

**EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 128/2014. (X.10.)
HATÁROZATA**

Eger Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága – a 2014. október 10. napján tartott ülésén – a Császár Zoltán [REDACTED] alatti lakos által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot

Eger Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be a Heves Megyei Területi Választási Bizottsághoz címezve jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozat megváltoztatása iránt Eger Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsághoz. A fellebbezést személyesen (3300 Eger, Dobó tér 2.), levélben (3300 Eger, Dobó tér 2.), telefaxon, elektronikus levélben úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított harmadik nap 16.00 óráig megérkezzen. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

Császár Zoltán 2014. szeptember 09. napján, személyesen Eger Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához címzett kifogást nyújtott be az alábbi tartalommal:

„2014. október 08-án 23.30 órakor lakossági bejelentésre rendőri intézkedés történt az 1. számú választókerület Almási Pál utcájában, ahol két személy a postaládákba, Császár Zoltán képviselő és képviselő jelöltről lejárató, hazug és valótlan állításokat tartalmazó jó minőségű szóróanyagot dobáltak be.

Feltételezhető, hogy ez más utcákban is megjelent. A kikerkező rendőrök igazoltatták a személyeket, adataikat begyűjtötte, és a szóróanyagból bizonyítékként lefoglaltak egy darabot.

A helyszínre érkező képviselőt a rendőrök tájékoztatták a jogi lépések lehetőségeiről. Ehhez hasonló, elítélendő negatív kampány négy évvel ezelőtt már volt hasonló módon ebben a választókerületben.”

A kifogás benyújtója a kifogást a választási plakáton, szórólapon impresszum fel nem tüntetése jogsértése miatt, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (1) bekezdésére és arra tekintettel a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 46.§ (9) bekezdésére, illetve a szintén 2014. október 09. napján benyújtott sajtóközlemény megnevezésű beadványában kiegészítve a Ve. 2. § (1) a) c) e) pontjaira hivatkozással nyújtotta be.

A Bizottság a kifogást tevő által benyújtott bejelentés és sajtóközlemény elnevezésű okiratot együttesen vizsgálta, mivel megállapította, hogy azok tartalma egymással szorosan összefügg. A kifogás a Bizottság álláspontja szerint megfelel a Ve. 212. § -ban foglalt alaki követelményeknek.

A Bizottság a kifogás érdemi vizsgálata során arra az álláspontra jutott, hogy a választási kampány a véleménynyilvánítás szabadsága megnyilvánulási formájának tekinthető, és hangsúlyozta, hogy kampányidőszakban különösen fontos a véleményszabadság érvényesülése. A Bizottság a Kúra Kvk.IV.37.248/2006/2. és Kvk.IV.37.429/2010/6. számú döntései alapján megállapította, hogy a Ve.-ben foglalt alapvető előírások, így különösen a Ve. 2. § (1) bekezdés a) c) e) pontjainak sérelmét az sem meríti ki, ha az egyik párt kampányfogásai szélsőséges megnyilvánulást váltanak ki az ellenoldalon álló pártból. Ezt az érvelést támasztja alá az Alkotmánybíróság 2014. október 7-én kelt, hasonló tárgyban hozott IV/1672/2014. számú döntése is.

Ennek alapján a Bizottság megállapította, hogy a kifogás benyújtója által csatolt szórólap tartalma beletartozik a szabad véleménynyilvánítás fogalmi elemei körébe. A kifogásolt szórólapon szereplő állítások valóságtartalma a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem vizsgálható. Ennél fogva a Bizottság nem állapította meg a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) c) e) pontjainak megsértését és a kifogást elutasította.

A Választási Bizottság hatáskörét a Ve. 307/P. § (1) bekezdése alapozta meg.

A határozat a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) c) és e) pontján, a 10.§ (1) és (3) bekezdésén, 43.§-án, 44.§ (1) bekezdésén, 46.§-án, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-224. §-án, valamint a 307/P. § (2) bekezdés b) pontján, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

Eger, 2014. október 10.



Dr. Csetneki Attila
HVB elnök