



**EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága**  
**Elnökétől**

3300 Eger, Dobó tér 2.

**JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 2011. szeptember 19-én megtartott üléséről.

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	Ficzere György	a bizottság elnöke
	Császár Zoltán	a bizottság tagja
	Kormos Gyula	a bizottság tagja
	Szarvák Zsolt	a bizottság tagja
	Tóth István	képviselő
	Lombeczki Gábor	képviselő
	Sós István	alpolgármester
	Koltai Ottó	Egri Civil Kerekasztal
	Rátkai Attila	főépítész
	Dr. Kurucz András	Egri Városfejlesztési Kft.
	Dér Ferenc	VFÜ Iroda vezetője
	Koósné Nagy Ildikó	VFÜ Iroda
	Hantosi Árpád	VFÜ Iroda
	Balogh Lászlóné	Főépítész Csoport
	Hoór Edina	Főépítész Csoport
	Cserged Csaba	Főépítész Csoport
	Szűcs Tamás	Vagyongazdálkodási Csoport vezetője
	Szegedi Aida	Vagyongazdálkodási Csoport
	Nagy Imre	vendég
	Kiss Zsolt	vendég
	Bíró Balázs	vendég
	Oláh Péter	Kulturális Csoport
	Vígh Ilona	

**Tárgy:** Bizottsági ülés napirendi pontjai.

A bizottsági tagok közül jelen van 4 fő, a bizottság határozatképes. Ficzere György elnök úr javasolja 16. napirendként felvenni a napirendek közé a 2. sz. választókerületi körzeti alapról szóló előterjesztést. A bizottság a meghívó szerinti napirendi pontokat a javasolt módosítással együtt 4 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

**1. napirendi pont:** **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete Eger, Felnémet-Nagylapos Városrész Helyi Építési Szabályzat és szabályozási Terve kapcsán Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008. (VI. 27.) önkormányzati rendelet módosítására**

*Rátkai Attila*

Ismertette az előterjesztést.

*Kormos Gyula*

A keleti elkerülő út becsatlakozási pontja mellett ne adjanak nagyobb beépítési lehetőséget, mint a már meglévő beépítés. Remélhetően itt valamikor egy főút lesz, amely mellett tereket kellene hagyni.

*Szarvák Zsolt*

Milyen egyeztetés történt a kerítéssel kapcsolatban?

*Rátkai Attila*

A földhivatali kitézés folyik, és utána születhet egyezség a kerítés elbontásáról.

*Ficzere György*

A későbbiekben megvalósuló elkerülő út bekötéséhez, és a védőtávolság kialakításához nyilván elegendő a kijelölt útterület.

*Rátkai Attila*

Az út és a csomópont is elhelyezhető a területen.

**109/2011. (09. 19.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen 1 nem szavazattal támogatja az Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008. (VI. 27.) önkormányzati rendelet módosításának Közgyűlés elé terjesztését, Eger Felnémet Nagylapos Városrész Helyi Építési Szabályzata és szabályozási terve kapcsán.**

**2. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete Eger Helyi városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008. (VI. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról, az Eger, Maklári hóstya Városrész Tímár utcai tömbbelső ingatlanjaira vonatkozó Helyi Építési szabályzat és Szabályozási Terve kapcsán**

*Rátkai Attila*

Az előterjesztés mellé kiosztásra került lakossági észrevételekre hívta fel a bizottság figyelmét, majd ismertette az előterjesztést. A szabályozási terv készítésénél figyelembe vették a már beadott építési szándékokat, ezért lett a jelenlegi közterületi parkoló közúti felhasználásra kiszabályozva. A terv kifüggesztésre került, az állami főépítész véleménye is megérkezett. Az anyag közgyűlési előterjesztésre alkalmas.

*Kormos Gyula*

Nem érti, hogy a szabályozási terv miért érinti hátrányosan a mellette lakókat?

*Rátkai Attila*

A Tímár u. lakói azt sérelmezik, hogy a garázssor forgalma megnövekszik. Egyenlőre azonban csak egy, legfeljebb két telek kialakítására nyílik lehetőség, a többi csak a belső lilával jelzett terület kiépülésével nyílhat meg.

*Kormos Gyula*

Az állami főépítész véleménye kitér-e erre?

*Rátkai Attila*

Az állami főépítész nyilatkozatában az szerepel, hogy a telekalakítására csak akkor kerülhessen sor, ha a településfejlesztési szerződés megkötésre kerül, tehát ha tudható lesz, hogy ki építi meg az utat.

*Császár Zoltán*

Ficzere György elnök úrnak, mint a terület képviselőjének mi a véleménye erről a szabályozási tervről?

*Ficzere György*

A területen korábban a szabályozási terv iskola kialakítását tartalmazta. Kb. 4-5 éve merült fel az igény a belső terület beépítésére, ezzel kapcsolatba keresték meg az ingatlan tulajdonosokat. Ezt az igényt a lakók nagy számban támogatták, még aláírást is gyűjtöttek. Most viszont néhányan már ezt ellenzik. A jelenleg érvényes szabályozási terv mindenki lehetőségét lekorlátozza, ezért szükség van új szabályozási tervre. Támogatja az előterjesztést.

*Tóth István*

Volt-e a lakossággal egyeztetés, esetleg lakossági fórum és kikérték-e az ott lakók véleményét?

*Rátkai Attila*

Minden lakost írásban értesítettek a tervezetről, és többen felkeresték a hivatalt, akiket a konkrét telküket érintő változásokról tájékoztatták.

*Tóth István*

Nem elsősorban az érintett lakosokra gondolt, hanem a környéken lakókra. A környéken lakók véleményét figyelembe vették-e?

*Rátkai Attila*

Minden hozzájuk eljutott kérdésre válaszoltak. A Tímár utcai társasház levelével kapcsolatban elmondta, hogy a társasház úszótelken helyezkedik el (telekhatár az épülettől 1 m-re tejed ki), az előtte lévő parkolók közterületen vannak. A közterület forgalmának megnövekedéséről eltérő a véleménye az irodának és a lakóknak.

*Császár Zoltán*

Kéri, hogy hallgassák meg az ülésen megjelent Tímár utcai lakókat is.

*Nagy Imre*

A lakások és a garázsok közötti út nem több 3 m-nél, ahol a két telekre a teherforgalom bonyolódni fog. Ez ellen tiltakoznak. Azt kérik, hogy a két építési engedélyt addig ne adják ki, amíg a belső területen az önkormányzat meg nem építi a közműveket és az utat.

*Rátkai Attila*

Valóban a garázssorok közterületén lehet elérni azt a kis építési telket, amely első ütemben kialakítható. Két kisméretű társasház építésére alkalmas. Ezek a nem túl nagy beruházások, nem okoznak elviselhetetlen terhet a környező lakosoknak. Az önkormányzat az elkövetkező időszakban biztosan nem tud út és közműépítésre pénzt fordítani, tehát az út és közműépítés csak településfejlesztési szerződés alapján a beruházó finanszírozásában tud megvalósulni.

*Császár Zoltán*

Az építkezés a közvetlen ott lakókat érinti. Környezetvédelmi szempontból rendben van ez? Rontja a környéken élők életminőségét. A bizottság elnökének helyében átadta volna ennél a napirendi pontnál az elnökséget, és kiállt volna az ott lakók mellett, mint a terület képviselője.

*Ficzere György*

Minden változás valamilyen érdeket sért. Ha nem a környéken lakókat, akkor az építkezéseket. A most tárgyalt szabályozási terv sokkal szűkítettébb beruházást tesz lehetővé, mint a korábbi.

*Tóth István*

Úgy gondolja, ha a lakókörnyezetben a lakhatás minőségében lényeges változás áll be, volt már rá példa (Pécsen), hogy valaki pert nyert az önkormányzattal szemben. Az önkormányzat úgy éljen a jogaival, hogy ez minél szélesebb körnek legyen megfelelő.

*Császár Zoltán*

A lakók bírósághoz fognak fordulni. Nem tartja helyesen, hogy ebben a kérdésben Ficzere úr elnököl is, és képviselő is, mivel az ő körzetéről van szó.

*Sós István*

Egy körzeti képviselőnek nem az a dolga, hogy a többséget, hanem hogy az igazságot képviselje. A tanácsnok úr feladata az, hogy vezesse ezt a bizottságot.

*Kiss Zsolt*

A telke a Kertész u. felől a Tímár utcához közvetlenül csatlakozik. Nem mindegy, hogy mennyi az érdekelt és az ellenérdekelt személy. Alapvető változtatás a régi rendezési tervhez képest, hogy építőközösséget kell létrehozni, vagy településrendezési megállapodást kell kötni. Ez sérti az ő érdekeit, és a többség érdekeit is. Kéri, hogy hívjanak össze egy lakossági fórumot.

*Rátkai Attila*

Azzal, hogy a tömbbelsőben építési lehetőséget ad a szabályozási terv, előnyös helyzetbe hozza az ott lakókat. De ezzel csak úgy élhet, hogy ebből a városnak hátránya ne származzék. Csak úgy lehet építési lehetőséget adni, hogy ez ne jelentsen kötelezettséget a városnak útépítésben, közműépítésben stb. A korábbi szabályozási terv ennek nem felel meg.

*Kiss Zsolt*

Vannak egyéb változások is, pl. a két telekre nagyobb beépítési lehetőséget ad, másik övezethez csatolja, és a közutat átminősíti.

*Rátkai Attila*

A telekméretek változása ad bizonyos szabályozási elembeli különbséget, de az alap helyzetben, hogy a tömbbelső beépíthető marad, nem változtat az új szabályozási terv.

*Kormos Gyula*

A Maklári u. – Kertész utcai ingatlanok, ha a szabályozási terv a jelenlegi marad, tudnak-e a hástó telekalakítástól függetlenül építeni a telkükön?

*Rátkai Attila*

A Maklári útiak igen, mert az ő telküket nem érinti, de a Kertész úton semmi nem történhet, amíg nincs telekalakítás.

**110/2011. (09. 19.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen 1 nem szavazattal támogatja az Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008. (VI. 27.) önkormányzati rendelet módosításának Közgyűlés előterjesztését az Eger, Maklári-hóstyá Városrész Tímár utcai tömbbelső ingatlanjaira vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv kapcsán.**

Császár Zoltán kéri jegyzőkönyvbe venni, hogy az érintett is szavazott.

**3. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének .../2011. (...) önkormányzati rendelete az Eger, Bajcsy Zs. u. 15. sz. (4946 hrsz) alatti ingatlanon található épület helyi egyedi védelem alá helyezéséről**

*Rátkai Attila*

Ismertette az előterjesztést. Az előkészítő munka során egyetlen kérdés merült fel, hogy szükséges-e a cégek védelme. Az anyagban szerepel a védendő elemek között.

*Császár Zoltán*

Egyetért az előterjesztéssel. A cégek védelem alá helyezésével is egyetért, de kérdése, hogy az eddig leszerelt gyönyörű cégeknek mi lett a sorsa. A cégér csak akkor működik, ha az üzletek nem cserélnek fél évente gazdát.

*Ficzere György*

A földszinti portálok eredeti kinézetéről van információ?

*Kormos Gyula*

Az eredeti portálokat nem találták meg se a levéltárban, se a műemlék vonalon. Az 50-es évekbeli fényképeken egy teljesen sima portál látható, díszítés nélkül.

*Sós István*

A cégér nem a 80-as években készült? Ha igen, akkor miért kell védeni?

*Rátkai Attila*

Azért javasolják a cégért védeni, hogy el ne tűnjön, nem azért mert a szecessziós homlokzathoz tartozik. Természetesen a cégér védelmére lehet más módot javasolni, a két forduló között erre van lehetőség.

**111/2011. (09. 19.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:**

**Határozati javaslat**

**A Közgyűlés elrendeli az Eger, Bajcsy Zs. u. 15. sz. (4946 hrsz) alatti ingatlanon található épület helyi egyedi védelem alá helyezéséről szóló rendelet-tervezet 30 napos közszemlére tételét.**

4. napirendi pont: **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 5/2008. (II. 01.) önkormányzati rendeletének módosítására (az egri 11589/1 hrsz-ú ingatlan törzsvagyonból történő kivonása), valamint előterjesztés az egri 11589/1 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről)**

*Szűcs Tamás*

Ismertette az előterjesztést.

*Kormos Gyula*

Az árat kicsit alacsonynak tartja. A telkek sem egyformák, egy nyeles telek kialakítása nem olyan értékű mint az, hogy egy meglévő telek 3 m-rel szélesebb lesz.

*Ficzere György*

Az ákról majd a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság dönt, most csak azt kell eldönteni, hogy a terület ilyen irányú hasznosítása megfelelő-e.

*Tóth István*

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság ülésén javasolni fogja, hogy az értébecslést nézzék meg, illetve, hogy a zárvány telek eladása mikor és milyen áron történt. Kérte Szűcs urat, hogy ennek nézzen utána. Urbanisztikai kérdés, hogy az alul lévő kertek csapadékvíz elleni védelme, hogyan valósítható meg, ha eladják ezt a területet.

*Szűcs Tamás*

Bejárták a helyszínt, fotókat készítettek, jelenleg nem található itt árok, hanem rendkívül bozótos területről van szó.

*Tóth István*

A nyeles telek már kb. 2 éve le van zárva, útépités történt és az eredeti terepviszonyok már nincsenek meg. Ezért kérdés, hogy ha magánterület lesz, kötelezhető-e a tulajdonos az alatta lévő kertek védelmére, ha a csapadékvíz oda folyik.

*Szarvák Zsolt*

Építkezés során a csapadékvíz elvezetését az építető köteles megoldani.

*Rátkai Attila*

A csapadékvíz elvezetésre terv készült a „nyélen” keresztül, de arról, hogy ez megépült-e nincs információja.

**112/2011. (09. 19.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett támogatja az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 5/2008. (II. 01.) önkormányzati rendelet módosításának Közgyűlés elé terjesztését, azzal a kiegészítéssel, hogy az árat a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság vizsgálja meg.**

5. napirendi pont: **Előterjesztés a „Dobó tér – Eger patak – Belvárosi térsor funkcióbővítő rehabilitációja” című kiemelt projektjavaslatról**

*Dr. Kurucz András*

Ismertette az előterjesztést.

*Ficzere György*

A parkolóház építés akkor szeptember 30-án indítható?

*Dr. Kurucz András*

A parkolóház ha a finanszírozási kérdést rendezték indítható, hiszen a jogerős építési engedély kiadásra került, és a támogatásról döntött az irányító hatóság.

*Császár Zoltán*

A patakról érdeklődne, milyen változtatást terveznek, lesz-e látványelem? A kivitelezők kiválasztása hogyan történik, hány egri cég lesz közte?

*Dr. Kurucz András*

A kivitelezők kiválasztása közbeszerzés alapján történik. A parkolóház nem része a közbeszerzésnek, azt a pályázó fogja megvalósítani. Annyi befolyásuk van csak, hogy megjelölnek egri vállalkozókat, akiktől a pályázónak árajánlatot kell kérnie. A Minorita templom projekt kizárólag a homlokzatot érinti. A kilátó a Tűzoltóság álláspontja miatt elmarad. A patakmeder rendezés azt jelenti, hogy a rossz állapotú támfalak visszaépítésre kerülnek, illetve a kerékpárút egy része a patakmederben fog futni. Látványelem csak minimális lesz.

*Császár Zoltán*

A Minorita renddel hogyan egyeztek meg?

*Dr. Kurucz András*

A Minorita rend az önerő fejében biztosít egy területet (bérletet) a hűtőberendezések elhelyezésére, illetve urnahelyeket biztosít a város díszpolgárainak 10 db-ot. Ennyit tudott a rend felajánlani, és ehhez kellett alkalmazkodni.

*Szarvák Zsolt*

Szeretné, ha a már engedélyes tervdokumentációkat megkaphatnák.

*Dr. Kurucz András*

CD-n ezt bárkinek rendelkezésére tudja bocsátani.

*Sós István*

Kéri, hogy a térplasztikából vegyék ki az ókori római színt.

*Dr. Kurucz András*

Már kivették a római színt, de a terv még nem lett átdolgozva.

*Tóth István*

A Megyei Önkormányzatnál az önerő kompenzálását meg kellene oldani.

*Dr. Kurucz András*

A Megyei Önkormányzattal szemben adósságrendezési eljárás van folyamatban, ezért most nem tudnak megállapodni vele az ellentételezésről. A város kényszerhelyzetben van, ha meg akarja valósítani a projektet, akkor csak a fenntartás után tudnak a Megyével megegyezni.

*Kormos Gyula*

A térplasztikát nagyon jónak tartja azzal a megjegyzéssel, hogy általában jó lenne, ha a tervtanács hatáskörébe tartozna a térplasztikák bírálata.

*Rátkai Attila*

A köztéri szobrok elhelyezéséről a képzőművészeti lektorátus dönt.

*Császár Zoltán*

Az elhangzottak alapján úgy látja, hogy a város megint csak saját magára számíthat.

**113/2011. (09. 19.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja a Közgyűlésnek az alábbi határozati javaslatok elfogadását:**

**1. számú határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határoz, hogy a „Dobó tér – Eger patak – belvárosi térsor funkcióbővítő városrehabilitációja” című pályázat Heves Megyei Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanokhoz kapcsolódó projektelemeihez („Irodaépület (Dobó tér 6/A) felújítása az Eszperantó sétány mellett”, „Irgalmasok kápolnájának homlokzat felújítása”, „Közösségi tér kialakítása az Eszperantó sétány mentén”) – a Heves Megyei Önkormányzatnál folyó adósságrendezési eljárás miatt – biztosítja a szükséges saját forrást (önrészt), a projektelemeket megvalósítja és vállalja a fejlesztésekhez kapcsolódó öt éves kötelező fenntartást. Továbbá elfogadja az ingatlanok fejlesztéssel érintett részeinek használatára vonatkozó, előterjesztés mellékletét képező Megállapodást és felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására és a szerződésben foglalt feladatok végrehajtására.

**2. számú határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az előterjesztés mellékletét képező, Konventuális Ferences Minorita Renddel kötendő „Megállapodás” című okiratot, továbbá felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására és a szerződésben foglalt feladatok végrehajtására.

**3. számú határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határoz, hogy a „Dobó tér – Eger patak – belvárosi térsor funkcióbővítő városrehabilitációja” című pályázat keretében az Eszperantó sétány mentén a Dobó tér 6/A szám alatti irodaépület előtti volt étterem helyén kialakításra kerülő közparkban Pallós Kornélia előterjesztés mellékletét képező és a Képző- és Iparművészeti Lektorátus által kivitelezésre javasolt köztéri műalkotása kerüljön elhelyezésre.

**4. számú határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az előterjesztés mellékletét képező, Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az Agria Parkoló Kft. között 2010. február 11-én az Eger, Katona téri parkolóház megvalósítása és üzemeltetése tárgyában létrejött megállapodás és ingatlan adásvételi szerződés kiegészítéséről szóló okiratot, továbbá felhatalmazza a Polgármestert a szerződés kiegészítés, valamint a finanszírozásra kötendő külön megállapodás aláírására és a szerződésekben foglalt feladatok végrehajtására.



**6. napirendi pont: Előterjesztés a kutyafuttató területek kijelöléséről**

*Dér Ferenc*

Ismertette az előterjesztést.

*Császár Zoltán*

Nehéz ez a helyzet, mert senki nem szeretné, ha az ő közelében lenne a kutyafuttató.

*Lombeczi Gábor*

A térképen 2. számmal jelölt kutyafuttatót a Kallómalom u. mellett jelenleg is kutyafuttatóként használják, és az ott lakók ezt erősen támadják. A lakossági fórum megtartását fontosnak tartja, de a lakók ellenállása miatt nem látja a tervet megvalósíthatónak.

*Koltai Ottó*

Az embereknek felelőssége van a háziállatok sorsáról, de az emberek ezt a felelősséget nem hajlandók felvállalni. Egy tudatformáló folyamatnak kellene elkezdődnie. A kutya mint társ, mindenkinek szimpatikus, de a kutyatartással járó felelősség már nem ismert sokak előtt.

*Császár Zoltán*

Azt javasolja az Északi lakótelep képviselőjének, hogy járjon családlátogatásra a kutyatartókhoz és magyarázza el a kulturált kutyatartást. Felesleges ebből előterjesztést csinálni.

*Dér Ferenc*

Az előterjesztést azért hozták a bizottság elé, mert az önkormányzat számára kötelező. Tudják azt, hogy a lakossági fórum után olyan döntést kell hozni, amely sok emberrel szembe fog menni.

**114/2011. (09. 19.) sz. döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal támogatja, hogy a Felsőváros területén az Olasz u. 29-35. sz. társasházaktól délre lévő zöldfelületen és az Eger, Kallómalom u. 11-13. sz. társasházaktól délre található sportpályán legyen kijelölt kutyafuttató. A kutyafuttató végleges kijelölését megelőzően lakossági fórum megtartása szükséges.**

**7. napirendi pont: Előterjesztés „2011 az erdők nemzetközi éve” alkalmából emléktábla kihelyezéséről**

*Dér Ferenc*

Az emléktábla helye kertépítészeti terv alapján kerül kijelölésre.

**115/2011. (09. 19.) sz. döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 4 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja az Érsekkertben az Egererdő Erdészeti Zrt. által az Erdészeti Nyílt Nap keretében elültetett tiszafa mellé emléktábla elhelyezését.**

**8. napirendi pont: Elvi állásfoglalás kérés Eger, Galagonyás-dűlő területére vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv módosításához**

*Rátkai Attila*

Ismertette az előterjesztést.

*Tóth István*

A CD-n lévő mellékletek nehezen kezelhetők, az anyagok nem beazonosíthatóak. Kéri, hogy a jövőben a képviselők átláthatóan és teljes körűen kapják meg az anyagokat.

*Ficzere György*

Korábban is felvetették már, hogy ha digitálisan kapják meg az anyagokat, akkor a fájlok elnevezése, az hogy a név utaljon a fájl tartalmára alapvető fontosságú. Így nagyon nehéz a keresés a mellékletek között.

*Kormos Gyula*

A pincék előtti terület egy sík tér, és ennek a hátfala a pincesor. A szabályozási terv módosítás célja a pincék előtti terület beépíthetősége. Olyan előírásokat kellene tenni, amely ezt a jelenleg nagyon hangulatos pincsort, nem hengerhalmaz és technológiai gépek tárházává teszi. Kérdés, hogy a szabályozásban ezt, hogy lehet megoldani.

*Tóth István*

Itt is egy mezőgazdasági út területet szeretne a kérelmező elcserélni, vagy megvásárolni az önkormányzattól. Felhívja a bizottság figyelmét, hogy egy utcserénél lehetnek érdeksérelmek, ezért ez sokkal nagyobb körültekintést igényelne annál mint, hogy egy térkép alapján el tudják dönteni.

*Kormos Gyula*

Javasolja, hogy mielőtt szabályozási terv készülne valamilyen építészeti vázlat készüljön. A tervezett területtől északra lévő út elég keskeny, kérdés, hogy így kell-e kiszabályozni.

*Rátkai Attila*

Készült tanulmányterv. Már az előterjesztett térkép is egy építészeti tanulmány terület-felhasználási vizsgálatai alapján került meghatározásra. Az valóban megoldandó kérdés, hogy mit is lehet itt építészeti engedni. Véleménye szerint ez egy olyan pincék előtti üres terület, amit az idegenforgalom nem hasznosít, és ami alkalmas lehet szőlőfeldolgozásra, borkészítésre, bortárolásra.

*Tóth István*

A 28503/22 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa hogyan fogja a Kerecsendi út felől megközelíteni az ingatlanát, ha az ingatlancsere létrejön? Hiszen az északi út elég keskeny és a bejárat csak kerülővel közelíthető meg.

*Rátkai Attila*

A kerülő út ugyan olyan keskeny mint a jelenlegi. Az út szabályozási szélességét vizsgálni fogják a szabályozási terv készítése során.

*Kormos Gyula*

Javasolja, hogy akkor döntsenek erről, ha a tanulmánytervet megismerte a bizottság.

*Rátkai Attila*

A kérelemnek pályázati háttere van, ezért kérte a beruházó a gyors ügyintézését. A terület-felhasználás változtatása véleménye szerint eldönthető erről a vázlatról. Az, hogy milyen építési lehetőséget adjanak nem dönthető el, de ez a szabályozási terv készítése során tisztázható.

*Ficzere György*

Javasolja, támogassák, hogy kezdődjön el a szabályozási terv készítése.

**116/2011. (09. 19.) sz. döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 4 egyhangú igen szavazattal elvi hozzájárulását adja Eger, Galagonyás dűlő Helyi Építési szabályzat és Szabályozási Terv olyan értelmű módosításához, mely (a 28501/1 hrsz-tól 28503/15-33 hrsz-ú ingatlanokig) borászat elhelyezését teszi lehetővé, a kérelmező finanszírozásában**

**9. napirendi pont: Előterjesztés mezőgazdasági termékek ideiglenes árusításának engedélyezéséről**

*Rátkai Attila*

Ismertette az előterjesztést.

*Cserged Csaba*

Kifejezetten őstermelői piacot szeretnének létrehozni.

*Ficzere György*

Támogatja, hogy az őstermelőknek legyen lehetőségük árulni. Előreláthatóan viszont komoly lakossági ellenállásra lehet számítani a környéken lakók részéről.

*Szarvák Zsolt*

Nagyon hiányzik ott egy pezsgő életet teremtő tér, támogatja az elképzelést.

*Császár Zoltán*

Támogatja az őstermelői piac létrehozását. Az egri piacon az őstermelőknek alig van helye.

*Tóth István*

Üdvözli az előterjesztést. Talán a gödörben való kialakítás lenne az olcsóbb és egyszerűbb megoldás, de mindenképp szabályozni kell, hogy csak azok árulhassanak itt, akik valóban őstermelők. A Bástya ABC-nél is hasonló helyzet van, ott is kint árulnak az őstermelők. A Gazdálkodási Bizottság előtt képviselni fogja az ügyet, hogy erre pénz is legyen.

**117/2011. (09. 19.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatja, hogy a közterület-használati megállapodás alapján a Hadnagy utcai, úgynevezett „gödörben” az őstermelők az általuk előállított mezőgazdasági termékeket ideiglenesen árusítsák, egyúttal a bizottság felkéri a Városfejlesztési és –üzemeltetési Irodát, hogy az itt kialakult parkolási rendet vizsgálja felül.**

**A bizottság az 1-es és a 2-es helyszínen javasolja az alpiac kialakítását.**

**A bizottság felkéri az Építésügyi Irodát, hogy a kiválasztott helyszín/ek vonatkozásában készíttessen költségbeclést is tartalmazó tanulmánytervet.**

**10. napirendi pont: Vendéglátó-ipari tevékenység céljára átalakított „londonbusz” elhelyezése és üzemeltetése magánterületen**

*Cserged Csaba*

Ismertette az előterjesztést. A létesítmény magánterületen lenne. A kérelmező a szükséges szakhatósági engedélyeket beszerzi, de az újszerű és szokatlan megjelenés miatt gondolták, hogy kikérik a bizottság véleményét.

*Kormos Gyula*

A bizottságnak azon kívül, hogy véleményt mond, milyen lehetősége van beleszólni az engedélyezésbe?

*Cserged Csaba*

Mozgóboltnak minősül a kormányrendelet szerint, és magánterületen van ugyan, de közforgalom számára megnyitott lesz a terület. Ezért van lehetősége az önkormányzatnak véleményezni.

*Császár Zoltán*

Támogatja az elképzelést.

**118/2011. (09. 19.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 4 egyhangú igen szavazattal szakmai szempontból az alábbi feltételekkel javasolja a Főépítésznek a hozzájárulás megadását:**

**A kérelmező által használni kívánt terület környezete rendezett legyen, a növényzetet folyamatosan ápolják (fűnyírás, gyomtalanítás stb.). Az ingatlan határán lévő kerítés festésével esztétikus megjelenést tegyenek lehetővé. Amennyiben napernyő kerül alkalmazásra, úgy az nyers színű legyen. A busz környezetében lehetőleg természetes anyagú asztalok és székek kerüljenek elhelyezésre.**

**11. napirendi pont: Előterjesztés villamos hálózatok térítésmentes átadása tárgyában**

*Hantosi Árpád*

Ismertette az előterjesztést.

*Császár Zoltán*

Egy tényszerű, jól összefoglalt és előrelátó tervezést hallott a térség fejlesztéséről. Örömmel hallotta, hogy Egernek vannak még pénzeszközei ellentétben Esztergommal.

**119/2011. (09. 19.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal javasolja a Közgyűlésnek az alábbi határozati javaslat elfogadását:**

**1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja az Eger, Ady és Rozália utcákban létesült illetve létesülő közvilágítási hálózatok térítésmentes átadását az ÉMÁSZ Nyrt illetve az ÉMÁSZ Hálózati Szolgáltató Kft. kezelésébe és tulajdonába a számlákban meghatározásra kerülő értékben.**

A térítésmentes átadásra kerülő bruttó értékek:

- Ady E. u. közvilágítás bővítés 9.347.755,- Ft (benyújtott számlák alapján)
- Rozália u. közvilágítás bővítés (várható) 425.000,- Ft (ÉMÁSZ tájékoztató alapján)

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a térítésmentes átadási szerződések aláírására.

2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja az Eger, Dobó tér – Eger-patak – Belvárosi térsor rehabilitációja által érintett területen önkormányzati beruházásban létesülő közvilágítási és erőátviteli hálózatok térítésmentes átadását az ÉMÁSZ Nyrt. illetve az ÉMÁSZ Hálózati Szolgáltató Kft. kezelésébe és tulajdonába a számlákban meghatározásra kerülő értékben.

A térítésmentes átadásra kerülő várható bruttó érték:

- Dobó tér – Eger-patak- Belvárosi térsor (Katona tér villamos közműkiváltások és kapcsolódó munkák ) 5.560.000,- Ft (ÉMÁSZ tájékoztató alapján)

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a térítésmentes átadási szerződések aláírására.

3. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja az Eger, Dobó tér – Eger-patak – Belvárosi térsor rehabilitációja által érintett területen önkormányzati pénzeszköz átadással létesülő közvilágítási és erőátviteli hálózatok megvalósításához szükséges, hálózatfejlesztési célú pénzeszköz átadást az ÉMÁSZ Nyrt illetve az ÉMÁSZ Hálózati Szolgáltató Kft. részére az erre vonatkozóan készülő megállapodásokban meghatározásra kerülő értékben.

Az eddig ismert hálózatfejlesztési igény:

- Dobó tér – Eger-patak- Belvárosi térsor (Dobó tér, Kis Dobó tér, Szúnyog köz, Centrum mögötti parkoló, Parkolóház, Városháza 18.016.500,- Ft (ÉMÁSZ tájékoztató alapján)

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a hálózatfejlesztési célú pénzeszköz átadáshoz szükséges megállapodások aláírására, továbbá a Közgyűlés elrendeli a 18.017 E Ft II/202 címszámon belüli átcsoportosítását a beruházási kiadásról az egyéb felhalmozási célú kiadások, támogatások kiemelt előirányzatra.

4. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert az Eger, Dobó tér – Eger-patak – Belvárosi térsor rehabilitációja által érintett területen önkormányzati beruházásban vagy önkormányzati pénzeszköz átadással létesülő, jelenleg még nem ismert közvilágítási és erőátviteli hálózatok megvalósításához szükséges térítésmentes átadási vagy pénzeszköz átadási megállapodások aláírására az ÉMÁSZ Nyrt-vel illetve az ÉMÁSZ Hálózati Szolgáltató Kft-vel, valamint a szükséges előirányzat módosítások saját hatáskörben történő elrendelésére a Közgyűlés utólagos tájékoztatása mellett.

12. napirendi pont: **Előterjesztés az 591/2008. (X. 30.) sz. közgyűlési határozat módosításáról**

*Szegedi Aida*

Ismertette az előterjesztést.

*Tóth István*

Szeretné tudni, hogy ki volt az értébecslő itt is és a Nagyeged utcai értékesítésnél is.

**120/2011. (09. 19.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:**

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése módosítja az 591/2008. (X.30.) számú határozatát a következők szerint:**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése értékesíti az önkormányzati tulajdonú egeri 10540/8 hrsz-ú ingatlanból - a 14-762/2011. (E-40/2011.) számú változási vázrajz alapján - kialakított 1.100 m<sup>2</sup> térmértékű területet (10540/22 hrsz.) bruttó 17.505.125 Ft vételáron Tóth László (szül: Eger, 1951. 01. 04., an.: Liptai Mária, lakcíme: 3300 Eger, Újsor út 35.) továbbá ifj. Tóth László (szül: Eger, 1976. 11. 23., an.: Mihalik Ilona, lakcíme: 3300 Eger, Nagyváradi u. 1. Fsz. 2.) és Tóth Balázs (szül: Eger, 1979. 09. 25., an.: Mihalik Ilona, lakcíme: 3300 Eger, Újsor u. 35.) részére, és egyúttal felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére a módosított paraméterek figyelembevételével.**

13. napirendi pont: Előterjesztés a 3. számú választókerületi körzeti alap felhasználásáról

**121/2011. (09. 19.) sz. döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 4 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 3. sz. választókerület 2011. évi körzeti alaphól 200 eFt összegben az Eger, Mátyás király u. 11. sz. épület keleti oldalán a rossz állapotú járdalapos járda átépítésre kerüljön, és 250 eFt a Deák Ferenc bronz mellszobor megvalósítására fordítódjon.**

14. napirendi pont: Előterjesztés az 5. sz. választókerületi körzeti alap felhasználásáról

**122/2011. (09. 19.) sz. döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 4 egyhangú igen szavazattal hatályon kívül helyezi a 104/2011. (08. 15.) sz. döntését és egyúttal jóváhagyja, hogy az 5. sz. választókerület 2011. évi körzeti alaphól 100 eFt összeg a Városi Sportiskola rendezvényére legyen felhasználva a II/43. címszám terhére.**

15. napirendi pont: Tájékoztató a 3. és 8. választókerületi körzeti alap felhasználásáról

**123/2011. (09. 19.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság a tájékoztatót 4 egyhangú igen szavazattal elfogadta.**

**16. napirendi pont: (Sürgősségi indítvány) Előterjesztés a 12. sz. választókerület körzeti alap felhasználásról**

**124/2011. (09. 19.) sz. döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 4 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 12. sz. választókerület 2011. évi választókerületi feladatai címszámról 100.000.-Ft a Felnémeti Szüreti Napok megrendezéséhez kerüljön felhasználásra.**

**Egyebek:**

*Kormos Gyula*

Kéri jegyzőkönyvbe venni a bizottság kérését, hogy a CD-n lévő előterjesztések mellékleteinek külön-külön neve legyen, és a név utaljon a fájl tartalmára. Javasolja, hogy legalább az előterjesztések szövegét papíron is kapja meg a bizottság, hogy jegyzetelni tudjanak rá.

*Ficzere György*

Papír alapon az anyagot a Jegyző asszonynál vagy az Aljegyző úrnál lehet kérelmezni.

*Rátkai Attila*

A CD-ket a szakrendszerből írják, és ott van a hiba, hogy szakrendszerből a melléklet csak mint egyéb kategória kerül a CD-re, a fájl elnevezése nem, annak ellenére, hogy minden fájlnak a tartalomra utaló nevet adtak. Ez kimondottan informatikai probléma.

*Kormos Gyula*

A Fadrusz u. – Mátyás király út sarkán a 8. sz. iskola melletti új társasház kihajtójánál a járda le van korlátozva és a gyalogos közlekedés kerülő nyomvonalon az útpálya mellé lett vezetve. Katasztrofálisnak tartja ezt a megoldást, kéri megvizsgálni, mert véleménye szerint több jogszabályt sért.

*Császár Zoltán*

Már a Rendőrkapitány úrnak is jelezte, hogy a Telekessy u. – Trinitárius u. sarkán lévő „rossz templom” tövében éjszakánként szipózás, dorbézolás stb. folyik a körülkerített részen. Kéri a hivatal intézkedését.

*Szarvák Zsolt*

Rengeteg elhanyagolt homlokzat és előkert van a városban. Van-e olyan önkormányzati rendelet, illetve ha nincs alkotható-e olyan, amellyel a tulajdonosokat rá tudnák kényszeríteni ezek rendbetételére?

*Dér Ferenc*

Bejelentések alapján szoktak felszólításokat kiküldeni. Az önkormányzat hatásköre arra terjed ki, hogy az ingatlan előtti közterületek rendbetételére szólítsák fel a tulajdonost, illetve parlagfű irtásra az ingatlanán, vagy ha életveszélyes az ingatlan, az építésügyi hatóság szólítja fel ennek elhárítására.

*Tóth István*

Eljuttatta javaslatát a bizottság elnökének és a Főépítész úrnak is az Érsekkerti sétányok elnevezéséről. A javaslat lényege, hogy az Érsekkerti sétányokat nevezzék el az egri kötődésű 1956-os elitéltekről. Választ eddig csak a Jogi Iroda részéről kapott, a többiektől nem. Azt szeretné, ha erről a következő közgyűlésen legalább egy elvi döntés születne.

*Rátkai Attila*

A hivatalban több iroda is foglalkozik a kérelemmel. Azzal az elvvel, hogy az 56-osok kapjanak méltó elismerést nincs vita. Abban merülnek fel kérdések, hogy vajon mindenki felkerült-e a listára, vajon az Érsekkert-e az a közterület ahol ezt meg kell örökíteni, vajon van-e elég passzázs ehhez stb. Aljegyző úr az, aki ezzel a feladattal foglalkozik.

*Tóth István*

Csak annyit kér, hogy október 23-ig szülessen erről elvi döntés, ehhez pedig a mostani közgyűlésre be kell vinni. A nevekről még utána is lehet vitatkozni.

Több hozzászólás nem lévén Ficzere György elnök úr az ülést bezárta.

*K. m. f.*

**Ficzere György**  
az Urbanisztikai és Környezetvédelmi  
Bizottság elnöke





**EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága**  
**Elnökétől**

3300 Eger, Dobó tér 2.

**JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 2011. szeptember 19-én megtartott üléséről.

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	Ficzere György	a bizottság elnöke
	Császár Zoltán	a bizottság tagja
	Kormos Gyula	a bizottság tagja
	Szarvák Zsolt	a bizottság tagja
	Tóth István	képviselő
	Lombeczki Gábor	képviselő
	Sós István	alpolgármester
	Koltai Ottó	Egri Civil Kerekasztal
	Rátkai Attila	főépítész
	Dr. Kurucz András	Egri Városfejlesztési Kft.
	Dér Ferenc	VFÜ Iroda vezetője
	Koósné Nagy Ildikó	VFÜ Iroda
	Hantosi Árpád	VFÜ Iroda
	Balogh Lászlóné	Főépítész Csoport
	Hoór Edina	Főépítész Csoport
	Cserged Csaba	Főépítész Csoport
	Szűcs Tamás	Vagyongazdálkodási Csoport vezetője
	Szegedi Aida	Vagyongazdálkodási Csoport
	Nagy Imre	vendég
	Kiss Zsolt	vendég
	Bíró Balázs	vendég
	Oláh Péter	Kulturális Csoport
	Vígh Ilona	

**Tárgy:** Bizottsági ülés napirendi pontjai.

A bizottsági tagok közül jelen van 4 fő, a bizottság határozatképes. Ficzere György elnök úr javasolja 16. napirendként felvenni a napirendek közé a 2. sz. választókerületi körzeti alapról szóló előterjesztést. A bizottság a meghívó szerinti napirendi pontokat a javasolt módosítással együtt 4 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

**1. napirendi pont:** Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete Eger, Felnémet-Nagylapos Városrész Helyi Építési Szabályzat és szabályozási Terve kapcsán Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008. (VI. 27.) önkormányzati rendelet módosítására

*Rátkai Attila*

Ismertette az előterjesztést.

*Kormos Gyula*

A keleti elkerülő út becsatlakozási pontja mellett ne adjanak nagyobb beépítési lehetőséget, mint a már meglévő beépítés. Remélhetően itt valamikor egy főút lesz, amely mellett tereket kellene hagyni.

*Szarvák Zsolt*

Milyen egyeztetés történt a kerítéssel kapcsolatban?

*Rátkai Attila*

A földhivatali kitézés folyik, és utána születhet egyezség a kerítés elbontásáról.

*Ficzere György*

A későbbiekben megvalósuló elkerülő út bekötéséhez, és a védőtávolság kialakításához nyilván elegendő a kijelölt útterület.

*Rátkai Attila*

Az út és a csomópont is elhelyezhető a területen.

**109/2011. (09. 19.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen 1 nem szavazattal támogatja az Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008. (VI. 27.) önkormányzati rendelet módosításának Közgyűlés elé terjesztését, Eger Felnémet Nagylapos Városrész Helyi Építési Szabályzata és szabályozási terve kapcsán.**

**2. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete Eger Helyi városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008. (VI. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról, az Eger, Maklári hóstya Városrész Tímár utcai tömbbelső ingatlanjaira vonatkozó Helyi Építési szabályzat és Szabályozási Terve kapcsán**

*Rátkai Attila*

Az előterjesztés mellé kiosztásra került lakossági észrevételekre hívta fel a bizottság figyelmét, majd ismertette az előterjesztést. A szabályozási terv készítésénél figyelembe vették a már beadott építési szándékokat, ezért lett a jelenlegi közterületi parkoló közúti felhasználásra kiszabályozva. A terv kifüggesztésre került, az állami főépítész véleménye is megérkezett. Az anyag közgyűlési előterjesztésre alkalmas.

*Kormos Gyula*

Nem érti, hogy a szabályozási terv miért érinti hátrányosan a mellette lakókat?

*Rátkai Attila*

A Tímár u. lakói azt sérelmezik, hogy a garázssor forgalma megnövekszik. Egyenlőre azonban csak egy, legfeljebb két telek kialakítására nyílik lehetőség, a többi csak a belső lilával jelzett terület kiépülésével nyílhat meg.

*Kormos Gyula*

Az állami főépítész véleménye kitér-e erre?

*Rátkai Attila*

Az állami főépítész nyilatkozatában az szerepel, hogy a telekalakítására csak akkor kerülhessen sor, ha a településfejlesztési szerződés megkötésre kerül, tehát ha tudható lesz, hogy ki építi meg az utat.

*Császár Zoltán*

Ficzere György elnök úrnak, mint a terület képviselőjének mi a véleménye erről a szabályozási tervről?

*Ficzere György*

A területen korábban a szabályozási terv iskola kialakítását tartalmazta. Kb. 4-5 éve merült fel az igény a belső terület beépítésére, ezzel kapcsolatba keresték meg az ingatlan tulajdonosokat. Ezt az igényt a lakók nagy számban támogatták, még aláírást is gyűjtöttek. Most viszont néhányan már ezt ellenzik. A jelenleg érvényes szabályozási terv mindenki lehetőségét lekorlátozza, ezért szükség van új szabályozási tervre. Támogatja az előterjesztést.

*Tóth István*

Volt-e a lakossággal egyeztetés, esetleg lakossági fórum és kikérték-e az ott lakók véleményét?

*Rátkai Attila*

Minden lakost írásban értesítettek a tervezetről, és többen felkeresték a hivatalt, akiket a konkrét telküket érintő változásokról tájékoztatták.

*Tóth István*

Nem elsősorban az érintett lakosokra gondolt, hanem a környéken lakókra. A környéken lakók véleményét figyelembe vették-e?

*Rátkai Attila*

Minden hozzájuk eljutott kérdésre válaszoltak. A Tímár utcai társasház levelével kapcsolatban elmondta, hogy a társasház úszótelken helyezkedik el (telekhatár az épülettől 1 m-re tejed ki), az előtte lévő parkolók közterületen vannak. A közterület forgalmának megnövekedéséről eltérő a véleménye az irodának és a lakóknak.

*Császár Zoltán*

Kéri, hogy hallgassák meg az ülésen megjelent Tímár utcai lakókat is.

*Nagy Imre*

A lakások és a garázsok közötti út nem több 3 m-nél, ahol a két telekre a teherforgalom bonyolódni fog. Ez ellen tiltakoznak. Azt kérik, hogy a két építési engedélyt addig ne adják ki, amíg a belső területen az önkormányzat meg nem építi a közműveket és az utat.

*Rátkai Attila*

Valóban a garázssorok közterületén lehet elérni azt a kis építési telket, amely első ütemben kialakítható. Két kisméretű társasház építésére alkalmas. Ezek a nem túl nagy beruházások, nem okoznak elviselhetetlen terhet a környező lakosoknak. Az önkormányzat az elkövetkező időszakban biztosan nem tud út és közműépítésre pénzt fordítani, tehát az út és közműépítés csak településfejlesztési szerződés alapján a beruházó finanszírozásában tud megvalósulni.

*Császár Zoltán*

Az építkezés a közvetlen ott lakókat érinti. Környezetvédelmi szempontból rendben van ez? Rontja a környéken élők életminőségét. A bizottság elnökének helyében átadta volna ennél a napirendi pontnál az elnökséget, és kiállt volna az ott lakók mellett, mint a terület képviselője.

*Ficzere György*

Minden változás valamilyen érdeket sért. Ha nem a környéken lakókat, akkor az építkezéseket. A most tárgyalt szabályozási terv sokkal szűkítettébb beruházást tesz lehetővé, mint a korábbi.

*Tóth István*

Úgy gondolja, ha a lakókörnyezetben a lakhatás minőségében lényeges változás áll be, volt már rá példa (Pécsen), hogy valaki pert nyert az önkormányzattal szemben. Az önkormányzat úgy éljen a jogaival, hogy ez minél szélesebb körnek legyen megfelelő.

*Császár Zoltán*

A lakók bíróságához fognak fordulni. Nem tartja helyesen, hogy ebben a kérdésben Ficzere úr elnököl is, és képviselő is, mivel az ő körzetéről van szó.

*Sós István*

Egy körzeti képviselőnek nem az a dolga, hogy a többséget, hanem hogy az igazságot képviselje. A tanácsnok úr feladata az, hogy vezesse ezt a bizottságot.

*Kiss Zsolt*

A telke a Kertész u. felől a Tímár utcához közvetlenül csatlakozik. Nem mindegy, hogy mennyi az érdekelt és az ellenérdekelt személy. Alapvető változtatás a régi rendezési tervhez képest, hogy építőközösséget kell létrehozni, vagy településrendezési megállapodást kell kötni. Ez sérti az ő érdekeit, és a többség érdekeit is. Kéri, hogy hívjanak össze egy lakossági fórumot.

*Rátkai Attila*

Azzal, hogy a tömbbelsőben építési lehetőséget ad a szabályozási terv, előnyös helyzetbe hozza az ott lakókat. De ezzel csak úgy élhet, hogy ebből a városnak hátránya ne származzék. Csak úgy lehet építési lehetőséget adni, hogy ez ne jelentsen kötelezettséget a városnak útépítésben, közműépítésben stb. A korábbi szabályozási terv ennek nem felel meg.

*Kiss Zsolt*

Vannak egyéb változások is, pl. a két telekre nagyobb beépítési lehetőséget ad, másik övezethez csatolja, és a közutat átminősíti.

*Rátkai Attila*

A telekméretek változása ad bizonyos szabályozási elembeli különbséget, de az alap helyzetben, hogy a tömbbelső beépíthető marad, nem változtat az új szabályozási terv.

*Kormos Gyula*

A Maklári u. – Kertész utcai ingatlanok, ha a szabályozási terv a jelenlegi marad, tudnak-e a hástó telekalakítástól függetlenül építeni a telkükön?

*Rátkai Attila*

A Maklári útiak igen, mert az ő telküket nem érinti, de a Kertész úton semmi nem történhet, amíg nincs telekalakítás.

**110/2011. (09. 19.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen 1 nem szavazattal támogatja az Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008. (VI. 27.) önkormányzati rendelet módosításának Közgyűlés előterjesztését az Eger, Maklári-hóstyá Városrész Tímár utcai tömbbelső ingatlanjaira vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv kapcsán.**

Császár Zoltán kéri jegyzőkönyvbe venni, hogy az érintett is szavazott.

**3. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének .../2011. (...) önkormányzati rendelete az Eger, Bajcsy Zs. u. 15. sz. (4946 hrsz) alatti ingatlanon található épület helyi egyedi védelem alá helyezéséről**

*Rátkai Attila*

Ismertette az előterjesztést. Az előkészítő munka során egyetlen kérdés merült fel, hogy szükséges-e a cégek védelme. Az anyagban szerepel a védendő elemek között.

*Császár Zoltán*

Egyetért az előterjesztéssel. A cégek védelem alá helyezésével is egyetért, de kérdése, hogy az eddig leszerelt gyönyörű cégeknek mi lett a sorsa. A cégér csak akkor működik, ha az üzletek nem cserélnek fél évente gazdát.

*Ficzere György*

A földszinti portálok eredeti kinézetéről van információ?

*Kormos Gyula*

Az eredeti portálokat nem találták meg se a levéltárban, se a műemlék vonalon. Az 50-es évekbeli fényképeken egy teljesen sima portál látható, díszítés nélkül.

*Sós István*

A cégér nem a 80-as években készült? Ha igen, akkor miért kell védeni?

*Rátkai Attila*

Azért javasolják a cégért védeni, hogy el ne tűnjön, nem azért mert a szecessziós homlokzathoz tartozik. Természetesen a cégér védelmére lehet más módot javasolni, a két forduló között erre van lehetőség.

**111/2011. (09. 19.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:**

**Határozati javaslat**

**A Közgyűlés elrendeli az Eger, Bajcsy Zs. u. 15. sz. (4946 hrsz) alatti ingatlanon található épület helyi egyedi védelem alá helyezéséről szóló rendelet-tervezet 30 napos közszemlére tételét.**

4. napirendi pont: **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 5/2008. (II. 01.) önkormányzati rendeletének módosítására (az egri 11589/1 hrsz-ú ingatlan törzsvagyonból történő kivonása), valamint előterjesztés az egri 11589/1 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről)**

*Szűcs Tamás*

Ismertette az előterjesztést.

*Kormos Gyula*

Az árat kicsit alacsonynak tartja. A telkek sem egyformák, egy nyeles telek kialakítása nem olyan értékű mint az, hogy egy meglévő telek 3 m-rel szélesebb lesz.

*Ficzere György*

Az ákról majd a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság dönt, most csak azt kell eldönteni, hogy a terület ilyen irányú hasznosítása megfelelő-e.

*Tóth István*

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság ülésén javasolni fogja, hogy az értébecslést nézzék meg, illetve, hogy a zárvány telek eladása mikor és milyen áron történt. Kérte Szűcs urat, hogy ennek nézzen utána. Urbanisztikai kérdés, hogy az alul lévő kertek csapadékvíz elleni védelme, hogyan valósítható meg, ha eladják ezt a területet.

*Szűcs Tamás*

Bejárták a helyszínt, fotókat készítettek, jelenleg nem található itt árok, hanem rendkívül bozótos területről van szó.

*Tóth István*

A nyeles telek már kb. 2 éve le van zárva, útépités történt és az eredeti terepviszonyok már nincsenek meg. Ezért kérdés, hogy ha magánterület lesz, kötelezhető-e a tulajdonos az alatta lévő kertek védelmére, ha a csapadékvíz oda folyik.

*Szarvák Zsolt*

Építkezés során a csapadékvíz elvezetését az építető köteles megoldani.

*Rátkai Attila*

A csapadékvíz elvezetésre terv készült a „nyélen” keresztül, de arról, hogy ez megépült-e nincs információja.

**112/2011. (09. 19.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett támogatja az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 5/2008. (II. 01.) önkormányzati rendelet módosításának Közgyűlés elé terjesztését, azzal a kiegészítéssel, hogy az árat a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság vizsgálja meg.**

5. napirendi pont: **Előterjesztés a „Dobó tér – Eger patak – Belvárosi térsor funkcióbővítő rehabilitációja” című kiemelt projektjavaslatról**

*Dr. Kurucz András*

Ismertette az előterjesztést.

*Ficzere György*

A parkolóház építés akkor szeptember 30-án indítható?

*Dr. Kurucz András*

A parkolóház ha a finanszírozási kérdést rendezték indítható, hiszen a jogerős építési engedély kiadásra került, és a támogatásról döntött az irányító hatóság.

*Császár Zoltán*

A patakról érdeklődne, milyen változtatást terveznek, lesz-e látványelem? A kivitelezők kiválasztása hogyan történik, hány egri cég lesz közte?

*Dr. Kurucz András*

A kivitelezők kiválasztása közbeszerzés alapján történik. A parkolóház nem része a közbeszerzésnek, azt a pályázó fogja megvalósítani. Annyi befolyásuk van csak, hogy megjelölnek egri vállalkozókat, akiktől a pályázónak árajánlatot kell kérnie. A Minorita templom projekt kizárólag a homlokzatot érinti. A kilátó a Tűzoltóság álláspontja miatt elmarad. A patakmeder rendezés azt jelenti, hogy a rossz állapotú támfalak visszaépítésre kerülnek, illetve a kerékpárút egy része a patakmederben fog futni. Látványelem csak minimális lesz.

*Császár Zoltán*

A Minorita renddel hogyan egyeztek meg?

*Dr. Kurucz András*

A Minorita rend az önerő fejében biztosít egy területet (bérletet) a hűtőberendezések elhelyezésére, illetve urnahelyeket biztosít a város díszpolgárainak 10 db-ot. Ennyit tudott a rend felajánlani, és ehhez kellett alkalmazkodni.

*Szarvák Zsolt*

Szeretné, ha a már engedélyes tervdokumentációkat megkaphatnák.

*Dr. Kurucz András*

CD-n ezt bárkinek rendelkezésére tudja bocsátani.

*Sós István*

Kéri, hogy a térplasztikából vegyék ki az ókori római színt.

*Dr. Kurucz András*

Már kivették a római színt, de a terv még nem lett átdolgozva.

*Tóth István*

A Megyei Önkormányzatnál az önerő kompenzálását meg kellene oldani.

*Dr. Kurucz András*

A Megyei Önkormányzattal szemben adósságrendezési eljárás van folyamatban, ezért most nem tudnak megállapodni vele az ellentételezésről. A város kényszerhelyzetben van, ha meg akarja valósítani a projektet, akkor csak a fenntartás után tudnak a Megyével megegyezni.

*Kormos Gyula*

A térplasztikát nagyon jónak tartja azzal a megjegyzéssel, hogy általában jó lenne, ha a tervtanács hatáskörébe tartozna a térplasztikák bírálata.

*Rátkai Attila*

A köztéri szobrok elhelyezéséről a képzőművészeti lektorátus dönt.

*Császár Zoltán*

Az elhangzottak alapján úgy látja, hogy a város megint csak saját magára számíthat.

**113/2011. (09. 19.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja a Közgyűlésnek az alábbi határozati javaslatok elfogadását:**

**1. számú határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határoz, hogy a „Dobó tér – Eger patak – belvárosi térsor funkcióbővítő városrehabilitációja” című pályázat Heves Megyei Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanokhoz kapcsolódó projektelemeihez („Irodaépület (Dobó tér 6/A) felújítása az Eszperantó sétány mellett”, „Irgalmasok kápolnájának homlokzat felújítása”, „Közösségi tér kialakítása az Eszperantó sétány mentén”) – a Heves Megyei Önkormányzatnál folyó adósságrendezési eljárás miatt – biztosítja a szükséges saját forrást (önrészt), a projektelemeket megvalósítja és vállalja a fejlesztésekhez kapcsolódó öt éves kötelező fenntartást. Továbbá elfogadja az ingatlanok fejlesztéssel érintett részeinek használatára vonatkozó, előterjesztés mellékletét képező Megállapodást és felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására és a szerződésben foglalt feladatok végrehajtására.

**2. számú határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az előterjesztés mellékletét képező, Konventuális Ferences Minorita Renddel kötendő „Megállapodás” című okiratot, továbbá felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására és a szerződésben foglalt feladatok végrehajtására.

**3. számú határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határoz, hogy a „Dobó tér – Eger patak – belvárosi térsor funkcióbővítő városrehabilitációja” című pályázat keretében az Eszperantó sétány mentén a Dobó tér 6/A szám alatti irodaépület előtti volt étterem helyén kialakításra kerülő közparkban Pallós Kornélia előterjesztés mellékletét képező és a Képző- és Iparművészeti Lektorátus által kivitelezésre javasolt köztéri műalkotása kerüljön elhelyezésre.

**4. számú határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az előterjesztés mellékletét képező, Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az Agria Parkoló Kft. között 2010. február 11-én az Eger, Katona téri parkolóház megvalósítása és üzemeltetése tárgyában létrejött megállapodás és ingatlan adásvételi szerződés kiegészítéséről szóló okiratot, továbbá felhatalmazza a Polgármestert a szerződés kiegészítés, valamint a finanszírozásra kötendő külön megállapodás aláírására és a szerződésekben foglalt feladatok végrehajtására.



**6. napirendi pont: Előterjesztés a kutyafuttató területek kijelöléséről**

*Dér Ferenc*

Ismertette az előterjesztést.

*Császár Zoltán*

Nehéz ez a helyzet, mert senki nem szeretné, ha az ő közelében lenne a kutyafuttató.

*Lombeczi Gábor*

A térképen 2. számmal jelölt kutyafuttatót a Kallómalom u. mellett jelenleg is kutyafuttatóként használják, és az ott lakók ezt erősen támadják. A lakossági fórum megtartását fontosnak tartja, de a lakók ellenállása miatt nem látja a tervet megvalósíthatónak.

*Koltai Ottó*

Az embereknek felelőssége van a háziasított állatok sorsáról, de az emberek ezt a felelősséget nem hajlandók felvállalni. Egy tudatformáló folyamatnak kellene elkezdődnie. A kutya mint társ, mindenkinek szimpatikus, de a kutyatartással járó felelősség már nem ismert sokak előtt.

*Császár Zoltán*

Azt javasolja az Északi lakótelep képviselőjének, hogy járjon családlátogatásra a kutyatartókhoz és magyarázza el a kulturált kutyatartást. Felesleges ebből előterjesztést csinálni.

*Dér Ferenc*

Az előterjesztést azért hozták a bizottság elé, mert az önkormányzat számára kötelező. Tudják azt, hogy a lakossági fórum után olyan döntést kell hozni, amely sok emberrel szembe fog menni.

**114/2011. (09. 19.) sz. döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal támogatja, hogy a Felsőváros területén az Olasz u. 29-35. sz. társasházaktól délre lévő zöldfelületen és az Eger, Kallómalom u. 11-13. sz. társasházaktól délre található sportpályán legyen kijelölt kutyafuttató. A kutyafuttató végleges kijelölését megelőzően lakossági fórum megtartása szükséges.**

**7. napirendi pont: Előterjesztés „2011 az erdők nemzetközi éve” alkalmából emléktábla kihelyezéséről**

*Dér Ferenc*

Az emléktábla helye kertépítészeti terv alapján kerül kijelölésre.

**115/2011. (09. 19.) sz. döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 4 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja az Érsekkertben az Egererdő Erdészeti Zrt. által az Erdészeti Nyílt Nap keretében elültetett tiszafa mellé emléktábla elhelyezését.**

**8. napirendi pont: Elvi állásfoglalás kérés Eger, Galagonyás-dűlő területére vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv módosításához**

*Rátkai Attila*

Ismertette az előterjesztést.

*Tóth István*

A CD-n lévő mellékletek nehezen kezelhetők, az anyagok nem beazonosíthatóak. Kéri, hogy a jövőben a képviselők átláthatóan és teljes körűen kapják meg az anyagokat.

*Ficzere György*

Korábban is felvetették már, hogy ha digitálisan kapják meg az anyagokat, akkor a fájlok elnevezése, az hogy a név utaljon a fájl tartalmára alapvető fontosságú. Így nagyon nehéz a keresés a mellékletek között.

*Kormos Gyula*

A pincék előtti terület egy sík tér, és ennek a hátfala a pincesor. A szabályozási terv módosítás célja a pincék előtti terület beépíthetősége. Olyan előírásokat kellene tenni, amely ezt a jelenleg nagyon hangulatos pincesort, nem hengerhalmaz és technológiai gépek tárházává teszi. Kérdés, hogy a szabályozásban ezt, hogy lehet megoldani.

*Tóth István*

Itt is egy mezőgazdasági út területet szeretne a kérelmező elcserélni, vagy megvásárolni az önkormányzattól. Felhívja a bizottság figyelmét, hogy egy utcserénél lehetnek érdeksérelmek, ezért ez sokkal nagyobb körültekintést igényelne annál mint, hogy egy térkép alapján el tudják dönteni.

*Kormos Gyula*

Javasolja, hogy mielőtt szabályozási terv készülne valamilyen építészeti vázlat készüljön. A tervezett területtől északra lévő út elég keskeny, kérdés, hogy így kell-e kiszabályozni.

*Rátkai Attila*

Készült tanulmányterv. Már az előterjesztett térkép is egy építészeti tanulmány terület-felhasználási vizsgálatai alapján került meghatározásra. Az valóban megoldandó kérdés, hogy mit is lehet itt építészeti engedni. Véleménye szerint ez egy olyan pincék előtti üres terület, amit az idegenforgalom nem hasznosít, és ami alkalmas lehet szőlőfeldolgozásra, borkészítésre, bortárolásra.

*Tóth István*

A 28503/22 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa hogyan fogja a Kerecsendi út felől megközelíteni az ingatlanát, ha az ingatlancsere létrejön? Hiszen az északi út elég keskeny és a bejárat csak kerülővel közelíthető meg.

*Rátkai Attila*

A kerülő út ugyan olyan keskeny mint a jelenlegi. Az út szabályozási szélességét vizsgálni fogják a szabályozási terv készítése során.

*Kormos Gyula*

Javasolja, hogy akkor döntsenek erről, ha a tanulmánytervet megismerte a bizottság.

*Rátkai Attila*

A kérelemnek pályázati háttere van, ezért kérte a beruházó a gyors ügyintézését. A terület-felhasználás változtatása véleménye szerint eldönthető erről a vázlatról. Az, hogy milyen építési lehetőséget adjanak nem dönthető el, de ez a szabályozási terv készítése során tisztázható.

*Ficzere György*

Javasolja, támogassák, hogy kezdődjön el a szabályozási terv készítése.

**116/2011. (09. 19.) sz. döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 4 egyhangú igen szavazattal elvi hozzájárulását adja Eger, Galagonyás dűlő Helyi Építési szabályzat és Szabályozási Terv olyan értelmű módosításához, mely (a 28501/1 hrsz-tól 28503/15-33 hrsz-ú ingatlanokig) borászat elhelyezését teszi lehetővé, a kérelmező finanszírozásában**

**9. napirendi pont: Előterjesztés mezőgazdasági termékek ideiglenes árusításának engedélyezéséről**

*Rátkai Attila*

Ismertette az előterjesztést.

*Cserged Csaba*

Kifejezetten őstermelői piacot szeretnének létrehozni.

*Ficzere György*

Támogatja, hogy az őstermelőknek legyen lehetőségük árulni. Előreláthatóan viszont komoly lakossági ellenállásra lehet számítani a környéken lakók részéről.

*Szarvák Zsolt*

Nagyon hiányzik ott egy pezsgő életet teremtő tér, támogatja az elképzelést.

*Császár Zoltán*

Támogatja az őstermelői piac létrehozását. Az egri piacon az őstermelőknek alig van helye.

*Tóth István*

Üdvözli az előterjesztést. Talán a gödörben való kialakítás lenne az olcsóbb és egyszerűbb megoldás, de mindenképp szabályozni kell, hogy csak azok árulhassanak itt, akik valóban őstermelők. A Bástya ABC-nél is hasonló helyzet van, ott is kint árulnak az őstermelők. A Gazdálkodási Bizottság előtt képviselni fogja az ügyet, hogy erre pénz is legyen.

**117/2011. (09. 19.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatja, hogy a közterület-használati megállapodás alapján a Hadnagy utcai, úgynevezett „gödörben” az őstermelők az általuk előállított mezőgazdasági termékeket ideiglenesen árusítsák, egyúttal a bizottság felkéri a Városfejlesztési és –üzemeltetési Irodát, hogy az itt kialakult parkolási rendet vizsgálja felül.**

**A bizottság az 1-es és a 2-es helyszínen javasolja az alpiac kialakítását.**

**A bizottság felkéri az Építésügyi Irodát, hogy a kiválasztott helyszín/ek vonatkozásában készíttessen költségbeclést is tartalmazó tanulmánytervet.**

**10. napirendi pont: Vendéglátó-ipari tevékenység céljára átalakított „londonbusz” elhelyezése és üzemeltetése magánterületen**

*Cserged Csaba*

Ismertette az előterjesztést. A létesítmény magánterületen lenne. A kérelmező a szükséges szakhatósági engedélyeket beszerzi, de az újszerű és szokatlan megjelenés miatt gondolták, hogy kikérik a bizottság véleményét.

*Kormos Gyula*

A bizottságnak azon kívül, hogy véleményt mond, milyen lehetősége van beleszólni az engedélyezésbe?

*Cserged Csaba*

Mozgóboltnak minősül a kormányrendelet szerint, és magánterületen van ugyan, de közforgalom számára megnyitott lesz a terület. Ezért van lehetősége az önkormányzatnak véleményezni.

*Császár Zoltán*

Támogatja az elképzelést.

**118/2011. (09. 19.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 4 egyhangú igen szavazattal szakmai szempontból az alábbi feltételekkel javasolja a Főépítésznek a hozzájárulás megadását:**

**A kérelmező által használni kívánt terület környezete rendezett legyen, a növényzetet folyamatosan ápolják (fűnyírás, gyomtalanítás stb.). Az ingatlan határán lévő kerítés festésével esztétikus megjelenést tegyenek lehetővé. Amennyiben napernyő kerül alkalmazásra, úgy az nyers színű legyen. A busz környezetében lehetőleg természetes anyagú asztalok és székek kerüljenek elhelyezésre.**

**11. napirendi pont: Előterjesztés villamos hálózatok térítésmentes átadása tárgyában**

*Hantosi Árpád*

Ismertette az előterjesztést.

*Császár Zoltán*

Egy ténszerű, jól összefoglalt és előrelátó tervezést hallott a térség fejlesztéséről. Örömmel hallotta, hogy Egernek vannak még pénzeszközei ellentétben Esztergommal.

**119/2011. (09. 19.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal javasolja a Közgyűlésnek az alábbi határozati javaslat elfogadását:**

**1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja az Eger, Ady és Rozália utcákban létesült illetve létesülő közvilágítási hálózatok térítésmentes átadását az ÉMÁSZ Nyrt illetve az ÉMÁSZ Hálózati Szolgáltató Kft. kezelésébe és tulajdonába a számlákban meghatározásra kerülő értékben.**

A térítésmentes átadásra kerülő bruttó értékek:

- Ady E. u. közvilágítás bővítés 9.347.755,- Ft (benyújtott számlák alapján)
- Rozália u. közvilágítás bővítés (várható) 425.000,- Ft (ÉMÁSZ tájékoztató alapján)

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a térítésmentes átadási szerződések aláírására.

2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja az Eger, Dobó tér – Eger-patak – Belvárosi térsor rehabilitációja által érintett területen önkormányzati beruházásban létesülő közvilágítási és erőátviteli hálózatok térítésmentes átadását az ÉMÁSZ Nyrt. illetve az ÉMÁSZ Hálózati Szolgáltató Kft. kezelésébe és tulajdonába a számlákban meghatározásra kerülő értékben.

A térítésmentes átadásra kerülő várható bruttó érték:

- Dobó tér – Eger-patak- Belvárosi térsor (Katona tér villamos közműkiváltások és kapcsolódó munkák ) 5.560.000,- Ft (ÉMÁSZ tájékoztató alapján)

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a térítésmentes átadási szerződések aláírására.

3. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja az Eger, Dobó tér – Eger-patak – Belvárosi térsor rehabilitációja által érintett területen önkormányzati pénzeszköz átadással létesülő közvilágítási és erőátviteli hálózatok megvalósításához szükséges, hálózatfejlesztési célú pénzeszköz átadást az ÉMÁSZ Nyrt illetve az ÉMÁSZ Hálózati Szolgáltató Kft. részére az erre vonatkozóan készülő megállapodásokban meghatározásra kerülő értékben.

Az eddig ismert hálózatfejlesztési igény:

- Dobó tér – Eger-patak- Belvárosi térsor (Dobó tér, Kis Dobó tér, Szúnyog köz, Centrum mögötti parkoló, Parkolóház, Városháza 18.016.500,- Ft (ÉMÁSZ tájékoztató alapján)

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a hálózatfejlesztési célú pénzeszköz átadáshoz szükséges megállapodások aláírására, továbbá a Közgyűlés elrendeli a 18.017 E Ft II/202 címszámon belüli átcsoportosítását a beruházási kiadásról az egyéb felhalmozási célú kiadások, támogatások kiemelt előirányzatra.

4. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert az Eger, Dobó tér – Eger-patak – Belvárosi térsor rehabilitációja által érintett területen önkormányzati beruházásban vagy önkormányzati pénzeszköz átadással létesülő, jelenleg még nem ismert közvilágítási és erőátviteli hálózatok megvalósításához szükséges térítésmentes átadási vagy pénzeszköz átadási megállapodások aláírására az ÉMÁSZ Nyrt-vel illetve az ÉMÁSZ Hálózati Szolgáltató Kft-vel, valamint a szükséges előirányzat módosítások saját hatáskörben történő elrendelésére a Közgyűlés utólagos tájékoztatása mellett.

12. napirendi pont: **Előterjesztés az 591/2008. (X. 30.) sz. közgyűlési határozat módosításáról**

*Szegedi Aida*

Ismertette az előterjesztést.

*Tóth István*

Szeretné tudni, hogy ki volt az értébecslő itt is és a Nagyeged utcai értékesítésnél is.

**120/2011. (09. 19.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:**

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése módosítja az 591/2008. (X.30.) számú határozatát a következők szerint:**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése értékesíti az önkormányzati tulajdonú egeri 10540/8 hrsz-ú ingatlanból - a 14-762/2011. (E-40/2011.) számú változási vázrajz alapján - kialakított 1.100 m<sup>2</sup> térmértékű területet (10540/22 hrsz.) bruttó 17.505.125 Ft vételáron Tóth László (szül: Eger, 1951. 01. 04., an.: Liptai Mária, lakcíme: 3300 Eger, Újsor út 35.) továbbá ifj. Tóth László (szül: Eger, 1976. 11. 23., an.: Mihalik Ilona, lakcíme: 3300 Eger, Nagyváradi u. 1. Fsz. 2.) és Tóth Balázs (szül: Eger, 1979. 09. 25., an.: Mihalik Ilona, lakcíme: 3300 Eger, Újsor u. 35.) részére, és egyúttal felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére a módosított paraméterek figyelembevételével.**

13. napirendi pont: Előterjesztés a 3. számú választókerületi körzeti alap felhasználásáról

**121/2011. (09. 19.) sz. döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 4 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 3. sz. választókerület 2011. évi körzeti alaphól 200 eFt összegben az Eger, Mátyás király u. 11. sz. épület keleti oldalán a rossz állapotú járdalapos járda átépítésre kerüljön, és 250 eFt a Deák Ferenc bronz mellszobor megvalósítására fordítódjon.**

14. napirendi pont: Előterjesztés az 5. sz. választókerületi körzeti alap felhasználásáról

**122/2011. (09. 19.) sz. döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 4 egyhangú igen szavazattal hatályon kívül helyezi a 104/2011. (08. 15.) sz. döntését és egyúttal jóváhagyja, hogy az 5. sz. választókerület 2011. évi körzeti alaphól 100 eFt összeg a Városi Sportiskola rendezvényére legyen felhasználva a II/43. címszám terhére.**

15. napirendi pont: Tájékoztató a 3. és 8. választókerületi körzeti alap felhasználásáról

**123/2011. (09. 19.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság a tájékoztatót 4 egyhangú igen szavazattal elfogadta.**

**16. napirendi pont: (Sürgősségi indítvány) Előterjesztés a 12. sz. választókerület körzeti alap felhasználásról**

**124/2011. (09. 19.) sz. döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 4 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 12. sz. választókerület 2011. évi választókerületi feladatai címszámról 100.000.-Ft a Felnémeti Szüreti Napok megrendezéséhez kerüljön felhasználásra.**

**Egyebek:**

*Kormos Gyula*

Kéri jegyzőkönyvbe venni a bizottság kérését, hogy a CD-n lévő előterjesztések mellékleteinek külön-külön neve legyen, és a név utaljon a fájl tartalmára. Javasolja, hogy legalább az előterjesztések szövegét papíron is kapja meg a bizottság, hogy jegyzetelni tudjanak rá.

*Ficzere György*

Papír alapon az anyagot a Jegyző asszonynál vagy az Aljegyző úrnál lehet kérelmezni.

*Rátkai Attila*

A CD-ket a szakrendszerből írják, és ott van a hiba, hogy szakrendszerből a melléklet csak mint egyéb kategória kerül a CD-re, a fájl elnevezése nem, annak ellenére, hogy minden fájlnak a tartalomra utaló nevet adtak. Ez kimondottan informatikai probléma.

*Kormos Gyula*

A Fadrusz u. – Mátyás király út sarkán a 8. sz. iskola melletti új társasház kihajtójánál a járda le van korlátozva és a gyalogos közlekedés kerülő nyomvonalon az útpálya mellé lett vezetve. Katasztrofálisnak tartja ezt a megoldást, kéri megvizsgálni, mert véleménye szerint több jogszabályt sért.

*Császár Zoltán*

Már a Rendőrkapitány úrnak is jelezte, hogy a Telekessy u. – Trinitárius u. sarkán lévő „rossz templom” tövében éjszakánként szipózás, dorbézolás stb. folyik a körülkerített részen. Kéri a hivatal intézkedését.

*Szarvák Zsolt*

Rengeteg elhanyagolt homlokzat és előkert van a városban. Van-e olyan önkormányzati rendelet, illetve ha nincs alkotható-e olyan, amellyel a tulajdonosokat rá tudnák kényszeríteni ezek rendbetételére?

*Dér Ferenc*

Bejelentések alapján szoktak felszólításokat kiküldeni. Az önkormányzat hatásköre arra terjed ki, hogy az ingatlan előtti közterületek rendbetételére szólítsák fel a tulajdonost, illetve parlagfű irtásra az ingatlanán, vagy ha életveszélyes az ingatlan, az építésügyi hatóság szólítja fel ennek elhárítására.

*Tóth István*

Eljuttatta javaslatát a bizottság elnökének és a Főépítész úrnak is az Érsekkerti sétányok elnevezéséről. A javaslat lényege, hogy az Érsekkerti sétányokat nevezzék el az egri kötődésű 1956-os elitéltekről. Választ eddig csak a Jogi Iroda részéről kapott, a többiektől nem. Azt szeretné, ha erről a következő közgyűlésen legalább egy elvi döntés születne.

*Rátkai Attila*

A hivatalban több iroda is foglalkozik a kérelemmel. Azzal az elvvel, hogy az 56-osok kapjanak méltó elismerést nincs vita. Abban merülnek fel kérdések, hogy vajon mindenki felkerült-e a listára, vajon az Érsekkert-e az a közterület ahol ezt meg kell örökíteni, vajon van-e elég passzázs ehhez stb. Aljegyző úr az, aki ezzel a feladattal foglalkozik.

*Tóth István*

Csak annyit kér, hogy október 23-ig szülessen erről elvi döntés, ehhez pedig a mostani közgyűlésre be kell vinni. A nevekről még utána is lehet vitatkozni.

Több hozzászólás nem lévén Ficzere György elnök úr az ülést bezárta.

*K. m. f.*

**Ficzere György**  
az Urbanisztikai és Környezetvédelmi  
Bizottság elnöke