



EGER

MEGYEI JOGÚ VÁROS

VÁROSI URBANISZTIKAI, KLÍMA- ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG
ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

JEGYZŐKÖNYV

a Városi Urbanisztikai, Klíma-és Környezetvédelmi Bizottság
nyílt üléséről

iktatószám: 1392-2/2024.

Helye: Polgármesteri Hivatal I. Tárgyaló

Ideje: 2024. február 6. 14.30

Jelen vannak:

Komlósi Csaba	elnök
Kovács-Csatlós Tamás	tag hiányzik
Keresztes Zoltán	tag
Hacsi Tamás	szakértő
Punyi Imre	szakértő

A Hivatal részéről

Dr. Bánhidny Péter	jegyző
Spisák György	aljegyző
Juhász Éva	Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
Dr Nagy-Holló Eszter	Jogi és Hatósági Iroda vezetője
Erdei Gyula	Informatikai Iroda vezetője
Korsós László	Adóiroda vezetője
Utassy Zsolt	környezetvédelmi ügyintéző
Kacsó János	Főépítész
Lovász Imre	Városüzemeltetési irodavezető
Korsós Lajosné	Városüzemeltetési Csoport vezetője
Solymosné Füstös Zsuzsanna	kontroller
Szajlai Olimpia	településfejlesztési ügyintéző
Bori Attila	településfejlesztési ügyintéző
Berzéki Krisztina	szervezési ügyintéző

Tanácskozási joggal:

Kárász Imre Civil Kerekasztal küldöttje
Dr. Orosz Lászlóné képviselő
Mirkóczki Zita képviselő

dr Pápai Ákos képviselő

Meghívottak:

Vojnits Csaba Ferenc, településtervező, Urbanitás Kft. jelen van

Komjáthy Emőke Urbanitás Kft

Pogonyi Gyula

Jegyzőkönyv vezető: Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária

Komlósi Csaba

Megállapítja, hogy 4 fő bizottsági tag jelen van, a bizottság határozatképes.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Punyi Imrét kéri fel, aki azt elfogadja.

A bizottság egyhangúlag, 4 igen szavazattal elfogadta a napirend tárgyalását.

1./Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Településtervének államigazgatási és partnerségi véleményezési szakaszának lezárásáról (VUKKB)

Kacsó János főépítész

Meghívott:

Vojnits Csaba Ferenc - településtervező Urbanitás Kft. jelen van

Dr. Gordos Tamás Pro Regio Nonprofit Kft. szakmai igazgató

Komlósi Csaba

Már szerepelt volna az előző ülésen a téma, azonban az akkor jelenlévő 3 főből ketten jelezték, hogy kerüljön le a napirendről az anyag, annak mennyisége, összetettsége és bonyolultsága okán. Ezért megegyeztek arról, hogy rendkívüli ülés keretében tárgyalják az ügyet.

Kacsó János

A véleményezési anyagot mindenki megkapta még a múlt évben. Novemberben tartottak 6 lakossági fórumot, ezt megelőzően pedig két képviselői fórumot. Az anyag, az akkorival megegyezik. Szerették volna decemberben lezárni a véleményezést. Erre nem került sor. Januárban az utolsó pillanatban le lett véve a napirendről. Rendkívül lényegesnek tartja, hogy most lezárásra kerüljön a véleményezés és a munka érdemben folytatódjon tovább, illetve benyújtható legyen az állami főépítész felé záró szakmai vélemény kérése céljából. Úgy gondolja, fel lehetett készülni az anyag véleményezésére, a hat lakossági fórum jegyzőkönyvét megküldte talán november végén, december elején. Gondol a teljes anyagra, valamint az egyes részterületeket érintő módosítási kérelmek mérlegelésére egyaránt.

Punyi Imre

Hogy áll az elkerülő tehermentesítő út nyomvonalának végleges tervezése? Mikor lehet beépíteni a településtervbe? Az integrált vízgazdálkodási modell milyen fázisban van? 2023. október 16-án kelt levélben jegyző úr, a hivatal által készített „Élhetőbb város” című dokumentumot döntés előkészítő anyagnak minősítette. Ezt a tervezők

megkapták, a bizottsági tagok viszont nem. a nyilvánosságra hozást, az adatvédelmi biztos állásfoglalásáig megtagadta. Miért nem kapott azóta sem választ?

Kacsó János

Ezek a régóta fennálló kérdések már rég meg lettek válaszolva. Nem látja értelmét ezek újbóli megválaszolásának. Előre is tagadja azokat a vádakát, hogy a hivatal nem ad kimerítő válaszokat.

Az elkerülő úttal összefüggésben mind a 6 lakossági fórumon megadták a válaszokat, sőt, a képviselői fórumon szintén megbeszélték és egységes álláspontot sikerült kialakítani a nyomvonal kezelésére. A településtervben szereplő, az tájékoztató jellegű nyomvonal. A véleményezést lezáró dokumentumban is mellékelték az ÉKM választát.

Vojnits Csaba

Amióta az ÉKM-től kapták a nyomvonalat, azóta is történtek változások, tervezések. Megígérték, hogy jóváhagyásig ők próbálják nyomon követni és mindig az aktuális változat lesz fent. Amennyiben tovább megy a tervezés, akkor újra felkeresik őket és lecserélik frissebb információkra. Így folyamatosan az aktuális lesz elérhető. Ez a jelölési rendszert nem változtatja meg, csak legfeljebb a vonal lesz valamennyivel odébb.

Kacsó János

Az Integrált település vízgazdálkodási tervvel kapcsolatban korábban szintén adtak választ, a TVP elkülönített összeget tervezési díjakra. A tervezés elindítása folyamatban van.

Az „Élhetőbb város” kapcsán szintén adtak már tájékoztatást. Egy belső anyagról van szó, nem arra készült, hogy publikálják. Az idevágó releváns részei be lettek építve a településtervbe.

Punyi Imre

A meghívóban Vojnits Csaba és Dr. Gordos Tamás (Pro Régió Kft.) szerepelt. Ezek szerint a Pro Régiótól nincs senki?

Kacsó János

Úgy tudja, nincs, amint megérkeznek bejönnek.

Komlósi Csaba

Előzetesen a bizottsági tagok között történt egyeztetés. Tervezői válaszok kapcsán is lesznek olyan kérdések, amelyekkel kapcsolatban egyet kellene érteni. Elsődlegesen a Bükk Nemzeti Park szakvéleményében megfogalmazottak kerülnek górcső alá.

Punyi Imre

Eger MJV településterve terjedelmes joganyag. Ennek összeállításakor a tervezők hatalmas feladatra vállalkoztak és a döntéshozókra szintén nagy felelősség hárul. Párórás bizottsági üléseket követően átfogó, átgondolt döntéseket hozni, csak összehangolt együttműködésben lehet. Bizalom szükséges a döntéseket előkészítő Polgármesteri hivatal, valamint a döntést meghozó önkormányzati szervek között, ugyanis minden szereplőnek felelőssége van. Van politikai, szakma-etikai, illetve jogi felelősség leosztva. 2024. január 28-án kelt levelében a Településterv véleményezési

szakaszára vonatkozó javaslattal élt, amit megküldött a bizottsági tagok, valamint a polgármesteri hivatal részére egyaránt. Az idő szűkössége okán a levelet nem ismerteti teljes terjedelmében, viszont csatolni kéri a jegyzőkönyv mellékleteként.

Kérdése, a levelében megfogalmazott ügymenetre vonatkozó javaslata elfogadható-e. A 24/2022. (IX. 30.) településrendezési szerződésekről szóló önkormányzati rendelet szellemében javasolja az alábbi számozott részterületek kivételét: 1., 2., 3., 4., 5., 7., 8., 10., 11., 13., 14., valamint a 17.

Ez egy ügyrendi javaslat, melynek meghozatala azért szükséges, hogy jogszerű mederben folyjon a településtervezési szakaszának lezárása.

Komlósi Csaba

Szeretne indoklást kérni arra vonatkozóan, hogy miért kerüljenek levételre a napirendről. Van egy önkormányzati rendelet, ami ezek kezelését szolgálja.

Punyi Imre

Felolvassa a 3. § 2.) bekezdését:

„Ingatlan fejlesztések érdekében történő településrendezési eszköz módosításra kerülhet sor az ingatlan fejlesztésében érdekelt (a továbbiakban érdekelt) kezdeményezésére az alábbi esetekben:

Ingatlan beépítésre szánt területté minősítése, vagy ingatlan belterületbe vonása, ingatlan építési telekké alakítása, vagy az ingatlan beépíthetőségének, beépítési vagy övezeti paramétereinek megváltoztatása során.”

A jogszabálynak vannak egyéb rendelkezései:

Az érdekeltnek telepítési tanulmánytervet kell bemutatni a bizottságnak. Ha a bizottság ezzel egyetért, akkor utána településrendezési szerződést kell kössön az önkormányzattal, amelynek többek között anyagi vonzata is van. Majd azt követően lehet a településrendezési eszközöknek a módosításába belemenni.

Jelen esetben, grádicsokat átugorva, katyvasz van a településrendben. Mindenképp rendet kellene benne tenni. Ennek egyik módja, az általa javasolt területek kivétele és normál mederben, a rendeletnek megfelelően tárgyalják.

Kacsó János

Szeretne finomítani néhány megjegyzésen, mert negatív színben tüntetheti fel az önkormányzatiságot. Nincs és soha nem is volt rákényszerítve a bizottság arra, hogy néhány óra alatt döntsön. A tervanyag, amely a bizottsági tagok előtt van, lassan fél éve rendelkezésre áll. Amennyiben valakit annyira érdekel, akkor évekkor korábban szintén figyelemmel kísérhette az ilyen jellegű tervek változását. A fejlesztési terv a korábbi stratégiákra épül fel, rengeteg eleme át van emelve. Megvan a jogfolytonosság, hiszen évtizedes tervekről van szó. A fejlesztési terv alapját jelentő TVP-ről a közgyűlés döntött, ismeri a tartalmát. Ezzel kapcsolatban több képviselői fórumot tartottak, valamint 6 alkalommal lakosságit. Köszöni, amiért Punyi Imre megjelent ezeken az alkalmakon.

Egy ilyen anyagról nem lehet másfél óra alatt dönteni és amennyiben valaki így tesz, akkor gondolja át a bizottsági munkáját.

Egy olyan tervet fogadnak el, ami építési jogot ad bizonyos ingatlanoknak. Ebben óriási felelősség van, viszont ez a dokumentum a korábbi településtervekre épül, illetve a

jelenleg hatályos szabályozási tervre. Ezt a bizottság tagjai ismerik, mivel a szabályozási terv módosításai kapcsán tanulmányozniuk szükséges. A szabályozási terv bizonyos elemeiben módosult, amelyek mind olyanok, amik a gyakorlat során váltak szükségessé. Jó munkakapcsolatot ápol néhány bizottsági taggal, amennyiben a felvető úgy érzi, nincs így a hivatal és a bizottság között, akkor tegyen érte a felvető. Részéről megvan a bizalom, hogy érett döntést hozzanak egy több hónapja csúszott településterv okán.

Azért tartanak rendkívüli bizottsági ülést a témában, hogy a beérkezett lakossági kérelmeket is át lehessen tanulmányozni. Ez a kérés érkezett a bizottság részéről, hogy ne decemberben és még csak ne is januárban tárgyalják, hogy idő legyen felkészülni ezen részterületek tanulmányozására. Eltelt két hónap és most az a kérés, hogy amiért idáig húzták, annak okául szolgáló pontokat vegyék ki. Teljes ellentmondás.

A településterv véleményezése jogszerű mederben van. Örül annak, ha valaki erre törekszik, azonban nem szeretné azt a látszatot kelteni, mintha nem lenne jogszerű. Erre magasabb szintű jogszabályok vonatkoznak. A téves jogszabály értelmezés újabb hónapokkal hosszabbítja meg a döntést.

A településtervre tekintettel az önkormányzatnak szerződése van a tervezővel. Világosan meg lett határozva, hogy milyen paraméterek mentén tudja a tervezési folyamatot megtenni. Ez illeszkedik a településrendezési szerződéshez.

Nem javasolja, hogy a különböző számozott részeket kivegyék a településtervből, mert rengeteg kérelmező számít hónapok óta, hogy ezek az ügyek haladjanak. Itt emberi életokről és egzisztenciákról van szó. Ezzel összefüggésben, minden lakossági fórumon tájékoztatást adtak.

Punyi Imre

Szeretne beszámolni a konstruktív együttműködésről. Szeptemberben tárgyalták a településterv tervezetét. Már azon az ülésen nem volt mód, hogy az előtte 1-2 héttel kapott anyagot áttárgyalják, ezért azt megküldte e-mailben. Már októberben jelezte, hogy a hatályos rendelet tükrében kell tárgyalni a témát. Azóta érdemi visszajelzést nem kapott. Elteltek a hónapok és ismételten ott tartanak, hogy foglalkozni kell a témával.

Kéri jegyző urat, nyilatkozzon meg az ügyben, mert itt egy jelentős jogi kérdés van.

Komlósi Csaba

Az önkormányzati rendelet értelmében kellene a bizottságnak a bizonyos pontokat tárgyalnia a településterv részeként. Amennyiben így tárgyalják, akkor éri-e az önkormányzatot bármilyen hátrány, vagy társulnának-e fizetési kötelek az eljáráshoz.

Dr. Bánhidny Péter

Az egyes részterületek módosítási javaslatokai mögött nem tudja, milyen szerződés áll. Ezt főépítész úr valószínűleg jobban meg tudja válaszolni. Egyetért Kacsó Jánossal abban, hogy próbálják meg elkerülni annak sugalmazását, mintha a hivatal jogszerűtlenül járna el. Ezt szintén kikéri magának főépítész úrhoz hasonlóan.

A településrendezési szerződés finanszírozási oldala ott jelenik meg, hogy a szabályozási terv módosításának költségeiben részt vállal vagy sem. Korábban volt egy olyan előírás a rendeletben, hogy amennyiben belterületbe vonásra kerül sor vagy a beépíthetőség növekszik egy ingatlanon, abban az esetben egy meghatározott díjtétel alapján mekkora összeget szükséges befizetni pluszban az önkormányzat számára a szabályozási terv módosítását kezdeményezőnek. Ezt a tételes fizetési előírást

tartalmazó részt ki kellett venni a jogszabályból, mert a kormányhivatal álláspontja alapján ilyen típusú fizetési kötelezettséget előírni nem lehet. Erre tekintettel külön díjfizetésre nincs lehetőség.

Kéri Kacsó Jánost, világítsa meg Punyi úr részére, miért is jár el szabályosan a hivatal.

Kacsó János

Az eljárás lényege az volt, hogy tudják támogatni a lakosságot egy teljes várost érintő rendelet megalkotása során. Miután tudták, hogy a teljes közigazgatási területre fog vonatkozni az eljárás, így logikusnak tűnt, hogy az előzetes lakossági meghirdetések alkalmával nyitottak legyenek azon lakossági megkeresésekre, amely módosítások beépülhetnek a településtervbe. Senkit nem ért semmilyen joghátrány, mert rengeteg más részterületi módosítás is van a településtervben, ahogyan egyébként sokszor a sok kicsi részterületnél -amit ugye így hívunk- esetében történik. Ennek volt egy ésszerű határideje, hogy a tervezési folyamatot tudják folytatni. Aki egy bizonyos határidőn belül jelezte a kérelmét, azt megvizsgálták. Erre lehetőségük volt, hiszen már szerződésben álltak (értsd: önkormányzat) egy településtervezővel. Azok, akik már a véleményezési szakaszban adtak be kérelmet, azoknak kellett telepítési tanulmánytervet vagy egyéb tervdokumentációt benyújtani. Ez nem egyenlőtlen elbírálás. Ők határidőn túl adták be, de még velük is méltányosak voltak, hiszen a különböző részterületek ebben a véleményezési szakaszban is benne vannak. Amennyiben a bizottság úgy dönt, hogy ezek a külső kérelmek támogathatóak, majd az állami főépítésszel történt egyeztetést követően ő is beveszi az anyagokat, akkor ez be tud épülni a dokumentumba. Senkit nem ér hátrány. Egész egyszerűen arról van szó, hogy van egy ütemezése egy ekkora terv elkészítésének, ami szűk időbeli korlátokra épül és a hivatal tudta volna tartani. Ennek a figyelembevételével szeretné lezárni a településrendezési szerződést. Számtalan esetben adtak már rá választ. Ez egy véleményezési anyag lezárása. Arra kéri a bizottságot, hogy a már több hónapja ismert anyagról hozzon döntést.

14:53-kor megérkezett az ülésterembe Dr. Pápai Ákos képviselő úr.

Vojnits Csaba

A műfaja más ennek a tervezésnek a szokásoshoz képest. Megütötte a fülét a jogszabályból, hogy amennyiben a rendezési tervmódosításra kerül, akkor miket szükséges végig csinálni. Lényeges kérdés, hogy nem településterv módosításáról van szó, hanem egy új anyag készül a teljes közigazgatási területre. Tehát nem arról van szó, hogy besétál egy igényvel valaki, és szeretne egy módosítást kezdeményezni, és annak minden ódiumával az végigmegy, ha támogatást kap. Hanem itt arról van szó, hogy egy új településterv készül, az alapot nyilván a régi településterv szolgáltatja, azonban az egészet véleményezésre kellett bocsátani. Nemcsak az állami szervek, hanem a lakosság számára is meg kellett adni a lehetőséget a véleményezésre. Amennyiben a beérkező véleményekből nem vesznek semmit figyelembe, akkor mi értelme van a partnerségi véleményezésnek. Úgy gondolja, azért tartották meg ilyen széleskörben, hogy meghallgassák, mit szeretnének az emberek. Amik előzetesen, írásban érkeztek vélemények, azokat már eleve az anyagba is igyekeztek beépíteni, figyelembe véve a módosítási igényeket. Voltak olyanok, akik később találkoztak vele és elmondták véleményüket. Olyan jellegű tervezői válaszok vannak benne, amihez a tervezők konstruktívan próbálnak hozzáállni. Nyilván a bizottság úgy dönt, ahogyan szeretne, ők

megpróbálták vázolni, hogy jogszabály szerint hogyan dönthet. Volt olyan eset, ahol javasolták, hogy kérjenek települési tanulmánytervet, ahol például intenzívebben változna egy beépítési feltétel. Ilyenkor nyilván felelőtlen lenne e dokumentum hiányában elfogadni. Volt, amikor a Főépítési Csoport kért be kiegészítéseket. Tervezőként ezeket szintén nyitottan kell kezelni. Ezért készül a településtervezés, hogy elmondhassák és az igényeikkel élhessenek. Dönthet a bizottság akár külön-külön is a módosítási igényekről. Amelyeket nem fogadnak el, azokat nem tudják tovább vinni az anyagban. Az elfogadottak sem feltétlenül épülnek bele, mert van még egy egyeztetés az állami főépítéssel. Településtervezés még nem sok készült az országban, ezért a gyakorlata még kidolgozás alatt van. Úgy gondolja, egy kismértékű módosítás: a HÉSZ-ben történő pontosítás, a szabályozási vonal odébb húzása egy kialakult állapot miatt. Vannak olyan típusú módosítások, melyek nem változtatnak a terv jellegén, az egész településre vonatkozó számításokon, nem lesz tőle valakinek több építési joga, egyszerűen csak hozzáalakul a kialakult állapothoz. Ahol a kérelmező jelentős gazdasági előnyhöz jutna, ott telepítési tanulmányterv került bekérésre. A bizottsági ülést követően egy következő egyeztetésen tárgyalják meg, hogy mely elemek tudnak beépülni. Amennyiben a bizottság támogatja, ellenben az állami főépítész nem, akkor az egy önálló módosítási eljárásba tud bekerülni, nyilván időelcsúszással, e szerint a jogszabály alapján. A terv egész településre készül és a lakosság véleményét jó lenne megfogadni, főként, hogy kikérték.

Kacsó János

Ami a véleménylezáró anyagban van, az nem az összes kérelem, hanem ezek már szűrve vannak. Amelyek nem függték össze a településtervezéssel, azokat természetesen nem tették bele. Minden olyan igény, ami jogtechnikailag nem volt beemelhető a településtervezésbe, természetesen azt sem tették bele. A dokumentum vizsgálta a megyei és országos tervekkel való összhangot. Minden olyan részterületi módosítás, ami benne van, a hivatal szerint megvalósítható vagy nincs jogszabályi akadálya.

Komlósi Csaba

Kérdése, ha a bizottság úgy járna el, hogy kivennék a Punyi Imre által javasoltakat, az mennyiben érintené a folyamat lezárását. Amennyiben elfogadják azok nélkül, akkor az milyen következményekkel jár?

Vojnits Csaba

Ez bizottsági döntés, egy politikai döntés kell legyen. Akik nemet kapnak, és kikerülnek ebből a csomagból azok szembesülni fognak azzal, hogy a Bizottság egyelőre ezt nem támogatja. Véleménye szerint szerencsésebb, ha úgy nem támogatják, ha egyébként a módosítási szándékkal egyetért, de nem kívánja az anyagba beemelni. Akkor lehet tájékoztatni a kérelmezőt, hogy önálló eljárásban módosítással tegye meg. Nyilván, ha a vitatott részterületek okán a teljes folyamatot megakasztják, annak jelentős következménye lesz. A véleményezési szakaszt mindenképp döntéssel kell lezárni. A véleményezésnek van időbeli korlátja. Amennyiben elhúzódik elképzelhető, hogy újra kell kezdeni ezt a szakaszt.

Punyi Imre

Ez mennyi idő?

Vojnits Csaba

Fejből nem tudja megmondani, a jogszabályt szükséges hozzá megtekinteni. Még nem volt tervezői tapasztalata, hogy ezen a szinten megakadjon a dolog.

Komlósi Csaba

Az előterjesztésben szereplő döntési javaslatból kiindulva, amennyiben van olyan tervezői válasz, amivel a bizottság nem ért egyet, az miként kezelendő az ülés keretei között?

Kacsó János

Bárhogyan dönthet a bizottság. Ez egy döntési javaslat. A szakiroda ezt a két verziót találta ki. Technikailag azt tartja megoldhatónak, hogy amelyik részterületet a bizottság nem támogatja, azt mellé írják megjegyzésben. Ebben az esetben, viszont meg kell indokolni a döntést.

Vojnits Csaba

Az indoklási kötelezettséget nemleges döntés alkalmával kormányrendelet írja elő.

Kacsó János

Végig lehet menni azokon a részterületeken, amelyeket nem támogat a bizottság. Át lehet fogalmazni a döntési javaslatot, amennyiben a bizottság igényli.

Komlósi Csaba

Kíváncsi a bizottsági tagok véleményére, miként haladjanak tovább a témában.

Hacsi Tamás

A hivatkozás szerint, a jogszabály a településterv módosításakor írja elő. Erre hivatkozással ki lehetne venni. Punyi Imre ezt hogyan értelmezi?

Punyi Imre

Amennyiben egy meglévő településtervet ültetnek át egy új formába, de az egyes területekhez nem nyúlnak, akkor nem módosításról van szó, valóban új településterv készül. Véleménye szerint, abban a pillanatban, amikor hozzányúlnak, érvényt kell szerezni a rendeletnek.

Nemrég tárgyaltak HÉSZ módosító csomagot, ahol pár négyzetméteres közterületre történő kiépítések, kerítések nem jogi telekhatárra történő építése miatt kellett módosítani a szabályozási terveket, valamint a HÉSZ-t. Az érintetteknek több 100 ezer Ft-os tervezési díjat kellett megfizetniük.

Véleménye szerint, azok a részterületek, amik benne vannak, vegyék ki a jelenlegi tárgyalási körből, mivel nem ugyanaz az eljárás. Továbbá joghátrány éri azokat, akik már fizettek ezért a módosításért. Milyen példát fog mutatni azok számára, akik a jövőben ilyen szándékkal fogják megkeresni az önkormányzatot? Joggal fogják mondani, hogy miért fizetnének, amikor a településterv során 30-40 területet sikerült leszabályozni közpénzen. Ennek nincs jó üzenete. Szerinte a zsinórmérték a rendelet és aszerint kell eljárni mindenkinek, akinek magánérdekű megkeresése van, annak fizetni szükséges az eljárásért. Megvan a módja, hogy miként kell ezt elkövetni.

Szeretne említést tenni a véleményezési szakba beérkezett szintén számozott, hasonló kaliberű történetekről: B1.1.4, B2.1, B2.2, B2.4, B2.9, B2.10, B2.11, B2.12, B2.13, B2.14, B2.15, B2.18, B2.20, B2.23, B2.24, B2.25, B2.28, B2.29, illetve a B2.32.

Látható, nem kevés egyedi módosítási igény van, melyeket egyesével kellene az adott rendelet értelmében tárgyalni. Emlékeztet, egy-egy kérelem esetén is mennyi utánajárással jár, valamint anyagot kell átolvasni. Ezt képtelenség feldolgozni és véleménye szerint, a településterv keretében való tárgyalása nem jogszerű. Ezen véleményéhez tartja magát.

Spisák György

Ennek van egy kronológiája. Főépítész úrtól kérdezi, meddig fogadta be a szakiroda, a tervező ezeket a lakossági igényeket. Az egrieket partnerként tekintették ebben a témában. Punyi úr részt vett a lakossági fórumokon. Punyi úr azt szeretné kérni, hogy vegyék ki a lakossági véleményen alapuló részeket?

Punyi Imre

Azon részeket, amelyek ennek az önkormányzati rendelet hatálya alá esnek. A lakossági fórumokon ezen területek kapcsán 1-2 eset került szóba. Az embereket nem az érdekli, hogy pld. a Tetemvár utcai ingatlan hogyan épült túl.

Spisák György

Egy kronológiai folyamatról van szó. A bizottság teljes egészében végig követi. A lényeges pontja a folyamatnak, hogy engedték a lakossági vélemények beérkezését. Amennyiben így van, ez 2024. februárban kell, hogy az eszükbe jusson? Szeretné ezt érteni. Eltelt nagyjából 1 év és ez a folyamat eljutott erre a pontra. Miért nem 1 évvel ezelőtt beszéltek róla? Láta az e-mailjét, de szerinte sokan vannak itt, akik nem feltétlenül értették, hogy ezek a lakossági igények kerüljenek ki az anyagból.

Punyi Imre

Szeretné vázolni a bizottság szemszögéből a kronológiát. 1 éve még nem tart a folyamat, hacsak a tervezővel való aláírástól nem számítják. Bár akár azt is lehet mondani, hogy ez tavaly novemberben (szerkesztői megjegyzés: 2022. november) kezdődött, amikor kiírták a közbeszerzést. Egy ilyen fajsúlyos téma kapcsán, a bizottság nem lett értesítve az eljárás megindításáról. Kiválasztották a tervezőt, márciusban megkötötték a szerződést, majd elindult a tervezés folyamata, amiről a közgyűlés döntött. Nyáron több belső fórum is volt, jellemzően a képviselőknek. Külső szakértőként szeptemberben találkozott először a munkaanyaggal, azt követően 1-2 hét múlva volt a bizottsági ülés. Októberben már megtette az érintett részterületekkel összefüggésben az észrevételeit, kritikáit a jogszabályra történő hivatkozással. Ezután elindult a társadalmasítás, illetve a partnerségi, valamint az államigazgatási véleményezési szakasz. Novemberben volt 6 db lakossági fórum, ahol mindenféle vélemények megfogalmazásra kerültek, amik a jegyzőkönyvből kiolvashatóak. Az általa felvetett, és most vita tárgyát képező rendeleti hatály tekintetében azóta semmilyen jelzés nem érkezett hozzá. Majd megkapták a véleményezési anyagot a januári bizottsági ülést megelőző 3. napon. Valóban részt vett a lakossági fórumokon és hallotta a véleményeket, azonban jegyzőkönyvet szintén közvetlenül a januári ülés előtt kapták meg. Pénteken délben megkapták és hétfőn

tárgyalniuk kellett volna. Természetes, hogy elnapolták, hiszen egy nagy volumenű témáról van szó. Nem lehet ezt 3 nap alatt átlátni. Folyamatosan egyirányú volt a kommunikáció, az e-mailjeire nem érkeztek válaszok. Ugyanezek a kérdések vannak terítéken és nem látja az előrelépést. Nem szeretne ezeken tovább lovagolni. Amennyiben elnök úr úgy gondolja, akkor döntsenek arról, hogy kívánják-e ezeket egyesével megtárgyalni, vagy továbbmennek és egyéb fontosabb kérdésekről is tudnak szót ejteni. Rengeteg anyagról kellene beszélgetni és látja, hogy az álláspontok nem közelednek.

Vojnits Csaba

A partnerség keretében kerül megkeresésre a lakosság a civil szervezetek, illetve sok más pódium mellett. A jogszabály szerint kétszer kell megtörténnie. Előzetesen, amikor megkezdődik a tervezés. Ezek írásosak voltak, amelyek nagy része beépült az anyagba. A második körnek most tartanak a végén, bár régen lezajlott. Azt az időszakot jelentette, amikor a lakossági fórumok megtörténtek. Itt tudott véleményt nyilvánítani a lakosság. A válaszokban azt látják, miként lehet a kérdésekre megoldási javaslatokat adni. Tervezőként az volt a feladata, hogy próbáljanak válaszokat adni a felmerülő lakossági igényekre. Azért ülnek itt, hogy akár egyesével, akár tömbösítve döntést hozzon róla a bizottság.

Spisák György

Szeretné Punyi urat megérteni. Nyugvópontra nem kerül a kérdés, ha szakértő úr elengedi és túllépnek rajta. Amilyen vehemenciával kezeli a kérdést, valószínűleg a későbbiekben is elő fog jönni.

Tehát van egy módosítás, amiben partnerként kezelik a lakosságot -de akár egy gazdasági társaságot is- és befogadják a véleményüket, amit beillesztenek a módosítási folyamatba. Amennyiben jól érti, akkor Punyi úrnak az a problémája, hogy néhány korábban, ha valaki szeretett volna egy olyan elgondolást megvalósítani, amelyhez a településrendezési tervet módosítani kellett, akkor ez számára súlyos összegekbe került. Ez valóban így van, csak akkor nem egy módosítási folyamatban voltak benne. Amikor ez a folyamat lezárul, és a döntéshozó elfogadja ezt az új rendezési tervet, és azt követően vásárol valaki ingatlant, amivel más célja van, akkor majd neki is fizetnie kell. Ezen kár lamentálni. Jól érti, hogy Punyi úr azt kéri, hogy a partnerségi véleményezési szakaszban beérkező lakossági felvetéseket ne kezelje, hanem vegye ki a bizottság?

Punyi Imre

Nem szeretné egy kalap alá venni a lakosságot, mint partnert. Lakosság részéről is rengeteg közérdekű felvetés volt már, ami akár a rendeletre vonatkozó területi paraméterek megváltoztatására is irányul akár. Lehetett olyan vélemény is, amikor a telken a 30%-os beépíthetőséget 50%-ra kívánja megemelni. Nyilván, ez megfelelő körültekintést igényel, illetve bizonyos rendeletek hatálya alá esik, hiszen megváltozik az adott ingatlan beépíthetőségének paramétere. Ezeket szükséges külön-külön vizsgálni. Továbbá megvan a rendeletnek a megfelelő sorrendisége. Telepítési tanulmánytervet kell benyújtania a kérelmezőnek, amit a bizottságnak el kell fogadnia, majd meg lehet rá kötni a településrendezési szerződést. Meg kell alkudni a tervezési díjról, valamint egyéb feltételekről egyaránt. Több alkalommal volt a bizottság előtt egy lakóparki eset, ahol az út- és a járdafelújításig eljutottak a felek. Buszmegálló építését és

még egyéb feltételeket szintén kikötött az önkormányzat, teljes joggal. Itt, viszont szerződésbe szükséges foglalni, majd ezt követően lehet elkezdni a tervezési eszköz módosítását. Most ezek a grádicsok át lettek ugorva, és ezek le lettek szabályozva és a partneri véleményezésen is átmentek. Van településrendezési szerződés kötve az adott területre? Itt olyan káosz van számára, ami nem egy tiszta állapot, és mindenképp jogi mederbe terelné.

Javasolja, haladjanak tovább.

Komlósi Csaba

Egyetért, hogy lépjenek tovább, akár úgy is, hogy Punyi Imre által javasolt külön véleményt nyilvánítsanak.

Kacsó János

Minden egyes részterületet vizsgálni szükséges, mindegy milyen eljárásban vannak. Egy komplett új terv készítése alkalmával vizsgálni fogja egyesével a bizottság a részterületeket. Nem véletlenül kezelik őket külön-külön. Tehát Punyi úr szerint, a lakossági felvetések azért kerülnének ki a tervből, mert ezért még az önkormányzat külön összeget szeretne beszélni. Nem mérlegeli ez a kérés azt, hogy például van egy több milliárdos beruházás, aminek a megvalósulását jelentősen meggyorsíthatta volna, ha eleve beépül a településtervezésbe és jóval korábban elfogadják. Neki ezt kell majd kommunikálni az ügyfél felé, miután őt fogják keresni. Kéri a bizottságot, ennek megfelelően mérlegeljen.

Egyesével szükséges vizsgálni a részterületeket. A bizottságnak mindig volt lehetősége észrevételt tenni arra vonatkozóan, hogy mi kerüljön bele a településrendezési szerződésbe. Amennyiben a bizottság feltételekkel tud támogatni egy-egy részterületet, akkor fogalmazza meg azokat. Mindig is lehetősége volt erre a bizottságnak.

Punyi Imre

Ebbe a vitába nem akar belemenni, mert lenne reakciója bőven, ezért inkább folytatná.

Komlósi Csaba

Informális döntésre van szüksége, hogy a bizottsági tagok támogatják a részterületek levételét vagy haladhatnak tovább a téma tárgyalásában. Nem tudja, mit gondolnak erről a bizottsági tagok, pedig a végső szavazást szintén nagymértékben fogja befolyásolni. Informálisan felteszi szavazásra, hogy lássa a vita irányát.

Keresztes Zoltán

Véleménye szerint, tarthatnak informális szavazást.

Komlósi Csaba

Jegyző urat kérdezi, egy ilyen szavazásra van-e lehetőség és társul-e hozzá határozati javaslat.

Dr. Bánhidny Péter

Az informális szavazás nem jogi kategória.

Komlósi Csaba

Ez esetben határozati javaslat sem társul hozzá. Kérdezi a bizottsági tagokat, hogy ki ért egyet azzal, hogy a Punyi Imre által javasolt részterületeket kivegyék a településtervből. A bizottság tagjai közül 3-an egyetértettek vele, 1 fő pedig tartózkodott. Ez már bekerül a végleges döntési javaslatba és így tudnak továbbmenni.

Kacsó János

Ebben az esetben a 2-es határozati javaslat fog életbe lépni, így az összes indoklást kéri megfogalmazni, amit a kérelmezők felé természetesen kommunikálni fog. Továbbá az anyagi szempontú okokat szintén fel fogja sorolni, hogy miért kerültek ki a településtervből. Gondol itt azokra a partnerségi kérelmekre, melyek a véleményezés során kerültek be, illetve azokra, akik megtették már május előtt. Tehát a bizottság annak okán, hogy a kérelmezők nem fizettek, a bizottság kivette a településtervből. Bizonyára meg fogják érteni, miért csúszott 1 évet a szabályozási terv módosítása, amit kértek. Ebben az esetben, az összes részterületre vonatkozóan meg kell indokolni, hogy az miért került ki.

Punyi Imre

Nem kell túl dramatizálni a dolgot. A 24/2022. (IX. 30.) önkormányzati rendeletre hivatkozással kell tájékoztatni a véleményezőket, hogy a bizottság ebben a körben, erre tekintettel nem tudja tárgyalni. Nem szeretne tanácsokat adni, de úgy gondolja, ez tiszta és jogszerű érv.

Ennek a rendkívüli bizottsági ülésnek az időpontját 2024. január 31-én indítványozta Komlói Csaba tekintettel arra, hogy a rendes bizottsági ülést megelőző pénteken kapták meg a tagok az 52 dokumentumból, valamint 284 oldalból álló napirendet és mellékleteit. Január 31-én kérte a polgármesteri hivataltól a napirendhez feltöltött dokumentációk közül hiányzó véleményeknek a megküldését. A bizottsági ülésre a meghívót február 1-én kapták meg. Aznap megkérdezte, hogy a két bizottsági ülésre feltöltött dokumentumok között van-e tartalmi vagy formai különbség. Az ügykezelő aznap válaszolt, hogy tudomása szerint nincs. Másnap ezt a főépítész válasza szintén megerősítette. Ugyanezen a napon megkapták a kért vélemények közül az A15 jelű véleményt, melyet a településtervhez a Bükki Nemzeti Park Igazgatósága adott (továbbiakban BNPI). Itt kell megjegyezni, hogy a dokumentumot csupán a bizottság tagjainak küldték meg, se a város honlapján, a mindenki által elérhető bizottsági ülés anyagai között, se a zártkörű napirend.eger.hu felületen nem található meg jelenleg sem, tudomása szerint. Ezt a hiányosságot mihamarabb pótolni szükséges a hivatal részéről. A többi öt véleményt nem látta bizottság, a főépítész által írt e-levelemben ezeket a településtervre nézve irrelevánsnak minősítette. Azonban a véleményekre adott számozott válaszok között ott vannak, ezért a végső döntésben ezt külön meg kell említeni, mivel a döntési javaslat ekként szól:

„Eger MJV Önkormányzata közgyűlésének Városi, Urbanisztikai Klíma és Környezetvédelmi Bizottsága egyetért Eger MJV településterve és a tervhez készített környezeti értékelés államigazgatási egyeztetése során -továbbá a másik javaslatban: a partnerségi egyeztetés során- beérkezett véleményekre adott tervezői válaszokkal, a nem jogszabályon alapuló vélemények indoklásával, kezelésével. A Bizottság támogatja az államigazgatási egyeztetési eljárás lezárását és a terv záró szakmai véleményezésre küldését.”

Ezek alapján a B.2.5-B.2.8., illetve a B.2.22-re adott véleményeket, valamint tervezői válaszokat, a bizottság által el nem bíráltnak kell tekinteni. Ezt külön meg kell említeni. Megkéri a jegyző urat, külön ügyeljen arra, hogy az ülés végén hozott döntési javaslatba ez a kitétel szintén bekerüljön. Tekintve, hogy a bizottság a közgyűlés által átruházott hatáskörében jár el, a döntés a legmagasabb szinten van, ezért fokozott körültekintéssel kell eljárni. A bizottság döntési javaslatából, melyet előbb idézett, két dolgot is szeretne tisztázni.

Mit jelent a döntési javaslatban a „nem jogszabályon alapuló vélemény” kitétel?

Vojnits Csaba

Úgy szól a véleményezés kapcsán a magasabb szintű jogszabály, ha jogszabályon alapuló véleményt fogalmaz meg az adott államigazgatási szerv, akkor azt figyelembe kell venni kötelező jelleggel. Tehát valami olyan dolgot talál a tervben, ami magasabb szintű jogszabállyal vagy egyéb szakág rendelkezéseivel ellentétes. Amennyiben nem ellentétes, de megbeszélést igényel, akkor van mód az egyeztetésre. Előfordulhat, hogy az államigazgatási szerv véleményt fogalmaz meg, azaz tanácsol, ekkor szabadon lehet dönteni, hogy figyelembe veszik-e vagy sem.

Punyi Imre

Miért kell megkülönböztetni a jogszabályon és nem azon alapuló véleményt? Mert ebben a döntési javaslatban ezek szerint a jogszabályon alapuló vélemények indoklásával, kezelésével nincsen dolguk?

Vojnits Csaba

Azért kell megkülönböztetni, mert ami nem a jogszabályon alapszik, abban van döntési lehetőség. Ellenkező esetben a jogszabály szerint kötelező tovább vinni.

Punyi Imre

A tervezői válaszok teljes egészében az Urbanitás Kft.-nek tulajdoníthatók-e -hiszen a fejlődésnek ennek a cégnek a logója szerepel-, vagy köze van hozzá a Településtervezési terv mind a két részére -Településfejlesztési terv és Településrendezési terv- önkormányzattal leszerződött Pro Régió Kft.-nek is, vagy esetleg harmadik fél is jegyzi a válaszokat?

Vojnits Csaba

A tervezői válasz egy rosszul használt köznyelvi kifejezés, nem létezik. A tervező nem válaszol, hanem előkészíti azt és az önkormányzat válaszol a hatóságoknak, valamint a partnereknek. A két cég logója azért látható a fejlődésnek, mert ők tervezik elő. Ők előkészítették, ez volt a feladatuk, majd átadták az önkormányzat részére, aki átfogalmazhatja, befogadhatja, figyelmen kívül hagyhatja stb. A tervezői válasz alatt, a tervező által előkészített önkormányzati választ értik. A 419-es kormányrendeletben nem is szerepel ilyen jogi kategória. Nem a tervező dönti el, hogy mi lesz a válasz. Le tudja írni, hogy technikailag megvalósítható-e a kérés, milyen megoldások lehetségesek, de nem hozhat döntést.

Punyi Imre

Tehát van egy kollektív válasz, amiben részes a tervező, illetve a polgármesteri hivatal. A BNPI-től érkezett A15 sorszámú véleményt néhány napja kapta meg a bizottság külön

kérésre. A tervezői válaszokkal a teljes véleményt összevetve zavaros dolgok derültek ki, melyek tisztázására most nyílik először lehetőségük hivatalosan. Mielőtt belevág, fel kell tenni a kérdést, ki adta tervezői válaszokat ebben a konkrét ügyben. Kihez fordulhat a kérdéseivel? Ezek szerint akkor többen is lehetnek akik a válaszokat megfogalmazták. A BNPI véleményezése logikusan felépített levél, fejezetekre bontva. A bevezetés után, a településrendezési terv részeit veszi górcső alá. A I. fejezetben az eseti vagy jelentős módosítással érintett területeket említi meg, míg a II. fejezetben a pontszerű fejlesztési területeket a TFT stratégiai munkarészek alapján konkrétan a PFP 2., 3., 4., 6. területeket egyenként sorolva védett, illetve fokozatosan védett növényi- és állatfajokat. Majd a levél végén ezeket felsorolja, természetvédelmi összértékével együtt forintban kifejezve. Ezeket összeadva, közel 4 milliárd Ft-os összeget kapunk, mely igen tetemes. Ezek a megdöbbentő számok mindenképp a pontszerű projektek létjogosultságának átértékelését igénylik a BNPI véleménye alapján. Nagyjából erre a végkövetkeztetésre jut a tervező is a válaszában. A BMPI szakvélemény III. fejezetében a településfejlesztési tervlapokon szereplő egyes módosítási szándékokról ad szakmai véleményt. Konkrétan 4 területet említi, melyeket táj- és természetvédelmi szempontból nem támogatnak. Erre még részletesen visszatér. A BMPI az utolsó fejezetben az alátámasztó munkarészekre vonatkozóan konstatálja, hogy a vonatkozó rendelet szerinti környezeti értékelés és biológiai aktivitásértékszámítások elkészültek. Laikusként is azt kell mondania, hogy korrekt, logikusan felépített szakmai vélemény. Zavar akkor keletkezik az olvasóban a konkrét szakvélemény teljes szövegének ismeretében, mikor a tervezői válaszokat, illetve az általa felkínált vélemény kivonatát olvassa. A tervező a 4 részterületre nem vonatkozó támogató kitételrel kezdi a vélemény idézését, mely máris zavart okoz, mert az első sorban fenti pontokat említi az. Az elkészült vizsgálatokra vonatkozó megállapítás következik. Tehát a véleményező levél végét hozza előre furcsa módon. Következik a tervezői válasz: Intézkedést csak az alább felsorolt pontok tekintetében igényel; Az eredeti vélemény I. fejezetében említett 1, 2, 10, 12 módosítással érintett részterület meg sincs említve a tervezői előadásban. Ezután következik a II. fejezet szerinti pontszerű projektekre kapott vélemények kivonata, majd a már említett egyetértő tervezői válasz. Végül következik a már említett eredeti vélemény III. fejezetben szereplő területek ismertetése. Az elsőt sommásan csak így interpretálja a tervező: 01046/85 hrsz. területén kijelölt lakóterület. A teljes vélemény szövegének ismerete nélkül ebből a fél mondatból nem derülhet ki, mi is a természetvédelmi probléma a területtel kapcsolatban. Szeretné megkérni a tervezőt, vagy a főépítész urat, hogy a településfejlesztési terv 5/1 részletes fejlesztési tervlapon mutassa meg az érintett a 01046/85 hrsz. területet.

Komlósi Csaba

A Bükk Nemzeti Park véleménye későn került hozzájuk. Elég komoly kijelentések olvashatók benne a területek romlásáról, ökológiai folyosók megszűnéséről, illetve hasonlóról. Ezek számos kérdést vetnek fel benne is, miközben a tervezői válaszok olyanok, mintha nem vennék a súlyának megfelelően figyelembe, vagy úgy kezelik, hogy ezeken így át tudunk lépni, miközben itt jelentős természetvédelmi értékeknek az állagromlásáról szólnak.

Nézzék végig ezeket a pontokat és tisztázzák, mi várható, mi készülhet. Miért került „zárójelbe” a Bükk Nemzeti Park véleménye ebben a kérdésben?

Vojnits Csaba

Nem tud helyrajzi számokat mutogatni, de érti a kérdést. A Bükki Nemzeti Park megkereste, mielőtt megalkotta a véleményét. Kiegészítő információkat kértek tőlük és egy konstruktív véleményt alkottak. Azt foglalták írásba, amit annak idején szóban megfogalmaztak. Szerinte félreértésre ad okot, hogy ezek a területek, melyeket a Bükki Nemzeti Park által kifogásolt területek voltak. Egy volt rendezési jellegű terület, ahol szabályozási tervmódosítás érintett természetvédelmi területet. Tisztába voltak vele, hogy ez problémát okozhat a nemzeti parknak, azonban láttak benne jogértelmezési lehetőséget. Technikailag arról volt szó, hogy egy domboldalon egy meg nem valósult fejlesztésen belül lakossági igényre egy kijelölt közparkot helyeztek volna át. Tulajdonképpen egy papírterv volt. Már akkor is jelezték, hogy ez problémába ütközhet. Mivel a nemzeti park meg is fogalmazta, hogy szerinte ez jogszabályba ütköző probléma. Ezért az is van a válaszban, hogy az 1-es módosítási terület kikerül a módosítási anyagok közül magasabb szintű jogszabályi ellentétre történő hivatkozással. Ez volt az egyetlen rendezési jellegű felvetés. A többi alapvetően fejlesztési, tervi tartalmat érintett. Van 4 olyan fejlesztési terület, ahol valamilyen fejlesztési elképzelése van a városnak. Hangsúlyozza, ezek nem újkeletű dolgok. Ezek az FVS-ből átvett fejlesztési programelemek voltak. Konkrétan: az Eged-hegyen, a 25-ös út melletti területen, stb. Itt az önkormányzatnak régóta vannak elképzelései, amelyek most is leírásra kerültek, illetve a hatályos fejlesztési tervekben is benne vannak. A Bükki Nemzeti Park ezekkel a fejlesztési elképzelésekkel kapcsolatban fogalmazott meg aggályokat azért, mert úgy látja, olyan területeket érint a fejlesztés, amely problémákba ütközhet. Az, hogy valóban problémába ütközik-e vagy sem, az attól függ, mi fog rajta megvalósulni. Amennyiben például egy 20 hektáros szabadidőparkot kezd el megvalósítani az önkormányzat, akkor igaz lehet, hogy sérül a természet védelme. Valójában úgy gondolja, egy sokkal érzékenyebb helyzetről van szó. Fejlesztési elképzelésről beszélnek, ami adott esetben meg is valósítható bizonyos keretek között. Tehát nem arról van szó, hogy ezek a területek alkalmatlanok bármiféle fejlesztésre és mint egy rezervátumot le kell őket zárni. Elképzelhető olyan fejlesztés, ami megvalósítható az adott területen a természet védelme figyelembevételével, amennyiben mégsem, akkor pedig az önkormányzatnak más területet szükséges kijelölnie. Az érződik, hogy ezen a területen kár keletkezik, ha a szabályozási tervben módosítás történik. Leszögezi, a szóban forgó 4 területet a szabályozási terv módosítása nem érinti. Semmilyen jogi kategória nem változik. Fejlesztési területként vannak ezek a részek kijelölve a hatályos elképzelések alapján. Két lehetőséget lát tervezőként. Az egyik: akár benne maradhatnak a fejlesztési elképzelések a településtervben, ugyanis azt is el tudja képzelni a nemzeti park, hogy valamilyen részmegvalósítás történjen. Ezek olyan területek, melyeket bizonyos feltételekkel lehet hasznosítani. További egyeztetésre van szükség a hatóságokkal annak függvényében, hogy pontosan mi valósul meg. Amennyire tudja, ezek a fejlesztési elképzelések még nincsenek beárazva sem. Ezek távlati fejlesztési elképzelésként szerepeltek eddig is az FVS-ben. Nincsenek konkrétan kidolgozva. Ez az oka annak, hogy nem szerepelnek a szabályozási tervben, mint módosítási elem. Mond egy egyszerű példát. Ez olyan mint az elkerülőút, amiről nagyjából tudják, hogy kellene, hogy nagyjából tudják, hogy hol tudna majd menni, meg el tudják képzelni, hogy mivel fog járni az elkövetkező 20 évben, de mivel nincsenek konkrétumok, nincs mit szabályozni sem.

A 4 területnél az a kérdés, hogy a koncepcionális elem maradjon-e benne, ha igen, akkor további egyeztetést igényel a hatóságokkal az, hogy egyáltalán ezeken a területeken ebből mennyi valósulhat meg. Amennyiben nem, akkor megvan a lehetőség, hogy máshol keressenek területet az adott funkcióknak. Szeretne mindenkit megnyugtatni, hogy mivel a rendezési terv keletkeztet bármiféle építési jogot, ezért nincsen semmilyen károkozás, miután itt nem változik. Ez egy felvetés volt a nemzeti park részéről, hogy a környezetkárosításhoz nem szeretne hozzájárulni. Ez a feladata, mint hatóság. Véleménye szerint, további egyeztetést is igényelhet, illetve kereshetnek az adott funkcióknak más területet szintén. Ezért van a kettősség a felvetés és a válasz között. A jogszabályon alapultsága maga a védelem, de nincs mögötte konkrét fejlesztés. Távlati elképzelésről van szó.

Komlósi Csaba

Ezek az elképzelések korábbi anyagokból valóban ismertek. Ugyanakkor szembesült azzal, hogy milyen védett területekről van szó. A Natura 2000-es a legmagasabb védettségű terület. Van ami helyi védettség alatt áll, ökológiai folyosóként van nyilvántartva. Személy szerint, sokkal óvatosabban szavaz ezekről a fejlesztési kérdésekről. Ezek alapján már látja, hogy ennek milyen következményei lehetnek. Azt nem szeretné, hogy megágyaznak valaminek ezzel a szavazással, amit később nem szeretnének, hiszen a későbbi károkozás vagy környezetromlás bekövetkezhet. Amennyiben egyes részterületekkel nem ért egyet, akkor ez most mivel jár? Amennyiben nem értenek egyet a véleményekkel, akkor a településtervezési folyamatát megállítják?

Tehát nem szeretne későbbi károkozásnak megágyazni, illetve, ha nem szavazzák meg, akkor hogyan dönthetnek.

Vojnits Csaba

Az ökológiai folyosó esetében olyan jellegű tevékenységet lehet folytatni, aminek nincs káros hatása, illetve nem lehet újabb beépítésre szánt területet kijelölni. Bizonyos hasznosításra ezek a területek is alkalmasak.

Bármi, amire az önkormányzat adott választ, azzal lehet egyetérteni vagy sem. Egyetlen feltétel, amennyiben nem támogatják, akkor azokat indokolni szükséges.

A konkrét esetben azt tartja problémásnak, hogy nem tudja, felül lehet-e írni egy bizottsági döntéssel hatályos fejlesztési dokumentumokat. Ezt majd a jogászok eldöntik, viszont ettől függetlenül lehet hozni véleménnyel szóló döntést.

Kacsó János

A közgyűlés által elfogadottak adják a fejlesztési terv alapját. Ezzel minden bizottsági tag tisztában van. A listánál van egy bekerülési, valamint egy rendelkezésre álló összeg. A 4 helyszínből 2 forrás nélküli, illetve 2 esetben a bekerülési ár 5-10%-a van odatéve. Megítélése alapján, a bizottság elfogadhatja a Bükk Nemzeti Park észrevételét. Minden további nélkül ki lehet tartani az eredeti stratégiai elképzelés mellett. Amikor odáig jutnak el, hogy körvonalazódik a beruházási programja, akkor a nemzeti park véleményét figyelembe kell venni és erre történő hivatkozással elindulhat egy részletesebb egyeztetés. Ez a veszély nem fenyeget, mert nincs mögötte forrás. Nem ijed meg ettől. Köszöni szépen az észrevételt a nemzeti parknak, valóban nagyon alapos

választ adtak. A több milliárdos károkozásnak hazudott dolog kizárólag abban az esetben igaz, ha ez a 4 projekt megvalósulhatna.

Vojnits Csaba

Úgy gondolja, (BNPI) tájékoztatásként szánta, hogy be tudja lőni az önkormányzat, nagyjából milyen érdeket képviselnek ezek a területek.

Kacsó János

Ennek megfelelően tud a későbbiekben döntést hozni, de biztos benne, hogy a TVP automatikusan nem módosul, hiszen arról a közgyűlés dönt, maximum 2 alkalommal teheti meg. Itt van egy nagyon erős joghierarchia. A maguk részéről megadták a megnyugtató tájékoztatót. Amennyiben valaki a továbbiakban ezzel összefüggésben negatív véleményeket fogalmaz meg, vagy ad abszurdum hergel, az egyértelműen a rosszindulat jele. Egy tipikus szituáció alakult ki. A rendkívül bő anyag, amit már hónapokkal ezelőtt rendelkezésére bocsátottak a bizottsági tagok számára, richtig az az egy vélemény. Ez tipikus. Elnézést kér, amiért a bizottság munkáját hátráltatták azzal, hogy ezt a véleményt nem teljesen tudták megkapni. Azt gondolja, az összefoglaló anyag, ami az előterjesztés, az tartalmazza a Bükki Nemzeti Park releváns véleményi részeit. Erre a hivatal a választ megadta. Valóban nagyon sajnálatos esemény, hogy nem került fel, természetesen pótolni fogják, ahogyan ezt eddig is megtették.

Vojnits Csaba

Az állami főépítésszel is egyeztettek informálisan, aki szintén megkapta a Bükki Nemzeti Park véleményét. Véleményébe beleépítette a nemzeti park észrevételét.

Punyi Imre

Volt egy olyan kérése, hogy mutassák meg a településfejlesztési tervlapon a 01046/85 hrsz. területet. Legyenek tisztában, mely területről van szó.

A tervező úgy interpretálja a BNPI-nek a véleményét: „01046/85 hrsz. területén kijelölt lakóterület”.

Erre a tervezői válasz: „A területen nem újonnan kerül kijelölésre a kertvárosias lakóterület, a hatályos TSZT-ből átvett elem, a TSZT kertvárosias tartalékterületként jelöli a területet.”

Kéri a hatályos Településszerkezeti tervnek a megmutatását.

Vojnits Csaba

Látszik a térképen, hogy mezőgazdasági területként van kijelölve, viszont az általuk használt térképen kertvárosias lakóterület tartalékterületként van kijelölve. A két TSZT közötti különbséget nem fogja tudni megmagyarázni. Azon a digitális rendszerből kapott fájlban, amit az önkormányzattól kapnak, azon tartalékterületként szerepel. Azért is szerepel a válaszban, hogy a TSZT jelöli, mert csak az jelöli így tartalékterületként. Van egy olyan sajátossága a településtervnek, hogy a TSZT fogalma megszűnik. Mivel megszűnik – voltak ilyenek a 314-es, valamint a korábbi OTÉK alapján egyaránt – voltak bizonyos tartalékterületek, amelyeket a TSZT bizonyos célra kijelölt, viszont miután nem tudták, hogy ki lesz pontosan a fejlesztő és mit akar fejleszteni, és akarnak-e például településrendezési szerződést kötni az érintettel, ezért ezeknek a tartalékterületeknek a szabályozási terv nem adott építési jogot. Ilyen nemcsak Egerben,

hanem nagyon sok másik városban is van. Ezt a településtervben nem tudják kezelni, mert csak egy tervlap lesz, egy szabályozási tervlap, felvetődött a kérdés, hogyan tudnak települési mérleget készíteni. Ezt a területfelhasználási kategóriák alapján kellett eddig is készíteni és a TSZT mellékletét képezte. Abban ez a terület, kertvárosias lakóterületként szerepel. Gyakorlatilag, emiatt kertvárosias lakóterületként van a települési mérlegben felhasználva. A szabályozási terven, azokat a területeket, amelyeket a TSZT már valamibe besorolt, ez egy koncepcionális döntés, akkor azt a szabályozási tervben abba az elsődleges területfelhasználási kategóriába teszik. Ezt tartalmazza a válaszuk, a hibát pedig nem tudja megmagyarázni, az nem az ő felelősségük, miután a TSZT-t nem ők készítették.

Punyi Imre

Jól érti? Van hatályos TSZT a város honlapján. Van külterületi és belterületi, és ugyanúgy a mezőgazdasági borvidéki területként van az adott terület jelölve. Látható egy kertvárosias övezet kiszabályozás északabbra a tervezett szabályozási terven, aminek a területén szintén nem jelöl tartalékterületet a hatályos TSZT.

Vojnits Csaba

Ugyanez a kategória.

Punyi Imre

Abban az esetben hatalmas problémák vannak, ha más joganyagból dolgozik a tervező, mint ami egyébként a város hivatalos honlapján fellelhető. Jelenleg akkor mi a területfelhasználási besorolása ennek a területnek?

Vojnits Csaba

Abban az anyagban, amit ők használnak, és amit hivatalos adatszolgáltatásként kaptak az önkormányzattól, ezek tartalékterületként vannak kijelölve.

Punyi Imre

Azt szeretné megtudni, hogy a tervezői válaszban, amely úgy szól: a hatályos TSZT-ből átvett elem kertvárosias tartalékterület.

A hatályosban mi szerepel? Jó lenne tudni, mert nem derül ki, hogy a tervezők jó anyagból dolgoznak-e.

Vojnits Csaba

A hatályos TSZT-ként kapott anyagban így szerepel, ahogy a válaszban.

Punyi Imre

Amit kaptak a várostól, abban így szerepel. De mi a hatályos? A város honlapján lévő a hatályos, vagy az hibás terv?

Kacsó János

Köszöni a rendkívül fontos észrevételt, természetesen meg fogják vizsgálni.

Punyi Imre

Most szeretne választ kapni. A város honlapján lévő TSZT a hatályos vagy sem?

Szajlai Olimpia

Ez legyen az ő hibája. Nem töltötte fel az összes hatályos TSZT-t a honlapra. Valójában nincs egy összeszerkesztett állomány. 2004. óta gyűjtik különböző tervlapokon, kivágatokon a szerkezeti tervi módosításokat és a szöveges leírásokat. Nincs egy hivatalosan összeszerkesztett állomány. Az az állomány, amit megkapott a hivataltól az Urbanitás Kft., az sem a végleges állomány volt. A hatályos pdf-eket a jóváhagyó határozatokkal együtt megküldték a tervezőknek. Ez alapján tervezők kijavították a rendelkezésre álló digitális állományt, és ők abból dolgoztak. Nem tudja szerver nélkül leellenőrizni, hogy mi a hatályos állomány. Amennyiben a tervező azt állítja, hogy a hatályosból dolgozott, akkor az úgy volt, mert azt kapta meg. A város honlapján nem szerepel az összes, ez tény.

Komlói Csaba

Megjegyzni, érezhető, hogy ez egy problémás helyzet. Látnak egy tervezői választ, amiben nem az van, ami látható egy nyilvánosan hozzáférhető, hatályosnak vélelmezett oldalon. A tévedéstől a szándékos megtévesztésig bármi felmerülhet. Amennyiben több ilyen is van benne, akkor az okozhat problémát.

Vojnits Csaba

A terület típusa okozhatja az anomáliát. Szürkezóna volt mindig is. A magasabb szintű jogszabály értelmében a beépítésre szánt területeket, illetve egyéb területi mérlegeket TSZT szinten kellett igazolni. A tartalékterület azért volt szürkezóna, mert a szabályozási terv, mindig a TSZT-re épül. Ezeknél a tartalékterületeknél a TSZT ellentmondásban van a szabályozási tervvel. A TSZT már településszerkezeti szinten kijelöl egy bizonyos területhasználatot a távlatra, ugyanakkor építési jogot a szabályozási terv nem keletkeztet. Mindig úgy jelölték, hogy egy kicsit megkülönböztették, de mivel építési jogot kizárólag a szabályozási terv keletkeztetett, a hatályos tervben is mezőgazdasági területként volt besorolva. Az esetükben eldöntendő kérdés volt, mit kezdjenek a tartalékterületekkel. Vannak nagy területek is, és kérdés, hogy az önkormányzat le kíván-e mondani róluk. Amennyiben igen, akkor az egy lehetőség, mivel már csak a szabályozási terv lesz és az rögtön építési jogról fog szólni. A tartalékterületeket kétféle módon lehetett szabályozni a településtervben. Az egyik lehetőség volt, hogy beépítésre nem szánt területként maradnak, így az építési jog elveszik. Ez egy távlati elképzelésű építési jog volt. Amikor a kérelmező újra be akarja vonni, akkor azt újból el kell kezdeni, és a jelenleg hatályos rendelkezések szerint új beépítésre szánt területté kell minősíteni. Országos szabály szerint, a beépítésre szánt területek maximum 2%-át lehet újonnan kijelölni.

A másik lehetőség volt, miután ezeket már TSZT szinten beépítette a terv, akkor adnak neki építési jogot, így ezek a területek nem vesznek el. Mindkettő járható út. A másodikat választották, azzal, hogy gyakorlatilag nem okoznak kárt annak, aki a jövőben ezen a területen fejleszteni akar, és nem kell neki az egész folyamatot újratekdeni. Tervezőként a tulajdonos személyével sincs tisztában. Látható a térképen, hogy nemcsak ez az egy ilyen telek van, hanem a fél domboldal ilyen fejlesztési területként van jelölve, de máshol is tudna mondani ilyet a város területén. Úgy gondolták, akkor járnak el jól, ha ezeket a településszerkezeti tervben ábrázolt elsődleges területfelhasználás szerint fogják szabályozni az új településtervben. A

bizottságnak ezzel szemben, ellenvéleménye van, azt természetesen befogadják és annak megfelelően járnak el.

Komlósi Csaba

A Bükki Nemzeti Park véleménye kerül elő ismételten. Azt mondta településtervező úr, hogy nem okoznak kárt a tulajdonosnak azzal, ha nem sorolják vissza a területet.

Vojnits Csaba

Ezzel csinálják a kisebb bajt.

Komlósi Csaba

Ugyanakkor, ha természeti környezetben ténylegesen lakóterületté válik, akkor jelentős károkozás megtörténhet. Azért nem mindegy, hogy az adott terület milyen besorolású.

Vojnits Csaba

Ebben nyitottak, ha az a bizottság kérése, hogy ne az alapján járjanak el, amit most logikusan levezetett, akkor másként fognak eljárni. Megrendelés alapján dolgoznak, - tisztázni kell újfent, hogy a tervező nem dönt – amennyiben az önkormányzat nem ért vele egyet, akkor másként fogják csinálni.

Kacsó János

Megerősíteni akarja az eljárás ezen szakaszának elnevezését. A véleményezési szakasz lezárásáról van szó. A Bükki Nemzeti Park véleményét véleményezik. Találnak anomáliákat, ellentmondásokat, félreértéseket stb., erre van kitalálva a véleményezés. Ezeket lehet kezelni, hiszen még nem tökéletes tervekről van szó. A településterv vagy a szabályozási terv soha nincs kész, folyamatosan változik. Ezért is lényeges, hogy a településtervet mielőbb véleményezzék és tovább tudjon menni.

Vojnits Csaba

Lehet olyan döntést hozni, hogy a Bükki Nemzeti Park véleménye alapján az érintett terület ne legyen beépítésre szánt területre kijelölve a szabályozási tervben. Megindokolja a bizottság, hogy védett területről van szó, ezért nem szeretné. Ez ilyen formában teljesen kezelhető dolog. Erre az lesz a reakció, hogy visszateszik a mellette lévő mezőgazdasági területbe, nyilván az összes hozzátartozó számítást átvezetve.

Punyi Imre

Az általuk fellelhető hatályos joganyag, valamint a válasz nem korrelál egymással, amit mindenképp rendbe kell tenni. Szerinte a mai napon nem tudnak végig menni a településterven. Kéri a hivatalt, hogy a holnapi napon küldjék meg részükre, illetve tegyék fel a város honlapjára a hatályos TSZT-t.

Mindenképp el kell gondolkodni azon, amit a tervező mondott. A BNPI által említett területeknek mindenképp a 24/2022-es önkormányzati rendelet hatálya alá kellene, hogy kerüljenek. Önkritikát kell gyakorolnia, hiszen nem tudta teljesen átnézni az anyagot. Amennyiben nincs az el nem küldött BNPI szakmai véleménye, akkor elképzelhető, hogy átsiklott volna a probléma felett. 1-2 hónap múlva joganyag lesz, és az a terület anélkül, hogy településrendezési szerződés vagy tanulmányterv készült volna a szabályozási tervbe kerül, mint kertvárosi lakóterület.

Kéri, a holnapi napon küldjék meg részükre a TSZT-t.

4 területet érintett a Bükki Nemzeti Park: a 01046/85 hrsz-en kijelölt lakóterület, a következő a 0273/24-től a 26-ig és még további területeken kijelölt különleges terület. Itt megint van egy kis probléma tekintve, hogy az övezeti besorolás nem a TSZT-ben van, - ez az északkeleti külterület, a Bikalegelő – ez a szabályozási tervi övezeti besorolás. A TSZT-t keveri a szabályozási tervvel a válasz. Az általuk fellelt városi honlapon nincs ez a különleges besorolása a területnek. Itt ismételten ellentmondás érzékelhető a válasz, valamint a fellelhető tervi anyagban.

Vojnits Csaba

Szerinte nincs benne ellentmondás. A TSZT régi OTÉK alapú. Színezve van és nem nevesíti a 314-es kormányrendelet szerinti területfelhasználási besorolásokat. Önmagában az, hogy beépítésre nem szánt különleges terület lenne, ez még nem specifikálná azt, hogy településszerkezeti szinten milyen esetleges területfelhasználásban van. Igazából a Kb-Ep jelöli magát a területfelhasználási kategóriát. Amennyiben ehhez tartozik egy építési övezet, akkor valószínűleg tartozna hozzá szabályozási tervben egy / vagy – 1, 2 stb. jelölés. Maga a megjelölés abból fakad, hogy régi OTÉK típusú terv és annak sosem készült el a 314-es változata. Gyakorlatilag egy kódolással lett megfeleltetve. A 2016-os HÉSZ már a 314-es szerinti volt, mert a kormányrendelet 2012-ben lépett hatályba. Sajnos ezért van egy kis zavarosság a tervek állapota, illetve a tartalma között. Ezt valamikor egyeztették is az állami főépítésszel, hogy Eger településtervét régi OTÉK alapúnak tekinti. A használhatóság végett, hogy a TSZT, valamint a szabályozási terv összhangban legyen, ezért a kódolást alkalmazza a TSZT. Szerinte szakmailag helytálló az, hogy ennek a területfelhasználásnak az a jele, hogy Kb-Ep. Abban igaza van Punyi úrnak, hogy betűről betűre nem szerepel a TSZT-n.

Punyi Imre

A hatályos szerkezeti tervből valószínűleg ki fog derülni. A következő a 0717/2 hrsz. területén folyamatban lévő módosításként van interpretálva a BNPI-nek a problémafelvetése.

Vojnits Csaba

Ott folyamatban van egy módosítási eljárás, ami hamarosan a végső szakaszba jut. Ezt a területet megjelölték, mint más eljárásban érintett terület. Szerinte nem tudta pontosan azonosítani a nemzeti park, hogy milyen eljárás és mi változik. A hatályos terv módosítása mindösszesen arról szól, hogy van két felhagyott kút a területen, aminek volt egy bizonyos védőtávolsága, melyek megszűntek. A védőtávolságot kell levenni a tervlapról. Gyakorlatilag megszűnik a kút és így a védőtávolság szintén. Nem történik övezeti átsorolás, nem változnak a mutatói sem. Észrevétel lehetett, aminek az alapja egy félreértés volt. Azt gondolhatták, hogy valami jelentősebb változás történik.

Kacsó János

A kicsi részterületet érintő szabályozási terv módosításának csúszása miatt történt meg, hiszen eredetileg az lett volna a cél, hogy ezek a részterületek hatályba lépnek és beépülnek a településtervbe, azonban a bizottság téves jogszabályértelmezése miatt 2-3 hónappal elcsúszott a szabályozási tervmódosítási csomag. Erőn felüli volt az, ahogyan a szakirodának kezelni kellett ezután a részterületi kérelmeket. Amennyiben az hatályba

lépett volna, akkor már át lett volna vezetve a településterven és a Bükki Nemzeti Park sem tette volna fel ezt a kérdést.

Punyi Imre

Legyen szíves főépítész úr részletezni, hogy milyen téves jogszabályértelmezés miatt csúszott az előző körös HÉSZ módosítás!

Kacsó János

Ezzel kapcsolatban megküldték a tájékoztatást, aminek akkor van értelme, ha az, aki tévesen értelmezte magára is veszi. Továbbiakban erre több szót nem szeretne fecsérelni, mert rengeteg idő elment rá. Gondol itt arra, hogy volt egy időközben megtartott képviselői fórumra, melyet a bizottsági tagok számára tartottak meg, ami több órán keresztül tartott. A munkatársak elmondása alapján, semmilyen módon nem történt befogadás arra vonatkozóan, hogy a bizottsági tag belássa azt, hogy egyszerűen ezt a jogszabályt rosszul értelmezte. Ez nettó anyagi károkozás volt.

Punyi Imre

Ez megy jegyzőkönyvbe, ugye?

Szerinte a Bükki Nemzeti Parknak alapvetően nem a kutakkal van problémája. Egész egyszerűen a gazdasági területi felhasználást kifogásolja tekintve, hogy természetileg értékes területről van szó. Ezt a véleményt alaposan körül kell járni ebből a szempontból, hogy a bizottság mit gondol róla. Nyilván egy településtervi módosítás során, -ha még eddig nem került sor a természetvédelmi szempontok figyelembevételére – akkor azt érdemes lenne megtenni 1-1 részterület kapcsán.

Vojnits Csaba

Nem vitatják, hogy a hatályos terv is akként tartalmazza ezt az építési övezetet. Amikor a hatályos szabályozási terv elfogadásra került, akkor nem ő volt a tervezője. Nyilván akkor szintén voltak idevonatkozó szabályok és feltételezi, hogy a Bükki Nemzeti Park, mint véleményező hatóság, akkor is részt vett benne. A jogszabály szerinti vélemény alapján el kellett volna utasítania, akkor megtette volna. Ebben nem lát most problémát, hacsak nem az a kérés, hogy egy hatályos terven szereplő, sok hektáros gazdasági területet vegyenek le a tervről és sorolják át mezőgazdasági területté. Ezen a területen nem történik módosítás a tervben.

Punyi Imre

Ezek szerint, vélhetőleg érdemes lenne erről a Bükki Nemzeti Parkkal tárgyalni. Az olvasható: jelenleg beépítetlen területen, kizárólag a védetté nyilvánítás céljaival összhangban álló funkció, beruházás fogadható el természetvédelmi szempontból. BNPI számára a gazdasági funkció elfogadható-e, ezt nem tudja megítélni.

Vojnits Csaba

Ezt neki sem kell megítélnie. Amennyiben itt lenne egy beruházási szándék, akár az építési engedélyezésbe is beleszólhatna a nemzeti park, ha ennek természetvédelmi vonzata van. A hatályos terven ez a terület szerepel. Hozzájuk semmilyen igény nem érkezett, hogy ezt szüntessék meg.

Punyi Imre
Ez az igény, nem?

Vojnits Csaba
A nemzeti park nem kérte, hogy szüntessék meg, hanem aggályokat fogalmazott meg azzal kapcsolatban, hogy miként lesz hasznosítható a terület.

Komlósi Csaba
5 perc szünetet rendelt el.
Dr. Kárász Imre elhagyta az üléstermet 16:36-kor.

Komlósi Csaba
Lezártnak tekinthetik a Bükki Nemzeti Park véleménye alapján történt vitát vagy nyitottnak annyiban, hogy látniuk kellene a hatályos TSZT-t. Akkor, viszont tényleg nem lesz döntés, ha még várnak anyagokra. Szerinte, tegyenek be egy bizottsági véleményt, hogy kéri a közgyűléstől a Bükki Nemzeti Park által megjelölt területekre vonatkozó fejlesztési elképzelések újragondolását. Nem szeretne ő sem megágyazni semmi olyan fejlesztésnek, ami nem volt az adott területen.

Punyi Imre

Technikai jellegű javaslattal él. A hivatalnak nyilván rendelkezésére áll a hatályos TSZT. A kérdéses részeket kellene kinyomtatni a tagok részére.

Komlósi Csaba
Megoldható az anyag kinyomtatása vagy így hivatali időn túl már nehézkes?

Kacsó János
Időt szeretne kérni a bizottságtól, mert ez ennyire nem egyszerű kérdés, mint amilyennek elsőre hallatszik. Úgy gondolja, ha a Bükki Nemzeti parkos témát át tudta venni a bizottság, illetve az államigazgatási és a partnerségi eljárás során több kérdés nem fogalmazódik meg, akkor a véleményezést le lehet zárni. Természetesen kezelni fogják a TSZT-t. Ennek a kezelésével tovább tudják folytatni a munkát az állami főépítési záró szakmai véleményhez. Jelenleg 2 vagy 3 részterületről beszélnek, ha ezek az anomáliák feloldhatók és a bizottság iránymutatást ad, akkor a véleményezés lezárható. Már csak azért is, mert az összes részterület ki lett véve. Az az anyag, ami hónapokkal ezelőtt el lett küldve a tagoknak, most a bizottság előtt van. Mivel a részterületeket kivette a bizottság, így egyedüli kérdésként az anomália kezelése merül fel, mint vélemény. Egyéb kérdés hiányában, dönthet a bizottság a véleményezési szakasz lezárásáról. Esetleg megfogalmazhat feltételeket a döntési javaslatában.

Hacsi Tamás
Szerinte is célszerű lenne egy lezáró döntést hozni. El tudja fogadni főépítész úr által imént mondottakat kiegészítve azzal, hogy a Bükki Nemzeti Park véleményét külön nevesítsék benne.

Vojnits Csaba

Az szintén lehet egy feltétel, hogy ezeknél az érintett területeknél ne a TSZT alapján induljanak ki, hanem a hatályos szabályozásnak megfelelően. Azt mondják, ami eddig építési jog volt, az maradjon, ha nem volt, akkor ne legyen rajta. Ez tervezőként is elfogadható válasz. Át tudják dolgozni, amennyiben ez megfogalmazásra kerül. Ez egy kompromisszumos megoldás.

Punyi Imre

Javasolja, nézzék meg, meddig jutnak ma, ha eljutnak a döntéshozatalig, akkor szavaznak az államigazgatási, illetve a partnerségi szakaszcson. Ne azzal foglalkozzanak, hogy miről szavaznak és miről nem. Az biztos, hogy a Bükk nemzeti Park véleményével, valamint az arra adott válaszokkal összefüggésben még vannak homályos foltok. Ezeket tisztázni szükséges. Amennyiben sikerül megoldani a döntésig, abban az esetben nyugodt szívvel tudnak dönteni. Ellenkező esetben még nyilván be fognak futni a kért dokumentumok.

Január 28-án küldött egy levelet, amiben tett javaslatokat. Vannak olyan részterületek, melyek közérdekűek, tehát akár tárgyalhatnak is róla vagy éppen nem az adott rendelet hatálya alá tartozik. A döntési javaslatban vannak megjelölve olyan részterületek, illetve a véleményekben egyaránt, ahol a bizottság döntését kérik. A B.1.1.1 véleményt szeretné elővenni. Ez a Vörösmarty útra vonatkozó beépítési vonal témája. A probléma tervezési feladat. Meg kell vizsgálni akár telkenként a szituációt és egy olyan szabályozást kell megalkotni, ami az adott problémát megoldja. Ez egy megoldandó tervezési feladat.

Vojnits Csaba

Nem érti a kérdést. Volt egy felvetés, hogy kerüljön át a szabályozási vonal, mert ilyen formában ellehetetlenít több telket. A válasz az, hogy befogadják a felvetést és ennek megfelelően módosítják a tervet.

Punyi Imre

Ugyanarról beszélnek. Bizottsági döntés szükséges.

Vojnits Csaba

Csak a bizottsági döntést követően tudják módosítani a tervet, ugyanis, ha nemmel döntenek akkor változtassák vissza?

Punyi Imre

Nyilván az egyes pontok tekintetében nem biztos, hogy a véleménnyel megegyező döntés fog születni. Ezt valahogyan jegyezni kellene, hogy az adott pontokhoz képest, mi a bizottság álláspontja.

Vojnits Csaba

Ahol nem ért egyet a bizottság, azt kell nevesíteni.

Komlósi Csaba

Azok a pontok, amelyek nem váltanak ki vitát, azokról nem szükséges beszélni.

Punyi Imre

A bizottságnak szükséges döntést hoznia.

A B.1.1 tekintetében nagy az egyetértés.

B.2.21. Véleményező az 571 hrsz. ingatlanon elhelyezhető maximum 10 db lakás megtartását kéri az új településterven. A vélemény szövegszerű értelmezése alapján elfogadásra javasolható, azonban gyanítható, hogy a véleményező szándéka a szövegezzel ellentétes. Ezért javasolja a kérelmező megkeresését, a valódi szándék feltárása érdekében. Amennyiben mégis azonnali döntést kell hozni, abban az esetben a vélemény elfogadása javasolt. Azon felvetés, mely szerint a lakásszámra vonatkozó tervezett szabályozás az ingatlanok értékvesztését eredményezi, legitim. Akkor járnak el helyesen, ha ezeket a véleményeket megvizsgálják. Mérlegelik a magán- és közérdeket és ennek megfelelően hozzák meg a végső döntést a bizottságban, illetve a közgyűlésben egyaránt. Egyéb vélemények is magánérdek sérelmekre hivatkozással születtek, melyek eldöntésére nem tett javaslatot a főépítész, tervező páros. A későbbiekben ezeket egyesével görcső alá kell venni. Erről a későbbiekben ad részletesebb javaslatot. Van egy kódolt probléma. Maga a vélemény a fennálló állapot megtartását irányozza elő. Szerinte nem ez volt a véleményező szándéka.

Vojnits Csaba

Tipikusan az a válasz, ami nem tervezői hatáskör. Jogi akadály nincs az átvezetésnek. A bizottsági döntés alapján lehet továbblépni benne.

Punyi Imre

A véleményezőnek van egy telke, amin most építhet 10 db lakást. Azt kéri, ez maradjon meg. A tervezet ezt nem enged, csak kb. ötöt. Van itt egy szándékával ellentétes vélemény, amit, ha valóban partnerként tekintenek a lakosságra, akkor ezt mérlegelni kellene. Pontosán meg kellene tudakolni az illető szándékát. Van egy ellentmondás a véleményben és a hozandó döntésben.

Vojnits Csaba

Szerinte azért nincs ellentmondás, mert az egész településtervezési koncepció eleme a lakásszám csökkentése volt. Különböző módokon lehet ezt elérni: a zöldfelületi százalékok növelésével, lakásszám után elhelyezendő minimális zöldfelület növelésével, gépjármű tárolására vonatkozó szabályozással, hátsó kert beépítésének lehetőségével. Az egész arról szól, hogy valamennyire csökkentsék a lakásszámot. Ezt mindig támogatta a bizottság. Itt van egy olyan kérés, ami áldozatul esik az általános szabályozásnak. A véleményező szeretné, ha neki megmaradna. Ezért nem tudja tervezőként felvállalni. Máshol szintén fog ilyet okozni. Ez tipikusan egy várospolitikai jövőtervezési kérdés. Amennyiben kiáll mellette a döntéshozó, akkor biztosan okoz majd konfliktushelyzeteket. Hosszú távon az a kérdés, támogatják-e az egyedi eseteket, vagy az összvárosi érdek előrébb való, vagy esetleg lesz egy általános szabály, de lesznek kivételek. Ez túlmutat a tervezői hatáskörön. Mindegyik megvalósítható technikailag, döntést kell róla hozni.

Komlósi Csaba

Ez az, amiben nincs vita, a bizottság pozitívan értékelte a lakásszám csökkentését. Számára az egyik legfontosabb üzenete a tervnek és csak támogatni tudja.

Vojnits Csaba

Lényeges megjegyezni, hogy folyamatosan jelzik, ha olyan döntést kíván hozni az önkormányzat, ami esetleg számára kártérítéssel vagy bármi más anyagi hátránnyal jár, akkor azzal tisztában legyen, amikor meghozza a döntést. A lakásszám csökkentésénél ezt rendszeresen kihangsúlyozzák más témában szintén. Itt az a helyzet áll elő, hogy ez a telek áldozatul eshet az általános szabályozásnak, ha csak nem képez kivételt.

Véleménye szerint, minden telektulajdonos esetében így van, aki beruházási szándékkal adná el. Nyilvánvalóan a közérdek az, hogy ez megtörténjen. Magánérdekek fognak sérülni, viszont itt nem látja a jogi segítséget. Tervező úr említette, hogy lehetnek ilyen problémák. A döntésüknek lehet ilyen következménye. Kéri a teremben lévő jogászok segítségét a kérdésben. Lehet-e a döntésüknek ilyen következménye, akár a személyekre vonatkozóan, vagy az önkormányzat felelőssége?

Komlósi Csaba

Személyes felelőssége nincs a bizottsági tagoknak.

Punyi Imre

Ez fontos, mert ide le van írva: az érdekelt a jogai korlátozására hivatkozva és a telke értékének csökkenésére hivatkozva küldte meg észrevételét, mely tény.

Dr. Pápai Ákos

A jogszabályban előírt kártérítési felelősségről van szó, ami abból az okból keletkezik, hogy a beépíthetőség korlátozása okán, a telek értéke esetlegesen csökken. Az önkormányzatnak van kártérítési felelőssége, míg a tagoknak személyesen nincs. Egy ilyen konkrét ügyük van Pest Vármegyében, ahol önkormányzatot képviselnek. A felelősséget elképzelhető, hogy megállapítják, de az összecszerűség a kérdés. A jelenlegi ingatlanpiaci körülmények nem biztos, hogy azt az eredményt hozzák, hogy fizetnie kell az önkormányzatnak. Jelenleg nem lehet megmondani az összecszerűséget. Képviselőként a véleménye, hogy bevállalná a dolgot, mert más csatornán ennek a pénznek a többszörösét kellene kifizetni a bővebb lakás beépíthetőség és egyéb dolgok miatt.

Punyi Imre

Amennyiben ez így van és a bizottság a közgyűlés hatáskörében eljárva dönt, akkor a közgyűlés véleményét ki lehetne kérni a témában. Nem tudja, ennek mi a jogi formája. Súlyos kérdéstről beszélnek, mivel majdnem minden ingatlantulajdonost érint Egerben. Érdemes lenne a hatálybaléptetését ennek a konkrét szabályozásnak is átgondolni, hogy legyen idő felkészülni az ingatlantulajdonosoknak a változásra.

Kacsó János

Ismételten azt szeretné kiemelni, hogy egy hosszú folyamat újabb állomásánál járnak. Volt 6 db lakossági fórum, képviselői fórum, előzetes véleményezés, meg volt hirdetve az anyag elérhetősége. Véleménye szerint, akinek ez a téma fontos volt, ahhoz el kellett, hogy jusson ez az információ. Biztos benne, hogy a bizottsági tagok szintén látták, van egy ilyen karakteres része a településtervnek. Nem most kellett ezzel szembesülni, hiszen hónapokkal ezelőtt is lehetett látni. Nem tudja, milyen lehetősége van a bizottságnak a saját hatáskörben meghozott döntést mégsem saját hatáskörben meghozni és ezt áttenni a közgyűlésre. Ebben nem kíván véleményt nyilvánítani. Az

szintén súlyos döntés, hogy bizonyos jogszabályi értelmezések alapján, -aminek a helyessége erősen kérdőjeles- kiszedik az összes részterületet a településtervből. Ez szintén karakteres döntés. A B.21-es kérdésben, ha a bizottság tud döntést hozni, azt tegye meg most.

Punyi Imre

Amikor főépítész úr megkezdte egri pályafutását, akkor az első lakossági fórumon elmondta, milyen nagy terveket dédelget. Többek között ez volt a lakásszámok csökkentése. Nagyon helyesen rávilágított az egyik akut problémájára Egernek. Akkor elmondta neki, hogy szükség van rá, de nagy körültekintéssel kell az építőiparban ilyen fontos szabályozást bevezetni. Nem hiszi, hogy új információ a részéről, hogy akár a hatályba léptetéssel is lehetne variálni. Ennél a konkrét véleménynél nincs különösebben súlya döntésüknek, hiszen a vélemény szerint maximum 10 db lakás, ami a szabályozással nem ellentétes. A bizottsági döntés szerinte, a válasz elfogadásában fog megnyilvánulni.

B3.3.17. A vélemény a HÉSZ konkrét jogszabályi helyére vonatkozik. A 13. § 3) bekezdés: tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területeken, ha mezőgazdasági övezetbe, külterületi különleges övezetbe, vagy rekreációs erdőövezetbe tartozó területen az építési beruházás területi igénye meghaladja az 1500 négyzetmétert vagy, ha a meglévő beépítés a tervezett épületbővítéssel haladja meg ezt a szintterületet, akkor az engedélyeztetéshez látványterv készítése szükséges.

Ezen esetekben az épületre vonatkozó mérethatárt sokkal kisebbre kellene venni. Látványtervet valós tájfotóba illesztéssel szükséges elkészíteni. A térmértéket 50 négyzetméterre javasolja levenni. A tájképvédelmi szempontból különösképpen kiemelt terület esetében, akár minden beruházási célú beruházásnál előírhatóvá tenni. Megjegyzi, ezek a felvetések október óta ismertek a hivatalnál. Akkor most kell beszélni róla. A konkrét javaslat, hogy 1500 négyzetméter helyett 50 négyzetméter legyen és tájképvédelmi szempontból, különösképpen kiemelt területeken akár minden építési célú beruházás esetében előírhatóvá tenni a látványterv készítését.

Ez egy konkrét vélemény volt.

Vojnits Csaba

Ha úgy látja a bizottság, akkor átvezetik az értéket.

Punyi Imre

Nyilván itt lehetnek szakmai érvek-ellenérvek.

Vojnits Csaba

A jogi-, illetve a szakmai érv egyértelműen amellet szól, hogy ez az érték a jogfolytonosság jegyében a hatályos tervből kerül átvételre. Most így működik, ha ehhez képest bármilyen eltérést alkalmaznak, akkor azt indokolni szükséges. Most, ha valami nem működik jól, azt lehet másként csinálni, viszont akkor annak kell lennie valami okának és nem azt kell indokolni, hogy miért maradjon a régi.

Punyi Imre

Nem tudja, főépítész úr akar-e a témában megnyilatkozni, hiszen az ő hivatalát érintő településképi, véleményezési vagy bejelentési eljárásról van szó. Szükségesnek látja,

hogy ne pusztán az 1500 négyzetmétert meghaladó hatalmas monstrumok esetében legyen látványterv, hiszen egy kis épület is, ha frekventált helyen található, meghatározhatja a terület megjelenését.

Kacsó János

Hallották a bizottsági tag részéről az érveket, a bizottság hatásköre véleményt mondani. Természetesen ennek megfelelően fog eljárni.

Punyi Imre

B3.3.23. Idéz a rendeletervezetből: Minden újonnan létesülő építmény önálló rendeltetési egység és terület rendeltetésszerű használatához szükséges kerékpárelhelyezési kötelezettséget a 6. számú melléklet szerint kell biztosítani, ide nem értve az utólagos tetőtér beépítést, a meglévő épület bővítését, átalakítását, valamint az önálló rendeltetési egység rendeltetésének megváltoztatását, az épületben a rendeltetési egységek számának megváltoztatását. Az aláhúzott rész a gépjárművek és autóbuszok tárolására vonatkozó passzuson felüli többletkítétel.

Nem érthető, hogy a kerékpárok tekintetében miért kell lazítani a szabályozást. Van jogos érv mellette, akkor azt elfogadják, azonban a gépjárművek esetén szintén felvetődhet ugyanez a kérdés.

Vojnits Csaba

A javaslat azt tartalmazza, hogy a kerékpárokat szintén kelljen elhelyezni, mint a gépjárműveket bizonyos lakásszám után. Másként került megfogalmazásra a kerékpárok elhelyezésének szabálya, mint a gépjárművéké, ebben igaza van Punyi úrnak. Gyakorlatilag az utólag kialakított lakások problémások. Nem tudja, van-e parkolási rendelet, amivel bármilyen alternatív módon ki lehet váltani a parkolást. Ez nyilván nem alkalmazható kerékpárokra. Egy kialakult társasházban, ahol ráépítenek egy emeletet és ezért újabb kerékpárokat el kellene tudni helyezni, ennek korlátozottabbak a lehetőségei, mint alternatív módszerrel megváltani az autók parkolását. A javaslat ezt célozza, ezért nem olyan szigorú. Szerintük ez is egy járható szabályalkalmazás lenne. El tudják fogadni azt is, ha nem ért vele egyet a bizottság, mert szigorúbb formában kívánja látni.

Punyi Imre

B3.3.24. Idéz a rendeletervezetből: Amennyiben az építésövezet előírás másként nem rendelkezik, legalább 4 önálló rendeltetési egységet tartalmazó épület esetén, a kerékpártárolás céljára önálló helyiséget kell kialakítani oly módon, hogy az a közös használati helyiségből földszinten, magas földszinten vagy pincében közvetlenül megközelíthető legyen.

Az OTÉK-hoz képest ez egy szigorúbb követelmény, mely az egyébként is drága egeri ingatlanokat tovább drágíthatja. A kezdeményezés jó, mely a kerékpárok kulturált elhelyezésére irányul, azonban ennek olcsóbb módját kell választani, mert több százezer Ft négyzetméter árú helyiség létesítése kerékpároknak luxus. Kiváltképp közcélú építési beruházás esetén. Erről gondolkodnia szükséges a döntéshozóknak. Ez a szabályozás azt jelentené, hogy pld. a fecskéházak esetén egy drága kerékpár tárolót kellene az épületben létesíteni. Holott, ha a Pozsonyi úti fecskéházakat tekintik, akkor ott külön zárt, épület mellett álló, könnyű szerkezetes tárolókat helyeztek el, ahol a kerékpárok

kényelmesen elférnek. A javaslat arra vonatkozik, hogy a kerékpártárolóknak az elhelyezését nem feltétlenül az épületben kell kialakítani. Ez ismét egy szakmai vita kérdése.

Vojnits Csaba

Szerinte nem vita kérdése, hanem ez egy javaslat, ami máshol is alkalmazott szabályon alapul. Szerinte nem ördögtől való a javaslat. Természetesen a válaszban is leírták, hogy bármilyen eltérő javaslatot várnak a bizottság tagjaitól.

Komlósi Csaba

Többször hasonló kérdés vetődött fel. Tehát, ha a bizottság eltérő javaslattal áll elő, akkor azt bele tudják dolgozni.

Vojnits Csaba

Nem kell feltétlenül szövegszerűen, ennél rugalmasabbak. Látja, nehézkesen születik meg a döntés. Azt is lehetne, hogy akár a Punyi Imre felveszi velük a kapcsolatot, hogy dolgozzanak együtt, akkor nem feltétlenül itt kellene sok-sok órában megbeszéliük. Találkozhatnának külön vele, hiszen jobban érti a témát a jelenlévőktől és hamarabb dűlőre jutnának. Ilyen jellegű javaslatokra nyitottak a kezdetek óta.

Komlósi Csaba

Benne vannak egy folyamatban, a szövegek ott vannak, a bizottságnak erről szavazni kell. Ezt követően a finomítások már nem végezhetőek el, hiszen született egy döntés.

Vojnits Csaba

A döntés arról szól, hogy a válasz elfogadásra kerül vagy sem. Ebben a válaszban nincsen konkrétum. Arról szól, hogy a bizottság szempontjai alapján, ez a bekezdés, ami a véleményezés részét képezte, módosulhat. A tervezők válasza az, hogy ők módosítják, ha a bizottság igényli. Ezt el lehet fogadni, mint választ. Utána megkapják, hogy pontosan mire módosítsák és ebben együttműködnek. Ez igaz volt az eddigi kérdésekre egyaránt.

Punyi Imre

Igen, csak amiről döntenek, az a válasz. Tehát a döntésnek arra kell vonatkoznia, hogy maradjon benne vagy kerüljön ki belőle.

Vojnits Csaba

A bizottság tehet egy javaslatot arra is, hogy maradjon benne az alábbi változtatással. Ennek nincs akadálya.

Punyi Imre

Azért, hogy döntés szülessen, csináljanak ennek valami normál menetét. Szerinte nem neki kellene moderálni ezt a történetet.

A bizottságnak döntenie kell erről a konkrét esetről.

Keresztes Zoltán

Szerinte, ha fedett helyiséget tudnának biztosítani, az is elegendő lenne.

Hacsi Tamás
Mindkettőt el tudná fogadni.

Komlósi Csaba
Ilyen típusú döntéshozatalra jelen helyzetben a bizottság nem alkalmas. Elhangoznak javaslatok, amiket szavaztatni nem tud. Ilyen döntéshozatalt a bizottságtól most ne várjanak. Érkezzenek a következő bizottsági ülésre számtalan határozati javaslattal.

Vojnits Csaba
Mi lenne, ha ebben a formában lenne egy nulladik forduló, ahol főépítész úr is jelen van és azokban a kérdésekben, ahol esetleg szövegezéses megoldást, vagy konkrét számok megoldását takarja, beszéljék meg, mindenki számára elfogadható érvek hangozzanak el – ezt több alkalommal felajánlották – majd üljenek ide vissza, hogy döntést tudjanak hozni. Nyilván ennek határt szabnának és egy közeli időpontban megtartanák az egyeztetést. Informálisan fogadja el a bizottság vagy a delegált a javaslatokat és akkor gördülékenyebben haladnának tovább az ülésen. Tervezőként ettől konstruktívabb nem tud lenni ettől.

Komlósi Csaba
Ez konstruktív javaslat. Ennek meg kellene előznie a döntéshozatalt. Ennek alapján elnapolná az ülést és nem hoznának most döntést.

Vojnits Csaba
Nyilván örülne, ha sikerülne döntést hozni, de most úgy látta, nem efelé tart a bizottság.

Punyi Imre
Nem szeretné, ha lezárnák most, mert nem fogják tudni. Itt érdemi tárgyalásra lenne szükség. Amit mond Vojnits Csaba, az konstruktív felvetés. Ugyanez a kérés elhangzott az októberi bizottsági ülésen szintén. El is küldte az e-mailt, amire nem érkezett válasz. Találkozzanak és beszéljék át, azonban a véleményezési szakasznak véget kell szakítaniuk. Beszéljék át szakmailag, legyen konszenzus és a döntést a bizottságnak kell meghoznia. Be kell vonni a képviselőket is a történetbe. Szakmailag át lehet beszélni a kérdéseket, viszont ezek ismertek október óta.

Vojnits Csaba
Visszautasítja, hogy a levélre nem lett reagálva, mert partnerségi véleményként lett kezelve. Tételesen, minden egyes felvetése Punyi úrnak szerepel a válaszok között. Azokra az észrevételekre nem tudtak mit mondani tervezőként, amik összvárosi jellegű, távlati koncepcionális fejlesztésekről szólnak. Olyanoknak, amelyeknek évtizedek múlva lesznek szabályozási tervi vonzatai, de nem tervezői hatáskör ezek megvalósulása. Gyakorlatilag, ha kiveszik ezeket, mert nem tudják településtervezési környezetben kezelni, akkor látható, hogy tételesen megválaszolásra kerültek Punyi úr kérdései. Kéri, értékelje úgy, hogy konstruktívan részt vettek és választ adtak az összes véleményére.

Punyi Imre

Ezek szerint félreérthető volt. Valóban, a véleményre volt válasz; 1 hónapja. Október óta ismertek, mégis a véleményekre adott válaszokat most tárgyalják. Nem volt meg az interakció és ez a kritikai észrevétele. Azért nem hoznak ma sem döntést, mert ilyen apróbb szakmai kérdésekben, alap dolgokat kellene áttárgyalniuk, hogy tényleg egy jó településtervezés legyen.

Komlósi Csaba

Amennyiben így mennek végig, az időben kezelhetetlen dolog lesz. Javaslatot tesz arra, hogy döntéshozatal nélkül berekeszti az ülést. Hétfőn döntést kell hoznia a bizottságnak.

Kérdezi tervező urat, hogy a héten egy egyeztetésre lesz-e még mód?

Vojnits Csaba

Mindenképpen. Konstruktívan szeretne ebben részt venni. Amennyiben elfogadható, úgy egy online megbeszélés keretében is tudna működni a héten péntekig bezárólag. A hétfői ülésen egészségi okok miatt nem tud jelen lenni. A nyitott kérdésekre a hétfőig rendelkezésre áll. A nem szakmai jellegű kérdések megvitatásához pedig ő úgy sem kell.

A bizottság elnöke a határozathozatalt elnapolta és berekesztette az ülést, melyet a tagok egyhangúlag, 4 igen szavazattal elfogadtak.

NAPIRENDRE TÚZÖTT, ELNAPOLT DÖNTÉSI JAVASLAT

Döntési javaslat 1.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottsága** egyetért Eger Megyei Jogú Város Településterve és a tervhez készített környezeti értékelés **államigazgatási egyeztetése során beérkezett véleményekre adott tervezői válaszokkal, a nem jogszabályon alapuló vélemények indoklásával, kezelésével. A Bizottság támogatja az államigazgatási egyeztetési eljárás lezárását és a terv záró szakmai véleményezésre küldését.**

Felelős: Dr. Bánhidó Péter jegyző

Kacsó János – Főépítész

Határidő: 2024. március 28.

Döntési javaslat 2.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottsága** egyetért Eger Megyei Jogú Város Településtervének **partnerségi egyeztetése során beérkezett véleményekre adott tervezői válaszokkal, a vélemények szakmai indoklásával, kezelésével.**

A bizottsági döntést igénylő partnerségi vélemények közül a bizottság **támogatja a .., .., .. számú kérelmek Településtervebe való befogadását, a kérelem beépítését a terv végső véleményezési anyagába.**

A bizottsági döntést igénylő partnerségi vélemények közül a bizottság **nem támogatja a .., .., .. számú kérelmek Településtervbe való befogadását**, a kérelem beépítését a terv végső véleményezési anyagába. Ezek indoklása:

... sz. kérelem:

... sz. kérelem:

... sz. kérelem:

A Bizottság támogatja a partnerségi egyeztetési eljárás lezárását és a terv záró szakmai véleményezésre küldését.

Felelős: Dr. Bánhidly Péter jegyző
Kacsó János – Főépítész

Határidő: 2024. március 28.

.....
Komlói Csaba
elnök

.....
Punyi Imre
hitelesítő tag

.....
Tóthné dr. Kiss-Orosz Mária
jegyzőkönyvvezető