



EGER

MEGYEI JOGÚ VÁROS

URBANISZTIKAI BIZOTTSÁG

ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

JEGYZŐKÖNYV
az Urbanisztikai Bizottság
NYILT üléséről

iktatószám: 759-11/2025.

Helye: Polgármesteri Hivatal

Ideje: 2025. november 19. 9 óra

Jelen vannak:

Hrabóczy Zsolt	elnök
Bódi Zsolt	alelnök, képviselő
Bognár Ignác	képviselő
Molnár Tibor	képviselő
Hruska János	szakértő külső tag
Kissné Beta Mária	szakértő külső tag
Bátori István	szakértő külső tag igazolt hiányzás

A Hivatal részéről:

Vincze Adrienn	Gazdasági iroda vezetője
Tóthné Németh Barbara	Városüzemeltetési iroda vezetője
Dr. Szalóczy Ilona	Jogi és Közjóléti Iroda jogásza
Janikné Szabó Annamária	Főépítész
Szajlai Olimpia	területfejlesztési ügyintéző
Zsebe Albert	vagyongazdálkodási ügyintéző
Erdei Gyula	Informatikai Iroda vezetője
Bognár Attila	Rendészeti Iroda vezetője
Balázs Gábor	Kabinet Iroda

Tanácskozási joggal:

Dr. Kárász Imre a Civil Kerekasztal képviselője

Domán Dániel képviselő

Meghívott:

Vojnits Csaba Ferenc - településtervező Urbanovus Kft.

Szabó László tervező

Demeter Szilárd kérelmező

Sebókné Barta Emese EVAT Zrt

Paulikovics Ildikó Evat Zrt

Jegyzőkönyvvezető: Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária

Hrabóczky Zsolt

Üdvözli a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, mivel azon 6 fő jelen van. Egy fő igazoltan hiányzik. Jegyzőkönyv hitelesítőnek Bognár Ignác képviselőt kéri fel.

Kéri, szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról.

Szavazás: A bizottság egyhangúlag, 6 igen szavazattal elfogadta a napirendi pontok tárgyalását.

1./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II.27.) Önkormányzati rendelet módosításáról (KSZSB, KKIB, UB,PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Vincze Adrienn

Jelen rendelettervezettel a 2. alkalommal kívánjuk módosítani a 2025. évi költségvetés számszaki adatait. Az I. féléves módosítások már átvezetésre kerültek, most a 3. negyedév változtatásairól van szó. Ennek eredményeként 2.385.000.000 Ft-tal növekszik a költségvetési főösszeg mindösszesen 39 milliárd 322 millió Ft-ra. Több bevételi jogcímen változás tapasztalható. A központi támogatások pótelőirányzataként kaptunk 411 millió Ft-ot, ami tartalmazza az igényelt rendkívüli támogatást a kormányzattól 323 millió Ft összegben. A közgyűlés által hozott határozatok közül 1,072 milliárd Ft befolyásolja a főösszeget. A 3. negyedéves változtatás már tartalmazza az intézményi átszervezés miatt történt előirányzatmódosításokat. Ezek megjelennek a kiadási-, illetve a bevételi oldalon egyaránt. A közgyűlés döntése alapján ráemelésre került az ingatlanértékesítés címsorra 970 millió Ft.

A 3. negyedévben jelentős államháztartáson belüli támogatás érkezett 784 millió Ft mértékben. Ebből a már támogatási okirattal rendelkező TOP+ pályázatok előlegei 393 millió Ft-ot jelentenek. Több támogatás is befolyt, mint pld: Gárdonyi napok 30 millió Ft, sportszervezetek 317 millió Ft. Érkezett támogatás a Life projektre 22 millió Ft összegben. Az Egri Tehetségek az Olimpiára Közalapítvány megszűnése okán, az átvett pénzeszköz közel 21 millió Ft. Továbbá polgármesteri és intézményi hatáskörben meghozott döntések szintén átvezetésre kerültek. A bizottság havi szinten értesül tájékoztató formájában a kiadások körében a címszámok közötti átvezetésekről. A mellékletek részletesen alátámasztják a módosításokat. Módosul az engedélyezett létszámkeretről szóló melléklet. Ez leginkább az intézményi átszervezéssel függ össze. Az 5. számú melléklet pedig az adósságot keletkeztető ügyletekkel kapcsolatos. A MÁV Zrt. személyszállítással kapcsolatos szolgáltatásával került kibővítésre a melléklet.

Javaslom a rendelettervezet elfogadását.

Bódi Zsolt

Elindultak az egyeztetések a MÁV Zrt-vel a helyi közlekedés aktuális problémáinak megoldására? Ki foglalkozik ezzel? Mikor várható lakossági fórum a témában (menetrend, tisztaság, biztonság stb.)?

Szeretnék erről írásos tájékoztatást kapni.

Domán Dániel

Tudomásom szerint korábban a cégektől, intézményektől polgármester úr kért előzetes terveket a költségvetés alkotásához. Ezek beérkeztek?

Dr. Barta Viktor

Az intézmények részéről beérkeztek, de nem igazán értették meg, mit kért a közgyűlés. Nem költségvetési számokat szerettünk volna kapni, hiszen arra ott lesz a költségvetés tervezésének időszaka. A feladatellátás szervezéséről, lehetőségeiről, a tartalékok feltárájáról kértünk volna anyagot. A közgyűlési határozat részletesen tartalmazta az elvárásokat. Egyetlen ilyen információ sem érkezett az intézmények részéről. A beküldött anyagok már a 2. lépést tartalmazzák, a közgyűlési határozat pedig az elsőt. A cégektől nem érkezett ilyen információ. A jövőévi költségvetés összeállításakor ezt majd javaslom a képviselők figyelmébe.

Domán Dániel

Tervez a városvezetés költségvetési koncepciót? Nem olyanra gondolok, mint amiről februárban szó volt, hanem valami komolyabbra.

Dr. Barta Viktor

Nem tervezünk költségvetési koncepciót, aminek az oka az időhiány, valamint mert nem kötelező. Úgy gondolom, normális költségvetést kell összeállítani és nem a koncepcióról vitatkozni. A költségvetés összeállítása bizonyos prioritások mentén már önmagában koncepcionális dolog.

Hrabóczky Zsolt

Polgármester úr a jövőhét elejére tervez tárgyalást a MÁV-val. Több helyen lesz lakossági fórum, ahol megkérdezzük a véleményüket, hogy hová kellene még több járat, buszmegálló stb. Tavasszal lesz mindenre kiterjedő egyeztetés a szolgáltatóval. Gömöri Lászlónak kellene egy levelet címezni, aki kiküldené az illetékesnek.

Kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül a bizottság a következő döntéseket hozta:

65/2025 (XI.19) UB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága támogatja az alábbi rendelettervezet közgyűlés elé terjesztését:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111. § (2) bekezdés alapján Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata gazdálkodásának alapja az éves költségvetése, ebből finanszírozza és látja el törvényben meghatározott kötelező, valamint láthatja el a kötelező feladatai ellátását nem veszélyeztető önként vállalt feladatait. Az Önkormányzat Közgyűlésének irányítása alá tartozó költségvetési szervek és az Önkormányzat 2025. III. negyedévi előirányzat változásainak átvezetése történik meg a 2025. évi költségvetési rendelet módosításával.

[2] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV törvény 24. § -ára figyelemmel az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 2. § (1)–(6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az Önkormányzat 2025. évi költségvetésének a finanszírozási műveletek bevételeivel csökkentett bevételi főösszegét **22 580 203 660 Ft-ban**, a finanszírozási kiadásokkal csökkentett kiadási főösszegét **26 578 243 363 Ft-ban**, ezen belül:

- a) **működési bevételeket 20 936 494 176 Ft-ban**, ebből:
 - aa) intézmények és az önkormányzat működési bevételeit 4 361 204 554 Ft-ban
 - ab) közhatalmi bevételeket 7 177 592 501 Ft-ban
 - ac) önkormányzatok költségvetési támogatását 7 118 171 847 Ft-ban
 - ad) működési célú támogatások államháztartáson belülről 1 946 126 118 Ft-ban, amelyből a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőtől származó működési célú támogatás 458 337 147 Ft
 - ae) működési célú átvett pénzeszközöket 333 399 156 Ft-ban, amelyből kölcsön visszatérülés 180 000 000 Ft,
- b) **a működési kiadásokat 22 741 313 104 Ft-ban**, ebből:
 - ba) személyi juttatásokat 8 621 081 439 Ft-ban
 - bb) munkaadókat terhelő járulékokat és a szociális hozzájárulási adót 1 276 596 647 Ft-ban
 - bc) dologi kiadásokat 8 419 730 603 Ft-ban
 - bd) ellátottak pénzbeli juttatásait 99 117 665 Ft-ban
 - be) egyéb működési célú kiadásokat 2 201 835 559 Ft-ban, amelyből kölcsön nyújtás 150 000 000 Ft
- bf) tartalékokat 376 064 443 Ft-ban
- bg) költségvetési befizetéseket 1 746 886 748 Ft-ban
- c) **a felhalmozási bevételt 1 643 709 484 Ft-ban**, ebből:
 - ca) felhalmozási bevételeket 1 114 339 717 Ft-ban

- cb) felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről 517 119 767 Ft-ban, amelyből a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőtől származó felhalmozási célú támogatás 0 Ft
- cc) felhalmozási célú átvett pénzeszközöket 12 250 000 Ft-ban, amelyből kölcsön visszatérülés 12 250 000 Ft
- d) **a felhalmozási kiadásokat 3 836 930 259 Ft-ban, ebből:**
 - da) beruházások összegét 2 254 584 614 Ft-ban
 - db) felújítások összegét 489 223 112 Ft-ban
 - dc) egyéb felhalmozási kiadásokat 67 294 328 Ft-ban, amelyből kölcsön nyújtás 7 600 000 Ft
 - dd) tartalékokat 1 025 828 205 Ft-ban állapítja meg

(2) A Közgyűlés megállapítja, hogy a 2025. évi költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbözete, azaz a költségvetési hiány **3 998 039 703 Ft**, melynek finanszírozásához, továbbá a fejlesztési célú hitelek törlesztéséhez, valamint a 2025. évi megelőlegezett központi támogatás visszafizetéséhez **4 494 513 368 Ft** finanszírozási bevétel bevonása szükséges. Belső finanszírozásból (előző évi maradványból) 2 994 703 368 Ft-ot, értékpapír beváltásból 499 810 000 Ft-ot, külső finanszírozásból (fejlesztési célú hitelfelvételből) 1 000 000 000 Ft-ot szükséges igénybe venni.

(3) A belső finanszírozás

- a) az előző évben fel nem használt működési és felhalmozási támogatással megvalósuló pályázatok eredeti előirányzatként történő tervezéséből 689 271 763 Ft értékben,
- b) a költségvetési egyensúly biztosításához szükséges 836 773 932 Ft összegű maradvány igénybevételeből (költségvetési szervek és önkormányzat együttesen), valamint
- c) egyéb feladatokhoz igénybe vett 1 468 657 673 Ft összegű maradványból áll.

(4) Az előző évi maradványból 2 169 253 725 Ft működési maradvány, 825 449 643 Ft felhalmozási maradvány. A működési kiadások működési bevételeket meghaladó összege 1 804 818 928 Ft, míg a felhalmozási bevételeket meghaladó felhalmozási kiadások összege 2 193 220 775 Ft.

(5) A finanszírozási célú bevételek a (2) bekezdésben meghatározottakon túl lekötött bankbetétek megszüntetéseként **12 000 000 000 Ft-ot**, egyéb államháztartáson belüli megelőlegezéseként **214 340 769 Ft-ot**, valamint forgatási célú belföldi értékpapírok beváltását tartalmazza **32 470 000 Ft** összegben.

(6) A 2025. évi hiteltörlesztés összege **302 220 184 Ft**. Egyéb finanszírozási kiadások tartalmaznak lekötött bankbetétek elhelyezését **12 000 000 000 Ft** összegben, a 2025. évi megelőlegezett központi támogatás Magyar Államkincstár részére történő visszafizetését **194 253 481 Ft** összegben, egyéb államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetését **214 340 769 Ft** összegben valamint forgatási célú belföldi értékpapírok vásárlását **32 470 000 Ft** összegben.”

2. §

(1) Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Közgyűlés a 2. §-ban levezetett **39 321 527 797 Ft bevételi főösszeget** bevételi források (fejezetek) tagolással az alábbiak szerint állapítja meg:

- a) I. fejezet Költségvetési szervek bevételei **4 906 800 984 Ft**,
- b) II. fejezet Önkormányzati feladatok saját bevételei **10 240 179 708 Ft**,
- c) III. fejezet Helyi önkormányzatok támogatásai **7 118 171 847 Ft**,
- d) IV. fejezet Önkormányzati támogatások államháztartáson belülről és átvett pénzeszközök **1 275 968 790 Ft**,
- e) V. fejezet Támogatási kölcsönök igénybevétele és visszatérülése **192 250 000 Ft**, f)
VI. fejezet Finanszírozási bevételek **15 588 156 468 Ft.**”

(2) Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 3. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Közgyűlés a 2. §-ban levezetett **39 321 527 797 Ft kiadási főösszeget** kiadási előirányzatok (fejezetek, előirányzat-csoportok) szerint az alábbiak szerint állapítja meg:

- a) Költségvetési szervek működési költségvetési kiadásai **14 763 230 982 Ft** (I. fejezet/1 előirányzati csoport)
- b) Költségvetési szervek felhalmozási kiadásai **364 079 819 Ft** (I. fejezet/2 előirányzati csoport),
- c) Önkormányzati feladatok működési költségvetési kiadásai **4 154 376 084 Ft** (II. fejezet/1 előirányzati csoport),
- d) Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos kiadások **1 357 970 339 Ft** (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport),
- e) Önkormányzati felújítási kiadások **248 357 581 Ft** (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport),
- f) Önkormányzati nagyberuházások kiadásai **1 949 552 762 Ft** (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport),
- g) Önkormányzati kis- és középberuházások kiadásai **430 513 104 Ft** (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport),
- h) Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről és átadott pénzeszközök **3 783 296 Ft** (III. fejezet/2 előirányzati csoport),
- i) Kölcsönök nyújtása **157 600 000 Ft** (IV. fejezet),
- j) Tartalékok **1 401 892 648 Ft** (V. fejezet),
- k) Finanszírozási kiadások **12 743 284 434 Ft** (VI. fejezet),
- l) Költségvetési befizetések **1 746 886 748 Ft** (VII. fejezet).”

3. §

Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az önkormányzati költségvetés 3. § (4) bekezdés j) pontjában megállapított kiadás összegéből a céltartalék 1 351 892 648 Ft, az V. fejezet 2-15-es címszámok szerinti részletezés alapján.”

4. §

Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 9. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerv pénzeszközeit az Önkormányzat által meghatározott belföldi banknál nyitott bankszámlán köteles kezelni, más banknál bankszámlát nem nyithat, kivéve az uniós pályázatokra, illetve a decentralizált számlavezetésre vonatkozóan a Magyar Államkincstárnál kötelezően vezetendő számlákat. Ez a számlavezető pénzügyintézet 2025. évben az MBH Bank Nyrt.”

5. §

(1) Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 10. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A polgármester előirányzat-átcsoportosítási jogkörében az alábbi döntéseket hozhatja a személyi juttatások növelése nélkül a jóváhagyott kiadási előirányzatokra vonatkozóan:)

„d) az V. fejezet 1-es, és 15-ös címszámon szereplő tartalék kivételével a tartalékok előirányzatainak terhére előirányzat-módosítást hajthat végre, amellyel a személyi juttatások előirányzatát is módosíthatja,”

(2) Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 10. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A polgármester előirányzat-módosítási hatáskörben megemelheti)

„a) a projektekhez kapcsolódóan keletkezett kamatbevételekből (II/3/5) összeghatár nélkül a II. fejezet kiadási és bevételi előirányzatait”

6. §

Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 11. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A 4. §-ban jóváhagyott tartalékok felhasználása kapcsán)

„c) a jóváhagyott V. fejezet 1-es és 15-ös címszámon lévő céltartalék felhasználására a Közgyűlés kizárólagos hatáskörében hozott határozatba foglalt döntés alapján kerülhet sor.”

7. §

(1) Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

(4) Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 3a. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.

(5) Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 3b. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.

(6) Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 3c. melléklete helyébe a 8. melléklet lép.

(7) Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 4. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.

(8) Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 5. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.

8. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Vágner Ákos
polgármester

Dr. Barta Viktor
jegyző

2./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete Eger Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendeletének és annak mellékleteit képező Szabályozási Terveinek módosításáról, valamint javaslat a Településszerkezeti Tervről szóló 279/2004.(VI.24.) közgyűlési határozat módosítására a város több részterületét érintően (2025.) (UB, PGÜB, KGY)
Hrabóczky Zsolt elnök

Meghívott:

Vojnits Csaba Ferenc - településtervező Urbanovus Kft.

Janikné Szabó Annamária

Ez már sokat tárgyalt téma a bizottság előtt. A HÉSZ módosítása a tavasszal indult útjára közgyűlési döntés értelmében. Főként tulajdonrendezések, kisebb számban egyedi fejlesztések kapcsán a szabályozásterv módosítását igénylik több részterületre vonatkozóan. A HÉSZ változtatása során igyekeztünk néhány olyan általános előírást is rendezni, ami már a településtervezési készítésekor szintén napirenden volt. Főként a lakások, valamint a telkeken létesíthető rendeltetési egységek számával kapcsolatos előírásokat takarják. Továbbá a lakásokhoz köthető zöldfelület és a parkolószám. A telken belül elhelyezhető gépkocsik száma kapott egy szigorúbb szabályozást. A tervezetési és az egyeztetési folyamat lezajlott. Az anyag leadásakor még nem tudtunk beszámolni az államigazgatási szervek véleményezéséről. Tegnap tudtuk csatolni az anyaghoz. Nem emelt senki kifogást, egy apró kiegészítést kért az állami főépítész, ami az 1,5 gépkocsielhelyezésre vonatkozik. Az eltérésre a TÉKA, a hatályos kormányrendelet ad lehetőséget. Az ezalóli és nem az OTÉK alóli felmentést kellett kérnünk, így ezzel egészült ki a vélemény. A záróvéleményt valószínűleg a holnapi nap folyamán fogjuk írásban megkapni.

Hrabóczky Zsolt

Kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntéseket hozta:

66/2025 (XI.19) UB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága **támogatja** az alábbi rendelettervezet és határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

.../2025. (... ..) sz. határozata

a Településszerkezeti Tervről szóló 279/2004. (VI.24.) közgyűlési határozat módosításáról

- egyedi kérelmek, önkormányzati érdekek, hibajavítások kapcsán (2025) -

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 279/2004. (VI.24.) számú közgyűlési határozattal elfogadott Eger Megyei Jogú Város Településszerkezeti tervét a Délkeleti külterület, az Északkeleti külterület, Felnémet, Károlyváros, Lajosváros-nyugat, Maklári hóstya, Volt kemping, K2-es jelű út és környéke városrészekre vonatkozóan a következőképpen módosítja:

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy dönt, hogy módosítja a 279/2004. (VI.24.) számú közgyűlési határozattal elfogadott Eger Megyei Jogú Város Településszerkezeti tervének
 - a) Belváros-kelet városrész településszerkezeti tervlapját a jelen határozat 1. számú melléklete szerint,
 - b) Cifra hóstya városrész településszerkezeti tervlapját a jelen határozat 2. számú melléklete szerint,
 - c) Délkeleti külterület városrész településszerkezeti tervlapját a jelen határozat 3. számú melléklete szerint,
 - d) Hajdúhegy városrész településszerkezeti tervlapját a jelen határozat 4. számú melléklete szerint,
 - e) Hatvani hóstya városrész településszerkezeti tervlapját a jelen határozat 5. és 6. számú melléklete szerint,
 - f) Lajosváros-nyugat városrész településszerkezeti tervlapját a jelen határozat 7. és 8. számú mellékletei szerint,
 - g) Sánc városrész településszerkezeti tervlapját a jelen határozat 9. és 10. számú melléklete szerint,
 - h) Szépasszonyvölgy városrész településszerkezeti tervlapját a jelen határozat 11. számú melléklete szerint,
 - i) Tihamér városrész településszerkezeti tervlapját a jelen határozat 12. számú melléklete szerint
2. Jelen határozat a mellékleteivel együtt érvényes, azokkal együtt alkalmazandó. A hatálybalépéssel egyidejűleg hatályát veszti a 279/2004. (VI.24.) számú közgyűlési határozattal elfogadott Eger Város Településszerkezeti tervének Belváros-kelet, Cifra hóstya, Délkeleti külterület, Hajdúhegy, Hatvani hóstya, Lajosváros-nyugat, Sánc, Szépasszonyvölgy, Tihamér városrészek tervlapjainak jelen módosítás mellékletei által érintett területekre vonatkozó részei.
3. A hatályos Településszerkezeti terv leírása jelen határozat szöveges mellékletének tartalma szerint módosul.
4. Jelen határozat és mellékletei a jóváhagyástól számított következő napon lépnek hatályba.
5. A hatályba lépést követően a város közigazgatási területén készülő szabályozási terveket, a településen folyó és tervezett fejlesztési, rendezési tevékenységet a módosított Településszerkezeti tervvel összhangban kell végezni.

VÁGNER ÁKOS
Eger MJV Polgármestere

DR. BARTA VIKTOR
Eger MJV Jegyzője

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
.../2025.(... ...) önkormányzati rendelete
Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló
4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelet és annak mellékleteit képező
szabályozási terveinek módosításáról
- egyedi kérelmek, önkormányzati érdekek, hibajavítások kapcsán (2025) -**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 81. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésének 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 78. §-ában rögzített átmeneti rendelkezések között rögzített felhatalmazás alapján és a 11. számú mellékletében megjelölt véleményezési jogkörben eljáró államigazgatási szervek és Eger város településfejlesztési, településrendezési és településképi dokumentumaival összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 26/2017. (IX.28.) önkormányzati rendeletben megjelöltek véleményének kikérésével a következőket rendeli el

1. §

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) számú rendelet (továbbiakban: HÉSZ) módosítására **a város 15 részterületére vonatkozóan és egyes általános előírások módosítása kapcsán az alábbi rendeletet alkotja:**

2. §

- (1) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont ac) alpontja kiegészül a következő rendelkezésekkel:
ac.II.) M 1.3.-m2 jelű a) „5040 helyrajzi számú ingatlan közterületi kiszabályozásának módosítása”
- (2) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja kiegészül a következő rendelkezésekkel:
ad.V.) M 1.4.-m5 jelű a) „1519 helyrajzi számú ingatlan közterületi kiszabályozásának módosítása”
- (3) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont ag) alpontja kiegészül a következő rendelkezéssel:
ag.VI.) M 1.7.-m6 jelű a) „0599, 0600/5 – 0600/9 helyrajzi számú ingatlanokat érintő közterületi kiszabályozás módosítása”
b) „0656/20 helyrajzi számú ingatlanon található telephelyen új építési hely kijelölése”
- (4) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont aj) alpontja kiegészül a következő rendelkezéssel:

- aj.III.)* M 1.10.–m2 jelű „3078/3 helyrajzi számú ingatlan közterületi kiszabályozásának módosítása”
- (5) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont ak) alpontja kiegészül a következő rendelkezésekkel:
ak.VIII.) M 1.11.–m8 jelű a) „8313 helyrajzi számú ingatlan közterületi kiszabályozásának módosítása”
 b) „7144 helyrajzi számú ingatlan közterületi kiszabályozásának módosítása”
- (6) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont an) alpontja kiegészül a következő rendelkezéssel:
an.VI.) M 1.14.–m6 jelű „8944/8 helyrajzi szám alatt működő telephelyen meghatározott építési hely módosítása”
- (7) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont ar) alpontja kiegészül a következő rendelkezéssel:
ar.II.) M 1.18.–m2 jelű a) „a Zöldfa utca részét képező 5554/1 és 10544 helyrajzi számú ingatlanok közterületi kiszabályozásának módosítása”
 b) „5604 helyrajzi számú ingatlan közterületi kiszabályozásának módosítása”
- (8) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont as) alpontja kiegészül a következő rendelkezéssel:
as.III.) M 1.19.–m3 jelű „7737/8 helyrajzi számú közterületi ingatlanon meghatározott út kiszabályozásának módosítása”
- (9) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont at) alpontja kiegészül a következő rendelkezéssel:
at.VI.) M 1.20.–m6 jelű „Újsor utcai ingatlanok területén az általános használat szerinti besorolás módosítása”
- (10) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont ax) alpontja kiegészül a következő rendelkezéssel:
ax.V.) M 1.24.–m5 jelű a) „0808/5 helyrajzi szám alatti telephely övezeti átsorolása”
 b) „8592 helyrajzi számú ingatlan közterületi kiszabályozásának módosítása”
- (11) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont ay) alpontja kiegészül a következő rendelkezéssel:
ay.III.) M 1.25.–m3 jelű a) „a 28381 és a 28441/1 helyrajzi számú ingatlanok tömbjére vonatkozó övezeti jel pótlása egy hibajavítás.”

3. §

A HÉSZ 2. §-a 34. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„34. *Rendeltetési egység: meghatározott rendeltetés céljára önmagában alkalmas helyiség, vagy helyiség csoport, amelynek a szabadból, vagy az épületen belüli közös közlekedőből nyíló önálló bejárata van, ide nem értve az ezeket kiszolgáló funkciójú helyiségeket (pl.: lépcsőház, közlekedési célú területek, közösségi terek, gépészeti*

helyiségek, gépjárműtárolók, kerékpár-, babakocsi-, közös- és egyéb tárolók, porta, recepció, stb.).”

4. §

(1) A HÉSZ 31. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Lk... jelű legfeljebb 5,5 m-es épületmagasságú építési övezetekben a telkenként kialakítható rendeltetési egységek és lakások számának maximuma, amennyiben a részletes övezeti előírás másképp nem rendelkezik:”

(2) A HÉSZ 31. § (2) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„(a) a telekméret és a beépítési paraméterek alapján számítható elvi bruttó össz-szintterület 150-nel történő osztásából adódó lefele kerekített érték lehet, de legfeljebb 4 db.”

5. §

A HÉSZ 31. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Lk... jelű 5,5 m-nél nagyobb épületmagasságú építési övezetekben a telkenként kialakítható rendeltetési egységek és lakások együttes számának maximuma, amennyiben a részletes övezeti előírás másképp nem rendelkezik, a telekméret és a beépítési paraméterek alapján számítható elvi bruttó össz-szintterület 150-nel történő osztásából adódó lefele kerekített érték, de legfeljebb 10 lehet.”

6. §

A HÉSZ 31. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Amennyiben a részletes övezeti előírás másképp nem rendelkezik, a kialakítható rendeltetési egységek száma csak abban az esetben érvényesíthető, ha a telken belüli a minimális zöldfelület biztosított és a rendeltetésekkel összefüggésben előírt számú gépjárművek elhelyezése a telken belül megoldható.”

7. §

A HÉSZ 31. §-a az alábbi (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) Meglévő rendeltetési egységek rendeltetésváltására vonatkozó településképi bejelentési eljárás keretében

- a) garázs/gépjárműtároló rendeltetésből lakó rendeltetés, szállás vagy szállás jellegű rendeltetés, apartman rendeltetés, üzlet rendeltetés;
- b) földszinti üzlet rendeltetésből lakó rendeltetés, szállás vagy szállás jellegű rendeltetés, apartman rendeltetés;
- c) borház rendeltetésből lakó rendeltetés, szállás vagy szállás jellegű rendeltetés, apartman rendeltetés

nem engedélyezhető.”

8. §

A HÉSZ 33. §-a az alábbi (1/b) bekezdéssel egészül ki:

„(1/b) A szükséges személygépkocsi és autóbusz várakozóhelyek számának megállapítása a TÉKA 4. sz. melléklete alapján kell történnjen azzal, hogy minden kétlakásosnál nagyobb lakóépülethez lakásonként 30 m² lakásterületig 1 db, 31 – 80 m² lakásterületig 1,5 db, 80 m² lakásterület felett 2 db személygépkocsi elhelyezését kell biztosítani, de az összes lakásszámra vonatkozóan lakásonként átlagosan minimum 1,5 db személygépkocsi elhelyezését szükséges biztosítani. A fentiek alapján számított érték egész számra felfelé kerekítendő.”

9. §

A HÉSZ 35. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Minden olyan építési övezetben, ahol 2-nél több lakás létesül, a létrehozandó - fenntartandó zöldfelület nem lehet kisebb sem az övezeti előírásokban meghatározott százaléknál, sem lakásonként 50 m²-nél, amennyiben a részletes övezeti előírás másképp nem rendelkezik.”

10. §

A HÉSZ 39. § (2) bekezdésében található „kisvárosias, korlátozott épületmagasságú lakóterületek (Lk2) építési övezetei, övezetei” övezeteinek paramétereit tartalmazó táblázata az alábbi sorral egészül ki:

	A	B	C	D	E	F
1	ÉPÍTÉSI ÖVEZET, ÖVEZET JELE (szabályozási terv szerint)	A TELKEK ÉPÍTÉSI HASZNÁLATÁNAK MEGENGEDETT HATÁRÉRTÉKEI				
		BEÉPÍTÉSI MÓD	LEGNAGYOBB BEÉPÍTETTSÉG (%)	LEGNAGYOBB ÉPÜLETMAGASSÁG (m)	KIALAKÍTHATÓ LEGKISEBB TELEKTERÜLET (m ²)	LEGMENYEBB ZÖLDFELÜLET (%)
	Lk2/Z-60-7,5-300	Z	60+10*	7,5	300	10

11. §

A HÉSZ 39. § (3) bekezdésében található „kisvárosias, korlátozott épületmagasságú lakóterületek az elhelyezhető építmények körének korlátozásával (Lk3) építési övezetei” övezeteinek paramétereit tartalmazó táblázata az alábbi sorral egészül ki:

	A	B	C	D	E	F
1	ÉPÍTÉSI ÖVEZET, ÖVEZET JELE (szabályozási terv szerint)	A TELKEK ÉPÍTÉSI HASZNÁLATÁNAK MEGENGEDETT HATÁRÉRTÉKEI				
		BEÉPÍTÉSI MÓD	LEGNAGYOBB BEÉPÍTETTSÉG (%)	LEGNAGYOBB ÉPÜLETMAGASSÁG (m)	KIALAKÍTHATÓ LEGKISEBB TELEKTERÜLET (m ²)	LEGMENYEBB ZÖLDFELÜLET (%)
	Lk3/Z-85-5,0-150	Z	85+15**	5,0	150	0
	Lk3/Z-60-5,0-150	Z	60+15**	5,0	150	20

12. §

A HÉSZ 40. § (1) bekezdésében található „Lke/... jelű kertvárosias lakóterületek építési övezetei, övezetei” övezeteinek paramétereit tartalmazó táblázata az alábbi sorokkal egészül ki:

	A	B	C	D	E	F
--	---	---	---	---	---	---

1	ÉPÍTÉSI ÖVEZET, ÖVEZET JELE (szabályozási terv szerint)	A TELKEK ÉPÍTÉSI HASZNÁLATÁNAK MEGENGEDETT HATÁRÉRTÉKEI				
		BEÉPÍTÉSI MÓD	LEGNAGYOBB BEÉPÍTETTSÉG (%)	LEGNAGYOBB ÉPÜLETMAGASSÁG (m)	KIALAKÍTHATÓ LEGKISEBB TELEKTERÜLET (m ²)	LE GKISEBB ZÖLDFELÜLET (%)
	Lke/Z-80-7,5-200	Z	80	7,5	200	10
	Lke/Z-40-5,0-500	Z	40+10*	5,0	500	30
	Lke/Z-60-5,0-250	Z	60+15**	5,0	250	20

13. §

A HÉSZ 42. § (2) bekezdésének g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„(g) közösségi rendeltetésű épületben vagyonvédelmet, működtetést szolgáló 1 db szolgálati lakás”

14. §

A HÉSZ 45. § (1) bekezdésében található „a Gksz/... jelű kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület építési övezetei” övezeteinek paramétereit tartalmazó táblázata az alábbi sorral egészül ki:

1	ÉPÍTÉSI ÖVEZET, ÖVEZET JELE (szabályozási terv szerint)	A TELKEK ÉPÍTÉSI HASZNÁLATÁNAK MEGENGEDETT HATÁRÉRTÉKEI				
		BEÉPÍTÉSI MÓD	LEGNAGYOBB BEÉPÍTETTSÉG (%)	LEGNAGYOBB ÉPÜLETMAGASSÁG (m)	KIALAKÍTHATÓ LEGKISEBB TELEKTERÜLET (m ²)	LE GKISEBB ZÖLDFELÜLET (%)
	Gksz/SZ-35-7,5-3000	SZ	35	7,5	3000	40

15. §

A HÉSZ 76. §-a az alábbi (14) bekezdéssel egészül ki:

„(14) A Gksz-SZ-35-7,5-3000 jelű építési övezet esetében a 45. § előírásai azzal a feltétellel alkalmazhatók, hogy az építési övezet területén csak olyan rendeltetés helyezhető el, melynek kialakítása és folytatása a szomszédos meglévő K-Mű jelű építési övezetek területein folytatott tevékenységek végzésére nem jelentenek korlátozó hatást.”

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

16. §

(2) Hatályát veszti

- a HÉSZ 31. § (7) bekezdésének b) pontja,
- a HÉSZ 35. § (5) bekezdése és annak a)-c) pontjai is,
- Eger MJV Önkormányzata Közgyűlésének 24/2025. (VIII.28.) önkormányzati rendelete változtatási tilalom elrendeléséről.

(3) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

VÁGNER ÁKOS
Eger MJV Polgármestere

DR. BARTA VIKTOR
Eger MJV Jegyzője

3./Előterjesztés elvi állásfoglalás kéréséről az Eger, Tímár u. 6148/2 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó településrendezési eszközök módosítása kapcsán(UB)
Janikné Szabó Annamária Főépítész

Meghívott:
Szabó László tervező

Hrabóczky Zsolt

Túlépítés történt és két határozati javaslat van.

Szabó László

A terület egy parkolási problémát kíván megoldani. A rendelet erre a célra külön építési övezetet határozott meg. A tömbtelkes épületeknél, ahol nincs elegendő parkoló, biztosítva legyenek a helyek. Ez került a településrendezési eszközökbe lebontva. Magántelkek rovására lett a terület ilyen célra kijelölve. A megvalósításkor problémák keletkeztek. Ezek körét 3 részre lehet felosztani. Ebből két objektív jellegű eltérés van. Az egyik: a telek nem a rendezési terv szerinti övezeti határok mentén lett kialakítva. Ettől függetlenül az építési hatóság az engedélyt kiadta. A már meglévő telekhatárokat kellene az övezeti határokhoz igazítani. A következő objektív ok: az országos szabályozás változása okán telken belül övezethatárt nem lehet váltani. A teleken belüli övezeti különbséget is meg kell szüntetni.

A 3. esetben szubjektívan lehet megítélni, hogy kapjon segítséget aki eltért vagy sem. Kérem, a döntésnél vegyék figyelembe, a településfejlesztési cél teljesült azzal, hogy lett parkolóhely biztosítva az ilyen típusú telkeknél. Az épületek nem feltétlenül az engedélynek megfelelően épültek, mindegyike kilóg az építési helyről. Kizárólag visszabontással lehetne szabályossá tenni, amivel használhatatlanná válnának. Jó lenne, amennyiben megmaradhatnának ilyen formában, ha nem sértenek közérdeket. A településrendezési követelmények ugyanúgy fenntarthatók maradnak. Látható a fotón, jó műszaki állapotban lévő épületekről van szó. Ezeket teljesen vissza kellene bontani, mivel a részleges bontással használhatatlanná válnának.

Bódi Zsolt

Mi történik, amennyiben az „A” vagy a „B” változat valósul meg?

Voltam kint a területen. Régen egy elhanyagolt rész volt, majd kiadták rá az építési engedélyeket és megépültek az ingatlanok. A szabálytalanságot szankcionálni szükséges, viszont az észszerűség határán belül.

Janikné Szabó Annamária

Amennyiben a bizottság támogatja az előterjesztést, úgy partnerségi egyeztetésre fog sor kerülni, majd visszajön a bizottság elé, hogy döntést hozzon a telepítési tanulmánytervről. Ezt követően indulhat meg a szabályozásiterv módosítási folyamata. Az állami főépítész vizsgálni fogja a szakmai indokoltságát. A hétfői egyeztetésen beszélgettünk ezekről a szabálytalanul megépített ingatlanok legalizálásáról. Ott is megállapítottuk, különbséget kell tenni az egyes helyzetek között. Amikor 20-30 éve fennáll a szabálytalan állapot és a sokadik tulajdonos szembesül az illegális helyzettel, vagy az éppen folyó építkezés kapcsán követ el az építető szabálytalanságot.

Jelen esetben a szabályozásiterv a kérelmező érdekeinek lett kialakítva. Az építető elképzeléseit az önkormányzat lehetővé tette és ettől tért el a megvalósításkor. Ezt mérlegelni szükséges. Továbbá precedens értékű ügy is lehet a jövőre nézve.

Amennyiben nem járulunk hozzá, akkor az építési hatóság eljárás keretében fog a szabályossá tételről intézkedni.

Ruska János

Mi fog dönteni az épületről? Milyen szabálytalanságot követtek el, hogy ezt bírságot adják?

Janikné Szabó Annamária

Az építési hatóság eljárás keretében a szabályossá tételt fogja kérni. Amennyiben 1-2 garázs visszabontásáról van szó, akkor azt valószínűleg meg kell tenni. A kérelemben erről semmilyen tájékoztatást nem kaptunk. A fentiek csak feltételezések a részemről.

Szabó László

1999. és 2008. között építéshatóság vezetőjeként dolgoztam, valamint szakértői jogosultságom van. Ezért úgy gondolom, meg tudom válaszolni a kérdést. Amennyiben a bizottság pozitív döntést hoz, akkor az építetőnek fennmaradási engedélyt kell kérnie. Az eljárás során kiderül, hogy megfelel az előírásoknak, akkor megkapja az engedélyt és egy központilag meghatározott bírságot szab ki az építésügyi hatóság. Amennyiben az építésügyi hatóság úgy határoz, hogy nem adható meg a fennmaradási engedély, akkor el kell rendelnie az épület visszabontását. Van olyan ingatlan, amelyiknek a hosszából kellene elvenni 30 cm-t. Ez teljesen ellehetetlenül. Van olyan, ahol a sarka lóg ki, azoknál 1-1 garázst kell visszabontani. Nagyon ellehetetlenülne az a cél, hogy garázsok legyenek. Az építető egyik esetben sem szabadul meg a szankciótól.

Domán Dániel

A fennmaradási engedély kérésekor megítélt bírság összege hová folyik be?

Bódi Zsolt

Tudomásom szerint a központi költségvetésbe.

A rendezésiterv módosítása az övezeti határok miatt jogszabályi kötelezettségünk lesz? Jól értettem, egy telken belül nem lehet övezeti határ?

Szabó László

Ahol a rendezésiterv övezeti határt jelöl, ott telekhatárnak kell lennie. Ahol övezeti határ van telken belül, ott az alábbiak szerint oszlik meg: az egyik a garázs, a másik, a másik a kisvárosi lakóövezet. A probléma 3 szintű. Az övezeti határkontúr is változott a rendezésitervhez képest, a tényleges telekhatár szintén máshol helyezkedik el, illetve a

telken belüli övezeti határt sem lehet már húzni. Ezen átvezetésektől az épületek még nem fognak szabályossá válni.

A települési tanulmányterv olyan építési helyre tesz javaslatot, ami a megvalósult épületek, valamint burkolatok pontos kontúrvonala. Ez azt fogja eredményezni, hogy a telken semmi mást nem lehet építeni. Nem lehet a rendeltetést megváltoztatni, kizárólag garázs maradhat. A zöldfelület, illetve a burkolt terület sem változhat, a jelenlegi állapot kerül bebetonozásra.

Hrabóczy Zsolt

Ezt az állapotot sem lehetett volna előidézni. Építész úr említette, hogy a parkolási problémák megoldására lett a jelenlegi helyzet kialakítva. A tervezéskor ez még nem merült fel? Építkezés közben derült ki, hogy a parkolás gond lesz? Miért nem lett ennek megfelelően tervezve? Amennyiben nem gondolták át, akkor, hogyan gondolták az eltérést a tervektől? Ki mit vár ettől a helyzettől? Nem véletlenül lett túlépítve. Már látszódott a kezdeti munkálatoknál a túlépítés problémája. Hol voltak az ellenőrök? Már az alapozásnál látható volt, hogy szándékosan történt így.

Szabó László

A terület környezetében tömbtelkes, úszótelkes társasházak vannak, amelyek korábban épültek. Ezeknek van parkolási problémája. Évtizedekkel ezelőtt épült társasházak parkolási problémájának megoldását szolgálja a telek, ami garázsok létesítését teszi lehetővé. A vállalkozó ezek megépítésére vállalkozott, illetve a telek kialakítására. Magántelkek rovására kellett ezt megvalósítani. Egyfajta közérdekről volt szó. A vállalkozó alkudott meg a telekvégekre és alakította ki a területet. Nem teljesen olyan alapúra sikerült a kialakítás, mint ahogyan a rendezésterv alapján körbe van határolva. Kapott építési engedélyt, így jogszerűen kezdte meg az építést. Az építkezés megkezdésekor 2022-ben az akkor hatályos szabályozás nem írt elő kötelezően építési engedélymódosítást, ha az épület helye, alapja, formája megváltozik. Január 1-től már kötelező. Tény, hogy az eltérés lehetősége nem azt jelenti, hogy építési helyen kívül is lehet építkezni. Itt komoly hibát követett el. Ezeket az előírásokat megszegte a kivitelezés során. Január 1-től az alapozás elkészültét be kell jelenteni az építési hatósághoz és kötelező ellenőriznie azt. A korábbi szabályozás egy olyan keretet biztosított, amiben sokan félrecsúsztak. Sajnos sokszor előfordultak ezek a problémák és nem véletlen, hogy a januártól hatályos törvénymódosítás, illetve végrehajtási rendelete szigorúan fellép ezzel szemben. Olyan intézkedéseket tartalmaz, amelyek a megelőzést szolgálják. 2022-ben még teljesen más szabályozás volt. Ettől függetlenül nem építhette volna odébb az ingatlant az építési helyen kívül. Amennyiben megkaphatja a fennmaradási engedélyt, akkor objektív módon meghatározott bírságot kell fizetnie.

Hrabóczy Zsolt

A beruházó először megvásárol egy telket, majd elkészítteti a tervet. Akkor ez miért módosult? Még mindig nem értem, miért tért el a tervtől a beruházó.

Szabó László

Az anyag 8. ábráját tartom fontosnak. Ezen látható a szabályozásterv. Itt rárajzoltam azt a telekhatárt, ami megvalósult a vásárlások és az összevonások során. A fejlesztőnek az volt a dolga, hogy az adott területet vásárolja ki és alakítsa egy h.r.sz-ú telekké. A telek

nem a rendezésiterv szerint lett kialakítva. Nem kaphatott volna építési engedélyt, de mégis megkezdhette az építkezést. Erről nem az építető tehet. Amikor az engedélyt kiadták, akkor még nem volt hatályban az a szabály, hogy telken belül nem lehet övezeti határ. Amennyiben lett volna ilyen követelmény, akkor hozzá kellett volna nyúlni a rendezésitervhez, mivel a leválasztott övezetnek nem lett volna közterület kapcsolata. Ez olyan objektív körülmény, amit a jogszabályváltozások eredményeztek. A beruházónak egy dolog róható fel, hogy nem azon az építéshelyen vannak az épületek.

Janikné Szabó Annamária

Miután valószínűleg nem sikerült neki egy telekrészt megvásárolnia, hogy a szabályozásiterv szerinti telket kialakítsa, ettől függetlenül olyan építési engedélyezési tervet készített el, ami a létrejött építési telken, az építéshelyen belül helyezi el a garázsokat. A tervező úr által vázoltak nem kellett volna, hogy hatással legyenek arra, hogy a megvalósuló épületek az építési engedélytől eltérően, az építéshelyen kívül épüljenek meg. Terv szintjén kezelésre került a rendelkezésre álló telek adottsága. A szabályoknak megfelelően helyezte el az épületeket és a szabályozásiterv módosítását ezért kéri, nem pedig a kialakított telek, illetve az övezeti határ miatt.

Hrabóczky Zsolt

Igen, a terven még minden rendben volt.

Bognár Ignác

Az UB tud a témában megfelelő döntést hozni? Nem kellene inkább a közgyűlésnek határoznia? Szerintem ez az állásfoglalás meghaladja a tudásunkat. Nagyon komoly döntésről van szó, hiszen milliókról beszélünk.

Komoly zöldterület pusztítás történt a területen. Egy korábbi döntés értelmében bírságot szabtuk ki egy lakosra, aki az út és az épülete között egy kocsibeállót alakított ki. Az építető szeretné mielőbb értékesíteni, mert áll benne a pénze. Hasznot látott a kivitelezésben. Mit lehet tenni, hogy a város a legjobban jöjjön ki a helyzetből. Amennyiben az építő eladná, úgy egy hatalmas vagyonhoz jutna, a garázsok tulajdonosai pedig fizethetnék az építményadót a városnak. Amennyiben a közgyűlés döntene, addig választ kapnék erre, ami jelentősen befolyásolná a döntésemet.

A kialakult helyzet indokára nem kaptunk választ.

Miért ment bele a beruházó, ha tudta, hogy szabálytalan? Azt szeretném, ha a város akarata maximálisan érvényesülne. A rombolást, amennyiben lehet, kerüljük el. Szerintem benne a jószándéknak még a csírája sem volt meg.

Hrabóczky Zsolt

A bizottság saját hatáskörben dönt.

Bognár Ignác

Az „Eger Lepény” esetében szintén így volt, mégis közgyűlés elé vitték, ahol megváltoztatták a bizottság döntését. Az én döntésemet az adóbevétel maximálisan befolyásolná.

Hrabóczky Zsolt

Adó mindenképp lesz. Szerintem ez nem annyira sürgető dolog, hogy legalizáljunk olyan eseteket, amelyek nem követendőek. Ez nagyon szándékosnak tűnik és nem szerencsés

legalizálni, mert elterjedhet a probléma. Biztos vagyok benne, arra számított mindenki, hogy majd szépen mehetnek tovább a dolgok.

Bódi Zsolt

Elhangzottak irreális kérdések. Minden vállalkozás profitorientált. Szabó úr elmondta, hogy az építető a szabályozásban a kiskaput kihasználva túlépített, azonban ezt már az idén januártól nem lehet megtenni. Szerintem ne romboljunk, hanem büntessük meg. Számításaim szerint 10 millió Ft felett lesz a kiszabható bírság. Voltam kint és szépen megépítették az ingatlant. Úgy adták ki az engedélyt, hogy kevés a zöldfelület. A telekhatárnál van a zöldfelület, jól gondolom?

Szabó László

A rendezésiterv egy helyi jogszabály. A piros pöttyök azt jelölik, itt lehet telekhatárt kialakítani. Nem ott lett kialakítva. Az egy lehetőség lett volna, sőt ma már kötelezettség, mert tartalmazza a jogszabály, hogy övezeti határon telekhatárt szükséges kialakítani. A valós telekhatárt az üres karika jelzi.

Bódi Zsolt

A túlépítés saját területen történt?

Szabó László

Nem túlépítés történt, hanem az építésihelyen kívül épített. Odébb csúsztatva az épületeket.

Bódi Zsolt

A saját területén belül történt az épületek elcsúsztatása és nem szomszédos- vagy közterületen. Javaslom, az „A” határozati javaslatot fogadjuk el és januártól erre már nem lesz lehetősége senkinek. Ilyen eset nem fordulhat majd elő.

Domán Dániel

Van lehetőség arra, hogy utólagos településrendezési szerződésben az önkormányzat érvényesítené a jogát? Attól, hogy az engedélyt megadja, még az építési hatóság szankcionálhatja.

Szabó László

Amennyiben a bizottság támogatja a rendezésiterv módosítását, akkor ezt követően az önkormányzat, illetve az építető egy településrendezési szerződést köt. Ebben az önkormányzat arra vállalkozhat, hogy a rendezésiterv módosítását megkezdi és lefolytatja, a végeredményért pedig nem tud garanciát vállalni. A fejlesztő kizárólag arra vállalkozhat, hogy ennek költségeit viseli. Nemcsak a rendezésiterv módosításának kiadásait, hanem minden mást viselnie szükséges, ami ennek a következménye. A jogszabály szerint annyi kööttség van benne, kötődnie kell a költségeknek a fejlesztéshez.

Domán Dániel

Amennyiben most a bizottság az „A” határozati javaslatot fogadja el, úgy ismételt a testület elé kerül majd az ügy. A település rendezési szerződést megkötik, ahol a legszigorúbb feltételeket az önkormányzat meg tudja fogalmazni.

Janikné Szabó Annamária

Amennyiben a bizottság az „A” határozati javaslatot fogadja el, akkor tegyen javaslatot a településrendezési szerződésben megfogalmazott feltételekre.

Domán Dániel

Javaslom, az önkormányzat a szerződésben fogalmazzon meg a lehető legszigorúbb feltételeket.

Bognár Ignác

Lehet most elhalasztani a döntést és inkább a közgyűlés tárgyalja?

Dr. Barta Viktor

Jelenleg nem. Az Alapokmány nem véletlenül tartalmazza, mi az átruházott hatásköre a bizottságoknak. A Vagyonrendelet ismer egy olyan kitételt, amire képviselő úr hivatkozott, hogy az értékhatár szerint meghatározott döntéshozó kérheti eggyel magasabb szinten, illetve a magasabb szint is magához vonhatja. Az Alapokmányban ilyen nincs.

Az Eger Lepény kapcsán elsőfokon hozott döntést a bizottság, majd másodfokon a közgyűlés megváltoztatta azt.

A településrendezési szerződésben nem lehet minden kitételt. A beavatkozási területtel is összefüggésben kell, hogy legyenek a településrendezési szerződésben meghatározott kötelezettségek, valamint vállalások. Természetesen önkéntes felajánlást az önkormányzat minden esetben el tud fogadni.

Domán Dániel

Az „A” verziót lehet módosítani azzal a kiegészítéssel, hogy a szerződést mindenképp meg kell kötni vagy ez már következik belőle?

Hrabóczky Zsolt

Tehát, vagy elengedjük és az építési hatóság dönt valamit, vagy nem engedjük el és akkor hozzá kell igazítani a tervhez az épületet.

Most egy harmadik variáción gondolkodunk?

Dr. Barta Viktor

Amennyiben az „A” verziót támogatja a bizottság, úgy a településrendezési szerződés alapján visszajön majd a HÉSZ módosításba, ezért a közgyűlés még mindenképp be lesz iktatva.

Hrabóczky Zsolt

Nagyon nem értünk vele egyet. A jövőben sem fogunk szándékos túlépítést elfogadni, de ezt jobban kell majd tudnunk kezelni. Amennyiben az „A” változatot támogatjuk, akkor visszakerül újra a bizottság elé?

Janikné Szabó Annamária

Ebben az esetben a támogatást szavazza meg a bizottság. Ekkor a telepítési tanulmánytervet partnerségi egyeztetésre kell bocsájtani. Ehhez szeretnék kérni kiegészítéseket, mert a hiánytalan tanulmánytervet tudjuk véleményezésre bocsájtani. Fontosnak tartom megvizsgálni, hogy a tervben hány garázs létesítése szerepelt, az építési engedély hány garázsra szólt, valamint mennyi valósult meg. Továbbá kérem az indokát az eltérésnek. Ez utóbbi még hiányzik a kérelemből.

Hrabóczky Zsolt

Az „A” verzió esetén támogatjuk, viszont kitételeket szabunk hozzá, valamint szankciót is szeretnék hozzátenni.

Ez egy gesztus, ha ilyen feltételekkel elfogadjuk.

Bognár Ignác

Rá lehet húzni településképvédelmi bírságot?

Janikné Szabó Annamária

Nem. Ennek a rendezése építéshatósági eljárás keretében fog megvalósulni. Kérdés, az önkormányzat ezt egy szabályváltoztatással szeretné segíteni vagy sem.

Hrabóczky Zsolt

Kéri, szavazzanak az A változatról

Szavazás: Megállapítja, hogy 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett ellenszavazat nélkül a bizottság az A változatot támogatva következő döntést hozta:

67/2025 (XI.19) UB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága támogatja az Eger, Tímár u. 6148/2 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó településrendezési eszközök módosítására irányuló kérelmet, egyetért azzal, hogy az építési hely igazítása a hatályos szabályozástól eltérően megvalósult épületek méretéhez és helyéhez illeszkedően megtörténjen. A Bizottság támogatja az erre irányuló telepítési tanulmányterv partnerségi egyeztetésre bocsátását.

Felelős: Janikné Szabó Annamária – Főépítész

Határidő: 2025. december 31.

4./Előterjesztés a véleményezési szakasz lezárásáról Eger településképi védelméről szóló 6/2018. (II.23.) önkormányzati rendeletének módosítása kapcsán (UB)

Janikné Szabó Annamária főépítész

Janikné Szabó Annamária

A településképi rendelet módosítását egy közgyűlési döntéssel lehetett elindítani, ami a tavasszal történt meg. A nyáron a rendelet szövegét alakítottuk át. Jelenleg a rendelet véleményezési szakaszának lezárásáról van szó. A rendeletet partnerségi véleményezésre kell bocsájtani. Egyes államigazgatási szervek is véleményezik. Az államigazgatási szervek tettek észrevételt. Ezekre a szakmai válaszokat megadtam. A Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság nem emelt kifogást a tervezettel szemben.

Kérem a bizottságot, támogassa a véleményezési szakasz lezárását.

Bognár Ignác

A Dobó téri Centrum Áruház kötelezhető takarásra?

Janikné Szabó Annamária

Nem hiszem.

Bognár Ignác

Több városban fordul elő, hogy a nem szép épületet molinóval takarják. Olyan helyzetbe kellene hozni őket, hogy belássák az épület rondaságát.

A közterületi alkotásoknál milyen korlátozások vannak? Van olyan, ami össze van törve. Ilyenkor mi a felelőssége a városnak, az alkotónak? Ki adta rá az engedélyt? A tervtanács képviselője meg lett hívva? Jelen van?

Janikné Szabó Annamária

Azokban az esetekben, amikor van egy telepítési tanulmányterv, amit a tervtanács véleményez előzetesen, akkor hívnánk meg egy tagot. A tervtanács elnöke a mindenkori főépítész. A rendelet olyankor írja elő, amikor a szakmai képviseletet el kell látni építészeti oldalról.

A településképet rontó állapotok megszüntetése érdekében lehet eljárást indítani. A Centrum Áruház esetében nem tudom, mennyire lehet ilyesmire kötelezni.

A műalkotások elhelyezése bizottsági hatáskör, a fenntartás pedig a tulajdonos kötelezettsége.

Hrabóczky Zsolt

Kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntéshozta:

68 /2025 (XI.19) UB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **Urbanisztikai Bizottsága egyetért** Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Eger Településképi védelméről szóló 6/2018. (II.23.) rendelet módosítása kapcsán lefolytatott véleményezési szakaszban **beérkezett vélemények elfogadásával és az azokra adott válaszokkal. A Bizottság a véleményezési szakaszt lezárja.**

Felelős: Janikné Szabó Annamária – Főépítész
Határidő: értelem szerint

5./Előterjesztés értéknövelő beruházásokra vonatkozó kérelmek elbírálásáról (UB, PGÜB)

Csákvári Antal elnök

Meghívott:

Dr. Bánhidy Péter vezérigazgató, EVAT Zrt.

Paulikovics Ildikó integrált vagyongazgatási divízióvezető, EVAT Zrt.

Paulikovics Ildikó

Két üzleti célú ingatlanról van szó, ahol az értéknövelő beruházást bérbeszámításra adott be kérelmet a bérlő. A Kossuth L. út 5. szám, valamint a Hadnagy út 5. szám alatti ingatlan tekintetében. Az előbbi esetben teljes elektromos felújítást kell végezni, mert ilyen állapotban nem tud működni a vállalkozás. Itt 100%-os beszámításra tettünk javaslatot. Az utóbbi esetben a pékség tekintetében esztétikai, illetve portál felújításáról van szó. Itt 50%-os bérbeszámításról beszélünk.

Hrabóczky Zsolt

Amennyiben jól értelmeztem, ezek a maximális beszámítási lehetőségek.

Bognár Ignác

Az anyagban a Kossuth u. 1. és az 5. szám szerepel, a fényképen pedig a Sárvári Cukrászda. A másik sarokról van szó?

Paulikovics Ildikó

Ez a volt Sárvári Cukrászda.

Bognár Ignác

Annak 1. a házszáma, itt pedig 5. szám szerepel. Akkor a Sárvári Cukrászdáról van szó.

Paulikovics Ildikó

Egy nagyméretű üzlethelyiség és hátul négyszer akkora üzletrésszel. Egy pékség vette bérbe.

Bognár Ignác

A Sárvári Cukrászda megszűnt?

Paulikovics Ildikó

Igen.

Kissné Beta Mária

Miért a bérlő kér árajánlatot az elektromos felújításnál? Szerintem a tulajdonosnak jobban utána kellene járnia a fejlesztésnek.

Hrabóczky Zsolt

A Vagyonrendelet erre vonatkozóan tartalmaz rendelkezéseket. Az előírásoknak megfelelő az eljárás.

Kérem Paulikovics Ildikót, a házszám legyen kijavítva az anyagban.

Kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett ellenszavazat nélkül a bizottság a következő döntéseket hozta:

69/2025 (XI.19) UB döntés

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet 21. § (1) bekezdése alapján egyetért az önkormányzati tulajdonban lévő Eger, Kossuth Lajos u. 5. szám alatti, 4959/1/A/1 hrsz-ú 121 m² valamint a 4959/1/C/1 hrsz-ú 14 m² nagyságú üzlethelyiségen (bérlő: Lónyai Kispékség Kft.) az értéknövelő beruházás (áramhálózat korszerűsítése, szabványosítása) elvégzéséhez és a betervezett árajánlat alapján 2.166.650,- Ft + ÁFA (bruttó 2.751.646,- Ft) összegű felújítási költség bérleti díjba történő beszámításához.

A bérbeszámítás a felújításra vonatkozó számlák benyújtását és műszaki tartalmának ellenőrzését követően kezdődhet meg a mindenkor havi bérleti díj 50%-ig.

Felelős: EVAT Zrt.

Határidő: 2026. január 31.

70/2025 (XI.19) UB döntés

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet 21. § (2) bekezdése alapján egyetért az önkormányzati tulajdonban lévő Eger, Hadnagy u. 5. szám alatti, 6415/A/2

hrsz-ú, 59 m² alapterületű helyiség (bérlő: JANOVICZ Pékség Sütőipari Kft.) esztétikai megjelenését javító felújításához és az 1.832.490,- Ft + ÁFA (bruttó 2.327.262,- Ft) összegű felújítási költség 50%-ának bérleti díjba történő beszámításához.

A bérbeszámítás a felújításra vonatkozó számlák benyújtását és műszaki tartalmának ellenőrzését követően kezdődhet meg a mindenkor havi bérleti díj 50%-ig.

Felelős: EVAT Zrt.
Határidő: 2026. január 31.

6./Előterjesztés az önkormányzat és intézményeinek előirányzat módosításairól (KSZSB, KIB, UB, PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Vincze Adrienn

Az előterjesztés két előirányzatomódosítást tartalmaz. Az 1. az 5 megszűnő, illetve a 2 új intézménnyel összefüggésben technikai módosítást jelent. Elkezdjük készíteni a beszámolót, melyre 60 napunk van. Akkor megállapítottuk, hogy 3 megszűnő intézmény esetében a technikai pénzkészletét módosítani szükséges. Ezzel összefüggésben változtatni kell a korábbi közgyűlési határozatokat szintén.

A 9. határozati javaslat egy tartalék visszapótlást tartalmaz. A fejlesztési hiteltörlesztésünk kiadási előirányzatánál merült fel megtakarítás, amit szeretnénk visszavezetni feladatellátás tartalékára.

Hrabóczky Zsolt

Kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntéseket hozta:

71/2025 (XI.19) UB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága **támogatja** az alábbi határozati javaslatok közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslatok:

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jelen határozati tartalommal 2025. július 31-i hatállyal elrendeli az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításáról és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendelet 2. melléklete (Kiadások) I/3 Egri Szociális Szolgáltató Intézmény címszám 1/3/K dologi kiadások kiemelt előirányzatának csökkentését 31.720.153 Ft-tal az 1/5/K Egyéb működési célú kiadások előirányzatának egyidejű növelése mellett azzal, hogy a tárgyban korábban született 465/2025 (IX.25.) határozatát visszavonja.

Felelős: Vágner Ákos polgármester

dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jelen határozati tartalommal 2025. július 31-i hatállyal elrendeli az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításáról és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendelet 2. melléklete (Kiadások) I/5 Benedek Elek Óvoda címszám 1/3/K dologi kiadások kiemelt előirányzatának csökkentését 3.757.392 Ft-tal az 1/5/K Egyéb működési célú kiadások előirányzatának egyidejű növelése mellett azzal, hogy a tárgyban korábban született 469/2025 (IX.25.) határozatát visszavonja.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

3. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jelen határozati tartalommal 2025. július 31-i hatállyal elrendeli az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításáról és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendelet 2. melléklete (Kiadások) I/7 Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság 1/3/K dologi kiadások kiemelt előirányzatának csökkentését 39.348.388 Ft-tal az 1/5/K Egyéb működési célú kiadások előirányzatának egyidejű növelése mellett azzal, hogy a tárgyban korábban született 473/2025 (IX.25.) határozatát visszavonja.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

4. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jelen határozati tartalommal 2025. augusztus 1-jei hatállyal elrendeli az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításáról és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendeletben az alábbi előirányzat módosításokat azzal, hogy a tárgyban korábban született 474/2025 (IX.25.) határozatát visszavonja.

1. melléklet (Bevételek)		2. melléklet (Kiadások)	
I/3 Egri Szociális Szolgáltató Intézmény			
1/4/K Működési bevételek	- 104.248.423 Ft	1/1/K Személyi juttatások	- 344.510.348 Ft

		1/2/K Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	- 47.345.186 Ft
		1/3/K Dologi kiadások	- 171.562.458 Ft
		2/6/K Beruházások	- 10.341.198 Ft
		2/7/K Felújítások	- 796.733 Ft
Összesen:	- 104.248.423 Ft	Összesen:	- 574.555.923 Ft

Felelős: Vágner Ákos polgármester
dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

5. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jelen határozati tartalommal 2025. augusztus 1-jei hatállyal elrendeli az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításáról és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendeletben az alábbi előirányzat módosításokat azzal, hogy a tárgyban korábban született 476/2025 (IX.25.) határozatát visszavonja.

1. melléklet (Bevételek)		2. melléklet (Kiadások)	
I/5 Benedek Elek Óvoda			
1/4/K Működési bevételek	- 10.648.963 Ft	1/1/K Személyi juttatások	- 314.554.667 Ft
		1/2/K Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	- 44.159.305 Ft
		1/3/K Dologi kiadások	- 80.459.566 Ft
		2/6/K Beruházások	- 709.511 Ft
Összesen:	- 10.648.963 Ft	Összesen:	- 439.883.049 Ft

Felelős: Vágner Ákos polgármester
dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

6. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jelen határozati tartalommal 2025. augusztus 1-jei hatállyal elrendeli az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításáról és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendeletben az alábbi előirányzat módosításokat azzal, hogy a tárgyban korábban született 478/2025 (IX.25.) határozatát visszavonja.

1. melléklet (Bevételek)		2. melléklet (Kiadások)	
I/7 Gyermejköltségi és Bölcsődei Igazgatóság			
1/4/K Működési bevételek	- 35.261.529 Ft	1/1/K Személyi juttatások	- 489.175.302 Ft
		1/2/K Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	- 70.732.216 Ft
		1/3/K Dologi kiadások	- 109.455.847 Ft
		2/6/K Beruházások	- 797.109 Ft
Összesen:	- 35.261.529 Ft	Összesen:	- 670.160.474 Ft

Felelős: Vágner Ákos polgármester
dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

7. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jelen határozati tartalommal 2025. augusztus 1-jei hatállyal elrendeli az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításáról és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendeletben az alábbi előirányzat módosításokat azzal, hogy a tárgyban korábban született 479/2025 (IX.25.) határozatát visszavonja.

1. melléklet (Bevételek)		2. melléklet (Kiadások)	
I/14 Egeri Bölcsődei és Óvodai Intézmény			
1/4/K Működési bevételek	45.232.530 Ft	1/1/K Személyi juttatások	1.208.441.965 Ft
3/1/K Működési célú támogatás államháztartáson belülről	60.570.300 Ft	1/2/K Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	178.809.596 Ft
		1/3/K Dologi kiadások	457.510.885 Ft

		2/6/K Beruházások	2.613.731 Ft
		2/7/K Felújítások	
Összesen:	105.802.830 Ft	Összesen:	1.847.376.177 Ft

Felelős: Vágner Ákos polgármester
dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

8. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jelen határozati tartalommal 2025. augusztus 1-jei hatállyal elrendeli az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításáról és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendeletben az alábbi előirányzat módosításokat azzal, hogy a tárgyban korábban született 480/2025 (IX.25.) határozatát visszavonja.

1. melléklet (Bevételek)		2. melléklet (Kiadások)	
I/15 Egri Gyermekjóléti és Szociális Intézmény			
1/4/K Működési bevételek	104.964.539 Ft	1/1/K Személyi juttatások	479.963.199 Ft
3/1/K Működési célú támogatás államháztartáson belülről	31.634.629 Ft	1/2/K Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	65.445.764 Ft
		1/3/K Dologi kiadások	173.748.738 Ft
		2/6/K Beruházások	11.052.398 Ft
		2/7/K Felújítások	796.733 Ft
Összesen:	136.599.168 Ft	Összesen:	731.006.832 Ft

Felelős: Vágner Ákos polgármester
dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

9. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításáról és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendeletben az alábbi előirányzat módosításokat:

1. melléklet (Bevételek)		2. melléklet (Kiadások)	
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata			
		VI/1/-/-/9/K Fejlesztési hitelek törlesztése kiadási előirányzata	-39.125.714Ft
		V/8/-/-/5/K Önkormányzati feladatellátás (felhalmozási) tartaléka kiadási előirányzata	39.125.714 Ft
Összesen:	- Ft	Összesen:	-Ft

Felelős: Vágner Ákos polgármester
 dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
 Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

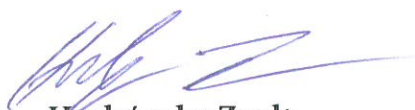
7./Tájékoztató a 2025. október havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról (KSZSB, KIB, UB, PGÜB, KGY)
 Vágner Ákos polgármester

nem volt észrevétel

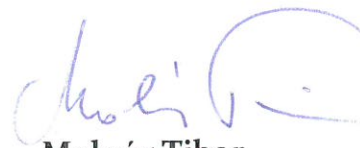
8./Tájékoztató Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének I-III. negyedévi gazdálkodásáról. (KSZSB, KIB, UB, PGÜB, KGY)
 Vágner Ákos polgármester

nem volt észrevétel

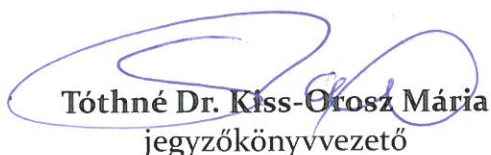
-kmf-



Hrabóczky Zsolt
 elnök



Molnár Tibor
 hitelesítő tag



Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária
 jegyzőkönyvvezető

