

JEGYZŐKÖNYV
a Városi Urbanisztikai, Klíma-és Környezetvédelmi Bizottság
nyílt üléséről

Felvéve: Polgármesteri Hivatal Rendezvényterem

Ideje: 2022. augusztus 15 . 14.30

Jelen vannak:

Komlói Csaba	elnök
Kovács-Csatlós Tamás	képviselő igazolt távollét
Keresztes Zoltán	képviselő
Hacsi Tamás	szakértő
Punyi Imre	szakértő

A Hivatal részéről:

Dr. Bánhidly Péter	Jegyző
Spisák György	aljegyző
Minczér Gábor	alpolgármester
Dr. Szalóczi Ilona	Jogi és Hatósági Iroda
Dr. Hörsik Klára	Jogi és Hatósági Iroda

Kacsó János	Főépítész
Szajlai Olimpia	Főépítész Csoport
Fodor Péter	Városüzemeltetési Iroda
Nagy Tamás	Városüzemeltetési Iroda
Mészáros-Béres Noémi	Városüzemeltetési Iroda
Kovács Erika	Városüzemeltetési Iroda
Kalicz Máté	Városüzemeltetési Iroda
Józsa Réka	Kabinet Iroda
Sikéné Egedi Tímea	Vagyongazdálkodási Iroda

Tanácskozási joggal:

Dr. Kárász Imre

Meghívottak:

Kovács Géza Egri Városi Sportiskola igazgatója

Ferenczy Tamás Főkertész Városgondozás Eger Kft

Jegyzőkönyvvezető: Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária

Komlósi Csaba

Megállapítja, hogy a Bizottság tagjai közül 4 fő jelen van, így a Bizottság határozatképes.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Punyi Imrét kéri fel.

Kéri, hogy szavazzanak a napirendek elfogadásáról. Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal elfogadta.

1./Thummerer Vilmos borász emlékére emlékfá ültetéséről

Gál Sándor

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi/

Hacsi Tamás

Nem látható a melléklet rendesen, kéri, hogy legközelebb eredeti térképet adjanak. Kérdése, hogy a fafajtákat tartalmazza-e a terv vagy a hivatal dönti el?

Kovács Erika

Oda fognak figyelni a mellékletre.

A borászati parknál szokásjog alapján van a kiválasztás, a borász hölgyek választották azt ki.

Az Egészségház utcai előterjesztésnél pedig a terv tartalmazta a fafajtát.

Komlósi Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a döntési javaslatról

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, **változatlan tartalommal** elfogadta a döntési javaslatot.

36/2022(VIII.16) VUKKB döntés:

A Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság **saját hatáskörben eljárva** jóváhagyja a Ráckapu téren lévő Vincellér emlékparkban Thummerer Vilmos borász emlékére emlékfá elültetését.

Felelős: Gál Sándor irodavezető

Határidő: 2022. december 31.

2./Előterjesztés Szepesi György bárzenész emlékére emlékfá ültetéséről (VUKKB
Gál Sándor

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi/

Komlósi Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a döntési javaslatról

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, **változatlan tartalommal** elfogadta a döntési javaslatot.

37/2022(VIII.16) VUKKB döntés:

A Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság **saját hatáskörben eljárva** jóváhagyja Szepesi György bárzenész emlékére kezdeményezett emlékfá elültetését.

Felelős: Gál Sándor irodavezető

Határidő: 2022. december 31.

3./Előterjesztés választókerületi alap felhasználásáról a 4. sz. választókerületben (
VUKKB)

Gál Sándor

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi/

Punyi Imre

Kéri az egri közszolgáltató intézményt, hogy alaposabban készítse el a kalkulációját. Örömet fejezi ki, amiért részletesebb az anyag és nemcsak egy-egy szám kerül a bizottság elé.

Keresztes Zoltán

Érdeklődni szeretne, a többi választókerületi alap felhasználásával mi a helyzet.

Kalicz Máté

Legfontosabb az volt, hogy házon belül próbálják megoldani és 1991 óta a Városgondozás Eger Kft. vállalja ezeket a feladatokat. Várta az árajánlatot, de nem érkezett be. Most várja a többit és igyekszik összeszedni a legolcsóbbakat, valamint a legmegfelelőbbeket, valószínűleg erre már közbeszerzést kell kiírniuk.

Keresztes Zoltán

Mégis milyen határidővel lehet számolni?

Kalicz Máté

Bízok abban, hogy 2 hónapon belül meglesz az előkészület.

Komlósi Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a döntési javaslatról

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, **változatlan tartalommal** elfogadta a döntési javaslatot.

38/2022(VIII.16) VUKKB döntés:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Városi Urbanisztikai, Klíma – és Környezetvédelmi Bizottsága a **Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva** elfogadja és jóváhagyja a 4. sz. választókerzeti alap 2020. évi képviselői keretéből 1.275.000 Ft -ot illetve a 2021. évi képviselői keretéből 666.200 Ft -ot (mindösszesen 1.941.200 Ft-ot) a játszóterek felújítására és biztonságtechnikai fejlesztésére kerüljön felhasználásra.

Felelős: Gál Sándor irodavezető

Határidő: 2022. szeptember 29.

4./Eger településképi védelméről szóló 6/2018. (II.23.) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezéséről

Kacsó János Főépítész

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi/

Kacsó János

A jogszabályi környezet megváltozott és azzal az eljárási rend, elvi állásfoglalásra, tájékoztatóra nem ír elő kötelezettséget. Azért van itt az anyag, hogy mielőbb tájékoztassa a hivatal a bizottságot. Amit még nem tartalmaz az előterjesztés, de szeretnék majd beletenni, az a napelemekre vonatkozik. Egyre több napelemet helyeznek el a lakosok és ezzel kapcsolatban szeretnék a Településképi rendeletet még egyértelműbbé tenni, valamint ezt a lakossági igényt jobban kiszolgálni. A jelenleg hatályos rendelkezésben vannak olyan korlátozások, melyek egyes esetben ellehetetlenítik a napelemek kihelyezését. A módosító javaslaton még dolgoznak.

Tartalmazza a jelen javaslat a közterés rendelet módosítására vonatkozó javaslatot szintén.

Továbbá az előterjesztés foglalkozik a különböző vendéglátó teraszokkal.

Punyi Imre

Idéz az előterjesztésből.

“Az utcaképeknek jót tesz, téli-nyári szezonok eltérő megjelenése, az utcaképet frissíti. A zárt téliesített teraszok összes szerkezetének teljes bontása szükséges a létesítésüktől számított 180 napon belül. A teljes bontással az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8) Korm.rendelet 1. melléklet 14. pontjának való megfelelés biztosítottá válik.”

A hivatkozott jogszabály az építési engedély nélkül végezhető építési tevékenységekre vonatkozik. Idézi:

14. Megfelelőség-igazolással - vagy 2013. július 1-je után gyártott szerkezetek esetében teljesítménynyilatkozattal - rendelkező építményszerkezetű és legfeljebb 180 napig fennálló

a) rendezvényeket kiszolgáló színpad, színpadi tető, lelátó, mutatványos, szórakoztató, vendéglátó, kereskedelmi, valamint előadás tartására szolgáló építmény,(...)”

Egyrészt a télikert (zárt terasz fogalmilag helytelen véleménye szerint) nem esnek ezen definíció hatálya alá, másrészt ez a Korm. rendelet tipikusan a nyári szezonra létesített, nyári rendezvényeket kiszolgáló építményekre céloz (pl. Agria Nyári Játékok) és nem az éttermi helyiségek köztéri kitüremkedéseire téli szezonban.

De erről a jogértelmezési kérdéstről a jogászok (Jegyző Úr) véleményét kéri ki.

További kérdésként merül föl benne, miért is kell, hogy ezeket az építés-szerelési munkákat kivegyék az építési engedélyezési eljárás kötelme alól?

A jogértelmezések sorát folytatva, a beadvány 2. mellékletét -vagyis a teljes településképi rendelet tervezetét- veszi górcső alá, melyben az új javaslatokat nem teljes következetességgel, de sárga színnel emelte ki a betervező.

1.§ (9) Fogalmak

“16. vendéglátó terasz: köz, vagy magánterületen ideiglenes jelleggel, vendéglátás céljára berendezett területrész, mobil kültéri bútorzat (székek, asztalok, napernyők, növénydézszak) elhelyezésével.”

A további 17-19. pontokban ezt a fogalmat gazdagítja a felsorolás, ezért válik zavaróvá az “ideiglenes” kitétel; u.is jó pár vendéglátóhely esetében nem helytálló a szezonális.

“19. zárt, téliesített vendéglátó terasz: fedett, és határoló oldalfalakkal ellátott, zárt termikus burokkal rendelkező ideiglenes vendéglátó terasz.”

a teljesen zárt állapot ellentétes a terasz jogi fogalmával:

“1. számú melléklet a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelethez

Fogalommeghatározások

(...)

120. Terasz: a rendezett terepen vagy épületrész zárófödémén kialakított helyiséghez, önálló rendeltetési egységhez vagy azok közös közlekedőihez kapcsolódó, járható szilárd burkolatú külső tartózkodótér.”

Ami a termikus burkot illeti; ha a helyiség fűtött, akkor hatálya alá esik a 176/2008. (VI. 30.) Korm. rendelet az épületek energetikai jellemzőinek tanúsításáról c. jogszabálynak, amivel a szabályozás során számolni kell.

Mivel jelen bizottság feladata a klímavédelmi szempontok képviselője is, ezért az épületek, épületrészek fűtésére fordított energiafelhasználást a jogszabályok megkövetelte szint alatt kell tartani.

Szeretné felhívni a figyelmet, hogy a mai napon a Bizottság -és hamarosan a közgyűlés- elé kerül ismételtén a FVS, melyben a klímavédelem fontos prioritás. Ami csak akkor ér valamit, ha annak szellemében alakítják a munkát.

Úgy érzi, a vendéglátóhelyek téli köz- vagy magánterületi üzemmódjának ideiglenes jellege és a klímavédelmi szempontok nem összeegyeztethetőek. Pedig át kell esni ezen a szembesítésen, és meg kell hozni egy hosszútávú döntést. Erre a rezsicsökkentés csökkentésének aktualitása éppenséggel jó apropó lehet.

12.§ (6) pont

“b) a korlátok, mellvédek eredeti jellege, színe, átláthatósága nem változtatható meg, kizárólag a teljes épületre, épületegyüttesre kiterjedő egységes arculatváltó homlokzati tervek szerint egységes kialakítással, egy időben történő megvalósítással;”

A szabályozási szándékot értik, ugyanakkor lehetnek speciális esetek, amikor nem betartható, pl. meglévő kék drótüveg korlátbetét tönkremenetele miatt azonnali cseréje szükséges balesetveszély elhárítása okán.

Más színű betét szóba se jöhet?

Vagy minden társasháznak záros határidőn belül arculatváltó homlokzati tervet kell készíttetnie, ami alapján lehet a javítás elvégezni, a majdani egységes megjelenést célba véve?

Itt jön be az “egy időben történő megvalósítás” kitétel életszerűtlensége, mely gyakorlatilag lehetetlené teszi az efféle vis major beruházásokat, vagy legalábbis iszonyatosan nehézkesé. Ezt a kérdéskört nagyon megfontoltan és a valós problémákhoz mért súlyozással kellene bevezetni.

“c) épületenként csak egységes színű, anyagú, azonos osztású nyílászárók alkalmazhatók;”

De szorosán ide tartozik a d) pont, mely az előtetőkre, mellvédekre (ami a (b)pont után megint felbukkan), szélfogókra, árnyékoló ernyőkre, redőnyökre vonatkoznak.

Kérdés, hogy ki határozza meg az egységes megjelenést?

Az első cserét, elhelyezést végző szabja meg az arculatot?

Ezekre az épületszerkezetekre vonatkozóan nem kellene tervvel rendelkezni?

Mivel ezek társasházi közös tulajdont érintő épületrészek, ezért az egységesítést is a közös képviselő irányából kellene elindítani, levezényelni.

12.§ (13) pont

“(13) A településképi szempontból meghatározó területen

a) konténerház, lakókocsi nem helyezhető el – kivéve építkezés időtartama alatt, ideiglenesen, felvonulási építményként.”

Ilyen alapon a Hibay Óvoda udvarán, vagy Felnémeten a Kovács Jakab utcai postahivatal pótlására telepített konténerház sem lehetne?

Lakókocsi: a Tesco-nál lévő lángossütő szedheti a sátorfáját?

Más.

211/2022. (V.26.) közgyűlési határozat döntött az ebrendészeti telep konténerházzal történő fejlesztéséről.

Ez a rendeletmódosítás keresztülhúzza azt a beruházást?

Ezek csak azok az esetek, amikről ő tud, és eszébe jutottak.

13.§ (6) pont

“g) A vendéglátó terasz kizárólag dísznövényekkel határolható le.

h) Vendéglátó terasz területén a kihelyezendő asztalok számával megegyező számú 30-40 cm dézsaátmérőjű, virágzó dísznövény kihelyezése szükséges.”

Itt vagy pontos szabályozás szükséges növényfajok megjelölésével, figyelembe véve a gondozási igényt, darázs, méh és egyéb rovarvonzó tulajdonságot, vagy kössék tervhez az előkert terasz kialakítást!

Azt is figyelembe venni érdemes, hogy ezeknek a dézsás növényeknek a téli időszakra történő tárolása is a vendéglátósok nyakába szakad.

Volt erről konzultáció az érintettekkel?

17.§

(6) Erdőterületen föld feletti hálózatépítés csak akkor lehetséges, ha az nem igényel erdőirtást, ellenkező esetben a hálózatot csak földalatti telepítéssel lehet építeni.”

Ez gazdaságossági szempontból átgondolatlan megoldásnak tűnik.

MVM-ÉMÁSZ Hálózatszolgáltató Kft. véleményét kikérték erről a szabályozásról?

31.§

A településképi kötelezési eljárás és ellenőrzés részletes szabályai, továbbá a településképi követelmények megszegésének jogkövetkezményei

Nagyon bő, és dörgedelmes szabályozás, a kérdés, hogy ha megalkotják ezt a jogszabályt, ki fogja azt betartatni?

Ki az a településkép-védelmi hatóság?

Kik a tagjai?

Kik végzik el a város közigazgatási területén belül az ellenőrzést?

Csak bejelentésre intézkednek, vagy ezrével indítják az eljárásokat?

Amennyiben hivatalból fogják átfésülni a kül- és belterületeket, milyen terv alapján teszik a dolgukat nap nap után?

Tervezett szankcionálások során

(9) pont

“c) önkormányzati hatósági döntésben előírt beépítési kötelezettség nem teljesítése – e rendelet 31. § (5) bekezdésben foglalt – esetben az ingatlan kisajátítása.”

Ez, mint jogkövetkezmény összhangban van a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvénnyel?

(11)“ Amennyiben az ingatlan tulajdonosa a polgármester hatósági döntésében a településképet rontó állapotú építmény vonatkozásában előírt helyrehozatali kötelezettségnek a településképi figyelmeztetésben kitűzött határidőben sem tud eleget tenni, és a jókarbantartási kötelezettségét nem tudja teljesíteni, kérésére az önkormányzat a helyrehozatali kötelezettség teljesítéséhez anyagi támogatást nyújthat. Ez esetben a polgármester határozathozatal helyett hatósági szerződést köt az ingatlan tulajdonosával.”

Itt a jogköröket alaposan meg kell vizsgálni, hogy ki vállalhat anyagi terhet az önkormányzat nevében.

32.§

(1)“ a polgármester a településképi kötelezés mellett településkép-védelmi bírság kiszabásáról is dönthet, kivéve e rendelet 31. § (1) bekezdés f), h) és i) pontjaiban foglalt ügyekben, amely esetekben az önkormányzati hatóság a bírságszankciót nem alkalmaz.”

“f) az épületek jókarbantartásának elmulasztása,

h) az önkormányzat által előírt beépítési kötelezettség teljesítésének elmulasztása,

i) az önkormányzat által előírt beültetési kötelezettség teljesítésének elmulasztása.”

A bírságszankciók köréből miért lettek kizárva ezek a pontok?

Mindezek alapján talán érzékelhető, hogy nagyon összetett, bonyolult problémaköröket sikerült előcitolnia beterjesztőnek. Dicséretes, hogy van szándék a megoldáskeresésre. Nagyon remélik, hogy lesz kitartás is ezt végig vinni.

Sok sikert kíván a körültekintő munkavégzéshez!

Kíváncsian várja a fejleményeket!

Kacsó János

Ez volt a célja az előterjesztésnek, hogy amennyiben ilyen kérdések felszínre jönnek, akkor azt meg tudják vitatni. Nyilván ezek másokban szintén fel fognak merülni, ami egy lakossági fórumon vagy egy képviselőtől várható.

A fogalmi meghatározásokat a kormányhivatallal egyeztették. A beruházók, valamint a tervezők munkájának könnyítéséről szól. A korábbi megnevezés jogilag is értelmezhetetlen volt. A Településképi rendelet önálló jogszabály, ha OTÉK fogalmat vesznek át, akkor azt külön jelezni szükséges. Véleménye szerint, ezek a definíciók megállják a helyüket, de elfogadja, ha a kollégában bizonytalanságot szül. Mindenképp megvizsgálják ezt a kérdéskört.

A zárt, téliesített vendéglátóterasz megfogalmazását átgondolják. Nyilván fognak rá találni megfelelő szinonimát.

A növénydézsákkal összefüggésben elmondja, minden vendéglátóterasz tervhez kötött. Amennyiben a hivatal az eljáró hatóság, akkor természetesen tudják kezelni ezeket a problémákat. A műemlék jellegű épület esetében nem a hivatal az illetékes. Ezeket a jogértelmezéseket a kormányhivatal is meg fogja vizsgálni a véleményezési szakaszban.

Dr. Bánhidly Péter

Köszönik szépen az eddigi észrevételeket. Pontosan azért terjesztették be az anyagot a bizottság elé, hogy az egyeztetés megkezdése előtt egy olyan tervezetet tudjanak készíteni, ahol már egy előzetes bizottsági véleményezés megvan, hiszen egy sokrétű, illetve érzékeny témáról van szó. Álláspontjukat inkább írásban szeretné ismertetni a hivatal, miután a kérdések nagy része vonatkozásában hosszabb időre van szükség a válaszadáshoz.

Az építéshatóság eljárásáról szóló rendelet tekintetében elmondja: építménykategóriákat határoz meg, amelyben a vendéglátó és kereskedelmi funkció önállóan jelenik meg, nem rendezvényhez kapcsolódóan. Az építési hatósággal egyeztettek. Ezen az ominózus 180 napos szabályon múlik, hogy engedélyköteles vagy nem a terasz kihelyezése.

Településképi-védelmi hatóságnak a polgármesteri hivatalt tekintik. Az önkormányzati hatósági ügyeknek a címzettje a polgármester úr, illetve a hivatal végzi a hatósági ügyintézt. A kötelezési eljárások megindulhatnak kérelemre, valamint hatósági észlelésre egyaránt. A Közterület Gazdálkodási Csoportnak van egy olyan munkatársa, aki napi 8 órában járja a közterületet és feltérképezi az olyan eseményeket, amelyek megalapozzák az önkormányzati intézkedést.

A további kérdésre írásban kíván válaszolni.

Kacsó János

A településképi rendelet módosítását több megyei jogú városhasonló témájú szabályozásának tanulmányozásával kezdték el.

A társasházakra vonatkozóan megjegyzi: Amennyiben nem balesetveszélyes az állapot, akkor egységes arculati tervet adjon be a kérelmező, tekintve, hogy az a társasházak közös tulajdona. Arra akarják rávezetni a lakosságot, hogy átfogóbban, komplexebben vizsgálják a lakások felújítását. Nagyon sok ilyen jellegű probléma fut be a hivatalhoz. Szeretnék rábírní a társasházak lakóit, hogy fogjanak össze, gondolkodjanak együtt a felújítások kapcsán. Mindenkinek az a célja, Eger rendezettebb és kulturáltabb vizualitással rendelkezzen. Ebben ő felelősséget érez, a rendelet pedig ezt segíti elő. Ezt kommunikálható elvárásnak tartja. Ettől függetlenül a balesetveszély elhárítására vonatkozó észrevételt megvizsgálják.

A konténerház, valamint lakókocsi ideiglenesen elhelyezhető. Elvárható Főépítési hozzáállás, hogy állandó jelleggel nem engedélyezik és ennek szabályozását a Településképi rendeletben kell megtenni. Több Főépítész is támogatta ezt a gondolatmenetet.

Komlósi Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a döntési javaslatról

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, **változatlan tartalommal** elfogadta a döntési javaslatot.

39/2022(VIII.16) VUKKB döntés:

Városi Urbanisztikai, Klíma és Környezetvédelmi Bizottság támogatja Eger településképi védelméről szóló 6/2018. (II.23.) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezését

5./Előterjesztés elvi állásfoglalás kéréséről a településrendezési eszközök módosításához egyedi kérelmek, önkormányzati érdekek, hibajavítások kapcsán a Helyi Építési Szabályzatot és több városrész szabályozási tervét érintően (VUKKB)

Kacsó János főépítész

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi/

Kacsó János

A csomagnak a részterületeit elvileg mind látta a bizottság. Több állásfoglalás van. Az egyik egy kérelem, amely már volt a testület előtt, ez a Fiumei úti. Erről a múlt alkalommal nem született állásfoglalás most, viszont tartalmazza az előterjesztés. Vannak önkormányzati kérelmek, amelyekről nincs állásfoglalás. Továbbá vannak az anyagban olyan szöveges részek, melyek szintén nem voltak még a bizottság előtt. Javasolja, vegyék végig a részterületeket.

Szajlai Olimpia

Ismerteti a kérelmeket.

Hacsi Tamás

A második kérelemmel összefüggésben kérdezi, miért szükséges. Az önkormányzat nem szeretné kezelni egységesen a földterületet? Véleménye szerint, a jelenlegi állapot a zöldfelület tekintetében kedvezőbb. Amennyiben magánkézbe kerül, akkor veszíthet ilyen szempontból, az értékéből. Szerencsésebbnek tartja a jelen állapotot a hulladéklerakás nézőpontjából is.

Szajlai Olimpia

Az igény a Vagyongazdálkodási Iroda Mezőgazdasági csoportjától érkezett. Ők kezelik az ingatlant. A 4 tulajdonos számára történne telek kiegészítés. Továbbra is mezőgazdasági övezetbe történő besorolás marad, ami maximum 3%-os beépíthetőséget enged. Amennyiben az önkormányzat lenne a tulajdonos, akkor a terület elkerítése megtörténne. Tudnak írásos tájékoztatást kérni a szakirodától.

Hacsi Tamás

Gyanítja a zöldfelületi jelleg sérülését és ezért nem tartja szimpatikusnak, viszont egyéb indokok felülírhatják. Szép faegyedek vannak a területen, amiket ki is vághatnak, ha magánkézbe kerül.

Szajlai Olimpia

Továbbítja a felvetést a mezőgazdasági ügyintézőnek.

Punyi Imre

A negyedik kérelemmel kapcsolatban kérdezi, az ügyet ki indította el.

Szajlai Olimpia

Szintén a mezőgazdasági ügyintéző, akihez beérkezett a levél.

Punyi Imre

Volt egy megkeresés, hogy valaki megvenné?

Szajlai Olimpia

Nem, hanem a 25128 hrsz. ingatlan tulajdonosa a mezőgazdasági ügyintézőt megkereste azzal, hogy az önkormányzat igényt tart-e erre az ingatlanra. Igényt tart.

Punyi Imre

Nagyon sok helyen az a problémája, nem látni, ki indította el az ügyet.

A telek 738m² és a besorolása megmarad mezőgazdasági övezetként. A hatályos szabályozás, 1000m² minimális teleknagyságot ír elő. Ez a terület már eleve kisebb, mint kellene, ebből még az önkormányzat elveszi az utat. A maradék telekrésszel mi történik?

Szajlai Olimpia

Ilyenkor megkeresi az ingatlan tulajdonosát az ügyintéző. Úgy, ahogyan az önkormányzat részére felajánlották az ingatlant, úgy fogja a hivatal is megkeresni a szomszéd tulajdonost. Az út kiszabályozása által a fennmaradó területet, telek kiegészítésként el lehetne adni. Így, mivel kicsi az ingatlan, nem lehet, hogy az adott rész az önkormányzat tulajdonába kerül, a másik pedig értékesítésre. Az út kiszabályozását követően, a fennmaradó rész mezőgazdasági övezet lesz.

Punyi Imre

A mezőgazdasági utak nagyon sok helyen nem a saját jogilag rögzített telkeken futnak. Van igény a probléma általános kezelésére, vagy csak egyéni megkeresések a jellemzők?

Szajlai Olimpia

Ezeket a mezőgazdasági csoport kezeli. Tavaly sikerült egy GPS készüléket vásárolni, aminek a segítségével a területrendezés, az utak kitűzése könnyebben megy. Gördülékenyebb az eljárás egészen a kitűzésig. Azt követően ugyanaz a folyamat. Amennyiben a jogi telken egy elgazosodott terület van, akkor annak a kitakarítására forrást szükséges találni. Az első lépés, viszont jelentősen lerövidült.

Punyi Imre

Akkor ezzel a város foglalkozott.

Szajlai Olimpia

Igen.

Punyi Imre

A 6. kérelemmel kapcsolatban kérdezi, feltétlenül ki kell venni a mezőgazdasági területből. Idéz az anyagból.

A telek korlátozott funkciójú mezőgazdasági terület Mko besorolású.

“Korlátozott funkciójú mezőgazdasági területbe a táj-, a tájkép-, a természetvédelmi, továbbá vízminőség-védelmi (vízbázis védelmi) szempontból érzékeny területek tartoznak. Korlátozott funkciójú mezőgazdasági területen kizárólag a védelmi célokkal összhangban lévő, azok megvalósítását biztosító építmények, épületek helyezhetők.”

Milyen védelmi szempontok vannak az ingatlan kapcsán?

Szajlai Olimpia

Összetett a szabályozási terv módosító javaslata, miután észak-dél irányban nagy kiterjedésű ingatlanról van szó. Felnémet- Pásztorvölgy védősávja, ezért is van korlátozott funkciójú mezőgazdasági övezetben. Át kell sorolni a földhivatali átvezetés végett. Ez a csomagnak az egyik legkomplicáltabb része jogilag.

Kacsó János

Még dolgoznak rajta, meg kell várni, hogy a VFS-t elfogadja a közgyűlés. Ezt követően lesz forrás arra, hogy egy vízgazdálkodási tervet megrendeljenek az illetékes hatóságtól. Ők fogják felülvizsgálni a város körül mozgó vizek működését. Ez még nem indult el.

Szajlai Olimpia

Amikor a terület érintett lesz ebben, akkor fogják vizsgálni vízgazdálkodási, természeti- és tájvédelmi szempontból egyaránt.

Punyi Imre

Az átsorolásra vonatkozóan vannak ötletek?

Szajlai Olimpia

Az északi részen, a Pásztorvölgynél van már az LK2-nek egy kiskerti besorolása és ott telek kiegészítésként megvásárolható, viszont az nem ad építési jogot. Ez az egyik, a másik verzió pedig, ami a tömbben található LK2/Z-30-5,0-400-as övezetet kapja, ahol kijelölésre kerül egy kötelezően megtartandó zöldfelület.

Punyi Imre

Beépítési tilalom?

Szajlai Olimpia

A kötelező zöldfelület gyakorlatilag építési tilalom, hiszen itt kertberendezési tárgyakat sem lehet elhelyezni. A tiltást kizárólag teljes telekre lehetne bejegyezni, ráadásul úgy tudja, magasabb szintű jogszabály nem is ad rá lehetőséget.

Punyi Imre

A klímaváltozás okán egyre inkább valószínűsíthetők a villámárvizek. Szükség van ezekre a védőzónákra, hogy ne árhassa el a Pásztorvölgyet a lezúduló árvíz. Mindenképp megvárná a vizsgálat eredményét az értékesítést megelőzően.

Szajlai Olimpia

Ismerteti a további kérelmeket.

Komlósi Csaba

A 12. kérelemmel összefüggésben elmondja, a választókerületi alap felhasználása kapcsán felmerült a Pozsonyi úti játszótér felújítása, bővítése. Ez azonban nem lesz lehetséges, amennyiben építési telekként jelenik meg. Számára fontos az ott élők miatt a játszótér sorsa. Ki és miből helyezi át? Kérte annak bővítését. Felmerült a kosár- vagy focipályával, illetve eszközökkel való bővítése. Ezek miatt tudnia kell, ha értékesítésre szánják a területet. Mi történik a játszótérrel, ha megvalósul a kiszabályozás?

Kacsó János

Természetesen ezt nem szűntetik meg, hanem áthelyezik. Nagyjából ugyanebben a tömbben. Ez tervezési kérdés, hogy milyen formát fog felvenni, valamint hová lesz pozícionálva. Biztosan lesz a véleményezési szakaszban egy szabályozási terv koncepció, ahol már lesz egy javaslat az építési hely tekintetében. Nagyon valószínű, át kell helyezni a játszótéri elemeket. Amint van erről konkrét információ, akkor tájékoztatni fogják a képviselő urat.

Punyi Imre

Végcél ezeknek az építési telkeknek az értékesítése? Ugyanis potenciálisan önkormányzati bérlakások építésére alkalmas lenne. A mostani szabályozás is nagyjából arra készült.

Kacsó János

Erre nem tud válaszolni. Cél, a jelenleg kialakult telekstruktúra, illetve az azokkal kialakult építési helyek racionalizálása. Eladás esetén természetesen tájékoztatva lesz a közgyűlés, de erre most nem tud választ adni. Nem mérlegelte ennek a lehetőségét, mert már az nagyon pozitív dolog, hogy ki tud alakulni egy viszonylag nagy építési hely építési telekként.

Punyi Imre

Kérdés, akar-e a város bérlakásoknak helyet biztosítani, vagy olyan telkeket alakítanak ki, amelyeket bármikor el tud adni az önkormányzat. Ez az anyag bekerül a közgyűlés elé?

Az iskola telke szintén érintett. Úgy tudja, tanulói létszámhoz van kötve a telekméret méghozzá 25 m²/diák. Jelenleg az iskolába 677 fő tanuló jár. Így közel 1,7h-s terület jön ki, míg az ingatlan nagysága csaknem 1,5h-s. Ezek alapján a telek területe nem csökkenthető, de korábban sem lehetett volna csökkenteni.

Ellentmondást érez és nem biztos abban, hogy el kellene adni a telket az iskola alól. Kéri, ezt mindenképp vegyék figyelembe a településtervezésnél.

Hacsi Tamás

A közkertre visszatérve van kérdése. A tömb alatt melyik területet kell érteni?

Kacsó János

Azt szeretnék, ha a zsákutcában ez mind elérhető lenne. Ismétli, amint elkészül egy szabályozási terv koncepció, azt át is küldik. Helyben szeretnék kezelni a problémát.

Szajlai Olimpia

Ismerteti a további kérelmeket.

Kacsó János

Szeretné megköszönni a 13. kérelemmel kapcsolatban a múltkori észrevételt.

A 14. kérelemmel összefüggésben elmondja, továbbra is vannak fenntartásai a beruházásra vonatkozóan. Várhatóak lesznek további szakmai problémák a tömböt illetően. Jóval nagyobb beruházás, mint amit a településrész el tud viselni.

Komlói Csaba

Ezek szerint, a beruházó a Településrendezési szerződést már aláírta?

Kacsó János

Igen, aláírta.

Dr. Bánhidly Péter

Többszöri egyeztetést folytattak és sikerült kompromisszumra jutni a beruházóval.

Komlói Csaba

Úgy néz ki, hogy a beruházás el fog indulni?

Dr. Bánhidly Péter

Maga a településrendezési szerződés még csak a szabályozási terv módosításra irányul, aminek a második forduló elfogadása előtt kell a megállapodásban ezeket a feltételeket kidolgozni, valamint a megfelelő garanciákat bemutatni. Tehát, mielőtt véglegesen megtörténik a szabályozási terv módosítása, az előtt a bizottságnak tárgyalnia kell a településrendezési szerződés tartalmát, amiben ezek szerepelnek.

Szajlai Olimpia

Ismerteti a további kérelmeket.

Punyi Imre

A 15. kérelemmel kapcsolatban kérdezi, hány szobás a szálloda. Ez meghatározza a parkoló számot.

Kacsó János

Még az ő hivatalba lépése előtt volt tervtanács az ügy. A földszint, illetve az emelet volt beépítve, a tetőtér nem. Két héten belül megtudja a szobaszámot. Akkor a telek tudta a parkoló számot a szerkezeti zöld használata nélkül. Ezt követően volt egy tulajdonosváltás és teljesen önálló kérelemként futott be, hogy a tetőtérben szintén szobákat kívánnak kialakítani. Ekkor már a parkoló számot csak a zöldfelület rovására tudják biztosítani. Megvizsgálták egy településtervezővel, aki azt mondta, hogy ez így ilyen formában támogatható, ezért bevitte a bizottság elé.

Punyi Imre

Ugye nem több, mint 26? A számításai alapján 2654 nm-től több nem lehet. Mit jelent a tulajdoni lapon az a bejegyzés, hogy ivóvízbázis védőterülete?

Szajlai Olimpia

Nem fogja tudni megmondani, milyen korlátozást jelent. 2017-ben az összes szabályozási tervre rákerültek ezek a korlátozások. A vízügyi hatóság tudja megmondani a mögöttes tartalmát. Az engedélyezési eljárás keretében vizsgálják. Két telek összevonásából alakult ki ez a nagy terület. A kisebbik régebben régészeti lelőhely volt.

Punyi Imre

Légi felvételeket nézegetve megdöbbenve tapasztalta, hogy a terület teljesen le van gyalulva. A következő tömbben ugyanez látható. Be kellene építeni valamilyen erős szabályozást a településrendezési eszközökbe, mert úgy tűnik, ezek a területek nem számítanak. Holott az a funkciójuk, hogy a tömbökben zöld szigetet alkossanak, ami klímavédelmi szempontból is lényeges. Ezeket városi szinten kezelni szükséges. Amennyiben van egy terv, amiben szerepel egy többszintű növénytelepítés, ezt akkor fogja tudni megépíteni egy beruházó, ha tudja biztosítani pihenőparkként. Kéri a szakirodától, jobban mélyedjen el a kérdésben.

Kacsó János

Ehhez az anyaghoz nem mellékeltek az eredetit, ami alapján a korábbi bizottság kiadta az elvi állásfoglalást. Több oka volt a szerkezeti zöld megszüntetésének. Az egyik, sajnálatos módon már nem volt ott megvédendő zöldfelület. A másik, a szálloda lételeme, hogy legyen pihenőkertje.

A szerkezeti zöldek védelmével, a HÉSZ felülvizsgálatával kritikusan fognak foglalkozni. Van egy elképzelése, ami még nem kiforrott.

Hacsi Tamás

Szerinte nagyon jó, hogy a szabályozási tervben jelentős zöldfelületek vannak. Ezeknek a védelméhez ragaszkodik ebben az esetben is. Nem mindegy, hogy az építkezés következtében egy parkolót vagy egy aktív zöldfelületet kapnak vissza. A korábbi verziót tudja támogatni, mint tájépítész. A zöldfelület ne csökkenjen. Véleménye szerint, a kompenzálás nem olyan minőségű területet tud adni. Ráadásul, ha ezen az ingatlanon megtehető, akkor jogos igény lesz a többiek részéről szintén és egyszer csak eltűnik a zöldfelület. Nem véletlenül vannak kijelölve a szabályozási tervben, amelyek nem egybefüggő ökológiai folyosót jelentenek, csak zöldszigeteket, melyek megtartásához ragaszkodik.

Punyi Imre

Amennyiben egy beruházás a teljes ingatlant érinti, akkor a szabályozásban meg kellene követelni, hogy kertépítészti terv készüljön. Ebben az esetben a klímavédelmi célokat erőteljesebben meg lehetne követelni.

Kacsó János

Meg fogják küldeni a korábbi elvi állásfoglalás anyagát.

Csathó Tibor

Az idei év nagyon rádöbentette a városlakókat arra, hogy átértékeljék a zöldfelületeket. A civilek kezdeményezik, hogy jó lenne átgondolni ezeket a koncepciókat. Elkezdni azt a 20 éves folyamatot, ami más országban már látszik. Nem lefelé rakják a térkövet, hanem felfelé szedik. El kell kezdeni Egerben is ezt a változást megtervezni. Civil oldalról van egy ilyen kezdeményezés.

Szajlai Olimpia

Az önkormányzat szintén szeretné, de sajnos még a lakosság mentalitása nem változott e tekintetben. Jelen beruházás kapcsán ki fog alakulni egy belső zárt udvar, ahol a nyomon követés nem megoldható. Mindenféle civil vagy hatósági kezdeményezést támogat a hivatal, ami a zöldfelületekre vonatkozik. Más társasházak esetén szintén azt tapasztalják, hogy az eredetileg kialakított zöldfelületet, később megszüntetik.

Csathó Tibor

Úgy gondolja, ha a lakosság gondolkodásmódjával probléma van, akkor azt rendeleti úton, meglehetősen könnyen lehet szabályozni.

Punyi Imre

Akár egy drón beszerzésével már utólagosan is ellenőrizheti a hivatal a zöldfelületeket, majd szankcionálni kell.

Szajlai Olimpia

Jogilag nem ők az illetékesek ebben, éppen ezért nem tudják megvalósítani.

Kacsó János

Egy új ortofotót megrendeltek, amire a közgyűlés el is fogadta a címszámot. Bízunk abban, az idén megérkezik és akkor megnézhetik, milyen irányban változik a helyzet.

Szajlai Olimpia

Ismerteti a további kérelmeket.

Punyi Imre

Kizárólag újjépítésről van szó? (18.a. HÉSZ szöveges módosításai, Lke általános módosítása)

Szajlai Olimpia

Ez vizsgálva lesz. A bővítésekre nem minden esetben lesz lehetőség, négyzetméterhez szeretnék kötni.

Punyi Imre

Aktuális a rezsicsökkentés kapcsán a társasházzá alakulás. Nem biztos, hogy ezt a lehetőséget el kellene venni a lakosoktól. Mindössze egy jogi aktusról van szó, a telek nem lesz terheltebb, jobban beépített, azonban a lakók rezsije csökkenthető lenne.

Szajlai Olimpia

Ez a folyamat elindult. Már a két rendeltetési egység esetén is átalakulnak társasházzá, hogy két főmérő legyen. Szerinte nem cél, hogy az egyébként egy lakóházat papíron ketté osszanak, mert ez a jövőben csúnya következményekkel járhat.

Punyi Imre

Nyilván van ennek műszaki feltétele, amiket szabályosan szükséges elvégezni. Szerinte ezt a szempontot vizsgálni szükséges.

Kacsó János

Nincs még szabályozási terv koncepció, csak magát a folyamatot indítják most el. Azon kár vitatkozni, hogy Eger legföltettebb részeit kockáztatják ezek a beruházások. Szeretné kérni a bizottságot, támogassák ezt a vizsgálatot és amennyiben találnak rá jó megoldást, akkor azt fogadják is.

Punyi Imre

Hiányolja a HÉSZ módosítási csomagjából, amire bő egy évvel ezelőtt még szándék volt, a társasházak lakásszámának korlátozását. Erről közgyűlési határozat is született 68/2021. (10.7.) számon.

Az előző HÉSZ módosítási csomag februárban került a bizottságok és közgyűlés elé. Az előterjesztés mellékletei között fellelhető településtervezői anyagban a téma kapcsán homályos mondatok árulkodnak.

Idéz a februári előterjesztésből.

“Az elvégzett vizsgálatok és munkaközi egyeztetések eredményeként az a döntés született, hogy a többlakásos társasházak lakásszámainak átfogó szabályozását az Önkormányzat egyelőre elvi szinten elemzi, további részletes vizsgálatok elvégzése mellett. Jelen módosítás keretében a HÉSZ e témában nem módosul.”

A témában megoldás szükséges. Javasolja, a Főépítész tegyen szakmai javaslatot a túlépítések mértékét csökkentő előírások bevezetéséhez. Amennyiben a településtervező kiválasztásának eredményeként az Urbanitás-Tervező és Tanácsadó Kft. jön ki győztesként, akkor az nem ró további terhet a városra, hiszen erre a munkára már tavaly is vállalkozott.

Hacsi Tamás

A c), valamint a d) ponthoz tesz kiegészítést. Köszöni, amiért ilyen irányban elindult a gondolkodás. Nyilván az adott helytől függően célszerű tájépítészeket megkeresni, aki nemcsak betonban gondolkodik. Egyre népszerűbbé kezdenek válni az esőkertek, melyek növényekkel kombinált szikkasztó területet alkotnak és így biológiailag aktív felületekként funkcionálnak. Célszerű lenne ezt az adott helyszínen megvizsgálni és gyakorlatként alkalmazni.

A magántelkeken történő fakivágással kapcsolatos rendeletet tudja támogatni. Több városban lehet már találkozni ezzel a gyakorlattal.

Az épületek előtti közterületen lévő zöldfelületek védelme kapcsán két szabványra szeretné felhívni a figyelmet:

- 1.Fák védelme közterületeken.
- 2.Díszfák és díszcserjék ültetése közterületen.

Ezek beemelése segíthet a probléma kezelésében.

Komlósi Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a döntési javaslatról

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 3 igen és 1 tartózkodás szavazattal, **változatlan tartalommal** elfogadta a döntési javaslatot.

40/2022(VIII.16) VUKKB döntés:

A Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva **elvi hozzájárulását adja** Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelet módosításához több városrészt érintően – **egyedi kérelmek, önkormányzati érdekek, hibajavítások kapcsán.**

Felelős: Dr. Bánhidly Péter jegyző

Kacsó János – Főépítész

Határidő: 2022. szeptember 30.

6./Előterjesztés a Fenntartható Városfejlesztési Stratégia, valamint a TOP Plusz Városfejlesztési Programterv Irányító Hatóság elé terjesztendő munkaanyagáról (VUKKB, KGY)

Mirkóczki Ádám polgármester

Meghívott:

Galli Károly Pro Regio Nonprofit Kft. Vezető projektmenedzser

Keresztes Zoltán képviselő úr 16:16-kor elhagyta az üléstermet.

Komlói Csaba

Az anyag volt már a bizottság, illetve a közgyűlés előtt egyaránt. Korábban támogatta a bizottság, most újra ezt kéri a tagoktól, hiszen a módosítások majd a közgyűlésen fognak lezajlani.

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi/

Komlói Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a döntési javaslatról

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, **változatlan tartalommal** elfogadta a döntési javaslatot.

41/2022(VIII.16) VUKKB döntés:

A Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslatok Közgyűlés elé terjesztését

Határozati javaslatok:

I. A Közgyűlés hatályon kívül helyezi a 246/2022 (VI.30.) számú határozatot és a Heves megye Előzetes Integrált Területi Programja (2021-2027) című dokumentumhoz való illeszkedés érdekében figyelembe veszi a Heves Megyei Közgyűlés Vidékfejlesztési és Határon Túli Ügyek Bizottsága határozatában szereplő javaslatokat, egyúttal elfogadja a Fenntartható Városfejlesztési Stratégia munkaanyagát és felkéri a szakirodát a dokumentum ellenőrző szerv részére történő megküldésére.

Felelős: Dr. Bánhidny Péter jegyző
Kacsó János – Főépítész

Határidő: 2022. augusztus 31.

II. A Közgyűlés hatályon kívül helyezi a 247/2022(VI.30.) számú határozatot és a Heves megye Előzetes Integrált Területi Programja (2021-2027) című dokumentumhoz való illeszkedése érdekében figyelembe veszi a Heves Megyei Közgyűlés Vidékfejlesztési és Határon Túli Ügyek Bizottsága határozatában szereplő javaslatokat egyúttal elfogadja a TOP Plusz Városfejlesztési Programterv munkaanyagát és felkéri a szakirodát a dokumentum ellenőrző szerv részére történő megküldésére.

Felelős: Dr. Bánhidya Péter jegyző

Kacsó János – Főépítész

Határidő: 2022. augusztus 31.

7./Előterjesztés: Felhívás egri és Eger környéki erdőbirtokosokhoz,
erdőgazdálkodókhoz

Komlósi Csaba elnök

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi/

Komlósi Csaba

Kialakult egy vita a kormány Tűzifa rendelete kapcsán. Célszerű lett volna, ha ez a megalkotása előtt történik meg. Az önkormányzat lehetőségei korlátozottak ilyen ügyben. A saját erdők tekintetében tudnak döntéseket hozni. Arra gondolt, deklarációként felhívással él a környékbeli erdőgazdálkodók felé és ezt tartalmazza az előterjesztés.

Csathó Tibor

Az országos petícióhoz 100.000 Ember csatlakozott, valamint 333 szervezet írta alá. Szerdán mennek Budapestre tüntetni. Ez független az LMP által szervezett megmozdulástól. Egy erdővédő csoportot akarnak működtetni a jövőben. Az F. Nagy Zsuzsák keresték meg őket Miskolcra, akik már készítettek egy állásfoglalást, illetve egy petíciót. Ők is indítottak egyet - úgy tudja az önkormányzat szintén csatlakozik hozzá – ezen kívül valóban célszerű megkeresni az erdőgazdálkodókat, mert rajtuk áll minden. Azt mondják, a szakemberek úgysem fogják kivágni a fákat akkor, viszont minek a rendelet.

Keresztes Zoltán képviselő úr visszaérkezett az ülésterembe.

Komlósi Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a döntési javaslatról

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, **változatlan tartalommal** elfogadta a döntési javaslatot.

42/2022(VIII.16) VUKKB döntés:

A Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az az alábbi felhívással él az egri és az Eger környéki erdőbirtokosokhoz, erdőgazdálkodókhoz, kiemelten az EGERERDŐ Zrt.-hez:

„Felhívás!

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése arra kéri az egri és Eger környéki erdőbirtokosokat, erdőgazdálkodókat, köztük az egri székhelyű EGERERDŐ Erdészeti Zrt.-t, hogy fakitermelő tevékenységük során továbbra is legyenek tekintettel az erdők, mint a legösszetettebb szárazföldi ökoszisztémák érdekeire, tevékenységüket a természet- és környezetvédelmi szempontok előtérbe helyezésével, városunk lakóinak hosszútávú érdekeit szem előtt tartva végezzék és ne éljenek a 287/2022. (VIII. 4.) kormányrendelet adta könnyítésekkel!

Eger, 2022. augusztus 25.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése”

Ezen felhívást Eger MJV hivatalos felületein közzéteszi és lehetőség szerint eljuttatja az érintettekhez is!

Felelős: Dr. Bánhidya Péter

Határidő: 2022. augusztus 31.

Tájékoztató

8./Tájékoztató az Aktív Magyarország Program támogatásával az Országos Görpark és az Országos Bringapark Program kereteiben megvalósuló beruházásról

Komlósia Csaba elnök

Meghívott:

Kovács Géza

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi/

Kovács Géza

2021. november 12-én az „Aktív Magyarország” kormánybiztosa meghirdetett egy pályázatot a bringapark keretén belül. Az Egri Városi Sportiskola benyújtotta pályázatát egy multifunkciós pumpapályára, egy ugrató sorra, valamint egy BMX pálya

megvalósítására. Céljuk az volt, hogy Lajosváros szívében egy olyan közösségi teret alakítsanak ki, ahol a családok tudnak találkozni, illetve a kerékpározás szerelmesei tudnak edzeni, mivel a városban népszerű sportágról van szó. Volt régebben egy bringapálya, azonban mára már elavult.

Nagyon pozitív, hogy a beruházás viszonylag távol esik a lakóterülettől és több iskola, óvoda is van a közelben. Az óvodás, valamint a bölcsődés gyerekek számára az alsó részen kialakítanak egy multifunkciós futóbicikli pályát tesztpályával egyetemben. Itt óvónők segítségével megtanulják a szabályos közlekedést a legkisebbek. A fejlesztés 40 millió Ft állami, valamint ugyanennyi önkormányzati támogatásból valósul meg. A pályázatot megnyerték, jelenleg a közbeszerzés folyik és augusztus végén lezárul. Szeptemberben elkezdődhet az építkezés. Ezt megelőzően felveszik az iskolákkal, óvodákkal a kapcsolatot. Próbálnak alkalmazkodni, hogy minél kevesebb zajjal, illetve kellemetlenséggel legyenek a környezet felé. Legkésőbb 2-3 hét alatt elkészül a létesítmény, így szeptember végén át tudják adni.

A beruházással kapcsolódnak az országos vérkeringésbe, aminek eredményeként hazai, illetve nemzetközi versenyeket tudnak szervezni. Ehhez van a környéken szállás, valamint étkezési lehetőség. Lényeges szempont volt, hogy fákat nem szeretnének kivágni, illetve a zöldfelületet szeretnék növelni a Városgondozás Kft. segítségével.

Komlósi Csaba

Két park is szerepel a terven. Ez távlati lehetőség? Amennyiben forrást találnak rá, akkor megvalósul?

Kovács Géza

Igen. Pályázat esetén szeretnék modernizálni a területet.

9./Tájékoztató Eger Város Főkertésze beszámolójáról

Komlósi Csaba elnök

Meghívott:

Ferenczy Tamás főkertész

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi/

Komlósi Csaba

Szeretné, ha a főkertész úr vázolná az elképzeléseit és a jövőben folyamatos munkakapcsolat lenne közöttük, valamint a bizottság között.

Ferenczy Tamás

Kertészmérnökként, illetve növényvédő szakmérnökként végzi ezt a munkát. Korábban 27 évig városüzemeltetési üzemegység vezetőként tevékenykedett. Részes volt az alábbi projekteknek:

-Virágos Európa projekt aranyérem,

Miniszterelnöki díjnak,

-Európa évfája.

Ezek szakmai irányítója volt, majd megkapta „Az év kertésze” címet.

Célok elérésénél egyértelmű a magasabb színvonal kialakítása. Mindenki nagy öröme szolgál, hogy Eger a leglátogatottabb városok közé tartozik. A zöldfelület megtartásának szintén ehhez kell emelkednie.

Első lépésként sikerült a zöldfelületeknél megvalósítani, hogy tudták fogadni a „Virágos Magyarország” zsúriét. „Az év fasora” címre javasolta az érsekkerti gesztenyefasort.

Segítségét kéri a bizottságnak a klímaváltozás miatti problémák kezelésében. A városban sem lehet már öntözés nélkül a virágos felületeket kezelni. Gyakorlatilag ennek lehetősége minimálisan kiépített. Virágos területet ma már csepegtetőrendszer nélkül nem lehet kivitelezni. Az öntözőkapacitást lekötik az egyényári növények, majd következnek a cserjék, fák, de nem jut annyi, amennyi szükséges lenne. Egy autónak csak ezt az utóbbiakat kellene öntözni. Statisztikai adat, hogy az első 4 évben a közterületre kiültetett fák 30%-a kipusztul, ami részben fenntartási hiányosság, károkozás, valamint közlekedési ártalom. Nyilván ezt kellene csökkenteni.

Előtérbe kell helyezni a szárazságtűrő magyar fajtákat. Továbbá lényeges, hogy az elmúlt években beszűkült fajtaválasztékot bővíteni szükséges.

A déli városrésznél egy „Eger” felirattal kellene üdvözölni a városba érkezőket, virágokkal kiültetve.

A Dobó tér egyhangúságát oldani kell. Korábban nagy sikere volt a virágoszlopoknak, illetve a mediterrán növényeknek, amelyek tudják ezt oldani.

Szeretné a „Börtön a városért” elnevezésű programot erősíteni. Nagy segítség volt a fenntartási munkákban, hogy besegítettek.

Legfontosabb az öntözés megvalósítása. Jelentős előrelépés lenne, ha a képviselői keretből minden képviselő felajánlana valamennyi összeget a cél megvalósítása érdekében. Fokozatosan van realitása az öntözés megvalósításának. Kovács Erikával egyeztetve arra jutottak, hogy felveszik a kapcsolatot a vízművel. Első körben a szűk belvárosi tereket kell megcélozni, ami rögtön egy minőségi változást eredményezne.

Punyi Imre

Véleménye szerint, a fákat sokkal inkább szükséges védeni, mint az egyényári, virágos növényeket, hiszen azok pótlása lényegesen hosszabb időt vesz igénybe. A politikusoknak is el kell gondolkodni a prioritásokon, hiszen szélsőséges időjárás egyre inkább várható.

Ferenczy Tamás

Úgy gondolja, a köztes megoldást meg lehet találni. Amikor fát ültetnek, akkor egyértelműen nem úgy indul a dolog, hogy csak pár évre szól. Sajnálja, amiért az

ültetés rendszerint médianyilvánosságot kap, azonban a fenntartás nem kerül fókuszba. A klimatikus adottságok valóban teljesen megváltoztak. Eger nem engedheti meg magának, hogy frekventált helyen ne legyen virág. Jelenleg 82 ezer db a kiültetett egynyári növények száma. Ezt lehet csökkenteni és évelőkkel kiváltani. Nem lehet megszüntetni, ez hozzátartozik a városképhez. Bízunk abban, hogy erre sikerül megoldást találni, hiszen nem egy jelentős összeg, ugyanakkor rendkívül látványos.

Komlósi Csaba

A régi sikereket visszahozni más módon lehet, hiszen megváltoztak a klimatikus viszonyok. Fontos tényező a szárazságtűrő növények ültetése, valamint az arányok változása. Biztosan vannak olyan területek, ahol az egynyári növények prioritást élveznek, míg máshol a fás szárúakat kell preferálni. Mindenki azt szeretné, ha Eger szép, vonzó város lenne, ahol sok a zöldterület.

Ferenczy Tamás

Számos dolgot át kell gondolni, pld. az edényes kiültetések nem működnek.

Hacsi Tamás

Látja annak realitását, hogy a vízmű által biztosított vizen kívül, olyan technológiát megvalósítani, amelyik az esővíz felhasználását teszi lehetővé? Létrejöhetnek olyan rendszerek, melyek a csapadékvízre építenek?

Ferenczy Tamás

A fák esetében a megoldás a zsák ráhelyezése, ami szakaszosan engedi ki a nedvességet. A problémát az jelenti, hogy közterületen van és nagy a sebezhetősége a megoldásnak.

Nagy tartalékot lát a lakosság bevonásában. Aktivizálni szükséges a lakosságot.

Komlósi Csaba

Milyen a szakember ellátottság? Fűnyírás alkalmával időnként sérülnek a csemeték.

Ferenczy Tamás

Ez országos probléma, szakemberhiány van. Betanított munka a jellemző, ami állandó szakmai kontrollt igényel. Próbálja a fenntartási munkákat az igényesség irányába vinni. Korábban a cégvezetője nyilatkozta, hogy művezetői szinten is vannak problémák. Ez napi küzdelem, de már vannak részsikerek.

Punyi Imre

Tervbe van véve esetleg, hogy zöldfelületi katasztert készítenek?

Ferenczy Tamás

A belváros vonatkozásában van.

Punyi Imre

A lakótelepekre nem lehet kiterjeszteni? Fel kellene mérni a faállományt.

Ferenczy Tamás

Nyilvánvalóan a klímaváltozás kapcsán a régebben várostűrő fafajok sem bírják a változást. Országos szinten is a nyírfák el fognak tűnni. Egerben is a Kossuth Lajos utcában az ostorfák előzetes tünet nélkül kidőltek.

A városban 27 ezer fa található közterületen saját gondozásban. Ennek a folyamatos vizsgálata rendkívül fontos. A jelenlegi nem a Városgondozás Eger Kft-hez tartozik.

Punyi Imre

Akkor kihez?

Ferenczy Tamás

Úgy tudja, a Platánium Kft-vel kötött szerződést az önkormányzat a faállomány fenntartására.

10./Tájékoztató a 2021-2027 fejlesztési ciklus előkészítéséről, illetve a folyamatban lévő projektek előrehaladásáról

Mirkóczki Ádám polgármester

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi/

Punyi Imre

A pirossal jelzett megjegyzéseket nem érzi aktuálisnak, kéri a kollégák figyeljenek erre oda.

Konkrétan a 39. projekt például.

Spisák György

Az aktualitása napirendi pont is volt, így nem hiszi, hogy lehet kétely ezzel összefüggésben. Elképzelhető, amikor a kollégák készítették, akkor még nem volt információ. Amikor az anyag készült, akkor a szabadságát töltötte. Elnézést kér és megtörténik a javítás.

kmf

Komlósi Csaba
elnök

Punyi Imre
hitelesítő tag

Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária
jegyzőkönyvvezető