



**EGER**

MEGYEI JOGÚ VÁROS

URBANISZTIKAI BIZOTTSÁG

ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

**JEGYZŐKÖNYV**  
**az Urbanisztikai Bizottság**  
**NYILT üléséről**

**iktatószám: 759-7/2025.**

**Helye: Polgármesteri Hivatal**

**Ideje: 2025. június 18. 9 óra**

**Jelen vannak:**

Hrabóczky Zsolt	elnök
Bódi Zsolt	alelnök, képviselő
Bognár Ignác	képviselő
Molnár Tibor	képviselő
Hruska János	szakértő külső tag
Kissné Beta Mária	szakértő külső tag
Bátori István	szakértő külső tag

**A Hivatal részéről:**

Vincze Adrienn	Gazdasági iroda vezetője
Janikné Szabó Annamária	Főépítészeti Csoport vezetője
Tóthné Németh Barbara	Városüzemeltetési iroda vezetője
Dr. Kiss Benedek	jogász
Dr. Szalóczi Ilona	jogász
Zsebe Albert	Vagyongazdálkodási Csoport
Berzéki Krisztina	szervezési ügyintéző
Balázs Gábor	Kabinet Iroda
Lipcsey Tóth Ferenc	területfejlesztési ügyintéző

**Tanácskozási joggal:**

Dr. Kárász Imre a Civil Kerekasztal képviselője  
Domán Dániel képviselő

**Meghívottak:**

Dr. Bánhidy Péter EVAT Zrt vezérigazgatója  
Sós István EVAT Zrt parkolási csoport vezetője  
Utasi Balázs vezérigazgató Hm Vízmű Zrt.  
Demeter Szilárd DZS Autó Kft  
Soltészné Tarnay Éva kérelmező  
Szabó László tervező

Dr. Nagy Zsuzsanna DHI Hungary Kft ügyvezető

**Jegyzőkönyvvezető:** Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária

**Hrabóczky Zsolt**

Üdvözli a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, mivel azon 7 fő jelen van. Jegyzőkönyv hitelesítőnek Bódi Zsolt képviselőt kéri fel.

A bizottság egyhangúlag, 7 igen szavazattal elfogadta a napirendi pontok tárgyalását.

**1./Előterjesztés a Petőfi téri vásártér üzemeltetésére vonatkozó megállapodás megkötésére az EVAT Zrt.-vel (UB, PGÜB, KGY)**

**Gömöri László alpolgármester**

Meghívott:

Dr. Bánhidny Péter vezérigazgató, EVAT Zrt.

**Bódi Zsolt**

Alpolgármester úrhoz szerettem volna egy kérdést feltenni, de így akkor csak a levegőbe teszem fel. Ugye többször jeleztem már ezt és 14 napja levélben is kértem, vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogy a régi parkolóban -nevezzük így-több sportoló, edző és munkatárs parkolt, akik a Bitskeyben és a Bárány uszodában dolgoznak. Kértem levélben 14 napja, vizsgáljuk meg, hogy van-e valamilyen kedvezményes parkolásra lehetőség a parkolóházban. A mai napig nem kaptam erre választ. Szerettem volna kérdezni, miért nem, folyamatban van még ez a vizsgálat, vagy egyáltalán nem foglalkozunk vele?

**Hrabóczky Zsolt**

Úgy tudom, hogy az uszodában már jó páran vásároltak ilyen kedvezményes parkolóberletet. Esetleg Bánhidny úr erről tud-e valamit, hogy elindult-e ilyen kérés, vagy nem?

Továbbítjuk a kérdést az alpolgármester úr felé.

Kéri, szavazzanak:

**Szavazás: Megállapítja, hogy 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:**

**36/2025 (VI.18) UB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága **támogatja** az alábbi határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését:

**Határozati javaslat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zártkörűen Működő Részvénytársaság között a Petőfi Sándor téri vásártér üzemeltetésére vonatkozó

szerződést a határozat melléklete szerinti tartalommal, valamint felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Vágner Ákos polgármester

dr. Bánhidy Péter vezérigazgató Evat Zrt.

dr. Barta Viktor jegyző megbízásából

dr. Nagy-Holló Eszter a Jogi, Szervezési és

Közjóléti Iroda vezetője

Határidő: 2025. július 31.

## **2./Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Parkolási Konceptiójáról (UB, PGÜB, KGY)**

Vágner Ákos polgármester

### **Meghívottak:**

Sós István parkolási csoportvezető, EVAT Zrt.

Dr. Bánhidy Péter vezérigazgató, EVAT Zrt.

### **Bódi Zsolt**

Vezérigazgató úrhoz lenne egy olyan kérdésem, a parkolási koncepció kapcsán milyen beruházásokra lesz szükség, és az körülbelül mekkora összeg lesz?

### **Dr. Bánhidy Péter**

Nagyobb léptékű beruházási igény a parkolási koncepcióban nem szerepel. Amivel kalkulálni szükséges költségként majd, egyrészt az elektromos töltőpontok létesítése kapcsán merülhet fel. Ez egy jogszabályi előírás, ami szerepel is a koncepcióban. Ennek költsége attól függ, hogy az elektromos töltőpont telepítőkkal milyen megállapodást sikerül kötni, és tudják-e átvállalni a telepítésének a költségeit. Ezen kívül természetesen több javaslat is van a koncepcióban, aminek lesz vagy lehet költségvetési kihatása. Példaként említem a Lenkey udvarban lévő forgalomszámlálót. El tudom mondani, hogy ennek a telepítését az EVAT Zrt saját munkatársai fogják elvégezni. Bízunk benne, hogy viszonylag költséghatékonyan valósítható meg.

### **Dr. Kárász Imre**

A digitális városkártyával kapcsolatban szeretném kérdezni, hogy mikorra készül el, mikor kerül bevezetésre a parkolásnál? Elég sokminden kapcsolódik hozzá, lényeges dolgok. Úgy gondolom, ez elég sok mindent befolyásol a későbbiekben.

## **Dr. Bánhidy Péter**

A koncepcióban egy külön fejezetben szerepelnek a különböző intézkedések és azok megvalósítási határideje. Ebben előzetesen a 2026. január elsejei dátum van előírva, de nyilván ez sok mindentől függ. Amennyiben a közgyűlés elfogadja a koncepciót, ezt követően kezdődhetnek meg az előkészítő munkálatok, így ez most csak tervezett dátumként szerepel, de ebben biztosat majd a fejlesztés elindulását követően tudunk mondani.

## **Dr. Kárász Imre**

Azért kértem szót, mert a civil felhatalmazás arra készítetett, hogy néhány problémát ezzel a koncepcióval kapcsolatosan felvessek.

Azt gondolom, a kiindulási pont, amiért ilyen kell csinálni és azok az alapelvek, amiket az egésznek az elején megfogalmaztak, az alapvetően helyes.

Eggyel azonban az első helyen ki kellene egészíteni az anyagot. Megítélésem szerint, - ezzel civil társaim nagy része egyetért, - a városban nem igazán lehet önmagában kezelni a parkolást, csak a közlekedési koncepció részeként. Bizonyos elemei ennek a dokumentumban szerepelnek, de a koherenciája nincs meg.

Mik ennek a részei? Az egyik nyilvánvalóan a P + R parkolók, amelyek alapvetően befolyásolják azt, hogy a városban milyen a közlekedés. Most itt abból indulunk ki, hogy nagyon sok az autó, kevés a parkolóhely és ezt a problémát kell valamilyen úton-módon kezelni. Hogyha elkészülne néhány olyan P+R típusú parkoló, mint ami a városban működik, - bár nem annak épült - de úgy működtetjük. Ez az északi városrészben az ottani bevásárlóközpontoknak a parkírozója. Ha valaki megnézi, ott reggel 6 órától körülbelül a parkolónak a negyed része már megtelik olyan emberekkel, akik ott leteszik az autót és onnan tömegközlekedéssel mennek tovább, ami egy jó dolog, De a városban másutt ilyen gyakorlatilag nincs. Déli részen abszolút nincs, meg másutt se. Márpedig a második kényes pont a déli és az északi pont, amit valamilyen úton-módon össze kell kötni. Buszokkal össze lehet kötni, de ez kevés.

Én azt gondolom, hogyha a koncepció egy szélesebb körű társadalmi egyeztetést, például a civil szervezetekkel, vagy legalább a Civil Kerekasztallal megelőzte volna, akkor számos olyan ötlet, megjegyzés, megoldási javaslat bekerült volna, ami átgondoltabbá tenné ezt az egész koncepciót.

Nemcsak a P+R parkolók jelentik a közlekedési koncepció részét, hanem ide tartozik az is, hogy ezekről a parkolókról a transzfert is valamilyen úton-módon meg kell oldani.

Most jelen pillanatban nem mondom azt, hogy kaotikus, de meglehetősen ötletszerűen vannak olyan pontok a városban, ahol vagy biciklit, vagy rollert lehet például használni, igénybe venni. Én azt gondolom, hogy a koncepció részeként meg kellene oldani, hogy az a transzfer, amit ezek az egyénileg használható eszközök, illetve ehhez kapcsolódóan valamilyen nagyobb csoport szállítására alkalmas, például elektromos minibusz hálózat jelenthetne, gyakorlatilag jobban megoldaná azt a kérdést, hogy a városban kevesebb autó legyen, egyenletesebb legyen a forgalom és ne legyen ilyen zsúfolt.

Továbbá az szintén, hogy a városnak a levegőminősége időszakosan ne lépjen át a kimondottan rossz kategóriába. Ez egy másik olyan dolog, ami azt gondolom, hogy feltétlenül nagyon fontos.

Tudom, hogy vannak olyan részek benne, amik bizonyos értelemben parkoló bővítést jelentenek, mind a Viadukt alatti, de én azt hiszem, hogy ez a néhány parkolós fejlesztés igazából nem oldja meg úgysem a problémát, tehát előbb-utóbb itt rendszerszerűen kell az egészet megoldani és ennek a rendszernek, ami városi közlekedési koncepció lehetne, annak ez egy eleme, amibe most belenyúlunk.

Akikkel beszéltem, és akik átnézték ezt, azok nem nagyon látnak mást, mint egy újabb pénzbeszedési lehetőséget a lakosságtól, a közlekedőktől. Nem látják benne azt a koncepcionális megoldást, amit várnánk ettől.

Tehát összefoglalva, hiányzik a társadalmi egyeztetés, amit nagyon hiányolnak civilek. Többek között el kell azt is mondjam, hogy készülnek különböző állásfoglalások.

Több civil szervezet jelezte, hogy testületi állásfoglalással fogják megkeresni az önkormányzatot ebben az ügyben. A Civil Kerekasztal rendkívüli ülést hív össze azért, hogy ezt a kérdést is tárgyalja. Ott azért több mint 80 szervezetnek a véleménye összegződik. Amint ezek bejönnek, akkor végig kell gondolni újra, hogy milyen koncepciót készítünk, pontosabban, hogy milyen koncepciót fogad el az önkormányzat, ami a problémát ténylegesen megoldhatja.

### **Hrabóczky Zsolt**

Ehhez sok hozzáfűznivalóm van, többek közt az a legelső, hogy ez a cél, amit elmondott, ebbe az irányba szeretnénk menni, tehát ezt azért mindenki gondolja át, hogy egyszerre nem tudjuk megcsinálni a P +R-t az elektromos buszokat

Valahol el kell kezdeni és ez a kezdet, a parkolási koncepció, és ebben nagyon sok javítanivaló lesz még. Amikor bevezetésre kerül, akkor meg kell nézni, hogy milyen hatással van, kell-e még valahol változtatni.

Azzal végképp nem tudok azonosulni, hogy nem voltak bevonva szervezetek. Hónapok óta hirdetjük mindenhol, lakossági fórumokat, rendkívüli bizottsági ülést tartottunk, ahol a civil szervezetek is meg voltak hívva.

Tehát amikor már valamire jóformán pontot teszünk, utána kezdeményezi egy szervezet, hogy ők majd rendkívüli gyűlést hívjanak össze. Minden portálon ezt vártuk, mindenki mondja el a véleményét és kapjunk tanácsokat, ötleteket, de nem amikor már elkészültünk és itt tárgyaljuk a bizottsági ülésen. Ezt már hónapokkal ezelőtt publikáltuk és terjesztettük, vártuk az információkat, online megkereséssel, minden formában.

Szerintem minden portálon publikáltuk, hogy várjuk a véleményeket. Összefoglalva, tehát ez egy parkolási koncepció, biztos, hogy vannak hibái, biztos, hogy nem tökéletes, de el kell indulnunk valahol és mi úgy látjuk, hogy ebbe az irányba. A véleményeket összefoglalva, amiket a lakosok elmondtak – aki elmondták a véleményüket – megpróbáltuk beletenni a koncepcióba.

Azt is tudomásul kell venni, az autókkal nem tudunk mit kezdeni, nincsenek parkolóhelyek, olyan zsúfolt minden, hogy ezeket próbáljuk szabályozni. Zónákat kell létrehozni, árat kell emelni, mert, hiszen ha olcsó, akkor senkit nem érdekel, és akkor parkol ott egész nap. Azt próbáljuk elérni, a parkolás ne legyen veszteséges és minél jobban kifelé toljuk a belvárosból az autókat. Van két parkolóházunk, üresen állnak. Egyszerűen ráfizetés az egész.

Példaként említem, hogy az uszoda előtt közvetlenül ne álljanak meg, hanem menjenek be a parkolóházba, mert ott sokkal olcsóbb lesz. Az uszoda előtt nem foglalná a területet,

így próbálnánk tologatni a belvárosból kifelé, ez lenne a cél.

### **Dr. Kárász Imre**

Természetesen. Ezeket én is tudom, de ez a probléma nem tegnap keletkezett, hanem évtizedek óta cipeli az önkormányzat magával, tehát nem most kell elkezdni, hanem ezt már elkezdték nagyon régen és toldozták-foldozták is, az más kérdés, hogy hogyan, meg mi lett belőle. Most amennyiben ugyanezt csináljuk, akkor nem biztos, hogy előre lépünk megint. Ezért gondolom, hogy egy komplexebb városközlekedési tervben vagy koncepcióban gondolkodni, még akkor is, ha ennek elemét nem tudjuk most megcsinálni, tehát ne ezt a parkolást emeljük ebből ki, hanem legyen egy egész, amibe ott van ez. Meg is lehet még azt is tenni, ütemezzük, de megvalósítható legyen.

Nem lesz semmi 2026. január 1-től a digitális városkártyából, illetve egyáltalán abból a digitális fejlesztésből, amit ez az egész parkolórendszer megkívánna. Csak egy példát mondok még, ez a QR-kódos parkolási mód is nagyon sok embernek problémát jelent, Nem tudják alkalmazni. Én saját magam tapasztaltam, hogy előttem 2 ember más megoldáshoz folyamodott, mert ilyenkor mit lehet csinálni? Nincsenek ott a telefonszámok, amivel régen tudott segítséget kérni.

Létezik a városi civil kerekasztal és az önkormányzat között egy együttműködési megállapodás. Ebben külön pontként szerepel a rendszeres egyeztetés. A legkülönbözőbb kérdésekben kapott jelzést az egeri civil asztal, hogy valamelyik ilyen összejövetelen, vegyen részt? Tudomásom szerint nem. Amennyiben kaptak volna, akkor jöttek volna a szakemberek és biztos, hogy adtak volna nagyon sokféle ötletet. Én nem ismerem azokat az ötleteket, amik bejöttek. Az újságban olvastam 1-2 dolgot, hogy mit várnak az önkormányzattól, viszont ennek lehet egy olyan szervezett formáját elkészíteni, ami tényleges, a témához valamelyest jobban értő embereket von be ebbe. Többek között az egyik út lehet a civil szervezetek által összefogott embereknek a megkeresése. Nekem ez a véleményem és ezt az információt kaptam egyébként a Civil Kerekasztaltól is.

### **Hrabóczky Zsolt**

Ez az első lépés. Mint ahogy mondtam is, folyamatban vannak a tárgyalások a P + R parkolóval, a parkolóbővítésekkel, külterületen lévő parkolóknak a kialakításával. Ne a belvárosba jöjjenek be a vidékről érkezők, hanem tegyék le a külvárosban vagy a szélén az autókat és onnan jöjjenek be a centrumba. Ezek folyamatban vannak, mennek a tárgyalások az állammal, miután sok minden állami területen van.

Ez a cél, ezt lehet határidőhöz kötni, lehet sok mindent csinálni. Abban van igazság, de a munka, a kidolgozás és annak a megvalósítása az folyamatban van. Tehát nekünk is ez a cél. Az, hogy a civil szervezet külön nem kapott felkérést, mint szervezet, azt nem tudom, valamint nem az én jogosultságom ezt intézni, de ez nem egyirányú énszerintem. Tehát a civil szervezet is, ha közös együttműködés van és tudták, hogy mi folyik a városban, illetve a bizottsági üléseken, - a rendkívüli ülésre a civil szervezetnek volt meghívása és a képviselője biztos, hogy ott volt – akkor nagyon jól tudták, hogy van ilyen. Tehát ők is megkereshettek volna, hogy akkor ők jönnek segíteni, Tehát nem nekünk hívni.

### **Bátori István**

Ez egy kezdődő folyamat, ami gyakorlatilag folyamatosan változni fog. A tapasztalatok alapján én úgy gondolom, ha nem indulunk el valahonnan, akkor nem jutunk el sehová.

### **Bognár Ignác**

Köszönöm szépen a szót. Az anyagból kiderül, az egriek nem hajlandók letenni az autót. 2,8 % válaszolta azt, hogy kerékpár vagy gyalogosbarát legyen a város, tehát ennek a fele biztos nem is rendelkezik autóval. Az autósok továbbra is a belvárost fogják használni, és teszünk is érte, hogy annyi kedvezményt adunk az egrieknek, aminek az lesz az üzenete, hogy nyugodtan autózzál továbbra is, ne üljél biciklire, ne menjél, tömegközlekedéssel ne sétáljál. Tehát vannak fenntartásaim. 76 oldalas anyag, nagyon nagy anyag, rengeteget dolgozott vele, aki készítette, de vannak fenntartásaim, nem biztos, hogy mindent eltaláltunk elsőre.

### **Hrabóczky Zsolt**

El kell indulni valahogy, meglátjuk. Ez nem kőbe vésett, ezt bármikor lehet módosítani, folyamatosan monitorozni is fogjuk szerintem, és ugyanúgy módosítani is lehet, hogyha valami olyan problémát okoz, ami nem várt, vagy nem jó, tehát bármikor bele lehet nyúlni, én úgy gondolom.

### **Domán Dániel**

Hadd kérdezzem már meg, hogy a civil kerekasztalnál, egyesületeknél, bárki kap-e valamilyen havi bérezés juttatást az önkormányzattól? Ezzel szemben a Fideszes képviselőtestületben van olyan, aki pontosan ezért az ügyekért kap plusz jutalmazást.

Őt még meg kéne keresni. A civileknek szerintem ez nem fair, mivel ő ezért külön kap pénzt, hogy minden ilyen ügyet, akármilyen dolog, legyen az kisebb vagy nagyobb, ő keresse meg a civileket. Nem a civilek ígérete volt, hogy az előzőekhez képest sűrűbb és dinamikusabb lesz a kapcsolat, hanem a Fidesznek az ígérete volt, és ezért valaki külön pénzt kap, és most kiderül, hogy egy ekkora minden egrit érintő ügyben lényegében érdemi párbeszéd nem volt.

Amire gondol Hrabóczky Zsolt, a online kérdőív az vajmi kevés százaléka a társadalmasításnak, ez nem így megy. Majd egyszer nézzetek utána, tudom, hogy erre nincsen szellemi kapacitás, de majd egyszer érdemes ránézni arra, hogy egy társadalmasításnak a folyamata, hogyan működik. Eger van olyan szerencsés helyzetben, hogy megannyi civilt, különböző témák által összegyűltek és lehet velük beszélgetni. Természetesen az online felület a minimum, de rájuk hárítani a felelősséget, hogy ők nem keresték a városházát olyan események után, ami az elmúlt hónapokban történt, enyhe fogalmazás az, hogy nem fair és akkor maradjunk ennyiben.

### **Hrabóczky Zsolt**

Nem mindennel értek egyet, mert mi nemcsak online felületen próbáltuk, hanem szórólapoztunk, lakossági fórumot, rendkívüli bizottsági üléseket szerveztünk, amik ugyanúgy nyitottak. Bárki bejöhett, bárki elmondhatta a véleményét. Most szerintem nem ez a lényeg ebben, hogy már lassan ott tartunk, ki nem szólt kinek. Szerintem

mindenki tudta. Én nem ismerem ezt a részt és ezt a kapcsolattartást, ez nem az én asztalom.

Azt tudom, ha együttműködés van 2 szervezet közt, ott nincs az, hogy én kezdeményezek vagy te. Ugyanúgy minden bizottsági ülésre a képviselőik meg voltak hívva, akkor ugyanúgy hozzászólhatnak, ugyanúgy részt vehetnek, ugyanúgy kezdeményezhetnek. Itt nincs az, hogy én kezdeményezzek, vagy ő kezdeményezett.

### **Domán Dániel**

Jó, de rakjuk helyre akkor egy mondattal, Nem ők vannak értetek, hanem ti vagytok értük.

A lakossági fórumra gyakorlatilag a polgároknak a 0,005%-a megy el általában, ezt pontosan tudjuk. Előző években is ez volt, amikor viszont ilyen esetek történnek, ezeket megtudják. Nyilvánvaló, hogy egy ekkora változtatás, ilyen radikális orbitális fosztogatás, meg adóztatás, - mert ez lényegében az - természetesen fel fognak hőbörögni azok, akiket érint és mindenkit érint. Tehát élhettek a buborékokban. Ez a valóságban nem így van. Lehet, hogy eggyel hátra kéne lépni és azt, ami ténylegesen ilyen borzasztó és kipattant egy örült embernek a fejéből, azt nem biztos, hogy mindig meg kellene védeni.

A másik, hogy akiket érint és akikkel tárgyalni kellene, akiknek ígéret volt arra, hogy szervezesebb részei lehetnek az elmúlt évekhez képest a döntéshozatalnak. Tessék, itt van. Nem szerves részei

Nagyon meg szeretnétek ugrani az előző 5 évet. Nem mindig sikerül. Ott legalább nem kaptak ilyen vagy olyan civil dolgokért nem voltak külön pénzek, volt Szépasszonyvölgy fejlesztésért, de azt elhagyjuk és rakjuk zárójelbe. Nem hiszem, hogy ez jó irány és akkor próbálok még mindig nyugodtan maradni.

### **Hrabóczky Zsolt**

Köszönjük szépen a nyugalmat, de még egyszer mondom, hogy tehát ha valaki nem publikálja a véleményét, nem mondja el, nem tudunk mit csinálni. Aki elmondta, azt belevettük a számításba, aki nem mondta el, vessen magára. Nekem ez a véleményem ezzel kapcsolatban. Tehát mást nem tudunk. Erőszakkal nem tudjuk a véleményeket kicsikarni. Amit lehetett mi elkövettünk. Nem tudok ezzel összefüggésben mit mondani. Az meg, hogy folyamatosan itt adó, meg bevétel, meg nyereség, meg ilyenekre menni, hogy hú de sok pénz, nem. Mínuszos. Mínuszos és nincs pénzünk a mínuszt tovább fedezni. Tehát itt rendbe kell tenni ezeket a dolgokat és nem lehet örökké minden ingyen, nem lehet örökké minden nyomott áron, ki kell hoznunk nullára, nem nyereségre. Veszteséggel működik a parkolás a parkolóházakkal együtt. Ezt át kell gondolni, itt muszáj emelni, muszáj átcsoportosítani az autókat. Aki ezt nem érti meg, nem tudok vele mit csinálni, de maradhat így is minden, ha bárki felvállalja, hogy a veszteséget kifizeti, minden maradhat így.

Kéri, szavazzanak:

**Szavazás:** Megállapítja, hogy 6 igen és 1 tartózkodás **szavazattal** a bizottság a következő döntést hozta:

### **37/2025 (VI.18) UB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága **támogatja** az alábbi határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az előterjesztés mellékletét képező Eger Megyei Jogú Város parkolási koncepcióját, és felkéri a Polgármestert, hogy a dokumentumban foglaltak alapján készítse elő a szükséges önkormányzati rendelet-módosításokat, és döntéseket Közgyűlés általi jóváhagyásra.

**Felelős:** Vágner Ákos polgármester  
dr. Bánhidny Péter vezérigazgató EVAT Zrt.

**Határidő:** 2025. augusztus 15.

### **3./Előterjesztés az Eger, II. Rákóczi Ferenc út 90. szám (1301/5 hrsz.) RÉGIÓ Játékaruház és környezetének felújításához kapcsolódó csapadékvíz elvezetés és ivóvíz gerincvezeték átépítésének (kiváltás) térítésmentes átadás-átvételére vonatkozó szándéknyilatkozat kiadására (UB, PGÜB, KGY)**

Vágner Ákos polgármester

#### **Meghívottak:**

Bárdos Zsolt üzemvezető főmérnök, Heves Megyei Vízmű Zrt.  
Miklós Zsolt ügyvezető, ZAHORA Mérnöki Iroda Kft.

#### **Hrabóczky Zsolt**

Kéri, szavazzanak:

**Szavazás:** Megállapítja, hogy 7 igen **szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül** a bizottság a következő döntést hozta:

### **38/2025 (VI.18) UB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága **támogatja** az alábbi határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését:

#### **Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése támogatja, hogy a Regioland Kft. beruházásában az Eger, II. Rákóczi Ferenc út 90. (1301/5 hrsz), RÉGIÓ Játékaruház ingatlanán megvalósuló új ivóvíz gerincvezeték térítésmentes átvételére vonatkozó szándéknyilatkozat kerüljön kiadásra.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert a szándéknyilatkozat aláírására.

**Felelős:** Vágner Ákos polgármester

Tóthné Németh Barbara irodavezető  
Városüzemeltetési Iroda

**Határidő:** 2025. július 25.

**4./Előterjesztés a Heves Megyei Vízmű Zrt-vel kötendő szerződésekről (UB, PGÜB, KGY)**

Vágner Ákos polgármester

**Meghívottak:**

Sasvári Szilárd vezérigazgató, Heves Megyei Vízmű Zrt.

Utasi Balázs beruházási osztályvezető Heves Megyei Vízmű Zrt.

Bárdos Zsolt üzemvezető főmérnök, Heves Megyei Vízmű Zrt.

**Hrabóczky Zsolt**

Az önkormányzat a 2025 évben a felújítási és javítási munkákat, amit a vízmű elvégez, bruttó 42.000.000 forint értékben, kéri, hogy azt a bérleti díj terhére elszámolhassák, tehát, hogy ami beruházást csinál a vízmű, azt utána a bérleti díj terhére el tudják számolni.

**Bódi Zsolt**

Először is a köszönet hangján szeretnék szólni. A tapasztalataim szerint a Heves Megyei Vízmű Zrt. az az egyik szolgáltató, aki „odateszi” magát a feladatokhoz. Saját körzetemből kiindulva, bármilyen problémával, panasszal kerestük meg őket, azonnal reagálnak, tehát szó szerint azonnal, ezt most értjük úgy, egy órán belül kinn vannak, és kezelik a problémát. Köszönöm a munkájukat, köszönöm ezt a hozzáállást. Úgy gondolom, hogy jó gazdái a város vízhálózatának, és kérem, továbbra is ilyen hozzáállással dolgozzanak.

**Bognár Ignác**

Csak tisztázzuk, tehát nem teljesen lett elmondva pontosan, miként működik ez. Tehát az önkormányzattól bérlő a vízmű és ezt a bérleti díjat ők teljesen fölhasználják minden évben. Tehát ha ez 82 millió, akkor 82 milliót ruháznak az ivóvízre meg szennyvízre, ha 100-at akkor 100-at és felmerült az, hogy valamit tartalékolnának, tehát hogy esetleg nem költi el mindet. Muszáj-e mindig 10 forintra elkölteni, hogy esetleg lesznek nehezebb időszakok, vagy nem kell abban az évben mindenáron megcsinálni azt, ami esetleg nem is lenne szükséges, hogy nem volna ilyen pénzügyi gazdálkodásnak nagyobb értelme?

Amit bérleményként fizet, azt le is számlázza, hogy elvégezte a fejlesztéseket.

**Hrabóczky Zsolt**

Szerintem olyan állapotban vannak a vízműhálózatok Egerben, ha ennek a triplája lenne, az is, kevés lenne. Tehát ami van, az szerintem a hálózat javítására, felújítására kell, hogy minél kevesebb probléma legyen.

### **Bódi Zsolt**

Én is ezt mondanám, hogy amennyiben ki lesz cserélve minden vezeték, akkor van arra esély, amit képviselő úr javasol, hogy tartalékoljon a vízmű.

Ez direkt azért lett így kitalálva, hogy folyamatos fejlesztést tudjunk biztosítani az ivóvíz hálózaton. Nagyon sok gond van, amit meg kell oldani. Most Felnémeten is folyik az ivóvízhálózat rekonstrukciója. Itt szeretném megköszönni a türelmet a lakosságnak, hogy azért minden reggel és minden délután nem kevés időt töltenek el Felnémet városrészben attól függetlenül, hogy akarnak vagy nem.

### **Utasi Balázs**

A felvetett kérdésre azt tudom nyilatkozni, a bérleti díj összege törvényileg meg van határozva, be van fékezve, elő van írva, ezen változtatni nem lehet. Az ivóvízhálózatra, ami Egerben van – és csak az ivóvizet mondom, a szennyvizet most nem is említem – több 100 kilométer ez az összeg, ez, ami az ivóvízre vonatkozik, meg a szennyvíz, a 2. együtt 62.300.000 +ÁFA évente. Nagyságrendileg a tízszeresét el tudnánk költeni az ivóvízhálózatra, de nincsen lehetőségünk, hogy ebből tartalékoljunk.

Sajnos annyira öreg az a rendszer, a zöme az az ötvenes-hatvanas években épült a városban, azonban vannak 1927-es acélvezetékeink is. Jelenleg rengeteg tározóval üzemelünk a városban, úgyhogy nagyságrendileg tízszerese is, lehet, hogy keveset mondok.

Ami most éppen folyik jelen pillanatban, - amit Bódi képviselő úr is mondott – az Egri úti beruházás, ott, ahol a 300-as ivóvízvezeték cseréljük, egy 800 méteres szakasz. Amikor ezen az oldalon végig megyünk, akkor a másik oldalon vissza kell jönni egy 150-es átmérőjű csővel. Ez a 25-ös út felújítása miatt szükséges, rengeteg csőtörésünk volt. Ez a beruházás nagyságrendileg 200 millió forint, úgyhogy erre most éppen szerencsére létrehozta a kormány ezt az ellentételezési alapot. Ebből tudtunk forrást odacsoportosítani, de a bérleti díj arra, hogy a várost szinten tartsuk, még ahhoz is kevés. Ebből a legsürgősebb, legégetőbb feladatokat szoktuk megoldani, de nincsen rá módunk és lehetőségünk, hogy ebből tartalékot képezzünk. Ami nagyon jó lenne, viszont ehhez sokkal több pénz kellene, úgyhogy jelen pillanatban nincs rá lehetőség, ez egy kötött pálya, nem tudunk ebben változtatni.

### **Bognár Ignác**

Én arra gondoltam, nem 6 évre tartalékolni, hanem úgy számolni ki, hogy ne kényszerszámlázás legyen, mert valószínű, van olyan, amit azért számláznánk le, hogy elmenjen az a pénz, le legyen fedve. Lehet, hogy célszerűbb volna összevonni egy másik munkával, és akkor esetleg kedvezőbb volna az anyagbeszerzés. Nem, nem értek hozzá. Tehát én értem, így van, csak én gondoltam, hogy jobb esetleg másfél évben gondolkodni és nem a naptári évben. A színház is évadban gondolkodik. Ott is van szezon, ahol biztos nem december meg január a fő vízcsatorna-építés, Na emiatt gondoltam, de értem egyébként.

### **Hrabóczky Zsolt**

Kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy 7 igen **szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül** a bizottság a következő döntést hozta:

**39/2025 (VI.18) UB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága **támogatja** az alábbi határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslatok (egyszerű szavazattöbbség):

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a Heves Megyei Vízmű Zrt. által Eger város területén 2025. évben nettó 31 000 000,- Ft + 8 370 000,- Ft ÁFA, azaz bruttó 39 370 000,- Ft (vállalkozói) díj ellenében elvégzett és elvégzendő ivóvíz közmű-felújítási munkákat, amely a 2025-ös bérleti díj terhére kerül elszámolásra, melynek fedezete a 2025. évi költségvetés II/128/1/K címszámán rendelkezésre áll. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a határozat mellékletét képező Vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős:

Vágner Ákos polgármester

Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából

Tóthné Németh Barbara városüzemeltetési irodavezető

Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Dr. Nagy – Holló Eszter JSZKI irodavezető

Sasvári Szilárd vezérigazgató, Heves Megyei Vízmű Zrt.

Határidő: 2025. december 31.

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a Heves Megyei Vízmű Zrt. által Eger város területén 2025. évben nettó 33 413 000,- Ft + 9 021 510,- Ft ÁFA, azaz bruttó 42 434 510,- Ft (vállalkozói) díj ellenében elvégzett és elvégzendő szennyvíz közmű-felújítási munkákat, amely a 2025-ös bérleti díj terhére kerül elszámolásra, melynek fedezete a 2025. évi költségvetés II/128/2/K címszámán rendelkezésre áll. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a határozat mellékletét képező Vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős:

Vágner Ákos polgármester

Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából

Tóthné Németh Barbara városüzemeltetési irodavezető

Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Dr. Nagy – Holló Eszter JSZKI irodavezető

Sasvári Szilárd vezérigazgató, Heves Megyei Vízmű Zrt.

Határidő: 2025. december 31.

**5./Előterjesztés elvi állásfoglalás kéréséről az Eger, Kistályai út 253. számú, 0656/20 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó telepítési tanulmánytervvel és a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban (UB)**

Janikné Szabó Annamária Főépítész

**Meghívottak**

Demeter Szilárd – DZS Autó Kft. kérelmező

Mohácsi Katalin tervező

**Hrabóczky Zsolt**

Ez a D-ZS Autó Kft., ami jelenleg is működik a Kistályai úton, és az ingatlanán belül szeretne bővíteni. Egy új csarnokot szeretne felhúzni és erre kéri a bizottságnak az elvi hozzájárulását. Meghívott vendégünk Demeter Szilárd a D-ZS Autó Kft. vezetője.

**Demeter Szilárd**

Én azt gondolom, hogy a főépítész asszonynak a leírt igényeink szerint beadtunk egy tervet, részleteztünk mindent, amit tudtam. Kifejezetten kértem a településtervezőnek a munkája előtt, hogy minden jogszabálynak megfeleljen. Kérem a bizottságnak a támogatását.

**Bódi Zsolt**

Visszatérve a „nincs pénz” kategóriához úgy gondolom, támogatni kell a vállalkozókat, hogy tudjanak fejleszteni, mert ezáltal több bevételre tesznek szert, akkor valószínűleg több adót is fognak fizetni.

Lesz még itt 2 ugyanilyen pontunk és kérném a bizottságot, hogy támogassuk ezt.

**Hrabóczky Zsolt**

Kéri, szavazzanak:

**Szavazás:** Megállapítja, hogy 7 igen **szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül** a bizottság a következő döntést hozta:

**40/2025 (VI.18) UB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága az Eger, Kistályai út 253. szám alatti 0656/20 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó telepítési tanulmánytervet, az arról készített főépítész feljegyzést, valamint a partnerek véleményét megismerte, érdemben megvizsgálta. A telepítési tanulmánytervet és a partnerségi véleményre adott főépítész választ elfogadja.

Fentiekre való tekintettel az Urbanisztikai Bizottság a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva **elvi hozzájárulását adja** a hatályos településrendezési eszközök módosításához **az Eger, Kistályai út 253. szám alatti 0656/20 helyrajzi számú ingatlanon tervezett fejlesztés kapcsán.**

Felelős: Dr. Barta Viktor – Jegyző  
Janikné Szabó Annamária – Főépítész

Határidő: 2025. augusztus 31.

-

**6./Előterjesztés elvi állásfoglalás kéréséről az Eger, Vincellériskola u. 0808/5 helyrajzi számú ingatlan kereskedelmi-szolgáltató gazdasági építési övezetbe való átsorolásával kapcsolatban (UB)**

Janikné Szabó Annamária Főépítész

Meghívott:

Soltészné Tarnay Éva Gordean Kft. kérelmező

Hrabóczky Zsolt

Itt meghívott vendégünk Soltészné Tarnay Éva, üdvözlöm a kft. részéről az ügyvezető asszonyt. Arról lenne szó, ha jól értelmezem, hogy egy telephelyet át szeretnének minősíteni más övezetbe. Ezzel kapcsolatban megkérdezném, hogy kíván-e valamit elmondani.

**Soltészné Tarnay Éva**

Nagyon szuper előterjesztést kaptunk és támogattak minket ebben a folyamatban, úgyhogy nagyon bízom benne, hogy tudjuk fejleszteni a vállalkozást, illetve a leendő bérlőjelöltünk is így tudja megvalósítani majd a fejlesztését.

Hrabóczky Zsolt

Tehát ez bérbe lenne majd kiadva?

**Soltészné Tarnay Éva**

Igen, az első részét mi üzemeltetjük tovább, mint a Gorden Kft. A másik részét pedig bérbe adjuk.

Hrabóczky Zsolt

Kéri, szavazzanak:

**Szavazás:** Megállapítja, hogy 7 igen **szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül** a bizottság a következő döntést hozta:

**41/2025 (VI.18) UB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva **elvi hozzájárulását adja** Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016. (II.26.) önkormányzati rendeletnek és az annak mellékletét képező Lajosváros-Nyugat városrész Szabályozási Tervének a **Vincellériskola u. 0808/5 helyrajzi számú ingatlan kereskedelmi-szolgáltató gazdasági építési övezetbe való átsorolása kapcsán.**

Felelős: Dr. Barta Viktor – jegyző  
Janikné Szabó Annamária – Főépítész

Határidő: 2025. augusztus 31.

**7./Előterjesztés elvi állásfoglalás kéréséről az Eger, Nagyvárad u. 15. számú, 8944/8 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó telepítési tanulmánytervvel és a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban (UB)**

Janikné Szabó Annamária Főépítész

Meghívottak:

Szabó Kalmár Éva tervező

Demkó Sándor kérelmező

Szabó László tervező

**Szabó László**

Szeretném röviden összefoglalni, hogy miről is van szó. Ez a terület a Heves megyei Állami Építőipari Vállalat területe volt, amely utána több kisebb telekre került felosztásra. A vállalkozó az idén tavasszal került 1/1-es tulajdonba, a fejlesztési elképzeléseit eddig a tulajdonostársakkal együtt, együttműködve nem tudta megvalósítani, gyakorlatilag mostantól van neki lehetősége, hogy fejlesszen.

Daruzással foglalkozik 1993 óta, egy olyan szolgáltatást nyújt, ami igen magas színvonalú, tehát a település is többször veszi igénybe. Egy nagyon komoly gépparkkal rendelkezik. Ehhez viszont egy megfelelő tároló épületre lenne szükség, hiszen ez a folyamatosan fejlesztett géppark most már igen magas értékű.

Az építési helynek a változtatását kéri az ügyben, hogy a szomszédos telkekhez hasonló szerkesztési elvbe az oldalkert és a hátsó kert egyenlő mértékű legyen. Ez azt biztosítaná számára, - ez a tömbben lévő többi teleknél is ugyanígy van szerkesztve – hogy a meglévő épület elbontása nélkül tudjon új épületet elhelyezni. És ami még nagyon fontos, hogy ez az új épület helye egy jelenleg roncsolt burkolt területen lenne, így az utcafront felé lévő értékes fejleszthető zöld területet nem is érintené, és ez a minimális módosítás kellene csak hozzá, hogy a hátsó kertbe hátrébb tudja az épületet elhelyezni.

Kérdés esetén szívesen állok rendelkezésükre.

**Hrabóczky Zsolt**

Köszönöm szépen. Eléggé kimerítő volt, köszönjük. Még azzal kapcsolatban megkérném főépítész asszonyunkat, Janikné Szabó Annamáriát, hogy kaptunk utólag egy kiegészítést, ha ezt elmondaná pár szóban.

**Janikné Szabó Annamária**

A partnerségi egyeztetés a hétfői nappal zárult le, úgyhogy, amikor az anyagot leadtuk, akkor még nem tudtuk véglegesen elkészíteni a lezáró döntést. Utolsó nap érkezett meg a Heves megyei Építész Kamarától, mint egyetlen észrevételt tevő partnertől a vélemény, ezt most az ülés elején kiosztottuk. Igazándiból elfogadhatónak tartják a tervet, nem emeltek ellene kifogást, nem tettek észrevételt a zöldterület létesítésére. Javasolják, hogy nyomtatékosan hívjuk fel a figyelmet a konkrét tervek készítése során, úgyhogy ezeket az észrevételeket rögzítettük a főépítész válaszában, amit szintén mellékelünk. Ezekkel egyetértünk és ezeknek a figyelembevételét javasoljuk. Ennek megfelelően módosítanunk kell a bizottsági döntést, mert az előterjesztés az úgy készült el, hogy nincs partnerségi észrevétel. Most a döntési javaslatot úgy szeretnénk módosítani, az is

bele legyen fogalmazva, hogy nemcsak a tanulmánytervet és a főépítési feljegyzést fogadja el a bizottság, hanem a beérkezett partnerségi véleményre adott főépítési választ is. Tehát ennyi a módosítás lényege.

### **Bognár Ignác**

Ez a volt Kaliber söröző mögötti terület? A Nagyváradi úton volt egy söröző valamikor és ott egy félig elindított építkezés. Tud esetleg arról, hogy miért áll a beruházás? Mert én attól tartok, hogy azon a környéken már minden beton lesz. A társasház is nem tudom mekkora udvarral rendelkezik, alig valamivel.

Itt is a képekből látszik, hogy ez egy zöldterület, mégis betonfelület. A múltkor hangsúlyozottan beszéltünk a zöldfelületek arányának a megtartásáról. Általában a kérelmezők bemutatják a tervet, aztán ráhúznak hónapokon, éveken belül valamit, vagy egészen kiöntik betonnal. Ezáltal kijátsszák azt a lehetőséget, hogy a beépítettségre mennyit írtunk elő zöldfelületnek. Itt is, ha darukat tárolnak, mozgatnak, valószínűleg a gyepe nem marad meg, mert belesüllyed. Fennáll-e a veszély, hogy később ez a terület teljesen ki lesz betonozva.

### **Hrabóczky Zsolt**

Jogos a kérdés, de ahogy hallottuk, úgy lett a tervezés, hogy a zöldfelületek megmaradnak, nem lesznek érintettek. Ráadásul amit most elfogadunk majd az építéskamarától, ők is ezt kérték.

### **Szabó László**

Köszönöm szépen. A szomszédos telken megkezdett lakóépület építésével kapcsolatban nincsen információnk. A telekkel összefüggésben a telepítési tanulmánytervben is különösen kiemeltük azokat a kérdéseket, hogy hol van már most lebetonozott felület, hol vannak ilyen roncsolt részek, hol van most meglévő zöldfelület, ami még fásítást igényel. A meglévő fákat is ábráztuk, a kérelmezőnek is pont az volt az igénye, hogy a már roncsolt területeken hadd helyezze el ezt az épületet.

Az épület megközelítéséhez szükséges burkolt felületek már rendelkezésre állnak, újat nem kell kialakítani, ez is a beruházásnak gazdaságossági szempontja, és a most meglévő felületek nemcsak meg tudnak maradni, hanem még bővíthetnek is, és ezeknek megtörténhet a háromszintű növényesítése. Meg kell, hogy mondjam, hogy ezen a volt állami építőipari telephelyen megnézve a többi teleknek az építési helyeit is, nagyon jól látszik az a fajta törekvés a rendezési tervben, hogy a telek belsejébe kerüljenek az épületek és a közterület felőli szakaszok intenzív zölddé váljanak.

Ez a módosítás is pont ezt a célt szolgálja.

### **Hrabóczky Zsolt**

Kéri, szavazzanak:

**Szavazás:** Megállapítja, hogy 7 igen **szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül** a bizottság a következő döntést hozta:

#### **42/2025 (VI.18) UB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága az Eger, Nagyvárad utca 15. szám alatti 8944/8 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó telepítési tanulmánytervet, az arról készített főépítész feljegyzést, valamint a partnerek véleményét megismerte, érdemben megvizsgálta. A telepítési tanulmánytervet és a partnerségi véleményre adott főépítész választ elfogadja.

Fentiekre való tekintettel az Urbanisztikai Bizottság a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva **elvi hozzájárulását adja** a hatályos településrendezési eszközök módosításához **az Eger, Nagyvárad utca 15. szám alatti 8944/8 helyrajzi számú ingatlanon tervezett fejlesztés kapcsán.**

Felelős: Dr. Barta Viktor – Jegyző  
Janikné Szabó Annamária – Főépítész

Határidő: 2025. augusztus 31.

#### **8./Előterjesztés Eger MJV településrendezési eszközeinek a város több részterületét érintő módosításáról, a munkafolyamat megindításához szükséges közgyűlési döntés meghozataláról (UB, KGY)**

Hrabóczky Zsolt elnök

#### **Janikné Szabó Annamária**

A szabályozási tervmódosításnak a folyamata végül is abból áll, hogy bizottsági szinten egy elvi döntés születik az egyes ügyekről, hogy elindíthatjuk a módosítást. A múlt hónapban hozott a bizottság 11 részterületre és 12. pontként szöveges módosításokra vonatkozóan egy elvi döntést, hogy a bizottság hozzájárul a folyamat elindításához.

Az előző 3 napirend szintén egy elvi állásfoglalás volt a bizottság részéről, hogy elindíthatjuk ezekre a területekre vonatkozóan a szabályozási terv módosítást és ez a mostani napirend pedig majd a közgyűlés elé fog kerülni, ami majd meghozza azt a döntést, amit aztán majd nekünk a szabályozási tervmódosítás során az Elektronikus Térségi Tervezést Biztosító Rendszerbe fel kell töltenünk, tehát ez képezi végül is az alapját annak, hogy mi elindítunk egy ilyen tervkészítést.

A közgyűlési anyag most még egyes helyeken kipontozott hivatkozásokkal van elkészítve. Ezt mi most a bizottsági döntéseknek megfelelően véglegesíteni fogjuk és a közgyűlési anyag már így fog elkészülni, hogy ez az előző 3 döntés is szerepelni fog benne. Így indítjuk el a folyamatot.

#### **Bognár Ignác**

Jó érzés olyan irodavezetőt, főépítészt látni, aki mosolyog. Mennyivel másabb így egy kérdést is feltenni. Ennek nagyon örülök. Hány fővel dolgozik a Főépítész Csoport? 6-an vannak. Itt benne van, hogy keresnek valakit. Településtervezővel nem rendelkeznek, az anyagban talán ez van. A 6 főből senki nem tud ilyet, aki majd megcsinálja?

#### **Janikné Szabó Annamária**

Az építéstervezői-, illetve a településtervezői jogosultsága két különböző dolog.

Korábban dolgozott velünk megbízási szerződéssel egy településtervező, aki ezeket a kisebb volumenű feladatokat elő tudta készíteni és a vázrajzi munkarészekbe pedig a Főépítési csoport kollegái vettek részt. Erre most nem igazán van kapacitásunk, illetve az a kolléga már nyugdíjas, tehát ő nem vállalta a továbbiakban ezt a feladatot. Egyelőre nincs állandó szerződésünk senkivel, hanem majd a döntést követően tudunk versenyeztetés útján tervezőt kiválasztani.

A szabályozási tervekészítés finanszírozása úgy történik, hogy minden egyes kérelmező vállalta, hogy a rá eső költséget kifizeti. Az árajánlat kérés is ilyenkor gyakorlatilag helyszínekre szólóan lebontva készül el. Mindenkivel egy külön szerződést kötünk a tervekészítés finanszírozására. Ez jelenleg most így zajlik.

### **Bognár Ignác**

Értem, csak ha volna egy főállású kolléga, aki ért hozzá, annak is ki lenne számlázva a költsége. Ez a városnak a bevételét jelentené, nem egy magánvállalkozóét. Most így fizettetjük a megrendelővel és egyre több ilyen anyag lesz. Hál' Istennek, rendezni kívánja a város a papíron lévő, meg a tényleges helyzetet. Nem gondolkodik a polgármester úr, hogy esetleg ebbe az irányba bővítené az irodának a működését, mert nagyon sok anyagot kapunk. Valószínű, elfogadom, hogy nincs olyan kapacitás, aki elő tudná készíteni. Gondolom a főépítész asszonynak is volna ilyen végzettsége, meg tudná csinálni.

### **Janikné Szabó Annamária**

Nem. Nekem építész végzettségem van, nem településtervező és igazából eléggé nagy hiány van településtervezőkből.

### **Bognár Ignác**

Egerben nem kéne beiskolázni valakit egy ilyenre? Mennyivel jobb volna rögtön a közvetlen kapcsolat, tehát rugalmasabban menne a dolog, mint egy külsőst meghívni, időpontot egyeztetni. Azt azért tegyük hozzá, nem minden tervezési feladat olyan egyszerű, hogy elegendő hozzá egy településtervező. Nagyon sok olyan feladat van, amikor már szakági tervező bevonása is szükséges, tehát közlekedéstervező, közműtervező, tájvédelemmel, környezetvédelemmel kapcsolatos feladatok. Ezek különböző mélységűek, azt nem biztos, hogy egy ember fixen tudná biztosítani az önkormányzaton belül.

### **Bódi Zsolt**

Úgy gondolom, hogy ennek a saját embernek akkor van relevanciája, amikor a bér, és járulékköltségei kevesebbek, mint a külső vállalkozó által kibocsátott számláknak az összege. Ebben az esetben szerintem érdemes lenne, egyébként nem.

### **Hrabóczky Zsolt**

Összefoglalva azt vettem észre, hogy a meghívott vendégek a mai ülésen, meg a bizottsági tagok is a főépítészt dicsérték folyamatosan.

**Hrabóczky Zsolt**

Kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy 7 igen **szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül** a bizottság a következő döntést hozta:

**43/2025 (VI.18) UB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága **támogatja** az alábbi határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését:

**Határozati javaslat:**

**Egyedi kérelmek, önkormányzati érdekek és hibajavítások kapcsán** Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése **elrendeli** Eger MJV településrendezési eszközeinek módosítására **a településrendezési tervezési munkák elindítását** a határozat 1. melléklete szerinti tervezési helyszínekre vonatkozóan, valamint **elfogadja** a 2. melléklet szerinti **főépítési feljegyzést. Felkéri a Főépítészt, hogy** a tervezési munka elindítása és az adatszolgáltatások beszerzése érdekében **a szükséges intézkedéseket tegye.**

Felelős: Dr. Barta Viktor – jegyző  
Janikné Szabó Annamária – Főépítész  
Határidő: 2025. augusztus 31.

**9./Előterjesztés Eger Integrált Települési Vízgazdálkodási Tervéről (UB)**

Vágner Ákos polgármester

Meghívott:

dr. Nagy Zsuzsanna ügyvezető, DHI Hungary Kft. Külső meghívott

**Hrabóczky Zsolt**

Itt arról van szó, hogy egy TOP-os pályázat keretében a települést fel kell térképezni a különböző környezeti változásokkal kapcsolatban.

**Dr. Kárász Imre**

Amikor az előbb beszéltem a városi közlekedési tervről, akkor valami ilyesmire gondoltam, egy ilyen integrált város közlekedési tervet, koncepciót. Itt most találkozunk vele egy másik ügy kapcsán. Ez a szakági tervezésnek egy példája, amiről itt az előbb szó volt. Azt gondolom, hogy a terv megért volna annyit, hogy egy picit előbb kapjuk meg, mert a 170 oldalnak az áttanulmányozása szakmai szempontból egy kicsit nehezebb, mint hogy ennyi idő alatt elvégezhető legyen. Nem tudom, hogy a bizottságból hányan olvastak bele legalább, de elolvasni biztos, hogy senki nem tudta ennyi idő alatt, pláne

úgy, hogy a benne lévő különböző háttér képeket és egyéb mellékleteket is értelmezze és meg is értse, miről van szó.

Magáról a koncepcióról az a véleményem, hogy nagyon jó tartalmában is, meg szerkesztésében is. Nagyon jól átgondolt anyagról van szó, úgyhogy a készítőjének minden elismerésem.

Mivel érintett oktató vagyok benne, csak azért mondom az egyetemen az illetékes tanszéket, vagy akit megkerestek, azt nem Meteorológiai Tanszéknek, hanem a Környezetvédelmi és Technológia tanszéknek hívják. Az tudom, mert én voltam a megalapítója is, sokáig a vezetője is.

Ami figyelemre méltó, és ajánlom a város összes illetékesének a figyelmébe, tüzetesen elolvassák, szinte minden fejezetben egy csomó bizonytalanság található. Ezeknek a bizonytalanságoknak az alapja általában vagy az adathiány, vagy az adat pontatlansága, vagy az adatoknak a túl régisége, azaz a legtöbb dologra szinte nincs a városnak érte jelenleg értelmezhető adatbázisa. Ezek a régi adatok sajnos a mai világban legfeljebb összehasonlítás szempontjából vehetők figyelembe, ezért arra hívnám fel a figyelmet, hogy tekintsük át a régebbi, különböző koncepcionális terveket.

Nézzük meg, hogy mi az, amit elő kellene venni és megcsinálni újra, mert így ez a terv nehezen vihető át egy végrehajtási terv formában ezzel a sok bizonytalansággal, de mindenképpen gratulálok hozzá, és kívánom, hogy megvalósuljon, ami benne van, az is, ami hiányzik belőle szintén. Az a kérdésem az elnök úrhoz elsősorban, hogy ez az anyag a városi honlapon megtalálható? hozzáférhető bárki számára?

Mert igény lenne rá, hogy bizonyos szakemberek megnézzék. Kérdezték tőlem, hol lehetnek hozzá a bizottsági anyagok. A bizottsági anyagok a honlapon ott vannak, de onnan jogom van-e nekem átadni ezt az anyagot?

### **Hrabóczky Zsolt**

Igen, fel van töltve.

### **Dr. Kárász Imre**

Miért kezelik külön a kék zöld infrastruktúrát a barnától? Úgy gondolom, ez a 3 annyira összetartozik, akár a 2, de inkább a 3.

### **Tóth Ferenc**

A bizottsági döntést követően a honlapon nyilvános helyen fel lesz töltve az anyag, úgy, mint más koncepció is. Mindenki elérheti, bárki a városban, bármilyen szakember vagy érdeklődő.

Készültünk egy kis PPT-vel csak hogy egy ízelítőt adjunk az anyagnak a jellegéből, fajsúlyából, céljából, mert nyilván nagyon érthetetlen egy átlagos embernek, de olyan sok fontos információ van benne meg olyan sokminden következik ebből az anyagból, hogy érdemes ezt a kis PPT-ét meghallgatni, megnézni, mivel így általános képet kapunk róla.

Az én bevezetőm annyi lett volna, hogy a dokumentáció egy olyan megalapozott anyag,

ami a Fenntartható Város Stratégiának a része, a Top pluszból lett finanszírozva, ott vannak kötelező és választható megalapozó dokumentációk, ez egyike a választhatók közül.

Azért választottuk ezt, mert ilyen még nem volt Egernek. Ugyanakkor a város a domborzati és egyéb csapadékviszonyai olyanok, hogy megérdemli azt, hogy egy ilyen komoly munka kapjon finanszírozást, amit az EU támogatott. Ennek a dokumentációnak a lényege az, hogy erre mintegy összesítő anyag épülni fog, minden szakanyag, ami a város egy- egy részével, vagy akár más szakterülettel fog foglalkozni.

### **Dr. Nagy Zsuzsanna**

Első körben nagyon szeretném megköszönni itt a lehetőséget, amiért mi dolgozhatunk ebben, pláne azért is, mert az a cég, akiket mi képviselünk az integrált vízgazdálkodás jegyében – zöld, barna, kék, még a szürke is – ennek bele kell, hogy férjen. Integrált vízgazdálkodási terv, a nevéből adódóan mindenki azt várja, hogy akkor részletesen utcára lebontott terveket kapunk. Nem, az integrált vízgazdálkodási terv, arról szól, hogy a koncepciótervezésnek ez a megalapozó része, amiből utána a megfelelő tervezési irányokat ki lehet venni. Ez egy összegző dokumentum, aminek az egyik nagyon fontos eleme, hogy jelenleg Egerben mi elérhető, mind adatok, mind tudás, mind szereplők tekintetében. Itt szeretném megköszönni azt a fajta segítséget, amit mindenkitől kaptam, itt az önkormányzati kollégáktól, a hegybírótól.

### **Bódi Zsolt**

Felnémet városrész területén vizsgáldtak-e és ha igen, akkor milyen tapasztalatok születtek? Itt ebből nem láttam, hogy felnémet városrészen lett volna bármilyen vízvezetési vagy vízgyűjtési területen vizsgáldás.

### **Dr. Nagy Zsuzsanna**

A dokumentumnak nem az volt a lényege, hogy minden egyes részterületen konkrét beavatkozási területeket adjunk. Végignéztük egyébként, akár ökológiai folyosót, minden egyéb más szempontot vizsgáldtunk.

Amikor egyes területeket, ha nagyon részleteiben meg akarunk nézni, ahhoz nyilván ilyen vizsgáldatok szükségesek. Az volt a kérés első körben az önkormányzat részéről, hogy azokra a fókuszált területekre menjünk, amelyek egyébként a polgári védelmi feljegyzésekben szerepelnek. Nyílt lakossági fórumon megjelenő események szerepelnek, ezek kerüljenek bele kiemelten az anyagba. Azt javasoltuk, hogy érdemes lenne egyébként vízgyűjtőnként végigmenni és vízgyűjtőnként végigvizsgáldni, hogy konkrét területen, milyen konkrét problémával nézünk szembe.

### **Bódi Zsolt**

Szomorú vagyok, amiért Felnémet nem kiemelt, mert 2022-ben olyan csapadékvíz károk keletkeztek, amit a polgárvédelem nem jegyzett és ez elhangzott több lakossági fórumon, még közgyűléseken is, még sincs kiemelve.

Szomorú vagyok, ez nem az Ön hibája, most én csak elmondom az anyaggal kapcsolatos

véleményemet, úgyhogy akkor ezt majd továbbítom, és viszem tovább.

### **Bátori István**

Tisztelt bizottság. Egy kérdésem lenne, hogy egy ilyen komplex vízgazdálkodás kapcsán – nyilván Egerre ez nem biztos, hogy érvényes – de az állatvilágot, mozgásukat figyelembe veszik?

### **Dr. Nagy Zsuzsanna**

Az erdészettel beszélgetve alapvető kérdésünk volt, hogy nem a vonulási irányokat, hanem az itatók kialakítását vizsgálják. Az erdészetnek van egy projektje is, ami kimondottan erre szolgálna. Az állatvonulási irányokat tételesen nem vizsgálták, azonban nyilván mint csapás gyakorlatilag megjelenik és egyébként a terepmodellből látszik. Ez mind vízvezető területként jelentkezik, de kimondottan az ökológiai elemzés ennek a részét így nem képezte. Nyilván ez a környezetvédelmi program, természetvédelmi fejezetben, mint ökológiai rendszer látható. Mi azt mondjuk, hogy az erdő nagyon fontos vízgazdálkodási feladatokat kell, hogy ellásson és ennek a keretében sokfajta feladata van, beleértve a vadgazdálkodást érintő tevékenységeket.

### **Bognár Ignác**

A mai bizottság legfontosabb napirendje szerintem ez. Amennyiben nem ért volna ide, mikor elkezdtek, valószínű, hogy 3 perc alatt lezavarta volna a bizottság ezt egy szavazással. Így, hogy sikerült prezentálni is, így egy olyan anyagot kaptunk, hogy okulhattunk belőle. Nagyon fontosnak tartom ezt a helyzetet, a klímaváltozást.

Most Medárd után vagyunk, régen gyerekkorunkban 40 napig esett az eső, most 15 napja nem esik az eső, csak néha vannak villámárvizek. Luxus volna, a csapadékvizet minél hamarabb levezetni. Volt olyan képviselőtársam, aki kampányában ezzel kampányolt.

A vízmegtartás szerintem a életünket jelentheti a jövőben, hiszen a mezőgazdaság, most a Kiskunságot mondják, hogy ki fog teljesen száradni és olyan lesz, mint a Szahara, de nekünk itt valamivel szerencsésebb a helyzetünk. Eger környékén minden pénzt megér, hogy ebbe fektessünk.

Nekem egyik mániám a geotermikus energia hasznosítása, foglalkoznak-e azzal, ami Eger és Eger környékén a föld alatt van, a forró vízzel, mert annak a kinyerése után van egy mellékvíz, amit vagy visszasajtolunk, vagy elvezetjük. Én ebben az anyagban nem olvastam. de szerintem nem elhanyagolható Eger környékének erről az oldalról való megközelítése sem.

### **Dr. Nagy Zsuzsanna**

A Termál Kft-vel volt egy beszélgetésünk, gyakorlatilag megjelenik az anyagban, azonban kimondottan erre anyagrészt nem tettük bele. Talán olyan szinten jelenik meg, hogy ezzel külön foglalkozni kell. Több ötlet volt, hogy milyen parkot hoznának létre, élményparkot, mit lehetne kezdeni azzal a vízzel, ami ott a Termál Kft-től jön. Ezzel nyilván foglalkozni kell. Ennek a részleteibe nem mentünk bele, de ez tételként szerepel benne. Ott az emlékeztetőben is ott van. Visszajelzést tennék itt a felnémeti résszel

kapcsolatban annyit tudok megígérni, hogy utánanézek az anyagban. Amennyiben megengedi, akkor szerintem csináljunk egy olyat, hogy egyeztessünk még egyszer. Megnézzük, hogy milyen szinten került a dokumentumba, vagy hiányzik és beleillesztem, amennyiben Önök elfogadják, hogy ezzel teljes legyen az anyag.

Abban tud nekem segíteni, hogy a jegyzőkönyvet megkapjuk, amiről itt szó volt, akkor abszolút hajlandó vagyok kiegészíteni az anyagot természetesen. Akkor így lesz teljes.

### **Bognár Ignác**

Köszönöm, hogy ismét kaptam szót. Az állatvilággal kapcsolatban az sem mellékes, ha tavakat létesítenénk, ott az élővilág is megváltozna, élénkebbé válna. Mellette a növényzet is, nyilván a sás és hasonló vízinövények is meghonosodnának. Tehát óriási szerepe lenne, hogyha a városvezetés ezt legalább annyira komolyan gondolná, mint ahogy én, és nagyon örülök, hogy foglalkozunk vele, illetve pénzt fordítunk rá. Ez a jövőnkért, unokáinkért.

### **Kissné beta Mária**

A terv elkészítésének a céges háttere érdekel. Jól értelmezem, hogy Tóth Ferenc az önkormányzati hivatal alkalmazottja és doktor Nagy Zsuzsanna pedig, mint külső cég vezetője. Egy olyan kérdésem lenne, hogy egy ilyen tervdokumentáció elkészítése során felmerül-e esetleg annak a lehetősége, hogy felvegyék az egyetemmel a kapcsolatot?

Esetlegesen az egyetemistákat is bevonni egy ilyen felmérésbe, akár adatgyűjtésre, akár, egy szakdolgozat elkészítése is szóba kerülhet.

### **Dr. Nagy Zsuzsanna**

Annyit tudok reagálni, hogy amikor voltunk a tanszéken egyeztetni, akkor ott előkerültek témák, amiben nagyon szívesen az egyetem közreműködne.

Ez elsősorban potenciálisan a csapadék mérés, illetve a csapadékatatoknak a feldolgozása, amit akár az üzemeltetésben, akár a szakdolgozatoknak az elkészítésében fel tudnának használni. Ott az egyik kolléga – akivel beszéltünk – ebből írja a publikációit, de gyakorlatilag szintén adathiánnyal küzd, mert csak azokat az adatokat tudja használni, ami jelenleg rendelkezésre áll.

Az egyetemnek volt egy olyanfajta elképzelése, hogy ők nagyon szívesen akár ilyen mintaprogramokban nagyon szívesen hozzájárulnának ötletekkel, akár a tervezési, vagy ilyen közösségi tervezési folyamatban, Abszolút mérés, megfigyelés, vagy mit érdemes, miért nem. Ehhez kapcsolatosan egyébként itt hosszú távú megfigyelések eredményeképpen akár egyfajta növényállomány listát is tudnának a város részére adni.

### **Tóth Ferenc**

Természetesen az önkormányzat nyitott arra, hogy bármilyen egyeztetésben, együttműködésben részt vegyen. Elhangzott, hogy ez az anyag egy olyan mag, amiből kiágaznak egyéb szakirányú dokumentációk, rengeteg, amire szükség is van és meg is van most már az alapja annak, hogy erre hivatkozva el lehet indítani ilyen programokat.

Akár közös, akár más pályázat keretében a város szívesen együttműködne az egyetemmel. Tudjuk, hogy nagyon sok részterületben van akár külön tanszék is, nagyon komoly az oktatói gárda, illetve rengeteg hallgató jár oda, úgyhogy ezt az apró munkát el lehet velük végeztetni. Ehhez igazából a finanszírozási megoldást kell megtalálni, hiszen ezek anélkül sajnos nem működnek. Úgyhogy mi állunk rendelkezésre az együttműködésre.

### **Bognár Ignác**

Az anyagból hallottam, hogy ne resteljünk visszalépni a múlthoz. Most nem azt mondom, hogy mint a régi parasztvilágban, hogy hátiban hordták vissza a termőföldet, amit lepusztított az erózió és a szőlős gazdák a köveket teraszokká alakították, hogy megvédjék. Amit a múltban az okos paraszt tudott használni, attól ne riadjunk vissza. Régen voltak útkaparók, most elhangzott, hogy nem ott folyik le a víz, ahova kellene. Van az árok, de nincs egy ásónyom, amivel levezetnék. Egyszerű primitív eszközökkel lehetne megoldásokat találni. A régi parasztvilágban fel se merült, hogy útkaparót lenézzék, az volt a becsületes munkája és a víz ott folyt, ahova akarták. Táplálkozzunk a múltból és ne csak előre rohanjunk.

### **Hrabóczky Zsolt**

Kéri, szavazzanak:

**Szavazás:** Megállapítja, hogy 7 igen **szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül** a bizottság a következő döntést hozta:

### **44/2025 (VI.18) UB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Urbanisztikai Bizottsága Eger Megyei Jogú Város Alapokmányáról szóló 28/2011. (VI.30.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 1.2.2 pontja alapján a Bizottság véleményező hatáskörében eljárva támogatja Eger Integrált Települési Vízgazdálkodási Tervének tartalmát és megállapításait.

**Felelős:** Vágner Ákos polgármester  
Dr. Kormos Ádám, a Kabinet Iroda vezetője

**Határidő:** 2025. június 30.

**10./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II.27.) Önkormányzati rendelet módosításáról (KSZSB, KIB, UB, PGÜB, KGY)**

Vágner Ákos polgármester

**Vincze Adrienn**

Az előterjesztésben szereplő rendelettervezet szerint kiegészítenénk a költségvetési rendeletünket olyan új rendelkezéssel, amivel az augusztus elsején létrejövő 2 új intézmény megkezdheti a gazdálkodását mindaddig, amíg a költségvetésüket a testület el nem fogadja, valamint a második határozati javaslatban vezetnénk át a rendeleten augusztus 1-től a két új intézmény és a megszűnő intézményeknek a létszámkeret változását.

**Hrabóczky Zsolt**

Kéri, szavazzanak:

**Szavazás:** Megállapítja, hogy **szavazattal** a bizottság a következő döntést hozta:

**45 /2025 (VI.18) UB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága **támogatja** az alábbi rendelettervezet közgyűlés elé terjesztését:

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111. § (2) bekezdés alapján Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata gazdálkodásának alapja az éves költségvetése, ebből finanszírozza és látja el törvényben meghatározott kötelező, valamint láthatja el a kötelező feladatai ellátását nem veszélyeztető önként vállalt feladatait, mely költségvetést Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jelen rendelettel módosítja.

[2] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. §-ára figyelemmel az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 6. §-a a következő (13) bekezdéssel egészül ki:

„(13) A 2025. augusztus 1. napján létrejövő Egri Gyermejjóléti és Szociális Intézmény és az Egri Bölcsődei és Óvodai Intézmény 2025. augusztus 1. napjától a költségvetési szerv költségvetésének Közgyűlés általi elfogadásáig az alábbiak szerint gazdálkodhat:

- a) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a költségvetési szervek vezetőit, hogy a költségvetési szervet megillető saját bevételeket folyamatosan beszedje.
- b) A céljelleggel átvett, és az államháztartáson belüli támogatások felhasználása az adott célra megtörténhet.
- c) A b) ponton kívüli költségvetési kiadások finanszírozása (a jogelődötől áthúzódó és a jogutód által vállalt kötelezettségvállalások kiadásai együttesen) a 2025. július 31-én megszűnéssel érintett jogelőd költségvetési szervek 2025. június 30-i időközi költségvetési jelentésében kimutatott, kiemelt előirányzatonként és kormányzati funkcióként – a módosított előirányzat és a teljesítés különbözeteként – megállapított 2025. június 30-i maradványa legfeljebb 35%-nak megfelelő összeg erejéig történhet.
- d) Létszámot érintő módosítást a költségvetési szerv vezetője a c) pontban meghatározott összegen és az engedélyezett létszámkereten belül a Polgármester előzetes jóváhagyásával hajthat végre.
- e) Az a-c. pontok szerint beszedett bevételek és teljesített kiadások a költségvetési szervek költségvetésébe beépülnek.”

## 2. §

Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 8. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A költségvetési szerv vezetője az évközi létszámmozgásokat a költségvetésben jóváhagyott személyi juttatás- és engedélyezett létszámkereten belül a polgármester jóváhagyásával kezelheti.”

## 12. §

Hatályát veszti az egészségügyi szempontból káros rágcslók elleni védekezésről szóló 31/1995. (X. 18.) önkormányzati rendelet.

## 12. §

A történelmi belváros közlekedési rendjéről szóló 20/2022. (VIII. 26.) önkormányzati rendelet 3. § 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E rendelet alkalmazásában ☺)*

„3. Engedélyező: Eger Megyei Jogú Város Jegyzője megbízásából a 17. § (1) bekezdés b) pontja alapján kiadott behajtási engedély tekintetében Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának anyakönyvvezetője, egyéb esetekben Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városrendészeti Irodájának Közterület-felügyeleti Csoportja;”

## 5. §

(1) A történelmi belváros közlekedési rendjéről szóló 20/2022. (VIII. 26.) önkormányzati rendelet 16. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A szálláshely-szolgáltatók szolgáltatóként legfeljebb 2 darab behajtási engedélyt és elektronikus kártyát igényelhetnek az (1) bekezdés alapján. Amennyiben a gépjárműveknek a korlátozott forgalmú történelmi belváros területén saját vagy bérelt ingatlanon belüli elhelyezése a kérelmezett időszakban folyamatosan – azaz nem kizárólag az aktuális szabad parkolóhely-kapacitás függvényében – biztosított, vagy a kérelmező igazolja, hogy a korlátozott forgalmú történelmi belvároson belüli, ténylegesen igénybe vehető fizető várakozóhelyre szóló, érvényes parkoló bérlettel rendelkezik, a szálláshely-szolgáltatók a szálláshelyen elszállásolt vendégeik részére további behajtási engedélyt és elektronikus kártyát igényelhetnek a kérelmük mellékleteként benyújtandó dokumentummal igazoltan kizárólagos rendelkezésükre álló parkolóhelyek számának megfelelően, de legfeljebb a működtetett vendégszobák számával egyező számban.”

(2) A történelmi belváros közlekedési rendjéről szóló 20/2022. (VIII. 26.) önkormányzati rendelet 16. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A változó rendszámra szóló behajtási engedéllyel rendelkező szálláshely szolgáltatók a szabályszerű behajtás feltételeként kötelesek a gépjárművel érkező, a szálláshelyen elszállásolt vendégek gépjárművének forgalmi rendszámát, az érkezés napját és a távozás várható (legkésőbbi) időpontját az Engedélyezőnek bejelenteni. Az adatszolgáltatást a szálláshely-szolgáltatónak a belvarosivendeg@ph.eger.hu email címre az érkezést – azaz a korlátozott forgalmú történelmi belváros területére történő behajtást – megelőzően, de legkésőbb a behajtást követő 1 órán belül kell elektronikus levél (e-mail) formájában megtennie. A bejelentési kötelezettség teljesítése esetén az érintett gépjárművel érkező vendég mentesül a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint azok elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 38/2016. (XI.25.) önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdése alapján megvalósuló tényállás kapcsán alkalmazandó szankciók alól.”

## 6. §

(1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A 4. § és az 5. § 2025. július 1-jén lép hatályba.

### **11./Előterjesztés az önkormányzat és intézményeinek előirányzat módosításairól (KSZSB, KIB, PGÜB, UB, KGY)**

Vágner Ákos polgármester

-

**Hrabóczky Zsolt**

Kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy **szavazattal** a bizottság a következő döntést hozta:

### **46/2025 (VI.18) UB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága **támogatja** az alábbi határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését:

### **Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése működési célra kamatmentes, visszatérítendő támogatásban részesíti az Egri Kistérség Többcélú Társulását 2.500.000 Ft összegben. A támogatási szerződés megkötéséhez a Közgyűlés elrendeli az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításáról és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendelet 1. melléklet bevételek V./3/1/2/6/Ö Működési célra nyújtott támogatások visszatérülése/Egri Kistérség Többcélú Társulása bevételi előirányzatának növelését 2.500.000 Ft-tal valamint a 2. melléklet kiadások IV./3/2/1/5/Ö Visszatérítendő működési célú támogatások nyújtása/Egri Kistérség Többcélú Társulása részére kiadási előirányzatának egyidejű emelése mellett. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a visszatérítendő támogatás nyújtására vonatkozó szerződés aláírására azzal, hogy az Egri Kistérség Többcélú Társulásának a visszatérítendő támogatást legkésőbb 2025. december 31. napjáig szükséges visszafizetnie.

Felelős: Vágner Ákos polgármester  
dr. Barta Viktor jegyző megbízásából  
dr. Nagy-Holló Eszter Jogi, Szervezési és  
Közjóléti Iroda irodavezető  
Vincze Adrienn Gazdasági Iroda  
irodavezető

Határidő: előirányzat módosítás azonnal  
2025. június 30. támogatási megállapodás  
megkötése

**12./Tájékoztató a 2025. május havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról (KSZSB, KIB, PGÜB, UB, KGY)**

Vágner Ákos polgármester

nem volt észrevétel

-kmf-

**Hrabóczy Zsolt**  
elnök

**Bódi Zsolt**  
hitelesítő tag

**Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária**  
jegyzőkönyvvezető