EGER
MEGYEI JOGÚ VÁROS
URBANISZTIKAI BIZOTTSÁG
ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

JEGYZŐKÖNYV
az Urbanisztikai Bizottság
NYILT üléséről

iktatószám: 759-9/2025.

Helye: Polgármesteri Hivatal
Ideje: 2025. október 22. 9 óra

Jelen vannak:

Hrabóczky Zsolt	elnök
Bódi Zsolt	alelnök, képviselő igazolt hiányzás
Bognár Ignác	képviselő
Molnár Tibor	képviselő
Hruska János	szakértő külső tag igazolt hiányzás
Kissné Beta Mária	szakértő külső tag
Bátori István	szakértő külső tag

A Hivatal részéről:

Vincze Adrienn	Gazdasági iroda vezetője
Tóthné Németh Barbara	Városüzemeltetési iroda vezetője
Dr. Szalóczi Ilona	Jogi és Közjóléti Iroda jogásza
Erdei Gyula	Informatikai Iroda vezetője
Bognár Attila	Rendészeti Iroda vezetője
Balázs Gábor	Kabinet Iroda
Lipcsey Tóth Ferenc	városfejlesztési és térinformatikai ügyintéző
Bori Attila	Kabinet Iroda

Tanácskozási joggal:
Dr. Kárász Imre a Civil Kerekasztal képviselője
Domán Dániel képviselő

Meghívott:
Göndör János Tibor ügyvezető, Egri Fejlesztési Ügynökség Kft.

Jegyzőkönyvvezető: Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária

Hrabóczky Zsolt

Üdvözli a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, mivel azon 5 fő jelen van. Két fő igazoltan hiányzik. Jegyzőkönyv hitelesítőnek Molnár Tibor képviselőt kéri fel.
Kéri, szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról.
Szavazás: A bizottság egyhangúlag, 5 igen szavazattal elfogadta a napirendi pontok tárgyalását.

1./Előterjesztés a KEHOP Plusz keretében benyújtandó pályázattal kapcsolatos döntések meghozataláról (UB, PGÜB, KGY)
Vágner Ákos polgármester

Meghívott:
Göndör János Tibor ügyvezető, Egri Fejlesztési Ügynökség Kft.

Lipcsey Tóth Ferenc

Ez a KEHOP Plusz pályázat az az unió zöld átállás koncepciójához illeszkedik, annak a szellemében fog kiíródni. Még nem jelent meg a felhívás, lényegében arról van szó, hogy az éghajlatváltozással kapcsolatos reakciókat, rugalmas alkalmazkodást segítse elő pénzügyi forrásokkal. Azokat a hőszigeteket, azokat a villámárvizeket, amelyeket a települések nehezen vagy nem tudnak kezelni, segítsen forrást biztosítani. Ebben a szellemiségben kifejezett elvárás az, hogy természetközeli megoldásokat kell alkalmazni a csapadékvíz kezelésére. Ennek okán az eddig megjelent felhívástervezetben olyan belső arányok vannak, amelyek jelentősen lecsökkentik a szürke infrastruktúra felhasználási keretét, tehát a beton, a kibérelt csatornarendszer megépítése arányaiban igen kevés.
Sokkal nagyobb részt vesz ebben a projektben a zöldítés, a plusz víznek megfogása és elszivárogtatása. Tehát nem a levezetés a cél, hanem az, hogy a csapadékot ne engedjük a településekre, károkozást ne okozzon, de helyben próbáljuk kezelni, elszivárogtatással, lassítással, és így vezessük el ezeket a plusz vizeket. Ebből kifolyólag ez a fajta koncepció egy kicsikét idegen még most az általános tervezési elvekhez képest. Jelen pillanatban vizsgáljuk azokat a városi pontokat, ahol a probléma felmerül. Ezt tudni kell bizonyítani, alá kell támasztani különböző tényekkel, és ezekre a problémákra lehet megoldást találni ebben a pályázatban, természetközeli megoldásokkal.
Tehát most jelen pillanatban zajlik egy olyan intenzív munka, ahol a város különböző pontjait nézzük meg szakértőkkel, hogy hol, milyen módon lehet a beavatkozásokat megtenni a felhívási elvárásoknak megfelelően. A pályázat hivatalosan még nem jelent meg, ez talán november környékén megjelenhet. Az első beadási időszak pedig 2026. január közepe és február közepe közé tehető. Ami nehézséget okoz, hogy egészen komoly elvárás van. A beadáshoz már a dokumentációs hátteret biztosítani kell, január közepéig ezeket elő kell állítani.
Van egy fontos mérföldkő. A tervzsűrihez is már be kell adni dokumentációkat, és ők első körben véleményezik, kiegészítik, vagy módosítást kérnek a leendő pályázati anyaggal kapcsolatban. A jelenlegi előterjesztés azt a célt szolgálja, hogy polgármesteri felhatalmazással el tudjunk indítani különböző, a pályázathoz kapcsolódó beszerzéseket, szakértői megbízásokat, különböző szükséges aláírásokat meg tudjon tenni a

polgármester, hogy a projekt előkészítése és maga a pályázati anyag el tudjon készülni január közepére.

Kárász Imre

Nagy örömöm az, hogy ez a pályázat a természetközeli megoldásokat keresi a természeti problémákra, még városi környezetben is. Egy felajánlást szeretnék tulajdonképpen tenni. Nem ismerem a részleteket a pályázatban, de tudom azt, hogy az Életfa Szövetségnek elindult már egy úgynevezett élővízprogramja, ami jelen pillanatban már országos szinten is ismert. Ez egy olyan program, aminek az elsődleges célja a vízkezelés, de ennek egy nagyon fontos része a vízvisszatartás. Azt szeretném csak jelezni, hogy létezik egy ilyen program, ennek a programnak az egyik része az egy olyan élővíz kerekasztal létrehozása, összehívása, ami ezt a problémát regionálisan itt Eger térségében, illetve a Bükkben kezeli. Ennek megvolt az első ülése még márciusban az Egererdő, a Bükki Nemzeti Park, a vízügy, és az ebben illetékes civil szervezetek részvételével. Elsősorban mi arra koncentrálunk, hogy az Eger-patak vonala mentén a lakosságot olyan értelemben befolyásolni, hogy ennek a fenntartásában tartósan, tudatosan részt vegyen.
Én tisztelettel és örömmel felajánlom az Életfa Környezetvédő Szövetség közreműködését ennek a projektnek a kialakításában, tervezésében, amennyiben az önkormányzat erre igényt tart. Azt gondolom, hogy talán Csathó Tibor személyét többen ismerik, az az ember, aki ehhez a témához nagyon-nagyon konkrétan, nagyon sok ötlettel hozzá tud járulni a tervezési szakaszban, de akár majd a kivitelezésnél is, ha erre a város igényt tart. Azt hiszem, hogy ezzel mindenki csak nyerhetne.

Lipcsey Tóth Ferenc
Köszönjük szépen a felajánlást és a lehetőséget. A projektben kötelező szoft tevékenységek vannak, ami abszolút illeszkedik a lakossági szemléletformálásra.

Hrabóczky Zsolt

Kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 5 **igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

58/2025 (IX.14) UB döntés
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága
támogatja az alábbi határozati javaslatok közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:
1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések Egerben" című pályázat KEHOP_Plusz-2.2.1-25 kódszámú pályázati felhívás keretében történő benyújtását, mely 100 %-ban vissza nem térítendő támogatás.
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a támogatási kérelemmel kapcsolatos szükséges intézkedések, jognyilatkozatok

megtételére, a projekt megvalósításához kapcsolódó dokumentumok, szerződések, azok esetleges módosításainak aláírására és a támogatási kérelem benyújtására.

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 kódszámú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések Egerben" elnevezésű projekt vonatkozásában a támogatási kérelem benyújtása érdekében felhatalmazza a polgármestert
- egyrészt a közbeszerzési értékhatárt el nem érő értékű, az Önkormányzat vonatkozó szabályzataiban rögzítettek szerinti, a támogatási kérelem benyújtásához szükséges tervek és/vagy engedélyek beszerzésére irányuló eljárás megindítására és lefolytatására, valamint az eljárás alapján szerződés megkötésére, figyelemmel arra a körülményre is, hogy a támogatási kérelem pozitív elbírálása esetén a szerződéses díj összege a támogatás terhére elszámolható,
- másrészt az Önkormányzat és a 100 %-ban önkormányzati tulajdonban álló Egri Fejlesztési Ügynökség Kft. között a támogatási kérelem benyújtásához szükséges Projekt megalapozó tanulmány elkészítése tárgyában - indikatív ajánlatkéréssel alátámasztottan - a közbeszerzésekről szóló törvény szerinti in-house beszerzés keretében szerződés kerüljön aláírásra, figyelemmel arra a körülményre, hogy a támogatási kérelem pozitív elbírálása esetén a szerződéses díj összege a támogatás terhére elszámolható.

A kötelezettségvállalások fedezete Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetésében a II/127 Fejlesztési célú pályázatok és egyéb fejlesztések előkészítésével összefüggő címszámon rendelkezésre áll.

3. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 kódszámú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések Egerben" elnevezésű projekt vonatkozásában felhatalmazza a polgármestert a projekt megvalósításához szükséges, közbeszerzési értékhatárt el nem érő értékű eljárások – az Önkormányzat vonatkozó szabályzataiban, rendeleteiben, továbbá a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V.18.) kormányrendeletben, valamint az Elszámolási útmutatóban, az Általános szerződési feltételekben és a Pályázati felhívásban foglaltak figyelembevételével történő – feltételes megindítására, teljeskörű lefolytatására és annak eredményeképpen a – projekt terhére, a projekt elszámolható költségei összegéig - szerződés aláírására azzal a kikötéssel, hogy a szerződés hatályba lépésének feltétele a támogatási szerződés megkötése.
A felhatalmazás kiterjed a szerződés szükség esetén – a projekt megvalósításához kapcsolódóan, indokolt esetben - történő módosítására is.

4. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 kódszámú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések Egerben" elnevezésű projekt megvalósítása vonatkozásában az Önkormányzat és a 100 %-ban önkormányzati tulajdonban álló Egri Fejlesztési Ügynökség Kft. között különösen, de nem kizárólagosan a projektmenedzsmenti feladatok ellátása, valamint a projekt megvalósításához szükséges, a Kft. tevékenységi körébe tartozó valamennyi egyéb dokumentum, tanulmány (ide nem értve a Projekt

megalapozó tanulmány) elkészítése, feladat ellátása tárgyában - indikatív ajánlatkéréssel alátámasztottan - a közbeszerzésekről szóló törvény szerinti in-house beszerzés keretében – a projekt terhére, a projekt elszámolható költségei összegéig - szerződés kerüljön aláírásra azzal a kikötéssel, hogy a szerződés hatályba lépésének feltétele a támogatási szerződés megkötése.
A felhatalmazás kiterjed a szerződés szükség esetén – a projekt megvalósításához kapcsolódóan, indokolt esetben - történő módosítására is.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi, Szervezési és Közjóléti Iroda vezetője
Vincze Adrienn Gazdasági Iroda vezetője
Dr. Kormos Ádám Kabinet Iroda vezetője
Bori Attila Kabinet Iroda Projekt Csoport csoportvezető

Határidő: A támogatási kérelem benyújtására a Felhívásban megjelölt határidő szerint, továbbá a projektben, Támogatási szerződésben rögzített határidőkhöz igazodóan

2./Előterjesztés az Egri Iskolabusz Program kidolgozásáról és bevezetésének előkészítéséről (KSZSB, KIB, UB, PGÜB, KGY)
Domán Dániel képviselő

Domán Dániel
Tegnap két bizottságon is tárgyaltuk az előterjesztésemet. Bognár Ignác elnök úr próbálta levetetni a napirendről, de elmagyaráztam neki, hogy mért van valamennyi idegenforgalmi vonzata. Amint látják, ennek az előterjesztésnek a fókusza egy kezdeményezésnek az elindítása, egy tervnek az előkészülete.
Azt azért le tudjuk szögezni, hogy a közösségi közlekedésünk az évek alatt nem esett át túlzásképpen semmilyen változtatáson, vagy innováción. Azt is el lehet mondani, hogy az országban nem olyan gyakoriak az iskolabusz járatok. A legfrissebb példát említettem meg a két bizottság számára, ez a II. kerületben található, ahol 2019-es kezdeményezés alapján 2023-ban már az akkori önkormányzat kezdte el megvalósítani és tesztüzemet vezetett be 2023 őszétől fél évig, és ezt a tesztüzemidőszakot hosszabbította meg még a 2024-es iskolaszezonban is. Onnantól kezdve az egy útvonal helyett már 4 útvonalat vontak be. Úgy látszik, hogy egyre több ott a jelentkezés és ott bevált. Ott kifejezetten a II. kerület melletti agglomerációból járnak be ezek a buszok és folyamatosan bővítik a megállókat, az iskolákat.

Ezeket felmérések és közvélemény-kutatások előzték meg, ahol kifejezetten csak az adott iskolákba járó gyermekeknek a szülei jelentkezhettek. Ez egy afféle "prémium szolgáltatásként" is megfelel, eltérően az általános buszmenetrendektől. 2024 őszétől, ha jól emlékszem, már fizetőssé vált a szolgáltatás, de ezt az önkormányzat előre is jelezte, hogy a tesztüzem időszakon túl már fizetős lesz, és a arról értesítettek, hogy ilyen évi 10 - 15.000.000 forint a költségvetésbe betervezett költsége a plusz járatoknak, ami 4 útvonalat jelent.
Azt azért megállapíthatjuk, hogy ameddig itt várunk, és picit elhúzzuk az időt parkolási koncepciókkal vagy más infrastrukturális közlekedési megoldásokkal, amik tényleg hosszú időt vesznek igénybe, ezért gondoltam azt, hogy határozatban a 2026, a következő évi oktatási szezon megkezdésével egy járat elindulhat. A januári határidő, tehát maga az előkészületeknek a megfogalmazása, hogy esetlegesen a februári költségvetésbe be lehessen ezt tervezni. Ezt már a szakirodákkal együtt és a Volánbusszal együtt kell majd elkezdeni nulláról.
Ebbe a kezdeményezésbe akár sok minden belefér, természetesen magán a testületen és legfőképpen a Volánbusznak a befogadásán, rugalmasságán múlik. Annyit még hadd jegyezzek meg, hogy az önkormányzat diktálja a feltételeket minden esetben, és ezt a Volánbusznak teljesítenie kell. Azt tudom, hogy van elmaradása az önkormányzatnak a Volánbusz felé, de ez nem akadályozza azt, hogy a jövőben bármiféle változtatáson átessen a közösségi közlekedésünk.

Hrabóczky Zsolt
Van benne ráció, van benne ráció, csak ezen gondolkoztam, hogy nálunk itt Egerben van kedvezményes 1000 forintos bérlet. Nekem ezzel az a bajom, hogy most támogatunk egy 1000 forintos bérletet, a diákok, mindenki használhatja. Akkor ez egy plusz támogatás lenne akkor mellette, amit az önkormányzat támogatna ezekre a járatokra. Kérdezem, hogy erre honnan jött egy input, tehát ez lakossági kérés volt, vagy voltak ilyen észrevételek, hogy ezt használnák esetleg sokan?
A Szépasszonyvölgy járatok ötlete, az is szép, de mit szólnak a taxisok, mert ott az nekik egy aranybánya.

Kissné Beta Mária
Nekem még az lenne a kérdésem, hogy ez az egy tesztüzemmód, vagy az az egy útvonal, milyen elképzelés alapján születne meg? Honnét indul, milyen útvonalon és hová menne? Eger számos részén vannak iskolák. Van, aki reggel hatkor már megérkezik, van, aki 8 óra előtt 5 perccel, tehát én ezt nem tudom elképzelni, hogy ez hogy működhet.

Domán Dániel
Ezek részletkérdések. Sem anyagi vonzatába, sem technikai, sem pedig közlekedésszervezési folyamatba nyilván még nem merültem bele. Számos oldalról megfogalmazódott a buszmenetrendeknek a felülvizsgálata, és valamiféle iskolabuszprogramnak a a bevezetése is. Semmi akadálya nincs, hogy önkormányzati vagy hivatali szinten az embereket megkérdezzék- ha előretekerem az időt egy vagy 2 évvel, megeshet, hogy ezt csak 2007-es szezonban lehet elindítani, a választások után. Úgy gondolom, hogy egy év bőven elég arra, hogy legalább egy lehetséges útvonal megszülessen. Itt különböző buszok is vannak, t ez a Volánbuszon múlik, hogy milyen

állományt tud erre beszerezni. Ha 30 diák használja ezt az egy menetrendet tesztüzemben, aminek még nincsen anyagi vonzata, legalábbis a szolgáltatást igénybe vevők részéről, akkor az 30 autóval kevesebb lehet.

Kissné Beta Mária
Ezt az elméletet nem nagyon tudom értelmezni. Tehát 30 diák induljon nagyjából azonos útvonalról és érkezzen meg ugyanabba az iskolába, akkor így ebben látnám értelmét, de szerintem ez a gyakorlatban biztos vagyok benne, hogy nem kivitelezhető. Mennyiben nyújtana más szolgáltatást, mint a meglévő közösségi járatok? A távolsági buszok, az Eger, Felsőtárkány, Ostoros, Andornaktálya egyébként is be vannak vonva ugye a közösségi közlekedésbe, a helyi járat megállókban megállnak. Akik jönnek Andornaktályáról, Felsőtárkányról, az iskolás gyerekek szinte a középiskolák előtt tudnak leszállni. Én nem látom indokoltnak ezt az iskolabuszprogramot. 3 gyermekem van, tehát gyakorló édesanyaként ezt én teljességgel hülyeségnek tartom.

Homa János
Én azt kérdezném Domán képviselő úrtól, hogy milyen megkeresések érkeztek, hogy egy ilyen előterjesztéssel élt itt a bizottság, illetve az önkormányzat felé.

Domán Dániel
Számos előterjesztésemnél, vagy javaslatomnál ezt a kérdést szinte mindig meg kell hallgatnom. Ilyenkor milyen választ várnak? Neveket mondjak, csatornákat mondjak, mit keresnek? Számokat mondjak, hogy mennyit?

Hrabóczky Zsolt
Tehát honnan jött ez az igény? Voltak lakossági megkeresések, vagy csak kezdjünk el egy ilyennel foglalkozni, mert jó ötlet?

Domán Dániel
Vannak olyanok, akik szívesen kiváltanák ezeket, vannak olyan szülők, akik többségében Home Office-ban dolgoznak, csak azért szállnak autóba, hogy a gyerkőcöt elvigyék az általános iskolába. Nem ezrekkel beszéltem értelemszerűen, de vannak ilyenek.
Amúgy minden ilyen javaslatom, megfogalmazásom, előterjesztésem az elmúlt éveknek a tapasztalatából, a problémáknak a feltárásából, más önkormányzatok jó gyakorlatának a kereséséből, kutatásából és az Egerre levetített kérdéseknek a megválaszolásából és alternatíváknak a bemutatásából jön.
Amúgy minden ilyen javaslatom, megfogalmazásom, előterjesztésem az elmúlt éveknek a tapasztalatából, a problémáknak a feltárásából, más önkormányzatok jó gyakorlatának a kereséséből, kutatásából és az Egerre levetített kérdéseknek a megválaszolásából és alternatíváknak a bemutatásából jön. Remélem, hogy abban a "hülyeségben" azért konszenzus van, hogy több mint egy év eltelt ebben a ciklusban is és elmúlt az előző ciklusok is haszontalanul, közben a gépjárműszámok irdatlanul növekednek a városban. Ezelőtt 10 évvel, de ha csak a járvány éveit nézem, azóta plusz 5-7.000 regisztrált autó van nyilvántartásban. Semmi nem változott Egerben a közlekedés tekintetében, csak rosszabb lett. Látszik az is, hogy a kormányzat sem igyekszik ezen segíteni. Pontosan

tisztában vagyunk a földrajzi helyzetünkkel, meg azzal, hogy az autón kívül amúgy a buszos közlekedés nem igazán alternatíva.
Nagyon egy autóhasználó város vagyunk, rá vagyunk szorulva erre, mert más nincsen. Van egy közösségi közlekedés szolgáltatónk, és egy olyan megfagyott viszonyban van vele az önkormányzat, hogyha én most szeretnék velük tárgyalni, hát komolyan, az Egri várat hamarabb elmozdítom, minthogy a más menetrendek megszülessenek.

Bognár Ignác
A Kulturális Bizottságon is elmondtam, hogy a szülői értekezletek lesznek még ebben az évben. Meg kell kérdezni a szülőket, hogy mi a véleményük. Fel kéne rá hívni a figyelmet, hogy mivel járna és akkor van egy nagyon egyszerű, olcsó közvélemény kutatás.
Azt látom sajnos, hogy az 1000 forintos busszal sem oldódott meg a tömegközlekedés, Nyugdíjasok, meg diákok vannak rajta. A középgeneráció nem hajlandó kivenni a feneke alól az autót, ő ott akar megállni a posta előtt, oda akarja vinni a gyerekét a státuszos autójával az iskola előtti parkolóba. Nyugat-Európában a tömegközlekedés intelligencia kérdése, Magyarországon meg szegénységnek hiszik. Ez a butaság. A szemléletformálást kéne kicsit megváltoztatni. Hiába lett ez a 1000 forintos igen kedvező közlekedési lehetőség, mert mindenki siet, rohan, nem bírja várni azt a 8 percet.

Domán Dániel
Az 1000 forintosra reagálva. 2022. decemberében vezette be az előző önkormányzat ezt a jóléti intézkedést, ami első körben megfelelően hangzott. Amikor ez nyilvánosságra került, akkor még abban a szerepben egy publikációt írtam erről. Érdemesnek tartom elolvasni. Az Önök részéről minden egyes megfogalmazásom benne valóságra vált. Nem váltotta be azokat a vélt vagy valós reményeket, amiket az akkori testület megfogalmazott.
Alapvetően a kelet-nyugati irány nem nagyon van megoldva, észak-déli irányban nem sok probléma van, 95 százaléka a buszoknak itt közlekedik. Szerintem nem is az általános bérleti díjakkal van a baj, hanem a szolgáltatás minőségével van a baj. Én abban hiszek és azt látom, hogy az a tapasztalata, hogyha a közösségi közlekedés felváltja a gépjárműét, akkor az emberek elgondolkoznának rajta és használnák azt. Ha egy családnak 8000 forintot kellene fizetnie az iskolabusz szolgáltatásra, az is jelentős különbség. A tesztüzemidőszakban derül ki egy menetrend alapján, hogy ez valós alternatíva-e lenne, van-e rá igény vagy sem. A jelentkezések számától, azoknak a lakcímétől függ. A közösségi közlekedésszervező emberek tudják majd megmondani, hogy akkor hogy lehet ezt legoptimálisabban elvégezni.

Hrabóczky Zsolt
Polgármester úr nagyon erősen készül rá, hogy ezt jövőre majd elővesszük. Már mondta is a volános témát, és ott teljes egészében ezt szeretnénk velük átbeszélni, átmódosítani, mindent megnézni, mert ebbe mi is látunk problémákat, hogy nem teljesen jól működik a szolgáltatás. Nem tudom mennyire van, én se látom azt, hogy az 1000 forintos bérleten túl használnák a járatokat. De eltértünk egy kicsit a tárgytól. Azt nagyon jó ötletnek tartom, hogy az iskolákban egy felmérést lehetne csinálni, hogy esetleg hányan vennék ezt igénybe. Azt elfogadom, hogy nagyon sok home officében van és csak azért állnak ki, hogy elvigyék a gyereket. Én ezt hiányoltam, hogy honnan van ez az egész, hogy ki veszi fel az iskolákkal a kapcsolatot. Tehát én ezt az inputot hiányoltam.

Domán Dániel
Ha a közgyűlésen jövő héten csütörtökön erre rábólintanak, utána szerintem a következő közgyűlésen magának az előkészítését kell megfogalmazni, ott felelőst vagy felelősöket megnevezni.

Kissné Beta Mária
Mint gyakorló édesanya szólnék hozzá. Tehát a szülői értekezleten fölvetődik egy ilyen kérdés, az ember automatikusan úgy képzelné el, hogy ja, hogy akkor lesz egy busz, mint Amerikában, ami megáll a házunk előtt, fölveszi a gyereket és lerakja az iskola előtt. Ezt a gyakorlatban kivitelezhetetlennek tartom. Eger közlekedését tekintve, attól, hogy 30 vagy 50 autóval kevesebb lesz majd reggel 7 és 8 között az úton, attól ez a busz nem fog gyorsabban odaérni az iskolába. A gyakorlatban nem tartom kivitelezhetőnek, ez teljesen életszerűtlen véleményem szerint.

Hrabóczky Zsolt
Kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 1 **igen, 1 nem szavazattal**, és 3 tartózkodás mellett a bizottság a következő döntést hozta:

59/2025 (X.22) UB döntés
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága **NEM támogatja** az alábbi határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megkezdi az Egri Iskolabusz Program kidolgozását, célkitűzéseinek, működési koncepciójának és ütemtervének előkészítését a 2026. szeptemberi iskolaszezonra történő bevezetés érdekében
2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Jegyzőt, a Városüzemeltetési Irodát, a Gazdasági Irodát, hogy a program előkészítéséhez szükséges intézkedéseket hatékonyan koordinálja, illetve biztosítsa a szükséges szakmai és jogi háttértámogatást a program előkészítéséhez
3. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy kezdeményezze a tárgyalásokat a Volánnal a program technikai, jogi és üzemeltetési feltételeinek meghatározása érdekében

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző
Határidő: 2025. január 29.

3./Előterjesztés „A Kilián István és Sasvár utca kereszteződésénél, a 25-ös főút viadukt alatti terület biztonságos, rendezett és fenntartható hasznosítását előkészítő és végrehajtó intézkedésekről" (UB, KIB, PGÜB, KGY)
Domán Dániel képviselő

Domán Dániel
Évtizedes problémáról van szó, alapvetően egy városüzemeltetési, városgondozási téma, amit szeretnék komolyabban rögzíteni, és arra igyekszem buzdítani a testületet, hogy egyszer és mindenkorra a területnek számos veszélyekkel járó tulajdonságai szűnjenek meg. Egy nagyon minimális intézkedésről van szó.

Kissné Beta Mária
Ezt a témát lehetne -e a parkolási koncepcióban javasolni?

Domán Dániel
A nagy viadukt alatti terület lenne bevonva a parkolási koncepcióba, ez pedig az indító alatti része, ahogy a Kisvölgy utca és a Kilián utca átfut, 100-120 m2-ről van szó. Van még egy ugyanilyen részt a viadukt alatt, amit a lakosság is ideiglenes parkolásnak használ. Én azt mondom, bárminemű funkciót is kap, rövid távon csak jobb lehet a helyzet a mostaninál.

Hrabóczky Zsolt
A lépcső lezárását semmiképp sem tartanám jó ötletnek. A közvilágítás fejlesztése rendbe van. A kamerarendszert úgy tudom, hogy ott van kamerás megfigyelés.

Erdei Gyula
Van kamera is, működik is, és működött is. Fölmerült korábban bennünk, hogy rakjunk egy másikat is, mert egy eléggé gócpontról van valóban szó, azonban nem nagyon lehet más olyan helyre rakni, mint ahol most van, mert megrongálják. Olyan a geometria adottsága a híd alatti résznek, hogy emelkedik, és azon a részen, ahol a hajléktalanok néha igénybe veszik a területet, oda nem tudunk kamerát rakni, mert egészen biztosan leverik.

Hrabóczky Zsolt
Tehát ott van kamerás megfigyelésünk, a polgárőrséget és a Közterület-felügyeletet is felkértük, ott szerintem fokozottan ellenőrzik most ezt a területet. A parkoló kialakítást meg kell nézni ebben a parkolási koncepcióban. A világítással egyetértek. A lépcső lezárását nem támogatnám, tehát ezekről nekem ez a véleményem. Ha nincs világítás, akkor igen, az még szerintem nagymértékben javítana ott azon a részen, hogy akkor nem mennének oda annyian.

Domán Dániel
Az itt megfogalmazott intézkedések csak lehetőségek, tehát nem egyben kell kezelni. Nagy valószínűséggel a, ha van közvilágítás, illetve a területet picit rendbe tenné az önkormányzat, és ne lenne ilyen hívogató egyéb elfoglaltságokra, akkor már nyert a közösség vele.

Hrabóczky Zsolt
Több ponton is vannak ilyen problémák. Ezt csináltuk egy időben, amig az elején még meg nem tanultuk, hogyha elvisszük azonnal a szemetet, azonnal hoznak egy másikat, tehát szándékosan is van néha olyan, hogy hagyjuk, hogy egy kicsit hadd terüljön szét, hadd legyen a közfelháborodás, és utána visszük el, hogy legyen belőle téma. Többször is láttam olyat is a területemen, hogy szétrugdossák, kicsomagolják, ha otthagyjuk, nem visszük el azonnal.

Domán Dániel
Itt tényleg az, hogy elrettentő erejű lenne, hogyha be lenne világítva a terület, és amúgy más funkciót kapna, és nem úgy nézne ki, mint Bagdad belvárosa.

Hrabóczky Zsolt

Kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 5 **igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

60/2025 (X.22) UB döntés
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága **támogatja** az alábbi határozati javaslatok közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a Kilián István és Sasvár utca kereszteződésénél, a 25-ös főút viadukt alatti híd alatti terület rendezésével kapcsolatos ütemterv és cselekvési terv előkészítését.
2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határoz, hogy a kidolgozott cselekvési terv alapján megkezdi a híd alatti terület tényleges rendezését, karbantartását és funkcióbővítését, biztosítva a terület biztonságos, rendezett és fenntartható hasznosítását.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
dr. Barta Viktor jegyző
Tóthné Németh Barbara irodavezető, Városüzemeltetési Iroda

Határidő: 2025. december 31.

4./Előterjesztés „A közvagyon kezelésének alapvető kérdéseiről" (KSZSB, KIB, UB, PGÜB, KGY)
Domán Dániel képviselő

Domán Dániel
Sajnos az elmúlt heteknek a történéseivel kapcsolatban indokolt ez az előterjesztés, ami így önmagában elég rövid, de éppen arra akarok rávilágítani, hogy általános problémáról van szó és évekre visszanyúló problémáról van szó. Szerintem önök is értesültek a faházak eléggé problémás helyzetéről, illetve annak az őrzéséről. Én a tegnapi két bizottsági ülésen is szerettem volna kiemelni a témát, hogy érzékelje a testület, hogy nemcsak erről van szó, hanem számos olyan önkormányzati vagy köztulajdonban lévő akár ingatlanról, akár eszközökről, tárgyakról, ingóságokról, bármiről, aminek a felelősségi rendszerét egyszerűen nem tudjuk.
A legfrissebb példa. A mezőgazdasági iskola ingatlanán az egyetem is bérel ingatlanrészt, és az EKVI is bérel raktározási célra, az EKMK-nak i és az Evatnak is vannak dolgai. Már 4-5. szereplő is megjelenik ezen a területen és ezeknek a jogi, gazdasági, és szerződéses viszonyait nem látjuk, nem tiszta. Ezen incidensek kerül elkerülése érdekében, és hogy megelőzzük a további polémiát, egy olyan adatbázisra, vagy egy olyan felelősségi rendszer kijelölésére teszek javaslatot, ami ezt a jövőben megoldja. Nemcsak ez a ciklus, hanem akár a következő ciklus is tudna ebből dolgozni.
A következő pénzügyi bizottsági ülésen van bent egy olyan tájékoztató, ami a faházakról szól, és ami egyáltalán nem fedi a valóságot. Ha a pénzügyi bizottság azt legitimálja, akkor súlyos hibát követ el szerintem. Elemelkedve erről a konkrét esetről, érdemes szerintem ezt tisztába tenni, tisztán látni mindenki számára, és akkor mindenki tudja, hogy mit hol keressen, ki felel ennek a karbantartásáért, annak az őrzéséért, annak a bérbe adásáért.

Hrabóczky Zsolt
Teljes mértékben egyetértek. Tehát csak én amikor ezt az előterjesztést megláttam, akkor azon gondolkoztam, hogy ezt most miért írtuk le. Mert amióta átvettük a hivatalt, egy olyan káoszrendszer lett átvéve, hogy a mai napig nincsenek erről kimutatások. Ez a dolog, ami ide le van írva, ez folyamatban van és még a mai napig mi se látjuk, hogy mi van.

Domán Dániel
A 3-as iskolában a színház raktároz dolgokat. Itt számomra az is kérdés, és például a faházaknál is, vagy egyéb használati eszközöknél is, hogy van 3- 4 olyan faház, ami az elmúlt franc tudja hány évben olyan állapotban van, hogy nem éri meg egyszerűen már vele foglalkozni vagy felújítani. Ebben az esetben mér nem kerültek leselejtezésre? Legyen ez bármilyen nagyobb irodai akármi, ami intézménynél vagy cégnél van. Esetleg gépjárművek, közterületi bútorok, vagy például ott vannak általában az Adventen vagy a különböző rendezvényeken használt boroshordók, van belőle használható és van belőle több szétrohadt állapotban. Ezek miért állnak, áll ott évek óta? El kell kerülni ezeket a polémiákat és az esetleges nagyon rossz kommunikációkat. Mondani bármit lehet bárki részéről, úgy viszont ez a felelősségi rendszer nem állapítható meg, nem tudható meg, és akkor belebonyolódunk olyanba, hogy azt se tudjuk már a végén, hogy a történet hogy alakult, ki felel érte.

Hrabóczky Zsolt
Köszönöm, értem, de amit mondtam, tehát folyamatban vannak, amiket már átvettünk, azoknak biztos, hogy megvan a felelőse is, tehát azok, azok rendben vannak. Én erre nem tudok válaszolni, hogy most darabszámilag mik hol vannák. Tény és való, hogy most is sok olyan van, aminek nincs, vagy nem tudjuk, hogy hogy van.

Vincze Adrienn
A témával kapcsolatban szeretném elmondani, hogy jogszabály is előírja, hogy az önkormányzati beszámolót leltárral kell nekünk alátámasztani, és ebbe a körbe tartozik a mindaz a vagyon, amit képviselő úr is mond. A jogszabály előírja, hogy legalább háromévente kell ezt nekünk leltározni, és a nyilvántartásunkat a valós állapot szerint kimutatni. Az önkormányzat esetében 20019-ben volt utoljára vagyonleltár. A 2025. évi beszámolót nekünk tényleges mennyiségi leltárral kell alátámasztanunk. A fizikai leltár elindult, ez kiterjed a vagyonkezelésben lévő, a cégek által kezelt összes, vagy akár használatba kint lévő valamennyi önkormányzati tulajdonra. Az önkormányzat rendelkezik, tételes vagyon nyilvántartással, mert kötelező, tehát van ilyen adatbázisunk.
Nem tudjuk lekövetni. Utólag megyünk leltározáskor az eszköz után és keressük, hogy hol van. Mi nem tudunk napi szinten ott állni a cégek felett, az intézmények felett. Önkormányzati szintű újra szabályozás kell ebben és ez egy nagyon hosszú folyamat, de személy szerint azon leszek, hogy ez rendbe legyen.

Domán Dániel
Szerintem az önkormányzat sem tudja több esetben, hogy kinél mi van, mit használ, ki vezeti, ki dolgozik. A napvitorlák ezek szerint egész nyáron ott voltak ezen a területen. rengeteg példa feljöhet.
Elfogadott a pénzügyi bizottság is, meg minden bizottság egy olyan Evatos féléves beszámolót, amelyben szó nem esik arról, hogy az elmúlt hónapokban mi történt, és most ezt igyekszik pótolni egy ilyen fecnivel. Bocsánat, de egy 3. milliárdos cég egy ilyet nem engedheti meg azt magának hogy csak így kijelenti, hogy mi nem vagyunk hibásak, meg hogy minden rendben van, miközben nyilván azt is visszaigazolták, hogy nagyon nincsen minden rendben, és erre majd rábólint a testület. A cégnek a felügyelőbizottsági szerepéről is nagyon beszélni kellene. Ők sem tudtak erről? Akkor itt cégvezetési brutális problémák vannak.

Hrabóczky Zsolt
Amit itt kérdez a képviselő úr, ez már túlmegy az urbanisztikai hatáskörön. Nem tudom ezeket a részleteket.

Domán Dániel
Megelőlegezem a bizalmat, de egyszer valamikor keretet kell adni ennek az egésznek, tehát, hogyha hétről hétre ilyenek történnek, akkor a problémát ne abba keressék, hogy én meglátom, hanem ezek alapvetően megtörténnek.
Itt tényleg közvagyon sérült, károkozás történt, és egy eggyel szebb világban egyértelmű lenne a felelős, hogy, hogy ki az, és mi ennek a következménye. Itt 3 óra múlva olyan patáliára számítok, ami a legalja meg szinten aluli lesz.

Kissné Beta Mária
Én még csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy azt azért én is egy kicsikét érdekesnek tartom, hogy egy év alatt nem sikerült számokat produkálni senkinek. Tehát akkor itt valóban felmerül annak a kétsége, hogy a felelősségi körök nem egyértelműen vannak megállapítva. Egyébként ebben elméletben tökéletesen egyetértek ezzel a felvetéssel, hogy itt valahogy mégiscsak pontosítani kellene és tehát bizonyos határidőket szabni ilyen feladatokra.

Bátori István
Köszönöm a szót itt az elhangzottak kapcsán úgy gondolom, hogy ezt majd újra kell szabályozni. Abban a pillanatban, amikor lesz egy kimutatás, akkor ennek a közvagyon kezelésének és felelőseinek az újra szabályozását az önkormányzatnak kell lépnie.

Hrabóczky Zsolt

Kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 5 **igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

61/2025 (X.22) UB döntés
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága **támogatja** az alábbi határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:
1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a közvagyon kezelésének átfogó felülvizsgálatát, valamint a felelősségi, jogi és kezelési rendszer kidolgozásának előkészítését
2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Jegyzőt, hogy biztosítsa a szükséges szakmai és jogi támogatást a közvagyon kezelése és az átláthatóság megteremtése érdekében, elősegítve ezzel a következő lépések végrehajtását

   Felelős: Vágner Ákos polgármester
   dr. Barta Viktor jegyző
   Határidő: 2026. január 29.

5./Előterjesztés az önkormányzat és intézményeinek előirányzat módosításairól (KSZSB, KIB, UB, PGÜB, KGY)
Vágner Ákos polgármester

Hrabóczky Zsolt
A bizottság létszáma 4 főre csökkent, mivel Bognár Ignác képviselő úrnak el kellett menni. A bizottság határozatképes.

Vincze Adrienn

Két témában fogalmaztunk meg javaslatot a közgyűlés részére. Az egyik, hogy 2 intézményünk költségvetését szeretnénk pótelőirányzattal kiegészíteni, akik külső szolgáltató útján látják el a gyermekétkeztetési feladatokat. A korábbi bizottságokon is elhangzott, hogy a szeptemberi gyereklétszám, valamint az addigi kifizetések alapján fogjuk felülvizsgálni az előirányzatainkat. Ezt meg is tettük. Időközben a szolgáltató is az érvényben lévő szerződés alapján a fogyasztói árindexszel emelte az önkormányzatot terhelő rezsiárakat, tehát ezen komplex összetevők alapján becsültük meg, hogy év végéig még a 2 intézménynek a költségvetését ezen összegekkel kellene kiegészítenünk.
A 2. határozati javaslat a polgármesteri hivatalnak az engedélyezett létszámkeretét módosítaná. csökkenne a létszámkeret 3, 75 fővel, amely a megüresedett álláshelyeknek a bevonása, valamint tartalmaz egy technikai átcsoportosítást is.

Hrabóczky Zsolt

Kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 4 **igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

62/2025 (IX.14) UB döntés
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága
támogatja az alábbi határozati javaslatok közgyűlés elé terjesztését:
Határozati javaslatok:

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításáról és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendeletben – intézményfinanszírozás keretében – az alábbi előirányzat módosításokat:

1. melléklet (Bevételek)		2. melléklet (Kiadások)	
I/10 Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye			
		1/3/K Dologi kiadások	330.000.000 Ft
Összesen:	- Ft	Összesen:	330.000.000 Ft
Intézményfinanszírozás bevételi előirányzata	330.000.000 Ft		

1. melléklet (Bevételek)		2. melléklet (Kiadások)	
I/14 Egri Bölcsődei és Óvodai Intézmény			
		1/3/K Dologi kiadások	15.000.000 Ft
Összesen:	- Ft	Összesen:	15.000.000 Ft
Intézményfinanszírozás bevételi előirányzata	15.000.000 Ft		

1. melléklet (Bevételek)		2. melléklet (Kiadások)	
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata			
		V/6/-/-/5/K Élelmezéssel összefüggő tartalék	-50.000.000 Ft
		V/8/-/-/5/K Önkormányzati feladatellátás tartaléka	-295.000.000 Ft
Összesen:	- Ft	Összesen:	-345.000.000 Ft
		Intézményfinanszírozás kiadási előirányzata	345.000.000 Ft

Felelős: Vágner Ákos polgármester
dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 2025. november 1-i hatállyal elrendeli az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításáról és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendelet 7. mellékletében az alábbi létszámkeret módosításokat:

Eger MJV Polgármesteri Hivatala	Köz-tisztviselő (kötelező)	Munka Tv. hatálya alá tartozó		Létszám-keret összesen
		Szakmai (kötelező)	Egyéb dolgozó (kötelező)	
Engedélyezett létszámkeret 2025.10.31-ig:	165 fő	13,25 fő	13 fő	191,25 fő
Átcsoportosítás	+ 2 fő	-1 fő	-1 fő	0 fő
Módosítás	-	-3,75 fő	-	-3,75 fő
Engedélyezett létszámkeret 2025.11.01-től:	167 fő	8,5 fő	12 fő	187,5 fő

Felelős: Vágner Ákos polgármester
dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő:
2025. november 1. létszámkeret módosítás
2026. február 28. rendelet módosítás

6./Tájékoztató a 2025. szeptember havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról (KSZSB, KIB, UB, PGÜB, KGY)
Vágner Ákos polgármester

nem volt észrevétel

-kmf-

Hrabóczky Zsolt
elnök

Molnár Tibor
hitelesítő tag

Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária
jegyzőkönyvvezető