Iktatószám: 1711-4/2019.

JEGYZŐKÖNYV

a Városképi és Környe15zetvédelmi Bizottság **nyílt üléséről**

Felvéve: Polgármesteri Hivatal II. Tárgyaló
Ideje: 2019. április . 13 óra
Jelen vannak:
A Városképi és környezetvédelmi Bizottság részéről:

Kovács-Csatlós Tamás	elnök
Császár Zoltán	képviselő
Szarvák Zsolt	szakértő
Mandák Attila	szakértő
Lombeczki Gábor	képviselő

A hivatal részéről:

Molnár László	Városüzemeltetési Iroda
Solymosné Füstös Zsuzsanna	kontroller
Dr. Szalóczi Ilona	Jogi és Hatósági Iroda
Dr. Kiss Benedek	Jogi és Hatósági Iroda
Rátkai Attila	irodavezető, Főépítészi Iroda
Nagy Tamás	ügyintéző, Főépítészi Iroda
Kuderna Zsófia	ügyintéző, Főépítészi iroda

Tanácskozási joggal:

Földvári Győző képviselő

Meghívottak:

Terdik János vezérigazgató Vilati Gyártó Zrt

Jegyzőkönyvvezető: Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária

Kovács-Csatlós Tamás

Üdvözli a megjelent bizottsági tagokat. Megállapítja, hogy a **Városképi és Környezetvédelmi Bizottság** megjelent tagjainak száma 4 fő, a bizottság határozatképes. (Hiányzik Mandák Attila, aki az először tárgyalt 4. számú napirendnél érkezik.

Kéri, hogy először a 4. számú napirendet tárgyalják, mivel Császár Zoltán képviselő Úrnak orvosi vizsgálatra kell mennie,

Kéri, szavazzanak a napirendek elfogadásáról. Szavazás. megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal elfogadta a napirendekre tett javaslatot.

4./Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendeletének módosításáról (VKB, KGY)
Komlósi Csaba Egységben a Városért Képviselőcsoport vezetője
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képez)

Földvári Győző

Alapvetően ez az előterjesztési javaslat már szerepelt a napirenden, hiszen a képviselőcsoport, rendkívüli közgyűlésen már előterjesztette az ügyet. A HÉSZ-ben foglaltakkal összefüggésben van fenntartásuk arra vonatkozóan, hogy nem ad kellő biztosítékot egy ilyen üzem város területén történő üzemeltetésének tilalmára. A rendkívüli közgyűlés elfogadott egy rendeletmódosítást, amelynek 1., 2. pontjával teljes mértékben egyetért a képviselőcsoport, csaknem szóról szóra megegyezik a HÉSZ-ben szereplő szövegrésszel. A 3. pontját azonban aggályosnak tartják, mivel nem látnak biztosítékot a hozzájuk forduló lakosság jelentős részével egyetemben, hogy Eger közigazgatási területén ne létesülhessen ilyen és ehhez hasonló üzem. Mit takar a 18-as dátum? Az a cég, aki ekkor szerzett engedélyt, vagy akinek a város akkor adta ki az engedélyt? Van ilyen, vagy hasonló működő üzem?

A bizottság időközben kiegészül Mandák Attila taggal.

Szarvák Zsolt

A frakció által beadott beadvány dátuma április 8-a. Emlékezete szerint, ezt követően rendkívüli bizottsági ülésen, majd rendkívüli közgyűlésen megtárgyalásra került a téma. Indokolt ezt most újra tárgyalni? Miben változott meg a beadvány azóta?

Földvári Győző

Semmiben, hiszen éppen ez a probléma, hogy a módosítás éppen úgy nem ad kellő biztosítékot, mint az eredeti HÉSZ.

Szarvák Zsolt

A módosítás nem teszi lehetővé az üzem létesítését. A téma tárgyalásakor számtalan kérdés vetődött fel és üzemszerű használatra nem adott engedélyt a testület. Az áprilisi dátummal kapcsolatban elmondja, van ilyen üzem Egerben, a Vilati cég, ami fémszerkezeteket gyárt, melyeket vegyi anyagokkal tisztítanak és lefedi ezt a tevékenységet. A ZF Hungária Kft. szintén használ a ládák mosásához káros anyagokat zárt rendszerben. Ezek az üzemek olyan technológiát alkalmaznak, amelyek biztosítják, hogy a tevékenység ne járjon környezetkárosító hatással. Amennyiben ezeknek az üzemeknek ellehetetleníti a működését a város, akkor az ipari park elnéptelenedik, ami nem lenne szerencsés. Egy civil szervezet vetette fel, hogy a közgyűlés olyan szigorú rendeletet alkotott, amely újra gondolást igényel. Példaként említi, hogy egy autófestő

üzem veszélyes anyagokkal, festékekkel dolgozik, amelyeket meghatározott gyűjtőedényekben kell tárolni és ez jelentős szigorítás.

A rendkívüli bizottsági ülésen felolvasta a rendelet 3. pontját, ami egyértelműen leírja, hogy nem engedélyeznek ilyen típusú üzemet. Az 1-es pont kinyilvánítja, hogy Eger belterületén nem építhető ilyen jellegű üzemépület. Ennek ismeretében, mi értelme van az ügy újra tárgyalásának? Van újabb fejlemény?

Földvári Győző

A festőüzemekkel nem lehet párhuzamot vonni, mivel ott nem feldolgozás történik, hanem a technikai folyamat során keletkező, veszélyesnek minősíthető, környezetet károsító anyag jön létre az eljárás során. Ezeket nem dolgozzák fel, a tárolásukat szükséges megoldani. Ő azokra az üzemekre gondol, amelyek idegen hulladékot hoz be és itt kerülnek feldolgozásra. Azoknál a cégeknél, amelyeknél veszélyes anyag keletkezett, annak tárolását szükséges megoldani, valamint gondoskodnia kell a megsemmisítésről. Üzem valóban nem létesíthető, azonban, ha már valaki bérel egy üzemet, akkor meg tudja valósítani. Nem látja ennek kizárását 100%-ban biztosítva. Újra elmondja, hogy az 1. és 2. ponttal nincs problémájuk, mert az tiltást tartalmaz, azonban a 3. pont megengedő, ezért aggályos.

Szarvák Zsolt

A rendelet 3. pontjában az van, hogy 2018 április 1-e előtt létesített üzemeknek van ez megengedve. Amennyiben a képviselőcsoport számára a rendeletben meghatározott határnap sem megfelelő, akkor meddig szeretnének visszamenni az időben? Az 1-es, valamint a 2-es pont nemcsak a feldolgozóüzemekre vonatkozott, hanem általában véve a veszélyes hulladékról rendelkezett. Tehát nemcsak a feldolgozandóról, hanem a keletkezőről is.

Földvári Győző

Ezért kérdezte, hogy milyen dátum és ennek kapcsán pedig, hogy létezik-e ilyen üzem, adott – e ki a város korábban is ilyen engedélyt

Szarvák Zsolt

Tehát az április 1-i dátumra tér vissza, az akkor a kérdés, hogy van- e ilyen üzem? Ez a bizottságot a rendelet alkotásában és elfogadásában nem érinti, miért kellene, hogy érintse?

Kovács Cs. Tamás

Senkitől nem akarja elvenni a szót, de azt látja, hogy egy patthelyzet alakult ki. Sajnálja, hogy a képviselő úr nem volt a múlt hét csütörtöki rendkívüli bizottsági ülésen és az azt

követő Közgyűlésen sem. Ezek a kérdések szintén felmerültek és szintén elhangzottak Azt gondolja, hogy polgármester Úr illetve aljegyző úr igyekeztek mind, mind megválaszolni

A 2018. áprilisi 1-i határidő – nem tudja szó szerint idézni polgármester urat – bíznak benne, hogy aki ezelőtti időszakban ilyen tevékenységet folytatott, azt szabályosan tette. Nyilvánvaló, hogy minden hulladékgazdálkodást vagy kezelést folytató cégnek a tevékenységét nem szeretnék megtiltani Egerben.

Érzik ennek a súlyát és érzékenységét, ami most konkrétan ennek az üzemnek kapcsán megjelent, ezért szeretnének szigorítani a már meglévő szabályokon. Eddig nem jött igy elő, jogos a félelem, erre azt gondolja, hogy gyorsan mindenki reagál. Viszont nem lehet tiltani azt, aki eddig ilyen tevékenységet folytatott, a 2018. április 1-i dátum előtt.

Nem szeretnék azt sem, hogy ezek a hatalmas munkaadók itt a városban eképpen veszélybe kerüljenek, hogy a tevékenységüket nem tudják folytatni. Hozzáteszi, hogy ezek szakhatósági monitorozás, engedélyek által léteznek, tehát van egy csomó olyan része ennek az egésznek. Ez egy elképesztően széles spektrum, itt már mindenki hulladékgazdálkodási mérnökké válik a ciklus végére.. De tényleg, komolyra fordítva a szót, mert ez egy komoly ügy és komoly téma, ezeknek érdekében áll a szakhatóságok folyamatos felügyelete. Ha új tevékenységet emelnek be, akkor az nyilvánvaló, hogy szakhatósági kötelezettséggel jár, és ezért személy szerint most nem érti és jó is, hogy képviselő úr elmondta, hogy ez még a rendkívüli bizottsági ülést és a közgyűlést megelőzően érkezett be. Tehát valahogy az indokoltságát ennek személy szerint nem látja ennek az előterjesztésnek. Azt gondolja, hogy ez a múlt heti csütörtöki előterjesztés egyértelműsítette a vonalakat, hogy nem szeretnék 2018. április 1 után ilyen tevékenységet folytató üzemet a városban látni. Részéről ennyit gondol, tehát hogy indokolt a még, korrekt módon igyekezett megválaszolni mind polgármester úr, mind jogi szempontból Bánhidy aljegyző úr, mind főépítész úr is, tehát elhangzottak ezek a kérdések és választ is adtak rá.

Rátkai Attila

Az előterjesztés a szabályozási terv módosítását kezdeményezi, ezért kért szót, hogy az ezzel kapcsolatos észrevételeket megtegye. Csak bevezetésként néhány gondolatot szeretne mondani az előterjesztéshez.

Az előterjesztés 2019. február hónapban történt a szabályozási terv módosításra utal és a 2. szakaszban azt írja, hogy a módosítás lehetővé tette a városban az elektronikai hulladék feldolgozó létesítését. A módosítás ezt nem tette lehetővé, ezt leszögezi. Itt a jogharmonizációról volt szó. Az északkeleti városrészre vonatkozó szabályozási terv abban az időszakban született, amikor másik országos szabály, nevezetesen az OTÉK volt érvényben, korábban az egész város területére vonatkozó helyi építési szabályzat elkészítésekor. Ezért a város egész területére vonatkozó építési szabályzat és az

északkeleti városrészre vonatkozó helyi építési szabályzat két külön rendeletben lett szabályozva. Februárban ők ezt egy rendeletben szabályozták, hogy ez a kettősség megszűnjön.

Ezen rendeletmódosítás kapcsán elvégeztek minden olyan szükséges partnerségi érkeztetést, amit egy szabályozási terv módosításakor el kell végezni. Ily módon 2019. január 27-én lakossági fórumot is tartottak ez ügyben. Nem jelent meg akkor a lakosság részéről senki. Akkor nem merült fel a hulladékfeldolgozó problémája. Az összehívás szabályosan történt, a polgármesteri hivatal aulájában kifüggesztve értesítettek mindenkit és ezen felül külön emailben felhívtak több államigazgatási szervet, illetve cimzettként szerepelt még az Egri Civil Kerekasztal és minden önkormányzati képviselő is. Tehát mindenki számára ismert volt. tehát nem felel meg a valóságnak, hogy a városban élő embereket nem értesítették.

Ami a lényeget érinti, hogy egy szabályozási terv módosítását kezdeményezik: van egy csütörtökön már elfogadott rendelet, amelyet összhangba kell hozni az építési szabályzatban megfogalmazottakkal. Ez egy jogharmonizációs lépés, ezt valóban meg kell tenni. ezért egy főépítészi eljárásos egy fordulós szabályozási terv módosítás kidolgozását kezdik el. Erről azt kell tudni, hogy ugyanazt a partnerségi eljárást le kell folytatni, mint más esetben. Lakossági fórumot is kell tartani, be kell vonni az építésfelügyeletet és minden államigazgatási szervet megkeresni, úgyhogy ezt a fajta jogharmonizációt hivatalból el kell végezni

Kovács Cs. Tamás

Szeretné kérni, hogy egy fogalombeli pontosítás kerüljön be, hogy mi a veszélyes üzem, a veszélyes hulladék stb. Ezekre azt gondolja, hogy az OTÉK és az egyéb más jogszabályokban ezek a fogalmak pontosítva vannak. ezeket rakják bele, hogy ne legyen semmilyen félreértés. Ez egy kiegészítő javaslat, ha úgyis lesz évközben, a nyári időszakban egy nagyobb „saláta" módosítás, mint ahogy minden évben szokott lenni, akkor készüljön egy ilyen melléklet, egy ilyen kiegészítő fogalommagyarázat.

Szarvák Zsolt

Az hangzott el, hogy a rendeletbe beemeljék ezt az áprilist. Itt volt a bizottsági ülésen polgármester Úr, vitatkoztak ezen, hogy ez hogy lesz jó. Úgy emlékszik, hogy azért határozták meg ezt a 2018. áprilisi határnapot, mert ahhoz képest már eltelt egy év. Akinek nem elvi hozzájárulása van, mint ennek az üzemnek is volt, hanem végleges engedélye van, az összes szakhatóság által aláírt, a város által lepecsételt végleges engedélye van és ez már több, mint egy éve megvan nekik, nyilván azokkal, ha bármilyen gond lett volna az üzemmel vagy akármelyik feldolgozóval, tudtával ilyen nincs. De van különben feldolgozó, kinn van a K2-őn a hulladékválogató üzem, nem veszélyes hulladékot válogat, de hulladékot válogat. Egyébként ez is szerepel az 1.2.3 pontban. Nemcsak a veszélyes hulladékról volt szó. Azért határozták meg talán ezt a határnapot, próbálja magyarázni a képviselő úrnak, mert ő nem volt itt, hogy akinek az elmúlt egy

évben üzemszerű működése van, vagyis egy éven túlmenően és semmilyen panasz nem érkezett rá, azoknak a tevékenységét ez már nem befolyásolja. Úgy gondolja, hogy egy működő üzem, amely korrektül működik, az üzemszerű működését veszélyeztetni nem szép dolog

Földvári Győző

Több vélemény hangzott el. Teljesen egyet tud érteni azzal, hogy a hulladékgazdálkodást szabályozzák, tehát ezzel nincs semmi gond, alapvetően ezt el tudják fogadni. Nekik a hármas ponttal van gondjuk. Tehát nem légből kapott az aggodalmuk

Megjegyzi, hogy a hulladékválogató nem feldolgozó, az az, ami egyik termékből egy ujabb terméket állít elő.

Most jutott tudomására és lehet, hogy másoknak is, hogy lesz egy újabb jogharmonizációs összevegyités, ami szükségessé teszi, hogy egyértelműbb legyen ez a rendelet. Ugyanis a rendeletben , a 3. pontban az is benne van, hogy ez a tevékenység zárt technológiában, zárt rendszerben végezhető. Tehát ezt sem szeretnék, hogy zárt rendszerben sem működjön, zárt technológiában sem működjön ilyen jellegű üzem

A másik, amit Szarvák úr mond, hogy akik már korábban kaptak ilyen engedélyt. Nem tudja, hogy van- e ilyen feldolgozó, mert a válogató teljesen más kategória. Ha van, akkor el kéne gondolkodni azon is, hogy kapott valamilyen engedélyt nagy valószínűséggel, de a jövőbeli korlátozását el lehet végezni, pld a levegőterheléssel, mert a város területén tudjuk, hogy milyen a város levegője, akkor semmiképpen nem szabad engedni a további terhelést. Ezért aggályos nekik ez a hármas pont. ha van erre lehetőség, amikor a HÉSZ módosítása be fog következni, akkor ő azt tudná javasolni, hogy a zárt rendszert is vegyék ki belőle. Zárt rendszer semmilyen formában ne működhessen. Nem véletlen kérik a bavária tervet ebben az esetben. Senki sem gondolta, hogy át fog szakadnia vörösiszap gát. tudja, hogy dúrva példa, de nem tudhatják.

Ezért aggályos számára ez a hármas pont, mivel ez a zárt rendszert már megengedi, és ők ezt sem szeretnék, ki kell venni belőle, ha lesz egy olyan módosítás, hogy nem, akkor ez egyértelművé fogja tenni, hogy nem lehet. Meg kell nézni, hogy 2018. előtt volt e ilyen engedély. ha kapott, azt már nem lehet elvenni, de a jövőben lehet korlátozni a kapacitását, a fejlesztését, hacsak technológiát nem vált, környezetbarátabb technológiával dolgozza fel, további terhelést, szennyezőanyag kibocsátást nem eredményezhet

Kovács Cs. Tamás

Azt érzi, hogy most újra eljátsszák a múlt hét csütörtököt. ugyanaz a módosító javaslat, mint amit múlt hét csütörtökön az általa is képviselt frakció terjesztett elő. Polgármester Úr, mint az anyag előterjesztője nem fogadta el. Úgy gondolja, hogy ott is elmondta azokat az észrevételeit, hogy miért nem indokolt ennek a hármas pontnak a módosítása. Ez az előterjesztés, ahogy most képviselő úr előterjeszti, úgy tűnik, mintha annak a módosítása lenne. Erről múlt héten döntött a bizottsági ülés, majd a rendkívüli közgyűlés. Azt gondolja, hogy ők ebben nem is kompetensek. Nem érdemes vele foglalkozni pont azok az indokok miatt, amik elhangzottak múlt hét csütörtökön. Bizik benne, hogy ezt üzenetértékűen fogják fel azok a vállalkozások, akik a jövőben ilyenben gondolkodnak a várost illetően.

Földvári Győző

Úgy látja a dolgot, hogy nézetbeli különbség van közöttük. Képviselőtársai nevében azt tudja mondani, hogy a hármas pont módosítását továbbra is fenntartják. Ezen a bizottsági ülésen nem fogják tudni egymást meggyőzni

Kovács Cs. Tamás

Tényleg sajnálja, hogy a képviselő úr nem volt itt. Mindenki számára nyilvánosan működnek ezek a bizottsági ülések. Még annak is szót ad elnökként, akinek nincsen tanácskozási joga. A civilek felé is megfelelően volt ez kommunikálva. Rittenbacher urat idézi, aki a múlt csütörtökön azt mondta, hogy lehet, hogy ez már a szabályozás szabályozása, tehát egy durván lekorlátozott rendelkezésről van szó. azt gondolja, hogy jelen formájában. érti a félelmet, szerinte egyet szeretnének, de azt gondolja, hogy ez jelen formájában elég garancia, hogy ne legyen ilyen tevékenységet folytató üzem Egerben

Császár Zoltán

Ez az ügy számára sok tanulságot és érdekességet hozott. ő ezt nem tudta, hogy egy pesti vagy Heves megyei szakhatóság megad engedélyeket, akkor az önkormányzatnak erről nem kell tudnia és tájékozódásra sem méltó. Ugyanigy van azzal, mikor azt hallja Közgyűlésen, hogy magához a próbaüzemhez sincs semmi közük, hogy elvégzik vagy nem végzik el.

Nem érti, hogy egyrészt a városnak vagy a bizottságnak milyen hatásköre és ráláthatósága van. Számára az is érdekes, hogy a lakossági fórumon nem volt ott senki, nem tudja elképzelni, hogy miért.

Úgy látja, hogy antagonisztikus az ellentét ennek a megitélésében, de úgy gondolja, hogy amig teljesen le nem záródik a lakossággal úgy az egész, hogy az teljesen megnyugtató legyen, addig mindig helye van valami csiszolásnak, módosításnak a határozat meghozataláig. Az üzem jellege egyszerűen nem illeszkedik Eger hosszútávú stratégiájába, nem érti, Egernek miért van erre szüksége, ezt a cég jelenlévő képviselője

sem tudta megmagyarázni. Bármilyen feldolgozó, amely kötődik Egernek a kulturájához, pld mezőgazdasági, ez érthető. Ő meg fogja ezt szavazni, hátha valami ettől csiszolódik, pontosítódik

Szarvák Zsolt

Kérdése Főépítész Úrhoz, hogy azzal a rendelettel, amit a múlt héten hoztak, az üzemnek a működését ellehetetlenitették - e. Itt ez az üzem, ha jól gondolja, nem fog tudni tevékenykedni. ez még be fog jönni, hiszen egyfordulós lesz a HÉSZ módosítás. A jogharmonizációnál vegyék már figyelembe- és ezt megint kérdezi- a Vízmű bővíteni fogja most a telepét egy feldolgozó üzemmel. nehogy annak az üzemeltetését ellehetetlenítsék, mert most Egerből ezt az iszapot, sarat Székesfehérvárra hordják el, ami egyébként irtózatos költséget jelent a Vízműnek. Nem is akarja lassan már Székesfehérvár sem befogadni. ha nem tudják majd levinni, itt fog állni halomban és nem tudnak majd vele mit kezdeni

Császár Zoltán

Egyről nem beszéltek, hogy az a forgalom, ami rá fog zúdulni a nem éppen 21. századi útra, mennyi teherautó, kamion fog ott végigdübörögni az úton. Ez közlekedési szempontból mit fog jelenteni

Kovács Csatlós Tamás

Indokolatlannak tartja a kérdést, mert nem lesz ilyen üzem.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak a döntési javaslatról:

<u>Bizottsági döntési javaslat:</u>
A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság támogatja az Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelet módosításának Közgyűlés általi elfogadását.

A fent leírtak miatt Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Eger Megyei Jogú Város Alapokmányáról szóló 28/2011. (VI. 30.) önkormányzati rendeletének 17.§ (2) bekezdése alapján az alábbi tartalmú határozati javaslatot terjesztem elő:

HATÁROZATI JAVASLAT

1./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határoz, hogy Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendeletének a hulladékgazdálkodásra vonatkozó részét soron kívül felülvizsgálja, és ha szükséges

módosítja, annak érdekében, hogy a város közigazgatási területén belül, használaton kívüli, leselejtezett elektronikai eszközök ártalmatlanítására, szétszedésére alapanyagként történő feldolgozására, újra hasznosítására vonatkozó tevékenység végzésére ne legyen lehetőség.

2./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határoz, hogy HÉSZ felülvizsgálatához szükséges pénzeszközöket a 2019. évi költségvetés általános tartalékának terhére biztosítja.

3./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a határozati javaslat 1./ pontjában foglaltak érdekében a Helyi Építési Szabályzat felülvizsgálatát soron kívül indítsa el.

Felelős: polgármester

Határidő: az eljárás megindítására azonnal, egyebekben a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 32.§ (1) b) pontja szerinti egyszerűsített eljárás szerint,

Kovács-Csatlós Tamás

Megállapítja, hogy a **Városképi és Környezetvédelmi Bizottság 1 igen és 4 nem szavazattal nem támogatta a beterjesztett** döntési javaslatot.

18/2019.(IV.15)VKB döntés

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság nem támogatja az Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelet módosításának Közgyűlés elé terjesztését és nem támogatja az alábbi határozati javaslatot:

HATÁROZATI JAVASLAT

1./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határoz, hogy Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendeletének a hulladékgazdálkodásra vonatkozó részét soron kívül felülvizsgálja, és ha szükséges módosítja, annak érdekében, hogy a város közigazgatási területén belül, használaton kívüli, leselejtezett elektronikai eszközök ártalmatlanítására, szétszedésére alapanyagként történő feldolgozására, újra hasznosítására vonatkozó tevékenység végzésére ne legyen lehetőség.

2./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határoz, hogy HÉSZ felülvizsgálatához szükséges pénzeszközöket a 2019. évi költségvetés általános tartalékának terhére biztosítja.

3./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a határozati javaslat 1./ pontjában foglaltak érdekében a Helyi Építési Szabályzat felülvizsgálatát soron kívül indítsa el.

Felelős: polgármester

Határidő: az eljárás megindítására azonnal, egyebekben a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 32.§ (1) b) pontja szerinti egyszerűsített eljárás szerint,

1./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a különleges személyszállító szolgáltatást nyújtó járművel végzett személyszállítási szolgáltatás szabályozásáról szóló önkormányzati rendelet elfogadásáról (VKB, VGB, VPÜB, KGY)
Dr. Turcsányi Dániel alpolgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képez)

Császár Zoltán képviselő Úr eltávozott

Dr. Kiss Benedek

A rendelettervezetet az előző ülésén tárgyalta a bizottság, mely tartalmát tekintve nem változott, hanem néhány ponton pontosításra került. A jogszabály lehetőséget adott, ilyen témában rendelet megalkotására, lehetővé téve az egységes minőség megjelenését a szolgáltatással kapcsolatban, illetve egészséges keretek közzé szorítva azt. A pályázati feltételek között kerülnek kidolgozásra a részletek. Majd az ez alapján kötendő közterület-használati megállapodásban.

Szarvák Zsolt

A tervezetben nincs meghatározva például az útvonal, rendelkezik-e vontatmánnyal stb.

Dr. Kiss Benedek

Valóban, hiszen egy keretjogszabályról van szó, ezeket a részleteket a pályázati felhívás fogja tartalmazni.

Szarvák Zsolt

Ez azt jelenti, hogy akkor majd mindig bizottsági ülés tárgyát fogja képezni?

Dr. Kiss Benedek

A pályázati felhívás, valamint a szolgáltatás tartalmának körülírása a bizottság hatáskörében marad a rendelet értelmében.

Szarvák Zsolt

Ezek szerint a szolgáltatás megkezdése előtt a pályázó anyagát tárgyalni fogja a bizottság.

Kovács Csatlós Tamás

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak a döntési javaslatról:

Bizottsági döntési javaslat:

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság támogatja a különleges személyszállító szolgáltatást nyújtó járművel végzett személyszállítási szolgáltatás szabályozásáról szóló rendelettervezet Közgyűlés általi elfogadását.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a különleges személyszállító szolgáltatást nyújtó járművel végzett személyszállítási szolgáltatásról

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI törvény 12/A. § (2)-(5) és 49. § (3) bekezdéseiben kapott felhatalmazás alapján, és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. Általános rendelkezések

1. §

E Rendelet alkalmazásában:

a) különleges személyszállító szolgáltatást nyújtó jármű: a személyszállítási szolgáltatásról szóló 2012. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Sztv.) szerinti jármű;

b) várakozóhely: a közterületnek olyan kijelölt része, amely a különleges személyszállító szolgáltatást nyújtó járművek utas felvételi céllal történő tartózkodására szolgál.

2. §

Eger Megyei Jogú Város közigazgatási területén különleges személyszállító szolgáltatást nyújtó járművel (a továbbiakban: személyszállító szolgáltatást nyújtó jármű) végzett személyszállítási szolgáltatást a vonatkozó egyéb jogszabályokban előírt feltételeken túl e Rendeletben foglaltak szerint lehet folytatni.

2. A személyszállító szolgáltatást nyújtó járművel végzett személyszállítási szolgáltatás feltételei

3. §

Személyszállító szolgáltatást nyújtó járművel végzett személyszállítási szolgáltatást kizárólag határozott időre megkötött közterület-használati szerződés (a továbbiakban: szerződés) birtokában lehet folytatni.

4. §

(1) Eger Megyei Jogú Város közigazgatási területén a közterületi ingatlanokon kialakított személyszállító szolgáltatást nyújtó jármű várakozóhelyek (a továbbiakban: várakozóhely) használatára a szerződést megkötő különleges személyszállítási szolgáltatást végző vállalkozó vagy vállalkozás (a továbbiakban: vállalkozó) jogosult.

(2) A szerződés megkötésére jogosult vállalkozó kizárólag e Rendelet szerinti pályázat útján választható ki.

(3) A pályázat benyújtására vonatkozó pályázati felhívás tartalmáról és a közzétételéről Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése által átruházott hatáskörben a Városképi és Környezetvédelmi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) dönt.

(4) A pályázatot a Bizottság bírálja el.

5. §

(1) Közterület használatot is megvalósító vállalkozó a közterület tulajdonosának évenként közterülethasználati díjat köteles fizetni.

(2) Az (1) bekezdés szerinti közterület-használati díjat első alkalommal a szerződés megkötését követő 5 napon belül kell megfizetni.

3. Pályázati eljárás szabályai

6. §

(1) A pályázati felhívást a helyben szokásos módon, hirdetményben és Eger Megyei Jogú Város honlapján (www.eger.hu) kell közzétenni.

(2) A pályázati felhívásnak tartalmaznia kell:

a) a használatba vehető közterületen folytatható tevékenységre vonatkozó legfontosabb adatokat és előírásokat, az igénybe veendő közterület legfontosabb adatait, a személyszállítási szolgáltatással ellátandó tervezett útvonal pontos leírását illetve az egyéb követelményeket és előírásokat;

b) a közterület használatáért fizetendő minimális díj összegét, és a fizetési feltételeket;

c) a közterület használat időtartamát;

d) a pályázóval szemben támasztott pénzügyi, gazdasági és műszaki követelményeket, az alkalmasság igazolásának módját;

e) a pályázat benyújtására nyitva álló időt;

f) a pályázat felbontásának időpontját;

g) a pályázat elbírálásának határidejét, módját és szempontjait;

h) az elbírálásnál értékelendő szempontok fontossági sorrendjét vagy súlypontokat.

7. §

(1) A pályázónak a pályázati felhívásban meghatározott követelményeknek és előírásoknak megfelelően kell pályázatát elkészítenie.

(2) A pályázatnak tartalmaznia kell a pályázó kifejezett nyilatkozatát arról, hogy a közterületet használatba kívánja venni, ezért milyen összegű díjat kíván fizetni, s nyilatkoznia kell a felhívásban foglalt követelmények és előírások teljesítésének módjáról.

(3) A pályázatnak tartalmaznia kell:

a) a vállalkozó nevét,

b) egyéni vállalkozó esetén a születési helyét, idejét, anyja nevét, lakcímét, levelezési címét, vállalkozói igazolványának számát,

c) gazdasági társaságok esetén a vállalkozás székhelyét, levelezési címét, cégjegyzékszámát, adószámát,

d) a személyszállító szolgáltatást nyújtó jármű forgalmi rendszámát, rendszámait,

e) a személyszállító szolgáltatást nyújtó jármű gyártmányát, típusát, színét, műszaki adatait;

f) az államháztartásról és a nemzeti vagyonról szóló törvény szerinti átláthatósági

nyilatkozatot.

(4) A pályázathoz mellékelni kell

a) egyéni vállalkozó esetén a vállalkozói igazolványának, vagy az erről szóló igazolásnak, gazdasági társaság esetén a társaság 30 napnál nem régebbi cégkivonatának és a vezető tisztségviselő aláírási címpéldányának vagy aláírás-mintájának eredeti példányát vagy másolatát,

b) az illetékes közlekedési hatóság által kiállított okiratot.

(5) A pályázó a felhívásban szereplő módon köteles igazolni a követelmények és előírások teljesítésére való pénzügyi, gazdasági és műszaki alkalmasságát. Az erre vonatkozó igazolásokat a pályázathoz csatolni kell.

(6) A pályázaton való részvétel biztosíték adásához köthető, amit a pályázónak a pályázat benyújtásával egyidejűleg a pályázati felhívásban szereplő módon és mértékben kell az Önkormányzat rendelkezésére bocsátania.

8. §

(1) A pályázó a pályázatban szereplő nyilatkozataihoz (ajánlatához) a pályázat benyújtására nyitva álló idő lejártától a közterület használatára vonatkozó döntés meghozataláig, de legalább 60 napig kötve van.

(2) Ha a pályázó az ajánlati kötöttség ideje alatt ajánlatát visszavonja, a biztosítékot elveszti, így az az Önkormányzatot illeti meg.

(3) A pályázatot a pályázati felhívásban meghatározott idő lejártáig lehet érvényesen benyújtani.

(4) A pályázat benyújtására nyitva álló idő nem lehet rövidebb 30 napnál. E határidő - indokolt esetben - egy alkalommal, az eredeti határidő lejárta előtt meghosszabbítható. A meghosszabbítást az indokok megjelölésével közzé kell tenni.

9. §

(1) A pályázatok felbontásánál a Bizottság tagjai, a Jegyző és az általa megbízott személyek, továbbá a pályázók lehetnek jelen.

(2) A pályázatok felbontásakor ismertetni kell a pályázók nevét, székhelyét (lakóhelyét), és az általuk fizetendő közterület-használati díjat.

(3) A pályázatok felbontásáról és ismertetéséről jegyzőkönyvet kell felvenni.

(4) A (3) bekezdés szerinti jegyzőkönyvet a felvételtől számított 5 napon belül kell megküldeni a pályázók részére.

10. §

(1) Érvénytelen a pályázat, ha:

a) a pályázati felhívásban meghatározott idő lejártát követően nyújtották be;

b) nem felel meg a pályázati felhívásban meghatározott követelményeknek és előírásoknak;

c) a közterület használatáért ajánlott díj összege nem éri el a pályázati felhívásban meghatározott, a közterület használatáért fizetendő minimális díj összegét;

d) a pályázó a biztosítékot nem, vagy nem az előírtaknak megfelelően bocsátotta rendelkezésre.

(2) A pályázati eljárásból ki kell zárni azt a pályázót, aki a pályázatában hamis adatokat szolgáltatott vagy egyébként rosszhiszeműen járt el.

11. §

(1) A pályázatokról a Bizottság előterjesztés alapján dönt. Az előterjesztés tartalmazza a döntéshez szükséges legfontosabb információkat, különösen az alábbiakat:

a) a pályázat megfelel-e a pályázati felhívásban meghatározott követelményeknek és előírásoknak;

b) a pályázó rendelkezik-e a felhívásban szereplő követelmények és előírások teljesítéséhez szükséges pénzügyi, gazdasági és műszaki feltételekkel;

c) a pályázó milyen összegű díjat kíván fizetni a közterület használatáért;

d) javaslatot arról, hogy a - pályázati felhívásban meghatározott elbírálási szempontoknak megfelelően - benyújtott pályázatok közül szakmai szempontból (különösen városképi, közlekedési, környezetvédelmi, városrendezési, kereskedelmi, vállalkozási) összességében melyik a legelőnyösebb pályázat, illetve melyik pályázatban szerepel a legmagasabb megajánlott közterület-használati díj.

(2) A Bizottság a pályázatokat soron következő ülésén, de legkésőbb a felbontástól számított 30 napon belül bírálja el.

12. §

(1) A Bizottság a pályázatokat a pályázati felhívásban meghatározott követelmények és előírások szerint, az abban szereplő módon bírálja el és állapítja meg a pályázati eljárás nyertesét.

(2) A pályázati eljárás eredményét az Önkormányzat hirdetőtáblájára ki kell függeszteni és a honlapon közzé kell tenni.

(3) A pályázati eljárás eredményének kihirdetéséről jegyzőkönyvet kell felvenni, amely tartalmazza a pályázat győztesének és a második legkedvezőbb ajánlatot tevő pályázónak az adatait, az esetleges eredménytelenség tényét és okait, továbbá az eljárás során felmerült valamennyi lényeges körülményt.

13. §

(1) A nyilvános pályázaton nyertes vállalkozással Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata határozott idejű szerződést köt.

(2) A szerződés csak akkor köthető meg, ha a vonatkozó jogszabályok, szakhatósági előírások és az e Rendeletben foglalt feltételek azt lehetővé teszik.

(3) Az (1) bekezdés szerinti szerződés a pályázati felhívásban meghatározott időtartamra, de legfeljebb 10 évre köthető.

(4) A szerződésnek tartalmaznia kell:

a) a szerződő felek nevét, az állandó lakó- székhely vagy telephelyének címét,

b) a közterület-használat célját és időtartamát,

c) a várakozóhelyek helyét,

d) a szerződés megszűnését követően az eredeti állapot visszaállítására vonatkozó kötelezettség rögzítését és annak határidejét,

e) közterület-használati díj mértékét, a befizetés módját, és határidejét,

f) a szerződés megszüntetésének eseteit,

g) a különleges személyszállító szolgáltatási tevékenység végzésének követelményeit és feltételeit.

14. §

A nyertes visszalépése esetén, továbbá a 19.§ (1) és (2) bekezdése miatti szerződés felbontását követően, a következő legkedvezőbb ajánlatot tevő pályázóval akkor köthető szerződés, ha ő is maradéktalanul megfelel jogszabályokban és a pályázati felhívásban meghatározott előírásoknak és követelményeknek.

4. A várakozóhelyek létesítésére és igénybevételére vonatkozó szabályok

15. §

(1) Várakozóhelyet – az ideiglenes várakozóhelyet kivéve - kizárólag Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés) létesíthet.

(2) A várakozóhelyek számának és helyének megállapításáról a Közgyűlés dönt.

(3) Vásárok, kiállítások, sportesemények, rendezvények alkalmával a Jegyző előzetes engedélye alapján ideiglenes várakozóhely is létesíthető.

16. §

(1) A várakozóhelyeken az Önkormányzat feltünteti azt az időtartamot, melyet a személyszállító szolgáltatást nyújtó jármű jogszerűen tölthet a várakozóhelyen.

(2) A kijelölt várakozóhelyeket kizárólag a szerződéssel rendelkező vállalkozók vehetik igénybe.

(3) A kijelölt várakozóhelyeket csak utasfelvétel céljából történő várakozásra lehet használni.

(4) A várakozóhelyeket – jogszabályban foglalt kivételekkel - a Rendelet hatálya alá nem tartozó járművek sem megállás, sem várakozás céljára nem használhatják.

5. A személyszállító szolgáltatást nyújtó járművel végzett jogellenes személyszállítási szolgáltatás jogkövetkezménye

17. §

A Rendeletben foglalt előírások megtartását a közterületfelügyelők, az Önkormányzat munkatársai, a jogszabályok szerint ellenőrzésre jogosult más szervek, illetve az Önkormányzat által megbízott személyek a helyszínen vagy más alkalmas módon ellenőrizhetik.

18. §

(1) Aki a személyszállító szolgáltatást nyújtó járművel végzett személyszállítási szolgáltatásra vonatkozó jogszabályi előírásokat, az útvonalat megsérti, vagy a várakozóhelyet nem rendeltetésszerűen használja – ideértve különösen a szándékos vagy súlyosan gondatlan szennyezést, rongálást –, abban az esetben az Önkormányzat jogosult a szerződés azonnali hatályú felmondására.

(2) Aki a személyszállító szolgáltatást nyújtó járművel végzett személyszállítási szolgáltatási tevékenysége során nem az Önkormányzat által kijelölt várakozóhelyet veszi igénybe utasfelvétel céljából, abban az esetben az Önkormányzat jogosult a szerződés azonnali hatályú felmondására.

(3) A szerződés azonnali hatályú felmondása kézhezvételét követő napon az érintett vállalkozó köteles Eger Megyei Jogú Város közterületén a személyszállító szolgáltatást befejezni.

(4) A szerződés felmondása időpontjában befizetett közterület-használati díj az Önkormányzatot illeti meg.

(5) A fentiek nem mentesítik a közterület jogcím nélküli használóját a szabálysértési vagy más - jogszabályban előírt – szankciók viselése alól.

6. Módosuló rendelkezések

19. §

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 22/2014. (V.23.) önkormányzati rendelete 28. § (1) bekezdése az alábbi e) ponttal egészül ki:

e) Eger Város közigazgatási területén különleges személyszállító szolgáltatást nyújtó járművel végzett személyszállítási szolgáltatás céljából legfeljebb 10 éves időtartamra köthető közterület-használati megállapodás.

7. Záró rendelkezések

20. §

Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba, azzal, hogy a 2019. június 01. napja után benyújtott kérelmekre kell alkalmazni.

Habis László
polgármester

Dr. Kovács Luca
jegyző

Kovács-Csatlós Tamás

Megállapítja, hogy a **Városképi és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal elfogadta** a döntési javaslatot.

19/2019.(IV.15) VKB döntés

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság támogatja a különleges személyszállító szolgáltatást nyújtó járművel végzett személyszállítási szolgáltatás szabályozásáról szóló rendelettervezet Közgyűlés általi elfogadását.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a különleges személyszállító szolgáltatást nyújtó járművel végzett személyszállítási szolgáltatásról

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI törvény 12/A. § (2)-(5) és 49. § (3) bekezdéseiben kapott felhatalmazás alapján, és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. Általános rendelkezések

1. §

E Rendelet alkalmazásában:

a) különleges személyszállító szolgáltatást nyújtó jármű: a személyszállítási szolgáltatásról szóló 2012. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Sztv.) szerinti jármű;

b) várakozóhely: a közterületnek olyan kijelölt része, amely a különleges személyszállító szolgáltatást nyújtó járművek utas felvételi céllal történő tartózkodására szolgál.

2. §

Eger Megyei Jogú Város közigazgatási területén különleges személyszállító szolgáltatást nyújtó járművel (a továbbiakban: személyszállító szolgáltatást nyújtó jármű) végzett személyszállítási szolgáltatást a vonatkozó egyéb jogszabályokban előírt feltételeken túl e Rendeletben foglaltak szerint lehet folytatni.

2. A személyszállító szolgáltatást nyújtó járművel végzett személyszállítási szolgáltatás feltételei

3. §

Személyszállító szolgáltatást nyújtó járművel végzett személyszállítási szolgáltatást kizárólag határozott időre megkötött közterület-használati szerződés (a továbbiakban: szerződés) birtokában lehet folytatni.

4. §

(1) Eger Megyei Jogú Város közigazgatási területén a közterületi ingatlanokon kialakított személyszállító szolgáltatást nyújtó jármű várakozóhelyek (a továbbiakban: várakozóhely) használatára a szerződést megkötő különleges személyszállítási szolgáltatást végző vállalkozó vagy vállalkozás (a továbbiakban: vállalkozó) jogosult.

(2) A szerződés megkötésére jogosult vállalkozó kizárólag e Rendelet szerinti pályázat útján választható ki.

(3) A pályázat benyújtására vonatkozó pályázati felhívás tartalmáról és a közzétételéről Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése által átruházott hatáskörben a Városképi és Környezetvédelmi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) dönt.

(4) A pályázatot a Bizottság bírálja el.

5. §

(1) Közterület használatot is megvalósító vállalkozó a közterület tulajdonosának évenként közterülethasználati díjat köteles fizetni.

(2) Az (1) bekezdés szerinti közterület-használati díjat első alkalommal a szerződés megkötését követő 5 napon belül kell megfizetni.

3. Pályázati eljárás szabályai

6. §

(1) A pályázati felhívást a helyben szokásos módon, hirdetményben és Eger Megyei Jogú Város honlapján (www.eger.hu) kell közzétenni.

(2) A pályázati felhívásnak tartalmaznia kell:

a) a használatba vehető közterületen folytatható tevékenységre vonatkozó legfontosabb adatokat és előírásokat, az igénybe veendő közterület legfontosabb adatait, a személyszállítási szolgáltatással ellátandó tervezett útvonal pontos leírását illetve az egyéb követelményeket és előírásokat;

b) a közterület használatáért fizetendő minimális díj összegét, és a fizetési feltételeket;

c) a közterület használat időtartamát;

d) a pályázóval szemben támasztott pénzügyi, gazdasági és műszaki követelményeket, az alkalmasság igazolásának módját;

e) a pályázat benyújtására nyitva álló időt;

f) a pályázat felbontásának időpontját;

g) a pályázat elbírálásának határidejét, módját és szempontjait;

h) az elbírálásnál értékelendő szempontok fontossági sorrendjét vagy súlypontokat.

7. §

(1) A pályázónak a pályázati felhívásban meghatározott követelményeknek és előírásoknak megfelelően kell pályázatát elkészítenie.

(2) A pályázatnak tartalmaznia kell a pályázó kifejezett nyilatkozatát arról, hogy a közterületet használatba kívánja venni, ezért milyen összegű díjat kíván fizetni, s nyilatkoznia kell a felhívásban foglalt követelmények és előírások teljesítésének módjáról.

(3) A pályázatnak tartalmaznia kell:

a) a vállalkozó nevét,

b) egyéni vállalkozó esetén a születési helyét, idejét, anyja nevét, lakcímét, levelezési címét, vállalkozói igazolványának számát,

c) gazdasági társaságok esetén a vállalkozás székhelyét, levelezési címét, cégjegyzékszámát, adószámát,

d) a személyszállító szolgáltatást nyújtó jármű forgalmi rendszámát, rendszámait,

e) a személyszállító szolgáltatást nyújtó jármű gyártmányát, típusát, színét, műszaki adatait;

f) az államháztartásról és a nemzeti vagyonról szóló törvény szerinti átláthatósági nyilatkozatot.

(4) A pályázathoz mellékelni kell

a) egyéni vállalkozó esetén a vállalkozói igazolványának, vagy az erről szóló igazolásnak, gazdasági társaság esetén a társaság 30 napnál nem régebbi cégkivonatának és a vezető tisztségviselő aláírási címpéldányának vagy aláírás-mintájának eredeti példányát vagy másolatát,

b) az illetékes közlekedési hatóság által kiállított okiratot.

(5) A pályázó a felhívásban szereplő módon köteles igazolni a követelmények és előírások teljesítésére való pénzügyi, gazdasági és műszaki alkalmasságát. Az erre vonatkozó igazolásokat a pályázathoz csatolni kell.

(6) A pályázaton való részvétel biztosíték adásához köthető, amit a pályázónak a pályázat benyújtásával egyidejűleg a pályázati felhívásban szereplő módon és mértékben kell az Önkormányzat rendelkezésére bocsátania.

8. §

(1) A pályázó a pályázatban szereplő nyilatkozataihoz (ajánlatához) a pályázat benyújtására nyitva álló idő lejártától a közterület használatára vonatkozó döntés meghozataláig, de legalább 60 napig kötve van.

(2) Ha a pályázó az ajánlati kötöttség ideje alatt ajánlatát visszavonja, a biztosítékot elveszti, így az az Önkormányzatot illeti meg.

(3) A pályázatot a pályázati felhívásban meghatározott idő lejártáig lehet érvényesen benyújtani.

(4) A pályázat benyújtására nyitva álló idő nem lehet rövidebb 30 napnál. E határidő - indokolt esetben - egy alkalommal, az eredeti határidő lejárta előtt meghosszabbítható. A meghosszabbítást az indokok megjelölésével közzé kell tenni.

9. §

(1) A pályázatok felbontásánál a Bizottság tagjai, a Jegyző és az általa megbízott személyek, továbbá a pályázók lehetnek jelen.

(2) A pályázatok felbontásakor ismertetni kell a pályázók nevét, székhelyét (lakóhelyét), és az általuk fizetendő közterület-használati díjat.

(3) A pályázatok felbontásáról és ismertetéséről jegyzőkönyvet kell felvenni.

(4) A (3) bekezdés szerinti jegyzőkönyvet a felvételtől számított 5 napon belül kell megküldeni a pályázók részére.

10. §

(1) Érvénytelen a pályázat, ha:

a) a pályázati felhívásban meghatározott idő lejártát követően nyújtották be;

b) nem felel meg a pályázati felhívásban meghatározott követelményeknek és előírásoknak;

c) a közterület használatáért ajánlott díj összege nem éri el a pályázati felhívásban meghatározott, a közterület használatáért fizetendő minimális díj összegét;

d) a pályázó a biztosítékot nem, vagy nem az előírtaknak megfelelően bocsátotta rendelkezésre.

(2) A pályázati eljárásból ki kell zárni azt a pályázót, aki a pályázatában hamis adatokat szolgáltatott vagy egyébként rosszhiszeműen járt el.

11. §

(1) A pályázatokról a Bizottság előterjesztés alapján dönt. Az előterjesztés tartalmazza a döntéshez szükséges legfontosabb információkat, különösen az alábbiakat:

a) a pályázat megfelel-e a pályázati felhívásban meghatározott követelményeknek és előírásoknak;

b) a pályázó rendelkezik-e a felhívásban szereplő követelmények és előírások teljesítéséhez szükséges pénzügyi, gazdasági és műszaki feltételekkel;

c) a pályázó milyen összegű díjat kíván fizetni a közterület használatáért;

d) javaslatot arról, hogy a - pályázati felhívásban meghatározott elbírálási szempontoknak megfelelően - benyújtott pályázatok közül szakmai szempontból (különösen városképi, közlekedési, környezetvédelmi, városrendezési, kereskedelmi, vállalkozási) összességében melyik a legelőnyösebb pályázat, illetve melyik pályázatban szerepel a legmagasabb megajánlott közterület-használati díj.

(2) A Bizottság a pályázatokat soron következő ülésén, de legkésőbb a felbontástól számított 30 napon belül bírálja el.

12. §

(1) A Bizottság a pályázatokat a pályázati felhívásban meghatározott követelmények és előírások szerint, az abban szereplő módon bírálja el és állapítja meg a pályázati eljárás nyertesét.

(2) A pályázati eljárás eredményét az Önkormányzat hirdetőtáblájára ki kell függeszteni és a honlapon közzé kell tenni.

(3) A pályázati eljárás eredményének kihirdetéséről jegyzőkönyvet kell felvenni, amely tartalmazza a pályázat győztesének és a második legkedvezőbb ajánlatot tevő pályázónak az adatait, az esetleges eredménytelenség tényét és okait, továbbá az eljárás során felmerült valamennyi lényeges körülményt.

13. §

(1) A nyilvános pályázaton nyertes vállalkozással Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata határozott idejű szerződést köt.

(2) A szerződés csak akkor köthető meg, ha a vonatkozó jogszabályok, szakhatósági előírások és az e Rendeletben foglalt feltételek azt lehetővé teszik.

(3) Az (1) bekezdés szerinti szerződés a pályázati felhívásban meghatározott időtartamra, de legfeljebb 10 évre köthető.

(4) A szerződésnek tartalmaznia kell:

a) a szerződő felek nevét, az állandó lakó- székhely vagy telephelyének címét,

b) a közterület-használat célját és időtartamát,

c) a várakozóhelyek helyét,

d) a szerződés megszűnését követően az eredeti állapot visszaállítására vonatkozó kötelezettség rögzítését és annak határidejét,

e) közterület-használati díj mértékét, a befizetés módját, és határidejét,

f) a szerződés megszüntetésének eseteit,

g) a különleges személyszállító szolgáltatási tevékenység végzésének követelményeit és feltételeit.

14. §

A nyertes visszalépése esetén, továbbá a 19.§ (1) és (2) bekezdése miatti szerződés felbontását követően, a következő legkedvezőbb ajánlatot tevő pályázóval akkor köthető szerződés, ha ő is maradéktalanul megfelel jogszabályokban és a pályázati felhívásban meghatározott előírásoknak és követelményeknek.

4. A várakozóhelyek létesítésére és igénybevételére vonatkozó szabályok

15. §

(1) Várakozóhelyet – az ideiglenes várakozóhelyet kivéve - kizárólag Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés) létesíthet.

(2) A várakozóhelyek számának és helyének megállapításáról a Közgyűlés dönt.

(3) Vásárok, kiállítások, sportesemények, rendezvények alkalmával a Jegyző előzetes engedélye alapján ideiglenes várakozóhely is létesíthető.

16. §

(1) A várakozóhelyeken az Önkormányzat feltünteti azt az időtartamot, melyet a személyszállító szolgáltatást nyújtó jármű jogszerűen tölthet a várakozóhelyen.

(2) A kijelölt várakozóhelyeket kizárólag a szerződéssel rendelkező vállalkozók vehetik igénybe.

(3) A kijelölt várakozóhelyeket csak utasfelvétel céljából történő várakozásra lehet használni.

(4) A várakozóhelyeket – jogszabályban foglalt kivételekkel - a Rendelet hatálya alá nem tartozó járművek sem megállás, sem várakozás céljára nem használhatják.

5. A személyszállító szolgáltatást nyújtó járművel végzett jogellenes személyszállítási szolgáltatás jogkövetkezménye.

17. §

A Rendeletben foglalt előírások megtartását a közterületfelügyelők, az Önkormányzat munkatársai, a jogszabályok szerint ellenőrzésre jogosult más szervek, illetve az Önkormányzat által megbízott személyek a helyszínen vagy más alkalmas módon ellenőrizhetik.

18. §

(1) Aki a személyszállító szolgáltatást nyújtó járművel végzett személyszállítási szolgáltatásra vonatkozó jogszabályi előírásokat, az útvonalat megsérti, vagy a várakozóhelyet nem rendeltetésszerűen használja – ideértve különösen a szándékos vagy súlyosan gondatlan szennyezést, rongálást –, abban az esetben az Önkormányzat jogosult a szerződés azonnali hatályú felmondására.

(2) Aki a személyszállító szolgáltatást nyújtó járművel végzett személyszállítási szolgáltatási tevékenysége során nem az Önkormányzat által kijelölt várakozóhelyet veszi igénybe utasfelvétel céljából, abban az esetben az Önkormányzat jogosult a szerződés azonnali hatályú felmondására.

(3) A szerződés azonnali hatályú felmondása kézhezvételét követő napon az érintett vállalkozó köteles Eger Megyei Jogú Város közterületén a személyszállító szolgáltatást befejezni.

(4) A szerződés felmondása időpontjában befizetett közterület-használati díj az Önkormányzatot illeti meg.

(5) A fentiek nem mentesítik a közterület jogcím nélküli használóját a szabálysértési vagy más - jogszabályban előírt – szankciók viselése alól.

6. Módosuló rendelkezések

19. §

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 22/2014. (V.23.) önkormányzati rendelete 28. § (1) bekezdése az alábbi e) ponttal egészül ki:

e) Eger Város közigazgatási területén különleges személyszállító szolgáltatást nyújtó járművel végzett személyszállítási szolgáltatás céljából legfeljebb 10 éves időtartamra köthető közterület-használati megállapodás.

7. Záró rendelkezések

20. §

Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba, azzal, hogy a 2019. június 01. napja után benyújtott kérelmekre kell alkalmazni.

Habis László
polgármester

Dr. Kovács Luca
jegyző

2./Elvi állásfoglalás kérése a 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott Helyi Építési Szabályzat és az annak mellékletét képező Lajosváros - kelet városrész Szabályozási tervének módosításáról az Eger, Faiskola utca, 9835/3 helyrajzi számú ingatlanon a kialakítandó zöldfelület áthelyezése és a megengedett legnagyobb beépítési mérték növelése kapcsán parkolóépítés és épületbővítés lehetőségének megteremtése céljából (VKB)
Kovács-Csatlós Tamás tanácsnok
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képez)

Meghívott:
Wolf Beáta tervező településtervező - nincs jelen
Terdik János vezérigazgató Vilati Gyártó Zrt.- jelen van
Bátori István tanácsnok. nincs jelen
Rátkai Attila

A Vilati Gyártó Zrt. képviseletében Terdik János vezérigazgató kereste meg a Főépítészi irodát azzal, hogy a Faiskola utcában található telephelyükön az utcáról nyíló parkolót bővíteni szeretnék. Az érintett területet a jelen szabályozási terv, zöldterületként határozza meg. Értelemszerűen, a bővítésre akkor nyílik lehetőség, amennyiben a zöldterület átcsoportosítására kerül sor. Következő módosítás, amely a szabályozási tervet érinti, a beépíthetőség mértékének megemelése. A beruházás 39%-os beépítést érne el, a jelenlegi 30%-hoz képest. A szakiroda olyan övezeti besorolást javasol, ami 45%-os beépíthetőséget enged. Ez a déli ipartelephez hasonló besorolás, a környezethez való alkalmazkodást nem sérti.

Szarvák Zsolt

Örömét fejezi ki, amiért egy cég parkolót létesít, hiszen akkor nem jár úgy a város, mint a Kistályai úton. A parkolóhelyek hiánya okán, a járművekkel az útszélén parkolnak, aminek eredményeként beszűkül a közlekedés.

Terdik János

Az ingatlan bizonyos területei értékesítésre kerültek. A 25 ezer négyzetméterből 10 ezer négyzetmétert nagyon sokáig a Leoni cég használt. Majd 2008-ban a válság idején eltűnt a társaság, így kerültek ők, mint bérlők a területre. 2008-tól 10 éven keresztül 12-13 ezer négyzetméter területet használtak. Ez idő alatt két nagyobb változás történt, egyrészt: megjelent egy bérlő, aki a Leoni által bérelt 10 ezer m2 területen elkezdett működni. 2018-ban a társaság tulajdonába került a terület. Tapasztalatuk szerint, a válságot követően, az emberek sokkal szívesebben járnak személygépkocsival, mint tömegközlekedéssel. A cég rendelkezik a jogszabályban előírt parkolóhellyel, azonban a másik társaság sokkal inkább használja ezeket a helyeket, mint ők. . Ez műszakváltáskor jelent problémát, ilyenkor nagyon feltorlódik az autóállomány és jelzés érkezett a lakosság részéről e tekintetben. Tárgyalást folytattak a másik vállalkozással annak érdekében, hogy az autóval történő munkába járást kevésbé támogassák, azonban ez

nem vezetett eredményre. Hosszútávon ez a tendencia problémához fog vezetni még inkább, ezért kérik az önkormányzattól a parkolóhelyek kialakításának lehetőségét.

A következő kérésük a jövőbe mutat, mivel a beépíthetőség mértékének emelését szeretnék. 2023-ig szól a cég szerződése. Van lehetőség 2 x 5 év hosszabbításra, melyről még nem nyilatkoztak. 2023-ban előállhat az a helyzet, hogy a társaság nem fog tudni bővülni a cég miatt. Ezért kérik a beépíthetőség megemelését, hogy egy nagyobb csarnokot építhessenek, a saját igényeiknek megfelelően, saját működési igény kiszolgálása céljából.

Kovács Csatlós Tamás

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a döntési javaslatról:

Bizottsági döntési javaslat:

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva **elvi hozzájárulását adja** a 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott Helyi Építési Szabályzat és az annak mellékletét képező **Lajosváros - kelet városrész Szabályozási tervének módosításához az Eger, Faiskola utca, 9835/3 helyrajzi számú ingatlanon a kialakítandó zöldfelület áthelyezése és a megengedett legnagyobb beépítési mérték növelése kapcsán** parkolóépítés és épületbővítés lehetőségének megteremtése céljából. A döntésről a Főépítészi Iroda a Kérelmezőt értesíti.

Felelős: **Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából**

Rátkai Attila főépítész, a Főépítészi Iroda vezetője

Határidő: **2019. április 30.**

Kovács-Csatlós Tamás

Megállapítja, hogy a **Városképi és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal elfogadta** a döntési javaslatot.

20/2019.(IV.15)VKB döntés

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva **elvi hozzájárulását adja** a 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott Helyi Építési Szabályzat és az annak mellékletét képező **Lajosváros - kelet városrész Szabályozási tervének módosításához az Eger, Faiskola utca,**

9835/3 helyrajzi számú ingatlanon a kialakítandó zöldfelület áthelyezése és a megengedett legnagyobb beépítési mérték növelése kapcsán parkolóépítés és épületbővítés lehetőségének megteremtése céljából. A döntésről a Főépítészi Iroda a Kérelmezőt értesíti.

Felelős: **Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából**

Rátkai Attila főépítész, a Főépítészi Iroda vezetője

Határidő: **2019. április 30.**

3./Előterjesztés köztéri szobor felállításról a Kracker udvarban (VKB, VIB, KGY)
Kovács-Csatlós Tamás tanácsnok
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képez)

Meghívott:
Sós István alpolgármester Egri Városszépítő Egyesület- nincs elen
Nagy Tamás

A Kracker udvarban kerül elhelyezésre Kracker János Lukács bronzszobra. Az udvar névadójáról kerül a képzőművészeti alkotás elnevezésre. A Városszépítő Egyesület kezdeményezésére történt, aki vállalta az eddigi költségeket. Magába foglalja a szobor elkészítésének munkadíját, valamint anyagköltségét. Gyakorlatilag egy 5/4-es bronzszoborról van szó, amely egy kő talapzatra kerül elhelyezésre egy zöldsziget közepén. A műalkotás elkészült, a Magyar Alkotóművészeti Lektorátus véleményezte a szoborelhelyezést. még 2018. októberében. Megfelelően kifejezőnek találta az alkotást és alkalmasnak arra, hogy közterületen elhelyezhető legyen. Maga az alkotó neve ... Benjamin garantálja a szobor művészi értékét. A szoborállítás ünnepélyes átadója május 7-e. Ezen a napon az Érseki Palotában egy Kracker életutat bemutató emléknap is megszervezésre kerül.

Kovács Cs. Tamás

A délelőtti bizottsági ülésen is elhangzott, hogy viszonylag sok mellszobor készül a városban és célszerű lenne, ha egyre inkább megjelennének az egészalakos alkotások, amelyek az emberek között kerülnének elhelyezésre. Téma volt a közmeghallgatás alkalmával a Vicuska és a Gergő szobra, ami tematikájában is és egyébként is megfelel a fotózkodás iránti elvárásnak.

Véleménye szerint lehetne emberek közzé tenni a szobrot, így fotózásra még inkább alkalmassá válna. Úgy gondolja, egyre inkább törekvés kell, hogy legyen a szobrok emberek közötti, azaz mozgásban történő elhelyezése. Így még közelebb kerülnek az emberekhez, mégis méltó emléket állítva a személynek. Az egyesület tagjai a síremléket is rendbe tették, tehát Krakker János emléke megfelelő módon kerül gondozásra.

Kovács Csatlós Tamás

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak a döntési javaslatról:

Bizottsági döntési javaslat:

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság támogatja a Kracker János Lukács köztéri szobor felállításról szóló határozati javaslat elfogadását.
Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja, *a „Kracker János Lukács bronz portré"* köztéri szobor felállítását a Kracker udvarban.

Felelős: Dr Kovács Luca jegyző megbízásából

Rátkai Attila irodavezető

Határidő: 2019. május 7.

Kovács-Csatlós Tamás

Megállapítja, hogy a **Városképi és Környezetvédelmi Bizottság 4 szavazattal elfogadta** a döntési javaslatot.

21/2019.(IV.15)VKB döntés

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság támogatja a Kracker János Lukács köztéri szobor felállításról szóló határozati javaslat elfogadását.

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja, *a „Kracker János Lukács bronz portré"* köztéri szobor felállítását a Kracker udvarban.

Felelős: Dr Kovács Luca jegyző megbízásából

Rátkai Attila irodavezető

Határidő: 2019. május 7.

5./Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városképi és Környezetvédelmi Bizottsága 66/2018. (IX. 17.) sz. döntésének végrehajtásáról (VKB)
Tuza Róbert irodavezető
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képez)
Molnár László

A Szent János utca 13. sz. alatti társasház pályázatot nyújtott be, az épület homlokzatának felújítására, még 2017-ben. Erről 2018-ban támogatási döntés született, azonban a megállapodás aláírását megelőzően egy felmérésnek köszönhetően kiderült, hogy a tetőszerkezet rosszabb állapotban van, mint a homlokzat, így a támogatás visszavonását kérték. Mivel a megállapodás nem került aláírásra, ezért nem módosítás, hanem végrehajtás történik.

Kovács Cs. Tamás

Sajnos a tetőszerkezeten beázás tapasztalható.

Molnár László

A pályázó úgy döntött, visszavonja pályázatát és inkább a tetőszerkezet megjavíttatására nyújt be újat.

Kovács Cs. Tamás

Újfent kéri, a pályázati rendszert szabályozó rendelet, kerüljön felülvizsgálatra, hiszen egy 1998-as jogszabályról van szó, ami összegeket nem tartalmaz.

Kovács Csatlós Tamás

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak a döntési javaslatról:

Bizottsági döntési javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Városképi és Környezetvédelmi Bizottsága a Közgyűlés által átruházott hatáskörben eljárva dönt, hogy az Eger, Szent János u. 13. sz. társasház magánerős homlokzat felújítási munkákra megítélt 2.519.974 Ft összegű támogatást visszavonja.

Felelős: Tuza Róbert
Irodavezető
Határidő: 2019. április 30.

Kovács-Csatlós Tamás

Megállapítja, hogy a **Városképi és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal elfogadta** a döntési javaslatot.

22/2019.(IV.15)VKB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Városképi és Környezetvédelmi Bizottsága a Közgyűlés által átruházott hatáskörben eljárva dönt, hogy az Eger, Szent János u. 13. sz. társasház magánerős homlokzat felújítási munkákra megítélt 2.519.974 Ft összegű támogatást visszavonja.

Felelős: Tuza Róbert
Irodavezető

Határidő: 2019. április 30.

Napirenden túli hozzászólások

Mandák Attila

Megdöbbenve tapasztalta, hogy a társasházkezelő cég pályázott és meg is nyerte. Nem a társasház közösségnek kell pályáznia?

Kovács Cs. Tamás

Szigorítani szükséges a rendszeren, a visszaélések elkerülése érdekében. Ne fordulhasson elő olyan eset, ahol az összeg lefoglalása megtörténik, közben mástól véve el a pályázás lehetőségét. Szerinte, a szankciórendszer kiépítése is meglehetősen fontos momentum.

kmf

Kovács-Csatlós Tamás
elnök

Szarvák Zsolt
szakértő

Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária
jegyzőkönyvvezető