



EGER

MEGYEI JOGÚ VÁROS

VÁROSI URBANISZTIKAI, KLÍMA- ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG
ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

Iktatószám: 1355-5/2023

JEGYZŐKÖNYV

a Városi Urbanisztikai, Klíma-és Környezetvédelmi Bizottság
nyílt üléséről

Felvéve: Polgármesteri Hivatal Rendezvényterem

Ideje: 2023. május 15. 14.30

Jelen vannak:

Komlói Csaba	elnök
Kovács-Csatlós Tamás	képviselő
Keresztes Zoltán	képviselő
Hacsi Tamás	szakértő
Punyi Imre	szakértő

A Hivatal részéről

Dr. Bánhidny Péter	jegyző
Spisák György	aljegyző
dr. Szalóczi Ilona	jogász
Juhász Tamás	irodavezető
Kacsó János	főépítész
Szajlai Olimpia	építész
Solymosné Füstös Zsuzsanna	kontroller
Gál Sándor	irodavezető

Meghívott:

Balla Péter
Nick Taylor kísérő

Jegyzőkönyvvezető: Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária

Komlói Csaba

Megállapítja, hogy a Bizottság tagjai közül 4 fő jelen van, (Kovács Csatlós Tamás az 1. számú napirendnél érkezett) így a Bizottság határozatképes.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Punyi Imrét kéri fel.

Szavazás: Megállapítja, hogy 5 igen szavazattal elfogadták a napirendeket.

1./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az önkormányzat 2022. évi zárszámadásáról, valamint a központi támogatások elszámolásáról (VGB, VPÜB, VKISZB, VUKKB, KGY)

Mirkóczki Ádám polgármester
Punyi Imre

Az Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság profiljánál maradva a következő tételket vette górcső alá.

Bevételi oldalon 2022. évnek nagy ambíciókkal indult neki az önkormányzat, már ami a településképi eljárás bírságból származó bevételeket illeti; 50 millió forintnyi bevételt remélt elkönyvelni. Amennyiben jól értelmezi a kimutatást ebből nem teljesült semmi. Talán ennek a rossz teljesítménynek a következménye, hogy az idei költségvetési tervben már nulla forinttal lett a településképi eljárás bírság feltüntetve, holott a szankcionálási eszközrendszere bővült.

A külső kérelemre induló szabályozási terv módosításhoz történő hozzájárulást 500 ezer forintra tervezték, teljesült 300 ezer.

Kiadási oldalon a következő sorokat vette ide:

Önkormányzati Tervtanács 2 millió tervezettel szemben hatszázezer forint kiadás keletkezett.

Térinformatikai adatokkal összefüggő kiadások tekintetében kissé bizonytalan volt, hogy mekkora hányadot hasznosít ebből az Urbanisztikai terület, összességében 2 millió forintnyi előirányzatból teljesült 1,1 millió forint.

A térinformatikai rendszer fejlesztésére terveztek fordítani 4 millió forintot, teljesítés oszlopban nem szerepel adat. Ez mit jelent?

Stratégiák, koncepciók, megalapozó tanulmányok, beruházási programok készítése költség soron terveztek 6 millió forint kiadást, teljesítés oszlopban nem szerepel adat. Ez mit jelent?

Földmérési alappontok visszaállítása költségSORON terveztek 6 millió forint kiadást, teljesítés oszlopban nem szerepel adat. Ez mit jelent?

Települési terv készítése költségSORON terveztek 60 millió forint kiadást, teljesítés oszlopban nem szerepel adat, nyilván ennek kifizetése a tervek elkészülte után, ütemezetten várható idén és jövő évben.

Szabályozási terv és helyi építési szabályzat költségSORON terveztek 19 millió forint kiadást, decemberig teljesítés történt 4 millió forint értékben, nyilván ennek további kifizetése a tervek elkészülte után várható idén.

Szerkezeti terv módosítása költségSORON terveztek 35 millió forint kiadást, decemberig teljesítés történt 33 millió forint értékben, nyilván ennek további kifizetése a tervek elkészülte után várható idén.

TOP pályázatok előkészítési és megvalósítási feladatainak kiegészítése költségSORON terveztek 36 millió forint kiadást, decemberig teljesítés történt 18 millió forint értékben, nyilván ennek további kifizetése a tervek elkészülte után várható idén. Ezzel kapcsolatban kérdés, mit takarnak ezen kiadások?

Tervezési feladatok költségSORON terveztek 27 millió forint kiadást, decemberig teljesítés történt 6 millió forint értékben, nyilván ennek további kifizetése a tervek elkészülte után várható idén. Itt mindenképpen információt kér, milyen tervezési feladatok zajlanak ezen költségSORON?

Sajnos idő hiányában a klíma- és környezetvédelem terén keletkező bevételek és kiadások összesítésére nem kerített sort, de ami késik, az nem múlik.

Urbanisztikai területen tehát 50,5 millió forintos tervből 0,3 millió forintnyi bevétel realizálódott, míg kiadási oldalon cca. 200 millió forintos összeg szerepel az összesítés után, melyből 133 millió átcsúszik erre az évre.

Ebből az összesítésből arra kívánt rávilágítani, hogy van hová fejlődnie az önkormányzatnak a településképileg szabálytalankodók pénzügyi szankcionálására; százmilliókat költenek mindenféle tervekre, stratégiák elkészítésére, de azok betartását, betartatását nem veszik komolyan, holott többlet pénzügyi forrást jelenthet az önkormányzat részére, de ami a legfontosabb azoktól szedhetne be pénzt, akik

vétkeznek. Járulékos haszonként pedig erősödne a jogkövetési fegyelem, és településképi értelemben szépülne a város.

14:37-kor megérkezett Kovács Csatlós Tamás bizottsági tag.

Juhász Tamás

Amennyiben azzal segítenék a jegyzőkönyvvezető munkáját, hogy írásban megkapná a szakiroda a kérdéseket, akkor nagyobb pontossággal tudnának válaszolni rá.

Punyi Imre

Nincs akadálya.

A bizottság 4 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadta a napirendet.

Komlói Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy 4 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadásra került a döntési javaslat

17/2023 (V. 15) VUKKB döntés

A Városi Urbanisztikai, Klíma-és Környezetvédelmi Bizottság támogatja az önkormányzat 2022. évi zárszámadásáról, valamint a központi támogatások elszámolásáról szóló rendelettervezet Közgyűlés elé terjesztését.

2./Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2022. évi maradványának jóváhagyásáról (VGB, VPÜB, VKISZB, VUKKB, KGY)

Mirkóczki Ádám polgármester

Komlói Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy 5 igen szavazattal elfogadásra került a döntési javaslat

18/2023 (V. 15) VUKKB döntés

A Városi Urbanisztikai, Klíma-és Környezetvédelmi Bizottság támogatja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2022. évi maradványának jóváhagyásáról szóló rendelettervezet Közgyűlés elé terjesztését.

3./Előterjesztés Eger MJV településrendezési eszközeinek módosításáról, a munkafolyamat megindításához szükséges döntés meghozataláról a Faiskola utca 10502/3 helyrajzi számú ingatlanra tervezett (VUKKB, KGY) nyílászáró gyártó üzem elhelyezhetősége érdekében

Komlói Csaba elnök

Komlói Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy 5 igen szavazattal elfogadásra került a döntési javaslat

19/2023 (V. 15) VUKKB döntés

A Városi Urbanisztikai, Klíma-és Környezetvédelmi Bizottság támogatja az Eger MJV településrendezési eszközeinek módosításáról, a munkafolyamat megindításához szükséges döntés meghozataláról a Faiskola utca 10502/3 helyrajzi számú ingatlanra tervezett (VUKKB, KGY) nyílászáró gyártó üzem elhelyezhetősége érdekében szóló határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

Határozati javaslat:

A Faiskola utca 10502/3 helyrajzi számú ingatlanra tervezett nyílászáró gyártó üzem elhelyezhetősége érdekében Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **elrendeli** Eger MJV településrendezési eszközeinek módosítására **a településrendezési tervezési munkák elindítását** a határozat 4. melléklete szerinti tervezési helyszínre vonatkozóan, továbbá **felkéri a Főépítészt, hogy** a tervezési munka elindítása és az adatszolgáltatások beszerzése érdekében **a szükséges intézkedéseket megtegye.**

A határozat értelmében:

- a **Marschall Kft.** tulajdonát képező **10502/3 helyrajzi számú ingatlant érintő** helyi építési szabályzat és szabályozási terv **módosítását támogatja**, amelynek érdekében a helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítási eljárása egyszerűsített eljárással megkezdődhet,
- a módosítással összefüggésben készített **főépítész feljegyzést elfogadja**,
- a módosítás jellege következtében megítélése szerint az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló **2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatása nem szükséges**, amennyiben ezzel az érintett államigazgatási szervek is egyetértenek, akkor ezzel jelen megállapítás a környezeti vizsgálat kérdésének lezárását képezi,
- a módosítás során **új beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre.**

Felelős: Dr. Bánhidny Péter jegyző

Kacsó János – Főépítész

Határidő: 2023. december 31.

4./Előterjesztés Eger MJV településrendezési eszközeinek módosításáról, a munkafolyamat megindításához szükséges döntés meghozataláról Füzesabony – Eger vasútvonal fejlesztése kapcsán (VUKKB, KGY)

Komlósi Csaba elnök

Komlósi Csaba

A meghívottak között szerepel, azonban nem látja az Értékterv Kft. ügyvezetőjét Farkas Lászlót az ülésen.

Szajlai Olimpia

Kérdezi, a kiegészítést megkapták-e a bizottsági tagok.

Komlósi Csaba

A tanulmányterv?

Szajlai Olimpia

Igen. Reggel beszélt a tervező úrral. A meghívók relatíve későn kerülnek kiküldésre ahhoz, hogy valaki átszervezze a hétfői napját. Az érdemi kérdéseket továbbítják a részére, melyeket írásban megválaszol. Valójában most egy munkaindító döntésről van szó. A Marshall Ablakgyár, valamint a vasút felújítása kapcsán is egy jóváhagyó döntés szükséges a közgyűléstől ahhoz, hogy az elektronikus térben megindítsák a folyamatokat. Bekérik az alapszolgáltatásokat és a véleményeztetést elektronikus úton majd el tudják indítani. A tervező reményei szerint, a közgyűlésen már részt tud venni.

Komlósi Csaba

Van szó konkrétumokról? A korábban kiküldött anyagból nem volt számára egyértelmű, mely területeken, milyen módosításokat kell eszközölni. Össze tudják ezt röviden foglalni?

Kacsó János

Van egy vasúti pálya, ami bevezet Eger fejállomásra és onnan indul tovább a felnémeti szakasz. Jelenleg, kizárólag a Füzesabony-Eger állomás közötti szakaszcson van szó. Ennek van egy engedélyezési eljárása. A tervezők, észrevették, hogy a vasúti sín mentén több 100 m hosszan 5-50 cm-es sávokra van szükség az engedélyi tervekhez, a műszaki megoldásokhoz. Ehhez szükséges a szabályozási terv módosítása. A védőtávok miatt szélesíteni kell a vonalat. Ezek a szakaszok önkormányzati- és magántulajdonban vannak. A legtöbb esetben védőterületről, kötelező zöldterületről van szó. Komoly négyzetmétert jelent, azonban a valóságban igen keskeny sávokról van szó. Nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás és úgy gondolja, mindössze jogi tisztázását jelenti a kérdés egy leendő műszaki tervdokumentációnak. A szabályozási tervnek összhangban kell állnia az engedélyezési tervvel.

Egy kritikus pontot lát a szakiroda, a vasúti sín alatt átvezetendő árkot. Nem messze köt bele az Eger patakba. Ez szűkül, így elképzelhető, hogy komoly szakhatósági bevonásokat fog igényelni. Egyelőre ezen kívül, nem gondolja kockázatosnak a változtatást.

Van egy eljárás, automatikusan be vannak hívva a partnerek, a szakhatóságok és természetesen tájékoztatva lesz a közgyűlés a változásokról. Ez egy munkafolyamat indító döntés csakúgy, mint az ablakgyár vagy a településtervezés tekintetében.

Punyi Imre

Amikor az előterjesztést kezdte olvasni, és odaért ahhoz a mondathoz, miszerint a napirend a „87. számú Füzesabony-Eger-Felnémet vasúti vonalszakasz fejlesztése” megnevezésű projektről szól, nagyon megörült, mert joggal feltételezte, hogy a szabályozási terv módosítás alapja az említett vasútvonal tram-train-ként történő hasznosítása lehet. Az elmúlt évek során komolyan vehető tanulmányok is születtek a témában, például Nick Tayler a Déli Kapu nevet viselő projektében részletesen foglalkozott Eger és vonzásokörzetének közösségi közlekedési rendszerének átszabásával. Tette ezt civil kurázsíval, közösségi munka keretében. Köszönet neki ezért!

De mindenképpen meg kell említeni egy másik nevet is, aki a témát felkarolta, ő Mirkóczki Ádám, a város polgármestere, aki 2022. januári interjújában ezt mondta:

„a céljaim között szerepel, hogy a vasútvonal helyi közösségi közlekedésbe való bevonása, vagyis az „egri HÉV” ügyében megtörténjenek a kezdő lépések. A legfontosabb, hogy mielőbb legyen kiviteli engedélyes tervünk, mert ha az a kezünkben van, könnyebb pénzt szerezni, mintha kizárólag a víziókat vázoljuk fel minisztériumi, kormányzati embereknek.” Egri Magazin 2022/1

Ilyen reménytelni előzményekkel áthatva folytatta a dokumentumok olvasását. A napirend anyagai között az egyes számú melléklet részletes telepítési tanulmánytervről tesz említést, amit sajnos késve kaptak meg, de még szerencse, hogy a napirend megtárgyalását segíti a meghívott tervező cég Értékterv Kft. képviselője Farkas László ügyvezető, aki a tanulmányterv érdemi részét ismertetni tudja a bizottságnak. Tehát elsősorban a Tervezőhöz fordul az egész várost érdeklő kérdéssel, milyen formában került megtervezésre az „egri HÉV”?

Aztán eljött a ma délelőtt 11 óra, mikor is a Polgármesteri Hivataltól - kérésre-megküldték a Telepítési tanulmánytervet, melyet olvasva elszállt a bizodalma. Idéz:

„A szerződés keretében elkészült elővizsgálati anyagban – a Megrendelővel (NIF Zrt.) és Üzemeltetővel közösen megállapított vizsgálandó változatokkal összhangban, annak részeként – az MT (*Megvalósíthatósági Tanulmány*) által előírányzott részletes vizsgálatokat a Tervező elvégezte és bemutatta. Ennek eredményeként megállapításra került, hogy „A változatok közgazdasági elemzése szerint a legkedvezőbb megtérülést az IMCS-t kiszolgáló minimális műszaki tartalmú „IMCS minimus” változat mutatja.”, mely változatban Eger és Eger-Felnémet között semmilyen beavatkozás nem történik. A megrendelő diszpozíciójában ennek a változatnak a tovább tervezését kérte.”

Ezt követően a tanulmánytervből megtudhatják, hogy az engedélyezési tervek 2022 júliusában készültek el, a környezeti hatástanulmány 2022. augusztusában készült el és 2022. október 04-én került kiadásra a fejlesztési környezetvédelmi engedélye.

Mindeközben a Beruházó NIF Zrt. Eger lakosságát egy minimum tíz év múlva megvalósuló elkerülőútra vonatkozó közösségi tervezéssel varázsolta el. Mester Tervez is.

Csalódott. Nem kicsit, nagyon.

Ezek után már csak egy kérdése van;

A polgármesteri Hivatalban mióta tudják, hogy a város közlekedését radikálisan megjobbító egri HÉV koncepciót elvetették?

További kérés, ha van „IMCS minimus”, akkor lennie kell „IMCS maximus” koncepciónak, meg esetleg köztes verzióknak. Kéri ezeket megismertetni Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésével és szakbizottságaival!

Komlósi Csaba

Benne szintén ez merült fel. Korábban mások is foglalkoztak a kérdéssel. Kívánatosnak tartották volna, hogy a vasút kapcsolódjon be intenzíven a helyi közlekedés kiszolgálásába. Ezt úgy lehetne kivitelezni, ha további megállókat létesülnének. A Felnémetig történő kötöttpályás helyi közlekedés megvalósítását a jelenlegi tanulmányterv teljes mértékben kizárja? Ez kulcskérdés ebben a gondolkodásban.

Kacsó János

Szintén ez volt az első kérdése a tervezők felé. Farkas Lászlót kérték meg arra, hogy az anyagba kerüljön bele Felnémetig. Logikusnak tartotta volna a Füzesabony-Felnémet szakasz szabályozási tervének módosítását. Az előterjesztés tartalmazza a választ, pár hónapja tudta meg a hivatal is. A későbbi tram-train megvalósulását nem zárja ki. Abban bízik, hogy a településtervben, amit néhány hónapja szavazott meg a közgyűlés, kerüljenek kijelölésre opcionálisan a közbenső vasútállomások helyei. Amennyiben erre van lehetőség, akkor ez meg fog történni éppen azért, hogy egyéb beruházás ne lehetetlenítse el. Ehhez egy jóval komolyabb megalapozó dokumentum szükséges. Abban bízott, ebben az eljárásban meg fog történni. A jelenlegi szabályozási terv módosítása nem lehetetleníti el, hanem a minimál projektre törekszik. Ez az önkormányzaton kívül álló döntések sorozatának eredménye.

Komlósi Csaba

Tud hatni a város a tervezői folyamatokra olyan irányba, hogy Felnémetig tartó tervezés legyen? Van bármilyen lehetőség, hogy a MÁV felé a város ezt az igényét megfogalmazza és eredményesen képviselje?

Kacsó János

Amikor beszélt a tervezőkkel, ugyanezt a kérdést tette fel. Logikusabb lenne Felnémetig megcsinálni a tervezést, azonban a NIF nem így döntött. Erre most nem lát megoldást. Jogi kérdés, hogy egy nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás esetén az önkormányzatnak van-e módja egy felsőbb döntést befolyásolni. Erre a szempontra lesz lehetőség a közgyűlésen, ahová a tervezőt meghívja. Az igényt továbbítják hozzá, hogy felkészülhessen ebből. Megvizsgálják, milyen jogi lehetőségek vannak a megoldásra. Technikailag úgy néz ki a dolog, a szakembert megbízza egy cég a módosítással erre a projektre. Várhatóan egy ideiglenes „igen” vagy egy kategorikus „nem” választ fog adni. Közgyűlésig a kérdés tisztázható és ezzel együtt a beadott anyagról döntést lehet hozni.

Punyi Imre

Azért szomorú, mert nagyjából 1 éve kezdődött a közösségi tervezés az elkerülő útra. Nagyon szépen meg volt szervezve, eljátszották a demokráciát. Közben, - Eger tudomása nélkül - a projektet engedélyezték. Most, amikor lezárult az elkerülő út népszavazási kezdeményezési ügye, akkor itt van ez a történet és kész helyzet elé vannak állítva. Akár a kettőt össze is lehetett volna kötni. Amennyiben tudomására jutott volna a városnak, hogy elindult egy folyamat, amely kihatással lehetett volna a település belső közlekedésére, akkor ki lehetett volna kérni az egeriek véleményét erről szintén. Nem történt meg. Az elkerülő út kapcsán volt társadalmasítás, ami várhatóan később fog megvalósulni, ugyanakkor az akut helyi problémára viszonylag gyors választ adó projekt esetén, a város ki lett hagyva a döntésből. Ez nagyon problémás. A bizottságnak erről tudomása nem volt, holott egy lényeges városfejlesztési kérdésről van szó. Még inkább érdekes, amennyiben a városvezetésnek sem volt róla tudomása. Szerinte, nem kellene szó nélkül hagyni. Ráadásul a bizottságnak most arról kellene döntést hoznia, hogy a téma rendben van és szavazzanak „igennel”? Szomorú az egész történet.

Komlósi Csaba

A prezentációt nem kívánja levetíteni, annak idején megküldte a főépítész úrnak. Az intermodális csomóponttal összefüggő kérdéseket tartalmazza. Abban van egy javaslat a vasút kapcsán, aminek értelmében a fejrőlomásra betérve és onnan visszakanyarodva Felnémetre a szerelvénynek, nem előnyös a helyi közlekedés szempontjából. 7 perccel rövidülhet le a menetidő Lajosváros-Felnémet viszonylatában, ha nincs betérés a fejrőlomásra. Amennyiben most megtörténik a felújítás a jelen koncepció alapján, akkor a fenti elképzelés dugába dől, hiszen a felújított fejrőlomást, nyilvánvalóan használni akarja a MÁV.

Nem lettek tisztázva bizonyos kérdések. Nem arról van szó, hogy a jövőben majd Felnémetig megvalósulhat az elképzelés a fejrőlomástól, hanem arról, miután más a koncepció, ezért ez nem kivitelezhető. Bízható lenne, ha még tudnának javaslatokat tenni a tervezőnek.

Hacsi Tamás

Szeretné megerősíteni Komlósi Csaba képviselő úr által elmondottakat. A fejrőlomás felújítása nyilvánvalóan nem zárja ki a további fejlesztéseket, azonban csökkenti az esélyét egy olyan rendszer kialakításának, amely mellőzi ennek használatát. Javasolja, a város lobbizzon azért, hogy egy XXI. századi kötöttpályás közlekedési rendszer megvalósuljon Egerben. Úgy gondolja, ez megkerülhetetlen a felnémeti szakasz bevonásával. Sajnálatosnak gondolja a jelenlegi koncepciót, hiszen bebetonozza a fejrőlomás pozícióját. Lényegesen kisebb esélyt lát a más irányú fejlesztésekre, ha ez megvalósul.

Kacsó János

Javasolja, hívják meg a tervezőt, a műszaki tervdokumentációért felelős személyt, valamint a cég képviselőjét. Ők fognak tudni közvetlen válaszokat adni a beruházással összefüggésben. Érti ez alatt a pályaudvar kérdését, a felnémeti ág elmaradására, a köztes megállókra vonatkozóan. Ezt tudja felajánlani. A hivatalt ezzel a tervezési feladattal keresték meg, akkor értesültek a beruházásról. Feltették a kérdéseiket és azok a válaszok érkeztek, amelyeket tartalmaz az előterjesztés. Friss információk. Amennyiben a bizottság úgy gondolja, meghívhatják a szakembereket, viszont amiről az előterjesztés szól, arról tudnak döntést hozni a jelenlévők.

Fontosnak tartja hangsúlyozni, felülről jött beruházás, ha nem is illeszkedik teljesen a város elképzeléséhez.

A bizottság 3 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést.

Kacsó János

A határozati javaslat kiegészül azzal, hívják meg a közgyűlésre az érintett szakembereket?

Komlósi Csaba

Amennyiben ez szükséges kiegészítés, akkor igen.

Kacsó János

Valamire az irodának is hivatkoznia kell.

Komlósi Csaba

Akkor egészüljön ki a határozati javaslat azzal: „A bizottság lényegesnek tartja a tervezők meghívását a közgyűlésre”.

Komlósi Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy 3 igen és 2 tartózkodás szavazattal elfogadásra került a megváltozott döntési javaslat.

A Városi Urbanisztikai, Klíma-és Környezetvédelmi Bizottság támogatja Eger MJV településrendezési eszközeinek módosításáról, a munkafolyamat megindításához szükséges döntés meghozataláról Füzesabony – Eger vasútvonal fejlesztése kapcsán szóló határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

Határozati javaslat:

A 87. számú Füzesabony – Eger – Felnémet vasúti vonalszakasz fejlesztése kapcsán Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli Eger MJV településrendezési eszközeinek módosítására a településrendezési tervezési munkák elindítását a határozat 3. melléklete szerinti szakaszokra vonatkozóan, valamint elfogadja a 4. melléklet szerinti főépítési feljegyzést. Felkéri a Főépítészt, hogy a tervezési munka elindítása és az adatszolgáltatások beszerzése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye.

Felelős: Dr. Bánhidy Péter jegyző

Kacsó János – Főépítész

Határidő: 2023. december 31.

ELFOGADOTT BIZOTTSÁGI DÖNTÉS

20/2023 (V. 15) VUKKB döntés

A Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság támogatja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a településrendezési eszközök módosítására vonatkozó anyag, valamint a főépítési feljegyzés Közgyűlés elé terjesztését, a munkafolyamat megindítására vonatkozó határozat elfogadását, **azzal a kitételrel, hogy a Megbízók és Tervezők részéről a közgyűlési ülésen képviseltetik magukat a felmerült kérdések tisztázása érdekében.**”

Név, képviselt szervezet, titulus	E-mail cím
Értékterv Kft.	farkas.laszlo@ertekterv.hu

Farkas László <i>ügyvezető</i>	
TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft. Perjés Tamás <i>ügyvezető</i>	tpe@trenecon.hu
Kontúr Csoport Tervező Építető, Kivitelező Kereskedelmi Kft. Kovács Ambrus Dániel <i>ügyvezető</i>	iroda@konturcsoport.hu
Nemzeti Infrastruktúra fejlesztő Zrt. Heinrich László Norbert <i>projektiroda-vezető</i> Kikina Artúr <i>vasútfejlesztési igazgató</i>	info@nif.hu

5./Előterjesztés a jelentős környezeti terheléssel járó ipari beruházások létesítésének feltételeiről (VUKKB. KGY)

Komlói Csaba képviselő

Meghívott:

Balla Péter jelen van

Komlói Csaba

Megkérték, terjessze elő a témát. Az országban sorra épülnek, amelyek jelentős környezeti terhelést okoznak az adott területen. Jellemzően nagy környezeti átalakítással járnak, jelentős termőterületet vonnak ki a termelésből, vagy nagyfokú víz- és energiafelhasználás jellemző rájuk. Szerencsés lenne, ha a város polgárai ilyen nagy beruházások alkalmával kifejthetnék véleményüket. Nem feltételesen, hanem az önkormányzatnak kötelessége lenne bevonni a lakosságot a véleményformálásba bizonyos beruházások esetén. Ehhez kapcsolódóan érkezett a bizottság elé a határozati javaslat, amit Balla Péterék szövegeztek.

Keresztes Zoltán

Erről elegendő bizottsági határozat?

Komlói Csaba

Közgyűlés elé fog kerülni a téma.

Kovács Cs. Tamás

Általánosságban nincs ember Magyarországon, aki nem értene vele egyet. Éppen a legutóbbi Egerben megjelent népszavazás kapcsán, mindenki látta, miként lehet néhány perces hírnévre szert tenni és nagy beruházásokat veszélyeztetni. Az előterjesztés nem tartalmazza, helyesen, a világ abba az irányba megy el, hogy a megújuló-, illetve az elektromos energiát hasznosítsa, a káros anyag kibocsátás helyett. A technológiák napról-napra fejlődnek. Debrecen környékén alakult ki az ominózus hangulat és éppen

ott erősítették meg azt, hogy 2030-ra jelentős lesz Európában az akkumulátorgyárak elterjedése. Kérdés, miként tud erre reagálni az ország, valamint gazdasági értelemben részesülni belőle. Azt érzi az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy színpadot ácsolnak egy még meg nem lévő beruházás előtt. Eddig is, illetve a jövőben szintén adott lesz a népszavazás intézménye. A közgyűlés most is élhetett volna ezzel a lehetőséggel a legutóbbi eset kapcsán. Szerinte, egy rendkívül jó politikai „termékről” van szó, hiszen lehet azzal kampányolni, hogy megakadályozták a még tervben sem létező beruházásokat. Biztosan szükséges ennek is teret adni és vitassa meg a közgyűlés.

Komlósi Csaba

Volt már Egerben vihart kavart üzem létesítési törekvés, az elektronikai hulladékbontónak az ügye. Ott célszerű lett volna a lakosság széleskörű véleményének kikérése. Döntési helyzetbe kellett volna hozni az egri polgárokat egy ilyen súlyú témában és nem a több körös közgyűlési meccseket kellett volna lefolytatni. Szerinte, indokolt a lakosság véleményének kikérése bizonyos ügyekben. Alapvetően nem egy fiktív eseményről van szó, hanem van egy múltbéli rossz tapasztalat. Nem szeretne ismételtelen ilyen helyzetbe belefutni.

Kovács Cs. Tamás

Nyílt bizottsági ülésen vannak, akkor szintén az volt. Több körös egyeztetési fórumokat követően, valamint közgyűlési viták után döntött úgy a testület, nem kívánja megvalósítani.

Ez a közvetett demokrácia jelensége. A bizottsági elnökön múlik, hogy hozzászólást biztosít nem tag számára is. Szervezeti fórumok egyaránt állnak rendelkezésre, hiszen az említett esetben HÉSZ módosítás is történt, amikor több körben szükséges tájékoztatni a lakosságot. Lehet politikai célokra használni a népszavazás kezdeményezését.

Punyi Imre

Nagy híve a népszavazásoknak. Jó lenne, ha a magyar társadalom eljuthatna a svájci szintre, ahol a polgárok kisebb ügyekben is dönthetnek helyi népszavazás útján. Még van hová fejlődni, azonban az imént tárgyalt vasútfejlesztéssel összefüggésben megerősödött benne, az emberek véleménye nincs megkérdezve. Ráadásul, még az önkormányzatok is ki vannak hagyva nagyon lényeges infrastruktúra fejlesztési kérdésekből. Ezen mindenképp változtatni szükséges. Bármiféle ilyen jellegű kezdeményezés támogatandó. Biztosan megszavazza ezt a napirendet.

Komlósi Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy 5 igen szavazattal elfogadásra került a döntési javaslat

21/ 2023 (V. 15) VUKKB döntés

A Városi Urbanisztikai, Klíma-és Környezetvédelmi Bizottság támogatja a jelentős környezeti terheléssel járó ipari beruházások létesítésének feltételeiről szóló határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

Határozati javaslat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határoz, hogy csak abban az esetben épülhet akkumulátorgyár, akkumulátorgyártáshoz kapcsolódó üzem, nagy víz, vagy áramigényű egyéb termelőegység vagy termőföldet érintő beruházás Eger közigazgatási területén, ha arról helyi népszavazáson a lakosok érvényesen és eredményesen szavaztak.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester és Dr. Bánhidya Péter jegyző

Határidő: népszavazás kezdeményezésekor

Napirend után

Komlósi Csaba

Az alábbi ügyekben szeretne tájékoztatást kérni:

- Szép bástya rekonstrukciója,
- jégcsarnok,
- TOP+ pályázatok,
- Lenkey-ház,
- napelem park visszahulló forrás,
- EGAL EgriX beruházás projekt állása.

Látható, zajlik a Szép bástya megerősítése, viszont tervnek is kellene lennie. Megvannak már a felelősök?

Spisák György

Per van folyamatban. Ismerve a magyar bírósági gyakorlatot, még a következő ciklusra is át fog húzódni.

Reményeik szerint, július elején megnyithat a nagyközönség előtt a bástya. Múlthéten volt a polgármester úr bejárásán és már csak kisebb munkálatok vannak hátra.

Punyi Imre

Az alperes személye ismerhető?

Spisák György

Természetesen, a kivitelezésben érintettek, illetve a tervező szintén perbe van vonva. Közjegyző által kijelölt, független szakértő készített szakvéleményt és ennek birtokában indult a bírósági eljárás. Meg lettek nevezve, valamint százalékosan arányosítva a kivitelezésben érintettek, illetve a tervező vélt hibája. Így nyilvános ülésen nem szeretne részletekbe bocsátkozni.

Punyi Imre

Immár harmadik ülésen teszi fel kérdéseit a bő egy éves bizottsági munka kapcsán a tagok elé került ügyekről. Sok kérdésre kapott választ, melyek egy része újabb kérdéseket

generált, míg más kérdésekre nem kapott választ, ezért most előszóban várja a konstruktív együttműködést.

A következő kérdésekre kér választ, amelyeket egyben felolvas, majd egyesével újra végigmegy rajta, hogy mindegyiket át tudják beszélni.

1. Egyéb ügy kapcsán mellékesen felmerült az egész évben használható jégcsarnok létesítése a Bem Tábork u. 3.sz alatt. Elhangzott, hogy közgyűlési döntés nem született róla. Feltételezi, bizottsági sem. Ezek alapján, időszerű lenne a beruházási szándék legalizálása, tehát ezen bizottság, és közgyűlés jóváhagyását megszerezni.

Kérdés tehát, van-e még szándék a négy évszakos jégcsarnokra - ami „*nem luxus, hanem jogos igény*” idézet vége. Ki terjeszti be az illetékes bizottságok, majd közgyűlés elé, és mikor?

2. A Kiskanda utcai új játszótér kapcsán kért szerződést ugyan megkapta, de az újabb kérdés vetett föl.

Kérdés tehát, hogy miért csak 1 évre kötött a térítésmentes használatba adása tárgyi területnek? Mi lesz az egy év leteltével?

3. Októberben tárgyalták a Maklári u. 183. sz. alatti szabálytalan építkezés legalizálását célzó telekvételi, szabályozási terv módosítás ügyét. Vannak arra utaló jelek, hogy a telepítési tanulmányterv készül?

4. Az októberben tárgyalt településrendezési eszközök módosítása kapcsán a pozsonyi úti telkek módosításával a Szilágyi Gimnázium telke is érintett, már akkor felmerült a szabványban rögzített minimális telekméret kérdésköre. A két hónapja erre irányuló válaszlevélben az szerepel, hogy: „*Az előzetes egyeztetések során nem jelezte a tervező, hogy ennek a részterületnek a módosítása problémával járna, bármi is elakadást okozna.*”

A hivatal célzottan megkérdezte a tervezőt a problémafelvetésről azóta?

A HÉSZ módosítási csomag mikor kerül bizottság elé?

5. Hasonló témánál maradván; januárban kaptak egy tájékoztatást a településterv előkészületeiről, a tervező kiválasztásának közbeszerzési folyamatáról. Idézi jegyző úr szavait:

„A közbeszerzési eljárásban azzal, hogy a városban mit, hol képzelnek el, nem foglalkoznak. Most kiválasztanak egy tervezőt, akinek a bevonásával vitáznak majd ezeken a kérdéseken. Itt nem látja azt a momentumot, amikor mindenképp bizottsági vitára lett volna szükség. A kiírás tartalmazta, milyen szakmai követelményeknek megfelelő személyek pályázhatnak arra, hogy az önkormányzat későbbi elvárásai szerint a települési terveket elkészítsék. Természetesen számítanak a bizottság, illetve a közgyűlés szakmai észrevételeire. Ennek megfelelően fog kialakulni az új településterv.”

Ez volt januárban, márciusban a tervezővel szerződést kötöttek, most van május, a nyári szünetig még egy ülésük lesz, se ennek a szakbizottságnak, se a képviselőknek még nem volt szerencséje a tervezőhöz, hogy szakmai észrevételeikkel a tervezési programot alakíthassák. Persze mondhatják, hogy lehetőségük van a lakosság részeként postai úton, vagy e-mailben észrevétellel élni a május 30-i határidőig, de ez a tervezői távolmaradás nem bizalomépítő az önkormányzat irányába.

A kérdése tehát az, mikor jön el az a momentum, amikor az önkormányzat tagjai és testületei az elvárásaikat közölhetik a településterv készítőivel? Annak érdekében, hogy a tervezés kereteit teljes mértékben megismerhessék kéréssel is fordulnak a hivatalhoz; a tervezővel kötött szerződést kérik megküldésre, vagy még jobb lenne azt a város hivatalos honlapján közzé tenni az önkormányzat/üvegzséb/szerződések lapon.

6. A fizető várakozóhelyek kijelöléséről és használatának szabályozásáról szóló rendeletmódosítást kapcsán felmerült a fizető parkolóhelyek bővítése, a telített lakótelepek problémájának megoldása érdekében. Az ezzel kapcsolatos egyeztetések állapotáról nem kapott még választ. Folytak ilyen egyeztetések, és ha igen kivel?
7. A Több Zöld Várost Európának kampányról c. tájékoztató kapcsán felmerült, hogy Egerben lenne a Magyar Önkormányzati Főkertész Szövetség konferenciája. Lesz konferencia?
8. A Kertész utcai parkolóház kapcsán kapott választ elfogadni nem tudja.

Mára egyértelműen bebizonyosodott, hogy a növényfajták cseréje nem vált be, melyek oka gyaníthatóan a rosszul megválasztott növényfajtákban keresendő.

Kérdése, hogy fog-e az önkormányzat lépéseket tenni annak érdekében, hogy kiderüljön, mikor és ki hibázott a növényfajták cseréje kapcsán, és fellép-e kártérítési igénnyel?

9. Előző témához szorosan kapcsolódik a Szép-Bástya támfalomlásának ügye, mellyel kapcsolatban a polgármester úr 2021. februári sajtótájékoztatóján elhangzott szavait idézi, amivel messzemenőig egyet lehet érteni mind a mai napig. Idézi:

„Nem fogjuk sem állami, sem önkormányzati pénzből elkendőzni mások felelősségét. Ez a világ megszűnt. Nem az a polgármester vagyok, akinek van egy piros telefonja, amelyen felhívhatnak egyes gazdasági szereplők, hogy erre kérjenek. Az egri önkormányzat pénzével felelősen akarok bánni. Ezért bírósági eljárás keretében szeretnék tisztázni, kik a felelősök, és velük szeretnék a károkat kifizettetni. Abban nem leszek partner, hogy a könnyebb utat válasszuk a vis maior révén, ami súlyos közpénzekbe kerülne” Idézet vége.

Szűk egy évvel később az évértékelő interjújában -mely az Egri Magazin 2022. januári számában jelent meg, a polgármester úr álláspontja sziklaszilárdan tartotta magát.

Idézi:

„Aztán szólnom kell egy szerencsétlen esetről is, mégpedig a várban lévő Szép-bástya támfalomlása, amelynek a helyreállítása mintegy 100 milliós tétel Eger számára, mivel a kivitelezők nem vállalták az anyagi felelősséget. Más kérdés, hogy ezt jogi úton behajtjuk majd, lévén nem mi tehetünk arról, hogy valakik hanyagok voltak.” Idézet vége.

Azóta eltelt egy újabb év, a Szép-Bástya támfalának rekonstrukciója befejezéséhez közeleg- ahogy arról a hírportálok a közelmúltban beszámoltak- , a beruházás összértéke – közelíti a 300 millió forintot -ennek megerősítését- vagy pontosítását kéri.

Kérdése, hogy megindult-e a jogi eljárás a felelősség megállapítására, és tudható-e már, kinek kell állnia a közel 300 milliós cechet?

10. Parkolóház beázásával kapcsolatos igazságügyi szakértői eljárás folyamata elindult. Mikorra ígért eredményt a szakértő?

11. A FVS kapcsán elhangzott, hogy szükséges lehet új projektelemek beintegrálása a TOP+ városfejlesztési programtervbe.
Van-e már fejlemény?
12. A Környezetvédelmi Program kapcsán végrehajtási ütemterv készítése lett előirányozva, melynek elkészülte napok kérdése.
Hogy haladnak a belső egyeztetések? Jövő hónapban tartandó bizottsági ülésen tájékoztatást kaphatnak a várható végrehajtási menetrendről?
13. A Bartakovics utcai hársfa helyi védelem alá helyezése.
Hol tart az ügy?
14. A vendéglátó télikertek jelenléte közterületen március 31. óta a TKR rendelettel ellentétes.
Mit tett a Hivatal a rendelet betartatása érdekében?
15. Lajosvárosi bringapark üzemeltetésével kapcsolatban milyen elképzelések vannak, ki fogja azt fenntartani, felügyelni?
16. Április 28-án tartottak licitet a Buzogány-Íj utcai telkek értékesítése kapcsán.
Milyen eredménnyel zárult az eljárás?
17. Helyi Környezetvédelmi Alap hatályos rendeletben szabályzott működtetése érdekében milyen intézkedéseket kíván tenni a Hivatal?
18. Pár napja egy szerencsétlen közúti baleset történt a Mátyás király úton, a Galagonyás utcai kereszteződésben egy személyautó zebrára sodródott. Szerencsére személyi sérülés nem történt, mert nem állt senki a zebra keleti oldalán, azonban egy tujafa meghalt az eset következtében.
Ilyen esetben tartozik-e vétkes kártérítési kötelezettséggel a fa tulajdonosa, vagyis az önkormányzat felé, és ha igen, hogyan kívánja az önkormányzat a kárigényét benyújtani?
19. Már hónapok óta nem szerepel se a bizottság, se a KGY napirendje között a 2021-2027 fejlesztési ciklus előkészítéséről, illetve a folyamatban lévő projektek előrehaladásáról c. tájékoztató.
Mi ennek az oka?

20. EgriX-Egál, Vitkovics-ház projekt kivitelezése megindult-e már, ki menedzseli azt a Város részéről? Műszaki terveket hol lehet megtekinteni?
21. Lenkey ház felújítása milyen fázisban tart?

Spisák György

Végig hallgatta. Úgy gondolja, a kérdezőnek az az igénye, hogy válaszokat kapjon. Kéri, máskor előre kapják meg a kérdéseket. Az is megfelelő, ha reggel megérkezik az irodához és a délutáni bizottsági ülésre nagyjából összerakják a válaszokat. Így itt érdemben minden kérdésre, biztosan nem tudnak válaszolni. Több olyan téma szóba kerül, ami már nem először van bizottsági ülésen.

Punyi úr az egyedüli, - az összes bizottsági tagot tekintve - aki a pályázatokról szóló tájékoztatással összefüggésben érdemben kérdéseket tett fel. Ebből mindig azt feltételezte, hogy végigolvasta az anyagot. A módosításokat kellő körültekintéssel megnézve rá is kérdez. Változás tapasztalható, mert nem az első közgyűlés, amikor a pályázatokról tájékoztató nem érkezik. A Városfejlesztési Kft-hez került vissza tavaly októberben, amikor Nagy István lett az ügyvezetője a cégnek. Érdemi ügyintézés folyik a társaságnál, ezért várták, hogy terjessze a közgyűlés, valamint a bizottság elé a tájékoztatókat. Ez tévedés volt, mert nem szokott megtörténni. Most sincs jelen a cég képviselője és ebbe nem kíván belemenni.

Amiről tudomása van, azt nyilván nagyon szívesen megosztja.

A Lenkey-ház ügyében a múlt héten egy pályázati anyag bontás történt, melynek részleteiről nem tud nyilatkozni. Időben jól haladnak, június közepére a munkaterület átadása megtörténik. Amennyiben így lesz, akkor december 15-ig megvalósul a beruházás.

Az EgriX-EGAL-ról nem tud érdemben nyilatkozni. Ezt teljes egészében magához vonta a Nagy István cége. Már a második hiánypótlásra szólították fel a társaságot. Parázs vita alakult ki az áprilisi közgyűlésen ezzel összefüggésben. Polgármester úrnak volt egy olyan javaslata, hogy a TOP-os pályázatok kerüljenek át a hivatalhoz, a közgyűlés ezzel szemben úgy határozott, a Városfejlesztési Kft-nél maradjon. Akkor az volt az indok, hogy április 19., 20-án munkaterületet kell átadni. Azóta sem valósult meg. Jelen állás szerint úgy néz ki, május 20-ig nem fog megtörténni.

Nem gondolja, nyílt ülésen kellene a problémákat, kritikákat teregetni. Szívesen beszél arról, hogy milyen eljárási hibákat vétett a Városfejlesztési Kft. az elmúlt 1,5 hónapban. Kovács Ágnesnek kellene megkérdezni az EGAL-ról.

A felnémeti melegedő, a HEMO, valamint a Sasz közbeszerzése megjelent. Bizakodók, rövid mindhárom pályázat benyújtásának határideje.

A pályázatoktól tartanak, mert sok érdeklődő van a piacon. Tisztázó kérdésekkel el tudják húzni az eljárást. Ennek ellenére bizakodnak, a nyár közepén munkaterület átadás történik. Amennyiben sikerül, akkor december közepéig mindhárom projekt megvalósul.

A Kossuth utca projektet úgy tűnik, sikerül visszahozni. A Városfejlesztési Kft. nem adott arról senkinek tájékoztatást, hogy a Kossuth utca megvalósítását tartalékra tették, miután nem állt elegendő forrás rendelkezésre a számlán. Az elmúlt hetekben polgármester úr a Pénzügyminisztériummal egyeztetett és sikerült azzal áthidalni, nem szükséges megvárni a Sasz közbeszerzési eljárás lefolytatását. A Sasz-ból 600 millió Ft visszahulló forrás fog rendelkezésre állni, amiről reményei szerint, holnap a közgyűlés pozitív döntést hoz. Ez technikai dolog, nem is hívta le addig az önkormányzat ezt a pénzt. 400 millió Ft maradt a Sasz programból, 270 millió Ft-ra készült tavaly egy költségbecslés, majd az idén készítettett újat a Városfejlesztési Kft., ahol 330 millió Ft-ra becsülték az útépités költségét. Erre emelnének rá 100 millió Ft-ot, hogy a közbeszerzés nagy biztonsággal eredményes legyen. 440 millió Ft körüli összeg áll rendelkezésre, illetve az afeletti rész csaknem 600 millió Ft. Ezt visszaadják és amikor a technikai része megtörténik, akkor a Pénzügyminisztérium elengedi a projektet. Felvették a kapcsolatot a tervezővel. Két programelem kikerül a projektből, mivel a Pénzügyminisztérium nem támogatja a kerékpárutat, illetve a járdát. Kizárólag az úttest, a szelvények, alatta a közművek kiváltása, valamint a parkoló építése támogatott. Ez csökkentett műszaki tartalom, így reményeik szerint a 600 millió Ft rendelkezésre állással a pályázatot elengedik. Továbbá a Kertész úti kerékpárútból van egy 100 millió Ft visszahulló forrás. A Kossuth út megvalósulása rendben van. Decembertől lehetett volna bonyolítani. Azt a félét, ami tavaly november óta elveszett, nem tudják visszafordítani. Amennyiben minden jól megy, akkor június elejére olyan ajánlati felhívással rendelkeznek, hogy a közbeszerzési eljárást ki tudják írni. Ekkor, augusztus közepére le tudnak folytatni egy eredményes közbeszerzést. Így december közepére a Kossuth utca is meg tudna újulni.

A parkolóháznál szintén fogadtak szakértőt. Rendkívül sok hír jelenik meg ezzel kapcsolatban. Szeretné hozzátenni, a városvezetést nem igazán keresték meg a témával összefüggésben.

Nem szeretné Kovács Cs. Tamás képviselő urat kellemetlen helyzetbe hozni, de az átadáson ott volt, már akkor jelezték a problémákat, látható volt a beázás. A főépítész úr 2-3 hete voltak Kecskeméten, ahol megtekintették az ottani parkolóházat. Ugyanolyan, mint az egri, viszont az a létesítmény már nem ázik be, funkcionálisan jól működik. Szerinte, a parkolóháznak több problémája van. Nem akarja elbagatellizálni a növényekkel kapcsolatos anomáliákat, azonban az ő értékrendjében ez hátrébb sorolódik. A növényzetcsere a legkönnyebben megoldható problémának tekinti. Szintén egy igazságügyi szakértő lett kijelölve közjegyző által. A múlt héten elkészült a vélemény. Esőben nem volt alkalma megvizsgálni a helyzetet, azonban a hivatal küldött át számára videót, fotót a probléma illusztrálása végett. Az 1 éves garancia lejáratát előtt vannak. Az aggodalmának szót adott, mert amikor meglesz a szakértői vélemény, akkor komoly probléma elé fognak állni, mivel elhúzódó peres eljárás elé néz az önkormányzat. Rossz tervezésből fakadó kivitelezés során, olyan parkolóháza van a városnak, ami nem tölti be a funkcióját. A tervező azt mondta, az első ilyen létesítmény Chicago-ban épült, ahol nem érdekelte az embereket, hogy ázik az autójuk, szerinte itt sem kellene vele foglalkozni. A városvezetés úgy gondolja, ezt nem szabad szó nélkül hagyni és érvényesíteni kell a garanciális igényt. Több milliárd Ft-os projekt, mely közpénzből épült. Vissza is utasíthatná, hogy „nem tesznek az ügyben”, mert természetesen tesznek. A BMSK volt a

műszaki bonyolító, tehát nem az állam fizette őket. Minden területre kiterjedő szakemberek voltak, akikkel hosszú hónapokig ment a huzavona, hogy átvegyék vagy sem a létesítményt. A hibák kijavítását követően, az ellenőrök átvették/átadták az épületet. További kérdés esetén nagyon szívesen válaszol, de a Főépítési Csoportnál naprakész információt kaphatnak.

Számára a Kertész út felől tetszetős a növényzet. Amennyiben minden oldalon ilyen lenne, akkor az mutatós volna.

Komlósi Csaba

A következő ülésen szerepeljen a napirenden a fejlesztési ciklusról szóló beszámoló. Küldjék el az anyagigényt, a meghívót a Városfejlesztés Kft. részére. A bizottság tagjai pedig nyilván értékelik majd, ha válasz sem érkezik.

Punyi Imre

A parkolóház vonatkozásában, a növényeket illetően nyilván vannak szubjektív megítélések. Az ültetett növények egy része valószínűleg be fogja tölteni a funkcióját, viszont vannak olyanok, amelyek még 1-2 méterre sem nőnek meg. Ugyanúgy lehetne felelőst találni, mint a beázás kapcsán. Menetközben valaki szakértette a növényváltást, tehát az ő felelőssége megállapítható. Talán, még bírósági eljárásra sem kerülne sor. Pár százezer Ft-ról van szó és még a felelősségbiztosításából is orvosolható lehet a probléma. Azért kellene mielőbb lépni, mert élőlényekről beszélnek. Azok nőnek, de nem oda lettek kitalálva, ezért idővel ki kell onnan szedni őket. Nem tudják a funkciójukat betölteni, a beton falat nem fogják eltakarni és nem lesz zöldhomlokzat. Miért kell évekig a szürke betont nézni, amikor szép növényfelületet is lehetne. Ebben mindenképp lépni szükséges a városnak.

Aljegyzőúr kérte, írásban tegye fel a kérdéseit. Hónapok óta megteszi, azonban válasz nem érkezik, ezért gondolta, most szóban hátha sikerül.

Javasolja, egyesével menjenek végig, amire majd írásban kap választ, az úgy is megfelelő lesz.

A jégcsarnok ügyét szeretnék behozni a bizottság, illetve a közgyűlés elé vagy el van felejtve?

Spisák György

Nem tud rá válaszolni. Részinformációi vannak. Ezért kérte, hogy írásban válaszolhassanak. A parkolóház kapcsán nem szeretné elbagatellizálni a növényzet problémáját. A kivitelező kért egy ellenszakértői véleményt, aki alátámasztotta az általuk elültetett növényzeteket. A műszaki ellenőröket a BMSK adta, akiknek a módosításokat jóvá kellett hagyniuk. Számára a funkcionális használhatóság lényegesen kardinálisabb kérdés, úgymint a beázás orvosolása. Személyesen volt kint a helyszínen és megtekintette. Problémának tartja, nincsenek útbaigazító táblák. Szerinte lehet parkolni a létesítményben. Kérték az EVAT-ot, hogy helyezze ki a táblákat, de ez nem történt meg. Miután közterület, így az önkormányzat feladata. A szakiroda legyártatja az útbaigazító táblákat és rövidesen kikerülhetnek. A turistaszezon kezdetére szeretné, ha

elkészülnének és a vendégeket már a parkolóházba tudnák irányítani. A használatot érdemes lenne több síkon vizsgálni közgyűlési vagy bizottsági szinten. Volt egy olyan ötlete, hogy a parkolóház éves bérleti díjának csökkentése, fellendíthetné a használatát. Eddig azt mondták, azért nem használták a létesítményt, mert nehéz volt megközelíteni. Valóban a forgalomkorlátozás az ellenkező irányba terelte a közlekedőket. Már nincs ilyen probléma. Voltak képviselőúrral lakossági fórumon, ahol elmondták, hogy a Kertész úton, illetve a Hadnagy úton lakóknak nem kell fizetniük a parkolásért, addig a Csákány utcában fizető megálló van. Ez azért történik így, mert a strandolók előszeretettel parkolnak ide. Ennek ellenére mégsem emelkedett az éves parkolóbérlet száma, pedig 100 ezer Ft. Ez üzemeltetési kérdés, amit Szűcs Tamás számára már jelzett.

Keresztes Zoltán

Még a Városimázs Bizottság ülésén elhangzott, hogy ki kellene tenni az M25, valamint az M3 csatlakozása elé egy reklámtáblát, ami a bort, a várat promotálja. Minden város rendelkezik ilyenekkel. Kérdése, ez a tábla el fog készülni vagy el lett felejtve?

Spisák György

Van az Ökocentrumnak, valamint Tiszafürednek is táblája az M3 mellett, ami nem a település táblája. Információja szerint, az előbbi az országgyűlési képviselők, a település polgármesterei jelenlétében egy hivatalos átadáson került kihelyezésre. Ezt az autópálya kezelő cég végzi. Nem tudja, Egernek van-e ilyen táblája.

Keresztes Zoltán

A kérdés meg lett fogalmazva?

Spisák György

Nem tudja. Volt kezdeményezés, ha jól emlékszik, Juhász Ádám képviselő úr részéről, ami a Kertész úti két körforgalom hasznosítására irányult. Így az M25-ös körforgalma szintén kérdésként vetődött fel. Egy installáció kihelyezése is felvetődött, amikor a boros pohár kérdése volt a közgyűlés előtt. Nem foglalkozott ezzel a kérdéssel, utána kell érdeklődnie, hogy egyáltalán született-e határozat a kérdésben. Amennyiben igen, akkor ki a felelős a döntésnek.

Punyi Imre

Április 28-án tartottak licitet a Buzogány új utcai ingatlanok értékesítése kapcsán, ami nyilván lezárult. Milyen eredménnyel?

Spisák György

Erre nem tud válaszolni. Valószínűleg a Vagyongazdálkodási Iroda bonyolította és ők fognak tudni erre választ adni.

Punyi Imre

A vendéglátó télikertek március 31. napjával bontandók kellene, hogy legyenek, ami nem történt meg. Mit tesz az önkormányzat ennek érdekében?

Kacsó János

Amennyiben a TKR-nek nem felelnek meg ezek a létesítmények, akkor lehetősége van bárkinek bejelenteni és hivatalból elindítják a kötelezéseket. Tudomása szerint, a hivatal még nem indított el ilyen kötelezést télikert bontása tekintetében. Bejelentés esetén, megvizsgálja a hivatal és a jogszabálynak nem megfelelés alkalmával megindítja az eljárást.

Komlósi Csaba

Tehát, hivatalból 180 nap után nem indul meg az eljárás?

Kacsó János

Elindulhat, de a hivatal részéről ezt a kérdést most nem vizsgálta meg, amennyiben bárki bejelenti a szabálytalanságot, akkor neki azt el kell indítania. Megállapítják a jogszabályba ütközést, majd az illetékességet, ha az önkormányzat az, akkor megindítják a kötelezést.

Punyi Imre

Ezúton jelzi a főépítész úrnak, a télikertek még nem kerültek elbontásra.

Kacsó János

Most Punyi Imre úr megteszi a bejelentést a kötelezésre?

Punyi Imre

Igen.

Kacsó János

A télikertek bontására,

Punyi Imre

Szabályosan állnak ott?

Kacsó János

Meg fogják vizsgálni. Írásban szeretné kérni a bejelentést.

Punyi Imre

Múlt hónapban is, sőt talán már azelőtt is jelezte.

Kacsó János

Meg kell keresni a Főépítész Csoportot azzal, hogy szabálytalanságot tapasztal és ők nyitottak.

Spisák György

Leírták, elhangzott ez a kérdés és a Főépítész Csoport megvizsgálja.

Punyi Imre

A Településtervezés kapcsán elhangzott egy kérdés. A tervező mikor teszi tiszteletét a bizottsági ülésen, hogy megbeszéljék az előtte álló feladatokat?

Kacsó János

Igyekezett jegyzetelni. A képviselőknek kiküldtek egy levelet 1-1,5 hónappal ezelőtt, hogy várják szeretettel a szakmai észrevételeiket. Továbbá holnap, a rendkívüli közgyűlést követően lesz tartva egy képviselői fórum, ahol szintén megtehetik szóban, valamint írásban is az észrevételeiket. Ezzel együtt számos fórumon és internetes oldalon meghirdették, bárki tehet javaslatot, illetve megfogalmazhatja véleményét május 31-ig. Ez kint volt a honlapon, valamint elhangzott a rádióban. Nyilván nem kőbevésett dátum, de szervezniük kell a munkát. Aki kicsúszik a határidőből, azt a véleményt is befogadják, de kéri, mielőbb tegyék meg javaslataikat. A Tervezői szerződés közzétételével összefüggésben nem tud nyilatkozni.

Nem gondolja, hogy a bizottságnak erről vitázni kellene. A korábbi előterjesztések alkalmával már jelezték, most első körben a megalapozó és alátámasztó munkarészek vannak. Ebben a szakaszban a május 31-ig beérkező javaslatokat megvizsgálják a tervezők és lehetőség szerint megpróbálják bedolgozni. Az elkészült munkaanyag természetesen bekerül a bizottság, illetve a közgyűlés elé. Akkor már benne vannak a megoldási javaslatok, amiről akár bizottsági vitát is lehet tartani, amennyiben ez az igény.

Komlósi Csaba

A holnapi képviselői fórumon ott lesz valaki a tervezőiroda részéről?

Kacsó János

Nem, mert ez most egyirányú kommunikáció lenne. Arra van szükségük, hogy a képviselők tegyenek javaslatokat, észrevételt, amit a munkájuk során tapasztaltak, illetve a lakosság részéről becsatornázott kéréseket várják. Nem olyan fórum lesz, ahol reagálhatna a tervező. A kéréseket továbbítják a tervező felé. Gyakorlatilag erről, mint minden más szabályozási terv módosításnál vezetnek egy listát, amire megérkeznek a tervező vagy a hivatal részéről a válaszok. Erre érkezik „igen” vagy „nem” típusú válasz, de akár egy nem határozott is, amit ki kell dolgozni. Az egész egyeztetési folyamatnak van egy lezárása. Ennek vannak jogszabályi keretei. Jelenleg ott tart a folyamat, hogy várják a lakosság javaslatait. Most a képviselők nyugodtan elmondhatják az észrevételeiket. Továbbítani fogják a tervező felé, viszont most még a visszajelzésnek nem jött el az ideje.

Szajlai Olimpia

Ez egy előzetes megkeresés. A korábbi években is, ha volt egy városrészre vonatkozó szabályozási terv készítés, akkor volt egy előzetes szakasz. Ekkor igyekeztek megkeresni az adott terület lakóit, képviselőit. A Déli-ipari park esetében bevonnak a vállalkozókat, az Ipari Kamarát. Jelenleg ez az előzetes szakasz folyik. Itt még nincs mit véleményezni, csak a jelenleg hatályosat. Most lenne lehetőség jelezni az elmúlt években tapasztalt esetleges anomáliákat. Gyűjtik az észrevételeket a kormányhivatal, illetve a kollégák részéről egyaránt. Az éves szabályozási terv módosítása során, igyekeznek ezeket a javításokat belevenni. Most a Településtervezés készítésénél, szeretnének ilyen problémákat is feloldani.

Ezért lényeges, hogy a képviselők, illetve a szakirodák részéről egyaránt érkezzenek javaslatok, észrevételek. Egy előzetes megkeresésről van szó, ami május 31-ig történik. Amint ezeket összesítik, továbbküldik a tervező felé, mint probléma alapfelvetést. Ennek megfelelően fognak tudni egy irányvonalat képviselni. A véleményezés zajlik, ha van Punyi Imre szakértő úrnak javaslata, akkor azt várják szeretettel. A tervező fog tudni a kérdésekre érdemben válaszolni.

Punyi Imre

A Szilágyi Erzsébet Gimnázium kapcsán volt egy észrevétele, ami a szabványban rögzített minimális telekméretre vonatkozott. A tervező válaszolt erre?

Kacsó János

Úgy emlékszik, a Szilágyi egy másik témakör volt. A Településterv témakörre tekintettel megkapta a választ Punyi Imre szakértő úr? A gimnázium a sok kicsi HÉSZ módosítás témaköre.

A Szilágyival kapcsolatban jelezték a kérdést a tervező felé, aki meg fogja vizsgálni, de előzetesen problémát nem látott. Ezzel összefüggésben írásban választ nem tud adni, azt néhány hónapja megtette. A HÉSZ módosítása során, számos szakhatóság fogja még vizsgálni a tervet. Könnyen elképzelhető, a kérdés a későbbi eljárás alkalmával előkerül és vizsgálva lesz.

Reményei szerint, a következő vagy az utána lévő bizottsági ülésre be tudják hozni a HÉSZ csomagot.

A Maklári úton szabálytalanul építő megtalált egy tervezőt, akivel felvette a szakiroda a kapcsolatot. A szerzői jogokkal kapcsolatos megállapodást megírták a Jogi Irodával, melyet a tervező aláírt. A Főépítési Csoport által készített koncepciót megküldték. A tervező dolgozik az anyagon. Megígéri, felhívja újból a szakembert.

Punyi Imre

Az adott területen számításba van véve egy vasútállomás kialakításának lehetősége?

Kacsó János

Természetesen, ez benne volt mindhárom koncepcióban. Amennyiben újból megtekintenek a PDF-eket, akkor látható lenne, hogy az érintett telken kijelölésre került egy peron. Megkérdezte a vasúti peronokat tervező kollégákat, milyen befoglaló méretekkel kell számolni. Ennek megfelelően jelölték ki a területet, ami mindhárom anyagban benne található, melyet ősszel tárgyalt a testület.

A Kertész úti parkolóház növényzetéről többet nem tud mondani. Az igazságügyi szakértőről nem tudja, beszélt-e aljegyző úr.

A FVS kérdést nem tudta felírni.

Punyi Imre

Már hónapok óta ugyanaz a kérdése. A pályázatok tárgyalásakor került szóba, hogy a TOP+ városfejlesztés programtervhez új elemek beintegrálása szükséges. Van ezzel kapcsolatban már konkrétum?

Kacsó János

Az FVS a ...1:40:27 , amit a képviselőknek bemutattak a múlt héten. Az EU elfogadta az új irányelveket, azonban ezzel együtt módosított is rajta. Ennek következtében több helyen változtatni kellett a TVP anyagát. A hivatal által javasolt listát minden képviselőnek megküldték. Amennyiben a közgyűlés jóváhagyja a módosított TVP-t, akkor az értelemszerűen ki fog hatni az FVS-re.

Punyi Imre

Kérheti, a bizottság minden tagja kapja meg az őket érintő anyagokat?

Kacsó János

Szerinte, a bizottság mindig megkapja az őt érintő anyagokat. Első körben a TVP-nek a módosított verzióját értelemszerűen a közgyűlés tagjai számára küldték meg. A bizottságot az eljárásnak megfelelő szakaszában tájékoztatták volna. Amikor a közgyűlés elé be lesz terjesztve, akkor nyilvánvalóan előtte a bizottság elé is.

Punyi Imre

A Környezetvédelmi program kapcsán, a végrehajtási ütemterv felmerült hónapokkal ezelőtt. Az erről szóló tájékoztatót mikor ismerhetik meg? Következő bizottsági ülésen?

Komlósi Csaba

Május 31-i határidővel kérte a közgyűlés ezt az anyagot. Úgy gondolja, zajlik az elkészítése.

Gál Sándor

Zajlik, de nem tud részleteket, a következő bizottsági ülésre készül el.

Punyi Imre

A Bartakovics utcai hársfa védelem alá helyezése hol tart?

Kacsó János

Erre majd írásban fognak válaszolni. A helyi védelem alá helyezéssel összefüggésben annyit szeretne jelezni, felhívta a Budapesti Műszaki Egyetem Építéstörténeti tanszékvezetőjét és jelezte felé, hallgatók jó lenne, ha néhány épületet felmérnének. Egyelőre választ nem kapott.

Komlósi Csaba

A hársfa védelméről volt szó és nem az épületekről.

Punyi Imre

A választ köszöni szépen, mert ez is érdemi információ volt. Örül a válasznak, mert azt jelenti, működik a hivatal.

Kacsó János

Ezt hogyan érti? Egyébként nem működik a hivatal?

Punyi Imre

Dolgoznak a problémán.

Komlósi Csaba

Kéri, maradjanak a kérdéseknél, valamint a válaszoknál.

Gál Sándor

Nincs itt a szakiroda, ő nem tud erre választ adni. Úgy véli, folyamatban van, a következő bizottsági ülésre egy írásos anyag vagy egy szóbeli tájékoztató el fog hangozni.

Spisák György

Lehet szóban is elvárni a választ, - az nem biztos, hogy mindenre kiterjedő – azonban, ha ezt reggel megkapják, akkor most itt lehetne a szakiroda egyik jeles képviselője. Kellemetlen helyzetben vannak, mert, amennyiben neki tesznek fel kérdést, akkor arra még mindig megpróbált válaszolni. Úgy még nem állt fel, hogy elzárkózott volna a válaszadástól. Azon van a hivatal, hogy megpróbáljon minden kérdésre érdemben válaszolni. Ez csak egy kérés.

Komlósi Csaba

Néhány kérdést ő ma reggel átküldött jegyzőúréknak és főépítész úrnak: jégcsarnok, Szép bástya, TOP+ pályázatok, Lenkey-ház, EGAL EgriX. Nem kifejtve a konkrét kérdéseket, de azokat a témákat, amelyekben megkeresés érkezett hozzá, próbálta továbbítani.

Spisák György

A jégcsarnokon kívül, nagyjából válaszolt a többire.

Komlósi Csaba

Igen.

Punyi Imre

Mentségére legyen mondva, az általa felvetett kérdések nagy része már hónapok óta terítéken van, ami jegyzőkönyvben fellelhető. Hiányolja jelen ülésről Utassy Zsoltot, aki a környezetvédelemért felelős előadó, holott a bizottság egyik profilja éppen ez a terület. A hársfa történet kifejezetten rá lenne delegálva.

Spisák György

Rá is van.

Punyi Imre

Többször jelezték már, jó lenne, ha az üléseken jelen lennének az érintett szakirodák képviselői annak érdekében, hogy egy interakció kialakulhasson. Szerinte sokkal

nagyobb munka a válaszok írásban történő megtétele, mint az érdemi információ egy-két mondatban való átadása. Ez mindenkinél rendelkezésre áll. Ezzel is gyorsítva van a hivatal és a bizottság munkája. Számtalan információhoz jutott jelen ülésen is. Megtudta, neki fel kell jelentenie a télikert tulajdonosokat ahhoz, hogy a rendelet betartva legyen. Amennyiben szükséges, akkor ez lesz az irány. Erről még beszélnek.

El fogja küldeni a kérdéssort és ha írásban megkapja a választ, akkor nagyon hálás lesz érte.

Keresztes Zoltán

Jelezte már Gál Sándor úrnak, hogy a parkoló, ami a Malomárok útnál van, már kritikán aluli. Szeretné felhívni a figyelmet, oda földet szállítanak rendszeresen. A teherautók már nem a parkolóban, hanem mellette közlekednek a házak tövében. A talaj olyan szinten megsüllyedt, hogy a víz befolyik a ház falán. A téma már két hete is megemlítésre került. Ugyanaz a kis teherautó nap, mint nap szállítja a parkolót megkerülve a földet a sportpályához. A nagy esőzés miatt óriási tócsák vannak, aminek a vize a négyemeletes ház alá folyik. Szörnyű állapotok vannak, nem lehet rendesen közlekedni a területen, a vízelvezetés nem történik meg – amit már évek óta jelez – ezért számtalan kérdést fog intézni jegyző úrhoz. Szeretné, hogy a jegyzőkönyvbe kerüljenek ezek a kérdések. A közgyűlés a parkolóról nem tárgyalt, levette a napirendi pontjáról, amikor sürgősségi indítványként hozta be Mirkóczki Ádám polgármester úr 2020. július 2-án.

Miért kellett behozni a 2020. július 2-i közgyűlésre, ha a legfőbb döntéshozó fórum határozata nélkül is megtörtént a parkoló létesítése?

Ki építette a parkolót?

Milyen tervek alapján lett a parkoló elkészítve?

Milyen engedélyek voltak szükségesek a parkoló létesítéséhez?

Mivel a közgyűlés nem döntött róla, ki engedélyezte a parkoló építését?

Szükség van-e vízelvezetésre ekkora parkolónál?

Ki vette át a parkolót a jelenlegi konstrukcióban?

Kinek a területén van jelenleg a parkoló?

Kinek a feladata a parkoló karbantartása?

Amennyiben valakinek kára keletkezik a parkoló miatt, kinek a felelőssége és kinek kell a kárt megtéríteni?

Egy parkoló létesítése jó lett volna, ha bekerül a VUKKB elé. Jelenleg ami ott van, az az Olasz utcai parkolónál is szörnyűbb. A kérdéseire írásban is kéri a választ, amiket elküldött jegyző úrnak is. Nyomatékosan kéri, kezdjek meg a károk elhárítását. Nem lenne jó irány, amennyiben el kezdene süllyedni a négyemeletes sorház.

Spisák György

Nem tudja, minden kérdésre lehet-e válaszolni. Egyetlen egy kérdést szükséges tisztázni, az nem parkoló. A parkoló létesítésének vannak szabályai: engedélyeztetés, tervezetés, vízelvezetés, közvilágítás biztosítása stb. Különböző paraméterek, melyeknek szükséges megfelelni. Ez nem parkoló, így ebből következően jó pár kérdés nem releváns.

2020-ban volt először a Felsővárosi Sportpályán. Pontosan nem tudja rekonstruálni a 2020. július 2-i közgyűlésen történeteket. Erre majd polgármester úr fog tudni válaszolni. Több alkalommal volt már téma, amire volt is ellenreakció, amibe nem kíván most belemenni, mert ez már a képviselő-testület működésére rávilágító válasz.

Ez egy felvonulási terület volt, ahol befejeződött a beruházás. Nem vonult le a kivitelező és szeretne volna a parkolót kiépíteni. Emlékei szerint erre irányult a polgármester úr kérése. Akkor a közgyűlés többsége nem ítélte ezt ilyen súlyúnak és a kivitelező lekavicsolta a területet. Hagyott egy normális munkavégzés utáni állapotot. Amikor ő arra járt, akkor még építési törmelék és gödrök voltak a területen. A kavicsolást követően, elkezdtek használni a lakosok. Miután nincs alapja, ezért felkátyúsodott.

Nem járt arra másfél éve. Képviselő úr nyilván tisztában van azzal, hogy ő nem tudja ennek a problémának a megoldását. Olyan jellegű csapadékvíz-elvezetési probléma nincs, ami veszélyeztetné a négyemeletes házat. Ezt erősnek gondolja. Addig sem volt levezetve a csapadékvíz.

Hangsúlyozza, nem ismeri a helyszínt. Kérdéseire e tekintetben tud válaszolni, hogy az nem egy parkoló. Ebből fakadóan több kérdésére érdemben pedig nem.

Keresztes Zoltán

Miért lett akkor egyáltalán kavicsal felszórva, hiszen az már az utolsó munkafázis után történt. Akkor készült, amikor a nem hivatalos parkolót átadták. Amikor bejött közgyűlésre a téma, akkor még nem volt felszórva. Tehát nem arról volt szó, hogy a munkaterületen tudjanak munkát végezni.

Ilyen mértékű illegális parkoló hogyan lehet ott? Nem kellene tenni ez ellen? Különösen úgy, hogy ez rendszeresen lett jelezve.

Az nem egy gazonos terület volt, hanem normális zöldterület. Amikor választási kampányt folytatott, akkor volt olyan lakó, akinek kiskertje volt a területen. Helyette gödrös parkoló van most.

Nem ért egyet aljegyző úrral. Nem úgy gondolja, hogy levonult a kivitelező és ott hagyott több teherautónyi kavicsot.

Amennyiben így történt, akkor nem kellett volna jeleznie a kivitelezőnek, hogy itt hagyott rengeteg szemetet a zöldfelület helyett? Nem hiszi, ennek ez a megoldása. Ez a normális megoldás? Nem volt olyan, aki szóvá tette volna a munkaterület átadását követően?

Spisák György

Ő válaszolt. Megtekintette a helyszínt, akkor nem voltak kiskertek, csak gaz. Munkaterületet látott akkor, hogy miért kavicsozta le és az szemét-e, erre nem tud válaszolni. Elő kell venni a jegyzőkönyveket, ne beszéljenek el egymás mellett. Elővenné polgármester úr előterjesztését szintén. Emlékei szerint a parkoló kialakításáról. A sportpályának van egy terve, azt gondolja, ezt szerették volna ott abban a körben megvalósítani. Úgy emlékszik, a Diósgyőr tulajdonában van és az ügyvezetője szerette volna egy normális parkoló kialakítását. Ehhez kellett volna közgyűlési döntés, ami nem lett meg.

A kavicsozás egy normális állapotot eredményezett az azt megelőzőhöz képest. Egy munkaterület volt, az építkezés teljesen felbolygatta a területet. Akkor úgy gondolta, meg lesznek elégedve a lakók, hiszen rend lesz. Szabályosan megépülő parkolóval, az ott lakók gépjármű-tárolási problémái szintén megoldódnának. Sajnálatos módon nem így történt. Parkoló átadásáról-átvételéről akkor tudnak beszélni, ha az a jogszabályoknak megfelelően megtörténik. Nem nekik kell ezen vitatkozni, a közgyűlésen úgy is téma lesz. Kéri, a polgármester úr irányába tegye fel a kérdéseit. A hivatal szakmai választ tud adni. Megvan ennek a hivatalos menete.

Keresztes Zoltán

Mindenképp elő fogják venni a téma előterjesztését, amiben semmilyen tervről nem volt szó. Nyilván így nem lehetett azt az előterjesztést támogatni.

Teljesen mindegy, kinek a hibájából alakult ki a jelenlegi állapot, de ez így most elfogadhatatlan. Sürgősen tenni kell a megoldás érdekében. Csapadékos időjárásakor sártenger van és folyik a víz, nyáron pedig porfelhő. Mielőbb megoldást kell találni, nem várhat a problémakezelése hónapokig.

Elküldte Gál Sándornak a kisteherautóról készült fotót. Legalább a sofőrrel vegyék már fel a kapcsolatot, ne az út mellett járjon el nap, mint nap, mélyítve a parkoló melletti részt. Le van fényképezve a kisteherautó rendszámmal. Szerinte, ez lenne az első lépés. Nem tudja, az elmúlt két hétben megtörtént-e, de kéri, tegyenek intézkedéseket.

Spisák György

Az ott lakók parkolóként használják?

Keresztes Zoltán

Nem tudja.

Spisák György

Parkolóként funkcionál a terület?

Keresztes Zoltán

Amikor arra jár, akkor szokott ott autó lenni, de nem tudja, kinek a tulajdona.

kmf

Komlósi Csaba
elnök

Punyi Imre
hitelesítő tag

Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária
jegyzőkönyvvezető