

## JEGYZŐKÖNYV

### a Városképi és Környezetvédelmi Bizottság nyílt üléséről

**Felvéve:** Polgármesteri Hivatal II. Tárgyaló

**Idéje:** 2019. március 18. 13 óra

**Jelen vannak:**

**A Városképi és környezetvédelmi Bizottság részéről:**

Kovács-Csatlós Tamás	elnök
Császár Zoltán	képviselő
Szarvák Zsolt	szakértő
Mandák Attila	szakértő
Lombeczki Gábor	képviselő

**A hivatal részéről:**

Dr. Kiss Benedek	Jogi és Hatósági Iroda
Rátkai Attila	irodavezető, Főépítész iroda
Kuderna Zsófia	ügyintéző, Főépítész iroda
Nagy Tamás	ügyintéző, Főépítész iroda
Orosz Helga	Polgármesteri Iroda
Tuza Róbert	irodavezető, Városüzemeltetési Iroda
Dr. Szalóczi Ilona	Jogi és Hatósági Iroda
Solymosné Füstös Zsuzsanna	kontroller
Kiss Zoltán	Városüzemeltetési Iroda
Kovács Erika	Városüzemeltetési Iroda
Dr. Vasasné Zelei Mónika	Polgármesteri Iroda

**Tanácskozási joggal:**

Dr. Rittenbacher Ödön Civil Kerekasztal delegáltja

Trombitás Béla elnök

Tóth István képviselő

**Meghívottak:**

Vásárhelyi Zoltán

Paizs József

Pogonyi Gyula

Dr. Offenbacher Géza

**Jegyzőkönyvvezető:**

Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária

**Kovács-Csatlós Tamás**

Üdvözli a megjelent bizottsági tagokat. Megállapítja, hogy a **Városképi és Környezetvédelmi Bizottság** megjelent tagjainak száma 4 fő, a bizottság határozatképes. **Kéri, szavazzanak a napirendek elfogadásáról. Szavazás. megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal elfogadta a napirendekre tett javaslatot.** (Császár Zoltán később érkezik)

**1./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a különleges személyszállító szolgáltatást nyújtó járművel végzett személyszállítási szolgáltatás szabályozásáról**

**Dr. Kiss Benedek**

A jelenlegi szabályozás lehetőséget ad a különleges személyszállítás szolgáltatás helyi rendelkezésére. Tekintettel arra, hogy ez eddig csak részben került szabályozásra, az előterjesztés részletes kidolgozást tartalmaz. Többek között, mi minősül különleges személyszállításnak, milyen járművel végezhető.

**Kovács Csatlós Tamás**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak a döntési javaslatról:

**Bizottsági döntési javaslat:**

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság támogatja a különleges személyszállító szolgáltatást nyújtó járművel végzett személyszállítási szolgáltatás szabályozásáról szóló rendelettervezet Közgyűlés általi elfogadását.

**Kovács-Csatlós Tamás**

Megállapítja, hogy a **Városképi és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal elfogadta a döntési javaslatot.**

**19.(III.18)VKB döntés**

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság támogatja a különleges személyszállító szolgáltatást nyújtó járművel végzett személyszállítási szolgáltatás szabályozásáról szóló rendelettervezet Közgyűlés általi elfogadását.

## 2./ Előterjesztés Horváth Mátyás emlékére kezdeményezett emlékfa ültetéséről

**Előterjesztő:** Tuza Róbert városüzemeltetési irodavezető

**Előadó:** Kovács Erika városüzemeltetési ügyintéző

**Kovács Erika**

Az emlékfa, az Egészség utcai tömbbelsőben kerül elhelyezésre, melyet a bizottság előzetesen emlékhellyé nyilvánított.

Időközben a bizottság kiegészül Császár Zoltán taggal.

**Mandák Attila**

Az önkormányzati rendelet értelmében, kinek ültethető emlékfa?

**Kovács Erika**

Nincs meghatározva, erről a bizottság dönt.

**Mandák Attila**

A méltatásában az szerepel, hogy jó pártmunkát végzett a Magyar Demokrata Fórumban, ezért nem érti.

**Kovács Csatlós Tamás**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak a döntési javaslatról:

**Bizottsági döntési javaslat:**

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság saját hatáskörben eljárva jóváhagyja a Horváth Mátyás emlékére kezdeményezett emlékfa ültetését.

**Felelős:** Tuza Róbert irodavezető

**Határidő:** 2019. november 30.

**Kovács-Csatlós Tamás**

Megállapítja, hogy a Városképi és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal elfogadta a döntési javaslatot.

**9/2019.(III.18)VKB döntés**

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság saját hatáskörben eljárva jóváhagyja a Horváth Mátyás emlékére kezdeményezett emlékfa ültetését.

**Felelős:** Tuza Róbert irodavezető

**Határidő:** 2019. november 30.

**3./ Elvi állásfoglalás kérése a 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott Helyi Építési Szabályzat és annak mellékletét képező Tihamér városrész Szabályozási tervének módosításáról az Eger, Sas u. 53. sz. alatti 10176 hrsz-ú ingatlan egységes építési övezetbe sorolása kapcsán (VKB)**

**Előterjesztő:** Kovács-Csatlós Tamás      Tanácsnok  
**Előadó:**      Rátkai Attila                      Főépítész

### **Rátkai Attila**

Az elvi állásfoglalás kérése egy telekrész átsorolására vonatkozik. A szabályozási terv készítésekor úgy gondolkoztak a készítők, hogy ez a telek, egy egységes lakóterület része lesz. Jó  $\frac{3}{4}$  részén ez a funkcionális kialakítás meg is történt. Ezen az  $\frac{1}{4}$  részen továbbra is gazdasági tevékenység folyik, ezért gondolja a szakiroda a tulajdonosok kérésére, hogy a használathoz szükséges igazítani a szabályozási tervben szereplő besorolását.

### **Kovács Cs. Tamás**

Az ott tevékenykedő vállalkozások keresték meg, hogy gyakorlatilag más övezeti besorolásba esik az adott gazdasági tevékenységet ellátó terület.

### **Pogonyi Gyula**

A levélben az volt jelezve, hogy többfordulós lesz az eljárás. A kérelemben is megjelölték, hogy az eredeti állapot visszaállítását kérik. Tehát, az átépítés előtti állapotot.

### **Rátkai Attila**

Lesz mód a találkozásra és az egyeztetésre.

### **Pogonyi Gyula**

Az átépítés előtt, amikor megvásárolta és tulajdonos lett, akkor iparterület volt. Az átminősítésről még nem érkezett értesítés, most pedig azt látja, hogy gyakorlatilag a tevékenység továbbfolytatása végett, őt fogja költség terhelni. Azt kéri, a helyreigazítás olyan módon történjen, hogy az ne érintse hátrányosan.

### **Rátkai Attila**

Ez annyiban tartozik a bizottság elé, hogy a szabályozási terv módosítása, minden esetben költséggel jár. A díj megfizetése alóli mentesség, a bizottság hatásköre.

### **Kovács Cs. Tamás**

Kéri, hogy módosítás történjen a döntéssel kapcsolatban, mivel ez már egy meglévő állapot, ezért a bizottság tekintszen el a díjfizetéstől.

### A napirendre került döntési javaslat:

Városképi és Környezetvédelmi Bizottság a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva elvi hozzájárulását adja a 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott Helyi Építési Szabályzat, valamint Tihamér városrész Szabályozási tervének módosításához az Eger, Sas u. 53. sz. alatti 10176 hrsz-ú ingatlan egységes Gksz – gazdasági-kereskedelmi-szolgáltató építési övezetbe sorolása kapcsán. A döntésről a Főépítészi Iroda a kérelmezőket értesíti.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Rátkai Attila főépítész, a Főépítészi Iroda vezetője

Határidő: 2019. március 30.

### **Kovács-Csatlós Tamás**

Megállapítja, hogy a **Városképi és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal elfogadta** az alábbi, **kiegészített** döntést.



Városképi és Környezetvédelmi Bizottság a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva elvi hozzájárulását adja a 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott Helyi Építési Szabályzat, valamint Tihamér városrész Szabályozási tervének módosításához az Eger, Sas u. 53. sz. alatti 10176 hrsz-ú ingatlan egységes Gksz – gazdasági-kereskedelmi-szolgáltató építési övezetbe sorolása kapcsán. A bizottság a kérelmező a módosítással járó díjfizetési kötelezettségétől eltekint. A döntésről a Főépítészi Iroda a kérelmezőket értesíti.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Rátkai Attila főépítész, a Főépítészi Iroda vezetője

Határidő: 2019. március 30.

**4./ Elvi állásfoglalás kérése a 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott Helyi Építési Szabályzat és az annak mellékletét képező Délkeleti külterület városrész Szabályozási tervének módosításáról az Eger, Nagykőporos út, 10431/13 és 10431/14 helyrajzi számú ingatlanok övezeti besorolásának pontosítása kapcsán (VKB)**

**Előterjesztő:** Kovács-Csatlós Tamás      Tanácsnok  
**Előadó:**      Rátkai Attila                      Főépítész

### **Rátkai Attila**

Az adott terület az idők folyamán, már többféle besorolás alá esett. Amikor még külön általános rendezési terv, illetve részletes rendezési terv volt életben, akkor ez, mezőgazdasági terület besorolást kapott. Utána volt egy rövid időszak, amikor lakóépületek építésére nyílt lehetőség a területen. A jelenlegi szabályozás különleges pincés övezetbe sorolja, ahová lakóépület nem építhető. Abban az időszakban, amikor lehetséges volt a lakóingatlan építése, jó néhány telken meg is valósult az építkezés, ezért a szomszédos telkeken, található lakóházak. Ebből kiindulva a kérelmező olyan kéréssel fordult az önkormányzathoz, hogy lakóingatlant építhessen a telkére. Ennek a szakiroda hosszasan ellenállt, mert a terület a keleti elkerülő út tervezett nyomvonalától keletre helyezkedik el, így távolabb esik a várostól. Az iroda elve, hogy a keleti elkerülő úttól kifelé belterületi funkciót nem engedélyeznek. Két indoka van annak, hogy mégis olyan különleges pincés övezet besorolást kéri a szakiroda a bizottságtól, ahová lakóépület is tehető. Egyrészt: a szomszédos telkeken már megvalósult lakófunkció. Nem új, hanem már megindult kezdeményezés kapná meg a szomszédaihoz hasonló jogot.

Másrészt: A Nagykőporos út déli oldalán, ugyanez a szabályozás van életben.

Ezen indokok alapján kéri a bizottságot, hogy hagyják jóvá a módosítást, amely a gazdasági mellett, lakófunkciót is engedélyez a területen. Úgy gondolja az iroda, ez méltányos lenne a kérelmező számára, ugyanakkor nem eredményezné a további belterületbe vonás iránti igényt. Ettől keletebbre lévő telkekre, nem javasolják a szabályozási terv módosítását.

### **Kovács Csatlós Tamás**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak a döntési javaslatról:

### **Bizottsági döntési javaslat**

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva elvi hozzájárulását adja a 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott Helyi Építési Szabályzat és az annak mellékletét képező Délkeleti külterület városrész Szabályozási tervének módosításához az Eger, Nagykőporos út, 10431/13 és 10431/14 helyrajzi számú ingatlanok övezeti besorolásának pontosítása, a Nagykőporos út két oldalán kijelölt különleges pincés övezetek egységesítése kapcsán. A döntésről a Főépítész Iroda a Kérelmezőt értesíti.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Rátkai Attila főépítész, a Főépítészeti Iroda vezetője

Határidő: 2019. március 31.

### **Kovács-Csatlós Tamás**

Megállapítja, hogy a **Városképi és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal elfogadta** a döntési javaslatot.



A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva elvi hozzájárulását adja a 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott Helyi Építési Szabályzatész az annak mellékletét képező Délkeleti külterület városrész Szabályozási tervének módosításához az Eger, Nagykőporos út, 10431/13 és 10431/14 helyrajzi számú ingatlanok övezeti besorolásának pontosítása, a Nagykőporos út két oldalán kijelölt különleges pincés övezetek egységesítése kapcsán. A döntésről a Főépítészeti Iroda a Kérelmezőt értesíti.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Rátkai Attila főépítész, a Főépítészeti Iroda vezetője

Határidő: 2019. március 31.

## 5./Előterjesztés emlékjel létesítéséről a Tetemvár városrész területén. (VKB, VIB)

**Előterjesztő:** Kovács-Csatlós Tamás Tanácsnok  
**Előadó:** Rátkai Attila Főépítész

### **Rátkai Attila**

A Cifra-Sánc negyed fertálymesterei, valamint a Segít a Város Alapítvány kezdeményezték, hogy a Tetemvár utcánál az 1552, illetve az 1596 között Egerben harcoló magyar és török katonák emlékére készüljön egy emlékjel, mintegy utalva, a városrész elnevezésére. Erre született egy terv és a mellékelt helyszínrajz tartalmazza a pontos helyét. A délelőtti VIB ülése, egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

### **Mandák Attila**

Lényeges, hogy nem emlékműről van szó, hiszen az 1552-es dicsőséges várvédelem emlékéhez, ez méltatlan lenne. Emlékjel, ami magyarázatot ad, hogy miért hívják úgy, azt a városrészt. A miskolci példát említi, ahol a pestis járvány áldozatait temették el és a városrészt Tetemvárnak hívják. A törököket azért fontos megemlíteni, mert amíg a magyaroknak mindössze 300 hősi halottjuk volt a csatában, addig az ostromlóknak 25-30 ezer katonájuk hunyt el. Van egy kis félreértés a török szöveget illetően, mely korrigálásra kerül. Változás, hogy a szöveg lerövidített formában jelenik meg a táblán. Ehhez kéri hozzájárulását, a tisztelt bizottságnak.

### **Császár Zoltán**

Azt feltételezik, hogy a környék a vár temetkezési helye lehetett, azonban ezt semmi nem indokolja. Régen tetemrehívás volt a neve, mert ott folytak a harcok.

### **Dr. Rittenbacher Ödön**

Elmondja, hogy 8 évvel ezelőtt egy várlátogatás alkalmával a Berecz Mátyás idegenvezető kiemelte, hogy a török hosszú itt tartózkodását követően, nem lehettek feltemetkezési helyek. Cinizmusmal jegyzi meg, ez olyan, mintha a Muhi csata emlékhelynél, az elhunyt tatárok számára állítanának emléket. Az internetes török-magyar fordítás eredményeként azt tapasztalta, hogy az Ozmán Birodalom hősi halottjaiként emlegeti a szöveg az ostromló katonákat. Úgy gondolja, minden haza, emlékezzen meg a saját hősi halottjairól. Aggályos lehet a megvalósítás, mivel nem bizonyított a feltételezés a térség nevét illetően, másrészt milyen méltatás kerül rá török részről. Nehéz lesz úgy meghatározni a török szöveget, hogy senkit ne bántson.

### **Kovács Cs. Tamás**

Idéz az előterjesztéshez csatolt rövid irodalmi és történelmi kutatás eredményéből és kiemeli, hogy a cél az emlékjellel, a terület elnevezésének magyarázata, valamint az elhunytakra történő emlékezés, magyarról, törökről egyaránt. A temetkezési hely mivoltát, régészeti kutatásokkal lehetne bizonyítani.

### **Császár Zoltán**



Kinek az ötletét tükrözi az előterjesztés?

**Mandák Attila**

A cél nem emlékmű állítása volt, csupán a terület elnevezésének jelzését célozta. Nem gondolja, hogy az emlékjel kialakításával, megsértenék az akkori várvédők emlékét. A 100 éves török uralomnak volt temetője, a mai Almagyar városrész területén. A Tetemvár városrész a várvívók, valamint a várvédők temetkezési területe, mert a Fodor László régész a várban nem találta meg a sírhelyeket. Tehát valószínűsíthetően, az ideiglenesen eltemetett várvédőket kihantolták és a Tetemvár városrészen temették el. Lehet, hogy nem kellő körültekintéssel készült az anyag, de nem állt szándékában bántani az előterjesztőnek az egri várvédőket.

**Császár Zoltán**

Nem fog részt venni a szavazásban, mert nem tud azonosulni az előterjesztéssel.

**Mandák Attila**

Szerencsére nem mindenki így gondolkozik, ezért van arra lehetőség, hogy Oroszországban, Ukrajnában lévő magyar katonák sírjait, valamint hazánkban lévő idegen katonák temetkezési helyeit gondozzák.

**Kovács Csatlós Tamás**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak a döntési javaslatról:

**Bizottsági döntési javaslat:**

Eger Megyei jogú Város Közgyűlése Városimázs Bizottsága a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva támogatja a „Tetemvár-emlékjel” kérelem szerinti létesítését a Tetemvár utca (hrsz.: 1426) területén.

**Felelős:** Dr. Kovács Luca, jegyző megbízásából

Rátkai Attila főépítész, a Főépítészeti Iroda vezetője

**Határidő:** 2019. december 31.

**Kovács-Csatlós Tamás**

Megállapítja, hogy a **Városképi és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal elfogadta a döntési javaslatot.**

**12/2019.(III.18)VKB döntés**

Eger Megyei jogú Város Közgyűlése Városimázs Bizottsága a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva támogatja a „Tetemvár-émlékjel” kérelem szerinti létesítését a Tetemvár utca (hrsz.: 1426) területén.

**Felelős:** Dr. Kovács Luca, jegyző megbízásából  
Rátkai Attila főépítész, a Főépítészeti Iroda vezetője

**Határidő:** 2019. december 31.

## 6./ Előterjesztés a 2019. év főbb közterület használati irányelveiről a belváros területén (VKB, VIB)

**Előterjesztő:** Kovács-Csatlós Tamás Tanácsnok  
**Előadó:** Rátkai Attila Főépítész

### **Rátkai Attila**

Az előterjesztés célja, hogy a jogszabályi háttér mellett meghatározza a közterület-használati engedélyek kiadásának rendjét. Az anyag a belvárosi terekre koncentrál, a Dobó tér, a Gárdonyi tér, a Kis Dobó tér, valamint a Minaret körüli területre.

1..Dobó tér: Emlékeztetőül elmondja a hatályban lévő szabályokat. Egy városi díszter, illetve rendezvénytér, ami azt jelenti, hogy nem kell folyamatosan programokkal megtölteni. A kitelepüléseknek úgy szükséges elhelyezkedniük, hogy azok a rendezvényeket ne zavarják. A ligetes részen kerül kialakításra a kitelepülések kijelölése. Ezek közül a legkritikusabbak: a pónicikli és a kisautók szolgáltatás, de ajándéktárgy árusítás is folyamatosan érkezik, melyek kizorításra kerülnek a fenti kijelölt területre.

2.A Gárdonyi Géza tér kitelepüléseit a Centrum Áruház gazdasági egységének kiszolgálása befolyásolja. A gazdasági bejáratot el kell érnie a teherautóknak. Itt is kijelölésre került egy kitelepülési sáv korlátozással, melynek értelmében a belváros rehabilitációját követően kikötötték, hogy meghatározott pavilonok és napvitorlák kerüljenek alkalmazásra az egységes vizuális hatás végett. Olyan jelzés érkezett a társirodaktól, hogy több probléma is volt, ezen területek használatával összefüggésben. Ezen szabályozás hatályos, azonban az idejében nem biztos, hogy élni fognak a lehetőséggel egyéb technikai okok miatt. Ilyenek pld: szerződéskötés az EVAT Zrt-vel, a bódék kitelepítése stb. A 2019. évre megvan a lehetőség, azonban a társadalmi visszajelzések alapján úgy tűnik, hogy az idén nem fognak ezzel élni.

3.Kis Dobó tér: Aktualitását a múlt héten tartott megbeszélés adja, ahol a környékbeli vendéglátósok gyűltek össze, a közterületi kitelepülés igényük megvitatása céljából. Ezt az Offi-ház megalapozta egy kérelemmel, melynek értelmében 4,3m-ről, 5,5m-re szeretné megnövelni a teraszának méretét. A többieknek a jelenlegi szabálynak megfelelő kitelepülés elegendő. A beszélgetésen felmerült az a fontos szempont, hogy a gyalogos forgalmat szükséges figyelembe venni a Dobó tér, illetve a Vár között. Az igénylővel szemben olyan gazdasági egységek vannak, akiknek nincs teraszigényük. Itt nem szűkül be a terület, mint a szomszédos Petrény Borozónál. A tavalyi tapasztalás az volt, hogy amennyiben az Offi-ház kintebb húzza a határát, akkor az vonzza a többi kitelepülését is. A szomszédságában üzemeltető váltás történt, így a felújítás jelenleg még zajlik. Ezért kérte a kérelmező, hogy ideiglenesen, amíg a felújítás tart a szomszédságában és nem jelenik kitelepülési igény, addig ő a plusz asztalsorral bővíthesse a teraszát. A szakiroda részéről felmerült, hogy miért nem a Végvári Vitézek tere felé próbál többlet kitelepüléssel élni, hiszen az a tér, a fiatalok által meglehetősen kedvelt, ráadásul ilyen típusú szolgáltatás ott nincs. Válaszként érkezett, hogy vizsgálja

ennek lehetőségét, azonban az az oldal számára a gazdasági feltöltést szolgálja. Különböző engedélyekre lenne szükség ahhoz, hogy a szolgáltatások azon az oldalon is megjelenjenek részéről az utcán.

4. Minaret környezete: Állami tulajdonú a Minaret és annak közvetlen környezete. Szükséges lesz a jegyárusításhoz egy kitelepülésre, valamint érkezett a szakirodához egyéb, idegenforgalomhoz kapcsolódó szolgáltatás létesítése, úgymint fagyalt, illetve ajándéktárgy árusítás. A szakiroda véleménye alapján, a Minaret közvetlen környezetében csak a jegyárusításhoz szükséges installáció helyezhető el, valamint a felújított terület mellett kerülne kialakításra az egyéb szolgáltatásokat érintő kitelepülések, melyek számát, maga a hely korlátozza. Ennek értelmében két vállalkozás kapna helyet, melynek településképi megjelenését egyeztetné az iroda.

A délelőtti VIB ülésen megtárgyalásra került az előterjesztés és itt az „A” alternatívát, a többi esetben pedig az előterjesztésben foglaltakat fogadta el a testület.

#### **Kovács Cs. Tamás**

A délelőtti ülésen is és most is kifejti véleményét, hogy az egyeztetésre célszerű lett volna meghívni a bizottság egyik tagját annál inkább, mivel jelenleg döntést hoz az ülés a témában. Elmondja, a délelőtti ülésen még nemmel szavazott, azonban a két ülés között tárgyalt a jegyzőasszonnyal, aki részt vett az egyeztetésen. Ez a megbeszélés meglehetősen hasznosnak bizonyult, mivel a megjelent vállalkozók, elmondhatták véleményüket, aggályukat a kitelepülésekkel összefüggésben. Fontos, hogy a hivatal ne csak rendeleteket alkosson, hanem a gyakorlattal is tisztában legyen. Javasolja, kifejezetten csak a július, augusztus hónapokra vonatkozóan hagyja jóvá a bizottság a kitelepülés módosítását. Kéri Offenbacher urat, vizsgálja meg annak lehetőségét, milyen módon tud hátrafelé terjeszkedni. Következétesen kéri betartani, hogy kizárólag a szomszédos vállalkozás üzletnyitásáig tartson a kitelepülés megnagyobbítása, mivel az ellenkező esetben takarná azt.

#### **Császár Zoltán**

Egy évvel ezelőtt már megvizsgálták a kitelepülések méretét. Nem ért egyet a próbajellegű terasz nagyobbitással az Offi-házzal kapcsolatosan. Ezek a kérések valakinek az érdekét sértik. Miért fordulhat elő, hogy a Zöldpecsétben éjszaka is hangoskodhatnak, ami zavarja a szomszédos orvos lakásban tartózkodókat. Hogyan hat a 22:00 órás zárás az idegenforgalomra? Miért volt neki megengedve, hogy mindenfélét kipakoljon a bejárata előtti területre? Miért nem zavart senkit?

Kit és mit zavar, ha az Offi-háznál egy sorral több asztal lesz kitéve? A bizonyos koncert alkalmával, hány szék van kitéve a Kis Dobó tér közepéig? Azt az Offi-háznak el kell viselni, hogy majdnem odáig tart a kör, ahonnan megy a zene. Véleménye szerint, az Offi-ház szúrja valakinek a szemét. Kéri, hogy a bizottság szakmai szemmel és emberséggel döntsön a kérdésben.

### **Kovács Cs. Tamás**

Idéz a kérelemből, ami szerint, kifejezetten július, illetve augusztus hónapra kéri a további terasznövelést. Felsőbb jogszabály írja elő, milyen mértékű hanghatást, milyen időpontig lehet kibocsájtani. Végül az üzemidő megnövelésére nem lett igény. A terasz megnövelése magával hozza a többi vendéglátóhely ilyen irányú kérelmét. Olyan szempontokat is figyelembe szükséges venni, hogy a lakók, olykor a saját autóbejárójukat nem tudják megközelíteni, az esetleges mentő bejutásáról nem is szólva. A megbeszélésen szóba került, hogy a képviselő úr által említett üzlet, további kitelepüléseket szeretett volna, azonban a bizottság nem támogatja, hogy zsidóvá legyen a Kis Dobó térből. Az ilyen típusú vállalkozások, igyekezzenek portékáikat kisebb felületen és civilizáltan árusítani.

### **Szarvák Zsolt**

Még egy asztalsor kerülne ki? Eddig is több asztal volt kint. A bizottság akkor csökkenteni, vagy növelni akarja ezek számát?

### **Dr. Offenbacher Géza**

A valóságban nem ilyen méretű asztalok vannak, mint az a képen látható.

### **Szarvák Zsolt**

Kérdése, hogy hová gondolja az asztalsort a tulajdonos?

### **Dr. Offenbacher Géza**

Megmutatja a fotón. Jelenleg 4,3m, a kérelem pedig 5,5m kitelepülésről szól, mely méretet, a beszerezhető sátor paraméterei adják.

### **Császár Zoltán**

Javasolja, hogy a mozi környékén is nézzenek szét az illetékesek, az engedélyeket és a kitelepüléseket illetően. Továbbá a Széchenyi utcán lévő kitelepülések engedélyei is felülvizsgálatra szorulnak szerinte. Azt kéri, legyen következetes a bizottság a kitelepüléseket illetően.

### **Kovács Csatlós Tamás**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a döntési javaslatról:

### **Bizottsági döntési javaslat:**

#### **1. Bizottsági döntés:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Városházi és Környezetvédelmi Bizottsága a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva, a Városimázs Bizottság előzetes

véleménye alapján a jelenleg érvényes közterület használati koncepció **Dobó tér** területére vonatkozó rendelkezéseivel egyetért.

#### **2. Bizottsági döntés:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Városképi és Környezetvédelmi Bizottsága a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva, a Városimázs Bizottság előzetes véleménye alapján a jelenleg érvényes közterület használati koncepció **Gárdonyi Géza** tér területére vonatkozó rendelkezéseivel egyetért.

#### **3. Bizottsági döntés:**

**A.** Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Városképi és Környezetvédelmi Bizottsága a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva, a Városimázs Bizottság előzetes véleménye alapján a jelenleg érvényes közterület használati koncepció **Kis Dobó tér** területére vonatkozó rendelkezéseivel egyetért.

#### **4. Bizottsági döntés:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Városképi és Környezetvédelmi Bizottsága a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva, a Városimázs Bizottság előzetes véleménye alapján a **Minaret** környezetében a közterületi kitelepülés céljára igénybe vehető közterületeket a 4. mellékletben szabályozza le.

**Felelős:** Dr. Kovács Luca, jegyző megbízásából  
Rátkai Attila főépítész, a Főépítész Iroda vezetője

**Határidő:** 2019. március 31.

#### **13/2019.(III.18)VKB döntés**

#### **1. Bizottsági döntés:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Városképi és Környezetvédelmi Bizottsága a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva, a Városimázs Bizottság előzetes véleménye alapján a jelenleg érvényes közterület használati koncepció **Dobó tér** területére vonatkozó rendelkezéseivel egyetért.

#### **2. Bizottsági döntés:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Városképi és Környezetvédelmi Bizottsága a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva, a Városimázs Bizottság előzetes véleménye alapján a jelenleg érvényes közterület használati koncepció **Gárdonyi Géza** tér területére vonatkozó rendelkezéseivel egyetért.

#### **3. Bizottsági döntés:**

**A.** Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Városképi és Környezetvédelmi Bizottsága a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva, a Városimázs Bizottság előzetes

véleménye alapján a jelenleg érvényes közterület használati koncepció **Kis Dobó tér** területére vonatkozó rendelkezéseivel egyetért.

**4. Bizottsági döntés:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Városképi és Környezetvédelmi Bizottsága a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva, a Városimázs Bizottság előzetes véleménye alapján a **Minaret** környezetében a közterületi kitelepülés céljára igénybe vehető közterületeket a 4. mellékletben szabályozza le.

**Felelős:** Dr. Kovács Luca, jegyző megbízásából  
Rátkai Attila főépítész, a Főépítész Iroda vezetője

**Határidő:** 2019. március 31.

## **7./ Előterjesztés utca elnevezéséről a Szépasszonyvölgyben (VIB, VKB, KGY)**

**Előterjesztő:** Dr. Kovács Luca jegyző

**Előadó:** Papp-Kormos Éva Polgármesteri Iroda irodavezető

### **Orosz Helga**

Még tavaly évvégén érkezett egy beadvány a hivatalhoz Kovács Sándor lakostól, melyet 17 ingatlantulajdonos írt alá, akik érintettek a Szépasszony-völgyben és szorgalmazzák az utca elnevezését.

A VIB 3 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

### **Császár Zoltán**

Őt kereste meg Kovács úr a kéréssel, melyet ésszerű érvekkel támasztott alá. Ezt annak idején, a jegyzőasszony is megtehetette volna. A szóban forgó utcában a kerítésen, ma is szerepel a Dűlő utcanév. Nem érti az ad hoc bizottságot, miért szeretne másik nevet adni az utcának. Egyébként teljesen egyetért a kezdeményezéssel, az elnevezéssel sincs problémája, csak nem érti, miért kellett új névvel ellátni a közterületet.

### **Tóth István**

Nem érti, hogy amennyiben az utcának már van egy gyakorlatban használt neve, akkor az Utcanév Bizottság, miért talál ki újabbat. Ez a törekvés, hogy bokorban legyenek a hasonló nevek, véleménye szerint, nagyon rossz gyakorlat, mivel könnyen téveszthető. A Szépasszony-völgyben már létezik egy Tulipánkert utca, most lesz egy Liliomkert, ezt a lakosság keverni fogja vélhetően. Javasolja, csak a Liliom utca elnevezést, vagy a Paphegy-dűlőt, hiszen annak a területnek ez utóbbi az elnevezése. Az ad- hoc bizottság véleménye szerint, nem tölti be a szerepét és nem célszerű túlzottan ráhagyatkozni a javaslataikra.

### **Császár Zoltán**

A térképen is létezik Paphegy-dűlő. Igazából már nem is annyira az utcanév számít, hanem az ott lakók megtalálhatósága.

### **Kovács Cs. Tamás**

2017. június 1-i ülésén a bizottság a Liliom utca elnevezést támogatta, tehát az már nem jöhetne számításba. Vannak érvek és ellenérvek az elnevezéssel kapcsolatban.

### **Kovács Csatlós Tamás**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak a döntési javaslatról:

**Bizottsági döntési javaslat:**



A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság támogatja a 0858 helyrajzi számú ingatlan elnevezéséről szóló határozat elfogadását.

**Határozati javaslat (egyszerű többség):**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 0858 helyrajzi számú külterületi ingatlanok a „*Liliomkert utca*” elnevezést adományozza.

Felelős: dr. Kovács Luca jegyző

Határidő: 2019. december 31.

**Kovács-Csatlós Tamás**

Megállapítja, hogy a Városképi és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal **elfogadta** a döntési javaslatot.



A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság támogatja a 0858 helyrajzi számú ingatlan elnevezéséről szóló határozat elfogadását.

**Határozati javaslat (egyszerű többség):**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 0858 helyrajzi számú külterületi ingatlanok a „*Liliomkert utca*” elnevezést adományozza.

Felelős: dr. Kovács Luca jegyző

Határidő: 2019. december 31.

## 8./ Előterjesztés választókerzeti alap felhasználásáról az 1. sz. választókerületben

**Előterjesztő:** Tuza Róbert városüzemeltetési irodavezető

**Előadó:** Kiss Zoltán városüzemeltetési csoportvezető

### **Császár Zoltán**

Köszönetet mond Kiss Zoltánnak, a megszervezett helyszíni látogatása miatt, hiszen egy lakossági fórum nem könnyű dolog. A szakértő érveit, végül elfogadták a lakók. Azóta megkereste egy illető és megvádolta, hogy a Rainer Károly utcában ő 1 millió Ft-ot költ el értelmetlenül, amiért bepanaszolja a FIDESZ-nél. Javasolta, inkább ossza szét az ott élőknek, azt az összeget. Visszatérve a megbeszélésre, Kiss úr elmondta a fórumon, hogy a jelenlegi költségvetésben nem szerepel, azonban ő hajlandó a képviselői alapjából ezt az összeget rátenni, a rend érdekében és akkor a játszótér is megvalósul. Arra kéri Kiss Zoltánt, ne spóroljon, hanem költse arra, hogy mindenki jól és biztonságban érezze magát.

### **Kovács Csatlós Tamás**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a döntési javaslatról:

### **Bizottsági döntési javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Városképi és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva jóváhagyja, hogy a 2019. évi fejlesztési alapból 1.000.000 Ft a Szederkényi Nándor u., a Rajner Károly u. és az Almási Pál u. környezetében a korlátozott sebességű övezet kialakítására kerüljön felhasználásra.

**Felelős:** Tuza Róbert Irodavezető

**Határidő:** 2019. szeptember 30.

### **Kovács-Csatlós Tamás**

Megállapítja, hogy a Városképi és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal **elfogadta** a döntési javaslatot.

### **15/2019.(III.18)VKB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Városképi és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva jóváhagyja, hogy a 2019. évi fejlesztési alapból 1.000.000 Ft a Szederkényi Nándor u., a Rajner Károly u. és az Almási Pál u. környezetében a korlátozott sebességű övezet kialakítására kerüljön felhasználásra.

**Felelős:** Tuza Róbert Irodavezető

**Határidő:** 2019. szeptember 30.

9./ Tájékoztató a Közmeghallgatáson tett felszólalás kapcsán rendeletalkotás kezdeményezésének mellőzéséről taxis személyszállítási szolgáltatás tárgyában

Előterjesztő: Dr Kovács Luca jegyző

Előadó: dr. Nagy-Holló Eszter jogi csoportvezető

**Dr. Nagy-Holló Eszter**

Az egyesület jelezte, hogy nem ért egyet a Közmeghallgatáson felszólalóval. Jogszabály értelmében a hivatal a Heves Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Főosztályát, valamint a Kereskedelmi és Iparkamarát kereste meg az ügyben. A főosztály javasolta volna, a lakossági ár bevezetését, kizárólag a szolgáltatást igénybe vevők érdekében. A kamara felhívta és egyeztetett az egyéni vállalkozókkal, illetve a szolgáltató cégekkel. Részt vettek egy megbeszélésen, ahol kiderült, nincs akkora különbség a térítési díjban, hogy az a rendelet módosítását indokolná és egy maximális hatósági ár bevezetését tenné szükségessé. A hivatal úgy gondolja, hogy jobban védené a szolgáltatást igénybe vevők érdekeit, ha teljes körű tájékoztatást kapnának a díjszabásokról. Ennek értelmében a jegyzőasszony egy tájékoztatást vinne a közgyűlés elé, amiben nem támogatja a rendeletalkotást az adott témakörben.

**Császár Zoltán**

Egyetért abban, hogy mindenki számára elérhetővé kell tenni a díjszabást.

**Kovács Csatlós Tamás**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak a döntési javaslatról:

**Bizottsági döntési javaslat**

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság támogatja a tájékoztató Közgyűlés általi tudomásulvételét.

**Kovács-Csatlós Tamás**

Megállapítja, hogy a Városképi és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal elfogadta a döntési javaslatot.

**Bizottsági döntési javaslat**

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság támogatja a tájékoztató Közgyűlés általi tudomásulvételét.

Napirenden túl

**Mandák Attila**

Az alapítvány már több külföldön található magyar katona sírjának felkutatását végezte el. A magyaroknak ez fontos, így lényeges a török leszármazóknak is, hogy az elhunytak

sírhelyei megjelölésre kerüljenek. Azt kéri, gondoljanak arra, hogy azt a török katonát, akit a szultán elhajtott harcolni, vagy az elrabolt magyar kisfiút, akit a janicsárok neveltek és akár saját rokona ellen jött vissza küzdeni, őket is siratták valahol. Az emlékjellel pedig, csak megemlítésre kerül, hogy ott vannak elhunyt emberek. Az egriek büszkék arra, hogy törökfürdőjük van, akkor az emlékjel miért bántó?

### **Dr. Rittenbacher Ödön**

Beismeri, hogy erősen cinikus volt felszólalásában. Már csak egyetlen kérdés maradt nyitva, valóban odatemették-e a katonákat. Ez még nem bizonyított tény és úgy érzi, hogy ilyen bizonytalanságra épül az elképzelés.

### **Mandák Attila**

Egyetlen bizonyíték van csak, ez az a terület Eger környékén, amelyet még nem tudtak megkutatni a régészek, viszont a házépítések alkalmával találtak csontokat és sírköveket. A bizonytalanságot ennek ellenére szándékosan tették bele, mivel nem állíthatnak olyan dolgot, ami nem került bebizonyításra.

### **Kovács Cs. Tamás**

A XXI. században egy 4-5 száz évvel ezelőtti esemény halottainak emlékére állítani egy emléket, egyik fél számára sem lehet sértő. Cáfolja, hogy tömegével vittek volna el a törökök gyerekeket és a janicsárok nevelték volna őket. Elenyésző volt a janicsárok között az ilyen gyermekek száma.

### **Tóth István**

A Vasút úttal kapcsolatos problémára szeretne rávilágítani. Kérdése, mikor születik megoldás, van-e már engedély. Amennyiben még nincs változás akkor mi a helyzet a plakáttal, ami takarást jelentene az utca felől és 3 millió Ft lett rá előirányozva régebben? A polgármester úrnak volt a felvetése, hogy megoldódik egy ilyen kerítéssel, amennyiben nem tudják a tulajdonost kötelezni. Ebből nem valósult meg semmi, de sajnos rendkívül csúnya látvány, ami nem szerencsés az idegenforgalom szempontjából.

### **Kovács Cs. Tamás**

Teljesen jogos a felvetés, melyet kiegészít azzal, a környéken élők jelezték a nagy létszámú rágcsálók, patkányok jelenlétét a környéken. Elkezdődött az illegális hulladéklerakás is. Valóban volt egy ilyen kezdeményezés, ami a terület takarására irányult.

### **Tuza Róbert**

Az elképzelés szerint, magasra helyezett szöveg mutatná Eger jelképeit, hiszen ez a terület a város 1. kapuja. Az ő feladatuk az lett volna, hogy ezt a szerkezetet felállítsák, azonban ebből nem valósult meg semmi, mert a megkeresések megszakadtak. A területre van építési engedély kérelem beadva, ami jelenleg hiánypótlás alatt van.

## **Császár Zoltán**

Egyetért az elnök úrral és felvetődik a kérdés, hány éve áll már úgy az a terület, hány gazdát cserélt?

Hálóját fejezik ki Mandák úrnak, amiért felkutattak magyar katonasírokat a határon túl, köztük az ő nagybátyját. Az emlékjel állítása azt az irányt jelzi, hogy teljesen mindegy nekik a származás. Képviselő úrnak elvülhetetlen érdemei voltak a külföldi sírok felkutatásában.

## **Kovács Cs. Tamás**

A tavalyi évben több vállalkozás kereste meg a Déli-iparterületről abból a célból, hogy a K2 utat összekötő út felújítását kérjék. Ebben az útban különböző tulajdonviszonyok vannak jelen, a városnak is van érdekeltsége. Ehhez küldtek már anyagot és csatoltak költségvetést is, azonban érdemi választ még nem kaptak rá a város vezetésétől. Szeretne kérni egy egyeztetést, hiszen ezek a vállalkozások nagyban hozzájárulnak Eger iparüzési adójához, foglalkoztatóként is megjelennek, illetve olyan mértékű a forrásigény, amelyet a város tulajdonhányadának arányában tud vállalni a szervizút felújítása érdekében. Kérése, hogy erre kapjon választ és az érdemi egyeztetés jöjjön létre.

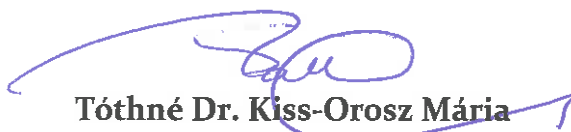
kmf



**Kovács-Csatlós Tamás**  
elnök



**Szarvák Zsolt**  
szakértő



**Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária**

jegyzőkönyvvezető

