



EGER

MEGYEI JOGÚ VÁROS

VÁROSKÉPI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG

ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2

Iktatószám: 1342-1/2020

JEGYZŐKÖNYV

a Városképi és Környezetvédelmi Bizottság **nyílt üléséről**

Felvéve: Polgármesteri Hivatal II. Tárgyaló

Ideje: 2020. január 21. 14. 30 óra

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság részéről:

Komlósi Csaba	elnök
Keresztes Zoltán	képviselő
Kovács –Csatlós Tamás	képviselő- igazolt hiányzás!
Törőcsik Gábor	szakértő
Dely György	szakértő

A hivatal részéről:

Rátkai Attila	Főépítési Iroda irodavezető
Janikné Szabó Annamária	Főépítési Iroda
Tuza Róbert	Városüzemeltetési Iroda irodavezető
Solymosné Füstös Zsuzsanna	kontroller
Utassy Zsolt	Jogi és Hatósági Iroda
Kormos Ildikó	Vagyongazdálkodási Iroda
Tóth Ferenc	Projekt Beruházási Csoport
Szajlai Olimpia	Főépítési Iroda
Janikné Szabó Annamária	Főépítési Iroda
Nagy Tamás	Főépítési Iroda
Kiss Zoltán	Városüzemeltetési Iroda
Pókné Lukicza Szilvia	Városüzemeltetési Iroda

Tanácskozási joggal:

Dr. Kárász Imre civil delegált

Dr. Pócs Alfréd tanácsnok

Dr. Pápai Ákos képviselő

Meghívott:

Kurucz András, Egri Városfejlesztő Kft 2, számú napirendhez

Kovács Dániel pályázati referens 2, számú napirendhez

Wolf Beáta tervező településtervező 1. számú napirendhez
Hegy Géza László 5. számú napirendhez
Dancsóné Nagy Éva és Kalán-Dancsó Annamária 1. számú napirendhez
Dr. Borbély Zoltán és Borbély Zoltán Béla 1. számú napirendhez
Szabó Gergő 1. számú napirendhez

Jegyzőkönyvvezető:

Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária

Komlósi Csaba

Üdvözlí a megjelént bizottsági tagokat. Megállapítja, hogy a **Városképi és Környezetvédelmi Bizottság** megjelént tagjainak száma 4 fő, bizottság határozatképes, Csatlós-Kovács Tamás jelezte, hogy hiányozni fog, Bejelénti, hogy sürgösségi indítványt nyújtott be „**Előterjesztés ingatlancseréről és telekalakításról**” címmel

Kéri, szavazzanak a sürgösségi indítvány elfogadásáról és a napirendekről. Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal jóváhagyta a sürgösségi indítványt és 4 igen szavazattal a napirendeket.

1./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelet és annak mellékleteit képező szabályozási terveinek módosításáról, valamint javaslat a Településszerkezeti Tervről szóló 279/2004.(VI.24.) közgyűlési határozat módosításáról - egyedi kérelmek, hibajavítások és önkormányzati igények kapcsán (VKB, KGY)

Komlósi Csaba Tanácsnok

Meghívott:

Wolf Beáta tervező településtervező .jelen van

Dancsóné Nagy Éva és Kalán-Dancsó Annamária jelen vannak

Dr. Borbély Zoltán és Borbély Zoltán nincs jelen

Vincze József Víz-Fuvar Kft. nincs jelen

Szabó Gergő jelen van

Rátkai Attila

A korábbi gyakorlat szerint az első fordulóban kerül a szabályozási terv a bizottság elé, egy rövid tervezői ismertetés keretében. A második fordulóban erre már nincs szükség, amennyiben nem történik változás a két időpont között. Az előterjesztés 1. részében olyan anyagok szerepelnek, amelyeket állampolgárok kérelmeztek és elvi állásfoglalás született a bizottság részéről. a 2. rész a hibajavításokat tartalmazza, a 3. rész a Vagyoniroda jelzéseit fogalmazza meg, amelyek az önkormányzat érdekeit szolgálják.

Wolf Beáta

Ismerteti a módosítások lényegét.

Dely György

Van ahol változik a beépíthetőség aránya 25%-ról 10%-ra.

Az egységesítési törekvés ellenére, miért maradtak ki kisebb területek?

Szajlai Olimpia

A két korlátozott mezőgazdasági területre gondol?

Wolf Beáta

Valóban az egységesítés a cél, véletlenül került más színnel megrajzolásra az adott terület, mert az integrált rendezési terv nem kezeli azt a hálózat részeként.

Rátkai Attila

Javítani fogják a kollégák.

Dely György

A kérelmező meg tudja venni?

Wolf Beáta

Mivel útkapcsolata van, országos mellékutas övezetbe tartozik. A 25-ös út, másodrendű főút, így innen nem lehet ingatlan kiszolgálást végrehajtani. Az egerszalóki út mentén a LIDL-hez vezetően van lehetőség egy bekötésre, illetve ezeknél a gazdasági területeknél is van egy magánút kialakítva, amiről kiszolgálható az összes többi telekrész. Ennél fogva sem maradhat zárványként meg terület. A telekrészek átszámozása és egységesítése azért is történt, hogy ne lehessen elaprózni az ingatlanrészeket. A puffer terület valóban lekerül erről a részről.

Gyakorlatilag, csak látványtervvel és tájképillesztéssel lehet használatba venni a területet. Ez is azt mutatja, hogy korlátozott a telek használatának lehetősége.

Komlósi Csaba

Amennyiben megtörténik az átsorolás, akkor a tulajdonosoknak milyen jogosultságaik vannak ennek kikényszerítésére? Lenne következménye, ha az önkormányzat ezt most nem tenné meg?

Wolf Beáta

Az egységesítést követően, a megmaradt kisebb területek, sem mezőgazdasági, sem pedig gazdasági tevékenység végzésére nem lennének alkalmasak.

Rátkai Attila

Mezőgazdasági területre építeni nem lehet, azonban, ha átsorolódik, akkor pld. tároló létesíthető a telekre.

Komlósi Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a döntési javaslatról:

Bizottsági döntési javaslat:

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság **támogatja** az Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelet és az annak mellékleteit képező Szabályozási Tervek módosításának, valamint a Településszerkezeti Tervről szóló 279/2004.(VI.24.) közgyűlési határozat módosításának közszemlére tételéről szóló határozat **elfogadását a város több részterületére vonatkozó egyedi kérelmek, hibajavítások és önkormányzati igények kapcsán**

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendeletének és annak mellékletét képező szabályozási terveinek módosítására, továbbá a Településszerkezeti Tervről szóló 279/2004.(VI.24.) határozat módosítására vonatkozó határozati javaslat **államigazgatási és partnerségi egyeztetésre bocsátását, és 15 napos közszemlére tételét** véleményezés céljából **a város több részterületére vonatkozó egyedi kérelmek, hibajavítások és önkormányzati igények kapcsán**

Felelős: Dr. Andrásró Dénes megbízásából

Rátkai Attila – Főépítész

Határidő: 2020. február 28.

Komlósi Csaba

Megállapítja, hogy a Városképi és Környezetvédelmi Bizottság az **eredeti döntési javaslattal egyezően 4 igen szavazattal támogatta a betervezett döntési javaslatot.**

1/2020 (I.21.) VKB döntés

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság **támogatja** az Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelet és az annak mellékleteit képező Szabályozási Tervek módosításának, valamint a Településszerkezeti Tervről szóló 279/2004.(VI.24.) közgyűlési határozat módosításának közszemlére tételéről szóló határozat **elfogadását a város több részterületére vonatkozó egyedi kérelmek, hibajavítások és önkormányzati igények kapcsán**

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendeletének és annak mellékletét képező szabályozási terveinek módosítására, továbbá a Településszerkezeti Tervről szóló 279/2004.(VI.24.) határozat módosítására vonatkozó határozati javaslat **államigazgatási és partnerségi egyeztetésre bocsátását, és 15 napos közszemlére tételét véleményezés céljából a város több részterületére vonatkozó egyedi kérelmek, hibajavítások és önkormányzati igények kapcsán**

Felelős: Dr. Andrásró Dénes megbízásából

Rátkai Attila – Főépítész

Határidő: 2020. február 28.

2./Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Fenntartható Energia Akcióterv felülvizsgálat elfogadásáról (VKB, KGY)

Komlósi Csaba Tanácsnok

Meghívott:

Kovács Dániel pályázati referens- jelen van

Dr. Kurucz András ügyvezető Egri Városfejlesztési Kft. – jelen van

Komlósi Csaba

Eredetileg 2013-ban készült el a város „Fenntartó akcióterve”, melynek a felülvizsgálata készült el a múlt évben. Voltak célkitűzések, melyek megvalósultak. A felülvizsgálat egy pályázat kapcsán készült el a Városfejlesztés Kft. megrendelésére. Egernek szüksége van egy ilyen tervre, későbbiekben egyéb pályázatokhoz is fel tudja használni.

Az anyag tartalmazza részben azokat a beruházásokat, amelyek a széndioxid kibocsátás szempontjából jelentősek voltak. Ezek meghatározott része nem önkormányzati hatáskörben valósul meg.

Vannak olyan megállapodások, melyek kérdőjelesek. Az alap tézis, hogy a 2020-as célok tarthatók. Ugyanakkor azt mondja, az akciótervnek mindössze a harmada valósult meg. Itt feszültség tapasztalható és egyéb beruházóknak köszönhetően teljesülhet a célszám.

Vannak szövegrészek, melyek módosításra szorulnak. Vannak olyan számadatok az akciótervben, amik az általa ismert számokkal nem összeegyeztethetők. Az anyag szerint 19.123 db gépkocsállománya van a városnak, ehhez 2617 db tehergépjármű adódik hozzá, mely összesen 21740 db. Az Adóirodától kapott információ alapján 2017. évben 26 ezer db feletti volt az állomány, így többes eltérés tapasztalható.

2016-ban a Klímairoda feladatai, a Városüzemeltetési Iroda egy csoportjához kerültek volna, mely szintén nem állja meg a helyét. Vannak olyan megállapítások az anyagban, amik problémásak.

Hol tart a Napelem park, hiszen ez is szerepel az anyagban?

Dr. Kurucz András

A szakértő szeretett volna részt venni az ülésen, de egyéb elfoglaltsága okán nem tud jelen lenni. A jegyzőkönyvben szereplő kérdéseket eljuttatják a szakértőnek, aki érdemben átnézi és esetlegesen korrigálja az akciótervet.

A napelem parkkal kapcsolatban kétségei vannak, hiszen a közbeszerzés indításáig eljutott az ügy, tehát gyakorlatilag bármikor folytatható lenne, hiszen rendelkezésre állnak a kiviteli, a csatlakozási tervek, az engedélyek. Egy kompletten előkészített

anyagról van szó. A beruházás a 100%-os intenzitás miatt húzódik. Ugyan a tárgyalások folynak, de nem tudnak megfelelni bizonyos feltételeknek. Nevezetesen az értékesítés tilalmának. Legutolsó információja szerint az önkormányzat jelenleg is tárgyal az egyik szolgáltatóval. Tájékoztatása alapján, még ebben a hónapban lesz egy olyan konstrukció, amelyet az Irányító Hatóság elé tudnak terjeszteni. Amennyiben nem kerül elfogadásra, akkor az intenzitás 60%-ra csökken, ami azt jelenti, hogy 40%-os önerőt szükséges biztosítani. Ezek a tényezők befolyásolják a napelem park megvalósítását. Ez utóbbi esetben viszont nem lenne értékesítési tilalom, azonban kicsi lenne a megtérülési esélye a beruházásnak. Rövid időn belül eldől a kérdés.

Komlósi Csaba

Maga az anyag is felhívja a figyelmet néhány problémára. Ilyenként említi a témához kapcsolódó megfelelő számú szakember hiányát a városban.

2011. óta nincsenek az anyagok feltöltve a térinformatikai rendszerben. Ez miért hiányzik?

Tóth Ferenc

Szintén a humánerőforrás hiány okozza a problémát. Nincs arra kapacitás, hogy a rengeteg intézmény adatai bekerüljenek a rendszerbe és onnan egy szakértő feldolgozza azokat. A rendszer alkalmas rá, viszont a feltöltésnek a fentiek képezik akadályát.

Komlósi Csaba

Összefoglalja: a 2020. évi célkitűzések teljesíthetők, ugyanakkor vannak hiányosságok az anyagban, valamint az akcióterv is rámutat problémákra. Megemlíti az anyag, hogy meglehetősen sok a városban a nem lakott ingatlan, továbbá egyes lakások korszerűsítése demográfiai okok miatt nem valósul meg, vagy nem a megfelelő ütemben.

Összességében alkalmas az anyag a közgyűlés elé terjesztésre.

Komlósi Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a döntési javaslatról:

Bizottsági döntési javaslat:

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság támogatja Eger Város Fenntartható Energia Akciótervének felülvizsgálatáról szóló határozat elfogadását.

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése elfogadja Eger Megyei Jogú Város Fenntartható Energia Akciótervének felülvizsgálatát.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

Határidő: 2020. február 29.

Komlósi Csaba

Megállapítja, hogy a Városképi és Környezetvédelmi Bizottság az **eredeti döntési javaslattal egyezően 4 igen szavazattal támogatta a beterjesztett döntési javaslatot.**

2/2020 (I.21) VKB döntés

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság támogatja Eger Város Fenntartható Energia Akciótervének felülvizsgálatáról szóló határozat elfogadását.

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése elfogadja Eger Megyei Jogú Város Fenntartható Energia Akciótervének felülvizsgálatát.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

Határidő: 2020. február 29.

3./Elvi állásfoglalás kérése a 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott Helyi Építési Szabályzat és annak mellékletét képező Lajosváros-kelet városrész Szabályozási tervének módosításáról a Szövetkezet u. 1. szám alatti, 9518/1 hrsz-ú ingatlan lakó építési övezetbe való átsorolása kapcsán (VKB)
Komlói Csaba Tanácsnok

Meghívott:
Hegyi Géza László

Komlói Csaba

Ismerteti az előterjesztés előzményét. A bizottság által korábban kért dokumentumok írásban nem érkeztek meg, azonban a kérelmező jelen van az ülésen. Kéri, hogy az elvi állásfoglalást kérő szóban terjessze elő észrevételét a témával összefüggésben.

Hegyi Géza László

Kérdése, a terület átminősíthető-e lakóövezetté. Az adott épületben a kétezres évek elején leállt a gyártás. 2009-ben megvette a jelenlegi tulajdonos befektetés céljából. A dokumentumokat az eredeti kérésnek megfelelően nyújtotta be a kérelmező. Miután az önkormányzat újrakérte, kiegészítette azt. A tulajdonos meghatalmazását. A szennyezettség vonatkozásában az akkori tulajdonost lenne célszerű felkutatni, ami lehetetlen. Az épület állaga olyan mértékben leromlott, hogy véleménye szerint nehézkes lenne a szennyezést mérni. Úgy gondolja, célszerű lenne lakóövezetté alakítani és a területén társasházakat létesíteni. A régi tulajdonos is hirdette gazdasági célú hasznosítással, azonban nem volt eredményes. A szomszédságában lakóövezet található. Bizonyítja a tulajdonos hozzájárulását a rengeteg fotó, amit készített az ingatlanról. A tulajdonos nem tud számára meghatalmazást adni mivel jelenleg megegyeztek a vételárban és a tárgyalások csak abban az esetben folytatódnak, ha itt kedvező választ kap. Feltételezi, ha őt meghatalmazná a tulajdonos, a bizottságtól kedvező választ kapna és átminősítenék az ingatlan besorolását, közben mégsem egyeznének meg, akkor igen kellemetlen helyzetbe hozná az eladót. Neki a további érdemben történő tárgyalások végett egy olyan döntésre van szüksége, hogy a terület besorolása megváltoztatható, vagy nem.

Rátkai Attila

A szakiroda a jelenlegi tulajdonostól egy hozzájáruló nyilatkozatot kért, nem pedig egy felhatalmazást, ami arra vonatkozik, hogy az imént elhangzott szóbeli kiegészítés dokumentálásra kerüljön. Tehát, tudomása legyen arról, a tulajdonában álló ingatlant, valaki más céllal kívánja használni, melyhez elvi állásfoglalást kér. Ez a nyilatkozat nem érkezett meg. Továbbá a bizottság kért dokumentációt a szennyezettségre vonatkozóan. Harmadsorban a közműnyilatkozat azért fontos, mert a megváltozott funkció, megváltozott közműkapacitást igényel. A telken kívüli közműbővítés már önkormányzati hatáskör. Addig, amíg ez a közműnyilatkozat hiányzik, egy biankó csekket írna alá a bizottság. A testületnek szükséges dönteni, hogy ezekkel a hiányosságokkal tudja-e kezelni az ügyet, vagy nem.

Hegyi Géza László

A közműnyilatkozatot tudja pótolni. A meghatalmazással kapcsolatban volt egy félreértés, amely most tisztázódott, így azt is tudja rövid időn belül prezentálni. A szennyezettség vizsgálata már sokkal nehezebb kérdés.

Rátkai Attila

Azért került most bizottság elé a téma, mert a kérelmező azt nyilatkozta, hogy a kért dokumentumok a rendelkezésére állnak. Természetesen kívárnák a szükséges iratok beszerzését és azt követően kerül újra a testület elé a téma.

Hegyi Géza László

Mi lesz a szennyezettség vizsgálatával? Ezt nem fogja tudni beszerezni. A jelenlegi tulajdonos nem rendelkezik ilyennel, a régijt pedig nem lehet felkutatni.

Dely György

Ez nem építészeti kérdés. Az eladás is problémás lehet, amennyiben nincs erre vonatkozóan dokumentáció.

Hegyi Géza László

Amennyiben ipari célra használná az ingatlant, akkor nem lenne jelentősége a szennyezésnek.

Komlósi Csaba

Kérdezi, a bizottság ragaszkodik-e a szennyezés vizsgálatához.

Keresztes Zoltán

Ragaszkodik hozzá, hiszen régen gyógyszergyártás folyt az épületben. El kell különíteni a gazdasági célú felhasználást, az életvitel szerűen történő ott tartózkodástól. Vannak olyan cégek, amelyek fel tudják mérni a szennyezettségre vonatkozó adatokat.

Hegyi Géza László

A falak belső oldalán már nem található vakolat. Amennyiben olyan fokú lett volna a szennyezés, hogy a falakon áthatol, akkor az katasztrófavédelmi kérdés lenne. 20 éve nincsenek nyílászárók az épületen. A régi tulajdonost nem találják, a jelenleginek nem érdeke a vizsgálat. Egyedül neki az, viszont neki nincs jogosultsága hozzá.

Komlósi Csaba

Kéri, a kérelmező szerezze be a tulajdonosi, valamint a közművel kapcsolatos nyilatkozatokat, majd következő ülésen újra napirendre tűzik a témát. Hivatalosan kérhet a bizottság ilyen dokumentumot a kérelmezőtől?

Rátkai Attila

Miután az elmúlt években nem volt hasonló ügy, ezért nincs arra vonatkozóan gyakorlat, hogy egy hasznosítási üzemeltetés célra használják. Nincs rálátása, melyik szakhatóság ellenőrizné ezt az engedélyezés kapcsán.

Hegyí Géza László

Úgy tudja, már a kétezres évek elején is csak raktározási céllal üzemelt az épület. Gyógyszergyártásra utaló nyomokat nem találtak.

Dr. Pápai Ákos

Visontán a katasztrófavédelem végzett méréseket. Amennyiben szennyezés van, akkor azt minimálisan is tudják mérni, ha semmit nem mérnek, akkor nincs szennyezés.

Komlósi Csaba

A bizottság a katasztrófavédelemnek ezt az eljárását nem kezdeményezheti.

A bizottság egyhangúlag, 4 igen szavazattal elnapolta a téma tárgyalását.

Hegyí Géza László

Van-e elvi akadály a átminősítésnek?

Komlósi Csaba

A kért dokumentumok különböző kérdéseket vetnek fel, melyeket szükséges megválaszolni.

Rátkai Attila

Az elvi hozzájárulást a bizottság a teljes dokumentáció birtokában tudja megadni. Azért foglalkozik vele a testület, mert nem zárja ki az átminősítés lehetőségét, azonban döntést, kizárólag a szükséges dokumentáció birtokában hoz.

Komlósi Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a döntési javaslatról:

Bizottsági döntési javaslat:

Az elvi hozzájárulást a bizottság a teljes dokumentáció birtokában tudja megadni. A bizottság nem zárja ki az átminősítés lehetőségét, azonban döntést kizárólag a szükséges dokumentáció birtokában hoz.

Komlósi Csaba

Megállapítja, hogy a **Városképi és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal támogatta a beterjesztett döntési javaslatot.**

8/2020 (L.21) VKB döntés

Az elvi hozzájárulást a bizottság a teljes dokumentáció birtokában tudja megadni. A bizottság nem zárja ki az átminősítés lehetőségét, azonban döntést kizárólag a szükséges dokumentáció birtokában hoz.

4./Előterjesztés az Integrált Területi Program módosításáról (VKB, KGY)

Mirkóczki Ádám polgármester

Tóth Ferenc

Az előterjesztés egy technikai módosítást tartalmaz. Rengeteg pályázati forrás állt lehetőségre a megyei jogú városok számára, melyekhez az EU indikátorokat rendelt. Ennek megfelelően felülvizsgálta a 2018. év végi állapotot. Ezek a 2019. évi anyagok kerültek a bizottság elé. Országos szinten nem teljesült a projekt azokon a területeken, ahol képzés, vagy munkaerőpiaci program volt a cél. Bizonyos indikátorok nem teljesültek, ugyanakkor az iparfejlesztések országos szinten jól teljesített hazánk. Ennek azért van jelentősége, mert az EU a támogatások 6% erejéig az eredményességi indikátorok vonatkozásában átcsoportosításokat eszközölhet. A nem teljesülő intézkedésekről a jobb teljesítményű intézkedések javára. Ezzel kapcsolatban az EU döntött is erről, ami technikai jellegű. Eger tekintetében ez minimális módosítást jelent az ITP-ben. A TOP68, valamint a TOP69 indikátorai csökkentek, Míg a 61-es gazdasági fejlesztési intézkedésnél pedig növekedtek. Minden projekt maradt eredeti megvalósítási ütemezésben, mindössze a feltételeket változtatta meg az EU. A következő felülvizsgálat 2023-ban, a pénzügyi beszámolót követően fog megtörténni. A kormány hagyja véglegesen jóvá az ITP módosítást.

Törőcsik Gábor

A 69-esnél 20 millió Ft-tal kevesebb van.

Tóth Ferenc

Nem, ez a TOP6-ra vonatkozik.

Komlósi Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a döntési javaslatról:

Bizottsági döntési javaslat:

A Városháza és Környezetvédelmi Bizottság támogatja a Integrált Területi Program módosításáról szóló határozati javaslat elfogadását

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az Integrált Területi Program 4.o sorszámú módosítását az abban szereplő TOP-6.1, TOP-6.8; és TOP-6.9 számú intézkedésekhez kapcsolódó változtatásokkal.

Felelős: Dr. András Dénes

Jegyző

Határidő: 2020. január 31.

Komlósi Csaba

Megállapítja, hogy a **Városképi és Környezetvédelmi Bizottság az eredeti döntési javaslattal egyezően 4 igen szavazattal támogatta a beterjesztett döntési javaslatot.**

4/2020 (I.21) YKB döntés

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság támogatja a Integrált Területi Program módosításáról szóló határozati javaslat elfogadását

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az Integrált Területi Program 4.o sorszámú módosítását az abban szereplő TOP-6.1, TOP-6.8; és TOP-6.9 számú intézkedésekhez kapcsolódó változtatásokkal.

Felelős: Dr. Andrásró Dénes

Jegyző

Határidő: 2020. január 31.

5./Előterjesztés a Heves Megyei Területfejlesztési Konzultációs Fórumba történő delegálásról (VKB, KGY)

Minczér Gábor alpolgármester

Komlói Csaba

A Megyei Területfejlesztési Konzultációs Fórum működtetése törvényi előírás, a megyei jogú városnak 1 tagot kell delegálnia. Az előterjesztés tárgya, hogy Mirkóczki Ádám polgármestert delegálja a testület a fórumba.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a döntési javaslatról:

Bizottsági döntési javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városképi és Környezetvédelmi Bizottsága támogatja a határozati javaslatban foglaltakat.

Határozati javaslat:

Eger Megye Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése akként dönt, hogy a Heves Megyei Területfejlesztési Konzultációs Fórumba, Eger Megyei Jogú Város polgármesterét, Mirkóczki Ádámot delegálja, melyről a Heves Megyei Közgyűlést haladéktalanul tájékoztatja.

Felelős: Dr. András Dénes
jegyző
megbízásából

Rátkai Attila
Főépítész

Határidő: Azonnal

Komlói Csaba

Megállapítja, hogy a Városképi és Környezetvédelmi Bizottság az **eredeti döntési javaslattal egyezően** 4 igen szavazattal támogatta a betervezett döntési javaslatot.

5/2020 (I.21) VKB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városképi és Környezetvédelmi Bizottsága támogatja a határozati javaslatban foglaltakat.

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése akként dönt, hogy a Heves Megyei Területfejlesztési Konzultációs Fórumba, Eger Megyei Jogú Város polgármesterét, Mirkóczki Ádámot delegálja, melyről a Heves Megyei Közgyűlést haladéktalanul tájékoztatja.

Felelős: Dr. Andrásó Dénes
jegyző
megbízásából

Rátkai Attila
Főépítész

Határidő: Azonnal

6./Előterjesztés az ötödik generációs cellás rendszerű mikrohullámú elektromágneses sugárzás bevezetésének elutasítására (VKB, KGY)

Dr. Pócs Alfréd tanácsnok

Dr. Pócs Alfréd

Nagyon nagy dolog lenne, ha Eger meg tudná valósítani elsőként az országban. 20 éve olvashatók tanulmányok arról, adóállomásokon és egyéb hasonló helyeken milyen nagymértékben megnövekszik a daganatos megbetegedések száma. 4 országban nincs, 3 ország küzd ellene, illetve az USA-ban és Svájcban csak részlegesen vezették be. A megvalósítása közügyet szolgálna. Hazánkban jelenleg 2 városban van kipróbálás alatt: Győrben és Zalaegerszegen. Óriási rendszerről van szó, 3,5 gigahertzen megy jelenleg és már vannak panaszok. Amennyiben majd a 24-90 gigahertzen fog működni az üzemeltetés, akkor fel fognak erősödni ezek a dolgok. Svájcban a bevezetését követően az emberek megbetegedtek és jöttek a tiltakozások. 3 kantonban nincs és aláírásgyűjtés folyik ellene az országban. Szerinte meg kellene előzni a megbetegedéseket. Az 5G rendszerből elsősorban a hadi ipar profitálna. A rakéták ötszörös hangsebességet érnek el, ha a lefedettség megvalósul. A felismerő rendszerek másodpercek alatt be tudják majd azonosítani a Föld összes lakóját. Ez nem az átlagember érdeke. 42 ezer műholdat helyeznek pályára, valamint 3 év alatt 1 trilliárd adóvevőt helyeznek el. A teljes Föld lefedésre kerül. Sejt szinten károsítja az embert. A 42 ezer műhold 5 milliárd W teljesítményt tud leadni, melynek beláthatatlanok a következményei.

A mezőgazdaságba a robotizálás munkahelyeket fog elvenni. A mobilkészülékekben már több antenna is található a jobb lokalizáció végett. Ezekre már nincs szükség, luxus kategória. Január 25-e a kijelölt napja. A világon több helyen tiltakoznak ellene. Rengeteg tudományos munka készült a témáról. Magyarországon egy szakember a Sugárvédelmi központ igazgatója nyilatkozott a témában, aki sem ellene, sem pedig mellette nem foglalt állást. Elmondása alapján, hosszabb kísérletre lenne szükség a hatások kivizsgálása érdekében. Ő ezt kifogásnak tartja.

Szerencsés lenne, ha Eger példát statuálna ebben. Politikai kérdés az egészség.

Törőcsik Gábor

Nem az előterjesztővel azonos következtetésekre jutott, hanem azt találta, hogy nem veszélyes a lakosságra az 5G. Számára vészharang szerű volt az előterjesztés. Nem talált olyan országokat, amelyek megtiltották volna. A Huawei-vel kapcsolatban volt nemzetbiztonsági kérdés az USA és Kína között. Bizonyos országok beengedik ezt a márkát, bizonyosak nem, de ez nem egészségügyi kérdés. Nyilván vannak következményei, de nem olyan súlyosak.

Szerinte az a kérdés, hogy Egerben a technikai fejlődést megállítsák, vagy ne. Előnyéről is beszélni szükséges, a digitalizációval kapcsolatos fejlődést felgyorsítja. Ennek megakadályozása kizárja, hogy a városban önjáró autók közlekedjenek, a kórházban távsebészetet lehessen alkalmazni és még hosszasan lehetne sorolni a példákat. A kerék

feltalálásának is volt társadalmi hatása. Véleménye szerint, nem ilyen katasztrofális a helyzet.

Keresztes Zoltán

Jótékony hatásai között említi meg például az önvezető kamionok elterjedését, amely a fogyasztást 30%-ra csökkenti, hozzájárulva a káros anyagkibocsátás csökkenéséhez. Nem látja olyan kritikusnak a helyzetet.

Törőcsik Gábor

Van hatásköre Egernek a tiltásra vonatkozóan? Egy kormányzati döntésről van szó az 5G tekintetében.

Dr. Pápai Ákos

Jelentős energiafelhasználással jár az üzemeltetése is, ami környezeti terhelést jelent. Amíg nem nyilvánvaló a dolog és kockázati tényező is van, addig javasolja elnapolni a téma tárgyalását, megvárva máshol szerzett tapasztalatokat.

Dr. Pócs Alfréd

Az anyaghoz csatolt kivonatot professzorok írták. Példaként említi, 30 éve folyik az USA-ban az önvezető autók kísérlete, de mindig hiba csúszik a projektbe. Ebből az embereknek nem származik semmi hasznuk. Kísérleteket 3-4 generáción át kell végezni ahhoz, hogy a hatást vizsgálni lehessen. A témában nem az újságokból, hanem a tudósok cikkeiből kell tájékozódni, mert azok hitelesek. Felhívja a figyelmet, a bizottság, Eger város lakóinak egészségéről dönt. Csecsemők, várandós nők, abszolút kitétek a genetikus károsodásnak. Példaként hozza, a 10 év mobilhasználat 30%-kal megnöveli az agydaganat kialakulásának esélyét.

Kapott erre vonatkozóan képzést és tisztába van vele, mit jelent az elektromágneses tér. Ez egy hatalmas hatás, aminek következményei beláthatatlanok. Nagyon komolyak a következmények, ugyanakkor kevés haszonnal kecsegtetnek.

Komlósi Csaba

Nem tudja megítélni az élettani hatását. Abban biztos, hogy hatalmas energia felhasználásával jár a hálózat kiépítése.

Úgy gondolja, jogi akadálya nincs a döntés meghozatalának, hiszen a helyben élőket érintő kérdésekben hozhat döntést a bizottság. Az már más kérdés, hogyan tudnak neki érvényt szerezni.

Dely György

Szakmailag nem tud állást foglalni a kérdésben. Úgy gondolja, ez egy nagyon nehéz kérdés a bizottság számára. Nem kellene szakembert megkérdezni a témában? Ő ugyan fejlődés párti, azonban érzi ennek kockázatát. Ezt a véleményét is csak magán- és nem szakemberként tudja alkotni.

Komlósi Csaba

A bizottság döntésétől függetlenül bekerül az anyag a közgyűlés elé. A környezetvédelem kapcsán került a bizottsághoz a téma, nincs másik nagyobb szakértelemmel rendelkező testület az ügyben.

Dr. Kárász Imre

Ez tipikusan az a terület, amihez rendkívül nehéz szakembert találni. A bizottság kizárólag elvi döntést hozhat, hiszen globális problémával áll szemben, melyet helyben nem lehet megoldani. A fejlődés pártiak állnak szemben azokkal, akik lassítani szeretnék egy kicsit az életet. A főorvos úrral teljes mértékben egyetért, hogy aggodalomra ad okot. A környezetvédelemben létezik egy olyan alapelv, aminek értelmében: minden olyan dologra, amelyről az ember nem tudja, hogy negatívan hat-e, nemmel kell szavazni a megelőzés végett. Ő sem tudna a kérdéstről szavazni, fejlődés párti, de nem minden áron. Már a 4G-t is túlzásnak tartja. Sok szempontot szükséges mérlegelni és rendkívül nehéz a döntés.

Komlósi Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a döntési javaslatról:

Bizottsági döntési javaslat:

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság támogatja az ötödik generációs cellás rendszerű mikrohullámú elektromágneses sugárzás bevezetésének elutasításáról szóló előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése kifejezi azon szándékát, hogy nem támogatja az ötödik generációs cellás rendszerű mikrohullámú elektromágneses sugárzás (5G) bevezetését Eger városában, ezáltal kívánja megvédeni Eger város lakosait egységesen, annak súlyos egészségkárosító hatásával szemben.

Felelős:

A határozat közzétételéért: Dr. Andraskó Dénes jegyző

Határidő: azonnal

Komlósi Csaba

Megállapítja, hogy a Városképi és Környezetvédelmi Bizottság 3 tartózkodás és 1 nem szavazattal nem támogatta a beterjesztett határozati javaslatot.

6/2020 (I.21) VKB döntés

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság **nem támogatja** az ötödik generációs cellás rendszerű mikrohullámú elektromágneses sugárzás bevezetésének elutasításáról szóló alábbi határozati javaslatot:

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése kifejezi azon szándékát, hogy nem támogatja az ötödik generációs cellás rendszerű mikrohullámú elektromágneses sugárzás (5G) bevezetését Eger városában, ezáltal kívánja megvédeni Eger város lakosait egységesen, annak súlyos egészségkárosító hatásával szemben.

Felelős:

A határozat közzétételéért: Dr. Andraskó Dénes jegyző

Határidő: azonnal

Sürgősségi indítvány

Előterjesztés ingatlancseréről és telekalakításról

Rátkai Attila

Az előterjesztés a Vagyongazdálkodási Irodán készült. A Lajosvárosi területhez szeretne kiegészítést tenni. Ingatlan cseréről van szó, ahol a Nagylapason egy útnak kiszabályozott területrészt cserélne el a hivatal a Lajosvárosban elhelyezkedő területre. A Marhsal Ablak Kft. a Szilágyi Erzsébet Gimnáziummal közvetlenül szomszédos telekre akar települni, aki valóban nem használja ezt a telekvéget. Ez a rész alkalmas lehet a gazdasági funkció ellátására, ugyanakkor a már megindult Pozsonyi úti lakásépítések folytatására szintén. A szabályozási terv egy zöld területet is jelzett, elválasztva a gazdaságit a lakóövezettől. Kérdés, milyen célt akar a bizottság meghatározni. Korábban elvárásként fogalmazódott meg, hogy a város lakosságának csökkenését meg kell állítani, vagy akár megfordítani. A szóban forgó telek, potenciálisan társasház építésére alkalmas terület. Szerinte, addig lehet gazdasági területként hasznosítani, amíg az a csatolt helyszínrajzon bejelölésre került. Felhívja a figyelmet, hogy ekkor közvetlen szomszédi viszony alakul majd ki a gazdasági terület, illetve a lakóövezet között. A jelenlegi helyzet azt mutatja, hogy célszerű lenne a telekcserére felhasználni a felajánlást. Ebben az esetben az útként használható telekrész, pénzforgalom nélkül kerülne be az önkormányzat tulajdonába. Ez a lépés viszont a későbbi korlátozást jelentheti.

Kormos Ildikó

Egy elvi állásfoglalásra kérik a bizottságot az ingatlancserére vonatkozóan. A 3. sz. melléklet 3 beépítési javaslatot tartalmaz. A főépítész úr által említett az 1-es rajzszámú, aminek a legkisebb a területigénye, amit a cég bővítése igényel.

Komlósi Csaba

A bizottságnak arról is döntenie szükséges, melyik rajzszám kerüljön a határozati javaslatba?

Kormos Ildikó

Így van, az 1. 2 ezer m², a 2. 4028 m², a 3. pedig 5903 m² nagyságú területet jelent.

Keresztes Zoltán

Miért van szükség az út szélesítésére?

A 3. esetben is megfelelő a terület nagysága a zöldterület biztosítására?

Rátkai Attila

A Nagylapason nem az útkorona, hanem az úttelek kiszélesítéséről van szó, amibe beletartozik a csapadékelvezető-rendszer, a közvilágítás és egyébek. Ennek indoka, ezen keresztül lehet majd kapcsolatot teremteni a 24-es, illetve a 25-ös út között. Ez szabályozási tervi előírás. Az északi telekrészt úgy értékesíthették, hogy a telekalakítás meg is történt. Kérdés, az önkormányzat mikor jut birtokába ennek a teleknek és milyen konstrukcióval.

A zöldfelületnél, a módosítás megtörténtét követően, a telekalakítás a szabályozási terv korrekciója nélkül végrehajtható, mivel ugyanabban az intézményi övezetben van. Nem feltétlenül szerencsés, ha egy ablakgyár intézményi övezetben van és nem kereskedelmi-gazdaságiban. Ez a cég munkáját is korlátozza. Akkor jöhet létre feszültség, ha kezdeményezi átsorolását, ekkor egy zöldterülettel lehet ezt kompenzálni. Ez már szabályozási terv készítésének kérdése.

Felsorolja a vizsgálandó szempontokat.

Információja szerint, raktározásra kívánja használni a területet a társaság, ami zajjal járhat. Ezen túlmenően, amennyiben gazdasági övezet lenne, akkor további zajjal járó tevékenységeket végezhetne, amit nem lehetne megakadályozni. Ezekkel a hatásokkal érdemes számolni.

Törőcsik Gábor

A Szilágyi Erzsébet Gimnázium részéről nincs bővítési szándék? Az iskola kizárólag hátrafelé tudná ezt megtenni.

Kormos Ildikó

Ez az ügy nagyon sok további kérdést vet fel. A gimnázium telke vagyonkezelésben van, az Egri Tankerületi Központnál. Amennyiben a bizottság támogatja, hogy az ingatlancsere megvalósuljon, akkor a vagyonkezelési szerződést is módosítani szükséges, hiszen a megállapodás nem engedi, hogy az önkormányzat hasznosítsa a területet. További egyeztetések szükségesek.

Dely György

Véleménye szerint, amennyiben nem lenne az előterjesztés része az útszélesítés, akkor nem mondhatna rá igent. Egy oktatási intézmény, valamint egy lakóövezet közötti zöldterület ideális. Akár az iskola, akár a lakóövezet akar majd a későbbiekben terjeszkedni, lesz rá lehetőség. A szabályozási terv bármelyik módosítás alkalmával túllépné a 30%-os beépíthetőséget. Ezeket önmagában nézve, nem szabad támogatnia a bizottságnak. A teleksáv megvásárlása fontos lenne, nem kellene összekapcsolni a többivel.

Komlósi Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a döntési javaslatról:

1. Döntési javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Városképi és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja az egr 1255/29 hrsz.-ú, 222 m² térmértékű, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan megvásárlását.

Felelős: Dr. Andrásó Dénes Jegyző megbízásából:

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Iroda vezetője

Dr. Bánhidó Péter Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Határidő: 2020. május 31.

2. Döntési javaslat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Városképi és Környezetvédelmi Bizottsága támogatja a Főépítész Iroda javaslatát a Marshall Ablakgyár Kft. által tervezett, az Eger belterületi 8999/24 hrsz.-ú ingatlant érintő csarnok építési helyének kijelölésére a mellékelt rajzszámú telepítési javaslat szerint, valamint az ehhez szükséges telekrész értékesítését.

Felelős: Dr. Andrásó Dénes Jegyző megbízásából:

Rátkai Attila Főépítész Iroda vezetője

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Iroda vezetője

Dr. Bánhidó Péter Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Határidő: 2020. május 31.

Komlósi Csaba

Megállapítja, hogy a **Városképi és Környezetvédelmi Bizottság** egyhangúlag, 4 igen szavazattal elfogadta az 1. határozati javaslatot.

A bizottság 3 nem, 1 tartózkodás mellett nem fogadta el a 2. sz. határozati javaslatot.

7/2020 (1.21) VKB döntés

1. Döntési javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Városképi és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja az egr 1255/29 hrsz.-ú, 222 m² térmértékű, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan megvásárlását.

Felelős: Dr. Andrásó Dénes Jegyző megbízásából:

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Iroda vezetője

Dr. Bánhidly Péter Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Határidő: 2020. május 31.

Határidő: 2020. május 31.

Napirend utáni felszólalás

Komlósi Csaba

A múlt bizottsági ülésen megtárgyalásra került az állomásépületének helyi védettség aláhelyezése, mely nem került közgyűlés elé, mivel a MÁV-nak voltak észrevételei, melyek időközben okafogyottá váltak. Ebből fakadóan a következő közgyűlésen az épület helyi védettség aláhelyezéséről döntés fog születni.

Tájékoztatásul közli Törőcsik Gábor felvetésére, hogy a Bükk vidéki Geopark tájékoztatófüzetében szereplő felsorolás nem teljes körű. Az, hogy mi kerül ebbe, még képlékeny.

Az Építésziroda által kiküldött Kossuth u. 15. alatti ingatlan védettség aláhelyezése folyamatban van, miközben már a tulajdonos pályáztatott. Ilyenkor mi a teendő? Mi az ügymenet?

Rátkai Attila

Célszerű a kormányhivatallal egyeztetni az ügy állásáról. A Bírálóbizottság részéről pozitív döntés volt, hogy olyan tervet támogatott, ami a homlokzati fal megőrzésével oldja meg a feladatot. Ezzel az utcakép nem sérül. Bekerül egy új belső tartószerkezet, ami egy sokkal intenzívebb térhasználatot fog eredményezni. Felmerülnek kérdések, amelyek nem a helyi védelembevétel, hanem az építési engedélyezés tárgykörébe tartoznak. Véleménye szerint, fontos lenne egy egyeztetés a megbízóval.

A bizottsági ülést megelőzően Dely György kérte, hogy az Örökségvédelmi hatástanulmánynak azt a részét, amely a helyi védelembe javasolt épületeket tartalmazza, kerüljön a testület elé, akár tájékoztató formájában. Ezt a dokumentumot lehet módosítani. A védelem aláhelyezésnek két ponton szokott nehézsége lenni:

- 1./Ki készíti el az értékfeltáró tanulmányt,
- 2./ A tulajdonos hogyan viszonyul a kérdéshez.

Dely György

Az egriek általában egyetértenek abban, hogy védeni szükséges a város épített értékeit, azonban már kevésbé együttműködők, ha ez az ő ingatlanuk. A védelem aláhelyezések rendszerint a tulajdonost korlátozzák azért, hogy a városkép megmaradhasson. Nem egyszer úgy lett védelem alá véve épület, hogy azt a tulajdonos el akarta pusztítani.

Biztosan lehetne megfelelő szakembert találni és fontosnak tartja átnézni az épületek listáját.

Komlósi Csaba

Indokoltnak tartja Dely György a szakiroda által kezdeményezett egyeztetést a Kormányhivatallal a Kossuth u. 15. szám alatti ingatlan vonatkozásában?

Dely György

Igen, biztosan hasznos, magánemberként minden félnek írt egy megkeresést, de válasz nem érkezett. A bizottságnak, valamint a közgyűlésnek a felelőssége, hogy megvédje ezeket az épületeket, de lényeges lenne, a tulajdonos egyetértsen a törekvéssel.

Törőcsik Gábor

Egyetért Dely Györggyel, viszont szorgalmazza a tárgyalást.

Dely György

Megpróbálta, azonban eredménytelen volt.

Törőcsik Gábor

Magánemberként, viszont úgy gondolja, testületi szinten hatásosabb lenne.

Dr. Kárász Imre

Szívesen venné az egyeztetést.

kmf



Komlósi Csaba
elnök



Keresztes Zoltán
tag



Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária

jegyzőkönyvvezető