



EGER

MEGYEI JOGÚ VÁROS

VÁROSKÉPI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG

ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

Iktatószám: 1342-2/2020

JEGYZŐKÖNYV

a Városképi és Környezetvédelmi Bizottság nyílt üléséről

Felvéve: Polgármesteri Hivatal I. Tárgyaló

Idéje: 2020. február 18 14. 30 óra

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság részéről:

Komlósi Csaba	elnök
Keresztes Zoltán	képviselő
Kovács -Csatlós Tamás	képviselő
Törőcsik Gábor	szakértő
Dely György	szakértő- Igazolt hiányzás!!!

A hivatal részéről:

Dr. Bánhidly Péter	aljegyző, Jogi és Hatósági Iroda vezetője
Dr. Szalóczi Ilona	Jogi és Hatósági iroda
Spisák György	Polgármesteri Iroda vezetője
Rátkai Attila	főépítész, Főépítész iroda irodavezető
Janikné Szabó Annamária	Főépítész iroda
Nagy Tamás	Főépítész iroda
Tuza Róbert	Városüzemeltetési Iroda irodavezető
Solymosné Füstös Zsuzsanna	kontroller
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet	Gazdasági iroda vezetője
Szajlai Olimpia	Főépítész iroda
Pókné Lukicza Szilvia	Városüzemeltetési Iroda

Tanácskozási joggal:

Dr. Pócs Alfréd tanácsnok
Dr. Pápai Ákos képviselő

Meghívott:

Hegy Géza László

Jegyzőkönyvvezető:

Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária

Komlósi Csaba

Üdvözli a megjelent bizottsági tagokat. Megállapítja, hogy a **Városképi és Környezetvédelmi Bizottság** megjelent tagjainak száma 4 fő, bizottság határozatképes.

Dely György külső szakértő tag jelezte, hogy betegség miatt nem tud megjelenni a bizottság ülésén, hiányzása igazoltnak tekinthető

Kéri, szavazzanak a napirendekről. Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal jóváhagyta napirendeket.

I./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2020.- 2023. közötti saját bevételeinek, adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek várható összegéről, továbbá az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről (VSZCSB, VIB, VGB, VPOB, VKB, KGY, ÖEF)

Előterjesztő: Mirkóczki Ádám polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet

Nem volt egyszerű a költségvetés összeállítása.

A költségvetésről minden irodával, illetve intézménnyel megtörtént az egyeztetés. Az intézményi keretszámoknál szükség volt a csökkentésre a költségvetési támogatásnak megfelelően, mindegy 1-1,5%-os mértékben. Az első mérleg alapján 1 milliárd Ft összegű működési hiány mutatkozott és ebből kellett kiindulni. Az intézmény kompetenciája, hogy mely előirányzatot csökkenti ilyen mértékben. Jelentősen csökkenteni kellett az intézmények vonatkozásában a felhalmozási kiadásokat is. Összesen 240 millió Ft fordítható fejlesztési kiadásra az intézmények esetében a több, mint 1 milliárd Ft-os igénnyel szemben.

Nem érkezett kiegészítés a minimálbér, valamint a garantált bérminimum támogatására, sem 2019-ben, sem pedig 2020-ban. Ezek a fajlagos összegek változatlanok, kivéve a polgármesteri hivatalt. Ez utóbbi esetben is, csak egy szolid 206 millió Ft-os összeget hoztak előirányzatként, ezzel szemben 308 millió Ft-ra van szükség. A választások okán, a közös önkormányzati hivatalok még megalakulhattak december 31-ig, ezért ezt a 102 millió Ft-os különbözetet az állam visszatartotta és márciusban fogja rendelkezésre bocsátani. Ez a forrás, jelenleg átvett pénzüsszégként szerepel a költségvetésben.

A hivatal előzetes számításokat végzett a tavalyi létszám alapján, a minimálbér, garantált bérminimumra vonatkozóan. A 8%-os emelés, 150 millió Ft-os támogatást jelent.

A bölcsődék esetében volt egy jelentős emelés, bölcsődei pótlék címén. Ez is több, mint 30 millió Ft kiadási többletet jelent az önkormányzatnál, hiszen a jogszabály értelmében a meghatározott, fajlagos összeg, fedezetet biztosít.

Támogatásoknál további bizonytalanságot eredményez a színházak központi finanszírozása. A MÁK tájékoztatása szerint, 0 Ft-tal tehető be a költségvetési támogatások közé. Az EMMI-vel történő egyességkötésig nem szerepeltethető a költségvetési támogatások között.

Átstrukturálódott a költségvetési keret. Vannak olyan tételek, amelyek eddig az általános és most pedig a kiegészítő támogatások közé kerültek. Ide tartoznak a színházak támogatása mellett, a vármúzeumé, valamint a könyvtaré. A kistelepüléseknek végzett könyvtári szolgáltatások, a közművelődési finanszírozás továbbra is megmaradtak a kulturális támogatások között.

A színházak esetén, az előzetes egyeztetéseknek megfelelően került be a finanszírozási összeg. Ez 50-50%-os forrást jelent az állam, illetve az önkormányzat részéről. A féléves rendeletmódosításkor ezt már remélhetőleg a helyén lehet kezelni.

A központi költségvetésből 2,7 milliárd Ft jár az önkormányzatnak.

Az átvett pénzeszközök között lett tervezve a színház, valamint a hivatal, mely közel 444 millió Ft-ot tesz ki.

A bevételi főösszeg 36 milliárd Ft, ebből 19,7 milliárd Ft, azaz 56%-os felhalmozási célú előirányzat és 16,3 milliárd Ft a működési előirányzat. Az intézmények működési kiadásaira 8,1 milliárd Ft került tervezésre.

A sajátbevétel az önkormányzati feladatoknál csaknem 7,2 milliárd Ft, illetve az intézmények vonatkozásában 3,2 milliárd Ft-ot tesz ki. Ez utóbbi sajátbevételt nem lehet összehasonlítani az előző évvel, hiszen az idei év tervezésekor, az eredeti költségvetésbe bekerültek a folyamatban lévő pályázatok a tavalyi előirányzat maradvánnyal szemben. Így ez az összeg rendkívül jelentős, mindegy 1,2 milliárd Ft a bevételi oldalon. A kiadási oldalon, a megfelelő kiemelt előirányzatokra lettek téve ezek a tételek.

Nagyon fontos volt a költségvetés összeállításánál, hogy legyen működési bevételi többlet, hiszen a fejlesztési hiteltörlesztésre, ami az idén 380 millió Ft-ot fog kitenni, nem lehet hitelt felvenni. Ehhez a működési oldalt volt szükséges átdolgozni, valamint le kellett szedni azokat az összegeket, amelyek mindkét oldalt érintették pld: munkáltatói hitelek. Azt kellett megvizsgálni, hogy azokra a feladatokra, amelyek a fejlesztési oldalon szerepeltek, hitelfelvétel biztosítható-e. Így alakult ki a hitelfelvételre vonatkozóan az előirányzat, ami 572 millió Ft. A költségvetésben 740 millió Ft szerepel, mivel a tavaly felvett, még le nem hívott összeget is tartalmazza az előirányzat.

Jelentősek a folyamatban lévő beruházások között szereplő tételek. Látszik ez a nagyberuházásoknál, hiszen több, mint 19 milliárd Ft az erre fordított összeg. Már most látható, hogy a még el nem kezdett beruházások között vannak olyanok, amelyeknél többletkiadás fog felmerülni. Ezek fedezetéül a fejlesztési tartalék szolgál, mely külön soron jelenik meg a tartalékok között.

Viszonylag szűkebbek a keretek az egyebeknél, az egyensúlyi költségvetés megteremtése végett.

Működési oldalon igen jelentős nagyságrendű a növekedés az önkormányzati működési költségvetés vonatkozásában, ami elsődlegesen a Volán Zrt. támogatási összegéből adódik. Ez tavaly 206 millió Ft-ot jelentett, az idén 590 millió Ft-ra emelkedett a költségvetésben. A 2018., a 2019. különbözetet, valamint az idei évi megemelkedett támogatási összeget kellett betervezni. Erre vonatkozóan létezik jogszabályi háttér, aminek értelmében az iparüzési adót elsősorban a helyi tömegközlekedés finanszírozására kell fordítani, illetve segélyezésre és egyéb feladatokra.

Adóbevételek vonatkozásában a maximum került beállításra a költségvetésben, a realitás figyelembevételével.

Az önkormányzat tervez 300 millió Ft-os kincstári jegyvásárlással, melynek minimális a hozama.

A felhalmozási típusú tárgyi eszköz értékesítéséből 266 millió Ft került beállításra, melyek konkrét dolgok értékesítéséhez kapcsolódnak.

Úgy gondolja, az intézmények működése biztosított a támogatásokból. Kiadásuk 9,7 milliárd Ft-ot meghaladó, ami jelentős nagyságrend. A működési kiadásokat tekintve több, mint 50%-ot tesz ki. Vannak pályázati forrásaik is az intézményeknek, amelyek szintén betervezésre kerültek a költségvetésbe, így jóváhagyást követően már fel tudják használni. Reméli, lesz majd maradvány, amelyek mobilizálhatók lesznek a működtetéshez.

A folyamatban lévő beruházásokon kívül, a beruházási, felújítási kiadások vonatkozásában vissza kellett térni a gördülő tervben szereplő nagyságrendű adatokhoz. Ennek értelmében azok a feladatok kerülnek elvégzésre, amelyek hatósági kötelezésen, vagy életveszélyes állapot megszüntetésén alapulnak.

Az intézményi kifelújításoknál elsősorban a halaszthatatlanok szerepelnek.

Közel azonos nagyságrendben kellett bevonnai maradványt, mint 2019-ben. Ez 500 millió Ft felett van.

A civilek esetében nem történt elvonás, ami a 2020-as költségvetésben eredmény.

Dr. Pápai Ákos

Járda felújításra mennyit terveztek a 20-as költségvetésben?

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet

A gördülőtervvel azonos szintű felújításokat, fejlesztéseket hoztak. 5 millió Ft fért bele. Volt 3 éves gördülőterve a hivatalnak a tavalyi évben is és ezzel tudtak számolni az idén szintén.

Dr. Pápai Ákos

Ez mit jelent négyzetméterben?

Tuza Róbert

15 ezer Ft négyzetméterenként.

Kovács Cs. Tamás

A képviselői javaslatok az idei évben is össze lettek gyűjtve, ettől függetlenül nem ült le a vezetés a képviselőkkel egyeztetni, a körzeti prioritásokkal összefüggésben.

Megmosolyogtató a járda felújításra szánt összeg. Tavaly 180 millió Ft került elköltésre körzeti fejlesztésre.

Magyarázatra szorul a sok mínusz a költségvetésben a múlt évhez képest.

A városgondozásnál alul lett tervezve a költség, hiszen a 430 millió Ft szinte a bérekre elegendő. Évvégére olyan 110 millió Ft-os hiány várható majd, ugyanakkor a feladat ellátást elvárja az önkormányzat.

Szerette volna, amennyiben a társasházi pályázat egy fix összeggel bekerül a költségvetésbe.

Mi a helyzet a napelem parkkal?

A zöldterületi fejlesztés is csökken az új költségvetésben.

Galambmentesítés -1,5 millió Ft, a játszóterek biztonsági ellenőrzése -1 millió Ft összeggel szerepel a költségvetésben. A Volánnak fizetendő 590 millió Ft kiegyenlítését március 31-ig szükséges megtenni.

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet

Sem tavaly, sem pedig 2018-ban nem történt meg. Az idei évi költségvetésben ezeket szerepeltetni szükséges.

Kovács Cs. Tamás

A sportcélú támogatás miért ugrott meg 60 millió Ft-tal?

Tuza Róbert

A napelem parkkal kapcsolatban folynak a tárgyalások a finanszírozást illetően. A pályázati kiírás szerint 60%-ot ad az önkormányzatnak, azonban eddig a 100%-ban gondolkodtak. Folyik a megállapodás olyan irányban, ami megfelel a kiírásnak, valamint nem okoz problémát elszámoláskor. Miskolc, illetve Pécs példája óvatosságra int. Legutóbb érkezett az ÉMÁSZ-tól egy kedvező ajánlat, ezt még tanulmányozzák a szakértők.

Komlósi Csaba

Már a régi városvezetéssel is folyt az egyeztetés erről. A problémát az jelenti, hogy amennyiben eladásra kerül a megtermelt áram, akkor már csak 60%-os a támogatási intenzitás. Kivitelezhetetlen, hogy ne legyen bevétel, hiszen át kell adni a szolgáltatónak a termelt áramot, ami bekerül a rendszerbe. Egy olyan pályázati kiírásról van szó, ami esetén kivitelezhetetlen a megfelelés. Olyan önrészt feltételezne így a pályázat, amelyre nincs költségvetési fedezet. Vannak elképzelések, javaslatok az ügyben, azonban még a megoldás nem született meg.

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet

Úgy gondolja, abból kell kiindulni, mi volt a lehetőség a számok ismeretében a 2020-as év költségvetése tekintetében. 400 millió Ft pluszköltség a Volán felé, 150 millió Ft a minimálbér, illetve a garantált bérminimum emelése miatt, illetve 30 millió Ft-ot kellett beletenni a bölcsődei pótlék címén a költségvetésbe, mivel kötelezően előírta a jogszabály. Ez együttesen közel 600 millió Ft, ami jelentősen megterhelte a költségvetést és így kevesebb összeg jut egyéb feladatok finanszírozására. Minimális volt a mozgástér,

ezek miatt volt szükséges kivenni, valamennyi felhalmozási célú támogatási összeget a költségvetésből. Arra nem vehet fel hitelt az önkormányzat, hogy támogasson társasházi felújításokat. A hitelt úgy kellett beállítani a költségvetésbe, hogy a mögött konkrét feladatok legyenek. Nehéz volt úgy összeállítani, hogy ne legyen működési hiány

Komlói Csaba

A 60 millió Ft-os sporttámogatás?

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet

Erre polgármester úr fog tudni válaszolni.

Törőcsik Gábor

Nem hangsúlyos a költségvetésben a környezetvédelem. A klíma vészhelyzet nem tükröződik vissza a költségvetésben, sem a fásítás, a csapadék probléma, a közlekedés modernizációjával összefüggésben. Sokkal zöldebb költségvetés irányába kellene menni.

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet

Úgy gondolja, a napelem park, a ... pályázat, amely 7 évre szól a környezetvédelmet szolgálják.

Törőcsik Gábor

Valóban, de nem eléggé hangsúlyosan.

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet

Sajnos dönteni kellett, hogy mit helyeznek előtérbe.

Törőcsik Gábor

A civil szervezetek támogatása nem csökkent. Ezt pozitívként kell felfogni? 15 évvel ezelőtt 10 millió Ft volt a nekik szánt támogatás, akkor történt egy csökkenés és azóta a szinten tartás a jellemző. Éppen az ő támogatásuk lenne nagyon fontos.

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet

A civileknek nagyon sok lehetősége van pályázatok benyújtására és ezek a források jelentős mértékben növekedtek.

Komlói Csaba

Mindenkiben van jogos hiányérzet a költségvetés kapcsán. Nyilván a folyamatban lévő nagy beruházások prioritást jelentettek. Több területen csökkentett, és maximum szinten tartó költségvetésről van szó. Úgy gondolja, időnként egymással szembenálló dolgokat is támogat a költségvetés. Egyrészt például a „Life program”, ami a levegő tisztaságáról szól és szerepel benne célként a környezetbarát közlekedés. Másrészt az „Élhetőbb város” program. Ezzel szemben, támogatásra kerül az Eger Rally. Ez minimális tétel a költségvetésben, hiszen 2, illetve 3 millió Ft-ról van szó, azonban ezek szimbolikus jelentőséggel bírnak. Érdeklődik, hogy határidőben elszámoltak-e a támogatással?

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet

Úgy tudja, nem számoltak el.

Spisák György

Nem tudtak elszámolni. Fel lett szólítva az Eger Rally, ennek eredményeként a múlt héten elektronikusan megküldték az elszámolásukat, amire hiánypótlást küldött ki a hivatal.

Komlósi Csaba

Örülne, ha ez az összeg átkerülhetne az élhetőbb város akciósorra és hozzátenne a két rendezvény sikeréhez.

Dr. Pápai Ákos

Egyetért az elnök úrral.

Amennyiben minden évben egyre lefelé ívelő tendenciát mutat a város költségvetése, akkor nem lenne érdemes ezt rendbe tenni és megszorításokat eszközölni, hogy ne legyen szükség hitelfelvételre?

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet

Már jó pár évvel ezelőtt felvetette ezt a dolgot. Olyan 10-12 éve készítettek egy tanulmányt, ami a fenntartható önkormányzat szisztémán alapult. Ez azt jelentette, hogy a pótlások is szerepeltek a hosszú távú egyensúly biztosításában. Akkor pozitív visszhangja volt a hivatalban. Ez mára aktualitását veszítette, de egy hasonló anyag készítésére mindenképp szükség lenne. Az állami támogatás messze elmarad a kötelező feladatok megvalósításától. Már többször jelezte, hogy el kell készíteni egy ilyen irányú tanulmányt a hosszabb távú fenntartható önkormányzat végett, minimális hitellel.

Komlósi Csaba

A költségvetés a jogos hiányérzet mellett alkalmas arra, hogy a közgyűlés tárgyalja
Komlósi Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a döntési javaslatról:

Bizottsági döntési javaslat:

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság támogatja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2020-2023. közötti saját bevételeinek, adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek várható összegéről szóló határozat elfogadását, továbbá az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló rendelet Közgyűlés általi elfogadását.

Komlósi Csaba

Megállapítja, hogy a Városképi és Környezetvédelmi Bizottság az **eredeti döntési javaslattal egyezően 3 igen és 1 tartózkodás szavazattal támogatta a beterjesztett döntési javaslatot.**

8/2020 (II.18) VKB döntés

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság támogatja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2020-2023. közötti saját bevételeinek, adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek várható összegéről szóló határozat elfogadását, továbbá az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló rendelet Közgyűlés általi elfogadását.

**2./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete Eger településképi védelméről szóló 6/2018.(II.23.) önkormányzati rendelet módosításáról a vendéglátó-ipari előkertekre vonatkozó szabályozás kapcsán (VKB, VPÜB, KGY)
Előterjesztő: Komlósi Csaba Tanácsnok**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Komlósi Csaba

Turisztikai és városképi szempontból is nagy jelentősége van ezeknek a vendéglátóhelyek előkertjeinek. Ezek a téli időszakban zártak, melyek nagymértékben befolyásolják a városképet. Évről évre újabb ötletek születnek és újabb beépítések. Szükséges megvizsgálni, hogy milyen változtatásokra van szükség a szabályozást illetően. A Főépítész Iroda felmérte ezeket az előkerteket, aminek kapcsán szeretne szabályozási módosítással élni.

Rátkai Attila

Mindig egy kényes kérdés a belvárosi eltérő közterület-használat. Egyik oldalról van egy Örökségvédelmi Hivatal, aki védi a műemlékek megjelenését. Másik oldalról van egy idegenforgalmi igény, a közterület intenzívebb használatára. Most egy új testület van, akikkel meg kellene beszélni ezt a problémát. A szakiroda ad egy javaslatot arra vonatkozóan, hogy mi az a szabályozási keret, amin belül van mozgástér. Szeretné kérni, hogy kapjon az iroda felhatalmazást, a jelenleg érvényes településképi megállapodások visszavonására. Kérjenek be újakat, hogy az elkövetkezendő 5 évben mindenki számára világos legyen az engedélyezhető és a nem engedélyezhető közötti elhatárolás. A településképi rendelet módosításáról van szó.

Bemutatja a belvárosi kitelepüléseket.

Kovács Cs. Tamás

Jól érti, a nyári kitelepülések nem helyezhetnek el megállító táblát?

Rátkai Attila

A reklámrendeletből fakad, hogy a védett területen-amilyen a belváros-, reklámhordozó nem helyezhető el. Ez alól egy kivétel van, a menüsor, amelyet ki kell helyezniük a vendéglátóhelyeknek. Ezt javasolja a szakiroda az előkertben belül elhelyezni. Nyilvánvalóan a cégér nem minősül a fenti értelemben vett reklámhordozónak, ezért az kitehető.

Törőcsik Gábor

Teraszon belül sem lehetséges a megállító tábla elhelyezése?

Rátkai Attila

A terasz továbbra is közterület, amire eltérő használati engedélyt kap az üzemeltető.

Törőcsik Gábor

A 12m szélesség akkor is értelmezhető, ha egymással szemben vannak a kitelepülések?

Rátkai Attila

A 12m az épített szélességet jelenti. Ez egy jó kérdés lesz, különösen a Széchenyi utcában, ahol épülnek egymással szemben a teraszok. Ott a közlekedési felület biztosítása lesz fontos.

Törőcsik Gábor

Ez majd kérdés lehet pld. a Bajcsy utcában. Lehet ez ellen érveket felhozni. A közműoszlopokat nem lehet odébb tenni?

Tuza Róbert

Rendkívül költséges.

Törőcsik Gábor

Mi történik akkor, ha bevállalja a kiadást az étterem?

Komlósi Csaba

Ezt sajnos nem fogják megtenni.

Dr. Pápai Ákos

Legyen hangsúlyos a moratórium kérdése. Amennyiben ilyen elvárásokat támaszt az önkormányzat, akkor legyen idejük felkészülni az érintetteknek.

Komlósi Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a döntési javaslatról:

Bizottsági döntési javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városképi és Környezetvédelmi Bizottsága támogatja a vendéglátó ipari előkertekre vonatkozó településképi követelmények megváltoztatása céljából az Eger településképi védelméről szóló 6/2018.(II.23.) önkormányzati rendelet módosításának Közgyűlés általi elfogadását.

Komlósi Csaba

Megállapítja, hogy a **Városképi és Környezetvédelmi Bizottság az eredeti döntési javaslattal egyezően 4 igen szavazattal támogatta a beterjesztett döntési javaslatot.**

9/2020 (II.18) VKB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városképi és Környezetvédelmi Bizottsága támogatja a vendéglátó ipari előkertekre vonatkozó településképi követelmények megváltoztatása céljából az Eger településképi védelméről szóló 6/2018.(II.23.) önkormányzati rendelet módosításának Közgyűlés általi elfogadását.

3./Elvi állásfoglalás kérése a 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott Helyi Építési Szabályzat és annak mellékletét képező Lajosváros-kelet városrész Szabályozási tervének módosításáról a Szövetkezet u. 1. szám alatti, 9518/1 hrsz-ú ingatlan lakó építési övezetbe való átsorolása kapcsán (VKB)
Komlói Csaba Tanácsnok

Meghívott:

Hegyi Géza László- jelen van

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Komlói Csaba

Ez az anyag 3. alkalommal kerül a bizottság elé. Beérkeztek a testület által kért dokumentumok.

Komlói Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a döntési javaslatról:

Bizottsági döntési javaslat:

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva elvi hozzájárulását adja a 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott Helyi Építési Szabályzat és az annak mellékletét képező Lajosváros-kelet városrész Szabályozási tervének módosításához a Szövetkezet u. 1. szám alatti, 9518/1 hrsz-ú ingatlan lakó építési övezetbe való átsorolása, és az ingatlanon maximum 36 db lakás kialakítása kapcsán.

Felelős: Dr. Andrásró Dénes jegyző megbízásából
Rátkai Attila főépítész, a Főépítési Iroda vezetője

Határidő: 2020. március 5.

Komlói Csaba

Megállapítja, hogy a Városképi és Környezetvédelmi Bizottság az **eredeti döntési javaslattal egyezően** 4 igen szavazattal támogatta a beterjesztett döntési javaslatot.

10/2020 (II.18) VKB döntés

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva elvi hozzájárulását adja a 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott Helyi Építési Szabályzat és az annak mellékletét képező Lajosváros-kelet városrész Szabályozási tervének módosításához a Szövetkezet u. 1. szám alatti, 9518/1 hrsz-ú ingatlan lakó építési övezetbe való átsorolása, és az ingatlanon maximum 36 db lakás kialakítása kapcsán.

Felelős: Dr. Andrásró Dénes jegyző megbízásából
Rátkai Attila főépítész, a Főépítész Iroda vezetője

Határidő: 2020. március 5.

Hegy Géza László

Mit jelent ez egészen pontosan?

Komlósi Csaba

Felolvassa a határozati javaslat szövegét.

Hegy Géza László

Elégé előrehaladott közte, illetve az eladó közötti tárgyalás. Az eladónak szüksége lenne arra, hogy mire kéri a hivatal a talajvizsgálatot. Ennek a költsége a 100 ezer Ft-tól, a 2 millió Ft-ig terjedhet.

Rátkai Attila

A vizsgálatot nem a szakiroda vetette fel. Ezen túlmenően nem a talaj, hanem az épület vizsgálatáról volt szó, miután ott gyógyszergyár működött. Nem tudja, ki a kompetens ennek elvégzésében, de az ÁNTSZ elképzelhető.

Hegy Géza László

Egy budapesti céget találtak és az ő kérdésük volt, hogy mire kéri ezt a vizsgálatot.

Rátkai Attila

Azt kellene látni, hogy az épület nem tartalmaz semmiféle szennyezőanyagot, ami ellehetetlenítené a lakófunkciót.

4./Előterjesztés az Eger belterületi 10540/20, 10540/21, 10540/24 hrsz.-ú ingatlanok hasznosítására kiírt pályázatról (VGB, VPÜB, VKB, KGY)

Mirkóczki Ádám polgármester

az előterjesztő visszavonta!

5./Előterjesztés az ötödik generációs cellás rendszerű mikrohullámú elektromágneses sugárzás bevezetésének elutasítására (VKB,KGY)

Dr. Pócs Alfréd tanácsnok

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Dr. Pócs Alfréd

Pontosításra került a szövegezés, aminek értelmében Eger nem attól zárkózik el, hogy megvalósítsa az 5G-t, hanem addig nem járul hozzá az elhelyezéséhez, amíg a cég el nem végzi a telepítéssel összefüggő egészségügyi vizsgálatokat. Olaszországban már 125 Eger méretű település elvégezte a hasonló vizsgálatot. Svájc bevezette az 5 G-t próbaüzemként és a megbetegedések hatására moratóriumot alkalmaz. Fontos lenne, hogy a város lakói védve legyenek addig is, amíg nem derülnek ki az egészségügyi hatásai. A rendszer a már meglévő 4G-re települ, tehát nem lesznek újabb oszlopok, hanem a meglévőket egészítik ki újabb sugárzó komponensekkel.

Az előterjesztését Eger lakosságának érdekében teszi meg, amennyiben beigazolódik, hogy ártalmatlan a rendszer telepítése, akkor visszavonja. A Százak Tanácsa felküldte a Magyar Tudományos Akadémiának, hogy vizsgálja ki és amennyiben biztonságosnak találja egészségügyi szempontból, akkor engedélyezze a telepítését.

Dr. Pápai Ákos

Az átlagember addig, amíg nem beteg, nem szokta megfogadni az orvos tanácsait. Akkor kezdi el érdekelni az egészsége, amikor már beteg lesz. Most itt a remek alkalom arra, hogy előre, meggondoltam döntsön a város a lakosság egészségéről.

Komlói Csaba

Az átdolgozott javaslat nagyjából megfelel a Dr. kárász Imre által elmondottaknak. Az új technológiát bevezetőnek kell bizonyítania, hogy nem káros a környezetre, ami egy fontos elvi megközelítés.

Komlói Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a döntési javaslatról:

Bizottsági döntési javaslat:

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság támogatja az az ötödik generációs vezeték nélküli hálózatról szóló határozati javaslat elfogadását.

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése kifejezi azon szándékát, hogy mindaddig nem támogatja az ötödik generációs cellás rendszerű mikrohullámú elektromágneses sugárzás (5G) bevezetését Eger városában, amíg egyértelműen be nem bizonyosodik, hogy sem az embert, sem a környezetet nem károsítja.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Eger Megyei Jogú Város Polgármesterét, hogy ezt a nyilatkozatot juttassa el az Innovációs és Technológiai Minisztérium és Vodafone Magyarország Zrt részére is.

Felelős: A határozat közzéléért: Mirkóczki Ádám polgármester

Határidő: azonnal

Komlósi Csaba

Megállapítja, hogy a **Városképi és Környezetvédelmi Bizottság az eredeti döntési javaslattól eltérően 3 tartózkodás és 1 nem szavazattal nem támogatta a beterjesztett döntési javaslatot.**

11/2020 (II.18) VKB döntés

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság **nem támogatja** az az ötödik generációs vezeték nélküli hálózatról szóló határozati javaslat elfogadását.

6./Előterjesztés a 'Borászok Borásza' cím tulajdonosok emléktáblájának közterületen való elhelyezéséről

Dr. Pócs Alfréd

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Dr. Pócs Alfréd

Nemcsak a bor fontos, hanem az is, hogy ki készíti és hol. Magyarországon a legnagyobb szakmai díj a „Borászok borásza”. 50 borász dönti el a Kárpát-medencében, hogy kinek ítéli a díjat. Igen nagy kitüntetésről van szó, mellyel Heves megyében két borász rendelkezik: Dr. Lőrinc György, illetve Kaló Imre.

Budapesten frekventált helyen, a Bazilikával szemben kerültek elhelyezésre ezek a táblák. Tokajban 3 borász rendelkezik a díjjal és úgy gondolja, Eger, mint az egyik leghíresebb borvidéke, szintén kell, hogy folytassa ezt a hagyományt. A tábla elhelyezése nem feltétlenül anyagi kérdés. A két Dobó tér közötti hídon szeretné elhelyezni. A macskakő kibontható és elhelyezhető benne a tábla.

Keresztes Zoltán

Jó ötletnek tartja az előterjesztést, azonban a helyszínnel nem tud egyetérteni. A Dobó tér túlsó oldalán már vannak csillagok. Nem szerencsés körbe csillagozni a Dobó szobrot.

Kovács Cs. Tamás

Van-e esetleg főépítész úrnak valami javaslata a helyszínre vonatkozóan?

Az Eger Sikeréért Egyesület annak idején a csillagok elhelyezése kapcsán olyan helyszínt keresett, ami ugyan a belváros, viszont semmilyen attrakcióval nem rendelkezik. Ezért döntöttek az Érsek utca mellett. Abszolút jó és nemes kezdeményezés. Kérdés, hol lehetne a megfelelő elhelyezést biztosítani, ami az egri borászoké. Érkezett-e már korábban a Főépítési Irodához hasonló kérés?

Rátkai Attila

Nem érkezett és az előterjesztéssel is most találkozok. Minden híd kényes terület, hiszen fagy esetén a leginkább csúszásveszélyes. Az ötlet nagyszerű, de jelenleg nem tud helyszín javaslatot tenni.

Törőcsik Gábor

Támogatja, hiszen két kiváló borászról van szó, azonban megjegyzi, hogy Kaló Imre szomolyai, ami már nem Heves megye.

Dr. Pócs Alfréd

Igen, viszont az egri borvidékhez tartozik.

Dr. Pápai Ákos

Javasolja helyszínül a Bormúzeumot.

Komlósi Csaba

Az már megszűnt.

Dr. Pápai Ákos

Remek helyszín lett volna a bejárata.

Törőcsik Gábor

Véleménye szerint a csúszásveszélyt nagyon komolyan számításba kell venni.

Komlósi Csaba

Egy támogatandó kezdeményezésről van szó, de a helyszínre vonatkozó javaslatokat érdemes megfontolni. Van-e olyan emblematikus épülete Egernek, ami a borászathoz kapcsolódik?

Dr. Pócs Alfréd

Budapesten hasonló a helyzet, a Zrínyi utca meglehetősen forgalmas. Nem a Dobó szobor kerülne körbe csillagozásra. Ezt a csillagot lehetne érdesíteni. Garantálja, hogy meg lehet csinálni csúszásmentesre a felületet. Mindenképp a belvárosban kellene lehelyezni, mivel az a cél, hogy az ideérkezők lássák.

Dr. Pápai Ákos

A Dobó utca vár felőli oldalában van az önkormányzatnak egy borkóstoltató helyisége, annak az előterében is lehetett volna.

Törőcsik Gábor

Történt-e tárgyalás a hegybíróval?

Dr. Pócs Alfréd

Nem, de ő garantálja, hogy meg lehet csinálni csúszásmentesen.

Dr. Szalóczi Ilona

Amennyiben a bizottság megszavazza, akkor a helyszínt fogadja el. Amennyiben az előterjesztő még egyeztet a főépítész úrral, akkor most el kellene halasztani a döntést.

Komlósi Csaba

Mit szól az előterjesztő a halasztáshoz?

Dr. Pócs Alfréd

Szeretné, ha közgyűlés elé kerülne az előterjesztés. Előállna a közgyűlésen egy javaslattal?

Dr. Szalóczi Ilona

A bizottság fog állást foglalni a helyszín tekintetében, amikor ez megtörtént, akkor lehet vizsgálni az előterjesztés jogi, illetve pénzügyi hátterét.

Komlósi Csaba

Kérdezi az előterjesztőtől, hogy újabb helyszín javaslatokkal kerülne vissza bizottság elé az előterjesztés, így hozzájárul-e?

Dr. Pócs Alfréd

Elfogadja a javaslatot.

Komlósi Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a döntési javaslatról:

Bizottsági döntési javaslat:

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság egyetért azzal és támogatja, hogy Kaló Imre és Lőrincz György borászok részére a kis Dobó téri hídnál nevükkel, időponttal és a „Borászok Borásza„ felirattal ellátott emlékkő legyen kihelyezve.

A Bizottság felkéri a Hivatalt, hogy az emlékkő kihelyezésének jogi és pénzügyi feltételeit készítse elő.

Felelős: Dr. András Dénes jegyző megbízásából:

Jogi feltételek: Dr. Bánhidny Péter aljegyző

Pénzügyi feltételek: Juhász Dr. Krecz Erzsébet

Határidő: 2020. április 15.

Komlósi Csaba

Megállapítja, hogy a Városképi és Környezetvédelmi Bizottság az **eredeti döntési javaslattól eltérően 4 igen szavazattal az alábbi döntést hozta:**

12/2020 (II.18) VKB döntés

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság egyetértve azzal, hogy „Borászok Borásza” emlékkő legyen kihelyezve, felkéri a Főépítési Iroda vezetőjét, hogy az emlékkő elhelyezésének pontos helyét egyeztesse az előterjesztővel és annak eredményét a következő, 2020. márciusi bizottsági ülésen ismertesse.

kmf

Komlósi Csaba

elnök

Keresztes Zoltán

tag

Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária

jegyzőkönyvvezető