



EGER

MEGYEI JOGÚ VÁROS

VÁROSI URBANISZTIKAI, KLÍMA- ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG
ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

Iktatószám: 1355-5/2023

JEGYZŐKÖNYV

a Városi Urbanisztikai, Klíma-és Környezetvédelmi Bizottság
nyílt üléséről

Felvéve: Polgármesteri Hivatal Rendezvényterem

Ideje: 2023. szeptember 18. 14.30

Jelen vannak:

Komlói Csaba	elnök	igazolt távollét
Kovács-Csatlós Tamás	képviselő	
Keresztes Zoltán	képviselő	
Hacsi Tamás	szakértő	
Punyi Imre	szakértő	

A Hivatal részéről

Dr. Bánhidy Péter	jegyző
Spisák György	aljegyző
dr. Szalóczi Ilona	jogász
DR Kiss Benedek	jogász, csoportvezető
Gál Sándor	irodavezető
Kacsó János	főépítész
Nagy Tamás	Főépítész csoport
Utassy Zsolt	környezetvédelmi ügyintéző
Szajlai Olimpia	építész
Solymosné Füstös Zsuzsanna	kontroller
Gál Sándor	irodavezető
Tóth Ferenc	Városüzemeltetési iroda
Hócza Magyar Gina	Városüzemeltetési iroda

Meghívottak 1. napirendhez:

Ferenczy Tamás

Dr. Daragó Eszter kérelmező

Meghívottak 2. napirendhez:

Farkas László Értékterv Kft.

Kiss-Oláh Renáta ügyvezető, TRENCON Tanácsadó és Tervező Kft.

Meghívottak 3. napirendhez:

Bíró Ádám Tervező

Dr. Tihaméri István Kérelmező

Meghívott 4. napirendhez:

Plank Gábor

Meghívott 5. napirendhez:

Fajcsák Dénes Arkt Építész és Művészeti Egyesület ügyvezetőD-ZS Autó Kft

Meghívott . napirendhez:

Galli Károly Pro Regio Nonprofit Kft. Vezető projektmenedzser

Meghívottak 9. napirendhez:

Kerekes Ferenc Szálka'96 Kft

Kőszeghy Ábel KőszeghyArt Bt.

Fajcsák Dénes tervező (Arkt Építész Stúdió)

Meghívott 10.napirendhez:

Hoór Kálmán Fertálmester építetők képviselője:

Jegyzőkönyvvezető: Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária

Keresztes Zoltán

Megállapítja, hogy a Bizottság tagjai közül 4 fő jelen van, így a Bizottság határozatképes. Komlósi Csaba betegsége miatt nem tud jelen lenni az ülésen, annak levezetésével őt bízta meg

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Punyi Imrét kéri fel. Kéri, hogy a 4-es számú napirendet elsőként tárgyalják és a 9-es számú napirendet az 5 számú után .

Kéri, szavazzanak a napirendek elfogadásáról. Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság 4 igenszavazattal elfogadta a napirendet

4./Előterjesztés Nemzetes Harsányi Jenő emlékére emlékfá ültetéséről (VUKKB)

Gál Sándor Városüzemeltetési Iroda vezetője

Meghívott:

Plank Gábor Miklós

Hacsi Tamás

Nem derül ki számára a helyszínrajzból, hogy pontosan hová és milyen fát szeretnének ültetni. Ezen kívül szeretné megtudni, hogy hány hely van még az emlékligetben.

Kovács Erika

Valóban nem tartalmazza az előterjesztés a fa típusát, mivel még nem tudták akkor az ültetők. Amikor elfogadták a tervét az emlékparknak, akkor meg volt határozva 7 fatípus, amiből választani lehet. Sikerült kiválasztani azóta, ezüsthárs lesz a fa. A szobortól jobbra már betelt az összes hely, baloldalon vannak még lehetőségek az ültetésre.

Keresztes Zoltán

Hány üres hely van még?

Kovács Erika

10 db van még, viszont lehet bővíteni hátrafelé. Ez kifejezett kérése volt a lakóknak.

Hacsi Tamás

Nem az alapfaj, ugye?

Kovács Erika

Nem, a listán szereplő.

Keresztes Zoltán

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta a döntési javaslatot.

26/2023 (IX.18) VUKKB döntés

A Városi Urbanisztikai, Klíma-és Környezetvédelmi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését

A Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság saját hatáskörben eljárva jóváhagyja nemzeti Harsányi Jenő emlékére kezdeményezett emlékfa elültetését.

Felelős: Gál Sándor irodavezető

Határidő: 2023. december 31.

1./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete ezüst hársfa helyi jelentőségű védett természeti emlékké nyilvánításáról (II. forduló) VUKKB, VPÜB, KGY)

Dr. Bánhidny Péter jegyző

Keresztes Zoltán

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta a döntési javaslatot.

27/2023 (IX.18) VUKKB döntés

A Városi Urbanisztikai, Klíma-és Környezetvédelmi Bizottság támogatja az alábbi rendelettervezet Közgyűlés elé terjesztését

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete ezüst hársfa helyi jelentőségű védett természeti emlékké nyilvánításáról

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 24. § (1) bekezdésének b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 11. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következő rendeletet alkotja:

1. §

(1) Helyi jelentőségű védett természeti emlékké nyilvánítja a 3300 Eger, Bartakovics Béla utca 27-29. számú ingatlanok előtt, belterületi 4297 hrsz-ú kivett közút területén álló ezüst hárs - *Tilia tomentosa*- nevű fát.

(2) Az ezüst hársfa értékeinek felsorolását és természetvédelmi kezelési tervét a rendelet 1. melléklete tartalmazza.

2. §

(1) A védetté nyilvánítás indoka és természetvédelmi célja, hogy az egeri Bartakovics Béla utca ezen szakaszán az egyetlen fa, amely biztosítja az ott élők számára az egészséges környezetet, tisztítja a levegőt, az év melegebb hónapjaiban árnyékot ad és számos más élőlény számára biztosít életteret, segít a biológiai sokféleség megőrzésében, oktatási és kutatási célokra felhasználható, megfigyelő és bemutató helyet biztosít, felbecsülhetetlen eszmei értékkel rendelkezik.

(2) A helyileg védett hársfa oktatási, kutatási célokra történő felhasználására a jegyző engedélye szükséges.

(3) Az ezüst hársfa állagmegőrzési, ápolási, gondozási, természetvédelmi kezelési feladatait, valamint megóvását, fenntartását Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal illetékes szakirodájára látja el.

3. §

(1) A rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

Mirkóczki Ádám
polgármester

Dr. Bánhidy Péter
jegyző

2./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete Eger Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendeletének és annak mellékleteit képező Szabályozási Terveinek módosításáról, valamint javaslat a Településszerkezeti Tervről szóló 279/2004.(VI.24.) közgyűlési határozat módosításáról a 87. számú Füzesabony – Eger – Felnémet vasúti vonalszakasz fejlesztése kapcsán (I. forduló VUKKB, KGY)

Komlói Csaba képviselő

Meghívottak:

Farkas László Értékterv Kft.

Kiss-Oláh Renáta ügyvezető, TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft.

Hacsi Tamás

A fejlesztés milyen funkcióval számol a rendező pályaudvar esetében? A megküldött anyagban látható, hogy a szerkezeti terv tartalmaz egy deltavágányt, ami Felnémet felé kanyarodik le a most felújítandó szakasról. Ez mennyire aktuális, illetve hogyan van összhangban az egyéb, Felnémetig tartó fejlesztésekkel?

Farkas László

Ők készítették a rendezési tervmódosítás dokumentációját. A vasútfejlesztésről csak annyit tud nyilatkozni, ami az anyagban található. A deltavágányt az Eger-Füzesabony vasútvonal kiinduló vágánnyal együtt szükséges felújítani. A deltavágánytól az állomásig terjedő szakaszt nem érinti a jelen rendezési tervmódosítás, mert az IMCS kapcsán történtek meg a munkálatok. Most kifejezetten a deltavágány felújítását tartalmazza a terv.

Farkas László

Az új vágány, ami a rendezési tervben van, azzal összefüggésben semmiféle fejlesztés nem történt. A település szerkezeti tervén kívül, máshol nem is látta azt a vágányt.

Keresztes Zoltán

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta a döntési javaslatot.

28/2023 (IX.18) VUKKB döntés

A Városi Urbanisztikai, Klíma-és Környezetvédelmi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat és rendelettervezet Közgyűlés elé terjesztését

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli Eger Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendeletének és annak mellékletét képező szabályozási tervei módosítási javaslatának, továbbá a Településszerkezeti Tervről szóló többször módosított 279/2004.(VI.24.) határozat módosítási javaslatának államigazgatási és partnerségi egyeztetésre bocsátását, és közszemlére tételét véleményezés céljából a 87. számú Füzesabony – Eger – Felnémet vasúti vonalszakasz fejlesztése kapcsán.

Felelős: Dr. Bánhidny Péter jegyző

Kacsó János – Főépítész

Határidő: 2023. december 31.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

rendelet tervezete

Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelet és annak mellékleteit képező szabályozási terveinek módosításáról

- a 87a számú Füzesabony – Eger vasútvonal fejlesztése kapcsán -

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 62-68. § egyeztetési szabályai szerint és a biztosított véleményezési jogkörben eljáró szervek, valamint Eger város településfejlesztési, településrendezési és településképi dokumentumaival összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 26/2017. (IX.28.) önkormányzati rendeletben megjelöltek véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

A 87a számú Füzesabony – Eger vasútvonal fejlesztése kapcsán Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: HÉSZ) módosításra az alábbi rendeletet alkotja:

2. §

(1) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont af) alpontja a következő rendelkezéssel egészül ki:

„af.XIV.) az M1.6.-m14 jelű A 87a számú Füzesabony – Eger vasútvonal övezethatárának módosítása”

(2) A HÉSZ 1. § (1) bekezdés a) pont am) alpontja a következő rendelkezéssel egészül ki:

„am.VII.) az M 1.13.-m7 jelű A 87a számú Füzesabony – Eger vasútvonal övezethatárának módosítása”

Záró rendelkezések

3. §

(1) Jelen rendelet 1-2. mellékletét képező szabályozási tervlapon lehatárolt területekre a korábban készült szabályozási rendelkezések hatályukat veszítik az egységes szerkezetbe illesztéskor.

(2) Jelen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

MIRKÓCZKI ÁDÁM

Eger MJV Polgármestere

DR. BÁNHIDY PÉTER

Eger MJV Jegyzője

3./Előterjesztés elvi állásfoglalás kéréséről a településrendezési eszközök módosításához Eger, Szépasszonyvölgy városrészét érintően a 0851/4 és 0851/5 helyrajzszámú külterületi ingatlanok más célú hasznosíthatósága érdekében (VUKKB)

Kacsó János főépítész

Meghívott:

Bíró Ádám Tervező

Dr. Tihaméri István Kérelmező

Hacsi Tamás

Az előterjesztés hivatkozik általános borászati, valamint idegenforgalmi funkciókra, de a beruházás – a 182 db parkoló – konkrétan milyen igényeket, épületeket szolgál ki?

Dr. Tihaméri István

A Szépasszonyvölgybe, valamint a pincékhez érkező látogatókat szolgálja majd ki a parkoló, illetve számos olyan lehetőség van, amiért fenn kellene tartani.

Kovács Cs. Tamás

A Főépítési Csoport leírja, hogy teljes mértékben nem felel meg az anyag, tehát előkészítetlen ebben a formában. Abban nincs vita, a parkoló igény megjelenik a Szépasszonyvölgyben. Személyes egyeztetésre hivatkozik a szakiroda és leírja, mik azok a kötelező tartalmi elemek, hogy ezt érdemben lehessen támogatni. Kérdés az anyagban, a patakot fedő hidak, tulajdonképpen mik. Későbbi pincék megközelíthetőségét biztosítják, vagy pihenőpark funkciót látna el?

A Főépítési Csoport által felsorolt 12 pontot érdemes lenne kiegészíteni. Ebben a formában tartózkodni fog. A parkoló funkció szükséges, azonban a tartalmi hiányosságokat érdemes kidolgozni.

Keresztes Zoltán

Két határozati javaslat van, aminek értelmében vagy elvi hozzájárulását adja a bizottság vagy nem.

A bizottság 3 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadta az 1. határozati javaslatot.

EREDETI DÖNTÉSI JAVASLAT

1. A Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva **nem adja elvi hozzájárulását a hatályos településrendezési eszközök módosításához az Eger, Szépasszonyvölgy 0851/5 és 0851/4 helyrajzi számú ingatlanok más célú területfelhasználása kapcsán.**

Felelős: Dr. Bánhidy Péter jegyző

Kacsó János – Főépítész

Határidő: azonnal

2. A Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság a kérelemhez benyújtott vázlattervek alapján **támogatja az Eger, Szépasszonyvölgy 0851/5 és 0851/4 helyrajzi számú ingatlanok más célú területfelhasználására vonatkozó beruházói szándékot. A szabályozási terv módosítására vonatkozó elvi állásfoglalás meghozatalához szükségesnek tartja a felmerült kérdésekre**

válaszokat adó, az országos jogszabályoknak megfeleltetett **beépítési tanulmányterv készítését és Bizottság elé terjesztését.**

Felelős: Dr. Bánhidy Péter jegyző

Kacsó János – Főépítész

Határidő: azonnal

ELFOGADOTT BIZOTTSÁGI DÖNTÉS

29 /2023 (IX.18) VUKKB döntés

A Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva **nem adja elvi hozzájárulását** a hatályos településrendezési eszközök módosításához **az Eger, Szépasszonyvölgy 0851/5 és 0851/4 helyrajzi számú ingatlanok más célú területfelhasználása kapcsán.**

Felelős: Dr. Bánhidy Péter jegyző

Kacsó János – Főépítész

Határidő: azonnal

Kacsó János – Főépítész

Határidő: azonnal

5./Előterjesztés elvi állásfoglalás kéréséről a hatályos településrendezési eszközök módosításához az Eger, Kistályai út 0656/20 helyrajzi számú ingatlanon tervezett telephely bővítés kapcsán (VUKKB)

Kacsó János főépítész

Meghívott:

Fajcsák Dénes Arkt Építész és Művészeti Egyesület ügyvezető
D-ZS Autó Kft

Kacsó János

Jelzi, megérkezett Fajcsák Dénes, aki a kérelmet képviseli.

Punyi Imre

A Főépítész Iroda alapos elemzőmunkát végzett, érvelései logikusak, kifogás nélkül elfogadhatók. Önmagában az a tény, hogy a kérelmező vállalkozása jól prosperál,

örömteli, azonban a növekedési igények ezen módja nem támogatható a jelen koncepcióban. A növekedést kiszolgáló, az egész tömbre kiható szabályozás drasztikus megváltoztatása nem közérdek. A lehetséges megoldás helyben maradás esetén, a telek területének növelése lehet. Nem hajszolná a kérelmezőt egy részletesebb, a formai és tartalmi igényeket teljes mértékben kielégítő beépítési tanulmányterv készítésébe, ezért az 1. számú döntési javaslatot fogja megszavazni.

Fajcsák Dénes

Punyi úr egy személyben véleményezte a tervet?

Aki ismeri a területet, az egyetért azzal, hogy valamikor a város hozott egy olyan döntést, aminek értelmében a Kistályai úton lehetőséget ad a kereskedelmi és szolgáltató funkcióknak fejlődni. A rendezési terv akkor egy 15%-os beépíthetőséget határozott meg. Szerencsére jól működött a döntés, hiszen a vállalkozások beindultak, viszont a 15%-os keret, egy idő után korlátok közé szorította a fejlődést. Nem csupán ez a vállalkozás lesz, hanem másokat is érinteni fog. Ez a növekedés, amit vizsgáltak még nem okoz olyan nagy problémát a területen. Inkább az erre kijelölt részen legyen sűrűsödés elfogadható mértékben, mint máshol azért, hogy egy ilyen vállalkozás megvethesse a lábát és 10-20 év távlatában fejlődhessen. A beépítendő terület nem fás, nem zöldfelület. Jelenleg parkoló, egy zúzott kavicsos leszórt rész. Úgy gondolja, nem történik érdeksérelem. Mindenképpen támogatható fejlesztésnek tartják.

A bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal elfogadta az 1. határozati javaslatot

Keresztes Zoltán

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 3 igen és 1 támogató szavazattal **nem fogadta el** a döntési javaslatot, ezért az 1. számú döntési javaslat maradt.

EREDETI BIZOTTSÁGI DÖNTÉSI JAVASLAT

- 1 A Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva **nem adja elvi hozzájárulását** a hatályos településrendezési eszközök módosításához **az Eger, Kistályai út 0656/20 helyrajzi számú ingatlanon tervezett telephely bővítés kapcsán.**

Felelős: Dr. Bánhidy Péter jegyző

Kacsó János – Főépítész

Határidő: azonnal

2. A Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság a kérelemhez benyújtott vázlattervek alapján **támogatja az Eger, Kistályai út 0656/20 helyrajzi számú ingatlanon tervezett telephely bővítésére vonatkozó beruházói szándékot. A szabályozási terv módosítására vonatkozó elvi állásfoglalás meghozatalához**

szükségesnek tartja a felmerült kérdésekre válaszokat adó, az országos jogszabályoknak megfelelően beépítési tanulmányterv készítését és Bizottság elé terjesztését.

Felelős: Dr. Bánhidy Péter jegyző

Kacsó János – Főépítész

Határidő: azonnal

ELFOGADOTT BIZOTTSÁGI DÖNTÉS

30/2023 (IX.18) VUKKB döntés

A Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva **nem adja elvi hozzájárulását a hatályos településrendezési eszközök módosításához az Eger, Kistályai út 0656/20 helyrajzi számú ingatlanon tervezett telephely bővítés kapcsán.**

Felelős: Dr. Bánhidy Péter jegyző

Kacsó János – Főépítész

Határidő: azonnal

9./Előterjesztés elvi állásfoglalás kéréséről a hatályos településrendezési eszközök módosításához az Eger, Vasút utca 6780/12 helyrajzi számú ingatlanon tervezett kereskedelmi épület megvalósítása kapcsán

Kacsó János főépítész

Meghívott:

Kerekes Ferenc Szálka'96 Kft

Kőszeghy Ábel KőszeghyArt Bt.

Fajcsák Dénes tervező (arct Építész Stúdió) jelen van

Punyi Imre

A városnak a Barkóczy utcai buszpályaudvarral kapcsolatban mik a távlati céljai? Az IMCS-nek az a lényege, hogy a közlekedési végállomásokat egy helyre összpontosítsák. A jelenlegi szabályozásban, illetve a korábbi változatokban ezzel a területtel is számoltak, mint a buszpályaudvar lehetséges helyével.

Kacsó János

A közgyűlés döntött arról, hogy az IMCS-t a vasútállomás mellett célszerű kialakítani. Ezt közlekedéstervezők megvizsgálták és azt a döntést hozták, hogy egy decentrumot

alakítanak ki, amit a közgyűlés el is fogadott. Ez alapján az IMCS egyik jelentős része az vasútállomáshoz kerül ki, a másik jelentős része pedig a Barkóczy úti buszpályaudvarnál marad. Ez utóbbit annak építették, a problémát az jelenti, hogy túlterhelt. Az IMCS tervek azt célozták, hogy a tehermentesítés megvalósuljon. Ezt támasztja alá, egy lényegesen alacsonyabb költségvetésű kialakításról van szó, ha a kormány is úgy dönt, akkor erre forrást biztosít.

Punyi Imre

Az előterjesztés hosszasan taglalja a tárgyi telekre tervezett épület terveinek előéletét, erőseit és hiányosságait. Azonban az 5. napirendhez írt állásfoglaláshoz hasonló, a közérdekre gyakorolt hatások feltárásával adós maradt. Az ingatlanról szóló településrendezési döntés előtt mindenképpen tisztázni kell az Intermodális Csomópontban betöltendő szerepét. Ki kell mondani, hogy a telek elvesztése az IMCS-ből a Barkóczy utcai buszpályaudvar ideköltöztetésének lehetőségét végérvényesen ellehetetleníti. Akkor meg már IMCS-ről beszélni nem is lenne helyénvaló. Úgy gondolja, hogy a város közlekedésfejlesztésének jót tenne a tram-train vasút kiépítése Felnémet végállomással, ami a jelenlegi fejállomás végét is jelentené egyben. Ez azonban koncepcióalkotást, stratégiai döntést igénylő folyamat eredményeként tisztázható a településtervek jelenleg is folyó alkotása során. Amíg magának az IMCS-nek a hosszútávú sorsa nem kristályosodik ki, addig ennek a teleknek a város életében betöltött szerepéről hazardírozás bármit is állítani, már csak azért is, mert az IMCS máshová kerülése esetén a telek is visszanyerheti megosztás előtti nagyságát, ami az építészeti koncepció újragondolását vonja maga után.

Ezek alapján a napirend szavazásakor tartózkodó álláspontra fog helyezkedni, remélve, hogy a jövő hónapban terítékre kerülő településtervek tárgyalása során érdemben fognak tudni értekezni az IMCS-ről is, és közelebb kerülnek a tárgyi ingatlan sorsának megválaszolásához.

Keresztes Zoltán

Nagyon erős kételyei vannak, hogyan lesz megoldva a közlekedés. Borzalmasan nagy közlekedési igényt kell majd kielégítenie. Úgy látja, sem a Vasút, sem pedig a Raktár utca nem alkalmas erre. A városnak biztosan nem lesz forrása ahhoz, hogy felújítsa ezeket az utcákat, valamint csomópontokat alakítsanak ki a megfelelő helyeken. Úgy tudja, amikor a pláza épült, akkor az építető teljesen rendbe tette a környék közlekedését a bazilikáig.

Szeretné, hogy odaépüljön valami, mert annak a romhalmaznak a város szívében semmi keresnivalója nincs, viszont nem látja azt, hogy jelenleg a megoldás felé mennének. Kéri, ha az anyag visszajön, akkor ezekkel a kérdésekkel mindenképp foglalkozzanak. Ahhoz, hogy az épület jól funkcionáljon, ezeket szükséges megoldani, viszont az önkormányzat nem lesz rá képes.

Kovács Cs. Tamás

Évek óta szeretnék, hogy megoldás szülessen a problémára Egerben. Punyi úr által említettek alapján, minden mindennel összefügg, így nem szeretnék az IMCS lehetőségét véglegesen elzárni. Jelenleg nincs forrás, hogy erről beszéljenek. Aki elolvasta az előterjesztés mellékletét képező tervtanácsi jegyzőkönyvet, abból egyértelműen kiderül,

hogy a szakma felvetett hiányosságokat. A szépasszonyvölgygel kapcsolatos előterjesztésnél is látható volt, tulajdonjog vizsgálata szükséges, továbbá tudni kell, hogy milyen környezeti-, valamint forgalomtechnikai terheléssel jár a beruházás. A Raktár és Szeszfőzde utcák eleve szűkösebbek. Körzeti képviselőként számos bejelentést kap, hogy odaparkolnak a nem ott lakók és onnan közlekednek be a belvárosba. Már eleve van ott egy feszültség. Nem tudja, miként valósulna meg az árufeltöltés. Ott fut a városi kerékpárút-hálózat egy része és az anyag szerint, onnan egy beközlekedés lenne. Ezeket helyre kell tenni, a teleknek be kell épülnie racionális módon. Bízunk abban, hogy 1-2 hónapon belül kap a bizottság egy támogatható előterjesztést, ami a lakók számára is az.

Fajcsák Dénes

Akármi történik a telekkel, az ottlakók újabb terhelést fognak kapni. A teleknek van egy tulajdonosa, akinek van építési joga. Jelen fázisban az iroda, aki foglalkozott a tervezéssel, 4-5 hónap alatt egy engedélyezési terv szintű tervet készített. A rendezési terv nem adott szabályozást erre a területre. Szeretne építési jogosultságot, építési engedélyt a befektető. Szerinte, ezekben a fázisokban a terv mindenre adott választ. Az IMCS ennek a teleknek is egy kényszer, ugyanis a tervet készítő nem vette figyelembe, hogy a teleknek az autós megközelítése nem igazán biztosított. El kell fogadni, hogy jelenleg a terület megközelítése keleti irányból, a vasútállomás felől biztosított. Ennyi mozgásteret hagyott az IMCS terv, ami jogerős és nem tudják felülrni, mert kormányzati szinten eldőlt. Az építető ezeket az adottságokat tudomásul véve kíván fejleszteni, amihez joga van. Jelen fázisban a terv a forgalomtechnikát szintén megválaszolta. Senki ne várja, hogy az ott lakók számára ez nem lesz többletterhelés. A Szeszfőzde utca biztosan nem terhelhető, tehát abba az irányba nem fognak autóforgalmat kiengedni. Ebből következően, a gépjárművek kiengedése az állomás felé történhet, mert fizikálisan nincs lehetőség máshová. A Deák Ferenc út felé nem engedte az útügyi hatóság, miután a 25-ös csomópontot nem lehet terhelni.

Jelenleg annyit lehet tudni, hazai tulajdonban lévő élelmiszerüzlet fog odaköltözni, aminek saját logisztikai központja van. Kétnaponta egy kamion fog érkezni és azt fogják megtölteni áruval. Szintén az adott utat fogja érinteni, de nem azt jelenti, hogy egésznap teherautó-forgalomra lehet majd számítani.

Úgy gondolja, Egernek érdeke, hogy ilyen befektetést támogasson főként azért, mert újra gazdasági visszaesés várható. Jó lenne, ha ide egy minőségi épület kerülne, ami a következő évtizedekben meghatározhatja ezt a csomópontot. Mindezt úgy, hogy nem tudják, lesz-e IMCS 10-15 éven belül. Hogy mi lesz a Barkóczy úti buszmegállóval vagy az IMCS-vel, azt senki nem tudja megmondani.

Kéri a bizottságot ennek tükrében, hogy támogassa a beruházást.

Punyi Imre

Két határozati javaslat van, az egyik egyáltalán nem adja az elvi hozzájárulását. A másik adja feltétellel. Nyilván többletmunkákat kellene eszközölni a tervben ahhoz, hogy ismételten bekerüljön. Az ingatlanon kereskedelmi tevékenységet célzó beruházó szándék támogatását kérik, ez zavaró számára. Az anyaghoz be lettek csatolva a

tervtanácsi jegyzőkönyvek, amelyekből nem olvasható ki egyértelműen, hogy kizárólag kereskedelmi létesítmény épülhet. Értik a beruházói szándékot, ugyanakkor egy vegyes funkciójú épület az, ami településtervezési szempontból kívánatos lenne. E tekintetben a tervet még fejleszteni kellene. Egy kis zavart érez, mert szerinte a határozati javaslat felhatalmazást ad a beruházó számára, hogy kereskedelmi épület egyértelműen telepíthető. A településtervezés folyamatával megvárná ennek a területnek a sorsáról való döntést. Amennyiben a bizottság megszavazza a 2. határozati javaslatot, akkor érdemes lenne cizellálni a döntést. Annak a lehetőségét meg kell adni, hogy ne csak egy nagy alapterületű kereskedelmi épület létesülhessen a telken, hanem ahogy volt egy korábbi döntés, amit támogatott az Országos Tervtanács, egy többfunkciós, többemeletes épület inkább kívánatos ezen a területen.

Keresztes Zoltán

Lehet módosítani határozati javaslatot.

Punyi Imre

Jelenleg az 1. határozati javaslat mellett voksol. Ezt a bizottság többi tagjára bízta. Amennyiben a 2-es esetén van konszenzus, úgy rájuk bízta, legyen kontroll.

Fajcsák Dénes

A megbízó tavasszal felkereste az önkormányzatot azzal a céllal, hogy mondja meg, mit fejlesszen. Mivel nem volt rajta rendezési terv, így felvették a kapcsolatot a Főépítész Csoporttal, hogy mi az elképzelés ezen a területen településszerkezeti szempontból. Azt az információt kapták akkor, hogy egy vegyes funkciójú épület lenne a jó döntés. Erre készült egy terv, ami alul kereskedelmi funkciót kapott, felül pedig 22 db lakás került volna megépítésre. A beruházónak gazdasági szempontból ez visszalépés volt, mert jelenleg rendkívül magas a bekerülési költség, az eladhatóság pedig kétséges. Ettől függetlenül a projekt érdekében bevállalta volna. Az Országos Tervtanács kompetenciájába tartozott, mivel legalább 6 lakásos és 1500 négyzetméter, ezért a nevezett testület elé vitték a javaslatot. Teljes mértékben megosztotta a szakmát, mert voltak akik el tudták képzelni ezt a vegyes funkciójú épületet és voltak, akik a kereskedelmi épület tetejére nem javasolták a lakófunkciót, tehát szerintük nem egyértelmű a vegyes funkciójú épület ezen a helyen. Ezt követően megtárgyalták a Főépítész Csoporttal, akik elengedték a lakásfunkciót, ez egy közös döntés volt. Ezáltal került vissza a Városi Tervtanács hatáskörébe a terv. A teleknek jót tenne, ha minél kisebb funkcióval valósulna meg a beruházás. A 22 db lakás, ugyanennyi parkolót, illetve autót jelent. Ezt nem tudnák telken belül, csak matematikailag igazolni. Ez még nagyobb terhelést róna a területre. Végigmentek az előkészítő folyamatokon, megvizsgálták minden kérdést. Szerinte a jelenlegi terv, jó választ ad arra, hogy mi a legkisebb terhelés a területnek. Ez egy jó funkció.

Kovács Cs. Tamás

Idéz az előterjesztésből, valamint a tervtanács összefoglaló ajánlásából. Azt érzi, ez egy jó irányvonal, a területet be kell építeni, megtalálták a gazdasági funkcióját, viszont további kérdéseket vet fel a beruházás. Nem a terület beépítésén megy a vita, viszont a tervtanács

által felvetett kérdéseket tisztázni szükséges. Így tudna jó döntést hozni. A Raktár-, illetve Szeszfőzde utcára az előterjesztés kitér. Biztosan van a terhelésre tervezői megoldás, azonban képviselőként a lakosokat meg kell nyugtatnia a közlekedésforgalmi terv kapcsán. Nem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy egy központi pályaudvar terve is folyamatban van. Számára az a fontos, az emberek felé azt tudja közvetíteni, hogy rendben van a terv.

Keresztes Zoltán

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 1 igen és 3 tartózkodás szavazattal nem fogadta el a döntési javaslatot, ezért az 1 számú döntési javaslatot támogatta

EREDETI DÖNTÉSI JAVASLAT

1.A Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva **nem adja elvi hozzájárulását a hatályos településrendezési eszközök módosításához az Eger, Vasút utca 6780/12 helyrajzi számú ingatlanon** kereskedelmi épület létesítésére vonatkozó telepítési tanulmányterv és beépítési terv alapján.

Felelős: Dr. Bánhidny Péter jegyző

Kacsó János – Főépítész

Határidő: azonnal

2. A Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság a kérelemhez benyújtott vázlattevek alapján **támogatja az Eger, Vasút utca 6780/12 helyrajzi számú ingatlanon kereskedelmi épület megvalósítását célzó beruházói szándékot. A szabályozási terv módosítására vonatkozó elvi állásfoglalás meghozatalához szükségesnek tartja a felmerült kérdésekre válaszokat adó, az országos jogszabályoknak megfeleltetett telepítési és beépítési tanulmányterv készítését, mely a fejlesztéshez szükségessé váló beruházói feladatokra vonatkozó településrendezési szerződés alapját képezheti. A Bizottság kéri a kiegészített tanulmányterv és a településrendezési szerződés tervezetének előterjesztését.**

Felelős: Dr. Bánhidny Péter jegyző

Kacsó János – Főépítész

Határidő: azonnal

ELFOGADOTT DÖNTÉSI JAVASLAT

31/2023 (IX.18) VUKKB döntés

1.A Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva **nem adja elvi hozzájárulását a hatályos**

településrendezési eszközök módosításához az Eger, Vasút utca 6780/12 helyrajzi számú ingatlanon kereskedelmi épület létesítésére vonatkozó telepítési tanulmányterv és beépítési terv alapján.

Felelős: Dr. Bánhidy Péter jegyző

Kacsó János – Főépítész

Határidő: azonnal

6./Előterjesztés a TOP Plusz Városfejlesztési Programterv (TVP) Területfejlesztési Operatív Programok Irányító Hatóság által ellenőrzött dokumentumáról (VUKKB, KGY)
Mirkóczki Ádám polgármester

Meghívott:

Galli Károly Pro Regio Nonprofit Kft. Vezető projektmenedzser

6.napirend:

Punyi Imre

Az előterjesztés kapcsán kicsit olyan érzése van, mint a településterv esetében. Nem érzi a stratégiai gondolkodást, az aktualizált településfejlesztési stratégiát mögötte. Súlyos aránytalanságokat vél felfedezni a Városfejlesztési programtervben. Lassan statisztikai adatokból is ki fog derülni tényszerűen, amit csak sejthetünk, hogy Eger lakossága rohamosan fogy, akik meg maradnak, azok előregszenek. Illúzió ne legyen, ez a folyamat szinte megfordíthatatlan. Ha szembenéznének ezekkel a folyamatokkal, és ezekhez igazítanák a szűkös pénzügyi források felhasználását, akkor talán több jutna gondoskodásra. TOP Plusz Városfejlesztési Programterv 2021-2027 keretében Egernek szánt keretösszeget kell felosztani az Élhető, Klímabarát, Gondoskodó, Versenyképes alcsoportok között. Alig 9 milliárd forintot. Sok vagy kevés ez az összeg, és mire elég? Nem tudja, de ha melléteszi azt a tizenegynehány milliárd forint körüli összeget, amit az Egri Várba toltak ezidáig, akkor érez némi aránytalanságot. Vár vs. Város.

A kétségeit jelen pillanatban egy a tartózkodó szavazással tudja kifejezni, és csak remélni tudja, hogy a képviselők felelősségteljesek lesznek a végleges döntés meghozatalában.

~~Gál Sándor~~

Tóth Ferenc

A javításokhoz illeszkedett összegeknek a mértékét központilag határozták meg, tehát nem a közgyűlés döntött arról, hogy egyes területekhez mekkora összeg társul. Ezeken nincs lehetőség módosítani. Az ezen belül elhatározott programokat a közgyűlés 2022. augusztus 25-én szavazta meg. Jelen anyag a kötelezően átdolgozandó változásokat tartalmazza. 2022. decemberében, amikor Brüsszel elfogadta a magyarországi TOP+ programot, akkor bizonyos módosításokat írt elő és ezt az irányítóhatóság számonkéri az összes FVS várostól. Azok a változtatások jelentek meg az anyagban, amelyeket végre kell hajtani ahhoz, hogy az IHSZ el tudja fogadni. Az, hogy bizonyos városfejlesztési szempontok milyen összeggel rendelkeztek, ez kötött. Valószínűleg ők is másként

osztanak ezt a közel 9 milliárd Ft-ot. Ennyi forrással rendelkeznek és ilyen módon szükséges elkölteni az összeget. A zsebeken belüli elköltésről pedig a közgyűlés tud határozni.

Kacsó János

A közel 9 milliárd Ft állami támogatás nem a közgyűlésé, hanem központilag elrendelt döntés volt. Ezt a legfőbb döntéshozó fórum kellő felelősséggel kezelte, amikor tavaly először határozott róla. Természetesen vannak olyan részösszegek, ahol eltérő vélemények fogalmazódnak meg, de összességében azt látja, mindenki érzi a súlyát. A stratégiai gondolkodás nem hiányzik a mindenkori városvezetés fókuszából, hiszen maga a Településfejlesztési Tervnek is az alapját, a korábbi stratégiákra alapozva, azokat követi. Amennyiben vannak javaslatok a településtervvel vannak összefüggésben, a Főépítési Csoport továbbra is várja. Szerinte, az anyag alkalmas arra, hogy a közgyűlés tárgyalja, illetve döntsön róla.

Punyi Imre

A szavazásuktól függetlenül bekerül az anyag a közgyűlés elé.

Keresztes Zoltán

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 3 igen és 1 tartózkodás szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta a döntési javaslatot.

32/2023 (IX.18) VUKKB döntés

A Városi Urbanisztikai, Klíma-és Környezetvédelmi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a 2022. augusztus 25-én elfogadott TOP Plusz Városfejlesztési Programterv munkaanyag átdolgozását és módosítását mely módosításokat a Területfejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága írt elő és hagyott jóvá. A módosításokat követően a TOP Plusz Városfejlesztési Programterv elsődleges projektjei az alábbiak szerint alakulnak:

	Prioritás és elsődleges projekt neve	Forráskeret (Ft.)
	Prioritás 1. Élhető vármegye	
1	P1.1. Fenntartható városfejlesztési stratégia és kapcsolódó egyéb tervdokumentumok elkészítése	80 000 000

2	P1.2. Eger közlekedéshálózatának fejlesztése, beleértve a kapcsolódó fejlesztéseket (pl. zöldterületek, közvilágítás, járdák stb.)	1 014 432 827
3	P1.3. Eger csapadékvíz hálózatának fejlesztése és korszerűsítése	500 000 000
4	P1.4. Városi zöldterületek meg-újítása, fejlesztése, játszóterek, sportparkok fejlesztése	160 000 000
5	P1.5. Szociális városrehabilitáció	100 000 000
6	P1.6. Eger önkormányzata igazgatási feladatainak és közszolgáltatásainak digitalizációja	200 000 000
7	P1.7. SUMP felülvizsgálat	20 000 000
	Összesen:	2 074 432 827
	Prioritás 2. Klímabarát vármegye	
8	P2.1. Kossuth Lajos 28. sz. Önk.-i ingatlan energetikai korszerűsítése	300 000 000
9	P2.2. Közintézmények energetikai fejlesztése	1 650 755 277
10	P2.3. Egri termál és gyógyvíz infrastruktúra energetikai fejlesztése	600 000 000
	Összesen:	2 550 755 277
	Prioritás 3. Gondoskodó vármegye ESZA+	
11	P3ESZA 1. Fenntartható humán fejlesztéseket szolgáló ESZA programok megvalósítása	593 081 307
	Összesen:	593 081 307
	Prioritás 3. Gondoskodó vármegye ERFA+	
12	P3ERFA 1. Szociális idősellátás keretében a Berva-völgyi Otthon fejlesztése	660 000 000
13	P3ERFA 2. Bölcsődefejlesztés, egyéb gyermekjóléti fejlesztések	291 730 589
14	P3ERFA 4. Oktatási közintézmények felújítása, korszerűsítése - óvoda fejlesztések	300 000 000
	Összesen:	1 251 730 589
	Prioritás 6. Versenyképes vármegye	
15	P6.1. Agria Adrenalin Park I. ütem	100 000 000
16	P6.2. Meglévő ipari infrastruktúra fejlesztése	500 000 000
17	P6.3. Templom Galéria turisztikai célú fejlesztése	450 000 000
18	P6.4. Eger a barokk fürdőváros és gyógyhely - a fürdő környezetének komplex fejlesztése	1 200 000 000

19	P6.5. Natura 2000 ökoturizmus	190 000 000
	Összesen:	2 440 000 000
	Mindösszesen a TOP Plusz keret:	8 910 000 000

Felelős: Dr. Bánhidly Péter jegyző

Kacsó János – Főépítész

Határidő: 2023. szeptember 30.

7./Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város II. Települési Környezetvédelmi Programja (2022-2027) végrehajtási tervének ütemezésére (VUKKB, KGY)

Dr. Bánhidya Péter jegyző

Punyi Imre

Az előterjesztésből és magából az anyagból kiderül, Eger MJV Önkormányzata nem tud felnőni ahhoz a feladathoz, melyet a jelenkor környezetvédelmi kihívásai és az azokkal járó feladatok jelentenek. Persze ezzel a mentalitással nincs egyedül Eger, ebben a hanyag tehetetlenségben szenved az emberiség maga. Amennyiben őszintén szembenéznének restségükkel, akkor eljuthatnának odáig, hogy belássák, felesleges mindenféle környezetvédelmi stratégiára, tanulmányokra költeni több 10 millió Ft-ot. Ez így ablakon kidobott pénz. Hagyni kell a vágyálmokat, mert sokba kerülnek. A felébredés kijózanító, előttük hever a valóság, melynek hangzatos címe:

Eger MJV II. Települési Környezetvédelmi Programja 2022-2027 végrehajtási tervének ütemezése.

Ez van, ennyit tudnak. Ennyit tudnak? Amíg a választ megtalálja, addig a napirendi pont kapcsán, tartózkodó álláspontra helyezkedik.

Keresztes Zoltán

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 3 igen és 1 tartózkodás szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta a döntési javaslatot.

33/2023 (IX.18) VUKKB döntés

A Városi Urbanisztikai, Klíma-és Környezetvédelmi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Eger Megyei Jogú Város II. Települési Környezetvédelmi Programjának (2022-2027) végrehajtási tervét és az 1. sz. mellékletben megjelölt feladatokkal a leírt végrehajtási ütemezés szerint elfogadja.

Felelős: Dr. Bánhidya Péter jegyző

Határidő: 2027. december 31.

8./SafeCross okoszebra létesítése az Eger, Cifrakapu utca 138. szám előtt található kijelölt gyalogos-átkelőhelynél

Mirkóczki Ádám polgármester

Keresztes Zoltán

Mint a körzet képviselője elmondja, nagyon örül a zebrának, miután egy rendkívül veszélyes kereszteződésről van szó. Amennyiben a Városüzemeltetési Iroda emlékszik rá, még 2019. szeptemberében akart oda egy ledes lámpát tenni, amiből nem lett semmi a Covid miatt. A jelen előterjesztést nagyon tudja támogatni.

Hacsi Tamás

Nem derül ki egyértelműen számára, hogy mitől okos zebra. Továbbá, a két határozati javaslat közötti különbség sem egyértelmű. Az előterjesztésből azt vette ki, hogy az önkormányzat számára nem jelent kiadást a megvalósítás. A 2. határozati javaslatban mégis szerepelnek költségvetési tételek. Ezt szeretné tisztázni.

Kovács Cs. Tamás

A Generali már évekkel ezelőtt felajánlott a városnak csúszásvédelemmel ellátott burkolatot, esetleg kivilágítással. Örüljenek neki, ingyen hoznak egy ilyen lehetőséget Egerbe és egyébként pedig nem nyertek volna, ha jól értelmezi.

Keresztes Zoltán

Ami a színház mellett található zebra, az is ledes világítással van ellátva. Szintén a Generali hozta ide.

Hócza-Magyar Gina

Valóban hasonlóról van szó, mint a színháznál lévő. Ledekkel, valamint beépített kicsi lámpatestekkel fogják követni a gyalogosok áthaladását, amit vagy akkumulátorosan vagy a közvilágításra kapcsolással fognak megoldani. Inkább az okos felhasználókat fogja követni fénnel.

Keresztes Zoltán

Nem kaptak választ, hogy a két határozati javaslat között mi a különbség. Számára is úgy tűnik a 2. javaslat, mintha a városnak kellene finanszíroznia.

Mennyi az élettartama ezeknek? Gondolja, a sok átmenő gépjármű tönkre fogja tenni a ledeket. Mennyibe kerül majd a javítása a városnak? Mekkora az az autósám, amely tönkre tudja tenni, illetve mennyi az időtartama?

Hócza-Magyar Gina

Arra nem tértek ki, hogy mennyi az időtartama, viszont lehetőség van egy karbantartási szerződés megkötésére. Ezt egyelőre elvetették, de nagyjából 60 ezer Ft-ba kerülne

havonta a karbantartása. Még gondolkodnak rajta, egyelőre ezt a szerződést nem szeretnék megkötni.

Keresztes Zoltán

Mindenképp jó lenne tudni, mennyi az élettartama. Amennyiben egyébként több lenne a karbantartása, akkor érdemes kifizetni havonta a 60 ezer Ft-ot. Kér egy tájékoztatást a későbbiekben arról, hogy sikerült-e megkötni a karbantartási szerződést, valamint a várható élettartamról.

Dr. Bánhidy Péter

A 2. határozati javaslat a bevételi és kiadási előirányzat egyösszegű emeléséről szól. Benne van az előterjesztésben, kötelezettségvállalásként adná át az elkészült beruházást az alapítvány. Ennek aktiválása miatt szükséges a bevételi és kiadási címszámnak az egyidejű emelése. Ez egy technikai módosítás a költségvetésben. Nem fedezet biztosításról, illetve nem összeg átadásáról szól az alapítvány részére.

Hacsi Tamás

Amennyiben jól értelmezi, akkor a 2. határozati javaslatot érdemes elfogadni, hogy aktiválni tudja az önkormányzat?

Dr. Bánhidy Péter

Különben elég nehéz lesz. Egy határozatnak az 1-es, illetve 2-es pontjáról beszélnek, mivel kizárólag egyben kezelhető a kérdés.

Keresztes Zoltán

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta a döntési javaslatot.

34/2023 (IX.18) VUKKB döntés

A Városi Urbanisztikai, Klíma-és Környezetvédelmi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését

Határozati javaslatok:

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a Cifrakapu utca 138. szám mellett meglévő gyalogos átkelőhely korszerűsítését a SafeCross okoszebra rendszer beépítésével.
2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a bevételek IV/3/3/1/Ö Felhalmozási célú átvett pénzeszközök egyéb forrásból/SafeCross intelligens gyalogátkelőhely támogatása/Generali a biztonságért Alapítvány felhalmozási támogatása címszám 4.141.000 Ft összeggel történő emelését a

kiadások II/208/6//2/6/K Útberuházások/Útberuházások/Felhalmozási költségvetés/Beruházások címszám egyidejű emelésével. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás és a vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: Gál Sándor irodavezető

Határidő: 2023. szeptember 28.

10./Előterjesztés Szent István király emlékoszlop létesítéséről a Tinódi Sebestyén utca (hrsz.: 10038) közterületén
Mirkóczki Ádám polgármester

Meghívott:

Hoór Kálmán Fertálymester építetők képviselője.

Hacsi Tamás

A mellékletek között szerepel egy tervdokumentáció, amely 2023. 6. havi keltezésű, valamint van egy szakvélemény, ami augusztusi dátumú. Az utóbbi dokumentum az emlékmű elhelyezését a harangláb másik oldalára javasolja. Úgy gondolja, a kettő jelenleg nincs összhangban. Célszerű lenne egy olyan anyaggal továbbmenni, ami reflektál erre a szakvéleményre. Hogyan tudnák ezt számonkérni a tervezőtől? Újra bizottság elé kerül, vagy a közgyűlésre egy módosító terv készüljön? Úgy látja, a terv nem felel meg jelen állapotában a szakvéleménynek.

Kacsó János

Szerették volna, ha a tervező jelen van az ülésen, de sajnos ez nem valósult meg. Jogos a felvetés, erre most nem lát megoldást. Van esetleg a bizottságnak javaslata?

Punyi Imre

Van esély, hogy a közgyűlésig módosítják a tervet?

Kacsó János

Egy próbát tehetnek. A közgyűlés mindenképp tárgyalni fogja az anyagot, mert műalkotásról van szó.

Punyi Imre

Esetleg, ha nem sikerül teljesíteni ezt a kérést, akkor az előterjesztő visszavonhatná, így nem tárgyalná a közgyűlés.

Kacsó János

Úgy gondolják, az anyag megfelelő arra, hogy a közgyűlés tárgyalja. Természetesen ezt a kérést tolmácsolni fogják a tervező felé. Két utat lát: 1. Egy félreértés, amire nem tudnak most választ adni, de egyébként át van vezetve az anyagban.

2. Teljesen jogos Hacsi Tamás felvetése, ekkor a tervező ezt kezelni fogja.

Nagy Tamás

Amennyiben a szakvélemény idevonatkozó részét átolvassák, akkor látható, a járda felé fordulva javasolják elhelyezni, a haranglábtól 6 m-re, valamint a járdától 2,5 m-re. Az tisztázandó, hogy a harangláb melyik oldalán tervezték. Feltételezi, ez egy javított dokumentáció és egy korábbi került be a zsűri elé, ahol átvezethették ezt az anyagon. Tisztázzák a tervezővel, nehogy félreértés maradjon az anyagban. Úgy gondolja, ez a végső tervvariáció és fogalmazhat úgy a határozati javaslat, hogy a szakvélemény szerinti kialakítást támogatja.

Hacsi Tamás

A dátum zavaró, mert a terv a korábbi. Elképzelhető, ezen nem frissítették a dátumot. Miután korábbi a dátum, így nem derül ki, hogy a másik oldal mit jelent. Amennyiben égtájakat használt volna a dokumentum készítője akkor egyértelmű lenne, viszont így nem derül ki, hogy aktualizálták-e a tervet vagy sem.

Kéri, a közgyűlésre már egy tisztázott anyag menjen tovább, csak ezzel a feltétellel tudják támogatni.

Keresztes Zoltán

Megkéri, a közgyűlésen jelenjen meg a meghívott és akkor ott megfelelően tudnak róla szavazni.

Keresztes Zoltán

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta a döntési javaslatot.

35/2023 (IX.18) VUKKB döntés

A Városi Urbanisztikai, Klíma-és Környezetvédelmi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja a Tinódi Sebestyén utca (hrsz.: 10038) közterületén, természetben a Szent István tér területén a Szent István király emlékoszlop létesítését, a vonatkozó tervdokumentáció és szakvélemény szerint.

A döntést a Városüzemeltetési Iroda továbbítja a kérelmezőnek.

Felelős: Dr. Bánhidly Péter jegyző megbízásából

Gál Sándor irodavezető

Határidő: 2023. október 31.

11./Tájékoztató az épített városi értékek egyedi helyi védelem alá helyezésének előrehaladásáról (VUKKB)

Kacsó János főépítész


Punyi Imre

Mikor lesz kész, van valami elképzelés?

Kacsó János

Rengeteg elképzelés van arra vonatkozóan, hogy mikor lesz kész. Az előterjesztésből kiderül, hogy van 163 db ingatlan, amelyeknek lelkesen nekikezdték. Már eleve nagy feladat volt, hogy a léptéket behatárolják. Elkezdték az épületek kiértékelését, nagyjából 10-20%-ig jutottak el. Folytatják a munkát, azért is hozták be a tájékoztatót, mert számukra is lényeges a kérdés. Haladnak vele, igyekeznek minél gyorsabb és hatékonyabb munkát végezni. Amikor egy újabb mérőföldkőhöz érkeznek, akkor hozzák a következő tájékoztatót vagy a döntést.


Keresztes Zoltán
levezető elnök


Punyi Imre
hitelesítő tag


Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária
jegyzőkönyvvezető