

**EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt.**

Iktatószám: 142-15/2026.

**Soron kívül elrendelt kockázatalapú, bizonyosságot adó szabályszerűségi belső  
ellenőrzés  
jelentése  
az EGER TERMÁL Fürdőüzemeltető Kft. folyószámlahitel-felvételéhez  
kapcsolódó eljárás körülményeinek vizsgálatáról  
(Eger)**

Vizsgálatot végezte: Szilvási Éva Veronika  
EVAT Zrt. belső ellenőr

## I. Általános megállapítások

### I. 1. Az ellenőrzésre vonatkozó adatok

Ellenőrzés tárgya: **EGER TERMÁL Kft. folyószámlahitel-felvételéhez kapcsolódó eljárás vizsgálata**  
Az eljárás szabályszerűségének, dokumentáltságának és kontrolláltságának objektív értékelése.

A vizsgálat célja: Egyértelmű és dokumentált megállapítása annak, hogy az érintett eljárás megfelelt-e a hatályos jogszabályi környezetnek, a társaság belső beszerzési szabályzatának, valamint az átlátható, ellenőrizhető és felelős gazdálkodás alapelveinek.

Vizsgált időszak: 2026.01.05-2026.01.30.

Ellenőrzés módszere: kapcsolódó dokumentáció és folyamatok tételes, rendszerezett elemzése  
eljárási szabályszerűség ellenőrzése  
jogszabályi megfelelés vizsgálata  
döntési és jóváhagyási folyamat nyomon követése  
nyilatkozatok és kommunikációk elemzése  
gazdaságossági, célszerűségi értékelés  
kockázatok feltárása, intézkedési javaslatok megfogalmazása

Az ellenőrzést végzi: Szilvási Éva Veronika, EVAT Zrt. belső ellenőr

Az ellenőrzés kezdete: 2026.02.04.

Az ellenőrzés vége: 2026.02.12.

Helyszíni ellenőrzés: 2026.02.05-én: kapcsolódó dokumentumok és elektronikus levelezések bekérése, valamint a vizsgált eljárásban érintett vezető tisztségviselő (ügyvezető) és gazdasági szakember (kontroller) meghallgatása

Az ellenőrzött időszakban és az ellenőrzéskor hivatalban lévő ügyvezető igazgató:  
2025.02.03-tól Vámos Zoltán Csaba ügyvezető

Az ellenőrzés alatt a Kft. részéről a folyószámlahitel felvételben érintett vezető és munkatárs:  
Vámos Zoltán Csaba ügyvezető  
Mészáros Gábor kontroller

Az ellenőrzés során áttekintett dokumentumok: (tárgyidőszakban hatályosak)  
EGER TERMÁL Kft. Beszerzési Szabályzata  
(hatályos: 2023.10.10-től)  
EGER TERMÁL Kft. Alapító Okirata (hatályos: 2025.02.03-tól)  
EGER TERMÁL Kft. SZMSZ-e (hatályos: .... -től)  
ügyletet érintő e-mail-ek

ajánlattételi dokumentumok  
EGER TERMÁL Kft. ügyvezetőjének nyilatkozata az ügyletről  
EGER TERMÁL Kft. kontrollerének nyilatkozata az ügyletről

Jegyzőkönyvhöz csatolt mellékletek:

áttekintett dokumentumokkal megegyezők

Kapcsolódó jogszabályok:

339/2019. (XII.23.) Korm. rend. a köztulajdonban álló gazdasági társaságok belső kontrollrendszeréről  
Számtv. a számvitelről szóló 2000. évi C. tv.  
Áfatv. az ált-os forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. tv.  
Kbt. 2015. évi CXLIII. törvény a közbeszerzésekről  
Ptk. 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről  
Tao tv.1996. évi LXXXI. tv. a társasági adóról és az osztalékadóról

## Vezetői összefoglaló

Az EGER TERMÁL Kft. az előző évek gyakorlatához hasonlóan 2026. év első felére is folyószámla-hitel igénybevételével kívánja biztosítani működési likviditását.

A hitelfelvétel jóváhagyási jogköre, az alapító okiratban foglaltaknak megfelelően, kizárólagosan az alapító tulajdonos EVAT Zrt. hatáskörébe tartozik. Ennek megfelelően az EVAT Zrt. vezérigazgatója 2025. november 25-én hozzájáruló nyilatkozatot adott arra, hogy az EGER TERMÁL Kft. az MBH Bank Nyrt.-nél 200 millió forint összegű hitelkeret felvételét kezdeményezze és a kapcsolódó szükséges dokumentumokat az ügyvezető aláírja.

Az EGER TERMÁL Kft. a hitelügyletet a korábban az MBH Bankkal fennálló szerződés meghosszabbításaként kezelte, és nem minősítette beszerzésnek, tekintettel arra, hogy az ügylet tartalma, célja, pénzügyi jellege és biztosítéka nem változott, valamint a szerződéskötési szándék már az üzleti tervben is előre jelezve volt.

A helyzet 2025 decemberében módosult: az eredetileg ingatlanfedezetű hitelhez kapcsolódó Bitskey Aladár uszodára ingatlan jelzálog biztosíték nem volt tovább alkalmazható, mert a 1541/2025. számú kormányhatározat értelmében a Bitskey Aladár uszoda állami tulajdonba kerülésének előkészítése megkezdődött.

Emiatt 2026 január 09-én új ajánlatot kértek az MBH Banktól, immár önkormányzati készfizető kezességre alapozva. Ezt követően 2026. január 12-én, részben az önkormányzat felvetésére, részben a belső beszerzési szabályzat irányelveire figyelemmel, két további banktól (OTP, Raiffeisen) is bekértek indikatív ajánlatokat, tájékozási céllal.

**A vizsgálat szempontjából kulcskérdés a folyószámlahitel-felvételi ügylet besorolása.** A hitelszerződés megújításának tekinthető-e a folyamat, vagy egy új pénzügyi kötelezettségvállalás, amely beszerzésnek minősül, és így a Kft. belső beszerzési szabályzata szerinti eljárásrendet kell alkalmazni.

**Az ellenőrzés megítélése szerint, bár a hitel célja és összege változatlan maradt, a szerződés biztosítéki feltételeinek megváltozása, valamint az MBH banktól kért**

**új ajánlat alapján a 2026. évi hitelfelvétel nem tekinthető automatikusan szerződés-meghosszabbításnak. A biztosíték cseréje érdemi szerződéses feltételváltozásnak minősülhet, amely új ajánlat alapján történő döntést igényel. A fenti körülmények alapján az ügylet új jogügyletként értelmezhető, amellyel kapcsolatban a Kft. belső beszerzési szabályzatának alkalmazását kell mérlegelni.**

Ez alapján az ügylet a Kft. belső beszerzési szabályzata (BSZ) alá tartozónak minősülhet, mint közbeszerzési eljárás alóli kivételi körbe tartozó beszerzés, a Kbt. 9. § (8) bekezdés e)–f) pontjaiban szereplő hitelszerződések szerint. A hatályos Beszerzési Szabályzat tárgyi hatályának értelmezése alapján ugyanakkor nem teljeskörűen egyértelmű, hogy a jelen ügylet – mint a közbeszerzési törvény hatálya alá nem tartozó pénzügyi szolgáltatás igénybevétele – a szabályzat alkalmazási körébe milyen terjedelemben vonható be, amely körülmény önmagában is indokoltá teszi a szabályzat tárgyi hatályának és kivételi rendszerének felülvizsgálatát.

### **A Kft. belső Beszerzési Szabályzata szerinti alapelvek érvényesülésének vizsgálata**

Az eljárás nem felelt meg a BSZ több, alkalmazandó alapelvének:

A versenyhez kapcsolódó formai eljárási garanciák, különösen az egyidejű ajánlatkérés és az azonos eljárási feltételek biztosítása, nem érvényesültek teljes körűen.

*Az eljárás dokumentáltsága és átláthatósága* nem valósult meg, mert nem készült írásos eljárásrend, jegyzőkönyv vagy döntési javaslat.

*A BSZ által biztosított jogok és kötelezettségek jóhiszemű gyakorlása* részben sérült, mivel az eljárás formai szabályai nem teljesültek, de a hitelfelvételi cél indokolható és előre tervezett volt, és az eljárás folyamán tényleges versenyhelyzet megvalósult, mint a beszerzési eljárások egyik alapvető követelménye.

**Az ellenőrzés megállapítja, hogy a hitelügylet lebonyolítása a vonatkozó jogszabályi előírások keretei között történt, és az eljárás során sem a társaságot, sem az Önkormányzatot tényleges vagyoni hátrány nem érte, a verseny eredményeként kedvezőbb pénzügyi feltételek alakultak ki.**

### **Az ajánlatkérések formai hiányossága**

A Kft. BSZ-e alapján az ajánlatkérések nem feleltek meg az előírt tartalmi követelményeknek. Nem tartalmazták:

- ajánlatkérés dátumát,
- ajánlatkérő azonosító adatait (név, székhely, képviselő),
- kapcsolattartó nevét, elérhetőségeit,
- a szerződés tárgyának műszaki-szakmai tartalmát,
- időtartamot, teljesítés helyét/módját,
- ajánlat érvényességét,
- valamint a Kft. részéről való kötelezettségvállalás kizárását.

### **Az ajánlat módosításának eljárási megítélése**

Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy az MBH Bank által benyújtott ajánlat a másik két ajánlat beérkezését követően, az eredeti ajánlathoz képest kedvezőbb kondíciókkal került a társaság részére megküldésre. Az ajánlat módosítása nem formai

vagy tartalmi hiányosság pótlására irányult, hanem az ajánlat lényeges gazdasági elemét, a kamatfelár mértékét érintette.

Az ellenőrzés megállapítja, hogy az ilyen jellegű ajánlatmódosítás nem értelmezhető hiánypótlásként a beszerzési szabályzat fogalomrendszerében, mivel nem az ajánlat érvényességéhez szükséges információk pótlását szolgálta, hanem az ajánlat tartalmi, versenyt befolyásoló elemének megváltoztatását jelentette.

Az ellenőrzés ugyanakkor rögzíti, hogy az ajánlatmódosítás lehetősége kizárólag az MBH Bank számára állt fenn, míg a másik két ajánlattevő részére nem került biztosításra olyan eljárási keret, amely lehetővé tette volna ajánlatuk felülvizsgálatát vagy módosítását. Ez az eljárás a beszerzési szabályzatban rögzített egyenlő bánásmód és esélyegyenlőség elvének érvényesülését eljárásjogi értelemben nem biztosította teljes körűen.

Az ellenőrzés megállapítja továbbá, hogy az ajánlatmódosítás dokumentált, minden ajánlattevőre azonos módon alkalmazott eljárási rend hiányában történt, ami az eljárás átláthatóságát és utólagos rekonstruálhatóságát korlátozza. E körülmény eljárási és ellenőrzési kockázatot jelent, ugyanakkor önmagában nem minősül jogszabálysértésnek.

### **Javaslat az eljárás további sorsára**

**Az eljárás formailag és tartalmilag nem felelt meg a BSZ előírásainak, így az a BSZ alapján eredménytelenné nyilvánítható lenne, amelynek mérlegelése a döntéshozó hatáskörébe tartozik.** A BSZ erre lehetőséget ad, különösen, ha az ajánlatok nem felelnek meg a formai követelményeknek, és nem biztosított az összehasonlíthatóság.

**Eljárásjogi értelemben sérült az átláthatóság, az esélyegyenlőség és az ajánlatkérési elvek egységessége. Ennek megfelelően az eljárás eredménytelenné nyilvánítható, és javasolt egy új, szabályzatnak megfelelő beszerzési eljárás lefolytatásának mérlegelése az Eger Termál Kft. ügyvezetője számára.**

**Az EGER TERMÁL Kft. belső Beszerzési Szabályzatával kapcsolatban az alábbi belső ellenőri észrevételeket és javaslatokat teszem:**

1. A szabályzat pontatlanul fogalmaz az eseti bírálóbizottság feladatkörével kapcsolatban: „A beszerzési eljárások lefolytatásának szabályai” 8) pontban, mert a döntést nem a bírálóbizottság hozza meg, csak javaslattételi jogköre van. Ezt a részt javítani, pontosítani szükséges.

2. A beszerzés lefolytatására megkülönböztette 3 eljárásrendben a pontosan nettó 200.000 Ft és nettó 1.000.000 Ft értékű beszerzések nincsennek szabályozva, ezért ezeken az értékhatárokon álló esetek jogértelmezési bizonytalanságot eredményezhetnek. Pótlásuk indokolt.

3. Az BSZ szerkezete nem elég átlátható a feladatok tekintetében (ezeket 3 külön fejezet: A beszerzés lebonyolításában résztvevő személyek felelőssége, A beszerzés előkészítésének szabályai és A beszerzési eljárások lefolytatás szabályai tartalmazzák). A lebonyolításban közreműködő személyek szerepe jelentős és összetett, ezért javaslom a szabályzat kiegészítését olyan fejezettel vagy melléklettel, amely világosan rendszerezi az eljárásban részt vevő szereplők feladatait.

4. A BSZ-hez célszerű lenne ajánlatkérési sablon/iratminta mellékletet csatolni, amely segíti az egységes, jogszerű eljárás lebonyolítását.
5. Indokolt a BSZ-ba beépíteni ellenőrzési mechanizmusokat, amelyek hatékonyabban biztosíthatják a BSZ-ban foglalt eljárásrend érvényesülését.
6. Indokolt felülvizsgálni és pontosítani a BSZ tárgyi hatályát.

### **Megjegyzés a belső ellenőrzés megállapításainak értelmezéséhez:**

A belső ellenőrzés során tett megállapítások értelmezése körében szükséges egyértelműen elhatárolni egymástól a jogszabálysértés megállapítását, valamint az eljárási és ellenőrzési kockázatok azonosítását.

A jelen ellenőrzés megállapításai elsősorban arra irányultak, hogy az Eger Termál Kft. folyószámlahitel-felvételéhez kapcsolódó versenyeztetési eljárás megfelelt-e a társaság belső beszerzési szabályzatában rögzített formai és eljárási követelményeknek, valamint az átlátható és ellenőrizhető gazdálkodás elvének. Az ellenőrzés nem tárt fel olyan jogszabálysértést, amely további jogkövetkezmények alkalmazását, szankció kiszabását vagy felelősségre vonást tenné szükségessé.

Az ellenőrzés során feltárt hiányosságok jellemzően **eljárási és dokumentációs jellegűek**, amelyek a belső szabályozás következtlen alkalmazására, illetve az eljárási garanciák nem teljes körű érvényesítésére vezethetők vissza. Ezek a hiányosságok nem minősülnek jogellenes magatartásnak, ugyanakkor **ellenőrzési, irányítási és reputációs kockázatot** hordoznak, mivel egy későbbi vizsgálat vagy külső értelmezés során az eljárás átláthatósága és rekonstruálhatósága korlátozott lehet.

A belső ellenőrzés feladata ezen kockázatok feltárása és bemutatása annak érdekében, hogy a tulajdonos és a vezetés megalapozott döntést hozhasson a szükséges korrekciós intézkedésekről, különösen az eljárások megisméltéséről, illetve a belső szabályzatok felülvizsgálatáról és pontosításáról. A jelen jelentés megállapításai ezért nem a múltbeli döntések jogi minősítésére, hanem a jövőbeni eljárások szabályszerűségének és védhetőségének megerősítésére irányulnak.

Eger, 2026.02.11.