



**EGER**

MEGYEI JOGÚ VÁROS

VÁROSI URBANISZTIKAI, KLÍMA- ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG  
ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

Iktatószám: 1355-9/2023

## JEGYZŐKÖNYV

### a Városi Urbanisztikai, Klíma-és Környezetvédelmi Bizottság nyílt üléséről

**Felvéve: Polgármesteri Hivatal Rendezvényterem**

**Ideje: 2023. november 20. 14.30**

#### **Jelen vannak:**

Komlósi Csaba	elnök
Kovács-Csatlós Tamás	képviselő
Punyi Imre	szakértő

#### **A Hivatal részéről**

Dr. Bánhidly Péter	jegyző
Spisák György	aljegyző
Dr. Szalóczy Ilona	jogász
Juhász Tamás	irodavezető
Kacsó János	Főépítész
Korsós Lajosné	Városüzemeltetési Iroda
Utassy Zsolt	környezetvédelmi ügyintéző
Cserged Csaba	közterület-gazdálkodási csoportvezető
Urbán Mónika	beruházási ügyintéző
Solymosné Füstös Zsuzsanna	kontroller
Bori Attila	területfejlesztési ügyintéző
Takács László	mezőgazdasági ügyintéző
Tóth Ferenc	területfejlesztési ügyintéző
Zsebe Albert	vagyongazdálkodási ügyintéző
Pásztor Lilla	vagyongazdálkodási ügyintéző
Bótáné Hart Renáta	költségvetési ügyintéző
Boros László	beruházási ügyintéző

**Jegyzőkönyvvezető:** Orosz Helga Zsuzsanna

**Tanácskozási joggal:** dr. Pápai Ákos képviselő

Meghívottak:

Pick Andreas ügyvezető, Dankeschön Kft.

Gittinger Dániel ügyvezető, Vili Fly Magyarország Kft.

### **Komlósi Csaba**

Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a jegyzőkönyv kedvéért nem diktafonokra történik a hangrögzítés, hanem mikrofonokra. Ezért kért mindenkit, aki szót kap, hogy egy-egy mikrofont a kezébe véve szólaljon meg.

Megállapította, hogy a bizottság részéről 3 tag van jelen, 2 fő – Hacsi Tamás és Keresztes Zoltán – jelezték, hogy nem tudnak részt venni az ülésen. A bizottság határozatképes. Kárász Imre civil delegált is jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen.

Jegyzőkönyv hitelesítésre felkérte Punyi Imrét.

Kérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, javaslat a napirendi pontokkal kapcsolatban?

### **Kovács Csatlós Tamás**

Kérte, hogy a 2. és a 3. napirendi pontok nélkül fogadják el a napirendeket, mivel ezekhez nem érkezett írásos anyag.

### **Komlósi Csaba**

Egyetértett, a 2. és 3. napirend levételével szavazásra bocsátja a napirendeket, illetve kérdezte, van-e további észrevétel a sorrendre vonatkozólag, vagy bármilyen egyéb javaslat?

### **Punyi Imre**

„Tekintve, hogy a közgyűlés elfogadta az 517/2023. (IX.28.) határozatában a feladattervét, amiben az szerepel, hogy a novemberi közgyűlésen szerepel a HÉSZ csomagnak a tárgyalása, magyarul a bizottság előtt is itt kellene lennie az anyagnak, amit viszont nem találtunk, hogy ennek az elmaradásnak mi az oka? Másik napirendet érintő kérdés: Legutóbbi alkalommal zárt ülésen tárgyaltunk két ügyet. Mint utólag megtudtuk nem kaptak meghívót az érintett kérelmezők, így annak tudatában hoztuk döntést, hogy az álláspontjuk ismertetésével nem kívánnak élni a bizottság előtt, holott erről szó nincs, ezzel a jogukkal élni szeretnének. Én mindenképpen meghallgatnám az érintettek érveit, ezért az októberi döntés visszavonását indítványozom, illetve a jogi álláspontot szeretném megtudni, hogy a meghívás elmulasztása az eljárás jogszerűségét megkérdőjelezi-e? Érintettek kérték-e a bizottsági döntés megismétlését, és ha igen, miért nem szerepel a napirendek között az ügy/ügyek tárgyalása?”

### **Komlósi Csaba**

Megköszönte az észrevételeket, jegyző úrhoz, aljegyző úrhoz, főépítész úrhoz fordul a kérdésekkel: mi történt a HÉSZ csomaggal? Nem került napirendre, ill. az elmúlt alkalommal hozott döntések, ahol a meghívottak nem voltak meghívottak, azoknak szükséges-e a megismétlése? Erről kérte jegyző úr álláspontját is. Vissza kell-e vonniuk vagy sem?

### **Kacsó János**

A szabályozási tervcsomaggal kapcsolatban elmondta, hogy az egyik részterületre vonatkozóan a környezeti értékelés szükségességét írta elő az egyik szerv, ezért azt az eljárást ki kellett egészíteni ezzel a lépcsőfokkal, ezért ezt később tudják behozni. A zárt ülésekkel kapcsolatban számára nem egyértelmű, hogy melyik ügyről van szó, mert az nem lett megnevezve, csak feltételezi, hogy melyek lehettek ezek. Elmondta, ki lett értesítve az ügyfél e-mailen, illetve telefonon is fel lett hívva és el lett neki mondva, hogy mikor lesz a bizottság. Illetve ki lett nekik küldve a bizottsági döntés is. Ezzel együtt, ha valaki kérelmet ad be, akkor azt teljes körűen kivizsgálják. Ha ezzel kapcsolatban kérdés

merül fel, ami a kérelem elbírálásához szükséges lehet, azt megteszik, meg is tették, az ügyfelekkel beszéltek, pontosították a kérelmüket, úgy adták be a bizottságnak. A bizottságnak megfelelő mennyiségű információ állt rendelkezésre ahhoz, hogy döntést hozzon. Számára erősen kérdéses, hogy milyen információ jöhet elő, egy újból megtárgyalt napirendi pontnál, ami nem került bele a kérelembe, holott bekerülhetett volna, és ami alapján esetleg a bizottság másképp döntene. Neki ez nehezen behatárolható.

#### **Komlósi Csaba**

Megköszönte a válaszokat. Úgy tudja, hogy némi ellentmondás van a főépítész úr által elmondott és az egyik kérelmező, megnevezve Kelemen János között, aki küldött egy levelet, amiben arról írt és maga is címzettje volt ennek a levélnek, hogy ő nem kapott meghívást és nem kapott értesítést a döntésről. Ő tájékoztatta, hogy döntés történt és tudomása volt arról, hogy Kelemen János meg volt hívva az ülésre. Ennyit tud a történetről, semmi többet.

#### **Punyi Imre**

Vannak olyan napirendi pontok, amelyekhez a meghívott vendégek jelen is vannak. Javasolta, hogy azokat a napirendi pontokat előre vegyék: a 4. napirendi pontot, és a 10. napirendi pontot vegyék előre, utána pedig megmaradhat az eredeti sorrend ezt követően.

#### **Komlósi Csaba**

További hozzáfűzni való nem hangzott el. Kérte, szavazzanak: az első napirendként az eredeti 4-es, második napirendként az eredeti 10-es napirendet tárgyalják, majd azt követően az eredeti sorrendben.

*3 igen, egyhangú szavazattal elfogadva.*

#### **4./Előterjesztés mutatványos eszköz (óriáskerék) 2024. évi tervezett működéséről (VUKKB)**

*Előterjesztő: Komlósi Csaba elnök*

*Meghívott: Pick Andreas ügyvezető, Dankeschön Kft.*

#### **Pick Andreas**

Előzetesen megküldték az anyagot, ott minden le van írva. Ha van kérdés, szívesen válaszol.

#### **Komlósi Csaba**

A korábbi, személyes egyeztetés alkalmával, még augusztusban, arról beszéltek, hogy július-augusztus hónapokban szeretnék felállítani az óriáskereket. A kiküldött anyag eredetileg májustól augusztus végéig szól. Kérdés, hogy meddig lenne jó önöknek, mivel nem mindegy, hogy milyen időintervallumról beszélnek.

#### **Pick Andreas**

Válaszként elmondta, hogy rugalmasak a témában. Amennyiben 2 hónapra korlátozzák a működést, akkor a július-augusztust szeretnék. A főidény egyértelműen erre a két hónapra korlátozódik. Pünkösdkor már ugyan jönnek a látogatók Egerbe, részükről a szeptember hónapot is rugalmasan látják, de amikor elkezdődik az iskola, akkor jelentősen visszaesik a vendégforgalom is, főleg a hétköznapokon.

#### **Komlósi Csaba**

Elmondta, ezért nem került be dátum a határozati javaslatba, erre mielőbb konkrét dátumokat kell rögzíteni.

#### **Kovács Csatlós Tamás**

Említésre kerültek a kihasználtabb és a kevésbé kihasznált időszakok. Nem lát konkrét számokat ezek mögött, csak iránymutatás végett kérdezte, milyen számokkal dolgozott az óriáskerék az elmúlt időszakokban?

#### **Pick Andrea**

Konkrét számokat nem hozott, de gyakorlatilag ténylegesen az iskolaszüneti időszak az, amikor nekik megéri üzemeltetni. A többi időszakban a hónap minden napján nyitva voltak. Szembesültek a megemelkedett energiaárakkal, gyakorlatilag elvitte a nyereségüket, szeptembertől hétköznapiakon inkább veszteségbe mentek át. Január-február-márciusban már január közepétől áttértek csak a hétvégi nyitva-tartásra. Konkrét vendégszámot most nem tud mondani, de meg tudják küldeni, ha igény van rá.

#### **Kovács Csatlós Tamás**

Elmondta, hogy jó lett volna látni a számokat. Egy nem reprezentatív felmérési eredményt osztott meg a jelenlévőkkel. Előző nap a közösségi oldalán elindított egy szavazást. A szavazók közül 253 fő voksolt, ez 66%-os szavazati arányt jelent, a nem mellett, 129 fő azaz 33% az igenre szavazott. Hozzátette: ő nem szavazott azon a felületen. Nem is a jelen lévő Pick Andreast, hanem a nem jelen lévő Törőcsik Gábort szeretne megkérdezni, hogy mint turisztikai szakember hogy látja, Egerhez mennyire járul hozzá, mennyit tesz hozzá Egerhez ez az óriáskerék? Személyesen van véleménye, de ez most nem az ő véleményéről szól, hanem az a kérdés, hogy Eger több lett-e ezzel az attrakcióval? Ha azt a megnyugtató választ kapja, hogy 2000-2500 fő járult hozzá, hogy 2-3 hónap alatt kifejezetten ezt az attrakciót sokan keresték fel, az egy megnyugtató dolog lenne. Szerinte Eger tekintetében a lakosság megosztott ebben a kérdésben. Örül, ha újdonságok vannak a városban, de szerinte ezzel nem lesznek többen Egerben.

A legutóbbi alkalomkor le lett vezetve, hogy miért nem jó más helyszínen elhelyezni. Jelenleg nem tudja, hogy fog dönteni a szavazáskor.

#### **Pick Andreas**

Válaszként elmondta: elhangzott, hogy a felmérés nem volt reprezentatív. Tapasztalata szerint, ha nem ért valaki valamivel egyet, akkor többen megnyilvánulnak, tehát szavaznak. Most kérdezte meg a kolléganőjét, hogy mennyien voltak, biztos, hogy százezret meghaladó látogatói szám volt. Nagy attrakciós elem Egerben. Tapasztalták is napi szinten, este 10 óráig nyitva voltak, a vendégek részéről sokszor fogalmazódott meg az a kíváncsi, hogy lehetne több, és hosszabb ideig is nyitva a vendéglátó egységek. Egerben a csend és rendvédelmi előírások nagyon szigorúak. Szívesen és sokan jöttek hozzájuk.

#### **Komlósi Csaba**

A július-augusztusi két hónapot tartja támogathatónak. Kérdezte, hogy van-e más javaslat?

#### **Punyi Imre**

Kérdés: egy nagyon komoly számot mondott, százezer látogató? Ehhez képest 1.800 eFt-os közterület-használati díjat fizetnek a városnak.

#### **Pick Andreas**

Tehát kevesli a közterület-használati díjat? Ehhez látni kellene a költség oldalt is. Csak a kerék villanyszámladíja 3 millió Ft felett volt egy hónapra. Fel kell építeni, le kell bontani a szerkezetet, Németországból szállítják ide. Itt magas az adóvonzat; Németországban 5%, addig Magyarországon 30%-ot meghaladó. Egyébként meg lett duplázva a közterület-használat díja a tavalyihoz képest.

#### **Punyi Imre**

Említette, hogy elég magas összeggel adóznak. Az önök cége hol van bejelentve, hová adóznak, mely településre?

**Pick Andreas**

Magyarországon, Dankeschön Kft. Az iparüzési adót itt fizettük meg, telephely volt. Eger városához került a befizetett iparüzési adó.

**Dr. Pápai Ákos**

Felmerült-e más helyszín? Az önök részére elfogadható lenne-e egy másik helyszín, amely nem a Dobó tér mellett van?

**Komlósi Csaba**

Az előterjesztésben elég részletesen le van írva, hogy miért nem gondolkodnak más helyszínben. Ha lesz, akkor itt, ha nem itt, akkor máshol sem lesz Egerben.

az. 1. határozati javaslatot tette fel szavazásra azzal, hogy 2024. július 1-től augusztus 31-ig támogatja a bizottság a korábbi helyszínen a mutatványos eszköz felállítását.

*Szavazás: 2 igen, 1 nem szavazattal támogatásra került a bizottság részéről.*

EREDETI DÖNTÉSI JAVASLAT

1/ A Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság támogatja, hogy 2024. július 1-től augusztus 31-ig a mutatványos eszköz (óriáskerék) ismételten működtetésre kerüljön a korábbi helyszínen (Eger, Gárdonyi G. tér) és felkéri a szakirodákat az engedélyezési eljárás lefolytatására.

2/ A Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság nem támogatja a mutatványos eszköz (óriáskerék) 2024. évi működését.

**Felelős:** Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője  
Cserged Csaba Közterület-gazdálkodási Csoport vezetője  
**Határidő:** 2023. november 15.

ELFOGADOTT BIZOTTSÁGI DÖNTÉS

**44/2023 (XI.20.) VUKKB döntés**

A Városi Urbanisztikai, Klíma-és Környezetvédelmi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:

1/ A Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság támogatja, hogy 2024. július 1-től augusztus 31-ig a mutatványos eszköz (óriáskerék) ismételten működtetésre kerüljön a korábbi helyszínen (Eger, Gárdonyi G. tér) és felkéri a szakirodákat az engedélyezési eljárás lefolytatására.

**Felelős:** Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője  
Cserged Csaba Közterület-gazdálkodási Csoport vezetője  
**Határidő:** 2023. november 15.

10./Tájékoztató a Bird elektromos roller szolgáltatás működéséről (VUKKB, KGY)  
Előterjesztő: Farkas Attila alpolgármester

Meghívott: Gittinger Dániel ügyvezető, Vili Fly Magyarország Kft.

### **Komlósi Csaba**

Tájékoztató, nem lesz szavazás. Köszöntötte a meghívott a vendégeket.

### **Gittinger Dániel**

Megköszönte a lehetőséget, elmondta, hogy kérdés esetén szívesen válaszol.

### **Punyi Imre**

„Számomra akkor lenne teljeskörű a tájékoztatás, ha tudni lehetne, az e-rollerek egy piaci rést tömnek-e be, vagy emiatt csökkent esetleg a kerékpárkölsönzések, taxihasznalet száma. Hová adózik a Bird, és hová az egri taxisok? Nöttek-e a közúti balesetek, sürgősségi ellátások száma? Mi a véleménye az egri lakosoknak? Fogyatékkal élőknek mi a tapasztalata? Utóbbiak közül egy vak ismerősöm, mint közúti akadályt jellemezte az e-rollereket.

De az előterjesztésnél maradva abból megtudhatjuk, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának a 2023. július 12. – 2024. július 11. közötti időszakra (tehát egy évre) bruttó 1.233.600,- Ft követelése keletkezett a szolgáltató felé, a közterület használati díjakból adódóan. A közölt eszközhasználati adatokból durva becslést végezve 4-5 hónap alatt 50 millió forint bevétele keletkezhett a szolgáltatónak. Tehát a bevétele max. 3%-a (de ez inkább lesz kevesebb, ha a maradék 7-8 hónap bevételei is hozzájönnek) kerül a Bird számára kizárólagos piacot biztosító önkormányzathoz. Amiként a városnéző kisvonatok esetén pályázat útján lett kiválasztva a szolgáltató, talán nem ártana - már ha annak elviselése mellett dönt a város - erre a szolgáltatásra is pályázatot kiírnia az Önkormányzatnak.”

### **Gittinger Dániel**

Válaszként elmondta: az összeg nagymértékben felül van becsülve. Eger azért négyzetkilométerben nem egy nagy város, az utak száma meglehetősen sok, a bérlések száma kimagaslóan sok, más városokhoz képest is. Jelentős turizmus települt ide, de a bérlési idők hossza 10-15 perces hosszúságúak, A-ból B-be eljutni minél gyorsabban, minél olcsóbban, ez gyakorlatilag a közlekedésnek egy alternatívája. Lehet, hogy elvettek utakat a taxisoktól, vagy a kisvonattól, vagy a helyi tömegközlekedéstől, de azoknak is megvan a maga piaca. Azok továbbra is a taxit fogják előnyben részesíteni, akik nem akarnak rollerral közlekedni. Költség oldalon van egy helyi alvállalkozó, aki egy helyi kerékpár szerviz, ők üzemeltetik. Nekik havi 2 millió Ft a költségük, a nyári hónapokban erősen megtérül, de az ősz kezdetén visszaesnek a számok. Vannak nullás és vannak mínuszos hónapjaik. A percdíjak nem változtak az elmúlt 2-3 évben. Az infláció őket is sújtja. Szegedi székhellyel vannak bejelentve. Minden városban – ahol működnek – fizetnek helyi iparüzési adót, Eger esetében ezt jövőre fogják kiróni rájuk. Itt volt egy erős 2 hónap, nyáron. November hónapban erősen visszaesett a bevétel.

A pályázattal kapcsolatban: őket polgármester úr kereste meg, ők is javasolták neki, hogy mint, ahogy minden más városban, itt is hasonló kondíciókkal indultak el; lett egy 3 hónapos tesztidőszak. Elindult a szolgáltatás és utána az önkormányzat a saját felületein, közösségi médiában megszavaztatta, hogy ez működjön-e tovább. Dunaújvárosban, Békéscsabán is így ment. Nem pályázatra jelentkeztek, őket polgármester úr kereste meg, hogy érdeklí-e őket Egerben egy üzemeltetés.

Heves megyében még Hatvanban vannak jelen.

### **Komlósi Csaba**

Megköszönte a meghívott vendég részvételét és az elhangzott válaszokat.

1./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a közterület használatáról szóló 13/2022. (V.27.) önkormányzati rendelet módosítására, valamint Előterjesztés reklám-rendszergazda feladatok szakszerű ellátásának biztosítására (VUKKB, VPÜB)

Előterjesztő: Dr. Csetneki Attila képviselő

**Komlósi Csaba**

Az előterjesztő nincs jelen. Kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátotta a rendelettervezet közgyűlés elé történő terjesztését.

Szavazás: 3 igen, egyhangú szavazattal a bizottság támogatta.

#### 45/2023 (XI.20) VUKKB döntés

A Városi Urbanisztikai, Klíma-és Környezetvédelmi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat és rendelettervezet Közgyűlés elé terjesztését:

#### **I. RENDELET MÓDOSÍTÁS:**

### **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a közterület használatáról szóló 13/2022. (V. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében biztosított eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

#### **Módosuló rendelkezések**

##### **1. §**

(1) A közterület használatáról szóló 13/2022. (V. 27.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) A rendelet területi hatálya az Önkormányzat tulajdonát képező azon bel- és külterületi földrészlet hasznosítására, ideértve Eger településképi védelméről szóló 6/2018. (II.23.) önkormányzati rendelete 20. § (2) bekezdés szerint a város közterületein reklámhordozó elhelyezésére, hirdető-berendezés létesítésére, ezáltal hirdető-berendezésen elhelyezett reklámfelület használatára, amelyre az Önkormányzat szerződést kötött a közvetlen vagy közvetett kizárólagos tulajdonát képező gazdasági társasággal, a felek erre irányuló megállapodása alapján terjed ki, amely alapján a gazdasági társaság által fizetendő díjtételt Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése állapítja meg.”

(2) A Rendelet 30. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Az 5. § (1) bekezdése szerinti közterület-használatért a 2. melléklet szerinti díjat kell fizetni, kivéve a 2. § (2) bekezdésben meghatározott esetet.”

#### **Záró rendelkezések**

##### **2. §**

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

**Mirkóczki Ádám**  
polgármester

**Dr. Bánhidy Péter**  
jegyző

## II. Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert város közterületein reklámhordozó elhelyezésére, hirdető-berendezés létesítésére, ezáltal hirdető-berendezésen elhelyezett reklámfelület használatára hirdetési célú közterület-használatra vonatkozó közigazgatási eljárás lefolytatására és hatósági szerződés megkötésére a Média Eger Kft.-vel a 2024. január 1. napjától számított 5 év időtartamra, a határozat mellékletét képező hatósági szerződés-tervezet alkalmazásával.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

Határidő: 2023. december 15.

### 5./Előterjesztés az Eger, Attila utca 25 fm járdaszakasz bontási, helyreállítási munkálatairól

Előterjesztő: Korsós Lajosné mb. irodavezető

Előadó: Urbán Mónika beruházási ügyintéző

Meghívott: Lombeczki Gábor képviselő

#### Komlósi Csaba

Köszöntötte a megjelent vendégeket. Lombeczki képviselő úr nincs jelen. Kérdés, hozzászólás?

#### Kovács Csatlós Tamás

„Előzetesen egyeztetve Lombeczki képviselő úrral, ő azt a tiszteletteljes kérést fogalmazta meg, azért nézek tanácsnok úrra, hogy ne mondjak butaságot, hogy azt hiszem, még 20 folyóméternyi járdát szeretne ehhez az anyagban szereplő mennyiséghez hozzátenni. Azon a pénzen, hogy öt idézzem, ne múljon, hiszen 2 millió Ft-ja van a körzeti alapjából, és ezt szeretné erre fordítani és ekképpen szeretné, szeretném, ha módosítanánk az előterjesztést. Köszönöm.”

#### Komlósi Csaba

Nem tudja, van-e mód ilyen típusú módosításra, mivel szerinte ez új árajánlatot igényel. Őt is kereste Lombeczki képviselő úr emiatt. Ez egyébként nem a kerületi alap, hanem a képviselői alap. Kiment a helyszínt megnézni. A 6-12 számig terjedő épületek előtti járda megújításáról lenne szó. A legrosszabb a 8-as járdaszakasz. Itt korábban már építkezés zajlott és felújításra szorul, de ott van még egy szakasz a 6/A és a 8-as szakasz, kerítéses, ami szintén jó régóta nem volt felújítva. Jó lenne, ha ki lehetne terjeszteni a felújítást.

#### Urbán Mónika

„Ez a járdaszakasz, a 25 fm érinti azt a kerítés előtti részt, amiről képviselő úr említést tett. Tehát a 25 fm a 8-as ill a 6/A-tól a 8-as számig terjedő szakaszra vonatkozik.”

#### Komlósi Csaba

Ami elhangzott, ennek a szakasznak a bővítése?

#### Urbán Mónika

Akkor úr árajánlatot kell kérniük.

#### Komlósi Csaba

Akkor a mostani közgyűlésen valószínűleg nem...

#### Urbán Mónika

Úgy nem.



### **Komlósi Csaba**

Nem ennek a napirendnek elsődlegesen a tárgya, de kért egy, az Ifjúság úton lévő korlát eltávolítását, amely balesetveszélyes.

A megbízott irodavezető asszonyt kérdezte, hogy ezzel mi történt. Még egy kérdés: zajlik a felújítás a Sas út-Mátyás király út csomópontján. Ott van egy járdaszakasz a Koszorú-Mátyás király sarok, ami egy betonnal fedett járdaszakasz, de az a beton is töredezett, hepehupák vannak rajta. A felújításhoz kapcsolódón nem lehetne-e ugyanennek a keretnek a terhére, a Lombeczki képviselő úr féle előterjesztés is bejött, annak a rövid járdaszakasznak a felújítását megnézni, esetleg arra egy árajánlatot kérni, arra a pénzügyi forrásra hivatkozva, amiről az előbb is szó volt?

### **Korsós Lajosné**

Az Ifjúság úti megrongálódott és kidőlt korlát teljes eltávolítását megrendelték. A Városgondozás Kft-nek továbbították a megrendelést és a feladat elvégzését várják. Ők visszaigazolták és várják a teljesítést.

A Sas úti beruházás közbeszerzési eljárás keretében zajlott le, annak meghatározott műszaki tartalma volt, a járdaszakaszt szerinte akkor tudják majd megvizsgálni, hogy milyen állapotba került, amikor a beruházás teljes egészében befejeződik. Ez a következő évben várható, akkor az újabb képviselői keretek terhére, ha igény van rá, akkor el lehet végezni ennek a járdaszakasznak a felújítását is.

### **Komlósi Csaba**

A teljesítés még nem történt meg, a korlát ott van, ma járt ott.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

*Szavazás: a bizottság 3 igen szavazattal elfogadta.*

### **46/2023 (XI.20) VUKKB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottsága a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva dönt arról, hogy Lombeczki Gábor Képviselő Úr a 2023. évi II/56/1/3/K képviselői alapból összesen bruttó 1.261.292,-Ft összeget az Eger, Attila utca 25fm járdaszakasz bontási, helyreállítási munkái feladat elvégzésére felhasználjon.

**Felelős:** Korsós Lajosné mb. irodavezető

**Határidő:** 2023. november 24.

**6./Előterjesztés az Eger 0285/53 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú külterületi ingatlan 1404 m<sup>2</sup> részének belterületbe vonásáról és telekkiegészítésként történő értékesítéséről (VGB, VUKKB)**

*Előterjesztő:* Mirkóczki Ádám polgármester

*Előadó:* Takács László mezőgazdasági ügyintéző

### **Takács László**

Kiegészítésként elmondta, hogy a bizottsági ülés megkezdése előtt kiosztotta az igazságügyi ingatlan forgalmi szakértői véleményt, amit jelzett az előterjesztésben is, hogy az ülésre elkészül. Ebben szerepel 4.900 eFt erre az 1404 m<sup>2</sup> területre, amit a kérelmező írásban, annyi kiegészítést tett, hogy ő 9.500 eFt-os vételárat nevezett meg.

### **Punyi Imre**

A friss szakértői véleménnyel kezdte. Az összeget tartalmazó bekezdést olvasta fel, mert fontos kitételeket tartalmaz: „Álláspontunk szerint az értékelt ingatlan jelenlegi forgalmi értéke 4.900.000 Ft. Tekintettel az ingatlan speciális helyzetére (jelenleg művelési ágának nem megfelelő, elhanyagolt termőföld, de beépítésre szánt övezetben a város egyik kedvelt részén található) építési telekként a

jövőben jelentősen többet érthet. Ezen értéknövelő tényezők figyelembe vétele a szakvéleményre vonatkozó szakmai elvárások kereti között valósult meg.”

Ehhez képest a saját gondolatait is megosztotta: Az ügy már több alkalommal volt több bizottság előtt. Amiben a beadvány újdonságot mutat, hogy igazságügyi értékbecslés is becsatolásra került. Újdonság továbbá, hogy jelenleg zajlik Eger településtervének partnerségi egyeztetése, településfejlesztés irányának meghatározása, melynek egyik legfontosabb szempontja a fenntarthatóság, a környezet- és klímavédelmi célok meghatározása. A településterv szintjén ezt közösségi zöldfelületek kijelölésével, közparkok, közkertek kijelölésével is elősegíthetjük. A napirenddel érintett önkormányzati tulajdonú, Érsekkertnyi méretű, külterületi ingatlan potenciálisan alkalmas lehet ilyen funkcióra, különösen a déli, spontán ligetesedő része, melynek 1404 m<sup>2</sup>-es területének elidegenítéséről kell most döntsünk. A mellékelt ábraanyag a terület közcélú hasznosításának indokoltóságát hivatott bemutatni, irányt mutatva a Településtervnek is. A város 40-50 milliárd forintos bevételi és kiadási főösszegű költségvetésében a telek eladásától remélt pár millió forintos bevétel csepp a tengerben. Ezt semmilyen közérdek nem indokolja. A vételi ajánlatnak olyan mértékűnek kellene lennie, mely az építési telkek ingatlanpiacán is figyelemre méltó lenne. Amennyiben ez az ajánlat befutna, úgy a zöldállomány megtartásának, fejlesztésének kikötésével lehetséges lehet a közcélú használatról való lemondás.

Néhány diát levetített a jelenlévőknek, amelyen részletesen bemutatta az érintett területet. A terveken is látszik, hogy kerttervezés szerepel. Az északi részén egy lekavicsozott valamiféle telep alakult ki, melynek egyébként a mezőgazdasági hasznosítása még mindig papíron létezik, egy szántó besorolású terület. Erről még jó lenne hallani.

Javasolta megfigyelni a volt kemping területét, hogy hogyan tűnt el egy értékes zöld felület az évek során. Fontosak a zöld felületek és fontos, hogy megtartsuk a jövőnek. Egy sokkal komolyabb ajánlatnak kellene befutnia ahhoz véleménye szerint, hogy egyáltalán elgondolkodjon azon, hogy lemondjon egy ilyen értékes zöldfelületről.

### **Takács László**

Megemlítette azt a területet, amely újabban telephelyként funkcionál. Nem önkormányzati terület, hanem magánterület. A déli részen, ami ligetes, befásodott területrészen van, szintén van egy magánterület. Gyakorlatilag a magánterület és a jelenlegi belterület közti rész egy részéről van szó, ami még úgy, ahogy vízszintes. A felette lévő rész, ami beligetesedett, azért történt meg, mert 10-15%-os domboldal van ott, közlekedésre alkalmatlan. Az értékbecslésben benne van, hogy ez jelenleg nem belterület, csak belterületté szeretnék tenni, még jelentős költségei lesznek, mire belterület lehet, és egyéb kikötések révén vagy azok betartásával is lehet azokat értékesíteni.

### **Komlósi Csaba**

A határozati javaslat kapcsán kérdés: a Főépítési csoport állásfoglalásában szerepel, hogy feltétel az értékesítés előtt a belterületbe vonás és a telekösszevonás, ez megtörtént-e? A határozati javaslatban már nincs utalás a belterületbe vonásáról, a telek-kiegészítésként történő értékesítésről szól. Ott nem kellene belevenni ezt? Van-e erre szükség?

### **Kacsó János**

Szerinte itt az a legfontosabb kérdés, hogy ez a kérelem megkapja-e az elvi hozzájárulását a bizottságnak ill. a közgyűlésnek. Hogy ez a telek eladhatóvá válik-e. Ha úgy dönt, hogy eladhatóvá válik, akkor mérlegelni kell, hogy először belterületté váljon és telekösszevonás történjen, vagy sem. Ez az eltérés az általuk adott állásfoglalás és a határozati javaslat között abból fakad, hogy a lényeg azon van, hogy támogatja az önkormányzat ezt a telekeladást vagy sem. A Főépítési csoport azért tette bele ezeket a lépéseket, mert ezek szükséges lépcsőfokai lesznek a döntéshozatalnak. Mérlegelés kérdése. Magát a bizottságot nem éri hátrány, ha ezt a részt nem teszi bele a határozati javaslatba, de nem lehet megkerülni ezt a lépcsőfokot. Egyeztetve a beruházóval ill. a szakirodai munkatársakkal, az előterjesztésben azon van a fő fókusz, hogy ez egy eladható telek megítélésük szerint, beépítésre nem alkalmas terület, senki nem venné meg igazából. Úgy gondolja, hogy ez egy jó döntés. Nem lehet

beépíteni, mert olyan adottságai vannak. Eladják-e vagy sem: a többi meg megy a maga útján a jogszabályi előírásoknak megfelelően.

#### **Komlósi Csaba**

Elmondta, 2020-ban az még szántóföld volt, ez egy pár éve alakult ki az északi terület, attól feljebb pedig egy konténer-lerakat is működik egy korábbi gyümölcsös helyén.

#### **Punyi Imre**

Sajnálta, hogy a tulajdonos nem volt jelen a bizottsági ülésen, volt már olyan ülés, ahol jelen volt. Szerinte alapvetően egy alkufolyamatnak kellene lezajlania, ahol szépen lassan egy közös álláspontra kellene jutni. Mindenképpen abba az irányba szeretné ezt terelni, hogy a területnek az intenzív zöld felülete fennmaradjon, erre valamiféle garanciát adjon az önkormányzatnak, nyilván a szerződésben kellene kikötni, az építető felé ki kellene kötni. Szerinte egy túlépített ingatlan esetében szükség van még telekkiegészítésre, azért, hogy szabályossá tegye ily módon az ingatlanát. Erről még érdemes beszélni. Ez is lehet a történet mozgatórugója.

Más az alkupozíciója mindkét félnek. Szerinte a város célja az, hogy minél többet profitáljon a köz, mind anyagilag, mind pedig a zöldfelület megtartásával. A tulajdonosnak pedig az, hogy legalizálni tudja az ő túlépítését. Ha ez a kettő álláspont nyugvópontra tud jutni, akkor mindenki boldog lehet. Mivel nincs jelen az ügyfél, így nem látható, hogyan tudnak ezek az álláspontok közeledni.

Ez az ajánlat (9.500 eFt) már értékelhető. Említésre került, hogy milyen egyéb költségek fognak felmerülni. Ha ezeket mind majd összeadják, kb. olyan, mintha egy építési telket vett volna piaci áron. Ezt még nem tudják, nem látnak számokat. Hajlik arra, hogy meg fogja szavazni, de mindenképpen ezeket a kitételeket fel kellene vezetni. Ezt jó lenne jelezni a vevő felé, hogy ez egy zöld, jellegében megtartandó terület kellene, hogy maradjon. Vélhetőleg a zöldfelület nem is nagyon fog tudni csökkenni.

#### **Takács László**

A főépítész úr is részletesen elmondta, meg a szakirodai állásfoglalásban is elmondták a beépítésre vonatkozó korlátokat. A másik, ennek a bizottságnak az elvi döntése az, hogy eladható, értékesíthető vagy sem. Ugyanígy a Városgazdálkodási Bizottság elé is fog menni ez az előterjesztés a holnapi nap. Az a bizottság, ugyanúgy, mint ez a bizottság is eltérhet a vételártól nyilván felfelé. Mondhatja azt, hogy elvileg eladható és az árról lehet alkudozni vagy módosítani. Erről volt szó, hogy az első értékebecslés szép meg jó, csak kevés, ezért készült ez az igazságügyi értékebecslés hivatalosan, közjegyző által kirendelve. Nagyságrendekkel nem mondott nagyobb árat. Ez nem egy teljesen közművesített belterületi építési telek, ezért jött ki ez az ár. Lehet még az áron módosítani.

#### **Komlósi Csaba**

Kérte, hogy szavazzanak.

*A szavazás eredménye: 3 igen, egyhangú elfogadva.*

#### **47/2023 (XI.20) VUKKB döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Városi Urbanisztikai, Klíma és Környezetvédelmi Bizottsága (továbbiakban Bizottság) támogatja az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában álló Eger 0285/53 helyrajzi számú, szántó és gyepterület művelési ágú külterületi ingatlanból 1404 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlanrész telekkiegészítésként történő értékesítését Mlinkó Attila (3300 Eger, Faggyas utca 17.) rekreációs földhasználó részére.**

**Felelős:** Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából  
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

**Határidő:** 2024. május 31.



## **7./Előterjesztés Felvidéki kitelepített magyarok kopjafája létesítéséről (KGY, VUKKB)** *Előterjesztő: Dr. Pápai Ákos képviselő*

### **Dr. Pápai Ákos**

„A személyes érintettségem ezzel a kérdéssel kapcsolatban, eléggé áttételes. Családi legendáriumból hallottam, hogy az egri nagyszüleimnél is voltak ilyen emberek, akiket egyszerűen csak átlöktek a határon a csehszlovák hatóságok. Belemélyedve ebbe a témába, igyekszem menedzselni, egy olyan elfelejtett tragédiájáról van szó a magyarságnak, ami több figyelmet érdemelne. Annyira komplex dologról van szó, nem csupán a '47-es 110 ezer embert érintő erőszakos lakosságcsere volt, ezt megelőzte egy sokkal komolyabb magyarelles atrocitás sorozat, többek között a ligetújfalui mészárlás, ahol több száz embert öltek meg csecsemőtől az aggastyánig, ezek mind magyarok voltak ill. több ezer németet is – az már legyen az ő problémájuk. Gyakorlatilag már '45-ben áprilisban véget ért a front. Egerben '44 november 30-án, februárban Budapesten. Léva magyar lakosságának 8%-át még '45-ben deportálták. Ez nem feltétlenül jelenti ugyanazt, amit az auschwitzi deportálások jelentettek, de kétségtelenül azt megelőzően a lakosságcsere egyezmény létrejött nagyhatalmi nyomásra; már 45 ezer embert, amiről tudunk, Csehországba deportáltak a magyarok közül. Tömegesen menekültek át a csonka Magyarországra az emberek még ez előtt a '47-es szerződés előtt is, és bizony-bizony köztünk is élnek nagyon sokan olyanok, akik ennek a szülőföldről való elüldözésnek az áldozatai. A másik oldalról sok olyan ember él, aki a családi hagyományában tudja azt, hogy az ő házuk az eléggé nagy volt vagy nem sérült meg annyira a '44. november 30-a előtti 10 napos ostromban Egerben, sok-sok menekültet kellett befogadni a Felvidékről. Azt gondolom, hogy ez egy ugyanolyan fájó pontja és ugyanúgy a történelmi emlékezetünkhöz kell, hogy tartozzon, amire érdemes, ha másképp nem, de legalább egy ilyen szerény formában emlékezni. Megörökíthessen a Petőfi téri parkban, ahol hál' istennek tematikájában egy nemzeti emlékhellyé fog, nem mondom, hogy átalakulni, mert Petőfi is egy nemzeti ikon, de a Madarasi kopjafának a mását már felállította a Végvár Polgári Kör. Ezt a sort tudjuk eggyel növelni, térrendezési szempontból még egy elférne, de ezt más kezdeményezőre is lehet bízni, más témában.

Köszönöm szépen a Főépítési iroda munkatársának a segítségét, aki kijött és a helyszínen megtaláltuk azt a pontot, ami leginkább a tér jelenlegi összhangját megerősíti és kiegészíti. Köszönöm szépen.”

### **Punyi Imre**

Műszaki jellegű kérdése volt: örömmel hallotta, hogy építéskolléga kint járt és a helykijelölésben segédkezett. Kérdés, hogy a főkertésszel sikerült-e konzultálni, hogy a környező növények gyökérzetét ne zavarják a kivitelezésnél, erre oda kellene figyelni.

### **Dr. Pápai Ákos**

Válaszként elmondta, hogy ugyanazt a szerkezeti megoldást alkalmazzák, amit az előző, már fennálló kopjafa esetében történt. Ennek a műszaki tartalmát tartalmazó, műszakilag alátámasztott anyagát a Felsőtárkányi önkormányzatnál kikérte és annak a paraméterei szerint készítik. Véleménye szerint nem lesz olyan mélység, és ez nem egy olyan tartós kapcsolatot képez a földdel, hogy ha a területnek más funkciót akar az önkormányzat, hogy azt ne lehetne onnan könnyedén elbontani. Nem is építési engedély köteles ez az anyag, nem olyan mély az az alap, amit el fognak helyezni, ami a melléte lévő fát veszélyeztetné, de igyekeznek majd úgy kialakítani a gödörösást, hogy figyelemmel legyenek a gyökerekre is.

### **Komlósi Csaba**

A magyarságot ért XX. századi traumákat jó lenne feldolgozni, és ha ezek az események segítenek, akkor támogatandó minden ilyen kezdeményezés.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

*Megállapítja, hogy a bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal, elfogadva.*

#### 48/2023 (XI.20) VUKKB döntés

A Városi Urbanisztikai, Klíma-és Környezetvédelmi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését

#### Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja a Petőfi Sándor tér (hrs.: 6480) közterületén, természetben a Petőfi Sándor tér területén a Felvidéki kitelepítettek kopjafájának létesítését, a vonatkozó tervdokumentáció szerint.

Felelős: Dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából  
Kacsó János Főépítész

Határidő: 2023. november 30.

#### **8./Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal 2022. évi tevékenységéről (valamennyi bizottság KGY)**

Előterjesztő: Dr. Bánhidny Péter jegyző

#### **Komlósi Csaba**

Köszönjük szépen a beszámolót a hivatal tevékenységéről. A szerteágazó munkafolyamatokról a bizottsági üléseken kaptak képet. Kérte, hogy az együttműködésnek az intenzitását, ha lehet, növelje a hivatal is, és a bizottság is. Közös dolgaik vannak, ezeket jó lenne megfelelő hangulatban végezni. Kérte, hogy a beérkező levelekre, amint lehet, érdemben reagáljanak, megfelelő hangnemben és megfelelő módon. Ezen még van mit dolgoznia mindkét félnek.

#### **Punyi Imre**

„Némileg csatlakozva elnök úr mondandójához, a beszámolóban nem találtam a közérdekű adatigénylésekre vonatkozó leírást. Adott időszakban hány darab, milyen ügyben, határidő teljesítve vagy nem teljesítve, de hogy teljesültek, nem teljesültek. Nagyon fontos feladata az átlátható önkormányzatnak, hogy a beérkező közérdekű adatigényléseket jogszabály-szerűen teljesítse.

Nilván az ember olvasta az anyagot, egy-két dolog megüti a szemét. Többek között: „Közterület-felügyelői szakmai vizsgával 9 fő rendelkezik. (...) Ami meglepő, hogy általában 2 járőrpáros végez általános ellenőrzési feladatokat a Város közigazgatási területén belül.” Korábban mintha sokkal több közterületfelügyelővel találkoztam volna, nem tudom, hogy mi az oka a létszámcsökkenésnek, vagy esetleg a kamerarendszer miatt sikerült őket kiváltani? Úgy gondolom, hogy szükség volna rájuk. Kiváltképp, amikor boldog-boldogtalan behajt a belvárosba mindenféle ellenőrzés nélkül.

A *Jogi Csoport* feladatainak általános ismertetésénél szerepel, hogy ellátja a Polgármesteri Hivatal jogi képviselőletét bíróságok irányába. Az elmúlt időszakban több olyan eset is volt, ami közérdeklődésre is számot tartó jogi eljárást eredményezett, gondolok itt az Almagyar dombi telkekre, Szép-Bástya támfalomlására. Ezekre vonatkozó információt nem találtam az anyagban, milyen eredménnyel zárultak az eljárások, hogy sikerült helytállnia a város jogászainak a peres küzdelmek során a köz érdekének védelmében?

A *Vagyongazdálkodási iroda* beszámolójánál egy érdekesség: „Hozzájárulásunkat adtuk, az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonát képező, Eger belterület 2033 helyrajzi számú, „Kivett telephely” megnevezésű, Eger belterület 2034 hrsz.-ú, „Kivett középiskola, egyéb épület” megnevezésű, továbbá Eger belterület 2254 helyrajzi számú „Kivett présház” megnevezésű ingatlanokra vonatkozóan, hogy a Hit Gyülekezete egyház javára használati jognak a közcélú adományozásáról szóló megállapodás tekintetében a Hit Gyülekezete egyház mint Használó a Hit Gyülekezete Oktatási Főigazgatóság, mint a Wigner Jenő Műszaki, Informatikai Technikum, Szakképző Iskola, Gimnázium és Kollégium fenntartója javára a használati jog közcélú adományozásáról szóló szerződést átruházhassa.”

Kicsit hosszú az idézet, de mi szüksége van a Hit Gyülekezetének egy kivett présházra a Ráchegy utcában, ha jól mondom? Miért kellett ezt nekik odaadni, hogy függ össze az oktatással?

A *Városüzemeltetési Iroda* beszámoló: „A helyi közlekedésben kedvezményes bérlet konstrukció került bevezetésre az állandó egri lakcímmel rendelkezők részére.” Ennyi rövid mondat. Az intézkedés nem kis változást eredményezett a város életében, ezért megérdemelne egy mondatnál részletesebb, statisztikai adatokkal, pénzügyi eredménnyel felruházott beszámolót.

*Tervezés fejezet alatt:* „Külterület gyepmesteri telep kialakítása, építési engedélyezési tervdokumentáció készítése, tervek leadásának határideje 2023. év I. felében várható.” Kérdés, hogy megtörtént a tervszállítás?

„Dr. Hibay K. u. Óvoda szomszéd tűzfal vakolat leverés, javítási munkái 2022. évben elkezdődtek, befejezés 2023. év I. felében várható.” Megtörtént?

Ezek olyan észrevételek, amelyeket az idő előrehaladtával már tudni kellene, hogy a teljesítések megtörténtek-e vagy sem. Vagy azt kellene írni, hogy még nincsen lezárva. Lassan 2024-be lépünk.

„Lajosvárosi temető bővítése és parkolóhely kialakítása csapadékvízvezetéssel, a kivitelezési munkák 2023. évre áthúzódhatnak.” Lassan 2024-re húzódunk át, hogy áll a beruházás?

„*Járdaépítés:* 2022. évben megvalósult a Faiskola u. 54-62.sz közötti járda kiépítése, valamint megkezdődött a Kallómalom u. 78. sz. előtt, valamint a Vallon úti postánál 3 db akadálymentes rámpa kialakítása, a kivitelezési munkák befejezése 2023. évben várható.” Hogy állnak a beruházások, különös tekintettel a postabezárásokra?

*Játszóterek létesítése, felújítása:* „A Rajner Károly úti játszótéren sövény telepítésére került sor.” Időzavarban vagyok. Biztos, hogy 2022-ben történt a sövénytelepítés, és nem egy hete? Erről szerintem aljegyző úr fog tudni nekem elég egzakt választ adni, mert ő volt a legutóbbi sövénytelepítésnek az elkövetője.

*Főépítési csoport:* Településképi kötelezési eljárást 12 esetben indítottak. Azonban ezek eredményességéről nem tudni, illetve nem tudni, hogy, ezek külső bejelentésre, vagy hivatalból indultak-e?

A Kertész úti parkolóház kapcsán azt olvashatjuk, hogy igazságügyi szakértői vizsgálat indult, mely áthúzódott a 2023-as évre. Elkészült a szakvélemény?

Ennyi kérdésem lenne.”

### **Dr. Bánhidy Péter**

Megköszönte a szokásos, igen részletes kérdéseket. Tekintettel az igen hosszúra nyúlt észrevételekre, ezekre majd részletesen írásban válaszolnak, mindenesetre nagyon értékesnek tartják ezeket az felvetéseket.

Ez a tájékoztató alapvetően a 2022. évi munkának az értékeléséről szólt, nem szerettek volna belenyúlani a 2023-as évbe teljes egészében, mert akkor a jövő évben nem lehetne benyújtani a 2023. évi beszámolót a közgyűlés elé.

A Hit Gyülekezetével kapcsolatos kérdésre válaszolva, a préházra vonatkozóan: annyi rossz híre van, hogy tavalyi évben történt a közcélú használatba adás, és 2023. év elején kijött egy külön jogszabály az egyházi használatban lévő ingatlanok egyházi tulajdonba adásáról, a közgyűlés márciusban minden ilyen használatba lévő ingatlanvagyon tulajdonba adásáról is döntött. Innentől kezdve minden ilyen kérdés okafogyott. Az Almagyar dombi peres eljárásnál, ha arra a peres eljárásra gondol, ami tavalyi évben zajlott, az sikeresen lezárult és pernyertesek lettek.

A többire pedig írásban fognak válaszolni.

### **Punyi Imre**

Megköszönte a választ. A préház is átkerült a Hit Gyülekezetéhez? Tényleg? Erről nem is tudtak, érdekes, köszöni szépen.

### **Komlósi Csaba**

További kérdés, észrevétel nem volt, várják a feltett kérdésekre írásban a válaszokat.

**9./Tájékoztató a 2021-2027 fejlesztési ciklus előkészítéséről, illetve a folyamatban lévő projektek előrehaladásáról (VUKKB; VGB; VPÜB; VKISZB; KGY)**  
Előterjesztő: Mirkóczki Ádám polgármester

### **Komlói Csaba**

Örül, hogy újra kaphattak tájékoztatást ilyen témában, mivel egy időszakban ezek elmaradtak. Jegyző urat kérdezte, hogy a 33/2015. (X.30.) önkormányzati rendelet a város fejlesztéséhez kapcsolódó feladatok ellátásáról, amelyben a következő bekezdés szerepel: „Eger Megyei Jogú Város közigazgatási területén megvalósítandó egyedi vagy komplex, részben vagy egészben külső finanszírozásból megvalósuló fejlesztések lebonyolítására, az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő városfejlesztő társaság jogosult. Az Önkormányzat városfejlesztő társasága az Egri Városfejlesztési Kft.” Tehát nevesítve van ebben a rendeletben. Közgyűlésen is már egyszer felmerült ez a kérdés, hogy ezt a rendeletet jó lenne hatályon kívül helyezni. Kérdés, hogy történtek-e erre vonatkozó lépéseket? Még mielőtt magáról a projektekről beszélnének.

### **Dr. Bánhidó Péter**

Korábban is arról beszéltek, hogy önmagában a rendelet felhatalmazást ad az önkormányzat részére, hogy a szerződést a Városfejlesztési Kft.-vel megkösse, ezek annak idején meg is történtek. Ezt követően idei évnek volt a fejleménye, bár aljegyző úr jobban fogja tudni, szeptember 30-ával fel lettek mondva ezek a megbízási szerződések az abban részletezett okok miatt. A rendelet-felülvizsgálatot elvégezték, nagyon sok korrigálandó rendelkezés van ezzel kapcsolatban. Ugyanakkor meg kell tenni még néhány kört, főleg az irányító hatóság, az Államkincstár felé, amivel egy olyan egzakt renDELETErvezetet tudnak majd a közgyűlés elé terjeszteni, ami minden szempontból megállja a helyét.

### **Komlói Csaba**

Szubjektív megjegyzés, hogy a Városfejlesztési Kft.-nek a végelszámolással történő megszüntetése lenne a legkívánatosabb, mert addig is csak további kiadásokat generál.

### **Punyi Imre**

Előre elnézést kért. A bevezető beszámolóban taglalták, hogy mi történt az MVP projektek kapcsán. Mindenféle időpontok és határidők szerepelnek, amelyek már lejártak. Utalt egy kormányrendeletre, ami gyakorlatilag az MVP Projektet „taccsra tette”. Itt az szerepelt, hogy 15 napon belül 2023. november 17. napjáig a kedvezményezett önkormányzat benyújtott javaslatára az állam nevében járjon el. A beruházásért felelős miniszter 8 napon belül elektronikus úton részleges felmentést adhat. Kérdés, hogy nyilatkoztak-e már az adott határidőig? Lehet-e tudni valamit a felmentésről, mire lehet számítani?

Lehet, hogy jobb lenne, az azonnali kérdés-válasz, mert akkor nem sikkadnának el kérdések. Tényleg jó lenne, ha az információk, tekintve hogy ez közgyűlésen is bizonyára egy kiélezett téma lesz, hogy ha erről már most tudnának érdemben beszélgetni. Úgy gondolta, hogy kedves aljegyző úr hivatott válaszolni.

### **Spisák György**

„Sok a kedves szó. Nem is tudom, hol kezdjem. Talán jegyző úr gondolatmenetét fűzném tovább és itt azt gondolom, hogy nem mehetünk el a Városfejlesztési Kft. körül kialakult, nem is tudom, milyen szavakat használjak, arra, ami tavaly októbertől egészen ez év októberéig a Városfejlesztési Kft. működését jellemezte. Idén nyáron egyszerűen nem tudtunk már a Városfejlesztési Kft. megbízott ügyvezetőjével egyszemélyben érdemben munkát végezni. Itt konkrétan a visszahulló források kapcsán jöttek szembe olyan jellegű problémák, ami miatt kénytelenek voltunk kezdeményezni a feladatellátási szerződések felmondását. Annyira szürreális ez az egész, hogy a Városfejlesztési Kft.-ben nem volt konkrétan senki, aki át tudta volna venni a hivatalos leveleket, így hetek teltek el. Kézbesítési



vélelem állt be a kézbesítéssel. Egyszerűen nem volt, aki hivatalosan a Városfejlesztési Kft. részéről a hivatalos leveleket átvette volna. Azt gondolom, hogy ez éppen eléggé alátámasztotta azt, hogy ezt a döntést kénytelenek voltunk meghozni. Itt a TOP-os projektek tekintetében december 31-e az egy fontos határidő és ennek a közeledte nem engedte tovább ezt az időt húzni. Azt gondolom, hogy itt nyilván nem fogok személyeket megnevezni, de jópáran közreműködtek abban, hogy ez a helyzet így alakuljon. Talán ennyit arra a kérdésre, hogy a rendelet értelmében milyen kötelezettség terheli az önkormányzatot vagy a hivatalt.

MVP - nyilván az elmúlt egy évben vagy másfél évben havi rendszerességgel adtunk tájékoztatást a projektek előre haladásáról. Ebben érdemben tevékenyen végig a Városfejlesztési Kft járt el. Ő gyűjtötte össze az információt, ő készítette el az előterjesztést. Egy idő után egy, tehát csak ki kellett egészíteni a táblázatokat és aktualizálni. De ennek az elmaradásnak is lényegében az volt az oka, hogy nem volt az, aki ezt a feladatot ellássa és végezze. Minden bizottság elé kértem napirendre tűzni pontosan azért, hogy minden képviselő a közgyűlésre elmondhassa kérdését ill. kérdezhessen. Végzetlen kritika az jön szembe bőven, hogy nincs tájékoztatás, meg nincs információ. Én pont ennek kapcsán gondolom azt, hogy az elmúlt másfél évben minden hónapban tárgyalta. Az, hogy érdemi beszélgetés vagy kérdésselvetés, vagy vélemény megformálás csak ezen a bizottsági ülésen zajlott, az szerintem nem az én kompetenciám. Közgyűlés elé is bekerült és a közgyűlés érdemben tárgyalta minden hónapban erről. Nyilván, a hátam mögött itt ülnek a kollégák, kérésnek eleget téve, és hogyha egy-egy projektben akár műszaki, akár eljárási kérdésben konkrét kérdés van, akkor nyilván úgy nekem, mint a kérdező képviselőknél is nagy tisztelettel megpróbálnak segíteni.

Az első kérdésbe nagyon szívesen belemegyünk, nyilván a kérdésselvetésbe és a válaszadásba is, bár ahhoz vagyok hozzá szokva, hogy Puniy úr hosszasan, akár kivétel formájában, sorolja a kérdéseit. Tehát MVP. Amennyiben a jogszabályt sikerült megtalálnia és sikerült végig olvasnia, akkor abban látható, hogy vannak hatánapok, ezen hatánapon belül vagyunk még. Nyilván az önkormányzat vezetése a szükséges hivatalos leveleket az érintetteknek megküldte és várjuk, hogy a minisztérium az érdemi választ megadja. Az egyszerű válasz az, hogy még határidőn belül van a válaszadó, nem kaptunk még választ ezzel kapcsolatban.

A polgármester úr mondott szerintem már tájékoztatás ez ügyben is, azt tudom elmondani, amit ő is tudott, azon az egyeztetésen, amin Lázár miniszter úr itt volt Pajtók Gábor országgyűlési képviselővel és polgármester úrral így hármásban. Arról az egyeztetésről emlékeim szerint a polgármester úr már adott tájékoztatást. Elmondta, hogy ígéretet kapott az ágazatért felelős minisztertől arra nézve, hogy Eger MVP-s projektjei tovább folytatódhatnak.”

### **Komlósi Csaba**

Kérdés, hogy ez a teljes felmentési kérelem, ami el lett küldve? Ez azt jelenti, hogy a projekt, az a projekt folytatódna tovább, amelyre eredetileg kapták a pénzeket? Nem vonatkozik rájuk az a határozat, hogy ezek megszűnnek? Vagy azt, hogy a pénzeszközök maradnak és másra is használhatók? Mit jelent ez a teljes felmentési kérelem?

### **Spisák György**

Ez egy hosszú folyamat. 2019 decemberétől van itt, talán 2020-tól foglalkozik érintőlegesen az MVP-vel. Ebben a kérdéskörben mindenki is megszólalt. Hozzátette, hogy a megszólalások túlnyomó többségben nem kellő körültekintéssel történt. Elég összevissza volt a sajtómegjelenés. Ez betudható annak, hogy őket emlékei szerint a HEOL-on kívül más nem kereste meg ebben a kérdéskörben. Az elmúlt években folyt az MVP-vel kapcsolatos egyeztetés, több irányból is. Alapvetően az Úszó Vízilabda Központ MVP forrás felhasználásának a más irányú felhasználási elgondolása körvonalazódott. Szerinte erről is beszéltek már többször, talán levelezést is kértek, vagy erről is volt már szó, hogy polgármester úr biztosítsa a képviselőknek a levélváltásokat. Tehát erre nézve megfogalmazódtak elgondolások, hogy a Bitskey rossz állapota, az uszoda rossz állapotát mindenképpen elsődlegesen kezelni kellene. Egyéb program megvalósulás nem biztos, hogy egyszerűen és célszerűen végrehajtható. Véleménye szerint - az elmúlt napokban és hetekben is többször beszéltek már erről több emberrel -, hogy már 2020-ban vagy 2019-ben látszott, hogy a rendelkezésre

álló forrásból az a grandiózus elképzelés, amit az előző városvezetés megálmodott, nem fog megvalósulni. 2019 év végére majd a kollégák segítenek, talán 8 milliárd Ft maradt és a terv szintjén megálmodott építmények beruházási értéke már akkor több, mint 10 milliárd Ft lett volna.

Emlékei szerint a választások időszakában volt is talán ígéret, hogy ráemelés is megfogalmazódhat, nyilván ezen ígéretből az elmúlt időszakban nem lett semmi. Ez mindenképpen arra sarkallta a városvezetést, hogy más elgondolásban induljon el. Az összeg egy részének átcsoportosítása a vári elgondolások megvalósítása irányába tolódott. Alapvetően nincs erre nézve döntés, tehát a képviselő úr kérdésére válaszolva az alapkoncepció egyelőre az, ami forog, és ennek a felmentése, ez alóli felmentése irányába küldtek levelet.

### **Kovács Csatlós Tamás**

„Én is megnyilvánultam ebben a témában és meg is fogok, és amit akkor is elmondtam, azt most is tartom és meg is erősített aljegyző úr. Sok beszéd és kevés érdemi munka és cselekvés. Sok olyan információ most elhangzott, ami egyszerűen nem igaz. Az MVP-ért a Városfejlesztési Kft. tudomásom szerint sosem volt felelős, csak a TOP-ért. Lehet, hogy egy félrecsúszás volt. Most tényleg, vissza lehet hallgatni. Nem ez a lényeg, nem ezt szerettem volna mondani, csak egy ilyen kis megjegyzés.

A Városfejlesztési Kft.-vel kapcsolatban ez a szerencsétlen 3 hónap és 3 év összehasonlításának kommunikációja - annyira fárasztó végighallgatni. Egyszerűen el kell ismerni, hogy 2019-ben a meglévő projektek megálltak. Nagy nehezen a Sas 2 most megy, úgy, hogy a csodával határos, hogy kiadott arra építési területre októberbe, amit december 31-ig zárni kell. Azt is sikerült majdnem elbénáskodni. Arról nem beszélünk, hogy a meglévő elnyert közbeszerzést a 60 nap lejárta előtt, a 59. napon visszaadta a vállalkozó? Ez miért van? Ne nézzük már egymást tudatlannak, vannak dolgok, amik igen is akadnak, ezeket ki kell mondani.

10,7 milliárd Ft-ról beszélünk ebben a helyzetben. Bár akkora a hangzavar Egerben, hogy azért 10,7 milliárd kísértél az ablakon és nem veri ki az ablaküveget, ez mindent minősít. Ez van most. Ahogy kommunikáltam és kommunikálni is fogok, ahogy polgármester úrnak is elmondtam négy szemközt, hogy semmi gond, idézem magam: „Semmi gond Ádám ezzel, mutasd meg a fejléces papírt, amit Lázár János ír alá, én nagyon nyugodt leszek, és azt tudom mondani a következő városvezetésnek, hogy úgy örököül hagyni - ha én nem leszek annak része-, hogy itt van ez a 10,7 milliárd és...” Itt van a 10,7 milliárd, itt van az a Bitskey uszoda, ami gyakorlatilag elképesztően rossz állapotban van és annak a teteje beázik minden egyes nagyobb esőzéskor, a gépészete elavult, szigetelése zéró, a nyílászárói szintén szét vannak rohadva, stb. stb. ezeknek a tervezése sem indult meg.

Igen, az egyeztetések olyan 'exhas' számokat állapítottak meg, ami nagyjából 1,5 milliárd Ft-ra teszi így ránézésre az arra szükséges forrás mennyiségét, de ez olyan, hogy ez nem terv. Ezek sincsenek készen.

Ha már MVP, ha már Bitskey. Nyolcvanvalahány millió forintot ugye elkülönített az előző közgyűlés elkülönített, hogy a cserépfedéssel borított részre, amit az Egri Vízilabda Klub megcsinált 300 millió forintos összértékben, tehát lehetett projekt elemenként menni előre. Ugyanezt meg lehetett volna csinálni, és akkor maradok a cserépfedésnél. Fel volt állványozva az uszoda. Nekem volt akkor egy kérdésem, egy bizonyos emberhez, nincs itt, nem bántom. Nem lenne ez egy történelmi lehetőség, hogy ugyan lefessük ezt a házat, ugyan leszigeteljük ezt a házat? Ha már valaki felújított, építkezett, tudják, hogy az állványozás a legköltségesebb dolog. Ott volt felállványozva x hónapon keresztül. A válasz az volt: a Termál Kft kért árajánlatot? Annyira hozzá nem értéséről adott tanúbizonyosságot az az úriember, hogy ezt nem tudom minősíteni.

Nem akarom ezt a beszélgetést görgetni, mert annyira sok semmit beszélünk itt már évek óta, hogy ez nem projekt beszámoló, ez a felelősség kendőzése, háritása, mindig bebújunk valaki mögé, megszűnt a BMSK, megszűnt az EMMI, nem válaszolnak. Azt kértem évek óta, lássuk, hogy elment 2019. november 1-jén a levél, ezt a módosítást kértük az akkori BMSK-tól. Itt a levél. Gondolom, nincs benne titok, mert több milliárd forintról van benne szó, ha van benne titok, az valami más kategória. Mi jött vissza válasznak, mikor válaszolt a BMSK, mit írtunk legközelebb, igen úgy döntöttünk, hogy nem tudunk új uszodát építeni. Ez mikor volt, akkor leültünk az érintettekkel többek között a klubbal, a Termál Kft.-vel hogy akkor ebbe az irányba mentünk. Ez a módosítási igény, hogy ment fel. Egy egyszerű timing-ot hogy ekkor és ekkor ez történt. Mondom, én nem kekeckedni akarok, nem érdekel

őszintén, hogy ki a felelős vagy nem felelős. Megvalósuljanak ezek a projektek, ezért dolgozott a városvezetés, remélem a mostani is, az előző az biztos, hogy ezek meglegyenek. Tényleg, menjen előre ez az ügy. Senkit nem vádolok, azt szeretném, ha megvalósulnának ezek a dolgok, vagy be lehet zárni pl. a fedett uszodánkat, ami szerintem világ szégyene lenne, mert most a világon egyedülálló. De akkor meg azért lesz egyedülálló, mert be kell zárni. Nem is kérek választ. Biztosan lenne egy 50 perces monológ. Nem érdekel, köszönjük szépen. Beszámoló idézőjelbe megvan, vége, nem kell róla szavazni. Várjuk a levelet, én várom a levelet a Lázár féle minisztériumtól. Ennyi. Erről szól ez a kérdés. 11 milliárd jelenleg Egerből elsétált. Hozzá lehet írni a 600 milliós napelemparkhoz, arról se láttam, hogy mi van, hogy hol van, mire lehet felhasználni. Van egy 600 milliós szintén Termál Kft.-t érintő strandenergetikai korszerűsítés, azzal mi van? Csak 3 dolog jutott most eszembe. Sorolhatnám. Ezeket lehet mindig mutogatni meg egy 3 hónapos Nagy Pistára mutogatni. Az egy teljesen melléfogás volt, 3 hónap, hangsúlyozom a 3 évhez képest. Részemről itt van vége. Elnézést, ha hosszú voltam.”

### **Spisák György**

„Engedje meg, hogy védjem az apparátust, azért is mondtam, hogy itt vannak mögöttem az apparátus...”

### **Kovács Csatlós Tamás**

Az apparátust nem bántotta, ők azt csinálják, amit aljegyző úr kért.

### **Komlósi Csaba**

Megkérte a tisztelt jelenlévőket, hogy ne vágjanak egymás szavába és hallgassák meg egymást. Tartsák meg a bizottság rendjét.

### **Spisák György**

„Ezek szerint nagyobb türelemmel bírok, mert én végig hallgattam az igaztalan vádakat. Engedje, hogy végig mondjam, mert nem engedi. Rögtön az első kettő szónál szavamba vág. Nem bújok senki mögé. Itt ülök Önnel szemben, én válaszolok. Én annyit mondtam, most is azt mondom, hogy itt ül az apparátus, aki az elmúlt években mindent megtett annak érdekében, hogy az ön által említett MVP projekt érdemben megvalósuljon. Ennyi és nem több. Mi is ültünk, többször egyeztetünk, ezért feltétlenül nem is értem minden megnyilvánulását. Ez megint egy szubjektív vélemény, úgy gondolom.

Igen, ahogy elmondta képviselő úr, van a bizottsági szint, van a kinti folyosói szint vagy van az irodai egyeztetés. Ezek mind-mind más szintet képviselnek. Az, hogy tényszerűen végig mondjuk, ami történt és ez azt a reakciót váltja ki, hogy az ember más mögé bújzik. Nem tudunk mást mondani, csak azt, hogy a BMSK bonyolított az elejétől kezdve, nem tudunk mást mondani, mert ez tényszerűen így történt. Számptalan egyeztetést ültünk végig a BMSK-nál úgy én, úgy az érintett kollégák. A BMSK helyett mi érdemben nem tudtunk dolgozni, nem tudtuk előre vinni a projektek bonyolítását, de nyilván ez is valaki más mögé bújás. 18 megyei jogú várost érint ez a döntés, ebből 9 megyei jogú város önkormányzat FIDESZ vezetéssel bír, 9 pedig ellenzékivel. Többek között Székesfehérvár, Sopron is ennek a kormányzati döntésnek lett a kvázi elszenvedője és azt gondolom, hogy mindaddig amíg, nincs konkrét és végleges döntés ebben az ügyben, én azt kérném, hogy mindenki várja már meg ezt a döntést. És ha ez a döntés megvan, majd akkor lehet leszedni x-ről, y-ról a keresztvizet. Ez politikai szinten folyik ez a kommunikáció.

Én nagy tisztelettel azt kérem, hogy ne engem, ne engem, de az apparátus tagjait ebből próbáljuk már meg kivonni. Ha érdemi kérdés van képviselő úr részéről, akkor még egyszer hangsúlyozom, és nem ironia, de ha érdemi kérdése van, és nekem nem fogadja el a választ, ezzel is együtt tudok élni, akkor itt ülnek a kollégák, itt ül Bori Attila, itt ül Tóth Ferenc kollégám, akik az elmúlt években az MVP-vel kapcsolatban tevékenykedtek, dolgoztak.

Biztos, hogy nem volt nyelvbotlás, mert a sajtóban jelent meg rosszul, és én ezen is meglepődtem, valaki keverte a Városfejlesztési Kft-t, lehet, hogy nem sajtóhír volt, hanem valamelyik politikai

szereplő nyilvánult meg, hogy a Városfejlesztési Kft. végezte az MVP-s bonyolítást. A Városfejlesztési Kft. soha nem dolgozott az MVP-n.

Azt, hogy 3 hónap volt Nagy Pistával, én lennék talán a legboldogabb, ha csak ez 3 hónap lett volna. Tudjuk, hogy ez nem annyi volt: október, november, december, január, február, március és áprilisban távozik Nagy István a cég éléről. Ez így van. Nagy István kvázi a felmentési idejét is kitöltötte napra pontosan, mindaddig regnált cégvezetőként, hiába mondott le, a 60 napot kivárta. Ez egészen áprilisi húzódozott. Márciusban, emlékeim szerint és bízom benne, hogy a képviselők is emlékeznek, konkrétan ön is, hogy polgármester úrnak volt egy előterjesztése. Kérte, hogy már márciusban kerüljön vissza a projektek bonyolítása a polgármesteri hivatalba. Ezt a képviselők többsége akkor leszavazta. Emlékeim szerint Kovács Ágnes mellett többen kiálltak, hogy alkalmas és maradjon a projektek bonyolítása a Városfejlesztési Kft.-nél. Ez egy hiba volt, képviselő úr. Ezt így november magasságában kijelentem, hogy el kellett volna venni már márciusban a Városfejlesztési Kft.-től és nem jutottunk volna oda, hogy októberben fértünk hozzá a Városfejlesztési Kft. által bonyolított ügyekhez.

Benne van az anyagba, egyelőre büntető jogász tanácsát kértük az ügyben, több mint valószínű, hogy a városvezetés kénytelen lesz büntető feljelentést tenni ezen ügy kapcsán, mert októberben szembesültünk azzal, hogy június végétől egyszerűen a Városfejlesztési Kft.-be nem nyitottak meg hivatalos dokumentumokat. Egyszerűen nem néztek rá arra a kommunikációs felületre, ahol a projektek érdemi ügyintézése zajlott. De nyilván ez is csak takarózás, meg más mögé bújás.

Azt gondolom, hogy erőt megfeszítve végzünk, ha megengedi, akkor természetesen higgadtan, de kikérem magam és a kollégáim nevében is azt, hogy itt akadtak dolgok, itt az elmúlt bizottsági egyik ülésen még majdnem vitába bonyolódottunk abba, hogy ki hogy emlékszik pl. a Sas úti projektre. Váltig állították képviselők, hogy ez 2021. májusában történt az az ominózus eset, amit ön is említett. Lefolytattunk egy közbeszerzési eljárást a Sas 2 kivitelezésére, nemzetközi nyílt eljárásában történt az eljárás. Lett érvényes és eredményes pályázat, aminek a vége az volt, hogy a kivitelezőnek 60 napja volt arra, hogy szerződést kössön. Az 59. napon a kivitelező írásban közölte, hogy nem kíván szerződni az önkormányzattal. Ha emlékszik rá, ez az az időszak, és ez volt a hivatkozás, higgye el, hogy körbejártuk, mert nem értettük és nehezen fogadtuk el a döntését, de abban az időszakban márciusban robbant ki az ukrán háború, az infláció az egekben és erre hivatkozással a vállalkozó nem tudta tartani azt a vállalási árat, amit a nyertes pályázatában beadott. Ha jól emlékszem az volt az indok, hogy a cége működése veszélybe kerül, ha ő ezt így ebben a formában tartja. Körbejártuk, kértük jogász segítségét. Nem tudtunk szembe menni a döntéssel. Kénytelenek voltunk ezt elfogadni, és tavaly, így, júniusban újra neki kellett kezdeni az eljárásnak.

Arról nem feltétlen mi tehetünk, hogy egy KFF-nél 4-5 hónapig áll egy ügy, a KFF-re sajnálatosan nem igazán van hatással senki, tapasztalatból tudjuk mondani. Ahogy a KFF elengedte az újonnan kiírt közbeszerzési pályázatunkat, rögtön, azonnal lefolytattuk a közbeszerzést és eredményesen, szintén, és a Strabag nyerte, szerződéskötést követően októbertől hamarabb sajnálatosan nem tudtunk hamarabb munkaterületet átadni. Higgye el, hogy én lettem volna a legboldogabb, ha ez év márciusában megtörténik.

Azt gondolom, hogy tudunk válaszolni a kérdésekre, ha kérdéseket tesznek fel, az már egy másik kör, hogy ezeket a válaszokat elfogadják-e. Köszönöm szépen.”

### **Komlósi Csaba**

Nem érzékelte, hogy az apparátust, a hivatali dolgozókat támadta volna bárki. Inkább a városvezetést ill. az Ön szerepét kérdőjelezték meg, erre vonatkoztak a felvetések.

A Városfejlesztési Kft.-vel kapcsolatban vannak tényszerű információk. Bizonyos tények viszont nem hangoznak el; bizonyos pénzek nem kerültek átutalásra, a működési képessége a Városfejlesztési Kft.-nek nem volt biztosítható, és még sorolhatnám. Történtek egyéb dolgok is, mint ami itt elhangzott. Pl. volt egy 30 millió Ft-os támogatás, amit a Városfejlesztési Kft. nem kapott meg időben és ez fizetési nehézséget okozott a cégnél, és eyebek.

### **Kovács Csatlós Tamás**

A közbevágásért elnézést kért, 9 éve most először fordult elő, hogy hangosan és oda nem illő módon közbevágott. Ezt akarta elkerülni, hogy a szakapparátust szidja. A szakapparátus úgy dolgozik, ahogy az adott városvezetés kéri, ahogy elmondta tanácsnok úr is. Oda mennek felmérni, helyszínelni, ahova kéri, és amire engedélyt kapnak. Az előző irodavezető úrnak lehet, hogy ilyen gondjai miatt kellett távoznia. Például munkaterület átadásról ő miért kap tájékoztatást? Bizonyos képviselők kapnak tájékoztatást és bizonyos képviselők nem kapnak. Említette a politikát, nagyon örülne, ha a hivatal politika mentes lenne.

Lehet, hogy novemberbe jött a Nagy István féle Városfejlesztési Kft.-s vezetés, de még mindig 36 hónapot hasonlítanak össze 6-tal. Arányaiban azt gondolja, hogy ez is egy tény. Az viszont, hogy képviselőként az ő, többség által hozott döntésüket minősíti egy aljegyző, az már politika.

### **Spisák György**

Érti a válaszokat, mind a kettőt. Nem tud mást mondani, itt ülnek a kollégái. Meg kell kérdezni, például Bori Attilát nevesíti, előrehaladási egyeztetést tartanak minden héten arról, hogy mi hogyan halad. Elhangzott egy minősítés képviselő úr részéről. Erre próbált reagálni. Személyét illetően megteheti, meg is teszi, és azt gondolja, hogy férfiasan tűri is, de ha lehetősége van rá, akkor reagál is rá. Főleg ha igaztalannak érzi azt a dolgot. Itt projektek kapcsán mondott véleményt és azért nézze el, hogy nem ő visz minden projektet, nem ő ügyintéző minden projektben. Ezek szerint kétségbe van vonva az, hogy megtettek mindent az ügy érdekében. Például Bori Attila ugyanúgy végzi a Várral kapcsolatos dolgokat, mint korábban, sőt, nagyobb alkotói szabadsággal dolgozik.

### **Punyi Imre**

Elmondta, hogy vannak érdekesebb futó projektek is. A Lenkey ház kapcsán érkezett az önkormányzathoz és intézményeihez közérdekű adatigénylések teljes körű teljesítése érdekében – mit kíván tenni a Polgármesteri Hivatal? Még egy kérdés: új elem, a táblázatban a 40. az utolsó, ami egy bölcsőde építésére vonatkozik 420 millió Ft-os összeggel. Csak pár mondat tájékoztatást kért.

### **Spisák György**

A Lenkey házaspár projektet a Vár végzi, a közérdekű adatigénylés oda futott be. Nem tudja, hogy milyen választ adott a Vár a közérdekű adatigénylésre, bízik benne, hogy érdemi választ adott.

A bölcsőde építési projekttel kapcsolatban annyi információja van, hogy egy nyertes projektről van szó, ami tervezéssel indul. Itt tart a dolog. Típustervek voltak talán a pályázatban megjelölve, azoknak a típusterveknek a helyi specifikációját fogja elkészíteni a tervező. Talán a tervező kiválasztásának folyamata zajlik. Nincs jelen a kolléganő, aki a projektet viszi, lehet, hogy van bővebb és több információ. Annyit lehet még tudni, hogy a Farkasvölgyi óvoda területén valósulna meg, a meglévő épület bontását követően, ennek a bölcsődének a megépítése, önkormányzati telken.

### **Komlósi Csaba**

Örömmel vette észre a LIFE projekt beszámolóját is. Kérése lenne: az Eger bringa közösségi kerékpárrendszer pilot projektként két állomással és 20 kerékpárral kialakításra került. Ennek a működési tapasztalatáról egy kis beszámolót kért, hasonlóan az e-rolleréhez Használat, megtett kilométerek, bevétel-kiadás oldal, ez közpénzből megy, ugye ennek nincs akadálya, nem képez üzleti titkot.

A másik, emlékei szerint a LIFE-ban a közösségi bringarendszer mellett volt egy másik alapvető projekt; tűzifa ellátási-lánc optimalizálás. A 2019-es anyagba látott részletes lakossági emissziós adatbázis készítését. Ezek az emissziós adatbázisok – amelyek az országos LIFE projektnek fontos részét képezik - készülnek-e, készültek-e Egerben, milyen állapotban vannak? Tehát a közösségi bringarendszer mellett ennek a projektnek az állásáról és annak az anyagairól is szeretne információkat kapni.

### **Dr. Bánhidy Péter**

Ha megfelelő a bizottságnak, akkor a következő bizottsági ülésre – januárban - mind a két anyaggal kapcsolatban tudnak egy összefoglaló tájékoztatót adni, írásban. A közösségi kerékpárrendszerre vonatkozólag egzakt információk állnak rendelkezésre. Az emissziós adatbázissal kapcsolatban kicsit meg vannak akadva, nehezen ment az adatok begyűjtése, ettől függetlenül a tájékoztató el fog készülni.

### **Komlósi Csaba**

A Sas utcai beruházás kapcsán kérdezte, hogy mikorra kell átadni a kivitelezőnek? Mikor van a projektzárás igazán? Pontosan hogy néz ki ennek az átadása, mert ott a kivitelezést végzők jövő évi dátumot emlegettek. Másik kérdés, hogy a Vitkovics kapcsán a visszahulló forrásokra van utalás. Pontosan mennyi ez a visszahulló forrás?

### **Spisák György**

A Vitkovics témához segítséget kér a szakirodától.

A Sas projekt: október 15-én adták át a munkaterületet. A vállalkozónak 5 hónapja van a projekt befejezésére, tehát ez március 15-e. Jelen állás szerint nem akarja elkiabálni, december végéig 80%-os készültséget tud elérni a vállalkozó. Ma is voltak kint bejárások, a közvilágítással kapcsolatosan ma volt jelen a kivitelező és szükségét érezték, hogy részt vegyenek a bejárásokon, ahol a Strabag képviselőivel is tudtak beszélni. Nyilván október 15-én, a nyertes kivitelező tudta, hogy mire vállalkozik. Ez ma is téma volt közöttük, ez egy útépitési beruházás és nyilván a Strabag útépitésben elég komoly szakmai tapasztalattal bíró cég. Nyilván október 15-én a részükről mindenki számolt annak az ódiomával, hogy január februárban az útépités nem igazán zajlik és ez akadályozási okként sem jelenthető be, tudta a szerződés aláírásakor, hogy télen hideg van és esik a hó.

Jelen állás szerint 80% körüli készültség az, amit tud produkálni a cég december végéig, és március 15-éig kell a projektet befejeznie.

### **Komlósi Csaba**

Vannak-e számok a Vitkovics projekt kapcsán? A teljes összeg ott szerepel a táblázatban, nyilván nem a teljes összeg lesz a visszahulló forrás ebből.

### **Korsós Lajosné**

Az Egrix Egalról beszéltek, ugye? Elmondta, ott az 590 millió Ft került be úgymond a nagykalapba az önkormányzathoz visszahullóba és ezekből már elkezdtek visszahívni ráemeléssel a belvárosi terekre és a felnémeti melegedőre összegeket, amire be lettek már adva TSZ módosítások és ezek jelenleg ott tartanak, hogy az irányító hatóságnál vannak döntésen. Ha megkapja, abból le tudnak hívni vagy nem tudnak lehívni, jelenleg itt tartanak ezeknél. Nincsenek felcímkézve, hogy ez vagy az, mire hívható le, bekerül a nagykalapba, emeli a visszahullót és abból tudnak visszahívni.

### **Komlósi Csaba**

Megköszönte a hozzászólásokat, válaszokat és a napirendet lezárta.



11./Tájékoztató Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023. évi költségvetésének I-III. negyedévi gazdálkodásáról (VGB, VPÜB, VKISZB, VUKKB, KGY)  
Előterjesztő: Mirkóczki Ádám polgármester

#### **Komlósi Csaba**

A városban járva-elve tapasztalja, hogy nagy mértékű a tuják, fenyők pusztulása és a fakataszternek a készítése többször is napirenden volt. Szükség volna egy ilyen anyag megvalósítására. 6,5 millió Ft-os összeg szerepelt favizsgálat, faültetés, fakataszter témakörben, amiből nagyon kevés lett elkölve, talán 260 ezer Ft. A fakataszter kérdésével mi történt? Lassan itt az év vége, történt-e valami ebben az ügyben?

#### **Juhász Tamás**

Utána keresett a táblázatban és a 2/1/2 címszámon 1552 faültetési program, fakataszter illetve műszeres favizsgálatról szól ez a címszám. Konkrétan, hogy erről szakmailag milyen típusú számlák kerültek befogadásra nyilatkozni nem tud. A teljesítés, ahogy tanácsnok úr említette, ezen a címszámon annyi, amennyit idézett. Az illetékes szakirodától kellene ezt az információt bekérni, a pénzügyi adatokat tudja igazából szolgáltatni, de maga az előirányzat felhasználás az a szakirodánál van.

#### **Komlósi Csaba**

Az alacsony teljesítési szintből feltételezte, hogy nem történt szerződéskötés, kivitelezés meg biztosan nem. Alacsony előkészítettségi állapotban van nyilvánvalóan, ezért kérdezett rá.

#### **Juhász Tamás**

A 9 hó 30.-i táblázat szerint kötelezettség vállalás történt az előirányzat terhére, ami a 10. hó 30.-i állapot szerint 4.800 ezer Ft összegben van már leszerződve erre a sorra. Tudomása szerint faültetési programra, jórészt felhasználásra is került ez az összeg, de pontos információt a szakiroda tud adni.

#### **Kovács Csatlós Tamás**

A kutyabarát város programmal kapcsolatban elmondta, hogy 10 millió Ft-ot fogadott el a testület a programra, és konkrétan arról az igényről volt szó, hogy a város területén minimum 2 új kutyafuttató létesül, illetve 1 megújul, sőt olyan ígéret is volt, hogy az egyik nagyvállalkozó, aki a TESCO-val szembeni résznél a területet beépíti, az pótolja, tehát ígéretet tett, hogy a városban kialakít egy plusz kutyafuttatót. Jelenleg a soron 800 ezer Ft van. 120 ezer Ft a kutyabarát napra lett elkölve, de hol van a többi pénz a kutyabarát város sorról?

#### **Juhász Tamás**

Elmondta, hogy a kérdés megválaszolásához majd egy analitikát kell igénybe vennie, mert ő is csak ezeket a számokat látja, amiket a képviselő úr említett. Jól olvasta az adatokat, írásban meg fogja válaszolni a kérdést. Emlékeim szerint átcsoportosításra került egy másik címszámra, csak azt nem tudja, hogy melyik címszámra.

#### **Komlósi Csaba**

Elmondta, tudomása szerint a Pozsonyi úton a fecske házakkal átellenben, a Szilágyi Erzsébet Gimnázium mögött egy területen alakítanak ki egy új kutyafuttatót, de ennek a költségei még nem jelentek meg. Egy tehát már épül.

### **Kovács Csatlós Tamás**

Az irodai és hivatali munkatársak között kiváló egyeztetéseket folytatott, a munkatársakkal, a Városüzemeltetési iroda munkatársaival jól és simán haladt a munka, a kutyabarát város napig. Azóta semmi nem történt és a pénz is eltűnt látható módon. Nem tudja, mire költötték el és ki hagyott jóvá átcsoportosításra 10 millió forintot, amit a város testülete elfogadott 2023-as évi költségvetésben. Erről azonnal szeretne másnap reggel tájékoztatást kapni illetve, hogy állnak az előkészített említett kutyafuttatók ügyei. Van egy testület által elfogadott politikai program, az hogy folytatódjon egy 1552-es faültetési program, amelyben mostanság alpolgármester úr 'halknizik' és ez a kutyabarát város program is egy ciklusokon átívelő program lenne, és nagyon várják más körzetekben is. Máshol is lenne rá igény. A Sas úton is kinéztek egy területet a kutyások. Szeretne minél előbb tájékoztatást kapni.

### **Punyi Imre**

Más témában: a piaccsarnok üzemeltetés társasházi közös költség címszónál jutott eszébe az a kérdés, hogy a piaccsarnokban az önkormányzat tulajdoni hányada az hány százalék? Többségi vagy kisebbségi?

### **Spisák György**

Többségi tulajdona van az önkormányzatnak.

### **Komlósi Csaba**

További kérdés, hozzászólás nem volt, így a napirendet és az ülést lezárta.

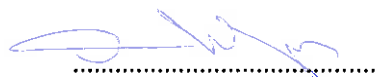
k.m.f.



Komlósi Csaba  
elnök



Punyi Imre  
hitelesítő tag



Orosz Helga Zsuzsanna  
jegyzőkönyvvezető