

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2024. május 29-én megtartott r e n d k í v ü l i nyílt üléséről.

Az ülés helye:Eger, Városháza Dobó István tér 2. Díszterem

Jelen vannak: Mirkóczki Ádám polgármester; Farkas Attila alpolgármester;
Minczér Gábor alpolgármester; Bódi Zsolt, Császár Zoltán,
Juhász Ádám, Kovács-Csatlós Tamás, Lombeczki Gábor, Mirkóczki
Zita, Oroján Sándor, Orosz Lászlóné, dr. Pápai Ákos, dr. Pócs
Alfréd, Sós Tamás képviselők

Tanácskozási joggal: Dr. Bánhidy Péter jegyző

Jegyzőkönyvvezető: Orosz Helga Zsuzsanna

Mirkóczki Ádám

Tisztelettel köszönti a közgyűlésen megjelent képviselő hölgyeket és urakat, minden kedves vendéget.

Kérte képviselőtársait, szíveskedjenek bejelentkezni.

Megállapítja, hogy a 18 fős közgyűlés tagjai közül jelen van 14 fő – hiányoznak Dr. Csetneki Attila, Földvári Győző, Keresztes Zoltán és Komlósi Csaba – így a közgyűlés határozatképes, azt megnyitja.

Képviselőtársai a meghívóban feltüntetett közgyűlési anyagokat írásban megkapták.

Bejelentette, hogy sürgősségi indítványt nyújtott be **Előterjesztés a Tourinform irodák korszerűsítésének elősegítésére vonatkozó pályázat beadásáról** címmel valamint Juhász Ádám képviselő úr is sürgősségi indítványt nyújtott be: **Előterjesztés "Hírességek" emléktáblák adományozásáról címmel**

Kérem, szavazzanak az **Előterjesztés a Tourinform irodák korszerűsítésének elősegítésére vonatkozó pályázat beadásáról** című a sürgősségi indítványról

Szavazás: egyszerű szavazattöbbség 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás elfogadva

Kérem, szavazzanak **Előterjesztés "Hírességek" emléktáblák adományozásáról** című a sürgősségi indítványról:

Szavazás: egyszerű szavazattöbbség 11 igen, 1 nem, 1 tartózkodás elfogadva

Tájékoztatja képviselő társait, hogy az Alapokmány 23. § (1) bekezdése szerint: a napirendi pontok elfogadása előtt a közgyűlés tagja kezdeményezheti, hogy az Eger város életét jelentősen befolyásoló napirendnél a hozzászólási lehetőséget a közgyűlés időkorlát nélkül biztosítsa. A kezdeményező a javaslatát indokolni köteles.

Van-e ilyen javaslat bármely napirendi ponttal kapcsolatban?

Orosz Lászlóné

Javasolta, hogy az elszámolás és a pénzmaradvány tárgyalását időkorlát nélkül tárgyalják. Ha egy képviselő csak kétszer szólhat hozzá, az kevésnek bizonyul.

Mirkóczki Ádám

Az eredeti 2. és 3. napirendi pontok időkorlát nélküli tárgyalásáról szavazás:
10 igen, 2 nem és 2 tartózkodás mellett elfogadva.

Mirkóczki Ádám

Kérdezte, hogy van-e más, egyéb napirendi javaslat?

Bódi Zsolt

Kérte, hogy az eredeti 4.-es napirendet tegyék az első napirendre, hogy kapitány úrnak ne kelljen végig jelen lennie az előző napirendi pontok tárgyalása alatt.

Mirkóczki Ádám

Kérte, hogy szavazzanak a napirendek sorrendjének megváltoztatásáról, az eredeti 4. napirendet tárgyalják először.
Szavazás: *13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.*

Mirkóczki Ádám

Kérte, hogy szavazzanak a sürgősségi indítványokkal és a változtatott napirendi pontok sorrendjével elfogadott teljes napirendi pontok elfogadásáról:

A napirendi pontokat a Közgyűlés 13 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett, elfogadta.

Mirkóczki Ádám

A város életét befolyásoló napirend előtti hozzászólások következnek, legfeljebb 5 percben.

Napirend előtti hozzászólások

dr. Pápai Ákos

Már kicsit régebb óta borzolja a kedélyeket, hogy hangfelvételek kerülnek ki a polgármesteri hivatalból, ezt mélységesen sajnálja. Egyrészt azért, hogy ilyen felvételek készülhettek, e tekintetben nem tudnak semmit arról, hogy hol tart a vizsgálat. Elmondta, hogy a poligráfós vizsgálattal személy szerint nem értett egyet, hiszen annak bizonyító ereje még büntető eljárásban sincs önállóan, másrészt adatkezelési

problémákat is felvetett volna. A másik, hogy Egernek nem a legszebb arcát mutatja ilyenkor az országos médiumban ez a helyzet. Az ott elhangzottakkal kapcsolatban azt gondolja, hogy polgármester úr magyarázattal szolgálhatna. Például, hogy munkaidőn kívül, egy-két pohár bor után hangzottak-e el azok a gondolatok.

Kérdés, hogy lesz-e még ilyen, történt-e hasonló, mire készítsék a választópolgárokat. Véleménye szerint nem szerencsés a kampányra való tekintettel, hogy nem valódi ügyekről beszélnek az egriek, hanem a hangfelvételekről. Bízunk abban, hogy olyan választ kap, ami az egrieknek is elfogadható lesz.

Mirkóczki Ádám

Válaszként elmondta, hogy érdemi választ a rendőrségi nyomozás után tudnak adni, a feljelentés minden esetben megtörtént. Plusz információ, hogy a feltöltők IP címei megvannak. Vélelmezi, hogy ennek köszönhetően felgöngyöltett történet lesz. Hogy ez mikor fog megtörténni, az tőle független, hiszen túlmutat rajtuk. Számos olyan kérdést vet fel a lehallgatási sorozat, amely a jövőre nézve nem maradhat következmények nélkül. Olyan kérdéseket is fel lehetne tenni, hogy vajon szociális, szenzitív ügyek, adatok kikerülhettek-e. A rendőrség el fogja végezni a feladatát és minden más ezután következik.

Orosz Lászlóné

Az elmúlt ülésen a fertálmestereknek adtak ingyenesen irodahasználatot. Akkor szeretett volna egy módosító javaslattal élni: ebben az épületben lévő kb. 30 m²-es kis irodahelyiséget javasolta, hogy a BEN Autista Egyesület részére adják bérbe. Speciális foglalkozásokat tartanak, azt gondolták, hogy ez járható út. Ezt az előterjesztését polgármester úr befogadta. Kérdés, látja, hogy nincs itt az előterjesztés, de az értékbecslés elkészült; ki hozza be júniusban ezt az anyagot?

Mirkóczki Ádám

Az ügy gazdája a Vagyongazdálkodási Iroda. Válasz: automatikusan be fog kerülni a soron következő ülésre.

dr. Pócs Alfréd

A hivatalos média semmit nem tudósít a WHO-ról, ezért neki, mint képviselőnek kell tájékoztatni. Ha megvalósul, a WHO-nak a hatalmába kerül minden, ami az egészségüggyel kapcsolatos, akkor gyakorlatilag bármelyik nap be lehet vezetni a kötelező oltásokat, akár a rendőrség, katonaság támogatásával. Van egy jó és egy rossz híre: a rossz az, hogy a magyar kormány ezt támogatta, május elején aláírta mindenféle tárgyalás nélkül, csak a közlönyből tudták meg. Elég nagy a lázadás különösen Japánban például, de így van ez Szlovákiában is, hiába lőtték le a kormányfőt, de továbbra is WHO ellenes Szlovákia, Hollandia, Anglia, Afrika összeáll nagy csapatokba. El kell halasztani, május 27-től kellett volna meghozni az újabb határozatot, hogy elfogadják, de nem tudták meghozni, mert nem volt egyetértés. Ez pozitív hír, egy kicsit gondolkozzon el mindenki, hogy aki nem foglalkozik itt a WHO-val, kérdés, hogy hol van itt baloldal, aki nézné az emberek érdekeit. Említhetném Magyar Pétert is, de ő sem említi a WHO-t. Pozitívként zárom be, az az ember, aki abban a pártban részt vett Etiópiába, ahol több ezer embert öltek meg, ő azt mondta, hogy nem adja fel, résen kell lenni, mindenki

nyissa ki a szemét, tiltakozni kell. Egyetlen párt, a Mi Hazánk és a civilek mozdultak meg és gyűjtöttek aláírást, tüntetést szerveztek Pesten, mindent, amit kell.

Mirkóczki Ádám

Mivel több napirend előtti felszólalás nincs, az előterjesztések tárgyalása kezdődik.

4./Előterjesztés Eger Város közbiztonsága javítását célzó intézkedésekre (VPÜB, KGY)

Előterjesztő: Bódi Zsolt képviselő

Mirkóczki Ádám

Köszöntötte a megjelent Kovács József urat, az Egri Rendőrkapitányság vezetőjét és átadta a szót az előterjesztőnek.

Bódi Zsolt

Régóta égető kérdés már a közbiztonság helyzetének javítása, kiemelten érvényes Felnémet városrészre és a Felsőváros egyes területeire. Ma reggel a Sárvári melletti kirakatot betörték 2 darab energiatároltért. Nagyon fontos ez a témakör, örül, hogy végre a közgyűlés elé tudták hozni. Jelen pillanatban a leggyorsabb megoldást az jelenti, ha a rendőrségnek anyagi ráfordítást biztosítunk azért, hogy a közterületi jelenlétet tudja növelni, ezáltal a biztonság is növekedni fog. Szeretnénk, hogy a kamerarendszerek is bővüljenek, korszerűsödjenek. Van mit tenni ezen a területen is. Szeretne egy módosítót beadni a saját előterjesztéséhez:

'A közgyűlés felkéri továbbá a jegyzőt, hogy vizsgálja meg a közterület felügyelet 30 főre növelésének személyi és tárgyi feltételeit és ez alapján készítsen előterjesztést a soron következő közgyűlésre.'

Ezt a módosítást e-mailen átküldi. Miért fontos ez? Gyöngyösön, az alpolgármesterrel egyeztetett, ott egy 26 fős rendészeti testület működik; 3 autóval, a rendészeknél található bilincs, gázspray és gumibot is. Nagyon fontos, hogy van hatáskörük intézkedni. Természetesen a polgárőr tevékenységet sem kell lebecsülni. Ami a kettő közt a különbség, hogy a polgárőrség egy önként vállalt feladat, itt viszont alkalmazásban lennének ezek a rendészek, 3 műszakban dolgoznának, ezek a tervek, úgy, mint Gyöngyösön is. Ott 24 órában nézik a kamerarendszert, ami itt is fontos lenne, hogy azonnal tudjanak reagálni, mind a rendőrséget, mind a közterület felügyeletet be tudnák vonni, hogy be tudjanak avatkozni. Szeretné kérni a képviselő testületet, hogy támogassa az előterjesztést, kéri kapitány urat is, hogy néhány szóval egészítse ki az elhangzottakat.

Oroján Sándor

A közbiztonság helyzetével kapcsolatban már többször felszólalt korábban. A köztisztasággal is lenne mit kezdeni. Tavaly novemberben a civil egyesületük, az Egerét Most Egyesület készített egy városi koncepciót, amelynek minden eleme igyekezett reflektálni a város legfontosabb problémáira. Ennek része volt az, tavaly november óta – nyilvánosan elérhető az interneten –, hogy a közterület felügyeletet változtatni kell, növelni kell a létszámát, erősíteni kell. Azóta ez a program pont bekerült a legnagyobb kormánypárt, a FIDESZ jelöltjének 10-12 pontja közé is, most pedig Bódi Zsolt

képviselőtársa, bő egy héttel a választások előtt előterjesztést készített a közgyűlés elé a témában, a közbiztonság javítását célzandó.

Maximálisan támogatja az előterjesztését képviselő úrnak. Örül, hogy azok a szakmai javaslatok, amelyeket tavaly novemberben tettek, azok lassan mindenkinek fontosak lesznek. Reméli, hogy nem csak most lesz ez fontos, hanem a választások után is.

Mirkóczki Zita

Elmondta, volt egy egyeztetés a témában, amit polgármester úr hívott össze, amelyen részt vettek Kovács József kapitány úrral, és Bódi Zsolt képviselő úrral közösen, pontosan a miatt, mert a Felsőváros ugyanabban a helyzetben van, mint a felnémeti városrész. Egy állami feladatot állami pénzből kellene megoldani, nem pedig önkormányzati pénzből. Sajnos ez az egyetlen megoldási lehetőség, igenis hozzá kell tenni a pénzt. A leggyorsabb, ha most a rendőrséget támogatják meg első körön, 2-3 fő plusz állományba vételének anyagi támogatásával. Egy rendészet létrehozását abszolút támogatandónak tartja. A polgárőrségnek csak a saját maga védelmére van felhatalmazása, ráadásul politikai tevékenységet a polgárőrség nem végezhet, ezt ki kell hangsúlyozni. Nagyon furcsa, amikor a Felsővárosban úgy jön létre egy polgárőrség, hogy abba politikai jelölteket, párttagokat fognak össze.

Fontosnak tartja az újonnan telepített kameráknak a folyamatos figyelését, mert sajnos nincs aki nézze, ellenőrizze. Készüljön egy koncepció, nézzük meg mennyibe kerül, mert nem lesz olcsó, de valamit tenni kell, hogy jobb legyen. Amikor a Felsővárosban egy este alatt négy autót törnek fel és ezek az elkövetők mások, ezek is vetnek fel kérdéseket. Tudja, hogy ezeket az embereket elkapták a rendőrök, örültek is neki.

Jelen pillanatban ad hoc azt kell megoldani, hogy az emberek érezzék a biztonságot.

Oroján Sándor képviselő kiment a teremből.

Császár Zoltán

A rendőri munkával kapcsolatosan elmondta: ebbe a világba, amikor senki nem szívesen megy rendőrnek, mert őket is rögtön feljelentik, meggondolják már azt is, hogy megszólítsák az embereket, nem hogy intézkedjenek. Becsüli azokat, akik vállalják fiatalként ezt a munkát.

A közterület-felügyelettel kapcsolatosan: az Erdei Gyula osztályvezető úr, azért kap tőle dicséretet, hogy egybe tudta tartani ezt a csapatot, és amit ezzel a csapattal és ebből a pénzből ki lehetett hozni, azt ő is maximális ki is hozta, meg is csinálta.

Egy kerületről olvasott fel, amely kisebb, mint Eger, hogy ők hogyan csinálják:

„A kameraparkot is lecserélték, a műszakilag elavult, gyakran homályos képet adó kamerák helyére a legmodernebb, Full HD felbontású eszközöket telepítették. Ezek segítségével bármilyen arcot, és gépkocsi rendszámot fel lehet ismerni, akár éjszakai sötétségben, 150 méteres távolságról is. A térfigyelő rendszer új szoftvert és szerveret is kapott. A kamerák képét a nap 24 órájában két rendőr figyeli, akik folyamatos kapcsolatot tartanak a közterületen dolgozó kollégáikkal. Amennyiben bűncselekményt, szabálysértést észlelnek, tájékoztatják a közterületi szolgálatot ellátó rendészeti állományt, akik azonnal megteszik a szükséges lépéseket. Meggyőződésem, hogy folyamatosan bővülő kamerarendszer az állampolgárok szubjektív biztonságát is erősíti.

Egy nagyváros közbiztonsági, rendészeti feladatainak realizálása részben az állami rendőrség, részben a helyi „rendőrség”, vagyis az önkormányzati rendészet kötelezettsége. Kiemelt együttműködési terület a közös utcai jelenlét, ennek keretében a rendőr és az önkormányzati rendész együtt látják el közös járőrözést.

A rendszerváltás előtt közterület-felügyeletben megtestesülő egyenruhás szervezet ma közel 20 fős alakulat. Hatásköre elsősorban közhatalmi tartalmú, vagyis az állampolgárokra nézve olyan döntéseket hozhatnak, aminek a végére nem hajtása szankcionálható. A rendészet a fentieken kívül fellép például az illegális szemétkerakók ellen, ellenőrzi a közterületi szeszesital tilalmáról szóló jogszabály betartását, szankcionálja a sárfelhordást, védi az önkormányzati vagyont és számos egyéb rendészeti feladatot lát még el. Személyi állománya fejlesztés alatt áll, a szolgálati tagjai fennállása óta a legmagasabb anyagi elismerésben, bérezésben részesültek.”

Ezért kellene őket támogatni, létszámban, anyagiakban is a jövőben a város biztonsága érdekében.

Farkas Attila

Természetesen a rendőrség anyagi támogatásával egyetért. Erre a korábbi években is volt gyakorlat, minden évben adtak plusz-finanszírozást a rendőrségnek. Elmondta, alapvetően ez egy állami feladat, ha plusz-forrást adnak a rendőrségnek, azzal több rendőr nem lesz Eger város utcáin, az itt dolgozó állomány létszáma ettől nem lesz több. A városnak több rendőrrre van szüksége. Tavalyi évben, amikor csoportos atrocitás érte a város rendőreit, akkor néhány napon belül készenléti munkatársak jelentek meg és dolgoztak itt pár hétig.

Támogatja az előterjesztést, de javasolja, hogy írjanak egy levelet a Belügyminisztériumnak, fogalmazzák meg, hogy itt jelenleg milyen problémákat tapasztalnak és kérik, hogy a minisztérium és az állam is kiemelten kezelje ezt a helyzetet.

Bódi Zsolt

„Szomorú vagyok, hogy Oroján Sándor képviselő úr kiment, habár mondták neki kollégák, hogy melegítsen be. Igen, van bennem egy ilyen indulat, hogy így mondjam, hogy mer egy ilyen fontos dolgot ő kampányhúzásnak tekinteni? Tájékoztatom, ha itt lenne, de majd meghallgatja. Én Egerben élek, ő nem tudom, hogy hol, a körzetemben élek, és amikor otthon voltam és szóltak, minden ilyen bűncselekmény helyszínelésénél részt vettem. Tehát visszautasítom azt, hogy ez kampány lenne. Ő kampányol, most mondta el, ugye, hogy az Egerért Most Egyesület. Eddig miért nem? Eddig miért nem foglalkozott ezzel? Itt az idő, hogy tegyünk, és nincs kampány; aki ezt kampánynak tekinti, annak nincs helye az egri közéletben, nincs helye Eger városában.”

Mirkóczki Ádám

Kapitány urat kérdezte, hogy kíván-e most válaszolni?

Válasz: még nem, majd a végén.

Orosz Lászlóné

A civil kerekasztal képviselőjének véleményét tolmácsolta. Azt a kérdést vetették fel a Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsági ülésen, amit Farkas Attila alpolgármester úr, és amivel most személy szerint ő is egyetért, hogy nem önkormányzati feladat a rendőrség

finanszírozása, ezért javasolja, hogy forduljanak a Belügyminisztériumhoz segítségért. Ez a 20 milliós forrás csak egy darabig lesz elég, többre lenne szükség. Javasolta, hogy a jelen előterjesztéshez készüljön egy új határozati javaslat, amelyben az szerepel, hogy keressék meg a Belügyminisztériumot: adjanak tájékoztatást, hogy milyen lehetőségek vannak. Ez azért lenne fontos, mert pár évvel ezelőtt volt egy ugyanilyen betöréses hullám. Amikor kapitány úr a 2022-es évről beszámolt, már ott jelezte, hogy emelkedett ezeknek a bűncselekményeknek a száma. Véleménye szerint már akkor meg kellett volna tenni ezt a lépést. Kérjék meg a Belügyminisztériumot, hogy tegyen valamit ennek a jelenlegi helyzetnek a megszüntetésének érdekében, vagy legalábbis minimálisra csökkentéséhez.

Mirkóczki Ádám

Elmondta: 2022-ben már tárgyaltak - többek között erről is - személyesen Pintér Sándor úrral. Az, hogy mely városokban, hány státusz jön létre rendőrségen belül, más logika szerint alakul. Amikor belügyminiszter úr elmondta példának, hogy más városokban hány státusz, és milyen helyzet van, boldog volt az egri helyzettel. Abszolút egyetért, és amit kell, azt megteszi az ügy érdekében.

Mirkóczki Zita

Elmondta, nem volt az előbb idő a módosító indítványa benyújtására.

Egyetért Bódi képviselő úrral, hogy miért most? A FIDESZ a 8-as körzetben miért most csinál polgárőrséget? Nyilván, ez kampányfogás. Ők már évek óta tesznek lépéseket pl. a hajléktalanok jelenléte miatt a kis piacon stb. Szerinte írhatnak levelet, de nem ez lesz a megoldás. Most kell dönteni, most kell megtámogatni, amíg ez az összeg tart, addig ki kell dolgozniuk egy olyan rendszert, amivel a várost biztonságban tudhatják.

A módosító indítványa az, hogy szeretne egy szót betenni a Bódi képviselő úrnak a határozati javaslatába: Felnémet mellé *Felsőváros* városrészt szeretné beilleszteni, mert ez a két terület szerinte az, ahol jelen pillanatban, a legnagyobb igény van a segítségre.

Mirkóczki Ádám

A térfelügyelő kamerákra vonatkozó részről szól az indítványa képviselő asszonynak?

Mirkóczki Zita

Igen, az a kérése, hogy Felnémet mellett Felsőváros is szerepeljen.

Mirkóczki Ádám

Kapitány úrtól kérdezte, hogy a határozati javaslatban magát a túlórát vagy a vezénylést, azt nincs jogosultságuk beírni, hogy hol legyen plusz rendőr, ha jól emlékszik az egyeztetésre, hanem maga a támogatás arról szól, hogy túlórák finanszírozását támogatja az önkormányzat. Ez az első fele a nem kamerákra vonatkozó, a rendőrség pedig nyilván megadja, hogy hova. Jegyző úrtól is kérdezi majd, hogy célszerű lesz-e ezt benne hagyni vagy sem?

Kovács-Csatlós Tamás

Elmondta, nem újkeletű ez a téma. A közel tíz év alatt, mióta a testület tagja, többször szerepelt ez a téma a közgyűlés előtt, a kamerarendszernek a kiépítése, újítása. Ez nem számonkérés, ezzel mindig is foglalkozott a testület.

A személyi állomány kérdése, amiről most szó van. Bódi képviselő úr sok mindent elmondott nagyon helyesen, csak azt nem, hogy az országgyűlési képviselőt is megkereste a témában. Nincs jelen az Egerért Most képviselője a teremben, de bizonyára figyelt az elmúlt években és nem csak az elmúlt négy évben foglalkozott Egerrel. A számonkérést nem egymással kellene kezdeni, hanem azon kellene gondolkodni, hogy ezek a bűncselekmények miért alakulnak ki, meg kellene ezeket előzni. Eger nem erről volt híres és hangos, hogy betörések történtek. Elmondta, ez egy nagyon jó kezdeményezés, támogatni kell, bárhogya is alakul ennek a testületnek az összetétele összkel. Eger ne arról legyen híres, hogy veszélyes itt élni, lenni, hanem arról, hogy jó ide jönni és jó itt élni.

Egy személyes élmény: a Homok utcai gyaloghíd rongálása kapcsán a nyomozást egy béalápátfalvai nyomozó kapta meg az ügyet. Nincs rá személyi kapacitása a kapitányságnak; nem az ő hibájuk.

Mirkóczki Ádám

Fontos és helyes, hogy a közgyűlés, illetve a testület reagáljon a kialakult helyzetekre, ha valahol szükség van, ott lépni kell. Elmondta: arra is gondolni kell, hogy ez azért precedenst is teremthet pl. az egészségügyben. Ha abban kellene eljárni például, hogy orvosok bérét kellene fizetni, akkor abba beleroppanna a közgyűlés.

Ez a jelenlegi és jövőbeni országgyűlési képviselőknek jelzés, hogy az nem normális dolog, hogy egy állami feladatot az önkormányzat kezdi az egyébként is több sebből vérző önkormányzati büdzséséből megoldani. Nyilván valahogy kezelni kell ezeket a helyzeteket, de nagyon nincs így rendben, hogy ezeket a feladatokat nekik kell kezelni. Kétségtelen tény, hogy elsősorban az a feladatuk, hogy az egri lakosság problémáira a lehető leghatékonyabban reflektáljanak.

Minczér Gábor

Elmondta: az állam úgy néz ki, hogy magára hagyja a polgárokat. Érkeznek már ilyen jellegű kérések, például a védőnői szolgáltatást is kiszervezték, de a finanszírozásra már nem jutott fedezet.

A kamerák bővítése: köszöni szépen az irodának a munkáját és le is nyilatkozta, hogy megduplázódott a kamerák száma az elmúlt ciklusban. Nagyjából évente több, mint 25 millió Ft-ot különítettek el erre. 6 db átjátszó állomás is megújult. Tudni kell, hogy a központi közvetítő egység az Eged hegyen van, ez sokszor okoz problémát az átjátszásban, főleg emeletes épületeknél, de ezt is igyekszik megoldani a szakiroda.

A 20 millió Ft, kapitány úrral beszéltük, erre az évre elegendő. Hallottak már egyébként más körzetekből, pl. a Tímár utcában is volt betörés, a Janicsár utcában ajtót befedeztek, betörték. Jellemzően nem egri elkövetők voltak. A kamerarendszer is egy kis segítséget nyújthat. Ez a helyzet, az elszabadult infláció, ami Magyarországon kialakult, erre sarkallja az embereket. Nyilván munkahelyekben is lehetne gondolkodni. Nem közvetlenül kapcsolódik ide: a hajléktalanok jelenléte. Tegnap jelent meg a közösségi médiában, hogy a volt tudógondozó területére költöztek be a hajléktalanok. Nem az épületbe, csak az árkádokba, ez nem bűncselekmény, ezért őket elvinni onnan nem lehet. Egy városőrségnek a felállítása, vagy a közterület-felügyelet munkatársainak a növelése talán egy kicsit a megoldás lehet. El kell mondani, hogy a közterületes kollégák eléggé leterheltek és a parkolási anomáliákkal is küzdeniük kell. A dolgozói bérek még mindig elmaradnak az országos átlagtól. Meghirdetik, ez egy jó

kezdeményezés, de nagyon nehéz ennyi pénzért embert találni erre a területre, mivel akár még bántalmazás is érheti őket. El kell gondolkodni azon, hogyan tudnák megfelelően honorálni ezt a munkát. Az állam ezekről a területekről kivonul és a kivéreztetett önkormányzatoknak kell helytállni.

Sós Tamás

Elmondta: az állam egyre kevésbé tudja ellátni a saját feladatait, nagyon sokat közülük próbál átvenni a város, pl. a MÁV területét is az önkormányzat tette rendbe.

A rendőrség túlterhelt. Egy hosszabb távú megoldás kellene, több rendőrrre lenne szükség, a rendőri munka népszerűsítése segíthetne, amiben az önkormányzat is partner lehet. Nem örül annak, hogy Egerből elrendelik a rendőröket. A városőrséget is támogatja. Bódi Zsolt képviselő úr előterjesztését maximálisan támogatja – az összeget és a koncepciót is.

Végezetül megköszönte kapitány úrnak és a rendőrségnek az eddigi munkáját.

Dr. Pócs Alfréd

Alapmegoldás: több rendőr, több rendőri jármű kellene. Helyileg a városőrséget meg lehet szervezni pl. Felnémet környékén, de ez belügyi probléma, a városnak ezt összegezni kellene, és ezt jelezni a Belügyminisztérium felé. Eger egy turisztikai város, nem lenne jó, ha a közbiztonsági problémák miatt csökkenne az ide látogatók száma. A kamerák nagyon jók, ha vannak, de kell hozzá ember, aki azokat ellenőrzi folyamatosan, ehhez a rendőrség létszámának emelése szükséges. Hajléktalanok problémája: Eger város annyit tehetne, hogy a meglévő üres helyiségekbe, minimális személyzettel befogadni őket.

Farkas Attila

Az előző hozzászóláshoz kapcsolódóan módosító indítványt nyújt be: „Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése levélben fordul a Belügyminisztériumhoz, abban tájékoztatja a jelenlegi közbiztonsági helyzetről és felkéri a minisztériumot, hogy dolgozzon ki megoldási javaslatot a helyzet kezelésére és arra, hogy több rendőr legyen a városban.” Ezt benyújtja.

dr. Pápai Ákos

Ki, mikor mondta először, hogy Egerben legyen városőrség: már a Mi Hazánk 2019-es programjában is szerepelt. Elmondta, hogy a közbiztonsághoz nem mondhatják, hogy nincs közük, mert az MÖTV 19 szakasz 1 bekezdés 17 pontja kifejezetten rögzíti, hogy „közreműködés a település közbiztonságának biztosításában”, tehát ez az ő dolguk.

A napirendet támogatni fogja.

A Belügyminisztériumnak szánt levéllel kapcsolatosan elmondta: egy 5-10 perc szünetet megérne, hogy ezt a levelet megírják, hogy ne halasszák tovább.

Elmondta, hogy a teremben, egyedül ő az, aki rendszeresen nem fogadta el a közbiztonsági beszámolót. Nem a rendőr-kapitány úrral volt problémája, tudja, hogy ennyit lehet kihozni abból az állományból, ami rendelkezésre áll. Az ő dolguk az, hogy jelezzék az el nem fogadással azt, hogy Egerben a közbiztonság nem jó irányt vett. Nem csak most, nem csak tavaly, hanem már ez egy korábban elkezdődött folyamat. Részben egyet ért Farkas Attila alpolgármester úrral, hogy ez szociális kérdés is. Ez egy komplex ügy, amit kezelni kell. Azonban van egy olyan részlete az egri közbiztonság

alakulásának, amely a bíróságokon mindig szembe jön, a garázda jellegű, apró, kisebb-nagyobb betörések, lopások esete. Egy-egy személynek, sértettnek sokat jelent, de nem nagy, inkább bosszantó dolgok ezek. Ami mögötte áll, azok az új pszichoaktív anyagok, az ún. designer drogok. Ezekkel szemben kellene zéró toleranciát mutatni. Egerből a szociálisan hátrányos helyzetű közegből ki kell, hogy kerüljön, el kell, hogy tűnjön ez az anyag.

A munkaerő helyzettel kapcsolatosan elmondta, hogy annak sem volt jó üzenete, hogy a Városgondozástól 10-15 éves munkaviszony után elküldtek embereket gépesítés miatt, mert ezek az emberek abban a közösségben példaképként tudtak létezni. Most nem látják a jó példát, és emiatt is csúsznak meg egyre többen.

Az előterjesztést támogatja.

Orosz Lászlóné – ügyrendben

Javasolta az 5 perc szünetet. Farkas Attila alpolgármester úr módosító indítványát, ha elfogadják, akkor Felnémet és a rendőrség egy forintot sem kap. Tehát nem módosító, hanem új határozati javaslat kell.

SZÜNET (1 óra 3 percnél)

FOLYTATÓDIK AZ ÜLÉS (1 óra 13 percnél)

Császár Zoltán

Kérdése, hogy mennyire jó a helyi rendőrségnek, hogy innen írnak levelet a Belügyminisztériumnak.

dr. Pápai Ákos

Az itt lévő hajléktalanoknak több, mint a fele nem egri. Egerbe jó hajléktalannak lenni, ezért jönnek más megyékből is ide. Alakítani kellene egy olyan helyzetet, hogy ne legyen jó Egerbe hajléktalannak lenni egy nem egri hajléktalannak. Jogszabály szerint a mieinket próbálják meg rendezni, de ne tűrjék el, hogy mások problémájából még nagyobb problémája keletkezzen az egrieknek.

Messze van még a 2025. év költségvetési terve, de azt kéri, hogy mindenki, aki ebből a testületből a következő testületnek tagja lesz, akkor is ezen az állásponton legyen és vastagan fogjon a ceruza, amikor a városőrségről és a közbiztonságról kell dönteni.

Mirkóczki Ádám

Tekintettel arra, hogy további kérdés nincs, a vitát lezárja. Kérte, hogy ha van zárszó, módosító indítvány, azt foglalja össze Bódi Zsolt képviselő úr.

Bódi Zsolt

A Belügyminisztériumnak írandó levelet átbeszélték a szünetben. Új határozati javaslatként kerül benyújtásra és így befogadja a módosító indítványt.

Mirkóczki Ádám

A szavazás előtt még szót ad Kovács József kapitány úrnak, hogy reagálhasson az eddig elhangzottakra.

Kovács József rendőrkapitány

Összefoglalta az elhangzottakat, véleményeket. Kérte, fogadják el tőle, amit mondani fog, és annak ismeretében mondja, hogy rengeteg helyen volt szerencséje megfordulni, dolgozni. Eger egy élhető, jó közbiztonsággal rendelkező megyeszékhely. Évek óta közkedvelt város, szeretnék ők is, hogy ez így maradjon. Ennek érdekében dolgoznak. Többször elhangzott: több rendőr, kevesen vannak, nagy a hiány. Ehhez kapcsolódva elmondta, az Egri Rendőrkapitányság egy személyzeti kerettel gazdálkodhat, ami adott, fix. Ezen belül tudnak a hivatásos és a nem hivatásos kollégákkal dolgozni, 15-18%-os létszámhiánnyal. Nagyon sok helyen örülnének, ha csak ennyien hiányoznának. Igyekeznek minden egyes jogsértésre, jelzésre reagálni, legyen az bűnügyi, szabálysértési, közigazgatási. Felsőváros-Felnémet városrészek elég nagy hangsúlyt kaptak az elmúlt időszakban, tény, hogy ezeken a területeken a bűncselekmények száma megnőtt. ezekhez a számokhoz igazodva, arányait meghaladva, a rendőrség felderítési munkája, eredményessége is javult. Ez tény. Az, hogy van teendőjük, az kétségtelen. Azért többszámban fogalmaz, mert a jelen lévők segítségére is számít. A rendelkezésre álló kereteket igyekeznek a város javára fordítani. Ígéri, hogy a rendelkezésre álló erőforrás, akár technikai-, akár humán-erőforrás a város javát fogja szolgálni. Az Egri Kapitányság területe 3 járásra tagozódik. Előfordul, hogy az ún. bűnügyi szolgálatot másik járásban kell elvégezniük a kollégáknak.

Nagyon szigorú szabályozási keretekkel kell dolgozniuk. A hajléktalan kérdés sok helyen jelen van, évek óta probléma, nem csak Egerben. Ezzel kapcsolatban a rendőrségnek az eljárási szabályzata nagyon fix, nagyon kötött. Nem biztos, hogy mindig egybeesik a szubjektív megítélés a rendőrségi keretekkel, jogszabályi keretekkel. Ezt a jelenséget Egerben megszüntetni lehetetlen.

Előre is szeretné megköszönni azt a támogatást, bármilyen legyen is az, amivel a munkájukat támogatják, amit kaphatnak. Ugyanaz a partnerség, ami eddig volt, kéri, hogy maradjon meg. Külső segítség a rendőrség vonatkozásában nagyon minimális mértékben fog érkezni, az szinte biztos.

Helyi problémára, helyi megoldást kell találni. A túlóra-kérdéssel kapcsolatban elhangzott, ez az ún. önkéntes túlóra. A kolléga nyilatkozik, hogy az adott hónapban mennyi önként túlórát vállal. Ő ezt nem lépheti túl. Az ilyen irányú pénzbeli támogatás elszámolása nagyon szigorú és pontos.

A térfigyelő kamerákról is rengeteg szó esett: a jól működő kamerarendszer működése a megelőzés terén felbecsülhetetlen. Objektív képet ad az aktuális jogsértésről. Ha pontosan nem látja az adott jogsértést, akkor is segítség lehet a későbbi felderítés során. Elmondta: a jelenleg használatban lévő kamerák minősége maximálisan megfelelő.

Pápai képviselő úr felé jelezte, hogy a designer drogok jelenléte folyamatos probléma. Folyamatosan olyan intézkedést igényel a kollégáktól, ami az elmúlt években nem volt, sajnos a társadalom minden rétege érintett.

Végezetül megköszönte azt a hozzáállást, amit a közbiztonság fejlesztése érdekében mutatnak és tesznek a tisztelt képviselők.

Dr. Pócs Alfréd – ügyrendben

„Egy érdekes gondolat: egy hadseregnyi, 40 ezer kínai rendőr érkezik Egerbe. Ennek vajon mi az oka? Felfegyverkezve.”

Mirkóczki Ádám

Ez túlmutat az ügyrendi kereteken.

Bódi Zsolt képviselő úrnak megadja a lehetőséget a zárszóra.

Bódi Zsolt

Megköszönte kapitány úr hozzászólását.

Kérte a képviselőket, hogy a módosításokkal támogassák az előterjesztést. Bízunk abban, hogy javulni fog a közbiztonság Egerben. Bármilyen gond van, először hívják a 112-t és utána a képviselőt, így tudnak segíteni.

Mirkóczki Ádám

Jegyző urat kérdezi, hogy jól gondolja-e, hogy 2 db határozati javaslatról kell döntenünk? A két határozati javaslatot egyben teszi fel szavazásra, ha nincs ellenvetés.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás. Megállapítja, hogy a Közgyűlés 14 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

A KÖZGYŰLÉS ELÉ KERÜLŐ HATÁROZATI JAVASLAT

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja 2024. évre vonatkozó együttműködési megállapodás kötését a Heves Vármegyei Rendőrfőkapitánysággal, Eger Város területén, különös tekintettel Felnémet városrészre, megerősített járőrszolgálat biztosítására a közbiztonság javítása érdekében. Az együttműködési megállapodás keretében a Közgyűlés 20 millió Ft működési célú támogatás biztosításáról dönt, amelynek fedezete a 2024. évi költségvetés II/59 címszáma, azzal, hogy a 2023. évi pénzmaradvány elfogadásakor ezen címszám ezen összeggel visszapótlásra kerül. A Közgyűlés elrendeli továbbá a II/216 címszámon rendelkezésre álló fedezetre a térfigyelő kamerarendszer bővítésének azonnali előkészítését, és ennek keretében Felnémet városrészben 5 térfigyelő kamera telepítését, a megtett intézkedésekről a 2024. május 30-i Közgyűlésen való beszámolási kötelezettséggel.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

Határidő: 2024. június 15

A KÖZGYŰLÉS ÁLTAL ELFOGADOTT HATÁROZATOK

180/2024 (V.29) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja 2024. évre vonatkozó együttműködési megállapodás kötését a Heves Vármegyei Rendőrfőkapitánysággal, Eger Város területén, különös tekintettel Felnémet és Felsőváros városrészre, megerősített járőrszolgálat biztosítására a közbiztonság javítása érdekében. Az együttműködési megállapodás keretében a Közgyűlés 20 millió Ft működési célú támogatás biztosításáról dönt, amelynek fedezete a 2024. évi költségvetés II/59 címszáma, azzal, hogy a 2023. évi pénzmaradvány elfogadásakor ezen címszám ezen összeggel visszapótlásra kerül. A Közgyűlés elrendeli továbbá a II/216 címszámon

rendelkezésre álló fedezetre a térfigyelő kamerarendszer bővítésének azonnali előkészítését, és ennek keretében Felnémet városrészben 5 térfigyelő kamera telepítését, a megtett intézkedésekről a 2024. május 30-i Közgyűlésen való beszámolási kötelezettséggel. A Közgyűlés felkéri továbbá a jegyzőt, hogy vizsgálja meg a Közterület-Felügyelet 30 főre növelésének személyi és tárgyi feltételeit, és ez alapján készítsen előterjesztést a soron következő közgyűlésre.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
Dr. Bánhidy Péter jegyző
Határidő: 2024. június 15.

181/2024 (V.29) Közgyűlési határozat

Eger MJV Közgyűlése levélben fordul a Belügyminisztériumhoz és a térség egyéni országgyűlési képviselőjéhez, abban tájékoztatja a jelenlegi közbiztonsági helyzetről és felkéri a minisztériumot, hogy dolgozzon ki megoldási javaslatot a helyzet kezelésére és arra, hogy több rendőr legyen a városban.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
Dr. Bánhidy Péter jegyző
Határidő: 2024. június 15.

1./Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2024. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 10/2024. (IV....) önkormányzati rendelet ismételt tárgyalására

Előterjesztő: Mirkóczki Ádám polgármester

Mirkóczki Ádám

Nem kíván sokat hozzá tenni. Ennek a megvétőzésnek alapos oka volt.

Juhász Tamás, irodavezető

„A polgármester úr által vétőzött 2023. évi költségvetési rendelet módosítására vonatkozó előterjesztést átnéztük és számos olyan gyakorlati problémát találtunk, amire nem fogunk tudni megoldást adni, kizárólag akkor, ha ezeket a problémákat megelőzően összehívunk egy normál vagy egy rendkívüli közgyűlést. Ilyen problémák között, hogy vis major eset előfordulása esetén nem tudunk azonnal cselekedni, ugyanis a vis major tartalékot nem fogjuk tudni kibontani polgármesteri hatáskörben, nem fogjuk tudni az adott címszámra áthelyezni és onnan nem fogunk tudni kötelezettséget vállalni.

Az Egri Szociális és Szolgáltató Intézmény, a Gyerekjóléti és Bölcsődei Igazgatóságnál a szociális ágazati pótlékot nem fogjuk tudni tárgyhónapban leszámfejtteni a dolgozóknak, tekintettel arra, hogy az ágazati pótlékot az önkormányzat kapja. Ezt a folyósítást nettó finanszírozás időpontjában egy tartalékra tesszük és onnan polgármesteri saját hatáskörű döntéssel – ez a gyakorlat – átadjuk az intézmények részére, hogy ezek az ágazati pótlékok számfejtésre kerülhessenek.

Balesetveszélyes és azonnali beavatkozást igénylő esetek kiadási címszámánál felújítási előirányzatként van ez az összeg betervezve, azonban, ha dologi előirányzatra szükséges átcsoportosítani az összeget, akkor ez is rendkívüli közgyűlést igényel.

Problémát jelenthet még az ÁFA bevallások beküldése abban az esetben, ha a tárgyhónapban az önkormányzat fordított ÁFÁ-s ügyletet valósít meg, tekintettel arra,

hogy a fordított ÁFÁ-t minden esetben az adott beruházások kiadási címszámára tervezzük meg, és amikor az ÁFA bevallás elkészül, az elkészülés időpontjában polgármesteri saját hatáskörű átcsoportosítással rendezzük a költségvetés kiadási oldalán, hogy átkerüljön ez az előirányzat a fordított ÁFA kiadási előirányzatára. Gyakorlatban előfordulhat az, hogy az EVAT-nak nem fogjuk tudni kifizetni az önkormányzati bérlakásokkal kapcsolatos számláit, tekintettel arra, hogy felújítási kiadásra van jelenleg az összeg nagyrésze tervezve, és ha a dologi kiadásra tervezett összeg elfogy, akkor felújításról nem fogunk tudni dologira áttenni. Ezt előre nem tudjuk pontosan megtervezni, hogy melyik típusú előirányzatra mekkora összeg szükséges. Összeírtam még több kisebb tételt, de úgy gondolom, hogy ezek a pontok kellően megalapozottak ahhoz, hogy a közgyűlés bölcs és belátó döntést hozzon a vétőzött döntés elfogadásával kapcsolatban.”

Bódi Zsolt

Az előterjesztésben azt kéri polgármester úr, hogy ne erősítsék meg a 2024. április 4-én hozott döntést és a határozati javaslatban az szerepel, hogy a közgyűlés hatályon kívül helyezi ezt az önkormányzati rendeletet. Szeretne benyújtani egy módosító indítványt ehhez a ponthoz:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megerősíti az általa meghozott 10/2024. (IV.04.) sz. önkormányzati rendeletet, felkéri Eger Megyei Jogú Város jegyzőjét gondoskodjon a rendelet azonnali kihirdetéséről, felelős dr. Bánhidó Péter jegyző, a határidő 2024. május 30-a. Ezt el is küldi.

Úgy gondolja, hogy amiket irodavezető úr felsorolt, aggályokat, amit vagy elfogadnak vagy nem, nagyon sok olyan dolog van még, ami úgy kerül módosításra, saját hatáskörben, hogy nem látta közgyűlés, nem is tudnak róla, csak később értesülnek és ez befolyásolja a későbbi költségvetést vagy egyáltalán a működési pénzeket.

Ezért gondolja, hogy benyújtja ezt a módosító indítványt és kéri a tisztelt közgyűlést, hogy támogassa, hogy igenis kerüljenek közgyűlés elé ezek, a közgyűlés döntse el, hogy mit hova és hogyan csoportosítanak át.

Orosz Lászlóné

Kérdése irodavezető úrhoz: korábban volt olyan szabály, hogy 1 millió Ft felett a Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság hozzájárulása volt szükséges különböző szerződésekhöz. Soha egyetlen egy mondattal nem hangzott el ez, amit most felsorolt és mindig is átutalásra kerültek azok a tételeket, amiket felsorolt. Soha nem volt probléma, hogy Áfát, fordított Áfát, szociális kifizetéseket nem tudtak utalni. Akkor most hol lett, mi a probléma?

Juhász Tamás

Válaszként elmondta, hogy nem a Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságra vonatkozó rendelet módosításával van a probléma, hanem a 14 § 1 bek.-nek a teljes színté kitörlésével van a probléma. Ott voltak ezek a hatáskörök biztosítva polgármester úr részére, hogy adott előirányzatok között átcsoportosítást hajthasson végre. A Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság összehívása az e pontokat nem érinti.

Mirkóczki Ádám

Dr. Csetneki Attila képviselő úr teljesen más módosító indítványt tett februárban vagy márciusban, mint a korábbi évek gyakorlata volt, az meg ezt okozza.

Császár Zoltán

A Bódi úr által mondott, 'ne erősítse meg 2024. április 4-én', arra kéri polgármester urat, majd a határozati javaslatban valóban úgy szerepel, hogy hatályon kívül helyezi az önkormányzati rendeletet. Nem kell ilyen szavazás szerinte. „Ezt az Ön határozati javaslatát vagy elfogadja a közgyűlés, vagy nem fogadja el a közgyűlés, ennyi. Vagy amit Ön határozati javaslatnak kitett vagy igen, vagy nem.”

Mirkóczki Ádám

Ez pontosan így van, csak közben Bódi képviselő úr élt egy módosító indítvánnyal, amiről mindenképpen szavazni kell. Jegyző urat kérdezi, hogy hangozzon el a jegyzőkönyv kedvéért is, hogy ha a Bódi képviselő úr módosítója kap többséget, akkor az okafogyottá teszi vagy egyszerűen felülírja az eredetit?

dr. Bánhidya Péter

Felülírja.

Juhász Ádám

Jegyző úrtól kérdezi, hogy a Juhász Tamás irodavezető úr által elmondottakat fel lehet-e úgy oldani, hogy a 14 § 1 bekezdésébe beleteszik azt, hogy a polgármester saját hatáskörben dönthet a vis major keret, illetve az Egri Szociális és Szolgáltató Intézmény szociális járulékoknak a kiutalásából, vagy ezt már a vétőzött napirendben így nem lehet módosítani, hanem csak az eredeti előterjesztést lehet újra elfogadni?

dr. Bánhidya Péter

Nehéz ezt megfogalmazni úgy, hogy ez a költségvetés végrehajtás szempontjából is kezelhető legyen. Az alapvető szavazásnak arról kellene szólnia most már a Bódi képviselő úr által feltett javaslat szerint, hogy vagy megerősíti a közgyűlés ezt a rendeletet, vagy nem erősíti meg.

Bódi Zsolt

Jegyző úrnak és polgármester úrnak kérdés, hogy amennyiben módosítanak bármit, nem az eredeti szavazzák meg az április 4-i szöveggel, akkor újra megvétőzhatja a polgármester ezt a döntést?

dr. Bánhidya Péter

Ez nem jelent újabb vétőt, az más kérdés, hogy hogyan fogják értékelni ezt a módosított közgyűlési döntést.

Orosz Lászlóné

„Dr. Csetneki Attila képviselő társam még 2024. áprilisában egy sürgősségi előterjesztést nyújtott be, amely így szerepel, felolvasom. 'A 2024. évi költségvetési rendelet módosítása azt célozza, hogy a korábbi években már bevezetett eljárásrendnek megfelelően, különös tekintettel a 2024. június 9-i önkormányzati választást követő átmeneti időszakra, a 2024. évi költségvetési források felhasználása felett is kontrollt

gyakoroljon a Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Ezért azt javasolja, amit annak idején a közgyűlés többsége elfogadott, hogy a polgármesteri hivatal által kötendő, tárgyévén belül összesen nettó 500 eFt összeget meghaladó, vagy 30 napnál hosszabb időtartamra kötött szerződések, további megbízási szerződések és az egyedileg nettó 500 eFt összeget meghaladó szerződéskötéssel nem járó megrendelések hatályba lépése felett a Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság jóváhagyó döntése szükséges. Kivéve, ha az önkormányzat költségvetésében nevesített szerződő féllel kötendő szerződések, illetve a meghozott közgyűlési határozatok végrehajtását szolgáló, határozatban nevesített szerződő féllel kötendő szerződések szerepelnek.' Magyarul, ami a költségvetésben nevesítve van, ahhoz nem kell Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsági hozzájárulás, egyébként meg mindenféle átcsoportosításhoz, egyedi 500 eFt összegben szükséges a bizottság hozzájárulása. Ez nem így van? Amit most kinyomtattam, és felolvastam, és amit képviselő társam nyújtott be, ez nem így van?"

Mirkóczki Ádám polgármester úr kiment a teremből.

Juhász Tamás

„Amit képviselő asszony felolvasott, költségvetési rendelet módosítást, az úgy van. Viszont a napirendek tárgyalása során Csetneki úr egy módosító indítvánnyal élt, és ebből a módosító indítványból, amit az előbb jeleztem, hogy problémát okozhat az operatív működésben, az a 14 § 1. pont az alábbiak szerint módosul, az alábbi szövegezéssel kerül elfogadásra. Ezt nem olvasnám végig, de erre a 14 § 1 bekezdésre vonatkozó módosításra hivatkoztam, amikor felolvastam azokat a pontokat, amelyek problémákat okozhatnak és rendkívüli közgyűlés összehívására adhatnak okot a jövőben.”

Minczér Gábor

Ez így működhet, lehet ezt így csinálni még ebben a maradék 3 hónapban. Az az aggálya, hogy a Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság ülésén előfordulhat, hogy rendre határozatképtelen, mert azok a képviselők, akik nyilván a tiszteletdíjukat ezért veszik fel, nem jelennek meg egész egyszerűen. Egy rendkívüli közgyűlésen még kisebb esélye van, hogy ott határozatképesek legyenek, hiszen ott már 18 embernek kell megjelennie.

Orosz Lászlóné

Kér 5 perc szünetet azért, hogy irodavezető úrral konzultáljanak, és kellően megalapozott döntést hozhassanak. Nyilván nem akarják, hogy egyes szociális ágazatokat érintő pótlékot ne kapják meg a dolgozók, de azt sem, hogy legyenek olyan átcsoportosítások, amelyekről sem a bizottság, sem a közgyűlés nem tud.

Oroján Sándor

„Ami az előterjesztést illeti: Csetneki Attila jogász képviselő társunk azért nyújtotta be ezt a rendelet módosítást, hogy visszatérjünk abba a normál kerékvágásba, amiben tavaly működött a közgyűlés, amely szigorú kereteket szabott a polgármester úrnak, hogy ne tudjon olyan szerződéseket kötni, ami nem a város érdekeit szolgálják. Hallottuk a hangfelvételeken, hogy polgármester úr mondta, hogy ha az ember lop, akkor már lopjon sokat, ne 5 forintot, aztán az is elhangzott, hogyan kell 3 árajánlatot

kérni különböző cégektől és az is elhangzott éppen aljegyző úrtól, hogy ha többség van, akkor minden van, akkor tudunk akár kétszer ekkora szerződést is kötni.

Ezek a módosító indítványok pontosan azt a célt szolgálják, hogy ne tudjanak bizottsági engedély nélkül sokszor akkora szerződéseket kötni, úgy, hogy baráti cégekkel beszélnek meg, hogy ki milyen árajánlatot adjon, nem tudnak kibújni különböző jogi kötelezettségek alól. Ez az előterjesztés ezt a célt szolgálja, amit itt meghallgattunk, az egy kifogás cunami, ami arról szól, hogy miért ne korlátozzuk vissza polgármester úrnak a jogkörét, hogy ne tudjon ilyen botrányos szerződéseket kötni, és jöttek mindenféle szociális ágazati pótlék és egyéb csehszlovák szövegekkel, már elnézést a kifejezésért. De pontosan ugyanazt szeretnénk visszaállítani, ami tavaly meg tavalyelőtt működött. Mi a probléma irodavezető úr? Hogy úgy működne, ahogy tavaly vagy tavalyelőtt? Kell találni néhány kifogást, hogy milyen okból kell ezt a vétót most kicsit megmódosítani? Arra megy ki a játék, csak szeretném jelezni a képviselőtársaknak, ha nem pontosan azt a döntést fogadjuk el, amit a múltkor, hanem bármit módosítunk, akkor polgármester úr ismét vétózhat. Aztán ismét nem hívja össze természetesen a közgyűlést 15 napon belül minden kötelezettségét megszegve, a törvények úgysem számítanak. Ha nem pontosan azt csináljuk, mint amit az előző közgyűlésen, akkor kuka az egész. Ha bármit elfogadunk abból, amit Önök mondtak nekünk, akkor kuka az egész. Erről szól a történet. Ne beszéljünk mellé, szociális ágazati pótlék, meg képviselő asszony, ne haragudjon, mit kell ezen egyeztetni? Múltkor megszavaztuk, meghoztunk egy döntést, meg kell hozni újra, miért kell ismét szünetet kérni? Ne játsszuk már a naívat, már bocsánat ebben a tekintetben. Pontosán tudjuk, hogy mire megy ki a játék, amikor irodavezető úr ilyen kifogásokat emel, pontosán tudjuk, hogyan működnek a játékszabályok, tudjuk, hogy egy döntést egyszer lehet vétózni, többször nem. Ezért próbálja a városvezetés elérni, hogy valamilyen okból kifolyólag változtassuk meg, csak 1%-ban, egy picit, ezt a döntésünket, mert akkor ismét meg lehet vétózni és ismét nem tudjuk korlátozni polgármester urat, hogy mindenféle botrányos szerződést megkössön. Erről szól a történet. Azt javasolnám, hogy szavazzuk meg azt, amit Bódi Zsolt képviselő úr előterjesztett, pontosan ugyanazt, amit Csetneki Attila képviselő társunk a múltkor behozott, pontosan úgy működjön az élet, mint tavaly és tavalyelőtt, akkor majd ismét hallgathatjuk aljegyző urat, hogy sajnos nem tud 1 millió Ft felett pénzügyi bizottsági engedély nélkül szerződéseket kötni mindenféle olyan feladatokra, amit utána papíron neki kell lefedezni. Azért ezt egy kívánatos állapotnak tartom, szerintem térjünk vissza a normál kerékvágásba és szavazzunk meg mindent úgy, ahogy volt.”

Minczér Gábor

„Az egyedüli botrányos szerződés, ami itt megkötött, az az Ön Y generációs, adriai hajókázása volt.”

dr. Pápai Ákos

Nem érti, hogy most miért nem tud elketyegni az Önkormányzat, ha az elmúlt két évben ment ilyen formában? Van egy sejtése. Kéri az alpolgármester úr közbenjárását jóindulatúlag, hogy legyen már a közgyűlés a szokott időben, a hónap utolsó csütörtökjén és a rendkívüli közgyűléseket is lehetne tervezett időbe tenni, és akkor az ember szabadabbá próbálja magát tenni, hogy itt legyen. Ugyanez elmondható a bizottsági ülésekről is. Ha nem ad hoc jelleggel, esetlegesen nem munkaidőben van, egy jól előkészített bizottsági ülés egy 15 percet jelent. A mai Vagyongazdálkodási Bizottsági

ülés sem volt hosszabb, mert jól előkészített volt, mindent megkaptak időben, bejöttek, pikk-pakk döntöttek, ki hogy szavazott, de döntés született. Így nem érti ezeket az érveket. Azt gondolja, hogy a közgyűlés, ha lehet mondani még nagyobb nyilvánosságot tud adni egy-egy döntésnek. Ez sokszor nyomást jelent a képviselőknek is, hiszen látják a lakosok, hogy döntenek, miként döntenek, hogyan viselkednek adott szituációkban, míg egy bizottsági ülés vagy egy polgármesteri döntésnél nem látják az emberek, hogyan zajlik, mi is történik. Pedig a választói elvárás az, hogy legyenek a képviselők mindenben toponn, 100%-osan felelős döntéseket hozzanak. Ebben kéri a szíves közbenjárást.

Minczér Gábor

„Magam részéről megteszem, amit tudok, bár erre a maradék 3 hónapra nem tudom még mennyi közgyűlés lesz nyilvánvalóan összehívva. Azt a nézők kedvéért szeretném leszögezni, hogy ez csak egy új találmány az Önök részéről, nem közvetlenül az Önéről, nyilván, az előző ciklusban, meg az azt megelőző ciklusban és sorolhatnám, ilyen nem volt.”

Orosz Lászlóné

Nem mindig annak van igaza, aki a lehangosabban kiabál. Úgy gondolja, hogy mindenképpen szükség van 2 perc szünetre, azért, mert millió egyféle álláspont van, ezeket egyeztetni kell, úgy, ahogy korábban Farkas Attilának az előterjesztését is megvitatták komoly 2 percben. Szerinte semmi probléma nem történik, ha most 3 perc szünetet kérnek, irodavezetővel ezt most átbeszéljük, hogy mindenki előtt egyértelmű legyen.

Minczér Gábor

Ezt el tudja fogadni.

Császár Zoltán

A Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságnál van olyan néha, kivel nem történik meg, hogy valamiért nem tud ott lenni minden tag. Hányszor ülésezett ez a bizottsági a többihez képest? Reggel 8-tól, aki nem tud Budapestről külsős eljönni. Inkább azzal kellene foglalkozni, olyan kell, külsősnek, akinek nem Budapestről kell reggel 8-ra ideérni, Egerbe. Ne próbálják meg egymásra tolni, más sem tud itt lenni. A külsősöknek illene legalább itt lenni. Bódi képviselő úr módosító indítványát meg kell szavazni és be van fejezve a dolog.

Minczér Gábor

Hozzátette, nem egy bizottsági ülésen vett részt, nem csak a Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság ülésén, és számtalanszor előfordult, hogy képviselők nem voltak jelen. Külsős bizottsági tagot cseréljenek, ha akarnak, az az Önök döntése, elő kell terjeszteni, meg lehet szavazni.

Oroján Sándor – ügyrend

Felhívja a figyelmet arra, hogy az alapokmány szerint szünetet csak képviselőcsoport vezető indítványára vagy 5 képviselő együttesen indítványozhat. Maga részéről csatlakozik a képviselő asszonyhoz, hogy meglegyen az 5 fő a szünet kezdeményezéséhez.

Minczér Gábor

„Köszönöm szépen. Nem mintha Önt egyébként az alapokmány mindig is érdekelné, de rendben, legyen így.”

Orosz Lászlóné

Át tudják hidalni a problémát azzal, hogy valamelyik frakcióvezető kéri a szünetet? Vagy a levezető elnök elrendeli a szünetet? Az egy másik lehetőség. Akkor csak jól tudja az alapokmányt.

Minczér Gábor

„Akkor ülünk itt tovább. Én nem rendelhetem el. Saját magunk karikatúrái lettünk, Oroján képviselő úr szerint. Császár képviselő úr ügyrendben, tessék.”

Császár Zoltán

„Tudom, hogy forró a talaj most, mindenki próbál a maga igazáért harcolni, de arra kérek mindenkit, akár az Oroján úr, szereti, nem szereti, akár XY, akár Orosz képviselő asszony, akár Császár, ha szót kap, egy alpolgármester ne minősítse már mindig, hogy ez így azért adok szót, bár a múltban az volt, most te vagy az, aki most megint hangoskods, ne minősítsük egymást. Ne minősítsük egymást, egyáltalán, mikor szót adunk.”

Minczér Gábor

„Bocsánat, csúnyát mondtam volna? Majd a jegyzőkönyvet kérném vissza, hogy milyen csúnyát mondtam én itt.”

Orosz Lászlóné

Ügyrendi szavazást kérné a szünetről.

Minczér Gábor

Kérte, szavazzanak ügyrendben a szünetről: 12 igen, 0 nem 1 tartózkodás mellett elfogadták a szünetet.

SZÜNET (2 óra 2 percnél)

FOLYTATÓDIK AZ ÜLÉS (2 óra 21 percnél)

Orosz Lászlóné

Egyeztetés után arra jutottak, hogy a Bódi Zsolt képviselő úr által benyújtott indítványt szeretnék megszavazni.

„Eger Megyei Jogú város közgyűlése megerősíti a 2024. április 43-én meghozott 10/2024-es önkormányzati rendeletet. Felkéri Eger Megyei Jogú Város jegyzőjét, gondoskodjon a rendelet azonnali kihirdetéséről.”

Minczér Gábor

A Bódi Zsolt képviselő által benyújtott indítványról szavazzanak.

Szavazás: 11 igen, 2 nem o tartózkodás mellett elfogadva.

Az egységesről szavazás: 11 igen, 2 nem o tartózkodás mellett elfogadva.

Módosító indítvány:

Eger Megyei Jogú Város közgyűlése megerősíti a 2024. április 04-én hozott 10/2024. önkormányzati rendeletet. Felkéri Eger Megyei Jogú Város Jegyzőjét, gondoskodjon a rendelet 2024. május 31-i hatályú kihirdetéséről.

Felelős: Dr. Bánhidy Péter jegyző

Határidő: 2024. május 31

Szavazás:

KÖZGYŰLÉS ELÉ TERJESZTETT HATÁROZATI JAVASLAT

Határozati javaslat (minősített szavazattöbbség)

Eger Megyei Jogú Város közgyűlése hatályon kívül helyezi a 10/2024. (IV....) önkormányzati rendeletet.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

Határidő: azonnal

KÖZGYŰLÉS ÁLTAL HOZOTT HATÁROZAT

182/2024 (v.29) Közgyűlési Határozat

Eger Megyei Jogú Város közgyűlése megerősíti a 2024. április 04-én hozott 10/2024. önkormányzati rendeletet. Felkéri Eger Megyei Jogú Város Jegyzőjét, gondoskodjon a rendelet 2024. május 31-i hatályú kihirdetéséről.

Felelős: Dr. Bánhidy Péter jegyző

Határidő: 2024. május 31

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

10/2024. (V.30.) önkormányzati rendelete

***az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának
rendjéről szóló 2/2024. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosítására***

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV törvény 24. §-ban meghatározott feladatkörében eljárva, a következőket rendeli el:

Módosuló rendelkezések

1. §

(1) Az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 2/2024. (II. 26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.)

5. § (4) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

„(4) Az éven belüli forgatási célú értékpapír vásárlást, a hiteltörlesztést, a kötvények törlesztését, a szabad pénzeszközök törvényben szabályozott betétként történő elhelyezését és visszavonását a Közgyűlés a Polgármester hatáskörébe utalja, melynek határidőben történő végrehajtásáról a Gazdasági Iroda gondoskodik. A jelen bekezdés szerinti saját hatáskörű döntéséről a polgármester a Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság soron következő ülésén előterjesztés formájában köteles beszámolni.”

(2) A R 5. § (5) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

„(5) A Közgyűlés felhatalmazza az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek vezetőit és a polgármestert a 2024. évi költségvetésben előírt bevételek beszédésére és a kiadások teljesítésére, a jelen Rendeletben foglalt előírások szerint.”

2. §

(1) A R. 7. § (1) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

„(1) A költségvetés végrehajtásakor kiemelt figyelmet kell fordítani az előirányzott bevételek beszédésére. A kötelezettségvállalások megtörténte előtt meg kell győződni arról, hogy az időarányos működési és felhalmozási bevételek realizálódtak-e. Ha a kiadások halaszthatók, csak későbbi időpontban, a bevételek teljesülése után vállalható kötelezettség. Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok működési és felhalmozási támogatására való kötelezettségvállalás halasztására csak a Közgyűlés döntése alapján van lehetőség. A közüzemi számlák kiegyenlítését határidőben kell teljesíteni. A szigorú és takarékos gazdálkodásról minden költségvetési szerv vezetőjének gondoskodnia kell.”

(2) A R 9. § (4) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

„(4) A Közgyűlés – az első negyedév kivételével – negyedévenként (augusztus és november hónapban), továbbá az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-i hatállyal módosítja a költségvetési rendeletet, amennyiben a polgármesteri hatáskörben végzett előirányzat-módosítás, előirányzat-átcsoportosítás átvezetéseként, vagy a költségvetés jelen Rendelet szerinti egyéb módosítása miatt szükséges.”

3. §

(1) A R 11. § (3) az alábbiak szerint módosul:

„(3) A működési és felhalmozási előirányzatok közötti átcsoportosításra a költségvetési szerv vezetője a Közgyűlés döntése alapján jogosult.”

(2) A 11. § (4) az alábbiak szerint módosul:

„(4) A költségvetési szerv vezetője a kiemelt előirányzatok között a Közgyűlés jóváhagyásával hajthat végre átcsoportosítást, szintén Közgyűlési jóváhagyás szükséges államháztartáson belüli támogatás és átadott pénzeszköz előirányzat módosításához.”

4. §

(1) A R 14. § (1) az alábbiak szerint módosul, és az alábbi szövegezéssel kerül elfogadásra:

„14. § (1) A polgármester előirányzat-átcsoportosítási jogkörében kizárólag a jelen Rendeletben nevesített jogköröket gyakorolja, továbbá ugyanazon alcímszámhoz tartozó kiadási rovatok között jogosult átcsoportosítani.”

(2) **A R 14. § (2) bekezdés az alábbiak szerint módosul:**

(3) „(2) A polgármester előirányzat-módosítási hatáskörben megemelheti az államháztartáson belülről kapott támogatások, a nem alapítványtól származó véglegesen átvett pénzeszközök összegével a megfelelő fejezetek előirányzatait összeghatár nélkül.”

(4) **A 14. § (3) bekezdés az alábbiak szerint módosul:**

„(3) Polgármesteri hatáskörben az egyösszegű támogatás kiadásának összeghatára esetenként 100.000,- Ft, kivételt képeznek a (4) bekezdésben szabályozott esetek. Polgármesteri hatáskörben alapítvány nem támogatható.”

(5) **A 14. § (5) az alábbiak szerint módosul:**

„(5) A Polgármester a Városi Kulturális, Idegenforgalmi és Szociális Bizottság által jóváhagyott idegenforgalmi, kulturális és **idegenforgalmi jelentőségű sportcélú** támogatásokra összeghatár nélkül kötelezettséget vállalhat, figyelemmel a rendelkezésre álló fedezetre.”

5. §

(1) **A R 14. § (6) az alábbiak szerint módosul:**

„(6) A költségvetési kiadási előirányzatok felhasználását a **Közyűlés** időlegesen korlátozhatja, felfüggesztheti (a továbbiakban együttesen zárolás), amennyiben a bevételi adatok függvényében a stabil költségvetési gazdálkodás biztosítása érdekében indokolt.”

(2) **A R az alábbi 14. § (7) bekezdéssel egészül ki:**

„(7) Az Önkormányzat vagy a Polgármesteri Hivatal által kötendő, tárgyéven belül összesen nettó 500.000,- Ft összeget meghaladó, vagy 30 napnál hosszabb időtartamra kötött szerződések, továbbá a megbízási szerződések, és az egyedileg nettó 500.000,- Ft összeget meghaladó, szerződéskötéssel nem járó megrendelések hatályba lépésének feltétele a Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság jóváhagyó döntése, kivéve az önkormányzat költségvetésében nevesített szerződő féllel kötendő szerződések, illetve a meghozott közgyűlési határozatok végrehajtását szolgáló, a határozatban nevesített szerződő féllel kötendő szerződések.”

(3) **A R 14. § az alábbi (8) bekezdéssel egészül ki:**

„(8) A kiadási előirányzatok felhasználására vonatkozó, a Közyűlés vagy bizottság döntésében nevesített szerződő féllel való kötelezettségvállalást a polgármester a döntés követő 30 napon belül köteles megtenni, kivéve a 14. § (6) bekezdés szerinti esetet.

(4) **A R 14. § az alábbi (9) bekezdéssel egészül ki:**

„(9) A polgármester és a jegyző kötelezettségvállalásának előzetes feltétele a Gazdasági Iroda vezetőjének a kötelezettségvállalás dokumentumára felvezetett, vagy amennyiben a kötelezettségvállalás dokumentuma maga a számla, abban az esetben a kötelezettségvállalás mellé csatol, és aláírással ellátott, konkrét, a kötelezettségvállalás tárgyához igazodó fedezeti

címszámot megjelölő feljegyzése, amely igazolja a kötelezettségvállalás fedezetének rendelkezésre állását. Ideiglenes címszám megjelölésére kizárólag hatósági eljárási díjak, adófizetési kötelezettség továbbá 100.000,- Ft összeghatárig indokolt rendkívüli esetben van lehetőség.”

(5) A R 15. § (1) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

„(1) Az 5. §-ban jóváhagyott céltartalékok felhasználására az alábbi előírások irányadók:

a) az általános tartalék felhasználása az I. félévet követően közgyűlési döntéssel történhet.

b) az V. fejezet 4. címszámán szereplő „Vis maior tartalék” felhasználása a vonatkozó önkormányzati rendelet szabályai szerint történhet meg.

c) a jóváhagyott V fejezet címszámain lévő céltartalék felhasználása - Közgyűlési határozattal - a Közgyűlés kizárólagos hatáskörében történhet meg.”

6. §

(1) Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

(2) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a rendelet 7. § (5) bekezdése

Mirkóczki Ádám

polgármester

Dr. Bánhidy Péter

jegyző

2./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az önkormányzat 2023. évi zárszámadásáról, és a központi támogatások elszámolásáról (VGB, VPÜB, KGY)

Előterjesztő: Mirkóczki Ádám polgármester

Minczér Gábor

Van-e kérdés, hozzászólás?

Orosz Lászlóné

Két rövid kérdése van. Az egyik az ún. SAS2 projekt, amit december 31-ig el kellett volna számolni. Az anyagban volt, hogy a számlák benyújtásra kerültek, ill. az Irányító Hatóság válaszára várnak. Kérdés, hogy milyen lehetőségek vannak abban az esetben, ha az Irányító Hatóság nem fogadja el az elszámolást, mert időn túl érkeztek esetleg a számlák? Miből fogják kifizetni a beruházónak a munkadíjat, terveztek-e a 2024-es költségvetésben erre? A projekt novemberben kezdődött el, sokan háborogtak is a városban, hogy nem lehetett közlekedni a SPAR környékén. Elképzelhetetlennek tartja, hogy el lett számolva december 31-el, annál is inkább mert, valamikor február-márciusban készült el ezt a projekt.

Minczér Gábor

Valóban így volt. Szép lett a kivitelezés. 80%-kal számoltak el, erről már volt szó, de irodavezető úrnak átadja a szót.

Oroján Sándor képviselő úr kiment a teremből.

Juhász Tamás, irodavezető

A projekttel kapcsolatban elmondta: a számlákat kifizették, a költségvetésben a fedezet biztosított volt és az elszámolás jóváhagyásáról, a záróbeszámoló jóváhagyásáról információi még nincsenek. Ha bármiféle megállapítást tesz az Irányító Hatóság, akkor mi történik: ebben az esetben - mivel az imént döntöttek arról, hogy átcsoportosítás már csak közgyűlési hatáskörben lehetséges - a közgyűlés fog dönteni tekintetben, hogy az esetleges visszafizetési kötelezettségét az önkormányzat melyik címszámról kívánja teljesíteni.

Orosz Lászlóné

Ezt érthetjük úgy is, hogy vissza fog kerülni a közgyűlés elé vagy a mostani, vagy a következő közgyűlés elé ez az elszámolás, ill. ha nincs fizetés, akkor a fizetési ütemezés? Még egy kérdés: egy nyilatkozatra vonatkozik, amit polgármester úr nyújtott be a belvárosi terek komplex megújítása kapcsán. 268.660 eFt összegről szól a nyilatkozat, ő vállalt kötelezettséget. Ez az az összeg, ami 2024-re át fog nyúlni. A gazdasági irodától megkapott táblázatban szerepel ez a tétel, de 75 millió Ft-tal kevesebb összeg; hol lehet a különbség?

Juhász Tamás, irodavezető

Az iratok ismerete nélkül, minden bizonnyal az eltérés oka, hogy a 268 milliós nyilatkozat az a tavalyi évben keletkezett, és a tavalyi évben már kifizetésre kerültek a projektnek az egyes elemei, a fennmaradó rész pedig az idei évben kerültek pénzügyileg teljesítésre.

Minczér Gábor

Ez már a harmadik hozzászólás lesz képviselő asszony. Időkorlát nélküliben is azt mondta, hogy két felszólalás, de legyen így.

Orosz Lászlóné

Elmondta: azért kérte az időkorlát nélküli tárgyalást, mert azt mondta, hogy ne csak két hozzászólása lehessen egy képviselőnek.

Lenkey ház projekt: a megítélt támogatás a kimutatás szerint 380 millió Ft, viszont az elszámolt támogatás 494 millió Ft. Közel 120 milliós plusz költséggel készült el ez a projekt. Nem emlékszik pontosan, hogy volt-e erre közgyűlési döntés vagy polgármester úr saját hatáskörben csoportosított át költségeket? Úgy tudja, hogy az eszközök beszerzésére vonatkozóan szabálytalansági gyanú bejelentés érkezett az Irányító Hatósághoz, így van ez? Kb. 60 millió Ft-os plusz eszközbeszerzéssel kapcsolatos szabálytalansági gyanú. Van ilyen bejelentés? A plusz 100 milliót hogy hagyták jóvá, közgyűlési döntés volt-e erre? Ha így van, akkor biztos fog majd válaszolni irodavezető úr, illetve ez a 60 milliós eszközbeszerzés elszámolható lesz? Érkezett-e ilyen bejelentés az Irányító Hatósághoz?

Juhász Tamás, irodavezető

A szabálytalansági eljárásra vonatkozóan nyilatkozni nem tud. A projekt lebonyolítója a Dobó István Vármúzeum volt, az intézményvezető úr biztosan tud nyilatkozni.

A másik kérdésre, a 2023. évi költségvetés módosítása az február hónapban a közgyűlés által elfogadásra került és ott részletesen ki van bontva a polgármester és a közgyűlés által jóváhagyott átcsoportosítások és intézményfinanszírozások pontos összege. Kérdésére a válasz: nem tudja most megmondani, hogy kinek a hatáskörében történt meg az előirányzat átcsoportosítás.

Mirkóczki Ádám polgármester úr visszajött a terembe.

dr. Pápai Ákos

A SAS2 projektben a teljesítés igazolás mikor került kiállításra, ha 2023-ban kifizetésre került és 2024-ben még folytak az építkezések? Megnyugtató lenne, ha tudnák, hogy ezek pótmunkák lettek volna.

Szerinte hézagos volt az előbbi válasz, mert a sajtóból már tudják, egy kiszivárgott okirat szerint, hogy a pénzügyi elszámolás és a pénzügyi teljesítésnek az ügyviteli tevékenysége az itt folyik, a polgármesteri hivatalban. Így azt a választ, hogy a Várban történik, azt nem lehet elfogadni. Összességében nem tudja, de még mindig van egy hézag, egy több tízmillió forintos tétel, amit nem tudják, hogy pontosan mire költődött el a Lenkey házzal kapcsolatban.

Azt a választ nem tudják elfogadni, hogy Önök itt most nem tudnak választ adni, de azt igen, hogy éppen most nem, de tájékoztatni fognak minket írásban azt el tudja fogadni.

Spisák György

„Tisztelettel köszöntök mindenkit. A Sas úttal kapcsolatban képviselő asszony is tett fel kérdést és most Pápai képviselő úr is, próbálok érthető lenni: októberben kezdődött a munka, októberben kapott munkaterületet a kivitelező. Szerződése szerint 6 hónapja volt a munkája befejezésére. Nyilván az időjárás decemberben már nem engedte azokat a munkafolyamatokat, amelyek áthúzódtak erre az évre és a tavaszi időszakra. Tehát novemberben lezártak az aszfaltkeverők, nyilván nem lehet decemberben aszfaltozni. 80%-os készültséget sikerült a vállalkozónak produkálnia, ennek akkor kifejezetten örültünk. Emlékeim szerint volt a közgyűlés előtt is. Tehát 80%-ot tudtunk elszámolni a pályázati pénzből és a fennmaradó 20% pedig a költségvetésbe szerepelt összegként, mint kvázi önerő. A teljesítést, éppen a héten fogjuk majd lezárni a projektet, egy projektzáró rendezvénnyel, április 30-a volt a befejezés dátuma és nyilván, ahogy önök is látják, tapasztalhatják, közlekednek azon a városrészen, ez a beruházás tervnek és szerződésnek megfelelően el is készült. Úgyhogy a teljesítésigazolás is ennek megfelelően megtörtént.”

Minczér Gábor alpolgármester visszaadta az ülés vezetését Mirkóczki Ádám polgármesternek.

Mirkóczki Zita

„Nyilván mindezen kérdésekre nem került volna sor, ha február 29-éig a közgyűlés elé terjesztik azt az elszámolást, ami a pályázatokkal kapcsolatos. Hiszen volt egy ilyen közgyűlési döntés, az én előterjesztésem volt, hogy el kell számolni tételesen az Unió

forrásokkal és a közgyűlés elé kell küldeni mielőtt még önök beküldik ezeket az elszámolásokat nyilván az Irányító Hatóság felé. Polgármester úr akkor azt mondta, hogy nem, majd csak akkor, ha az Irányító Hatóságtól visszajön. Miről fogunk akkor majd szavazni, ha már visszajön? Arról kellett volna szavaznunk, és azt kellett volna beküldeni az Irányító Hatóság felé, amit Önök itt elszámoltak és azokkal az adatokkal, hogy a közgyűlés ezzel egyetért, de amit Önök benyújtottak, azzal nem értett egyet a közgyűlés, mert nem láttuk. Nyilván úgy lettek ezek beküldve, hogy ezek az Önök által írott számok alapján születtek. Tehát itt megint csak van egy olyan hézag, hogy azt mondták, jó, akkor nem február 29., hanem majd, majd, majd benyújtják egyszer október végén, vagy majd a következő közgyűlés behozza ezeket a dolgokat.

Ha nem volt a Sas út benne, mert a SAS2-t március 31-ig fejezi be, de akkor is, legalább a Lenkey házzal, amit elvileg december 31-ével lezártak, elvileg a pénzügyi elszámolást meg kellett csinálni pár hónap alatt. Akkor legalább azokról láthattunk volna bizonyos adatokat és nem lett volna belőle ekkora botrány a városban, hogy hogyan zajlik a Lenkey ház felújítása, vagy mennyi pénz költődött el, és akkor nem lenne az kérdés, hogy ez most 380 millió vagy 494 millió Ft-ba került? Nem tudjuk pontosan, egyáltalán nem tudjuk, hogy mi mennyibe került? Nem tudjuk mennyibe került a HEMO kávézó felújítása. Azt se tudjuk, hogy az most 170 millió vagy 250 millió? A nappali melegedőt se tudjuk, azt se tudjuk, hogy mennyibe került. És azt se, hogy a SAS2-re pontosan mennyi az a 20%, amit mi elbuktunk. Mert akkor most ezt valljuk be, hogy akkor azt mi, az uniós forrásnak a 20%-át elbuktuk. Azt saját pénzből, saját költségvetésből kellett kifizetnünk, szerintem, hogyha ez februárban megérkezik, akkor nem kellene most ezzel foglalkoznunk.”

Mirkóczki Ádám

„Képviselő asszony, mielőtt ilyen vehemenciával felel, azért gondolja meg a szavait, mert ön most, nem tudom, milyen bűncselekménnyel és kit vádolt meg, de majd visszahallgatom. Benyújtani, óriási tévedésben van, az Irányító Hatóság felé benyújtandó számlák és egyéb dokumentumok nem az, amit a közgyűlés megszavaz, hanem az, ami a kivitelezés során a valóságnak megfelel. Engem pont nem érdekel, hogy a közgyűlés mit szavaz meg olyan értelemben, hogy ha egy Irányító Hatóságnak a közpénzből, legyen az uniós vagy hazai, el kell számolni, akkor olyan számlákat és olyan dokumentumokat kell benyújtani, ami a valóságnak megfelel, mert az utóellenőrzés során csak az megy át, nem pedig az, amit a közgyűlés jóváhagy. Mert ha ön azt mondja, hogy erre én nem adok 100-at csak 50-et, közbe 100 millióba került, akkor mi 50-ről adunk ki számlát? Ne vicceljünk már, azért gondoljuk át ezeket a nagy kirohanásokat, mielőtt kamerák és jegyzőkönyvek előtt ilyen butaságokat mondunk szerintem. Nyilván nem ez a cél, de maradjunk annyiban, hogy azt kell minden ellenőrző szervnek benyújtani, ami a valóságnak megfelel. Pont.”

Orosz Lászlóné

Szívesen elküldi írásban is a kérdéseit, de a jegyzőkönyvből vissza is lehet hallgatni. Szeretne a feltett kérdéseire válaszokat kapni 15 nap, 20 napon belül, ahogy idejük engedi. Elhangzott, hogy utána kell nézni, ezért megvárja a precíz választ.

Aljegyző úrhoz kapcsolódva, elmondta, hogy 20% önerő volt szükséges a projekthez. Kérdése, hogy hol és milyen címszámra mekkora összeg került átcsoportosításra illetve jóváhagyásra a 20%-os önerőt illetően?

Szintén irodavezető úrtól kérdezi: beszámoló 1. sz.-ú kimutatás, 7-es pont „Elvonások és befizetések bevételei 307 millió”. Ez mit jelent?

Juhász Tamás

„A projektre vonatkozó 20% önerő az a 2024. évi eredeti költségvetésbe betervezésre került a projekt címszáma. A képviselő asszony által kért intézmény elvonás, az a 2022. évi intézményi maradvány elvonás összege, amit a 2023. évi májusi közgyűlésen hagyott jóvá a képviselő testület.”

Pápai Ákos

Képviselőként az ember sok levelet kap, információhoz jut a választópolgároktól. Kérdés, hogy mi belőle az igaz. A Lenkey házzal kapcsolatban: a Gazdasági irodavezetőt és a mellette ülő kollégánőt kérdezi, hogy közöttük és a Vármúzeum között ennek a projektnek a keretébe született-e megbízási szerződés, vagy ez csak egy városi legenda? Egyszerű a válasz: igen vagy nem?

Mirkóczki Ádám

Kérte, képviselő úr fejezze be a hozzászólást és utána, ha válaszára szót kérnek a kollégák, akkor ad szót.

Dolenszky-Szőke Szilvia

„Szeretnék válaszolni: igen, én voltam a projekt pénzügyi vezetője és nekem van megbízási szerződés a projekt keretében végzett munkáért. Ez még egyelőre az interneten nem fellelhető, de hamarosan majd ott is megtaláljuk, személyes adatokkal együtt. Igen, a projekt keretében más kollégával is kötöttek szerződést a Vármúzeumból, akik a projektben részt vettek szakmai vezetőként, projekt menedzserként, szakmai asszisztensként, mert itt több szakma is találkozott. Akár a múzeumpedagógiai oldalról ill. mi voltunk a pénzügyi bonyolítók. Igen, én kaptam belőle megbízási díjat.

2022. októberében indult a projekt, 2023. márciusától szolt a szerződés 2023. novemberéig és a mai napig is dolgozok benne, hiszen maga az elszámolás még nem zárult le. Ami pedig, én, mint a projekt pénzügyi vezetője, nem tudok róla, hogy szabálytalansági eljárás lenne a Lenkey házzal kapcsolatosan jelenleg. Nem tudok róla, ha ilyesmi történik, valóban, van egyetlen egy el nem számolt számlánk, amit benyújtottunk és a harmadik elszámolásba nem fogadta el a Kincstár első körben, jogi vitát folytatnak arról, hogy megfelelő eljárásmodot választottak-e a közbeszerzés lefolytatásakor és ez még most újra benyújtottuk az áruelszámolás keretén belül, aminek az elbírálása jelenleg is folyik.”

Mirkóczki Ádám

„Vagyis szégyellje magát mindenki, aki pénzért dolgozik. Viccet félre téve, Mirkóczki Zita képviselő asszony következik.”

Mirkóczki Zita

„Ez engem most meglepett, mert az előbb mondták a képviselő asszonynak, hogy önök nem tudnak semmit ezekről a projektekről, mert, hogy a Vármúzeum, az, aki ezzel foglalkozik, közben ön mellett ott ül az a személy, aki az egész pénzügyi részét felügyeli ennek a dolognak. Számomra (Juhász Tamás irodavezetőnek) ön nem tudott róla, hogy

a kolléganője a pénzügyi felügyelője ennek az egész dolognak? Átadhatta volna neki a mikrofont és egyszerűen lezárult volna a történet és nem éreznénk magunkat megint átverve kicsit ebbe a dologba.

Nekem teljesen mindegy, hogy ön kap-e ezért pénzt, ingyen csinálja, vagy fizetésért, nyilván amiért megdolgozik, kapja meg érte a pénzét. Viszont azt elvárom, mint képviselő, hogy igen is hitelesen és tisztességesen legyünk tájékoztatva arról, hogy ha önök ezekről a pénzügyi tranzakciókról tudnak, akkor ne azt mondja ön, hogy erről nem tud, mert a Vármúzeum, mikor ott ül ön mellett a hölgy, aki az egészséget intézi.”

Mirkóczki Ádám

„Kollégák felé jelezném, hogy érezzük, hogy süt a jóindulat, de próbáljunk meg abban a mederben maradni, hogy engedjük el ezeket a jóindulatú, olykor már személyeskedő hozzászólásokat. Maradjunk csak a szilárd tényeknél.”

Juhász Tamás, irodavezető

„Képviselő asszony, lehet, nem figyelt megfelelően arra, amit mondtam: én a szabálytalansági eljárásról mondtam, hogy nem tudok, nem rendelkezem információval. A kolléganő pontosan ezt erősítette meg, hogy ő sincs ennek a birtokában. A projekt menedzsmentet a Dobó István Vármúzeum bonyolította le, a pénzügyi rész, a számláknak az iktatása, könyvelése az ténylegesen a mi irodánkban van. Viszont, erről a szabálytalansági eljárásról információval, jelenleg még nem rendelkezünk.

A másik információ, amit képviselő asszonynak mondtam, az átcsoportosításra vonatkozóan tényleg utána kell nézmem és meg fogom küldeni képviselő asszonynak, hogy milyen hatáskörben történt meg az átcsoportosítás.”

dr. Pápai Ákos

„Nyilvánvalóan engem nem az zavar, hogy valaki keres-e pénzt munkáért, nyilvánvalóan felelősségteljes, forintra egyeznie kell mindennek, nem kis projektről van szó. Itt a közgyűlésbe is többször felmerült az, hogy határozott ígéretet kaptunk arra, hogy részletes elszámolást fogunk kapni minden szerződésről. Eddig az hangzott el, hogy nem tudunk erről mi semmit, mert ez a Vármúzeumé. Most kiderült, hogy valójában a hivatal munkatársa csinálta és minden rendelkezésre áll a hivatalba. Nem állítom azt, hogy szerződés-szerinti teljesítés nem történt, azt sem állítom, hogy itt büncselekmény történt, azt állítom, hogy itt valami annyira takargatva van, az ember csak ámul s bámul, és nem akar ilyenkor, de a legrosszabbakra gondol. Azt javaslom, hogy most legyen az a pillanat, Önöknek rendelkezésre áll minden, hozzák már nyilvánosságra, adják már a képviselők rendelkezésére, az egész anyagot, ha a városba kérdezik, akkor tudjunk már mondani valamit. Mert így, ne haragudjanak, a Várnak a költségvetése is ennek a költségvetési év beszámolójának a része, akkor mi alapján szavazzuk meg, hogy persze igen, rendbe van. Egészen elképesztő.”

Császár Zoltán

Elmondta, többször körbejárták már ezt a témát, szerinte illene már szavazni.

Mirkóczki Ádám

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a rendelet-tervezet elfogadásáról.

Szavazás: megállapítja, hogy a Közgyűlés 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta a rendeletet.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 13/2024 (V.30)
önkormányzati rendelete az önkormányzat 2023. évi zárszámadásáról, és a
központi támogatások elszámolásáról**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 91. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a következőket rendeli el:

1. §

(1) A Közgyűlés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2/2023. (II. 28.) rendeletével megállapított 2023. évi költségvetés zárszámadását 126.448.762.664 forint bevételi és 121.925.362.704 forint kiadási főösszeggel hagyja jóvá:

- a) működési bevételeket 114.427.328.294 Ft-ban, ebből:
 - aa) intézmények és az önkormányzat működési bevételeit 4.782.662.225 Ft-ban
 - ab) közhatalmi bevételeket 7.772.618.821 Ft-ban
 - ac) önkormányzatok költségvetési támogatását 6.457.046.345 Ft-ban
 - ad) működési célú támogatások államháztartáson belülről 1.036.428.599 Ft-ban, (ebből TB alaptól 371.793.600 Ft)
 - ae) működési célú átvett pénzeszközöket 245.426.298 Ft-ban, (ebből kölcsön visszatérülés - Ft)
 - af) finanszírozási bevételből a maradványt 6.465.829.633 Ft-ban,
 - ag) egyéb finanszírozási bevételt 87.360.299.451 Ft-ban,
 - ah) elvonások és befizetések bevételei 307.016.922 Ft-ban
- b) a működési kiadásokat 108.635.569.376 Ft-ban, ebből:
 - ba) személyi juttatásokat 6.813.859.189 Ft-ban
 - bb) munkaadókat terhelő járulékokat és a szociális hozzájárulási adót 961.580.702 Ft-ban
 - bc) dologi kiadásokat 6.921.203.446 Ft-ban
 - bd) ellátottak pénzbeli juttatásait 77.580.793 Ft-ban
 - be) egyéb működési célú kiadásokat 6.524.057.440 Ft-ban, (ebből kölcsön nyújtás - Ft)
 - bf) egyéb finanszírozási kiadásokat 87.337.287.806 Ft-ban
- c) a felhalmozási bevételeket 12.021.434.370 Ft-ban, ebből:
 - ca) felhalmozási bevételeket 311.059.507 Ft-ban
 - cb) önkormányzatok költségvetési támogatását 2.377.291 Ft-ban
 - cc) felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről 525.791.786 Ft-ban, (ebből TB alaptól 3.175.000 Ft)
 - cd) felhalmozási célú átvett pénzeszközöket 83.452.763 Ft-ban, (ebből kölcsön visszatérülés 12.362.555 Ft)
 - ce) finanszírozási bevételből a maradványt 10.608.990.744 Ft-ban
 - cf) finanszírozási bevételből a hitelfelvételt 489.762.279 Ft-ban

- d) a felhalmozási kiadásokat 13.289.793.328 Ft-ban, ebből:
da) beruházások összegét 1.866.282.337 Ft-ban
db) felújítások összegét 1.374.404.014 Ft-ban
dc) egyéb felhalmozási kiadásokat 9.901.945.157 Ft-ban, (ebből: kölcsön nyújtás 4.400.000 Ft)
dd) finanszírozási kiadásból a hiteltörlesztést 147.161.820 Ft-ban
de) az átlaglétszámot a költségvetési szervekre és önkormányzatra 1.229 főben állapítja meg.

(2) A 2023. évi **hitelfelvétel összege 489.762.279 forint**, melyet az (1) bekezdésben jóváhagyott felhalmozási bevétel már tartalmaz.

(3) A 2023. évi **hiteltörlesztés összege 147.161.820 forint**, melyet az (1) bekezdésben jóváhagyott felhalmozási kiadás már tartalmaz.

2. §

(1) A Közgyűlés a 1. §-ban megállapított **126.448.762.664 forint bevételi főösszeget** az alábbiak szerint hagyja jóvá:

- a) **Költségvetési szervek bevételei 4.888.450.242 Ft**, (I. fejezet)
- b) **Önkormányzati feladatok saját bevételei 10.802.299.318 Ft** (II. fejezet)
- c) **Helyi önkormányzatok támogatásai 6.459.423.636 Ft** (III. fejezet)
- d) **Önkormányzat támogatások államháztartáson belülről és átvett pénzeszközök 593.589.084 Ft** (IV. fejezet)
- e) **Támogatási kölcsönök igénybevétele és visszatérülése 12.362.555 Ft** (V. fejezet)
- f) **Finanszírozási bevételek 103.385.620.907 Ft** (VI. fejezet)
- g) **Elvonások és befizetések bevételei 307.016.922 Ft** (VII. fejezet)

(2) A bevételi főösszeget részletezett források szerint az 1. melléklet tartalmazza.

(3) A Közgyűlés az 1. §-ban megállapított **121.925.362.704 forint kiadási főösszeget** az alábbiak szerint hagyja jóvá:

- a) **Önkormányzati költségvetési szervek működési költségvetés (I. fejezet/1 előirányzati csoport) 11.806.319.036 Ft**
- b) **Önkormányzati költségvetési szervek felhalmozási kiadások (I. fejezet/2 előirányzati csoport) 1.458.846.791 Ft**
- c) **Önkormányzat működési költségvetés (II. fejezet/1 előirányzati csoport) 5.404.893.827 Ft**
- d) **Önkormányzat vagyonnal kapcsolatos kiadásai (II. fejezet/1, 2 előirányzati csoport): 930.826.268 Ft**
- e) **Önkormányzat felújítási kiadásai (II. fejezet/1, 2 előirányzati csoport): 345.348.320 Ft**
- f) **Önkormányzat nagyberuházások kiadásai (II. fejezet/1, 2 előirányzati csoport): 12.990.780.728 Ft**
- g) **Önkormányzat kis- és középberuházásai (II. fejezet/1, 2 előirányzati csoport): 332.708.525 Ft**
- h) **Önkormányzat részesedések beszerzése (II. fejezet/2 előirányzati csoport): - Ft**

- i) **Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülre és átadott pénzeszközök (III. fejezet) 25.800.000 Ft**
- j) **Kölcsönök nyújtása (IV. fejezet): 4.400.000 Ft**
- k) **Finanszírozási kiadások (VI. fejezet): 87.484.449.626 Ft**
- l) **Költségvetési befizetések (VII. fejezet): 1.140.989.583 Ft**

(4) A kiadási főösszeget részletezett tételek szerint a 2. melléklet tartalmazza.

(5) A 2023. évi költségvetés **mérlege** bevételi források és kiadási tételek szerinti bontásban a 3. mellékletben szerepel.

3. §

A **helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása elszámolását** jogcímek szerint a 4. melléklet tartalmazza. A tényleges mutatószámok és a felhasználás alapján **16.844.621 Ft pótlólagos támogatási igény** keletkezett a központi költségvetéssel szemben.

4. §

A Közgyűlés a 2023. évi **maradvány** összegét a költségvetési befizetési kötelezettséggel együtt, mely **4.523.399.960 Ft, külön határozatban** hagyja jóvá.

5. §

Az **önkormányzati költségvetési szerveknek 2023. évben 4.126.557 Ft vállalkozási tevékenység maradványa képződött, melyből a befizetési kötelezettség az önkormányzat felé 371.390 Ft.**

6. §

(1) Az Önkormányzat közgyűlésének irányítása alá tartozó költségvetési szervek és az Önkormányzat **létszámának alakulását** az 5. melléklet alapján fogadja el a Közgyűlés.

(2) A **pénzeszközök változását** a 6. melléklet szemlélteti.

(3) A 2023. évi módosított előirányzat és teljesítés adatainak **működési és felhalmozási célú bontását** a 7. melléklet szerint hagyja jóvá a Közgyűlés.

(4) A költségvetési szervek **felügyeleti szervtől kapott támogatásának alakulását** 2023. évben a 8. melléklet szerint hagyja jóvá a Közgyűlés.

(5) Az önkormányzati **vagyon** 2023. december 31-i állapotát a forgalomképesség szempontjából a 9. melléklet részletezi.

(6) A 2023. december 31-én fennálló **hitelállományt** a 10. melléklet tartalmazza a hitelintézetek és a célok szerinti bontásban.

(7) A 2023. évi önkormányzati **adósságállományok**, adósságot keletkeztető ügyletek teljes futamidő szerinti bemutatása a 11. mellékletben történik.

(8) A 2023. évi zárszámadás **mérlegének főösszegét 110.685.679.262 Ft** összegben fogadja el a Közgyűlés, melynek tételes bontása eszköz- és forráscsoportonként a 12. mellékletben található.

(9) A **gazdasági társaságokban** képviselt tulajdonrészekkel összefüggő adatok a 13. mellékletben található.

(10) A Közgyűlés a **közvetett támogatásokat** azok jellege, mértéke, összege szerint a 14. melléklet szerinti részletezettségben hagyja jóvá.

(11) Az önkormányzat **többéves kihatással járó feladatait** a 15. melléklet részletezi.

(12) A **2022. és 2023. évi bevételek és kiadások összehasonlítását** a 16. melléklet tartalmazza.

(13) A 2023. december 31-én fennálló **készfizető kezességvállalás állományát** a 17. melléklet részletezi.

(14) A 2023. évi **maradvány levezetését** a 18. melléklet szerint hagyja jóvá a Közgyűlés.

(15) A 2023. évi összesített **eredménykimutatást** a 19. melléklet szerint fogadja el a Közgyűlés.

(16) Az **adósságot keletkeztető ügyletekből** fennálló egyenlegeit, valamint az ezekből származó fizetési kötelezettségeinek várható alakulását 2023. – 2024. években a 20. melléklet szerint fogadja el a Közgyűlés.

(17) Az **Európai Unió programok** 2023. évi bevételeit és kiadásait a 21. melléklet szerint fogadja el a Közgyűlés.

7. §

(1) Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) Jelen rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének 2/2023. (II. 28.) önkormányzati rendelete az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről.

Mirkóczki Ádám
polgármester

Dr. Bánhidy Péter
jegyző

Sós Tamás képviselő úr visszajött a terembe.

3./Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023. évi maradványának jóváhagyásáról (VGB, VPÜB, KGY)

Előterjesztő: Mirkóczki Ádám polgármester

Kovács-Csatlós Tamás

„Azért kértem szót és azért fogok módosítással élni ezen napirendi pont kapcsán, mert a képviselő testület tagjai is megkapták azt a levelet, amit a Gárdonyi Géza Színház vezetője, Blaskó Balázs igazgató úr írt polgármester úrnak. Ebben a levélben jelzi, hogy vannak olyan kiadások, amelyek a biztonságos működést szolgálják. Jelen előterjesztés is kezeli bizonyos mértékben ezt, hiszen a maradványpénz terhére terveztünk be 2024-es évben már pénzt. Viszont ez az összeg, ahogy a levél is rámutat arra, kevés, hogy a következő, 2024/2025-ös évadot meghirdesse a Színház az elmondások alapján.

Nem vagyok színház szakmai ember, van egy szubjektív véleményem, kultúra fogyasztóként megtartom azt magamnak, viszont sajnálom, hogy nincs itt Földvári Győző intézményért felelős tanácsnok, mert ebben az évben volt összehívva a színház mindennapjait, működését vizsgáló bizottság, aminek ő volt a vezetője és talán meg tudná erősíteni, vagy cáfolni tudna, az általam elmondottakban. A szabályaink nem teszik lehetővé, hiszen ezen napirendi ponthoz csak az szólhat hozzá aki nem a testület tagja, aki meghívást kapott. Mennyire követnénk el, szabálykövetőként, harakirit önmagunkon, ha a Színház vezetőjének szót adnánk nagyon röviden? Ha erre biztosítunk lehetőséget, azt megköszönöm.

A Színház kapott egy olyan levelet a Gazdasági iroda részéről, hogy jelenleg a Gazdasági iroda nem látja a 2024/2025-ös évadra a fedezet biztosítását, nincs fedezet arra, hogy ősszel elinduljon a következő évad. Értelemszerűen a Színház egy olyan helyzetbe került az elmondások alapján, hogy nem tudnak szerződést kötni, a következő évadban megrendezésre kerülő darabnak a rendezőjével sem. Elbizonytalaníthatják a bérleteket vásárlókat, a jegyet váltókat a következő évadara, hogy most akkor lesz vagy nem lesz, van-e értelme venni jegyet vagy bérletet a következő évadra, avagy sem. Ez egy nem jó irány. Nem szabad elbizonytalanítani a Színház látogatóit, a kultúrát fogyasztókat, az egrieket. Ezért szeretném, ha néhány percben, szót kapna a színház jelen lévő vezetője, Blaskó Balázs úr és elmondaná, hogyan tevődik össze a jelenlegi pénzügyi helyzete a teátrumnak. Az én módosító javaslatom arról szól, szövegszerűen is elmondhatom, bár egy kisregény, hogy honnan és mennyi pénzt, összességében 65 millió Ft-ot biztosítana a közgyűlés, hogyha ezt megszavazza, hogy egyrészt elhárítaná azokat a problémákat, amelyeket a színház vezetése élénk tár, másrészt biztosítékul szolgálna arra, hogy a 2024/2025-ös évad elinduljon, és annak jegy és bérlet árusítása biztonsággal megkezdődhessen.”

Farkas Attila alpolgármester úr visszajött a terembe.

Mirkóczki Zita

Egy kérdése van irodavezető úrhoz: mennyi az az összeg, ami a 2023-as évről átjött maradványként? Egy pontos összeget kér.

Juhász Tamás, irodavezető

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2023. évi összesített maradványa 4,5 milliárd Ft, amiből 3,3 milliárd Ft a 2024. évi eredeti költségvetésben már betervezésre került és jelenleg a közgyűlés a fennmaradó 1,2 milliárd Ft jóváhagyásáról dönt. Ezt a döntést megsegítendő az előterjesztés 1. sz. melléklete mutatja meg, hogy hogyan oszlanak meg ezek az összegek az intézmény és az önkormányzat között.

dr. Pápai Ákos

„Más költségvetési vitánál, amikor a színház került szóba, akkor jeleztem, hogy a kérdés az az, hogy ezt a Színházat fenn tudja-e tartani az Önkormányzat vagy sem? Vajon melyik színház fenntartója adja be hamarabb a törülközőt: mondjuk Salgótarján vagy Eger? Azt kértem, hogy ezen presztízs megőrzése mellett, tartsunk már ki ebbe a mutatóba addig, hogy ne az egeri színház legyen, amelyik kénytelen befogadó színházzá átalakulni és megszűnne a társulat, mert itt is emberi sorsokról van szó. Emberekről, akik vállalták, hogy Egerben akarnak színészként működni, ezt vállalták, hogy az itteni közönséget szórakoztassák és úgy néz ki, hogy ha nem lépünk, akkor egzisztenciálisan családok mehetnek akár tönkre és el kell költözniük Egerből, vagy új munkát keresniük. Bízom abban, hogy a közgyűlés bölcs, belátó és jó döntést fog hozni ebbe az ügyben.”

Orosz Lászlóné

A mellékletekben, ami a 2023. évi maradvány felosztását mutatja, a színháznak van egy 130 millió Ft-os feladatokra előirányzott maradványa. Ez milyen feladatokra van előirányozva? A költségvetési szervként történő felosztás szintén 2023. évi maradvány összesen durván 25 millió Ft, amiből személyi juttatás 13 millió Ft. Ezt a három számot kéri irodavezető úrtól, hogy magyarázza el.

Tehát a három összeg: egyrészt a 130 millió, a 2.sz. mellékletben szerepel egy durván 25 millió Ft, amelyből 13.420eFt személyi juttatás maradványaként szerepel. Kérdés az, hogy mit jelent általánosságban az a fogalom, hogy feladatokra előirányzott, mit jelent a Színháznál a 130 millió Ft feladatokra előirányzott, mit jelent a 24.900eFt maradvány összesen és mit jelent az ebből személyi juttatás 13.400eFt?

Talán így pontosabb képet kapnak.

Dr. Pócs Alfréd

Arra hívta fel a figyelmet, hogy egy színházat működtetni nagyon nehéz, de ha most bezárják, akkor újra indítani nem lehet. A kultúra ellen világszinten támadnak, ne hagyjuk ezt, Egernek létszükséglet a Színház.

Juhász Tamás, irodavezető

„A 130 millió Ft-os összeg az eredeti költségvetésben betervezett, a Színház részére bevételi előirányzatként betervezett összeg, ami a tavalyi évi maradványnak a betervezése, az igénybevétele a 2024. évi hiányának a finanszírozására. A 2/2/A mellékletben meghatározott 25 millió Ft, az pedig annak a maradványnak az összetevője, amiről most döntünk, amit most hagyunk ott igazából a Színháznál. Ezt a 25 millió Ft összeget ott hagyjuk a színháznál, és ez amiatt van, mert vagy kötelezettséggel terhelt tétel volt, szerződésünk volt rá, a decemberi bérkifizetés, illetve feladatra előirányzott

összegek, amik pedig projektek voltak - kapom az információt a kolléganőtől. Projektekbe történő kifizetési összegek.”

Császár Zoltán

Azon felül, amit most felsoroltak még 65 millió Ft-ot szándékoznak adni? Kb. egy éve minden közgyűlésen folyamatosan a Színháznak pénzt kérnek, pénzt kérnek. A cél érdekében azt mondják már meg – akkor – mennyi volna az az elég? Mennyi volna az az elég, ami már elég volna? Erre nem kaptak választ. A Színházat mentsék meg, most így, most úgy. Más intézménynek a vezetőjét még sose látta itt ilyen problémával.

Mirkóczki Zita

A Színházzal kapcsolatban már nagyon sokszor beszéltek ebben a témában, de ő volt annak a bizottságnak amúgy a vezetője. Az egyik közgyűlésen pontról pontra felsorolta, hogy mik azok a megállapítások, amiket az anyagokból kiszűrve meg lehetett tenni korábban, azzal kezdve, hogy pl. kevés az állami támogatás, vagy egyáltalán az önkormányzat és az állami támogatás 50-50%, de általában többet ad az önkormányzat, mint az 50%. Közben nem szólhatnak bele, hogy ki legyen a színház igazgatója, mert a minisztérium dönti el. Többször javasolták az ülésen, hogy vizsgálja felül igazgató úr a létszámnak a mennyiségét, hogyan lehetne valahogy egy picit gazdaságosabban működtetni. Látják, hogy hogy néz ki a színház belülről, kívülről: omlik a vakolat már a színház bejáratánál, előbb-utóbb fel kell majd újítani, kívülről is kell majd egy nagyobb rekonstrukció. Ki fogja ezt megint finanszírozni?

Nem tudnak beleszólni a színháznak a működésébe: egy dolgot tudnak tenni, pénzt adni hozzá, annyit, amennyire szükség van. Egyetért Pócs képviselő úrral, egyetért Pápai képviselő úrral, hogy igen, szükség van egy saját színházra, de mindezt valahogy, valami konszenzusos módon kellene megoldani, hogy megfelelőképpen működjön. A város lassan már 2/3-ot ad, az állam meg 1/3-ot és közbe semmi beleszólásuk nincs semmivel kapcsolatban. Szerinte itt van mit javítani, kérdés, hogy az új kulturális törvény fogja-e ezt javítani, vagy átkerül a színház máshová és még kevésbé tudnak majd beleszólni a dolgokba. Csak a pénzre van szüksége a színháznak tőlük, amúgy meg semmi másra. Nincs szükség 65 millióra csak 45-re? Támogatni fogja, de mégis csak az lenne a jó, ha valamilyen féle lehetőségük lenne beleszólni a dolgokba.

Kovács-Csatlós Tamás

Tanácsnok asszony vezette a bizottságot, elnézést kér ezért Földvári Győző képviselő úrtól is. Információk alapján, közvetítőként, egy rezi túlárazás történt a Színháznál, mintegy 60 millióval, dologi sor meg lett emelve, a bérmeztakarításokból lett még 10 millió és a 70 milliós pénzmaradvány, ami most egy hiányt képez konkrétan a Színháznál. Ezt az információt kapta meg és részben egyetértve, amit tanácsnok asszony is elmondott, mint a művészeti világból érkező szakember, nem tudja, hogy százvalahány emberre szüksége van-e egy ilyen intézménynek, nem tudja, hogy kell-e foglalkoztatni külsős rendezőt? Ezek olyan szakmai kérdések, amelyekre a testületben alig néhányan tudnak érdemben válaszolni. Tény, az a mindenkori városi testületi döntés kell, hogy legyen, hogy befogadó színházzá alakul a harmincvalahány éve önállóan működő társulat, szerinte nem, de ha igen, van egy többség a befogadó színházzá való átalakulás mellett, akkor igenis tegye le a voksát emellett és akkor ez egy politikai döntés lesz, aminek vállalni kell a következményeit.

Felolvassa a módosító indítványát: ha a testület befogadja, akkor el tud zavartalanul indulni a 2024/2025-ös évad, ha nem, akkor meg egy új történet elé néznek. Kérdés, hogy a színház most kezdje-e el árusítani a bérleteit, vagy nem? Azért kell most erről dönteni, hogy ha nem lesz közgyűlés júniusban, júliusban, vagy augusztusban, akkor már igencsak becsengettek a színháznak olyan értelemben, hogy akkor már nyitni kellene a kapukat a nyári szezon után és kezdeni az új évadot.

A módosító indítvány:

„Az 1. határozati javaslat 4. pontja úgy módosul, hogy Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elrendeli, hogy a 2023. évi maradvány jóváhagyott összege a mellékletek szerinti jogcímek szerint kerüljön átvezetésre a 2024. évi költségvetésben a 4/2013. (I.11.) Korm. rendelet szabályozásának figyelembe vételével, azzal a kiegészítéssel, hogy a Gárdonyi Géza Színház részére megállapított maradvány összege összesen 65 millió Ft legyen, melyből a dologi kiadások sor megemelésére kerül 40.050.374 Ft összeggel, melynek fedezete az Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye dologi kiadások sor 20 millió Ft összegben, a Dobó István Vármúzeum dologi kiadások 10 millió Ft-os összegben, valamint Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala dologi kiadások 10 millió Ft összegben.”

Átnézve a költségvetést ezek a sorok voltak olyanok, ahonnan ezek a tételek elvehetők. Az EKVI több, mint 2 milliárd forinttal gazdálkodik. Ez akár megoldható is lenne, és amiről beszélt az imént, összességében ez nem állapot, hogy május 29-én az a kérdés, hogy ki tud-e nyitni a Színház. Itt valami nem jó. Erre alakult egy bizottság, amely nem tudott olyan megállapítást tenni, hogy ezt a helyzetet ne idézzék elő. Ezzel a módosító javaslattal él és továbbra is hozzá téve szeretné, ha Egerben lenne színház, de azt kéri, - a Színházról is - hogy ezt a helyzetet a jövőben, bármilyen testület áll össze, ezt kerüljék el, mert az nem jó, hogy május végén a júniusba tervezett jegy és bérletárusítás kérdéses a következő évadra.

dr. Pápai Ákos

Mirkóczki Zita tanácsnok asszonynak reagálva: nem tudja, hogy miért kell mindig ehhez a dologhoz így visszatérni, ilyen módon. Örüljenek annak, hogy nem az történt, amit szeretett volna képviselő asszony. Amikor az a döntés megszületett, akkor minden létező bizottsági ülésen, amin csak lehetett jelen volt, úgy, hogy nem volt bizottsági tag. Nem kaphatott egyszerű képviselőként a pályázati anyagokból, a Szócs Artúr pályázatából sem, csak aznap reggel 8 órakor, amikor a döntés született. Így nem is tudta elolvasni a pályázatot. Úgy kellett dönteni egy pályázóról, hogy nem ismerték a pályázatát képviselőként, szerinte ez a botrány. Meg az a botrány, ami abban a pályázatba volt, mert később elolvasta. Az évadtervben volt egy olyan mű, ami arról szólt, hogy egy testvérpár szerelmes egymásba és mennyire gyűlölik a szüleiket, és ezt kell néznie az egrieknek. Köszöni, de szerinte nincs szükség az ilyen propagandára Egerben.

Orosz Lászlóné

Nem tudja, hogy a 25 millió Ft-ot megkapta már a Színház korábban? *Válasz: Az bérre vonatkozik.* Érti, hogy ez eredeti előírányzat, de a tartalékok között szerepel. Mennyi pénzt tudnak a Színháznak utalni? Az, amit Kovács képviselőtársuk előterjesztett, az megállja a helyét, nem? Hol tartanak a Színházzal kapcsolatosan az igények kielégítését

illetően? Elmondta: támogatja a Színházat, de minden képviselő megkapta, hogy a Média Egernél nem lesz fizetés.

Vannak még cégek, ahol a fizetés a tét. Kérdés, ami mindent megold: irodavezető úrtól kérdezi, hogy jelenleg most mennyi pénz van az önkormányzat számláján? Pályázati pénz, minden. Ha erre tud válaszolni, akkor minden probléma megoldódik, ugyanis ezek közpénzek, nincsenek magán befizetések.

Mirkóczki Ádám

Elmondta: mindegy, hogy mennyi pénz van pontosan a számlán, az a szám számít, hogy ténylegesen mennyi mozgatható, ami nincs kötelezettséggel terhelve.

Farkas Attila

Kovács Csatlós Tamás képviselőt emlékeztetné, hogy az idei költségvetés elfogadásakor 100 millió Ft-ot vont el a közgyűlés az EKVI-től. Semmi olyan indítványt nem támogat, amely a városi közszolgáltatásoktól vonja el a forrásokat. Attól, hogy Szabó László igazgató úr nem ír minden hónapban levelet, attól még vannak problémái.

Mirkóczki Zita

Kérdés: Kovács Csatlós Tamás képviselő úr 65 milliót szeretne a Színháznak, közbe van betervezve 25 millió. Jól érti, hogy a maradványból, a 65-25 millióról beszélünk? 40 milliót akarnak adni pluszba, mert már be van tervezve 25 millió és az intézményektől kívánják elvonni az összeget, amelyből összeáll a 40 millió Ft.

Kovács Csatlós Tamás

Ez a 100 millió Ft az EVAT-nak ment volna, és azóta sincs kiutalva, ami járt volna, de azóta se lett kiutalva. Alpolgármester úr volt az, aki állította, hogy a Modern Városok pénz nem is volt soha a számlán. Akkor kérdezte meg alpolgármester urat, hogy akkor miről szavazott éveken keresztül ő is meg a képviselő testület is? Hogy ki mire emlékszik, hagyják ezt a vitát, most a színház ügyét kell megoldani, illetve kezelni. Ne keverjék össze a dolgokat, a tényszerűség kedvéért ennyit kér.

Mirkóczki Ádám

Hogy mennyire akut a helyzet: például ha egy 20 milliót el akarnak venni az EKVI-től, de megnézve, hogy mennyi a feladata, a bölcsődék, óvodák, egészségügyi ellátó rendszerek és a többi, nem akarja felsorolni. Például leveleztek egy olyan helyzetben, hogy vannak olyan, az egészségügyi intézményeknél – mely intézmények az EKVI-hez tartoznak – olyan dolgozók, akik azért nem tudnak a nekik járó pótlékhoz jutni, mert az EKVI olyan létszámihiánnyal küzd, pl. humán erőforrás tekintetében, brutális adminisztrációval jár, hogy a kiegészítést megkapják a kollégák és erre nincs státusza jelenleg. Amikor egy összköltségvetés alapján valahonnan elvonnak, akkor illene nem csak azt meghallgatni, aki kér, hanem azt is, akitől elvenni akarnak, hogy neki ez megoldható-e, kezelhető-e. A Vár esetében ugyanez a helyzet.

Bódi Zsolt

Ugyanezt szeretné megkérdezni az EVAT kapcsán. Ott voltak-e mérlegelve azok a dolgok, amelyek nem lettek átutalva, nem lettek kifizetve? Aljegyző úr mindig azt szokta mondani, hogy nem jól teszi fel a kérdést: most igyekszik átfogóan, érthetően kérdezni.

Nézzék meg, hogy a maradvány kérdésben hogy szerepel az EVAT-nak a jövőbeni támogatása, a meglévő szerződések alapján fog-e utalni neki az önkormányzat? Mert ott is vannak feladatok, amelyeket el kell, hogy lásson.

Oroján Sándor képviselő úr visszajött a terembe.

Minczér Gábor

az EKVI-vel kapcsolatban annyit mond, hogy egyet tud érteni azzal, hogy Szabó László igazgató úr nem áll ott minden egyes közgyűlésen és kér pénzt, de két tételt említene. Jelezte igazgató úr, hogy van egy figyelő rendszerük, amivel már rengeteget spórolt a városnak az elmúlt tizen x évben, de el van amortizálódva az informatikai része, ideje lenne cserélni. Nem örült annak, hogy el lett tőle vonva pénz, amiből ezt meg tudta volna tenni. A másik, ami nem rég derült ki, az óvodai játszóeszközök TÜV felülvizsgálata 4 évente kötelező, 10 év után most tették meg és a 200 eszközből 50-et le kellett zárni. Sajnos a kezelés ellenére a fa szerkezet még a festék alatt is megrohadt, igazgató úr mesélte, hogy egy keresztfánál, mikor szétszedték, hiába festették, teljesen el volt korhadva a játék. Ezek lezárásra kerültek, jó lenne ezeket pótolni. Mindösszesen pl. a Felsővárosi óvodáknál 10 millió Ft maradvány van és ez talán 3-5 játszóelemre lesz elég. Még arra se elég, hogy pótolják azokat, amiket le kellett zárni. Felmerült az is, hogy anno a Szerencsejáték Zrt. által felajánlott elbontott játszótéri elemekből kerül majd néhány a Felsővárosba, de nem került, mert még ezek is rossz állapotba voltak, tehát nem lehetett kihelyezni azokat. Most vannak óvodák, ahol nincsenek kültéri játszóelemek. Ezek a TÜV felülvizsgálatok eléggé szigorúak. Attól is függ, hogy melyik szakember érkezik ki, az egyik azt mondja, hogy még éppen elfogadja, de egy másik pedig már nem adja hozzá a nevét. Mit és mennyit vonunk el az EKVI-től, ezt fenntartással kezeli. Igazgató úr jelezte, hogy problémája volt a Felsőtárkányban található Imókői üdülővel, ott is 2 hatalmas tetőszerkezetet kellett cserélni, mert beázott és nem lett volna alkalmas az ismét beindult táboroztatásokat megvalósítani. Az egyiket lecserélték, saját forrásból, máshonnan szerzett cserepekkel kipótolták, de ez sem egy ideális állapot. Nem mindegy, hogy kitől mit vesznek el.

Orosz Lászlóné

Az előterjesztésből is kiderül, hogy a 2024-es költségvetés már eleve az előző évek pénzmaradványával lett tervezve, tehát már volt egy 2,5 milliárdos tartalék, most pedig már 4,5 milliárd. Most már akkora a maradvány, hogy duplája szinte. Ezt gyorsan el is költik, különböző intézményekhez, különböző feladatokra odateszik, hogy véletlenül se legyen a Színháznak, vagy a TV Egernek. Számára ez azért szomorú, mert ez a maradvány biztos, hogy nem lesz elköltsve, ugyanis irodavezető úr mondta a 1.sz. kimutatásnál, amikor rákérdezett, hogy mi az az elvonások és befizetések, akkor azt mondta, hogy az intézményektől 307 millió Ft-ot vontak el. Akkor most elvonják az intézményektől és közbe kellene nekik? Ezt nem érti. Egyszer elvonják, elszámolnak ezzel a bevétellel, most pedig ezt magyarázza meg irodavezető úr, mert ezt többen nem értik. Kérdés, hogy mit jelent a feladatokra előirányzott? A szerződésekkel alátámasztott összesen 211 millió Ft, a feladatokra előirányzott pedig majdnem 4 milliárd. Tehát akkor a feladatokra előirányzottra van szerződés, milyen közgyűlési döntés? Akkor tudja elfogadni, ha alá van támasztva. Ki, miért, milyen szerződéssel kapja? Azt fogja javasolni a közgyűlésnek, hogy a tartalékot, kivéve a személyi juttatásokat - jó híre van a

polgármesteri hivatal munkatársainak, 27 millió Ft van ezen a soron, tehát ez vagy jutalom, vagy béremelés – tehát a személyi juttatásokon kívül minden maradjon általános tartalékon. Alpolgármester úr is elmondta, hogy az EKVI milyen rossz helyzetben van. Ki kell bontani, szerződéssel, megbízással és várja a választ.

dr. Pápai Ákos

Elvi szinten, nagyvonalakban érti, hogy mi a probléma lényege. Az, hogy elég nagy beruházások történtek a 2023-as évben és ennek egy része áthúzódik, ezért több költségvetési évet terhel és ezért kötelezettséggel terhelt összegekről van szó, nem szabad pénzforrásokról, Mégis, meg kellene fontolni, ha már itt van az intézményvezető, mert kérdések merültek fel, amire tudna válaszolni.

Mirkóczki Ádám

Képviselő úr szokott lenni a legnagyobb kritikusa. Döntsék el, hogy ez egy Mókus Örs, vagy valami más; döntsék el, hogy az alapokmányhoz ragaszkodnak-e vagy sem? Szót adjunk-e bárkinek, aki beesik az utcáról? Vagy elrendel szünetet és lehet beszélgetni igazgató úrral? El kell dönteni.

dr. Pápai Ákos

Szerinte nem csak egy ismerős az igazgató úr. A józan ész azt diktálja, hogy adjanak neki szót. Tudomása szerint a túlázásnak köszönhetően gyakorlatilag 60 millió Ft megmaradt a rezsiből, ill. történt náluk 10 millió Ft bérmegettakarítás, tehát 70 milliós maradványuk van, ami elvonásra került. Egyszerűen nem kellene elvonni ezt az összeget és megoldódna a probléma. Javasolja, hogy e mentén gondolkozzanak. Adott esetben hallgassák meg a jelenlévő intézményvezetőt.

Mirkóczki Ádám polgármester úr kiment a teremből.

Minczér Gábor

Kérdezte, hogy irodavezető úr szeretne-e majd válaszolni? A végén, rendben.

Kovács-Csatlós Tamás

Bódi képviselő úr előterjesztése kapcsán, a rendőrkapitány úr nem volt meghívott, de mégis kapott lehetőséget szólni.

Az általa elmondottak alapján jöttek el a közgyűlésre. Írtak több levelet, de nem kaptak választ, ezért jöttek el. Javasolta, hogy felszólalási jegyekkel álljon oda az a pár ismerős, aki bejött, konkrétan a Gárdonyi Géza Színháznak az igazgatója és mondja el ezt. Ez már nonszensz kategória. Pápai képviselő úr által elmondottakról van szó: van egy 70 milliós forrás elvonás, amit a Színház megspórolt, akkor azt adják vissza.

A játszóterek felülvizsgálata: demagógia, hogy ezzel vonnak párhuzamot. Tudna más területről is hozni példát, akár a Városgondozás szerződéseikkel kapcsolatosan, de nem viszi el ez irányba a szót. A lényeg, hogy ezek a derék, utcáról beesett pár ismerős ember hagy mondja el, amit szeretne. Nincs is szükség, hogy elmondja: adják vissza azt a 70 milliót, amit elvontak és működjön szeptembertől a színház. Idézi irodavezető urat: '1,2 milliárd Ft nincsen lekötve, nem terhelt kötelezettséggel a 4,5 milliárd Ft-os maradványból'. Akkor nem jól érti, hogy minden le van kötve? Akkor mondjanak már 45 millió forintot, amit oda tudnak adni a színháznak. Ennyit kér, nem fogják ezt

összerakni, ez az irodavezető úr feladata, hogy Eger Megyei Jogú Város képviselő-testületének a munkáját segítse. Nem az ő feladata lenne, hogy az EKVI-től elvonjanak 20-40 millió Ft-ot, nem neki kell ezt kiszámítani a képviselő asszonnyal együtt. Ez az ön feladata, ezt kéri, legyen ebbe segítségükre kínáltak több alternatívát, adják vissza, ha erről kell szavazni, kéri szavazzanak. Nincs vita közöttük szerinte: működjön a színház, és vége.

Kéri, hogy szavazzanak, ha kell erről szavazni, mondja meg irodavezető úr, hogy pontosan honnan lehet elvenni a hiányzó negyvenegynehány millió Ft-ot. Ne beszéljenek félre, mondják meg, hogy ezt a 70 millió Ft-ot, amit görget maga előtt az intézmény, honnan fogja visszakapni, megkapni.

Minczér Gábor

Elmondta, szerinte az óvodai játszó-bútorok fontosak.

A kapitány úr valóban nem volt a napirendhez meghívva, de volt egy rendőrséghez intézett kérdések pont és kérdezte polgármester úr, hogy mivel úgyis lesz egy napirend, a végén kíván-e válaszolni kapitány úr. Ezért is maradt itt. Szívesen ad szót igazgató úrnak, de szabálytalan.

A szakiroda többször elmondta már, hogy ő nem fog megadni sort, nekik, a képviselőknek kell azokat megadni, megnevezni.

Juhász Ádám képviselő úr 12.40-kor kiment a teremből.

Juhász Tamás, irodavezető

Megkapta Kovács Csatlós Tamás képviselő úr módosító indítványát. A megoldás segítése érdekében kérte őt, hogy ezt egy 3-as számú határozati javaslatként fogalmazza meg, mert így nem tudják végrehajtani ezt az indítványt. Fel szeretné hívni arra a figyelmet, hogy az önkormányzat feladatellátás tartalékán 30 millió Ft szabad pénzeszköz van, amiből más intézményektől való elvonás nélkül a Színház részére pótelőirányzatként lehet biztosítani a közgyűlés döntése alapján ezt a 30 millió Ft-ot. Igaz, ez nem az elvárt 40 millió, de az önkormányzati feladatellátás során jelenleg ez az összeg van.

Válaszolva a kérdésre, hogy mi az a szabad pénzeszköz, amit ebből a maradványból a képviselők tudnak látni, az a 2. hat.-i javaslatban van megfogalmazva. Ez az intézményektől szabad elvonásokat tartalmazza, hogy ezt a maradványt milyen címszámokra javasolták felosztani. Még itt is van mozgástere a testületnek, hogy nem az étkeztetési tartalékra teszi rá, de az előzőekben elhangzott, hogy az EKVI-nél 110 millió Ft-os elvonás történt, és ez az összeg a dologi kiadásoknál a gyermekétkeztetés sort csökkentették ennyivel. Ami miatt még a 2. hat.-i javaslatban az étkezési tartalékot gondolták megjelölni, hogy oda tegyék ezt a pénzt, hogy koncessziós eljárás keretében a közétkeztetési szerződésüket meg kell újítani szeptember 1-től és még nem tudják pontosan, hogy mekkora összeg lesz szükséges majd plusz fedezet biztosítására.

Oroján Sándor

A pénzmaradvány ügyével kapcsolatosan elmondta: visszaemlékezhetnek az elmúlt 4-5 évre, hányszor mondta el személy szerint azt, hogy van pénz a kasszában? És hányszor hallhatták azt a tisztelt gazdasági irodától, hogy így nincs pénz meg úgy nincs pénz, amikor egy számukra kedves területről, ügyről volt szó. A 2,5 milliárd maradt, amivel polgármester úr átvette a vezetést. Amikor korlátozták a mindenféle szerződések

megkötésének jogát, azóta ez a szabad mozgástér csak tovább nőtt. Azt látják, hogy idén soha nem látott, a rendszerváltoztatás óta, 1990 óta nem látott rekord összegű pénzmaradvány van a kasszában. Ez a tavalyi év végével a bevételek és kiadások különbsége. Ez az a pénz, amit elkölthettek volna, közösen elkölthettünk volna, de nem költötték el. Az nem baj, ha az ember felelősen gazdálkodik, kell, hogy legyen tartalék, kell, hogy legyen szabad mozgástere egy önkormányzatnak. De az nem normális dolog, hogy átveszi a kasszát 2,5 milliárddal, felhízalja 4,5 milliárdra és közben az intézmények szenvednek, az utcák gazosak, stb. Néhány százezer forintos tételekre nincs pénz pl. sportra. Milyen felelős döntéseket hoznak a tisztelt képviselők és főleg a tisztelt város vezetés? Hányszor hallgatták ebben a teremben, hogy nincs pénz, jaj a Covid, jaj a rezsiváltás, jaj a háború, jaj mi lesz? Elmondta, hogy 2,5 milliárdból lett 4,5 milliárd. Miért nem hallgattak rájuk a tisztelt képviselő társak?

Miért kell mindig ugyanazt a hazugságot újra és újra meghallgatni a Gazdasági iroda vezetése részéről, vagy éppen a városvezetés részéről? Felháborító, hogy közben éheztetik, szenvedtetik az intézményeket, civileket. Ez a pénz az egriek pénze, őket illetné. Közös bölcsességükre bízva a következő időszakot, nyilván a választások után lesz egy új kurzus, ami októberben fog felállni és átvenni a stafétát. Nem most kell nagy költségekbe kezdeni, de emlékezzenek vissza, hogy micsoda 5 év volt. Szégyenteljes. Ez nem gazdasági munka, ez nem szakmai munka, ez politikai állásfoglalás, amit rendszeresen megtettek a közgyűlés előtt, nem volt igazuk, nem mondtak igazat az embereknek.

Minczér Gábor

Egy nagy Egerért Most molinó kellett volna. „Nagyon jól fogalmazott, hogy miért és meddig kell hallgatnunk a hazudozást, az önét.” Most ön már független, rendben. „Attól, hogy Ön ezt minden évben elmondja, attól ez még nem lesz igaz.”

Bódi Zsolt

Ha van némi igazság abban, amit az Oroján képviselő úr mondott, akkor nem osztja azt a véleményét, hogy ne kezdjenek el költsékezni, természetesen az ésszerűség határain belül, mert vannak még feladataik, amiket meg kell oldani, el kell látni.

Irodavezető úrtól várja a válaszokat az EVAT-tal kapcsolatosan. Többek között, miért nincs kifizetve a szerződések alapján az EVAT? Hogy áll az EVAT és az önkormányzat közti pénzügyi elszámolás?

Juhász Tamás, irodavezető

Képviselő úrnak válaszolva, az EVAT-tal kapcsolatos tranzakciókról: minden rendben van. Az EVAT által kiállított számlákat befogadják, az általuk kiállított számlákat az EVAT befogadja, a hatályos szerződéseknek megfelelően folyik az elszámolás. Jelenleg van egy kamatkövetelésük az EVAT felé, amit az EVAT még nem ismert el, ill. elismert, de meglátása szerint nem megfelelő közgyűlési döntés született. Ez egy 2 millió Ft-os összeg, ez még függőben van. Egyébként minden, az EVAT-tal megkötött szerződés alapján minden tranzakció rendben folyik.

Bódi Zsolt

Megköszönte a választ és kérte, hogy írásban is megkapja ezt a választ, hogy valóban minden rendben van az EVAT és az önkormányzat között.

Mirkóczki Ádám polgármester úr visszajött a terembe.

Kovács Csatlós Tamás

Az előző, neki adott válaszára továbbra is kérdezi irodavezető urat, hogy komolyan 1,2 milliárd forintból annyit tudott mondani, hogy a 40 millió helyett 30 milliót talált és az összes többi, utolsó forintra a maradványpénz, az 1,2-ről beszél csak, minden le van kötve? Minden, az utolsó 10 millió 1 Ft-ig le van kötve? Kicsit egriként, szakmai emberként kéri, hogy azt a feladatot, amivel megbízták, azt lássa el. És ne olyan választ adjon, hogy 40 millió helyett 30 milliót talált. 1,2 milliárd a 4,5-ből is le van kötve. Ezt nem tudja elfogadni válasznak és továbbra is várja a választ arra, hogy az a 70 millió forint, amit elvontak, azt miért nem adhatják vissza a Színháznak és az hova lett? Erre kér egzakt választ.

Juhász Tamás, irodavezető

A 70 millió Ft az a 2024 évi eredeti költségvetésben került elvonásra és az önkormányzat kiadásainak fedezetéül szolgált. Ha vissza szeretnék adni így, egy határozattal, akkor ahhoz egy külön határozati javaslatra van szükség, megjelölve azt a címszámot, hogy honnan szeretnék ezt az összeget elvonni, hogy mit szeretnének ezzel az összeggel növelni.

Segítő szándékkal mondta az önkormányzati feladatellátás tartalékát, mert ez egyetlen intézményt sem érint, és nem szükséges annak a vizsgálata, hogy intézményi elvonást melyik intézménytől, melyik sorról tudnak aktuálisan levenni, mi az a szabad összeg, amit el tudnak vonni az adott intézménytől. Ahogy elmondta az előbb, a 2. sz. határozati javaslatban van az a szabad pénzüsszeg, amire egy javaslatot adtak, hogy hová szeretnék előirányoztatni. A képviselő testületnek a döntése, hogy ezt az összeget elfogadja-e, jóváhagyja-e vagy sem. Ez a szabad összeg, amivel egyébként átcsoportosítást is tudnak tenni.

Császár Zoltán

Kérdés: az EVAT-nak 100 millió Ft-ot szántak, az benne van-e a költségvetésben most?

Juhász Tamás, irodavezető

A 2024. évi eredeti költségvetésben előirányzat 100 millió Ft az EVAT részére külön címszámon rendelkezésre áll, szerződés még nincs.

Kovács-Csatlós Tamás

„Tisztelettel kérem, hogy minél előbb egy olyan választ adjon írásban, hogy honnan lehet ezt a hiányzó 40 millió Ft-ot a Színháznak biztosítani. Ne haragudjon, ilyen milliós szintre menőleg összességében 4,5 milliárdot tekintve nem rajzolódik ki, hiába mutogat a 2. és 3. sz. mellékletekre, és azoknak az összegeire.

Kérdezem, analógiát vonva, nagyon örülök egriként, hogy a Bástya utca megújult, de arról közgyűlési döntést mikor fogadtunk volna el, vagy honnan került átcsoportosításra? Év elején járunk, adóbevételek tekintetében ilyenkor még nem hiszem. Honnan történt átcsoportosításra, mekkora összeg, csak hogy van egy ilyen, és gondolom, hogy nem 10 és 20 millió közötti összegbe került. Vagy ha igen, szeretném a Mocsáry utcát, a Rozália utcát felújítani. Nem elbagatellizálva, remélem, hogy érti a

kérdésemet, hogy honnan kerül elő a pénz január februárba, hogy egy egész utcát fel tudunk újítani, honnan került átcsoportosításra? Segítsen az átcsoportosításba, ahogy ön is mondta, ne bántsuk az EKVI-t, ne bántsuk a Dobó István Vármúzeumot, bizonyára szükség van ezekre a pénzekre. Ennyit kérnék öntől, és nem azt, hogy 10-20-at össze tudunk szedni, ez nem korrekt, hogy gyorsan 10-20 milliót lehúzzunk. Ezért kellett volna válaszolni azokra a levelekre, amiket elküldött az intézmény vezetője. Hogy egyrészt oka van annak az igénynek, amit ők benyújtottak, vagy azt mondani, hogy ne haragudjon igazgató úr, de nincs jogalapja annak, amit ön kér tőlünk. Vagy azt mondani, hogy igen, tudjuk a testület elé vinni. Nem kapott választ. Amit most mi csinálunk, annak nem kellene megtörténnie, hiszen azért vannak önök, hogy ezt megbeszéljék, nem azért vagyok képviselő, hogy másokat meghasítva, pénzügyileg összegereblyézzek május 29-én délben pénzeket. Nem az a feladatunk, de önök erre visznek minket, hogy nekünk kötelességünk, feladatunk érezni ezt, mert arról szól ez a kérdés leegyszerűsítve, hogy lesz-e ősszel színház vagy nem lesz ősszel színház? Ennyi.”

Minczér Gábor

Egy dologban kijavítaná: ez egy skizofrén állapot, amikor a Bástyai utcát számon kéri. Februárban a költségvetést tárgyalták, 100 millió Ft volt útfelújításra, 5 utca volt felsorolva és ebből egy lett kiválasztva, a Bástyai utca, mert az a fő közlekedési út. Utána volt róla közbeszerzés, bíráló bizottsági ill. döntő bizottsági.

Császár Zoltán

Irodavezető urat kérte, hogy ha a 100 millió Ft benne van a költségvetésbe, akkor végre köttessen már meg ez a szerződés az EVAT ZRt.-vel.

Oroján Sándor

„Azt látom, hogy mégiscsak egy nagyon jelentős költségvetési döntést kívánunk meghozni, szomorú, hogy csak 12 fő van jelen, a 18-ból. Biztosan van rá nyomós okuk, hogy miért hiányoznak egy rendkívüli közgyűlésről, ami eleve nem munkaterv szerinti, mert a polgármester úr elmulasztja a munkatervet betartani, és igazodni azokhoz a képviselőkhöz, aki szándékoznak itt lenni és korábban összehangolták az elfoglaltságaikat az éves munkatervvel.

Érdemes lenne kicsit többen itt lennünk egy ilyen jelentős döntésnél. Nagyon sok valódi városi problémára nincs Önöknek megoldási javaslata. Önöknek hiába van 4,5 milliárd forint a kasszában, nincs megoldási javaslata a Színház számára. Nyilván tudjuk, ha lehet, akkor a földdel tennék egyenlővé ezt a fajta színházat és színházi vezetést, de ez, könyörgök, ez itt Egernek a színháza, az egri embereknek a kultúrája, nem lehet, hogy az önök politikai nézete miatt szakmai munka helyett büntessenek egy színházat vagy büntessék éppen a Média Eger Kft-t, ami végre egyszer, egyik választáson elfogulatlanul működik. Igenis megoldást kell találni a pénzmaradvány felosztásánál minden egyes fontos városi problémára.

Azt javaslom a képviselő társaknak, fogunk szavazni módosító indítványokról, a végén akkor fogadjuk el ezt a pénzmaradvány felosztást, ha ezekre a problémákra megoldást találtunk, minden más esetben le fogom tartózkodni. Azt javaslom, a város vezetésnek, főleg a szakirodának, hogy egy kicsit vegyék komolyabban az egriek szolgálatát, mi lenne az önök feladata, szakmai munkát végezni, és jöjjünk ide vissza, ha kell, néhány nap múlva, egy hét múlva, úgy, hogy önök mondják meg, hogy ezekre a problémákra mi

lenne a megoldás, önök mondják meg, honnan van pénz a költségvetésben. Mi látjuk, hogy van 4,5 milliárd forint.

Agyhalálnak érzem, ambivalens dolognak érzem, hogy miközben ekkora a főösszeg, akkor önök mindig megmagyarázzák, hogy ilyen picire nincsen pénz, ha épp a színházról van szó, ami nem a városvezetésnek, vagy a polgármesternek a szíve csücske. Ez az önök dolga lenne. Azt gondolom, hogy mindenkinek van egy lelkiismerete, mindenki elszámol ezzel egy ilyen szavazásnál és sokkal jobbnak tartom azt, hogy ha visszatérünk a normál kerékvágásba jövő héten, két hét múlva, a választások után, és normálisan felosztjuk ezt a pénzmaradványt, ha most 12 jelenlévő képviselővel nem sikerül ezekre a problémákra megoldásokat találni.”

Minczér Gábor

„Képviselő úr, egy dolog engem ebben megfogott, és ez nagyon érdekes: azt mondja, hogy a média végre egyszer elfogulatlanul működik. Akkor ezzel ön bevallja, hogy kvázi 2019-ben, amikor ön FIDESZ-es, akkor még nem volt frakcióvezető, de az lett, illetve FIDESZ-es kampányfőnök volt, akkor nem működött a média elfogulatlanul. Ugye? Akkor jól értem, hogy ön most bevallotta ezt, hogy gyakorlatilag. Nagyon jó, értem. Nem baj, de legalább most nem rózsaszín gumielefántokat akar vásárolni ebből az összegből. Megint ön következik, ügyrendben kért szót.”

Oroján Sándor

„Személyes érintettség okán, valóban én a FIDESZ-nek voltam a kampányfőnöke a közmédiához nem volt közöm ilyen formában, és nem volt elfogulatlan, ahogy működött, ahogy az elmúlt években az önök vezetése alatt. Az új vezetéssel nagyjából viszont másfél éve esélyegyenlőség van a TV-ben és jól működik. De cáfoljanak meg, ha a tévénézők nem ezt látják, hogy valóban egy korrekt tájékoztatás zajlik. Ennek örülök, szerintem minőségi ugrás van még a 2019. előtti időszakhoz képest is és örülök, hogy ennek valamilyen szinten részese lehettem a személyi döntésnek.”

Minczér Gábor

„Tehát elismeri, ahogy én állítom.”

Orosz Lászlóné

Nem akart belemenni politikai csatározásokba, de polgármester úr tudja, hogy amikor a Maklári Kötélugrók rendeztek egy nagyobb rendezvényt, akkor azt mondták, hogy a TV Eger fogja közvetíteni. Felhívtam a figyelmet akkor arra, hogy erre plusz forrást kell biztosítani, mert a TV Egernek erre nincs forrása. Végül a TV Eger nem, ellenben más kapott megrendelést.

Mirkóczki Ádám

„Örülök ennek a felvetésnek, hogy elhangozhat a legszélesebb nyilvánosság előtt. Valamit tisztázzunk: az ugrókötelesek, az Ugróköteles Szövetség a hivatalos alany, aki a támogatást kapta, megkerestek, hogy tudunk-e abban segíteni, egyrészt anyagi támogatás kellene, amit ők különböző, a bajnoksággal kapcsolatba különböző dolgokra, szolgáltatásokra szeretnének költeni. Mondtam, segíteni annyit tudunk, hogy a költségvetésben bizonyos támogatási összeget, nyilvánvalóan fog támogatni a közgyűlés. Ez megtörtént. Utána jött az, hogy ebből a pénzből, akkor ők szeretnének egy egyhetes

élő közvetítést és a helyzet az, hogy javasoltam, hogy kérdezzék meg a TV Eger, hiszen ezzel foglalkoznak. Megkérdezték, és kaptak ajánlatot. A támogatásunk 3 millió Ft volt, amit több tételre szerettek volna fordítani és a TV Egeről kaptak egy 5 millió Ft-os ajánlatot, mert 700 ezer Ft volt per nap az az ajánlat, amit a TV Eger ügyvezetője megküldött a szervezőknek. Ezt nyilván sokallották, mondtam, hogy az nonszensz, hogy mi adunk támogatást, és hogy szóljak bele egy gazdasági társaságnak a dolgába. Közben kaptak más ajánlatot is, ami kevesebb, mint a fele, 1,5 millió az egy hét. Ne kövezzük meg az ugróköteleteket, meg a szervezőket, hogy nem a TV Eger ajánlatát fogadták el. Ebbe engem belekeverni hogy sikerül, azt nem tudom. Én az ő kérésüket tolmácsoltam egy előterjesztés formájában, hogy 3 millió Ft támogatást javaslok nekik, ezt a közgyűlés megszavazta, pipa. Ezen kívül megfogalmaztak egy kérdést, hogy a közvetítésben tudunk e segíteni. Mondtam, hogy a hivatal nem, de van cégünk, aki ezzel foglalkozik, aki kétszer annyit adott ajánlatot.”

Orosz Lászlóné

Nem fog nyomozást folytatni, hogy ki mit ígért és mit vállalt. Egy a lényeg, áprilisban volt egy előterjesztése, ami szintén a TV Egerre vonatkozik, 33-34 millió Ft-os plusz költség, ami a túlóra díjak, munkabérek kifizetésére vonatkozott volna. Ez a közgyűlési döntés sincs végrehajtva.

Amiért szót kért az az, hogy javasolja a képviselőtársainak, hogy tartózkodjanak a pénzmaradvány elosztásának az elfogadásától, mert egy csomó tisztázatlan kérdés van, itt a képviselőtársai is felvetettek néhányat, ő is. Még mindig nem tudja, mi az, hogy feladatokra előirányzott, tudja, hogy valami folyamatba van, lehet, hogy lesz majd szerződés, de konkrétumok nincsenek. Javasolja, hogy egy újabb közgyűlésre jöjjenek el, amikor ezek a tételek, ez a 4 milliárd Ft legalább nagyságrendekbe, nem tételesen, pontosan, de hogy nagyságrendileg milyen összeget jelent például alaptevékenység maradványa, ami feladatokra előirányzott 610 millió Ft. Tehát, ha ezt tudják majd viszonylag pontosan, akkor jó szívvel el tudja fogadni, de pl. önkormányzati működési költségvetés, feladatokra előirányzott 234 millió Ft. Ezt maradványként hozza az anyag, de hogy mi az a feladatokra előirányzott? Érti irodavezető úr, illetve polgármester úr, elhiszi, hogy ez így fárasztó, de amikor a cégek és az intézményeiknek problémái vannak, alpolgármester úr is mondja, hogy az EKVI-re mennyi pénzt kellene fordítani és nem tudják, hogy az alaptevékenységből mit finanszíroznak, akkor jó lenne, legalább nagy vonalakban tudni.

Juhász Tamás, irodavezető

Képviselő asszony említette az önkormányzati 234 millió Ft-ot: ezt a 3. sz. melléklet részletesen kibontja, hogy mik azok a feladatok, illetve melyek azok a címszámok, amelyekre ez a 234 millió Ft felosztásra kerül, az előterjesztés mellékleteiben megtalálható 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8. mellékletig.

Bódi Zsolt

Irodavezető úrtól két tényszerű adatot kérdezne: az Egri Magazin külön száma és a közvéleménykutatásnak az összege milyen címszámokról lett kifizetve a hivatalon belül?

Császár Zoltán

Bódi úr kérdésére várja a választ. Kérte még egyszer irodavezető urat, erősítse meg, hogy az EVAT-tal a 100 millió Ft-os szerződést megkötik.

Juhász Tamás, irodavezető

Egzakt választ nem tud adni Bódi képviselő úrnak, nem készült ilyen kérdésre, ez aktuális költségvetési téma, nem maradványhoz kapcsolódó. Utána fog nézni és 15 napon belül írásban ad választ.

Császár képviselő úr kérdésére azt válaszolta, hogy kötelezettség vállalási jogosultsággal a hivatal szabályzata alapján nem rendelkezik, érvényesít és pénzügyileg ellenjegyez. Ilyen ígéretet nem tud tenni.

Orosz Lászlóné

Ígérte, ez az utolsó felszólalása: egy kérdése van és lehet, hogy megint 2 perc szünetet kér. A határozati javaslatot szeretné módosítani, viszont van benne sok olyan tétel, amit kénytelenek elfogadni, illetve már a 2024. évi költségvetésben pl. a 2,5 milliárd Ft tervezve van, tehát erre nem mondhatják, hogy nem fogadják el.

Szeretne általános tartalékba tenni néhány tételt, ami azt jelenti, hogy közgyűlési döntéssel lehet majd kibontani, felosztani. Azokról a tartalékokról beszél, amik nem szerződésekkel, mert az kb. 211 millió Ft, ami nem szerződésekkel jóváhagyott és kötelező kifizetni, hanem ami előirányzott. Tudja, hogy a második oldalon van, de ezek olyan szép kerek számok, hogy ezt nem tudja elképzelni, hogy jó.

A maradvány rendeletet módosítani szeretné: egyes tételeket általános tartalékba javasol helyezni.

Kovács Csatlós Tamás

Jelzi, hogy a módosító javaslata a Színházzal kapcsolatban egy új határozati pontként kerülne be, ez az 5. számot viseli, ha a technikai információi helyesek. (Pozitív visszajelzést kapott jegyző úrtól, bólogatott.)

A másik: azért csak van valaki a teremben, aki tudja, hogy történt-e és ha történt, milyen összegben közvéleménykutatás megrendelése egri pénzből? Tudomása szerint igen, de akkor cáfolják meg, hogy ha nem. Örülne, ha nem. Ugyanez a kérdése, hogy a 25 ezer példányban megjelenő Egri Magazin különszámára ki adott megrendelést és ki írta alá a szerződést és milyen összegben? Erre szeretne választ kapni.

Mirkóczki Ádám

Igen, történt közvéleménykutatás egy 70-80 oldalas, ha jól emlékszik. El is készült, nagyon tanulságos lesz minden képviselőnek, nem politikai célzatú, nem pártpreferenciákat mért, hanem a TOP Pluszos projektektől, az előttük álló fejlesztéseken, a megvalósult fejlesztéseken keresztül sok-sok mindent, ami természetesen nyilvános lesz. Szerette volna egy sajtótájékoztató keretén belül bemutatni. Számára is nagyon tanulságos volt és a következő közgyűlésnek egészen biztosan az lesz, mert a TOP Pluszt lehet átírni úgy, ahogy van, ha szeretnének az egriek kedvégre tenni a leendő testület tagjai. Az összeget majd a Gazdasági iroda megmondja pontosan, 3 millió Ft-os összegre emlékszik. Ezer fős reprezentatív, negyedóra-húsz perces közvéleménykutatásról van szó. Három ajánlatos bekéréssel, és a többi.

A Magazinak a számát, azt nem tudja, arra nem tud válaszolni.

Volt, persze hogy volt, semmi nem titok, hogyne lett volna.

Egyébként minden nap felhívja valamelyik közvéleménykutató szerv, e mellett vannak politikai mérések, a város nem rendelt politikai mérést.

dr. Pápai Ákos

Mikor készült el ez a közvélemény kutatás, miért nem kapták meg a képviselők? Ha kérni kell, akkor kéri, hogy küldjék át.

Mirkóczki Ádám

Tekintettel arra, hogy több hozzászólás nincs, a napirendet lezárta. A módosító indítványt képviselő asszonytól várják.

dr. Bánhidya Péter

Irodavezető úr megerősítését kéri, a felolvasottakkal kapcsolatban, hogy ez biztosan megállja-e a helyét ebben a formában.

„Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2023. évi maradvány összegét 4.523.399.960 Ft-tal hagyja jóvá az 1. mellékletben foglalt részletezések alapján. Ezen belül 2024. évi költségvetés 2.543.811.939 Ft finanszírozásba bevont összeg, a jóváhagyott maradványból a bérlakás értékesítéssel összefüggésben képződött maradvány 8.542.345 Ft, melyből 8.226.717 Ft-ot a 2021 évi költségvetésben eredeti előirányzatként terveztünk. A 2023. évi tartalék kerüljön általános tartalékba.”

Ha jól értem, itt arra gondolt volna képviselő asszony, hogy a 2023. évi pénzmaradványnak a fennmaradó összege kerüljön általános tartalékba?

Mirkóczki Ádám

„Nyilván teljesen méltatlan milliárdokról így dönteni, teljesen ad hoc módon. Hagy szavazzon a drága testület és bármit elfogadnak, úgy lesz, vagy sehogy nem lesz, ha nem tudunk hozzányúlni, ennyi.”

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak a 2. határozati javaslat elfogadásáról és a módosító indítványról.

Szavazás: a Kovács Csatlós Tamás módosító indítványáról döntés a Színházzal kapcsolatosan: 9 igen, 2 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva, mely az első határozat 5. pontjaként kerül beépítésre

Szavazás az 1.sz. határozati javaslatról: 7 igen, 0 nem és 4 tartózkodás mellett elfogadva.

Szavazás 2.sz. határozati javaslatról: 5 igen, 0 nem, 6 tartózkodás mellett elutasítva.

KÖZGYŰLÉS ELÉ KERÜLŐ HATÁROZATI JAVASLATOK

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a **2023. évi maradvány** összegét **4.523.399.960 Ft-tal** hagyja jóvá az 1. mellékletben foglalt részletezés alapján.

Ezen belül:

1. Az önkormányzati költségvetési szervek alaptevékenységének 2023. évi költségvetési maradványa **1.511.387.806 Ft**, melyből **714.685.503 Ft** a 2024. évi költségvetésben már tervezett összeg. A vállalkozási tevékenység 2023. évi maradványa **4.126.557 Ft**. A Közgyűlés a 2023. évi maradványt és a személyi juttatás maradványának összegét a 2. mellékletben foglalt intézményi részletezésnek megfelelően **800.828.860 Ft összegben** – melyből a **személyi juttatás maradványának összege 168.025.026 Ft** - hagyja jóvá. A költségvetési szervek **kötelezettséggel terhelt, valamint feladatokra előirányzott maradványának** részletezését a 2/a. melléklet szerint fogadja el a Közgyűlés.
2. Az önkormányzati feladatokra jóváhagyott 2023. évi maradvány **3.007.885.597 Ft**, az alábbiak és a 3-8. mellékletek szerint:

a.) Működési költségvetés:	234.219.437 Ft
- ebből: személyi juttatások 1 704 527 Ft	
b. Vagyonnal kapcsolatos kiadások)	34.953.892 Ft
c.) Felújítási kiadások	106.453.121 Ft
d. Beruházási kiadások)	76.643.338 Ft
- ebből: személyi juttatások 3 087 528 Ft	
e.) Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülre és átadott pénzeszközök	5.098.697 Ft
f.) Tartalékok	6.705.173 Ft
g.) 2024. évi költségvetés finanszírozásába bevont összeg	2.543.811.939 Ft

A jóváhagyott maradványból a **bérlakás értékesítéssel összefüggésben képződött maradvány 8.542.345 Ft**, melyből **8.226.717 Ft**-ot a 2024. évi költségvetésben eredeti előirányzatként terveztünk.

3. A személyi jellegű kiadás maradványának összege a személyi jellegű kiadások 2024. évi előirányzatát növeli és felhasználására az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló rendelet szabályai az irányadók.
4. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elrendeli, hogy a 2023. évi maradvány jóváhagyott összege a mellékletek szerinti jogcímenek kerüljön átvezetésre a 2024. évi költségvetésen a 4/2013. (I. 11.) Kormányrendelet szabályozásának figyelembevételével.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

Dr. Bánhidny Péter jegyző

Határidő: 2024. május 31.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése utasítja a Jegyzőt, hogy a jóváhagyott maradványról a költségvetési szerveket értesítse.

Határozati javaslat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli az Egeri Kulturális és Művészeti Központnál 36.359 Ft, az Egeri Városi Sportiskolánál 9.275.460 Ft, az Egeri Szociális Szolgáltató Intézményél 13.908.792 Ft, az Egeri Kertvárosi Óvodánál 2.233.529 Ft, a Benedek Elek Óvodánál 10.157.515 Ft, a Szivárvány Óvodánál 3.433.273 Ft, a Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóságnál 22.051.487 Ft, a Harlekin Bábszínháznál 1.763.919 Ft, az Egeri Közszolgáltatások Városi Intézményénél 39.702.325 Ft, a Bródy Sándor Könyvtárnál 15.582.399 Ft, 2. melléklet szerinti maradvány-elvonás összegével az Önkormányzat bevételeinek VII/1 Elvonások és befizetések bevételei előirányzatának növelését a kiadások V/6/5/K Élelmezéssel összefüggő tartalék 102.795.058 Ft-tal, a II/47/1/3/K Egeri Vízilabda Kft. - Bárány uszoda üzemeltetésével összefüggő kiadások 6.350.000 Ft-tal, valamint a III. fejezet új címszám Városgondozás Eger Kft. felhalmozási célú támogatása 9.000.000 Ft-tal történő egyidejű emelésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

Dr. Bánhidny Péter jegyző

Határidő: 2024. május 31.

KÖZGYŰLÉS ÁLTAL ELFOGADOTT HATÁROZATOK

183/2024 (V.29) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2023. évi maradvány összegét **4.523.399.960 Ft-tal** hagyja jóvá az 1. mellékletben foglalt részletezés alapján.

Ezen belül:

1. Az önkormányzati költségvetési szervek alaptevékenységének 2023. évi költségvetési maradványa **1.511.387.806 Ft**, melyből **714.685.503 Ft** a 2024. évi költségvetésben már tervezett összeg. A vállalkozási tevékenység 2023. évi maradványa 4.126.557 Ft. A Közgyűlés a 2023. évi maradványt és a személyi juttatás maradványának összegét a 2. mellékletben foglalt intézményi részletezésnek megfelelően **800.828.860 Ft összegben** – melyből a **személyi juttatás maradványának összege 168.025.026 Ft** - hagyja jóvá. A költségvetési szervek kötelezettséggel terhelt, valamint feladatokra előirányzott maradványának részletezését a 2/a. melléklet szerint fogadja el a Közgyűlés.
2. Az önkormányzati feladatokra jóváhagyott 2023. évi maradvány **3.007.885.597 Ft**, az alábbiak és a 3-8. mellékletek szerint:

a.) Működési költségvetés:

234.219.437 Ft

	= ebből: személyi juttatások 1 704 527 Ft	
b.)	Vagyonnal kapcsolatos kiadások	34.953.892 Ft
c.)	Felújítási kiadások	106.453.121 Ft
d.)	Beruházási kiadások	76.643.338 Ft
	= ebből: személyi juttatások 3 087 528 Ft	
e.)	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülrre és átadott pénzeszközök	5.098.697 Ft
f.)	Tartalékok	6.705.173 Ft
g.)	2024. évi költségvetés finanszírozásába bevont összeg	2.543.811.939 Ft

A jóváhagyott maradványból a **bérlakás értékesítéssel összefüggésben képződött maradvány 8.542.345 Ft**, melyből 8.226.717 Ft-ot a 2024. évi költségvetésben eredeti előirányzatként terveztünk.

3. A személyi jellegű kiadás maradványának összege a személyi jellegű kiadások 2024. évi előirányzatát növeli és felhasználására az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló rendelet szabályai az irányadók.
4. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elrendeli, hogy a 2023. évi maradvány jóváhagyott összege a mellékletek szerinti jogcímenek kerüljön átvezetésre a 2024. évi költségvetésben a 4/2013. (I. 11.) Kormányrendelet szabályozásának figyelembevételével.
5. *Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elrendeli, hogy a Gárdonyi Géza Színház részére megállapított maradvány összege összesen 65.000.000, - Ft, melyből a dologi kiadások sor megemelésre kerül 40.050.374 Ft összeggel, melynek fedezete az Egri Közzolgáltatások Városi Intézménye dologi kiadások sor 20.000.000, - Ft összegben, Dobó István Vármúzeum dologi kiadások 10.000.000, - Ft összegben, Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala dologi kiadások 10.000.000, - Ft összegben.*

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

Dr. Bánhidly Péter jegyző

Határidő: 2024. május 31.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése utasítja a Jegyzőt, hogy a jóváhagyott maradványról a költségvetési szerveket értesítse.

184/2024 (V.29) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **NEM RENDELI EL** az Egri Kulturális és Művészeti Központnál 36.359 Ft, az Egri Városi Sportiskolánál 9.275.460 Ft, az Egri Szociális

Szolgáltató Intézményél 13.908.792 Ft, az Egri Kertvárosi Óvodánál 2.233.529 Ft, a Benedek Elek Óvodánál 10.157.515 Ft, a Szivárvány Óvodánál 3.433.273 Ft, a Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóságnál 22.051.487 Ft, a Harlekin Bábszínháznál 1.763.919 Ft, az Egri Közszolgáltatások Városi Intézményénél 39.702.325 Ft, a Bródy Sándor Könyvtárnál 15.582.399 Ft, 2. melléklet szerinti maradvány-elvonás összegével az Önkormányzat bevételeinek VII/1 Elvonások és befizetések bevételei előirányzatának növelését a kiadások V/6/5/K Élelmezéssel összefüggő tartalék 102.795.058 Ft-tal, a II/47/1/3/K Egri Vízilabda Kft. - Bárány uszoda üzemeltetésével összefüggő kiadások 6.350.000 Ft-tal, valamint a III. fejezet új címszám Városgondozás Eger Kft. felhalmozási célú támogatása 9.000.000 Ft-tal történő egyidejű emelésével.

SÜRGŐSSÉGI INDÍTVÁNY

1./ Előterjesztés Tourinform irodák korszerűsítésének elősegítésére vonatkozó pályázat beadásáról

Pályázatot szeretnének beadni az iroda korszerűsítésére, amihez kell tulajdonosi hozzájárulás.

Mirkóczki Ádám

Kérdés, hozzászólás nem lévén, a napirendet lezárta.

Kéri szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról. Szavazás. Megállapítja, hogy a Közgyűlés 11 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

185/2024 (V.29) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése hozzájárul az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező egri 4943/1 hrsz-on nyilvántartott, természetben Eger, Bajcsy-Zsilinszky utca 9. szám alatt található 304 m² térmértékű lakóházban található 73 m² alapterületű irodahelyiség és az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező egri 4943/2 hrsz-on nyilvántartott, természetben Eger, Bajcsy-Zsilinszky utca 9. szám alatt található 146 m² térmértékű lakóházban található 80 m² alapterületű irodahelyiség kapcsán a Tourinform irodák korszerűsítésének elősegítése „A” komponens” megnevezésű, TFF-3.1.1.-A-2024 kódszámú pályázati felhívás keretében történő pályázat benyújtásához az Eger Városi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft. által, annak végrehajtásához és a támogatás során megvalósuló infrastrukturális fejlesztések támogatást igénylő által történő aktiválásához. A Közgyűlés nyilatkozik továbbá, hogy a pályázattal érintett ingatlanrész (Bérlemény) használati jogát a támogatást igénylő részére a Felhívásban megjelölt fenntartási időszak végéig, azaz a projektbefejezés időpontjától számított legalább öt évig fenntartja, legkésőbb a bérleti szerződésben foglalt bérleti jogviszony megszűnésének napjáig biztosítja. Jelen döntés azonban nem zárja ki az Önkormányzat azon jogát, hogy szükség esetén a bérleti szerződésben foglaltak szerint a Bérlemény kapcsán éljen rendkívüli felmondási jogával a Bérlet esetleges súlyos szerződésszegő magatartása esetén.

A Közgyűlés felkéri a szakirodákat az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonát képező egri 4943/1 hrsz-on nyilvántartott, természetben Eger, Bajcsy-Zsilinszky utca 9. szám alatt található 304 m² térmértékű lakóházban található 73 m² alapterületű irodahelyiség és az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező egri 4943/2 hrsz-on nyilvántartott, természetben Eger, Bajcsy-Zsilinszky utca 9. szám alatt található 146 m² térmértékű lakóházban található 80 m² alapterületű irodahelyiség Eger Városi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft. részére történő kedvezményes bérbeadásához, továbbá a felek közötti, a bérelt ingatlanon végzett, az Eger Városi Turisztikai Kft. által aktivált beruházáshoz kapcsolódó tulajdonjog rendezéséhez szükséges elszámolási kötelezettséget, továbbá annak módját rögzítő külön Megállapodás előkészítésére és Közgyűlés elé terjesztésére. Az Eger Városi Turisztikai Kft. által használt ingatlanrészek térmértékének pontosítása szükséges az értékbecslés elkészítésével párhuzamosan.

Jelen döntés nem mentesíti az Eger Városi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft-t a munkálatok elvégzéséhez szükséges egyéb engedélyek beszerzése alól. Az Eger Városi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft. a pályázati eljárás kapcsán keletkező költségek fedezetét saját költségvetésében köteles biztosítani.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dönt arról, hogy a pályázathoz anyagi forrást nem biztosít, tekintettel A Tourinform irodák korszerűsítésének elősegítése „A” komponens” megnevezésű, TFF-3.1.1.-A-2024 kódszámú pályázat 100%-os intenzitására.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester
Dr. Bánhidó Péter jegyző megbízásából:
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
Törőcsik Gábor ügyvezető, Eger Városi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft.

Határidő: 2024. június 14.

SÜRGŐSSÉGI INDÍTVÁNY

Előterjesztés “Hírességek” emléktáblák adományozásáról

Előterjesztő: Juhász Ádám.

Mirkóczki Ádám

Az előterjesztő nincs jelen. Van-e kérdés?

Farkas Attila

Megmondja őszintén, hogy az önkormányzat pénzéből semmilyen módon nem kíván olyan közéleti szereplőnek Egerbe emléktáblát adni, aki Oroján Sándor politikai szervezetének a magyar hangja, a sajtóban, a médiában folyamatosan az ő szerepvállalásával, az ő hangjával, a leggátlástalanabb hazugságok jelennek meg, nem csak a városvezetéséről, hanem az önkormányzat működéséről. Ne adjanak ennek teret, az elmúlt időszakban hazug narratívát állít az önkormányzatról.

Mirkóczki Ádám

Ez az egész arról szól, hogy létrehoz egy egyesületet valaki magának, aki kitalál egy emléktáblát, kitüntetést, majd megkérek valakit, hogy fizesse ki. Méltatlan, az eddigi csillagot kapott személyek nivóját degradálja. A többiekre nézve méltatlan.

Császár Zoltán

Amíg itt volt képviselő úr, akkor ezt napirendek előtt le lehetett volna venni.

dr. Pápai Ákos

Tudomásom szerint Kautzky Armand él, így emléktáblát állítani neki, kicsit morbid. Emléktáblaként van ez a főcím, ez őt összezavarta, meg kell fontolni.

Mirkóczki Ádám

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak a két határozati javaslat elfogadásáról. Szavazás.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés mind a két határozati javaslatot elfogadta.

1. határozati javaslat: 6 igen, 4 nem 1 tartózkodással elfogadva,
2. határozati javaslat: 6 igen, 4 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

186/2024 (V.29) Közgyűlési határozat

1. Eger Megyei Város Közgyűlése elfogadja és támogatja, hogy Eger városához kötődő munkássága elismerésére a Hírességek utcájában “Hírességek” emléktáblát helyez el Kautzky Armand Jászai Mari díjas érdemes művész, rendező, szinkronszínész tiszteletére.

Felelős: Eger Megyei Jogú Város Jegyzője Dr. Bánhidya Péter

Határidő: 2024. december 31.

187/2024 (V.29) Közgyűlési határozat

2. Eger Megyei Város Közgyűlése elfogadja és támogatja, hogy a 2024. évi költségvetés terhére az Önkormányzat az Eger Sikeréért Egyesület részére a felmerülő költségek részbeni fedezetére nettó 2.500.000 Ft támogatási összeget biztosít., melynek fedezete a 2024. évi költségvetés a II/3 címszám, amelynek elnevezését a Közgyűlés „Eger csillaga tábla elkészítése-ről „Hírességek emléktáblája elkészítése” elnevezésre módosítja.

Felelős: Eger Megyei Jogú Város Jegyzője Dr. Bánhidy Péter megbízásából
Gazdasági Iroda gazdasági vezetője

Határidő: 2024. június 15.


Mirkóczki Ádám
polgármester


k.m.f.


dr. Bánhidy Péter
jegyző


„(1) Az önkormányzati költségvetés 3. § (3) bekezdés j) pontjában jóváhagyott kiadási összegből az **általános tartalék 40.000.000 Ft.**”

(2) A R. 4. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) Az önkormányzati költségvetés 3. § (3) bekezdés j) pontjában jóváhagyott kiadásának összegéből a **céltartalék 766.906.668 Ft**, az V. fejezet 2-18-as címszám szerinti részletezés alapján.”

Záró rendelkezések

4. §

- (1) Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.
- (2) A R. jelen rendelet 1. – 3. §-okkal módosított rendelkezéseit 2020. június 30-tól kell alkalmazni.

Mirkóczki Ádám
polgármester

Dr. Bánhidy Péter
jegyzői feladatokat ellátó aljegyző

Szavazás: **11 igen, 4 nem és 1 tartózkodás** szavazattal, elfogadásra került.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
40/2020. (X.01.) önkormányzati rendelete
az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről, módosításának
és végrehajtásának rendjéről szóló 5/2020. (II. 27.) önkormányzati rendelet
módosítására

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV törvény 24. § -ben meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

Módosuló rendelkezések

1. §

(1) Az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 5/2020. (II. 27.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) II. Rész – Az Önkormányzat költségvetésének bevételei és kiadásai – 2. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) A Közgyűlés az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének a finanszírozási műveletek bevételeivel csökkentett bevételi főösszegét 13.182.122.713 Ft-ról 746.071.551 Ft-tal 13.928.194.264 Ft-ra, a finanszírozási kiadásokkal csökkentett kiadási főösszegét 35.270.045.414 Ft-ról 746.071.551 Ft-tal 36.016.116.965 Ft-ra

ezen belül:

a) működési bevételeket ebből:	11.882.354.948 Ft-ról	226.786.520 Ft-tal	12.109.141.468 Ft-ra
aa) intézmények és az önkormányzat működési bevételei	2.982.237.542 Ft-ról	- Ft-tal	2.982.237.542 Ft-ra
ab) közhatalmi bevételek	5.428.416.000 Ft-ról	- Ft-tal	5.428.416.000 Ft-ra
ac) önkormányzatok költségvetési támogatása	2.753.106.971 Ft-ról	231.083.682 Ft-tal	2.984.190.653 Ft-ra
ad) működési célú támogatások államháztartáson belülről (ebből TB alaptól 40.000.000 Ft)	195.012.913 Ft-ról	363.679.823 Ft-tal	558.692.736 Ft-ra
ae) működési célú átvett pénzeszközök (ebből kölcsön visszatérülés 72.000.000 Ft)	523.581.522 Ft-ról	-367.976.985 Ft-tal	155.604.537 Ft-ra
b) a működési kiadásokat ebből:	15.471.814.317 Ft-ról	287.479.486 Ft-tal	15.759.293.803 Ft-ra
ba) személyi juttatásokat	4.936.951.959 Ft-ról	14.484.549 Ft-tal	4.951.436.508 Ft-ra
bb) munkaadókat terhelő járulékok és a szociális hozzájárulási adót	950.138.349 Ft-ról	1.566.889 Ft-tal	951.705.238 Ft-ra
bc) dologi kiadásokat	7.472.201.483 Ft-ról	93.344.065 Ft-tal	7.565.545.548 Ft-ra
bd) ellátottak pénzbeli juttatásait	76.700.000 Ft-ról	- Ft-tal	76.700.000 Ft-ra
be) egyéb működési célú kiadások (ebből kölcsön nyújtás 72.000.000 Ft)	1.703.768.181 Ft-ról	104.339.401 Ft-tal	1.808.107.582 Ft-ra
bf) tartalékok	332.054.345 Ft-ról	73.744.582 Ft-tal	405.798.927 Ft-ra
c) a felhalmozási bevételt ebből:	1.299.767.765 Ft-ról	519.285.031 Ft-tal	1.819.052.796 Ft-ra
ca) felhalmozási bevételek	266.007.712 Ft-ról	- Ft-tal	266.007.712 Ft-ra
cb) önkormányzatok költségvetési támogatása	- Ft-ról	- Ft-tal	- Ft-ra

cc) felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről (ebből TB alaptól - Ft)	987.602.053 Ft-ról	519.279.031 Ft-tal	1.506.881.084 Ft-ra
cd) felhalmozási célú átvett pénzeszközök (ebből kölcsön visszatérülés 46.158.000 Ft)	46.158.000 Ft-ról	6.000 Ft-tal	46.164.000 Ft-ra
d) a felhalmozási kiadások ebből:	19.798.231.097 Ft-ról	458.592.065 Ft-tal	20.256.823.162 Ft-ra
da) beruházások összegét	18.116.235.672 Ft-ról	-63.361.027 Ft-tal	18.052.874.645 Ft-ra
db) felújítások összegét	1.178.647.656 Ft-ról	466.668.742 Ft-tal	1.645.316.398 Ft-ra
dc) egyéb felhalmozási kiadások (ebből: kölcsön nyújtás 14.500.000 Ft)	57.454.242 Ft-ról	100.070.136 Ft-tal	157.524.378 Ft-ra
dd) tartalékok	445.893.527 Ft-ról	-44.785.786 Ft-tal	401.107.741 Ft-ra

módosítja.

(2) A R. 2. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) A 2020. évi költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbözete **-22.087.922.701 Ft (költségvetési hiány)**. A költségvetési hiány finanszírozásához, valamint a fejlesztési célú hitelek törlesztéséhez, továbbá a 2020. évi megelőlegezett központi támogatás visszafizetéséhez 22.566.543.565 Ft finanszírozási bevétel bevonására volt szükség. Belső finanszírozásból (előző évi maradványból) 21.826.386.029 Ft-ot, külső finanszírozásból (fejlesztési célú hitelfelvétel) 740.157.536 Ft-ot kellett igénybe venni. A belső finanszírozás három részből áll, az előző évben fel nem használt működési és felhalmozási támogatással megvalósuló pályázatok eredeti előirányzatként történő tervezéséből 20.930.668.985 Ft értékben, a költségvetési egyensúly biztosításához szükséges 516.376.707 Ft maradvány igénybevételeből, valamint egyéb feladatokhoz igénybe vett maradványból 379.340.337 Ft összegben. A fejlesztési célú hitelfelvétel tervezett összegéből a 2019. évi áthúzódó hitel 167.562.536 Ft. Az előző évi maradványból 4.132.339.336 Ft működési maradvány, 17.694.046.693 Ft felhalmozási maradvány. A működési kiadás működési bevételt meghaladó összege 3.650.152.335 Ft, míg a felhalmozási bevételeket meghaladó felhalmozási kiadások összege 18.437.770.366 Ft. A finanszírozási célú bevételek tartalmazzák a fentiekén kívül forgatási célú belföldi értékpapír beváltást 300.000.000 Ft összegben.”

(3) A R. 2. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) A 2020. évi **hiteltörlesztés összege 380.530.984 Ft**. A finanszírozási célú kiadások tartalmazzák forgatási célú belföldi értékpapír vásárlásra 300.000.000 Ft-ot. Egyéb finanszírozási kiadásként jelenik meg a Magyar Államkincstárnak a 2020. évi központi támogatás megelőlegezés visszafizetése 98.089.880 Ft összegben.”

2. §

(1) A R. 3. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) A Közgyűlés a 2. §-ban megállapított **36.794.737.829 Ft bevételi főösszeget** bevételi források (fejezetek) szerint az alábbiak alapján hagyja jóvá:

a)	Költségvetési szervek bevételei (I. fejezet)	3.681.273.957 Ft
b)	Önkormányzati feladatok saját bevételei (II. fejezet)	7.186.665.373 Ft
c)	Helyi önkormányzatok támogatásai (III. fejezet)	2.984.190.653 Ft
d)	Önkormányzati támogatások államháztartáson belülről és átvett pénzeszközök (IV. fejezet)	1.134.046.430 Ft
e)	Támogatási kölcsönök igénybevétele és visszatérülése (V. fejezet)	118.158.000 Ft
f)	Finanszírozási bevételek (VI. fejezet)	21.690.403.416 Ft ”

(2) A R. 3. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) A Közgyűlés a 2. §-ban megállapított **36.794.737.829 Ft kiadási főösszeget** kiadási előirányzatok (fejezetek, előirányzat-csoportok) szerint az alábbiak alapján hagyja jóvá:

a)	Költségvetési szervek működési költségvetés (I. fejezet/1 előirányzati csoport)	8.193.084.714 Ft
b)	Költségvetési szervek felhalmozási kiadásai (I. fejezet/2 előirányzati csoport)	2.026.873.426 Ft
c)	Önkormányzati feladatok működési költségvetés (II. fejezet/1 előirányzati csoport)	3.467.439.824 Ft
d)	Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos kiadások (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)	777.786.476 Ft
e)	Önkormányzati felújítási kiadások (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)	214.388.003 Ft
f)	Önkormányzati nagyberuházások kiadásai (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)	19.311.470.237 Ft
g)	Önkormányzati kis- és középberuházások (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)	1.131.167.617 Ft
h)	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről és átadott pénzeszközök (III. fejezet/2 előirányzati csoport)	500.000 Ft
i)	Kölcsönök nyújtása (IV. fejezet)	86.500.000 Ft

j) Tartalékok (V. fejezet)	806.906.668 Ft
k) Finanszírozási kiadások (VI. fejezet)	778.620.864 Ft
l) Költségvetési befizetések (VII. fejezet)	- Ft”

3. §

(1) A R. 4. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) Az önkormányzati költségvetés 3. § (3) bekezdés j) pontjában jóváhagyott kiadási összegből az **általános tartalék 40.000.000 Ft.**”

(2) A R. 4. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) Az önkormányzati költségvetés 3. § (3) bekezdés j) pontjában jóváhagyott kiadásának összegéből a **céltartalék 766.906.668 Ft**, az V. fejezet 2-18-as címszám szerinti részletezés alapján.”

Záró rendelkezések

4. §

- (1) Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.
- (2) A R. jelen rendelet 1. – 3. §-okkal módosított rendelkezéseit 2020. június 30-tól kell alkalmazni.

Mirkóczki Ádám
polgármester

Dr. Bánhidly Péter
jegyzői feladatokat ellátó aljegyző

Előterjesztések:

2./ Előterjesztés a Katona téri Parkolóház vevőkijelölési jogáról
(egyszerű szavazattöbbség)

/ Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Előterjesztő: **Mirkóczki Ádám**
polgármester

Jelen lévő meghívott: **Dr. Fodor András vezérigazgató**
EVAT Zrt.

Rengeteg mindent elmondtak már erről a nagyon rossz és a város számára rendkívül kártékony parkolóházas konstrukcióról. Ez az előterjesztés ezt hivatott orvosolni emennyire csak lehet.

Kérdezi a meghívott vendéget, hogy van-e szóbeli kiegészítése? Jelzi, hogy nincs.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?

Kovács-Csatlós Tamás

Arról tájékoztatták, hogy Polgármester úr által jegyzett facebook oldalon tőle származó idézetek hangzottak el. Azokat a kérdéseket kapta, hogy valóban így volt-e? Valóban a gondolatainak egy része hangzott el, a teljesség igénye nélkül. Legyen meg bennük az az igényesség, hogy ha egymást idézik, akkor a teljes szöveget idézzék és ne szöveggörnyezetéből kiragadott gondolatokat. Azt a fajta kontextust, amibe azt ágyazta Polgármester úr, tisztelettel kéri, hogy mellőzzék, mert az sehová nem vezet. A facebookon történő politizálásnak nem sok eredménye van.

Továbbá hangozzon el az is - ami akkor is elhangzott -, hogy az akkori pályázati követelmények között így tudott megvalósulni a parkolóház és a városvezetés akkor is vitatta ennek a hátrányait, amit most is látnak. Most itt van a lehetőség ezen képviselő testület előtt arra, hogy ezt parkolóházas konstrukciót megváltoztassa.

Az enyhe ferdítés, hogy ha ezt a múlt héten elfogadták volna, akkor ez most már nem jelentene akkora terhet az egriekre.

A jelenlegi határozati javaslat megbízza a Polgármester urat, hogy tárgyaljon, illetve dolgozzák ki annak részleteit, hogy ki tudja megvenni és/vagy bérelni a parkolóházat.

Az ferdítés, hogy ők az egriekre olyan terhet szerettek volna róni azzal, hogy csütörtökön - egy olyan közgyűlésen, amely méltatlan volt Eger városához -nem döntöttek erről.

Mirkóczki Ádám

Igenis van tétje annak, hogy mikor fogadják el, mert ha megnézik a határidőket, azok nagyon szorosak és nem mindegy, hogy egy közbeszerzést, vagy feltételes közbeszerzést adott esetben mikor írnak ki.

A facebookos politizálást a saját frakciótársainak is nyugodtan mondhatja.

„A múltkori közgyűlésről meg csak annyit, hogy Önöknek nem az a dolguk, hogy törvényt szegve, saját esküjüket megszegve akadályozzák a közgyűlés munkáját, hanem az a dolguk, hogy szavazataikkal próbálják befolyásolni a közgyűlési döntéseket.”

Oroján Sándor

„Tisztelt Polgármester Úr! Köszönjük szépen, hogy tájékoztat arról, hogy mi a dolgunk Ön szerint.”

Véleménye a parkolóház kérdésében, hogy ideje lenne egy kicsit a „tisztább kommunikációnak” az Önök részéről. Javasolja, hogy parkolóház ügyében ne tévesszék szem elől a lényegét. Eger város lakói szempontjából az első és legfontosabb dolog az, hogy van hol parkolni azon a környéken. Amennyiben ez a döntés nem születik meg, több mint egy évtizeddel ezelőtt – hogy ez a parkolóház megépül -, akkor jónéhány fejlesztés is kútba esett volna és a mai napig nem lenne hol parkolni a piac környékén.

Azt, hogy milyen konstrukcióban történt meg, már számtalanszor elmondták. A Bajnai-kormány idején volt egy kényszerű modell választása az akkori közgyűlésnek. Nem tehettek mást, nem lehetett más konstrukcióban ezt a parkolóházat megvalósítani. A döntés pusztán arról szólhatott, hogy vagy így, vagy sehogy.

Örülnek annak, hogy a parkolóház van. A lényeg az, hogy legyen hol parkolni. Úgy gondolja, hogy a jelen közgyűlésnek és városvezetésnek az elsőszámú felelőssége abban áll, hogy a parkolóházat az egriek javára működtesse.

Kéri Polgármester úrtól, hogy amikor tárgyal és a vevőkijelölési joggal adott esetben él, akkor tartsa szem előtt azt, hogy minden egrinek az az érdeke, hogy a parkolóház a jövőben is működjön. Az, hogy milyen konstrukcióban, milyen formában, arra találják meg a lehető legjobbat, a város számára kedvezőbbet, de az elsődleges célt ne tévesszék szem elől.

„Az pedig, hogy Önök ezt politikai célra használják, úgy látom, hogy a választási vállalásaik közül már nagyon kevés van, amire egyáltalán hivatkozni tudnak. A vállalásaikat már régen sutba dobták. A parkolóházzal kapcsolatban pedig folytatják a korábbi visszamutogatást, több mint tíz évvel ezelőtti döntésre, amelynek a háttéréről Önök azért túl sok mindent nem tudnak. Én azt gondolom, hogy a parkolóház ügye többet érdemel annál, minthogy nettó politikai célra használjuk és buta kreatívokat mutogassunk ezzel kapcsolatban az interneten. Nyilván 6 nap döntési csúszás az égvilágon semmit nem befolyásol. Bár minden más fejlesztésnek az ügyében lennének ennyire precízek és minden napot ennyire számon tartanának, talán akkor nem kellett volna lemondanunk 130 millió forintnyi fejlesztési pénzről, amit a polgármester - nem néhány napos, hanem több napos - mulasztása miatt kellett visszafizessen Eger városa. Úgyhogy egy kicsit más ügyekben és más fejlesztésekben javaslom ezt az iszonyatosan rigorózus és precíz hozzáállást. Parkolóház ügyében ez sokkal inkább politika és szájkarate. Azt gondolom, hogy a frakciónk ennél az előterjesztésnél tartózkodni fog és pedig azért, mert nem látjuk az előterjesztésnek azt a háttérét, hogy pontosan mi az, amit Polgármester úr szeretne csinálni. Egy úgymond politikai előterjesztésnek látjuk, ami egyfajta általános felhatalmazást ad a polgármesternek. Ez ellen egyébként nincsen kifogásunk, minden más ellen, ami a parkolóház ügyét övezi, az ellen viszont van, úgyhogy tartózkodni fogunk a szavazásnál.”

Mirkóczki Ádám

„Köszönjük szépen ezt a nagyon értékes hozzászólást, kár, hogy nem igaz.”

Keresztes Zoltán

Az a parkolóház körülbelül annyi parkolóhelyet hozott Egernek, mint amennyit megszüntettek. Sőt számításai szerint jóval többet szüntettek meg, mint amennyit létrehoztak. Annyi a különbség, hogy a parkolóházba egy bizonyos hosszúságú gépjármű már nem mehet, míg a szabadtéri parkolóba bemehetett. Személy szerint még egyszer sem tudott bemenni a parkolóházba, mert egy nagyobb gépjárműve van.

Nem hiszi, hogy az a parkolóház egyáltalán jó döntés volt, még akkor sem, ha a parkolóhelyek megmaradtak volna és nettó parkolóhelyeket hoztak volna létre. Az egy borzalmas kinézetű valami ott a piac mellett, ami elcsúfítja Egernek a városképét.

Az egy borzalmas döntés volt anno és az, hogy még pénzügyileg is teljességgel vállalhatatlan helyzetbe hozta Eger városát, kimondottan az előző városvezetés döntése volt. Egyáltalán nem kellett volna megépíteni a parkolóházat.

Már ott van és valamit kell kezdeniük a parkolóházzal.

Dr. Pócs Alfréd

Emlékei szerint is több autó fért el azon a helyen, az aszfaltozott területen.

„Erkölcseleg nem vállalható, hogy milyen körülmények voltak még, milyen csatolmányok voltak még hozzá. Hogy milyen feltételekkel kötötték. Egy embernek erkölcsileg ilyen nem lehet elvállalni, egy polgármesternek, hogy megépítsen egy olyat, amit eleve tudjuk, hogy rossz.”

Múltkor azt mondta, hogy Habis polgármester úr fölhajtott a kocsival és meghúzta. Felhívta és cáfolta, hogy ez nem igaz. Utána nézett és most nyilvánosan visszavonja, amit a múltkor állított.

Dr. Pápai Ákos

Tudja, hogy sok a „magaslabda, de ne pattogtassuk már”, hanem haladjanak.

Javaslatát Polgármester úrnak, hogy a Városi TV-nek jelezze, hogy ebből a témából egy másfél órás dokumentumfilmet készítsen, mert úgy látszik, hogy ez parkolóházas téma nagy közérdeklődésre tart számot.

Mirkóczki Ádám

Nem szól bele a TV Eger szerkesztési elveibe, de a javaslatát megteszi arra vonatkozóan, hogy igény van egy ilyen dokumentumfilmre.

Az a célja, hogy ezt a konstrukciót amennyire csak lehet, javítsák.

Oroján képviselő úr felé jelzi, hogy ezt a vállalhatatlan szerződést nem Bajnai Gordon, nem az akkori kormány, hanem az akkori egri városvezetés írta alá.

Szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.