



**EGER**

MEGYEI JOGÚ VÁROS

PÉNZÜGYI-,GAZDÁLKODÁSI ÉS ÜGYRENDI BIZOTTSÁG

ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

Iktatószám: 2330-2/2024

## JEGYZŐKÖNYV

### a Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság nyílt üléséről

**Helye:** Városháza, Rendezvényterem.

**Idője:** 2024. november 18. 9 óra

#### Jelen vannak:

#### A Bizottság részéről:

Csákvári Antal	elnök
Domán Dániel	képviselő
Hrabóczky Zsolt	képviselő igazolt hiányzás
Molnár Tibor	képviselő
Prokaj Lászlóné	szakértő
Mizsei Attila	szakértő
Farkas Attila	szakértő

#### A hivatal részéről:

Dr. Barta Viktor	Jegyző
Gömöri László	alpolgármester
Dr. Nagy-Holló Eszter	Jogi és Hatósági Iroda vezetője
Lovász Imre	Városüzemeltetési Iroda vezetője
Dr. Kormos Ádám	Kabinet Iroda vezetője
Erdei Gyula	Informatikai Iroda vezetője
Vincze Adrienn	Gazdasági Iroda vezetője
Korsós László	Adóiroda
Hajdúné Tóth Erika	Szociális Csoport vezetője
Dr. Barta-Tóth Viktória	Jogi és Hatósági Iroda
Dr. Gubala-Mentusz Dorottya	Jogi és Hatósági Iroda
Ajkay Beáta	Vagyongazdálkodási Iroda ügyintézője
Zsebe Albert	Vagyongazdálkodási Iroda ügyintézője
Takács László	mezőgazdasági ügyintéző
Fenyves Balázs	sportügyi referens
Kollár Mária	Gazdasági Iroda, Költségvetési Csoportvezető
Albach Anett	Költségvetési ügyintéző
Solymosné Füstös Zsuzsanna	kontroller
Dr. Szalóczi Ilona	Jogi és Hatósági iroda
Dr. Hörcsik Klára	Jogi és Hatósági Iroda

Balázs Gábor  
Korsós Lajosné  
Szecskó Anett

Kabinet Iroda  
üzemeltetési csoportvezető  
szociális ügyintéző

**Jegyzőkönyvvezető:** Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária

**Tanácskozási joggal:**

Balogh Tibor Civil Kerekasztal képviselője  
Bognár Ignác képviselő  
Husztai Péter képviselő

**Meghívottak:**

Kovácsné Daruháti Judit ügyvezető, KEVIKO Prevenció Kft.  
Katona Ildikó elnök BEN-Autista Gyermekekért Egyesület  
Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária elnök Vakok és Gyengénlátók Integráló és Sportegyesülete  
Denk Zoltán elnök Egri Vízmű Sport Club  
Dr. Bánhidny Péter, EVAT Zrt vezérigazgató  
Dr. Fejes Szonja Vagyongazdálkodási divízióvezető, Evat Zrt.  
Rózsavölgyi Dénes birtokigazgató, Gróf Buttler Borászat  
Szabó László EKVI igazgató Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye  
Kovácsné Daruháti Judit ügyvezető, KEVIKO Prevenció Kft.  
Göndör János Tibor, projekt menedzser

**Csákvári Antal**

Üdvözlö a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság létszáma 6 fő, határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőnek Mizsei Attila tagot kéri fel.

**Domán Dániel**

Ekkora mennyiségű anyagot nagy feladat átnézni egy hétvége alatt. Javaslatot tesz, hogy a 23. napirendi pont a 13. napirendi pont előtt kerüljön tárgyalásra.

**Csákvári Antal**

Nem tartja indokoltnak a napirendi pontok sorrendjének felcserélését vagy összevonását.

A bizottság 2 igen, 4 nem szavazattal nem fogadta el Domán Dániel módosító javaslatát.

Kéri, szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról. Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen egyhangú szavazattal elfogadta a napirendeket.

1./Előterjesztés a KEVIKO Prevenció Védőnői Szolgáltató Kft. 2024. évi üzleti tervének I-III. negyedéves teljesüléséről (PGÜB, KGY)

Előterjesztő: Vágner Ákos polgármester

Meghívott:

Kovácsné Daruháti Judit ügyvezető, KEVIKO Prevenció Kft.

**Csákvári Antal**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

22/2024 (XI.18) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a KEVIKO Prevenció Védőnői Szolgáltató Kft. 2024. I-III. negyedévről készített beszámolóját 14 346 ezer forint adózás előtti eredménnyel.

Felelős: Vágner Ákos Polgármester  
Dr. Barta Viktor Jegyző megbízásából  
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője  
Kovácsné Daruháti Judit ügyvezető, KEVIKO Prevenció Kft.

Határidő: 2024. november 28.

2./Előterjesztés a BEN-Autista Gyermekekért Egyesülettel kötött, használat jogának közcélú adományozásáról szóló megállapodás módosításáról (PGÜB, KGY)

Előterjesztő Vágner Ákos polgármester

Meghívott:

Katona Ildikó elnök BEN-Autista Gyermekekért Egyesület- jelen van

**Domán Dániel**

Ez az Ifipont régi helye volt. Mi a helyzet a fiatalokkal?

**Zsebe Albert**

Az Érsek utca 8. szám alatt működik az Ifipont.

## **Farkas Attila**

Az Ifipont elköltözésének oka az ingatlan nagymérvű vizesedése volt. Megoldódott ez a probléma? Milyen körülmények között tud ott működni az egyesület?

## **Katona Ildikó**

Kifestették, felújították az ingatlant és ilyen jellegű problémát egyelőre nem tapasztaltak.

## **Csákvári Antal**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 6 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

### **23/2024 (XI.18) PGÜB döntés**

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:**

#### **Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése hozzájárul az Önkormányzat és a BEN-Autista Gyermekekért Egyesület között 2024. augusztus 01. napján Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 275/2024. (VI.27.) számú határozata alapján létrejött megállapodás módosításához.

**A megállapodás 4.4.2. pontja az alábbiak szerint módosul:**

„4.4.2. az Ingatlan állagának megóvásával, az Ingatlan fenntartásával, üzemeltetésével kapcsolatban felmerülő alábbi tényleges költségeknek a megtérítését: az általa használt helyiségek belső felújítása és karbantartása; a tevékenysége során keletkezett kommunális hulladék elszállítása; az általa használt helyiségek közüzemi díjainak megtérítése a Tulajdonos által havonta – a közüzemi szolgáltató számlájának beérkezését követően – bruttó értéken kiállított számla alapján akként, hogy azt a számla keltezését követő 8 napon belül köteles megfizetni Tulajdonos részére a Tulajdonos MBH Nyrt. pénzügyi vezetőnél vezetett 50400209-16264252 számú bankszámlájára történő átutalással;”

A megállapodás egyéb, jelen módosítással nem érintett részei változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás 1. számú módosításának aláírására.

**Felelős:** Vágner Ákos Polgármester  
Dr. Barta Viktor Jegyző megbízásából:

Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Irodavezető  
Vincze Adrienn Gazdasági Irodavezető  
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Irodavezető

Határidő: 2024. december 31.

3./Előterjesztés az Eger, Logisztikai Park Kft. tulajdonában lévő ivóvíz-, és szennyvízvezeték Önkormányzat részére történő térítésmentes átadás-átvétele (PGÜB, UB)

Előterjesztő Hrabóczky Zsolt képviselő

Meghívottak:

Bárdos Zsolt üzemvezető főmérnök, Heves Megyei Vízmű Zrt.- nincs jelen  
Orosz László ügyvezető, Logisztikai Park Kft.- nincs jelen

**Csákvári Antal**

A témát fogja tárgyalni a délutáni Urbanisztikai Bizottság is.

**Lovász Imre**

Ma reggel kérelem érkezett a Logisztikai Park Kft. ügyvezetőjétől, amiben nyilatkozik arról, hogy nem tud részt venni a mai ülésen. A kérelem a cég, valamint a Tengely Közmű Kft. előtt elhelyezkedő ivó- és szennyvízvezeték átadásáról szól. Több körben történt egyeztetés az érintettek között. Az összes dokumentáció rendelkezésre áll a döntés meghozatalához. A Városüzemeltetési Iroda észrevételezi azt, hogy több, mint 40 éves rendszerről van szó, aminek 80%-ot meghaladó értékcsökkenése van. A rendszer 50 év alatt elhasználódott és a felújítása vagy üzemben tartása jelentős összeget emészt fel. Példaként említi, hogy egy 100 méter hosszú ivóvízrendszer kiépítése 7 millió Ft-ot jelent. További probléma, a hálózatok mindegy  $\frac{3}{4}$ -e nem állami vagy önkormányzati területen található. A gravitációs szennyvízvezeték több helyen kontrás. Az átemelő szintén magánterületen található, a Tengely Közmű Kft. telkén. Ehhez ugyan még csak hozzá lehet férni, azonban a távfelügyelet nincs kiépítve, ami további beruházást igényelne az önkormányzat részéről, ha átveszi a rendszert. További problémát jelent, hogy a vezeték keresztezi a csapadékcsatorna nyomvonalát. Meghibásodás esetén ez utóbbit fel kellene bontani.

Nem tartalmazza az előterjesztés a zsilip állapotát. Az érintettek részéről volt egy helyszíni bejárás, aminek eredményeként a Vízműtől azt a tájékoztatást kapták, hogy az állapotára tekintettel ne közelítsék meg. A szakiroda ezek alapján nem javasolja az átvételt. Felolvassa Orosz László ügyvezető kérelmét.

„Tisztelt Bizottságok!

Tisztelt Címzettek!

A Bizottsági üléseken sajnos nem tudok részt venni, kérem azonban Irodavezető-urat, szíveskedjen az alábbi megjegyzéseimet ismertetni a bizottság tagjaival, illetve az érintettekkel.

A kérelem megírását, mely a vezeték átadás-átvételére vonatkozott, több hónapos egyeztetés előzte meg a Vízmű vállalattal. A Vízmű álláspontja az volt, hogy csak akkor tud külön-külön minden fogyasztóval szerződést kötni, ha a vezeték önkormányzati tulajdonba kerül, melynek kezelését átadja a Vízműnek. Ehhez a Vízmű azt kérte, határozzuk meg a vezeték jelenlegi helyzetét, eltér-e az engedélyezett nyomvonalról? Állapotfelmérések történtek, meghatározásra került a nyomvonal. Az eredményekről minden érintett tudott. A vezeték felújításának szükségessége, annak esetleges rossz állapota szóba sem került. (Több hónapos munka és közel két millió Ft-os költséggel születtek meg az eredmények).

**Társaságunk nem azért akarta ingyenes tulajdonba adni a vezetéket, mert rossz állapotban van, hanem azért, hogy minden fogyasztó külön-külön kössön használati szerződést a Vízművel, hisz nemcsak ipari szolgáltatók, hanem családok is erről a vezetékről használják a vizet. A vízvételhez társaságunk soha nem adott engedélyt egyetlen fogyasztónak sem, a rákötéseket nem engedélyeztük.**

Az elutasítás indoklásában egy, talán soha be nem következő javításra hivatkoznak, mert az majd gazdaságtalan lesz.

A majdani, valamikori, talán soha be nem következő javítások elvégzésére társaságunk nyilatkozza, hogy a reá eső költségeket vállalja.

**Kérem, szíveskedjenek egy újabb döntési javaslatot elfogadni, hisz a vezetékek műszaki állapota a szakemberek és a felmérések szerint is jó, a Vízmű szolgálmi joga bármilyen területre bejegyezhető. (Egy pontos felmérést követően egyértelmű lenne az is, hogy a vezeték nagy része állami, önkormányzati területen halad). (Az ellátásért felelős az átvételt csak abban az esetben tagadhatja meg, ha a létrehozott vízilétesítmény nem felel meg a 6. § (4) és (5) bekezdésében meghatározott követelményeknek.) A követelményeknek megfelel, mert a pontos felmérés szerint a vezeték nagyrészt állami és önkormányzati tulajdonon halad. (Az előterjesztéshez csatolt tulajdonviszonyokról szóló kimutatást nem lehet pontosnak tekinteni.)**

Kérem, szíveskedjenek meghatározni azokat a műszaki-, jogi szempontokat, illetve azon műszaki akadályokat, vagy az átemelő távfelügyeletéhez szükséges beruházásokat, melyek akadályát képezhetik az átvételnek.

A 2011. évi CCIX. törvény 6. § (5) bek. c) pontjában foglalt fennálló okok miatt történő elutasítás véleményem szerint akkor állná meg a helyét, ha az Önkormányzat és a Vízmű is meghatározná, hogy milyen összegű költségekre hivatkoznak, amivel indokolják a vezeték gazdaságtalan átvételét.

Az elutasítás indokaként hivatkozott jogszabály: "c) műszaki kialakítása miatt aránytalan (az újraelőállítási érték 30%-át meghaladó értékű) nagyságú átalakítást jelentő beruházás eredményeként lehetne csak a víziközmű rendszerekkel szemben támasztott műszaki kritériumoknak megfeleltetni."

Sem újraelőállítási értéket, sem a 30%-ot meghaladó értéket nem ismerjük, pontosan azt sem ismerjük, hogy mit kell felújítani, átalakítani. Addig amíg nem ismerjük a költségeket, véleményem szerint erre a pontra hivatkozni nem célszerű. Az előterjesztés csupán a szennyvízátemelő távfelügyeletéért aggódik. A vezetékek műanyag csőből készültek, ellentétben a sok meghibásodást és csőtörést okozó un. eternit csövek helyett. Társaságunk mindenben együttműködött a Vízművel és az Önkormányzattal. Abban is partner kíván lenni, hogy az átemelő alkalmas legyen az átvételre.

Arra kérem a tisztelt döntéshozókat, hogy a számok birtokában határozzák meg, milyen feladatokat vállaljon társaságunk. A vizet, így a vezetékeket is, több, mint 25 magánszemély is használja.

Társaságunk nem szolgáltatathat mások részére vizet.

Köszönettel: Orosz László, tulajdonos ügyvezető „

### **Csákvári Antal**

Az ez év július 9-én a jegyző úrhoz, valamint az irodavezető úrhoz címzett levélben Orosz Lászlóné szerepel, mint ügyvezető. Érdeemes lett volna tisztázni azt, hogy ki adja be a kérelmet.

A levélben hivatkoznak szakmai érvekre. Ehhez képest az előterjesztés tartalmazza a Heves Megyei Vízmű Zrt. szakembereinek állásfoglalását, aminek értelmében nem javasolják az átvételt, mivel annak üzemeltetése jelentős ráfordítást igényelne. Ez a vélemény összhangban áll a Városüzemeltetési Iroda álláspontjával.

Nagy problémát jelent a nem megfelelő lejtés, illetve az átemelő magántulajdonú ingatlanon történő fellelhetősége. Továbbá a belső utak mindegyike különböző társaságok tulajdonában, valamint kezelésében van.

Véleménye szerint, az átvétellel nem hoznának jó döntést és több 10 millió Ft-os vagy akár 100 millió Ft-os költséget generálna a jogügylet az önkormányzat számára. Egy 40 éves hálózatról van szó.

### **Bognár Ignác**

Ennél a napirendnél, illetve a 9.-nél egyaránt hivatkoznak arra, hogy másik bizottság véleménye alapján dönt a jelen grémium. Nem szerencsés a bizottsági ülések sorrendje. Ennek kellene a végén lennie.

A Tengely Közmű Kft. a 80%-os használója a rendszernek. Ezért a véleményüket mindenképp szükséges kikérni. Az érintett területen ingatlannal rendelkezők helyzete bizonytalanná válhat, amennyiben a leírt információk igazak. Javasolja, napolják el a kérdés tárgyalását és a későbbiekben döntsenek róla.

## **Csákvári Antal**

A bizottság szakmai kérdésekkel foglalkozik és politikamentes döntést fog hozni.

Javasolja, jelen ülésen döntsenek és ne támogassák a tagok az átvételt. A Vízmű, valamint a szakiroda hozzáértőinek véleményét vegyék figyelembe és utasítsák el a kérelmet. A Tengely Közmű Kft-nek ehhez semmi köze, amennyiben problémájuk lett volna, akkor azt jelezték volna.

## **Farkas Attila**

Ha az önkormányzat nem veszi át, okozhat-e számára bármilyen gondot azon a szakaszon, ahol csatlakozik a két rendszer?

## **Lovász Imre**

Nem okozhat problémát.

A Heves Megyei Vízmű Zrt. tájékoztatása szerint, a Tengely Közmű Kft. szeretné kiépíteni a saját ivó- és szennyvízrendszerét, amennyiben az önkormányzat nem veszi át a szóban forgó rendszert.

## **Farkas Attila**

A városban vannak olyan társaságok, amelyek a nem megfelelően kiépített közműhálózat átvételét kérik az önkormányzattól. Ezt a jövőben sem javasolja. A Kemping Lakópark esete pontosan ilyen volt.

## **Domán Dániel**

Egyetért Farkas Attila képviselő úrral. Az önkormányzat anyagi helyzetét ismerve különösen. Szükséges indokolni, miért utasítja el a bizottság a kérelmet?

## **Lovász Imre**

Mindenképp szükséges reagálni.

## **Csákvári Antal**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 6 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül **elutasította** a térítésmentes átadást:

### **24/2024 (XI.18) PGÜB döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Pénzügyi-, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottsága** az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról elutasítja, az (XI.25) önkormányzati rendelet 6. § (3) bekezdés c) pontjában kapott **felhatalmazás alapján a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva dönt arról, hogy** a Logisztikai Park Kft. kérelmét a tulajdonában lévő ivóvíz és szennyvízvezeték Önkormányzat részére történő térítésmentes átadásáról **elutasítja**, a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 6. § (5) bek. c) pontjában foglalt fennálló okok miatt.



Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Pénzügyi-, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottsága felhatalmazza Vágner Ákos polgármestert, hogy döntéséről a kérelmezőt értesítse.

**Felelős:** Vágner Ákos polgármester

Lovász Imre irodavezető  
Városüzemeltetési Iroda

**Határidő:** 2024. november 25.

4./Előterjesztés a Vakok és Gyengénlátók Integráló és Sportegyesülete 2024-es támogatásának módosításáról (PGÜB, KSZSB, KGY)

Előterjesztő Vágner Ákos polgármester

Meghívott:

Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária elnök Vakok és Gyengénlátók Integráló és Sportegyesülete

**Csákvári Antal**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

**25/2024 (XI.18) PGÜB döntés**

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:**

**1./ Határozati javaslat (egyszerű többség):**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli a **Vakok és Gyengénlátók Integráló és Sportegyesülete** (székhelye: 3300 Eger, Bartakovics Béla utca 3.) részére a 78/2024.(II.22.) közgyűlési határozat alapján 2024. évre megítélt 1.000.000 Ft összegű működési célú támogatás 300.000 forinttal történő csökkentését. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a 2024. április 25. napján létrejött Megállapodás módosításának aláírására.

**Felelős:** Vágner Ákos polgármester megbízásából

Dr. Kormos Ádám, Kabinet Iroda vezetője

**Határidő:** 2024. november 28.

**2./Határozati javaslat (egyszerű többség):**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 300.000 Ft, azaz háromszázezer forint felhalmozási célú támogatást nyújt a **Vakok és Gyengénlátók Integráló és**

**Sportegyesülete** (székhelye: 3300 Eger, Bartakovics Béla utca 3.) részére. A felhalmozási célú támogatás fedezetéhez a Közgyűlés elrendeli 300.000 Ft összeg átcsoportosítását a II/15/3/1/5/K Sporttevékenység/Sportcélú támogatások, kiadások/Működési célú előirányzat/Egyéb működési célú kiadások címszámról a III. fejezet Vakok és Gyengénlátók Integráló és Sportegyesülete részére felhalmozási célú támogatás/Felhalmozási célú előirányzat/Egyéb felhalmozási célú kiadások új címszámra önként vállalt feladatként. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

**Felelős:** Vágner Ákos polgármester megbízásából  
Dr. Kormos Ádám, Kabinet Iroda vezetője

**Határidő:** 2024. november 28.

5./Előterjesztés sportcélú támogatások elszámolásáról (PGÜB, KSZSB, KGY)  
Előterjesztő Vágner Ákos polgármester

Meghívottak:

Denk Zoltán elnök Egri Vízmű Sport Club jelen van

Harmati Péter elnök Egri Sportcentrum Labdarúgó Sportegyesület nincs jelen

**Csákvári Antal**

Technikai jellegű a változásról van itt is szó.

**Domán Dániel**

Mi történhetett, hogy ilyen tetemes összeget nem használt fel az egyesület?

**Dr. Kormos Ádám**

A nyilatkozat indoklást nem tartalmazott, mindössze annyit, az egyesület élni kíván a 70 millió Ft összegű támogatás visszafizetésének lehetőségével.

**Bognár Ignác**

Valami nagyon nem stimmel. Megkapták az összeget, forgathatták vagy taktikáztak?

**Csákvári Antal**

Nem hiszi, hogy a támogatási szerződések megkötésekor a banki kamatra vonatkozóan lenne bármiféle kikötés az összeg fel nem használásának esetére.

**Dr. Barta Viktor**

Nem ismeri az egyesülettel kötött megállapodást. A kamat objektív jogkövetkezmény, azaz abban az esetben is jár, ha az nem került kikötésre a megállapodásban. A késedelmi kamat nem szerződésszerű felhasználáskor szokott járni.

Csákvári Antal

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

**26/2024 (XI.18) PGÜB döntés**

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslatok Közgyűlés elé terjesztését:1.,**

**1./Határozati javaslat (egyszerű többség):**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az **Egri Sportcentrum Labdarúgó Sportegyesület** (székhelye: 3300 Eger, Deák Ferenc utca 64.) 2023. évre nyújtott 15.300.000 Ft, azaz Tizenötmillió-háromszázezer forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolását.

**Felelős:** Vágner Ákos polgármester megbízásából  
Dr. Kormos Ádám, Kabinet Iroda vezetője

**Határidő:** 2024. november 28.

**2./Határozati javaslat :**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése befogadta az **Egri Sportcentrum Labdarúgó Sportegyesület** (székhelye: 3300 Eger, Deák Ferenc utca 64.) 2024. évre nyújtott 70.000.000 Ft, azaz Hetvenmillió forint összegű, működési célú támogatás visszafizetési szándékát tartalmazó nyilatkozatot. Az Egri Sportcentrum Labdarúgó Sportegyesületet továbbá kötelezi a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül a teljes támogatás visszafizetésére a 7555-2/2024 iktatószámú megállapodásban foglaltak szerint.

**Felelős:** Vágner Ákos polgármester megbízásából  
Dr. Kormos Ádám, Kabinet Iroda vezetője

**Határidő:** 2024. november 28.

**3.Határozati javaslat :**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az **Egri Vízmű Sport Club** (székhelye: 3300 Eger, Frank Tivadar utca 5.) 2024. évre nyújtott 1.000.000 Ft, azaz Egymillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolását.

**Felelős:** Vágner Ákos polgármester megbízásából  
Dr. Kormos Ádám, Kabinet Iroda vezetője

**Határidő:** 2024. november 28.

6./Előterjesztés az EVAT Zrt. kezelésében lévő, nem lakás célú helyiségek nyílt versenyeztetési eljárás útján történő bérbeadásáról (PGÜB)

Előterjesztő Csákvári Antal elnök

Meghívott:

Dr. Fejes Szonja vagyongazdálkodási divízióvezető, Evat Zrt. jelen van

**Csákvári Antal**

A napirendet kizárólag a PGÜB tárgyalja, a bizottság saját hatáskörben dönt

**Dr. Fejes Szonja**

Kérésre ismerteti az egyes ingatlanok műszaki állapotát.

Érsek utca 14. szám alatti ingatlan:

Nagyon jó helyen lévő, azonban műszakilag nem tökéletes ingatlan, mert salétromos. Az előző bérlő vizesblokkot alakított ki benne. Valószínűleg a jó elhelyezkedése miatt van rá jelentkezés.

Jókai út 5. szám alatti ingatlan:

Közös megegyezéssel történő szerződés megszüntetését kérte a bérlő. Évtizedek óta a Magyar Autóklub bérelte a helyiséget. A saját funkciójára alakította ki, kisebb festési, javítási munkálatokat igényel az ingatlan. Egyelőre nincs rá jelentkező, de remélik, hamar lesz gazdája.

Széchenyi utca 24. szám alatti ingatlan:

Ez a posta melletti műemlék társasházban található ingatlan. Nagy alapterületű, illetve jelentős műszaki felújítást igényel. Nehezíti a munkálatokat, hogy mindegyikhez örökségvédelmi engedély szükséges. Jelenleg nincs az üzlethelyiségre érdeklődés.

A következő ingatlanok vonatkozásában az előző VGB már meghatározta a bérbeadási feltételeket.

Érsek út 3. szám alatti ingatlan:

Ugyan a belvárosban található, azonban kereskedelmi tevékenységre kevésbé alkalmas, miután eléggé eldugott helyen van. Az előző bérlő szolgáltató tevékenységre használta, valamint irodahelyiségnek megfelelő még. Vizes és salétromos, de van rá két érdeklődő.

Dobó tér 9. szám alatti ingatlan:

Ez régen a Szenátorház pincéje volt, mely raktározásra alkalmas. Tufa falazata van, illetve műemlék társasházban található, tehát a felújításnak vannak korlátjai. A korábbi bizottság már 20%-kal csökkentette a bérleti díját, mivel 6 alkalommal nem találtak rá bérlőt.

Katona tér 7-9. szám alatti ingatlan:

A legrégebb óta licitált ingatlan, immár 16 alkalommal kerestek rá bérlőt. 2022. novemberben vett részt először árverésen. Már csökkentették a bérleti díjat 20%-kal. A piaccsarnokkal szemben lévő helyiség, ami nincs rossz műszaki állapotban. Egyetlen érdeklődő volt rá, viszont nem jelent meg a liciten.

Széchenyi út 21. szám alatti ingatlanok:

Egy 91 négyzetméteres, valamint egy 17 négyzetméteres üzlethelyiségről van szó. Jó állapotú és már hatszor volt licitáltatva. Érdeklődés hiányában csökkentették az árát 20%-kal. A kisebb helyiség még csak féléve áll üresen, mert a bérlő közös megegyezéses megszüntetést kért. Miután már több alkalommal meg volt hirdetve, így indokolt a csökkentés. A vagyonrendelet maximum 20%-os mérséklést tesz lehetővé a bérleti díj összegéből. Egyelőre 10%-os csökkentést javasolnak.

Széchenyi út 28. szám alatti ingatlan:

Már 13 alkalommal volt licitáltatva. Itt is csökkentésre került a bérleti díj 20%-kal. A buszmegállónál lévő üzlethelyiség, ahol korábban szolárium működött. Az előző bérlő sokat fordított rá, padlófűtést, illetve vizesblokkot alakított ki benne. Az elmúlt két évben többen megnézték, viszont nem élt senki a bérlés lehetőségével.

Széchenyi út 56. szám alatti ingatlan:

6 alkalommal került árverésre az ingatlan. Rossz állapotban lévő vizes helyiség. Valószínűsíthető, hogy ezért, valamint a viszonylag rossz elhelyezkedése okán nem volt rá érdeklődő.

Tárkányi Béla utca 10. szám alatti ingatlan:

Már nagyon régóta próbálja az önkormányzat kiadni. 14 alkalommal volt licitáltatva. Egy műemlék társasházban lévő, rossz műszaki állapotú, vizes helyiség. A Park Hotellel szemben helyezkedik el és régebben apartmanként hasznosították, amire már nincs lehetőség, mert a rendelet kizárja. Nem igazán alkalmas kereskedelmi tevékenységre, hanem inkább irodának vagy szolgáltatásra. Az elmúlt 2 évben a Gyémánt Út Buddhista Közösség érdeklődött utána, de a műszaki állapota okán, az utolsó pillanatban visszaléptek.

Hadnagy út 5. szám alatti ingatlan:

A szolgáltatóházban található, jó műszaki állapotú helyiség, ami a Szent Lőrinc Cukrászda volt és két alkalommal licitáltatták. Sajnos, eddig nem volt rá érdeklődés.

**Csákvári Antal**

Sajnálatos, amiért vannak olyan ingatlanok, amelyek már számtalanszor meg voltak hirdetve és még mindig nem akadt bérlőjük. Fontos lenne, hogy ezeket az ingatlanokat kiadják, hiszen az állaguk is romlik, a használat nélkül.

### **Domán Dániel**

Örömét fejezi ki a szóbeli tájékoztatásért.

A Dobó utca 1. szám alatti ingatlan esetében kérdezi, van-e tudomásuk arról, hogy az épület tele van firkálva az „eladó” felirattal, a 37 millió Ft-os vételárral, illetve az EVAT telefonszámával.

### **Csákvári Antal**

Igen, tudnak róla, személyesen tekintette meg az épületet. Több alkalommal beszélt a társasházban lakókkal. Úgy tudja, feljelentést tettek, hiszen műemlékvédelem alatt álló épületet károsítottak meg, ami bűncselekmény. A XVIII. század végén épült az ingatlan. Már járt kint a rendőrség és készült kamerafelvétel az elkövetésről. A szükséges jogi lépéseket meg fogják tenni a hatóságok.

### **Dr. Fejes Szonja**

Az EVAT Zrt. többször letakarította a feliratokat, ami újra visszakerült. November 28-án a társaság megtartja a licitet.

### **Huszi Péter**

Információja szerint, pontos kamera- és fotófelvételek bizonyítják az elkövető személyét. Kérdése, van-e mód a licitből való kizárására a rongálónak. Az aggodalma nem alaptalan. A közgyűlésen a Fidesz frakció figyelmen kívül hagyta és megszavazta. Pontosan jól tudják, ki az a személy. Milyen lehetőség van a kizárására? Évek óta konfliktus van közötté és az ott lakók között. A társasházban lakók képviselőjében keresték meg őt és sírva kérték, hogy segítsenek nekik.

### **Csákvári Antal**

Az októberi közgyűlésen, - amikor nyílt licitre bocsátották az ingatlant - még nem történtek ilyen események. A döntést követően néhány nappal került ki egy hamis információ az ingatlan vételárára vonatkozóan, valamint az EVAT telefonszáma. Majd 3 nap múlva kiírta az ajtóra fehér betűkkel, hogy „eladó”. Továbbá egy újabb telefonszámot, ami a korábbival ellentétben nem központi, hanem közvetlenül az ügyintéző telefonszáma volt. Született egy közgyűlési döntés a 84 millió Ft-os ajánlat elfogadásáról. Van az önkormányzatnak lehetősége jogi eszköz alkalmazására az elkövetővel szemben? Úgy gondolja, nincs.

### **Dr. Barta Viktor**

Az önkormányzat írásban kereste meg a rendőrséget információszolgáltatásával az ügyben. A tényállás megállapítását a nyomozó hatóság hivatott megítélni.

Menetközben az ingatlanon belülről is elhelyeztek hirdetést. Utasítására a közterület-felügyelők ellenőrizték, hogy a két ablakszárny közé hirdetést helyeztek el. A külső szárny felfeszíthető volt, illetve a bérleti jogviszony megszűnésekor zárcsere is történt, ezért az idegen behatolás nem valószínűsíthető.

Nem szerencsés a két ügyet keverni, hiszen az egyik esetben egy nyílt licites eljárásról van szó, míg a másik esetben egy büntetőjogi tényállásról. Az önkormányzatnak nincs hatásköre a licitből történő kizárással a fenti okra tekintettel. Az arra jogosult szervek fogják megítélni az elkövető cselekedetét.

### **Domán Dániel**

Ne mondja azt elnök úr, hogy nem tudtak a problémáról! Közgyűlésen, valamint bizottsági ülésen és figyelmeztették a testületet, hogy a licitre bocsátással nem szűnnek meg a gondok. A bérlő tette a 84 millió Ft-os ajánlatot és ő kezdte a feliratokkal rongálni az épületet. Beigazolódott az, amit mondtak.

A 84 millió Ft-os összeg nem ajánlat, hanem egy szándéknyilatkozatba foglalt vételár. Kétségbe vonja, ezt megteszi-e ajánlatként. Szerinte, tovább fog folytatódni a színjáték.

### **Csákvári Antal**

Nyomatékosítja, azt mondta, az októberi közgyűlést követően követte el az illető a falfirkálást. A felvételek alapján valóban be lehet azonosítani az elkövetőt. A rendőrség biztosan meghozza a megfelelő döntést és az elkövetőnek felelősséget kell vállalnia a tettéért.

Kéri, az előterjesztésben szereplő ingatlanokra fókuszáljanak.

### **Bognár Ignác**

A szakértők mindig azt javasolják, hogy újítsa fel a tulajdonos az eladásra szánt ingatlant. A felsorolt helyiségek 80%-a felújítandó. Javasolja, amennyiben ingatlan értékesítésből származó bevétele keletkezik az önkormányzatnak, akkor azt a forrást ezen épületek felújítására fordítsák. Egy sorrendet kellene felállítani a felújítani kívánt ingatlanokról.

### **Csákvári Antal**

Az EVAT első ¾-es évi beszámolója tartalmazza, hogy nincs forrás az álló ingatlanok felújítására. A bérbeadott ingatlanoknál végzik a hibák javítását. A társaság nagy mínusszal zárta az első ¾ évet. Úgy gondolja, nincs forrás az üresen álló ingatlanok helyreállítására. Korábban volt arra példa, hogy az EKVI újított fel lakásokat. Ilyen formában kedvezőbb lenne felújítani, mint külső céggel, azonban amíg nincs rá keret, addig ez nem valósulhat meg.

Nagyon lényeges, amit Bognár képviselő úr mondott, mert amennyiben sikerül ingatlanértékesítésből bevételt generálni, akkor azt mindenképp olyan helyiségekre kell fordítani, amelyek a leromlott műszaki állapotuk okán nem értékesíthetők.

### **Dr. Fejes Szonja**

Valóban hibaelhárítást végeznek, a felújításokra kevésbé van keret. Az üzlethelyiségeknél van bérbeszámítási lehetőség a vagyonrendelet értelmében. Ez népszerű a bérlők körében. Következő hónapban várhatóan két ilyen anyag is kerül a bizottság elé. Az értéknövelő beruházások a bizottság előzetes jóváhagyását követően beszámításra kerülnek a bérleti díjba. Amennyiben lesz ingatlanértékesítésből származó bevétel, azt nagyon szívesen fordítják felújításra.

### **Farkas Attila**

Javasolja, az előterjesztésben szereplő ingatlanok tekintetében is biztosítsák a lehetőséget a civil szervezetek számára. A vagyonrendelet az esetükben 50%-os kedvezményt biztosít. A kiírás feltételeinek meghatározásakor szükséges ezt meghatározni.

### **Dr. Fejes Szonja**

A vagyonrendelet 2. számú mellékletében a „preferált profilok” körében szerepel. A bizottság meghatározhat olyan funkciókat, melyeket bérleti díjkedvezménnyel illet. Ez esetben egy módosító indítványt kell tenni. Elfogadását követően módosítják a licitkiírást. Ez azt jelenti, ha nincs verseny, akkor kedvezményesen odaadhatja az önkormányzat a kiválasztott funkciót végzőnek.

### **Csákvári Antal**

Nem javasolja Farkas Attila javaslatát elfogadni. A következő napirendi pont szintén kedvezményes bérlést tartalmaz és azt sem fogja támogatni.

### **Farkas Attila**

Elnök úr az imént mondta, mekkora probléma az ingatlanok számos licit után való üresen maradása. Ezzel ezt el lehetne kerülni.

### **Csákvári Antal**

Dr. Fejes Szonja említette, hogy folyamatosan 10-20%-os kedvezményt ad az önkormányzat. Továbbá van mód a beszámításra a bérlő általi felújítás esetére.

### **Husztai Péter**

A javaslat nem a profitorientált bérlőkre vonatkozik, hanem a civilekre. Egyetért a lehetőség felkínálásával, hiszen a civil szervezetek jó gazdái lehetnének az épületnek, megőrizve az állagromlást.

A bizottság 2 igen, 2 nem és 2 tartózkodás mellett nem fogadta el Farkas Attila javaslatát.

A bizottság egyhangúlag, 6 igen szavazattal elfogadta a napirendet.

### **Csákvári Antal**

**Kéri, szavazzanak Farkas Attila bizottsági tag módosító javaslatáról**



**Szavazás:** Megállapítja, hogy **2 igen, 2 nem** szavazattal, **2 tartózkodás** mellett, a módosító indítványt a bizottság **nem fogadta el.**

**Kéri, szavazzanak a bizottsági döntési javaslatról**

**Szavazás:** Megállapítja, hogy a bizottság **6 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

**27/2024 (XI.18) PGÜB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi-, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottsága a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva dönt az önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségek nyílt versenyeztetés útján történő bérbeadásáról, egyúttal jóváhagyja az alábbi pályázati felhívást és elrendeli annak közzétételét:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata meghirdeti az Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségek nyílt versenyeztetési eljárás útján történő bérbeadását Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban Rendelet) alapján az alábbiak szerint:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának megbízása alapján az EVAT Zrt. 2024. december 04-én 10.00 órakor nyílt versenyeztetés útján bérbe kívánja adni az önkormányzati tulajdonban lévő alábbi nem lakás célú helyiségeket:

(összegek Ft-ban értendők)

Cím	Hrsz.	Funkció	Alapterület m <sup>2</sup>	Induló éves bérleti díj (nettó ár)	Pályázati biztosíték	Bérleti jogviszony időtartam (év)
Érsek u. 3.	4919/A/2	üzlet	24	897.300,-	224.325,-	2
Érsek u. 14.	4927/A/3	üzlet	34	1.566.000,-	391.000,-	2
Jókai u. 5.	4957/A/1	üzlet	59	2.178.000,-	544.500,-	2
Dobó tér 9.	5042/A/4	pince	113	957.600,-	239.400,-	2
Katona tér 7-9.	4870/1/A/33	üzlet	97	3.052.800,-	763.200,-	2
Széchenyi. u. 21.	4610/1/A/2	üzletrész	91	2.505.600,-	626.400,-	2

Széchenyi. u. 21.	4610/1/A/2	üzletrész	17	680.400,-	170.100,-	2
Széchenyi. u. 24.	4865/A/1	üzlet	153	4.896.000,-	1.224.000,-	2
Széchenyi u. 28.	4864/A/1	üzlet	64	1.886.400,-	471.600,-	2
Széchenyi u. 56.	4789/A/1	üzletrész	42	1.094.400,-	273.600,-	2
Tárkányi B. u. 10.	6580/2/A/3	klubhelyiség	89	1.607.200,-	401.800,-	2
Hadnagy u. 5.	6415/C/2	üzlet	77	2.212.000,-	553.000,-	2

A pályázati dokumentáció rendelkezésre bocsátása nyilvános közzététel útján történik. Közzététel módja: az Önkormányzat hivatalos hirdetőtáblája, a [www.evatzrt.hu](http://www.evatzrt.hu) honlapon, Szuperinfó, közösségi oldalak.

Az eljárás helye: Eger, Zalár J. u. 1-3. sz. EVAT Zrt. Tanácsterem

Eredményhirdetés helye és ideje: a nyílt versenyeztetési eljárás eredménye azonnal kihirdetésre kerül.

Szerződéskötés: az eredményhirdetéstől számított 8 munkanap.

Induló éves bérleti díj minden évben a KSH által közzétett fogyasztói árindex 100%-val emelkedik. Első emelésre 2025. májusában kerül sor.

A licitlépcső: 10.000,- Ft.

A pályázati biztosítékot az eljárást megelőző napon 16.00 óráig kell befizetni az EVAT Zrt. Raiffeisen Banknál vezetett 12033007-00380027-00100007 számú számlájára. A pályázati biztosíték befizetése az induló nettó bérleti díjon történő ajánlattételnek minősül. A pályázati biztosítékot nyertesség esetén 3 havi bérleti díjnak megfelelő összegre kell kiegészíteni, ami óvadékként a kezelőnél marad. A helyiség leadása esetén az óvadék teljes mértékben visszajár, amennyiben hátraléka a bérlőnek nincs.

Az üzletek a nyílt versenyeztetési eljárás előtt megtekinthetők a hirdetményben megjelölt időpontokban.

A Rendelet 24. § (3) bekezdése alapján az üzlethelyiségek albérletbe nem adhatóak.

I. és II. körzetben önkormányzati tulajdonú üzlethelyiségben használtruha-kereskedés nem folytatható.

Az I. körzetben szálláshely-szolgáltatási tevékenység nem folytatható önkormányzat tulajdonú, közterületről nyíló, földszinti, nem lakáscélú helyiségben.

Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult az eljárás során következő helyezettjével szerződést kötni.

Az ajánlatok bírálati szempontja: a legmagasabb összegű ajánlat.

Ajánlati kötöttség: a szerződéskötés napjáig fennáll. Amennyiben a szerződéskötésre a nyertes pályázó érdekkörébe tartozó okból ezen idő alatt nem kerül sor, úgy a pályázati biztosíték a kiíróra illeti meg.

Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:

- Az ajánlattevő az eljárás megkezdését követően visszalép
- Az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát visszavonja,
- A szerződésnek a felhívásban megjelölt időn belüli megkötése neki felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

Az eljáráson résztvevő az alábbi dokumentumokat köteles bemutatni:

- személyazonosság igazolására szolgáló dokumentum,
- egyéni vállalkozó esetében a regisztrációról szóló igazolás vagy igazolvány, gazdasági társaság esetén 30 napnál nem régebbi cégkivonat és aláírási címpéldány legalább egyszerű másolatban,
- ha az ajánlattevő nem személyesen vesz részt az eljárásban, akkor közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt képviseleti meghatalmazása,
- az Nvt. 3. § (2) bekezdésében meghatározott esetekben az ott előírt cégszerűen aláírt átláthatósági nyilatkozat
- hatósági bizonyítvány arról, hogy az ajánlattevőnek nincs Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatánál nyilvántartott adótartozása.

A nyílt versenyeztetés eljárással kapcsolatban érdeklődni lehet az EVAT Zrt-nél az 511-701 telefonszámon.

Felelős: EVAT Zrt.

Határidő: 2024. december 31.

7./Előterjesztés bérleti díjból adható kedvezményről az Eger, Jókai Mór u. 3. fsz. 3. szám alatti 4958/1/A/3 helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában (PGÜB)

Előterjesztő: Csákvári Antal elnök

Meghívott:

Polyefkó István ügyvezető, ADRIA-HOLIDAY Kft. nincs jelen

**Csákvári Antal**

Az Adria-Holiday Kft. kért támogatást, amit nem javasol elfogadásra.

**Domán Dániel**

Miért ne támogassa a bizottság?

**Csákvári Antal**

Mert egy profitorientált vállalkozás.

**Domán Dániel**

Fennáll a veszély, hogy ellenkező esetben megüresedik az ingatlan?

**Csákvári Antal**

Kedvezmény lehetősége nélkül pályázták meg a helyiség bérlését. Majd kiderült számukra, hogy a vagyonrendelet értelmében van mód kedvezmény kérésére. Véleménye szerint, az önkormányzatnak nem feladata egy profitorientált cég bérleti díjának csökkentése.

**Dr. Barta Viktor**

Az előző ciklusban működő bizottság fogadta el a licites kiírás feltételeit, amiben szerepelt egy megengedő mondat a vagyonrendelet 2. számú mellékletében található funkciókra vonatkozóan. A bérlő a licites eljárásnak megfelelően nyert és került meghatározásra a bérleti díj. Most egy utólagos korrekció történik, mert polgármester úr átruházott hatáskörben nem jogosult ilyen döntést hozni. Jelen bizottságnak szükséges a jogszerű állapotot helyreállítani. A bérlő jelen bérleti díja már a 20%-kal csökkentett összeg és ehhez képest lehetne még további mérséklést elfogadni, amit az előterjesztő nem javasol.

**Csákvári Antal**

A helyiség bérlése évi 576 ezer Ft. Feltételezi, hogy a vállalkozás ezt az összeget ki tudja gazdálkodni.

**Bognár Ignác**

A kétéves behatárolása a bérbeadás időtartamának nem feltétlenül szerencsés. Várhatóan ez az utazási iroda is visszaadja majd, ha lejár a szerződése, mert nem annyira

felfutó szolgáltatás ma már az ilyen módon való utazás. Véleménye szerint, veszélyes a kétévre történő csökkentés.

### **Csákvári Antal**

A várost vezető Fidesz Frakció egy új ingatlanhasznosítási koncepciót fog elkészíteni, ami jövőre elkészül. Következő évben az anyag a testület elé fog kerülni, ahol majd lehet véleményezni.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy **4 igen, és, 2 tartózkodás** mellett, a bizottság a következő döntést hozta:

### **28/2024 (XI.18) PGÜB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi-, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottsága a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete 5. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az egri belterületi 4958/1/A/3 hrsz-ú, természetben 3300 Eger, Jókai Mór u. 3. fsz. 3. szám alatti 15 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlan bérbeadás útján történő hasznosítására vonatkozó pályázati eljárás nyertesét, az ADRIA-HOLIDAY Kft-t (Székhely: 1076 Budapest, Garay utca 16. fsz. 4.; Cégjegyzékszám: 01-09-433588; Adószám: 13099505-2-42) a nyilvános versenyeztetési eljárásra vonatkozó ajánlati felhívásban szereplő nettó 576.000,- Ft-os induló éves bérleti díjből - amely a versenyeztetési eljáráson tett nyertes ajánlat is volt egyben - további bérleti díj kedvezményben nem részesíti.

A Pénzügyi-, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Vágner Ákos Polgármester  
Dr. Barta Viktor Jegyző megbízásából:  
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Irodavezető  
Vincze Adrienn Gazdasági Irodavezető  
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Irodavezető

Határidő: 2024. december 31.

8./Előterjesztés önkormányzati tulajdonú, Eger 25404/22 helyrajzi számú, zártkerti ingatlan értékesítéséről (PGÜB)

Előterjesztő Csákvári Antal elnök

Meghívott:

Rózsavölgyi Dénes birtokigazgató, Gróf Buttler Borászat- jelen van

**Takács László**

Jelen van meghívottként az igazgató úr is, amennyiben kérdés van, szívesen válaszolnak. Egy olyan zártkertről van szó, ami a saját területükbe beágyazódik. 2 db pince található rajta, ami a kérelmező tulajdonát képezi, valamint a domboldalban található ingatlant az önkormányzat nagyüzemi módon nem tudja használni. 2010 óta bérlí a kérelmező.

**Rózsavölgyi Dénes**

A tulajdonos Kovács Gábor képviselőjében van jelen az ülésen. A kérelmező szeretne egy tiszta jogi helyzetet teremteni azáltal, hogy az általa több, mint 10 éve bérlet területet megvásárolja. Tudomása szerint a jelenlegi helyzet azért alakult ki, mert a korábbi tulajdonos a birtokon lévő feldolgozó épületet külön valósította meg, melynek következményeként a beépítési százalék sérült. Akkor az önkormányzat előírta, hogy a használatbavételi engedélyt úgy kaphatják meg, ha tartósan bérlík a szóban forgó területet.

**Takács László**

Minden külterületi mezőgazdasági ingatlan értékesítésekor készül értékbecslés a kérelmező költségére. Júniusban került volna a bizottság elé az anyag. Akkor Sós Tamás elnök úr kért egy ellen értékbecslést, ami most október elején készült el. Ebben szerepel a 2,6 millió Ft-os összeg. Az első értékbecslés 2.413.000 Ft-ot állapított meg, 616 Ft-os négyzetméter árat. Az októberi pedig 663 Ft-os négyzetméterárra emelte. Ez az oka, amiért kétféle ár szerepel az előterjesztésben.

**Csákvári Antal**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 6 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

**29/2024 (XI.18) PGÜB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi-, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottsága a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete 34. § (1) bekezdésben és a 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezések alapján hozzájárul az önkormányzat tulajdonát képező Eger 25404/22 helyrajzi számú 3917 m<sup>2</sup> térmértékű

ingatlan értékesítéséhez Kovács Gábor cím: [REDACTED] haszonbérelő részére bruttó 2.600.000,- Ft értékben.

Az önkormányzat által elidegeníteni kívánt ingatlan építésügyi szakvélemény alapján nem minősül építési teleknek, így az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 86. § (1) bekezdés k) pontja alapján az értékesítés mentes az általános forgalmi adó alól.

A Pénzügyi-, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős:

dr. Barta Viktor Jegyző megbízásából:  
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője  
dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője  
Vincze Adrienn Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: 2025. január 31.

9./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az egészségügyi alapellátási körzetekről szóló 37/2016. (XI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról (PGÜB, KSZSB, KGY)

Dr. Barta Viktor jegyző

**Meghívottak:**

Szabó László EKVI igazgató, Egri Közszolgálatások Városi Intézménye jelen van

Dr. Báthory István fogorvos nincs jelen

Kovácsné Daruháti Judit ügyvezető, KEVIKO Prevenció Kft.- jelen van

**Csákvári Antal**

A napirendet a Köznevelési, Szociális és Sport Bizottság is fogja tárgyalni. A körzetek átszervezése az önkormányzatnak járó támogatás maximalizálása miatt lényeges.

**Dr. Nagy-Holló Eszter**

Az iskola- védőnői, orvosi, illetve fogorvosi körzetek a gyermeklétszám arányos elosztása miatt alakultak így. Van például iskola, mely megszűnt, ezért ki kellett venni a rendszerből. A NEAK-tól a támogatás arányosítása végett szükséges az átalakítás. Bizonyos gyermeklétszám felett nem kaphatnának plusz támogatást, ezért próbálják úgy átszervezni a körzeteket, hogy a maximális támogatást le tudják hívni.

**Csákvári Antal**

Tehát, igyekeznek a támogatást maximalizálni.

**Bognár Ignác**

13 körzet lett meghatározva, mert 3 megszűnt, 3 új pedig alakult. A 2-es körzet lett létszámba felduzzasztva azért, hogy ott egy főállású iskolaorvost lehessen alkalmazni. Van olyan körzet is, ahol egyetlen óvoda tartozik hozzá. Egyáltalán nem látja az arányosságot. Szerinte az indoklás, valamint a valóság messze áll egymástól.

### **Szecsó Anett**

Ennek az az oka, hogy a kisebb létszámú körzetekben a főállású körzeti gyermekorvos látja el a teendőt, míg a nagyobbakban a főállású iskolaorvos.

### **Csákvári Antal**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 6 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

### **30/2024 (XI.18) PGÜB döntés**

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi rendeletervezet Közgyűlés elé terjesztését:**

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendeletervezete az egészségügyi alapellátási körzetekről szóló 37/2016. (XI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az önkormányzat iskolaegészségügyi ellátási feladata körében az iskolaegészségügyi körzetek arányos gyermeklétszám elosztása céljából felülvizsgálja az egyes iskolafogászati, iskolaorvosi és iskola-védőnői körzetekhez tartozó intézményeket.

[2] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében biztosított eredeti jogalkotói hatáskörében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 4. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az egészségügyi alapellátási körzetekről szóló 37/2016. (XI. 25.) önkormányzati rendelete 8. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*„(2) Az (1) bekezdés szerinti szerződéseket a Köznevelési, Szociális és Sport Bizottság előzetesen véleményezi.”*

2. § (1) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az egészségügyi alapellátási körzetekről szóló 37/2016. (XI. 25.) önkormányzati rendelete 5. melléklete helyébe ezen rendelet 1. melléklete lép.



(2) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az egészségügyi alapellátási körzetekről szóló 37/2016. (XI. 25.) önkormányzati rendelete 6. melléklete helyébe ezen rendelet 2. melléklete lép.

(3) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az egészségügyi alapellátási körzetekről szóló 37/2016. (XI. 25.) önkormányzati rendelete 8. melléklete helyébe ezen rendelet 3. melléklete lép.

3. § A rendelet 2025. január 1-jén lép hatályba.

**Vágner Ákos**  
polgármester

**dr. Barta Viktor**  
jegyző

10./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásából jogszabályban rögzített önkormányzati feladatok ellátásához kapcsolódó belső adatszolgáltatásról (PGÜB, KGY)

Előterjesztő: Dr. Barta Viktor jegyző

**Dr. Nagy-Holló Eszter**

Belső használatra szánják azt a személyadat és lakcímnnyilvántartást, amelynek egy részét a jegyző vezeti és néhány jogosultsággal rendelkező kolléga fér hozzá. A kormányrendelet lehetőséget biztosít arra, hogy a jegyző adatot szolgáltatson jogosultsággal nem rendelkező munkatárs részére. Ez a jogosultsággal rendelkező dolgozón keresztül, hatósági ügyekben, ügyszámot megjelölve, iktatással történne olyan adatokra vonatkozóan, amelyeket a jogszabály megenged. Példaként említi, a közutak mellett élőkről a kötelező központi statisztikai adatszolgáltatást. Ennek teljesítéséhez a Kormányablakhoz kellett fordulnia a hivatalnak. Amennyiben a rendelet elfogadásra kerül, akkor a hivatalon belül, a szakirodák közötti levelezéssel tudják teljesíteni az adatszolgáltatást.

**Domán Dániel**

Az önkormányzat hatósági ügyeken kívül, adhat ki adatokat harmadik félnek?

**Dr. Nagy-Holló Eszter**

Kizárólag abban az esetben, ha jogszabály előírja, milyen adatokat szükséges felhasználni. A rendelettervezet belső adatkezelést szabályoz.

**Domán Dániel**

Az elmúlt időszakban történt olyan, hogy egriek adatát harmadik személy megkapta?

**Dr. Nagy-Holló Eszter**

Tudomása szerint, nem.

**Csákvári Antal**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy **6 igen, nulla nem** szavazattal, **nulla tartózkodás** mellett, a bizottság a következő döntést hozta:

**31/2024 (XI.18) PGÜB döntés**

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi rendeletervezet Közgyűlés elé terjesztését:**

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
rendelettervezete  
a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásából jogszabályban  
rögzített önkormányzati feladatok ellátásához kapcsolódó belső  
adatszolgáltatásról**

[1] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a törvényben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott feladatok hatékonyabb ellátásához *a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény végrehajtásáról szóló 146/1993. (X. 26.) Korm.rendelet* alapján vezetett személyi adat és lakcímnyilvántartás egyes adatai belső hivatali felhasználása céljából az adatkezelésre és iratkezelésre vonatkozó szabályok szigorú betartása mellett e tárgykörben rendeletet alkot.

[2] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése és a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 33. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 21. § a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §** A rendelet hatálya kiterjed Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlésére, a polgármesterre, az alpolgármesterre, a jegyzőre, az aljegyzőre, a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőire (a továbbiakban: jogosultak).

**2. § (1)** A jegyző az általa vezetett személyiadat és lakcímnyilvántartásnak a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Nytv.) 17. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott adatait feladatai ellátásához külön kérelem nélkül felhasználhatja, míg az 1. § szerinti, további jogosultak részére jelen rendelet melléklete szerinti, az adatigénylés visszakereshetőségét és jogszerűségét alátámasztó igénylés alapján szolgáltathatja, az alábbi ügykörökben:

- a) adóügyi igazgatás;
- b) pénzügyi igazgatás és gazdálkodás;
- c) helyi közbiztonsággal kapcsolatos önkormányzati feladatok;
- d) személyzeti-, munkaügyi-, humánpolitikai feladatok;
- e) mezőéri feladatok;

- f) környezetvédelmi feladatok;
- g) állatvédelemmel kapcsolatos feladatok;
- h) településkép védelmi és építésügyi hatósági feladatok;
- i) kegyeleti ügyfélszolgálati feladatok;
- j) közterület-használati hatósági ügyek,
- k) szociális igazgatás,
- l) egészségügyi ellátás,
- m) közneveléssel kapcsolatos feladatok,
- n) hagyatéki ügyintézés,
- o) az önkormányzat és intézményei, valamint a Polgármesteri Hivatal által benyújtandó pályázatok;
- p) polgári védelmi feladatok.

(2) Az 1. § szerinti jogosultak kizárólag a feladataik teljesítéséhez, egyedi hatósági ügyeik intézéséhez, valamint hatósági nyilvántartás vezetéséhez igényelhetnek közvetlenül adatot a helyi nyilvántartásból. Az így tudomásukra jutott adatot illetéktelen harmadik személy részére nem tehetik hozzáférhetővé, nyilvánosságra nem hozhatják, kötelesek továbbá az adatkezelésre vonatkozó jogszabályi és egyéb szervezetszabályozó eszközökben foglalt rendelkezéseket maradéktalanul betartani.

(3) Jogszerűen szerzett adat jogszabályban meghatározott céltól eltérő felhasználásával az érintettnek okozott kárért az adatot kérő jogosult munkajogi felelősségre vonható.

(4) E rendelet vonatkozásában is alkalmazni kell mindazon adatvédelmi szabályokat, amelyeket a Polgármesteri Hivatal mindenkori adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzata, valamint adatvédelmi belső eljárásrendje tartalmaz.

(5) Az e rendelet alapján teljesített adatszolgáltatást is fel kell tüntetni az Nytv. 31. §-a szerint vezetett adatszolgáltatási nyilvántartásban.

**3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

**Vágner Ákos**  
polgármester

**dr. Barta Viktor**  
jegyző

11./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az idegenforgalmi adóról (PGÜB, KIB, KGY)

Előterjesztő: Dr. Barta Viktor jegyző

### **Korsós László**

Az előterjesztés a szükségesnél lényegesen több adatot tartalmaz. Ezt azért tették, hogy a bizottság képbe kerüljön a helyi adóztatást illetően, valamint az idegenforgalom alakulásáról a városban. 3 db önkormányzati rendelet van, amely a helyi adóztatást érinti. Az egyik ilyen az idegenforgalmi adóról szóló. A módosításra egyrészt jogszabályszerkesztést érintő változás miatt van szükség, másrészt a MötV által az önkormányzatnak van lehetősége az adó mértékének valorizációjára. Gyakorlatilag a felső mértéke az idegenforgalmi adónak 2025-re 204 Ft/fő lesz a turistáknak. A szakiroda tett egy olyan javaslatot, a jelenlegi 580 Ft-os adót emeljék 12%-kal. Az idegenforgalmi adó inflációval emelt mértéke 34% lenne az elmúlt 2 év alatt. Ezzel szemben 12%-ra tesz javaslatot a szakiroda. A kamarától még nem érkezett meg a vélemény, amennyiben megtörténik, akkor azt csatolják az anyaghoz a közgyűlésig.

A helyi adóbevételek köréből az idegenforgalmi adó a 3-4%-át teszi ki. Ennél jelentősebb mértékben járul hozzá a turizmus a helyi adóbevételekhez, hiszen ha az iparüzési- valamint az építményadót is tekintjük, akkor 800 millió Ft körüli bevétel érkezik az idegenforgalomból. Ez nagyjából a 10%-át jelenti az önkormányzat befolyó bevételeinek.

A tavalyi vendégszámot az idén egyelőre nem érték el az adatok. Az adóköteles vendégéjszakák száma körülbelül ugyanazt az értéket képviselte, mint a múltévben.

### **Csákvári Antal**

Tájékoztatja a bizottságot, a Heves Megyei Kereskedelmi- és Iparkamara foglalkozott a kérdéssel és az idegenforgalmi adó 650 Ft-ra történő emelését elfogadta. Úgy tudja, az idegenforgalomban érintett illetékes személyekkel történt egyeztetés. Átalluk szintén elfogadásra került a javasolt adómérték. Ez év október végéig 245 millió Ft folyt be idegenforgalmi adóból. Várhatóan el fogja érni a 280 millió Ft-ot az ebből származó bevétel. Jövőre az emelésnek köszönhetően nagyjából 300 millió Ft bevétel prognosztizálható ezen az adónemen.

Az adóemelés nem az egri lakosokat sújtja, hanem a városba érkezőket. Az ifa mértékét tekintve, Eger nincs az élmezőnyben a nagyobb idegenforgalmat bonyolító városok listáján.

### **Domán Dániel**

Valóban, viszont nem lehet egy napon emlegetni az említett városokkal az idegenforgalom infrastruktúráját illetően sem. Támogatja az emelést, viszont nagy kérdés, jövőre az ebből befolyó összeget mire fogja felhasználni a testület.

Köszöni szépen, ismételten egy jól érthető tájékoztatást kaptak.

## **Farkas Attila**

Megköszöni az anyagot. Az elmúlt 5 évben, valamint most is kimerítő tájékoztatást kaptak.

## **Csákvári Antal**

2006 óta ismeri irodavezető urat és csak csatlakozni tud Farkas Attilához. Mindig megkérdőjelezhetetlen volt a szakmaisága és a felkészültsége. Szerencsére a hivatalban számtalan ügyintéző dolgozik, aki a szakmájának jó ismerője és segíti a testület munkáját.

## **Bognár Ignác**

Elismeri az irodavezető úr munkáját, viszont úgy gondolja, csökkenteni kellene 550 Ft-ra az adó mértékét, hiszen 34 millió Ft többletet jelentene az emelés. Egy MB3-as focicsapatnak az imént 70 millió Ft-os támogatásáról volt szó, az emelés pedig ennek a felét hozná. Véleménye szerint, a marketing szempontjából sokkal jelentősebb lenne, ha azt mondanák, Eger turistabarát város, ezért mérsékelte az idegenforgalmi adó összegét.

## **Csákvári Antal**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

*Szavazás:* Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

### 32/2024 (XI.18) PGÜB döntés

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi rendelettervezet Közgyűlés elé terjesztését:**

#### **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az idegenforgalmi adóról**

[1] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az önkormányzat adómegállapítási jogával élve, gazdálkodási feladatai és az ehhez szükséges forrásképzés céljából, Eger Megyei Jogú Város közigazgatási területén nem állandó lakosként való turisztikai célú tartózkodás adóztatására, az idegenforgalmi adókötelezettség megállapítására vonatkozó szabályokat, az önkormányzati gazdálkodás szabadságát és a saját bevétel növelése lehetőségét biztosító adóstruktúra fenntartása, a település önfenntartó képességének fenntartásához való hozzájárulás, a helyi közösség öngondoskodásra való képességének erősítése és a helyi adóztatás eszközének a helyi sajátosságokhoz igazítható meghatározása érdekében állapítja meg.

[2] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés h) pontjaiban és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 13. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva,

a Heves Vármegyei Kereskedelmi és Iparkamara előzetes véleményének kikérését követően, a következőket rendeli el:

1. § (1) Az idegenforgalmi adókötelezettség Eger Megyei Jogú Város (a továbbiakban: önkormányzat) illetékességi területén kiterjed valamennyi, nem állandó lakosként való tartózkodásra.

(2) E rendelet alkalmazásában szálláshely-kezelő szoftver: a szálláshely-szolgáltató által kötelezően használt olyan informatikai program, amely vendégnyilvántartás vezetésére és a Nemzeti Turisztikai Adatszolgáltató Központ számára adatok továbbítására alkalmas. Ezen túl az idegenforgalmi adóbevallás vagy nyilatkozat elkészítéséhez tartalmazza a vendég és az adóbeszedő azonosításához, a biztosított adómentesség, az idegenforgalmi adó alapja és összege megállapításához szükséges adatokat.

2. § (1) Adókötelezettség terheli azt a magánszemélyt, aki - a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) szabályai szerint - nem állandó lakosként az önkormányzat közigazgatási területén legalább egy vendégéjszakát eltölt.

(2) Az adó alapja a megkezdett vendégéjszakák száma.

(3) Az idegenforgalmi adó mértéke személyenként és vendég éjszakánként 650 forint.

3. § Az adóbeszedésre kötelezettnek az idegenforgalmi adóról az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) által meghatározott módon és határidőben az Elektronikus Önkormányzati Portálon (<https://ohp-20.asp.lgov.hu/nyitolap>) vagy az Önkormányzati adóhatóság hivatalos elektronikus elérhetőségén (<https://www.eger.hu/hu/adougyek>) megtalálható nyomtatványon, a tárgyhónapot követő hónap tizenötödik napjáig kell adóbevallást benyújtani.

4. § (1) Az önkormányzat illetékességi területén való tartózkodás után fizetendő idegenforgalmi adót az adóbeszedésre kötelezettnek, az Art. által meghatározott módon és határidőben az önkormányzatnak a tartózkodási idő utáni idegenforgalmi adó befizetésére szolgáló, az önkormányzat hivatalos honlapján ([www.eger.hu](http://www.eger.hu)) megtalálható számú számlájára kell teljesíteni.

(2) Az adóbeszedésre kötelezett az általa beszedett, vagy beszedni elmulasztott idegenforgalmi adót az adóbevallás benyújtására nyitva álló, 3. §-ban meghatározott határnapig fizeti meg.

(3) Az adó beszedésére kötelezett adózó a befizetési kötelezettséget banki terminál útján történő bankkártyás fizetéssel (POS), vagy internetes felületen bankkártyás (VPOS, EFER) vagy AFR fizetéssel is teljesítheti.

5. § (1) A szálláshely-szolgáltató köteles olyan szálláshely-kezelő szoftvert használni, mely a Nemzeti Turisztikai Adatszolgáltató Központ számára adatok továbbítására, továbbá az idegenforgalmi adó alapja és az igénybe vett, a Htv. 31. §-a szerinti adómentesség megállapítására alkalmas.

(2) Az adó beszedésére kötelezett szállásadónak a magánszemély Htv. 31.§-ában tételesen felsorolt adómentességre jogosító tartózkodását, illetve az állandó lakos fogalmának való megfelelését igazolnia kell, ennek hiányában az idegenforgalmi adót be kell szednie, illetve meg kell fizetnie.

(3) A jogszabályban előírt bizonylatot, könyvet, nyilvántartást - ideértve a gépi adathordozón rögzített elektronikus adatokat, információkat is - úgy kell kiállítani, illetve vezetni, hogy az az idegenforgalmi adó alapjának, az idegenforgalmi adó összegének, a mentességnek, továbbá az adó megfizetésének megállapítására, ellenőrzésére alkalmas legyen.

6. § Hatályát veszti Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az idegenforgalmi adóról szóló 24/2019. (XI. 22.) önkormányzati rendelete.

7. § Ez a rendelet 2025. január 1-én lép hatályba.

**Vágner Ákos**

polgármester

**Dr. Barta Viktor**

jegyző

12./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a helyi iparűzési adóról (PGÜB, KGY)

Előterjesztő Dr. Barta Viktor jegyző

**Korsós László**

Formális rendeletmódosításról van szó. Az iparűzési adó mértéke 2%, melyet nem lehet valorizálni az építményadóhoz vagy az iparűzési adóhoz hasonlóan. Győr az egyetlen megyei jogú város, amelyik nem 2 %-kal adóztatja a vállalkozásokat. Több, mint egy éve van arra lehetőség, hogy a vállalkozások egyszerűsített adózási módot válasszanak. Egerben az érintettek 65%-a ezt megteheti. Ez azt jelenti, hogy évi 50 ezer Ft adófizetés mellett, még akár bevallási kötelezettségük sincs. A top200 vállalkozás fizeti meg az iparűzési adó jelentős részét. Úgy kalkulálnak, jövőre nagyjából az idej bevételeket tudják hozni ezen az adónemen. Az iparűzési adó nagyon jól leköveti a gazdasági hatásokat. Egerben nem szerencsés az összetétel, hiszen a városban a legnagyobb adófizető egymaga több iparűzési adót fizet, mint a következő 10 legnagyobb adófizető együttesen. Amennyiben a legnagyobb vállalkozás árbevétele negatívba fordulna, akkor az az önkormányzat költségvetését rendkívül kedvezőtlenül érintené.

**Farkas Attila**

Kérdése, hogy a kormányzati döntés részletszabályai ismertek-e már, amelyek az iparűzési adótöbbletet vennék el a településektől? Amennyiben igen, az milyen hatással lesz Egerre?

**Korsós László**

Még nem jelentek meg a részletszabályok. A költségvetési törvény 68 milliárd Ft iparűzési adóval számol, összesen ennyit fognak az önkormányzatoktól elvonni. Annyit tudnak, hogy az önkormányzat bevétele nem lehet több 2025-ben, mint a 2024. évi

bevétel. Abban az esetben, ha ezt meghaladja, akkor elvonja az önkormányzattól és valamilyen jogcímen majd visszajuttatja a „Járási programok” keretében.

Nem látják még, mit kell bevétel alatt érteni. Ugyanis van egy pénzügyi bevételi része, illetve van egy túlfizetésekkel korrigált bevételi része, ami akár 100 millió Ft-tal kisebb összeg is lehet.

Úgy tudja, az önkormányzatok már júniusban kapni fognak egy ilyen típusú kiegészítést. Ez azt jelenti, hogy valamilyen előlegfizetésnél vagy normatív támogatásnál már figyelembe fogják venni az első félévben. A következő évben meg fogják ismerni a részleteket is.

### **Farkas Attila**

Ha érinteni fogja az adóelvonás a megyei jogú városokat, akkor abból Eger egy forintot sem fog visszakapni, mert a kisebb településeket kívánja a kormány finanszírozni az összegből.

### **Csákvári Antal**

A tavalyi iparüzési adóbevétel 5,5 milliárd Ft volt?

### **Korsós László**

Általában a bevételek körében 80%-ot képvisel az iparüzési adóbevétel. Az idén év végére 7,9 milliárd Ft bevételt prognosztizálnak és ennek a 80%-a az iparüzési adóból származik. Ez a legfajsúlyosabb bevétel. Az építményadó nagyjából a 16-17%-át jelenti a teljes bevételnek.

### **Csákvári Antal**

Jól tudja, tavaly 5,5 milliárd Ft volt az iparüzési adóbevétel? Az idén, ha több lesz, akkor a különbség elvonásra fog kerülni és a kormány szétosztja a kis települések között. Nyilván azért, hogy ott is meglegyen a megfelelő infrastruktúra, iskola, óvoda, járdák, utak. Túl fogja szárnyalni a múltévi bevételt az ideje?

### **Korsós László**

Valószínűleg igen. Jelenleg 100 millió Ft mínuszban vannak a tavalyihoz képest. Miután még van két hónap, így várhatóan a 2023-as évhez képest nagyobb összeg fog befolyjni. Az előirányzatba betervezett várhatóan nem fog teljesülni.

### **Csákvári Antal**

Mennyi volt tervezve?

### **Korsós László**

Összesen 8,1 milliárd Ft volt betervezve adóbevételekből, ebből 6,6 milliárd Ft az iparüzési adó. Durván 6 milliárd Ft folyt be eddig a költségvetésbe. Az idei évben még meg lehet haladni a múltévi bevételeket. A 2025-ös év lesz a perdöntő, hogy lesz-e



többletbevétele a 2024-es évhez képest. Nagy kérdés, egyáltalán lesz-e többletbevétel az iparűzési adóból.

### **Csákvári Antal**

Ez elsősorban a gazdasági társaságokon fog múlni.

### **Farkas Attila**

Augusztus környékén beszéltek arról, hogy az idei évben tervezett iparűzési adóbevételhez képest nagyjából 500 millió Ft-tal kevesebb fog befolyjni. Ez még mindig így áll?

### **Korsós László**

Igen, Már augusztusban látták, milyen a fizetési kötelezettség lesz szeptember 15-tel. Ezt követően már nincs olyan fizetési határidő, amit teljesíteniük kellene. A részletfizetésből, vagy a fizetéshalasztásból származhat még bevétele az önkormányzatnak, valamint a végrehajtásból. Az üzleti éveknek lesz még egy jelentősebb fizetési kötelezettsége november végén, ahol még jelentősebb összeg befolyhat a költségvetésbe.

### **Csákvári Antal**

Ezek szerint, az iparűzési adót tekintve, elég nagy hiány várható ebből a bevételből. Nagy összeg fog hiányozni a költségvetésben.

### **Domán Dániel**

Úgy tudta, az idei év a meghatározó. Köszöni szépen a pontosítást. Ez nem lesz motiváló a cégek számára. Amennyiben a 2024-es évhez képest több lesz az idegenforgalmi adó, akkor azt a kormányzat mindig elvonja. Számára ez nagyon demotiváló, hiszen miért jöjjön Egerbe egy vállalkozás, ha nem itt fejlesztik az infrastruktúrát.

### **Farkas Attila**

A jövő évi költségvetés tervezésekor érdekes lesz, hogy 1,7 milliárd Ft-ot fog a város a központi költségvetésbe befizetni. Ehhez még társul az is, hogy nem teljesülnek az idei évre tervezett adóbevételek. Úgy gondolja, ezek ismeretében a 2025. év gazdasági szempontból kritikus év lehet, amire a tervezéskor oda kell figyelni.

### **Csákvári Antal**

Nagyon sok mindenre oda kell figyelni majd a tervezéskor, mert most látják, milyen állapotban van az önkormányzat. Most próbálják felmérni a helyzetet. Bízik abban, lesz egy olyan költségvetése a városnak, ami az együttműködésen fog alapulni

### **Csákvári Antal**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 6 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

### **33/2024 (XI.18) PGÜB döntés**

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi rendelettervezet Közgyűlés elé terjesztését:**

#### **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a helyi iparűzési adóról**

[1] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az önkormányzat adómegállapítási jogával élve, gazdálkodási feladatai és az ehhez szükséges forrásképzés céljából, a helyi közösségi közlekedési feladat ellátására, az önkormányzat hatáskörébe tartozó szociális ellátások finanszírozására, a helyi közszolgáltatások biztosítása érdekében, a helyi iparűzési adókötelezettség megállapítására vonatkozó szabályokat, az önkormányzati gazdálkodás szabadságát és a saját bevétel növelése lehetőségét biztosító adóstruktúra fenntartása, a település önfenntartó képességének fenntartásához való hozzájárulás, a helyi közösség öngondoskodásra való képességének erősítése és a helyi adóztatás eszközének a helyi sajátosságokhoz igazítható meghatározása érdekében állapítja meg.

[2] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és h) pontjaiban és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 13. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a Heves Vármegyei Kereskedelmi és Iparkamara előzetes véleményének kikérését követően, a következőket rendeli el:

1. § (1) Az adókötelezettség kiterjed Eger Megyei Jogú Város illetékességi területén végzett vállalkozási tevékenységre.

(2) Az iparűzési adó évi mértéke a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvényben meghatározott adóalap 2%-a.

2. § (1) Az adózónak a helyi iparűzési tevékenysége után - ha törvény másként nem rendelkezik -

az iparűzési adóról az adóévet követő év ötödik hónapjának utolsó napjáig kell az adóbevallást benyújtani.

(2) Eger Megyei Jogú Város illetékességi területén folytatott vállalkozási tevékenység után fizetendő helyi iparűzési adót, illetőleg adóelőleget az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény által meghatározott módon és határidőben Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának honlapján ([www.eger.hu](http://www.eger.hu)) elérhető számlaszámú, helyi iparűzési adó beszédési számlára kell teljesíteni.

(3) Az adózó a befizetési kötelezettséget banki terminál útján történő bankkártyás fizetéssel (POS), vagy internetes felületen bankkártyás (VPOS, EFER) vagy AFR fizetéssel is teljesítheti.

3. § (1) Ez a rendelet 2025. január 1. napjával lép hatályba.

(2) A rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a helyi iparüzési adóról szóló 12/2012. (III. 30.) önkormányzati rendelete.

**Vágner Ákos**  
polgármester

**Dr. Barta Viktor**  
jegyző

13./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 2/2024. (II.26.) önkormányzati rendelet módosítására (PGÜB, KGY)

Előterjesztő: Vágner Ákos Polgármester

### **Vincze Adrienn**

Elkészítették a 2024. évi költségvetési rendelet módosítását, ami az első háromnegyed év előirányzatainak átvezetését tartalmazza. Ezek teljesen megegyeznek a Magyar Államkincstár felé nyújtott adatszolgáltatás adataival. Az előterjesztés és mellékletei részletesen mutatják be az előirányzat változásokat jogcímenként, hatáskörönként, valamint címszámonként. A rendeletmódosítás napján a 2024. évi költségvetés összege 27 milliárd 348 millió Ft, 2 milliárd 307 millió Ft-tal növekedett.

### **Domán Dániel**

Számára ez és a 23. napirendi pont összekapcsolódik. Még Habis László polgármester úr idejéből talált egy olyan előterjesztést, amely a féléves gazdálkodásról szólt. Ott a szóbeli indoklás rendkívül jól érthető, részletezett. Itt minden egyben van. Jó lenne látni az uniós források külön részletezését.

A többi kérdése az előző ciklus problémái, melyeket majd jó lenne megválaszolni. Az intézményektől fognak forrásokat elvonni?

### **Vincze Adrienn**

Igen, tervezik.

### **Domán Dániel**

Hány intézményről van szó és milyen összegről?

### **Vincze Adrienn**

Az előterjesztés mindent tartalmazni fog, még nem tud konkrét számokat mondani.

### **Csákvári Antal**

Az intézmények pénzmaradványait érintik a korrekciók, amit később vissza is kapnának.

### **Vincze Adrienn**

Az intézményi elvonás az önkormányzat idei évi gazdálkodásának a stabilitásához szükséges.

### **Csákvári Antal**

Azt vélelmezi, hogy az intézmények maradványösszegéről csoportosítanak át olyan címszámra, ahol nem teljesült az előirányzat.

### **Vincze Adrienn**

Az önkormányzatnál keletkezett bevételkiesést szükséges pótolni valamilyen formában, ami hatalmas összeg.

### **Csákvári Antal**

Mekkora a bevételkiesés?

### **Vincze Adrienn**

1,8 milliárd Ft csak a működési bevételkiesés. Az önkormányzat ezt a hiányt egyedül nem tudja kezelni, ezért szükség van az intézményhálózat pénzmaradványára.

### **Farkas Attila**

Alapvetően ez a 700 millió Ft-os ingatlanértékesítésből be nem folyt összegből, az iparüzési adóbevétel hiányából, valamint a 100 millió Ft-os kamatbevétel nem teljesüléséből adódik össze a hiány, hiszen ez már összesen 1,3 milliárd Ft.

Az elmúlt 5 évben arról ment a vita, pdf. vagy Excel formátumban kapják meg a képviselők az adatokat. A pdf formátum csak arra jó, hogy az ellenzéki képviselők nehezebben tudják értelmezni az előterjesztést. Úgy látja, ezt az új városvezetésnek is sikerült átvenni.

### **Csákvári Antal**

Mindenki ugyanazt az anyagot kapja. Kéri, ne kezdjenek már el ilyen politikai vitákat!

### **Farkas Attila**

Kérdése, hogy lesz-e évvégi jutalom a hivatali-, valamint az intézményi dolgozóknak?

### **Dr. Barta Viktor**

Még egyelőre nem tudják, a bizottsági előterjesztés erről nem szól. Az anyag az első háromnegyed éves előirányzatok átvezetését tartalmazza. Az intézményi elvonásokat érintő előterjesztés részletes indoklással lesz ellátva. A hivatali jutalom kérdése attól függ, miként sikerül stabilizálni a költségvetést. A költségvetésben nagy hiány látható, amiért nem feltétlenül kizárólag a gazdasági folyamatok tehetők felelőssé, hanem tervezési problémák is okolhatók az idei évi költségvetés elfogadásakor. A szakiroda 500 millió Ft-tal kevesebb összegben adta le az ajánlását az iparüzési adóbevétel tekintetében a tervezéskor.

## **Csákvári Antal**

Elég nagy probléma, mivel több 100 millió Ft-ról van szó. Az ingatlanértékesítésnél pedig 700 millió Ft-ot terveztek, ezzel szemben, szinte nem jött be semmi.

## **Bognár Ignác**

Rendkívül kevés idő áll rendelkezésre ilyen óriási anyag átnézésére. Látható a hozzászólásokból, a kormánypártiakat nem is érdekli a napirend. Valószínűleg nem ölnék bele annyi energiát, mint az ellenzéki képviselők. Nekik kevesebb információjuk van és többet kell utánajárni. Ezért azt szeretné kérni, hogy legyen a Városházán legyen egy nyomtatott példány, amit ki tudnak jegyzetelni. Abból tudna dolgozni.

## **Prokaj Lászlóné**

Ugyanúgy olvasta az anyagot, mint bárki más. Bárki ki tudja nyomtatni. Mindenkinek egyformán állt rendelkezésére a hétvége az anyag elolvasására.

## **Bognár Ignác**

Elnézést, ha megbántott valakit. Abból gondolja csak, senkinek nincs ellenvéleménye.

## **Prokaj Lászlóné**

Most kerültek ide és azért dolgoznak anyagból, hogy tudják, miről van szó. Szintén az előterjesztés átolvasásával töltötte a szabadidejét.

## **Bognár Ignác**

Az az érdekes, eddig egyetlen előterjesztésben sem találtak semmi kivetnivalót. Mindennel egyetértenek? Ilyen nem létezik.

## **Csákvári Antal**

Ez nem igaz, mert most volt olyan napirendi pont, ahol ketten sem szavazták meg az előterjesztést. Nem helyesli, hogy Bognár Ignác azzal vádolja a kormánypárti képviselőket, nem készülnek. Kéri, ilyen sarkalatosan ne nyilatkozzon meg.

## **Domán Dániel**

Nem személyes bántásnak szánta. Van 11 kormánypárti képviselő, akik meg tudják osztani a munkát. Ellenben ellenzéki képviselők hárman is vannak és ezért nekik erre nincs mód. Így értették, hogy könnyebb a többségnek.

Egy ellenzéki politikusnak nyilván gyanakvásra ad okot, ha eltelik néhány közgyűlés és a többségi képviselők túlnyomó része egyszer sem szól hozzá a napirendhez.

A költségvetés áttekintése nagyon súlyos jövőt vetít előre, ami feszültségeket generál. Remélhetőleg mindenki elő fog állni javaslatokkal.

## **Csákvári Antal**

10-en vannak kormánypárti képviselők.

**Farkas Attila**

Kéri elnök urat, figyelmeztesse a jelenlévőket, párbeszéd nem folytatható.

**Csákvári Antal**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 6 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

### **34/2024 (XI.18) PGÜB döntés**

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi rendeletervezet Közgyűlés elé terjesztését:**

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendeletervezete  
az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről, módosításának  
és végrehajtásának rendjéről szóló 2/2024. (II.26.) önkormányzati rendelet  
módosításáról**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában és az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § Az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 2/2024. (II. 26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) II. Rész – Az Önkormányzat költségvetésének bevételei és kiadásai – 3. § (1) bekezdése a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Önkormányzat 2024. évi költségvetésének **a finanszírozási műveletek bevételeivel csökkentett bevételi főösszege 22.047.187.281 Ft, a finanszírozási kiadásokkal csökkentett kiadási főösszege 26.926.886.584 Ft, ezen belül:**

a) működési bevételek 20.343.083.222 Ft, ebből:

aa) intézmények és az önkormányzat működési bevételei 4.530.518.277 Ft,

ab) közhatalmi bevételek 8.246.500.000 Ft,

ac) önkormányzatok költségvetési támogatása 6.226.971.744 Ft,

ad) működési célú támogatások államháztartáson belülről 877.980.528 Ft, (ebből NEAK-tól 355.379.141 Ft)

ae) működési célú átvett pénzeszközök 172.967.615 Ft, (ebből kölcsön visszatérülés - Ft)

af) elvonások és befizetések bevételeit 288.145.058 Ft,

- b) a működési kiadások 23.079.463.187 Ft, ebből:
  - ba) személyi juttatások 8.151.708.135 Ft,
  - bb) munkaadókat terhelő járulékok és a szociális hozzájárulási adó 1.240.518.440 Ft,
  - bc) dologi kiadások 8.187.151.729 Ft,
  - bd) ellátottak pénzbeli juttatásai 122.570.000 Ft,
  - be) egyéb működési célú kiadások 3.392.143.927 Ft, (ebből kölcsön nyújtás - Ft)
  - bf) tartalékok 461.229.112 Ft,
  - bg) költségvetési befizetések 1.524.141.844 Ft,
- c) a felhalmozási bevétel 1.704.104.059 Ft, ebből:
  - ca) felhalmozási bevételek 765.085.020 Ft,
  - cb) önkormányzatok költségvetési támogatása 16.308.221 Ft,
  - cc) felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről 855.879.818, Ft, (ebből NEAK-tól 5.715.000 Ft),
  - cd) felhalmozási célú átvett pénzeszközök 66.831.000 Ft, (ebből kölcsön visszatérülés 13.375.000 Ft),
- d) a felhalmozási kiadásokat 3.847.423.397 Ft, ebből:
  - da) beruházások összege 2.130.072.421 Ft,
  - db) felújítások összege 1.396.390.150 Ft,
  - dc) egyéb felhalmozási kiadások 124.728.231 Ft, (ebből kölcsön nyújtás 21.000.000 Ft),
  - dd) tartalékok 196.232.595 Ft.”

2. § A R. 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A belső finanszírozás négy részből áll:

- a) az előző évben fel nem használt működési és felhalmozási támogatással megvalósuló pályázatok eredeti előirányzatként történő tervezéséből 494.430.847 Ft maradvány értékben,
- b) a költségvetési egyensúly biztosításához szükséges 732.685.121 Ft maradvány igénybevételből,
- c) az egyéb feladatokhoz igénybe vett maradványból 3.292.157.435 Ft összegben,
- d) az előző év vállalkozási maradványából 4.126.557 Ft összegben.”

3. § A R. 3. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az előző évi maradványból 3.104.106.342 Ft működési maradvány, 1.419.293.618 Ft felhalmozási maradvány. A működési kiadás működési bevételt meghaladó összege 2.736.379.965 Ft, míg a felhalmozási bevételeket meghaladó felhalmozási kiadások összege 2.143.319.338 Ft.”

4. § A R. 3. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A 2024. évi hiteltörlesztés összege **180.857.599 Ft**. A 2023. IV. negyedévi áthúzódó hiteltörlesztés összege **50.938.547 Ft**. Egyéb finanszírozási kiadásként jelenik meg a Magyar Államkincstárnak a 2024. évi központi támogatás megelőlegezés visszafizetése **188.509.451 Ft** összegben; és államháztartáson belüli megelőlegezés visszatérítése **558.279 Ft** összegben.”

5. § A R. 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A **27.347.750.460 Ft bevételi főösszeg** bevételi források (fejezetek) szerint az alábbi:

- a) Költségvetési szervek bevételei **4.679.621.572 Ft**, (I. fejezet),
- b) Önkormányzati feladatok saját bevételei **11.192.610.619 Ft**, (II. fejezet),
- c) Helyi önkormányzatok támogatásai **6.243.279.965 Ft**, (III. fejezet),
- d) Önkormányzati támogatások államháztartáson belülről és átvett pénzeszközök **1.145.669.430 Ft**, (IV. fejezet),
- e) Támogatási kölcsönök igénybevétele és visszatérülése **13.375.000 Ft**, (V. fejezet),
- f) Finanszírozási bevételek **3.785.048.816 Ft**, (VI. fejezet),
- g) Elvonások és befizetések bevételei **288.145.058 Ft** (VII. fejezet).”

6. § A R. 4. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A **27.347.750.460 Ft kiadási főösszeg** kiadási előirányzatok (fejezetek, előirányzat-csoportok) szerint az alábbi:

- a) Költségvetési szervek működési költségvetési kiadásai **14.613.403.475 Ft**, (I. fejezet/1 előirányzati csoport),
- b) Költségvetési szervek felhalmozási kiadásai **690.988.372 Ft**, (I. fejezet/2 előirányzati csoport),
- c) Önkormányzati feladatok működési költségvetési kiadásai **5.542.801.421 Ft**, (II. fejezet/1 előirányzati csoport),
- d) Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos kiadások **1.012.607.307 Ft** (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport),
- e) Önkormányzati felújítási kiadások **1.054.405.364 Ft**, (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport),



- f) Önkormányzati nagyberuházások kiadásai 1.033.055.626 Ft, (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport),
- g) Önkormányzati kis- és középberuházások kiadásai 725.943.237 Ft, (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport),
- h) Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülre és átadott pénzeszközök 51.078.231 Ft, (III. fejezet/2 előirányzati csoport),
- i) Kölcsönök nyújtása 21.000.000 Ft, (IV. fejezet),
- j) Tartalékok 657.461.707 Ft, (V. fejezet),
- k) Finanszírozási kiadások 420.863.876 Ft, (VI. fejezet),
- l) Költségvetési befizetések 1.524.141.844 Ft (VII. fejezet)."

7. § A R. 5. § (1) bekezdése helyébe a következőrendeletkezés lép:

„(1) Az önkormányzati költségvetés 4. § (3) bekezdés j) pontjában jóváhagyott kiadási összegből az **általános tartalék 50.000.000 Ft.**”

8. § A R. 5. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az önkormányzati költségvetés 4. § (3) bekezdés j) pontjában jóváhagyott kiadási összegből a **céltartalék 607.461.707 Ft**, az V. fejezet 2-15-ös címszám szerinti részletezés alapján.”

9. § A R. 14. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A polgármester előirányzat-átcsoportosítási jogkörében az alábbi döntéseket hozhatja a személyi juttatások növelése nélkül a jóváhagyott kiadási előirányzatokra vonatkozóan:

- a) a II. fejezet 1 előirányzati csoporton belül címek és alcímek között azonos rovaton belül, továbbá egyes címeken, alcímeken belül és között az 1, 2, 3, 4, 5 rovatok között összeghatár nélkül előirányzat átcsoportosítást hajthat végre,
- b) a II. fejezet 2 előirányzati csoporton belül a 6, 7, 8 rovatok között összeghatár nélkül előirányzat-átcsoportosítást hajthat végre,
- c) a II. fejezet 1, 2 előirányzati csoportok között összeghatár nélkül átcsoportosítást hajthat végre, figyelemmel arra, hogy a változtatás működési hiányt nem okozhat,
- d) az V. fejezet 1-es, 11-es címszámokon szereplő tartalékok kivételével a tartalékok előirányzatainak terhére előirányzat-módosítást hajthat végre, amellyel a személyi juttatások előirányzatát is módosíthatja,
- e) a működési költségvetés és a felhalmozási költségvetés kiemelt előirányzatait a fejezetek között átcsoportosíthatja anélkül, hogy a költségvetésben működési hiányt okozna,
- f) a II. fejezet, a III-IV. fejezetek címszámai között előirányzat-átcsoportosítást hajthat végre, figyelemmel arra, hogy a változtatás a költségvetésben működési hiányt nem okozhat.”

10. § (1) A R. 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A R. 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) A R. 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

(4) A R. 8. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.

11. § Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.

**Vágner Ákos**

polgármester

**Dr. Barta Viktor**

jegyző

14./Előterjesztés a 2025. évi folyószámlahitelről (PGÜB, KGY)

Előterjesztő: Vágner Ákos Polgármester

**Vincze Adrienn**

Az önkormányzat folyószámlahitele lejár 2024. december 31-én. Az előterjesztés értelmében az idei évi kondícióknak megfelelően kötné meg az önkormányzat újra a szerződést. A kondíciók az alábbiak: nincs rendelkezésre tartás, a kamat 1 havi bubor, a hitelbiztosítékba beszámítás.

2024-ben a hitelkeret nem került felhasználásra és a jövőben sem tervezik.

**Farkas Attila**

Legyen, mert egy biztonsági tartalék, de ne nyúljanak hozzá.

**Csákvári Antal**

Tartalmaz a határozati javaslat egy olyan kikötést is, hogy az önkormányzat vállalja, az MBH Banknál történő számlavezetést december 31-ig.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 6 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

**35/2024 (XI.18) PGÜB döntés**

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:**

**Határozati javaslat:**

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a maximum 1.000.000.000 Ft összegű folyószámla hitelszerződést 2025. január 1-től 2025. december 31-ig terjedő időszakra a Magyar Bankholding Nyrt-vel aláírja és az ezzel összefüggő kötelezettségvállalásokat megtegye.

Felelős: Vágner Ákos polgármester  
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából:  
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető  
Határidő: 2024. december 31.

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy a számláját 2025. december 31-ig a Magyar Bankholding Nyrt-nél vezeti és a 2025. évi folyószámla hitelszerződés lejártáig és visszafizetéséig azt nem szünteti meg.

Felelős: Vágner Ákos polgármester  
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából:  
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető  
Határidő: 2024. december 31.

#### 15./Előterjesztés trafibox telepítésére (PGÜB, UB, KGY)

Előterjesztő: Gulyás László alpolgármester

#### **Csákvári Antal**

Az előterjesztésben már konkrét számok szerepelnek. Alpolgármester úr a Mindszenty valamint a Csokonai utca kereszteződésénél szeretné a trafibox kihelyezését. Ezen a szakaszon rendkívül gyorsan hajtanak a gépjárművekkel, ezért indokolt a kihelyezése. Maximum 5 millió Ft-os keretösszeget jelöl meg az előterjesztésben.

#### **Huszi Péter**

A trafibox kihelyezése jó ötlet, viszont a problémát nem fogja megoldani. Az útszakasz rendkívül forgalmas, ami becsatlakozik a város fő közlekedési forgalmába. Rengeteg veszélynek van kitéve ott a gyalogos forgalom. Nincs gyalogátkelő, de esetenként járda sem. A trafibox kihelyezése rendkívül költséges és 1 db nem fogja megoldani a problémát a hosszú útszakasz miatt. Legalább 3 darabot kellene telepíteni azon a szakaszon. Ötvözni kellene zebrák létesítésével. Ezek előtt forgalomlassító csíkokat kellene kihelyezni. Fizikai akadály nélkül az autók nem fognak lelassítani.

Javasolja, napolják el a kérdést és gondolják végig, hogyan lehet mindenki számára biztonságossá tenni az útszakaszt. Alakuljon erre munkacsoport. A Hajdúhegyről 3 képviselő is a testületben ül.

#### **Csákvári Antal**

Ismeri a szóban forgó útszakaszt. Kihelyeztetné ezt az egy trafiboxot, mert biztosan lesz visszatartó ereje. A Huszi Péter képviselő úr által mondottakat pedig megfontolandónak tartja. Komplexen kellene kezelni az 1,8 km-es útszakaszt. Gyalogátkelőhelyet sem lehet mindenhová létesíteni, azonban a problémát komplexen szükséges kezelni. Kéri, ne vessék el a jelen előterjesztést, hanem fogadják el és mellette

vizsgálják meg a gyalogátkelők kihelyezésének lehetőségét. Hatalmas távról van szó és az útszakaszon vannak kisebb kanyarok is.

### **Farkas Attila**

Örült volna, ha Gulyás László alpolgármester úr is jelen van. Kéri, a jövőben vegyen részt az ülésen, amennyiben a körzetét érintő téma van.

*Kiegészítésként javasolja, kerüljön be egy 2. határozati javaslat, ami felkéri a Városüzemeltetési Irodát, hogy vizsgálja meg a szóban forgó útszakaszon a gyalogosátkelők elhelyezésének lehetőségét. Kerüljön megjelölésre a finanszírozás címszáma és így tárgyaljon róla a testület.*

### **Csákvári Antal**

Ezzel egyetért, ahogyan jelezte Huszti Péternek is. Műszaki beruházást jelent a zebra elhelyezése.

### **Farkas Attila**

Mivel nem elnök úr az előterjesztő, ezért a javaslatról külön szükséges szavazni.

Szavazás: Megállapítja, hogy 6 **igen** szavazattal, **ellenszavazat és tartózkodás nélkül**, a módosító indítványt a bizottság elfogadta.

### **Domán Dániel**

A módosítás szövegezése megfelelő? Eddig a trafiboxról beszéltek a forrás megjelölésével együtt, a gyalogosátkelőknek, azonban nincs, hiszen annak vizsgálatát kéri a Városüzemeltetési Irodától egyelőre.

### **Dr. Barta Viktor**

A vizsgálódás, illetve a helyszín kiválasztása a szakhatóságokkal együttműködve még nem igényel forrást. Az 5 millió Ft a trafibox telepítésére vonatkozik és ezzel párhuzamosan mehet a gyalogosátkelőhelyek telepítésének vizsgálata. Ez utóbbi a határozati javaslatban egy feladatszabást jelentene. Véleménye szerint, így megfelelő a módosítás.

### **Csákvári Antal**

Tehát a trafibox telepítéséről szól a határozati javaslat, illetve felkéri a Városüzemeltetési Irodát, vizsgálják meg az érintett utcákban a gyalogátkelőhelyek létesítésének műszaki feltételeit, valamint a forrását a költségvetésben.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 6 **igen** szavazattal, **ellenszavazat és tartózkodás nélkül** a következő módosított döntést hozta:

## A BIZOTTSÁG ELÉ KERÜLŐ HATÁROZATI JAVASLAT

### Határozati javaslat (egyszerű többség):

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért az Eger, Mindszenty utcát és Csokonai utcát magában foglaló útszakaszon történő trafibox telepítésének kezdeményezésével, továbbá akként dönt, hogy az Önkormányzat 2025. évi költségvetésében tervezésre kerüljön 5.000.000,- Ft összeg a Hajdúhegy városrész Mindszenty utca – Csokonai utca szakaszán trafibox telepítése megvalósítására, valamint felhatalmazza a polgármestert a trafibox telepítési helyével kapcsolatos egyeztetések lefolytatására és a vonatkozó szerződések aláírására.

**Felelős:** Vágner Ákos polgármester  
Vincze Adrienn Gazdasági Iroda vezetője  
dr. Nagy-Holló Eszter Júlia Jogi és Hatósági Iroda vezetője  
Erdei Gyula Informatikai és Rendészeti Iroda vezetője

**Határidő:** 2025. március 31.

## A BIZOTTSÁG ÁLTAL ELFOGADOTT DÖNTÉS

### 36/2024 (XI.18) PGÜB döntés

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:**

### Határozati javaslat (egyszerű többség):

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért az Eger, Mindszenty utcát és Csokonai utcát magában foglaló útszakaszon történő trafibox telepítésének kezdeményezésével, továbbá akként dönt, hogy az Önkormányzat 2025. évi költségvetésében tervezésre kerüljön 5.000.000,- Ft összeg a Hajdúhegy városrész Mindszenty utca – Csokonai utca szakaszán trafibox telepítése megvalósítására, valamint felhatalmazza a polgármestert a trafibox telepítési helyével kapcsolatos egyeztetések lefolytatására és a vonatkozó szerződések aláírására.

**A bizottság felkéri a Városüzemeltetési Irodát, hogy vizsgálja meg a gyalogátkelőhelyek létesítésének műszaki feltételeit, a kialakítás költségvetési vonzatait.**

**Felelős:** Vágner Ákos polgármester  
Vincze Adrienn Gazdasági Iroda vezetője  
dr. Nagy-Holló Eszter Júlia Jogi és Hatósági Iroda vezetője  
Erdei Gyula Informatikai és Rendészeti Iroda vezetője

**Határidő:** 2025. március 31.

16./Előterjesztés önkormányzati tulajdonú egyszemélyes gazdasági társaság alapítására és az azzal kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára (PGÜB; KGY)

Előterjesztő: Vágner Ákos polgármester

**Dr. Barta Viktor**

A meghívóban ugyan nem szerepelt, de az ügyvezetőnek javasolt Göndör János Tibor jelen van az ülésen, aki szívesen válaszol a felmerülő kérdésekre.

Komplex anyag van a bizottság előtt. A TOP PLUSZ forrásokból Eger részére 8,9 milliárd Ft van elkülönítve, amelynek a felhasználása nem a megfelelő ütemben haladt. Volt a hivatalon belül erre nézve egy megbízási szerződés kötve havi bruttó 850 ezer Ft-os összegben. Kézzelfogható eredmények nem születtek. A fenntartható városfejlesztési eszköz azt jelenti a TOP PLUSZ eljárási rendben, hogy Egernek a 8,9 milliárd Ft-ra nincs versenytársa. Azaz a közreműködő szervezeten keresztül az Irányító Hatósághoz előkészített projektjavaslatokat szükséges a megadott határidőre benyújtani. 2025. március végére kell teljesíteni, ami rendkívül nehézkes. Erre tekintettel polgármester úr előkészületeket tett egy 100%-ban önkormányzati tulajdonú, a közgyűlésnek közvetlenül alárendelt gazdasági társaság alapítására. A Városfejlesztési Kft. jelenleg nem az önkormányzat, hanem az EVAT Zrt. közvetlen kezelésében van. Az összevonására tekintettel már több közgyűlési döntés született.

Jelen előterjesztés egy új, 3 millió Ft összegű alaptőkével alapított gazdasági társaság létrehozását javasolja. A korábbi Városfejlesztési Kft. székhelyén, a Dobó tér 8. szám alatt működne. Az ügyvezető jelölt jelenleg a Heves Vármegyei Térségfejlesztési Ügynökség ügyvezetője, ami a megyei önkormányzat többségi tulajdonú gazdasági társasága. Itt 5-6 fő munkatárs projektmenedzsmenti, projektelőkészítési feladatokkal foglalkozik. Velük megkezdődtek az előzetes tárgyalások és ők folytatnák tovább a munkát a Kft-ben.

Az önkormányzatnak van a városfejlesztésre vonatkozó rendelete, ami nevesíti a Városfejlesztési Kft-t. Az anyag a jogszabály hatályon kívül helyezésére tesz javaslatot.

Tartalmazza még a cégalapításra vonatkozó döntéseket. 3 millió Ft tőkével szeretnék jegyezni a társaságot és a költségcsökkentés végett, szerződésmintával alapítanak, a hivatal jogtanácsosainak bevonásával. Szükséges még a javadalmazási szabályzat elfogadása, melyet az ügyvezetőnek letétbe kell helyeznie a cégbíróságnál.

Az önkormányzatnak közfeladat ellátásáról szóló megállapodást kell kötnie a céggel. Az anyagban erre vonatkozóan is található szövegszerű javaslat. A későbbiekben a tagi kölcsön nyújtására szintén tenne javaslatot az előterjesztő. Erre a későbbiek folyamán kerül sor. Az intézményektől történő elvonáskor fogják látni, milyen minimális mozgástér van az idei évi költségvetésben. Priorizálni szükséges, viszont a TOP PLUSZ-ban rejlő lehetőségeket nem szabad veszni hagyni.

**Farkas Attila**

A rendelet hatályon kívül helyezésével nincs probléma, ellenben továbbra sem érti, miért kell a városnak új gazdasági társaságot alapítania. Erre nem magyarázat az előterjesztés szövege, illetve a jegyző úr által elmondottak. Már érti, miért került ki a vagyonrendeletből a cégvezető pozíciók pályáztatása. Véleménye szerint, itt a hivatalban is rendkívül jó projektszakemberek vannak.

**Dr. Barta Viktor**

Valóban kiváló szakemberek vannak, azonban előkészületek mégsem történtek az elmúlt 5 évben.

**Domán Dániel**

Az előterjesztésben szereplő információkat elfogadhatónak tartja, azonban minimális üzleti tervet lehetett volna csatolni, tekintettel a TOP PLUSZ pályázatok közelgő határidejére.

Az ügyvezetők felmondási feltételeit a jövőben rendezni szükséges, különösen, ha pályáztatás nélkül valósul meg a kinevezésük.

A cég foglalkozott TOP PLUSZ-os pályázatokkal? Mik az esélyek itt Egerben?

**Göndör János Tibor**

Röviden bemutatkozik.

Mindenki számára elérhető a honlapon, hogy az FVS keretében mit tervez a város, illetve milyen projektlista áll rendelkezésre. Nagyjából 4 hónap áll rendelkezésre, hogy ez utóbbiból támogatási kérelmet nyújtson be az önkormányzat. Ezeknek megfelelő műszaki előkészítettséggel kell rendelkeznie megvalósíthatósági tanulmányokkal és üzleti tervekkel. A már említett ügynökségből 5 fővel tudnának átjönni az újonnan alakuló cégbe, hogy elvégezzék a pályázati anyag összeállítását. A listát felül kell vizsgálni. Egyeztetni kell, mennyire illeszkednek a pályázati elképzelések a kiírásokhoz. Amennyiben nem, akkor a tartaléklistáról előrébb kell hozni azokat a projekteket, amelyek illeszkednek a felhíváshoz és azokat az indikátorvállalásokat, amik a támogatás felhívásának feltételei. Ennek 1-2 hónapon belül meg kell történnie, majd a műszaki tervezést kell elkészíteni a költségek korrekt megbecsülése szintjén. A folyamatban a soron következő lépés a tanulmányok készítése, s végül a támogatási kérelmek összeállítása. Mivel az évvégéről előre jött a határidő, így komoly kihívást fog jelenteni a hivatali dolgozóknak, a külső tervezőknek, valamint a dokumentáció összeállítójának egyaránt.

**Csákvári Antal**

Rengeteg munka szükséges az eredményes pályázat benyújtásához.

**Domán Dániel**

Van lehetősége az új testületnek, hogy változtasson a projektlistán?

**Göndör János Tibor**

Igen. Az idén egy alkalommal módosították és kétszer lehet. Tehát, akár még az idén is hozzányúlhatnak, illetve még jövőre is lehetséges.

### **Domán Dániel**

Úgy gondolja, mielőbb érdemes megtenni.

### **Farkas Attila**

Nyilván kirajzolódik majd, hogy mi az új városvezetésnek a fejlesztési koncepciója. Továbbra sem érti polgármester úr szándékát, miért kell új gazdasági társaságot létrehozni erre a feladatra. Hivatali kereten belül is meg lehetne oldani és akkor nem kellene törzstőke, tagi kölcsön.

### **Dr. Barta Viktor**

A hivatalban dolgozó szakemberek a városfejlesztés stratégiai irányítását kapják meg a jövőben. A 4 kolléga közül 2 az Egri Vár feladataival van megbízva. A másik két munkatárs a projektlista konkrét programjainak kitöltésén fog dolgozni. Ehhez lényeges az a csapat, akit az új önkormányzati tulajdonú cégben foglalkoztatnának. A bérfeszültséget akarják elkerülni, ami a feladatellátással jár. Ismeri az ügynökség bérszínvonalát. Egy gazdasági társaságon belül a Munka törvénykönyve sokkal nagyobb rugalmasságot biztosít a bér megállapítása kapcsán. A megyei önkormányzatnak 4 ilyen cége van.

A projekten belül általában van egy 7%-os átalányköltség. Ilyenkor ez variálható és jobban megtarthatók a szakemberek. A közszolgálati jogviszony ezt nem teszi lehetővé. Hivatalon belül ügyintézési, valamint hatósági feladatoknak kell megtörténnie. Ezért tesznek a cégalapításra javaslatot.

### **Bognár Ignác**

Meglepetésként érte, hogy felügyelőbizottsági tag lett. Nem tartja szerencsésnek az „ügynökség” elnevezést. A 3. számú határozati javaslatban véleménye szerint, elírás történt. Az egyik helyről elveszik a forrást, akkor a másik oldalon növelni szükséges.

### **Vincze Adrienn**

Helyesen szerepel a határozati javaslatban, mert az egyik a kiadást, a másik a bevételt jelenti.

### **Bognár Ignác**

A javadalmazásnál kifogásolja, hogy bármilyen esetben jár a kinevezett ügyvezetőnek a plusz juttatás. Nem tartalmaz a szerződése semmi olyan kitéletet, ami esetén ne kaphatná meg a járandóságait. Nyilvánvalóan a közszférában meg kell tartani a munkatársakat, ezért kedvezményeket kell biztosítani, azonban az önhibából történő munkaviszony megszüntetésére szerinte valami féket szükséges beépíteni.

### **Dr. Barta Viktor**



A „csökkentés” kapcsán elmondja, a hivatal költségvetésében valósul meg csökkenés éppen azért, hogy az önkormányzatnál megmaradjon a 3 millió Ft, amit oda tudnak adni a Kft-nek alapítói vagyonként.

Szövegszerűen pontosíthatják a Bognár képviselő úr által felvetett kitévelt a javadalmazással összefüggésben. A Munka törvénykönyve különbséget tesz a munkaviszony megszűnése, illetve megszüntetése között. Az előbbi a cég megszűnésekor fordul elő, míg az utóbbi történhet a munkáltató vagy a munkavállaló által egyaránt.

Jogos a pontosítás igénye, beleírják egzakt módon az Mtv. szerinti megszűnési okokat, amelyek esetén jár a javadalmazás. Közgyűlésig módosításra kerül a szövegezés a fentiek értelmében.

#### **Farkas Attila**

Nem lehetne a tevékenységet a Göndör úr vezetésével, valamint a kiválasztott munkatársakkal a Városfejlesztési Kft. keretein belül végezni?

#### **Dr. Barta Viktor**

Úgy gondolja, erre jelenleg nincs elegendő idő. A Városfejlesztési Kft-nek ingyenes ügyvezetése van. A társaság nullás vagy mínuszos gazdálkodást folytat. Nem gondolja úgy, ez a cég lesz az, amelyik le fogja tudni hívni a TOP PLUSZ-os forrásokat.

#### **Domán Dániel**

A cégnek van felügyelőbizottsága. Kérdése, hogy Bognár Ignác képviselő urat mi motiválja, hogy részt vegyen benne tagként.

#### **Bognár Ignác**

Amint jelezte, az anyag elolvasását követően szembesült a pozíciójával. A tárgyalások alkalmával kérte, a Mi Hazánk Mozgalom a 4 bizottságból legalább 1 szakértői helyet kapjon meg, de nem sikerült. Szeretett volna felügyelőbizottsági helyet kérni az EVAT-nál, azonban ez sem valósult meg. Ehhez képest most egy ingyenes bizottsági helyet kapott egy kevésbé fontos cégnél. Szívesen átadja másnak a pozíciót. Azt szeretné, ha a képviselő jelölhetne maga helyett más ilyen pozíciókra, a feladatmegosztás szélesítése végett. Vannak a pártjukban olyan gazdasági szakemberek, akik kiválóan értenek ilyen feladatokhoz.

#### **Csákvári Antal**

Elnézést kér, amiért az egyeztetés elmaradt. Véleménye szerint jövőre a társaságnál tevékenykedő felügyelőbizottsági tagok kapnak majd tiszteletdíjat. Kérdése, Bognár Ignác képviselő úr vállalja-e a felügyelőbizottsági tagságot.

#### **Bognár Ignác**

Igen, az idő rövidege okán.

## **Domán Dániel**

A korábbi és az újonnan létrejövő cégeknél ilyen formában nem lehet komolyan venni, amiért nincs egyeztetés, valamint tiszteletdíj. A javadalmazás nélküli megbízás nem fogja motiválni a felügyelőbizottságot, így teljesen komolytalanná teszi annak működését. Az Agria Film Kft-nél 10-15 ezer Ft a tiszteletdíj. Most emelte fel az EVAT felügyelőbizottsága ugyanazokkal az összegekkel, mint korábban az Igazgatóságnak voltak a tiszteletdíjai. Egyébként pedig arra hivatkoznak, ezzel lehet spórolni. Javasolja, a jövőben egységesítsék a díjakat. Már korábban is javasolta, az ilyen testületekbe olyan külső szakértők kerüljenek be, akik a civil életben az adott területen eredményt értek el vagy szakirányú végzettséggel rendelkeznek. Szerinte nem lehet komolyan venni az újonnan alakuló cég felügyelőbizottságát.

## **Farkas Attila**

A munkavégzéshez szükséges eszközök, hogyan fognak a céghez kerülni?

### **Dr. Barta Viktor**

Az EKVI már készíti elő tisztasági festéssel az irodahelyiséget. Jelenleg is találhatóak ott berendezési tárgyak. A hiányzó eszközöket a társaságnak kell megvásárolnia. A hivatal rendelkezik minimális ingóállománnyal, melyek nélkülözhetők egy rövid időre. A cégbe érkező kollégákat nem szeretné a berendezési tárgyak beszerzésével terhelni. Az idő rövideje miatt a támogatási kérelmek határidőben való benyújtásával kell foglalkozniuk.

Azokat az eszközöket, amelyeket a hivatal nem tud biztosítani, a cég fogja megvásárolni. Voltak egyeztetések arra vonatkozóan, hogy a megyei céget a város megvásárolta volna, azonban eladói szándék hiányában meghiúsult. Jól prosperáló gazdasági társaság a megyei önkormányzati tulajdonosi többségű cég. A munkavégzéshez szükséges eszközöket hajlandó eladni, így gyakorlatilag minden munkavállaló hozná a saját eszközét.

## **Farkas Attila**

Nem merült fel a városvezetés részéről, hogy a megyei céget bizza meg a projekt lebonyolításával?

### **Dr. Barta Viktor**

Úgy gondolja, ha a városnak van 8,9 milliárd Ft forrása, akkor az a minimum, egy olyan saját tulajdonú céget bíz meg a támogatás lehívásával, ami felett teljes kontrollt gyakorol. Ilyen ügyekben túlzottan nagy a tét ahhoz, hogy külső megbízásra kerüljön sor. A városi önkormányzatnak nincs tulajdonrésze. A Többcélú Kistérségi Társuláson keresztül van érdekeltsége az ügynökségben, 400 ezer Ft összértékű törzsbetét révén. Ezt az áttételes tulajdonlást nem tartja megfelelőnek az ügy súlyára tekintettel. A főtulajdonos a vármegyei önkormányzat és az ő érdekei nem feltétlenül minden esetben egyeznek a városéval. Az idő rövideje miatt, az egri projektekkel szükséges foglalkozni minden pillanatban, míg a vármegyének nyilvánvalóan más prioritásai is vannak.

**Csákvári Antal**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak.

**Szavazás:** Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

**37/2024 (XI.18) PGÜB döntés**

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi rendeletervezet Közgyűlés elé terjesztését:**

- **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendeletervezete a városfejlesztéshez kapcsolódó feladatok ellátásáról szóló 33/2015. (X.30.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § (1) bekezdésének felhatalmazása alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

Hatályát veszti Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a városfejlesztéshez kapcsolódó feladatok ellátásáról szóló 33/2015. (X.30.) önkormányzati rendelete.

**2. §**

Jelen rendelet a kihirdetése napján .... órákor lép hatályba.

**Vágner Ákos**

**polgármester**

**dr. Barta Viktor**

**jegyző**

**Szavazás:** Megállapítja, hogy 4 igen, szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett, a bizottság a következő döntést hozta:

**38/2024 (XI.18) PGÜB döntés**

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:**

**I. számú határozati javaslat:**

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése, mint alapító az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet 40. § (1) bekezdése alapján kizárólagos önkormányzati

tulajdonú, egyszemélyes korlátolt felelősségű társaságot alapít Eger Fejlesztési Ügynökség Korlátolt Felelősségű Társaság néven (rövidített név: Eger Fejlesztési Ügynökség Kft.) 3300 Eger, Dobó István tér 8. szám alatti székhellyel Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában foglalt közfeladat ellátására. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a megalapításra kerülő gazdasági társaság székhelyeként az önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló 3300 Eger, Dobó István tér 8. szám alatti ingatlan kerüljön bejegyzésre a cégnyilvántartásba. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyúttal megállapítja, hogy a megalapított gazdasági társaság cégnevében szerepeltetett „Eger” földrajzi név használatához az Eger város nevének, címerének és zászlajának használatáról szóló 4/1992. (II.11.) önkormányzati rendelete 2/A. § (2) bekezdése alapján nem szükséges az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének külön engedélye. A Közgyűlés a névhasználathoz és annak a cégnyilvántartásba történő bejegyzéséhez – úgyis, mint alapító – a gazdasági társaság alapító okirata szerinti tartalommal hozzájárul. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a cégbejegyzéssel kapcsolatos dokumentumok előkészíttetésére, az okiratok aláírására és azoknak a cégbíróság részére történő benyújtására.

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése, mint alapító az Eger Fejlesztési Ügynökség Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratát jelen határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert az Alapító Okirat aláírására.

3. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Eger Fejlesztési Ügynökség Kft. első ügyvezetőjének Göndör János Tibort [REDACTED] választja meg határozott, 2024. november 28. napjától 2029. november 27. napjáig tartó 5 éves határozott időtartamra.

4. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 4. § (1)-(2) bekezdései alapján az Eger Fejlesztési Ügynökség Kft.-nél kötelezően létrehozandó 3 fős felügyelőbizottság tagjainak az alábbi személyeket választja meg a 2024. november 28. napjától 2029. november 27. napjáig tartó 5 éves határozott időtartamra:

Szőke Gábor

Bognár Ignác

Dr. Rák Sándorné

A felügyelőbizottság tagjai ingyenesen látják el feladatukat.

Felelős: Vágner Ákos polgármester  
Dr. Barta Viktor jegyző  
Dr. Kurucz né Dr. Farkas Zita aljegyző  
Dr. Nagy-Holló Eszter Júlia, a Jogi és Hatósági Iroda vezetője  
Göndör János Tibor ügyvezető

Határidő: 2024. december 6.

## A .../2024. (XI.28.) számú közgyűlési határozat melléklete

### Alapító okirat

Alulírott alapító, szerződésminta alkalmazásával, a következők szerint állapítja meg az alábbi korlátolt felelősségű társaság alapító okiratát:

I. A társaság cégneve, székhelye, telephelye(i), fióktelepe(i)

1. A társaság cégneve **Egri Fejlesztési Ügynökség Korlátolt Felelősségű Társaság**

2. A társaság rövidített cégneve **Egri Fejlesztési Ügynökség Kft.**

3. A társaság idegen nyelvű cégneve (szükség esetén kitöltendő)

4. A társaság idegen nyelvű rövidített cégneve (szükség esetén kitöltendő)

5. A társaság székhelye **3300 Eger, Dobó István tér 8.**

6. A társaság székhelye (valamelyik pont kötelezően választandó)

**a) egyben a központi ügyintézés helye is.**

b) nem azonos a központi ügyintézés helyével.

7. A központi ügyintézés helye (Az I. pont 6. alpont b) pontja választása esetén kitöltése kötelező.)

8. A társaság telephelye(i) (Szükség esetén kitöltendő, a latin abc betűivel sorszámozott pontokkal bővíthető.)

9. A társaság fióktelepe(i) (Szükség esetén kitöltendő, a latin abc betűivel sorszámozott pontokkal bővíthető.)

II. A társaság alapítója

A tag adatai (A tag személyétől függően az a) vagy a b) pontot kell kitölteni.):

a) Természetes személy adatai:

aa) Név

ab) Lakcím

b) A nem természetes személy adatai:

ba) **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata**

bb) Nyilvántartási szám **729325**

bc) Székhely **3300 Eger, Dobó I. tér 2.**

bd) Képviselőre jogosult neve **Vágner Ákos polgármester**

be) Képviselőre jogosult lakcíme **3300 Eger, Pirittyó u. 64.**

III. A társaság tevékenységi köre(i) (TEÁOR számot nem kell feltüntetni.)

1. Főtevékenység

## 8413 '08 Üzleti élet szabályozása, hatékonyságának ösztönzése

2. További tevékenységi kör(ök) (Szükség esetén kitöltendő, a latin abc betűivel sorszámozott pontokkal bővíthető.)

Tevékenységek:

4110'08	Épületépítési projekt szervezése
5814'08	Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
5819'08	Egyéb kiadói tevékenység
6202'08	Információ-technológiai szaktanácsadás
6203'08	Számítógép-üzemeltetés
6209'08	Egyéb információ-technológiai szolgáltatás
6399'08	M.n.s. egyéb információs szolgáltatás
6820'08	Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
9499'08	M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység
7010'08	Üzletvezetés
7021'08	PR, kommunikáció
7022'08	Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás
7111'08	Építészmérnöki tevékenység
7112'08	Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
7120'08	Műszaki vizsgálat, elemzés
7219'08	Egyéb természettudományi, műszaki kutatás, fejlesztés
7220'08	Társadalomtudományi, humán kutatás, fejlesztés
7320'08	Piac-, közvélemény-kutatás
7490'08	M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
8110'08	Építményüzemeltetés
8211'08	Összetett adminisztratív szolgáltatás
8219'08	Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás
8230'08	Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
8299'08	M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
8411'08	Általános közigazgatás
8551'08	Sport, szabadidős képzés
8552'08	Kulturális képzés

8559'08	M.n.s. egyéb oktatás
8560'08	Oktatást kiegészítő tevékenység
9319'08	Egyéb sporttevékenység
9412'08.	Szakmai érdekképviselő
1813'08	Nyomdai előkészítő tevékenység
1820'08	Egyéb sokszorosítás

#### IV. A társaság működésének időtartama

1. A társaság (valamelyik pont kötelezően választandó):

a) határozatlan időre

b) határozott időre

jön létre.

2. Az alapító a társaságot ...-ig tartó határozott időre hozzák létre (A IV. pont 1. alpont b) pontja jelölése esetén a kitöltés kötelező, dátum vagy a határidő más egyértelmű megadásával.)

#### V. A társaság törzstőkéje

1. A társaság törzstőkéjének összege **3.000.000,- Ft, azaz hárommillió forint**

2. A társaság törzstőkéjének összetételét a tag az alábbiak szerint határozza meg: (A vagyoni hozzájárulás fajtájától függően kell kitölteni.)

a) **Pénzbeli vagyoni hozzájárulás összege 3.000.000,- Ft, azaz hárommillió forint**

b) Nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás összege (az összeg számmal és betűvel, a pénznem rövidítéssel megadva)

c) A nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás aránya a törzstőkében (Az V. pont 2. alpont b) pontja kitöltése esetén kötelezően kitöltendő, százalékos adattal megadva.)

3. Ha a pénzbeli vagyoni hozzájárulás szolgáltatása körében a VI. pont szerint a tag a nyilvántartásba vételig a teljes pénzbeli vagyoni hozzájárulását nem kell, hogy befizesse, a tag a pénzbeli vagyoni hozzájárulását egészben vagy részben az osztalékfizetés szabályai szerint felosztható nyereségből fizetheti meg. Ebben az esetben a társaság mindaddig nem fizetheti ki a tagnak az őt megillető osztalékot, hanem azt a tag még meg nem fizetett törzsbetéteire kell elszámolnia, amíg a be nem fizetett és a tag törzsbetéteire elszámolt nyereség a tag által teljesített pénzbeli vagyoni hozzájárulással együtt el nem éri a tag által vállalt teljes pénzbeli hozzájárulás mértékét.

Ha a társaság a nyilvántartásba vételétől számított második teljes – tizenkét hónapot magában foglaló – üzleti év végéig a teljes pénzbeli vagyoni hozzájárulás szolgáltatására nem került sor, a tag a még nem teljesített pénzbeli vagyoni hozzájárulását a társaság nyilvántartásba vételétől számított második teljes – tizenkét hónapot magában foglaló – üzleti évről készült beszámoló elfogadásától számított három hónapon belül köteles

- rendelkezésre bocsátani. A tag a még nem teljesített pénzbeli vagyoni hozzájárulásuk összegének erejéig kötelesek helytállni a társaság tartozásaiért.

4. Az alapító köteles a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulást a nyilvántartásba vételi kérelem benyújtásáig teljes egészében a társaság rendelkezésére bocsátja.

5. A törzsbetét rendelkezésre bocsátásának megtörténtét az ügyvezető köteles a cégbíróságnak bejelenteni.

#### VI. A tag törzsbetétje

Eger MJV Önkormányzata tag (a tag nevének vagy elnevezésének megjelölése) törzsbetétje, törzsbetétjének mértéke, összetétele (kötelezően kitöltendő):

1. A tag törzsbetétjének mértéke **3.000.000, - Ft, azaz hárommillió forint**

(Az összeget számmal és betűvel, a pénznemet rövidítéssel kell megadni.)

2. A tag törzsbetétjének összetétele (A törzsbetét összetételétől függően kitöltendő.)

a) Pénzbeli vagyoni betét összege (Pénzbeli vagyoni betét esetén kötelezően kitöltendő, az összeget számmal és betűvel, a pénznemet rövidítéssel kell megadni.) **3.000.000, - Ft, azaz hárommillió forint**

aa) A cégbejegyzésig szolgáltatandó pénzbeli vagyoni betét összege (az összeg számmal és betűvel, a pénznem rövidítéssel megadva) **3.000.000, - Ft, azaz hárommillió forint**

ab) A tag cégbejegyzésig szolgáltatandó pénzbeli vagyoni betétet befizeti (valamelyik kötelezően jelölendő)

– a társaság pénzforgalmi számlájára.

– a társaság házipénztárába.

ac) A fennmaradó összegnek a tag által a társaság pénzforgalmi számlájára történő befizetésének határideje. (Kötelezően kitöltendő, ha a VI. pont 2. alpont a) pont aa) alpontjában megjelölt pénzbeli vagyoni hozzájárulás kevesebb, mint a VI. pont 2. alpont a) pontjában meghatározott összeg. A határidő naptári nap szerint meghatározandó úgy, hogy az ne legyen későbbi, mint az V. pont 3. alpontjában meghatározott határidő.)

b) Nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás (Nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás esetén kötelezően kitöltendő. Több nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás esetén bővíthető.):

ba) megnevezése

bb) értéke (az összeg számmal és betűvel, a pénznem rövidítéssel megadva)

#### VII. A pótbefizetés

A pótbefizetés esetén annak feltételeit az egyedüli tag a határozatában állapítja meg.

#### VIII. Üzletrész

A törzsbetéthez kapcsolódó tagsági jogok és kötelezettségek összessége az üzletrész, amely a társaság bejegyzésével keletkezik.

#### IX. Az egyszemélyes társaság működése



1. Az egyszemélyes társaság a saját üzletrészét nem szerezheti meg.
2. Ha az egyszemélyes társaság az üzletrész felosztása vagy a törzstőke felemelése folytán új tagokkal egészül ki és így többszemélyessé válik, a tagok kötelesek az alapító okiratot társasági szerződésre módosítani.

#### X. A nyereség felosztása

1. A társaság saját tőkéjéből a tag javára, annak tagsági jogviszonyára figyelemmel kifizetést a társaság fennállása alatt kizárólag az előző üzleti évi adózott eredménnyel kiegészített szabad eredménytartalékból teljesíthet. Nem kerülhet sor kifizetésre, ha a társaság helyesbített saját tőkéje nem éri el vagy a kifizetés következtében nem érné el a társaság törzstőkéjét, továbbá, ha a kifizetés veszélyeztetné a társaság fizetőképességét.
2. Az ügyvezető (valamelyik pont jelölendő)
  - a) – ha a társaságnál felügyelőbizottság működik, a felügyelőbizottság jóváhagyása mellett – jogosult osztalékelőleg fizetéséről határozni.

**b) nem jogosult osztalékelőleg fizetéséről határozni.**

#### XI. Az alapítói határozat

1. A taggyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben a tag írásban határoz és a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.
2. A legfőbb szerv hatáskörét a tag gyakorolja.

#### XII. Az ügyvezetés és képviselő

1. A társaság ügyvezetésére és képviselésére jogosult ügyvezető (Az ügyvezető személyétől függően az a) vagy a b) pontot kell kitölteni. Több ügyvezető esetén bővíthető arab számokkal sorszámozva, az 1. alpontnak megfelelő pontok szerinti tagolással.):

a) Természetes személy ügyvezető adatai:

aa) Név **Göndör János Tibor**

ab) Lakcím XXXXXXXXXX

b) A nem természetes személy ügyvezető adatai:

ba) Elnevezés

bb) Nyilvántartási szám (cég esetén cégjegyzékszám)

bc) Székhely

bd) Képviselésére jogosult neve

be) Képviselésére jogosult lakcíme

c) Az ügyvezetői megbízatás (valamelyik pont jelölendő)

**ca) határozott időre szól.**

cb) határozatlan időre szól.

d) A megbízatás kezdő időpontja (kitöltése kötelező) **2024.11.28.**

e) A megbízatás lejárt (A XII. pont 1. alpont c) pont ca) alpontja jelölése esetén kitöltendő.) **2029.11.27.**

f) A vezető tisztségviselő a társaság ügyvezetését (kitöltése nem kötelező, kitöltése esetén valamelyik pont jelölendő)

fa) megbízási jogviszonyban látja el.

fb) munkaviszonyban látja el.

### XIII. Cégvezető

1. A társaságnál cégvezető kinevezésére (valamelyik pont jelölendő)

a) sor kerülhet.

**b) nem kerülhet sor.**

2. Cégvezetőnek kinevezett munkavállaló(k) adatai (A XIII. pont 1. alpont a) pontja jelölése esetén kitöltendő, bővíthető arab számokkal sorszámozva, a 2. alpontnak megfelelő pontok szerinti tagolással.):

2.1. Cégvezető

a) Név

b) Lakcím

c) Kinevezés kezdő időpontja

3. Az ügyvezetés a cégvezető számára általános képviseleti jogot (A XIII. pont 1. alpont a) pontja jelölése esetén kitöltendő valamelyik pont.)

a) biztosíthat.

b) nem biztosíthat.

### XIV. Cégjegyzés

1. Az önálló cégjegyzésre jogosultak (Önálló cégjegyzésre jogosult esetén kitöltendő, bővíthető a latin abc betűivel sorszámozott pontokkal):

a) Név (Elnevezés) **Göndör János Tibor ügyvezető**

2. Az együttes cégjegyzési joggal rendelkezők (Együttes cégjegyzési jogosultak esetén kitöltendő, több együttes cégjegyzés is megadható, bővíthető a latin abc betűivel sorszámozott pontokkal.):

a) Név (Elnevezés)

b) Név (Elnevezés) (további személlyel, személyekkel bővíthető a latin abc betűivel sorszámozott pontokkal) együttesen jogosultak cégjegyzésre.

### XV. Felügyelőbizottság

1. A társaságnál felügyelőbizottság választására (valamelyik jelölendő)

**a) sor kerül.**

b) nem kerül sor.

2. A társaságnál nem ügydöntő felügyelőbizottság működik.

3. A felügyelőbizottság tagjai (A XV. pont 1. alpont a) pontja kitöltése esetén kitöltendő. Bővíthető arab számokkal sorszámozva, a 3.1. alpontnak megfelelő alpontok szerinti tagolással. Ha a társaságnál kötelező felügyelőbizottság létrehozása, háromnál kevesebb tagú felügyelőbizottság felállítása semmis.):

3.1. A felügyelőbizottsági tag adatai (A felügyelőbizottsági tag személyétől függően az a) vagy a b) pontot kell kitölteni.):

**a) Természetes személy felügyelőbizottsági tag(ok) adatai:**

**Szőke Gábor**

lakcím: [REDACTED]

**Bognár Ignác**

lakcím [REDACTED]

**Dr. Rák Sándorné**

lakcím: [REDACTED]

b) A nem természetes személy felügyelőbizottsági tag(ok) adatai:

ba) Elnevezés

bb) Nyilvántartási szám (cég esetén cégjegyzékszám)

bc) Székhely

bd) Képviselétére jogosult neve

be) Képviselétére jogosult lakcíme

c) A felügyelőbizottsági megbízás (valamelyik pont jelölendő)

**ca) határozott időre szól.**

cb) határozatlan időre szól.

d) A megbízás kezdő időpontja (kitöltési kötelező) **2024.11.28.**

e) A megbízás lejárt (A XV. pont 1. alpont c) pont ca) alpontja jelölése esetén kitöltendő.) **2029.11.27.**

XVI. Könyvvizsgáló (Kitöltése csak akkor kötelező, ha a társaságnál könyvvizsgáló megbízására kerül sor.)

A társaság könyvvizsgálója:

a) Természetes személy könyvvizsgáló adatai: (Természetes személy könyvvizsgáló esetén kell kitölteni.)

aa) Név

ab) Lakcím

ac) Kamarai nyilvántartási száma

b) Könyvvizsgáló szervezet adatai: (Könyvvizsgáló szervezet esetén kell kitölteni.)

ba) Elnevezése

bb) Cég esetén cégjegyzékszám

bc) Székhely

bd) A könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős természetes személy neve

be) A könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős természetes személy lakcíme

bf) A könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős természetes személy kamarai nyilvántartási száma

c) A megbízatás kezdő időpontja

d) A megbízatás megszűnésének időpontja

XVII. A társaság megszűnése

A társaság jogutód nélküli megszűnése esetében a hitelezők kielégítése után fennmaradó vagyon az alapítót illeti meg.

XVIII. Egyéb rendelkezések

1. Azokban az esetekben, amikor a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) a társaságot kötelezi arra, hogy közleményt tegyen közzé, a társaság e kötelezettségének (valamelyik jelölendő)

a) a Céglapban tesz eleget.

**b) a társaság honlapján tesz eleget.** (E pont választása esetén a cégjegyzéknek tartalmaznia kell a társaság honlapjának címét.)

2. A jelen alapító okiratban nem szabályozott kérdésekben a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.

Kelt: (Keltezés a hely és dátum megadásával.) **Eger, 2024.11.28.**

(Egyedüli tag aláírása.)

**Vágner Ákos polgármester**

**Ellenjegyzem: Eger, 2024.11.28.**

**Dr. Nagy-Holló Eszter Júlia**

**kamarai jogtanácsos, KASZ: 36078117, Kamarai lajstromszáma: KJT-032**

## Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata

Cím: H-3300 Eger, Dobó I. tér 2.

### Csákvári Antal

Szavazás: Megállapítja, hogy 4 igen, ellenszavazat nélkül 2 tartózkodás mellett, a bizottság a következő döntést hozta:

#### 39/2024 (XI.18) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi r határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:

#### II. számú határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése, mint alapító az Egri Fejlesztési Ügynökség Korlátolt Felelősségű Társaságot a gazdasági társaság főtevékenységeként ellátandó „TEÁOR 8413 '08 Üzleti élet szabályozása, hatékonyságának ösztönzése” feladattal bízta meg. A Közgyűlés ennek keretében jóváhagyja, hogy a jelen határozat melléklete szerinti Közfeladat-ellátási megállapodás az Egri Fejlesztési Ügynökség Korlátolt Felelősségű Társasággal aláírásra kerüljön. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: Vágner Ákos polgármester  
Dr. Barta Viktor jegyző  
Dr. Kurucz né Dr. Farkas Zita aljegyző  
Dr. Nagy-Holló Eszter Júlia, a Jogi és Hatósági  
Iroda vezetője  
Göndör János Tibor ügyvezető

Határidő: 2024. december 6.

#### **A ..../2024. (XI. 28.) számú közgyűlési határozat melléklete**

#### **Közfeladat ellátási megállapodás**

Amely létrejött egyrészről

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata** (3300 Eger, Dobó I. tér 2., képviseli: Vágner Ákos polgármester, adószáma: 15729325-2-10), mint önkormányzat, (a továbbiakban **Önkormányzat**),

másrészről

**Egri Fejlesztési Ügynökség Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 3300 Eger, Dobó I. tér 8., képviseli: Göndör János Tibor ügyvezető), mint Kft., (a továbbiakban **Kft.**) között alulírott helyen és időpontban az alábbi feltételekkel:

#### **1./ Előzmények:**

1.1. Felek rögzítik, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontja alapján a helyi önkormányzat – kötelező feladatként – településfejlesztési, településrendezési feladatokat lát el.

1.2. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Áht) értelmében közfeladat a jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat. A közfeladatok ellátása költségvetési szervek alapításával és működtetésével vagy az azok ellátásához szükséges pénzügyi fedezet e törvényben meghatározott eszközökkel, részben vagy egészben történő biztosításával valósul meg. A közfeladatok ellátásában államháztartáson kívüli szervezet jogszabályban meghatározott rendben közreműködhet.

Felek rögzítik, hogy az Önkormányzat 100 %-os tulajdonosi részesedésével működő Kft. fő- és egyéb tevékenységi köreinek keretében rendszeresen végzett gazdasági tevékenységével elsődlegesen, de nem kizárólagosan az alapító Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata részére jogszabályban meghatározott településfejlesztési, településrendezési, projektmenedzsmeni (pénzügyi, projekt, műszaki), projekt-előkészítési és projekt-megvalósítási közfeladatai ellátásában működik közre.

1.3. Felek rögzítik, hogy Kft. az Önkormányzatnak, mint a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény 5. § (1) bekezdés szerinti ajánlatkérőnek minősülő szervezet kizárólagos tulajdonában álló olyan gazdasági társaság, amely vonatkozásában a Kbt. 9. § (1) bekezdés h) pontjában foglalt körülmények – úgy, mint tulajdoni viszony, közvetlen magántőke-részesedés hiánya, strukturális és gazdasági függés, árbevételre vonatkozó követelmény – fennállhatnak.

## 2./ Megállapodás tárgya:

2.1. Jelen Közfeladat Ellátási Megállapodás alapján – figyelemmel az 1.2. pontban foglaltakra is - Felek vállalják, hogy az uniós, illetve a hazai forrásból megvalósuló támogatások Önkormányzat általi megszerzésére irányuló pályázatok előkészítését megelőző folyamatokban, majd ezen fejlesztési projektek előkészítésében, valamint a projektek fejlesztésében és megvalósításában egymással együttműködnek, Önkormányzat ezen feladatok megvalósításába a Kft-t bevonja. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata korábban már elkészítette a város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiáját (FVS), valamint annak mellékletét a TOP Plusz Városfejlesztési Programtervet (TVP). E dokumentumok szükségesek ahhoz, hogy a város rendelkezésére álló TOP Plusz forrásokat fel tudja használni. A Kft. feladata, hogy a Fenntartható Városfejlesztési Stratégia mentén a TOP Plusz Városfejlesztési Programtervben meghatározott projekteket, a TOP Plusz pályázati felhívások tartalmi és formai előírásainak megfelelően a Közreműködő Szervezet felé benyújtsa, a Támogatási Szerződést megkösse majd a fejlesztés megvalósítását és az utánkövetését önállóan menedzselje.

A Kft. feladata tehát különösen:

- az Európai Uniós, illetve a hazai forrásból megvalósuló támogatások megszerzésére irányuló pályázatok előkészítését megelőző feladatok ellátása,

- ezen fejlesztési projektek előkészítése,
- nyertes pályázat esetén projektmenedzsmenti feladatok ellátása,
- nyertes pályázat esetén beszerzési, közbeszerzési, beszerzés és közbeszerzés koordinációs feladatellátás,
- közreműködés a kötelező nyilvánossággal, tájékoztatással kapcsolatos feladatok ellátásában,
- közreműködés a projekt megvalósítására vonatkozó esetlegesen felmerülő, további feladatok ellátásában.

Kft. tudomásul veszi, hogy a fentiek szerinti feladatellátásának, közreműködésének költsége elsősorban a projekt keretében nevesített költségként (projekt-előkészítés költségei, projektmenedzsment költségei, közbeszerzési eljárások lefolytatása, nyilvánosság biztosítása, stb.) kerül elszámolásra.

2.2. A Kft. a fentebb részletezett forrásokra benyújtandó pályázatok kapcsán elsősorban kedvezményezett (egyedüli pályázó, konzorciumvezető, konzorciumi partner) minőségben (ide nem értve a pályázatokhoz kapcsolódó, konzorciumi formában kedvezményezett minőségben biztosított projekt-előkészítési, projektmenedzsmenti és egyéb feladatokat) az Önkormányzattal előzetesen egyeztetve, vele egyetértésben vesz részt.

2.3. Felek megállapodnak abban is, hogy az Önkormányzat által pályázóként benyújtandó pályázatok előkészítésében és megvalósításában a Kft. saját erőforrásai felhasználásával, valamint az ezen cél szem előtt tartásával is lefolytatott közbeszerzéseinek lekötött kapacitások igénybevételel részt vállal. Az együttműködés feltételeit a Felek esetleg alakítják ki, az elszámolhatóságot, a beszerzések jogszerűségét biztosító előírások és jogszabályi rendelkezések figyelembevételével, a hatékony és gazdaságos projekt-megvalósítás céljának biztosíthatósága mellett.

2.4. Felek megállapodnak abban is, hogy a Kft. – az erre irányuló, az Egri járásban található települési önkormányzatok részéről az Önkormányzat felé megfogalmazott felkérés esetén, a területi kiválasztási eljárásrendben kiválasztott projektek kivételével – az Egri járás területén található települési önkormányzatoknak a 2021–2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó támogatásból megvalósuló közfeladat-fejlesztési projektjei kapcsán segítséget nyújt az Önkormányzat kötelezően ellátandó feladatai teljesítésében, azaz a projektmenedzsment tevékenységeknek, valamint a Korm. rendeletben foglalt költségkorlátokra vonatkozó további tevékenységeknek az ellátásában.

2.5. Felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy jelen Megállapodást, valamint annak végrehajtását érintő fejlesztési elképzelésekről, annak változásairól, továbbá az azokra vonatkozó jogszabályi változásokról, döntésekről folyamatosan tájékoztatják egymást.

2.6. Felek között jelen Megállapodás határozatlan időre jön létre. Felek a Megállapodást 60 napos felmondási idővel írásban, a másik félhez intézett egyoldalú jognyilatkozattal felmondhatják, mely esetben kötelesek a folyamatban lévő feladatok ellátásáról – a

pályázatok zökkenőmentes megvalósítását szem előtt tartó – egyeztetést folytatni, és a feladatellátás biztonságát nem veszélyeztető megoldást találni.

**2.7.** Felek megállapodnak abban, hogy jelen Megállapodásban foglaltak végrehajtása céljából kölcsönösen együttműködnek, melynek során kapcsolattartásra az alábbi személyeket jelölik ki:

Önkormányzat részéről:                      Név:                      Vágner Ákos polgármester

Kft részéről:                                      Név:                      Göndör János Tibor ügyvezető

A kapcsolattartásra kijelölt személyek kötelesek az együttműködést érintő bármely körülményről haladéktalanul egymást értesíteni és kezdeményezni a szükséges intézkedést.

**2.8.** Felek jelen Megállapodás teljesítésével kapcsolatban egymás tudomására jutott, a másik fél bármely gazdasági, pénzügyi adatát, üzleti ismereteit kötelesek bizalmasan kezelni, azokat a másik fél előzetes engedélye nélkül semmilyen formában nem hozhatják nyilvánosságra, illetve harmadik személy tudomására, kivéve, ha arra őket jogszabály kötelezi.

**2.9.** Felek megállapodnak abban, hogy jelen Megállapodást csak közös megegyezéssel, írásban módosíthatják.

**2.10.** A Megállapodás magyar nyelven 3 eredeti példányban készül és a Felek kölcsönös aláírásával lép hatályba. Önkormányzat 2, Kft. 1 eredeti példányt kap.

**2.11.** Minden, a jelen Megállapodás keretében a Felek által egymásnak küldött értesítésnek írott formában kell történnie.

**2.12.** Felek megállapodnak abban, hogy a Megállapodásból eredő jogvitákat elsősorban tárgyalás útján rendezik. Ennek eredménytelensége esetén Felek a per tárgyának értékétől függően kikötik az Egri Járásbíróság, illetve az Egri Törvényszék kizárólagos illetékességét.

**2.13.** Kft. ügyvezetője jelen megállapodás aláírásával – polgári- és büntetőjogi felelőssége teljeskörű tudatában – nyilatkozik arról, hogy az általa képviselt szervezet az Áht. 41. § (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően átlátható szervezetnek minősül a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontjának megfelelően.

**2.14.** Jelen Megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a területfejlesztésről szóló 2023. évi CII. törvény, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, valamint a Ptk. vonatkozó rendelkezései az irányadók.



Jelen Megállapodást Felek elolvasták, értelmezték, és mint akaratukkal mindenben megegyezőt, aláírják.

Eger, 2024. november 28.

.....  
**Egri Fejlesztési Ügynökség Kft.**  
Göndör János Tibor  
Ügyvezető

.....  
**Eger Megyei Jogú Város**  
**Önkormányzata**  
Vágner Ákos  
Polgármester

Szavazás: Megállapítja, hogy **4 igen, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás** mellett, a bizottság a következő döntést hozta:

#### **40/2024 (XI.18) PGÜB döntés**

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:**

#### **III. számú határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése, mint alapító az Egri Fejlesztési Ügynökség Korlátolt Felelősségű Társaság alapításához szükséges 3.000.000, - Ft, azaz hárommillió forint összegű törzsbetétet (törzstőkét) pénzbeli vagyoni hozzájárulás formájában a gazdasági társaság rendelkezésére bocsátja. A törzsbetét összegére Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli 3.000.000 Ft átcsoportosítását a 2024. évi költségvetésben az alábbiak szerint:

- I/13/2/7/K Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal/Felhalmozási költségvetés/Felújítások kiemelt előirányzat csökkentését 3.000.000 Ft-tal az irányítószervi támogatás bevételi előirányzatának egyidejű csökkentésével.
- II/új címszám/2/6/K Egri Fejlesztési Ügynökség Kft. alapítása/Felhalmozási költségvetés/Beruházások kiemelt előirányzat növelését 3.000.000 Ft-tal az irányítószervi támogatási kiadási előirányzatának egyidejű csökkentésével.

A pénzbeli vagyoni hozzájárulás rendelkezésre bocsátásához szükséges intézkedések megtételére Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert.

Felelős: Vágner Ákos polgármester  
Dr. Barta Viktor jegyző  
Dr. Kurucz né Dr. Farkas Zita aljegyző  
Dr. Nagy-Holló Eszter Júlia, a Jogi és Hatósági Iroda vezetője  
Vincze Adrienn, a Gazdasági Iroda vezetője  
Göndör János Tibor ügyvezető

- Határidő: - a pénzbeli vagyoni hozzájárulás rendelkezésre bocsátására 2024. december 2.;  
- előirányzat módosítás azonnal.

**Csákvári Antal**

Szavazás: Megállapítja, hogy **4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás** mellett, a bizottság a következő döntést hozta:

#### 41/2024 (XI.18) PGÜB döntés

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi r határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:**

#### **IV. számú határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése, mint alapító az Egri Fejlesztési Ügynökség Kft. ügyvezetőjét, Göndör János Tibort a jelenleg a Heves Vármegyei Területfejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft-nél fennálló munkaviszonya megszűnéséig, de legkésőbb 2024. december 31. napjáig díjazás nélkül, ingyenes megbízási jogviszony keretében bízta meg az ügyvezetői feladatok ellátásával a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésére tekintettel. A Közgyűlés akként dönt, hogy az ügyvezető a feladatait a Heves Vármegyei Területfejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft-nél jelenleg is fennálló munkaviszonya megszűnésétől, de legkésőbb 2025. január 01. napjától 2029. november 27. napjáig a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.) szerinti határozott idejű munkaviszony keretén belül díjazás ellenében látja el az Egri Fejlesztési Ügynökség Kft-nél az alábbiak szerint:

- Munkavállaló havi bruttó alapbére 1.027.500,-Ft
- Munkavállalót minden évben megilleti 13. havi munkabér, kivéve, ha a Kft. gazdálkodása erre nem ad lehetőséget. A 13. havi fizetést a tárgyév december 31. napjáig egy összegben kell kifizetni.
- Munkavállalót megilleti(k) a Munkáltatónál bevezetett cafeteria juttatás(ok).
- Munkáltató a Munkavállalónak a feladatai ellátásához kizárólagos használatra biztosít egy, a Munkáltató tulajdonába/használatába kerülő személygépkocsit.
- Munkavállalót a munkaviszony kezdetétől megilleti laptop és mobiltelefon használata.
- Munkavállalót munkaviszonyának bármilyen jogcímen történő megszűnése (Mt. 63. § (1) bekezdés, különösen, de nem kizárólagosan Munkáltató jogutód nélkül történő megszűnése, határozott időtartam lejártá), továbbá a Munkáltató általi felmondással történő megszüntetése esetén az Mt-ben rögzített juttatásokon felül 6 (hat) havi átlagkereset illeti meg. Munkavállalót munkaviszonyának a Munkáltató által az Mt. 79. §-a alapján a határozott időtartam lejártát megelőzően azonnali hatályú felmondással történő megszüntetése esetén az Mt-ben rögzített juttatásokon felül az Mt. szerint megillető távolléti díjon felül további 6 (hat) havi átlagkeresetének megfelelő összeg illeti meg.
- Munkavállaló az Mt. 228. §-a alapján és a 207. §-ban foglaltakra is figyelemmel - a munkaviszony megszűnését követő 1 (egy) évig - nem tanúsíthat olyan magatartást, amellyel munkáltatója jogos gazdasági érdekét sértené vagy

veszélyeztetné, köteles a munkaviszonya során megszerzett információkat titokként kezelni, ezért a fenti időszakra járó távolléti díj 50 (ötven) százaléka illeti meg.

- ⇒ Az ügyvezető felett az egyéb munkáltatói jogok gyakorlására a Polgármester jogosult.

Felelős: Vágner Ákos polgármester  
Dr. Barta Viktor jegyző  
Dr. Kurucz né Dr. Farkas Zita aljegyző  
Göndör János Tibor ügyvezető

Határidő: 2024. december 20.

**Csákvári Antal:**

Szavazás: Megállapítja, hogy **4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett**, a bizottság a következő döntést hozta:

42/2024 (XI.18) PGÜB döntés

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi r határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:**

**V. számú határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése, mint az Eger Fejlesztési Ügynökség Korlátolt Felelősségű Társaság egyszemélyi alapítója a Kft. javadalmazási szabályzatát elfogadja azzal, hogy egyben felhatalmazza a Kft. ügyvezetőjét, hogy a szabályzatot annak elfogadásától számított harminc napon belül az Egeri Törvényszéknél, mint Cégbíróságnál a cégiratok közé letétbe helyezze.

Felelős: Vágner Ákos Polgármester  
Dr. Barta Viktor Jegyző  
Göndör János Tibor ügyvezető

Határidő: 2024. december 28.

**Melléklet a ...../2024. (XI.28.) közgyűlési határozathoz**

**Az Eger Fejlesztési Ügynökség Korlátolt Felelősségű Társaság  
JAVADALMAZÁSI SZABÁLYZATA**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata (3300 Eger, Dobó I. tér 2.), mint az Eger Fejlesztési Ügynökség Korlátolt Felelősségű Társaság (3300 Eger, Dobó I. tér 8., a továbbiakban: Társaság) alapítója, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvénynek a gazdasági társaságokra vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően – figyelemmel a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 5. §-a rendelkezéseire is – a Társaság javadalmazási szabályzatát (továbbiakban: Szabályzat) a következők szerint állapítja meg:

**1. §**

(1) A Szabályzat személyi hatálya kiterjed a Társaság Ügyvezetőjére, mint a Kft. vezető tisztségviselőjére és a Felügyelőbizottság tagjaira.

(2) A Szabályzat tárgyi hatálya kiterjed a Társaság Ügyvezetőjének és Felügyelőbizottsága tagjai javadalmazásának módja, mértéke és rendszere főbb elveinek meghatározására.

(3) A Szabályzat időbeli hatálya: a Szabályzat annak elfogadásától annak az alapító részéről történő visszavonásáig hatályos.

(4) A mindenkor hatályos Szabályzatot annak elfogadását/ módosítását követő 30 napon belül a Társaság Ügyvezetője köteles a cégnyilvántartást vezető Törvényszéknél, mint Cégbíróságnál a cégiratok közé letétbe helyezni.

(5) A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (4) bekezdése alapján a Társaság alapítójának, Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának a kizárólagos hatáskörébe tartozik a Szabályzat hatálya alá tartozó személyi kör javadalmazásának (így különösen díjazásának, premizálásának, egyéb munkabérelemeiknek és a munkaviszony vagy a megbízás megszűnésével kapcsolatos juttatásaiknak, továbbá egyéb juttatásainak) a megállapítása.

(6) A köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 5. § (4) bekezdése alapján a törvény és a Szabályzat rendelkezéseitől érvényesen eltérni nem lehet.

## 2. §

A Társaságnál működő Felügyelőbizottság a Szabályzat hatálya alá tartozó személyi kör javadalmazása vonatkozásában az alábbi hatáskört gyakorolja:

- a. előzetesen – kötelező jelleggel - megtárgyalja és állást foglal az Ügyvezető prémiumfeladatainak, teljesítménykövetelményeinek megállapítása, prémiumfeladatok - teljesítménykövetelmények teljesítésének kiértékelése és a juttatások kifizetése tárgyában. Véleményét a Szabályzat hatálya alá tartozó alapítói döntés meghozatala előtt az alapítói joggyakorló részére a Felügyelőbizottság elnöke szóban ismerteti, vagy a Felügyelőbizottság írásbeli véleményét az Ügyvezető közreműködésével az alapító részére előzetesen megküldi;
- b. előzetesen – a Felügyelőbizottság saját kezdeményezésére, valamint az Ügyvezető vagy az alapító kérésére - megtárgyalhatja és állást foglalhat az Ügyvezető bérfelállításának, az a) pont alá nem tartozó egyéb juttatásainak és a jogviszony megszűnése/megszüntetése esetére biztosított/biztosítandó juttatások megállapítása és kifizetése tárgyában. Véleményét a Szabályzat hatálya alá tartozó alapítói döntés meghozatala előtt az alapítói joggyakorló részére a

Felügyelőbizottság elnöke szóban ismerteti, vagy írásbeli véleményét az Ügyvezető közreműködésével az alapító részére előzetesen megküldi;

- c. véleményezheti a Felügyelőbizottság elnökének és tagjainak a Szabályzat hatálya alá tartozó juttatásai megállapításával és kifizetésével kapcsolatos alapítói döntések, határozati javaslatok tervezetét.

### 3. §

(1) A Társaság Ügyvezetőjének éves prémiumfeladatait és teljesítménykövetelményeit (együttesen a továbbiakban: prémiumfeladatok) a Felügyelőbizottság véleményének ismeretében – az éves üzleti terv elfogadását követően vagy azzal párhuzamosan – az alapítói joggyakorló határozhatja meg.

(2) Az alapító az éves prémiumfeladatok kitűzése esetén – azzal egyidejűleg – meghatározza a prémiumfeladat teljesítése esetén járó prémium mértékét. A prémiumkiírás nem megfelelő teljesítése esetén az arra a feladatra megállapított prémiumrész összege arányosan csökkenthető, illetve előre meghatározott minimumteljesítmény nem teljesítése esetén a feladatra megállapított prémiumrész nem fizethető ki az Ügyvezetőnek. A prémium összege prémiumfeladatra eső arányos csökkentésének mértékéről és egzaktan meghatározható feltételeiről az alapítói joggyakorló a prémiumfeladatok kitűzésekor dönt. Teljesítménykövetelményként az üzleti terv fő számainak teljesítése mellett csak olyan feltétel határozható meg, amelynek teljesítése a munkakör elvárható szakértelemmel és gondossággal való ellátásán túlmutató, objektíven meghatározható teljesítményt takar.

(3) Az Ügyvezető éves prémiumát – amennyiben prémiumfeladatok kitűzésére sor kerül – az éves alaphére százalékos mértékének megfelelően kell meghatározni. Több részfeladat kiírása esetén meg kell határozni az adott részfeladat teljesítése esetén az Ügyvezetőt megillető prémiumhányadot is.

(4) A prémiumfeladatok értékeléséről és a prémium fizetéséről az alapítói joggyakorló – amennyiben az adott prémiumfeladat sajátosságaiból eredően a prémiumkiírás elfogadása során ettől eltérő döntést az alapító nem hozott – a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadásakor dönt.

(5) A Társaság veszteséges gazdálkodása esetén az Ügyvezető részére prémium nem fizethető ki és veszteséges gazdálkodás esetére prémiumfeladat nem állapítható meg.

(6) A jogviszony megszűnése esetére biztosított juttatások:

Az ügyvezetőt – mint a Társaságnál foglalkoztatott egyedüli vezető állású munkavállalót – munkaviszonya megszűnése esetére a Munkaszerződésében foglaltak alapján, annak megkötésekor hatályos Munka Törvénykönyve szabályai szerint illeti meg juttatás.

### 4. §

(1) Jelen Szabályzat rendelkezéseit első alkalommal a 2025-ös üzleti év során megállapítható prémiumfeladatok/ teljesítménykövetelmények elfogadása és teljesítése kapcsán kell alkalmazni.

(2) Az alapító felhívja a Társaság Ügyvezetőjét, hogy intézkedjen a Szabályzatnak az illetékes cégbírósághoz történő eljuttatása és a cégiratok közé történő letétbe helyezése iránt.

**Záradék:** A Szabályzatot a Társaság alapítója, Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 2024. november 28. napján megtartott ülésén a .../2024. (XI.28.) számú határozatával hagyta jóvá.

**Vágner Ákos**

Polgármester

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint alapító képviseletében

17./Előterjesztés az önkormányzat és intézményei engedélyezendő létszámváltozásáról (PGÜB, KSZSB, KGY)

Előterjesztő: Vágner Ákos polgármester

### **Vincze Adrienn**

A Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság évközben kérelemmel fordult az önkormányzathoz az előterjesztésben szereplő létszámváltozás okán. Testületi ülés hiányában nem született döntés az ügyben. Két jogcímen kér létszámkeretet az intézmény. Egyrészt szakmai képzést ellátó tanulóokra, másrészt 2024.augusztus 5-től 2 mini bölcsődét működtet, amelyhez 5 fővel kéri megemelni a közalkalmazotti létszámot. A változás nem igényel költségvetési intézkedést. A tanulók bérét és járulékait egyéb támogatás finanszírozza, a bölcsődék tekintetében pedig az igazgatóság megteremti a fedezetét a létszámnövekedésnek.

### **Csákvári Antal**

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 6 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

### **43/2024 (XI.18) PGÜB döntés**

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:**

### **Határozati javaslat (egyszerű többség):**

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság Munka Törvénykönyve hatálya alá tartozó egyéb dolgozói engedélyezett létszámának megemelését az alábbiak szerint:

13 fő kisgyermeknevelő	2024.07.01-2025.05.31. időszakra
15 fő gondozó	2024.09.01-2026.06.30. időszakra

A létszámváltozást a soron következő költségvetési rendelet módosításakor át kell vezetni.

Felelős: Vágner Ákos polgármester  
Vincze Adrienn Gazdasági

Irodavezető

Határidő: 2024. december 31.

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság közalkalmazotti szakmai (kötelező) engedélyezett létszám 5 fővel történő emelését.

A létszámváltozást a soron következő költségvetési rendelet módosításakor át kell vezetni.

Felelős: Vágner Ákos polgármester  
Vincze Adrienn Gazdasági Irodavezető

18./Előterjesztés az „Egri Tehetségek az Olimpiára” Közalapítvány megszüntetésére (PGÜB, KGY)

Előterjesztő: Vágner Ákos polgármester

**Domán Dániel**

Látja, hogy nem tevékenykedett az alapítvány, de még nem is hallott a létezéséről.

**Csákvári Antal**

Ez volt az egyik oka, amiért kérték a megszüntetését.

**Bognár Ignác**

Az alapítványnak van vagyona. Eladták a salakos pályát és 21 millió Ft visszaszáll az önkormányzatra. Ezt is szükséges felhasználni.

**Csákvári Antal**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak.

**Szavazás:** Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

**44/2024 (XI.18) PGÜB döntés**

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslatok Közgyűlés elé terjesztését:**

**Határozati javaslat:**

- 1.) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése, mint alapító megállapítja, hogy az „Egri Tehetségek az Olimpiára” Közalapítvány (a

továbbiakban: Közalapítvány; székhelye: 3300 Eger, Dobó István tér 2., az Egeri Törvényszék által 10-01-0000848 nyilvántartási számon nyilvántartásba véve, adószáma: 18585650-1-10) az alapító okiratban megfogalmazott célok tekintetében több mint három éve nem folytat tevékenységet, továbbá nem tett eleget a közalapítvány működésével kapcsolatos évenkénti beszámolási kötelezettségének, ezért a közalapítványt tovább működtetni nem kívánja. Az alapító az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény 1. § (4) bekezdése alapján kezdeményezi a Közalapítvány megszüntetését, arra is tekintettel, hogy a Közalapítvány alapító okiratában nevesített, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésének 15. pontja szerint közfeladatot Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata jelenleg is ellátja részben az Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala, részben pedig más költségvetési szerve útján, ezért a közfeladat a továbbiakban a közalapítványon kívüli más szervezeti keretek között hatékonyabban ellátható.

- 2.) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Alapító nevében kérelmezze az Egeri Törvényszéknél a Közalapítvány megszüntetését és a nyilvántartásból való törlését. Egyben felhatalmazza a Polgármestert, hogy az eljárás során szükséges jognyilatkozatokat megtegye, valamint a szükséges dokumentumokat aláírja.
- 3.) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyet ért azzal, hogy a megszűnt Közalapítvány feladatait Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata az Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala útján lássa el a jövőben, a fel nem használt és az alapító részére visszaszármaztatott közalapítványi vagyont elkülönített módon kezelje, azt a közalapítvány alapító okiratában megfogalmazott célokra fordítsa és arról a költségvetés teljesüléséről szóló éves beszámolóval egyidejűleg beszámoljon Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felé.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából

Dr. Barta Viktor jegyző és

Dr. Nagy-Holló Eszter a Jogi és Hatósági Iroda vezetője, továbbá Vincze Adrienn a Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: - a közalapítvány megszüntetésének kezdeményezésére  
2024. december 31.;

- az elkülönített módon történő pénzkezelésre a bírósági eljárás jogerős befejezését követően folyamatosan;
- a pénzeszközök felhasználásáról történő beszámolásra a költségvetés teljesüléséről szóló éves beszámolóval egyidejűleg.



19./Előterjesztés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat ösztöndíjának megállapításáról (PGÜB, KSZB, KGY)

Előterjesztő: Domán Dániel képviselő

**Csákvári Antal**

A tagok megkapták a módosító javaslatot.

**Domán Dániel**

A múlt közgyűlésen beszéltek erről és annak a következménye a jelen előterjesztés. Egy vállalás a jövőben, hogy a rászoruló diákok a következő években egy nagyobb összeget kaphassanak a tanulmányaik elvégzéséhez. Megnézte néhány település vállalását és azt tapasztalta, Egerben nagyon kevés a támogatás.

**Csákvári Antal**

Felolvassa a módosító javaslatot. Ennek értelmében az önkormányzat havonta 12 ezer Ft-tal támogatja a tanulót, amit az állam kiegészít havi 5 ezer Ft-tal. Így tanulónkként és havonta összesen 17 ezer Ft támogatásban részesül az érintett fiatal.

**Domán Dániel**

Ki módosít?

**Csákvári Antal**

Ő maga módosítja.

**Domán Dániel**

Befogadja Csákvári Antal módosító javaslatát.

**Bognár Ignác**

Ez négylábon álló támogatási rendszer. Tehet hozzá még az intézmény, valamint a vármegye is. A 17 ezer Ft a minimum, amit a támogatott megkaphat. A 6 millió Ft-os éves kerettel, a létszámot kell csökkenteni. A keretből nem tudnak támogatni 60 főt, ha felemelik a támogatást.

**Csákvári Antal**

Ismeretei szerint, a 40 főt nem érte el az igénylők száma.

**Bognár Ignác**

Tehát, nem lesz gond, hogy a keret nem elegendő.

**Csákvári Antal**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő, módosított döntést hozta:

## A BIZOTTSÁG ELÉ KERÜLŐ HATÁROZATI JAVASLAT

### Határozati javaslat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy 2025-ben 9.000.000 forintot, 2026-ban 3.000.000 forintot, 2027-ben 3.000.000 forintot biztosít a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat önkormányzati ösztöndíjrész fedezetére.

**Felelős:** Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából

a Gazdasági Iroda vezetője

**Határidő:** 2025-ben március 1. további években a költségvetési rendelet elfogadásának időpontja szerint.

## A BIZOTTSÁG ÁLTAL ELFOGADOTT HATÁROZATI JAVASLAT

### 45/2024 (XI.18) PGÜB döntés

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:**

### Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy 2025-ben 6.000.000 forintot, 2026-ban 6.000.000 forintot, 2027-ben 6.000.000 Ft-ot biztosít a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat önkormányzati ösztöndíj rész fedezetére oly módon, hogy mind az „A”, mind a „B” típusú pályázat esetében az önkormányzati önrész összegét havi 12.000 Ft-ban állapítja meg hallgatónként

**Felelős:** Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából

a Gazdasági Iroda vezetője

**Határidő:** 2025-ben március 1. további években a költségvetési rendelet elfogadásának időpontja szerint

### 20./Előterjesztés a közlekedésbiztonság növelésére, további trafiboxok telepítésére (PGÜB, UB, KGY)

Előterjesztő: Domán Dániel képviselő

### **Csákvári Antal**

Erről a témáról már egy korábbi napirendi pontban tárgyaltak, ezért itt most nem lényeges kifejteni a napirendet. Az előterjesztést nem támogatják, mert már korábban döntöttek az ügyben.

### **Farkas Attila**

Korábban szintén előfordult, ugyanabban az ügyben több képviselő is nyújtott be előterjesztést. Erre ki kellene találni valami gyakorlatot.

Javaslat, itt is módosítsák az előterjesztést és szintén fogadják el.

### **Csákvári Antal**

A Gulyás alpolgármester úr előterjesztésében már történt a rendőrséggel egyeztetés, megvoltak az üzemeltetés feladatai, költség volt hozzárendelve. Nem ugyanaz volt mégsem a két előterjesztés.

### **Farkas Attila**

Az a módosító indítványa, hogy határozati javaslatban azt szavazzák meg, amit az érintett napirendi pontnál.

### **Csákvári Antal**

Ebben az esetben a korábbi határozati javaslatot kell újra megszavazni?

### **Dr. Barta Viktor**

Az egyéni módosító indítványnak a sorsát rendezni szükséges. Módosító indítvány lehet, hogy elfogadják Farkas Attila képviselő úr által javasoltakat, vagy fenntartja a bizottság a korábbi napirendi pontnál hozott döntését. Gyakorlatilag mindkettő ugyanazt jelenti.

### **Csákvári Antal**

Javasolja, azt a határozati javaslatot támogassa a bizottság, amit a 15. napirendi pontnál elfogadott.

### **Domán Dániel**

Kéri tisztázzák, mi kerül be a módosító indítványba szövegszerűen.

### **Dr. Barta Viktor**

Farkas Attila képviselő úr módosító indítványként előadta, fogadja el a bizottság a jelen határozati javaslat helyett, a Gulyás alpolgármester úr által előterjesztett anyagban szereplő határozati javaslatot, a bizottság általi kiegészítéssel.

### **Bognár Ignác**

Szerinte két előterjesztővel kellene mennie az anyagnak a közgyűlésre, hiszen mindketten dolgoztak rajta és ugyanazt tartalmazza.

### **Csákvári Antal**

Nem helytálló Bognár képviselő úr elgondolása. A 15. napirendben részletesen ki volt fejtve a téma. Azt tartja helyesnek, ha a komplett előterjesztést támogatják.

### **Domán Dániel**

Érti elnök úr indoklását, ami a kidolgozottságra vonatkozik. Kérdése, amennyiben nem fogadja be Farkas Attila módosító indítványát, akkor a bizottság nem támogatja a napirend közgyűlés elé kerülését.

**Csákvári Antal**

Ő maga nem támogatja és nyilván felteszi szavazásra a kérdést.

**Domán Dániel**

A módosító indítvány befogadásáról?

**Csákvári Antal**

Farkas Attila módosító javaslatáról.

**Domán Dániel**

Ismételten kérdezi, ha befogadja Farkas Attila módosító indítványát, akkor megszavazza a bizottság?

**Farkas Attila**

Tekintettel arra, hogy Domán Dániel nem szeretné befogadni a módosító indítványát, ezért azt visszavonja.

**Csákvári Antal**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy **2 igen, 4 nem** szavazattal, **nulla tartózkodás** mellett, a bizottság a következő döntést hozta:

**46/2024 (XI.18) PGÜB döntés**

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság NEM támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:**

**Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése támogatja új trafibox kiépítését a Csokonai-Mindszenty útszakaszon, továbbá felkéri a polgármestert, hogy egyeztesse az új trafibox kiépítésének feltételeit a Heves Vármegyei Rendőr-főkapitánysággal és tegye meg a szükséges intézkedéseket.

**Felelős:** Vágner Ákos polgármester

**Határidő:** 2025. december 13.

21./Előterjesztés a korrupció elleni átláthatósági és ellenőrzési mechanizmusok megerősítésére (KSZSB, KIB, UB, PGÜB, KGY)

Előterjesztő: Domán Dániel képviselő

**Csákvári Antal**

Minden képviselőnek megvan a joga, hogy kikérjen információkat, fénymásoljon dokumentumokat a megfelelő feltételekkel. Nem tartja indokoltnak az antikorrupciós szoba létrehozását.

**Dr. Barta Viktor**

A hivatal, az intézményei, illetve a cégei külön adatkezelőnek minősülnek az Info törvény értelmében. Éppen ezért nehezen tudná biztosítani az antikorrupciós szobában, hogy valamelyik cég vagy intézmény eleget tegyen az adatokhoz való hozzáféréshez. Közadat kiadását az adatkezelő végezheti.

A törvény 15 napos határidőt tűz a közadatok rendelkezésre bocsátásának. Van egy szűkítő 5 napos határidő, viszont a hivatalon kívüli adatkezelés esetén ennek a határidőnek biztosan nem fognak tudni eleget tenni.

Ez két fontos momentum, amit a döntés meghozatalakor figyelembe kell venni.

**Domán Dániel**

Az előterjesztésben kizárólag a képviselőkről volt szó. A határozati javaslat pedig egy cselekvési tervre vonatkozik.

**Farkas Attila**

Korábban Orosz Lászlóné azt javasolta, az alpolgármester irodájában tarthassák a képviselők a fogadóórájukat. Hol legyen az antikorrupciós szoba?

**Domán Dániel**

Remélhetőleg a cselekvési tervből kiderülne, hogy hol lenne a megfelelő helyiség erre a célra.

**Csákvári Antal**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy **2 igen, 4 nem** szavazattal, **nulla tartózkodás** mellett, a bizottság a következő döntést hozta:

47/2024 (XI.18) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság **NEM** támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja, hogy Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala székhelyén „antikorrupciós szoba” kerüljön kialakításra, továbbá felkéri a jegyzőt a kialakítandó helyiség használati szabályának és a korrupció elleni átláthatósági és ellenőrzési mechanizmusokra vonatkozó intézkedési tervnek az elkészítésére.

**Felelős:** Dr. Barta Viktor jegyző

**Határidő:** 2025. január 15.

22./Tájékoztató az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. 2024. I. -III. negyedévi vagyoni helyzetéről (PGÜB, KGY)

Előterjesztő: Vágner Ákos polgármester

Meghívott:

Dr. Bánhidy Péter vezérigazgató, EVAT Zrt. jelen van

**Dr. Bánhidy Péter**

Néhány olyan körülményre szeretné felhívni a figyelmet, amit lényegesnek tart kiemelni. A társaság jelenlegi gazdasági helyzete több kívánnivalót hagy maga után. Több tételből áll össze az a negatív eredmény, amit prognosztizál a cég az évvégére. Ennek legjelentősebb tétele a távhőszolgáltatás -126 millió Ft-os eredménye. A cég lefolytatta a villamosenergia, valamint a földgázbeszerzéseket egyaránt. Ezek díjtételei jelentősen kedvezőbbek lesznek jövőre. Az előbbi 82Ft/kWh helyett 47 Ft/kWh lesz, míg az utóbbi 9400 Ft/GJ helyett 5900 Ft/Gj-re módosul. Ez nyilvánvalóan pozitív irányba fogja megváltoztatni a következő év üzleti tervének adatait. Ebből messzemenő következtetéseket nem lehet levonni, miután még nem ismertek a távhő fajlagos és fix támogatásai.

A Katona téri Parkolóház veszteséges üzemeltetése több, mint 70 millió Ft az idén. Tavaly a közgyűlés tulajdonosi jogkörében kötelezte az EVAT-ot a bérleti díj megkötésére havi 5,8 millió Ft-os díjjal. 2024-ben a Parkolóház költsége 100 millió Ft-ot jelent. Ezzel szemben, nagyjából 30 millió Ft bevétel áll. Ezzel a kérdéssel jövőre foglalkozni kell, mert nem várható el a gazdasági társaságtól olyan tevékenység saját forrásból történő finanszírozása, amire a tulajdonos kötelezte.

A Kistályai úti munkásszállóban 2022. márciusától ukrán menekültek tartózkodnak. Ez jelentősen behatárolja az ingatlan üzleti alapon való hasznosítását. Jelenleg egyetlen szint áll üresen, ami hasznosítható.

A Kopcsik Marcipániának, a Tűzoltó Múzeumnak van egy várható jelentősebb vesztesége, mindegy 22 millió Ft értékben. Ehhez a korábbi években az önkormányzat biztosított forrást, ami az utóbbi években már elmaradt.

### **Csákvári Antal**

Szomorú szembesülni a számokkal, különösen a Parkolóház esetében a 74 millió Ft-os tétellel. Rengeteg a bérleti díj és hatalmas forrást von el az önkormányzattól. Jogos kérés az EVAT Zrt részéről, hogy a tulajdonos biztosítson forrást a működtetéséhez. Nem folyik be olyan összeg a parkolási díjakból, mint amennyibe a bérleti díj kerül.

Elképzelhető, hogy az adózott eredmény -740 millió Ft lesz az évvégére?

### **Dr. Bánhidy Péter**

Ilyen adatot nem tartalmaz az anyag. A cég által megküldött anyagban -80 millió Ft eredmény szerepel.

Az az üzleti tevékenység eredménye – nem ez a mérvadó – az adózás előtti eredmény - 80.271 ezer Ft.

### **Csákvári Antal**

Ott akkor téves információ szerepel. Megnyugtatóbb ez a szám.

### **Domán Dániel**

Mikor várhatók az EVAT Zrt leányvállalatainak beszámolóí, illetve üzleti tervei? Úgy tudja, a korábbi Igazgatóság elfogadta a beszámolókat, az üzleti tervekről pedig nincsenek információk. Abszurdum, hogy a 2024. évi üzleti terveket a decemberi közgyűlés fogadhatja el.

### **Csákvári Antal**

Valóban nonszensz.

### **Dr. Bánhidy Péter**

A vagyonrendelet értelmében negyedévente tájékoztatást kell nyújtani a közgyűlés számára az EVAT Zrt vagyoni helyzetéről. Ez nem tartalmazza a leányvállalatokra vonatkozó tájékoztatást. Az üzleti terv elfogadása önmagában nem jogszabályi kötelezettség. A cégek jelentős része olyan tervezett önkormányzati támogatásokkal fogadta el az üzleti tervét, mely várhatóan nem fog teljesülni az év végéig. Példaként említi, az EVAT Zrt is tervezett 100 millió Ft önkormányzati támogatással, melyet nem kapott meg és nem is fog év végéig. Ezért nem látja értelmét az üzleti terv tárgyalásának.

### **Farkas Attila**

Kéri a jegyző urat, kérjenek tájékoztatást a rendőrségről arra tekintettel, hogy az önkormányzat, valamint az EVAT között hány büntetőügy van folyamatban. Kölcsönösen tettek egymás ellen feljelentést.

### **Dr. Barta Viktor**

Farkas Attila képviselő úrnak volt egy megkeresése az irányába, egy iratseljtezéses-ügy kapcsán, ahol történt egy rendőrségi feljelentés az EVAT-ot érintően, illetve egy NAIH

megkeresés. Utánajárt és az önkormányzattól ilyen iktatott kimenő ügyirat nem volt. Ettől függetlenül nem vonja kétségbe, de nem került iktatásra. A NAIH-tól nem érkezett válasz. A feljelentések számát kellene tudni az önkormányzatnak és az EVAT-nak egyaránt, de iktatás hiányában ez nem követhető.

### **Farkas Attila**

Tudomása szerint, ezek a bejelentések hivatali kapun keresztül is elmentek

23./Tájékoztató az Önkormányzat 2024. I-III. negyedévi gazdálkodásáról (minden bizottság, KGY)

Vágner Ákos Polgármester

### **Vincze Adrienn**

A tájékoztató a rendeletmódosításnak megfelelően mutatja be az eredeti, valamint a módosított előirányzatot. Mellette szerepeltetik az intézmények, illetve az önkormányzat bevételi és kiadási előirányzatainak teljesítését.

Az önkormányzat közhatalmi működési és felhalmozási saját bevételeinek a várható bevételkiesése olyan mértékű, ami külön döntést igényel a közgyűlés részéről, hogy visszaállítsák az önkormányzat stabilitását. A bevételkiesésnek 3 fő eleme van:

- A helyi adóbevételek kiesése. A még utolsó két hónapban befolyó adóbevételekkel nem számolnak, mert azok csak bizonytalan becslést jelentenek.
- Az ingatlanértékesítésből származó bevételből 757 millió Ft-ot terveztek a költségvetésben és ebből mindösszesen 44 millió Ft teljesült. Ebből az értékesítésből származó áfabevétel kiesése szintén több 100 millió Ft lesz.
- A kamatbevételek szintén elmaradnak a tervezettől, hiszen a 306 millió Ft-os előirányzathoz 138 millió Ft teljesült.

### **Farkas Attila**

A kamatbevételek előirányzatát 110 millió Ft-tal megemelték a tervezéskor Mirkóczki Zita és Oroján Sándor képviselők, mindenféle pénzügyi alátámasztás nélkül.

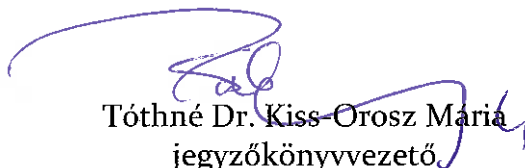
kmf



Csákvári Antal  
elnök



Mizsei Attila  
hitelesítő tag



Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária  
jegyzőkönyvvezető