



EGER

MEGYEI JOGÚ VÁROS

URBANISZTIKAI BIZOTTSÁG

ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

JEGYZŐKÖNYV
az Urbanisztikai Bizottság
NYILT üléséről

iktatószám: 759-5/2025.

Helye: Polgármesteri Hivatal

Ideje: 2025. április 16. 9 óra

Jelen vannak:

Hrabóczky Zsolt	elnök
Bódi Zsolt	alelnök, képviselő
Bognár Ignác	képviselő
Molnár Tibor	képviselő
Hruska János	szakértő külső tag- igazolt távollét
Kissné Beta Mária	szakértő külső tag
Bátori István	szakértő külső tag

A Hivatal részéről:

Dr. Barta Viktor	jegyző
Vincze Adrienn	Gazdasági iroda vezetője
Bognár Attila	Városrendészeti Iroda vezetője
Janikné Szabó Annamária	Főépítészeti Csoport vezetője
Dr. Czakó Judit	jogász
Dr. Szalóczi Ilona	jogász
Berzéki Krisztina	szervezési ügyintéző
Balázs Gábor	Kabinet Iroda

Tanácskozási joggal:

Dr. Kárász Imre a Civil Kerekasztal képviselője
Domán Dániel képviselő
Husztai Péter képviselő

Jegyzőkönyvvezető: Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária

Hrabóczky Zsolt

Üdvözli a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, mivel azon 7 fő jelen van. Jegyzőkönyv hitelesítőnek Bódi Zsolt képviselőt kéri fel.

A bizottság 7 igen szavazattal elfogadta a napirendi pontok tárgyalását.

1./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a helyi településrendezési előírásokról és településképi követelményekről szóló tájékoztatásról, valamint Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Helyi Építészeti Tervtanácsáról (UB, PGÜB, KGY)

Hrabóczky Zsolt elnök

Hrabóczky Zsolt

Itt lényegében arról van szó, hogy 2024. október elsejével változtak az építési szabályok és ezek lettek belevéve

Domán Dániel

Kérése, hogy a főépítész asszony röviden ismertesse a rendelettervezet tartalmát összefoglaló jelleggel

Janikné Szabó Annamária

Október elsejével lépett hatályba a magyar építészetről szóló törvény, és ennek kapcsán október elsejével gyakorlatilag az összes építésüggyel kapcsolatos végrehajtási kormányrendelet is változott, illetve újak is hatályba léptek. A tervtanácsokkal kapcsolatosan a legfontosabb változás, ami történt, hogy a korábbi kormányrendelet hatályon kívül helyezték. Ez a korábbi kormányrendelet ez alapvetően az országos és a területi tervtanácsnak a működését szabályozta. A helyi tervtanácsokra vonatkozóan nem igazán határozott meg részletes szabályokat, viszont ez a most hatályos kormányrendelet már részletesebben előírja az eljárás menetét.

Ez az egyik, ami miatt a tervtanácsi rendeletet módosítani kell. A másik, ami, ami közrejátszott ebben az, hogy a járásszékhely városokban kötelező működtetni tervtanácsot. Itt Egerben eddig is működött tervtanács, tehát ilyen értelemben változás nem történik, viszont a településképi véleményezési eljárás eddig főépítész hatáskörbe tartozott, amit a településképi rendelet minden egyes építési engedélyhez kötött tervet településképi véleményezési eljáráshoz köt, köt jelenleg is.

Ez azt jelenti, hogy a főépítész adott ki településképi véleményt, a jogszabály az összes településképi véleményt a tervtanács hatáskörébe utalta át. Az eddigi tervtanácsi rendelet az szabályozta, hogy miket kell tervtanács elé vinnünk, most viszont a településképi rendeletben foglaltak alapján mindent.

Eddig gyakorlatilag viszonylag ritkán tartottak tervtanácsot, havonta egyszer vagy még ritkábban az utóbbi években, viszont most kéthetente muszáj tartaniuk, hogy az eljárási határidőket is betarthassák.

A rendeletben a határozatképességet 3 főre csökkentenék, ez a legfontosabb változás talán, és ebben bízik, hogy egy olyan rugalmas rendszer alakul ki, hogy ezeket a véleményezési eljárásokat gyorsan és határidőben le tudják folytatni.

Domán Dániel

A főépítész asszony tagja a tervtanácsnak?

Janikné Szabó Annamária

Igen, ő az elnöke

Bódi Zsolt

Nem gondolja, hogy ez egyszerűbb lesz ez a feladat, mert amíg a főépítész egy személyben döntött, sokkal rugalmasabban lehetett kezelni. A főépítész asszony elmondta, hogy reméli, hogy rugalmas lesz, ő meg ezt kéri, hogy legyen rugalmas, fogadják a lakosokat, az állampolgárokat, beszéljenek velük, és döntés elé hozni és a lakosság érdekeit is figyelembe venni.

Bognár Ignác

Az, hogy gyorsan legyen a döntéshozatal, úgy lehet biztosítani, hogy a Fideszes elkötelezettségűt kell választani a főépítész asszony mellé és akkor nem lesz igazából sok vita benne.

Hrabóczky Zsolt

Megjegyzi, hogy ehhez ennek a bizottságnak nincs köze.

További kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta

16/2025 (IV.16) UB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága támogatja az alábbi rendelettervezet közgyűlés elé terjesztését:

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének .../2025. (IV. 24.)
önkormányzati rendelete a helyi településrendezési előírásokról és
településképi követelményekről szóló tájékoztatásról, valamint Eger Megyei
Jogú Város Önkormányzata Helyi Építészeti Tervtanácsáról**

[1] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a helyi településrendezési előírásokról és a településképi követelményekről szóló tájékoztatást és az önkormányzati helyi építészeti tervtanács működési feltételeit jelen rendeletben kívánja szabályozni.

[2] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény 225. § (8) bekezdés 3. pontjában kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

I. Fejezet

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. A rendelet hatálya

1. §

(1) A rendelet területi és tárgyi hatálya Eger Megyei Jogú Város közigazgatási területén végzett építési munkákra, valamint a város közigazgatási területét érintő településrendezési és építészeti-műszaki tervekre terjed ki, függetlenül attól, hogy az adott munka a jogszabályok szerint építésügyi hatósági engedélyhez, illetve településképi bejelentéshez kötött-e, avagy sem.

(2) A rendelet személyi hatálya kiterjed minden természetes személyre, jogi személyre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre (a továbbiakban: építtető/tervező), aki/amely személy az (1) bekezdés szerinti építési munkát kíván végezni vagy az elvégzendő építési munkával összefüggésben építészeti-műszaki tervdokumentációt készít.

II. Fejezet A BEÉPÍTÉSI TÁJÉKOZTATÓ

2. Beépítési tájékoztató

2. §

(1) Eger Megyei Jogú Város közigazgatási területén található ingatlanokkal kapcsolatban a helyi településrendezési előírásokról és a településképi követelményekről beépítési tájékoztató kérhető Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának főépítési feladatait ellátó szervezeti egységtől (a továbbiakban: Főépítési Csoport/főépítész).

(2) A beépítési tájékoztató olyan, a hatályos településrendezési terven és településképi rendeleten alapuló, tájékoztató tartalmú, szöveges és térképi adatokat tartalmazó dokumentum, mely a kérelem tárgyára vonatkozó településrendezési terv módosításáig, de legfeljebb a kiadástól számított 1 évig érvényes.

(3) A beépítési tájékoztató iránti kérelem – a kérelmező egyértelmű megjelölésével és aláírásával – az 1. melléklet szerinti formanyomtatványon papír alapon és digitális formában (.pdf formátumban) is benyújtható. A benyújtás címét a kérelem-formanyomtatvány tartalmazza.

(4) A kérelem benyújtásához az építési, illetve tervezési jogosultságot nem kell igazolni.

(5) A kérelem benyújtása díj- és illetékmentes.

3. A beépítési tájékoztató tartalma

3. §

(1) A beépítési tájékoztató minimális tartalma:

- a) az ingatlanra vonatkozó hatályos szabályozási terv megnevezése és a városrész szabályozási tervlapjának kivonata;
- b) a kérelemmel érintett ingatlan övezeti besorolása;
- c) az építési övezet, övezet beépítési paraméterei;

- d) az építési övezet, övezet általános előírásai;
- e) az építési övezet, övezet városrészi előírásai;
- f) a kérelemmel érintett ingatlan településkép szempontjából meghatározó vagy egyéb területbe való besorolása;
- g) a kérelemmel érintett ingatlan településképi arculati kézikönyv szerinti karakter besorolása;
- h) az építmények anyaghasználatára vonatkozó általános építészeti követelmények;
- i) településképi szempontból meghatározó terület esetén:
 - ia) az általános és a karakterre vonatkozó területi építészeti követelmények,
 - ib) az általános és a karakterre vonatkozó egyedi építészeti követelmények.

(2) A beépítési tájékoztató a (1) bekezdés a)–i) pontjain túl az adott helyszín és környezete adottságait figyelembe véve az illeszkedési követelményeket meghatározó ajánlásokat tartalmazhat, és kitérhet a helyi építési szabályzat további - a helyszín szempontjából fontosnak ítélt - rendelkezéseire is.

(3) A beépítési tájékoztató iránti kérelemben konkrét építési tevékenységet érintő kérdés is feltehető, ez esetben a beépítési tájékoztató a (1) és (2) bekezdésekben foglaltakon túl a telek beépítésével és a településképi követelményekkel kapcsolatos konkrét válaszokat, javaslatokat vagy ajánlásokat is tartalmazza.

(4) A beépítési tájékoztató építési munka elvégzésére nem jogosít, és nem mentesíti a tervezőt attól, hogy a tervezés során a helyszínen ellenőrizze a tervezési feladattal összefüggő, azt befolyásoló adottságokat, így különösen

- a) a telek tényleges beépítését és zöldfelületét, a telken álló, valamint a szomszédos telkeken lévő építmények kialakítását és műszaki állapotát, valamint
- b) az érintett közterület adottságait, berendezéseit, műtárgyait és növényzetét.

4. A beépítési tájékoztató kiadása

4. §

(1) A beépítési tájékoztató kiadásáról a főépítész a kérelem beérkezésétől számított 15 napon belül gondoskodik.

(2) A beépítési tájékoztató kézbesítése postai úton történik, de – a kérelemben foglaltaknak megfelelően – (mellékletként, .pdf formátumban) elektronikus úton is továbbítható, vagy személyesen is átvehető.

(3) A beépítési tájékoztatók nyilvántartásáról a főépítész gondoskodik.

(4) Beépítési tájékoztató kiadása esetén azt a későbbiek során az építési engedély iránti kérelemhez, valamint a településképi bejelentéshez mellékelni kell.

III. Fejezet A TERVTANÁCS

5. A Tervtanácsra vonatkozó általános rendelkezések

5. §

(1) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: önkormányzat) a településképi véleményezési eljárás lefolytatásához Helyi Építészeti Tervtanácsot (a továbbiakban: Tervtanács) működtet, mely szakmailag előkészíti a településképi véleményt. A Tervtanács a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvényben (továbbiakban: Méptv.) és az építészeti és településrendezési tervtanácsokról szóló Korm. rendeletben (továbbiakban: Korm. rendelet) meghatározott szabályok alapján működik, és alakítja ki szakmai véleményét. A Méptv.-ben, a Korm. rendeletben és e rendeletben nem szabályozott kérdéskörökről a Tervtanács ügyrendje rendelkezik.

(2) A Tervtanács illetékessége Eger Megyei Jogú Város közigazgatási területére terjed ki.

(3) A Tervezők vagy a tervezéssel megbízott szervezet vezetője a jelen rendeletben szabályozottak szerint kötelesek kikérni a Tervtanács szakmai véleményét a Méptv.-ben meghatározott és az önkormányzat településképi rendeletében településképi véleményezési eljáráshoz kötött tervek vonatkozásában. Amennyiben a településképi véleményezési eljárásra benyújtott tervdokumentáció szerinti építési tevékenység településképi, tájképi, utcaképi szerepe csekély és a terv megfelel a településképi követelményeknek, a főépítész szakmai konzultációs eljárásba utalhatja a kérelmet, és ez esetben településképi vélemény helyett tervértékelő szakmai konzultációs nyilatkozatot ad ki.

6. A Tervtanács összetétele

6. §

(1) A Tervtanács elnökből és tagokból álló, legfeljebb 30 fős szakmai véleményező testület.

(2) A Tervtanács feladatai ellátásához szükséges tárgyi és személyi feltételeket a Főépítési Csoport biztosítja.

(3) A Tervtanács elnökére, titkárára, tagjaira és bírálójára a Korm. rendeletben szereplő összeférhetlenségi szabályok vonatkoznak. Az összeférhetlenség elbírálásának részletes szabályairól az ügyrend rendelkezik.

7. A Tervtanács feladata és működése

7. §

(1) A Tervtanács

a) a Méptv.-ben meghatározott és az önkormányzat településképi rendeletében településképi véleményezési eljáráshoz kötött tervek vonatkozásában tervtanácsai állásfoglalást ad ki,

b) a (2) bekezdésben meghatározott tervek vonatkozásában konzultációs javaslatot fogalmaz meg.

(2) Az önkormányzat településképvédelemmel kapcsolatos véleményének kialakításához a tervezési terület és az építési munka sajátosságai alapján a főépítész javaslata esetén konzultációs jelleggel kikérheti a Tervtanács szakmai álláspontját az alábbi esetekben:

- a) a településrendezési tervek felülvizsgálatai és módosításai;
- b) közterület alakítási, közterületi park- és kertépítészeti tervek;
- c) szobor, emlékmű, díszkút tervei;
- d) toronyjellegű építmények tervei;
- e) azok a beépítési tervek vagy telepítési tanulmánytervek, melyek:
 - ea) a hatályos szabályozási terv módosítására irányuló kérelem alátámasztását szolgálják,
 - eb) a belterületbe vonási kérelmet alapozzák meg,
 - ec) új beépítésre szánt terület fejlesztését célozzák;
- f) azok a tervek, melyek véleményezésének joga magasabb szintű tervtanács(ok) hatáskörében van,
- g) bármely kötelező szakmai konzultáció vagy településképi bejelentési eljárás lefolytatásához kötött terv.

(3) A főépítész feladatkörében szakmai álláspontjának kialakításához a Tervtanács közreműködését igénybe veheti.

8. §

A Tervtanács működési rendjének részletes szabályai az ügyrendben kerülnek meghatározásra. Az ügyrendet a Tervtanács egyszerű többséggel fogadja el.

8. A Tervtanács eljárás rendje

9. §

(1) A tervtanácsi eljárás a 2. mellékletben található formanyomtatvány szerinti kérelem alapján indul, melyet a (2) bekezdés szerinti dokumentációval együtt az önkormányzat honlapján előre meghirdetett tervtanácsi ülésnapokhoz tartozó tervleadási napokon kell elektronikus formában az építésügyi és örökségvédelmi hatósági eljárások elektronikus lefolytatását támogató dokumentációs rendszerbe (továbbiakban: ÉTDR) feltölteni. Ezzel egyidejűleg a kérelmet a formanyomtatványon található email címre is meg kell küldeni.

(2) A településképi véleményezési eljárásra benyújtandó tervdokumentáció a Korm. rendeletben meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelő tartalommal minősül hiánytalannak.

(3) A (2) bekezdés szerinti tervdokumentációt olyan mélységben, kiterjedésben és tartalommal kell kidolgozni, hogy megfelelően bemutassa – szükség szerint nagyobb városrészi összefüggésben is - a városképi, városszerkezeti, beépítési illeszkedést, terepre helyezést, tömegalakítást, az épített és természetes környezettel való kapcsolatot, a tájalakítási, zöldfelületi elhatározásokat, lehetővé téve az építészeti minőségről és a településképi illeszkedésről alkotott tervtanácsi döntés meghozatalát.

(4) A Tervtanács az (1) bekezdésben foglalt időpontok szerint állásfoglalásra vagy konzultációra benyújtott hiánytalan tervet a meghirdetett tervtanácsi időpontban megtárgyalja, és állásfoglalását vagy javaslatát kialakítja.

(5) Az elnök által aláírt Tervtanácsi állásfoglalást vagy Tervtanácsi konzultációs javaslatot a titkár küldi meg a tervdokumentáció tervezőjének.

(6) A titkár - a Tervtanácsot működtető szerv iratkezelési szabályai szerint - nyilvántartásba veszi és megőrzi a jegyzőkönyvet, annak mellékleteit, valamint a Tervtanács állásfoglalását vagy konzultációs javaslatát, és a tervdokumentáció egy példányát.

9. A Tervtanács szakmai véleményezése

10. §

(1) A Tervtanács a bemutatott tervek szakmai véleményezése során vizsgálja, hogy az építmény építészeti-műszaki terve a Korm. rendeletben meghatározott követelményeknek megfelel-e.

(2) A Tervtanács szakmai véleményét a Korm. rendelet szabályai szerint alakítja ki.

(3) A Tervtanácsi tárgyalásról, az elhangzott lényeges megállapításokról - a Korm. rendelet szerinti tartalommal - jegyzőkönyv és jelenléti ív készül. A jegyzőkönyvnek melléklete a nyílt ülésről készült hangfelvétel és a bírálat (opponencia). A jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell a tagok esetleges különvéleményét is.

(4) A Tervtanácsi állásfoglalás és a Tervtanácsi konzultációs javaslat a Korm. rendeletben előírt szempontok alapján külön dokumentumba foglalva készül.

10. A Tervtanács szakmai képviselete

11. §

(1) A 7. § (2) bekezdés a) és e) pontjaiban foglalt tervek esetében – az Urbanisztikai Bizottság elnökének meghívására – a Tervtanács képviselője tanácskozási joggal vesz részt a Bizottság ülésén.

(2) A Bizottság ülésén a Tervtanács képviseletét olyan tag láthatja el, aki az adott tervtervtanácsi tárgyalásán meghívott tagként részt vett. A bizottság ülésére meghívott tervtanácsi tag feladata a bizottság munkájának építészsakmai segítése és a Tervtanács által megfogalmazott vélemény képviselete.

11. Finanszírozás

12. §

(1) A tervtanácsi eljárás díj- és illetékmentes.

(2) A Tervtanács működéséhez szükséges pénzügyi fedezetet az Önkormányzat éves költségvetésében biztosítja.

(3) A tagokat mindazon napirendi pontok tekintetében, amelyek tárgyalásán részt vettek, tiszteletdíj, a bírálókat megbízásonként tiszteletdíj illeti meg.

(4) A tiszteletdíjak mértéke a Polgármester által kerül meghatározásra.

(5) A tiszteletdíjak számfejtése a Polgármester által jóváhagyott teljesítés igazolás alapján történik. A tiszteletdíjak havonta kerülnek kifizetésre.

IV. Fejezet ZÁRÓRENDELKEZÉSEK

13. §

Hatályát veszti Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a helyi településrendezési előírások tartalmáról szóló előzetes tájékoztatás, a tervekkel kapcsolatos szakmai konzultációról és Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Helyi Építészeti-Műszaki Tervtanácsának létrehozásáról és működésének rendjéről szóló 81/2012. (XII.21.) önkormányzati rendelete.

14. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

15. §

E rendelet előírásait a hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Vágner Ákos
Eger MJV Polgármestere

Dr. Barta Viktor
Eger MJV Jegyzője

1. melléklet a .../2025. (IV. 24.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z)

1_melléklet_beépítési_tájékoztató_kérelem_formanyomtatvány.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

2. melléklet a .../2025. (IV. 24.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z)

2_melléklet_tervtanacsi_eljaras_kerelem_formanyomtatvány_.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

2./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a partnerségi egyeztetés szabályairól (UB, PGÜB, KGY)
Hrabóczky Zsolt elnök

Hrabóczky Zsolt

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy 7 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta

17/2025 (IV.16) UB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága támogatja az alábbi rendelettervezet közgyűlés elé terjesztését:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének .../2025. (IV. 24.) önkormányzati rendelete a partnerségi egyeztetés szabályairól

[1] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a településfejlesztési, településrendezési, valamint településképi dokumentumok elkészítésére, módosítására irányuló eljárásai során a helyi adottságoknak megfelelően biztosítani kívánja a széles körű társadalmi bevonást és a nyilvánosságot, valamint meghatározza a véleményező partnerek körét, a tájékoztatásuk módját és eszközeit, a partnerek által a tervezetre adott vélemények megadásának módját és határidejét, azok nyilvántartásának módját, és a helyi partnerségi egyeztetés lezárásának rendjét.

[2] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdésében biztosított eredeti jogalkotói hatáskörében, a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény 225. § (11) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján - figyelemmel a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet 75. §-ában foglalt rendelkezésekre - , a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) E rendelet alkalmazásában

- a) **állandó partnerek:** állami közutak kezelője, közműszolgáltatók, Heves Vármegyei Építész Kamara, a tervezéssel érintett területet magába foglaló települési egyéni választókerületben megválasztott önkormányzati képviselő, valamint a tervezéssel érintett területen lakóhellyel, tartózkodási hellyel vagy ingatlan tulajdonnal rendelkező természetes és jogi személyek, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek, székhellyel, telephellyel, fiókteleppel rendelkező gazdálkodó és civil szervezetek, vallási közösségek;
- b) **eseti partnerek:** a véleményezési eljárásba a polgármester által meghívott természetes és jogi személyek, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező

szervezetek, gazdálkodó és civil szervezetek, vallási közösségek, önkormányzati gazdasági társaságok és költségvetési szervek, a település közigazgatási területén működő nemzetiségi önkormányzatok;

- c) résztvevő partnerek: az a) és b) pont szerinti partnerek közül az a partner, aki az eljárás során az 1. melléklet szerinti partneri adatlapot hiánytalanul kitöltötte, aláírásával ellátta és a 2. § (2) bekezdése szerinti hirdetményben meghatározott határidőn belül a 3. § (1) bekezdése szerint benyújtotta.

(2) E rendelet tárgyi hatálya a településtervezési terv, a hatályban lévő településrendezési eszközök, a településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet készítésének és módosításának, valamint a telepítési tanulmánytervek partnerségi egyeztetésére terjed ki.

2. §

(1) A partnerek tájékoztatását Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Főépítészeti Csoportjának (a továbbiakban: Főépítészeti Csoport) munkatársai koordinálják.

(2) A partnerek tájékoztatása hirdetményen keresztül, továbbá a településtervezési terv tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Korm. rendelet) szabályozott esetekben lakossági fórumon történik.

(3) A tájékoztatás módjai:

- a) előzetes tájékoztatás: csak az általános eljárással zajló tervek készítése vagy tervmódosítás esetén történik. Az előzetes tájékoztatás hirdetményében a polgármester az eljárás tárgyáról, megindításáról, az előzetes észrevételek megtételének módjáról és annak határidejéről értesíti a partnereket;
- b) munkaközi tájékoztatás: a tervezet elfogadását megelőző, Korm. rendelet szerinti véleményezésre bocsátás esetén történik. A munkaközi tájékoztatás hirdetményében a polgármester az eljárás tárgyáról, az elkészült tervezet elérhetőségéről, a véleményezés módjáról és annak határidejéről értesíti a partnereket;
- c) telepítési tanulmánytervről szóló tájékoztatás: a telepítési tanulmányterv Korm. rendelet szerinti véleményezésre bocsátása esetén történik. A tájékoztatás hirdetményében a polgármester a telepítési tanulmányterv tárgyáról, a terv elérhetőségéről, a véleményezés módjáról és annak határidejéről értesíti a partnereket.

(4) A tájékoztatás eszközei:

- a) a hirdetmény Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (3300 Eger, Dobó István tér 2.) aulájában elhelyezett hirdetőtáblán legalább a véleményezés időtartamáig közszemlére bocsátásra kerül. A hirdetőtáblára történő kifüggesztés napjával a hirdetmény kézbesítettnek minősül;
- b) a hirdetmény és a véleményezésre bocsátott tervezet Eger Megyei Jogú Város hivatalos honlapján legalább a véleményezés időtartamáig megtekinthető;
- c) ügyfélfogadási időben a Főépítészeti Csoport munkatársai az érdeklődőket tájékoztatják, kérdéseikre válaszolnak;

- d) ha a településrendezési eszközök módosítása vagy a telepítési tanulmánytervben foglaltak legfeljebb 10 nevesíthető partnert érintenek, a földhivatali nyilvántartás szerinti tulajdonosoknak a tájékoztató postai úton is megküldése kerül;
- e) a tervezetet a Korm. rendelet szerinti esetekben lakossági fórum keretében mutatja be a Főépítész Csoport. A lakossági fórum személyes jelenléttel, vagy online formában is megtartható. A lakossági fórumról jegyzőkönyv készül.

(5) Az önkormányzat a tájékoztatás céljára a (4) bekezdés a)-e) pontjaiban megnevezett tájékoztatási eszközöket minden partnerségi eljárás során alkalmazza azzal, hogy az e) pont szerinti lakossági fórumot a Korm. rendelet szerinti további feltételek fennállása esetén alkalmazza.

(6) Azon eljárások esetében, ahol a Korm. rendelet lakossági fórum megtartását teszi szükségessé, a hirdetmény a lakossági fórum tárgyról, helyéről és idejéről is tájékoztatást ad a lakossági fórum megtartása előtt legalább 5 nappal.

(7) Azon eljárások esetében, ahol a Korm. rendelet nem teszi szükségessé lakossági fórum megtartását, a partnerek az észrevételeket, javaslatokat az eljárás típusától függően a Korm. rendeletben foglalt határidőn belül tehetik meg a 3. § (1) bekezdése szerint.

3. §

(1) A partnerek az előzetes és munkaközi tájékoztatóban meghatározott időpontig javaslatot és véleményt adhatnak az 1. melléklet szerinti partneri adatlap hiánytalan kitöltésével és annak

- a) az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) levelezési címére (Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Főépítész Csoport 3300 Eger, Dobó István tér 2.) vagy
- b) a hirdetményben meghatározott e-mail címre elektronikus levélben történő megküldésével.

(2) Az előzetes tájékoztató kapcsán beérkezett partnerségi javaslatokat, véleményeket a Főépítész Csoport rendszerezi és véleményezi, majd legkésőbb a véleményezési határidő lejártával átadja a véleményezési dokumentum elkészítésével megbízott tervezőnek. A beérkezett javaslatokat, véleményeket a tervező megvizsgálja, és szakmai javaslatot fogalmaz meg azok tervekészítés során történő figyelembevételével kapcsolatban. A javaslatok, vélemények elfogadásáról vagy elutasításáról az önkormányzat Alapokmányában megjelölt döntésre jogosult dönt. A véleményezésre bocsátási tervdokumentáció e döntés figyelembevételével készül el.

(3) A tervezet véleményezésre bocsátása esetén zajló partnerségi egyeztetés rendje:

- a) A munkaközi tájékoztató kapcsán beérkezett valamennyi érdemi észrevételt, javaslatot a Főépítész Csoport összesíti és legkésőbb a véleményezési határidő lejártával szakmai javaslat készítése céljából átadja a véleményezési dokumentum elkészítésével megbízott tervezőnek. Eltérő észrevételek, javaslatok esetén a polgármester azok tisztázása érdekében egyeztetést kezdeményezhet. Az egyeztetésről jegyzőkönyv készül. A Főépítész Csoport az érdemi észrevételekre vonatkozóan választ állít össze a dokumentum elkészítésével megbízott tervező

- szakmai javaslata alapján. A válaszokban indokolni kell a vélemények el nem fogadására tett javaslatot.
- b) Az a) pont szerinti vélemények, javaslatok elfogadásáról vagy elutasításáról – egyeztetés esetén az egyeztetés eredményének figyelembevételével – az Önkormányzat Alapokmányában megjelölt döntésre jogosult dönt. El nem fogadás esetén a döntést a döntésre jogosultnak indokolnia kell. A döntés az Önkormányzat honlapján kerül kihirdetésre, erről a résztvevő partnerek a partneri adatlapon megjelölt elérhetőségükön keresztül értesítést kapnak.
 - c) Az a) pont szerinti véleményeket, az azokra adott válaszokat és indoklásokat a Főépítész Csoport tartja nyilván. A partnerségi egyeztetés lezárásának összefoglaló dokumentumát, mely tartalmazza a beérkezett véleményeket, az azokra adott tervezői válaszokat és a b) pont szerinti döntést, valamint a lakossági fórum jegyzőkönyvét, az Önkormányzat feltölti az E-TÉR által biztosított digitális egyeztetőfelületre.
 - d) A résztvevő partnereket a partneri adatlapon megjelölt elérhetőségükön kell értesíteni a településfejlesztési, településrendezési, valamint településképi dokumentumok elkészítésére, módosítására irányuló eljárás lezárásáról a dokumentum hatályba lépését követően.
- (4) A telepítési tanulmányterv véleményezésre bocsátása esetén zajló partnerségi egyeztetés rendje:
- a) A telepítési tanulmánytervvel kapcsolatban beérkezett valamennyi érdemi észrevételt a Főépítész Csoport összesíti és legkésőbb a véleményezési határidő lejártával szakmai javaslat készítése céljából átadja a telepítési tanulmányterv készítő tervezőnek. A Főépítész Csoport az érdemi észrevételekre választ állít össze a dokumentum készítésével megbízott tervező szakmai javaslata alapján. A válaszokban indokolni kell a vélemények el nem fogadására tett javaslatot.
 - b) Az Önkormányzat Alapokmányában megjelölt döntésre jogosult a partnerek véleményét a településrendezési szerződés megkötése előtt érdemben vizsgálja és dönt az a) pont szerinti vélemények, javaslatok elfogadásáról vagy elutasításáról. Az a) pont szerinti véleményeket, a véleményekre adott válaszokat és az azokkal kapcsolatban hozott döntést a Főépítész Csoport tartja nyilván és a településrendezési szerződés mellékletét képezik.

4. §

Hatályát veszti Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Eger város településfejlesztési, településrendezési és településképi dokumentumaival összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 26/2017. (IX.28.) önkormányzati rendelete.

5. §

Ez a rendelet 2025. május 1-jén lép hatályba, és a rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell.

Vágner Ákos
polgármester

Dr. Barta Viktor
jegyző

1. melléklet a .../2025. (IV. 24.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 1. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

3./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a
Közterület-Felügyelet szervezetéről és működésének rendjéről (UB, PGÜB, KGY)
Dr. Barta Viktor jegyző

Dr. Czakó Judit

A Közterület-Felügyeleti rendelet már 2001-ben megalkotásra került. Új rendelet, melynek egyetlen oka van, hogy jogszabályszerkesztési szempontból tudták így jobban kivitelezni. Nehezebb lett volna a módosító rendeletet, a jogszabályszerkesztő programmal rögzíteni és közzétenni.

Sok változás az egyszerűsítésen kívül nincsen benne. Igazából a vezetői kör, a Városrendészeti iroda vezetője, a jelenlévő Bognár Attila lett a vezetője a Közterület-Felügyeleti csoportnak és ez a nevük változott meg. A korábbi rendelet is Közterület-Felügyeletről beszélt, csak már az elmúlt időszakban rendészeti csoportként működtek, így a rendeletben is módosult a neve.

Bódi Zsolt

Azt szeretné kérni, hogy most már a gyakorlatban is egy kicsit fejlesszék fel ezt a testületet. Prioritásként kellene kezelni mind létszámban, mind hatáskörben, tehát mint az az elmúlt időszak is bebizonyította, hogy milyen nagy szükség van erre. A polgárőrség jelenlétére is szükség van, de egy közterület-felügyelő még nem rendelkezik kényszerítő eszközökkel, de a jelenlétre mindenképpen szükség van

Báthori István

Jegyző urat kérdezi, hogy a közterületfelügyelőknek, illetve a mezei őrszolgálat munkatársainak van-e a DÁP-ra megfelelő felkészültségük az igazoltatáskor.

Dr. Barta Viktor

Nincsen a DÁP-ra jogosultságuk, vagy felkészültségük Közterület-Felügyeleti vonalon. Nyilván ez majd folyamatosan utoléri magát, hiszen az a DÁP maga sem olyan túl régi, ezért ez még nyilván idő kérdése.

Bódi Zsolt képviselő úrnak elmondja, hogy a lehetőségeinkhez mérten 3 fővel bővítették a közterület-felügyelők létszámát. Ezek a kollégák, akikből egyet még várnak, egy átigazolt bogácsi közterületfelügyelő kolléga, a másik kettőnek a beiskolázása is megtörtént. A teljes személyi állomány formaruhájának megújítása is szükségessé vált, valamint a képviselő úr által is jelzett kényszerítő eszközöknek a beszerzése is folyamatban van, de ezeket gyakorlatilag azért önvédelemre használhatják a közterületfelügyelők. Tegnap vagy tegnapelőtt írta alá ennek a megrendelői kötelezettségvállalását, úgyhogy ezek azért folyamatosan mennek.

Úgy gondolja, hogy azzal, hogy a Közterület-Felügyeleti csoport és a közterületgazdálkodási csoport a Rendészeti iroda alá került, egészen jól együtt tudnak dolgozni azok a kollégák, akik Eger város közterületein tudják biztosítani a jelenlétet, hiszen a Cserged Csabáék féle közterületgazdálkodási csoportnak a kollégái is ugyanúgy

látják és észlelik azokat a problémákat, amihez lehet, hogy beavatkozás szintjén a közterületfelügyelőknek kell a közreműködni, és amúgy ez fordítva is igaz. Ha a közterületfelügyelők hogy zöld felületrongálás történik, akkor a saját kollégáikat tudják értesíteni.

Domán Dániel

Sajnos egy hete nincsen információ a Versenyképes Járások fórum találkozóról, pedig kilencedikéig kellett megfogalmazni a fejlesztési igényeket. Több településnek az igényeibe bekerült a térfigyelő rendszer bővítése. Kérdése, hogy tervezi-e a város a térfigyelő rendszernek a bővítését?

Dr. Bartá Viktor

Igen, a város is részt vesz a kamerarendszer kiépítésben. A járáson is túlmutató rendszer jönne létre, hasonló egyébként a már meglévőhöz, de egy kicsivel mégis más. 12 kamerát jelentene, ezek alapvetően azok a kimenő és bemenő utak Egerből, ahol nemcsak a kamerás térfigyelés, rögzítés, a rendőrséghez bekötve a bűnüldözés felé becsatornázott rendszer lenne, amibe a járás települései és a járás településein kívüli egyéb települések is gondolkodnának.

Bódi Zsolt

Reméli, hogy valamikor lesz egy olyan rendészeti csoport, amely tényleg csak a közrenddel foglalkozik, és több műszakban tudnak dolgozni, mint Gyöngyösön, és Miskolcon, amihez pénzügyi keretet kell majd biztosítaniuk.

Elmondja, hogy Felnémeten városrész területén megépült az új Európa Bútorház, ami a Tárkányi úton található. A kameráikat le is tesztelték, mert a Bükki Nemzeti Park raktárából 2 kilométer vadhálót loptak el a hétvégén fényes nappal és a bútorháznak a kamerái rögzítették ezt az eseményt. 3 napon keresztül hordták, vitték, a lakosok is észrevették, jelezték, úgyhogy is vannak az elkövetők.

Bognár Ignác

A legutolsó közgyűlésen Eger város gazdasági koncepciója témánál benne volt, hogy a szemelőd fizessen. Ez neki nagyon tetszett, ott is ki is emelte ezt a részt. Van-e arra mód, hogy ilyen mobil térfigyelőt a potenciális szemelődhelyekre kitennék? Csak a tettenérés az eljárásnak az alapja, mert ha az elkövető lenyilatkozza hogy nem ő vitte oda, onnantól az eljárás megszűnt. Ez az anyag azt tartalmazza, hogy ez már a jövőt is jelentené, akkor lehetne-e itt ezt alkalmazni, a szemelődvel fizetessék meg a költségeinket? A másik pedig a nem kijelölt helyre történő plakátozás. Hol lenne az, ahova ő ki tudna tenni olyan eseményt, mint a most volt például a Felvidékről kitelepítettek emléknapja?

Felhívta a Kereki urat, mivel a hengerplakátokat ők kezelik és rajta volt a Szilvásvárad tavalay szeptemberi fogathajtó világbajnokság plakátja. Kérdeztem, rátehetem-e vagy nagyon rontja-e vele ennek a plakátnak a tényleges üzenetét? Hát bajban volt. Tehát van-e szándéka a városnak olyan plakát helyét kijelölni, hogy ne kelljen illegálisan, vagy csak a fizetett plakátozásban lehet gondolkodni.

Hrabóczky Zsolt

A DÁP-os szolgáltatáshoz nem feltétlen kell Qr-kódos olvasó, mert hogyha mutatja az ügyfél, ott benne van a neve, lakcíme, a nevéen lévő gépjármű, annak a műszaki érvényessége. Ezt meg lehet nézni ezen a szolgáltatáson keresztül is. Fénykép az nincs, de az azonosítás a telefontal az nagyjából elfogadható, nem?

Jogosak Bognár Ignác felvetései, de jelenleg is vannak a városban hirdetésre kihelyezett fémtáblák.

Bognár Attila

Mobil kamerával rendelkeznek. Rendszeresen szoktak intézkedni azokkal, illetve annak a segítségével. A kerékbilincs azért került bele, mert lehetőség van rá. Alkalmazása egy picit bonyolultabb, viszont a lehetőség belekerült, úgyhogy ez ezért szerepel benne. A bővítésről még annyit szeretne elmondani, hogy jelenleg 2 fővel már bővültek, egyet még várnak. A 2 főből az egyik kifejezetten a térfigyelő kamerákkal fog foglalkozni, illetve foglalkozik. Ő valós időben nézi a felvételeket, illetve a rögzített felvételeket nézi. Ennek segítségével például 2 hete sikerült egy belvárosi társasháznak segítséget nyújtani, ahol nekik felnyitották az egyik alagsori helyiségüket.

A szemétszállítással kapcsolatban elmondja, hogy a nyitott teherautókat figyelik befelé, kifelé és ezzel kapcsolatban is megteszik a szükséges intézkedéseket a DÁP-pal.

Huszi Péter

Mennyi az a létszám, amire szeretnétek bővíteni az állományt?

Bognár Attila

Elképzelés az lenne. Gyöngyösön 35 fővel látják el, ehhez mérten egyébként lehet számolni, hogy ez milyen költségekkel jár. Szeretnének bővíteni, amennyire csak lehet.

Hrabóczky Zsolt

További kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy 7 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta

18/2025 (IV.16) UB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága támogatja az alábbi rendeletervezet közgyűlés elé terjesztését:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének .../2025. (IV. 24.) önkormányzati rendelete a Közterület-Felügyelet szervezetéről és működésének rendjéről

[1] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a közterületek rendjének védelme érdekében a törvényben meghatározott feladatok ellátásáról, így különösen a közterületi rendre vagy tisztaságra vonatkozó jogszabályok végrehajtásának ellenőrzéséről, a közterület rendjét vagy tisztaságát védő jogszabályokba ütköző cselekmények elkövetésének megelőzéséről, illetve meggátlásáról, a közterületen

folytatott - engedélyekhez kötött – tevékenységek szabályszerűségének ellenőrzéséről, tömegközlekedési eszközök használati rendjének fenntartásáról, továbbá vagyonvédelmi feladatok ellátásáról Közterület-Felügyelet útján gondoskodik, melynek szervezeti rendjét, alapvető feladatkörét és működését jelen rendeletben kívánja szabályozni.

[2] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Közterület-Felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 1. § (6) bekezdésében és a 4. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikkének (1) bekezdés a) pontjában és a (2) bekezdésében, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 17. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. A Közterület-Felügyeleti szervezet elnevezése, jogállása

1. §

(1) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata e rendelet szabályozási céljainak elérése érdekében Közterület-Felügyeletet működtet.

(2) A szervezet neve: Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városrendészeti Iroda Közterület-Felügyeleti Csoport (a továbbiakban: Felügyelet).

(3) A Felügyelet Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (a továbbiakban: Hivatal) belső szervezeti egységként működik, a Hivatalon belüli jogállását és a szervezeti struktúrában elfoglalt helyét a Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata határozza meg.

(4) Eger Megyei Jogú Város Jegyzője, mint a munkáltatói jogkör gyakorlója nevezi ki a Felügyelet vezetésével megbízott köztisztviselőt (a továbbiakban: Felügyelet vezetője), a feladatellátásban közreműködő Közterület-Felügyeleti Csoport vezetőjét és a közterület-felügyelőket.

2. A Felügyelet feladata

2. §

A Felügyelet feladatait a Közterület-Felügyeletről szóló törvényben, a végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az önkormányzati rendeletekben meghatározottak szerint végzi Eger Megyei Jogú Város közigazgatási területére kiterjedően.

3. §

A Felügyelet ellátja a törvényekben és más jogszabályokban előírt ellenőrzési és intézkedési feladatokat, így különösen:

- a) A közterületek használatának, a közterületen folytatott, engedélyhez vagy közterület-használati megállapodáshoz, valamint az útkezelői hozzájáruláshoz kötött tevékenység szabályszerűségét ellenőrzi.
- b) A közterület rendjére és tisztaságára vonatkozó jogszabályok által tiltott tevékenységet megelőzi, megakadályozza és szankcionálja. A közrend-, közbiztonságvédelmi és köztisztasági jogszabályok végrehajtását ellenőrzi.

- c) Ha a szükséges eljárás más hatóság (szerv) hatáskörébe tartozik, a jogellenes állapotot jelzi a feladat- és hatáskörrel rendelkező szervnek, kezdeményezi az intézkedését.
- d) Az épített és természeti környezet védelmét célzó jogszabályok végrehajtását ellenőrzi, és a közterületi környezet károsítását megakadályozza. Fokozottan felügyeli a kiemelten védetté nyilvánított épületeket és területeket.
- e) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata vagyonának védelme érdekében fellép.
- f) Ebrendészeti feladatok ellátásában közreműködik.
- g) A drogfogyasztás és -terjesztés megelőzésében és megakadályozásában járőrszolgálatával teljesítésével közreműködik, és tettenérés esetén kapcsolatba lép az eljárásra jogosult rendőrhatósággal.
- h) Járőrszolgálatával teljesítése közben fokozott figyelmet fordít a falfelületek firkálásának és a nem kijelölt helyre történő plakátragasztásnak a megelőzésére, tettenérés esetén kapcsolatba lép az ügyben eljárni jogosult szervvel.
- i) Eger Megyei Jogú Város közigazgatási területén megtartott vásárok és piacok hatósági ellenőrzési feladatait ellátja, együttműködik a piac mindenkori üzemeltetőjével és a vásárok szervezőjével.
- j) A városi rendezvények zavartalan lebonyolítását biztosítja.
- k) Fokozott figyelmet fordít a zöldterületek és zöldfelületek rongálásának megakadályozására.
- l) Eger Megyei Jogú Város közlekedési rendjének betartatását ellenőrzi.
- m) A közterületi térfigyelő rendszert működteti és ellenőrzi.

4. §

A Felügyelet közlekedésrendészeti feladatai különösen:

- a) A Közgyűlés által önkormányzati rendeletben meghatározott, kiemelten védett, védett, továbbá az időtartamban korlátozott várakozási övezetben és a korlátozott forgalmú belvárosi övezetben közlekedő, várakozó járművek behajtási engedélyeinek ellenőrzése, visszaélés esetén külön jogszabályban meghatározottak szerinti szankcionálása, az engedély kiadójának értesítése, valamint az engedély visszatartása átvételi elismervény ellenében a szabálysértési eljárás lefolytatásáig.
- b) A mozgásában korlátozott személy parkolási igazolványa jogszerű használatának ellenőrzése.
- c) A vonatkozó jogszabály szerint kerékbilincs alkalmazása.
- d) A közlekedési korlátozás alá eső övezetekben a jogsértő járművek vezetőivel szemben figyelmeztetés alkalmazása, helyszíni bírság vagy a gépjármű és vezetője távollétében alkalmazandó bírság kiszabása vagy szabálysértési eljárás kezdeményezése.
- e) A közút kezelőjének megbízása alapján a közterületen tárolt üzemképtelen, hatósági jelzés nélküli járművek elszállítása iránti intézkedés.

5. §

A Felügyelet ebrendészeti feladatai különösen:

- a) a város belterületén a kóbornak vélt ebek jelzése a gyepmesteri szolgálat felé,
- b) az engedélyezett területen kívüli ebfuttatást, póráz nélküli ebsétáltatást végzők szankcionálása,

- c) a játszóterek területén történő besétáltatás megakadályozása és szankcionálása.

3. A Felügyelet együttműködése

6. §

(1) A Felügyelet feladatai ellátása érdekében együttműködik:

- a) a rendőrség, az adó- és vámhivatal, a katasztrófavédelem városban működő szerveivel,
- b) az egyéb állami ellenőrző hatóságok területileg illetékes szerveivel,
- c) a Heves Vármegyei Polgárőr Szövetséggel és a városi polgárőr egyesületekkel,
- d) a vásárok és piacok szervezőjével, üzemeltetőjével,
- e) a közterületek és a közforgalom számára megnyitott területek üzemeltetőivel, fenntartóival,
- f) a feladatai ellátásához segítséget nyújtó egyéb szervekkel, társadalmi szervezetekkel.

(2) A Felügyelet az (1) bekezdésben foglalt szervekkel való együttműködése külön megállapodásban is rögzítésre kerülhet.

4. A közterület-felügyelő jogai, kötelezettségei, intézkedési lehetőségei

7. §

(1) A feladatkörében eljáró közterület-felügyelő hivatalos személy, és az ezen személyeknek kijáró, a Büntető Törvénykönyvről szóló törvényben foglalt védelem illeti meg.

(2) A közterület-felügyelő feladatát járőrszolgálat keretében, országosan egységes egyenruhában végzi.

(3) A közterület-felügyelő szolgálata teljesítésekor egyenruhájára (a mellrészén, baloldalt) kitűzve viseli az országosan egységes, egyedi azonosító számmal ellátott felügyelői jelvényt és egyenruháján karjelzésként a város jelképét.

(4) A közterület-felügyelőt szolgálati igazolvánnyal kell ellátni, amellyel intézkedés előtt magát igazolni köteles.

8. §

(1) A közterület-felügyelő feladatai ellátása során felvilágosítást kérhet és igazoltatási jogköre van. A közterület-felügyelő jogosult a feljelentés megtétele, a helyszíni bírság vagy a gépjármű és vezetője távollétében alkalmazandó bírság kiszabása vagy egyéb ellenőrzési feladatai elvégzése végett a természetes személy azonosító adatait vagy lakcímadatait kezelni. Azt a személyt, aki személyazonosságát nem igazolja, a közterület-felügyelő a legközelebbi rendőri szervhez előállíthatja.

(2) A közterület-felügyelő az intézkedéssel érintett személyről, az intézkedés vagy az eljárás szempontjából lényeges körülményről, tárgyról kép- és hangfelvételt készíthet, amely kizárólag az adott eljárásban, a jogszabály előírásai szerint használható fel.

(3) Ha az érintett személy a közterület-felügyelő felszólítására nem működik közre, a szabálysértés elkövetésén tetten ért személyt vagy a feltartóztatott jármű vezetőjét az intézkedés idejére, a további intézkedés megtételéig vagy a rendőrség megérkezéséig a közterület-felügyelő a helyszín elhagyásában korlátozhatja vagy megakadályozhatja.

(4) A közterület-felügyelő vagyonvédelmi feladatainak teljesítése során az önkormányzat tulajdonában vagy használatában lévő épületet, építményt lezárhatja, megakadályozhatja, hogy oda illetéktelen személy belépjen, és az illetéktelenül ott tartózkodókat eltávolíthatja.

9. §

A közterület-felügyelő a hozzáfordulónak felvilágosítást ad, továbbá tőle elvárható segítséget nyújt.

10. §

(1) A közterület-felügyelő a közzolgálati tisztviselőkről szóló törvény alapján az illetményalap 45%-a mértékű illetménypótlékra jogosult tekintettel arra, hogy a munkavégzésére a munkaideje nagyobb részében egészségkárosító kockázatok között kerül sor, továbbá a munkaidejében használt egyéni védőeszköz számára fokozott megterhelést jelent.

(2) A közterület-felügyelő alkalmazása változó munkahelyre szól, a munkaidő - a mindenkori munkaügyi jogszabályokban foglaltak betartásával - járőrszolgálati vezénylés alapján történik, a mindenkori hivatali munkarendtől eltérően.

5. A Felügyelet vezetésével megbízott köztisztviselők feladatai

11. §

(1) Az 1. § (4) bekezdésben meghatározottak szerint megbízott Felügyelet vezetője: Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városrendészeti Irodájának vezetője.

(2) A Felügyelet vezetője:

- a) felelős a Közterület-Felügyeleti feladatokat ellátó Felügyeletre vonatkozó jogszabályokban, önkormányzati rendeletekben, valamint szabályzatokban foglalt előírások megtartásáért;
- b) meghívásra vagy felkérésre részt vesz a Közgyűlésnek és bizottságainak a Felügyelet működésével, feladatkörével vagy tevékenységével kapcsolatos napirendi pontot tárgyaló ülésein;
- c) jogszabályi előírások szerint beszámol, és összefoglaló kimutatást készít a szakmai felügyeletet gyakorló részére a Felügyelet tevékenységéről;
- d) elkészíti a Felügyelet dolgozóinak munkaköri leírását és részt vesz a köztisztviselői minősítések készítésében.

- e) kiadmányozza a Felügyelet által készített előterjesztéseket, intézkedéseket, javaslatokat, feljelentéseket és egyéb levelezéseket. Kiadmányozási jogkörét az általa meghatározott módon átruházhatja a Közterület-Felügyeleti Csoport vezetőjére.

12. §

(1) Az 1. § (4) bekezdésben meghatározottak szerint megbízott Közterület-Felügyeleti Csoport vezetője az e rendeletben meghatározott Közterület-Felügyeleti feladatok irányításában és ellátásában közreműködik.

(2) A Közterület-Felügyeleti Csoport vezetője:

- a) irányítja a Felügyelet ügyviteli tevékenységét;
- b) irányítja a közterület-felügyelők munkáját, ellenőrzi feladatellátásukat;
- c) meghatározza a területi feladatok végzésének helyét és időpontját, indokolt esetben a járőrszolgálat útvonalát. Ezek ellátását időszakonként ellenőrzi;
- d) rendelkezik a közterület-felügyelői szolgálat ellátásával kapcsolatos bizonylatolási és nyilvántartási dokumentáció rendszeréről, a szolgálat ellátásának ellenőrzési rendjéről;
- e) naptári hétre szóló szolgálati beosztást készít;
- f) átruházott jogkörben végzi a kiadmányozási feladatokat;
- g) a Felügyelet tevékenységéről rendszeresen beszámol a Felügyelet vezetőjének;
- h) jogosult a közterület-felügyelői jogok gyakorlására.

6. Záró rendelkezések

13. §

Hatályát veszti Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közterület-Felügyelet szervezetéről és működésének rendjéről szóló 3/2001. (I.26.) önkormányzati rendelete.

14. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Vágner Ákos
polgármester

Dr. Barta Viktor
jegyző

4./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a mezői őrszolgálat működtetéséről és a mezőéri járulékról (UB, PGÜB, KGY)
Dr. Barta Viktor jegyző

Dr. Czakó Judit

A téma is ugye hasonló, az indokok is hasonlóak. Tehát 2001-ben született meg a mezei őrszolgálatról szóló korábbi rendelet, amit aktualizálni volt szükséges, ezért egy új rendelet formájában került erre sor, erre vonatkozik az előterjesztés. Tartalma szempontjából az volt a lényeges változás, mivel a 3 fő mezőőr helyett most jelenleg 2 mezőőr után kapná az önkormányzat a támogatást. Itt is lehetne fejleszteni.

A mezőőri járulék bevezetéséről most sem rendelkezik az új rendelet tervezete, korábban is azért nem, merthogy erre jelentős anyagi, személyi ráfordítás lenne szükséges. Erre most még az önkormányzat talán nem képes. 2 fő mezőőr lenne, ami 2 irodát érint, a Vagyongazdálkodási csoportot, illetve a Városrendészeti Irodát.

Bódi Zsolt

Szerinte a mobilkamerák használata az szerintem ugyanúgy előtérbe fog kerülni.

Almár és Felnémet közt, Almár felé balra van egy vasúti átjáró, amit a vízmű használ, de a körülötte levő mezőgazdasági területek Eger megyei jogú város tulajdonában vannak. Itt mindig elhelyeznek hulladékot. Erre felhívna a figyelmet, hogy oda az egyik fára tegyenek már fel egy kamerát és fogják meg végre az elkövetőt.

Ahogy Bognár Ignác képviselő úr mondta az előbb, kiesett a tárcája az elkövetőnek, aki inkább azt mondta, hogy ellopták tőle és megszűnt az eljárás. Tehát ennyit a magyar jelenlegi jogszabályokról. A két fő, úgy gondolja, hogy elég kevés, mert elég nagy terület kellene bejárni egy gépjárművel.

Bognár Ignác

Lehet, hogy a két főre csökkentés azért van, mert állami támogatást nem kapnak rá.

Hrabóczky Zsolt

Ha jól tudja, a szőlőnek a védelme nincs az anyagban, mert az a Hegyközségre tartozik.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy 7 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta

19/2025 (IV.16) UB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága támogatja az alábbi rendelettervezet közgyűlés elé terjesztését:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének .../2025. (IV. 24.) önkormányzati rendelete

a mezei őrszolgálat működtetéséről és a mezőőri járulékról

[1] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a település közigazgatási területéhez tartozó termőföldek védelmének érdekében, a város lakosságának és gazdálkodó szervezetei vagyónbiztonsága fokozásának céljából, törvényben biztosított

lehetőséggel élve, önkormányzati mezei őrszolgálatot létesített, melynek működését jelen rendeletben kívánja szabályozni.

[2] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a fegyveres biztonsági őrségről, a természetvédelmi és mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény 19. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikkének (1) bekezdés a) pontjában és a (2) bekezdésében, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 17. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. A rendelet hatálya

1. §

(1) A rendelet területi hatálya kiterjed Eger Megyei Jogú Város közigazgatási területéhez tartozó – a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 5. § 17. pontjában meghatározott – mező- és erdőgazdasági hasznosítású földekre, valamint az ugyanezen hasznosítási célú, de a művelés alól kivett földrészteltekre, kivéve az Országos Erdőállomány Adattárában erdőként nyilvántartott területet.

(2) Nem terjed ki a rendelet hatálya – az (1) bekezdésben meghatározottakon túlmenően – a halastóra, a védett természeti területre és értékre, továbbá a hegyközségi tagok szőlőültetvény területére, az azokon lévő terményekre és termékekre, felszerelésekre, eszközökre, haszonállatokra, mezőgazdasági építményekre és földmérési jelekre.

(3) A rendelet személyi hatálya kiterjed minden mező- és erdőgazdasági hasznosítású földet használó természetes és jogi személyre, valamint jogi személyiség nélküli szervezetre - használó hiányában, vagy ismeretlensége esetén - a földtulajdonosra (a továbbiakban együttesen: Földhasználó), továbbá a mezei őrszolgálatot ellátó mezőőrre.

2. A mezei őrszolgálat

2. §

(1) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az 1. § (1) bekezdésben meghatározott földterületek és az azokon található ingóságok védelmére és őrzésére e rendelet 1. mellékletében meghatározott, körzetekre osztott működési területen mezei őrszolgálatot működtet, tart fenn.

(2) A mezei őrszolgálatot Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala által köztisztviselői jogviszonyban foglalkoztatott, legalább 2 teljes munkaidős álláshelynek megfelelő munkaidőben foglalkoztatott számú mezőőr látja el, Eger Megyei Jogú Város Jegyzőjének (a továbbiakban: Jegyző) vagy az általa a feladattal megbízott köztisztviselő utasításai szerint.

(3) A mezőőr szakmai felügyeletét az illetékes mezőgazdasági igazgatási szerv és a városi rendőrkapitányság végzi.

3. §

(1) Mezőőr: az a nagykorú, büntetlen előéletű magyar állampolgár vagy a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személy lehet, aki a lőfegyvertartási engedély megszerzésére vonatkozó feltételeknek megfelel, valamint a mezőgazdasági igazgatási szerv által szervezett ágazati képzésen részt vett, azt követően eredményes vizsgát és esküt tett, az illetékes mezőgazdasági igazgatási szerv nyilvántartásba vette.

(2) A mezőőr szolgálatát köteles a vonatkozó jogszabályban rögzített és az Önkormányzat által biztosított formaruhában ellátni, szolgálati igazolványát, egyéb felszereléseit magánál tartani, szolgálati jelvényét a jogszabályban meghatározott módon viselni. A szolgálati igazolvány, a szolgálati napló, a szolgálati jelvény, a könnygázszóró palack, vagy a sörétes vadászlőfegyver esetleges elvesztését a mezőőr köteles a jogszabályokban meghatározott időn belül a megfelelő szerveknek írásban bejelenteni.

(3) A mezőőr munkájának ellenőrzését a Jegyző vagy a Polgármesteri Hivatal Jegyző által megbízott munkatársa végzi.

4. §

(1) A mezőőr feladatainak ellátása során köteles a vonatkozó jogszabályokra figyelemmel a következők szerint eljárni:

- a) az őrzött vagyont veszélyeztető vagy károsító cselekmény elkövetésén tetten ért személyt személyazonosságának igazolására, a jogellenes cselekmény abbahagyására és a terület elhagyására felszólítani,
- b) a járművet, amelyről alaposan feltételezhető, hogy azon a mezőőr által védendő területről származó, jogellenesen szerzett szállítmány van, feltartóztatni, a jármű vezetőjét és a járművön tartózkodókat igazoltatni,
- c) azt a személyt, aki a nála, vagy a feltartóztatott járművön lévő szállítmány megszerzésének jogszerűségét nem tudja igazolni, a legközelebbi rendőri szervhez bekísérni,
- d) a károsító cselekmény elkövetésén tetten ért személytől a jogellenesen szerzett terményt, terméket, tárgyat, állatot, az elkövetéshez használt eszközt elvenni és azokat a legközelebbi rendőri szervnek átadni,
- e) a jogtalanul legeltetett, vagy felügyelet nélkül talált állatot a tulajdonosnak átadni.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl a mezőőr feladata:

- a) az őrzött területen észlelt károkozás esetén a terület tulajdonosának, használójának, a természet védelmét szolgáló jogszabályok megsértése esetén az illetékes természetvédelmi hatóságnak az értesítéséről gondoskodni,
- b) a feladatának ellátása során tudomására jutott bűncselekményről, valamint - ha saját intézkedésének a feltételei nem állnak fenn - a tudomására jutott szabálysértésről a rendőrséget vagy az ügyben hatáskörrel rendelkező más szervet haladéktalanul értesíteni, a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását kezdeményezni.

(3) A mezőőr feladatainak ellátása során köteles együttműködni az illetékes rendőri, katasztrófavédelmi, adó- és vámhivatali, természetvédelmi és erdészeti szervekkel, a működési területén lévő vadásztársaságokkal, egyéb őrzési-védelmi feladatokat ellátó szervezetekkel és ezek tagjaival.

5. §

(1) A mezőőr szolgálati sörétes vadászlőfegyverét kizárólag a külön jogszabályban meghatározott esetekben és feltételek mellett használhatja.

(2) A mezőőr feladatainak ellátása során megfigyelt, tapasztalt lényeges vagy rendkívüli eseményekről, továbbá az esetleges fegyverhasználatról, annak körülményeiről, valamint ezen rendelet 3. § (2) bekezdésében foglalt eseményekről köteles a mezőgazdasági igazgatási szerv által rendszeresített és megfelelően hitelesített Mezőőri Szolgálati Naplóba bejegyzést és az Önkormányzat Jegyzőjének vagy a Jegyző által a feladattal megbízott köztisztviselőnek írásos jelentést tenni.

(3) A mezőőr a 4. §-ban meghatározott intézkedéseken túl jogosult a jogszabályban meghatározott esetben helyszíni bírságot kiszabni.

6. §

(1) A mezőőr köteles a mezőgazdasági igazgatási szerv által szervezett ágazati képzéseken és vizsgákon részt venni.

(2) A mezőőr köteles minden héten hétfőn – ha ez munkaszüneti napra esik, úgy a hét első munkanapján – 09.00 óráig a Jegyzőnek vagy a Polgármesteri Hivatal Jegyző általa megbízott munkatársának a következő hét első munkanapjáig terjedő időszakra a szolgálati vezénylését leadni és a leadott szolgálati vezénylésnek megfelelően a szolgálatot teljesíteni. A szolgálati vezénylést a Jegyző, vagy a Polgármesteri Hivatal Jegyző által megbízott munkatársa szakmailag ellenőrzi, azt jóváhagyja és igazolja. Amennyiben a vezénylés a szakmai szempontok alapján módosításra, javításra szorul, arra felhívja a mezőőrt. A mezőőr köteles a szolgálati vezénylés módosítását, javítását haladéktalanul megtenni, és az új vezénylést az ellenőrzést végző személynek átadni.

(3) A mezőőrt, amennyiben szolgálatának ellátásához saját gépjárművét is igénybe veszi, úgy a vonatkozó jogszabályokban meghatározott módon és mértékben költségterítés illeti meg.

3. A mezőőri járulék

7. §

(1) A mezei őrszolgálat megalakítási, fenntartási és működési költségeit a mindenkori földhasználó, ha ez ismeretlen, a tulajdonos által fizetett mezőőri járulékból és a központi költségvetés által biztosított hozzájárulásból kell fedezni.

(2) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata mezőőri járulékot nem érvényesít, a mezei őrszolgálat megalakítási, fenntartási és működési költségeit az önkormányzati költségvetésből és a központi költségvetés által biztosított hozzájárulásból fedezi.

4. Záró rendelkezések

8. §

Hatályát veszti Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzati Mezei Őrszolgálatról, a mezőőri járulék mértékéről és megfizetéséről szóló 55/2001. (XII.21.) önkormányzati rendelete.

9. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Vágner Ákos
polgármester

Dr. Barta Viktor
jegyző

1. melléklet a .../2025. (IV. 24.) önkormányzati rendelethez

Eger Megyei Jogú Város közigazgatási területén kialakított mezei őrszolgálati körzetek:

I. számú mezei őrszolgálati körzet: Egernek a 25. sz. országos főközlekedési úttól keletre, az Egert Felsőtárkánnyal összekötő országos közúttól délre fekvő külterülete.

II. számú mezei őrszolgálati körzet: Egernek a 25. sz. országos főközlekedési úttól nyugatra, az Egert Egerbaktával összekötő országos közúttól délre fekvő külterülete.

III. számú mezei őrszolgálati körzet: Egernek a 25. sz. országos főközlekedési út Eger, Felsőtárkányi út elágazójáig tartó szakaszától nyugatra, az Egert Egerbaktával összekötő országos közúttól, valamint az Egert Felsőtárkánnyal összekötő úttól északra fekvő külterülete.

5./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról (KSZSB, KIB, UB, PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Vincze Adrienn

A rendelettervezetett egy új bekezdéssel egészítené ki a rendeletet, mely alapján a költségvetési szervek kapnának felhatalmazást, hogy az engedélyezett létszámkereten belül szakmai és egyéb dolgozók között átcsoportosítást hajthatnának végre, természetesen tájékoztatási kötelezettség mellett. Eddig ez közgyűlési hatáskör volt, úgy gondolja, hogy az ügyek rugalmasabb, hatékonyabb intézése végett kapnák ezt a felhatalmazást a vezetők.

Hrabóczky Zsolt

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy 7 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

20/2025 (IV.16) UB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága támogatja az alábbi rendeletervezet közgyűlés elé terjesztését:

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének .../2025. (IV. 24.)
önkormányzati rendelete**

**az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának
rendjéről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény III. § (2) bekezdés alapján Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata gazdálkodásának alapja az éves költségvetése, ebből finanszírozza és látja el törvényben meghatározott kötelező, valamint láthatja el a kötelező feladatai ellátását nem veszélyeztető önként vállalt feladatait. A költségvetés hatékonyabb végrehajtása érdekében szükséges a rendelkezések kiegészítése.

[2] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV törvény 24. § -ára figyelemmel az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 7. §-a a következő (12) bekezdéssel egészül ki:

„(12) A költségvetési szervek vezetői a 7. melléklet szerinti engedélyezett létszámkeret tekintetében adott foglalkoztatási jogviszony típuson belül szakmai és egyéb dolgozók között a polgármester jóváhagyásával átcsoportosításra jogosultak, amelyről a Közgyűlést a Polgármesteri Hivatal Gazdasági Irodáján keresztül havi rendszerességgel tájékoztatni kötelesek. Az átcsoportosítással a foglalkoztatási jogviszony engedélyezett létszámkerete nem változhat.”

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Vágner Ákos
Eger MJV Polgármestere

Dr. Barta Viktor
Eger MJV Jegyzője

6./Előterjesztés a „Tiszta udvar, rendes ház” pályázati lehetőség létrehozásáról (KIB, PGÜB, UB, KGY)
Domán Dániel képviselő

Domán Dániel

A tegnapi bizottságon a hosszú idők óta először eredményesen beszélgettek, lényegében abban egyeztek meg, hogy ez az előterjesztés most a közgyűlésre nem fog menni, és egy részletesebb kidolgozásba belekezd majd a testület, és akinek a hivatalból dolga van vele. Amúgy kivétel nélkül minden bizottsági tag egyetértett a kezdeményezéssel. Ebben az előterjesztésben egy kezdő lépés született volna meg egy olyan díjnak a létrehozásáról, ami szerint mindenkinél ismeretes a múltból, és hogy honnan fakad. Van egy hasonló ilyen kezdeményezés a "Virágos Egerért", ami szerint szűkebb egyszeri lehetőség arra, hogy megmozgassa a lakosságot.

Nagyon sok mindenre kiterjedne ez a gondolat, vagy ez a kezdeményezés, ami remélhetőleg ciklusokon is átível majd. Az egésznek az apropója az, hogy mindenféle pártszimpátia és egyéb elkötelezettség nélkül ez az egyik, vagy talán az egyik legfontosabb feladata az önkormányzatnak, hogy rendben tartsa a várost és a környezetet. Ebben feladata van mind az önkormányzatnak, mind a lakosoknak, mind a vállalkozóknak és lehet egyéb ilyen szövetségeket, együttműködések kötni komfortzónán kívül is.

Ez lenne a szellemisége és örül, hogy egyetértésre talált, és a jövőben pedig igyekszik részletesebben kidolgozni és reméli, hogy a többi képviselő is, meg a bizottsági tag valamilyen fórumon keresztül, vagy valamilyen párbeszédén keresztül hozzájárul majd bármilyen nemű segítséggel. ha valakinek van itt valamilyen gondolata, kéri, ossza meg, hiszen ezért nem vonta vissza most az előterjesztést, hogy legyen ebben is most párbeszéd.

Hrabóczky Zsolt

Emlékszik rá, régen is volt ez a kis táblácska, és ez egy szép dolog volt. csak a részletes kidolgozást hiányolja.

Kissné Beta Mária

Ilyen táblák jelenleg is vannak a városban, azokkal akkor mi fog történni?

Egy régebbi, mondjuk 50-es években épült épület megvásárlásánál kinn van ez a tábla. Viszont ha bemennek az udvarra és az utcáfrontról nem látszik a zárt sorú beépítésnek köszönhetően, de azért betekintve az udvaron már igencsak nem látja az ember indokoltnak ezeket a táblákat. Személy szerint neki ez a szocializmus hagyatékaként ez az elnevezés sem tetszik, de ez csak a magánvéleménye, ez még ne akadályozza meg a képviselő urat az előterjesztésének a napirendre tételéhez. Mi lesz a sorsa ezeknek a régi tábláknak?

Domán Dániel

Ő is csomó olyan ingatlant talált, amelyben gyakorlatilag lakos sincs, a tulajdonos sem elérhető, és ezek a táblák ott vannak, de nyilván nem ahhoz kötődve kell ezt folytatni, hogy arra van-e lehetőség, hogy ott megtalálják a tulajdonosokat, vagy felszólítsák. Ezek még nagyon részletkérdések, vagy egyelőre nagyon részletkérdésnek kezelné ezt a táblaügyet. Az egész előterjesztésnek a lényege az az, hogy az önkormányzat által elinduljon egy szemléletformálás, egy másfajta hozzáállás a közterületi tisztasághoz, a lakossághoz, hogy ezt hogy lehetne kezelni. Csomó példa van, fővárosi, kerületi példa, más településeknél, amiket nagyon szívesen megnézem, hogy máshol milyen jó példákkal élhet az önkormányzat. Szerinte ez lehet valahol a kezdő lépés, ez egészülhet ki véleményezéssel, ebből ezt lehet összefésülni a helyi rendelettel.

Aktuális példaként említi a Mindszenty Csokonai útszakasznak a közterületi állapotát, amelynek tisztítását, karbantartását a Városgondozás Eger Kft részéről gyakrabban kellene elvégezni, tehát egy másik kategóriába sorolni ezt a területet. Ez a szakasz annyira sűrű és annyira frekvenciált már, hogy hátha megérdemli, hogy a második kategóriába vagy az első kategóriába beleessen.

Az is jó, ha a körzeti képviselők is begyűjtik a lakosságtól az észrevételeket. Jó lenne a tábla kérdésben nemcsak a lakosokat, hanem a vállalkozásokat is megszólítani. És ha sok ilyen kezdeményezés összeér, akkor gyakorlatilag egy ilyen minimális varázslat történik és mindenki örül és mindenki büszke arra, hogy tisztább városban élhet. Valaki ehhez nem biztos, hogy csatlakozik, mert azt mondja, hogy ott az önkormányzat feladata, azzal lehet, hogy nem sok dolog van, de ha többen csatlakoznak, akkor meg az az illető, aki kevésbé csatlakozna, elirigyelheti a dolgot, és hátha őt is motiválja arra, hogy ne csak a panasszal éljen, hanem hogy tegyen ő is a városért.

Nagyon szeretném eloszlatni azt, korábbi évek a félreinformált vagy félrevezető kommunikációját, hogy minden egyes ilyen terület a Városgondozáshoz tartozik. Szerinte megérdemelnek minden segítséget, főleg, hogy sokkal kevesebből működnek.

Hrabóczy Zsolt

Szerinte ez pénzkérdésen múlik, hogy hullik a vakolat és azt rendbe kellene rakni és más a környezet tisztántartása.

Bognár Ignác

Szerinte Eger ingatlan halmaza a nagyrészt megfelel az átlagnak, itt mos lenne egy kirívóan jó, arról szólna a Domán Dániel előterjesztése. Azonban van a másik oldal, ami még veszélyesebb, és ez a rendetlen környezet, elhanyagolt ház. Ezt a kategóriát kellene még szembeállítani vele és akiket ilyennek ítélnék meg, az kapna felszólítást. Megkapná a címére, hogy Ön ebbe a kategóriába esik, és adni neki a határidőt, hogy próbálja rendbe tenni.

Ennek az az egy átka van, hogy vannak önkormányzati tulajdonok, amik ugyanezt a felszólítást megkaphatnák. Ezért ezeken az ingatlanokon kellene elkezdni, majd csak azt követően a nem önkormányzati ingatlanokon.

Bódi Zsolt

Úgy gondolja, hogy az elnevezés jó, Bognár Ignáccal is egyetért olyan szempontból, hogy természetesen lehet szankcionálni, de u ez szerinte törvény szerint csak mindaddig, amíg

a szomszédos lakókat ez nem zavarja: Arra van a jegyzőnek hatásköre, hogy felszólítsa, hogy az udvaráról a lomot vagy esetleg az inert, vagy egyéb mondjuk így, hogy, bűzölgő cuccot elszállítsa. Itt nagyon nagy kontraszt van a Béke telep és a Súlyom utcai kertek találkozásánál. Ha ott néznének egy drónfelvételt, az akkor ezt teljesen alátámasztaná, hogy az egyikén katasztrófa, a másikon meg tényleg a szépen gondozott terület. Ezzel is foglalkozni kell, így van, úgyhogy ezt is támogatja.

Kissné Beta Mária

Nem közvetlenül ide kapcsolódik végül is, de azért valamelyest mégis. Vidéken teljesen egyértelmű, hogy a lakóingatlanok előtt, főleg családi házak előtt az emberek kötelesek a zöldfelületet is karbantartani. Aki ezt nem teszi, annak önkormányzat lekaszáltatja a füze a fűvet, de azt ki kell fizetnie az ott lakó ingatlantulajdonosnak. Véleményem szerint ennek a karbantartását ugyanígy vállalni kellene, hogy akkor itt is fizessék ki az önkormányzatnak, és hogyha ezt így anyagilag rá lehetne terhelni a lakosságra, akkor az önkormányzatnak mondjuk több anyagi forrása jutna akár ilyen épületeknek a karbantartására.

Bódi Zsolt

Nem ért egyet, hiszen most is van olyan rendeletük, hogy a síkosságmentesítésről gondoskodni kell családi lakóövezetben, de ha emellett haladnak tovább, akkor úgy gondolom, hogy akkor tízemeletesben is mindenkitől szedhetnénk pénzt, mert ott meg akkora felületek vannak, hogy az kerül a legtöbbszörre. Például Felnémeten a Felvégi út a jobb oldalán, ha mennek kifelé a Pásztorvölgyi Iskola felé, másfél méter a zöldfelület, a másik oldalon meg 10 méter, tehát ezt úgy gondolja, hogy nem lehet ilyen szempontból kezelni így ez rossz üzenet.

Hrabóczky Zsolt

Sajnos probléma az, hogy ahova ki is van adva lakossági kezelésbe, ott nem végzik el a lakók. Számtalan olyan ingatlan van, amit öröklés útján, vagy kihalás miatt nem laknak és nemcsak az ingatlanon belül burjánzott el a gaznövényzet, már az ingatlanon kívül is, és már ez a forgalmat is akadályozza. Fontos lenne, hogy a közterület felügyelet a rendszeres ellenőrzéssel az ingatlan tulajdonosokat felszólítsa a terület rendberakására és csak ezt követően intézkedjen az önkormányzat és számlázza ki a tulajdonos részére.

Domán Dániel

Sajnos, most elkanyarodtak a szankcionálás irányába, de ez az előterjesztés a másik oldalt közelíti meg. Szerinte ezeket a kvázi megállapodásokat vagy együttműködések, legyen az társasház, vállalkozás, kicsit nehezebb rendeletekbe vagy határozatokba foglalni. Ez igazából inkább kultúra és működés kérdése. Egerben sokkal több olyan közösség van, legyen az mondok panelt, társasház, akármi, akik szívesen foglalkoznak ezzel, és ha őket lehet valamilyen eszközzel segíteni, akkor az általa javasolt kezdeményezésben találna helyet.

Kissné Beta Mária

Megjegyzé, hogy egyébként vannak hasonló kezdeményezések, amik nem pont ugyanezzel a tartalommal, de azért részben átfedik. Ilyen pld a Virágos Egerért és az Egri

Közösségi Alapítványnak van a "Boldog utca" programja, ami szintén hasonló tartalommal, de ugyanakkor ilyen széles felhasználási lehetőséggel lehet pályázni.

Huszi Péter

Úgy gondolja, hogy azokban az esetekben, amikor a balesetveszély ténye fennáll, vagy a fertőzésveszély, ott viszont nem kellene halasztást adni senkinek, tehát azonnali beavatkozásra lenne szükség.

Hrabóczky Zsolt

Mindenki látja az irányvonalat és úgy tudja, hogy Domán képviselő úr azt mondta, hogy akkor a közgyűlésre ez nem megy be. Tehát itt akkor az előterjesztésről arról szavazzanak, hogy ezt támogatják, és ez majd tovább lesz dolgozva és akkor majd a későbbiekben ez kidolgozva visszajön.

Szavazás: Megállapítja, hogy 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta

21/2025 (IV.16) UB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága támogatja az előterjesztést és annak részletes kidolgozását azzal, hogy azt a bizottság majd újra tárgyalja.

7./Előterjesztés a város közlekedéstechnikai eszközeinek felülvizsgálatára (UB, PGÜB, KGY)

Huszi Péter képviselő

Huszi Péter

Mint a városban közlekedő, nap mint nap tapasztalja azokat a problémákat, hogy vagy éppen az útburkolati jelek nincsenek meg, vagy éppen a keresztezésekben hiányzik az egyenrangú útkereszteződés tábla. A zöldfelületek, amik szintén nagy problémát okoznak. Nemcsak az elhanyagolt ingatlanoknál tapasztalható az, hanem a lakóingatlanoknál is kihelyezik az ingatlan elé fenyőfát, vagy különböző növényeket, amik magukra vannak hagyva a legtöbb helyen. Ezt is szabályozni kellene, hogy ne lehessen például egy derékszögű útkereszteződésben, ahol eleve beláthatatlan az útkereszteződés, kiültetni fenyőfát, vagy bármilyen cserjét, bokrot, hiszen az még jobban a beláthatatlanságot eredményezi. A Hajdú-hegyen tele vannak ilyen utcákkal. Hogyha nem volna zöld növény beültetve, akkor sem lehet rendesen belátni.

Javasolja a Városüzemeltetési irodának, hogy ezeket a területeket mind derítsék fel. Nyilvánvalóan mindenféle segítséget megad ehhez. Úgy gondolja, hogy attól, mert nincsen parkolóhely, az út egyik sávját elállják az autósok. Legyenek az ilyen esetek felderítve, legyen ez összeírva, ennek legyen egy költségvonzata, és utána, amikor ez megtörtént, akkor ismét tudnak beszélni róla, és akkor döntést hozni, hogy adott helyre tábla kerüljön ki vagy ne, vagy hogyan oldják meg ezeket a kérdéseket.

Bódi Zsolt

Úgy gondolja, hogy van létjogosultsága, ennek az előterjesztésnek, de fölül kell vizsgálni, de ezt nem lehet 2 perc alatt megtenni, hanem szakaszolni kell. Ahol a legsúlyosabb probléma, oda kell menni először. Egyeztetni kell a Városüzemeltetési irodával, aztán ugye majd mellérendelik ők az anyagi vonzatát, amit gazdasági vezető asszony majd vagy jóváhagy, vagy azt mondja, hogy ez 2026-ban valósulhat meg. Mindenképpen kezelni kell a problémát, hogy lássák a lakosok, hogy tényleg foglalkoznak vele, mert ez is beletartozik a lakosok mindennapi közérzetét javító intézkedéseik közé.

Domán Dániel

Nagyon örül ennek a kezdeményezésnek. Volt már itt korábban általa is például a Király utca meg a Laktanya út egészen szűk területére fókuszálva, ahol a problémák amúgy azóta sem szűntek meg. Technikai kérdése lenne inkább jegyző úrhoz, hogy készülhet-e ebből valamilyen kiértékelés, vagy egy anyag, ahol láthatnák azt, hogyan indulhatunk el, miket kellene vizsgálni a jelen Kresz-szabályokhoz igazítva, hol lehet ez hiányos, hogy lehet ezt könnyedebben elképzelni, hogy ami alapján tudnának dolgozni.

Hrabóczky Zsolt

Erről a kérdésről neki is van egy kialakult véleménye. Lehet, hogy a legelején el kellett volna mondania, hogy igen, ez is egy jó előterjesztés, de ez már részükről vagy valamilyen szinten okafogyott, mert ezt a megalakulás óta végzik. A körzetes képviselők az első pillanattól kezdve folyamatosan küldik befelé a mindenféle problémát, legyen ez parkolási tábla, zebrahiányok, tehát ami létezik, a bokrok, a gallyak, a faágak, amik veszélyesek, tehát minden, ami a körzetben van.

Az egyik, ami nagy probléma, a pénzhiány, tehát hiába látják, hogy itt most gallyazni kéne, hiába látják, hogy ide most zebra kéne, vagy ez kéne, az kéne. Ezeket majd valamilyen szinten a költségvetésbe be kell tervezni. Szerinte itt mérlegelni kell. Vannak, amik súlyosak, amiket azonnal el kell hárítani, arra pénz is van.

A másik probléma a táblák, a parkolás, amikkel ő is a körzetében napi szinten küszködik. Itt az önkormányzatnál nem volt közlekedési szakember, jogász, aki meg tudta volna mondani, hogy az a tábla az odamehet vagy nem mehet, azt a táblát kihelyezhetik oda, vagy nem helyezhetik ki oda. Tehát ezeket is meg kell nézni. Ha állandóra nem is tudnak, de kéri a jegyző urat, erősítse meg, hogy folyamatban van, hogy ilyen alkalmankénti megbízással most egy közlekedési jogászt találjanak, és ővele egyeztethessék ezeket a problémákat. A sok parkoló autó miatt a Vécseynél már a házuk előtt, de a környékén sem lehet megállni.

Domán Dániel

Igen, amúgy pontosan ezért kérdezte, hogyha láthatnának valami koncepciót vagy valami kiértékelést, hogy hol van hiányosság, hol lehet beavatkozni és aszerint lehet

akkor priorizálni, meg költségeket rendelni. Kérdése, hogy ennek mik a technikai feltételei, vagy hogy lehet ezt elképzelni?

Dr. Barta Viktor

Nem, ő a múltból nem emlékszik ilyenre, mert nincs. Na most onnantól kezdve, hogy valami nincs, onnantól kezdve valamit létrehozni, ahhoz alapvetően 3 dolog kell, idő, pénz, meg ember. Most ebből a 3 dologból nagyjából jelenleg egy sincs. A pénzre van, mert a költségvetésben 1.000.000 forint van egyéb városüzemeltetési feladatokra, a közlekedésszabályozási szakértői feladatok ellátására.

A hivatalban másfél ember látja el a Városüzemeltetési irodánál ezt a feladatot jelenleg. Egy útügyi ügyintéző van, meg egy félig útügyi ügyintéző. Ahhoz, hogy ez a problémahalmaz így összegyűjtésre kerüljön és a meg lehessen határozni azokat a beavatkozási pontokat, azokat rangsorolni lehessen, össze lehessen vetni az útügyi műszaki előírásokkal, hogy miknek nem felel meg éppen az adott kereszteződés felfestés, rendőrlámpáknak az átengedő képessége, ahhoz nagyjából be kéne járni a várost.

Először látni kéne, hogy hol tartanak. Ez a jelenlegi körülmények között reális esélyt nem lát. Azt gondolja, hogy ilyen jelzések alapján a problémahalmazt tudják bővíteni és gyűjteni, és arra nagyjából azokon a beavatkozási pontokon tudnak értékelhető és a lakosság által is szemmel látható eredményeket elérni.

Képviselői jelzések vannak, lakossági bejelentések és jelzések vannak, ahogy elnök úr, tanácsnok úr is mondta, és ezeket tudják kezelni. Most csak például pont a tábláknál, ott az ő lakókörnyezetében volt jelzés, a Menház utca, a Homok utcai táblakihelyezéssel kapcsolatban. Ez egy nagyon jó ötlet volna, és ő abszolút támogatja is, hogyha lehetőségeik megadtnak hozzá, ehhez azonban pénz kell, hogy embert tudjanak felvenni.

Annak rövid időn belül nem látja realitását, hogy rövid időn belül kigyűjtést végezzenek a város egészét föltérképező listát gyűjtsenek ki a műszaki problémákra, kátyúzásra, forgalomtechnikai és forgalomszabályozási kérdésekre. Humán erőforrás oldaláról nem, de pénzügyi oldaláról viszont látja az akadályát.

Köszöni azokat a jelzéseket, amiket kapnak a képviselőktől és a lakosságtól is. Egyébként polgármester úrnak erre vonatkozóan van is terve, egy ilyen call-center jellegű, városüzemeltetésre is fókuszáló zöldszámot létrehozni.

Bognár Ignác

A legutolsó közmeghallgatáson, amit még a Mirkóczki érában tartottak, elmondott egy problémát a vasút felújítása kapcsán, ugyanis egy otromba útfeljelzés felfestés volt az előző aszfalton, kérte, nehogy megismételjék újra. Hát megismételték. Ha valaki a Lajosvárosból megy és be akar fordulni a Koszorú utcába az ÖMV kúthoz, nem tud balra fordulni. Meg kell kerülni a szegélyt és ott ahogy visszafordul balra, egy olyan másfél méterre egy íves záróvonalat festettek fel, így nem tud arra a sávra kanyarodni, ami

egyenesen menne, vagy balra. Rá kell menni a jobbra kanyaróra egy másfél méteren és utána visszatolat. Ez balesetveszélyes.

A Sas úton a közlekedési jelzőlámpa a Malomnál, a mikor Habis Lászlóék átadták, mondtuk, hogy rossz, nem lehet balra fordulni a Kertész utcában. Már sehol nincs a lámpa, ugyanolyan pocsék módon van, sőt most már nem is működött. A figyelés, hogy a képviselők adják a jelzést, jó megoldás, de szerinte ha az alpolgármester fizetéséből lecsippantanának egy kicsit és lenne egy ilyen útjelző tábla felügyelő, szerinte örömmel adnák az alpolgármesterek a pénzt ehhez a közlekedési jogásznak.

Huszi Péter

Köszöni szépen mindenkinek ezzel kapcsolatban a hozzászólását. Ezt az előterjesztést visszavonja, a közgyűléshez nem megy be, és egy határidőt jelöljenek ki, és ahogy ezt jegyző úr is említette, hogy a lehetőségeket biztosítsák, illetve ahogy említette a jegyző úr, hogy érkeznek befele a különböző javaslatok, ezeket gyűjtsék össze és akkor a későbbiekben, amikor már megismerhetik ennek az anyagnak a tartalmát, akkor egy új előterjesztést hoz be a bizottság elé.

Dr. Barta Viktor

Ezt ő is jó ötletnek tartja. Bognár Ignác képviselő úrra reflektálva elmondja, hogy ő 1999-től 2010 év végéig dolgozott első körben a városházán. Akkor egy önálló csoport volt a Főmérnöki irodán, a közutas csoport, ahol 3 szakmérnök dolgozott, plusz volt egy ügykezelő kolléganőjük is. Tehát ez a 3 ember már most nem dolgozik itt, hanem a Magyar Közútnál dolgoznak, tehát most jelenleg nincsen ennek önálló csoportja és gazdája.

Hrabóczky Zsolt

Ő is ezt akarta egyébként javasolni, hogy vesézzék ki, és ne vessék el, foglalkozzanak vele, én azt javaslom, egyeztessenek előtte, beszéljék meg, és utána jöjjön vissza ez is kidolgozva.

Bognár Ignác

Nem tetszik neki, hogy az előterjesztés közgyűlés elé terjesztését a képviselő visszavonja.

Hrabóczky Zsolt

Megjegyzem, hogy ezt most a bizottságon alaposan átbeszélték, és ez most így végződött jól.

Hrabóczky Zsolt

Akkor tehát közgyűlésre nem megy, mert Huszti képviselő úr visszavonja, de úgy, hogy ez a továbbiakban kidolgozásra, egyeztetésre kerül kidolgozásra és akkor ez visszajön. Tehát ezt az előterjesztést így teszi fel szavazásra, hogy akkor így ezt az előterjesztést támogatja- e a bizottság..

Szavazás: Megállapítja, hogy **6 igen és 1 nem** szavazattal, tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

22/2025 (IV.16) UB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága támogatja az előterjesztést azzal, hogy az részletes kidolgozásra kerül és azt elkészülte után a bizottság újra véleményezni fogja.

8./Tájékoztató a 2025. január-március havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról (KSZSB, KIB, UB, PGÜB, KGY)
Vágner Ákos polgármester

észrevétel nem volt


-kmf-
Hrabóczky Zsolt
elnök


Bódi Zsolt
hitelesítő tag


Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária
jegyzőkönyvvezető

