EGER
MEGYEI JOGÚ VÁROS
URBANISZTIKAI BIZOTTSÁG
ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

JEGYZŐKÖNYV
az Urbanisztikai Bizottság
üléséről

iktatószám: 23301-2/2024.

Helye: Polgármesteri Hivatal
Ideje: 2024. november 18. 14. óra

Jelen vannak:

Hrabóczky Zsolt	elnök **igazoltan távol**
Bódi Zsolt	alelnök, képviselő
Bognár Ignác	képviselő
Molnár Tibor	képviselő
Hruska János	szakértő külső tag
Varga Péter	szakértő külső tag
Bátori István	szakértő külső tag

A Hivatal részéről:

Dr. Barta Viktor	jegyző
Dr. Kuruczné Dr. Farkas Zita	aljegyző
Gömöri László	alpolgármester
Dr. Nagy-Holló Eszter	Jogi és Hatósági Iroda
Juhász Éva	Vagyongazdálkodási iroda vezetője
Lovász Imre	Városüzemeltetési iroda vezetője
Korsós Lajosné	csoportvezető
Korsós László	Adóiroda vezetője
Kacsó János	Főépítész
Vincze Adrienn	Gazdasági Iroda vezetője
Dr. Nagy-Holló Eszter Julianna	Jogi és Hatósági Iroda vezetője
Dr. Szalóczi Ilona	jogász
Solymosné Füstös Zsuzsanna	kontroller
Balázs Gábor	Kabinet Iroda

Tanácskozási joggal: Dr. Kárász Imre a Civil Kerekasztal képviselője
Domán Dániel képviselő

Meghívottak:
Dr. Bánhidy Péter Evat Zrt vezérigazgatója
Orosz László
Bárdos Zsolt

Meghívás nélkül:
Punyi Imre

Jegyzőkönyv vezető: Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária

Bódi Zsolt

Üdvözli a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, mivel azon 6 fő jelen van. Tájékoztatja a bizottságot, hogy Hrabóczky Zsolt elnök Úr bejelentette távollétét és felkérte őt, hogy a mai bizottsági ülést vezesse le. Jegyzőkönyv hitelelesítőnek Molnár Tibor képviselőt kéri fel.
A bizottság egyhangúlag 6 igen szavazattal elfogadta a napirendi pontok tárgyalását.

1./Előterjesztés Eger város átfogó parkolási koncepciójának kidolgozására és a 15/2024. (I. 25.) számú közgyűlési határozat módosítására (UB, KGY)
Vágner Ákos polgármester

Meghívott:
Dr. Bánhidy Péter vezérigazgató, EVAT Zrt.

Bódi Zsolt
A közgyűlési határozatban 2024. december 31. volt a határidő. Az új testületre tekintettel 2025. április 30. napjára módosítják.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy **6 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

2/2024 (XI.18.) UB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Urbanisztikai Bizottsága támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 15/2024. (I. 25.) számú határozatát módosítva:

felkéri a polgármestert, hogy a Polgármesteri Hivatal szakirodáinak és az EVAT Zrt.-nek a bevonásával javaslatot és cselekvési tervet készítsen a városi parkolási rendszer átalakítása érdekében és az Eger város átfogó parkolási koncepciója c. dokumentumot

legkésőbb 2025. április 30. napjáig terjessze véleményezésre a Közgyűlés elé, hogy a véleményezést követően – a Közgyűlés által a véleményezés során szabott határidőn belül – annak társadalmasítása is megtörténhessen.

Felelős: Vágner Ákos polgármester és
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából:
Lovász Imre Városüzemeltetési Iroda vezetője
Kacsó János Főépítész
Vincze Adrienn Gazdasági Iroda vezetője
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője
Dr. Bánhidy Péter EVAT Zrt. vezérigazgatója

Határidő: Eger város átfogó parkolási koncepciója c. dokumentum véleményezés céljából történő Közgyűlés elé terjesztésére legkésőbb 2025.április 30.

2./Előterjesztés trafibox telepítésére (PGÜB, UB, KGY)
Gulyás László alpolgármester

Bódi Zsolt
Délelőtt a PGÜB tárgyalta és elfogadta a napirendet. A biztonságos közlekedés javítása érdekében trafiboxokat helyeznének el a városban.
Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy **6 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

3/2024 (XI.18.) UB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Urbanisztikai Bizottsága támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért az Eger, Mindszenty utcát és Csokonai utcát magában foglaló útszakaszon történő trafibox telepítésének kezdeményezésével, továbbá akként dönt, hogy az Önkormányzat 2025. évi költségvetésében tervezésre kerüljön 5.000.000,- Ft összeg a Hajdúhegy városrész Mindszenty utca – Csokonai utca szakaszán trafibox telepítése megvalósítására, valamint felhatalmazza a polgármestert a trafibox telepítési helyével kapcsolatos egyeztetések lefolytatására és a vonatkozó szerződések aláírására.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Vincze Adrienn Gazdasági Iroda vezetője
dr. Nagy-Holló Eszter Júlia Jogi és Hatósági Iroda vezetője
Erdei Gyula Informatikai és Rendészeti Iroda vezetője
Határidő: 2025. március 31.

3./Előterjesztés az Eger, Logisztikai Park Kft. tulajdonában lévő ivóvíz-, és szennyvízvezeték Önkormányzat részére történő térítésmentes átadás-átvétele (UB, PGÜB)
Hrabóczky Zsolt elnök

Meghívottak:
Bárdos Zsolt üzemvezető főmérnök, Heves Megyei Vízmű Zrt.
Orosz László ügyvezető, Logisztikai Park Kft.

Bódi Zsolt
Ezt a napirendet szintén tárgyalta a délelőtti PGÜB, ami műszaki okokra és elavultságra történő hivatkozással nem fogadta el.

Lovász Imre
A Logisztikai Park Kft. ügyvezetője írt egy levelet a hivatalnak, amiben leírja, hogy nem tud a bizottsági ülésen megjelenni, viszont kérte a levelének a felolvasását. Felolvassa a levelet.

„Tisztelt Bizottságok!
Tisztelt Címzettek!

A Bizottsági üléseken sajnos nem tudok részt venni, kérem azonban Irodavezető urat, szíveskedjen az alábbi megjegyzéseimet ismertetni a bizottság tagjaival, illetve az érintettekkel.
A kérelem megírását, mely a vezeték átadás-átvételére vonatkozott, több hónapos egyeztetés előzte meg a Vízmű vállalattal. A Vízmű álláspontja az volt, hogy csak akkor tud külön-külön minden fogyasztóval szerződést kötni, ha a vezeték önkormányzati tulajdonba kerül, melynek kezelését átadja a Vízműnek. Ehhez a Vízmű azt kérte, határozzuk meg a vezeték jelenlegi helyzetét, eltér -e az engedélyezett nyomvonaltól? Állapotfelmérések történtek, meghatározásra került a nyomvonal. Az eredményekről minden érintett tudott. A vezeték felújításának szükségessége, annak esetleges rossz állapota szóba sem került. (Több hónapos munka és közel két millió Ft-os költséggel születtek meg az eredmények).
Társaságunk nem azért akarta ingyenes tulajdonba adni a vezetéket, mert rossz állapotban van, hanem azért, hogy minden fogyasztó külön-külön kössön használati szerződést a Vízművel, hisz nemcsak ipari szolgáltatók, hanem családok is erről a vezetékről használják a vizet. A vízvételhez társaságunk soha nem adott engedélyt egyetlen fogyasztónak sem, a rákötéseket nem engedélyeztük.

Az elutasítás indoklásában egy, talán soha be nem következő javításra hivatkoznak, mert az majd gazdaságtalan lesz.
A majdani, valamikori, talán soha be nem következő javítások elvégzésére társaságunk nyilatkozza, hogy a reá eső költségeket vállalja.
Kérem, szíveskedjenek egy újabb döntési javaslatot elfogadni, hisz a vezetékek műszaki állapota a szakemberek és a felmérések szerint is jó, a Vízmű szolgalmi joga bármilyen területre bejegyezhető. (Egy pontos felmérést követően egyértelmű lenne az is, hogy a vezeték nagy része állami, önkormányzati területen halad). (Az ellátásért felelős az átvételt csak abban az esetben tagadhatja meg, ha a létrehozott vízilétesítmény nem felel meg a 6. § (4) és (5) bekezdésében meghatározott követelményeknek.) A követelményeknek megfelel, mert a pontos felmérés szerint a vezeték nagyrészt állami és önkormányzati tulajdonon halad. (Az előterjesztéshez csatolt tulajdonviszonyokról szóló kimutatást nem lehet pontosnak tekinteni.)
Kérem, szíveskedjenek meghatározni azokat a műszaki-, jogi szempontokat, illetve azon műszaki akadályokat, vagy az átemelő távfelügyeletéhez szükséges beruházásokat, melyek akadályát képezhetik az átvételnek.
A 2011. évi CCIX. törvény 6. § (5) bek. c) pontjában foglalt fennálló okok miatt történő elutasítás véleményem szerint akkor állná meg a helyét, ha az Önkormányzat és a Vízmű is meghatározná, hogy milyen összegű költségekre hivatkoznak, amivel indokolják a vezeték gazdaságtalan átvételét.
Az elutasítás indokaként hivatkozott jogszabály: "c) műszaki kialakítása miatt aránytalan (az újraelőállítási érték 30%-át meghaladó értékű) nagyságú átalakítást jelentő beruházás eredményeként lehetne csak a víziközmű rendszerekkel szemben támasztott műszaki kritériumoknak megfeleltetni."
Sem újraelőállítási értéket, sem a 30%-ot meghaladó értéket nem ismerjük, pontosan azt sem ismerjük, hogy mit kell felújítani, átalakítani. Addig amig nem ismerjük a költségeket, véleményem szerint erre a pontra hivatkozni nem célszerű. Az előterjesztés csupán a szennyvízátemelő távfelügyeletéért aggódik. A vezetékek műanyag csőből készültek, ellentétben a sok meghibásodást és csőtörést okozó un. eternit csövek helyett. Társaságunk mindenben együttműködött a Vízművel és az Önkormányzattal. Abban is partner kíván lenni, hogy az átemelő alkalmas legyen az átvételre.
Arra kérem a tisztelt döntéshozókat, hogy a számok birtokában határozzák meg, milyen feladatokat vállaljon társaságunk. A vizet, így a vezetékeket is, több, mint 25 magánszemély is használja.
Társaságunk nem szolgáltathat mások részére vizet.
Köszönettel: Orosz László, tulajdonos ügyvezető „

A Városüzemeltetési Iroda folyamatosan egyeztetett a Heves Megyei Vízmű Zrt-vel. 40 éves rendszerről van szó, ami 50 év alatt teljesen elhasználódott. Jelenleg több, mint 80%-os elhasználtságon áll, mely hamarosan jelentős ráfordításokat fog igényelni. Példaként említi, egy 100 m-es szakasz 7 millió Ft-ba kerül. A hálózat jelentős része magánterületen található. A gravitációs szennyvízvezeték több helyen kontrás. Az átemelő magánterületen lévő, elkerített ingatlanon található, a Tengely Közmű Kft. telkén. A cég jelezte, hogy hozzáférést tud biztosítani a vízműnek. A vezeték keresztezi a csapadékcsatorna nyomvonalát, ezért meghibásodás esetén, ez utóbbit is bontani

szükséges. A zsilip állapota ismeretlen, a helyszíni bejárás alkalmával azt az információt kapták, ne közelítsék meg.
A fentiekre tekintettel a szakiroda nem javasolja az átvételt.

Bárdos Zsolt

Lovász úr teljes mértékben összefoglalta a helyzetet.
Szolgáltatási szerződésük van a Logisztikai Park Kft-vel. Az ivóvízszolgáltatást a Kőlyukon elhelyezett mérőnél biztosítják, onnan magánvezeték található. Arról nincs információjuk, hogy ezen a szakaszon még ki kötött rá a vezetékre. A Tengely Közmű Kft-nek volt egy új bekötési terve és le akartak válni erről a vezetékről. Miután magántulajdonú részről van szó, így kérte a cégtől, hogy szerezze be a Logisztikai Kft. hozzájárulását. Megkérdezte a társaságtól, miként fogják finanszírozni a saját területükön található átemelőnek az üzemeltetési kiadását, illetve hogyan fog belekerülni a lakosoknak, valamint a Logisztika Kft-nek a szennyvize a létesítménybe.

Bódi Zsolt

A legfontosabbnak azt tartja, az ott élő lakosoknak az ivóvíz- és a szennyvízellátása a jövőben is megmaradjon. A cégnek egy emeltdíjas rendelkezésre állási díjat kell fizetnie, ami a lakosokat érinti. A Logisztikai Kft. hajlandó lenne lépéseket is tenni annak érdekében, hogy az önkormányzat átvegye a rendszert. Véleménye szerint, meg kell keresni a Tengely Közmű Kft-t is, hiszen szeretne egy saját hálózatot. Amennyiben ennek a költségét ráköltenék a hálózatra, majd a lakosok külön tudnának szerződést kötni a vízművel, akkor egy költséghatékonyabb vízvételi lehetőséghez jutnának. Délelőtt már döntöttek a kérelem elutasításáról, ezért nekik sincs más lehetőségük, azonban kéri, a későbbiekben térjenek vissza rá. Menjenek el abba az irányba, hogy a későbbiekben a lakosok önállóan tudjanak szerződni a vízművel.

Bárdos Zsolt

A helyszín bejárásakor nem kaptak információt arról, hogy a 14 lakás milyen módon van ellátva, társasházzá kell-e alakulniuk és tudnak-e velük külön szerződni. Javasolja, ezeket a későbbiekben vizsgálják meg.

Bognár Ignác

Délelőtt szintén felvetette, hogy le lehetne venni a témát a napirendről. Bárdos úr elmondta, a jövőben lépéseket kell tenni az ügyben, ez indokolná a levételt. Véleménye szerint, a bizottságuk ne szavazza meg, hogy a közgyűlés elé kerüljön az ügy.

Bódi Zsolt

Nem megy közgyűlésre a napirend, a PGÜB döntött a témában.

Bognár Ignác

Ezért mondta, rossz a bizottságok ütemezése. A PGÜB a jelen bizottság véleményét nem ismerve döntött. Nem szerencsés a PGÜB-vel kezdeni a bizottsági ülések sorát, amikor annak a grémiumnak sokszor a többi bizottság véleményét figyelembevéve kellene határoznia. Most hivatkozhatnának arra, hogy délelőtt a jelen bizottság véleményének ismerete nélkül hoztak döntést a témában.
Szerinte, egy nagyon hosszú folyamat elé néznek az ügy tekintetében.

Bódi Zsolt

Javasolja, ezt most zárják le és erről tájékoztassák a céget. Az új vezetés pedig elindít egy új folyamatot. Ezzel semmit nem veszítenek.

Bognár Ignác

Kérdés, a Logisztikai Kft. hajlandó-e akár előzetesen forrást áldozni a felújításra, hiszen óriási az önkormányzatnak a bevételkiesése.

Bátori István

Milyen összegbe kerülne hozzávetőlegesen egy teljesen új rendszer kiépítése?

Lovász Imre

Nem tud hozzávetőleges összeget mondani. A 7 millió Ft-ot is egy nemrég befejezett beruházásból vette.

Bárdos Zsolt
A vonalas létesítményről beszélt irodavezető úr. Itt pedig a pontszerű létesítmény költségéről van szó. Ennek az építészeti, a gépészeti felújítási kiadásai egyaránt jelentősek. Ezt nem ismerik, mivel az állapotát nem tudták feltárni.

Bódi Zsolt
Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy **5 igen** szavazattal, **1 tartózkodás és** ellenszavazat nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

4/2024 (XI.18.) UB döntés
Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Urbanisztikai Bizottsága a Logisztikai Park Kft-nek a tulajdonában lévő ivóvíz és szennyvízvezeték önkormányzat részére történő térítésmentes átadásáról szóló kérelmét **elutasításra javasolja** a döntéshozó Pénzügyi-, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottságnak, a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 6. § (5) bek. c) pontjában fennálló okok miatt.

4./Előterjesztés a korrupció elleni átláthatósági és ellenőrzési mechanizmusok megerősítésére (KSZSB, KIB, UB, PGÜB, KGY)
Domán Dániel képviselő

Domán Dániel

Az anyag minden bizottság előtt szerepel. A PGÜB hozott egy döntést a témában.

Dr. Barta Viktor

A képviselők a munkájukhoz szükséges információkat a polgármesteren keresztül kérhetik. Egy másik helyzet, amikor a képviselő közérdekből nyilvános adatot kér, akkor azt csakúgy, mint bármelyik állampolgár teheti meg.

A hivatal, az intézményei, illetve a cégei külön adatkezelőnek minősülnek az Info törvény értelmében. Éppen ezért, nehezen tudná biztosítani az antikorrupciós szobában, hogy valamelyik cég vagy intézmény eleget tegyen az adatokhoz való hozzáféréshez. Közadat kiadását az adatkezelő végezheti.

A törvény 15 napos határidőt tűz a közadatok rendelkezésre bocsátásának. Van lehetőség szűkítésre, viszont a jelenlegi folyamatokat ismerve, ennek a határidőnek biztosan nem fognak tudni eleget tenni.

Bódi Zsolt
Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy **4 nem** szavazattal, **2 tartózkodás** mellett, a bizottság a következő döntést hozta:

5/2024 (XI.18.) UB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Urbanisztikai Bizottsága támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja, hogy Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala székhelyén „antikorrupciós szoba” kerüljön kialakításra, továbbá felkéri a jegyzőt a kialakítandó helyiség használati szabályának és a korrupció elleni átláthatósági és ellenőrzési mechanizmusokra vonatkozó intézkedési tervnek az elkészítésére.

Felelős: Dr. Barta Viktor jegyző
Határidő: 2025. január 15.

5./Előterjesztés a közlekedésbiztonság növelésére, további trafiboxok telepítésére (PGÜB, UB, KGY)
Domán Dániel képviselő

Bódi Zsolt
A PGÜB nem fogadta el a napirendet, miután Gulyás alpolgármester úr előterjesztését támogatta hasonló témában.

Domán Dániel

A délelőtti ülésen a Gulyás László alpolgármester úr előterjesztése olyan formában módosult, hogy a trafibox telepítése mellett, a Mindszenty, Csokonai útvonalon gyalogosátkelőhelyek létesítésének lehetőségét megvizsgálja a Városüzemeltetési Iroda. Ezzel a módosítással fogadta el a bizottság a napirendet.

A PGÜB az ő előterjesztését nem fogadta el eredeti formájában. A Gulyás alpolgármester úr előterjesztésében szereplő módosított határozati javaslattal elfogadta volna. Tehát, azért nem fogadta el a bizottság az előterjesztést, mert ő nyújtotta be.

Bódi Zsolt

Ez ki lett mondva? A jegyzőkönyvet meg fogja nézni. Szükség van a gyalogátkelőhelyek létesítésére, viszont ehhez járdákat kell építeni a törvény értelmében.
Felnémeten szembesültek hasonló problémával. A 3,5 millió Ft-os előbecslési költség felugrott 17 millió Ft-os költségre az időközben történő uniós rendelkezések hatására. Ezért lényeges, hogy mielőbb döntés szülessen azokban a kérdésekben, amelyekben lehetséges.

Domán Dániel
Pontosít, a szavazás úgy szólt, ha az eredeti formájában döntenek az anyagról, az az ő előterjesztése és így nem támogatja a bizottság.
A bizottság 1 igen, 4 nem, 1 tartózkodás mellett nem fogadta el a napirendet.

Bódi Zsolt
Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy 1 **igen, 4 nem** szavazattal, **1 tartózkodás** mellett, a bizottság a következő döntést hozta:

6/2024 (XI.18.) UB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Urbanisztikai Bizottsága támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése támogatja új trafibox kiépítését a

Csokonai-Mindszenty útszakaszon, továbbá felkéri a polgármestert, hogy egyeztesse az új trafibox kiépítésének feltételeit a Heves Vármegyei Rendőr-főkapitánysággal és tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Határidő: 2025. december 13.

6./Tájékoztató az Önkormányzat 2024. I-III. negyedévi gazdálkodásáról (minden bizottság, KGY)
Vágner Ákos Polgármester

Vincze Adrienn

A tájékoztató a rendeletmódosításnak megfelelően mutatja be az eredeti, valamint a módosított előirányzatot. Mellette szerepeltetik az intézmények, illetve az önkormányzat bevételi és kiadási előirányzatainak teljesítését.
Előkészítés alatt van egy anyag, ami a Közgyűlés elé fog kerülni, ugyanis olyan bevételkiesés várható a város költségvetésében, amit egyedül az önkormányzat nem tud megoldani és szükség lesz a költségvetési szervek segítségére.

A bevételkiesésnek, ami 1,8 milliárd Ft, 3 fő eleme van:

- A helyi adóbevételek kiesése. A még utolsó két hónapban befolyó adóbevételekkel nem számolnak, mert azok csak bizonytalan becslést jelentenek.
- Az ingatlanértékesítésből származó bevételből 757 millió Ft-ot terveztek a költségvetésben és ebből mindösszesen 44 millió Ft teljesült. Ebből az értékesítésből származó áfabevétel kiesése szintén több 100 millió Ft lesz.
- A kamatbevételek szintén elmaradnak a tervezettől, hiszen a 306 millió Ft-os előirányzatból 138 millió Ft teljesült.

Bódi Zsolt

Reméli, sikerül a megoldást segítő anyagot összeállítani. Mélységesen fel van háborodva, amiért ezt meg merte tenni az előző városvezetés. Volt még az előző ciklusban egy bizottsági ülés, ahol az előző Gazdasági Iroda vezetője 2,7 milliárd Ft-os hiányt említett. Nem kapott választ rá, hogy ez miként történhetett.
Reméli, a jövőben tudnak úgy tervezni, ilyen helyzet ne álljon elő.

Bódi Zsolt
alelnök

Molnár Tibor
hitelesítő tag

Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária
jegyzőkönyvvezető