



**EGER**

MEGYEI JOGÚ VÁROS

URBANISZTIKAI BIZOTTSÁG

ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

**JEGYZŐKÖNYV**  
**az Urbanisztikai Bizottság**  
**NYILT üléséről**

**iktatószám: 759-1/2025.**

**Helye:** Polgármesteri Hivatal

**Ideje:** 2025. február 19. 9 óra

**Jelen vannak:**

Hrabóczky Zsolt

Bódi Zsolt

Bognár Ignác

Molnár Tibor

Hruska János

Kissné Beta Mária

Bátori István

elnök

alelnök, képviselő

képviselő

képviselő

szakértő külső tag- nincs jelen

szakértő külső tag

szakértő külső tag

**A Hivatal részéről:**

Dr. Barta Viktor

Vincze Adrienn

Tóthné Németh Barbara

Utassy Zsolt

Kovács László

Takács László

Cserged Csaba

Szajlai Olimpia

Janikné Szabó A

Tóth Ferenc

Nagy Tamás

Dr. Szalóczy Ilona

Solymosné Füstös Zsuzsanna

Balázs Gábor

jegyző

Gazdasági iroda vezetője

Városüzemeltetési iroda vezetője

Jogi és Hatósági Iroda

környezetvédelmi ügyintéző

mezőgazdasági ügyintéző

csoportvezető

Főépítész Csoport

Főépítész Csoport

területfejlesztési ügyintéző

településfejlesztési ügyintéző

jogász

kontroller

Kabinet Iroda

**Tanácskozási joggal:**

Dr. Kárász Imre a Civil Kerekasztal képviselője

Domán Dániel képviselő

**Meghívottak:**

Herman István Egri Norma Alapítvány  
Hekeliné Blahó Katalin Egri Fejlesztési Ügynökség  
Göndör János Tibor ügyvezető, Egri Fejlesztési Ügynökség Kft.

**Jegyzőkönyvvezető:** Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária

**Hrabóczky Zsolt**

Üdvözlí a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, mivel azon 7 fő jelen van. Jegyzőkönyv hitelesítőnek Bódi Zsolt képviselőt kéri fel.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról.

**Szavazás:** Megállapítja, hogy **7 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság elfogadta a napirendeket.

1./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 2/2024. (II.26.) Önkormányzati rendelet módosításáról(KSZSB,KIB,UB,PGÜB,KGY)  
Vágner Ákos polgármester

**Vincze Adrienn**

A hétfői napon kiküldtek egy módosított rendelettervezetet, ami technikai jellegű volt, miután szöveges elírást tartalmazott. A módosítás jogszabályi kötelezettség, a múltév 4. negyedévének előirányzatai kerültek átvezetésre a költségvetésen.

59 milliárd Ft-tal emelkedett meg a főösszeg, ebből 58 milliárd Ft a pénzügyi tranzakciók halmozott előirányzata. Ezt bankbetét elhelyezésekből realizálta az önkormányzat. Azért most csapódik le, mert nem betételhelyezésként került a költségvetésbe, hanem október után került beemelésre az előző 9 havi szintén. Majd az ügyletek bonyolításakor folyamatosan került polgármesteri hatáskörben a költségvetésbe. Ezzel a módosítással válik véglegessé az önkormányzat, valamint a 13 intézménye 2024. évi előirányzata. A rendelettervezet tartalmazza, milyen jogcímen történt változás.

**Hrabóczky Zsolt**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

**Szavazás:** Megállapítja, hogy **7 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

### 3/2025 (II.19) UB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Urbanisztikai Bizottsága támogatja az alábbi rendelettervezet közgyűlés elé terjesztését:

#### **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 2/2024. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111. § (2) bekezdés alapján Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata gazdálkodásának alapja az éves költségvetése, ebből finanszírozza és látja el törvényben meghatározott kötelező, valamint láthatja el a kötelező feladatai ellátását nem veszélyeztető önként vállalt feladatait. A 2024. költségvetési év lezárásnak elősegítésére az Önkormányzat Közgyűlésének irányítása alá tartozó költségvetési szervek és az Önkormányzat 2024. IV. negyedévi előirányzat változásainak átvezetése történik meg a 2024. évi költségvetési rendelet módosításával.

[2] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV törvény 24. § -ára figyelemmel az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § Az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 2/2024. (II. 26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) II. Rész – Az Önkormányzat költségvetésének bevételei és kiadásai – 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(1) Az Önkormányzat 2024. évi költségvetésének **a finanszírozási műveletek bevételeivel csökkentett bevételi főösszege 23.265.865.132 Ft, a finanszírozási kiadásokkal csökkentett kiadási főösszege 27.645.754.435 Ft**, ezen belül:

- a) működési bevételek 20.993.469.916 Ft, ebből:
  - aa) intézmények és az önkormányzat működési bevételei 4.824.153.940 Ft,
  - ab) közhatalmi bevételek 8.246.500.000 Ft,
  - ac) önkormányzatok költségvetési támogatása 6.354.377.993 Ft,
  - ad) működési célú támogatások államháztartáson belülről 1.104.141.053 Ft, *(ebből NEAK-tól 388.189.597 Ft)*
  - ae) működési célú átvett pénzeszközök 176.151.872 Ft, *(ebből kölcsön visszatérülés - Ft)*
  - af) elvonások és befizetések bevételeit 288.145.058 Ft,
- b) a működési kiadások 23.581.354.725 Ft, ebből:
  - ba) személyi juttatások 8.321.262.455 Ft,
  - bb) munkaadókat terhelő járulékok és a szociális hozzájárulási adó 1.209.114.432 Ft,
  - bc) dologi kiadások 8.387.834.002 Ft,
  - bd) ellátottak pénzbeli juttatásai 127.557.402 Ft,

- be) egyéb működési célú kiadások 3.354.142.075 Ft, (ebből kölcsön nyújtás 30.000.000 Ft)
- bf) tartalékok 657.302.304 Ft,
- bg) költségvetési befizetések 1.524.142.055 Ft,
- c) a felhalmozási bevétel 2.272.395.216 Ft, ebből:
  - ca) felhalmozási bevételek 766.735.857 Ft,
  - cb) önkormányzatok költségvetési támogatása 16.308.221 Ft,
  - cc) felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről 1.422.531.924 Ft, (ebből NEAK-tól 5.715.000 Ft),
  - cd) felhalmozási célú átvett pénzeszközök 66.819.214 Ft, (ebből kölcsön visszatérülés 13.375.000 Ft),
- d) a felhalmozási kiadásokat 4.064.399.710 Ft, ebből:
  - da) beruházások összege 2.393.105.963 Ft,
  - db) felújítások összege 1.348.579.419 Ft,
  - dc) egyéb felhalmozási kiadások 126.481.733 Ft, (ebből kölcsön nyújtás 21.000.000 Ft),
  - dd) tartalékok 196.232.595 Ft.

2. § A R. 3. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(3) Az előző évi maradványból **3.104.106.342 Ft** működési maradvány, **1.419.293.618 Ft** felhalmozási maradvány. Egyéb finanszírozási bevételeként jelenik meg **744.372 Ft** államháztartáson belüli megelőlegezés, **57.766.000.000 Ft** lekötött bankbetétek visszaváltásaként és a Magyar Államkincstárnak 2025. évi januári megelőlegezett támogatása **194.253.481 Ft** összegben. A működési kiadás működési bevételt meghaladó összege 2.587.884.809 Ft, míg a felhalmozási bevételeket meghaladó felhalmozási kiadások összege 1.792.004.494 Ft.

3. § A R. 3. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(4) A 2024. évi hiteltörlesztés összege **180.857.599 Ft**. A 2023. IV. negyedévi áthúzódó hiteltörlesztés összege **50.938.547 Ft**. Egyéb finanszírozási kiadásként jelenik meg a Magyar Államkincstárnak a 2024. évi központi támogatás megelőlegezés visszafizetése **188.509.451 Ft** összegben; pénzeszközök betétként történő elhelyezése **57.766.000.000 Ft** összegben; forgatási célú belföldi értékpapírok vásárlása **499.810.000 Ft** összegben; a Magyar Államkincstárnak 2025. évi januári megelőlegezett támogatás **194.253.481 Ft** összegben; és államháztartáson belüli megelőlegezés visszatérítése **744.372 Ft** összegben.

4. § A R. 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- (1) A **86.526.867.885 Ft bevételi főösszeg** bevételi források (fejezetek) szerint az alábbi:
  - a) Költségvetési szervek bevételei **4.984.358.462 Ft**, (I. fejezet),
  - b) Önkormányzati feladatok saját bevételei **11.358.790.469 Ft**, (II. fejezet),
  - c) Helyi önkormányzatok támogatásai **6.370.686.214 Ft**, (III. fejezet),

- d) Önkormányzati támogatások államháztartáson belülről és átvett pénzeszközök **1.766.024.292 Ft**, (IV. fejezet),
- e) Támogatási kölcsönök igénybevétele és visszatérülése **13.375.000 Ft**, (V. fejezet),
- f) Finanszírozási bevételek **61.745.488.390 Ft**, (VI. fejezet),
- g) Elvonások és befizetések bevételei **288.145.058 Ft** (VII. fejezet).

5. § A R. 4. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(2) Az egészségügyi feladatokhoz az Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőtől **388.189.597 Ft** működési célú, **5.715.000 Ft** felhalmozási célú támogatást vesz át.

6. § A R. 4. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(3) A **86.526.867.885 Ft kiadási főösszeg** kiadási előirányzatok (fejezetek, előirányzat-csoportok) szerint az alábbi:

- a) Költségvetési szervek működési költségvetési kiadásai **14.739.604.225 Ft**, (I. fejezet/1 előirányzati csoport),
- b) Költségvetési szervek felhalmozási kiadásai **741.820.725 Ft**, (I. fejezet/2 előirányzati csoport),
- c) Önkormányzati feladatok működési költségvetési kiadásai **5.588.732.875 Ft**, (II. fejezet/1 előirányzati csoport),
- d) Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos kiadások **1.191.296.693 Ft** (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport),
- e) Önkormányzati felújítási kiadások **1.039.689.866 Ft**, (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport),
- f) Önkormányzati nagyberuházások kiadásai **1.130.269.131 Ft**, (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport),
- g) Önkormányzati kis- és középberuházások kiadásai **734.285.735 Ft**, (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport),
- h) Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről és átadott pénzeszközök **51.378.231 Ft**, (III. fejezet/2 előirányzati csoport),
- i) Kölcsönök nyújtása **51.000.000 Ft**, (IV. fejezet),
- j) Tartalékok **853.534.899 Ft**, (V. fejezet),
- k) Finanszírozási kiadások **58.881.113.450 Ft** (VI. fejezet),
- l) Költségvetési befizetések **1.524.142.055 Ft** (VII. fejezet).

7. § A R. 5. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(2) Az önkormányzati költségvetés 4. § (3) bekezdés j) pontjában jóváhagyott kiadási összegből a **céltartalék 803.534.899 Ft**, az V. fejezet 2-15-ös címszám szerinti részletezés alapján.

8. § (1) A R. 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A R. 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) A R. 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

(4) A R. 8. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.

9. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

**Vágner Ákos**  
polgármester

**Dr. Barta Viktor**  
jegyző

2./Előterjesztés a Fenntartható Városfejlesztési Stratégia és a TOP Plusz Városfejlesztési Programterv módosításáról (KSZSB, KIB, UB, PGÜB, KGY)  
Vágner Ákos polgármester

Meghívott:

Göndör János Tibor ügyvezető, Egri Fejlesztési Ügynökség Kft.

#### **Bódi Zsolt**

A piac megújítása 600 millió forintba kerül. Szeretné, ha figyelembe vennék a csarnok épületét. Elsőre soknak tartja a területre a tervezett összeget. Akkor tartaná relevánsnak, ha közművek kiváltására is sor kerülne.

#### **Tóth Ferenc**

Sajnos nem fér bele az épület a pályázati programba. Évekkel ezelőtt elindult egy városrehabilitációs program és ezt szeretnék folytatni. Így került kiválasztásra a Katona tér. Sokan használják a területet, ugyanakkor nagyon leromlott állapotban van. A térmérték, valamint a helyszínrajzok alapján csak remélik, hogy elegendő lesz az összeg. Nincs még tervdokumentáció. Tartanak attól, nagyon sok közmű lesz érintett. Le kell cserélni a közvilágítást, a burkolatot, az utcabútorokat és remélik, elegendő lesz a forrás. Gondolkodnak abban, hogy a környező utcákba is benyúlnának felújításokkal, amit a költségek fognak meghatározni.

#### **Bognár Ignác**

Véleménye szerint idővel le kell bontani a csarnok épületét, mert ilyen rosszul kialakított piac nincs máshol. A régiségvásár meg fog szűnni a bazilika mögött és a piacon fogják a továbbiakban megtartani. Ezért tárgyalni kellene a szervezőkkel, hogy a Gárdonyi teret megkaphassák a felújítás időtartamára.

A parkolóháznál a közművek kiváltását egy egri vállalkozó végezte. Amennyiben lehet, akkor ismételten a városból keressenek kivitelezőket.

#### **Tóth Ferenc**

A beadási határidőt december 31-ről március 31-re módosították. A támogatási szerződést a nyár folyamán várják. Ezt követően indul a tervezési folyamat, a közbeszerzés alapján történő kivitelező kiválasztása. Az új építési törvény értelmében az ÉKM-et be kell vonni a projektekbe és eldönti, hogy részt akar benne venni vagy sem. Reményeik szerint az év második felében elindul a tervezés és 2026. tavaszán történhet meg a közbeszerzés kiírása.

### **Dr. Kárász Imre**

Örömet fejezi ki, amiért ezek a projektek ide kerültek. Olyan területekről van szó, amelyek megérették a felújításra.

A természetjárás szolgálat mit jelent? A parkolót érti, azonban a Nagy-Egedi túraútvonalat nem tudja hová tenni.

### **Tóth Ferenc**

Kis összeggel van a projektek között. Azoknak a településeknek, amelyek szerepelnek a Natura 2000 programban, kötelező ilyen típusú elemet betenni a projektbe.

A tervek szerint kialakítanak egy parkolót a repülőtérré vezető útnál, ahol szép rálátás nyílik a Nagy-Egedre. Itt történik majd egy tereprendezés a parkoló, illetve egy pihenőhely kialakításával. Innen indul majd jelzéssel egy tanösvény, ami rácsatlakozik az országos túraútvonalra.

Újat nem akarnak kitalálni, hanem a város felőli oldalról szeretnék elérni a Nagy-Egedet. Főnt található egy pihenőhely, amit rendbe akarnak tenni és egy esőbeállót kialakítani. Továbbá 2 db nagyobb méretű információs táblát kihelyezni a növény- és az állatvilágról. Megvizsgálták a kilátó felújítását, azonban sem a kiírás nem teszi teljesen lehetővé, sem pedig a forrás nem lenne rá elegendő.

### **Bognár Ignác**

Kéri, gondolják át a trafiboxok telepítését a Csokonai és a Mindszenti utakon. A 25-ös út felújítása végett ezekre az útszakaszokra lesz terelve a forgalom, ezért most a telepítést nem tartja alkalmasnak.

### **Hrabóczki Zsolt**

A polgármester úr egyeztetett a piac áthelyezéséről a felújítás időtartamára.

A trafiboxok telepítése el lett fogadva, azonban a kényszerköltségvetés miatt egyelőre egyébként sem aktuális.

### **Vincze Adrienn**

Szerepel a költségvetésben a trafiboxok telepítése.

Módosító indítvánnyal lehet később megvalósítani.

### **Hrabóczky Zsolt**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy **7 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

### **4/2025 (II.19) UB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Urbanisztikai Bizottsága támogatja az alábbi határozati javaslatok közgyűlés elé terjesztését:

## Határozati javaslatok:I.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a Fenntartható Városfejlesztési Stratégia módosítását az alábbi fejezeteket érintően:

- 1.1. Partnerek definiálása
- 2.2.1 A várostérség bemutatása, lehatárolása
- 2.4 A város irányítási és működési modellje
- 5.1 Városirányítási modell indokolt módosításai
- 6. Cselekvési terv
- 8. 1 Antiszegregációs terv

A módosított Fenntartható Városfejlesztési Stratégia dokumentuma jelen határozat mellékletét képezi.

**Felelős:** Vágner Ákos polgármester  
Tóthné Németh Barbara irodavezető, a  
Városüzemeltetési Iroda vezetője  
Dr. Kormos Ádám, a Kabinet Iroda  
vezetője

**Határidő:** 2025. március 31.

## II.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a TOP Plusz Városfejlesztési Programterv módosítását és az annak alapját képező elsődleges projektlistát. A TOP Plusz Városfejlesztési Programterv elsődleges projektjei az alábbiak szerint alakulnak:

|   | Prioritás és elsődleges projekt neve                                                     | Forráskeret (Ft.)    |
|---|------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
|   | <b>Prioritás 1. Fenntartható városfejlesztés</b>                                         |                      |
| 1 | Fenntartható városfejlesztési stratégia és kapcsolódó egyéb tervdokumentumok elkészítése | 80 000 000           |
| 2 | Közlekedési átszállási pont fejlesztése Egerben                                          | 400 000 000          |
| 3 | Belterületi utak fejlesztése Egerben                                                     | 1 044 432 827        |
| 4 | Közösségi tér fejlesztése az Érsekkertben                                                | 500 000 000          |
| 5 | Szociális városrehabilitáció                                                             | 50 000 000           |
|   | <b>Összesen:</b>                                                                         | <b>2 074 432 827</b> |
|   | <b>Prioritás 2. Fenntartható energiahatékonyság</b>                                      |                      |
|   | Felhívás hiányában később kerül meghatározásra                                           |                      |
|   | <b>Összesen:</b>                                                                         | <b>2 550 755 277</b> |
|   | <b>Prioritás 3. Fenntartható humán fejlesztések (ESZA+)</b>                              |                      |
| 6 | Humánfejlesztések Egerben                                                                | 423 081 307          |
| 7 | Szegregált élethelyzetek felszámolása Egerben                                            | 170 000 000          |
|   | <b>Összesen:</b>                                                                         | <b>593 081 307</b>   |

|    |                                                                        |                      |
|----|------------------------------------------------------------------------|----------------------|
|    | <b>Prioritás 3. Fenntartható humán infrastruktúra (ERFA)</b>           |                      |
| 8  | Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése Egerben      | 1 251 730 589        |
|    | <b>Összesen:</b>                                                       | <b>1 251 730 589</b> |
|    | <b>Prioritás 6. Fenntartható versenyképes városfejlesztés</b>          |                      |
| 9  | Piac tér felújítása Egerben                                            | 600 000 000          |
| 10 | Termál- és Strandfürdő komplex fejlesztése                             | 1 800 000 000        |
| 11 | Természetjáró infrastruktúra fejlesztése Eger Natura 2000-es területén | 40 000 000           |
|    | <b>Összesen:</b>                                                       | <b>2 440 000 000</b> |
|    | <b>Mindösszesen a TOP Plusz keret:</b>                                 | <b>8 910 000 000</b> |

**Felelős:** Vágner Ákos polgármester  
Tóthné Németh Barbara irodavezető, a  
Városüzemeltetési Iroda vezetője  
Dr. Kormos Ádám, a Kabinet Iroda  
vezetője  
Göndör J. Tibor ügyvezető, Egri  
Fejlesztési Ügynökség Kft.

**Határidő:** 2025. március 31.

3./Előterjesztés belterületi határ módosításáról és ingatlanrész értékesítéséről az egri külterületi 0285/53 helyrajzi számú ingatlan részterületét érintően (UB, PGÜB, KGY)  
Hrabóczky Zsolt elnök

Meghívott:  
Mlinkó Attila tulajdonos, kérelmező

#### **Hrabóczky Zsolt**

Több alkalommal volt a bizottság előtt a téma, de most végre sikerült rendezni polgármester úrnak és az ügyfélnek a helyzetet.

#### **Domán Dániel**

Konkrétan mi változott az előző anyaghoz képest?

#### **Hrabóczky Zsolt**

Semmi, az előterjesztés változatlan maradt.

#### **Bognár Ignác**

**Módosítással szeretne élni**, hiszen az anyagban az található, hogy kiemelt területen fekszik és az értékesítési árnak ezt tükröznie kell. Nincs bevétele az önkormányzatnak és ebből lehetne. Az értékebecslés nem tükrözi a valóságot. Javasolja a 10 ezer Ft/m<sup>2</sup> vételárat, így 14 millió Ft bevételek lennének a 9,5 millió Ft helyett. A vevő kényszerhelyzetben van. Területalapú támogatásban részesül az önkormányzat és ettől elesik az eladást követően. Hrabóczky Zsolt már visszavonta az előterjesztést, aminek biztosan olyan oka volt, amit az ellenzék nem ismerhetett meg. Kéri, 10 ezer Ft/m<sup>2</sup> áron ajánlják fel megvételre.

**Hrabóczky Zsolt**

Ez az ingatlanügy már az előző ciklus óta húzódik. Gondolkodtak ők is a magasabb áron, viszont másnak nem ér ennyit a terület. Nem lehet eladni belterületként. Már nagyon régóta húzódik az ügy.

**Domán Dániel**

A szerződésben olvasható, hogy a megállapodás településrendezési szerződésnek minősül. Ez mennyire jogszerű?

**Dr. Barta Viktor**

Teljes mértékben.

**Hrabóczky Zsolt**

Minden módosítással járó költséget a vevő áll.

**Dr. Barta Viktor**

A településrendezési szerződés viszont nem igényel szabályozási tervmódosítást. A területre van szabályozási terv. A telekkiegészítés követi azt a részét a szabályozási tervnek, ahol a beépítésre szánt területek vannak. A határvonalat követően már közúti kiszabályozás lenne.

**Bognár Ignác**

Szerepel az anyagban épület visszabontása. Minden szabályszerűen valósult-e meg az ingatlanon? Amennyiben nem, akkor ezzel is tudnak érvelni a vételár emelésénél.

**Szajlai Olimpia**

Valóban túl van építve, amivel a tulajdonos tisztában van. A Főépítési Csoportnak vannak olyan ügyei, amiket áttesz a kormányhivatalhoz vizsgálásra és ez is ilyen volt. A tulajdonos ezt a módot választja a szabályossá tételhez. Ez még mindig nem lenne elegendő, így hajlandó visszabontani olyan épületet, ami szabálytalan. Úgy gondolja, az önkormányzat részéről bevétel keletkezne és rendeznének egy szabálytalanságot.

**Domán Dániel**

Az esetleges szabálytalanságból fakadó büntetés mértéke nagyobb lehet, mint a telek ára?

**Szajlai Olimpia**

Erre nem tud válaszolni. A kormányhivatal minden esetben megvizsgálja, hogy szabályossá tehető-e az adott állapot. Ennek több formája lehet: bontás, szabályozási terv módosítása. Jelen esetben nincs szükség a terv módosítására, mivel a terület megvásárlásával szabályossá lehet tenni az állapotot.

**Bognár Ignác**

Nemrég valaki kocsibeállót épített az úttest, illetve a háza közé. Visszabontást és még büntetést is kapott. Legyenek következetesek. Éljenek azzal a lehetőséggel, hogy az önkormányzat most előnyben van.

### **Domán Dániel**

Nem tudja, mennyi a mozgástér abban, hogy a megállapodás ne minősüljön településrendezési szerződésnek. Egy szabálytalan állapotot próbál legalizálni a bizottság. Megjegyzi, az ügy még az előző ciklus öröksége. Amennyiben semmi nem változott, úgy az ügyet a testület magára fogja húzni. Egyetért Bognár Ignáccal, még egy körben egyeztessenek, mert a vevő átgondolhatná, hogy a vétel még mindig kényelmesebb, mint a büntetés teljesítése.

### **Bódi Zsolt**

Visszautasítja, hogy bármilyen szabálytalanságot legalizálnak. Itt a tulajdonos szeretné felszámolni a szabálytalanságot. Szajlai Olimpia elmondta, elindult a törvényességi felülvizsgálat ezzel párhuzamosan. Ritka példa arra, hogy valaki igyekszik a szabálytalanságot felszámolni és nem elfutni előle.

Sajnos a szabályzat szerint van egy értébecslés és ennek értelmében kell eljárni a bizottságnak. A tulajdonos ettől sokkal magasabb vételárat ajánlott, pedig megvásárolhatta volna a becslésben szereplő összegért.

### **Takács László**

A kérelmező 2017-ben kezdte el bérelni a külterületi ingatlant. 2020-ban merült fel benne, hogy szeretné megvásárolni a területet.

Beépítésre szánt terület, melyen infrastruktúra nincs. Ezt a telekrészt másra nem lehet használni. Amennyiben megtörténik a belterületbe vonása, akkor az összes költség a kérelmezőt fogja terhelni.

A beépítésre szánt területek nagyjából párhuzamosan voltak kijelölve az úttal, de a jelenlegi telekhatárok ezzel nem egyeznek meg. Ezt a telekrészt másra nem igazán lehet használni. Eger környékén egy sima külterületi ingatlan vételára hektáronként 1-2 millió Ft. Az első értébecslésen 3 millió Ft-ra lett értékelve, viszont az akkori Városgazdálkodási Bizottság nem fogadta el. Majd egy igazságügyi értébecslő állapította meg a 4,9 millió Ft-os árat, amire a tulajdonos 9,5 millió Ft-ot ajánlott.

Előzetes egyeztetésen az értébecslő arról nyilatkozott, hogy nagyjából 20%-os emelés történt a becslés aktualizálásával. Amint elkészül, mellékelni fogják az anyaghoz.

### **Hrabóczky Zsolt**

Ez egy ilyen helyzet, nem tudnak vele mit kezdeni. A vevő gyakorlatilag dupla árat kínál érte.

### **Bognár Ignác**

Semmi értelme az újabb értébecslésnek, csak szórja a pénzt a város. Azt szeretné, hogy több bevétele legyen az önkormányzatnak az eladásból.

Nem akarja, hogy megíúsuljon az adásvétel, csak kéri az összeg mérlegelését. A 10 ezer Ft-ot továbbra is fenntartja. 5 millió Ft pluszt jelenthetne a városnak. Nem ismeri a tulajdonost.

### **Hrabóczy Zsolt**

Szintén nem ismeri, ez a maximum, amit ki lehet hozni az esetből. Többet nem fog adni érte, akkor eláll a vételtől

A bizottság 1 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett nem fogadta el Bognár Ignác módosító javaslatát.

A bizottság 6 igen, szavazattal elfogadta a napirendet, 1 fő nem szavazott.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy **6 igen** szavazattal, (**egy fő nem szavazott**) ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

### **5/2025 (II.19) UB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Urbanisztikai Bizottsága támogatja az alábbi határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését

#### Határozati javaslat:

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja Mlinkó Attila (lakik.....továbbiakban: Kérelmező) kérelmezővel Egerben 2024. július 8. napján létrejött Megállapodást, valamint tudomásul veszi a kérelmező megrendelésére a jogügylethez kapcsolódóan Gasparovics Attila okl. építésszámőrnek által 2024/01. munkaszámon készített tanulmánytervnek a telekkiegészítésként megvásárolni kívánt területre vonatkozó tartalmát.
2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése hozzájárulását adja az önkormányzati tulajdonú egeri 0285/53 helyrajzi számú, „szántó, legelő” művelési ágú, 78.587 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlanból a Kérelmező által bérelt 1.404 m<sup>2</sup> nagyságú terület belterületbe vonásához, az ingatlanrész egyidejű telekkiegészítésként történő – 3. pont szerinti - értékesítéséhez, valamint a belterületbe vont területnek a Kérelmező tulajdonában található 1751/17 helyrajzi számú ingatlanhoz telekkiegészítésként történő csatolásához.
3. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése hozzájárulását adja az önkormányzati tulajdonú Eger 0285/53 helyrajzi számú, külterületi ingatlanból, a Kérelmező által haszonbérelt, a mellékelt vázrajz szerinti 1.404 m<sup>2</sup> ingatlanrész, telekkiegészítésként történő értékesítéséhez annak belterületbe vonása mellett, a Kérelmező által ajánlott 9.500.000,-Ft vételáron azzal, hogy a belterületbe vonással, telealakítással, értékesítéssel kapcsolatban felmerülő minden járulékos költség, díj, járulék – különösen, de nem kizárólagosan az eljárási díjak, illetékek, előírása esetén talajvédelmi terv készítés költségei, földvédelmi járulék, stb. - viselése a Kérelmezőt terheli.

4. A Közgyűlés jelen határozata bármelyik egyidejű feltétel (belterületbe vonás, tulajdon-átruházás, telekalakítás) megghiúsulása, akadályba ütközése esetén hatályát veszti arra tekintettel, hogy mindhárom feltétel a teljes jogügylet teljesülésének oszthatatlan előfeltétele.
5. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az érintett ingatlanrész belterületbe vonása kapcsán és a telekkiegészítésként történő értékesítéséhez szükséges jognyilatkozatok megtételére, dokumentumok aláírására.

Felelős: Dr. Barta Viktor – Jegyző  
Kacsó János – Főépítész  
Ajkey Beáta – a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője  
Dr. Nagy-Holló Eszter – a Jogi és Hatósági Iroda vezetője  
Határidő: 2025. június 30.

4./Előterjesztés közösségi elektromos roller megosztó szolgáltatásról (UB, PGÜB, KGY)  
Gömöri László alpolgármester

**Hrabóczky Zsolt**

Amennyiben elfogadja a bizottság, akkor a két szolgáltatóról döntést kell hozni.

**Domán Dániel**

Javaslat, mindkét szolgáltató hozzon be 1-1 rollert a közgyűlésre, hogy a testület tagjai ki tudják próbálni.

**Cserged Csaba**

Neki is megfordult a fejében és nincs akadálya, hogy a szolgáltatók próbaképpen rollereket hozzanak.

**Bódi Zsolt**

Nem mindegy, ki teszteli a rollert.

**Bognár Ignác**

A magasabb összegűt fogja javasolni. A szolgáltatás egyaránt érinti a turistákat és az egrieket, de véleménye szerint a drágább valószínűleg jobb minőségű.

**Hrabóczky Zsolt**

A másik viszont rugalmasabb szolgáltatást nyújt. Önkormányzati jelzésre 2-3 napon belül intézkednek.

**Bognár Ignác**

Ez a kampány. Meg kellene tudakolni a környékbeli városokat a tapasztalatokról.

**Domán Dániel**

Szerinte nem igazán különbözik a kettő. A rugalmasság a szolgáltató és az önkormányzat kapcsolatán múlik, viszont a Tier Dott kínál bérleti lehetőséget, ami hosszabb távon vonzó lehet egyesek számára.

## **Cserged Csaba**

A délutáni bizottsági ülést követően felveszi velük a kapcsolatot és tájékoztatja a képviselőket.

## **Bátori István**

Technikai jellegű kiegészítést tesz, a fényt célszerűbb lenne SI-mértékegységrendszer szerint megadni.

## **Hrabóczky Zsolt**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy **6. igen, 1 tartózkodás** mellett, a bizottság a következő döntést hozta:

### **6/2025 (II.19) UB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Urbanisztikai Bizottsága támogatja az alábbi határozati javaslatok közgyűlés elé terjesztését

### **Határozati javaslatok**

- 1/B Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése támogatja Egerben a közösségi elektromos roller megosztó szolgáltatás újraindítását.
- 2/A Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése támogatja Egerben a közösségi elektromos roller megosztó szolgáltatás újraindítását és azt, hogy az Önkormányzat a Lime Technology Kft-vel kössön együttműködési megállapodást, LIME rollerekkel történő közösségi elektromos roller megosztó szolgáltatás végzésére az előterjesztésben leírtak figyelembevételével. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

**Felelős:** Vágner Ákos Polgármester

Dr. Barta Viktor Jegyző megbízásából:

Ajkay Beáta Vagyongazdálkodási Irodavezető

Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Irodavezető

Kacsó János Főépítész

Tóthné Németh Barbara Városüzemeltetési Irodavezető

Cserged Csaba Közterület-gazdálkodási Csoportvezető

**Határidő:** 2025. március 31.

5./Előterjesztés az Eger, Egészségház u. 7-9. sz. társasház 2024. évi támogatási megállapodás teljesítési határidő módosításáról (UB)

**Hrabóczky Zsolt**

Beadtak egy 7,7 millió Ft-os tetőfelújításra vonatkozó igényt, aminek 2024. október 31-én lejárt a határideje és nem valósult meg. Az anyag azt tartalmazza, hogy a határidőt tolják ki 2025. május 31-ig.

Véleménye szerint nem tudják támogatni ilyen költségvetés mellett.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy **1 igen, 4.nem** szavazattal, **2. tartózkodás** mellett, a bizottság a következő döntést hozta:

**7/2025 (II.19) UB döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága** a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva **nem járul hozzá** az Eger, Egészségház u. 7-9. szám alatti Társasházzal 2.790.680 Ft összegű támogatás nyújtásáról 2024. augusztus 16. napján létrejött megállapodás módosításához.

Felelős: Tóthné Németh Barbara  
Irodavezető

Határidő: 2025. március 14.

6./Előterjesztés az Eszperantó sétány Kossuth Lajos és Klapka György utca közti szakaszán meglévő I. világháborús emlékhely II. világháborús áldozatokkal történő bővítéséről (KIB, UB, Kgy)

Vágner Ákos polgármester

Meghívott:

Herman István Egri Norma Alapítvány

Fajcsák Dénes Arkt Építész és Művészeti Egyesület ügyvezető

**Janikné Szabó Annamária**

A tegnapi KIB elfogadta az előterjesztést.

**Hrabóczky Zsolt**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy **7. igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

**8/2025 (II.19) UB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Urbanisztikai Bizottsága támogatja az alábbi határozati javaslatok közgyűlés elé terjesztését

**Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a 3300 Eger, 6541 helyrajzszámú ingatlanon az Eszperantó sétány, (patakpart támfal) Kossuth Lajos és Klapka György utcák közti szakaszán meglévő I. világháborús emléksétány II. világháborús áldozatok nevével történő bővítésének tervek szerinti megvalósítását.

**Felelős:** Tóthné Németh Barbara irodavezető, a Városüzemeltetési Iroda vezetője a kérelmezőnek a Közgyűlés döntéséről történő tájékoztatásáért

**Határidő:** 2025. március 7.

7./Előterjesztés pályázati előkészítő tevékenységekről (KSZSB, KIB, PGÜB, UB, KGY)  
Domán Dániel képviselő

**Domán Dániel**

Miért nem fogja támogatni a bizottság?

**Hrabóczky Zsolt**

Már októberben felvette a kapcsolatot a polgármester úr a megyei jogú városokkal az együttműködéssel összefüggésben és azóta is folynak a tárgyalások.

**Domán Dániel**

A kettő nem zárja ki egymást. A hivatalon belül egy belső előkészületet jelent az előterjesztés. Egy jó alapot kínál arra, hogy előre gondolkodjanak például egy későbbi pályázati együttműködés kapcsán.

**Bognár Ignác**

Andornaktálya vagy Demjén tekintetében több lefajtott melegvizes kút áll rendelkezésre. Ebben is lehet együttműködni főként, hogy a 3 település közel van egymáshoz. Az 500 millió Ft nem nagy összeg, de indulásként megfelelő lenne. Ez a járást és nem a megyei jogú városokat érinti. Érthetetlen, miért nem lehet támogatni egy ilyen előterjesztést. Kéri, a napirendeket követően mutassák be az új bizottsági tagot.

**Hrabóczky Zsolt**

A tervezet nagyon jó és tárgyalás alatt van. Folyamatban van az ügy, de részleteket nem ismer. Elnézést kér, amiért nem mutatta be az új bizottsági tagot, a napirendi pontokat követően pótolja.

**Domán Dániel**

Amennyiben folyamatban van, akkor hozzák be a bizottság elé és értesüljenek róla a képviselők. Szükséges lenne olyan elképzeléseken dolgozni, amely a környező településekkel koncesszióban valósul meg.

### **Hrabóczky Zsolt**

Nem szeretné támogatni, hogy bekorlátozzák a határidőket és a felelősöket. Polgármester úr ki sem látszódik a teendőkből.

Kéri, szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy **6 igen** szavazattal, **1 tartózkodás** mellett, a bizottság a következő döntést hozta:

### **9/2025 (II.19) UB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Urbanisztikai Bizottsága támogatja az alábbi határozati javaslatok közgyűlés elé terjesztését:

#### **Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezzen előzetes tárgyalásokat az egri járásba tartozó településekkel a Versenyképes Járások Program jövőbeni projektjeinek előkészítésére és a projektötleteket terjessze a Közgyűlés elé.

**Határidő:** 2025. március 26.

**Felelős:** Vágner Ákos polgármester

8./Tájékoztató Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2024. december havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról (KSZSB, KIB, UB, PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

észrevétel nem volt

9./Tájékoztató Eger Megyei Jogú Város II. Települési Környezetvédelmi Program (2022-2027) feladattervének alakulásáról. (UB, KGY)

Dr. Barta Viktor jegyző

### **Bognár Ignác**

Tartalmas, hosszú anyag. Mit tudna tenni a város az illegális hulladéklerakás költségének csökkentése érdekében? Évek óta nem javul a helyzet e tekintetben. Sajnos vannak olyan emberek, akik ilyen módon szabadulnak meg a szeméttől. Hogyan lehetne retorziót alkalmazni úgy, hogy még haszon is származzon az önkormányzatnak belőle.

### **Hrabóczky Zsolt**

Így van és várják az ötleteket ezzel kapcsolatban. A saját körzetében sem tud mit kezdeni a helyzettel. A problémát ismerik, várják a megoldási javaslatokat.

**Bódi Zsolt**

Az önkormányzat amit tud, azt megteszi. Jogszabályok módosítására van szükség és több rendőri jelenlétre, nem pedig még jelentősebb anyagi forrásra. A szankciók nem feltétlenül hatásosak, más megoldás szükséges. Mindenkinek szokta javasolni, hogy látogasson el a Béke telepre. A drog vagy alkohol hatása alatt álló emberek, amikor bemennek a normál életet élők közé, eltulajdonítanak mindent. Erre milyen javaslatot tud tenni képviselő úr?

**Bognár Ignác**

A FVS szerint szemléletformáló programokra van szükség, illetve a szegregált élethelyzetek felszámolására. Lehetne a 8,9 milliárd Ft-ból erre költeni, csak hogy nem látja értelmét. Bebizonyosodott, semmi értelme nem volt az eddigi ilyen irányú törekvéseknek.

Elképzelése szerint a végzős rendőröknek kellene vizsgafeladatként kiadni, hogy nyomozzák ki az illegális hulladéklerakók személyét. Tehetősebb lakosok szintén megteszik sajnos.

**Hrabóczky Zsolt**

Nagyon jó ötlet, de van prioritás és sajnos a rendőrök a súlyosabb bűnügyekhez összpontosítják erőiket.

**Bátori István**

Nincs elegendő végzős rendőr.

**Domán Dániel**

Az önkormányzatnak addig terjed a kompetenciája, hogy felszámolja ezeket a hulladéklerakókat. A megoldás keresése központi probléma és az önkormányzat nem tud mindent megtenni a kérdésben. Lényeges ezt kommunikálni a lakosság felé.

**Hrabóczky Zsolt**

Véleménye szerint úgy lehetne kezelni, hogy kamerarendszert telepítenek és járőröznének a közterületfenntartók munkatársai.

A témában folynak a tárgyalások.

k.m.f.

**Hrabóczky Zsolt**  
elnök

**Bódi Zsolt**  
hitelesítő tag

Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária  
jegyzőkönyvvezető