

## JEGYZŐKÖNYV

Készült: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2023. február 14-én megtartott r e n d k í v ü l i üléséről.

Az ülés helye: Eger, Városháza Dobó István tér 2. Díszterem

Jelen vannak: Mirkóczki Ádám polgármester; Farkas Attila alpolgármester; Minczér Gábor alpolgármester; Bódi Zsolt, Császár Zoltán, Dr. Csetneki Attila, Földvári Győző, Juhász Ádám, Keresztes Zoltán, Komlósi Csaba, Kovács-Csatlós Tamás, Lombeczki Gábor, Mirkóczki Zita, Oroján Sándor, Dr. Pápai Ákos képviselők

Tanácskozási joggal: Dr. Bánhidy Péter jegyző

Jegyzőkönyvvezető: Orosz Helga Zsuzsanna

### Mirkóczki Ádám

Tisztelettel köszönti a közgyűlésen megjelent képviselő hölgyet és urakat, minden kedves vendéget.

Kérte képviselőtársait, szíveskedjenek bejelentkezni.

Megállapítja, hogy a 18 fős közgyűlés tagjai közül jelen van 14 fő – *Komlósi Csaba a 8. percben, az 1. napirend tárgyalása közben csatlakozott*, hiányoznak Orosz Lászlóné, Dr. Pócs Alfréd, Sós Tamás képviselők – így a közgyűlés határozatképes, azt megnyitja. Képviselőtársai a meghívóban feltüntetett közgyűlési anyagokat írásban megkapták.

Bejelentette, hogy sürgősségi indítványt nyújtott be:

**„Előterjesztés az Egri Városfejlesztési Kft. Ügyvezetőjének visszahívásáról”**

Elsőként szavazni kell a napirendi pontként történő megtárgyalásról. Kiegészítésként elmondta: újabb információk, fejlemények kerültek napvilágra, mely egy megalapozott büntetőfeljelentést vonhat maga után. Esküjük és jogszabályi kötelezettségeik alapján nincs is választási lehetőségük. Rendkívül beszédes, hogy többek között azért vannak ma itt, mert egy olyan embert kívánnak felmenteni, akinek a törvényekkel, rendőrséggel eddig semminemű dolga nem volt.

Kérte, szavazzanak a sürgősségi indítványról, hogy kívánják-e napirendi pontként tárgyalni: 5 igen, 5 nem és 4 tartózkodás mellett *elutasítva*.

Tájékoztatja képviselő társait, hogy az Alapokmány 23. § (1) bekezdése szerint: a napirendi pontok elfogadása előtt a közgyűlés tagja kezdeményezheti, hogy az Eger város életét jelentősen befolyásoló napirendnél a hozzászólási lehetőséget a közgyűlés időkorlát nélkül biztosítsa. A kezdeményező a javaslatát indokolni köteles.

Van-e ilyen javaslat bármely napirendi ponttal kapcsolatban? Nem volt.

Az Alapokmány 23. § (3) bekezdése szerint: A napirendi ponthoz meghívott legfeljebb 10 percen tehet szóbeli kiegészítést. Ha a kiegészítés várhatóan hosszabb időtartamú, az előterjesztő a napirendi pontok elfogadása előtt kezdeményezheti, hogy a meghívott hozzászólási lehetőségét a közgyűlés időkorlát nélkül biztosítsa.  
Nem volt ilyen javaslat.

Van-e más napirendi javaslat? Nem volt.

Kérte, hogy szavazzanak az eredeti napirendi pontok elfogadásáról:

*Napirendi pontokat a Közgyűlés 13 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett, elfogadta.*

Köszöntötte a Rendőrség képviselőjét, Kovács József kapitány urat.  
Kérdezi, hogy a Rendőrség képviselőjéhez van-e kérdés? Jegyző úr jelezte, hogy nem volt. Megköszönte kapitány úr részvételét. Jelezte, élni fog a lehetőséggel, hogy egyeztessenek pár nap múlva. Jó munkát kívánva, a testület nevében megköszönte részvételét a közgyűlésen.

Kérdezte, hogy van-e napirend előtti hozzászólás? Nem volt.

### **Előterjesztés:**

- 1. Előterjesztés a Városgondozás Eger Kft. ügyvezetőjének visszahívására, új ügyvezető választására (egyszerű szavazattöbbség)**

Előterjesztő: **Dr. Csetneki Attila** - képviselő  
Jelenlévő meghívott: **Juhász Géza** ügyvezető - Városgondozás Eger Kft.

### **Mirkóczki Ádám**

Köszöntötte a meghívott vendéget. Kérdezte, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztőnek?

### **Dr. Csetneki Attila**

A Városgondozás Kft.-vel kapcsolatban el lehet mondani, hogy többször körbejárták a témát, másik vezetőt szeretnének. Számos feladatot adott vissza a Városgondozás, mert nem tudta elvégezni pl. játszóterek üzemeltetése. A jéghegy csúcsa a fakivágási botrány volt.

Jelentős különbség a polgármester úr által megtett feljelentésekkel kapcsolatban, hogy ügyvezető úr leírta, elismerte, hogy a fakivágás kapcsán elkészült számla nem a jogszabályoknak megfelelően illetve áron alul lett kiállítva. Ezek voltak az okok, amelyek miatt a visszahívás mellett döntöttek.

*(Komlói Csaba megérkezett)*

Tavaly decemberben a Városgondozás ügyvezetője saját maga akadályozta a szavazást az ő felmondásáról, az ezt megelőző közgyűlésen pedig a sürgősségi indítványt nem tűzte napirendre polgármester úr. Az első határozati javaslat változatlan, mivel szeretnének pontot tenni az ügy végére. A második határozati javaslat az új ügyvezető megválasztására vonatkozik. Fontos, hogy biztosítsák a társaság működésének folyamatosságát. Bízott abban, hogy sikerül eredményt hirdetni a pályázat kapcsán. Viszonylag sok pályázat érkezett, de még nincs eredmény. Az eddigiek és a vagyonrendelet alapján ideiglenes ügyvezető kinevezésére tett javaslatot. Balázs Ernő egy átmeneti időre, biztonsági okokból 4 hónap határozott időre kérte, hogy szavazzák meg. Jegyző úrnak a módosított határozati javaslatot elküldi.

### **Mirkóczki Ádám**

Mielőtt megadná a lehetőséget Juhász Géza ügyvezetőnek, hogy reagáljon az elhangzottakra, jelezte képviselő úrnak, hogy többszörös tévedésben van. A pályázatnak nem lesz eredménye, mivel teljesen törvénytelenül lett kiírva. Az EVAT Igazgatósága saját maga által támasztott kritériumokat nem sikerült betartania. Többek között felsőfokú végzettséget határoztak meg, erről született az Igazgatóságnak döntése. A kiírásban viszont már csak középfokú végzettség szerepelt. A két dokumentumot be tudja mutatni, rendelkezésre áll. Elmondta, Balázs Ernő nem cégvezető, a Cégbíróság megsemmisítette ezt a döntést, a Városgondozásnak ilyen státusza nincs. Rengeteg objektív tárgyi tévedés van, ami miatt nem lehet végrehajtani, a képviselő úr által benyújtott módosításokkal sem, mivel jogerős ítélet van arra vonatkozólag, hogy nincs ilyen státusz a cégnél. Javasolja, hogy a jogi munkatársaknak az EVAT-nál hagyjanak több időt a dolgok áttanulmányozására. Az EVAT sorozatos rossz és jogszabálysértő döntése az egyetlen ok.

### **Bódi Zsolt** *ügyrendi hozzászólás*

Szeretné kérni a sajtó képviselőit, hogy ne fényképezzenek mögülük. Egyik oldalról sem.

### **Juhász Géza** *ügyvezető*

Megköszönte Csetneki képviselő úrnak a lázas igyekezetet, amivel a benyújtott anyagot összehozta. Nem gondolta, és nem is szeretett volna a közgyűlés jelen összetétele előtt újra megjelenni meghívottként.

Múlt év őszén a visszahívásáról döntöttek, amelyet egy fakivágási botrányal készítettek elő. A bíróság koholmányként elutasította, rágalomnak minősítette. Ilyen botrány tehát véleménye szerint nincs. A médiakampányban sem kívánt részt venni. Két közleményt tett közzé. A számlakiállítás kapcsán csupán az általános felelősségét ismerte el. A botrányt nem ő idézte elő, nem ő generálta.

Az őszi közgyűlésen egy közös megegyezéses felmentésről született döntés, amihez készséggel állt rendelkezésre maga is. Kérte, hogy május 31-el, közös megegyezéssel

szüntessék meg a munkaviszonyát, amelyet a közgyűlés elfogadott. Ettől függetlenül az őszi közgyűlésen a közös megegyezés nem jött létre.

Nem tartja magát képesnek közgyűlési döntések elszabotálására. Nem részese, csupán alanya a döntéseknek. A taggyűléseket mindig összehívta, a kéréseknek megfelelően. A tavaly december 6-i taggyűlésen az EVAT részéről, mint többségi tulajdonos részéről 2 ügyvéd és 2 cégvezető meghatalmazott jelenlétével vettek részt. Kérte a taggyűlés résztvevőit, hogy a telefonjaikat tegyék ki a titkárságon, hogy a taggyűlés levezetését ne akadályozzák az állandó telefonhasználattal. Ez egy kérés volt, nem elkobzás. A telefonok még akkor visszaadásra kerültek. Az ott jelenlévő EVAT meghatalmazottak egyike sem tartotta sérelmesnek, még a jogászok sem. Miután szembesítették a taggyűlés jelenlévőit, hogy azt a hirtelen előhúzott igazgatósági döntést akarták napirendre tűzni az azonnali hatállyal történő felmondásáról, amit nem ő akadályozott meg, hanem a kisebbségi tulajdonos jogi képviselője, akkor az ott megjelentek időt kértek, amit megkaptak, és telefonon tudták egyeztetni az EVAT központjába, hogy igen, elfelejtették időben kiküldeni neki ezt a határozatot. Vagyis jogszerűen nem is lehetett napirendre tűzni, amit a jelenlévő kisebbségi tulajdonos jogi képviselője döntött el. Ehhez csak asszisztált, szabályosan véghez vitt, mint levezető elnök.

Ezt követően december hónapban többször kezdeményezték a munkaszerződése azonnali hatállyal történő felmondását. Az ügyvezető csak ügyvezetővel helyettesíthető, illetve váltható le. A cégvezető a mindenkori ügyvezető munkáját kell, hogy segítse. A munkáltatói jogok gyakorlója az ügyvezető, nem az EVAT Igazgatóságának tagjai, ilyen döntések nem szülehetnek. A decemberi történések után a január 19-i taggyűlésen megjelent 5 fő. Ebből 4 fő az EVAT teljes vezérkara, illetve 1 fő, aki azt állította, egy dokumentumot is bemutatott, hogy ő a hivatalos cégvezető. Felszólította, hogy hagyja el a termet, mert meghívót sem kapott az eseményre. A kisebbségi tulajdonos képviselője válaszként egy jogerős bírósági végzést mutatott be, hogy ilyen, vagyis cégvezetője a Városgondozásnak, nincs. Időt kértek, kaptak, telefonáltak. Majd kénytelenek voltak elismerni, hogy cégvezető nincs, az ügyvezető jogszerűen nem visszahívható és beolvastak egy értelmezhetetlen közleményt.

A bérkifizetések miatt nem kell aggódni – Csetneki úrnak sem. A cég ügyeiért és munkavállalóiért egymaga vállal felelősséget. Eddig sem volt probléma. Fő bűne, hogy a lakossági bejelentésekkel, panaszokkal nem tud napi szinten foglalkozni. A szerződés szerinti kötelezettségeit igyekszik ellátni.

A közgyűlési döntéseket sem tudja elszabotálni. Az EVAT-ot minősíti, ha bármilyen döntést nem tudott végrehajtani. Az előterjesztésben szerepel még pl., hogy a játszótéreket nem vállalta el a cég. Korábban külön soron szerepelt a költségvetésben a játszótérek karbantartása, egy vállalkozási típusú tevékenység volt. A szerződés erre vonatkozólag lejárt. Sajnos szembesülnie kellett azzal, hogy a Városgondozásnál nincs olyan szakember, aki olyan ismeretekkel rendelkezik, aki a játszótérek biztonságos működtetésének felülvizsgálatát, javítását végezhetné. Ezért nem is vállalta ilyen típusú feladatok ellátását. Ez persze nem jelenti azt, hogy az Önkormányzat nem bízott meg valakit ezeknek a feladatoknak a szakszerű ellátásával. Reméli, hogy a játszótérek nem szenvedtek csorbát.

Másik téma: a tagi kölcsön felelős felhasználása. Honnan tudja Csetneki úr, hogy nem rendelkezem a tagi kölcsön felelős felhasználására vonatkozó javaslattal? Az elmúlt év során három megoldási javaslatom is volt.

A fakivágással kapcsolatosan elmondta, hogy nincs botrány. A Városgondozás vállalkozási feladatokat is ellát piaci alapon. Az általános felelősségén túl mást nem ismert el. Elmondta, hogy állandóan csúsztatnak.

### **Mirkóczki Ádám**

Amennyiben ügyvezető úr kér a továbbiakban még szót, biztosítani fogják számára, mivel a tíz perces időkeret letelt.

### **Minczér Gábor**

Elmondta, hogy az időkorlátokat senki nem tartja be.

Igazgató úrnak mondta, hogy az elmúlt néhány év alatt jól tudtak együtt dolgozni és megköszönte a munkáját – bármi is lesz a szavazás eredménye. A legnehezebb helyzetben vette át a cégnek az irányítását. A 2019-es évben 750 millió Ft-ból gazdálkodtak a Városgondozásnál, míg az azt követő években több száz millióval kevesebből kellett ugyanezt megoldani. 5-10 évvel ezelőtt sem nézett ki jobban a város, akkor is voltak bejelentések.

Csetneki úr beszélt botrányról. Véleménye szerint az nem botrány, amiről van egy számla, van mögötte teljesítés, kifizetés. Botrány Önöknél, az Önök cégénél van – sajtóosztályok létrehozása, bútoros emberek. Sorolható. Nyilván meglesznek a megfelelő lépések, több feljelentést is fognak tenni. Aztán majd a Rendőrség kivizsgálja, hogy az Önök emberei milyen megfeleléssel dolgoztak.

Úgy gondolja, hogy a pályáztatás ilyen téren felesleges, hiszen hónapok óta megvan a kiszemelt emberük a posztra.

Elmondta, nagyon várja a márciusi közgyűlést, amikor Pápai doktor úr benyújtja majd az esetleges oszlatásról szóló keresetét. Szerinte nem lesznek olyan bátrak, hogy megszavazzák.

### **Bódi Zsolt**

Ügyvezető úrnak tett fel néhány kérdést.

Igaz-e, hogy a határozott időre változtatott munkaviszonya alatt megemelték a bérét is? Előfordult-e olyan, hogy a közfeladat ellátása közben magánterületen kellett elhelyezni a sót (téli síkosság-mentesítéshez), mert az Önkormányzatnak fizetni kellett volna a területért, ahová el tudta volna helyezni azt?

Elmondta ügyvezető úr, hogy ő vezeti a céget és nem kell semmilyen más személy segítsége hozzá. Igaz-e hogy ügyvezető helyettesnek kinevezte Nagy Mihályt? Ha nem kell segítség, akkor miért nevezte ki?

Alpolgármester úrtól kérdezte, hogy ők miért nem mondanak le? „Akkor legyenek Önök is bátrak.”

## **Dr. Csetneki Attila**

Sajnálja, hogy ilyen méltatlan helyzetbe került ügyvezető úr. Amennyiben hónapokkal ezelőtt megtörténik a békés elválás, akkor most nem kellett volna elmondani ezt a véd-ill. vádbeszédet. Máskor is előfordult már, hogy áron alul végeztek munkát az Önkormányzatnak vagy önkormányzati cégeknek. A decemberi taggyűlésen már csak a közös megegyezés került be szavazásra – a felmondás nem.

Véleménye szerint a lakosság igényeinek kiszolgálása a feladata az Önkormányzatnak és a Városgondozásnak is. Ez is egy szemléletbeli különbség, ami miatt váltásra van szükség a cég élén.

Játszóteres szakembert fel kell vennie a Városgondozásnak, mert a feladat ellátása a lényeg.

## **Mirkóczki Ádám**

Amennyiben bármelyik önkormányzati cég úgy működne, hogy az azanpi email-ek és bejelentések alapján végeznék a munkájukat, akkor az káoszt okozna. Egy előre leírt munkarend és munkaterv alapján dolgoznak, amivel mindenki tisztában van. Az előző vezető regnálása alatt a lakossági panaszok ugyanolyan mértékűek voltak. Természetes reakció, hogy minden alkalommal az Önkormányzatot és a Városgondozást keresik meg a bejelentésekkel.

## **Keresztes Zoltán**

A közgyűlés többször kijelentette: nem szeretné, hogy tovább folytassa a munkáját ügyvezető úr. Nem érezte úgy, hogy inkább felállt volna lemondással, vagy közös megegyezéssel? Nem érezte úgy, hogy ennek így kellene lennie?

## **Mirkóczki Ádám**

A döntéseket csak a jogszabályoknak megfelelően lehet végrehajtani. A Városgondozásnak van egy másik, kisebbségi tulajdonosa is, akit senki nem kérdezett meg.

## **Mirkóczki Zita**

Kérdezte ügyvezető úrtól, mi az oka annak, hogy a Felsővárosban, az ő körzetében 2021. októberében megszavazott a közgyűlés 2,5 millió Ft-ot feladatok ellátására (padok javítása, parkoló építés stb.), és ezek a feladatok még mindig nincsenek teljesen elvégezve?

## **Dr. Pápai Ákos**

Kérdezte ügyvezető úrtól, hogy mindezek után, van-e még esély arra, hogy megegyezés szülessen a tulajdonosi struktúra és közötté, akár a májusi dátummal, vagy korábbival?

## **Farkas Attila**

Arra hívta fel a figyelmet, hogy amikor Juhász Géza úr munkaszerződését módosították május 31-re, akkor a képviselőtestület tagjai dicsérték a cég működését, a várost tisztának, rendezettnak mondták. Miután viszont konfliktusba keveredett ügyvezető úr az EVAT ZRt. politikai kinevezettjeivel, akkor a következő közgyűlésen már megint arról szóltak a felszólalások, hogy rendezetlen, piszkos a város. Juhász Géza nexusától függ, hogy rendben vannak-e a város közterületei avagy sem? Nem egészen érti.

Bódi képviselő úrnak mondta, hogy az EVAT ZRt.-nek is van vezérigazgató helyettese, aki az Oroján Sándornak a politikai kinevezettje, aki az Eger appot gründolja mindenféle tulajdonosi felhatalmazás nélkül. Talán ebben a témában is érdekes lenne kérdéseket megfogalmazni az EVAT ZRt. felé.

## **Kovács-Csatlós Tamás**

Hosszú ez a kálvária, amit igazgató úr futni kénytelen, vagy fut direkt, a Városgondozás élén. 2020-ban ugyanitt hangzottak el a következők: Juhász Gézát idézte: „Én szerintem nem olyan piszkos és elhanyagolt a város, mint ahogyan egyesek látják. A város minden pontján található lesz időnként egy-egy csatorna elhanyagolt állapota, vagy egy magas cm-es fű. Biztos, hogy lesz, csak kérdés, hogy miért akarjuk ezt mindig meglátni és nem valami pozitív példákat említeni, mert lehetne ezt így is nézni és a Városgondozást máshogy megítélni. Túl sok időt foglalkozunk azzal, hogy nézzük a füvek állapotát és a parkok állapotát. A lakosok is, az Önök választói is kevesebb időt kellene, hogy töltsenek, hogy ezeket a dolgokat nézzék. Higgyék el, hogy a Városgondozásnál legalább 60 ember van, aki állandóan ezt az állapotot figyeli és próbál ennek érdekében tenni. Tehát azt gondolom, hogy nagyobb türelem, nagyobb empátia kell a Városgondozás megítéléséhez.”

Elmondta, hogy mind a nagyobb türelem, mind az empátia, megvolt. Emberileg nagyon tiszteli Juhász Gézát. Véleménye szerint olyan környezetben, olyan felszereléssel, amivel rendelkezett a cég, nem volt mindig lehetősége ügyvezető úrnak alkotni. Nem mindig az ő hibája volt, de lett volna lehetősége felállni és azt mondani, hogy ez így nem működik. Az eszközbeszerzéshez nyújtott összeg nagyon kellett. Viszont nem elég a 480-500 millió Ft, minimum 600-700 millió Ft kellene ezeknek a feladatoknak az ellátására.

Véleménye szerint a Város és Juhász úr között a kapcsolat megfáradt, megromlott; követhetetlen jogértelmezési vita lett az eredmény. Véleménye szerint a jelenlegi testület többsége úgy gondolja, hogy nem kívánja bizalmáról megerősíteni igazgató úr további tevékenységét.

## **Mirkóczki Ádám**

Nagyon fontos dolgok hangzottak el. Elmondta, hogy egyet tudna érteni képviselő úrral, az elhangzott filozófiával. Sajnos néhány perccel korábban egy másik cég esetében megvédték azt, aki többszörösen vétett, fel sem szabadott volna venni, míg a másik oldalon szőrszálhasogatással kötnek bele abba, akinek semmi dolga nem volt még a rendőrséggel.

## **Oroján Sándor**

Mi a probléma valójában a Városgondozással és a vezetővel? Kezdetektől fogva elmondták sokszor, hogy a város szemetes, gazos és ezt Önök képtelenek normálisan kezelni. A feladat ellátásához több ember kellene. Ehhez képest inkább leépítés történt a Városgondozásnál. Megnyert egy pert az ügyvezetővel szemben, egy vitával kapcsolatosan, mely szerint az ügyvezető leépített-e vagy sem. Leépített. A Városgondozás kevesebb pénzből dolgozik, mint évekkel ezelőtt, de kevesebb emberrel is. Úgy tesznek, mintha nem is az Önök dolga lenne a város tisztán tartása. Az a szemlélet, amit Ön meghonosított, nem jó.

Felszólalásában utalt a fakivágásos esetre, valamint a decemberi taggyűlésre. Végül elmondta, hogy új szemléletre lenne szükség, több emberre és több forrásra, hogy a Városgondozás megfelelően működhessen.

## **Mirkóczki Ádám**

Elmondta, a város vezetése, az önkormányzat munkatársai betartják és betartatják a jogszabályokat, nem pedig akadályoztatják a munkavégzést. „Ezt a csehszlovák dumát, amit előadott képviselő úr, meglesz ennek is a következménye.”

## **Kovács-Csatlós Tamás**

Elmondta, most már elég: tolvaj, bűnpártolás. Ez nem az egri közgyűléshez méltó. Nem vagyunk bíróság. Ha szükséges, tegyük meg a megfelelő jogi lépéseket. Polgármester úr sürgősségi indítványával kapcsolatosan ezért is tartózkodott, bár gondolkodott azon, hogy egy ügyrendi hozzászólást kér. Kérte, hogy hozza be polgármester úr a jövő heti közgyűlésre a témát. Ha igazak az állítások, akkor ilyen emberek nem lehetnek önkormányzati cégeknél sem.

Belső ellenőrzés: miért nem rendeltek el belső ellenőrzést a Városgondozásnál? Az ügyvezető választás után kéri, hogy azonnal rendeljék el 2019-ig visszamenőleg. Ha volt ilyen, akkor arról kér írásbeli tájékoztatást – megköszönte.

A saját városi cégeiket vegzálják folyamatosan, ami nem korrekt.

## **Mirkóczki Ádám**

Elmondta, továbbra is tartja, hogy amit mindenki megismerhetett és tud, és ennek következményeként morális felelőssége van a testületnek, itt volt a lehetőség, hogy



tárgyaljanak róla. Leszavazták. Lehet azt mondani, hogy majd a normál napirendben. A Városgondozás esetében vannak kifogások, panaszok, de nincs törvénytelenység, nincs bűncselekmény. A különbség, hogy a másik esetben tettenérés történt, lopás történt. Egyetért képviselő úrral, méltatlan ez az egri közgyűléshez. Sajnos a döntésükkel hozzájárultak ahhoz, hogy további időt biztosítottak egy olyan embernek, aki az egri adófizetők pénzét lopja. Ha nem állít igazat, akkor kéri, hogy jelentsék fel. Hibás döntést hozott a közgyűlés, amikor lehetőséget adott ennek az embernek, hogy vezesse a céget. Nem az a megoldás, hogy ezt a polgármester hibájaként felróják. Felháborítja, hogy, tisztelet a kivételnek, a közgyűlés nem háborodik fel ezen. Véleménye szerint óriási hibát követett el a közgyűlés, de lelke rajta.

### **Oroján Sándor**

Kérdezte polgármester urat, hogy ugye emlékszik, amikor őket választási csalással vádolta meg, két évvel ezelőtt? Nem történt ilyen, de azóta is itt ülnek együtt a közgyűlésben. Volt több farkaskiáltás már itt. Az a szemlélet, ami őket jellemzi, az a teljesítményközpontú szemlélet.

Végezetül elmondta: hónapok óta szeretnék, ha új vezetője lenne a Kft-nek, döntsenek róla végre.

### **Mirkóczki Ádám**

„Ennyi valótlanúságot elmondani. Azzal nem tudok mit kezdeni, hogy kiállsz a szakadó esőben a kamerák elé, és gátlástalanul bemondod, hogy süt a nap.” ... „Tisztelt közgyűlés, elmondhatom, hogy Oroján Sándor választási csalásban érintett szereplő, ezt a bíróság...papírom van róla, hogy mondhatom.”

### **Farkas Attila**

Kérte, hogy tiszteletteljesebben viselkedjenek egymással.

Elmondta, hogy a korábbi közgyűlési anyagban egy másik személyt bízott volna meg az előterjesztő a vezetéssel. Jelenleg Balázs Ernő neve szerepel az előterjesztésben. Kérdezte, hogy sikerül-e végre eldönteni, kit szeretnének?

### **Oroján Sándor**

Elmondta, hogy kénytelenek elfogadni, ha nem igaz is, hogy hazudik a másik, vagy tolvajnak nevezik egymást. Közszerelőik mindnyájan. Véleménye szerint előrébb lennének, ha egy kicsit higgadtabban, nyugodtabban dolgoznának.

A Városgondozás kapcsán elmondta: hónapok óta húzzák a döntést. Furcsaság, hogy amikor ők szeretnének valamit sürgősséggel napirendre venni, nem lehet, ha a polgármester úr, akkor meg igen. Kérte, vegyék tudomásul, hogy amit nem szabad az egyik félnek, azt nem szabad a másiknak sem. Ezeket a játékszabályokat el kell fogadni. Ezt a rendkívüli közgyűlést nem kellett volna összehívni, ha nem kérnek állásfoglalást a Kormányhivataltól.

Mint mondta, szeretnének végre döntést hozni.

### **Mirkóczki Ádám**

Sok minden elhangzott. Egy tény, számára sokkal fontosabb az egriek és az egriek vagyonának védelme. Ez történik most is. Elmondta, el fog jönni az a nap, amikor a most és korábban meghozott döntéseik miatt tisztelt képviselők közül sokan nagyon fogják magukat szégyellni.

### **Dr. Csetneki Attila**

Megerősíti, hogy valóban egy másik név szerepel az előterjesztésben.

Elmondta, a hatóságoknak el kell járni minden egyes felmerült gyanú esetében. Lassan már a sarki fűszerest is feljelenti polgármester úr. Bárki nevezheti Oroján Sándor urat csalónak. Ez a bírósági ítélet azt mondja ki, hogy polgármester úrnak joga van nem igazat mondani. Közszerelőként közszereplővel szemben joga van valótlanítást mondani. Kérte, hogy haladjanak és szavazzanak.

### **Mirkóczki Ádám**

Képviselő asszonytól kérdezte, hogy az ő akkori irodájának szekrényéből milyen dokumentumok kerültek akkor elő, ami nem az ő hibája? Talán ő nem tagadja, hogy akkor milyen iratok kerültek elő, amelyeket egészen biztosan nem mi készítettünk és mi alapján ment végbe az az eljárás.

### **Bódi Zsolt**

Kérdezte, hogy 2019 óta egyetlen olyan cégvezetőt sem nevezett ki, aki ellen nem volt eljárás? Mondjuk nemzetközi bűnszervezetben elkövetett csalás miatt folyt eljárás? Nincs olyan munkatársa, akit közokirat hamisításért elítéltek?

### **Mirkóczki Ádám**

Válaszként elmondta, hogy nem tud róla. Kérte képviselő urat, ha tud ilyet, akkor tájékoztassa.

A Városfejlesztési Kft.-nél nem gyanú merült fel, hanem tettenérés. A Rendőrség munkáját elvégezték, amit kapitány úr meg is köszönt.

### **Dr. Pápai Ákos**

Követelte Polgármester úrtól, hogy emailben küldje el részére a Városfejlesztési Kft. ügyében a bizonyítékokat, képviselőként ezt joguk van tudni. Még a sürgősségi indítvány

benyújtása előtt jó lett volna megkapni és lehetséges, hogy megszavazta volna a többség a közgyűlésben az indítványt.

A közgyűlés maradék méltóságának megvédése érdekében - 70 perce beszélnek ugyanarról - 10 perc szünetet javasolt, hogy az ügyvezető úrral tudjanak egyeztetni, milyen formában szűnjön meg a jogviszonya.

### **Mirkóczki Ádám**

Érkezett egy tíz perces szünetre vonatkozó indítvány.

### **Oroján Sándor**      *ügyrendi javaslat*

Javasolta, hogy szavazzanak, és ne szüneteljenek.

### **Keresztes Zoltán**

Kérte, hogy normálisan kommunikáljanak. Mindenkit ugyanazzal a tisztelettel említsenek.

### **Császár Zoltán**

Összefoglalta az elhangzottakat, utalt a beszédek színvonalára.

Végül megkérdezte, hogy igazgató úr meddig akar maradni a posztján?

### **Juhász Géza** *ügyvezető*

Sorban megválaszolt a feltett kérdésekre.

Bódi úrnak válaszolta: igen, kapott fizetésemelést. A cég gazdasági teljesítménye nem sokakat érdekelt, pedig pozitív volt az eredmény. Erre az elmúlt 5 évben nem volt példa. Igazgató helyettes korábban is volt. Menesztette és az ő helyére választotta be a jelenlegit, szakmai alapon. A sótárolás témáját mindig meg tudta oldani.

Minczér úrnak megköszönte az elismerő mondatokat. Szerinte felesleges ideiglenes vezetőt választani. Őt kell eltávolítani és jöhet egy új, akit kineveznek, ahogy kell. Fel kíván állni, mivel így nem is tud dolgozni normálisan. Azt kérte, hogy a munkaszerződése lejártával maga is elmenjen. Újat kell választani és kész. Tavaly ősz óta már rég túl lennének ezen a dolgon.

Keresztes úr kérdésére: igen, érezte. Most is érzi és reméli, hogy Csetneki képviselő úrék egy olyan ügyvezetői pályázatot tudnak lefolytatni, amely eredményes lesz.

Amit Kovács Cs. Tamás elmondott, teljesen igaz. Kicsit félreérthető, de igaz. Mindig lesznek olyan pontok a városban, amelyek elhanyagoltak. A szemléletben lehet, hogy van különbség, szerencsére, de igyekeztek mindig megoldani a problémákat. Nem tett kivételt egyetlen körzettel sem. Képviselő asszony is jelzett, egy aszfaltozásról tud, ami elmaradt, de az meleg aszfaltozás, ami ebben a hidegben még kivitelezhetetlen.

Kívánom a közgyűlésnek, hogy szavazzanak végre a leváltásomról és folytassa le az EVAT a pályáztatást. A székemhez nem ragaszkodom.

Elmondta: Polgármester úrnak nem az embere, nem is ismerte, mikor beadta a pályázatát annak idején. Naivan úgy gondolta, hogy egy gazdasági feladatokkal terhelt cég munkáját kell majd menedzselni. Úgy gondolta, hogy menni fog. Megköszönte az eddigi bizalmat annak, aki megtisztelte ezzel. Várja, hogy próbáljanak meg törvényesen, jogszerűen új vezetőt választani. Ő sem kíván semmilyen közgyűlésben részt venni a jövőben. Megköszönte a lehetőséget.

### **Császár Zoltán**

Kérdezte, hogy aki most megszavazza, hogy igazgató úrnak nem adnak több bizalmat, az bűnpártolást követ-e el?

### **Mirkóczki Ádám**

Válaszként elmondta, hogy a sürgősségi indítvánnyal kapcsolatban fogalmazta meg a bűnpártolást.

Napirendet lezárta, zárszó igazgató úr részéről hangzott el.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a *módosított* indítványról, amit maga az előterjesztő nyújtotta be.

### **Határozati javaslatok:**

1., Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022 (XI.25) önkormányzati rendelet 42. § (1) bekezdés alapján javaslatot tesz az EVAT Zrt. Igazgatósága részére a VÁROSGONDOZÁS EGER Ipari-, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságnál (Székhely: 3300 Eger, Homok utca 26.) Juhász Géza ügyvezető munkajogviszonyának megszüntetésére a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. tv. (Mt.) 79. § (1) bekezdés b) pontja alapján azonnali hatállyal, egyben a Ptk. 3:25. § (2) bekezdése alapján az ügyvezetőségből történő visszahívására. Amennyiben Juhász Géza ügyvezető a Közgyűlés javaslatának végrehajtását, a taggyűlés megtartását vagy lebonyolítását akadályozza, jogviszonya azonnali hatállyal, az Mt. 78. § (1) bekezdés a) pontja alapján kerüljön megszüntetésre. A Közgyűlés felkéri az EVAT Zrt. tulajdonosi társaságot, hogy e célból a VÁROSGONDOZÁS EGER Kft. rendkívüli taggyűlésének összehívását kezdeményezze és szavazatával a Közgyűlési Határozat végrehajtását támogassa.

**Felelős:** EVAT Zrt. Igazgatóság

**Határidő:**2023. február 28.

2., Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése, Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 33/2022 (XI.25) önkormányzati rendelete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról 41. § (9) bekezdése alapján javaslatot tesz az EVAT Zrt. Igazgatósága részére a VÁROSGONDOZÁS EGER Ipari-, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságnál (Székhely: 3300 Eger, Homok utca 26.), hogy a Városgondozás Eger Kft. taggyűlése válassza meg ügyvezetőnek a taggyűlés napjától 4 hónap határozott időtartamra Balázs Ernőt. A Közgyűlés felkéri az EVAT Zrt. tulajdonosi társaságot, hogy e célból a VÁROSGONDOZÁS EGER Kft. rendkívüli taggyűlésének összehívását kezdeményezze és szavazatával a Közgyűlési Határozat végrehajtását támogassa.

**Felelős:** EVAT Zrt. Igazgatóság

**Határidő:**2023. február 28.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **10 igen szavazattal** – 3 nem és 2 tartózkodás mellett – jóváhagyta a határozatot.

#### **66/2023 (II.14.) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022 (XI.25) önkormányzati rendelet 42. § (1) bekezdés alapján javaslatot tesz az EVAT Zrt. Igazgatósága részére a VÁROSGONDOZÁS EGER Ipari-, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságnál (Székhely: 3300 Eger, Homok utca 26.) Juhász Géza ügyvezető munkajogviszonyának megszüntetésére a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. tv. (Mt.) 79. § (1) bekezdés b) pontja alapján azonnali hatállyal, egyben a Ptk. 3:25. § (2) bekezdése alapján az ügyvezetőségből történő visszahívására. Amennyiben Juhász Géza ügyvezető a Közgyűlés javaslatának végrehajtását, a taggyűlés megtartását vagy lebonyolítását akadályozza, jogviszonya azonnali hatállyal, az Mt. 78. § (1) bekezdés a) pontja alapján kerüljön megszüntetésre. A Közgyűlés felkéri az EVAT Zrt. tulajdonosi társaságot, hogy e célból a VÁROSGONDOZÁS EGER Kft. rendkívüli taggyűlésének összehívását kezdeményezze és szavazatával a Közgyűlési Határozat végrehajtását támogassa.

**Felelős:** EVAT Zrt. Igazgatóság

**Határidő:**2023. február 28.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **10 igen szavazattal** – 2 nem és 2 tartózkodás mellett – jóváhagyta a határozatot.

### **67/2023 (II.14.) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése, Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 33/2022 (XI.25) önkormányzati rendelete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról 41. § (9) bekezdése alapján javaslatot tesz az EVAT Zrt. Igazgatósága részére a VÁROSGONDOZÁS EGER Ipari-, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságnál (Székhely: 3300 Eger, Homok utca 26.), hogy a Városgondozás Eger Kft. taggyűlése válassza meg ügyvezetőnek a taggyűlés napjától 4 hónap határozott időtartamra Balázs Ernőt. A Közgyűlés felkéri az EVAT Zrt. tulajdonosi társaságot, hogy e célból a VÁROSGONDOZÁS EGER Kft. rendkívüli taggyűlésének összehívását kezdeményezze és szavazatával a Közgyűlési Határozat végrehajtását támogassa.

**Felelős:** EVAT Zrt. Igazgatóság

**Határidő:** 2023. február 28.

### **Előterjesztés:**

#### **2. Előterjesztés a Dr. Bárány István Sportuszoda üzemeltetésére vonatkozó kérelemről (egyszerű szavazattöbbség)**

**Előterjesztő:** Kovács Cs. Tamás - képviselő

**Jelenlévő meghívott:** Szécsi Zoltán ügyvezető elnök – Egri Vizilabda Klub  
Molnár László ügyvezető – Eger Termál Kft.

Polgármester úr átadta az ülés vezetését Minczér Gábor alpolgármester úrnak.

### **Minczér Gábor**

Köszöntötte a meghívott vendégeket. Kérdezte, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztőnek?

### **Kovács-Csatlós Tamás**

A sürgősséget továbbra is fenntartja.

A Klub vezetése jelezte, hogy az Eger Termál Kft.-vel közösen azt gondolják, az üzemeltetés átadása a Klub életét nagyban segíti. Emellett a Klub vállalja azt a feltételt, hogy használhatják az egriek és más sportklubok is a Sportuszodát. Nem szeretné magát ismételni. Az előterjesztés mindent magában foglal.

### **Minczér Gábor**

Van-e kérdés?

### **Bódi Zsolt**

Elnök úrhoz és ügyvezető úrhoz szolt: egy éves időtartamról beszélnek. Ha közben fejlesztéseket eszközölnének, elég lesz-e ez az egy év, nem kellene-e több?

### **Szécsi Zoltán**      *ügyvezető elnök*

Megköszönte mindenkinek, hogy itt lehet – Polgármester úrnak, Mirkóczki Zitának, Kovács Cs. Tamás képviselőknak.

Az elmúlt 6 évben 610 millió Ft-ból hajtottak végre felújításokat az uszodákon. Többek között fény- és hangtechnika fejlesztést, komplett terrakotta tető felújítást, vízforgató berendezést újítottak fel. Ez eddig 610 millió Ft. Az idei évben 110 millió Ft-ért terveznek beruházásokat a Bárány Uszodában - sátorvásárlás. Közel 360 sportolójuk állja a telet. Nem maradhat el a zöldberuházás, napelemeket elhelyezése, a tanmedence tetőfelújítása. Mint mondta, a Bitskey uszoda esetében is szivacsosra volt rohadva a tartógerendázat. Az utolsó TAO év fejlesztés szempontjából a továbbiakban már csak üzemeltetési TAO létezik, ha az információk helyesek. Fontos lenne, hogy megkapják a tulajdonosi hozzájárulást, akkor korszerű led izzókat tudnának használni napelemekkel üzemeltetve. Az egész országnak annál jobb, minél kevésbé forog a villanyóra.

Javasolja a 3 évre szóló módosítást. Még 11 év van a használatba vételi engedélytől 2034. április 18-ig, amíg tart az üzemeltetésbe adás. Ez miért létfontosságú? 2019-ben adták át nekik a Bárány uszodát. Úgy az otthonuk, hogy bérelik és folyamatosan beruháznak. Példaként elmondta, ha valaki bérel egy autót, az teljesen másképp működik, mint amikor valaki egy sajátot üzemeltet hosszú távon.

### **Minczér Gábor**

Kérdés: a napelem, amit terveznek, az hálózatra táplálós vagy pedig akkumulátoros lesz?

### **Szécsi Zoltán**

Válaszként elmondta, nem akkumulátoros.. Jelenleg külön fogyasztásmérővel van megtáplálva a Bárány uszoda a Bitskey uszoda alól, így a túltermelésüket bőven felveszi a Bitskey uszoda.

## **Minczér Gábor**

A napirendet lezárta. Átadta a szót az összegzéshez.

## **Kovács Cs. Tamás**

Összegzésként megköszönte az elhangzottakat.

Elmondta, az egy éves időtartam túl kevés az elhangzottak fényében, ezért határozati javaslat módosítását kérte 3 évre. Kérte, támogassák.

## **Minczér Gábor**

Kérte, szavazzanak a módosító javaslattal együtt.

### **Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének elrendeli, hogy az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023.03.01-től, 2026.02.28-ig, a Dr. Bárány István Sportuszoda üzemeltetésére az Egri Vízilabda Kft.-vel kössön üzemeltetési megállapodást, évi nettó 20 millió Ft üzemeltetési díj megfizetése mellett, az Önkormányzat 2023. évi költségvetése terhére, a Közgyűlés egyúttal dönt az Eger Termál Kft.-vel 2018. december 20-án megkötött üzemeltetési megállapodás közös megegyezéssel való megszüntetéséről 2023. február 28. napjával. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert az Egri Vízilabda Kft.-vel az üzemeltetési megállapodás, és az Eger Termál Kft.-vel az üzemeltetési megállapodás közös megegyezéssel történő megszüntetésére vonatkozó megállapodás aláírására. Az üzemeltetési díj fedezete az Önkormányzat 2023. évi költségvetésében tervezendő.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

**Határidő:** 2023. február 28.

### **Szavazás**

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **12 igen szavazattal** – 0 nem és 1 tartózkodás mellett – jóváhagyta a módosított határozatot.



## **68/2023 (II.14.) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének elrendeli, hogy az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023.03.01-től, 2026.02.28-ig, a Dr. Bárány István Sportuszoda üzemeltetésére az Egri Vízilabda Kft-vel kössön üzemeltetési megállapodást, évi nettó 20 millió Ft üzemeltetési díj megfizetése mellett, az Önkormányzat 2023. évi költségvetése terhére, a Közgyűlés egyúttal dönt az Eger Termál Kft.-vel 2018. december 20-án megkötött üzemeltetési megállapodás közös megegyezéssel való megszüntetéséről 2023. február 28. napjával. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert az Egri Vízilabda Kft.-vel az üzemeltetési megállapodás, és az Eger Termál Kft-vel az üzemeltetési megállapodás közös megegyezéssel történő megszüntetésére vonatkozó megállapodás aláírására. Az üzemeltetési díj fedezete az Önkormányzat 2023. évi költségvetésében tervezendő.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

**Határidő:** 2023. február 28.

### **Előterjesztés:**

- 3. Előterjesztés az Eger Termál Fürdőüzemeltető Kft. 2023. évi folyószámlahiteléhez kapcsolódó önkormányzati készfizető kezességvállalásról (egyszerű szavazattöbbség)**

**Előterjesztő:** Mirkóczki Zita - elnök

**Jelenlévő meghívott:** Molnár László ügyvezető – Eger Termál Kft.

### **Minczér Gábor**

Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs ilyen, napirendet lezárta. Kérte, szavazzanak.

### **Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése készfizető kezességet vállal a tulajdonában álló EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. leányvállalata, az EGER TERMÁL Fürdőüzemeltető Kft. részére 70 millió forint keretösszegű folyószámlahitel erejéig.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dönt arról, hogy az Önkormányzat a kezességvállalás biztosítékeként a 2023. évi költségvetés terhére 70 millió forintot helyezzen tartalékba. A kezességvállalás a 2023. évi költségvetés Közgyűlés általi elfogadása után lehetséges. A Közgyűlés elrendeli a Polgármestert részére a kezességvállaláshoz szükséges dokumentumok aláírását.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából  
Juhász Tamás gazdasági vezető  
Molnár László ügyvezető, EGER TERMÁL Kft.

**Határidő:** 2023. március 1.

#### Szavazás

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **13 igen szavazattal** – o nem és o tartózkodás mellett – jóváhagyta a határozatot.

#### **69/2023 (II.14.) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése készfízető kezességet vállal a tulajdonában álló EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. leányvállalata, az EGER TERMÁL Fürdőüzemeltető Kft. részére 70 millió forint keretösszegű folyószámlahitel erejéig.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dönt arról, hogy az Önkormányzat a kezességvállalás biztosítékaként a 2023. évi költségvetés terhére 70 millió forintot helyezzen tartalékba. A kezességvállalás a 2023. évi költségvetés Közgyűlés általi elfogadása után lehetséges. A Közgyűlés elrendeli a Polgármester részére a kezességvállaláshoz szükséges dokumentumok aláírását.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából  
Juhász Tamás gazdasági vezető  
Molnár László ügyvezető, EGER TERMÁL Kft.

**Határidő:** 2023. március 1.

#### **Előterjesztés:**

- 4. Előterjesztés működési célú támogatás nyújtásáról paralimpián való részvétel céljából (egyszerű szavazattöbbség)**

**Előterjesztő:** Oroján Sándor - tanácsnok

**Minczér Gábor**

Kérdezi, hogy van-e kiegészítés, hozzászólás az előterjesztéshez?

## **Oroján Sándor**

Gratulált a magyar paralimpiai válogatottnak, akik a 9. helyet szerezték meg. Ez volt az első sakk paralimpia. Az egri játékos szerezte meg a csapat első győzelmét. Véleménye szerint támogatni kell azokat a sportolókat, akik kifejezetten a világ élvonalában vannak. Egerben a sakk egyébként az a sport, aminek több évtizedes múltja van. Nyaranta minden évben itt mérik össze a tudásukat a nagy sakk versenyzők, egy héten keresztül. Az utánpótlás neveltek száma 300 körül van. Néhány évvel ezelőtt még alig 50-en voltak. Ez a támogatás nem nagy összegű, de nagyon sokat jelentett.

## **Minczér Gábor**

Van-e további kérdés?

## **Farkas Attila**

Kérdezte, hogy van-e valamilyen utólagos költség kimutatása annak, hogy a sportolónak pontosan milyen kiadásai voltak?

A jövőre nézve, egy komplex támogatási rendszert kidolgozhatnának, amivel egységesen támogathatnák a nemzetközi versenyeken induló sportolókat, nem lenne mindig ez az anomália. A költségvetésbe be lehetne ezt építeni.

## **Minczér Gábor**

Elmondta, hogy várja ezt az előterjesztést majd.

## **Oroján Sándor**

Kérdésre válaszként elmondta, hogy egy támogatási igénynél nem szoktak költségvetést benyújtani. A sporttámogatásnak nagyon örül, hiszen így egységes rendszerben lehetne támogatni a sportolókat.

Utalt a következő közgyűlésre, ahol az idei év költségvetése lesz az egyik napirendi pont. Kérte, támogassák a jelen beadványt.

## **Minczér Gábor**

Vitát lezárta. Megjegyezte, hogy a költségvetést a Gazdasági Iroda készíti.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kérte, hogy szavazzanak.

### **Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése 500.000 Ft működési célú támogatás biztosításáról dönt Paál-Szűcs Attila részére, a 2023-as Sakk Paralimpián való részvétel és a 2024-es paralimpiára történő felkészülés költségeinek fedezése érdekében.

A Közgyűlés elrendeli a támogatás pénzügyi fedezetének biztosítását az Önkormányzat 2023. évi költségvetésének terhére.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

**Határidő:** 2023. február 28.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **13 igen szavazattal** – 0 nem és 1 tartózkodás mellett – jóváhagyta a határozatot.

### **70/2023 (II.14.) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése 500.000 Ft működési célú támogatás biztosításáról dönt Paál-Szűcs Attila részére, a 2023-as Sakk Paralimpián való részvétel és a 2024-es paralimpiára történő felkészülés költségeinek fedezése érdekében.

A Közgyűlés elrendeli a támogatás pénzügyi fedezetének biztosítását az Önkormányzat 2023. évi költségvetésének terhére.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

**Határidő:** 2023. február 28.

### **Előterjesztés:**

- 5. Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az Eger Termál Fürdőüzemeltető Kft. között az AT-8, AT-10 és AT-11 számú kutak és bekötő vezetékeinek üzemeltetésére irányuló szerződéskötésről (egyszerű szavazattöbbség)**

**Előterjesztő:** Mirkóczki Ádám - polgármester

**Minczér Gábor**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak:

### **Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dönt Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az Eger Termál Fürdőüzemeltető Kft. között az AT-8, AT-10 és AT-11 számú kutak és bekötő vezetékeinek üzemeltetésére irányuló üzemeltetési szerződés megkötéséről. Egyben felkéri az EVAT Zrt. Igazgatóságát, hogy az Eger Termál Fürdőüzemeltető Kft. vízjogi üzemeltetési engedélyeztetési eljárása ügyében intézkedését tegye meg.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidny Péter jegyző  
Juhász Tamás gazdasági irodavezető  
Gál Sándor városüzemeltetési irodavezető  
EVAT ZRt. igazgatósága

**Határidő:** 2023. február 15.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **13 igen szavazattal** – o nem és o tartózkodás mellett – jóváhagyta a határozatot.

### **71/2023 (II.14.) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dönt Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az Eger Termál Fürdőüzemeltető Kft. között az AT-8, AT-10 és AT-11 számú kutak és bekötő vezetékeinek üzemeltetésére irányuló üzemeltetési szerződés megkötéséről. Egyben felkéri az EVAT Zrt. Igazgatóságát, hogy az Eger Termál Fürdőüzemeltető Kft. vízjogi üzemeltetési engedélyeztetési eljárása ügyében intézkedését tegye meg.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidny Péter jegyző  
Juhász Tamás gazdasági irodavezető  
Gál Sándor városüzemeltetési irodavezető  
EVAT ZRt. igazgatósága

**Határidő:** 2023. február 15.

Tervek szerint legközelebb 2023. február 23-án tartanak közgyűlést.

k.m.f.

  
**Mirkóczki Ádám**  
polgármester



  
**Dr. Bánhidly Péter**  
jegyző

