

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Rendkívüli Közgyűlésének 2023. május 16-án megtartott nyílt üléséről.

Az ülés helye: Eger, Városháza Dobó István tér 2. Díszterem

Jelen vannak: Mirkóczki Ádám polgármester; Farkas Attila alpolgármester; Minczér Gábor alpolgármester; Bódi Zsolt, Császár Zoltán, Dr. Csetneki Attila, Földvári Győző, Juhász Ádám, Keresztes Zoltán, Komlósi Csaba, Kovács-Csatlós Tamás, Lombeczki Gábor, Mirkóczki Zita, Orosz Lászlóné, Dr. Pápai Ákos, Sós Tamás képviselők

Tanácskozási joggal: Dr. Bánhidy Péter jegyző

Jegyzőkönyvvezető: Berzéki Krisztina jegyzőkönyv-vezető

Mirkóczki Ádám

Tizenketten jelen vagyunk, hat hiányzás mellett, így a közgyűlés határozatképes azt megnyitom.

Mirkóczki Zita képviselő asszony sürgősségi indítványt nyújtott be: „*Előterjesztést a Márai aktív turisztikai látogatóközpont üzemeltetését érintő szerződési ügyletekről*” címmel.

Szavazás a sürgősségi indítványról.

8 igen, 2 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

A sürgősségi indítványt az 5. napirendként tárgyalja a testület.

Az Alapokmány 23 szakaszának 1.) bekezdése szerint a napirendi pontok elfogadása előtt a közgyűlés tagja kezdeményezheti, hogy az Eger város életét jelentősen befolyásoló napirendjén a hozzászólási lehetőséget a közgyűlés időkorlát nélkül biztosítsa. A kezdeményező javaslatát indokolni köteles.

Orosz Lászlóné

Szeretném javasolni, hogy a parkolóházzal kapcsolatos napirendet időkorlát nélkül tárgyaljuk.

Mirkóczki Ádám

A 2. napirendhez érkezett egy időkorlát nélküli javaslat.

(Megérkezett Kovács Cs. Tamás képviselő)

Szavazás a 2. napirend időkorlát nélküli tárgyalásáról.

8 igen, 1 nem 3 tartózkodás mellett elfogadva.

Az Alapokmány 23. szakaszának 3.) bekezdése szerint a napirendi ponthoz meghívott, legfeljebb 10 percen belül tehet szóbeli kiegészítést. Ha kiegészítés várhatóan hosszabb

időtartamú az előterjesztő, a napirendi pontok elfogadása előtt kezdeményezheti, hogy a meghívott számára is időkorlát nélkül biztosítsuk a hozzászólás lehetőségét.

Ilyen javaslat nincs.

Szavazás a napirendekről.

12 igen 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A rendőrkapitány úr jelezte, hogy elfoglaltsága miatt nem tud részt venni a mai közgyűlésen.

A város életét jelentősen befolyásoló, halaszthatatlan is rendkívüli jelentőségű ügyben hozzászólás.

Mirkóczki Zita

Azért gondoltam, hogy napirend előtt szólok, mert 38,1 millió forint elszámolása szerintem elég jelentős egy város életében. Amikor a költségvetést megszavaztuk februárban, ez 38,1 millió forint már rögtön a következő héten át is utalódott az Agria Film Kft. számlájára, nyilván az üzemeltetési szerződés alapján. A közgyűlés természetesen nem látta ezeket a számlákat és nem látta az elszámoló táblázatot sem. Ezért én kértem, hogy ezeket a számlákat bocsássák a rendelkezésemre a táblázattal együtt. Természetesen úgy, ahogy egy számlával vagy egy összeggel el kell számolni a hivatal felé.

Én május elején írtam ezt a levelet, nyilván még megérkezhetnek az elszámolások. De pénteken bent voltam a hivatalban, és az irodavezető úrral egyeztettem, hogy én most szeretnék betekinteni ezekbe a számlákba, mert egy képviselőnek ugye joga van betekintést tenni bizonyos ügyletekbe. Azt mondta nekem irodavezető úr, hogy nincs itt az a kolléganő, aki ezekkel foglalkozik, mert szabadságon van. Mondtam, hogy nem szükséges nekem a kolléganő, nekem elég a dosszié is, amit én meg tudok nézni. Nyilván a számlákkal feltüntetve, záradékolva, teljesítés igazolásokkal ellátva. Mondtam, hogy nem baj, hogyha nincs itt a kolléganő, akkor majd jövök hétfőn reggel 8:00 órakor, és akkor megkapom ezeket a számlákat. Én itt is voltam hétfőn reggel 8:00 órakor, megegyeztünk ebben, irodavezető úr jelezte nekem, hogy sajnos nem tudják megmutatni ezeket a számlákat, mert a kolléganő beteg lett.

Elfogadom, hogy beteg lett, de nyilván hogyha egy kolléganő beteg, attól a munkáját valaki másnak el kell látnia. Én mondtam akkor is, hogy szeretném kérni ezeket a számlákat, nem tart semeddig sem a képviselő rendelkezésre bocsájtani. hogy hogyan és milyen módon számolt el az ügyvezető úr a 38,1 millió forinttal. Aztán beszélgettünk és arról volt szó, hogy ő a táblázatot látta, mert hogy van egy táblázat az üzemeltetési szerződésben, amit be kell nyújtania a cégnek, és ő azt látta, azt ellen jegyezte, de a belső ellenőrzés nyilván ellenőrizte ezeket a számlákat.

Én bevallom őszintén, bementem a belső ellenőrzéshez és megkérdeztem, hogy látták-e ezeket a számlákat a 38,1 millió forinttal kapcsolatban, és azt mondták nekem, hogy nem. Én azt szeretném kérni most, hogy itt vagyunk még a közgyűlésen, a Márainak a napirendje az 5. Én addig szeretném kérni most már ezt a dossziét a számlákkal együtt, úgy, hogy teljesítésigazolás van mellette, vagy kifizetési pénztárbizonylat van mellette, záradékolva van azzal, hogy ezeket csak ide számolták el és máshova nem. Merthogy azt gondolom, hogy egy hivatalban itt kell, hogy legyenek azok a számlák egy dossziében összerakva.

A másik, amit kérek, a 2023 évi üzemeltetési mellékletet a Máraival kapcsolatban. Merthogy van egy általános szerződés a Máraira az Agria Film Kft. és az önkormányzat között, de azt minden évben újra kötik egy melléklettel, ahol az összegekről döntenek, hogy mire használhatja föl, és hogyan használhatják föl ezt a pénzt. Decemberben, talán akkor kötöttek egy ilyen szerződést a 2023. évre vonatkozóan.

Én ezt a szerződést most szeretném látni, szerintem semeddig nem tart a polcról levenni ezt a dossziét, és behozni ide a képviselőtestületnek. Nagyon fontos, hogy átláthatóak legyenek a dolgok. Az üzemeltetési szerződés a Máraival, nincsen fönt az eger.hu honlapon. Nem tudom, hogy miért? Az átláthatóság miatt is fontos lenne, hogy mi, képviselők tudjunk erről tájékozódni. Az elsőt, az alap üzemeltetési szerződést, azt még a polgármester úr vészhelyzet idején írta alá egyedül, mert akkor közgyűlési felhatalmazással dönthetett erről. A többi mellékletet azt önmaga írta le, közgyűlési felhatalmazás nélkül, úgy, hogy nincsenek feltöltve a honlapon és nem látjuk ezeket. és nem tudunk tájékozódni belőle. Én nagyon szépen kérném, hogy az ilyen típusú szerződések is legyenek feltöltve a honlapra.

Akkor a mai nap folyamán, még a közgyűlés tart, várom ezeket a számlákat és várom a 2023. évi üzemeltetési szerződést.

Farkas Attila

Nekem csak egy költői kérdésem lenne, hogy az Agria film Kft. elszámolási mechanizmusa az elmúlt években miért nem volt probléma? Ugyanígy történt érdekes módon az elszámolási mechanizmus eddig is. Azóta probléma, amióta kitaláltatok Protovinnével, hogy kerüljön a Márai a Turisztikához.

Bódi Zsolt

Egyetértve tanácsnak asszony mondanivalójával, általánosságban szeretnék hozzászólni. Én úgy gondolom, hogy minden egyes egyesületnek kutya kötelessége, és minden egyes szervezetnek, aki önkormányzati pénzt kap, időre elszámolni. Amennyiben ez nem történt meg, az előző időszakhoz hasonlóan, addig a hivatal nem utalt pénzt. Legalább is úgy tudom, hogy ezek így történtek. Úgyhogy én kérném, hogy ez a továbbiakban is így legyen, és ezt kőkeményen, kőbe vésve tartssuk be, és tartassuk be.

Keresztes Zoltán

Én csak azután szeretnék érdeklődni, hogy alpolgármester nem találja esetleg problémásnak a közpénzek ilyen módon való elköltését? Egy képviselő jelezte a problémát, szeretne betekinteni a közpénzeknek a felhasználásába. Nem értem, hogy miért akadékoskodik, hogy elkezd itt hepciáskodni, hogy ez eddig nem volt probléma, vagy akármi. Nem tudom, hogy eddig probléma volt-e, vagy nem volt probléma. Ha a képviselő kíváncsi adatokra, és nem kapja meg, ez a probléma. Ez valódi probléma szerintem.

Mirkóczki Ádám

1.napirend

Előterjesztés az Arnaut Pasa Kft. vezető tisztségviselőjével kapcsolatos helyzet rendezéséről

Előterjesztő: dr. Csetneki Attila

Hozzászólás nincs

Szavazás

13 igen o nem és o tartózkodás mellett elfogadta a testület

261/2023. (V.16.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése, Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 33/2022 (XI.25) önkormányzati rendelete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról 41. § (2) bekezdés 4. pontja, valamint 41. § (9) bekezdése alapján – annak érdekében, hogy a közvetett tulajdonú gazdasági társaság folyamatos, törvényes, hatékony és költséghatékony működése biztosított legyen – javaslatot tesz az EVAT Zrt. Igazgatósága részére, hogy az ARNAUT PASA FÜRDŐJE Kft-nél válassza meg ügyvezetőnek 6 (hat) hónap határozott időtartamra Molnár Lászlót. Az ügyvezető tevékenységét ingyenesen, külön díjazás nélkül lással el

Felelős: EVAT Zrt. Igazgatósága
Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.

Határidő: 2023. május 31.

(10:16. Megérkezett Komlói Csaba elnök és Császár Zoltán tanácsnok)

Mirkóczki Ádám

2. napirend

Előterjesztés a Katona téri parkolóház helyzetének rendezéséről

Előterjesztő: Mirkóczki Ádám

A múltkori közgyűlés után lényegében ez a napirend, amely miatt rendkívüli közgyűlést kellett összehívni. Csetneki képviselő úrnak volt 2 módosító indítványa, az eredeti javaslatához, az egyiket akceptálta a tulajdonos, a másikat továbbra sem.

Én azt gondolom, hogy bár képviselő asszony időkorlát nélküli tárgyalásra tett javaslatot, természetesen én nem vagyok ellene, bár azt gondolom, hogy a múltkor alaposan kiveséztük ezt a kérdést. Azóta új körülmény úgymond nem merült fel. Továbbra is csak azt hangsúlyoznám, hogy természetesen ezzel csak egy 12 hónapos időintervallumot nyerünk, amit remélem, hogy nem kell kihasználnunk, és pár hónapon belül tudjuk érdekeink legjobb érvényesítése mellett rendezni.

Csetneki Attila

Azért kértem szót, mert a legutóbbi közgyűlés óta, mi is próbáltunk tájékozódni, és arról kell tájékoztatnom polgármester urat és a közgyűlést is, hogy van alternatív lehetőség. Egyeztetést kezdeményeztünk közvetlenül a Fidesz frakció részéről a tulajdonossal, hogy tájékozódjunk, hogy milyen alternatív lehetőségek azok, amik felmerülhetnek. Úgy éreztük, hogy nem biztos, hogy minden információ rendelkezésünkre állt az elmúlt 3 és fél évnek az egyeztetéseiből.

Bár polgármester úr legutóbb telefonon is tájékoztatott arról, frakcióvezető asszonyt is, - az előterjesztés is tulajdonképpen tartalmazza, - hogy legutóbb, a tulajdonossal miről egyeztettek. Mégis, azt gondoltuk, hogy próbáljuk meg. Mi is kíváncsiak vagyunk, hogy milyen lehetőségek vannak, és van-e esetleg jobb megoldás, amit akár most vagy akár később, valamilyen irányban lehetne tárgyalni a parkoló házról, és ezt akár a közgyűlésben vagy bizottsági szinten megvitatni.

Nyilván arról tájékoztattam a parkolóház tulajdonosát, hogy képviselőként nincsen hatásköröm az önkormányzat nevében tárgyalni. Arra van jogom és kötelességem is, hogy ha vannak előnyösebb alternatív lehetőségek, akkor erről tájékozódjunk és hogyha ez olyan szintre jut, hogy a közgyűlés elé lehet terjeszteni, akkor a közgyűlést erről mindenképpen tájékoztassuk.

Alapvetően az volt a mi kiindulópontunk, polgármester úr feltöltötte tegnap nagyjából a legutóbbi közgyűlésnek az előterjesztését egy kis módosítással. Akkor a közgyűlésen is tulajdonképpen egyetértettünk abban, hogy ez az önkormányzat számára egy előnytelen lehetőség, a kényszer szüli, hogy mi okozta, ebbe most nem mennék benne.

Ami miatt szerintünk ez előnytelen volt az, hogy egy évre szól, az egy tulajdonképpen egy látszatsmegoldást jelent, vagy legalább is, egy nagyon rövid távú megoldást. Nem tartalmazza ugye a szerződés azt, hogy az önkormányzatnak vételi joga lenne, tehát egy lehetősége legyen egyáltalán úgy dönteni az önkormányzatnak egyoldalúan, hogyha meg kívánja vásárolni, akkor megvásárolja. Tulajdonképpen egy ilyen bizonytalan, jövőbeli lehetőség van a szerződésben, a szerződés legelején, hogy ezután is tárgyalnak a felek és a hosszútávú rendezés érdekében megvizsgálják, hogy milyen lehetőségek vannak. Úgy ítéltük meg, hogyha most aláírunk egy egyéves szerződést, és aztán kezdünk el arról tárgyalni, hogy a jövőben milyen megoldások lehetségesek, kiszolgáltató helyzetbe hozza az önkormányzatot.

Az a véleményünk, hogy az alábbi szempontokat kellene figyelembe vennünk ahhoz, hogy egy jó megállapodás tudjon születni. Az egyik, mi úgy érzékeljük, hogy középtávon több évre kellene megoldani a parkolóháznak az ügyét. E tekintetben az egyéves megoldás az nagyon rövid. Hosszú távon pedig a 15 éves, illetve a 25 évre szóló megoldásokkal kapcsolatban olyan aggályok voltak, hogy nagyon hosszú időre köti röghöz az önkormányzatot és hosszú időre kötelezi el. Ezért tehát az volt a mi célunk, hogy egy középtávú megoldást keressünk. Nyilván az fontos lenne, hogyha van rá lehetőség, akkor a bérleti díj legyen kedvezőbb, mint akár ebben az egy éves intervallumban. Fontos volt számunkra, hogy legyen előbb-utóbb az önkormányzatnak vételi joga. Tekintettel arra, hogy önkormányzatról van szó, és tekintettel az előzményekre, - hiszen a tulajdonos azért komoly bevételeket realizált az elmúlt években már a parkolóházzal kapcsolatban, - a piaci árnál egy alacsonyabb, egy kedvezőbb áron tudja megvásárolni az önkormányzat, hogyha így dönt.

Ami még fontos szempont volt, hogy ez az egyébként alacsonyabb bérleti díjnak egy része is, ha él az önkormányzat a vételi jogával, akkor lehetőség szerint beszámításra kerüljön legalább részben, ebbe a vételárba, hogy ne feleslegesen fizessük ki a bérleti díjat. És nyilván az is fontos volt, hogy ilyen egyoldalú jog lemondásokat, amit a korábbi szerződés tervezet tartalmazott, olyat ne tartalmazzon ez a szerződés. Tulajdonképpen ezek voltak

azok a szempontok, amiket az elmúlt egy hétben a szakértőkkel, illetve a tulajdonossal egyeztetettünk.

Ennek eredményeképpen, nagyon rövid volt az idő, kétséges volt, hogy egyáltalán a rendkívüli közgyűlésig lehet-e alternatív javaslatot a tulajdonossal letárgyalni, amit a közgyűlés elé lehet terjeszteni. Hát, ahogy ez egyébként sokszor komoly szerződéseknél is szokott lenni, az utolsó pillanatban forrt ki az a fajta konstrukció, amit most javaslatként úgy tudok önök elé tárni, hogy a tegnapi napon ezt egy e-mailben összefoglaltuk a tulajdonosnak, hogy mi miben gondolkodunk, és a tulajdonos ma reggel, pontosabban hajnalban, vissza is igazolta, hogy ezt egy indikatív ajánlatként, a maga részéről meg tudja tenni a közgyűlés és az önkormányzat felé.

Tehát én ezt a javaslatot szeretném most a közgyűlés elé tárni. Ennek a lényeges elemei, hogy a bérleti szerződés 6 évre szólna. Mi ezt javasoljuk, nem egy évre és nem 15 évre kötnék le magunkat, hanem 6 évre. Azért viszonylag hosszú ideig a bérleti konstrukció keretein belül megoldanánk azt, hogy a parkolóház működjünk.

Akceptálta kérésünket a tulajdonos, hogy a havi bérleti díj az első évben lényegesen alacsonyabb, mint ebben az egy éves szerződésben lenne. 5,8 millió forint helyett ötmillió kétszázötvenezer forint nettó bérleti díj lenne az első évben. Tehát ezzel havi szinten az első évben hatszázezer forintot spórolnánk durván, és a második évtől pedig, az inflációra is tekintettel, nagyjából annyi lenne a bérleti díj, ami a mostani javaslatban is van, tehát hatmillió forint/hónap. Hogy óvadék van egy szerződésben, ez elfogadható.

Mi azt javasoljuk - egyébként ez nem is annyira a bérleti szerződésre és a tulajdonosra tartozik - hogy ahogy addig is, az EVAT Zrt. üzemeltesse a parkolóházat. Ott megvan minden személyi és tárgyi feltétele annak, hogy üzemeltetésre kerüljön. Az önkormányzat kösse meg a bérleti szerződést, tehát legyen ura ennek a szerződésnek, de egy üzemeltetési szerződés feltételeiről majd később kell dönteni, és ezzel az EVAT-ot bízza meg.

Ami nagyon fontos, hogy legyen egy vételi jogunk, ezzel nem kötelező élni. Nyilván ezt az önkormányzat mindenkori vezetése el tudja dönteni, és a közgyűlés, hogy kíván-e élni ezzel a vételi joggal. De hogy legyen legalább egy vételi jogunk. Abból indultunk ki, hogy a korábbi közgyűlésen azt a tájékoztatást kaptuk, hogy nagyságrendileg olyan 1,1 és 1,2 milliárd forint körül van a parkolóház piaci ára. A szakértőkkel való egyeztetés alapján azt is nagyjából lehet tudni, hogy olyan másfél milliárdért és 1,8 milliárd forint között van az újraelőállítási költség, ha most meg akarnánk építeni újra ezt a parkolóházat. Az volt a tulajdonos felé a kérésünk, hogy ennél az 1,1-1,2 tized milliárdnál lényegesen kedvezőbb induló áron tudja megvenni az önkormányzat, hogyha erre forrást tud teremteni.

Végezetül az az utolsó ajánlat, amit a tulajdonos tett, az 949 millió forint induló ár, ami, - hogyha 6 év alatt az önkormányzat évről évre nem vásárolja meg - akkor inflációkövető módon nő. Ami nagyon fontos, hogy még ezt a jelenlegi piaci ár alatti bérleti díjat is jelentősen csökkentti, hogy a tulajdonos azt is elfogadta, és az a javaslat született, hogy mindenkor kifizetett bérleti díjnak a 30 %-a, az beszámítódjon a vételárba abban az esetben, hogyha az önkormányzat élne a vételi jogával.

Tehát 6 éves bérleti szerződés, ötmillió-kettőszázötvenezer forint éves bérleti díjjal indulóként, és aztán felmenne arra a bizonyos hatmillió forintos bérleti díjra, és lenne egy vételi joga az önkormányzatnak, kilencszáznegyvenkilenc millió forintért, ami inflációkövető módon nő, és a bérleti díj 30 %-a százaléka beszámítódna. Azt a javaslatot, amit polgármester úr tett, beépítettük ebbe a konstrukcióba, hogy legyen lehetőség akár, - hogyha ebben a felek meg tudnak állapodni, - csere ingatlannal kompenzálni a vételárat. Tehát ez a javaslatunk. Én ezt terjesztem elő módosító indítványként.

Ezt tényleg ma reggel kaptuk meg, én meg fogom küldeni minden képviselőnek nagyon szívesen azt az e-mailt, amit kaptunk. Maga a konstrukció az nem bonyolult.

Én azt javaslom, - nyilván ez egy új dolog és hogyha a képviselőknek időre van szüksége, ezt átgondolni - rendeljünk el szünetet. Lehet erről dönteni a következő közgyűlésen is, de itt a tulajdonossal való egyeztetés alapján, figyelemmel arra is, hogy polgármester úr is a május végi nyitást irányozta elő, itt egy június elsejei kezdő dátummal, meg lehetne nyitni a parkolóházat. Tehát én azt javaslom, hogyha ez a képviselők számára elfogadható, akkor erről most hozzunk döntést. A mai közgyűlésen.

Mirkóczki Ádám

Bevallom őszintén itt most jóhiszeműséget kéne feltételeznem, de nem értem, hogy a múltkori közgyűlési döntés miért nem a Fidesz frakciót hatalmazta fel akkor a tárgyalások lefolytatására. Sem a tulajdonos nem értesített, sem a Fidesz frakció, - bár elvárják a korrektséget - hogy ők egyébként egy külön manőverbe kezdenek. Amivel önmagában nincs baj, csak itt most a jóhiszeműséget én nehezen tudom feltételezni. A másik problémám, hogy most így, a következő önkormányzati ciklust is kalodába zárja. Én nem véletlenül tettem 1 évre javaslatot. Egyrészt, mivel 1 év relatíve rövid idő, kényszeríti a tulajdonost és kényszerít minket is, hogy egy végleges megoldást hozzunk.

Képzeljék egy pillanatra önök a tulajdonos helyzetébe magukat, egy vaskos hatmillió forinttal/hó kötnénk egy 6 éves szerződést. Érdekel lesz- e 6 éven belül, hogy minél gyorsabban és minél hatékonyabban valamilyen egyezsége jusson? Szerintem nem. Mert ő egy gazdasági szereplő, és a gazdasági érdeke úgy fogja diktálni, hogy ez a 6 év ez ketyegjen le, és majd 6 év után ezzel az egymilliárd forint környéki csökkentett összeggel - vagy hát az infláció követéssel nem is biztos, hogy csökkentett összeggel - még jobban jár.

Én értékelem az alternatív megoldást, de szerintem ez a konstrukció az önkormányzatnak még rosszabb, mint az eredeti 1 éves. Én azt gondolom, hogy a következő közgyűlést minden összetételtől, meg polgármestertől függetlenül, nagyon nehéz helyzetbe hozza.

Ha nem tudunk tanulni a 2010-enakárhányas közgyűlési döntésből, akkor szerintem nagy baj van. Azért vagyunk ilyen helyzetben, mert az is kötött 6 éves szerződést olyan feltételekkel, amiből szinte lehetetlen volt kiszállni. Mi most ezt akarjuk meghosszabbítani annyi, hogy nem 15 évvel, hanem újabb 6 évvel.

Én nem tudok erről most ebben a percben egy megalapozott döntést hozni. Vagy vegyük le akkor napirendről és mindenki masszírozza fejben a konstrukció részleteit. Ezt ki kéne számolni, kéne tervezni mondjuk infláció követéssel. Szerintem ez a 6 év, ez nagyon sok idő. És én úgy gondoltam, és ezt a múltkor is elmondtam, hogyha nyerünk magunknak egy évet, az egy év alatt azért gondolkodhatunk.

Döntött a közgyűlés arról, hogy mennyi ingatlant szeretnénk értékesíteni? Ingtalancsere irányába el lehetne menni. El lehetne menni a fejlesztési hitel vagy egyéb részletfizetés felé. Rengeteg olyan javaslat van, amit mindet meg kéne vizsgálni. De azzal szerintem nem járunk el helyesen, ha most 6 évre röghöz kötjük, nem csak ezt a testületet, hanem a következőt is. Én ezt nagyon veszélyesnek tartom, és nem látok benne semmi innovációt, mondjuk az előzőhöz képest.

A hatmillió forint/ hó az nem kevés. És nem mindegy, hogy azt 6 évig fizetjük, vagy csak egy évig, vagy egy éven belül bármikor...

Egyébként képviselő úrral ellentétben bár nem szó szerint van a vételi jog fixálva, de benne van a vétel jog lehetősége. Én erről most nem is szeretnék a magam részéről vitát nyitni, mert itt nagyon sokat kéne számolni. Nagyon sokat kéne tervezni. Nem jó irány, ha 6 évre beütjük most a következő közgyűlés mozgásterét is szerintem.

Nekem van egy javaslatom, hogy akkor rendeljünk el szünetet vagy vegyük le napirendről és május 25-én térjünk rá vissza. Most kellemetlen, mert olyan helyzetbe hoznak bennünket, hogy most egy 6 éves konstrukcióról, ami százmilliós nagyságrendű és a következő közgyűlést is béklyóba köti, most kéne hirtelen dönteni úgy, hogy képviselő úr felolvasta jegyzetekből, hogy mire jutott a tulajdonosa.

Ügyrend

Keresztes Zoltán

Azt szeretném kérdezni a jegyző úrtól, hogy egyáltalán le lehet-e ezt még venni a napirendről, vagy most már minden féle képen tárgyalni kell? Nem lehet levenni, én úgy tudom. Tehát beszéljük meg, tárgyaljunk róla, szavazzunk róla. Ez az ügyrendi javaslatom.

Orosz Lászlóné

Szeretném, hogyha szünetet rendelne el. Polgármester úr. 10 15 perc szerintem bőségesen elég.

Dr. Csetneki Attila

Én egyetértek azzal, hogy akár halasztani is lehet, rendeljünk el szünetet és próbáljuk meg megnézni, mert hogyha tényleg mindenki maga elé veszi, nem bonyolult egyébként. Nagyjából abban a mederben van, amiben polgármester úrék is tárgyaltak a tekintetben, hogy egy bérleti szerződésről van szó, ami nem egyéves, hanem hatéves. A bérleti díj az abban az egy éves ciklusban, miben szerződnek hatszázezer forinttal kevesebb havonta, tehát egyszerűen kevesebb a bérleti díj, és utána lesz annyi. És egy vételi jog jogosultság is van, ami nem kötelezettség, tehát hogyha az önkormányzat úgy dönt, nem veszi meg, ha úgy dönt, hogy ez ár, piaci viszonyok alapján egy kedvezővé ár, - és egyébként ez lenne a helyes döntés, hiszen ez nagyjából kétmilliárd forinttal a piaci ár alatt van, - plusz még a most kifizetett bérleti díjakat is le tudjuk vonni.

Tehát azt gondolom, minden tekintetben szakértőkkel is egyeztetve, ez egy rendkívül előnyös ajánlat. Nyilván erre idő kell, hogy ezt megfontolják. Én azt javaslom első körben, hogy próbáljuk meg ezt egy szünettel megoldani, hogy minél előbb megnyitható legyen a parkolóház.

Még azért hadd mondjam el, hogy nyilván ez a 6 év lehet, hogy soknak tűnik, de ugye pont az a szerződés, amit most megkötnénk, ebben a polgármester úr azt irányozta elő, hogy 15 évre kötnek majd szerződést, és ezt tárgyalnánk le a bérlővel. Ez van benne a szerződésben, hogy tárgyalnánk egy 15 éves szerződés megkötéséről. Ezt most előre hoztuk, de csak 6 évig kötünk le az önkormányzatot, viszont jelentős többletjogokat kapnánk és financiálisan jóval kedvezőbb konstrukció lenne.

Azt kérem mindenkitől, hogy nézze meg ezt a szünetben.

Orosz Lászlóné

Azért a szeretnénk szünetet, hogy nyilván átbeszéljük, de polgármester úrral, amikor beszéltünk telefonon kértem, hogy azt a levelezést, ami a tulajdonossal folytatott, azt küldje meg részünkre. Sajnos ezt nem kaptuk meg.

Azért azt is be kell látnunk, hogy az a szerződés vagy az a javaslat, amit a múltkor elénk tárt a városvezetés, az csak a tulajdonosnak volt jó. Az önkormányzatnak egyáltalán nem. Erről beszélt képviselőtársam is, hogy próbáljunk olyan szerződést találni, ami az önkormányzatnak is jó. Szerintem ez most az. Én azt javaslom, hogy minden további hozzászólás nélkül, nyilván nem akarom senkibe fojtani a szót, de beszéljünk róla. Abszolút egyszerű, érthető és kiszámítható.

Dr. Pápai Ákos

Én azt szeretném kérni a városvezetéstől, illetve a képviselőktől, hogy nyilvánvaló, hogy az emberek szeretnék, és az emberek jelentős részének az érdeke az, hogy nyitva legyen és tudjanak parkolni. Ugyanakkor ne felejtsük már el azt, hogy egy lefelé tartó spirálban vagyunk, és most már gyorsulóba. Információink szerint a NAV-nál sem teljesültek a negyedéves időszakos adóbevételek, de nem úgy, hogy kicsi kevéssel, hanem rengeteggel.

Azzal kell számolni, hogy nem fog a költségvetési bevételi oldal teljesülni, amit a költségvetésbe terveztünk. De nem kicsit nem fog teljesülni, hanem baromira nem fog teljesülni. Ehhez képest felelősséggel kötelezettséget vállalni, az megmondom őszintén, amíg volt a Baktai út, ott kezelték az ilyeneket. Gondolkozzunk már, hogy mit vállalunk. Az meg külön figyelemre méltó egyébként, és mondjuk így, én nem annyira a negatív oldalára rovom fel a Fidesz frakciónak, - mert van nekik bőven, - hogy tárgyaltak és valamelyest épkezláb konstrukciót alkudtak ki. Tehát ebből az tűnik ki, hogy valamiféle alku képesség a tulajdonossal szemben van.

Amit a városvezetéstől és a jegyzőtől is kérdeznék, hogy milyen jogi eszközeink vannak arra, hogy a tulajdonost rá szorítsuk arra, hogy ő maga nyissa ki? Vagy adja el áron alul, mert ez egy nem normális helyzet. Akár vessünk ki rá adót, bármit, de találjuk ki, mert azt, hogy a várost zsarolják úgy, hogy egyébként csúnya, szóval élve már most letolt gatyával állunk itt, hiszen csak a busz közlekedésnél, az idej költségvetésbe tudjuk

kifizetni a 2016-ból elmaradt tartozásaikat. Nem lehet a nyakunkba venni még egy ilyen kötelezettséget.

Mirkóczki Ádám

Nagyon egyszerű a fölött kérdésre a válasz, semmilyen jogosítványuk nincs a tulajdonost rákényszeríteni sem üzemeltetésre, sem áron aluli adásvételre. Ez ugyanolyan, mintha bármelyikünk saját ingatlanára azt mondanám, hogy add el nekem áron alul vagy üzemeltesd te, vagy zárt be vagy nyisd ki. Erre nyilvánvalóan nincs lehetőség.

Én nem azt róttam fel képviselő úr, hogy a Fidesz frakció tárgyalt, nagyon helyes, nincs ezzel semmi probléma. Én azt rovom fel, hogy egy hatéves konstrukció a következő közgyűlést, a következő testületet, akik majd 2024-től 2029-ig fogják Eger ügyeit intézni, azt is kalodába zárja. Szerintem ez nem helyes.

Persze, hogy egy 1 éves időintervallum anyagilag többbe kerül, mint egy 6 éves. Az albérletpiac is így működik, ha egy hónapra bérlek albérletet, sokkal több lesz a havi díj, mintha 12 hónapra vagy 12 hónapra bérlek.

Képviselő úr, ha nem haragszik, akkor a 15 perces szünetet most 10:39-kor elrendelném. De ez is méltatlan, hogy 6 évről és több százmillió forintról most 15 perc alatt kéne meggyőződnünk, hogy ez helyes-e?

15 perc szünet

szünet után

Mirkóczki Ádám

Kezdeném azzal, hogy rendkívül méltatlan az, hogy ma is 15 20 perc alatt kellene egy 6 évre szóló döntést meghozni, ráadásul nem 100 millióról beszélünk, hanem milliárdokról.

Azért a Gazdasági Iroda számolt, és én szeretném ezeket az adatokat bemondani és akkor majd mindenki ennek megfelelően döntsön. Tehát a mi eredeti javaslatunk, amely ugye arról szól, hogy 12 hónapra, maximum 12 hónapra kötünk, az hatvankilenc millió-hétszázezer forintba kerülne a városnak. Ellenben a Fidesz frakció által benyújtott javaslat, hatszáznyolcvanhat millió- ötszázharmincegyezer huszonkilenc forintba kerülne, 2029-ig, a 6 éves időtartamra, a következőképpen: Idén, hatvanhárom millió, jövőre ez már hetvenkettő millió, 2025-ben nyolcvankettő és fél, 2026-ban kilencvennégy és fél, 2027-ben száznyolc millió, 2028-ban százhuszonnégy millió, 2029-ben ez már száznegyvenkétfélmillió forint kerekített, a 14 %-os inflációval indexálva.

A vételár az úgy nézne ki a Fidesz javaslata alapján, hogy 2024-ben egymilliárd hatvanhét millió, 2025-ben 1,2 milliárd, 2026-ban 1,3 milliárd, 2027-ben 1,5 milliárd, 2028-ban 1,7 milliárd és 2029-ben már egymilliárd-kilencszázhetvenöt millió hetvenkilencezer lenne. Ebből lejön a 30 %, amit képviselő úr mondott, akkor is lejön belőle kettőszáz millió forint, 1,8 milliárd lenne kerekítve. Ez egy nagyon egyszerű Excel tábla. Ami a lényeg, hogy önök olyan helyzetet állítottak elő, hogy itt most gyakorlatilag egy több mint 2 és fél milliárdról kellene döntenie 15- 20 perces időintervallumban.

Nem elég, hogy a Fidesz rá szabadította Egerre ezt a teljesen vállalhatatlan konstrukciót, most a Fidesz újabb 6 évre kalodába zárná ezzel.

Azért a számok azok elég egyértelmű dolgok. Nem tudom, hogy ebből kinek van visszaosztás vagy ki mit kap érte? Én ezt teljesen elképesztő dolognak tartom. Még egyszer mondom, bármi is születik, bárhogya döntsön is a közgyűlés az, hogy egy általunk és mindenki által 12 hónapra tervezett konstrukció, amivel időt nyerünk, erre készültünk és bejön módosító indítvánnyal, velünk, jogi irodával, jegyzővel, gazdasági irodával, senkivel nem egyeztetve egy ilyen, ez több mint méltatlan. Ez vérlázító.

Hogyha kiszámoljuk a tételeket, akkor én azt gondolom, hogy ezzel mindent elmondunk. Csak annyit akartam mondani, és a magam részéről azt hiszem, hogy mindent elmondok, de ha ez a konstrukció önök által most átmegy, én arra kérem önöket, hogy már ma forduljanak a közigazgatási bírósághoz, mert én ezt alá nem fogom írni. Egernek egy 2 és félmilliárdos kárt, ami a büdös életbe nem térül meg, egészen biztos, hogy nem fogok aláírni, úgyhogy már most jelzem, mindig azzal vádolnak, hogy akadályozok. Na, ezt aztán akadályozni fogom. Élő ember nincs a földön, aki engem rávegyen arra, hogy egy ilyen szerződést aláírjak, 6 évre megint béklyóba zárva a várost, egy 2 és félmilliárdos kárt okozva.

Ugyanakkor Földvári képviselő úrnak lesz egy kiváló javaslata, amely arról szól, hogy döntsön arról a közgyűlés, hogy ne is fogadjuk el egyik verziót sem, hanem indítsuk meg a kisajátítási eljárást, és akkor majd nem a tulajdonos mondja meg, hogy mi az ár, nem a piac, majd az állam megmondja. Én azt gondolom, hogy ebben a helyzetben ez a leghelyesebb eljárás, hogy fogadjuk el azt, ami az eredeti javaslat volt, 12 hónap, és akkor saját magunk továbbra is rendelkezünk azzal a lehetőséggel, hogy miként járjunk el.

Én ezt egyszerűen nem tudom értelmezni. Képviselő úr, őszintén, ebben mi Eger érdeke? Ebben hol vannak az egri érdekek? Ez mitől jó Egernek? Egy hatvankilenc millió forintos bérleti díj helyett, lealkudtuk a 63-ra, majd még hozzátesz 5 évet és a vége már hétszázmillió. Ez hol Eger érdeke? Egy olyan, amit nem lehet rentábilisan, mármint úgy rentábilis, ahogy bérleti díjat kitermelni. Én egyszerűen erre egyetlen egy magyarázatot tudok...

Dr Csetneki Attila

Polgármester úr sajnálom, hogy valóban más hangulattal és más lelkülettel jöttek vissza a szünetről. Bízom benne, hogy sikerül érdemben megfontolni a javaslatot és nem azt megvizsgálni, hogy hogyan lehet egy olyan politikai akciót kezdeményezni, ami mindenáron és minden módon megpróbálja ezt a javaslatot aláásni, csak azért, mert nem Önök hozták be. És mert önöknek az elmúlt 3 és fél évben nem sikerült letárgyalni, ki tudja milyen okból, én nekem is vannak feltételezéseink, sőt tudomásom is, hogy ki tudja milyen okból, - hogy 3 és fél év alatt nem sikerült azt le tárgyalni, amit a Fidesz frakciónak másfél hét alatt.

Elhiszem, hogy fáj. Ettől még sajnálom, hogy egy ilyen politikai akció martalékává szeretné tenni polgármester úr a parkolóházat. Szerintem egy kérdés van, ki akarjuk nyitni vagy sem, és hogy a annak mi az ára? Alapvetően a legdrágább az, amit önök hoztak

be, majdnem hatmillió forint bérleti díj. Az, hogy hogy számolták azt ki, hogy az egy évet, az egy éves bérletet, amit önök javasolnak, az egy éves bérletet összehasonlítják a 6 éves bérlettel, és azt mondják, hogy az egyéves bérlet az olcsóbb, mint a 6 éves. Hát igen gratulálok ezért kár volt szünetet elrendelni.

Az egy évet kellett volna az egy évvel összehasonlítani, ráadásul nagyon sajnálom, mert ez is egy háromszázmillióra számolták. Nem is tudom, hogy számolták ki, de ugye hatszáznyolcvanhat milliót számoltak. Ez valójában csak háromszázhatvan millió, de 6 évre. Ez háromszáz millióval kevesebb. Ebben nincsen indexálás, ezért, hogyha kiszámolták, akkor valójában azt látnák, hogy nincs. Én tényleg azt reméltem, hogy nem azt nézik meg, hogy hogyan lehet szétszedni, hanem a magát az ajánlatot tanulmányozzák át, és akkor nem jutottak volna ilyen következtetésre. Abban nincsen indexálás, abba a fix bérleti díj van 6 évre vonatkozóan. A mi javaslatunkban nincs infláció követés, az önökébe volt, tehát ezt lenne érdemes megnézni. Ezek fix hatmillió forint bérleti díjak hónapról hónapra, az 1. hónap az annyi amennyit önök javasoltak pont annyi, nincs indexálás. Az első évben pedig, hatszázezer forinttal kevesebb. Hát az, hogy most polgármester úr mit ír alá, nyilván majd az Egriekkel kell ezzel kapcsolatban elszámolnia. Ha jól értem, akkor igazából nincs értelme. A szünet előtt még az volt a javaslat, hogy beszéljünk róla a következő közgyűlésen, legyen idejük áttanulmányozni. A polgármester úr most ultimátumot adott, gyakorlatilag azt mondta, hogy erről teljesen felesleges tárgyalni.

Ez egy politikai nyilatkozat, így valóban nincs értelme visszahozni a következő közgyűlésre, így azt javaslom, hogy akkor döntsünk erről most. A 6 éves lekötés. Polgármester úr javaslataiban az van, hogy még ebben a ciklusban önök azt javasolják, hogy még ebben a ciklusban akarnak kötni egy 15 éves bérleti szerződést. Le van írva az előterjesztésükben, hogy ebben a ciklusban le fogjuk tárgyalni a következő 12 hónapban, ezt beleírták a szerződésbe. Egy 15 éves bérleti konstrukciót. A 6 év az nem tudom, hogy hogyan jön, hogy az sok. Hát a 6 éves bérleti konstrukció az nem egy kitétséget, nem egy röghöz kötést jelent, hanem biztonságot. Hát mindenki tudja, aki lakást bérel, aki üzlethelyiséget bérel, hogy ésszerűtlen egy évre szerződést kötni. 10-15 éves bérleti szerződéseket köt az önkormányzat is a bérlőjével.

Ez egy 6 éves biztonságot jelent úgy, hogy bármikor dönthet úgy az önkormányzat, hogy ezt megvásárolja, és dönthet úgy is, hogy nem. Az 1. évben is és a 2. évben is és a 3. évben is. A kisajátítás nyilván, mint lehetőség van, lett volna, hogy jogszerűen meg lehetne teremteni a kisajátítás feltételeit. Az egy kérdéses, hiszen nem más funkciót akar az önkormányzat tulajdonítani ennek az ingatlannak, mint ami most van. De a kisajátításnál egy független igazságügyi értékbecslő fogja megállapítani az árat. Önök mondták, hogy 1,2 milliárdot 1,1 milliárdot ér ez a parkolóház. Ez 2 milliárddal kevesebb az a vételár, amiért az önkormányzat, ha szeretné megvásárolhatja. Önök most azt javasolják, hogy csináltassunk egy olyan független értékbecslést, ami az önkormányzatnál is kell, hogy rendelkezésre álljon, a parkolóház tulajdonosának is van, és tudjuk, hogy bőven egymilliárd forint fölött van, és hogyha egy kisajátítási szakértő - összehasonlításra alkalmas adatok nyilván nincsenek, hiszen nagyon sok hasonló parkolóház éppen eladó a országban nincsen, - előállítási költség alapján fogja megbecsülni az árat. Másfél milliárd forint lesz.

És Önök azzal fognak szembenézni, hogy egy kisajátítási eljárásban ki kell fizetni 1,5 milliárd forintot vagy még többet úgy, hogy itt volt a javaslat az asztalon, ami szerint az önkormányzatnak lehetősége lett volna kilencszáznegyvenkilenc millió forintért megvenni úgy, hogy közben a bérleti díjakat is be lehet tudni, és még kevesebb ez a vételár.

Én azt javaslom, hogy akkor rendeljünk el még egy szünetet és akkor számoljanak újra, mert itt egy háromszáz millióval elszámolták, és én is azt javaslom, hogy észszerűen közelítsük meg, tehát ne az 1 éves bérleti díjat hasonlítsuk össze a 6 évessel, hanem az 1 évest az 1 évessel, és akkor azt fogják látni, hogy ezzel havonta hatszázezer forintot spórol az önkormányzat. És ő dönti el megveszi a parkolóházat vagy nem veszi meg a parkolóházat.

Mirkóczki Ádám

Nem akarom a meddő vitát rágni, de azt ne beszéljünk már fixen. Akkor elmondtam igen, az ön javaslata 1. évben hatvanhárom millió plusz áfa a miénk hatvankilenc, így jön ki a hatmillió díj a hatszázezer forint/ hó, amit ön is mondott, ezzel senki nem vitatkozik. Én elmondtam, hogy egy rövid futamidő nyilván, mindig drágább, mint egy hosszú futamidő. De képviselő úr azért ne mossuk már el azt a tényt, hogy az önök javaslatában és szerződés tervezetében minden évben index állás van a bérleti díjra is, meg a vételárra is, és ebből egy brutál...

Ön azt gondolja, hogy a tulajdonos a ma megállapított bérleti díjat még 2029. májusában is fenn fogja tartani? Én azt gondolom, hogy arra kellene mindenkinek választ adni, hogy miért 6 év? Ha 12 hónapra van lehetőségünk kötni, és van 12 hónapunk, hogy minden létező konstrukción végig menjünk, vétel, ingatlancsere, részletfizetés vagy hitelfelvétellel történő, vagy éppen kisajátítás, ami nekem a legszimpatikusabb, akkor miért kell magunkat egy hatéves időintervallumban zárni?

Ügyrend

Mirkóczki Zita

Azért nyomtam ügyrendben, mert itt valami félreértés van, hogy ez nem indexelt, hanem ez a 6 millió forint, a 2. évtől a 6. évig az fix. Tehát maradjunk így, mert akkor ez itt félreérthető a lakosok számára. Csak ezt szerettem volna így rendben jelezni, hogy akkor az fix, nem indexált.

Minczér Gábor

Igazság szerint egy nagyon nehéz kérdés ez. Viszont én valahol máshol próbálnám ezt megközelíteni, hogy valahol máshol szerettem volna. Ugye már egy ideje dolgozunk itt a Városüzemeltetési Irodával alternatív megoldásokon, és az én véleményem az, hogy itt arról kell döntést hozni, hogy kell-e nekünk egyáltalán ez a parkolóház? Mert ahogy én látom, ennek a kihasználtsága év közben, és akkor nem a karácsonyt meg nyilván a szilvesztert, meg azt 1-2 kiemelkedő ünnepet számolom, gyakorlatilag a nulla közeli. Tehát 30 40, 50 autó áll benne, össze vissza, nyilván ezt lehetne monitorozni.

Amikor volt erről szó az előző közgyűlés és akkor is elmondtam, hogy összeszámoltam ortofotók alapján, hogy mennyi parkolóhelyet veszítettünk azzal, hogy megépítettük a

parkolóházat. Tehát körülbelül ugyanannyi épült a parkolóházban, mint amennyit vesztettünk egyébként.

Tehát ilyen szinten semmi értelme nem volt parkolóházat építeni. Viszont megvizsgáltuk a szakirodával azt a kérdést, hogy egyébként egy bizonyos sugarú körben mennyi terület áll rendelkezésre, ahol lehetne parkolókat építeni. Kérem szépen arra a megállapításra jutottunk, hogy közel ezt a parkolóhely számot tudnánk biztosítani, és nyilván lenne ennek költsége, a parkolóhelynek a kiépítésének, de elmaradna jóval attól, amiért ezt a parkolóházat meg kellene vásárolnunk. És akkor ugyanazt a parkoló szám mennyiséget tudnánk biztosítani, vagy hellyel közzel, ugyanazt a parkoló szám mennyiséget az Egriek, illetve az idelátogatók és az agglomerációból ideérkezők számára, mint amennyit egy parkolóház kinyitása esetén, egy parkolóház kisajátítása, megvásárlás, bérlet, bármilyen konstrukció esetén tudnánk biztosítani.

Úgyhogy én azt gondolom, hogy 6 évre valóban lekötni a várost, még akkor is, hogyha tételeiben ez kevesebb, mint mondjuk egy 15 éves vagy huszonöt éves konstrukció, és úgy, hogy nekünk ezt ugye több milliárd forint vagy legalább egymilliárd forint körüli összegért kell majd a városnak megvásárolni, szerintem ez nem biztos, hogy egy jó döntés, úgyhogy más irányból próbálnám ezt megközelíteni. Van alternatív lehetőségünk.

Mirkóczki Ádám

Igaz van képviselő úr, az indexálás a bérleti díjra nem vonatkozik, csak a vételárra, így a módosított nem hatszáznyolcvan, hanem négyszázhuszonhárom millió forint a 6 év alatt, ugye 5 éven keresztül hetvenkét millió forint nettó, és egyszer van egy hatvanhárom millió forintos éves díj. És ez összesen négyszázhuszonhárom millió, tehát ennyit fizetnénk ki négyszázhuszonhárom plusz áfát bérleti díjba ezen javaslat alapján. Tehát így pontosan, akkor ezt tisztáztuk.

Viszont a vételár az minden évben indexálás követő, és az így jön ki, ahogy soroltam, ez az egymilliárd hatvanhét millió, majd 1,2 milliárd, 1,4 milliárd, 1,5, 1,7 és a vége 1,9. ha 2029-ben szeretné majd az akkori önkormányzat megvenni. És az egy egész, majdnem kerek 2 mert egymilliárd kilencszázhetvenöt millióra jönne ki, a mai indexálás alapján. És ez csökkenne a négyszázhuszonhárom milliárdnak a 30 %-val, ami százhusz, tehát 1,8 több mint 1,8 milliárdra jön neki. Na én ebben is mondom, ebben a konstrukcióban, hogy ez sehol nem Eger érdeke.

Megbeszéltük és nem volt egyetértés a múltkori közgyűlésen, hogy tényleg valahogy nyissuk ki, mert aki használta, annak fontos, de miért zárjuk magunkat egy 6 éves keretbe? Hát ez ugyanaz, mint a 2014-es, nyilván kis túlzással, nyilván számos elemében eltér, de anyagilag a városnak ez vállalhatatlan. És hozzáteszem, a Városüzemeltetési Irodával már folytattunk arról egyeztetést, hogy például ott az uszodák melletti, most murvás placc, az kevesebb, mint négyszáz millióból kétszáz parkolóhelyet tudna azonnal. Akkor mi miért ragaszkodunk? Ez nem jó.

Én továbbra is azt mondom, hogy hogy butaságot követ el a közgyűlés, hogyha 6 évre bezárja magát ebbe a konstrukcióba.

Orosz Lászlóné

Picit jegyzeteltem itt polgármester úr elmondta, hogy méltatlan, hogy most 15 perc alatt kell döntenünk erről az előterjesztésről. Akkor kérdezem, Tisztelt képviselőtársaimat, hogy az nem volt méltatlan, amikor a múlt hónapban, a közgyűlés napján reggel kaptuk meg az előterjesztést?

Tessék a polgármester úr? Majd, ha önnél lesz a szó, akkor nyugodtan elmondhatja. Most egyelőre én beszélek.

Tehát szerintem az is méltatlan volt, és a számokkal nyilván itt képviselőtársam elmondta, hogy nem jól számolnak, illetve azt se felejtjük el, hogy 2029. még nagyon messze van, nem látunk jövőbe, nem vagyunk jövő mondók, hogy most mennyi lesz akkor az infláció. Lehet, hogy olyan, mint 2019. előtt. Tehát ezt azért ne vegyük fixnek, és ne fixálgassunk fölöslegesen, mert nincs itt az ideje.

A következő ugye azt mondta polgármester úr, hogy a Fidesz most újabb kalodába zárja a várost? Kinek van visszaosztás? Hát nekem ez a fogalom ismeretlen polgármester úr, de ezek szerint önnek akkor nagyon ismert, hogyha egyáltalán használja, ebben a tekintetben ezt a fogalmat.

Azt mondja, hogy biztos, hogy nem fogja ezt aláírni, bármi történik is. Ezt csinálja 4 éve. Semmit nem ír alá, ezáltal tönkre mennek a cégeink, a Média Eger Kft. lassan csődöt jelent, az EVAT-nak nem fizeti ki a közgyűlés által megítélt támogatásokat, meg fogom mutatni polgármester úr, nyugodjál meg, meg fogom mutatni. Jó tehát én beszélek, majd utána. Ha valami nem tetszik polgármester úrnak, rögtön belevág a szavamba.

Mirkóczki Ádám

Persze hogy belevágok. Ha bűncselekménnyel megvádolnak, persze, hogy belevágok. Képviselő asszony vissza fogom adni a szót, és természetesen időkorlát nélkül. Én egyet kérek, hogy mielőtt valakitől elhangzik még egyszer, hogy én milyen szerződést nem írok alá. Tessék már elővenni egy olyan szerződést, ami a Gazdasági Iroda által ellenjegyzett, pénzügyi fedezet van rá. Tessék elővenni, ami a Jogi Iroda és a jegyző által ellenjegyzett, és tessék megmutatni, hogy csak az én aláírásom hiányzik róla. Nem tud ilyet mutatni ez a helyzet, de dobálózni a szavakkal lehet folytassa képviselő asszony.

Orosz Lászlóné

Rengeteg olyan közgyűlési határozat született, amit nem hajt végre. Ezek ott vannak feketén fehérén, papíron, eger. hu oldalon.

Mirkóczki Ádám

Képviselő asszony, visszaadom a szót, csak említettem a Média Eget, csak akkor zárjuk rövidre. A Média Egert önök közül nem tudom ki módosította. Az ő működési támogatásokat, amelynek a forrását áttette egy be nem folyt adóra, és ezért nem lehet kifizetni, mi nem bevételi oldalon a cégek működési támogatását nem idegenforgalmi adóra tettük, hanem egy azonnal kifizethetőre, önök módosították képviselő asszony.

Tehát azt számonkérni rajtam, hogy önök csinálnak egy rossz előterjesztést, vagy egy rossz módosítást, amit nem lehet végrehajtani. Azért az meglehetősen cinikus.

Orosz Lászlóné

Ez egy ilyen jó kis diskurzus, de sokkal jobb lenne, hogyha ezeket a dolgokat meg tudnánk úgy beszélni, hogy higgadt hangnemben, és tényleg arról beszéljünk, ami valójában fontos. Tehát a határozatok nincsenek végrehajtva. Ez tény. Továbbá van egy ilyen kisajátítási javaslat elnök úrtól, én szeretném megkérdezni jegyző urat, hogy a kisajátítás, mint olyan fogalom az önkormányzat tekintetében, csak abban az esetben működik, hogyha kiemelten önkormányzati feladatot lát el ez a bizonyos objektum.

Én úgy tudom, hogy ez nem kiemelten önkormányzati feladat, tehát itt kisajátítás nem jöhet szóba. Nyilván ez jogi dolog és majd ezt meg fogjuk vizsgálni.

Az 1. javaslatban, amit a polgármester úr terjesztett elő 15 éves szerződésről beszél. Ez egy 6 éves szerződés, tehát nem értem, hogy miért rosszabb az, amit mi javasolunk. És ugye Minczér úr elmondja, hogy kell e parkolóház az egrieknek? Eddig azt mondták, hogy a parkolóház nagyon fontos, és hogy 15 évre kössünk szerződést, és olyan szerződést kössünk, amibe az önkormányzatnak semmi joga nincs, semmi beleszólása, fizeti a bérleti díjat és a tulajdonos pedig a bérbe adja. Mi egy olyan alternatív lehetőséget hoztunk, amit véleményem szerint, és a frakciónk szerint, kedvezőbb a polgármester általi előterjesztésnél.

Mi azt javasoltuk, hogy üljünk le, beszéljük meg, polgármester egyetlen egy alkalommal sem volt képes arra, hogy a levélben, telefonon összehívjon egy megbeszélést, amiben tényleg eldönthettük volna, hogy mi a jó a parkolóház tekintetében. Egyáltalán szóba nem állt velünk. A parkolóház tulajdonosa szóba állt velünk, ennek eredményeképpen született egy határozat. Aztán az a dolguk, hogy elfogadják vagy nem. Szerintem ez a dolga az egész közgyűlésnek.

Mirkóczki Ádám

Nagyon szeretik hangsúlyozni az eredeti javaslatban ezt a 15 éves bérleti szerződést. Csak tegyük már hozzá a korrektség kedvéért, hogy ez nem azt írja elő, hogy nekünk kötelességünk 15 évre bérleti szerződést kötni. Ez egy lehetőség, mint ahogy, ha tovább olvasnák a javaslatot az is lehetőség, hogy a bérbeadó elfogadhatónak találhat más szerződéses konstrukciókat is a jövőre nézve különösen, de nem kizárólag adásvételi szerződést, részletfizetési megállapodást és a többi és a többi. Én nem 15 évre akarok szerződést kötni, a tulajdonosnak ez kérése volt, hogy lehetőségként legyen benne, benne van. Nem kötelez minket semmire. Ugyanúgy ahogy a részletfizetés vagy az adásvétel vagy más egyéb sem kötelező jellegű. Ez arról szól, hogy 12 hónapra időt nyerünk, nem szúrunk ki az Egriekkel, megnyitjuk a parkolóházat és van 12 hónapunk megtalálni azt a megoldást, ami lehetőleg konszenzuson nyugszik. Az milyen konszenzus, meg őszintén nekem mennyire kell itt a jóhiszeműséget feltételezni, hogy önök, bár az előző döntéssel megbízzák a polgármestert, hogy folytasson egyeztetéseket. Ezt megtettem frakcióvezető asszonyt felhívtam azonnal, hogy mi a helyzet, és azt is kértem, hogy gondolkodjanak el, hogy akkor így van-e értelme összehívni vagy nem?

Ehhez képest ő nem jelezte egy szóval sem, hogy akkor mi is egyezkedünk és egy totál más javaslatot behozunk úgy, hogy most lássa meg a Gazdasági Iroda a jegyző és azok a képviselők, akik nem tartoznak az önök koalíciós partnerei közé. Itt ki volt az inkorrekt? Csak kérdőzom.

Az elmúlt közgyűlésen lehet azt mondani, hogy aznap reggel kapták meg. Igen, elnézést kértünk érte ugyanúgy, ahogy a képviselő úr jelezte, hogy ma hajnalban kapta a tulajdonostól, mi is nagyon későn kaptuk meg a tulajdonostól, nem rajtunk múlt. De behoztam és azt mondtam, hogy akkor oké, napoljuk el, módosítsunk én nem jöttem elő egy plusz huszonnyolcadik tők más javaslattal-

Én azt gondolom, hogy az a nem korrekt, hogy most itt néhány percen belül egy 6 évre szóló milliárdot és több százmillió forintot jelentő egri közpénzről kéne dönten. Ez a nem korrekt. És én azt gondolom, hogy ha korrektek akarunk lenni, akkor 12 hónapnál messzebb nem megyünk és mondjuk a következő testületet, függetlenül annak összetételétől, nem zárjuk be egy ilyen konstrukcióba. Ettől szenvedünk mi is, hogy egy korábbi testület ebbe bele zárt minket.

Átadom az ülésvezetést Minczér Gábor alpolgármester úrnak.

Dr. Pápai Ákos

Én kiindulási pontként tényleg azt kérdőzom, hogy azt vizsgáljuk már meg, hogy hogy lesz-e elég forrás, hogyha bármelyik szerződés mellett, akkor, ha a közgyűlés úgy dönt, hogy egyébként ki is tudjuk fizetni ezt az összeget, amit szerzésben kíván vállalni az önkormányzat testülete.

A másik, hogy engedjük már a múltbeli sérelmeket meg jajveszékelést, mert tényleg ezzel baromi sok idő megy el. És az időnk az pénz. Ekként tiszteljük már meg egymást, hogy ne ismételjük ugyanazt a sérelmet, ami megtörtént.

Bódi Zsolt

Polgármester úr mondta, ugye, hogy van-e szükség erre a parkolóházra? Én úgy gondolom, hogy van szükség erre a parkolóházba, a kisajátítást, majd jogi úton megnézik, hogy az működik, vagy nem működik, de én úgy gondolom, hogy nem fog működni.

3 és fél évük volt arra, hogy ezt az egyezséget, vagy bármilyen egyezséget megkössenek a parkolóház tulajdonosával. Polgármester úr az előző közgyűlésen, és most is a bevezetőben azt mondta, hogy a tulajdonos erre volt hajlandó, semmilyen más alternatívát nem fogadott el. Azt mondja, hogy sok a 6 év. Itt van a polgármester úr által előterjesztettekben, hogy a lejárat napját követően, legalább 15 éves, határozott idejű új bérleti szerződést kössön. Tehát akkor már az 16 év, hogyha összeadjuk még ezt az egy évet is, tehát 6 vagy 16. Úgy gondolom egy kicsit a realitások talaján kell maradnunk.

A másik, polgármester úr mindig azt mondja, hogy ne bántsuk a hivatali dolgozókat. Én azt gondolom, nem szoktuk bántani, most ő a hivatali dolgozók és az irodavezetők mögé bújjik azzal, hogy ő miért nem ír alá szerződéseket. Miért nem hajt végre határozatokat.

Egyszer majd szeretnék egy olyan megbeszélésen is részt venni, ahol az irodavezetők és az aláírók elmondanák, hogy ők miért nem írják alá azokat a határozatokat, miért nem hajtják végre, amit a polgármester úr sem hajt végre, és a közgyűlés megszavazott? Ugye ezeken is el kellene gondolkozni.

Minczér Gábor

Én azt hiszem, hogy néhány közgyűléssel ezelőtt, amikor a költségvetést tárgyaltuk, tiszta és világossá tettem, hogy semmi olyat nem fogok aláírni, amit a szakirodalom nem jegyez ellen, mert én nem szeretném, hogy engem majd bilincsbe vigyenek el, mert nekem büntetőjogi felelősségem is van erre. Önök 1,2 milliárd forintot nem vettek ki a költségvetésből. Ez még továbbra is ott lóg. Tehát ez bevételi oldalon oda van írva, kiadási oldalon meg ennek az ellenpárja a kiadási része is oda van írva. Addig nem fogjuk ezt a tételt kifizetni, amíg a bevételi oldalon nem fog ez bejönni, márpedig tudjuk, hogy nem fog bejönni, mert tudjuk, hogy a Wignert már nem fogjuk tudni eladni. Úgyhogy az előző években a költségvetést normálisan szavazta meg a testület, és nem egy ilyen luft bementett számot benne hagyott. Mert mi volt az önök mantrája? Az volt, hogy be fog ez jönni majd más telek eladásokból.

Ott tartunk, hogy május vége van, nem látnám, hogy nagyon adnánk el a telkeket, tehát jelentkeznének itt tömegével, akik ezt vásárolnák meg. Pápai doktor úrral értek egy, hogy nagyon nagy probléma lesz itt hamarosan. Nagyon nagy probléma, és nem csak Eger szinten, országos szinten ilyen probléma van. Hatalmas fent a költségvetési hiány. És ez a költségvetési hiány még csak nőni is fog. És hogy mennyi lesz az infláció képviselő asszony majd 10 év múlva vagy 6 év múlva vagy akármikor? Hát, ha a Fidesz kormányon marad, akkor majd megnézhetjük, hogy mennyi lesz az infláció kérem szépen. Nem baj, legalább a csirkefarhát még mindig hatósági áras.

Hogy jönnek be ide az előterjesztések? Hát azt kell, hogy mondjam, hogy egy év, és ugyanúgy jönnek be az előterjesztések folyamatosan az önök részéről is, egy negyvenhat oldalt említettem, ami aznap reggel érkezett be, és egy nagyon-nagyon súlyos és fontos döntést kellett meghoznunk, úgyhogy azt se tudtuk, hogy miről szól ez. Nyilván voltak itt olyanok, akik elfogadták olvasatlanul. Költségvetés ugyanígy volt. Egyeztetünk, volt képviselői egyeztetés, elmondhatták volna, hogy mit szeretnének. Mindenki csendben volt, tavaly is ez volt meg idén is. Aztán itt meg bejött a költségvetési vita, és akkor önök szétverték az egész költségvetést, és benne hagytak olyan tételeket, ami miatt végrehajthatatlan. És akkor nem beszélek a többi dolgokról, hogy megint a Márainak a dolga, ide adjunk 75 milliót, oda adjunk akármennyit.

Tanácsnok asszony nyilván a médián keresztül lehordott engem, vagy legalábbis bírált, hogy én nem jól terjesztetem elő a fizetésemelést, mert hát miért nem raktam össze? Hát megpróbálom összerakni. Azt kell, hogy mondjam, hogy én 15 százalékos általános béremelést szerettem volna az intézményi dolgozóiknak adni, nem fogok tudni. Nem leszek képes, mert nincs annyi pénz a költségvetésbe. De egyébként minden másra van, érdekes módon. Elszórunk ide-oda dolgokat. Kell e parkolóház? Képviselő úr nézze meg a kommenteket. Az Egriek meg a nem Egriek, az agglomerációban élő kommentjeit, hogy igazából az Egriek nagyobb része azt szeretné, hogy bontsuk le és vessük be sóval a területet. Körülbelül ennyit ér a parkolóház, olyan a konstrukciója.

Nem lehet behajtani egy nagyobb autóval. Szerintem, ezt mindenki tudja Egerben. Nem erről kell vitatkozni. Én elmondtam, lennének alternatíváinak, amikkel tudnánk kiszolgálni azt a parkoló közönséget, aki parkolni szeretne és nem ennyibe kerülne, mert szerény számításaink szerint ezt jóval kevesebb összegből meg lehetne oldani. Önök, ugye nem is olyan biztos, hogy önök voltak. Azt mondom Oroján úr volt az, aki bezáratta az EVAT-tal ezt a parkolóházat azért, mert azt gondolom, hogy politikai hisztéria lesz belőle. És akkor mi meg megyünk a levesbe. Hát nem sikerült, mert ahogy elmondtam, a kommentekben is leírták az egriek a véleményüket. Úgyhogy én azt gondolom, hogy nem biztos, hogy ez a 6 év, az egy jó ötlet, de abszolúte a 15 se. Én ezzel sem értek egyet, keressünk alternatív más megoldásokat. Ne kényszerítsük bele a várost abba, hogy milliárdokat kelljen elkölteni erre.

Visszaadom az ülésvezetést.

Orosz Lászlóné

Az utolsó mondatnál leragadtam, hogy keressünk alternatívákat. 3 és fél éve keressük ezeket az alternatívákat, illetve keresi a városvezetést, de sajnos nem találja meg, mert a kommentek alapján akarja vezetni a várost. Szerintem ez egyáltalán nem jó irány.

A hit gyülekezetével kapcsolatosan ugye nincs benne a költségvetésben az 1,2 milliárd forint. Alpolgármester úr a képviselők elé tárni azt a levelezést, amelyben egyeztettek a vételárról? Mert magasan alatta marad az egész 1,2 milliárdnak. Tehát, hogyha lenne olyan kedves, és ezt a levelezést elküldené nekünk, akkor szerintem tisztább képet kapnánk mindannyian.

A lényeg, hogy a hivatal tartozik egy éve a cégeinek, nem fizetik azokat a költségvetésben és közgyűlési határozattal megállapított pénzeket, ami alapján tudnának működni. Szerződése van az önkormányzattal. Hát igen, lehet ezen viccelni, de nyilván most rátérünk majd a parkolóházra, meg az 1,2 milliárd bevétel kiesésre, de úgy gondolom, hogy...

Hát az az igazság, hogy nehéz úgy beszélni, hogyha közben bele beszélnek az ember szavába, én sajnos nem szoktam belevágni mások mondandójába. Egyrészt nincs rá lehetőségem, mert nem engedi meg ez a rendszer, másodsorban pedig vagyok annyira intelligens, hogy nem vágok más ember szavába, illetve türelmesen végig hallgatom, hogyha más ember beszél.

Mirkóczki Ádám

Ha eljutnánk oda képviselő asszony és minden képviselőnek szól, akit illet, hogy értelmezi mindenki a saját előterjesztését, meg azt, amit megszavaz, főleg költségvetés kapcsán, hogy mi az a forrás megjelölés, ami a számláinkon fizikálisan rendelkezésre álló pénz, és mi az ami fiktív, akkor ezt a mantrát képviselő asszony nyugodtan befejezhetné a cégeinkkel kapcsolatban is meg más egyéb kiadásokkal kapcsolatban is. Amikor be nem folyt tétel van meghatározva fedezetként, azt akkor se tudja kifizetni a hivatal, ha ön a polgármester, ha én vagyok, ha más, ha a 4. az 5. Odáig kéne eljutni, hogy ezt belássuk, és a költségvetés tárgyalásánál meg az összevissza költségvetési módosítóknál minden esetben elmondjuk, hogy olyan, hogy idegenforgalmi adó meg olyan, hogy kamatbevétel meg olyan, hogy mit tudom én el nem adott ingatlan az majd akkor lesz rendelkezésre álló forrás, hogyha az ténylegesen befolyt.

És önök módosították a Média Eger támogatását úgy, hogy az annak a működési támogatásának fedezetül az idegenforgalmi adót jelölték meg, amelynek még csak egy néhány százaléka folyt be. Nem tud a hivatal érdemben kezelni olyan költségvetési kiadásokat, ami még nem folyt be. Lehet ezért Mirkóczki Ádám édesanyját szidni, mert meg is teszik önök ezt úton útfélen, csak attól ezt még nem lehet végrehajtani. És ha idáig eljutnánk, akkor egy nagyon sok meddő vitától megkímélni magunkat.

Földvári Győző

Nagyon régóta beszélünk mi erről a parkoló házról. Egyetértek Pápai képviselőtársammal, hogy ne a múlttal foglalkozzunk. De azért meg kell jegyeznem, hogy az előző ciklus vége felé többször feltettem én ezt a kérdést, az akkori közgyűlésben is, és egyértelmű válasz akkor sem érkezett, hogy mit szeretnénk tenni a parkolóházzal, ha lejár az előzetesen megkötött szerződés, melyről határozott véleményem, hogy az Eger számára kimondottan egyoldalú volt. Egernek semmiféle előnye nem származott abból a szerződésből.

Én felvettem volna azt a kérdést is, hogy esetlegesen ezt az alapszerződést vizsgáljuk meg, hogy mit lehet vele kezdeni? Túl vagyunk ezen a dolgon. Hosszabb ideje mondogatom én ezt, amit polgármester úr már beharangozott, szünetben tájékoztattam róla, hogy én be fogok adni egy ilyen módosító indítványt. Nem szeretnék vitatkozni Csetneki képviselőtársammal. Én azt gondolom, különböző jogi érvek, állásfoglalások, egyebek vannak ebben a dologban, de ezt a lehetőséget én nem szalasztanám el. Tehát mindenféleképpen azt gondolom, vannak szakembereink egyebek nézzük meg, mi jön ki belőle, mit tudunk ezzel tenni? Ha nem sikerül, nem sikerül, de ha van egy hajszálnyi remény arra, hogy a város érdekében előnyösebb szerződést kössünk, előnyösebb fizetési feltételeket vagy bármit, akkor ezt ne engedjük el. Mindenféleképpen én azt a módosító indítványt teszem, hogy a közgyűlés kiemelt közösségi érdekre való hivatkozással indítsa el a kisajátítási eljárást, vizsgálják meg a szakirodák, jegyző úr, és jöjjön vissza ez a közgyűlésre, hogy milyen lehetőségünk van. És most ne döntsünk ebben a kérdésben.

Farkas Attila

Teljes mértékben egyetértek Földvári képviselő úr javaslatával, mármint a ami a közérdekből eredő kisajátításra vonatkozik. A kisajátítási törvény egyértelműen lehetővé teszi ezt álláspontom szerint, hiszen az állami feladatellátáshoz kötődő létesítmény közelsége, elhelyezkedése fennáll. Hát ugye itt van a kórház, erre hivatkozással nyugodtan kezdeményezhetjük ezt az eljárást. Az EVAT Zrt megküldte a 2020-as üzemeltetési költségeket, ami 2022-ben úgy nézett ki, hogy nyolcvanhat millió forintba került, amiből ötvenhat millió forint volt a bérleti díj. A fennmaradó harmincmillió forint volt a rezsi, az ott dolgozók bére járuléka, takarítás, karbantartási költségekben. Szerintem még ezen a 30 millió forinton is lehetne faragni. Magyarul azt jelenti, hogyha a város önállóan működtetné ezt a parkolóházat, akkor egy ilyen huszonöt-harmincmillió forintba kerülne a városnak évente. Én azt gondolom, hogy huszonöt harmincmillió forintból éves szinten azt a parkolóházat tudnánk működtetni, akkor nyugodtan az egriek számára, illetve a kórházi dolgozók számára ingyenessé tudnánk tenni a parkolást. Úgyhogy támogatom Földvári úr javaslatát.

Keresztes Zoltán

Én egy pár dolgot felírtam itt a vita kapcsán. Egyik az, hogy nem véletlenül kértük azt, hogy hozzuk nyilvánosságra a szerződést. Az egriek pontosan láthatnák azt, hogy hogy milyen lehetőségei vannak a képviselő testületnek és milyen nem. Én nem hiszem azt, hogy hogy ezt ne lehetne esetleg nyilvánosságra hozni. Tudom, nem csak az önkormányzaton múlik, de épp elég, hogyha a tulajdonos nem akarja nyilvánosságra hozni. Továbbra is szeretném, hogyha esetleg nyilvánosságra hoznánk és presszionálnák a tulajdonost is, hogy ő is akarja, hogy járuljon hozzá nyilvánosságra hozásához. A Minczér Gábornak a javaslatát azt nem látom egyébként módosító indítványban, megmondom őszintén, nekem eddig ez volt a legszimpatikusabb. Akkor legyen más helyette, más parkolási lehetőség. De egyébként azt megint nem értem, hogy miért 3 és fél év után került ez a javaslat elő? 3 és fél év után ilyen utolsó másodperces megoldásként gondolom, de ettől függetlenül, az ötletet azt tudnám támogatni.

Következő kérdés az lenne, hogy lehet-e egyáltalán kisajátítani? Ezt a jegyző úrtól kérdezném, hogy megvannak-e a jogi eszközök erre, és olyan kérdésem lenne, hogy ha sikerül kisajátítani, nekünk azt ki kell fizetni, hogy az a pénz az valószínűleg több lenne, mint ez a kilencszáznegyvenkilenc millió forint, amit esetleg egy év után már meg lehet venni.

Egy évig béreljük, nem kell a következő ciklus hagyni polgármester úr, mint az ingyenes tömegközlekedést, hanem csináljuk azt, egy év után kerüljön bele a költségvetésbe a jövő évi költségvetésbe. Ha kell, vegyünk fel rá fejlesztési hitelt, és ne hagyjuk a következő ciklusra, oldjuk meg a problémát. Nem kell a következő ciklusra hagyni. Most ezt egy évig béreljük, olcsóbban, mint ahogy a polgármester úr szeretné, és következő költségvetésbe tervezzük bele vegyünk fel hitelt, teljesen egy oldjuk meg a problémát, és ne hagyjuk a következő ciklusra. Maximálisan egyetértek vele. Az ingyenes tömegközlekedést még nem látjuk, hogy mennyibe fog kerülni egyébként. Azt majd még most fizetjük a 2016-sat, tehát azaz amit nem látjuk, hogy mennyibe fog kerülni, az bőven a következő ciklusra volt hagyva, az bőven elég lesz nekik.

Én úgy gondolom és az egyébként, hogy ez most jelenleg az előterjesztésben kilencszáznegyvenkilenc millió forint van, ha jól emlékszek négyszázmillióért meg lehetett volna venni 3 évvel ezelőtt, ez azt jelenti, hogy a 3 év alatt a polgármester nem csinált semmit, az egriek ötszáz millió forintjába került. Meg kellett volna venni azt a parkolóházat, akkor, amikor lehetőség volt rá.

Mirkóczki Ádám

Szerintem építhettünk volna mélygarázst is, meg még huszonöt parkolóházat építhettünk volna felé. Megtehettük volna az összes egri cég bármilyen eladó ingatlanát, csak tegyük már hozzá, hogy miből? Nem tudom, Keresztes képviselő úr mandátuma élt-e 2020. márciusától, vagy egyáltalán volt-e bármilyen felvetése a parkolóházra vonatkozólag, vagy egyáltalán tisztában volt-e azzal, hogy mivel küzdöttünk, milyen bevételkiesésekkel, milyen hitelfelvételi problémákkal történetesen, hogy Magyarország kormánya megtiltotta a hitelfelvételt. Semmilyen lehetőségünk nem volt megvenni. De azért mondjuk el mindig, hogy mit csinált a polgármester.

Hát nyomtattam volna pénzt mondjuk egymilliárdot, és akkor abból négyszáz millióért, négyszázhuszonhatért, egészen pontosan 2020-ban lehetőségünk lett volna. De hát nincs pénz nyomtatóm, úgyhogy ezzel nem élünk értelemszerűen.

És azért azt is szeretném mondani, hogy önök pontosan tudják, vagy legalábbis aki tud számolni és tudja olvasni Eger várható adóbevételeit, az pontosan tisztában van vele, hogy ha most megkötjük ezt a 6 éves bérleti szerződést - lehet azt mondani, hogy hatmillió forinttal olcsóbb, mint az eredeti szerződés, kétségtelen, hatmillió forinttal olcsóbb lesz a bérleti díj 2023-tól 2024-ig terjedő időszakban – de, ki tudja azt mondani ma azt valaki felelősen, hogy amúgy a 2024-es költségvetésben be fogunk tudni építeni kilencszázötven millió forint + ÁFÁ-t. Az egy 1,2 milliárd. Ebben a szerződésben ez van benne, 1,2 milliárd. Biztos, hogy nem tudunk ingatlant vásárolni 1,2 milliárdért. Magyarul ez a 6 év, ez végig fog ketyegni.

dr. Csetneki Attila

Pápai Ákos képviselőtársamnak a Mi Hazánk felvetésére, arra a kérdésre, hogy a parkolási gondok megoldására indokolt-e a parkolóházak a megnyitása vagy sem, arra én azt gondolom, hogy az a válasz jelenleg mindenképpen igen. Azt gondolom, hogy igenis 5-6 millió forintot havonta megér az önkormányzatnak, és ezt ki is tudja termelni az önkormányzat, hogy a parkolóház megnyisson, Ahogy egyébként erre tett javaslatot a polgármester úr is, csak ő egy évre. Én azt gondolom, hogy a parkolási káosznak a megoldása és az, hogy a piac ne menjen tönkre az ér annyit, hogy ez a parkolóház megnyisson.

Volt egy viszonylag méltatlanul utalgatás polgármester úr részéről, mindenféle visszaosztásokra. Lehet, hogy majd a sajtóban ezt a vonalat fogja képviselni a városvezetés, hogy lehessen politikai hangulatot kelteni, állok elébe, 4 tanú előtt tárgyaltunk minden egyes alkalommal. Amikor személyesen találkoztunk a parkolóházak a tulajdonosával, és polgármester úrnak átküldtem az e-mailezésünket is, amiből pontosan látható, hogy miről tárgyaltunk.

Nekem nincs takargatni valóm. Egyelőre én egyetlen egy elrendelt nyomozásról tudok, polgármester úr, az polgármester úr magatartásával kapcsolatban van elrendelve bűncselekmény gyanúja miatt, azért, mert hűtlen kezelés gyanúja merült fel amiatt, hogy ezt a parkolóházat, amikor lehetett volna, akkor fele ennyiért nem vásároltuk meg.

Igenis volt rá forrás, ezt a szakértő is kimutatta, de ez a mi álláspontunk, hogy ez egy óriási hiba volt. Nyilván, ezért majd a politikai felelősséget mindenképpen viselni kell. Erről természetesen nem mi fogunk dönteni, hanem a választópolgárok.

Fontos azért rámutatni, hogy itt a sokféle terelés mellett ugyanarról beszélünk. Azon kívül, hogy alpolgármester úr beszélt egyszer arról is, hogy le kéne bontani ezt a parkolóházat, meg beszélt arról is, hogy most hirtelen máshol kéne megoldani a parkolási gondokat. Nem tudom, hogy a módosító indítvány melyikre fog vonatkozni. Nyilván ezt majd alpolgármester úr ismerteti, hogy akkor most bontsunk, vagy ne bontsunk. De polgármester úrral és a leírt előterjesztéssel kapcsolatban részben ugyanazt mondjuk. Ugyanis mi is azt mondjuk, hogy béreljük a parkolóházat és nyisson meg

A különbség csupán annyi, hogy mi azt mondjuk, hogy most béreljük. 6 évre, polgármester úrnak a leírt javaslata az arról szól, hogy béreljük ki most egy évre, és tárgyaljuk le még ebben a ciklusban, hogy 15 évre is kössünk bérletet.

Mirkóczki Ádám

Olvasd már el légszíves, olvasd föl nem 15 éves bérleti jogról akarok tárgyalni, benne van az adásvétel. A részletfizetés, ezer dolog benne van, nem arról szól, hogy én 15 évre akarom megkötni. Pont, hogy nem akarom, azért akarom csak egy évre, akkor miért nem 15 évre nyújtottam be szerinted? Hát hihetetlen.

dr. Csetneki Attila

Hogyha polgármester úr gyakorolja a türelem erényét, akkor a következő mondatomban, erre is rátértem volna.

Az egyik javaslatunk az az, hogy béreljük ki ezt a parkolóházat. Eerre vonatkozóan nekünk az a javaslatunk, hogy 6 évre, polgármester úrnak a leírt javaslata pedig az, hogy egy évre béreljük és tárgyaljuk le a 15 éves bérletet. Ezzel szemben valóban mind a kettőnknek javaslata, - a Fidesz frakciónak is és polgármester úrnak is - hogy tárgyaljunk a megvételéről és legyen a megvétel lehetősége és mint alternatíva. Valóban ebben is ugyanazt mondjuk. A különbség az, hogy mi azt mondjuk, hogy most sikerült a jelen helyzetben lealkudni ezt a vételárat egy olyan összegre, ami az önök által mondott piaci ár alatt van jelentősen.

Tehát az önök által becsült piaci ár alatt van jelentősen ez az ár, és ezzel szemben meg önök azt mondják, hogy vegyük meg kisajátítási eljárás keretében. Az is kényszer vétel, vegyünk meg kisajátítási eljárás keretében. Igen ám, csak hogyha önök azt mondják, hogy ennek a becsült értéke 1,1-1,2 milliárd körül van és több mint másfél milliárd forintért lehetne megépíteni, ott aztán csengetni kell. Ott majd, hogyha az igazságügyi szakértő meg a bíróság megállapítja a forgalmi értéket, - ismerik a jelenleg rendelkezésre álló érték becsléseket, hiszen 3 és fél évig tárgyaltak erről, - akkor ott bizony egy 1,2 milliárd forintot minimum, ki kell csengetni, és ott már nincs választási lehetőség. Mert ott már a bíróság fogja megmondani, hogy mennyi annak az ingatlanok a vételára.

Nem bonyolult ez. Fél kettőkor kaptam meg - most néztem meg - tegnap és tényleg egy hetünk volt arra, hogy megpróbáljunk valamifajta alternatív lehetőségről tárgyalni, ami kétséges volt, hogy sikerül erre a közgyűlésre, vagy nem sikerül. De nem bonyolult. Önök 3 és fél éve tárgyalnak ugyanerről. Ugyanazzal a tulajdonossal, ugyanarról a parkolóház bérletről, megvételről 3 és fél éve tárgyalnak.

Nem bonyolult, 6 éves bérleti időtartam. A bérleti díj az kevesebb, mint amit önök javasolnak, és van egy vételi jogunk, ami jelentősen az önök által becsült piaci ár alatt van, amivel vagy élünk, vagy nem élünk. Ez a 3 tétel a lényeges, ez nem bonyolult. Szerintem végig lehet gondolni ennyi idő alatt is.

Mirkóczki Ádám

Képviselő úr legyen már kedves, nem félrevezetni az Egrieket. Nincs általam becsült vételi ár sem az előterjesztésben, sem sehol. A tulajdonos beszélt nekem könnyű értékről, beszélt nekem piaci értékről. Az előterjesztésben, az önében én pont ezt látom veszélyben.

Hogy itt nincs alku, itt be van írva, hogy első évben kettőszáznegyvenkilenc millió +ÁFA. Az durván 1,2 milliárd, mert ugye az önkormányzat esetében bruttóról beszélünk. Ez van az ön előterjesztésében, az enyémben nincs. Pont azért, mert szerintem az a helyes, hogyha a piac dönti el a vételi árat, mert ha valaki megnézi - az EVAT-tól kikérhető a parkolóház éves bevétele és működése - azonnal megváltozik szerintem a vételi ár. Mert ha egy befektető megnézi, hogy amúgy az mit tud havonta, mit tud éves szinten, teljesen világos, hogy ez nem ér ennyit.

Nem véletlenül nem tettem javaslatot egyik előterjesztésemben sem, különösen vételi árról, mert én nem szeretném ezt rögzíteni. Mert az ön javaslata ez most rögzíti. Itt nincs alku itt, ha meg akarjuk venni, kettőszáznegyvenkilenc millió +ÁFA. Kivéve, ha mondjuk azt mondja a tulajdonos, hogy jó, odaadom nektek hatszázért. De hát itt be van ütve az előterjesztésbe.

Ügyrend

Keresztes Zoltán

Én szeretném megkérni itt a közgyűlésnek minden tagját, hogy ne vágjunk már egymás szavába, ne ordítsunk le egymás fejét. Amikor szóhoz jut, akkor mondja el a véleményét, ne ordibáljon másokkal, ne harapja le a fejét, hanem kulturált emberi módon próbáljunk meg kommunikálni egymással.

Hát ami itt megy, esküszöm a Hársfából ide járnak majd tanulni, hogy hogy kell ezt megcsinálni, mert ott sem különb. Elképesztő! Úgyhogy arra kérek mindenkit, hogy vegyen vissza ne egyel, hanem tizenöttel.

Kovács Cs. Tamás

Köszönöm Keresztes képviselőtársamnak, hogy elmondta, hozzászólásom egy részét. A lényeg, Epifánia, az jutott eszembe. Ez ugye a Jézus Krisztus megjelenése a keresztény világban a hit hívők körében. Most én a képzavarral élek. Örülök, hogy baloldali érzelmű Földvári képviselőtársamnál és Farkas Attila társamnál is ez a jelenség az elmúlt 20- 30 perces szünetben megjelent. Meglátták a megváltó alakját.

Ez a 3 és fél év elhangzott, ma még el fog hangozni más előterjesztés kapcsán is, 3 és fél év eltelt.

Ez a kisajátítás, ami elsőre lehet, hogy nem is tűnt rossznak, Csetneki képviselőtársam elmondta, hogy ez miért és miben hordoz veszélyeket. Ez szintén felveti azt, hogy fél óra alatt derült ez ki. Fél óra alatt jött rá képviselőtársam, hogy kisajátítása is lehetne élni. Vélhetően nem fél óra alatt jött rá, miért nem hozta ezt elő?

A fiktív költségvetés, a használatát, mint fogalom kérem, hogy ne....., mert ha ez igaz lenne, akkor Eger modernkori politika történetében Eger minden egyes évben fiktív költségvetést fogad el, ami azt jelenti, hogy a törvénytelenységben vagyunk most is, és az előző harminc-harminhárom évben folyamatosan. Van egy bevételi és kiadási lába, általában óvatos a tervezés a bevételi oldalon, konkrét esetben a kamatbevétel az önök javaslata alapján nullával szerepelt, ismétlem, nullával szerepelt. Ami már az első negyedévben. 70 millió forint. - Nem látom Juhász irodavezető urat...

Jó napot kívánok Irodavezető úr! Egy halovány bólintással legutóbb megerősítette, hogy ez a nullás sor, amit mi nem nullával terveztünk, például már teljesült. Benne van mindig a veszély, hogy nem teljesül. Benne van egy pandémia, benne van, hogy egy háborús helyzetbe kerülünk. Bízunk benne, hogy nem. Ezért szokott racionális lábakon állni a költségvetés, és azt ne felejtjük már el, hogy azok a módosítások talán másfél - 1,6 %-ban módosították az egész költségvetést.

Tehát mindig jól hangzik. Egy kis embernél mindig nagyot üt a hat- hétszáz millió forint, de egy negyvenkettő-negyvenhárom milliárdos költségvetés tárgyalásakor 1,5- -1,6 %-ban módosítottuk a költségvetést, és azt gondolom, hogy nem vállalhatatlan módon.

A négyszáznegyven millió forint is rögzítve volt, 2020-ban élhettünk volna ezzel a vételi joggal. Én abszolút megértem, hogy pandémia, rendkívüli helyzet, bevételek nyilvánvalóan nem úgy teljesültek, viszont volt egy akkor jól prosperáló EVAT Zrt. És ha jól emlékszem, akkor Fodor András volt a vezérigazgató. Én akár megkérdeztem volna, megkérdezném őt is, de akár az őt követő Juhász Éva – most jelenleg - irodavezető asszonyt is, hogy milyen lehetőség lett volna EVAT-on belül kezelni és az önkormányzattal közösen, akkor négyszáznegyvenöt-ötszázmillió forintos vétel lehetőség.

Aki tud számolni, az például most nem számolt el pont háromszázmillió forinttal visszajöttek a szünetről, ha már szünet. És ez bocsánat, nem a sértés jele, mert emberek vagyunk, tévedhetünk.

Ha már szünet, én kíváncsi voltam, hogy hogy felállunk innen és azt mondja valaki, a városvezetés Gazdasági iroda részéről, hogy kedves Fidesz delegáció frakció, aki tárgyalt - elsősorban dr. Csetneki Attila képviselőtársunk - gyere már be a 2-es tárgyalóba, és ülünk le és ezt a vitát folytassuk le ott. És ezt a fajta - nem tudom minősíteni – színjátékot, komédiát hagyjuk ott bent, ha egyáltalán muszáj. Van egy parkolóház, lehet vitázni rajta, kinek a bűne kinek nem. Megújult a belváros, és ez tagadhatatlan. Ennek a huszonvalahány projektelemeinek egy volt ez a parkolóház. Ha már a kormánnyal dobálózunk, akkor egy baloldali kormány volt a Magyarország élén. Sajnálatos és tudja mindenki és szerintem alpolgármester úr is tudja, hogy milyen következményei lettek annak a kormányzásnak. És annak a kormánynak a következménye, hogy annak a parkolóháznak egy külső céget is be kellett vonni, de én ezt a vitát nem akarom, mert ezerszer, mint a lerágott csontot, már szétrágta ez a testület és az előző is.

Én ezt nem szeretném újra nyitni. Itt van a lehetőség, éljünk vele. Ezek a személyeskedő viták, beszélések, átszólások., amikor a képviselőtársunk beszél, ezek méltatlanok a közgyűléshez. És ha változást akarunk,- mindenki azt gondolom, változást akar az egri közélet minőségében - akkor kezdjük már el magunkon gyakorolni.

Most érdemben itt van egy lehetőség. Nem külön manőverként – idéztem - tárgyaltuk le, hanem abban a félelemben, hogy egy 3 és fél évnyi tárgyalásba nem pillanthattunk bele. Vettük a jogunkat és kötelezettségünket, hogy leülünk ezzel a cég tulajdonossal, hogy milyen lehetőségei vannak a városnak, és élünk vele.

Szerintünk egy korrekt ajánlattal állt elő ez a cég - ami itt van előttünk - és azt gondoljuk, hogy ez egy támogatható, elfogadható. És nem 15 évre szól, hanem most egy hatéves időtartamra. Aminek a bérleti díjának 30 %-a, a jövőbeli a vásárlásba beleszámít, tehát kvázi előre is tudunk ebből törleszteni. Én azt gondolom, hogy ez a napnál is világosabb. A másik, még egy nagyon fontos: „kinek milyen érdeke van”? Ne haragudjanak, ez nem az én mentalitásom erősíti meg. Akiben ez felmerül, az abban merül fel! Nekem egy érdekem van, az egri érdek és azt gondolom, valamennyien azért ülünk itt, hogy kinek milyen érdeke van ettől én elzárkózok és elhatárolódom.

Mirkóczki Ádám

Én csak azt nem értem továbbra sem, hogy miért kényszerítenének bele még a következő ciklust is ebbe a 6 éves periódusba? Mert abban talán nincs vita köztünk, hogy 24-ben, 25-ben - de ne legyen igazunk - tehát 24-ről azért felelősen ki tudjuk nyilatkozni szerintem, hogy nem lesz bruttó 1,2 milliárdunk ezt a parkolóházat megvenni.

A tulajdonos abban érdekelt ebben a konstrukcióban szerintem, - ez sem vita tárgya közöttünk - hogy ez a 6 év kifusson, hiszen évről évre informálódni fog maga az ingatlan értéke, mert azt rögzíti. Egyébként fizetjük az első év kivételével a hetvenkét milliós bérleti díjat összességében, ő a semmivel – most bocsánat, - csak a tulajdon jogával négyszázhuszonhárom millió forint bérleti díjat fog kaszálni, és epekedve várja, hogy melyik évben mondjuk 1,2 ért, 1,5 ért vagy 1,7 milliárdért vesszük meg. Tehát én továbbra is azt mondom, és arra bátorkodom felhívni a figyelmét mindenkinek, hogy az sem vita tárgya és hagyjuk a múltat, hogy egy borzasztó rossz konstrukciót örökölt ez a testület most szándékosan testületeként fogalmazok. Miért akarunk egy rossz örökséget, ugyanolyan rossz konstrukcióban a következő testületre hagyni? Legalább azt az egy évet próbáljuk meg. Igen, én vállalom az hatmillió forinttal több. De van 12 hónapunk, menjünk el közösen a kormányhoz. Ezt is mondtam a múltkor.

Látott már ilyet a magyar közélet meg történelem, hogy mondjuk a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. közbelépett, hogy mondjuk a magyar állam megvette, hogy mondjuk a magyar állam sajátította ki, ezre + 1 olyan lehetőség van, amire adnánk magunknak esélyt. Nem azt mondom, hogy a 12 hónap megváltja a világot, csak én ezt a 6 éves kalodát... - mert tényleg nézzük racionálisan nem lesz érdekelt a tulajdonos abban, hogy ezt a 6 évet mondjuk ne húzza ki, és 2 év alatt rendezzük -Lehet, hogy Egernek lesz annyi pénze mondjuk 26-ban, hogy dupla ennyiért is meg tudja venni. Legyünk racionálisak, sem a világgazdaság, sem a magyar gazdaság, sem Eger gazdasága jelenleg nem abba az irányba mutat, hogy itt a következő évben így kifizetünk egymilliárdot.

Tehát én ezért kardoskodok továbbra is a 12 hónap mellett, mert legalább esélyt adjunk már magunknak úgy, hogy ne zárjuk a várost egy 6 éves konstrukcióba.

Ügyrend

Földvári Győző

Személyes megszólítás címén kértem ügyrendben szót. Kovács képviselőtársam itt a megvilágosodásra beszélt. Örülök neki, hogy elismerte, hogy mostanra én megvilágosodtam. Én meg annak örülök képviselőtársam, hogy ön már születésekor megvilágosodott.

Visszatérve arra, hogy miért most jutott az eszünkbe. Az embernek forognak gondolatok a fejében, és többféle verziókat is felállít. Korábban is gondolkodtam ebben, mostanra került oda a dolog, hogy olyan szakértőkkel is tudtam konzultálni, akik azt mondták, hogy ez egy lehetőség. Meg lehet próbálni. Azért hoztam ezt most be, mert elhozhattam volna korábban is, csak nem voltam biztos a dologban. Most meg kellene vizsgálni. Azt gondolom, hogy vizsgáljuk meg minden lehetőséget. Ne engedjük el.

Mirkóczki Ádám

Lehet itt az ügyrendet számonkérni, körülbelül annyira volt ügyrendi javaslat, mint az összes többi eddig, meg az elmúlt közgyűlések ügyrendi indítványa.

Minczér Gábor

Csetneki képviselő úr kicsit mintha viccesen próbált volna fogalmazni, mert hogy én lebontom vagy nem bontom le. Nem erről szól a módosító indítványom, hanem arról, amit elmondtam, hogy keressünk alternatív megoldásokat és hagyjuk ezt a parkolóházat. Nyilván nem tisztem megítélni, hogy bontsuk el, vagy nem, ráadásul nem is tehetnénk meg, nem a mi tulajdonunk. Tehát itt ez okafogyottá vált.

Hogy miért nem vettük meg, Keresztes képviselő úrnak elmondtam így oda sűgva, ha így tetszik, hogy nem volt rá fedezetünk, ugye hetesszázhetvenegy millió forinttal vettük át az önkormányzatot 2019-ben, 2019. októberében az volt a szabad maradvány, amit lehetett volna költeni erre-arra- amarra.

Azt azért ugye még elismeri ön is, (*Keresztes Zoltán képviselőhöz*) hogy a város szét van rohadva, és ez nem az elmúlt 3 év alatt lett ilyen, hanem az elmúlt 10 év vagy 2 dekád, ez még nem is a Fidesz felelőssége, nem ezt mondtam és abszolút tartózkodom ettől a kijelentéstől.

Ez a város rengeteg pénzbe kerülne, meg rengeteg pénzbe is került mindig is, hogy fenntartsák, karbantartsák, javítsák, a fejlesztésekről ne is beszéljek.

2020 elején elég sok pénz, ennek a hetesszázhetvenegy millió forintnak jelentős része elment beruházásokra, amiket meg kellett tennünk, vagy el kellett végeznünk. És mivel ezeket hitel terhére szerettük volna megvalósítani, hitelfelvételi kérelemmel éltünk, amit a kormány elutasított, hiszen akkor a pandémia hivatkozva senkinek nem csak Egernek, senkinek nem engedte meg a fejlesztési hitel felvételét. A rákövetkező évben is a négyszázmillió hitelfelvételi kérelemből mindössze hatvanhárom és fél millió forintot engedélyezett a kormányzat. Az édeskevés volt arra, amit egyébként el kellett végeznünk, tehát a négyszázmillió forintot gyakorlatilag el kell költöttük, csak sajnos erre a saját büdzséből kellett fedezetet nyújtani. Ezért nem volt lehetőségünk akkor megvenni a parkolóházat.

Ha már itt tartunk, én nem emlékszem arra, hogy mondjuk 2020-ban, amikor a pandémiának vége lett és közgyűlést tartottunk, mondjuk júniusban, júliusban, augusztusban lehet, hogy júliusban nem volt, júniusban kettő volt, augusztusban volt, szeptemberben volt, októberben volt és egészen novemberig, amíg önök ketten kiléptek a frakcióból, addig ugye volt, nem egy közgyűlés. Itt ültünk egy frakcióként. Nem emlékszem arra, hogy bármilyen szinten bárki is indítványt tett volna, kérdést tett volna fel ezzel kapcsolatban, hogy gyerekek lejárt a bérlet akkor mi lesz ezzel? Vagy ez az én javaslatom, hogy oldjuk már meg, és tényleg Földvári képviselő úrnak most jutott eszébe,

hogyan akkor kisajátítás is lehetséges. Önöknek miért nem jutott ez eszébe hamarabb? Nem szeretném ezt a mutogatást folytatni.

Egyetértek Kovács képviselő úrral, hogy ez nem vezet sehova, akkor hagyjuk ezt az egészséget. Teszek egy módosító javaslatot, önöknek is van egy javaslata Földvári Győzőnek is van egy javaslata, akkor döntsünk, hogy melyik legyen, aztán majd az lesz, amit a közgyűlés megszavaz. És akkor most abba az irányba fogunk elmenni.

Azt egyébként elmondanám, hogy előszeretettel mondják ezt, hogy 1,6- 1,5 %-ot módosítottak a költségvetésben. És valóban egyébként ez egy több tízmilliárdos költségvetés, csak az a probléma, hogy ugye ebből a működési részen ez sokkal kevesebb, tehát a projekt pénzekkel együtt van ez a nagy összeg, és azért sajnos napi szinten küzdünk azzal, hogy akár néhány tízmillió forintot összelapátoljunk.

Megint el kell, hogy mondjam, hogy itt van az intézményi dolgozóknak a béremelési kérdése, ami egyébként nem kevés pénz lenne, egy 15 %-ot emelni. Sajnos jelenleg erre valahogy nem sikerül megtalálni a forrást. Arra meg, hogy milyen a közgyűlés, meg hogy itt most, hogy viselkedünk egymással, én nem látok ebben kivétnevalót, mert egyébként szerintem ez máskor sem volt máshogy, illetve más városokban is ugyanez megy. Egyébként meg kell nézni más közgyűléseket és akkor már a parlamentről ne beszéljünk, meg ne beszéljünk az angol parlamentről, meg az európai parlamentről. Az ukránokat ide se hozom, ahol össze is verekednek.

Ukrajna nem Európa képviselő asszony? *(Mirkóczki Zita képviselőhöz)* azért, ezzel úgy azért vicces vagy. Szerintem ne viccelődjünk, hogy mi Európa része vagy mi nem, de én nem gondolnám, hogy csak az egi közgyűlés ilyen, ahol esetleg az ember indulatosabban fogalmaz, vagy esetleg úgy szól oda, hogy utána nem kellene. Nagyon jó példa a múltkorai közgyűlésen amikor Juhász Ádám képviselőtársunknak nem úgy szóltam, és meg is követtem, és elnézést is kértem. Abszolút jogos volt a felvetése.

Én azt gondolom, hogy a vitának helye van, hiszen Egerről és az Egerben élőknek az életéről döntünk, ez egy több milliárdos kérdés, és ezt szerintem, jól meg kell fontolni.

Van lehetőség alternatív megoldásra. Kérem, hogy gondolkodjunk el ezeken is.

Farkas Attila

Kovács képviselő úrnak mondanám, hogy a parkolóház projektbe a ciprusi offshore cég bevonása biztos, hogy nem a Bajnai kormány javaslata volt, hanem az önké. Az előző városvezetésé, a Fidesz-é. Csetneki képviselő úr módosító indítványában azt látom, hogy az üzemeltetéssel az EVAT Zrt-t bízná meg. Az EVAT Zrt. volt az, aki bezárta a parkolóházat, úgy zárta be a parkolóházat, hogy arról a közgyűlés nem dönthetett, nem mondhatta azt, hogy bezárjuk, avagy ne zárjuk be. Az önk emberek zárták be egyébként a parkolóházat. Az önk politikai kinevezettjei zárták be a parkolóházat, az az igazgatóság, akiket önk oda ültettek. Oroján Sándor haverjai, a Momentum egi elnöke meg a többi. Ha a régi igazgató, az előző igazgatóság ülne ebben a székben, a parkolóház a mai napig nyitva lenne. Ez a legnagyobb képmutatás szerintem, hogy az önk emberek bezárják a parkolóházat, majd önk nagy kegyesen felállnak, hogy itt a javaslat, hogy nyissuk ki. Ez a legnagyobb képmutatás szerintem.

dr. Csetneki Attila

Csak 3 rövid gondolatot. Itt most erre nem tudom, hogy érdemes-e reflektálni, és mindig a múltban vájkálni. Én azt gondolom, hogy Szűcs Tamás vezérigazgató úr jól végzi a munkáját. Ő egyébként annyira politikai kinevezett, hogy az EVAT Zrt. vezérigazgatósága előtt polgármester úrnak volt a Vagyongazdálkodási Irodavezetője.

A parkolóház pedig azért zárt be, önök is elmondták keresztül-kasul le is írták, hogy nem volt érvényes szerződése. Ezt egyébként az önök javaslata tartalmazza, rögzíti is, hogy nem volt érvényes szerződés. Ez már csak így működik, nem csak önkormányzatnál egyébként, hanem a piacon is, hogyha nincs szerződés, akkor nem lehet valamit nyitva tartani, mert jogellenes.

Ha jól értettem, akkor nem annyira bonyolult, tehát arra szűkült le a vita, hogy - a módosító indítványon keresztül és itt a megszólalásokban önök azt javasolják - próbáljuk meg kisajátítási eljárásban megvenni, vagy még tovább tárgyalni.

Mi azt mondjuk, mert pontosan tisztában vannak azzal, hogy ennek a parkolóházak mennyi a piaci értéke elhangzott közgyűlésen, egyébként irodavezető úrtól - most nincs itt - kérdeztem meg, hogy az önök számításai szerint, ha már 3 és fél éve tárgyalnak, akkor mi ennek a parkolóházak a piaci értéke.

Mirkóczki Ádám

Véletlenül sem akarom, hogy szabályt szegjek, és nem is rossz indulattal szólok közbe. Még egyszer mondom, nagyon sokszor elhangzik és félrevezető, én nem tudom mennyi a piaci értéke.

Én azt feltételezem, hogyha egy szakértő megvizsgálja vagy felkérünk egy szakértőt, szerintem az első és legfontosabb, túl az ingatlan értékén, hogy működésben ez a parkolóház mit tud. Na most ez évi hárommillió forintot tud, amikor nagyon jól működött az elmúlt 6 évben, az EVAT kimutatása szerint. Tehát én azt gondolom, hogy messze nem ér annyit, amennyi mondjuk szerepel a tulajdonosnál, könyvértékként meg messze nem ér annyit, mint amennyi szerepel most az előterjesztésében. Tehát én azt feltételezem, hogy valahol a 2020-as négyszáz és a mostani egymilliárd között van. De én nem tudom, hogy mennyi, én nem vagyok szakértő, de ez fontos.

dr. Csetneki Attila

Ez fontos, de ez baj is. Hát most bocsájtsanak meg, de hogy tárgyaltak 3 és fél éven keresztül a parkolóházzal, a bérletről és a hosszútávú rendezésről úgy, hogyha elfogadom azt, hogy nem tudják, hogy mennyi a piaci értéke. Az önkormányzat, hogyha az elmúlt 3 és fél évben, 2020- óta tárgyalt a parkolóházzal, kell, hogy legyen becsült értéke. Kell, hogy legyen értékbecslése, ahogy a parkolóház tulajdonosai is egyébként, mivel évente csinálnak az ő elmondásuk szerint értékbecsléseket, mert erre kötelesek és ez ennek az adatait is ismeri a jelenlegi városvezetés.

Itt voltam a közgyűlésen, önök is itt voltak. Megkérdeztem a szakirodákat, hogy önök mivel számolnak, mi a piaci ára, mi a becsült értéke ennek a parkolóházak? Itt hangzott el, ebben a teremben, hogy 1,1 - 1,2 milliárd forint az, amivel számolnak, mint piaci érték, és ennek mentén tárgyalnak a parkolóház tulajdonosával. Nem azt mondom, hogy ennyiért akarták megvenni, azt mondom, hogy az az a nagyságrend amennyivel tárgyalnak. Ezért mondom, hogy életveszély a kisajátítási eljárás, ott ugyanis a piaci

összehasonlító módszer az egyik módszertan, amivel meg lehet hasonlóan határozni egy ingatlan értékét. Ilyen parkolóház eladó jelenleg nincsen. A másik, a hozam. Ennek a parkolóházak, mivel ez alapvetően közérdekű funkciót lát el, ez alapján a módszertan alapján, nem lehet meghatározni az értékét. Ami alapján meg lehet sajnos az a harmadik módszertani mutató, ami szerint azt lehet megnézni szakértővel, hogy mennyiből lehet ezt megépíteni, újra előállítási költség, és azt lehet csökkenteni az amortizációval meg az avultsággal, a jelenlegi állapotával. Hát ezért mondták önök is azt, hogy ez valahol 1,2 milliárd körül van.

Én azt mondom, hogy ha az elmúlt 3 és fél évben nem sikerült ennél jobbat elérni, én azt gondolom, hogy ez egy jó megállapodás, több mint 10 éve heti szinten tárgyalok ilyen és ehhez hasonló tranzakciókat. Én azt gondolom, hogy ennél jobb megállapodást nem lehet sajnos elérni. Hogy piaci ár alatt legyen lehetőségünk bérelni a parkolóházat, és piaci ár alatt legyen lehetőségük megvásárolni a parkolóházat, ha akarjuk. Ha nem, akkor pedig nem. Egyébként én azt gondolom, hogy az önkormányzat költségvetésének kell, hogy legyen fedezete, és ezt a jövőben meg kell oldani.

Mirkóczki Ádám

Az, hogy kell, hogy legyen, az egy dolog. De hogy lesz-e, abban azért vannak kételyeim.

Farkas Attila

Csetneki úr, szerintem félreértésben vagyunk. Én nem Szűcs Tamásról beszéltem, Szűcs Tamást én egy kiváló szakembernek tartom, én politikai kinevezetteknek azt az igazgatóságot tartom, akiket tavaly önök oda ültettek, és biztos vagyok benne, hogy Szűcs Tamás is normálisan tudná végezni a munkáját, hogyha olyan igazgatóság adná neki a megfelelő utasításokat, akik hozzáértőek.

Földvári Győző

És most olvastam Csetneki úrnak azt a levelét, amit átküldött. Ebben olvasom és ez előbb beszélt is róla, hogy az újra előállítási értéke 1,8 milliárd forint a parkolóházak. Én ezt nem vitatom, hogy ennyi, de egy értékbecslés sokféle dolgot.

Figyelembe vesz az előbb említetteket, az amortizációja, és egyebek. Én nagybetűvel tenném hozzá, hogy a használhatósága az, ami azt a parkolóházat kihasználatlanná teszi. Ez a használhatatlansága. Ebben a parkolóházban, mindannyian tudjuk Eger város polgárai naponta elmondják, hogy ez a parkolóház nem használható arra a célra, ami parkolóház.

Ha újra előállítjuk valamit, akkor nem ilyet állítok elő, hanem egy használható parkolóházat. Tehát én azt gondolom, hogy egy igazságügyi értékbecslés és egyebek alapján, hogyha ezeket az amortizációt a használhatóságát ebből fakadóan a bevételi oldalát is megvizsgálják, akkor bizony ennek a parkolóházak az értéke jelentősen csökkenthető.

Orosz Lászlóné

Nem értem, az előző közgyűlésen a polgármester úr előterjesztésekor és a közgyűlésen elhangzottak során azt mondta, hogy mindenképpen ki kell nyitni a parkolóházat. Most pedig fölvetődik, hogy nincs is értelme, be kell vetni sóval. Viszont engedjék meg kedves

Egriek, hogy felolvassak egy nagyon rövid idézetet a 2022. februári közgyűlési jegyzőkönyvből, amikor is polgármester úr azt mondta, „*minimum 10 jogással megvizsgáltattam, nemcsak Egriekkel, hanem Budapestiekkel, ügyvédi irodáknak kiadtuk. Bukó.*” Ez a parkolóházzal szolt.

Szóval, ha 10 jogással megvizsgálta a kérdést, kedves elnök úr, gondolom ön is részt vett ebben a vizsgálatban, akkor most miből gondoljuk, hogy van opciónk kisajátításra vagy okosabbak vagyunk a 10 jogásznál és a Budapesti ügyvédeknel? Meg van még egy ügyvéd képviselőtársunk is. Tehát, ha lett volna más opció, akkor miért nem?

Kellett 3 és fél év, tehát itt van a polgármester úr, Te mondtad, bocsánat Ön mondta, ez van a közgyűlési jegyzőkönyvben, 10 jogással Budapesten. Bukó. Akkor most?

Mirkóczki Ádám

Képviselő asszony igaz, most is fenntartom, amit mondtam. Nyilván a 10, az egy hasra ütött szám, több jogászt, de nem is ez a lényeg. Én a kisajátítást nem vizsgálatom.

Én nem a kisajátítást vizsgáltam, mert bennem ez nem merült föl, én nem tudtam, hogy hogy ez egyáltalán opció. Én azt vizsgáltattam, hogy az alapszerződésből épeszű módon nem a szerződésben rögzített feltételekkel, ki tudunk-e jönni? Nem tudtunk kijönni. Ekkor mondtam azt, hogy az a szerződés, szerintem merénylet volt a város ellen. Mert nem adott nekünk lehetőséget, de ezt szerintem Csetneki képviselő úr is meg tudja erősíteni, hogy az nekünk nem adott lehetőség. Adott lehetőséget, ami abban rögzítve volt, de saját mozgásterünk – legyünk őszinték - nem volt. Én ezt vizsgáltattam, hogyha például pereskedés van, akkor hogyan néz ki a történet? Hát a város szempontjából nem jó, mert nem tartottak gondolom. pisztolyt senki fejéhez, hogy azt írja alá. Ez egy kétoldalú megállapodás volt, amit nem én írtam alá. Erre vonatkozott az én általam indított jogi vizsgálat.

Földvári Győző

Frakcióvezető asszonytól kérdezem, nem tudom, miből gondolja, hogy én ezeken a tárgyalásokon részt vettem? Mert úgy nézett ki, hogy rajtam kéri számon, hogy akkor én ezt nem tudtam. Annyit tudtam róla, mint ön, nem többet, a közgyűlésen. Tehát nem tudom most a kérdésem az, hogy polgármester úrtól kérde ezt vagy tőlem?

Az én válaszom erre tudja, hogy mi, mert én ezeken a tárgyalásokon természetesen - nem tudom, miből gondolja, hogy én részt vettem – nem vettem részt.

Császár Zoltán

Summáztam így magamban, amit itt elhallgattam és megfogalmazódott. Érdekes, hallottam azt a verekedést, összetörnek mindent bekiabálnak parlamentbe, közgyűlésen. Hát, ha tudnák, a legelső parlamentet első ülésen összeverték, szétzúzták Magyarországon, minden bútort összeverték. Na de hát a filmekben látjuk, hogy ahol ilyen viselkedés folyik ott kiírják, hogy: „*Csendesen közlekedj, Zárt osztály*”.

Hát körülbelül már nem tudom, hogy hogy meddig kell nekünk még süllyedni. Itt közel sincs ilyen. Pilátus is azt kérdezte Jézustól, hogy mi az igazság? Én is egy ilyet kérdezek, mi itt az igazság végtére is? És hát most már sok módosító indítvány az igazságot kívánja,

valószínű megvilágítani. Hát nagyon kíváncsi leszek, hogy mi jön ki ebből. Mikor nézzük a reklámokat a televízióban az van kiírva, hogy csak 12 éven felülieknek. És mit mutatnak benne? Csak samponokat, mosószeret, egyebeket. Akkor nyugodtan ki lehetne írni a városi televízióknak, mikor kezdődik, a közgyűlés, hogy csak erős idegzetűeknek. Ennyi az egész, tehát nyugodtan ki lehet írni.

Szakértők, beszélgetések, politikai fórumokon, nézem a tévében... ugyan ez, hogy egymás szavába vágnak, egyszerűen érthetetlen, követhetetlen, hogy ott miről folyik a tárgyalás. Nem bírják türtőztetni magukat, az ember elkapcsol inkább, mert abszolút nem követhető dolog. Nekem van egy személyes megállapításom. Csak az enyém. Sajnos ezen a parkolóházon átok ül. De mi okozta ezt? Ezt én nem tudom megfejtetni. Aki hisz abban, hogy létezik az, hogy meg lehet átkozni valamit, akkor az higgye el, ezen átok ül. Mert ahány ciklusban ezen mi vitakoztunk és mindenféle pro és kontra és egyebek...teljesen ki van boncolva ez az ügy. Már nem lehet rajta tovább fogást találni. Itt tényleg döntenet kell. Hogy ki, mit lát igazságnak? Hát én is felteszem a kérdést, mint Pilátus, hogy de mi az igazság? Döntsük el.

Mirkóczki Ádám

Talán az Egrieket kéne megkérdezni, hogy belemennének-e ilyen konstrukcióba vagy vegyük-e meg ennyi pénzért, vagy hagyjuk a tulajdonosra, hogy azt csináljon vele, amit akar. Szerintem nem kérdés, hogy ez katasztrofális jelen állás szerint, én továbbra is csak arra bátorodom felhívni a figyelmet, hogy nem jó irány, hogy újabb 6 évre bekötjük a várost ebbe a történetbe.

Sokkal egyszerűbb, ha legalább kihasználjuk azt az egy évet és utána még mindig van lehetősége 6 évre, 15 évre, 60 évre a végtelenségig bármit csinálni. Miért akarjuk most magunkat 6 évre bezárni ebbe? Szerintem maradjunk, és a múlt közgyűlésen, amikor először tárgyaltunk ott ugye a bérleti feltételeken ment a lovaglás, és én úgy éreztem, hogy konszenzus van, hogy 12 hónapot nyerünk idézőjelben. És 12 hónap alatt sokféle opciót végig tudunk zongorázni a vételtől a részletfizetésen át a hosszútávú bérleten, az ingatlan cserén, a kisajátítások keresztül mindent. Miért fosztjuk meg magunkat ettől a lehetőségtől? Én a legnagyobb tisztelettel azt kérem továbbra is, hogy maradjunk az eredetnél, amiben a múltkor már konszenzus volt. 12 hónapra kössük meg és járjunk el közösen. Csetneki képviselő úr én itt, most felkérem, hogy ön legyen a jogi képviselőm és nézzük meg, hogy mit tudunk a 12 hónap alatt elérni. Ez nem jó, ez a 6 év.

Tekintettel arra, hogy több hozzászólás nem látok, a napirendet lezárom.

Elsőként Minczér Gábor alpolgármester úr javaslatáról szavazunk. Szeretném felolvasni a jegyzőkönyv kedvéért:

A közgyűlés a parkolóház további bérlete vagy megvásárlása helyett, döntsön az alternatív megoldások megvizsgálásáról. Nevezetesen a parkolóház közelében a szakiroda által javasolt lehetséges helyeknek, parkolók kialakításának lehetőségére vonatkozólag.

Ügyrend

Mirkóczki Zita

Elmondaná valaki, hogy hol van az alternatív hely?

Mirkóczki Ádám

Én elmondtam a vitában, hogy például - csak nem tudom ki figyelt meg ki nem - hogy alpolgármester úr, ő sorolt alternatívákat.

Én például azt mondtam, hogy az uszodák mellett, az a nagy murvás placc, ez a 6 éves szerződés pillanatnyilag négyszázhuszonhárom millióba kerül, és én azt mondtam, hogy a szakiroda azt már vizsgálta, hogyha azt a nagy placcot parkolóvá alakítanánk, az nem kerülne négyszázhuszonötbe, valószínű a felébe. Ez például, de az egy másik, az egy általam mondott, nem az alpolgármester úr által.

Minczér Gábor

Ha jól emlékszem egyébként vezérigazgató úr meg tud erősíteni, hogy ez már egyébként egy nem egy mostani ötlet. Ez nem az én ötletem, hanem ha jól emlékszem, akkor a vezérigazgató úrral tárgyaltunk esetleges parkolóhelyek kialakításáról. És ő akkor már mutatott nekem térképen például a Balassi Bálint utcában meglévő parkolók mögötti területet. Ha emlékszik vezérigazgató úr. Ami abszolút alkalmas, ott már létezik egy parkoló, ott lehetne még bővíteni és most itt van egyébként irodavezető úr pontos számokat talán ő tudná megmondani, ha nála megvan, hogy mennyit számoltunk össze. Bár igaz, hogy most legutóbb, a parkolóház miatti mentesítés miatt is számoltunk még parkolóhelyeket a Zalár utcában, a Lenkei udvarban, akkor ami volt ez a beugró, ahogy megyünk a parkolóház jobb oldalt van, bal oldalt, ott a bicikliút mellett, az régen parkolónak használt terület volt, bár nem tudom, hogy az illegális volt vagy nem illegális volt, már nem emlékszem rá, de parkoltak ott.

Tehát amit mi összeszámoltuk és ez csak ilyen első blikkre, nagyjából ezt az 50-60 parkolóhelyet tudnánk - nem azt mondom azonnal, -- de viszonylag gyorsan biztosítani. És nyilván még további lehetőségeket kell megvizsgálni. Itt nem ez a lényeg.

A lényeg az, hogy megvesszük ezt a parkolóházat, vagy nem vesszük meg ezt a parkolóházat. Ár érték arányban megéri-e?

Mirkóczki Ádám

Szeretném jelezni, hogy a Fidesz frakció csönget, hogy már le van zárva a vita, amiben igazuk van Mégis, annyiból vagyok megengedő, hogy értem, hogy önöknek ez egy előre eldöntött gombnyomás. Ne legyen igazam. De azt gondolom, hogy amikor milliárdokról beszélünk, szerintem ennyi értelmetlen ügyrendi felszólalás mellett, ez is belefér, hogy egy egyébként releváns kérdés, - amit nem most kellett volna föltenni- arra válaszolt alpolgármester úr.

Ügyrend

Kovács Cs. Tamás

Ennyi értelmetlen ügyrendi javaslat, nem az az ügyrendi javaslatom, tisztelettel becsülöm, és kérem alpolgármester urat, hogy akár a májusi közgyűlésre, már rendkívüli, - mert ugye nem tudjuk rendszeren feltölteni a tárgyalandó bizottságon is

tárgyalandó anyagok közé - Én leszek az első, aki ezt támogatja, de ez egy önálló előterjesztés részét képezi. Most a parkolóház ügye van konkrétan ennél a napirendnél. Én maximálisan tárgyalásra javasolom alpolgármester ügyét, de kérem, hogy ne mossuk össze ezt a kettőt. Ez az értelmetlen ügyrendi javaslatom.

Mirkóczki Ádám

A tekintetben vitatkozom, hogy ehhez az előterjesztéshez szoros összefüggésben érkezett, hiszen ennek terhére, tehát ennek az összegnek a terhére indítványozza alpolgármester úr a saját javaslatát. Tehát ebből a szempontból nem önálló indítvány, hanem szorosan ide kapcsolódik.

Szavazás

Minczér Gábor módosító indítványáról

6 igen, 0 nem és 9 tartózkodás mellett elutasította a testület

Szavazás

Földvári Győző módosító indítványáról

Nevezetesen, hogy a közgyűlés kiemelt közösségi érdekre való hivatkozással indítsa meg a parkolóház kisajátítási eljárását.

5 igen, 7 nem 3 tartózkodás mellett elutasította a testület

Szavazás

dr. Csetneki Attila módosító indítványáról, amely 6 évre kötné a bérleti szerződést. Négy százhuszonhárom millióért és milliárdos vételi lehetőséget biztosít index állással évenként.

9 igen, 3 nem 2 tartózkodás mellett elfogadta a közgyűlés

Eredeti határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata dönt az Eger, belterületi 4870/6 helyrajzi szám alatt lévő **Katona téri Parkolóházra vonatkozó, 1 éves határozott időtartamú bérleti szerződés megkötéséről, nettó 5.809.031,- Ft+ ÁFA/hó bérleti díj elfogadásával**, mely összeg Eger MJV Önkormányzata 2023. évi költségvetése II. fejezetén/Eger Katona téri parkolóház címszámán rendelkezésre áll, az alábbi jelentős szerződési feltételek elfogadása mellett:

- A bérleti jogviszony határozott időtartamra szól 1 év időtartamra. A lejárat napját követően a szerződés nem alakul át határozatlan időtartamúvá és nem is hosszabbodik meg a Felek eltérő, kifejezett írásbeli közös nyilatkozatának hiányában, azaz ezen esetben a lejárat napja egyben a jogviszony megszűnés napja is.
- A Felek a határozott idő alatt jóhiszemű tárgyalásokat folytatnak annak érdekében, hogy a Bérlet, vagy az általa kijelölt harmadik személy a Bérlemény vonatkozásában a Lejárat Napját követően legalább 15 (tizenöt) éves határozott idejű újabb bérleti szerződést kössön, azzal, hogy Bérbeadót nem terheli szerződéskötési kötelezettség, továbbá ezen határozott idejű bérleti szerződés vonatkozásában a havi bérleti díj nem lehet kevesebb, mint 4.900.000,- Forint + Áfa. Ezen megkötendő bérleti szerződés helyett a Bérbeadó elfogadónak található más szerződéses konstrukciókat is a jövőre nézve, különösen, de nem

kizárólagosan adásvételi szerződést, részletfizetési megállapodást, ideértve a Bérelő vevőkijelölési jogának biztosítását. Ezen Bérbeadó által elfogadhatónak minősíthető alternatívák célja a felek jogviszonyának hosszú távú, kiszámítható módon történő rendezése, elkerülve a jelenlegi fennálló állapotokat.

- Bérlemény havi átalány bérleti díja mely a Birtokba adás napjától fizetendő (a továbbiakban: „Bérleti Díj”), 5.809.031,- Ft+ ÁFA, azaz ötmilliónyolcszázkilencezer-harmincegy forint + ÁFA, függetlenül attól, hogy a Bérelő az üzletszerű tevékenységét mikor kezdi meg.
- Bérelő köteles szabadon felhasználható kárfedezeti garanciát fizetni a Bérbeadó részére (a továbbiakban: „Óvadék”) jelen szerződés aláírást követően 8 napon belül. Az Óvadék összege 11.618.062,- Ft + Áfa, amely 2 (kettő) havi kezdő bruttó bérleti díjjal egyező.

A Közgyűlés elrendeli a bérleti szerződésben foglalt **nettó 11.618.062, - Ft + Áfa összegű óvadéknak** a szerződés aláírását követő **8 napon belüli megfizetését a bérleti díj első 6 havi részletének számla ellenében történő megfizetése mellett.**

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a határozat végrehajtása érdekében szükséges szerződések egyeztetésére és aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
Határidő: 2023. május 31.

Szavazás

A módosítással kiegészített eredeti javaslatról

10 igen, 3 nem 2 tartózkodás mellett elfogadta a közgyűlés

262/2023. (V.16.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata dönt az Eger, belterületi 4870/6 helyrajzi szám alatt lévő Katona téri Parkolóházra vonatkozó, határozott időtartamú bérleti szerződés megkötéséről, mely összeg Eger MJV Önkormányzata 2023. évi költségvetése II. fejezetén/Eger Katona téri parkolóház címszámán rendelkezésre áll, az alábbi jelentős szerződési feltételek elfogadása mellett:

- Határozott idejű bérleti szerződés 2023.06.01. – 2029.05.31. (havi teljesítés, számlázás és fizetés) az Agria Parkoló Kft és Eger MJV Önkormányzata között.
- Nettó bérleti díjak:

1. év	havi bérleti díj	5 250 000	Eft/hó
	éves bérleti díj	63 000	000 EFt/év
2. év	havi bérleti díj	6 000 000	Eft/hó
	éves bérleti díj	72 000	000 EFt/év
3. év	havi bérleti díj	6 000 000	Eft/hó

	éves bérleti díj	72 000 000	E Ft/év
4. év	havi bérleti díj	6 000 000	E Ft/hó
	éves bérleti díj	72 000 000	E Ft/év
5. év	havi bérleti díj	6 000 000	E Ft/hó
	éves bérleti díj	72 000 000	E Ft/év
6. év	havi bérleti díj	6 000 000	E Ft/hó
	éves bérleti díj	72 000 000	E Ft/év

- Bérlő köteles szabadon felhasználható kárfedezeti garanciát fizetni a Bérbeadó részére (a továbbiakban: „Óvadék”) a szerződés aláírást követően 8 napon belül. Az Óvadék összege 2 (kettő) havi kezdő bruttó bérleti díjjal egyező.
- Az Önkormányzat, mint a bérlő az EVAT Zrt. jelöli ki üzemeltetésre, megbízási szerződéssel.
- Az Agria Parkoló Kft a bérleti futamidő alatt **vételi jogot** biztosít az önkormányzatnak vagy az általa kijelölésre kerülő 100% önkormányzati tulajdonú cégének.
 - Az ingatlan induló vételára a szerződéskötéskor nettó **949.000.000,-Ft.**
 - Az ingatlanra vonatkozó vételi jogot bérlő a szerződéskötés évforduló napjait megelőző 1. és 60. nap között gyakorolhatja (minden év 05.31-ig).
 - A vételár a szerződéskötés évfordulóját követő napon (06.02-án) indexálódik, az előző évi KSH szerinti infláció mértékével (első alkalommal 2024.06.02-én).
 - A vételi jog gyakorlása esetére az Agria Parkoló Kft, egyoldalú engedményt biztosít a vétel napjáig kifizetett összes nettó bérleti díj **30%-ával** megegyező összegben, amely összeg a vételár teljesítésébe beszámít.
 - A vételi jog gyakorlása esetén a felek közös megegyezéssel külön megállapodhatnak, hogy a vételár részben csereingatlannal kerül teljesítésre.
 - Az Agria Parkoló Kft az ingatlan feletti tulajdonát a vételár teljes kiegyenlítéséig fenntartja.
 - Az adásvétel értékéből eredő adó és illetékfizetési kockázat a vevőt terheli.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
Határidő: 2023. május 31.

Mirkóczki Ádám

Nyilván a vétóra majd lehet számítani, hogy ne áruljak zsákbamacskát.

Mirkóczki Ádám

3./ Előterjesztés az EVAT Zrt.-vel kapcsolatos döntésekről **Előterjesztő** Mirkóczki Ádám polgármester

Szeretném hangsúlyozni, csak szóbeli kiegészítésként, hogy a Katasztrófavédelem új főigazgatója elég felháborodott vagy hangulatban fordult hozzám. Ekként került ide ez a javaslat. Én úgy gondolom, hogy ennek a múzeumnak a legjobb helye nem az EVAT-nál, hanem a Dobó István Vármúzeumban lenne. Nyilván első körben ki kell venni tulajdonból, az EVAT tulajdonából, és úgy tudjuk odaadni a Dobó István Vármúzeumnak. Erről szól az indítvány.

Én olvastam az igazgatósági döntést, ami igazából a játszóházról szólt, meg racionalizálásról, viszont az a levél, amit az EVAT kollégája küldött a Katasztrófavédelemnek az egyértelmű bezárásról és költöztetéséről szólt. Nincs is összhangban az igazgatósági döntéssel, de teljesen mindegy a problémára rávilágított.

Én azt gondolom, hogy a Katasztrófavédelem felé annyival tartozunk, hogy ezt hosszútávon rendezzük. Múzeumnak szerintem, a múzeumnál van a legjobb helye, erről szól az indítvány.

Farkas Attila

Vezérigazgató úrhoz lennének kérdéseim. Az első, az az Ig. határozatra vonatkozik, hogy a Tűzoltó múzeum és Tűzoltó toronyi játszóházba racionalizálási terveire hárommillió forintot javasol. Milyen terv került hárommillió forintba? Vagy ez mit jelent?

A második kérdésem az ahhoz kapcsolódik, hogy tizenhétmillió forint veszteséget realizált a tavalyi évben, ha jól emlékszem az EVAT a Tűzoltó Múzeumon. Az lenne ehhez kapcsolódóan a kérdésem, hogy a jelenlegi szervezeti struktúra mennyivel kerül többbe az EVAT Zrt-nek a Juhász Éva utolsó hónapjához képest?

A harmadik kérdésem, hogy éves szinten a sajtó működtetése mennyibe kerül az EVAT Zrt-nek?

Orosz Lászlóné

Én nem támogatom ezt a határozati javaslatot és fogok is elküldeni, illetve beadni írásban egy másikat. Egy kérdést, illetve egy felvetést szeretnék csak megfogalmazni. Bizonyára a képviselők emlékeznek arra, amikor az elmúlt évben vagy az az előtti évben az EVAT akkori vezetősége eladta azt az ingatlant, ami egész konkrétan a Tűzoltó Múzeum mellett van. Úgy adta el, hogy csak Igazgatósági döntés volt róla. Nem tájékoztatták a képviselőket, meg sem kérdezték, hogy mit szólnak hozzá, és most én ezt nagyon furcsának találom, hogy az az ingatlan már el van adva. Most az EVAT nem tervezi, hogy eladja ezt az ingatlant, - legalábbis én ezt nem olvasom ki az előterjesztés szövegéből, - ugyanakkor az önkormányzat magának akarja. Én látok egy ilyen furcsa összemosást. Hogyha már az egyik ingatlan el van adva, akkor ez következne?

Mirkóczki Ádám

Hogy ő képviselőasszonynak válaszoljak, ahogy az elején is elmondtam, nem. Szerintem ennek a múzeumnak a Dobó István Vármúzeum kezelésében a helye. Viszont azt nem tudjuk csak úgy odaadni, ahhoz ki kell venni az EVAT tulajdonából. Ez az indítvány első lépése, ezt még vissza kell hozni második körben.

Egyébként Ringert Csaba igazgató úr jelezte is, hogy ők nagyon szívesen. Hiszen ők is alkották meg egyébként magát a múzeumot az indulásnál. Úgyhogy erről szól ez a történet, szerintem nagyon egyszerű.

Átadnám az ülésvezetést.

Császár Zoltán

Azt szeretném megkérdezni Szűcs vezérigazgató úrtól, - akinek függetlenül attól, hogy milyen helyzetben van, hogy nincs helyzetben, én nagyon értékesnek, szakszerűnek és nagyon jónak értékelem a munkáját ott, ahol most van, és itt ahol azelőtt volt – hogy igaz e az, hogy az EVAT Zrt. Igazgatósága által hozott döntések arra engednek következtetni, hogy a tulajdonos EVAT Zrt. a Tűzoltó Múzeum bezárását tervezi.

Most ezt, hogy értelmezem lenne kedves előnye engem meggyőzni, hogy. Pontosan tudja, hogy így van-e, nem így van-e, vagy a következtetést miből lesz levonva?

Szűcs Tamás EVAT Zrt. Vezérigazgatója

Császár Zoltán képviselő úrnak kísérelték meg válaszolni feltett kérdésére. Nagyon röviden, nem. Nem igaz. Ezzel kapcsolatosan ma reggel a képviselőtestület tagjainak, az igazgatóság tagjainak, illetve a sajtónak küldtem egy levelet, amiben az ügyben keletkezett korábbi dokumentumokat mellékletben csatoltam. Én azt gondolom, hogy abban ténszerűen kiderül az igazgatóság és az EVAT vezetésének álláspontja, illetve döntései ebben a kérdésben. A napnál világosabb, hogy erről szó nincs. Nyilvánvalóan politikai tartalmú vitában én magam nem szeretnék részt venni, ezért, ebben a témában többet nem fűznék hozzá.

Azt azonban mindenképpen szeretném elmondani, hogy olyannyira nem kívánjuk bezárni, hogy az elmúlt hónapban azt hiszem, hogy két alkalommal járt nálunk a Lengyel Köztársaság Magyarországra delegált konzulja. Tekintettel arra, hogy a II. Világháború alatt Premysl-i tűzoltók Egerbe voltak, Egerbe menekültek eszközeikkel. Ennek szeretnénk helyet adni a Tűzoltó Múzeum egy részében. E tárgyban tárgyalásokat folytatunk. Azt gondolom, hogyha más nem is, ez mindenképpen alátámasztja az EVAT Zrt-nek, mint üzemeltetőnek és tulajdonosnak azt a szándékát, hogy így szó sincs bezárásról.

Farkas alpolgármester úr kérdéseire válaszolva: A racionalizálás, arra én magam tettem javaslatot a szervezeti és működési szabályzat szerinti módosítására, a gazdálkodás és az EVAT Zrt. vezetése tárgyában. Úgy gondolom, hogy szükségesek voltak olyan átszervezések és feladatorientált szervezeti egység kialakítása, amiben én hosszú távon biztosítottnak láttam, az EVAT Zrt. gazdaságos költséghatékony működését. Ezeket a 2020. évi beszámolóban, illetve a 2023. évi üzleti tervben részletesen be fogjuk mutatni, illetve a vezetői összefoglalónak részei lesznek.

A szervezeti struktúra változásának költsége és a sajtósok. Értem a kérdést, illetve hát nyilvánvaló, már itt az előző közgyűlésen, Minczér alpolgármester úr által is feltett kérdésekre, az EVAT Zrt-nél foglalkoztatott sajtós munkatársak kérdése. Egy kicsit a tárgyban szomorú vagyok akkor, amikor gazdasági társaságaink, leányvállalataink csődjéről nehéz fizetési, nehéz gazdasági helyzetekről beszélünk.

E tárgyban, valami ilyen ügybe elvinni ezt a dolgot, nem biztos, hogy szerencsésnek tartom. De ettől függetlenül természetesen, amennyiben ezekre az adatokra alpolgármester urak kíváncsiak, tekintettel arra, hogy közpénzből gazdálkodunk, minden további nélkül rendelkezésünkre bocsátom. Nem tudom ez így megfelel-e így a válasz?

Minczér Gábor

Nem. Vezérigazgató úr, inkább nem mondok erre semmit.

Viszont egy dologról szólnék. Valóban igaz, hogy a Lengyel Önkormányzat, konzul úr megkereste önöket, viszont nekem meg van egy olyan levelem, ami arról szól, hogy körülbelül egy másfél hónapja megakadtak a tárgyalások és az EVAT nem válaszol a konzul úr feltett kérdéseire. Tehát ez nekem, egy picit az ön válaszát bizonytalanná teszi. Ezzel kapcsolatban egyébként én üdvözlém azt, hogyha lenne egy ilyen kiállítás és pont lenne ennek a múzeumnak a végén. Megnyugtató pont, de ebből a levelezésből nem az derül ki, amit ön szándékozott mondani. Azt is szeretném megjegyezni, hogy én nem kaptam az EVAT-tól semmilyen levelet, sem öntől a mai nap, se tegnapi, se tegnapelőtt. Csak a pontosítás kedvéért.

Mirkóczki Zita

Én nem vagyok ellene annak, hogy a Tűzoltó Múzeum az EVAT kezéből kikerüljön és olyan helyre kerüljön, ahol megfelelően tudják működtetni. Szerintem ez rendben van, csak nyilván kellene hozzá egyfajta vizsgálat, hogy hogyan szeretnék és mint szeretnék ezt működtetni. És nem ilyen ex has ráütünk, hogy akkor most azonnal vegyük ki és tegyük ide át az önkormányzat fennhatósága alá. Mert ez az előterjesztés arról szól, hogy a Hivatal alá tesszük, ha hivatal alá tesszük, kérdem én, melyik hivatali dolgozó fogok ott ülni a múzeumban és nyitva tartani a múzeumot? Ki fogja majd, melyik köztisztviselő lesz az, aki árulja a jegyeket és körbe vezeti majd az odaérkező vendégeket? Melyik biztonsági őr fogja védeni az épületet és az ingatlant? Honnan van erre fedezett itt a hivatalban, ha arra nincs fedezet, hogy az EVAT-ot megfinanszírozza azzal, hogy működtesse a Tűzoltó Múzeumot. Én úgy gondolom, hogy lehet egy profiltisztítás csinálni, ott van a Marcipánia is, ott van a Tűzoltó Múzeum és azt mondani, hogy tegyük a Várhoz ezeket, ezzel nincsen alapvetően probléma, de ahhoz meg kell vizsgálni ennek a lehetőségét.

Az igazgató úrral egyeztetni szükséges, mert azt is tudjuk, hogy a Várban több olyan gyűjtemény van, amelynek nincsen helye, a hol ki tudnánk állítani, és akár lehetőség lenne rá, hogy a Tűzoltó Múzeumban helyet találjunk még az ilyen gyűjtemények kiállításának, és ott létrehozunk, kialakítsunk egy olyan komplex múzeumot, ha csak kicsiben is, ami egy új színpontja lehet a városnak.

Ehhez hozzátartozik ahhoz, hogy önök eladták a Tűzoltó Múzeum másik részét egy alapítványnak, amiről nyilván nem tudtunk, mert döntött róla az akkori igazgatóság, és a képviselőtestület erről nem tudott, holott ezt az egész ingatlant komplexitásában kellett volna megvizsgálni és kialakítani ennek az ingatlantnak a hasznosítását. És nemcsak ennek az ingatlantnak a hasznosítását, hanem ami körülvesz városrész hasznosítását, akár a Vitkovics házzal egyetemben egy stratégiát kidolgozni rá, hogy a kettő dolgot hogyan tudnánk egységesen együtt működtetni.

Tehát én mindent értek, csak jelen pillanatban ez az előterjesztés arról szól, hogy akkor most azonnal vegyük ki és tegyük az önkormányzathoz. És akkor hogyan fogják működtetni? Kicsoda, miből? Ez ugyanolyan, mint a parkolóház áttettük a parkolóházat az önkormányzat kezelésébe, csak azt nem mondtuk meg, hogy melyik közterület felügyelő fog ott ülni és beengedni az embereket az autóval a parkolóba, vagy ki fogja adni a jegyeket? Vagy ezt hogyan fogják működtetni? Mert hogy az önkormányzat, illet törvényileg nem működtethet, csak felszíni parkolást végezhet. Ez pedig maga egy parkoló ház, amit egy cégnek kell működtetnie. Számos ilyen kérdés vetődik föl az emberben, de nyilván, hogyha ezt meg tudják válaszolni, akár támogatható is.

Minczér Gábor

Igen, sok minden elhangzott nyilván. Ezekre a kérdésekre lehet választ találni egyébként az, hogy miből működik? Nyilván minden, szinte majdnem minden intézmény, önkormányzati költségvetési forrásból működik. A Mára is ebből fog működni. Tehát, hogyha azt át tudjuk adni, akkor ezt nem értem, hogy miért nem lehetne éppen átadni, hogyha ott jó helye van és lehetne működtetni? Az meg hogy mi eladtuk az ingatlant, ezt egy picit úgy erősnek tartanám. Nem mi adtuk el, az EVAT akkori vezetése döntött úgy, hogy eladja az ingatlant. Tehát nem a polgármester meg nem az alpolgármester társam, meg nem én adtam el az ingatlant. Ezt a félreértések elkerülése végett tisztázzuk. Egyébként az EVAT a fennállása óta így működik, hogy van egy igazgatóság, hoz egy döntést, és van egy saját vagyona. Azzal eddig sem jött a közgyűlés elé, hogy mit csináljon vele, hogy mit nem.

Visszaadom az ülésezett és polgármester úrnak.

Mirkóczki Ádám

Természetesen nem az önkormányzat kívánja működtetni, hanem én azt gondolom, hogy a legjobb helyen, hogy azt már mondtam a Dobó István Vármúzeumnál van, a költségvetési forrását meg fogjuk oldani.

Farkas Attila

Képviselő asszonynak az volt a kérdés, hogy melyik hivatalnok fogja a Tűzoltó Múzeumot üzemeltetni. Hát akkor nekem meg az a kérdésem, hogy a Márait ki fogja üzemeltetni, turisztika melyik alkalmazottja fog ott ülni? Ki kiszedi a belépőt, ki vezeti majd körben ott a tárlaton az embereket? Ezek teljesen jogos kérdések. Vezérigazgató úrnak meg pont cégek csőd helyzete. miatt lenne fontos azt tudni, hogy az új szervezeti struktúra mennyibe is kerül? Nyilván vannak róla információim, és körülbelül tudom azt, hogy mennyivel kerül többbe, mint az előző igazgatóság alatt. Dehát ezt vezérigazgató úrtól szeretné szerintem a közgyűlés hallani, nem pedig tőlem.

Mirkóczki Ádám

Ha majd kapok egy másodperc türelmet, akkor leszaladok azért a levélért, ami miatt ez az előterjesztés készült. Ez teljesen egyértelmű, hogy mi szülte ezt az előterjesztést. A Katasztrófavédelem finoman fogalmazva is, felháborodással személyesen megkeresett és nagyon óvatosan fogalmazok, nem tetszésének adott hangot a tekintetben, hogy az EVAT mire szólította fel őket?

Teljesen feketén fehérén fogalmaz az EVAT levele. Minden veszteséget termelő, ahogy fogalmaznak, létesítményt be kívánnak zárni, hogyha a Katasztrófavédelem nem fizeti a működést, akkor októberre költözzenek ki, adjanak meg egy kapcsolattartót, akik az eszközök és a gyűjtemény elszállításában kompetens. A Katasztrófavédelem azt kérte, hogy mivel a tűzoltóságnak az nemcsak az országban egyedülálló, hanem számukra az identitásuk és minden egyéb tekintetben kiemelten fontos, ezért kérte a segítségünket. Én jobb megoldás lévén, mivel látva, hogy az EVAT be akarja zárni, -nem időszakosan fogalmaz, nem a fűtési szezonra fogalmaz, és a kiköltöztetésre is felszólít - teljesen egyértelmű, hogy ő nem kívánja ezt működtetni, ergo nekünk kell erről gondoskodni. Én pedig a Dobó István Vármúzeumtól jobb fenntartót e tekintetben nem tudok. Jegyző úrnak pedig az volt a javaslata, hogy ez mindenhol kétkörös, hiszen az EVAT tulajdonában van az ingatlan. Először ki kell vonni onnan és utána tudjuk működésbe adni a Dobó István Vármúzeumnak.

Orosz Lászlóné

Itt van nálam a levél, felolvasom. Tehát az EVAT Zrt. ügyintézője azzal kereste meg a Katasztrófavédelmi Hivatalt, hogy... - én ezt azért kértem el, mert megjelent a sajtóban, hogy az EVAT el akarja adni, és frakcióvezetőként úgy gondoltam, hogy tájékozodom, mielőtt bármi olyat mondanék, ami nem állja meg a valóságot, vagy nem állja meg a helyét - .

Azért is kérdeztem polgármestertől, hogy mi a cél azzal, hogy a Tűzoltó Múzeumot tulajdonba akarja venni az önkormányzat? Nem segíteni akar, nem akar egy olyan együttműködést, ahol az érintettek és a város érdeke az első, hanem tulajdonba akarja adni egy másik Kft- nek a tulajdonát. Tehát ez a megoldás arra, hogy egy Tűzoltó Múzeumot ne zárjunk be.

Egyébként visszatérve a levélre, ebben az szerepel, hogy segítséget kér az EVAT, mert tizenhétmillió forint veszteséget termel ez a kiállítóhely, ugyanis a gáz és az áramszámla olyan magas összegű, hogy nem tudják kitermelni. Valóban leírják, hogy ha októberig nem találnak megoldást, akkor a fűtési szezon idejére, tehát nem örökre, - itt van benne október 1-től, 2023-as fűtési szezon kezdete - amennyiben nem tudunk külső forrást bevonni a múzeum üzemeltetésére, legkésőbb október 31. napjával bezárjuk a múzeumot.

Nyilván azt szeretné mindenki mi is és gondolom ezzel a polgármester úrral is egyetértünk, hogy nyitva maradjon ez a múzeum. Ezért én javaslom, hogy - tudomásom szerint a múzeumban az EVAT Zrt-nek, a Vármúzeumnak és az egi Tűzoltó Egyesületnek az értékei kerültek elhelyezésre, tehát most nincs benne önkormányzati tulajdonú tárgy, - ez a három szervezet üljön le, gondolja át a működtetést, a fenntartást és hogyha valóban be kell zárni november, decemberre, amikor nincs turistaszezon, akkor szerintem az sem katasztrófa. A módosító javaslatomban az szerepel, hogy júniusban kerüljön vissza a közgyűlés elé, előtte a kulturális bizottság véleményezze. Ehhez nem kell tulajdonjog, ügyvédek és egyéb költségeknek a kifizetésére sincs szükség.

Mirkóczki Ádám

Bízom benne, hogy ugyanaz a levelünk van.

Én ezt egyébként Kovács képviselő úrnak tegnap is mutattam, és az ő számára is egyértelmű volt, hogy itt nem időszaki bezárásról van szó. Tehát csak a lényeges mondatot mondanám. Lehet, hogy rosszul fogalmaztak. Lehet, hogy időszakos a szándék, csak itt nem ez van.

Itt az van, hogy EVAT Zrt. Igazgatósági döntés alapján racionalizálási célból minden olyan szolgáltatást megszüntet, ami veszteséges. Ennek kifutási ideje, vagyis kezdete a 2023-as év fűtési szezon kezdete. Vagyis, ha nem tudnak külső forrást bevonni legkésőbb október 31. napjával bezárják a múzeumot. Nincs ott, hogy hány hónapra. Nincs ott, hogy fűtési szezonra. Bezárják és pont.

Hogy mi a végleges bezárásra miből lehet következtetni leginkább? *„ha nem jelöljenek meg egy kapcsolattartót, akivel egyeztetni tudunk a múzeumban található, a Katasztrófavédelem tulajdonában lévő eszközök elszállítása kapcsán,„* Ha én időszakra akarok valamit bezárni, akkor miért is kell elszállíttatni? Azért kell elszállíttatni, mert ő azt nem akarja újra nyitni. Ez teljesen egyértelműen kijön a levélből. És azt gondolom, hogy az EVAT-nál születnek olyan döntések, amelyek számomra azt mutatják, hogy például a Tűzoltó Múzeumot ki kell venni onnan. Akkor lesz biztonságban, ha nem az EVAT dönt arról, hogy nyitva tartja, vagy nem tartja nyitva. És személyiségi okok miatt mondjuk azt a levelet nagyon szívesen megmutatom mindenkinek, amit meg tegnap kaptam, hogy az ottani kollégát, hogy rúgták ki. Gondolom racionalizálási céllal. Ezt egyébként minden képviselőnek elküldöm, hogy nézzük meg az EVAT működését.

Egy vagyok biztos, hogy a Tűzoltó Múzeum, a Dobó István Vármúzeumban lesz jó helyen. Mert ők felelősen bánnak a műtárgyakkal a gyűjteményekkel és mindennel. És ha majd forrást kell mellé tenni, akkor szerintem, mint egyik legfontosabb intézményünk, meg fogjuk oldani. Az EVAT-hoz én nem szeretnék erre forrást tenni. Pontosán azért, mert miközben az egyik oldalon az hangzik el, hogy mennyire nincs pénze erre, mennyire nincs pénz arra. A másik oldalon meg olyan pénzszórás van, amit most nem nyitnék ki. Amire meg soha nem is volt szükség, kamu státuszok, kamu állások óriási fizetéssel, olyan megrendelések, amire nincs szükség, se felhatalmazása az EVAT-nak.

dr. Csetneki Attila

Tisztelt közgyűlés, abban ugye egyetértünk, hogy adott esetben a Vármúzeum üzemeltesse a múzeumot, tehát ebben nincsen véleménykülönbség közöttünk. Az azzal kapcsolatos mondanivaló pedig, ha jól értem, akkor azon alapul, hogy volt egy levél, amiben volt valami, amit önök értelmeztek valahogy. Én azt javaslom, sokkal egyszerűbb lenne, ha ilyenkor nem a levelet értelmeznék, hogy mit olvastam ki belőle, meg mi jön ki a levélből, hanem felhívnanék a vagyonkezelőnek a vezérigazgatóját és megkérdeznék tőle, hogy el akarjátok adni? Nem, nem akarjuk eladni. Most elmondtál. Be akarjátok zárni? Nem, nem akarjuk bezárni. Ezt is elmondták. És akkor nincs ügy.

Nem a sajtóhoz kell rohanni, hanem az önkormányzati cégeknek a vezetőit fel kell hívni és fel kell tenni a kérdést, és akkor nincs felesleges hajcihő a sajtóban, ami álhíreken alapul.

Mirkóczki Ádám

Én ezt örömmel megtenném, ha lenne értelme. A helyzet az, hogy legtöbb esetben semmilyen információt nem kapunk, sok esetben még az alkalmazottaknak is megtiltják

az információ átadást a tulajdonos felé. Megérne ez egy külön közgyűlést, hogy hogyan működik az EVAT.

Kovács Cs. Tamás

Sajnos igen, de ez miért nem így működik?

Mert alpolgármester úr a bekiabáltak, hogy ez nem így működik, ne az legyen már a gyakorlat miért nem kommunikálnak egymással? Ne az legyen a gyakorlat, hogy van egy feltételezés, mint ahogy az előterjesztés is fogalmaz, hogy arra enged feltételezni, hogy eladás vagy bezárás és majd előadás következik.

Hát már tegnap, - így van, polgármester úrral beszélünk és elém tette ezt a levelet , valóban a magyar nyelv szépségei, hogyha részeket kiemelünk, akkor így is és úgy is,- polgármester úr joggal gondolhatta azt, hogy eladást feltételez az EVAT, meg ahogy nyilatkozott a vezérigazgató nem áll módjában, illetve a szándékában eladni Szintén polgármester úr említette, frakcióban is beszélünk róla, hogy a Vármúzeumhoz kerül, és logikailag teljesen adja magát.

A módosító javaslata frakcióvezető asszonynak, amit akkor adott be, amikor polgármester úr kiment a teremből, erről szól, hogy adjuk át. Viszont nem tulajdonba, hanem az üzemeltetését, az egri Vármúzeumnak. Szerintem nincsen megint közöttünk vita, hogyha ezt a múzeum racionálisan tudja kezelni, mi meg konkrétan a múzeumnak erre forrást tudunk a következő évi költségvetésben biztosítani, akkor hajrá, hadd szóljon. Ez egy fontos értéke a városunknak, országosan is, és tegnap erről is volt szó. Szeretnénk mindannyian, hogyha ez nyitva lenne. Az pedig valóban egy racionalizálási elképzelés, hogy megvizsgálva az érdeklődőket, a látogató számot, hogy téli időszakra főleg egy ilyen gazdaságilag, energetikailag kiszámíthatatlan időszakban, január-február - mondtam valamit – december, bezárjuk.

Ez nem örökös bezárást jelent. Maximum egy olyan fűtés- temperálást biztosítani, ami az ott lévő eszközöket nem károsítja. Szerintem most nincs vita és ne is legyen, kérem, hogy a polgármester úr és értelmezze frakcióvezető asszonynak a módosító javaslatát.

Mirkóczki Ádám

Én ugyanezt a következtetést vontam volna le, hogyha nem szerepelt volna az a mondat, hogy a tulajdonban lévő, mármint a Katasztrófavédelem tulajdonában lévő eszközök elszállítása kapcsán. Tehát, ha egy időszakra akarja bezárni, akkor nem kell elszállítani semmit. Nekem, teljesen egyértelmű, hogy mi a cél, nem tudom, de az teljesen egyértelmű, hogy úgy szeretné az EVAT bezárni, hogy vigyenek el onnan mindent. Mert hogyha ez egy időszaki bezárás, akkor ezt a mondatot nem írják bele.

Tehát nekem ez a legdurvább mondat benne, mert az elszállítás, az teljesen egyértelmű. Ki akarja üríteni az épületet. Én meg nem szeretném, hogy a Tűzoltó Múzeum kiürüljön. De egyébként én el tudom fogadni, nem tudom, hogy jogilag az stimmel-e, ami a módosító indítvány. Nekem ezzel nincs különösebb problémám.

Farkas Attila

Csetneki képviselő úrnak mondanám, hogy mi hiába kérdezzük Szűcs Tamást, hogy mit akar az EVAT Zrt? Hát nem Szűcs Tamás dönt, az igazgatóság dönt, azok a politikai kinevezettek döntenek, akiket ti ültettek oda tavaly februárban.

Akik sosincsnek itt, sosem adnak magyarázatot ezekre a döntésekre, és szegényt vezérigazgató urat hozzák olyan helyzetbe, hogy közgyűlésről, közgyűlésre itt kell ülnie és az ő döntéseik miatt kell magyarázkodnia képviselőtestületnek.

Mirkóczki Zita

Elmondaná vezérigazgató úr, hogy kit rúgott ki? És hogy hogyan?

Mirkóczki Ádám

Tudtommal nem vezérigazgató úr rúgta ki az érintettet, hanem az EVAT egy csoportvezetője, benne lesz a levélben, minden képviselőnek átküldöm.

Szűcs Tamás EVAT Zrt. vezérigazgató

Tanácsnok asszony kérdésére válaszolva, ezeket személyesen én intézem, hiszen az EVAT Zrt-nél a munkáltatói jogok gyakorlója az én vagyok. Nem rúgtunk ki senkit a Tűzoltó Múzeumból.

Valóban jogos Farkas alpolgármester úr felvetése, hogyha szabad még egy mondattal kiegészíteném, hiányosan válaszoltam meg a kérdését az előzőekben. A racionalizálás alatt az igazgatóság azt a követelményét, azt az elvárását fogalmazta meg a menedzsmenttel, az EVAT Zrt. vezetőivel szemben, hogy a veszteséges tevékenységeket költséghatékonyabban, racionalizált működéssel folytassák, cél e tekintetben a nullszaldó. Ha ez nem lehetséges, akkor meg kell vizsgálni a tevékenység beszüntetésének feltételeit, következményeit és ódiumát. Erről szólt az igazgatósági döntés.

Kovács Cs. Tamás.

Tisztelettel kérdzem, hogy van-e olyan kolléga a önkormányzati Kabinet Irodán, polgármesteri Kabinet Irodán, aki havi nyolcszázezer forintért volt foglalkoztatva ebbe az állítólagos 5 fős kabinetben? Napi 4 órában.

Mirkóczki Ádám

Ez a Tűzoltó Múzeum melyik szakaszához tartozik?

Amit én szerettem volna kérdezni igazgató úrtól, hogy Lakó Tünde, ő az EVAT alkalmazásában van? Most ebben a pillanatban is? Mert akkor igaztalan vád jött, a testület felé, vagy a polgármester felé.

Szűcs Tamás EVAT Zrt. vezérigazgató

Lakó Tünde kolléganőnk a vonatkozó jogszabályok szerinti rá illetékes öregségi nyugdíjkorhatárt elérte, nyugdíjba vonult. Őt az EVAT Zrt-től nem kirúgtuk. Emlékezeteim szerint közös megegyezéssel, a nyugdíjazásáról való tekintettel közös megegyezéssel szűnt meg a munkaviszonya. Nem emlékszem egyetlen egy esetet kivéve, hogy az EVAT Zrt-nél bárkinek felmondtunk volna. Egy, mint mondtam, egy esetet kivéve, a munkaviszonyok megszüntetése eddig minden esetben közös megegyezéssel történt.

Bódi Zsolt

Polgármester úr kérdésére válaszolnék, hogy hogy kerül ide a sajtós kolléganő, amit a Kovács Cs. Tamás képviselőtársam kérdésnek főtett? Hát, ugyanúgy, ahogy a Farkas Attila alpolgármester úr kérdése volt az EVAT sajtósokhoz, aminek semmi köze a Tűzoltó Múzeumhoz. Ugyanígy került ide. Ezt szerettem volna tisztázni. Tehát ha á-t mondunk, mondjuk bé-t is, és a közérdekű adatigénylések meg ki kell adni.

Ügyrend

Farkas Attila

Egyrészt meg kell nevezni akkor, hogy ki az 5 sajtós, akiről beszéltek, másrészt ugye a napirend az EVAT Zrt -hez kapcsolódik, és én az EVAT Zrt-hez intéztem kérdést.

Mirkóczki Ádám

Képviselő asszonyt kérném, hogy a módosító indítványát a jegyzőkönyv kedvéért, mikrofonba legyen már kedves bediktálni.

Orosz Lászlóné

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése akként dönt, hogy 4796/B hrsz-ú egyéb épület múzeum, természetben Eger, Tűzoltó tér 5/B. szám alatti ingatlanok továbbra is az EVAT Zrt. tulajdonában maradjanak. Kezdődjenek tárgyalások az Egri Tűzoltó Egyesület, az EVAT Zrt és az Egri Vármúzeummal a kiállítás helyzetének rendezését illetően. A kidolgozott javaslatok kerüljenek legkésőbb a 2023. június havi közgyűlés elé úgy, hogy azt megelőzően a Kulturális Bizottság is mondjon véleményt.

Mirkóczki Ádám

Én nem tudom, hogy ez a Tűzoltó Egyesület ez micsoda, mert itt a Katasztrófavédelem Heves Megyei Igazgatósága tulajdonosa ezeknek az eszközöknek.

Orosz Lászlóné

Tudomásom szerint, azok a tárgyak, amelyek most jelenleg a múzeumban találhatóak, azok a Vármúzeumé, ami az EVAT Zrt-é és az Egri Tűzoltó Egyesületé. Tehát ebből a megbeszélésből őket kihagyni szerintem nem lehet, ugyanis a tulajdonjoga ezeknek a tárgyaknak nagyrészt az Egri Tűzoltó Egyesületé.

Mirkóczki Ádám

Nem kétlem, csak maga az EVAT írja le, hogy a Katasztrófavédelem tulajdonában lévő eszközökről beszélünk és engem is a Katasztrófavédelem igazgatója keresett meg, nem egy egyesület. Ezért gondoltam, hogy nem szerencsésebb-e, hogyha Katasztrófavédelem szerepel ott a Tűzoltó Egyesület helyett vagy mellett.

Orosz Lászlóné

Mellette, akkor módosítanám jegyző úr, amennyiben jó.

Mirkóczki Ádám

Köszönöm, hogy elfogadta. Ezt így elfogadom és akkor nem kell róla szavazni. Ezzel kiegészítve vagy hát ezzel átírva, akkor az előterjesztésről kell döntenünk.

Eredeti határozati javaslat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése akként dönt, hogy vizsgálja meg és terjessze a Közgyűlés elé az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. jegyzett tőkéjének tőke kivonás útján történő leszállításának lehetőségét azzal a megkötéssel, hogy a tőke kivonás eredményeképpen az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. tulajdonát képező Eger belterület 4796 hrsz-ú „kivett beépített terület” és a hozzá tartozó 4796/B hrsz-ú „egyéb épület múzeum”, természetben Eger, Tűzoltó tér 5/B. szám alatti ingatlanok Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonába kerüljenek. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata felkéri a Polgármestert a szükséges dokumentumok elkészítésére és a kapcsolódó szakértői vélemények megrendelésére.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

Határidő: 2023. augusztus 31.

Szavazás

14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

263/2023. (V.16.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése akként dönt, hogy 4796/B hrsz-ú „egyéb épület múzeum” természetben Eger, Tűzoltó tér 5/B. szám alatti ingatlanok továbbra is az EVAT Zrt. tulajdonában maradjanak. Kezdődjenek tárgyalások az Egri Tűzoltó Egyesület, a Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, az EVAT Zrt és az Egri Vármúzeummal a kiállítás helyzetének rendezését illetően. A kidolgozott javaslatok kerüljenek legkésőbb a 2023. június havi közgyűlés elé úgy, hogy azt megelőzően pedig a Kulturális Bizottság is mondjon véleményt.

Felelős:

Mirkóczki Ádám polgármester

Határidő: 2023. június 29.

Mirkóczki Ádám

4./ Előterjesztés a TOP-6.1.5-16-EG1-2017-00002 Déli Iparterület közlekedésfejlesztés - Sas u. elnevezésű projekt szabad forrásának átcsoportosításáról

Szóbeli kiegészítésem nincs.

Kovács Cs. Tamás

Ismeretes, hogy a Sas út megújulása 2 ütemből tevődik össze. 2019-ben lezárult az első ütemezés. A jelen előterjesztés az értelmezésben arról szól, hogy a 2. ütemnek a visszahulló forrása az kerüljön átcsoportosításra a Kossuth Lajos utcának a másik oldalnak a befejezése. Az a kérdésem, hogy ennek a Sas út, illetve a Sas út és a Kossuth Lajos utca fizikális lezárásának a határideje az 2023. december 31? Tehát ez a befejezés, és ezt tartható, úgy, hogy közbeszerzés sem került kiírásra? Ez az első kérdésem.

Mirkóczki Ádám

Mindegyik, ami az előterjesztésben szerepel, elsőként a Pénzügyminisztérium, majd a Kincstár, azt követően pedig egy hatszemközti, város, Kincstár és a Pénzügyminisztérium kollégáival egyeztetett, jóváhagyott, és igen, van, ahol a közbeszerzés már ki van írva, van ahol most lesz, tekintettel arra, hogy itt alapvetően az utakról beszélünk, műszaki tartalom szempontjából elég egyszerű - relatíve egyszerű - manőverről van szó.

Tartható, és van egy jó viszonyítási alapunk, az Egészségház utca, amikor történt ott a beszakadás, és 3 hónap alatt lett tokkal vonóval kész, pedig ott még egy olyan probléma is volt, hogy a nem tudom melyik cégnek, a Kossuth utcai bekötő dolgát még össze kellett hozni.

Tehát az, hogy sokkal problémásabb volt és az is sikerült.

Felelősen azt tudjuk kijelenteni, hogy ha ezt jóváhagyja a közgyűlés és nincs semmi előre nem látható probléma, akkor ez decemberig kész lesz.

dr. Csetneki Attila

Nekem a kérdésem az lenne, hogy ugyanez alatt az idő alatt a Sas utca az miért nem fejezhető be? Mi ennek az oka? Mi a különbség? Az is csak egy útfelújítás 3 -4-5 éve elő van készítve a projekt, 3 és fél éve olvassuk az előrehaladási jelentésekben, hogy folyamatban van, meg szerződéskötés alatt van, meg közbeszerzés alatt van.

Ugyan ez alatt az idő alatt a Sas utca miért nem fejezhető be? Azért is kérdezem, mert fontos a Kossuth tudta nyilván, de a Sas utca utolsó szakaszának a befejezése mögött az volt alapvetően a koncepció, és a cél, hogy egy gazdaságfejlesztési cél valósuljon meg.

A Kossuth utca is fontos. Az alapvetően egy belső utcai, a belváros közeli de a Sas utca befejezése az a gyorsabb munkahely elérést szolgálja. Ott van rá a pénz én azt gondolom, hogy ez alatt az idő alatt az is behelyezhető lenne.

Mirkóczki Ádám

Nem feltételezem, hogy rossz indulatú lenne a képviselő úrnak a felvetése, benne van az előterjesztésben egyébként, hogy a Sas út kettes ütemének közbeszerzési eljárása folyamatban van. Tehát az is megvalósul. Azt az ódiomot én nem venném magamra, hogy ezen projekteknek a időintervalluma, hogy miért most történik meg.

Képviselő úrnak mondom, hogy szerencsére a Pénzügyminisztérium és a Kincstár is végre eljutott arra a szintre, vagy stádiumba, hogy hogy mindenre zöld lámpát adtak. Végig tudnám mutatni az elmúlt 3 év összes levelezését, és tárgyalását, hogy ugyanezt kértük már 2 évvel ezelőtt is, mint most. Szerencsére jóváhagyást kapott, és örülök, hogy van esély befejezni.

Spisák György aljegyző

Visszafelé haladnék, hogyha megengedik és először Csetneki képviselő úrnak válaszolnék. A Sas 2. Sajnálatosan tavaly volt egy érvényes és eredményes közbeszerzési eljárás, még akkor nem volt képviselő, és valószínűleg ezért nincs rá a tavalyi évről információja. Vagy információ hiányban szenved. Tehát volt egy érvényes és eredményes, azonban ő a 60 napos szerződéskötési moratórium utolsó ötvenkilencedik napján a nyertes kivitelező visszalépett, gazdasági megfontolásból nem látta kivitelezhetőnek.

Ez pont arra az időszakra esett sajnálatosan, amikor a háború kitört és borzasztó áremelkedés lett az építőiparban. És akkor elindult egy új folyamat, ami sajnálatosan áttervezést is igényelt. Kapott a város ígérvényt a Közút részéről, hogy a Sas út becsatlakozásában egy rekonstrukciós munkafolyamat elvégzésre kerül. Amiatt azonban, hogy 2022-ben nem tudtunk hozzákezdeni, vagy nem tudtak hozzákezdeni a beruházáshoz, így a Közút elállt ettől a támogatástól. Ez is oka volt, hogy át kellett teljes egészében dolgozni a tervekkel. Ezek elkészültek. Sajnálatosan december óta, majdnem fél év telt el, vagy akár a KFF-nél az engedélyeztetés nem ment át. Ez a 2 vagy 3 hete szerencsére sikerült, és a KFF elengedte a projektet és reményeink szerint a héten ez már meg is jelenik. És elindul a közbeszerzési eljárása.

Kérdésükre válaszolva, tegnap nem tudom, a képviselő úr akkor már valószínűleg nem volt ott a bizottsági ülés, amikor a rendes napirendek tárgyalását követően, kérdéseket lehetett feltenni, és ott is próbáltam erre válaszolni. Ez a Pénzügyminisztériumban is elhangzott Kincstárban is minden alkalommal elhangzik, hogy biztonsággal tudja-e vállalni az önkormányzat a projektek befejezését. Annyiban kiegészítem a polgármester urat, hogy nyilvánvalóan mindenkinek az az érdeke, hogy az európai uniós források felhasználásra kerüljenek, és tényleg azt tapasztaljuk, hogy abszolút konstruktív úgy a Pénzügyminisztérium illetékesei, úgy a Kincstár hozzáállása.

Én tegnap is elmondtam, én nem szeretnék tényleg vitát nyitni ebben, de az elmúlt fél év azért nagyban elvesztegetett idő. Ugyan is például a Kossuth utcának a projektje, amit szintén a polgármester úr tavalyi évben a napelem visszahúzó forrás terhére leegyeztetett. Itt kettő projektet támogatott a Pénzügyminisztérium. Tavaly az egyik a Lenkei ház, a másik pedig a Kossuth út. A Kossuth út esetében sajnálatosan tartalékra tette a Pénzügyminisztérium, mert a forrása nem állt rendelkezésre. Ennek az oka nagyon profán, a Sas 2 visszahullójára számítottunk, és a Sas kettőt, hogyha tavaly májusban sikeresen abszolvtuk volna, akkor ezt már tavaly évben az önkormányzat visszafizeti, és nem most itt ülünk itt és egyeztetünk erről.

Tavaly decemberben, amikor a döntés megszületett, akkor megítélésem szerint, amit a polgármester úr áprilisban megtett, fel kellett volna menni a Pénzügyminisztériumba és egyeztetni a Pénzügyminisztériumban. És akkor valószínűleg azt a választ megkapta volna az illetékes tavaly decemberben, hogy nem kell megvárunk az érvényes és eredményes közbeszerzés lefolytatását. Ha megvannak a tervezői költség becsléseink és alá tudjuk támasztani a várható bekerülési költséget, akkor a fennmaradó összegről a város úgymond lemondhat és ez a technikai művelet, hogyha keresztül fut a rendszeren, akkor a forrás rendelkezésre áll és el tudják engedni a Kossuth utat. Erről szól a mai egyeztetés.

Elkészült a tervezői költségbecslés, és azt még egy kicsit megfejelve közel százmilliót a projekten hagyva, négyszáznegyven millió forinttal vágnánk neki ennek a közbeszerzésnek. Reményeink szerint ebből négyszáznegyven millió forintba a Sas 2 közbeszerzése bele fog férni és a minisztérium ígéretéhez bízom, hogy tartják magukat, és azt az ígéretet kaptuk, hogyha visszahulló forrás rendelkezésre áll, akkor elengedik a projektet és kiírhatjuk a közbeszerzést.

Párhuzamosan ezzel, természetesen a tervezővel felvettük a kapcsolatot, ugyanis a minisztérium nem támogatja, a Kossuth utca is ennek a projektnek a keretén belül valósulna meg, ez a gazdaság élénkítő pályázati lehetőség és emiatt, hogy ez ennek a projektnek a megvalósulási célja, nem támogatják a kerékpárút és a járda projekt elemeket. Ezeket le kell, hogy vegyük a projektről. Ennek az áttervezése a következő héten elkészül és lesz egy olyan műszaki tartalom a kezünkbe, hogy ha megkapjuk a zöld utat, a zöld lámpát a minisztériumtól, akkor reményeink szerint május végével legkésőbb 06. 01. napjaiban a közbeszerzési eljárás a Kossuthra és kiírásra kerülhet. 2 hónappal számolva, augusztusra, ha van egy érvényes eredményes közbeszerzésünk, akkor lesz egy december 15-ig egy 3 és fél hónapunk arra, hogy többek között a Kossuth utat megvalósítsuk.

Bizakodóak vagyunk, hogy a polgármester úr elmondta, az Egészségház utcában ugyanez a műszaki tartalom, tehát ugyanúgy a csapadékvíz csatorna cseréje, majd azt követően a leaszfaltozása történt. Ott is maga ez a munka. Ez egy 3- 3 és fél hónapnál hosszabb időt nem vett igénybe. Most egy picit előkészültebbek vagyunk. Ott az Egészségház utcában, pont a Kossuth Egészséggel csatlakozásánál ért meglepetés is a kivitelezésben, mert nem számoltak, azzal, hogy be fog szakadni a Kossuth úti rész is. Ettől szerintem most nem kell tartani, tehát bizakodóak vagyunk.

A Sasnál lényegesen egyszerűbb a helyzetünk, legalábbis az időben. Itt a közbeszerzés kiírása kerül, és reményeink szerint júliusra van a kivitelezőnek. Most a piaci helyzet azt mutatja, hogy bátran, és jó pár jelentkező számol ezekkel a projektekkel. Tehát biztos, hogy nem fogunk abba a hibába esni, hogy nem lesz árajánlat tevő, ezekre a projektekre. Hogyha már itt vagyunk akkor még annyit, hogy a felnémeti melegedő és a HEMO projektje az elindult. Annak a közbeszerzése már kint van. És ha jól tudom akkor 25-e magasságban mind a kettő projektnek a beadási határideje az lejár. Ott is tájékoztam, érdeklődő szép számban van. Bízom benne, hogy eredményes és érvényes közbeszerzést folytatunk le. Én azt gondolom, hogy örömteli ez a hír, itt az elmúlt kettő hónapban azt gondolom, hogy nagy előrelépést tettünk.

A Lenkei ház közbeszerzésre is lefolyt. Bízom benne, hogy érvényes is lesz a beérkezett árajánlatok értékelését követően és június közepéből a Lenkei ház rekonstrukciós munkái is megkezdődhetnek és fel tudja a város használni azt az Európai Uniós forrást, amit kapott.

Kovács Cs. Tamás

Köszönöm szépen a szót és aljegyző úrnak az ismét kimerítő és majdnem minden részletre kiterjedő válaszát. Azt gondolom, hogy megnyugtattak a szavai. Ha minden így lesz, akkor örülünk. A Sas leszállt, mondhatnám szóviccel, szeretjük a szóvicceket.

Nagyon fontos, hogy a városrészben ez megvalósuljon. Azt gondolom, hogy talán egy picit haza beszélve a körzetembe, fontosabb is, mint a Kossuth Lajos utcának a befejezése, ugyanolyan fontos, csak más cél a megjelöléssel volt, erre utalt képviselőtársam, Csetneki Attila.

Az egyik a munkába járás gazdaságfejlesztés célon belül volt megjelölve. Ez a Sas út. A másik pedig a zöld város. De hogyha ez megy, az átcsoportosítás, a visszahulló forrás tekintetében, akkor én ezt örömmel betudom, azonnal induljon a közbeszerzési eljárás. Bízom benne, hogy valóban megvalósult december 31-ig.

Mirkóczki Ádám

Hogy maradjunk a szóvicceknél, annyiban tamáskodnék, a Kossuth utca kapcsán, hogy azért, amikor az Egészségháznál történt, a beszakadás ott azért ez a szonda vagy nem tudom milyen eszköz az igencsak pókhálós értékelte a Kossuth utcát, tehát az nem várhat, hogy azt a csapadékvíz elvezető rendszert kicseréljük. Mert ilyen busz alatti vagy teherautó alatti beszakadás, sajnos bármikor előfordulhat a Kossuth utcán.

Spisák György aljegyző

Talán így a Kossuth út, mint megvalósuló lehetőség, érthető és elfogadható. Tavalyi évben polgármester úr a minisztériumba a visszahulló források felhasználásával kapcsolatosan egyeztetést folytatott. Kereste mindenki azt a lehetőséget, hogy mely projekteket lehetne ebbe az összegbe bevonni. Most szerintem nem árulok el titkot azzal, hogy ha elmondom, hogy felvetődött lehetőségként a Csiky kettes ütemének a megvalósítása, merthogy az is egy olyan beruházás, ami szerintem az a városrész, ami a csapadékvíz elvezetés érdekében fontos lenne, de mivel az egy lezárt projekt volt, így abban a minisztériumban nem volt partner.

Tehát olyan projektet kellett megnevezni, ami még folyamatban volt és így esett a választás, akkor a Kossuth útra, pontosan azon műszaki probléma miatt, hogy nem hogy pókhálós - és nem akarom itt az ördögöt a falra festeni, - de a csapadékvíz csatorna az a Kossuth út teljes egészében nagyon-nagyon rossz állapotban van. Tehát az nem tűr halasztást. Azt mindenképpen megítélésem szerint el kellene végezni. Így volt arra lehetőség, hogy akkor ezen projekt keretein belül, még a Sas egy, Sas 2, Külsősor utca és a Kossuth tartozik ebbe a gazdaság élénkítő körbe. Tehát ez volt az oka, hogy a Kossuth út nagyon más projekt, olyan projekt, ami olyan szinten előrehaladott volt és bocsánat megint, tehát az előző városvezetés által elkészített tervek, elképzelések között ez az egyetlen egy olyan lehetőség volt, amivel lehetett élni. Így is terveztünk.

Tehát ez tavaly óta most szerzett minden kiterjedő építési engedélyt, tehát időben is azt gondolom, hogy pont időben vagyunk.

Mirkóczki Ádám

Több kérdést, hozzászólást nem látok.

Szavazás

14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

264/2023. (V.16.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja a TOP-6.1.5-16-EG1-2017-00002 „Déli Városrész Közlekedésfejlesztése” - **Sas u. elnevezésű projekt II. ütemének megvalósítása kapcsán minösszesen 607.494.121- Ft forrás összegéről történő lemondást** azzal a feltétellel, hogy egyidejűleg a fel nem használt támogatás átcsoportosítását kéri az Irányító Hatóságtól a TOP-6.1.5-16-EG1-2022-00004 azonosítószámú, „Eger, Kossuth Lajos utca Gazdaságfejlesztés- és munkaerő mobilitás ösztönzését szolgáló közlekedésfejlesztése” tárgyban benyújtott, forráshiány miatt elutasított pályázathoz.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a támogatás határozatban megjelölt összegének lemondásáról szóló nyilatkozat és az átcsoportosítással kapcsolatos dokumentumok aláírására. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert, hogy amennyiben az átcsoportosítandó forrás összege meghaladja a Kossuth Lajos utca felújítására szükséges támogatás összegét, úgy a többi folyamatban lévő TOP 2014-2020-as projekthez kérje azok átcsoportosítását.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
Egri Városfejlesztési Kft.
Határidő: 2023. június 30.

Sürgősségi indítvány

Mirkóczki Ádám

Előterjesztés a Márai Aktív Turisztikai Látogatóközpont üzemeltetését érintő szerződési ügyletekről

Előterjesztő Mirkóczki Zita

Mirkóczki Zita

Nem szeretnék sok mindent hozzáfűzni, mert elég részletes a az előterjesztés és elég hosszú. Mikor a múlt héten itt jártam a hivatalban, akkor futottam össze Berényi úrral és említette, hogy bent volt az EVAT vezérigazgató úrnál, egyeztetett az átadás kapcsán a Márai-val kapcsolatos ügyletekről. Én utána kerestem vezérigazgató urat, hogy minél gyorsabban hogyan tudnánk ennek a végére pontot tenni, hiszen húzódik ez az ügy már lassan egy fél éve. És több közgyűlésen meg is járt már az anyag, mindenféle anyag, ezért gondoltam, hogy sürgősséggel, és az indoklásban is az van, hogy. Sürgősséggel behozom a közgyűlésre, hogy legalább ezen a részén legyünk túl. Azért is kértem, hogy vezérigazgató urat is hívjuk meg ehhez a napirendi ponthoz is, hogy nyilván ő tud erről részletesen tájékoztatást adni, hogy mit, miért és hogyan vannak benne a számok. És nyilván Berényi úr is ugyanígy.

Berényi úr tízmillió forintot szeretett volna elkérni az idei évi működésre, a Máraival kapcsolatban addig, amíg át nem adódik a turisztikai társaságnak a Márai. Ezért is kértem én reggel és nyilván elő keresték már azóta azt a szerződést, ami a 2023, évre szóló üzemeltetési szerződés, mint melléklet, amelyben le van írva, hogy milyen finanszírozással kell nekünk segíteni ebben az évben a Márai látogatóközpontot, az Agria film Kft. felé. Hiszen van egy alap üzemeltetési szerződés, amelyhez mindig csatolódik egy melléklet, ami az adott évet írja le pontosan, hogy mit és hogyan támogatunk, merthogy gondolom, hogy ezek nem tavalyi évre vonatkozó számlák.

Gondolom tavalyi évben már lezárták és ezek nem arra az évre vonatkoztak, és a tavalyi évi elszámolás pedig már elvileg megtörtént. Március 31-ig kellett leadni annak a számláit, annak a szerződésnek alapján, ami a tavalyi évre vonatkozó üzemeltetési díj és én, ezért szerettem volna ezt az egymillió kétszáz ezer forintot javasolni, amelyet, ha kifizetünk, utána ön alá tudja írni a megszüntető nyilatkozatot.

Ez az összeg alapvetően a rezsit jelenti, hiszen nem is volt nyitva a Márai központ januártól most május közepe van, tehát nem nyitott ki, csak talán arra az egy hétvégére, amikor a hungarikum piknik zajlott a völgyben, és ennek az üzemeltetési díjai lettek elszámolva, és kiszámolva benne.

Berényi Tamás

Tisztelt közgyűlés, tisztelt polgármester úr, tisztelt képviselők nem tudják rólam, de fiatalabb koromban asztali teniszeztam, még versenyre is jártam és nagyon szerettem ezt a sportot. A pingpongot. Viszont el kell, hogy mondjam, hogy nem szerettem ezt a játékot, ha én vagyok a labda, ami jelen esetben ugye úgy érzem, hogy fennáll.

Az Agria film Kft. ügyvezetőjeként, mindig szem előtt tartottam, hogy ne foglalkozzak politikával, ügyvezetőként ne foglalkozzak közéleti vitákkal. Ennek ellenére sokan tudják, hogy mi a véleményem, a privát magánéletemben. Emiatt persze úgy gondolom, hogy sokszor ellenszélben kell dolgoznom, viszont ez egy ilyen műfaj. És úgy gondolom, hogy és erről rengeteg visszajelzést is kaptam, hogy tettem már le annyit az asztalra, hogy elmondhatom, hogy elegendem van az igaztalan vádakból, a sunyi Facebook posztokból, a negatív hangulatkeltésekből, melyek a társaságot mind rossz színben tüntetik fel. És persze engem sem dicsérnek agyon és most nyilván finoman fogalmaztam.

Az a baj, hogy ez mind a valós munka rovására megy, a tények pedig kérem a következők. A covid alatt az Agria Film Kft. számos, tucatnyi mozival ellentétben életben maradt, annak ellenére, hogy a mozik zárva voltak az állandó költségeink pedig ugye fennálltak 2021-ben. Következő évben, amikor év elején még szintén zárva tartottunk, azt követően pedig elkezdtünk újra építkezni, a csodával határos módon 3 és fél millió forintos eredményt ért el a társaságunk. Ezt követően, tehát 2022-ben, egy örömhírt szeretnék itt a közgyűlés elé tárnai, az EVAT elé terjesztett beszámolóinkban az adózás előtti eredménye az Agria Film kft-nek több mint tizenötmillió forint, úgyhogy ennyit szeretnék csak a felelőtlen gazdálkodásra reflektálni.

És tegnap megkaptam Mirkóczki Zita képviselő asszony levelét, amire röviden szintén szeretnék reagálni. Először is szeretném leszögezni, hogy a Márai központ üzemeltetési szerződéséből történő elállásról, ismereteink szerint nem nyilatkoztam semmilyen fórumon, viszont egyeztettem ugye képviselőkkel, akik elmondták, hogy milyen jó irányban gondolkoznak, és ezzel egyetértettem. Meggyőztek, hogy ez egy jó. Ezt el is fogadtam.

Tehát ennek a közös akarattal történő megszüntetésnek részemről semmilyen akadálya nincs. Viszont egy dolgot szeretnék kérni, pontosabban kettőt. Az egyik az, hogy minden jogszerűen történjen, a másik pedig az, hogy az Agrár film Kft-t ne érje sérelem. És akkor nézve a pontokat. -mert valóban hosszú levelet kaptam képviselő asszonytól - Az említett számításokat ahogy mondtam is, én ezt szakemberekre bízom, kérésre ugye meg is tudom nevezni őket, és én ugyanezt szeretném kérni képviselő asszonytól is, hogy ki volt az a könyvvizsgáló, akire hivatkozik, aki anélkül, hogy tőlem bármilyen nemű dokumentációt számviteli, bizonylatot elkért volna, úgy véleményt alkotott.

A könyvvizsgálói sztenderdektől eltérően, hogy nem győződött meg, nem tudott kellő bizonyosságot szerezni az ügy háttéréről. És akkor rákanyarodva az 1. pontra. Ugye a rezsi díjak mértéke az úgy tevődik össze, hogy az intézményt nem kell mondanom, hogy fűteni kell oly módon, hogy a vízvezetékek ne fagyjanak el, ne történjen egyéb károsodás.

Aztán itt jön a következő kérdésre a válasz. Ami egy nagyobb tétel az Artisjusnak a számlái. Az egy olyan szervezet Magyarországon, akik eltérhetnek a sztenderdektől, a szabályoktól és utólag is számlázhatnak. Tehát már van, amit megkaptunk tőlük és véleményem szerint még fogunk kapni a tavalyi évre vonatkozóan a számlát, az a zenei jogdíj. Mivel ezeknek korábban nem tudtuk a mértékét, ezért ezzel nem is tudtuk elszámolni. A pénztárgépekben található telefonkapcsolatot szintén jogszabályi előírás írja elő, hogy ennek üzemelni kell, online pénztárgép, gondolom mindenki számára ismert. A telefon és internettel kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy az új ügyvezetőnek van-e szüksége erre? Amennyiben nincs, akkor ezt az Agria film Kft. ezt a költséget ki fogja gazdálkodni és tovább visszük. Nincs ezzel akkor ilyen módon probléma.

A következő pont, egy négyezer forintos eszköz bérleti díj. Igen, ezt bevallom, hogy ennek nem jártam pontosan utána, úgyhogy ezt teljes mértékben törölhetjük is akár és elnézést. Az általános költségek között szerepel rengeteg tétel. Olyan kollégáknak is a bére, akik ugye nem kerültek itt a táblázatba, illetve elszámolásra. Akár mondjuk a EVAT felé fizetendő szolgáltatások, könyvelés kontrolling, a Máraira eső része, ezzel azért mostanában volt elég sok munka, úgy gondolom ezt alá tudják támasztani, mind az EVAT és önök is látják. És hát sok ilyen tétel van még, úgyhogy a közgazdasággal valamelyest foglalkozó emberek számára azt kell, hogy mondjam, hogy egyértelmű, hogy ez a pont ez jogos.

A következő pontnál. Képviselő asszonynak igazat adok, nem ez az egyetlen pont persze, hiszen a bérelt ingatlanon végzett beruházás mind a három tételénél, igaz, hogy nem költségtérítéssel kellene számolnunk, hanem a törvények és jogszabályok azt mondják, hogy amennyiben megszűnik ez a szerződés, akkor tárgyi eszközként kellene ezt értékesítenünk. Úgyhogy örülök, hogy itt vagyok. Meg is kérdezném a közgyűlést, hogy akkor erre vonatkozóan mi a javaslat, lehet ezt az új üzemeltető felé, az önkormányzat felé megtenni? Bár gondolom, hogy lesz itt némi ellenállás, sajnos az 1. pontra visszatérve, úgyhogy én rugalmas vagyok akár abban is, hogy kössünk az új üzemeltetővel vagy az önkormányzattal egy olyan bérleti szerződést, ami ezekre az eszközökre vonatkozik. Így megint csak nem éri kár az Agria film Kft-t. De szeretném, hogyha ez a szerződés a másik szerződéssel egyidejűleg megkötethetne.

Képviselő asszony által felvetett bérleti díj, a szállítási és pakolási költségekkel kapcsolatban is részben igazat tudok adni. Azonban el kell, hogy mondjam, hogy a Márai központban tárolt eszközöket gyakran használtuk, ugye a Márai központ üzemeltetése során is, és egyértelműen ez volt a legjobb módja, hogy a logisztikai költségeket csökkentsük. Hiszen nem béreltünk másik raktárat. Azonban, hogyha megszűnik ez a szerződés, elköltöztünk onnan, kipakoltunk, ezért máshol raktárat kényszerülünk bérelni, és ki kellett fizetni a költözésnek a díját, úgyhogy erre mondjuk a javaslatom,

hogy jogosan járjunk el, félig mondjuk egy 50 százalékos díj tételezés a táblázatban szereplő eredeti összeghez képest. A bérköltség tekintetében pedig szerintem a számviteli cég szakemberei egy méltányos összeget határoztak meg, hiszen év elején, amíg ugye nem volt tudomásunk erről a váltásról, sőt még utána is a karbantartás kézi munkaező idei évi tervezése és egyéb munkálatok megvalósultak.

És az utolsó pont, ígérem – bocsánat -. Az átjátszó antenna bevételeivel kapcsolatban. Ugye az említett szakértő vagy könyvvizsgáló, gondolva időbeli elhatárolás fogalmát is megemlítette, viszont itt is több alternatívát is megoldást tudok, akár javaslatként mondani. Tekintettel arra, hogy nem biztos, hogy mindenki ismeri, hogy mi ez az az átjátszó antenna, vagyis mi ez az ügylet, el szeretném mondani, hogy a Vodafone egy leányvállalatával kötött az Agria film Kft egy előnyös hosszútávú 10 éves szerződést, mely szerint az infrastruktúrát tehát a telefonhálózatot fejleszti ez a cég. A szépasszonyvölgyben a Máraiban és még emellett ugye havi százezer forintos díjat is fizet. Hát jelenleg az Agria film Kft-nek, aztán majd ugye eldől hogy ki lesz a jogutód.

Ezt azonban ugye, ahogy ez szokott lenni az ilyen cégeknél, ezt évente lehet kiállítani ezt a számlát. Ezt a számlát az Agria film Kft. még nem állította ki. Azért bátorítottam beleírni időarányosan ezt a bevételt, ugye a követelések közé. Azonban, hogyha nem nevezünk meg jogutódot és ezzel a számlázással az Agria film Kft. élhet, akkor fordítva is tudjuk venni az ügylet. Tehát nem én követelek ötszázezer forintot, hanem akár mi adunk maximum hétszázezer forintot az új üzemeltetőnek, vagy akit megneveznek.

Hogy itt azért érzékeltessem, összességében több mint tizenkétfélmillió forintos bevételről van szó a szerződés kapcsán, hiszen ez a KSH szerinti infláció mértékével ez minden évben növelhető.

Végezetül pedig engedjék meg, hogy megköszönjem az elmúlt 2 évet, hogy üzemeltethettük a Márai központot. Nagy örömet okozott számunkra a sok pozitív visszajelzés, amit a vendégektől kaptunk, és persze itt, a közgyűlésen is kaptunk dicséretet jócskán, köszönöm szépen.

Ugyanakkor azt szeretném még hozzátenni, hogy önök is megkövetelik tőlem, hogy az Agria film Kft-nél kiálljak a cég érdekeiért és ezért kérem önöket, hogy az elhangzottakat figyelembe véve hozzák meg a döntésüket. És azt is értem persze, hogy leveszik a vállamról a felelősséget a Közgyűlési döntéssel és a számszerű ígérenyel kapcsolatban.

Farkas Attila

Nekem elsősorban vezérigazgató úrhoz lenne kérdésem, hogy nyilván olvasta az előterjesztést. Az előterjesztésben ugye ügyvezető úr is elmondta, Mirkóczki Zita képviselő asszony különböző alaptalan pénzügyi követelésekről ír. Ezt nyilván én itt én nem tudom megítélni, hogy ez alaptalan- e, vagy nem az? Mi az EVAT Zrt álláspontja? Ezek a pénzeszközök, amiket itt most Berényi Tamás úr kér az önkormányzattól, ezek megalapozottak e vagy sem? Illetve szüksége van ezekre a kifizetésekre az Agria film Kft.-nek az önkormányzat részéről.

Szűcs Tamás EVAT Zrt.

Tisztelt alpolgármester úr, tisztelt képviselőtestület, ahogy Berényi igazgató úr is elmondta, jelezte felénk, a cégének könyvviteli szolgáltatást végző EVAT Zrt felé, hogy a szerződés megszüntetésével kapcsolatban olyan pénzügyi rendezendő tételei vannak a társaságnak, amiben segítségünket kérte. Természetesen a könyvviteli nyilvántartások alapján ezeket az általa említett tételek könyv szerinti, nettó könyv szerinti, vagy a könyvelésből számszerűsíthető tételeit részére összeállítottuk. Ugyancsak ezen tételekhez kapcsolódóan a tegnapi napon Mirkóczki Zita tanácsok asszony is megkeresett, magyarázatot kért néhány tételre, feltételezem nem tudta, amiket igazgató úr is itt elmondott, hogy például mi ez az antenna bérleti díj, hogy az most akkor bevétel vagy költség kiesés. Ezeket természetesen, lévén közpénzről van szó, bármelyik képviselőnek ugyanígy Mirkóczki tanácsok asszonynak is, tájékoztatást adtunk. Az azonban, hogy egy szerződés megszüntetésénél ezekből a költség elemekből a testület mit fogad el, mit nem fogad el, ez nem a könyvelést végző EVAT Zrt. és azt gondolom, nem is az én kompetenciám.

A segítséget a könyvviteli nyilvántartás alapján mindenkinek megadjuk, de a döntést azt gondolom, hogy nem nekem kell meghoznom.

Mirkóczki Ádám

Engem igazgató úr által elmondottak abban erősítenek meg, hogy ez az előterjesztés egy borzasztó rossz irány. Szerintem a közgyűlési tagoknak nem kompetenciája és nem is lehet róla tudása, hogy bármelyik cégünk, intézményünk, vagy általunk támogatott egyesületnek az elszámolását, adott esetben felülírjuk, elfogadjuk vagy cáfoljuk. Ez egy könyvelési szakmai kérdés. Én azt gondolom, hogy az EVAT-nak egy kell válaszolni, hogy könyvelés, - hiszen ott végzik a leányvállalatok könyvelését -ez jogos, vagy nem jogos. Ha jogos, akkor szerintem itt nincs miről beszélni. És én óva inteném magunkat most ezen előterjesztés kapcsán, hogy akkor a következő közgyűlésen, majd nem tudom a valamelyik sportegyesületnek vizsgáljuk, hogy a stoplis cipő vagy az úszósapka az jogos kiadás volt-e vagy nem, majd a nem tudom a múzeumot felkérdezzük, hogy ez a jegyzetomb a portás néninél jogos kiadás vagy nem?

Tehát én azt gondolom, hogy ez nem jó irány, tehát erről az előterjesztésről szerintem - mivel egyikén se vagyunk legjobb tudomásom szerint könyvelők, és nem is végezzük egyik cégnek sem a könyvelését - nem itt kéne beszélni, mert ez innentől kezdve mindig egy ilyen bunkósbot lehet a közgyűlés kezében. Éppen mikor kit csuklóztatunk, meg szívunk. Én azt gondolom, hogy minden cég és minden cégvezető felelős a saját eredményeiért vagy eredménytelenségéért. És nyilván személyes felelősség terheli, hogy a jogszabályoknak megfelelően végezze a munkáját.

Császár Zoltán

Hát könyvvel a kezemben, de nem könyvelésről akarok beszélni, hanem arról, hogy engem egy dolog érdekel, tehát nem is a pénzügyi része, mert azt mi nem vagyunk, mint ahogy a polgármester úr is nagyon helyesen elmondta, nem vagyunk hivatottak, főül felülbírálni, átnézni. hibát találni benne, erre megvannak a megfelelő szakemberek.

Tehát én mondjuk ezt nem vállalnám föl. Amit el szeretnék mondani, az átjátszó téma az egyik. Ibolya frakcióvezető asszony - engedd meg, hogy így szólítsalak már régi kapcsolatuk folytán,- egyszer felszólított engem, hogy valamit átjátszót kellene oda tenni, hogy nincsen egyszerűen a Szépasszony völgybe semmilyen olyan foghatósági lehetőségünk, se telefon, se számítógép se egyebeknek, hogy valamit oda tenni kellene. És ez átjátszó oda telepítése ez nagyon jó volt, és nagyon jó, arculati szempontból sem zavarja a környezetet, viszont sok minden olyan lehetőséget ott megoldott, ami azelőtt megoldatlan volt.

Az Altusjus jogvédő irodának valóban fizetni kell, ott nincs mese, mert annak idején én is mikor a Szépasszony völgyi séta a pincékről című filmet egy társammal megalkottam, bizony fizetni kellett keményen ott is a jogvédésért. Tehát ez egy teljesen legális tétel.

Amit el kívánok mondani, hogy az Agria film Kft. amikor a völgyben működött, programok özöne ugyanúgy, gyönyörű nyarat, őszt, látványosságot hozott. Meggyőződésem, hogy a Törőcsik úrnak a tudása is, ugyanezt eredményezné, sőt ott is már megvoltak a programok. Sajnos egyikről másikról már lekéstünk, pontosan egy ilyen pénzügyi helyzet miatt. Hogy van rá való, nincs ráaz Apostol együttes és sorolhatnám. Én egyet szeretnék, hogy a Szépasszony völgybe visszatérjen az élet a színpadra. És ezt hogy oldják meg? Erre megvannak az erre hivatottak. Én ebbe kérem esetleg a polgármester úr olyan jellegű közreműködését, amivel ebbe segítené, előre vinni az ügyet. Nem vádoljuk egymást semmivel, akár a Törőcsik úr, akár a Berényi úr, két olyan szakember ebben a szakmában, aki mind a kettő el tudja látni ezt a feladatot, amire igény van egy olyan helyen, mint a Szépasszonyvölgy.

Orosz Lászlóné

Tisztelt közgyűlés kedves igazgató úr. Én nem akartam ezekbe a napi ügyekbe belefolyjni. Soha nem tettem most sem szeretném. Viszont, ha már igazgató úr magához vette a szót és kérdésre válaszolt, akkor én szeretnék gratulálni a 2022-es tizenötmillió forintos adózás utáni eredményéhez. Viszont azt is el kell mondani, hogy ha megnézzük majd májusi közgyűlésen ezt az eredményt, hogy ez miből adódik, mennyi a saját bevétele a Kft- nek, illetve mennyi volt az önkormányzati támogatás, hanem akkor én annak tényleg csak örülni tudok, de hogy a bevétel az több részből áll.

Említette a szerzői jogdíjat. Azt el tudja képzelni, hogy én rendezek egy rendezvényt. A bevétel az természetesen engem illet, majd a szerzői jogdíjat meg fizesse ki az utánam következő. Tehát ez azért egy kicsit szerintem furcsa, mert hogyha a bevételre eső költséget is kiszámoljuk, akkor a bevételnek ezen része kellene, hogy átkerüljön a Turisztikai Kft-hez, nem? Tehát, hogy úgy gondoljuk, hogy csak a költségek kerülnek oda, azt ő fizesse ki, és ami arra a költségre esett bevétel, azt meg elteszi az Agria film Kft. Ha ez így közgazdaságilag rendben van, akkor én ezt csak tudod támogatni és hát követendő példaként állítom a cégeink elé.

Farkas Attila

Hogy az előterjesztésben az szerepel, hogy a könyvvizsgálói szakértői véleményezést is figyelembe véve álláspontom szerint, - mármint Mirkóczki Zita képviselő asszony álláspontja szerint - ez a nagyságrendű követelés szinte teljes egészében megalapozatlan, azzal csupán az ügyvezetés korábbi felelőtlen ügyviteléből adódóan, a céget ért veszteségek közpénzből történő kompenzációja a cél.

Tehát most akkor képviselő asszony valamifajta közpénzekkel való trükközéssel, gazdasági bűncselekménnyel vádolja igazgató urat, mert ugye a könyvvizsgálói szakértői véleményezésre hivatkozik. Valóban ez le van írva ebben a szakértői véleményezésben? Mert hogyha igen, akkor arról nekünk már sokkal hamarabb tudnunk kellett volna, hogy itt valami gazdasági trükközés folyik, igaz ez, helytálló ez? Alátámasztja a könyvvizsgálói szakértői véleményezés, hogy Berényi úr a közpénzekkel trükközik?

Mirkóczki Ádám

Na most kit illetett a kérdés, kérdezem? Tehát akkor én megpróbálom ezt lefordítani. Értem most már a lényegét, tehát mivel az EVAT végzi a könyvelését, ugye a leányvállalatoknak, akkor úgy kérdezem igazgató urat, hogy a könyvelés alapján a cég elszámolása rendben van, az itt felsoroltak a vezérigazgató úr szakmai álláspontja szerint helytállóak-e a cégre nézve vagy az előterjesztésben foglaltak az igazak? Tehát szerintem ezt a dilemmát akarta alpolgármester úr feloldani.

Szűcs Tamás

Lehet, hogy az előző kérdésre adott válaszom, nem volt teljesen világos és ebből adódott alpolgármester úrnak a kérdése. Tehát még egyszer elmondom, hogy igazgató úr jelezte felénk azokat a tételeket, aminek a számszaki kimunkálását kérte az EVAT Zrt-től. Nem a jogalapot, a számszaki kimunkálását.

Az, hogy egy megállapodásban, egy szerződés felbontásában, az egyik fél milyen követelményeket, követeléseket vagy egyéb feltételeket nevesít, számszerűsít javaslatában, ez nem az EVAT Zrt. kompetenciája. Mi ebben döntést nem fogunk hozni, nem is kívánok most sem döntést hozni. Mi a technikai háttérrel biztosítottuk igazgató úr részére, mint minden más esetben, és ugyanígy tanácsnak asszony részére. Én értem, hogy a alpolgármester úr tőlem várna kvázi, mint egy döntőbíró, ezzel kapcsolatosan állásfoglalást, de nekem nem ez a dolgom tisztelettel és nem is szeretnék ebben állást foglalni. Köszönöm.

Mirkóczki Ádám

Átadnám az ülés vezetést Minczér alpolgármester úrnak.

Sós Tamás

Én annyit kérek, hogy úgy látom, hogy a közgyűlésen, ami bejött, most anyag egy részét nem vitatja tanácsnok asszony se, de egy jelentős tétel, amit felsorolt most igazgató úr Berényi Tamás igazgató úr, ezt nem jelenik meg összeg formájában. Én annyit kérek, hogy következő közgyűlésre jöjjön már egy igény, egy konkrét igény ezzel kapcsolatosan. Szakvizsgálóval azt gondolom, hogy ezt lehet egyeztetni. Azt gondolom, hogy ezt lehet egyeztetni az EVAT Zrt-vel, és azt gondolom, hogy akkor le lehetne zárni ezt a dolgot. Én amit láttam a igazgató úr részéről, van egyfajta kompromisszumkészség, ami mindenképp szerencsés ebben az ügybe. Én azt gondolom, így kell hozzáállni és szeretném, hogyha ezt a következő közgyűlésen, a rendes közgyűlésen lezárásra is tudna kerülni.

Mirkóczki Zita

Én úgy tudom, hogy volt egy belső ellenőrzés az Agria film Kft-nél az elmúlt időszakban, amit önök rendeltek el, nem tudom, hogy igaz e ez hogy ez így volt. Ügyvezető úrra is nézek, így volt. Elrendeltek egy belső ellenőrzést, ami számos kérdésben kérdőjelezte meg a Kft- nek a jogszerű és törvényes működését, de ezt elolvashatják képviselőtársaim is, hogyha kéri, akkor elküldöm önöknek. Ön azt mondta ügyvezető úr, hogy ön nem akar politikai játszmákba belekeveredni, már azzal, hogy ön egy bizonyos szervezetnek volt, - vagy nem tudom, van még mindig, - az elnöke, azzal már belekeveredett a politikai játszmákba. Tehát én csak ennyit tennék, fűznék ehhez hozzá.

A másik, hogy még mindig nem látom a 2023-as évre a szerződést, tehát milyen joggal kér ön a 2023-as évre bármit is, hogyha nem látjuk az üzemeltetési szerződés egyes számú, vagyis nem tudom hányas számú mellékletét, mert már kétszer módosították. Most gondolom kell, hogy harmadik is legyen, de gondolom nincsen 2023-as évre megkötött üzemeltetési szerződés melléklete, tehát nem tudom, hogy milyen jogalapon kellene bármi olyat kifizetni. Azzal kapcsolatban, hogy az átjátszó torony bérleti díja, nyilván ez az átjátszó torony a Márai látogatóközpontra lett ráépítve, ami nagyon jó, hogy van és hogy van internet, meg telefon, a völgyben sokkal könnyebben elérhető, ez szerintem remek dolog, és ezt köszönjük szépen, hogy ezt ki járta. De mivel ez a Márain van rajta, nyilván az fogja üzemeltetni ezt a tornyot tovább, aki üzemelteti tovább a Márai központot. Tehát én ebben nem látok semmi olyan fizetni valót. A másik pedig, hogy ha úgy gondolta volna, akkor már a februári közgyűlés után alá lehetett volna írni a megszüntetést, és akkor csak 2 hónapot kellett volna kérni az önkormányzattól. Bármilyen üzemeltetésre is, és megegyezni, hogy hogyan fizessük. Ahhoz képest eltelt a március az április most lassan már a májusi is, szervezni nem tudják a programokat, mert még nincs felbontva a szerződés, nincs megkötve az új szerződés, nem tudják a jegyeket árulni, Császár képviselőtársammal abszolút egyetértek, hogy a legfontosabb az lenne, hogy minél hamarabb megszüntetődjön, aláíródjon, kezdődjön a szervezés, kezdődjön a jegyeladás, mert azzal segítünk a völgyben működő tulajdonosoknak, vállalkozóknak, és nyilván az lesz jó az egriek és a az idelátogató turistáknak is. Úgyhogy én ezt nagyon - nagyon fontosnak tartanám, és én nagyon kérem önt, hogy minél hamarabb ezt a lépést tegye meg. Még akkor is, hogyha ez az összeg, ennyit javasoltam, ezt az 1,2 millió forintot és itt szeretném jelezni, hogy én a maradvány huszonharmadik évi maradvány terhére javasolnám. Irodavezető úr legyen szíves, én azért pontoztam ki, mert nyilván nem tudom.

(Minczér alpolgármesterhez) Fizetésemelést akkor adunk, ha behozza végre azt az előterjesztést, amiről beszél hozza be, tegye ide az asztalra azt akkor majd megszavazzuk, mert nyilván mindannyiunknak az a célja, hogy az intézményeknél legyen fizetési. Én már tudom, hogy például az EKMK-nál hogyan kellene ezt megtenni. Nyilván ön is tudja, hogy a más intézményeknél ezt hogyan tudná megtenni, ha behozza én meg fogom ezt szavazni. Szerintem mindannyian így vagyunk vele, csak hozza már be végre.

De félretéve tehát, én nyilván azt szeretném, ha ez aláírásra kerülne, és én erről a sorról gondoltam, de nem tudom, hogy ez az 1,2 millió forint, ez megoldható-e?

Azért nem merem másra, mert elég bonyolultnak tűnik itt bármit is egyik helyről átcsoportosítani, mert folyamatosan azt mondják, hogy az nincs, meg az csak fiktív, meg az nem létezik meg az majd egyszer csak lesz, de nem tudjuk mikor, úgyhogy ezért várom az ön javaslatát. (*Juhász Tamáshoz*)

dr. Bánhidy Péter jegyző

Tanácsnok asszony kérdésére annyit szeretnék hozzátenni, hogy a 2021. évi üzemeltetési költségek viselésére vonatkozó megállapodásnak 2022. júniusában született egy módosítása, amely kimondja és pontosan az alap költségelszámolási megállapodás 3. pont C) pontját akként egészíti ki, hogy:

„2023. 01. 01. napjától üzemeltető a naptári évhez igazodó éves elszámolási időszak keretében köteles kimutatást készíteni, és ezt az önkormányzat részére megküldeni.”

Tehát a hatályos megállapodás a felek között tartalmaz a 2023. évre vonatkozó elszámolási időszakot.

Mirkóczki Zita

Akkor meg szeretném kérdezni, hogy kimunkálására került ez a 2023-as évi szerződéshez kapcsolódó költségvetés? Mert akkor ezt szeretném most megkapni. És akkor itt szeretném hozzátenni, hogy még mindig nem kaptam meg, az üzemeltetési szerződés egyes, gondolom mellékletét, mert nyilván kell, hogy legyen, mert hogy azt írja, hogy kell, hogy legyen. Kettő, ugye a 38,1 millió forintról lévő számlákat se kaptam meg a mai nap, amit reggel kértem direkt azért, hogy lássuk, hogy hogyan számolta el a 38 millió forinttal a cég, az Agria film Kft. Pikk-pakk megkapta a 38 millió forintot, míg más városi cégek pedig havi lebontásban, húzva- halasztva a szerződést, nem aláírva nem jutnak a pénzükhöz, míg az Agria film Kft. ezt megkapta.

Minczér Gábor

Annyit jeleznek képviselő asszonynak, ha már megszólított, hogy ezek szerint a maradvány rendeletek nem tanulmányozta, ami majd a 25-i rendes közgyűlésre fog bejönni. A bérrendezés egyébként benne van, tehát én soha nem állítottam én külön egyéni képviselői indítvánnyal fogok élni, hiszen a maradvány tárgyalásakor a szakirodával ez le lett egyeztetve. Jelezném, hogy módosítani fogom majd az adott pillanatban. És visszaadom az ülésvezetés polgármester úrnak.

Juhász Tamás Gazdasági irodavezető

Tisztelt közgyűlés képviselő asszony kérdésére a forrásra vonatkozóan azt a választ tudom adni, hogy a maradvány az kidolgozásra került. Az átküldése került, ugye a szokásos napirendi pont hu ra feltöltésre kerül. Azon már nem tudunk változtatni, úgyhogy arra kérném a képviselő asszonyt, hogy valami más forráson gondolkodjon. Meg címszám megjelölés sem.

Amit esetleg tudok segíteni, hogy van e még szabad előirányzat az adott cím számon. Ahogy az előző közgyűléseken is elmondtam, én nem szeretnék arra vonatkozóan javaslatot tenni, hogy mely az a feladat, amely címszámáról forrást vonjunk el, egy másik feladat elvégzésének a terhére.

Ez a felelősség, én úgy gondolom, hogy a képviselő testületet illeti meg.

Mirkóczki Ádám

Én is így gondolom, nem az irodavezetőknek kell kitalálni, hogy mit minek a rovására csoportosítsuk át.

Mirkóczki Zita

Ez nagyon furcsa, hogy amikor kérjük, akkor azt mondják nekünk, hogy nem az ő dolguk, hogy kidolgozzák, amikor meg megmondjuk, hogy melyik címszámról szeretnénk, mert talán hármát is van, amikor felsorolunk. Akkor ez se lehet, meg ez se lehet, meg ez se lehet. Tehát akkor milyen segítség az ilyen, hogy 1,2 millió forintról, nem milliárdról meg százmilliókról, 1,2 millió forintról beszélünk, amit maradvány terhére szívesen átcsoportosítanánk erre a célra, hogy nyilván minél hamarabb működjön a dolog. Tehát, ez nem egy nagy összeg,

A másik pedig itt említik a maradványt. Hogy már feltöltésre került, igen, csak hogy a rendes ütemben, ez egy rendkívüli közgyűlés. Csak azért szeretném kiemelni, holnap lesz nekem bizottsági ülés, ahol ezt elvileg tárgyaljuk. Jövőhéten lesz közgyűlés ahol döntünk, tehát nekünk még erről nem kéne itt most beszélgetnünk, hogy a maradvány jó, de ön azt mondja nekem, hogy már föltölti. De még nincs döntés a maradványból, tehát még ezt az 1,2 millió forintot, kérem szépen, hogy akkor valahova tegyék bele. És akkor már legalább, ez az egy összeg megvan, a többit meg hát én úgy gondolom, hogy az előterjesztésben is benne van, hogy nem tartom relevánsnak egyelőre, és bízom benne, hogy a képviselőtestület is így gondolja.

Mirkóczki Ádám

Én meg továbbra is arra biztatom az irodavezetőket, hogy eszük ágába ne jusson a képviselők helyett kitalálni, hogy mit minek a rovására, mert utána azzal kerülnek a támadások célpontjába, hogy miért vette el „a”-ról, „b”-ről, „c”-sorról, ahhoz, hogy „d” feladatot megoldjuk. Azért azt szögezzük már le mindenki számára, hogy a képviselőnek az a feladata, hogy előterjesztést ír, és hogyha a költségvetést érintő előterjesztést ír, akkor megjelöli ő a forrását. Az persze, hogy elmondja majd a Jogi Iroda vagy a jegyző, vagy a Gazdasági iroda, hogy ez így rendben van-e, mint ahogy szoktuk véleményezni. De ha most egy piti 1,2 millió forintról, ezt miért nem lehetett úgy előkészíteni, hogy akkor én megjelölöm, hogy ezt az 1,2 millió forintot ide és ide. Most itt hozzuk olyan kellemetlen helyzetbe bármelyik dolgozót, hogy hát találd ki. Miért találja ő ki? Hát ez a képviselői feladat, hogy nekünk kell erről dönteni.

Orosz Lászlóné

Polgármester úr akárhányszor van előterjesztése bárkinek, a városvezetés részéről és tartalmaz különböző pénzüsszegeket valakinek oda ítéljük, adjuk stb...

Nem tárgyalnak a gazdasági iroda vezetőjével? Akkor miért nem lehet? Egymillió kétszázezer forint helyszíni döntése, szerintem nem okozna irodavezető úrnak ekkora problémát. Én kinézem ezt a képességet önből, hogy ezt azonnal meg tudja oldani.

Mirkóczki Ádám

Tehát azért hosszú hónapok vagy évek óta versenyt szidják a dolgozókat, ilyenkor meg elvárják a legjobb hiszen mű együttműködést. Azért ez is arcpirító valahol.

Berényi Tamás Agria film Kft.

Csak azzal szeretném zárni ezt a téma pontot, hogy a holnapi nap folyamán én fel fogom keresni Törőcsik Gábor igazgató urat, és fogok vele egyeztetni mindenképp, hogy függetlenül, hogy milyen döntés születik, nevezzük akkor mondjuk bürokráciának, hogy mikor jutunk oda, hogy átadható legyen ez, kezdjük el dolgozni ő is, mi is, mert valójában tényleg, ha Szépasszonyvölgyben nem lesznek programok, az mindenki számára abszolút kellemetlen. Én úgy gondolom, és bízok benne, hogy partner fogok találni ebben a dologban, és hát egymást segítve oda fogunk jutni, hogy idén is jó programok lesznek a Máraiban.

Mirkóczki Ádám

A napirendet lezártuk. Kérdezem, hogy zárszó képviselő asszony részéről?

Mirkóczki Zita

Csak egy gondolat. Nyilván az a cél, hogy a Márai látogatóközpont minél hamarabb a Turisztikai Kft. üzemeltetésébe kerüljön. Minél hamarabb legyenek rendezvények, ne csak koncertek, amik eddig voltak, hanem legyenek színházi előadások. Nyisson ki a látogatóközpont, legyenek benne. Kiállítások, legyen ott egy infó pont. Tehát működjön az épület úgy, ahogy illik és ahogy kell. És ahogy most már a covid után, és bízom benne, hogy kifelé megyünk mindenből, csak jót teszünk ezzel a városnak és a völgynek. Tehát az a cél, hogy ez működjön. Minél hamarabb. Áprilisban is ez volt a cél és ezért azt gondolom, hogyha mindenkinek ez nagyon-nagyon fontos, akkor láttam az előirányzat módosításnál egy dolgot, ami szerint el lett írva a Márai látogatóközpont átcsoportosításának egy címszáma. Igaz-e ez?

Mert hogy a módosító indítványban, amit áprilisban benyújtottam le van írva pontosan minden, hogy a 2023. évi költségvetés kiadási oldalán, a Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft. Márai látogatóközpont üzemeltetésének címszámát megemeljük 38 millió forinttal, ezt az idegenforgalmi jelentőségű rendezvények terhére tesszük. Ez le van írva a módosító indítványban az áprilisi közgyűlésen- Egy elírás történt benne, az 55 helyett, csak egy 5-ös van beleírva a cím számba, és ezért most úgy látom, hogy az előirányzat módosításnál visszahozták, hogy vissza akarják ezt hozni. Tehát még ezt a 38 millió forintot sem sikerült még mindig átcsoportosítani, és nyilván ez egy adminisztratív feladat. Én már olvastam ilyet, hogy valaki adminisztratív hibára hivatkozva elírt valamit, csak a sokkal súlyosabb volt, mint ez. Itt egy adminisztratív hibára hivatkoznék, mert az 5-öst írtam az 55 helyett, de nyilván minden le van benne írva pontosan, hogy melyik címszám, melyik címszámra, hova lehet ezt csoportosítani. Van e mód arra, hogy most ezt hozzá tegyünk, mint módosító indítványt, hogy akkor ezt a címszámot javítsuk ki? És akkor most már legyen ez egyben ezzel. Hogy ne húzzuk az időt a központ az üzemeltetési szerződés aláírására, ne húzzuk az időt arra, hogy a megszüntetés megtörténjen, tehát, hogy legyen valami konszenzus ebben a történetben. Van-e erre mód?

dr. Bánhidny Péter

Ha jól emlékszem, a polgármester úr az előbb lezárta a vitát, és ezt követően, módosító indítvány - már vita lezárását követően - álláspontom szerint, nincs lehetőség.

Mirkóczki Ádám

Akkor nincs több zárszó. Egy határozati javaslat van.

Szavazás

9 igen, 3 nem 2 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

265/2023. (V. 16.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja 1.263 E Ft követelés megtérítését az Agria Film Kft. részére, a Szépasszonyvölgyi Márai Aktív Turisztikai Látogatóközpont 2023. évi működtetésével összefüggő költségekre a pénzmaradvány terhére.

Felelős: dr. Bánhidy Péter megbízásából
Juhász Tamás irodavezető, Gazdasági Iroda

Határidő: 2023. május 17.

Napirend utáni hozzászólás

Császár Zoltán

Előtte megfogalmazom azt, amit az előbb akartam elmondani. Hogy egy kis jóindulat és egy kis egyetértő konszenzus és minden megoldódna. De ez a mai nap megfogalmazott bennem egy gondolatot, egy idézetet, és teljesen mindegy, hogy egyetértenek, vagy nem, nem Madách Imre Ember tragédiájából a tizenegyedik szín. Ami úgy szól, *hogy „tekints le ó nagy isten, és pirulj, mily számalomra méltó az ember, kit te olyan nagyszerűnek alkottál.”* Hát ezen érdemes elgondolkozni.

Ahogy itt most a mai napon 1-2 napirendi pont zajlott. Köszönöm szépen, hogy ezt meghallgatták.

Amiről beszélni szeretnék Erdei Gyula úr munkájával én teljes mértékig elégedett vagyok és maximálisan támogatom az ő munkáját, bármilyen szinten. És most én kérem a segítségét. 2 évvel ezelőtt, a lakótelep parkolási módja, - a Szarvas Gábor utcáról beszélek - a lakosságot sértő működése mai napig folyik. Miért? Mert a Sóház utcáról lejárt az a pár éves megállapodás, ami ingyenes parkolás lehetőséget adott, és onnan már beszorultak a Szarvas Gáborba. Akkor mi a közterület vezetőivel megállapodtunk, hogy csináltunk olyan kis táblát, minden lakos megkapja, aki ott lakik. És onnantól fogva, aki oda beáll, mert már ők nem tudnak hol állni, azokat szigorúan meg kell büntetni.

Nos ez 2 év óta nem lett kidolgozva, és ezért nem ön a felelős, de mostantól arra kérem önt, hogy ezt hozza hatályba, mert ami ott folyik, az már embertelen, saját garázsában nem tud beállni. Meg egyszerűen a közlekedési viszonyok azok borzalmasak. 2 évvel ezelőtt erről megállapodtunk a közteres főnökkel is.

A másik, amit szeretnék mondani, hogy a Gál úrnak, akinek a munkájából megint meg vagyok elégedve, de azzal viszont nem vagyok megelégedve, hogy ennyik program a másik után lenne a völgyben és olyan kátyúk vannak még mindig, különösen a patkóban, hogy én magam mondom, hogy ez hihetetlen, hogy ott, hogy ott nem lehet. Hát akik mennek naponta füvet gondozni, nem látja a cég, hogy ott be kéne kátyuzni?

Ezt szerettem volna mondani, hogy köszönöm a polgármester úrnak és köszönöm Gál úrnak is, hogy azonnal reagáltak a Sóház utcai járda témának a megoldására, mert az kismamáknak a biztonságát garantálja, ha ott egy rendes járdaszakaszt csinálunk, ne az úttestre kelljen ki tologatni. Ezt szerettem volna mondani és próbáljuk legközelebb visszafogottan, érvelve dolgozni. Köszönöm a polgármesternek.

Mirkóczki Ádám

Köszönjük szépen, és akkor végére értünk a rendkívüli közgyűlésnek.

Kmf.

Dr. Bánhidy Péter
jegyző

Mirkóczki Ádám
polgármester