

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2023. január 26-án megtartott nyílt üléséről.

**Az ülés helye:** Eger, Városháza Dobó István tér 2. Díszterem

**Jelen vannak:** Mirkóczki Ádám polgármester; Farkas Attila alpolgármester; Minczér Gábor alpolgármester; Bódi Zsolt, Császár Zoltán, Dr. Csetneki Attila, Földvári Győző, Keresztes Zoltán, Komlósi Csaba, Kovács-Csatlós Tamás, Lombeczki Gábor, Mirkóczki Zita, Oroján Sándor, Orosz Lászlóné, Dr. Pápai Ákos, Dr. Pócs Alfréd, Sós Tamás képviselők

**Tanácskozási joggal:** Dr. Bánhidy Péter jegyző

**Jegyzőkönyvvezető:** dr. Szalóczi Ilona

### **Mirkóczki Ádám**

Megállapítja, hogy a 18 fős Közgyűlés tagjai közül jelen van 17 fő, (hiányzik Juhász Ádám) így a Közgyűlés határozatképes, azt megnyitja.

Tájékoztatja a Közgyűlés tagjait, hogy Keresztes Zoltán képviselő úr interpellációt nyújtott be LED-es közvilágítás korszerűsítésével kapcsolatban.

Tekintettel arra, hogy a **19-es, 20-as, 21-es 28-as** napirendek anyagának kézbesítése a Közgyűlés ülésének napját megelőző 4. nap 11. óra után történt meg, kéri, hogy szavazzanak ezen napirendek napirendi pontként való tárgyalásáról. Szavazás: Megállapítja, hogy a Közgyűlés 17 igen szavazattal elfogadta a napirendek tárgyalását.

Szavazás: Megállapítja, hogy a Közgyűlés 17 igen szavazattal elfogadta.

Bejelenti, hogy a **8-as, 15-ös és a 16-os napirendeket visszavonja.**

Bejelenti továbbá, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi 189. törvény 46.§ (2) bekezdés b). pontja alapján a **31-és a 32-es napirendeket zárt ülésen tárgyalják.**

Tájékoztatja a Közgyűlést, hogy sürgősségi indítványokat nyújtott be:

- ✦ **„Előterjesztés a VOLÁNBUSZ Zrt. 2021. évi beszámolójáról az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan”,**

✚ „Előterjesztés az egri 4858/A/1 hrsz-ú ingatlan használati jogának közcélú adományként történő átadásáról a Magyar Speciális Művészeti Műhely Egyesület részére”

✚ „Előterjesztés az 506/2022. (XI.24.), az 507/2022. (XI.24.), a 431/2022 (IX. 29) és a 432/2022 (IX. 29) számú Közgyűlési határozatok visszavonásáról

címekkel.

Kéri, szavazzanak a sürgősségi indítványok napirendi pontként való tárgyalásáról.

Szavazás: Megállapítja, hogy a Közgyűlés 14 **igen**, 1 **nem** és 2 **tartózkodás** mellett elfogadták.

Bejelenti, hogy Oroján Sándor képviselő úr **sürgősségi indítványt nyújtott be:**

- „Előterjesztés működési célú támogatás nyújtására”  
címmel

Kovács-Csatlós Tamás képviselő úr **sürgősségi indítványt nyújtott be:**

„Előterjesztés a Dr. Bárány István Sportuszoda üzemeltetésére vonatkozó kérelemről” címmel

Mirkóczki Zita képviselő asszony **sürgősségi indítványt nyújtott be:**

- „Előterjesztés az Eger Termál Fürdőüzemeltető Kft. 2023. évi folyószámlahiteléhez kapcsolódó önkormányzati készfizető kezességvállalásról”  
címmel

A Heves Vármegyei Kormányhivatal vonatkozó figyelemfelhívása alapján a sürgősségi indítványok benyújtása, amelyeknél nem áll fenn kellő megalapozottsággal a sürgősség Alapokmányban rögzített indoka, **helytelen gyakorlat, és ezért szavazásra sem bocsátható.**

Mirkóczki Ádám felolvassa a Kormányhivatal felhívását

„Tisztelt Közgyűlés! A sürgősségi indítványok napirendre tűzésének gyakorlatával kapcsolatban az alábbiakra hívom fel a Tisztelt Közgyűlés figyelmét. Eger Megyei Jogú Város Alapokmányáról szóló 28/2011 (VI.30.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: szmsz) 20. § (1) bekezdése szerint: „Sürgősségi indítvánnyal előterjesztést akkor lehet tenni, ha a) az jogszabályban előírt vagy Közgyűlés által megállapított határidő mulasztásának elkerülése miatt, vagy önkormányzati érdeksérelem nélkül a következő ülésre már nem terjeszthető be, vagy b) azt pályázat benyújtása, elbírálása vagy véleményezése indokolja.” Olyan előterjesztések sürgősségi indítvánnyal történő benyújtása, amelyeknél nem áll fenn kellő megalapozottsággal a sürgősség szmsz-ben meghatározott indoka, helytelen gyakorlat. A közvetlenül a testületi ülés megkezdése előtt benyújtott sürgősségi indítvány lehetőségével azért is kellene csupán a legindokoltabb esetekben élni, mert ilyenkor nincs lehetőség a Polgármesteri Hivatal szakirodáinak,

illetve esetlegesen bizottságnak az előterjesztés előzetes véleményezésére jogi, gazdasági vagy adott esetben műszaki és egyéb szempontból. A módosító indítványokkal kapcsolatban pedig szükséges megemlíteni, hogy a „módosító” indítvány a tárgyát tekintve nem lehet eltérő az eredeti határozati javaslat tárgyától. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében egyébként a jegyzőnek jelzési kötelezettsége van a testület felé, ha jogszabálysértő működést észlel. Mindezekre tekintettel kérem a Tisztelt Közgyűlés tagjait az szmsz idézett rendelkezéseinek fokozott betartására. Kelt Egerben az elektronikus tanúsítványban foglaltak szerint

*Tisztelettel: Ignác Balázs*

Az elmúlt hónapokban egyes képviselők rendre sportot űztek abból, hogy élve azzal a gyakorlattal, hogy bármilyen sürgősségi indítványt feltesznek szavazásra és a képviselők többsége elfogadja és azokat az előterjesztéseket meg is szavazza. A Kormányhivatal elég egyértelmű állást foglalt ebben a kérdésben. Ezekről nem kell szavazni. Kérdezi jegyző urat, hogy az általa felsorolt sürgősségi indítványok megfelelnek -e a szabályoknak?

**dr. Bánhidy Péter**

Elég rövid idő állt rendelkezésre a sürgősségi indítványom áttanulmányozására.

Mirkóczki Zita képviselőasszony előterjesztése tekintetében nem látott sürgősségi indoklást, a másik kettő sürgősségi indítványnál megvizsgálva a szakirodával, nem látták a sürgősségnek az indokát.

**Mirkóczki Ádám**

Kéri a képviselőket, hogy ez alapján ezeket az indítványokat a következő Közgyűlésre normál menetrendben hozzák be.

**Dr. Csetneki Attila (ügyrendben)**

A Kormányhivatal felhívását természetesen tiszteletben kell tartani, de a felhívás nem konkrét sürgősségi indítványokra vonatkozik, hanem általában rögzíti ezt az elvárást.

Valóban gyakorlat az, hogy sürgősségi indítványokat hoznak be, polgármester úr is számos sürgősségi indítvánnyal szokott élni, pedig az ülés előkészítésekor neki is megvan a lehetősége arra, hogy megfelelő időben benyújtsa az előterjesztéseket.

Az viszont nem polgármesteri hatáskör, hogy milyen sürgősségi indítványokat tárgyaljanak vagy sem.

Az Alapokmány szerint a sürgősségi indítvány tárgyalásáról a Közgyűlés dönt, vagyis polgármester úr nem írhatja felül a Közgyűlésnek a döntését. A Kormányhivatal vizsgálhatja, hogy az adott sürgősségi indítvány megfelel-e a kritériumoknak. De polgármester úr nem veheti le a napirendről, ahogy az arról való szavazást sem tagadhatja meg. Az Alapokmány 13. szakasz 3. bekezdése, 15. szakasz 2. bekezdése a) pontja egyértelműen rendelkezik arról, hogy a sürgősségi indítvány tárgyalása Közgyűlési hatáskör.

## **Mirkóczki Ádám**

A képviselő úr nem vele folytatja a jogi vitát, ő tartja magát az Alapokmány rendelkezéseihez, amely ebben az esetben mérvadó, amit a 20. szakasz rögzít. Annak 1. mondata nem a szavazásra szól, hanem „sürgősségi indítvánnyal előterjesztést akkor lehet tenni”, ha..

Tehát ha nem felel meg a kritériumoknak és ezt így értelmezi a Kormányhivatal és a jegyző úr is, a Jogi iroda is, tehát nem szavazásról szól, hanem a sürgősségi indítvány benyújtásáról.

A másik az, hogy ezek az ügyek nem ma reggel derültek ki. Minden képviselőnek minden feltétel adott ahhoz, hogy a normál menetrendben nyújtsa be ezeket. Nem tudja, mi az oka annak, hogy vagy előző nap késő este vagy kora reggel van beadva, szokjanak le erről. Szerinte ezeket lehet normálisan tárgyalni, normálisan kezelni, és nincs szükség ilyen meddő vitákra. Arra jött a Kormányhivatal állásfoglalása, amik a múlt évben lettek benyújtva és nem feleltek meg a kritériumoknak. A jövőben szeretné magát ehhez tartani. Ha úgy látják, hogy ez a gyakorlat nem megfelelő, akkor javasolja, hogy forduljanak a Kormányhivatalhoz és ha a válasz úgy szól, hogy mégis tegye fel szavazásra, akkor így fog eljárni. Neki teljesen világos, ahogy a Főispán úr írja, hogy a jelenlegi gyakorlat helytelen.

## **Mirkóczki Zita (ügyrendben)**

Elfogadja polgármester úr indokait, így az ő sürgősségi indítványát nem tárgyalják, majd februárban ekkor ezt újra behozza, bár szerinte ennek az előterjesztésnek polgármester úr lenne a gazdája, hiszen tavaly januárban ő hozott be egy pont ugyanilyen előterjesztést. 150 millió forintról volt szó, hogy a Termál Kft-t segítsék az átmeneti időszakban, mivel ez a cég az, amelyik a nyári időszakban termeli meg azt, amivel fenntartja mind a két uszodát. Mivel ilyenkor nehéz helyzetben van a cég, nyilván ezért terjesztette be polgármester úr tavaly is, és tavalyelőtt is talán. Mivel idén ezt nem tette, ő, mint felügyelő bizottsági elnök, próbál így segíteni a cégnek.

## **Mirkóczki Ádám**

Az elmúlt években a Termál Kft ügyvezetője mindig, ha kellett, személyesen, emailben és telefonon is tájékoztatta őt rendszeresen, hogy a cég milyen anyagi helyzetben van.

Decemberben a költségvetési tárgyaláson Molnár Lászlót is meghallgatták. Azt kérte az ügyvezetőtől, hogyha likviditási probléma van, azt haladéktalanul jelezzék, és egy előterjesztéssel azt lehet korrigálni. Sem jegyző úrhoz, sem hozzá, és semelyik szakirodához nem érkezett ilyen jelzés. Amennyiben érkezett volna ilyen jelzés, azt ő maga nyújtotta volna be. Képviselő asszonynak igaza van, az Eger Termál Kft-nek mindig a január és a február a legnehezebb időszaka, de a pénzügyi helyzetüket megvizsgálva úgy látja, hogyha februárban nyújtja be ezt az előterjesztést, akkor sem lesz semmi probléma és természetesen ezt ő fogja benyújtani a februári Közgyűlésre.

### **Dr. Csetneki Attila (ügyrendben)**

Röviden fog szólni, de fontosnak tartja, hogy egy súlyos jogsértést megakadályozzon. A Kormányhivatal csak jelzést adott, semmilyen döntést nem hozott, hogy milyen konkrét napirendi pontot kell tárgyalni és milyenent nem. Az Alapokmány egyértelműen rendelkezik arról, hogy a Közgyűlés dönt a sürgősségi indítvány napirendi pontként való tárgyalásáról. Szerinte a polgármester úr most túllépi a hatáskörét, hogyha megtiltja bizonyos sürgősségi indítványok tárgyalását. Erről is van a Kormányhivatalnak állásfoglalása, hogy a sürgősségi indítványokról a Közgyűlésnek van hatásköre dönteni. Az, hogy adott esetben indokolt volt-e a sürgősségi indítványról a döntés vagy a tárgyalás, azt utólag lehet vizsgálni. Polgármester úr sem nem Kormányhivatal, sem nem bíróság, a Közgyűlés jogkörét ebben nem vonhatja el. A többi sürgősségi indítványt nem látta, de az általa benyújtott sürgősségi indítvány részletes indokolást tartalmaz a sürgősség oka vonatkozásában. Gondolja, hogy ez sem akarja a polgármester úr bíróságként eldönteni.

### **Mirkóczki Ádám**

Nem vitatkozva, és pláne nem meddő vitát folytatva javasolja az önkormányzati törvény azon szakaszát jobban megvizsgálni, hogy mi egy polgármester felelőssége és hatásköre. Abban benne van, hogy a polgármester felel az előterjesztések szabályszerűségéért, jogszerűségéért és a részletszabályokat pedig az Alapokmány szerint be kell tartani. Szereti ezt komplexen értelmezni, természetesen az Alapokmány nem írja felül a központi jogszabályt. A képviselő úr által elmondottakból az is következik, hogyha valaki most itt ebben a percben ír egy kétsoros előterjesztést, hogy építsenek úrállomást a Dobó téren, akkor ezt mindenki tudja, hogy ez egy közröhej, semmilyen szinten nem felel meg, de ezt el fogják fogadni, mert úgy gondolják, hogy ez a sürgősségi, ebbe belefér. Ezeket a szabályokat értelemszerűen lehet „gumi szabályként” értelmezni, lehet kiterjesztve, lehet szűkítve, de kéri, hogy annyi komolyságot tartsanak már a Közgyűlésben, hogy érdemi vitákat értelmi előterjesztésről folytassanak, ne pedig úgy, hogy itt bármit lehessen tárgyalni. Ha a képviselő úrnak az az igénye, hogy bármit bármilyen formában tárgyalni lehessen, akkor javasolja, hogy a februári Közgyűlésre újra hozzák be az Alapokmányt és vegyék ki a sürgősségi indítványra vonatkozó részt és rögzítsék azt benne, hogy bármit bármilyen kritérium nélkül a Közgyűlés sürgősséggel napirendre vehet. Ebben az esetben lesz a képviselő úrnak igaza. Jelenleg ez ebben a formában nem állja meg a helyét.

### **Orosz Lászlóné (ügyrendben)**

Polgármester úr tegnap este nyújtotta be a Volánbusz ZRT elszámolását sürgősségi indítványként. 2021. évi elszámolásról van szó. Nem érti, hogy egy kétéves távlatú elszámolásról, 569 millió forintról miért most döntenek sürgősséggel?

Polgármester úr a polgármester felelősségét forszírozta. Az Alapokmány 15.§-a szól a sürgősségi indítvány napirendi pontként való tárgyalásáról. Kérdése, melyiket kell alkalmazni: amit az Ignác Balázs mond vagy amit az Alapokmány mond?

Ezek szerint akkor a Kormányhivatalhoz akkor fognak fordulni, hogy sorozatosan a Közgyűlés nagy többsége által hozott döntéseket egyáltalán figyelembe nem veszi?

### **Mirkóczki Ádám**

Úgy látja, hogy a képviselő asszonynak a Kormányhivatal csak akkor hivatkozási alap, ha nekik ad igazat. Amikor a jegyző úrnak vagy a szakirodának van igaza, akkor a Kormányhivatal rögtön nem bíróság és rögtön nem jogszabály forrás. Azt gondolja, hogy annyi komolyságot kell, hogy kölcsönözzenek maguknak, hogyha tavaly következetesen hivatkoztak a Kormányhivatal állásfoglalására, amikor az egy nekik tetsző állásfoglalást adott, akkor most is fogadják el.

Ami pedig a Volánbusz ZRT beszámolóját illeti, nem kellett volna tavaly levenni a napirendről. Ezt nem most, hanem már tavaly el kellett volna fogadni. Ez az oka, hogy most újra itt van, viszont ennek nem tárgyalása folyamatosan kárt okoz. Több alkalommal egyeztettek a Volánbusz ZRT vel, Minczér Gábor alpolgármester úr a Volánbusz helyi vezetőjével, ő pedig Juhász Tamás gazdasági irodavezető úrral és a Jogi iroda vezetőjével. Budapesten a Volánbusz új vezérigazgatójával tárgyaltak, nagyon szívesen beszámol majd róla.

### **Farkas Attila (ügyrendben)**

Távol áll tőle, hogy Csetneki úrral jogvitát folytasson, de itt a probléma alapvetően nem arról szól, hogy egy sürgősségi indítványról dönthetnek- e, felvehetnek- e napirendre, hanem hogy beterjeszthető-e. Jegyző úr azt mondta, hogy nem terjeszthető be, mert nem felelnek meg a feltételeknek.

Néhányan ott voltak a képviselőkkel a Volánbuszos egyeztetésen. A Volánbusz részéről fogalmazódott meg az a kérdés, hogy mivel nem lett elfogadva a beszámoló, ilyenkor mi a helyzet? Az a helyzet, hogy most kerül ide, és most kell róla dönteni.

### **Kovács-Csatlós Tamás (ügyrendben)**

Azt gondolja, hogy az általa sürgősségi indítványként beterjesztett előterjesztés nem új a Közgyűlés számára. 2022. novemberi Közgyűlésre hozta be, akkor is elmondta, hogy ezt rendes bizottsági ügymenetben szeretne volna tárgyalni. Ezt az előterjesztést azonban visszavonta, mert az ülést megelőzően olyan jelzéseket kapott, hogy jogilag nem biztos, hogy abban a formában megállná a helyét. A mai napig azonban semmilyen lépés nem történt a hivatal részéről, pedig nyilvánvaló, hogy ez nem az ő érdeke, hanem ahogy beleírta az előterjesztésbe is, hogyha az üzemeltetés átadása nem történik meg február elsejével, minden hónapban az önkormányzatnak 1, 7 millió forintjába kerül. Ez tehát olyan érdeksérelem az önkormányzat részéről, amit most ki tudnának küszöbölni, nem örök időkről, hanem egy éves időtartamról van szó. Azt gondolja, hogy ennél nagyobb indok a sürgősségre nem is lehet.

## **Mirkóczki Ádám**

Tájékoztatásul közli, hogy ebben a véleményük egyezik, hogy a sport infrastruktúrák üzemeltetése a sportkluboknál lenne a legjobb helyen. Szécsi Zoltán elnök úrral személyesen és elég hosszan egyeztetve, tegnapelőtt is több mint egy órán át, az ő álláspontjával is teljesen azonosulva arra jutottak, hogy teljesen rendben van az, ha az önkormányzat gazdasági vagy költségvetési évétől, vagyis március egytől kerülnének a sport infrastruktúrák az új üzemeltetőkhöz, nem egy évre, hanem ténylegesen többre. El kell fogadni, hogy ez nem egy egyszerű jogi folyamat. Lehet, hogy vagyongazdálkodásba, lehet, hogy üzemeltetésbe, lehet hogy tartós bérletbe kerül. Ő nem jogász, azt viszont elfogadja, hogy egy ilyen munkatempó mellett az előkészítés meglehetősen sok időt és alaposságot igényel. Szerinte semmi akadálya vannak hogy minden érintettet meghallgatva normál menetrendben ezt februárban hozzák. Nincs semmilyen érdeksérelem, a Bárány uszoda mindig is a termál KFT üzemeltetésében volt.

## **Keresztes Zoltán (ügyrendben)**

El tudja fogadni, hogyha a Parkolóház szerződését nem lehet nyilvánosságra hozni, Bár szerinte jó lenne, hogyha a Parkolóházról tudnának beszélni nyíltan, és nem kéne mindig titkolózni. Örül neki, hogy a polgármester úr végre komolyan veszi a Kormányhivatal felhívását. Számtalanszor fordultak ők is a Kormányhivatalhoz, például az ülésvezetéssel kapcsolatban. Nagyon reméli, hogy a mostani ülés békés lesz, és az Alapokmányban az ülés vezetésére vonatkozó szabályai szerint fog lezajlani.

## **Mirkóczki Ádám**

Meg fogja vizsgálni a Parkolóházak a titkosítását, bár ilyenre legutóbb a parlamentben került sor. Ő úgy tudja, hogy a szerződésnek csak bizonyos passzusai érintettek. Neki nincs titkolni valója, 2014-ben ő volt Egerben az egyetlen, aki feljelentést tett a Parkolóház botrányos körülményei miatt. Neki tehát nincs semmi titkolni valója, ő ilyen szerződést nem írt alá. Nagyon örülne, ha minden egri megismerné azokat a feltételeket, ami miatt ilyen helyzetben van ez az ügy.

## **Oroján Sándor(ügyrendben)**

Remélte, hogy új év új stílust hoz, de egy kicsit csalódnia kellett. Ami a Kormányhivatal állásfoglalását illeti, képviselőtársát ki kell, hogy javítsa. Itt nem arról van szó, hogy a polgármester úr komolyan veszi a jogi állásfoglalást, hanem arról, hogy pontosan félreértelmezi. Itt van egy egyértelmű jogi helyzet. Sürgősségi indítványt akkor lehet tárgyalni, hogyha azt valaki előterjeszti, és ehhez mindenkinek joga van és ezt a jogot senki nem veheti el. Másrészt az előterjesztésben van sürgősségi indok. Mindegyik tartalmaz ilyen. Harmadrészt pedig a Közgyűlés dönt és nem más, nem a szavazásra bocsátásáról, hanem a Közgyűlés dönt. És ebben az esetben tárgyalni kell. Az történt, hogy polgármester úr nem hagyta, hogy döntsenek a saját sürgősségi indítványuk napirendre vételéről és ebben az esetben a Kormányhivatal egyértelműen jelezte, hogy ilyen nem tehet meg, mert ez jogsértő. Ezt már egy tavaly lejátszották, ez jogsértő. Az, hogy a Kormányhivatal él egy ilyen állásfoglalással, felhívással, hogy ezzel a sürgősségi

indoklással ne éljenek vissza és ne mondják azt, hogy az is sürgősségi, ami nem az. Például nem lett volna sürgősségi indítvány az olyan előterjesztés, amit polgármester úr csak az ő jóindulatuknak köszönhet, a 2021-es tájékoztató a volán dolgairól, ők megszavazták. Mi ebben a sürgősség? Ott volt a novemberi határozatoknak a módosítása, február végi határidővel. Addig még van egy rendes Közgyűlés is. Pont emiatt nem áll meg a sürgősség indoka, amit a polgármester beterjesztett. És mi az, amiben megállt volna a sürgősség? Az egyik a paralimpiai sakkozó támogatása, mivel az olimpia 3 nap múlva kezdődik. Ő egy mozgássérült, válogatott sakkozó. Félmillió forint támogatást kellene adni. Nem tudta behozni rendes előterjesztést, mert ezen a héten kapta a kérést. Ezt a nemes ügyet polgármester úr, amely végleg nem politikai téma, egyszerűen lesöpörte az asztalról olyannyira, hogy nem is szavazhattak róla. Micsoda dolog ez? És a jegyző úr is ehhez hozzáadja a nevét és azt mondja, hogy nem áll fenn a sürgősségi indoka? 3 nap múlva kezdődik a paralimpia Belgrádban, és ehhez kért volna félmillió forint támogatást.

A másik sürgősségi indítvány a Városgondozásra vonatkozik. Ha valaki nem látja, hogy ez a cég ebek harmincadján van. Ez a cég azért szenved, azért működik rosszul, mert a vezetője alkalmatlan és ezt hónapról hónapra kimondták. Jogászokkal, minden trükkel próbálják pozícióban tartani. Szerettek volna pontot tenni az ügy végére, és ezt meggátolja most a polgármester. Persze volán beszámolóról tárgyalni kell, pedig az 2021-es. Ezt az előterjesztést hozta be polgármester úr szeptemberben, és ez gyakorlatilag nem is változott. Eltelt 4 hónap és behozza újra sürgősséggel. Ne haragudjon, de azért ez egy kicsit megmosolyogtató.

Ami a jogi helyzetet illeti, teljesen egyértelmű. Senkinek nincs joga eldönteni azt, hogy a sürgősség indoka fennáll e vagy sem, csakis kizárólag a Közgyűlésnek. A polgármesternek nincs erre joga. Erről is van egy Kormányhivatali állásfoglalás. A Kormányhivatalnak a mostani véleményét pedig, hogy gyakran és sorozatosan ne hozzanak olyan döntést Közgyűlésenként, hogy egyébként nem megfelelő sürgősségi indokkal tárgyalnak valamit, azt pedig tiszteletben tartják. Most 2 esetben történik meg ez, a polgármester 2 sürgősségi előterjesztésével, amit az előtt nyújtott be szavazásra, minthogy a Kormányhivatal álláspontját ismertette volna. Mi ez, hanem cinizmus? Azt javasolja, hogy a szavazásról tartsanak egy ügyrendi szavazást, ez lenne az ügyrendi javaslata, mert hogyha ezt is megtagadja, akkor lesz egy újabb jogsértés, amely a polgármester számlájára írható. Lesz ennek is következménye előbb- utóbb.

Mirkóczki Ádám

Kellő önmérsékletet gyakorolva még egyszer mondja, hogy a volán azért van most itt és minden alkalommal, amikor a napirendről leveszik, vagy éppen nem szavazzák meg, minden alkalommal itt lesz, ha kell sürgősséggel, ha kell, normál menetrendben, mert anyagi kárt okoz a beszámoló el nem fogadása. Addig ugyanis nem tudnak fizetni a közszolgáltatási díjat, és a késedelmi kamat ketyeg. Ez kifejezetten önkormányzati sérelem. Ami a sportolókat illeti, emlékeztetni képviselő urat, hogy nem ördögtől való



dolog és biztosan kijelentheti, hogy ez a sakkozó fiatalember meg fogja kapni az általa javasolt összeget normál menetrendben. Így jártak, amikor utoljára adtak támogatást bőven az olimpia után, mégis megkapták. Nem gondolja, hogy 3 nappal ezelőtt jutott eszébe a versenyzőnek, hogy támogatásra van szüksége. Ha komolyan veszik önmagukat, akkor kéri, hogy tartsák a menetrendet. Semmi akadály, hogy a februári költségvetés tárgyalásakor a fiatalember megkapja a támogatást és akkor is fel tudja majd használni a megfelelő módon. Volt már ilyen az úszók esetében, hogy a Közgyűlés utólag szavazott meg támogatást.

Szavazni pedig arról szavaznak, amiről a Közgyűlés elnöke szavaztat. Nem a frakcióvezető úr fogja megmondani, hogy ő mit tesz fel szavazásra. Az önkormányzati törvény szerint a polgármesternek mérlegelnie kell, hogy mi alkalmas és mi nem tárgyalásra, mi kellően megalapozott, és mi nem. Tehát ne mondja azt a frakcióvezető úr, hogy sürgősségi az, amit a Közgyűlés megszavaz.

2011-ben egy olyan Alapokmányt hoztak, amely azt mondja ki, hogy sürgősségi indítványt akkor lehet tenni, ha a feltételek megállnak. Az nyilvánvaló, hogy a sürgősségi indítványt a Közgyűlést dönti el, de ha nem állnak meg a feltételek, akkor azt nem lehet tárgyalni. Javasolja a, hogyha nem értenek egyet, akkor forduljanak jogorvoslatért.

## **Farkas Attila**

Megkéri a frakcióvezető urat, hogy ezt a gusztustalan érzelmi zsarolást fejezze be. Itt alapvetően a benyújtás jogszerűtlensége a kérdés, nem az, hogy dönthetnek e vagy sem. Kovács Csatlós Tamás képviselő úr tekintetében pedig abszolút nem érti, miért nem lehetett ezt az előterjesztést normál ügymenetben behozni, hiszen ezt az előterjesztést már egyszer tárgyalta volna a képviselőtestület.

## **Kovács Csatlós Tamás**

Nem szívesen kért szót, de hogyha fennáll egy olyan helyzet, hogy az egyik képviselőtársa kér valamit, majd arra több percen keresztül érkezik egy reflexió, nem lehet szó nélkül hagyni. Ez nem korrekt hozzáállás. Néhány dolgot érdemes helyre rakni. Egyeztetett az érintett sportegyesületekkel, a kézilabda vezetőjével, az egri foci vezetőjével több órán keresztül 2 nappal ezelőtt. Őket meglepetésként érte, hogy a fejük felett, de nélkülük döntés született, pedig ez a napirendek között szerepelt, sportlétesítmények átadásáról címmel, amit polgármester úr terjesztett elő anyag nélkül. Azt mondta polgármester úr, ütve az egyik gondolatát a másikkal, hogy egyeztetések szükségesek. Ő leválasztaná a Bárány uszoda üzemeltetését ezekről a létesítményekről. Ha beszélt polgármester úr Szécsi elnök úrral, akkor az elnök úr elmondta, hogy a vízilabda klub működését tekintve ez miért jelent jelentős segítséget anyagi értelemben, hogyha saját maga üzemelteti ezt a létesítményt.

Szeretné hangsúlyozni, hogy nem visszaélt a 2019. év előtti testület az Alapokmánnyal, hanem tiszteletben tartotta a mindenkori vezetőség azt, ha egy önkormányzati képviselő egyéni indítványt, egyéni előterjesztést nyújtott be, akkor abban a hivatal irodái segítették, hogy normál ügymenetben tárgyalják azt. Nem élt vissza ezzel akkor sem a

többségében Kormánypárti ellenzék, tiszteletben tartották az Alapokmányt és ennek az egész önkormányzatiságnak a méltóságát.

### **Mirkóczki Ádám**

Amiről a jegyző úr azt mondja, hogy megalapozott, arról fognak szavazni, ami ellentétes a Kormányhivatal állásfoglalásával arról pedig nem fognak szavazni.

### **dr. Csetneki Attila (ügyrendben)**

Szerinte is a jogi vitát folytatni teljesen értelmetlen, ugyanakkor az Alapokmányt érdemes lenne betartani, gondol itt a 15. szakasz (2) bekezdésére, mely egyértelműen tartalmazza, hogy sürgősségi indítvány napirendi pontként való tárgyalásáról a Közgyűlés dönt, nem a polgármester, nem a Kormányhivatal és nem is a jegyző úr, utólag lehet ezzel kapcsolatban jogorvoslatért fordulni, a Közgyűlésnek az ezzel kapcsolatos hatáskörét nem lehet elvonni.

Ügyrendi javaslata az lenne, hogy az Alapokmány 24. szakasz (2) bekezdése alapján, amely azt mondja, hogy az ügyrendi javaslat megtagadásáról a Közgyűlés vita nélkül határoz, erre hivatkozva azt kéri, hogy valamennyi sürgősségi indítvány esetében külön-külön szavazzon a Közgyűlés a napirendre vételről és annak a tárgyalásáról. Az Alapokmány rendelkezése alapján ezt köteles megtenni a Közgyűlés. Kéri a jegyző urat hogy tájékoztassa őt, hogy jól értelmezi az Alapokmánynak ezt a rendelkezéseit az ügyrendi javaslatáról, hogy a sürgősségi indítványokról külön-külön szavazzon a Közgyűlés és az alapján döljön el, hogy tárgyalják az előterjesztést vagy sem.

### **Komlósi Csaba (ügyrendben)**

Kéri, hogy az ügyrendi bizottság elnöke egyértelműen foglaljon állást ebben a kérdésben.

### **Földvári Győző**

Határozott igennel vagy nemmel nem tud válaszolni. Az Alapokmány mindenki számára ismert. Az Alapokmány szerint kell a Közgyűlésnek működnie és eljárnia ezekben az esetekben is. A Kormányhivatal levelét olvasva azt gondolja, hogy fontolóra kell venni, mert nagyon fontos dolgok vannak benne. Való igaz, hogy az utóbbi Közgyűléseken rengeteg sürgősségi indítvány került be. Volt olyan előterjesztés, amit tegnap este tudott megnézni, amelyben még azt sem tudja eldönteni, hogy milyen állásfoglalást hozzon, mert nem ismeri a háttér dokumentációkat. Arra kéri a Közgyűlést, hogyha jegyző úr úgy látja, hogy szavazásra kell bocsátani, akkor bocsátsák szavazásra, ha nem úgy látja, hogy a sürgősségi indítványok nem felelnek meg az Alapokmánynak, akkor pedig ne szavazzanak.

### **Dr. Pócs Alfréd (ügyrendben)**

Végig hallgatva ezt a jogi vitát, úgy gondolja, hogy ez nem az ő feladatuk. Jogi vitát itt nem kellene folytatni. Ha a polgármester úr és jegyző úr is ezt mondja, akkor javasolja, hogy fogadják el, és majd azt követően lehet jogi vitát folytatni. Van olyan sürgősségi indítvány, amit ma reggel tudott csak olvasni. Az utóbbi időben az utolsó pillanatokban jönnek be a sürgősségi indítványok, nem létezik, hogy 5 perccel a Közgyűlés kezdete

előtt kell látni ezeket a sürgősségi indítványokat. Nem nekik kell eldönteni ezeket a jogi kérdéseket, ezért ezt fejezzék be. Eltelt egy óra, és még el sem kezdték a Közgyűlést. A város lakói, akik nézik ezeket a tévéadásokat, csak meddő vitákat látnak. Nekik, képviselőknek, kell úgy dolgozni, hogy minden időben kerüljön a Közgyűlés elé. A város ügyeit, és nem az egyéni érdekeket kell előtérbe tenni, indulat nélkül, becsülettel intézni a város ügyeit.

### **Mirkóczki Ádám**

Szeretné feloldani ezt a meddő vitát azzal, hogy dolgozzanak ki akár februárra, akár márciusra egy olyan, mindenki által teljes konszenzuson alapuló Alapokmány módosítást, amely egyszer s mindenkorra az összes sürgősségi indítványt megfelelően kezeli. Jelenleg nem tud az első mondatnál továbbmenni. Teljesen igazuk van abban, hogy a sürgősségi indítványokról a Közgyűlés dönt. Nem akarja magának azt a jogot, hogy ebben a kérdésben ő döntsön, azt a jogot viszont fenntartja magának, hogy jegyző úrral közösen a hatáskörükbe tartozó kérdéstről nyilatkozzanak. Amikor az Alapokmány ügy kezdődik, hogy valami „csak akkor tehető, ha”, akkor az azt jelenti, hogy nem is lehet benyújtani, ha nem felel meg a kritériumoknak. Legyen tehát egy olyan módosítás, ami senki által nem vitatott módon kezeli ezt a kérdést és akkor a következő hónapokban ilyen vitát nem folytatnak majd le. Addig tartani fogja magát a Kormányhivatal állásfoglalásához és a jegyző úr állásfoglalásához.

### **Mirkóczki Zita (ügyrendben)**

Azt gondolja, hogyha a napirendek közé fölkerül a sportlétesítmények dolga, akkor ők azt várják el, hogy az be is lesz terjesztve, hiszen a napirenden szerepel ez a cím. Ha nem volt terjesztve, akkor nyilván Kovács-Csatlós képviselőtársa beterjeszti a vízilabda ügyét, hogy ezt a dolgot fel tudja gyorsítani. Ugyanez történt a Parkolóházzal kapcsolatban is, vártak a polgármesterre, hogy majd beterjeszti. Örömmel látta, hogy ott van a napirendek között és nem megint nekik kell jönni ezzel, és nem fogják mondani, hogy már megint szembe mennek ezzel a szegény polgármesterrel, pedig milyen jót akar. Az történt viszont, hogy levette a napirendről ezt az előterjesztést. Tehát azért teszik ezeket a dolgokat, mert várnak a polgármester javaslatára, amit nem tesz meg. Azt javasolja, mivel a Kormányhivatal állásfoglalása most érkezett még csak meg, és ők csak nem is kapták meg, akkor a következő Közgyűléstől már ők is be tudják tartani ezeket a szabályokat, ha majd a hivatal is úgy áll ezekhez a dolgokhoz, hogy segíti a képviselői munkát. Jelenleg egyedül írogatja ezeket az előterjesztéseket, tehát ebben az is van, hogy legyen egyfajta szoros együttműködés a hivatallal. De most azt mondja Földvári tanácsnok úr, hogy az Alapokmány szerint be kell terjeszteni a sürgősségi indítványt, mert azokról a Közgyűlésnek kell szavazni, nem pedig a polgármesternek, és minden kritériumnak megfeleltek ezek, kivéve az ő indítványát és ezért vállalja a felelősséget is és vissza is vonja. A másik 2 indítvány szerinte megfelelt a formai kritériumoknak, jogszerű volt, úgyhogy azt a kettőt kéri, hogy tárgyalják. Keresztes Zoltán képviselő úr is visszavonta, tehát 2 sürgősségi indítvány maradt. Kéri ebben a szavazást. A jövőben pedig törekednek arra, hogy szerda 10 óráig megérkezzenek ezek a sürgősségi indítványok.

## **Mirkóczy Ádám**

Az itt kialakult vitára való tekintettel vonta vissza a sportlétesítményeket, mivel a Jogi iroda közölte, hogy képtelenség ennyi idő alatt megalapozottan ennek a 3 infrastruktúrának vagy a kezelését, üzemeltetését kidolgozni, tele lesz hibával. A másik az volt, hogy a város költségvetési éve március elsejével kezdődik, tehát sokkal célszerűbb ezt a februári Közgyűlésen, a költségvetéssel együtt tárgyalni.

A Parkolóházak sokkal több oka volt, de ebbe most nem menne bele. Kéri, ne folytassák ezt a meddő vitát. Volt egy javaslata, hogy a jövőben ezt hogyan kezeljék, bízik benne, hogy egy konszenzussal meg tudnak állapodni a szabályokban. Jelenleg tartja magát az Alapokmányhoz, amikor azt mondja, hogy arról szavaztat, ami minden jogi kritériumnak megfelel.

## **Orosz Lászlóné**

Jegyző úr válaszát mindenképpen szeretné meghallgatni. Képviselő asszony is elmondta, hogy most kapták ezt a Kormányhivatali álláspontot. Lenne egy javaslata, ami előre vinné ezt a meddő vitát. Ezeket a sürgősségi indítványokat, amelyek most jelenleg bekerültek, kivéve azokat, amiket a képviselők visszavontak, szavaztassa meg polgármester úr, mert az Alapokmány szerint ez a kötelessége. A következő alkalommal pedig, februárban közösen dolgozzák ki a sürgősségi indítványok beterjesztése módját, időpontját, témáját, tartalmát, de azt nem létezik, hogy születik egy döntés, hogy ezek a sürgősségi indítványok egyik pillanatról a másikra nem kerülhetnek be, annál is inkább, mert a Kormányhivatal Főispánja az utolsó pillanatban küldte nekik ezt a levelet. Ha pedig tudott róla a polgármester, akkor miért nem küldte meg mindenkinek e-mailben?

## **Mirkóczy Ádám**

Ismételten hangsúlyozza, hogy nem a polgármester dönt. Ő minden esetben megkérdezi, hogy jogilag rendben van vagy nincs rendben. Nem érti azt, ha az ellenzéknek ezek az ügyek annyira fontosak, és mindenáron meg akarják tárgyalni, lassan már egy éve megvan a többségük hozzá: miért nem terjesztik elő normál menetrendben? Látható, hogy az indoklás nem felel meg a követelményeknek. Semmi nem akadályozza meg az ellenzékét, minden, ami normál menetrendben bejött, itt szerepel a napirenden, szavaznak róla tárgyalnak. nem véletlen szerepel az Alapokmányban, hogy sürgősségi indítvány mikor tehető. Be sem lehet nyújtani ilyeneket. Csetneki ügyvéd úr benyújtott egy Városgondozás ügyvezetőjének visszahívására vonatkozó javaslatot, a munkaviszony azonnali hatállyal történő megszüntetését. Ha ezt például most elfogadnák, és azonnali hatállyal kirúgná az EVAT ZRT Juhász Géza ügyvezető urat, törvénytelen működés állna fel azonnal, mert nincs cégjegyzésre jogosult szereplője.

## **dr. Bánhidya Péter**

Az eddigi vitából is alapvetően az állapítható meg, hogy az Alapokmánynak ezek a vonatkozó rendelkezései nem feltétlenül szolgálják az egyértelmű értelmezhetőséget. Ugyanez vonatkozik az ügyrendi felszólalásra is, hiszen az ügyrendi felszólalást teljesen

meghatározza az Alapokmány, hogy milyen tárgyban lehet ügyrendi javaslatot tenni. Úgy értelmezi, hogy a szavazás módjával összefüggő javaslattal nem fér össze a szavazás tényével való döntés, ezért azt tudja támogatni, amit polgármester úr és a képviselő asszony is felvetett, hogy februárban egy Alapokmány módosítása ebben egyértelmű rendelkezéseket tegyenek.

### dr Csetneki Attila

A sürgősségi indítványa utolsó oldalán, nem egészen fél oldalon keresztül tartalmazza annak az indoklását, hogy ez miért sürgős. Tévesen nyilatkozott polgármester úr, itt egyrészt arról van szó, hogy a Városgondozás KFT ügyvezetőjét azonnali hatállyal visszahívnák, és egyben azonnali hatállyal választanának ideiglenes ügyvezetőt a pályáztatási eredmény lebonyolításáig. Erre egyébként ahogyan rendelet kifejezetten külön lehetőséget ad és külön tartalmaz erre vonatkozó rendelkezést. Most itt azzal állnak szemben, hogy polgármester úr, jegyző úr adott esetben eldönti, hogy ez a féloldalas indoklása a sürgősségi indítványnak mi az indoka, megfelel-e az indoka. az a javaslata, hogy erről a sürgősségi indítványról külön szavazzanak.

### Mirkóczki Ádám

Továbbra is hangsúlyozza, hogy egy teljesen meddő vitát folytatnak. Mivel több ügyrendi felszólalást nem lát, ezt a nagyon hosszúra nyúlt ügyrendi vitát lezárja. A Heves megyei Kormányhivatal vonatkozó felhívása alapján a sürgősségi indítványok, ahol nem áll fenn kellő megalapozottsággal a sürgősség Alapokmányban rögzített indoka, helytelen gyakorlat, ezért szavazásra sem bocsátható

Javasolja, hogy az elfogadott sürgősségi indítványokat a tájékoztatók előtt, a 27-es napirendet követően vitassák meg.

Elsőként a Volánbusz 2021-évi beszámolóját, majd az 506/2022. (XI.24.) számú határozat és az 507/2022. (XI.24.) számú Közgyűlési határozatok visszavonásáról szóló előterjesztést, és végül a Magyar Speciális Művészeti Műhely részére közcélú adományról készült előterjesztést.

Tájékoztatja képviselőtársait, hogy az Alapokmány 23. § (1) bekezdése szerint: a napirendi pontok elfogadása előtt a Közgyűlés tagja kezdeményezheti, hogy az Eger város életét jelentősen befolyásoló napirendnél a hozzászólási lehetőséget a Közgyűlés időkorlát nélkül biztosítsa. A kezdeményező a javaslatát indokolni köteles. Van-e ilyen javaslat bármely napirendi ponttal kapcsolatban? Nem volt.

Az Alapokmány 23. § (3) bekezdése szerint: A napirendi ponthoz meghívott legfeljebb 10 percen tehet szóbeli kiegészítést. Ha a kiegészítés várhatóan hosszabb időtartamú, az előterjesztő a napirendi pontok elfogadása előtt kezdeményezheti, hogy a meghívott hozzászólási lehetőségét a Közgyűlés időkorlát nélkül biztosítsa.

Van-e ilyen javaslat bármelyik napirendi ponttal kapcsolatban?

## **Földvári Győző**

11-es napirendet kéri az elsőként tárgyalni. Erre azért lenne szükség, hogy az iroda el tudja kezdeni azt a munkát, hogy február ötödikéig a zárszámadásokat el tudja készíteni.

## **Mirkóczki Zita**

23-as napirendet kéri másodikként tárgyalni

## **Mirkóczki Ádám**

Szavazásra bocsátja a napirendekre tett javaslatot a napirendek sorrendjét illetően.  
Szavazás: Megállapítja, hogy a Közgyűlés 16 igen és 1 nem szavazattal elfogadta a napirendi pontok sorrendjét.

Szavazás a napirendi pontokra: 16 igen (1 nem szavazott)

### **Napirend előtti hozzászólás**

## **Mirkóczki Zita**

Elmondja, hogy egy bizonyos szint felett nem sülyedhetnek bizonyos szint alá. Ki ne ismerné Eszterházy Péter örökbecsű mondását.

Az, hogy napjainkban egyre többször kell idézni, jelzi a közbeszéd egyre mélyebb állapotát. Vitatott, hogy ebben a politikai helyzetnek vagy a közösségi médiának van nagyobb szerepe. Mindenesetre ennek a jelenségnek valamennyien napi szemlélői és lehetőleg kevésbé részesei, formálói vagyunk. Nem úgy, mint ön, polgármester úr. Ön, aki Eger polgármestereként az utóbbi napokban, hetekben virtuális ámokfutásba kezdett a közösségi média felületén, minden posztjában sikerült megsérteni valakit, akinek annyi a bűne, hogy nem az ön táborát erősíti. Először alpolgármesterével kóklernek, dilettánsoknak titulált olyan egrieket, akik több évtizedet dolgoztak és bizonyítottak a szakmájukban a valódi munkahelyükön.

Már korábban több Közgyűlésen is szót kellett emelnünk azért, hogy polgármesterként a Közgyűlés vezetése és nem a képviselők minősítésére kapott felhatalmazást, azonban azzal, hogy a minap két képviselőt is nyomorultnak nevezett a város címerével ékesített Facebook oldalán, úgy gondolom, túllépett minden határt.

Többen utaltak arra, hogy a stílus maga az ember. Ezzel egyet is értünk. Eger város nem is olyan régen még a magyar Athénnek titulálták és jó eséllyel indult az Európa kulturális fővárosa címért. Csak jelzem, hogyha elnyertük volna, idén meg kellett volna rendeznünk.

Természetesen a városban és a Közgyűlésen is mindig voltak viták, sokszor éles politikai pengeváltások, de Eger minden eddigi polgármestere tiszteletben tartotta az embert, még a politikai ellenfeleit is, mert ezt a viselkedést tartották méltónak a városhoz. Ahhoz a székhez, amelyben ön ül, az elmúlt időszakban bebizonyította, hogy szakmailag alkalmatlan, most pedig azt is, hogy emberileg méltatlan arra, hogy polgármesterként

öregbítse Eger hírnevét. Ezért felszólítom, hogy fejezze be a városok közéletét mérgező kirohanásait. Amennyiben pedig ezen a téren nem tud önmérsékletet tanúsítani, akkor ezt tegye a személyes oldalán a saját nevében, És ne használja díszletként ehhez a méltatlan magatartáshoz a városi szimbólumokat. Mert ahogy mondtam, a stílus lehet maga az ember, de soha nem maga a város. Eszterházy Péter mondatát lefordítva a polgármesteri szint már nem az, ahol nem megyünk bizonyos szint alá.

### **Minczér Gábor**

Én is figyelemmel követem az eseményeket a sajtóból, már mazochizmus tőlem, azért picit távol áll. Nem mindig olvasok el mindent, de azt gondolom, azért véleményem van ezzel az esettel kapcsolatban. Igaza van a képviselő asszonynak, a közbeszéd szint alá süllyedt. Hogy ez megtörténhetett, annak nem mi vagyunk feltétlenül az okozói, hanem az előző időszak. Ha visszamegyek, ahogy én emlékszem, 2016-17-ben kezdődött meg a plakátkampány háború mindenféle oldalról, ahol hazugnak, mocsoknak, tolvajnak nevezik magukat egyes politikusok és tény, hogy egy- egy politikusnál egy picit túl szalad a történet. Lehetne itt idézni országgyűlési képviselőket, helyi politikusokat is. Én is úgy gondolom, hogy valóban a polgármester testesíti meg ilyen szinten a várost, mi képviselők is ugyanúgy. Ha jól emlékszem azért, ebben a Közgyűlésben hívtuk mi már egymást mindennek. Ha jól emlékszem, legutóbb ön nevezte pont éppen a mellettem ülő alpolgármester társamat a köröm alatti zsebpiszoknál is kevesebbnek, nyilvános Közgyűlésen. A minősítés az minősítés. Ha az ön szavaival élnék, akkor ez ugyanez. Képviselő asszony, ha ez így van tegye meg a megfelelő jogi lépéseket, vállalom ennek az ódiáját és kockázatát, nem probléma számomra. Tehát én úgy gondolom, hogy ez a felszólalás bár nagyszerű, szépen összerakott, egy kicsit álságos ebben a környezetben is. Én magam egyébként nem szoktam ilyen jelzőket használni, bár tény és való, hogy alkalmatlannak és dilettánsnak neveztem név nélkül embereket. Tehát én nem mindenkit neveztem így, megvan az a személy, akire én ezt gondolom, de nem fogom ezt így nyilvánosan elmondani. De hogyha valakin számonkérünk valamit, azt magunk is próbáljuk meg betartani.

### **dr. Csetneki Attila**

Sajnálom, hogy az alpolgármester úr az, aki ebben az évben polgármester urat védelmébe veszi, és ezzel relativizálja ezt a helyzetet, ezeknek a kijelentéseknek a súlyát, ami a polgármester részéről hangzott el.

Néztem a Közgyűlési jegyzőkönyveket, és az elmúlt 2 évben a következő szófordulatokat láttam, ami folyamatosan elhangzik, hogy itt mindenki hazug, aki valami olyat állít a polgármester úrról, amivel nem ért egyet: „gusztustalan, alkalmatlan, buta, szégyellő már el magad és ülj le, sunyi, nyomorult.” Ez polgármester úr szavajárása. Nem nagyon találtam más képviselőtől ilyen kijelentéseket. Én azt gondolom, hogy polgármester úr is meglepődne, hogyha ezeket a Közgyűlési jegyzőkönyveket visszaolvasná és szembesülne azzal, hogy ezeket a kijelentéseket ön használja, ez az ön szavajárása

Ajánlanám polgármester úr figyelmébe a következő szavakat: „egy egészen új minőségre helyezük a politikai küzdelmek színvonalát. Én ezt nem kampányt beszédnek tartom,

hanem komolyan így is gondolom. Amennyire csak lehet, az arroganciát a leghatározottabban elutasítom, és helyette alázatot várok el nemcsak magamtól, de magammal kezdem természetesen. Éppen ezért én azt szeretném, hogyha megfelelő alázattal és önmérséklettel fordulnánk egymás iránt.” Ezek polgármester úr szavai a megválasztása után az alakuló ülésen. Ehhez képest szeretném kérni polgármester urat, hogy vizsgálja felül a stílusát, olvassa újra ezeket a szavakat, megfogja találni a saját neve alatt ezeket a felszólalásokat, ezeket a szófordulatokat.

### **Mirkóczki Ádám**

Köszönöm szépen képviselő úr. Természetesen nem szorulok arra, hogy más képviselő megvédjen, én mindig jót állok a saját tetteimért, saját mondataimért. Most sincs ez másként. Nyilvánvaló, hogy azt a kirakott szót, ha jól tippelem, 8 karakterből álló szóról beszélünk. Egy körülbelül ötezer karakteres írásból, csak a lényegét nem sikerült megfogni. De nincs ezzel semmi baj, ezt kifogásolhatja. Javaslom a Magyar Értelmező Kézi szótárt, hogy üssék fel, és nézzék meg ennek a szónak a pejoratív értelmét, amit nyilvánvalóan nem szó szerint kell érteni, hanem annak a bizonyos háttérjelentését.

Minczér Gábor alpolgármester úrnak abban tökéletesen igaza van, hogy meglehetősen képmutató és álságos egy olyan politikai közösségtől vagy közösségektől, akik nem illet, hanem ennél ezerszer durvábbat aggattak már rám, egymásra és másokra.

Én kigyűjtöttem, ha már Mirkóczki Zita ilyen hiperérzékeny lett, ezen szónak a jelentését vagy használatát. Egyébként én örülnék neki, hogyha ilyen mimóza lélekkel állna a képviselő testület a jövőben egy s más iránt. Egészen biztos, hogy minden ilyen, nem vesszük kirohanásnak, ezt nevezzük bármilyen csúnya stílusnak. Egyetértek vele és ezen nem vitatkozom, hogy nem szép. Abba is gondoljunk bele, hogy ez ok- okozat. Mindennek van oka. Belegondoltak önök egyetlen percig abba, hogy nekem, a családomnak az elmúlt években az önök által szerkesztett felületeken, az önök által finanszírozott felületen miket kellett kiállni, nem ilyeneket, ennél sokkal durvábbakat az alpolgármestereknek, a hivatal dolgozóinak bizonyos ügyekben miket kellett kiállnia.

Nem megyek bele, nagyon szívesen lennék az élén annak a küzdelemnek, ahogy az alakuló ülésen is, azonnal ráismertem a saját szavamra. Igen, ezt mondtam, nagyon sajnálom, hogy nem idézte tovább az alakuló ülés történéseit, mert az én szavaim után felszólalt Nyitrai Zsolt, majd Oroján Sándor és eddig tartott ez a szándék, eddig tartott ennek a hangulatnak a megteremtése. Kár, hogy nem olvasta tovább, és az, hogy ez a Közgyűlés milyen színvonalú, tényleg szégyen.

A mai napot is úgy kezdtem, hogy véletlenül se adjak okot sem indulattal, sem mással, vagy olyan kifejezéssel. És próbálom magam tartani a jövőben, de ehhez minden fél kell.

Képviselő asszonynak pedig csak azt javasolnám, hogy Korózs Lajos szavait, az ön párttársának, országgyűlési képviselőjének szavait és kérje már ki magának ugyanezzel a vehemenciával. Amikor Horváth László Fideszes képviselőre azt mondta, hogy egy nyomorult bohóc, aki még embernek is hitvány. Nem emlékszem, hogy az MSZP ennyire kiakadt volna. Amióta ön Oroján Sándor szóvivője, elhiszem, hogy ezek fontos szavak lettek. Tartsuk egymást akkor a jövőben így. Foglalkozzunk azzal, hogy ne sértegezzünk,



egyetértek, ne minősítsünk. Nem lesz könnyű feladat egyikünknek sem. És sorolhatnám a Fidesz ötös számú tagjának, Bayer Zsoltnak mindennapi megnyilatkozását újságírókra, közéleti szereplőkre, más politikusokra. Minden egyes pártnak megvannak azok a szereplői, akik egy mélyebbre viszik a közbeszédet. Ez kollektív feladat, én is felelős vagyok benne, önök is, próbáljuk meg, hátha sikerül.

### **Farkas Attila**

Nekem egy rövid kiegészítésem lenne. Szeretném hallani Csetneki Attilát és Mirkóczki Zitát, amikor szót emel az ellen, hogy a Fidesz kormányzat társadalmi csoportokat megbélyegezve plakátokon kelt gyűlöletet különböző embertársaink iránt, és ezáltal egy olyan közhangulatot generál Magyarországon, ami szerintem alapvetően egy negatív légkört eredményez. Ez véleményem szerint kormányzati felelősség is. Ami közpénzből propaganda címen folyik, az ma Magyarországon, elfogadhatatlan.

Nagyon furcsa, hogy képviselő asszony az, aki a polgármester viselkedését szóvá teszi. Én emlékszem, mikor alpolgármester mert volt itt a hivatalban, úgy kiabált a hivatali dolgozókkal, hogy egyik- másik elsírta magát.

### **Kovács Csatlós Tamás**

Sok minden elhangzott itt az imént, egy valami azonban nem:” elnézést kérek!” -Ennyit kellett volna csak mondani.

### **Bódi Zsolt**

Nem kívántam hozzászólni ehhez a vitához, de polgármester úr említette a családokat. Én úgy gondolom, hogy az, hogyha az ön családját támadások érik, arról csak ön tehet. Az viszont, hogy a mi családjainkat is támadások érik az ön posztjai alapján, amiket a sajtóban megjelentetett, az igenis fáj. Soha nem szóltam ebbe az ügybe még, de én is arra kérem polgármester urat, hogy azt azért mérlegelje, hogy ön jelenleg Eger polgármestere, és tisztelettel kérem, viselkedjen is úgy.

### **Mirkóczki Ádám**

Nem tudom, hogy jól értem-e, de szögezzük le, hogy én soha egyetlen képviselőnek egyetlen családtagját sem vettem a számra, nem is minősítettem. Nem tudom, képviselő úr mire gondolt, tőlem ez egészen biztosan nem hangzott el.

### **Dr. Pócs Alfréd**

Eszembe jutott, hogy tulajdonképpen ezt mindig személyes probléma. Így zajlott a történelemben is mindig. Régen a párbaj intézménye teljesítette ezt, úgyhogy nagyon örülnék, ha visszaállítanák a párbaj intézményét, mert akkor ezeket lehetne gyakorolni. Gárdonyi Gézáról tudjuk, hogy többször párbajozott. Nem kellett megölni egymást, hanem csak az első sebig sebesítettek és ez nagyon jó lenne ebben az esetben is, ha vissza lehetne állítani.

## **Orosz Lászlóné**

Sok minden megjelent a különböző írott és online médiában a Parkolóházzal kapcsolatban, viszont egy valami nem igazán kristályosodott ki: mégpedig az, hogy évek óta nincs döntés ebben az ügyben, holott a Közgyűlés már ezer felhatalmazást adott polgármester úrnak arra, hogy valamit csináljon. Lehet mondani, hogy rossz szerződés kötött, rossz volt az egész konstrukció. A Parkolóház áll és ezt meg kell oldani. Most az a helyzet, hogy polgármester úr olyan helyzetbe navigálta saját magát, illetve a város lakóit, hogy nincs döntés, ezért a szerződés él. A Parkolóházat pedig bezáratta. Nagyon sok éve nincs döntés, háromszor is lett volna erre lehetőség, lehetett volna hosszabbítani a bérletet, meg lehetett volna vásárolni is. Itt majd azt fogja mondani a polgármester úr, hogy nem jó hitelt felvenni. A legutóbbi pénzügyi bizottsági ülésen az önkormányzat 8 darab kuka tároló beszerzésére akart hitelt felvenni. Kukát tudunk venni hitelből, de Parkolóházat, ami egy életre megoldaná a város problémáját és az embereknek a zsebéből nem venné ki a pénzt, azt nem tudjuk megoldani. Miután most be van zárva a Parkolóház, a polgármester bezáratta azért, mert nincs döntés, mást nem tudott tenni az üzemeltető cég.

Most huszonöt évig az a helyzet, hogy amíg nincs döntés, havi hétmillió forint körüli összeget fog fizetni az önkormányzat az adófizetők zsebéből az egriek rovására egy bezárt parkoló házáért. Jelenleg ez a helyzet, és ma lett volna egy előterjesztés, és alig vártuk, hogy végre már valami döntés szülessen és a polgármester úr javaslatát végre elfogadhassuk, de nem ez történik, visszavonja, újabb, nem tudom, hány hónapra, hány évre. megint tisztázatlan a Parkolóház sorsa. Nem kívánom terhelni a Közgyűlést számokkal, de ha azért kapott az önkormányzat a Kormánytól 825 milliót, legutóbb 930 milliót, folyamatosan támogatja a különböző feladatellátást. Volt pénzmaradvány, volt egy milliós hitelkeret, amire felhatalmazást adtunk önnek, és ezt arra akarja fordítani, hogy kukákat vesz hitelből? Szóval ez egészen elképesztő.

Egy olyan gondolattal zárnám ezt az egész eddigi vitát, sajnos nem tudom pontosan idézni, és nem tudom elmondani, hogy ki írta, de azért ezt ajánlom mindenkinek figyelmébe, hogy „ahhoz, hogy az ember ember maradjon, az kell, hogy jobban tudjon szeretni, mint gyűlölni”. Ezt mindenkinek a figyelmébe ajánlom.

## **Mirkóczki Ádám**

Tisztelettel kérdőzöm, hogyha itt az imént a szavak jelentése, meg nehogy sértődés legyen, milyen szóval helyettesíthetem a hazugságot vagy mondjam azt, hogy megint nem mondott igazat, valótlan állított? Mirkóczki Ádám polgármester sem januárban, sem az idők kezdete óta, sem a Katona téri sem egyetlen más Parkolóházat nem záratott be. Nincs nálam a kulcsa, kinyitni sem tudom, bezárni sem tudtam. Ilyen jellegű utasítást sem adtam és ilyen jellegű szándékot sem fogalmaztam meg. A Parkolóházat, hogy kinek az utasítására, kinek a nyomására az EVAT Zrt zárta be. Azzal én kezdettől fogva nem értettem egyet, nem megyünk ebbe bele, hogy az a Parkolóház is annak már a megvalósulására vonatkozó és azt követő konstrukció Eger szerintem eddigi

legvállalhatóbb konstrukciója. Készséggel elhiszem és ne folytassuk le ezt a vitát, hogy pályázati feltétel volt magántőke bevonása, készséggel elhiszem, hogy pályázati feltétel volt, hogy a belváros rehabilitáció teljes egészében legyen egy olyan konstrukció, ami pénzbevétel szerzésére szolgál. Azt viszont nem fogadom el és nem hiszem el, hogy pályázati feltétel lett volna, hogy egy ilyen vállalható szerződést kössön Eger megyei jogú város akkori önkormányzata Közgyűlési felhatalmazással. Ez az akkori képviselőknek és felelős döntéshozóknak volt a hibája. Ami a megvásárlást illeti: 2020 tavaszán, amikor lejárt ez a konstrukció első etapja, 6 éves etapja, valóban az volt, hogy vagy megvásároljuk, ha jól emlékszem, valami 430 millió forint körüli összegért. Szeretném jelezni, hogy elvonták az iparűzési adó egy részét, a gépjárműadó teljes egészét, az idegenforgalmi adó teljes egészét, és a magyar Kormány, nem önök, ilyet soha nem mondtam, meg főleg, hogy most már nem is Fidesz tag jelenleg. Ha jól tudom, akkor a magyar Kormány megszüntette és megtiltotta minden magyarországi önkormányzatnak a hitelfelvételt. Nem volt lehetőség arra, hogy Eger megyei jogú város önkormányzata megvásárolja ezt az ingatlant. Vevőkijelölési joggal próbáltunk élni, tárgyaltunk számos befektetővel. Senki nem akart alább adni az Agria parkoló KFT vel korábban kialakított anyagi konstrukción, ergo, ugyanott tartottunk volna. Az EVAT ZRT akkor úgy döntött, az akkori vezetése, az akkori igazgatósága, függetlenül attól, hogy én, akár Közgyűlési felhatalmazás nélkül, akár egy személyben is megtehettem volna.

Ennek ellenére az EVAT ZRT, hogy ráutaló magatartást tartson, hogy a jó szándék megvan, hogy mi szeretnénk üzemeltetni, szeretnénk akár tulajdonba venni, akár bérletbe, ment egy folyamatos tárgyalás és már akkor is voltak havi bérleti díj csökkentések. Az EVAT ZRT végig működtette egészen 2023. januárig, amikor egyszer csak kapok egy ultimátumot, egy rossz és végrehajthatatlan Közgyűlési döntés értelmében. Nagyon kérem, hogy mielőtt mosolyognak, vegyék elő azt a Közgyűlési döntést, miről szólt az Oroján képviselő által benyújtott huszonöt éves szerződés? Az előterjesztésben benne van, hogy visszajön a Közgyűlés elé, és majd a Közgyűlés dönt. Nem én egy személyben, tehát valótlan volt az EVAT ZRT azon állítása, hogy én megtagadom a Közgyűlési döntést. Nem tagadtam meg, abban volt benne, hogy vissza kell hozni a Közgyűlés elé. Az előterjesztő nem hozta vissza, bocsánat, én nem erőltetem ezt a huszonöt éves szerződést. De még egyszer: az EVAT ZRT januárban bezárta. Egy társadalmi pressziót akart rám helyezni, mert valószínűleg önök vagy mások, nem mondok nevet, azt hitték, hogyha a Katona téri Parkolóház bezár, akkor fél Eger felháborodik. Engem meg akarnak kövezni és önök elérik a nem tudom milyen célt. Azt sem tudják nekem megmagyarázni, hogy egy vállalható szerződés 15 év helyett, ami az eredeti kötelelem lett volna, miért lett hirtelen negyedszázados? Hát még az unokáink is minket fognak szidni, hogyha egy ilyen konstrukcióba belementünk. Én ehhez persze hogy nem fogom adni a nevem, csak hogy Eger nem háborodott fel, hanem a döntő többség, aki ebben véleményt formált, nem reprezentatív, mielőtt valaki megkérdőjelezi, azt mondta, hogy bontsuk le a francba. Körülbelül ez az egri emberek döntő többségének véleménye. Kell a Parkolóház, mindig mondtam, de ha már EVAT ZRT nem kiszúrni akar, és nem rám akar politikai pressziót helyezni, akkor hadd kérdezzem: az EVAT ZRT-től kaptam meg nagyon széles táblázatban a kimutatást. A Parkolóház,

hogya a bérleti díjat nem nézzük, csak a Parkolóház tiszta bevételét és az üzemeltetéssel kapcsolatos tiszta kiadás, bér, járulék, rezszi, takarítás, parkoló, szoftver, sorompó kezelés, stb, akkor ez rentábilis tud lenni. Tehát ha az EVAT ZRT komolyan gondolná az egriek szolgáltatát, akkor legfeljebb azt csinálja, hogy pénzhíányra hivatkozva és szerződés aláírás nélküliségre hivatkozva nem fizeti a bérleti díjat, de fenntartja a Parkolóházat, mert a bevételből fönn tudja tartani. De ő nem ezt tette, bezárta, hogy még bevétel se legyen és rám helyezett egy pressziót, amit érdekes módon 3 évvel az előtt az EVAT ZRT gond nélkül kigazdálkodott. Lehet azt mondani, hogy elment a pénz, lehet mondani sok mindent, ezek a tények. A mostani EVAT ZRT vezetés úgy döntött, hogy bezárjuk, és ezért a szemét polgármester a felelős. Én erre utasítást nem adtam. Tegnap kimutatás, gazdasági iroda: az EVAT ZRT körülbelül az elmúlt nem tudom hány hónapban a vezető váltással egyidőben a bér és járulék növekménye 2022 év végéig átlagban, és ebben még nincsenek benne, a januári új felvett emberek, havi 9 és fél millió forint. Ez azt jelenti, hogy 2 Parkolóházat tudna bérelni, de ő inkább embereket vett föl, meg embereket rúgott ki, és inkább bért növelt. Ezzel lesz még feladatunk, én úgy gondolom, lesz is feladatunk, lesznek benne hatósági feladatok is, ebben is biztos vagyok. De nekem ne mondja senki, hogy a polgármesteri hivatal miatt, a polgármester miatt bezárt a Parkolóház. Nem. Ezt, aki az EVAT ZRT igazgatóságára, vezérigazgatójára hatással van, én nem nevezek meg senkit, nyilván vannak sejtéseim, úgy gondolták, hogy egy politikai nyomásgyakorlásra jó lesz. Jelzem nem lett jó.

### **Keresztes Zoltán**

Én csak szeretném felhívni a figyelmet arra a Kormányhivatali döntésre, mely szerint polgármester úr nem az Alapokmányának megfelelően vezeti az Közgyűlést. Szeretném kérni, hogy ne csak akkor tartsuk be, amikor önnek fontos a Kormányhivatalnak az álláspontja, hanem mindig. Legyen szíves, akkor jelentkezzen hozzászólásra, mérjék az időt polgármester úrnál is és nem az, hogy így levezető elnöki státuszával visszaélve elmondja a véleményét.

### **Mirkóczki Ádám**

Mentségemre szóljon, hogy amikor ilyen ügyben 2 percen belül állnak, hogy én miért vagyok felelős és miért nem és ezt ergo nem lehet megválaszolni 2 percen, és önök tizenegyszer megteszik ezt, mert szinte mindenki ugyanazt mondja, akkor én próbálok nyilván észérvek mentén válaszolni. Egyet kell dönteni képviselő úr, mi a fontos, hogy az igazságot, a számokat, a valós döntések hátterét megbeszéljük és elhangozzon itt a Közgyűlésben vagy az a fontos, hogy igazából ez nem érdekel minket, csak az időkeretet tartsuk be. Egyébként ennek igaza van nem vitatkozok vele.

### **Császár Zoltán (ügyrendben)**

Polgármester úr, mi lenne a megoldás minderről? Itt mindenki beszél már mindent. Mikor Jézus elítélte Pilátus és elmondott mindenki mindent, annyit kérdezett, hogy de mi az igazság, mikor meghallgatott mindenkit. De ez jelen pillanatban, mióta elkezdődött a Közgyűlés, én még akárkit hallottam, mai napig nem jöttem rá, hogy mi az igazság ott is és itt is.

## **Mirkóczki Ádám**

Szerintem a Parkolóház esetében elég egyértelmű, de ha most újra beszélnék, akkor megint jönne egy ügyrend, de jön is egy ügyrend.

## **Földvári Győző (ügyrendben)**

Az előbb megszólítottak egy olyan vitában, amit alapvetően nem tudunk eldönteni, de látva a napirend előtti felszólalásokat, amelyek az asztalon vannak, és látva a táblát, hogy mennyien kívánnak már az elsőhöz is hozzászólni, szeretném felhívni képviselőtársaim figyelmét az Alapokmány 22. szakasz 5-6 pontjára. Nevezetesen napirenden kívüli felszólalás kapcsán a Közgyűlés minden tagját megilleti a hozzászólás lehetősége egy alkalommal egy percben. A hozzászólást követően a felszólaló 2 percben reagálhat az elhangzottakra. Arra szeretnék kérni mindenkit, hogy tartsuk ezt be.

## **Minczér Gábor**

Én abszolút egyet tudok érteni Földvári tanácsnok úr által elmondottakkal. Nem én hoztam azt a döntést, hogy egy percben mindenki hozzászólhasson a napirend előttihez. Eddig ez nem így volt, de ha már ilyen lehetőséget adott a kezünkbe a Közgyűlés, akkor néhány dolgot én is elmondanék. Annak idején képviselő asszony, még a fejlesztési hitelt sem engedélyezte a Kormány, tehát a 500 millió forintot sem tudtuk fölvenni, nem még hogy külön hiteleket. Ezt azért fontos elmondani, azt, hogy milyen a konstrukció azt mindannyian tudjuk. Én egyébként vettem a fáradságot és megvizsgáltam a 2008-as ortofotókat. Összeszámoltam az ott parkoló autókat, nagyjából százharminc darab parkolóhelyet számoltam, és most van talán százötven. Tehát ha úgy gondolkodom benne, akkor 20 parkoló helyért áldozunk be több százmillió forintot.

## **Oroján Sándor**

Én úgy látom a Parkolóház kérdését, hogy polgármester úr rendszeresen arra használja föl, hogy visszamutogasson az elődökre. Azért azt tudjuk, hogy 2 embernek az aláírása vagy a közreműködése kellett legalább ehhez a Parkolóházas szerződéshez. Az egyik oldal azt mondja, hogy ebből a főbűnös az előző polgármester, mi úgy látjuk hogy inkább az akkori miniszterelnök Bajnai Gordon úr, illetve még gazdasági miniszter annak idején, aki kényszerítette ezt a konstrukciót. Mindenki kiválaszthatja, hogy melyik a számára szimpatikus, felelős ezért az egyébként tényleg borzasztó és gyatra szerződésért. De azért vegyük észre, egyikőjük sincs már a hivatalában. Nekünk az lenne a dolgunk, hogy megoldást találjunk erre a kérdésre. Azért egy jó hírt hadd mondjak: a lejárt határidejű határozatok módosítása között ott van, hogy a polgármester úr által aláírt szerződésnek az aláírási határidejét hosszabbítsuk meg március 31-ig, ehhez nyilván érdemes majd hozzájárulna a Közgyűlés többi tagjának, mert ezzel lehetővé teszi amit a polgármester úr elmulasztott tavaly, azt megtegye idén március 31-ig, hátha ez legalább lehetőséget ad a megoldásra.

## **Orosz Lászlóné**

Mielőtt bárki azt hinné, hogy mi vagy a Közgyűlés azon kardoskodunk, hogy márpedig egy rosszul működő is Parkolóházat finanszírozzon az önkormányzat tovább az egriek

pénzéből, hát nem így van. Bontsuk le, csak szülessen döntés. Bármilyen megoldást elfogadunk, bármire felhatalmazást adtunk eddig is a polgármesternek, de sajnos semmit nem tartott be. Most is itt lett volna az előterjesztés a Parkolóházzal kapcsolatosan, visszavonta. Tehát bármit csinálhatnánk, bármire hajlandó a Közgyűlés, bármit megszavaznak, csak rendezze a Parkolóház sorsát. Abba ne menjünk bele, hogy milyen előzmények árán épült fel ez a Parkolóház. Itt van, valamit kell vele kezdeni. A jelenlegi helyzet konzervál egy havi hétmillió forintos bérleti díjat úgy, hogy a Parkolóház nincs nyitva, bevételt sem termel. ezt a megoldást vagy ezt a problémát kellene megoldani, de nem úgy, hogy visszavonjuk az előterjesztést, hogy végre már talán a polgármester valamilyen megoldást, amire már több hónapja, több éve felhatalmazta.

Az EVAT ZRT-re visszatérve: polgármester úr említette, hogy bezzeg az előző vezetés, az előző vezérigazgató megkapta a Parkolóház finanszírozásához szükséges pénzt az önkormányzattól, azért ezt se felejtsük el, most miután nincs szerződés, nem kap egy fillért sem az EVAT ZRT, tehát ettől fogva egyik kezünkkel adtunk, a másikkal elveszünk, tehát a korábbi vezérigazgató igenis kapott pénzt arra, hogy fizesse a Parkolóház bérleti díját

### **Mirkóczki Zita**

3 éve nem történik semmi ezzel a Parkolóházzal kapcsolatban. Végig keresgettem, hogy polgármester úr milyen kijelentéseket tett ez ügyben. Számtalan helyen hivatkozik, hogy adjuk el, hol úgy, hogy adjuk át valaki másnak és az működtesse. Azt mondta, hogy minimum 10 jogással megvizsgáltatta, nemcsak egriekkel, hanem budapestiekkel, ügyvédi irodákkal a szerződést és mindegyik azt mondta rá, hogy ezzel nem lehet semmit se kezdeni. Értem én, a polgármester úr tenni akarását most, de ha ön már megvizsgáltatta ezek szerint több jogással, és ezzel a szerződéssel nem lehet semmit se kezdeni, mégiscsak kellene valami döntést hozni a végén, hogy ne az legyen, hogy hétmillió forintot kell havonta kifizetnünk egy ilyen cégnek.

A másik pedig, amit szeretnék mondani és ezt szeretném, hogyha elkerülnénk jövőben, ne szólítsák fel az EVAT ZRT-ot jogszerűtlen működtetésre. Szerződés nélkül működtetni a Parkolóházat, az egy jogszerűtlen dolog. Önök eddig is ezt tették, de az új vezetés azt nem szeretné, ne szólítsák ilyenre föl őket kérem.

### **Komlósi Csaba**

Az EVAT ZRT vonatkozásában itt a Közgyűlésen is, meg a nagy nyilvánosság előtt is nagyon sokminden elhangzik, és nem minden esetben van lehetőség reagálni ezekre. A polgármester itt a bérköltségek növekedéséről beszélt, nyilván erre ésszerű a magyarázat és valószínűleg jogszerű meg számviteli és indokolható magyarázat van, de Szűcs Tamás nem fogja tudni most ezt nekünk elmondani.

Jó lenne, hogyha ilyen kijelentéseket akkor tennénk, hogyha az érdekelt válaszolni is tudna rá, akár az adott helyszínen. Amit viszont hozzá szeretnék fűzni, az EVAT ZRT felügyelő bizottságának tagja vagyok. Tegnap is kértünk tájékoztatást a Parkolóház ügyéről és amint előbb elhangzott, a Parkolóház azért nem működik tovább, mert nincs

érvényes üzemeltetési szerződése. Eddig sem volt, tehát eddig sem üzemeltetett volna jogszerűen. A ráutaló magatartás valóban jelen volt, de ez kevés ahhoz, hogy a jogszerű üzemeltetést továbbra is fenntartsák, illetve ugye a bérleti díjat a korábbi időszakban a önkormányzat továbbította az EVAT ZRT-nak erre egy jó ideje hiába várnak tehát jelentős pénzügyi hiányt is okoz a cég részére a Parkolóház a korábbi fenntartása.

### **dr. Csetneki Attila**

Én elolvastam az akkori jegyzőkönyveket, amikor a Parkolóház témája annak idején téma volt, és ezt a szerződést azért azt fontos látni, hogy akkor több, mint 22 projekt volt az, ami megvalósult.

Én azt gondolom, az elmúlt 50- 100 év legnagyobb városrehabilitációs programja, a legnagyobb városfelújítási programja valósult meg. Terek, parkok, utca homlokzatok, csatornák létesültek és az akkori kormányzat kötelezővé tette azt is, hogy ennek keretében ez a Parkolóház ebben a konstrukcióban valósuljon meg. Különben ezt a pénzt talán Miskolc és Nyíregyháza között osztották volna föl. Tehát nem volt más választás. De én azt kérem polgármester úrtól, hogy ne a 12 évvel ezelőtti ügyekkel takarózzon és ne az EVAT ZRT-vel, akinek semmilyen joga, semmilyen szerződése, semmi köze nincsen jelenleg a parkolóhoz. A tulajdonos adott ultimátumot, mivel kétszázmillió forinttal tartozik neki nagyságrendileg az önkormányzat, nem az EVAT ZRT, hanem az önkormányzat.

Nem az iránt érdeklődöm, hogy az elmúlt 2 évben mi történt és mit tett polgármester úr, hanem az iránt, hogy az elmúlt egy hónapban mit tett, az elmúlt egy hónapban kivel tárgyalt, hányszor, milyen forgatókönyvei vannak és miért fizetünk hétmillió forintot egy bezárt Parkolóházért, amikor az önkormányzat 3,9 millió forintért kibérelhetné. Az a javaslat, hogy bontsuk le? Ahhoz előbb meg kéne venni a Parkolóházat, ugyanis nem az önkormányzat a tulajdonosa. Én azt kérem polgármester úr, vegyék ezt az ügyet komolyabban és ne dobjanak be ilyen lehetőségeket, hogy le kéne bontani mondja meg polgármester úr, hogy mit kéne tenni.

### **Mirkóczki Ádám**

Képviselő úr, meglep, hogy jogászként önt nem az érdekli, hogy 12 évvel ezelőtt, hogy született a döntés, mindennek az az eredője. Nem az a kérdés, hogy most mit teszünk, de azért érdemes itt az ok- okozati, meg egyéb jogi összefüggéseket és még egy önkormányzati Bajnai Gordon hozhatnak ahogy akarnak. Én nem vagyok Bajnai Gordonnak senkije, soha nem álltunk egy térfélen politikailag, abban viszont egészen biztos vagyok, hogy nem Bajnai Gordon diktálta le a szerződést, hanem valaki itt, aki akkor itt volt.

Én nagyon örülök, hogy megvalósult ez a belváros rehabilitáció, gondolom minden egri örült. Nem kérdőjelezem meg, hogy annak pályázati feltétele volt a magántőke bevonása és a Parkolóház építése, csak tessék nekem megmutatni azt a pályázati feltételt, ami előírta, hogy az önkormányzat számára egy ilyen vállalhatatlan, évtizedekre gúzsba kötő szerződés köttessék. Ilyen biztos, hogy nem volt. És amikor van érdemi mondanivalóm arról, hogy például hétfőn hol tárgyaltam és kivel Parkolóház ügyben, meg fogom tenni.

### **Bódi Zsolt**

Én nem értek egyet Komlói képviselő úrral. Mivel abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy itt van az EVAT ZRT vezérigazgatója, engedjék meg, hogy érdemben nyilatkozzon ezekre a felvetésekre.

### **Mirkóczki Ádám**

Azt gondolom, hogy lesz egy külön EVAT ZRT-os napirend, ahol az összes EVAT ZRT-ot érintő kérdést fel lehet tenni és minden egyes kérdésre tud igazgató úr válaszolni.

### **Dr. Pócs Alfréd**

Most Bajnai Gordonozunk, meg mindenfélét mondunk, de miféle Kormány az, miféle jog Magyarországon, ami megenged egy ilyet, és nem lehet rajta változtatni Gondoljuk már végig. A telket, azt se tudjuk a mai napig, mennyiért adta oda az önkormányzat, hogy adhatta oda, mennyi pénzért. 350 milliós EU-s támogatást csak úgy odaadta, tulajdon nélkül átadott minden neki. Megépítettek egy olyat, ami alkalmatlan. Ez nem Parkolóház mondjuk már ki! Hány ember nem mert fölmenni az emeletre, mert nem tud megfordulni! Nem szabad továbbmenni, valahogy el kell indítani egy bírósági eljárást. Hát nem létezik, hogy az előző rezsim meg tud mindent csinálni és jön egy új rezsim és ugyanúgy működik tovább, és ha ő rosszat csinált a következő rezsim megint nem fog csinálni semmit! Valamit el kell kezdeni, valamit csinálnunk kell.

### **Mirkóczki Ádám**

Természetesen nem az én javaslatom volt a lebontás, hanem ez volt az egri legtöbb hozzászólás a különböző felületeken.

### **Farkas Attila**

köszönöm szépen én nem értek egyet Csetneki képviselő úrral azzal kapcsolatban, hogy 12 évvel ezelőtti eseményeket bolygassuk, viszont egyetértek Pócs képviselő úrral.

Igenis, az egri közvélemény kíváncsi arra, hogy a városra ki erőltette rá ezt az előnytelen gazdasági szerződést. Ebből a szerződésből a városnak csak kára van. Én azt gondolom, ebben a helyzetben nemcsak a tulajdonosnak származik belőle jövedelme. Szerintem másoknak is. Ha megkötjük ezt a szerződést az elkövetkezendő huszonöt évre, akkor még szerintem ebből mások is bőven fognak gazdagodni a város pénzéből, közpénzből, ezt meg kell akadályoznunk.

### **Mirkóczki Ádám**

Egyébként több lehetőséggel el lehet majd játszani. Szerintem itt nyugodtan lehet egyébként Kormányzati, adott esetben állami vagyonkezelői segítséget is kérni. Ez egy rosszhiszemű szerződés, a Közgyűlés sem kényszeríthet engem arra, hogy egy ilyen köztudottan többmilliárdos kárt okozó szerződést aláírjak. Mondja ki akkor a bíróság,



hogy a polgármester köteles aláírni egy olyan szerződést, amely több milliárdos kárt okoz huszonöt év alatt. Ez teljesen nonszensz. Hozzáteszem amikor Kocsis Máté volt Józsefváros polgármestere, ő mondta nekem, hogy egy ugyanilyen konstrukciót örökölt az előző vezetéstől. Annyi volt az egyetlen különbség, hogy az mélygarázs volt nem pedig Parkolóház és ők sem fizettek és nem hosszabbítottak, és lényegében a tulajdonost kényszerítették bele abba. Inkább kereskedjünk akkor 10 évig vagy akárhány évig, de nem lehet azt sem rám, sem egyébként kollektíve ránk kényszeríteni, hogy ez így ebben a menetrendben folytatódjon

### **Lombeczkai Gábor**

Én nem értek egy Pócs Alfréd képviselőtársammal, mert ez a Parkolóház alkalmas Parkolóháznak. 100 darab bérlet van eladva, amit most sajnos nem tudnak használni. Hogy tudna eladni az EVAT ZRT 100 darab bérletet, hogyha alkalmatlan lenne parkolásra? Ilyeneket nem kell mondani és becsapni az egrieket és újra kell nyitni, alá kell írni a szerződést, mert nem lett sajnos megvásárolva. Úgyhogy az újra nyitásról kell gondolkozni és nem riogatni kellene, hogy alkalmatlan.

### **Mirkóczki Ádám**

Semmi akadályja annak, hogy az EVAT ZRT ebben a pillanatban is újra nyissa.

### **Császár Zoltán**

Én úgy érzem magamat, mint hogyha most a galaxisnak az elmeosztályán lennék. Bocsánatot kérek, de valami ehhez hasonló érzés kezd előttem lebegni.

Annak idején, mikor ezt a Parkolóházat kezdték építeni megállít most engem egy illető, azt mondja, hogy képviselő úr, emlékszik ön arra, hogy a patakmeder vizével egy szintbe került az alap? Mondom volt ilyen, hogy az alap a patakmeder vizével egy szinten került és ott valami beázások történet már akkor az elején volt. Emlékszik-e ön arra, hogy ott történt egy nagy ásatás hogyne mondjam, emlékszem, óriási nagy csontokat mindenféle ilyen tárgyakat találtak.

Hát ilyen dolgok is történtek az építés közben. Én azt tudom mondani, hogy erre már nem sokan emlékeznek, de szerintem aki azt mondta, hogy az a Parkolóház angol autóknak való, ahol máshol van a Kormány, annak is van valami igaza, hogy ez egy ilyen sémára épült

Tehát a Parkolóház hiányzik, de a jogi dolgait azt viszont én nem tudom elvitatni, hogy ez törvényes vagy törvénytelen aláírni, vagy nem.

### **napirend előtti hozzászólás**

### **dr. Pápai Ákos**

A hozzászólásom tervezetében lett volna egy rész, ahol kifejttem, hogy a Közgyűlésnek miért romlott meg a tekintélye, de hát ezt önök megtették.

Én azt szeretném kérni a polgármester úrtól, illetve a jegyző úrtól, amennyiben ez nem Közgyűlési döntés kérdése, hanem önök eldönthetik, hogy a Globomaxnak megnéztem a honlapján, van lehetőség arra, hogy a szavazást is lássák a lakosok, hogy mire szavaztunk. A nyílt szavazás valóban nyílt legyen, én ezt gondolom azt gondolom, hogy ezzel valamelyest a Közgyűlés tekintélyéből helyre tudunk talán állítani. Akár 5 perc alatt, utána is, ha úgy gondolják, mert ha jól értettem, a honlapon ugyanaz a szoftver van, tehát képes rá, hogy lássák az emberek, hogy szavazzunk

### **Mirkóczki Ádám**

Én alapvetően egyetértek a felvetéssel, de ha jól emlékszem, a MötV a nyilvánosságot meg a nyílt szavazást úgy rögzíti, hogy a jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell és a jegyzőkönyv közérdekből nyilvános, a nem zárt ülésre vonatkozó része természetesen nem. Ha erre informatikai, technikai vagy egyéb mód és lehetőség van én ezzel abszolút egyetértek.

### **dr. Pápai Ákos**

A jegyzőkönyvekben nincs benne, csak összesítve, hogy ennyi mellette, ennyi ellene, ennyi tartózkodott, de név szerint nincs benne. Nekem egyébként a téma elsősorban azzal került elő, hogy olyan Közgyűlési szavazásokat kérték rajtam számon, ahogy egy egyébként nem szavaztam, és emiatt fordultam az irodához

### **Mirkóczki Ádám**

Mondja a jegyző úr, hogy csak a szavazatszámok a nyilvánosak, és nem a név szerinti, ki hogyan szavazott ebben az esetben. Én azt tudom javasolni, hogy az Informatikai iroda megvizsgálja annak lehetőségét, hogy itt a jelenlegi ülésen, akár a monitoron láthatóvá válhat- e az, hogy ki hogyan szavaz. hogyha nem zárt ülésről van szó vagy éppen titkos szavazáson.

### **Oroján Sándor**

Maximálisan egyetértek Pápai Ákos úrnak a javaslatával, van is erre precedens. Ez egy beállítás kérdése. Jogilag biztosan lehetséges, úgyhogy, ha lehet, akár egy szünetet követően még, akár ezen az ülésen is, hiszen semmi sem rendelkezik arról, hogy ez ne így történjen.

Én nem értem, jegyző úr miért mondja, hogy csak a szavazásnak az aránya az, ami nyilvános. Ez sehol máshol nincs így, vagy hát nem tudom, polgármester miért mondja ezt. Így tehát ez egy informatikai beállítás kérdése, hogy zöld legyen, sárga legyen vagy piros legyen a név a szavazást követően, attól függően, hogy valaki igennel, tartózkodással, vagy nemmel szavazott. Ugyanezen rendszerekkel más városokban ez működik, én is maximálisan támogatom sokkal tisztább lenne az élet.

### **dr. Csetneki Attila**

Egyetértek mindegyik felszólalóval és én is azt gondolom, hogy jó hogyha transzparensabb és átláthatóbb a szavazás, viszont arra felhívnám a figyelmet, hogy Alapokmányt is kell módosítani. Erre úgylis sor kerül, ugyanis a az Alapokmány külön

szabályozza a nyílt és a név szerinti szavazást, és azt gondolom hogy ebben az esetben ez egy név szerinti szavazást jelent, ami nem baj, és jó, hogyha mindenki látja azt, hogy ki hogyan szavazott. Szerintem ennek senkinek nincs ez ellen kifogása.

### **napirend előtti hozzászólás**

#### **Oroján Sándor**

Ha már új év, akkor néhány pozitív dologról is essen szó. Nagy örömömre szolgált, amikor tájékoztatott engem az EVAT ZRT vezetése még itt a hónapnak az elején, hogy megfontolták egy korábban megtett javaslatomat, amikor arról beszélgettünk, hogy a cégvezetőkkel leszoktunk ülni és 3 hónap után megkérdezzük, hogy megy a munka, hogy érzik ők a saját tevékenységüket. Egy ilyen beszélgetés során felmerült, mennyire jó lenne, hogyha az önkormányzati cégeknek és az intézményeknek is lenne visszajelzések arról, hogy a szolgáltatásokat igénybevevő állampolgárok hogyan is vélekednek róluk. Tehát valamifajta kérdőívvezés erről lenne szó.

Az egyik cégnél merült ez föl, de nyilván az EVAT Zrt igazgatóságával, vezetőivel és beszélünk erről, hogyan lehetne ezt megoldani, és akkor felmerült egy applikáció fejlesztésének a lehetősége, amely a város kártyát kicsit kiegészíteni, de nem leváltani hivatott. Ez a huszonegyedik századi követelménynek megfelelő kedvezményrendszer tud nyújtani az egriek, kicsit hasonlóan, mint a városkártya azzal a funkcióval kiegészítve, hogy mindenki, aki véleményt mond az adott intézménynek vagy cégnek a szolgáltatásairól, az különböző kedvezmény kuponokat tud majd kapni. Ez azért fontos, mert az önkormányzati szolgáltatásokat akkor tudjuk mi is fejleszteni, hogyha tisztában vagyunk azzal, hogy a szolgáltatást igénybe vevőknek mi is a véleménye erről. Mennyivel jobb lenne, hogyha lenne egyfajta valós idejű adat, például az uszodánál vagy a strandnál lehetne tudni, hogy mikor nagyobb a pályáknak a leterheltsége, mikor zsúfolt az öltöző, mikor lehetne kicsit javítani a szolgáltatásoknak a minőségén ilyen vagy olyan formában. A különböző visszajelzéseket be tudnánk építeni az intézmények, cégvezetők szolgáltatásainak a fejlesztésébe. Nyilván ott végződik a dolog, hogy a Városgondozást is be tudjuk csatornázni, hiszen ott vannak a legnagyobb problémák. Ezt talán a legfontosabb része lenne az applikáció fejlesztésnek, és ami nagyon jó az egriek számára az, hogy azok, akik megtisztelnak minket a véleményükkal, akik segítenek abban hogy a szolgáltatást fejlessze az adott cég vagy intézmény, azok kedvezmény kuponokat tudnak majd kapni. Az is elképzelhető, hogy valaki egy ingyen strand jeggyel legyen gazdagabb, hogyha sokszor véleményez és jó véleményt mond és értelmeset, olyat, amit tényleg fel lehet használni. Egy huszonegyedik századi olyan fajta kedvezményrendszer kidolgozásáról van szó, ami minden egyénnek az életét egy kicsit jobbra teszi, és egy kicsit ahhoz is hozzájárul, hogy az egriek gyakrabban és szívesebben használják az egri önkormányzatnak a különböző szolgáltatásait.

Én azt gondolom, hogy néhány hónapon belül ez már kézbe vehető lesz vagy letölthető lesz az App Store ból vagy a Google playből. Nyilván egy hosszú tárgyalás sorozat áll még azért a fejlesztők előtt. Amennyire én értesültem itt az EVAT ZRT vezetésétől, most fog

elkezdődni az a fejlesztési folyamat, amihez szeretnénk majd csatlakoztatni az összes intézményt, céget, mindenkit, akit érdekel egy ilyen applikáció fejlesztése, és az abban való részvétel.

Azért még néhány másik dologra is alkalmas lenne az applikáció, tehát van itt néhány elvarratlan szál, vagy inkább azt mondom, hogy nem teljesült vállalás. Ilyen például az elektronikus népszavazásnak a lehetősége, amire most már 3 éve várunk. Nem mondhatni, hogy ciklus elején vagyunk egy ilyen applikációval viszont könnyen megoldható az online véleményezés bármilyen Közgyűlési témában. Ha nem is feltétlenül népszavazás, de legalább egy folyamatos online kezdeményezés, hogy azért a polgármester úr munkájáról mindenki tudjon akár online véleményt mondani és természetesen a mi munkánkról is.

Szerintem ez is egy fontos dolog. A másik pedig az egy órás ingyenes parkolás. Ez is egy választási vállalás volt, és eddig azt hallgattuk, hogy ennek ilyen meg olyan technikai akadályai vannak, több tízmillió vagy százmillió forintos beruházás lenne, hogy a parkoló órákat beállítsuk. Egy ilyen applikációval ez viszonylag egyszerűen megoldható, úgyhogy jó hírem van polgármester úr számára.

Hogyha sikerül ezt az applikációt az EVAT ZRT-nak olyan minőségben megcsinálni, akkor egy következő lépésben önökkel együttműködve be tudjuk majd közösen váltani az ön választási vállalását is polgármester úr, úgyhogy én azt remélem, hogy ebben az évben olyan applikációval lesz gazdagabb az egeri lakosság, amit mindenki megelégedésére és szívesen használ majd.

### **Mirkóczki Ádám**

Nem vitatva el egy ilyen applikációnak a fontosságát és erényét, ön itt most már nem tudom hányadára, itt most először, de a sajtón keresztül már reklámozta hivatalosan ezt az Eger applikációt. Én azért szeretném megkérdezni, hogy lehet valamit hivatalosan Eger applikációkat reklámozni úgy, hogy elkezdd a cégvezetőkkel tárgyalni és fejleszteni egy ilyen applikációt. A kérdésem csak az, hogy miért nincs mögötte Közgyűlési döntés, ha ez egy hivatalos Eger applikáció? Ez az EVAT Zrt, nem ön, nem az EVAT ZRT IG, nem a vezérigazgató, és nem egy privát cég. Ez az önkormányzat 100 százalékos volt fíngja. Ahhoz, hogy ott ilyen tevékenység, vagy bármilyen hivatalos esemény, applikáció, munka, bármi történjen ami a tevékenységi körével akár összefügg, akár új tevékenységi kört hoznak be teljesen mindegy. Szerintem ez úgy helyes, ha ezt megelőzi egy Közgyűlési döntés.

Elvben támogatnék egyébként egy ilyet. Nekem az a bajom ezzel, hogy olvassuk a sajtóban, meghallgatjuk itt, de nincs mögötte Közgyűlési döntés, szerintem be kéne tartani a fontossági sorrendet.

### **Orosz Lászlóné**

az EVAT ZRT 100 százalékos tulajdonú önkormányzati cég, tehát amikor az önkormányzat valamilyen munkával bízza meg az EVAT ZRT-ot, jelen esetben a Parkolóház, akkor ahhoz gondolom, hozzá kell járulnia a. Egyébként meg annyiban

szeretnék még ellentmondani picit polgármester úrral, vagy valóban önkormányzati tulajdonú, Önállóan gazdálkodó társaság, akinek vannak saját forrásai. Gondolom, illetve nem biztos, hogy pénzt fog kérni az önkormányzathoz ehhez az applikációnak a fejlesztésére. Ha az EVAT ZRT 100 százalékos önkormányzati tulajdonú cég, akkor így cselekedjen az önkormányzat akkor is, amikor az önkormányzat által meghatározott feladattal bízta meg az EVAT ZRT-ot, adjon hozzá forrást is.

### **Mirkóczki Ádám**

Egy képviselő, legyen az bármely, bemegy valamelyik önkormányzati céghez és azt mondja, hogy fejlesszünk le ezt, fejlesszünk le azt, csináljunk meg ezt, csináljuk meg azt, és a Közgyűlés semmit nem tud róla, a Közgyűlés semmit nem döntött róla, majd bejelenti a sajtóban, én azt mondom, hogy szerintem ez probléma mert ez egy olyan ügy, amit én azt gondolom, hogy tizennyolcból tizennyolcan támogatunk.

### **Farkas Attila**

Én nem tartom abszolút nem tartom ördögtől valónak az ötletét. Szerintem ez egy nagyon jó kezdeményezés lehet a város számára. Azt is kérdezném az EVAT ZRT-től, hogy ez a fejlesztés, hogyha megvalósul, ennek az összegét majd ki kell fizetnünk. Benyújtja majd a számlát a város felé, hogy ennek milyen költsége lesz? Nekünk ezt a pénzt oda kell majd adnunk?

### **dr. Csetneki Attila**

Örülni kéne, hogy van egy ilyen fejlesztés. Ez egy céges fejlesztés, egy folyamatban lévő fejlesztés. Egyébként hogyha a városvezetés nem azzal lenne elfoglalva a, hogy a Facebook posztokban „ekézi” az EVAT ZRT-t, hogy kóklerek meg mások, hanem lenne együttműködés a városvezetéssel, önöknek is kötelezettsége lenne, hogy tudjanak arról, hogy milyen fejlesztések folynak a cégeknél. Ezzel kéne foglalkozni, együttműködéssel, párbeszéddel. nem pedig Facebook posztokkal

### **Mirkóczki Ádám**

A helyzet az képviselő úr, hogy az EVAT ZRT tegnap is a hivatalos személyek munkáját akadályozta. Tehát nem hogy nem ad önszántából tájékoztatást, hanem még a belső ellenőrzést is akadályozza. De semmi gond, lesz itt még sok- sok eljárás ebben a tekintetben is.

### **Komlói Csaba**

Utóbbi megjegyzésre reflektálni, hogy mit akadályoz az EVAT Zrt és mi nem. Tegnap felügyelő bizottsági ülés volt a cégnél, ahol Szűcs Tamás vezérigazgató is jelen volt, Miközben a folyosó az aljegyző hangjától hangzott, aki iratokat követelt és azt hogy a vezérigazgató jöjjön ki. De hát ülésen volt, ott ültünk bent előre meghirdetett ülésen. Nem akadályozott semmit. Részt vett egy előre meghatározott ülésen, amit egyébként sós tamás képviselő kezdeményezésére hívtunk össze.

### **Mirkóczy Ádám**

A vezérigazgató úrnak 2 másodpercet tartott volna az irodájából az asztalán szabálytalanul tartott személyzeti anyagot átadni betekintésre. Egyébként azért lett felvéve a helyettes is, hogy ő is eljárhat a nevében. Megmondták azt, hogy nem. Hivatalos személy, egy belső ellenőr, teljesen mindegy, hogy szimpatikus az illetőnek vagy nem. Szeretném itt nyomatékos tani minden egyes cégvezetőnek, hogy ezek önkormányzati tulajdonú cégek, nem magánpiaci, önkormányzati szereplők. Az önkormányzat a jegyző által elrendelt belső ellenőrei hivatalos személyek, és nem lehet fordítva ülni a lovon, nem az ellenőrzőt mondja meg hogy mikor és miben áll rendelkezésre, hanem az ellenőr mondja meg hogy mikor és mit ellenőriz.

Az események kapcsán vezérigazgató úrnak 2 másodpercében tartott volna az irodájából az asztalán szabálytalanul tartott személyzeti anyagot átadni betekintésre egyébként azért lett felvéve helyettes is hogy ő is eljárhat a nevében megmondták hogy nem hivatalos személy egy belső ellenőr teljesen mindegy hogy az szimpatikus az illetőnek vagy nem szeretném itt is nyomatékosítani minden egyes cégvezetőnek hogy ezek önkormányzati tulajdonú cégek nem magánpiaci szereplők önkormányzati szereplők illetve önkormányzati tulajdonok és az önkormányzat a jegyző által elrendelt belső ellenőrei hivatalos személyek és nem lehet fordítva ülni a lovon nem az ellenőrzött mondja meg hogy mikor és miben áll rendelkezésre hanem az ellenőr mondja meg hogy mikor és mit ellenőriz ez a helyzet.

### **Keresztes Zoltán**

Megint felhívnám a figyelmét arra a polgármester úrnak, hogy az ülés levezetését jogával ne éljen vissza. Kérjen rendes felszólalást, hogyha szeretne hozzászólni a témához, de az, hogy ön folyamatosan a levezető elnöki pozíciójával visszaélve kommentárokat fűz, ez nem Alapokmányoknak megfelelő működés. Tetszik önnek vagy nem tetszik, és nem az. A Kormányhivatal is kimondta. Én úgy tudom, hogy Spisák György nem belső ellenőr, tehát nem a belső ellenőr kérte ezeket az iratokat, hanem Spisák György kérte. Kérem, ne keverje a belső ellenőrt Spisák Györggyel.

### **Mirkóczy Ádám**

Képviselő úr tanulmányozta, legyen kedves, hogy ki a belső ellenőr. A belső ellenőrt a jegyző úr ne veszi ki és hatalmazza fel belső ellenőrzési jogkörrel. Ez lehet a jegyző, lehet egy irodavezető, de lehet egy belső ellenőrnek fölvevett belső ellenőrzési kolléga, meg lehet az aljegyző is. Hozzáteszem, egyébként teljes titoktartással végzik a munkát, sem személyes adatot, sem üzleti titkot nem fognak elmondani, de az nonszensz, hogy az önkormányzat 100%-os tulajdonosként tulajdonos a saját tulajdonának dokumentumaiba nem kap betekintést. Ilyen nincs.

## napirend előtti hozzászólás

Oroján Sándor

Tisztelt Közgyűlés, tisztelt egriek! Ha valami, akkor az elmúlt néhány perc nagyon jól mutatta azt, hogy a városvezetés hogyan viszonyul egy egyébként pozitív ügghöz. Jogászkodás, a kákán csomó keresése, milyen tulajdonú az EVAT ZRT, ki szavazott róla, ki nem.

Polgármester úr, azért nem volt szavazás az Eger applikációról, mert nem kellett. Nincs hozzá a Közgyűlésnek ilyen formában köze, hiszen egy piaci cég informatikai fejlesztéséről van szó, amelyhez nem kell önkormányzati forrás. Nem gondolom egyébként, hogy ne lehetne erről hírt adni a nyilvánosság számára. Hányszor volt az, hogy önök kimentek a Városgondozáshoz bejelenteni egy csomó mindent, például gépbeszerzést és egyebeket. Tehát azért ne csináljunk már úgy, mintha nem ismernénk a cégvezetőket, vagy ne foglalkoznánk az ő munkájukkal. Mi sem tettük ezt szóvá annak idején Minczér Gábor úrnak, hogy ő ment a különböző gépeket bemutatni a Városgondozáshoz. Ez a feladata. Ő az, aki ezt artikulálta a Facebookon. Azt gondolom, hogyha már az ember ötletgazdája egy Eger applikációnak, akkor annyi talán megilleti, hogy hírt adjon róla a nyilvánosság számára. És ne aggódjon polgármester úr, abban a pillanatban, hogy a Közgyűléshez vagy az önkormányzat hivatalához bármilyen köze lesz egy ilyen applikációnak, törvényszerű, hogy be fog jönni a Közgyűlés elé döntésre és akkor majd önnek is szavazni kell róla. Egyébként az Eger névhasználat miatt valóban fordulni kell a hivatalhoz. Örüljünk inkább annak, ami jó, próbáljunk meg inkább mögé állni és valami pozitívát csinálni. A vitákból már tényleg egy kicsit sok: bezárt Parkolóház, napirendre nem vett sürgősségi indítványok, több hónapja menesztett Városgondozás vezető, aki még mindig ragaszkodik a székéhez. Annyi itt a kudarcos és kicsit beragadt ügy, ha nem árt hogyha valami előre mozdul ebben a városban és valami pozitív is történik.

**Mirkóczki Ádám**

Képviselő úr, a helyzet az, hogy én nem kötözködtem, Hanem én kérdeztem. Megkérdeztem, hogy Közgyűlési felhatalmazás saját tulajdonú cég esetében nem lenne szerencsés egy ilyen esetben. Szerintem igen.

Juhász Gézárt sokadjára citálja ide az önök, melyik, nem tudom, kiknek akaratából kirendelt jogászok. Alkalmatlanságuk következménye annak, hogy nem sikerült felmenteni. Nem tudom, hol lehet erről beszélni, mert bedob ezer témát 5 másodperc alatt, én meg hagyjam úgy, mintha ez igaz lenne. Az a helyzet, hogy született egy Közgyűlési döntés, ami már hibás volt önmagában, mert hogy dönthet a Közgyűlést olyat, hogy közös megegyezéssel szerződést bont? Közgyűlés döntött egy olyan kérdésben, ahol a Közgyűlés nem szereplő, de van 2 fél, akik majd közös megegyezéssel szerződés bontanak. A közös megegyezés nem sikerült, mert ha az egyik fél nem írja alá,

akkor nincs közös megegyezés. Az EVAT Zrt megint megpróbálta kirúgni úgy, hogy becitálja azt a Közgyűlési döntést, amit nem lehet végrehajtani, mert a közös megegyezés nem jött létre. Hát ez egy jogi nonszensz. Létrehozott egy cégvezetői titlust, amit a cégbíróság megsemmisített, mert törvénytelen.

### **Keresztes Zoltán**

Én nem fogom megenni polgármester úr, minden egyes alkalommal fel fogok szólalni, hogy ön törvénytelenül, Alapokmány ellenesen szólal fel, ami miatt a Kormányhivatal már többször is elmarasztaló levelet küldött az önkormányzatnak. Legyen szíves az Alapokmánynak megfelelően levezetni a Közgyűlést és nem pedig akkor hozzászólni, amikor önnek jó esik

### **Mirkóczki Ádám**

Én pedig minden alkalommal, amikor valótlanúságot állít valaki, mindig meg fogom cáfolni, és akkor játsszuk ezt akár éjfélig, ilyen egyszerű.

### **Minczér Gábor**

Ne mosson össze senkivel, a városvezetést említette, én még ebben a kérdésben nem szólaltam meg. Egyébként támogatom ennek az applikációnak az elkészültét. Önnek meg azt mondanám, Keresztes úr, hogy ilyen vehemenciát szeretnék látni akkor is, amikor túllépi az időkeretet.

### **Mirkóczki Zita**

Egy dolgot szeretnék kérni, hogyha ilyen applikáció fejlesztése kerül veszünk mindenképpen egyeztessünk a turisztikai szervezetekkel az intézmények, kérdezzük meg őket, hogy ők mit tartanak jónak és hogyan szeretnék, mi az, amit bele lehetne ezekbe építeni, jó ötletnek, jó dolognak tartom. Nyilván Közgyűlési döntés kell majd szerintem ehhez, hogy aztán a végén megvalósuljon.

## **napirend előtti hozzászólás**

### **Keresztes Zoltán**

Tisztelt egriek, tisztelt Közgyűlés!

Nézzük kronológiai sorrendben az egri elkerülő út kálváriáját.

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt 2022 júniusában azt állította, hogy az egri elkerülő út tervezése **a Közösségi alapelveket figyelembe véve** zajlik, célja a lehető legszélesebb körű konszenzus megalkotása, hogy az egri lakosok érdekeit tükrözve valósuljon meg a fejlesztés.

A tervezők Közösségi tervezés keretén belül 2 nyomvonaltervet dolgoztak ki, mind két változat szakmailag megalapozott, műszakilag kivitelezhető.

A közös gondolkodás, vélemény-kifejtés céljára 2022.07.27-én lakossági fórumot tartottak.



A fórummal szinte egy időben 07.22-én az Egri elkerülő útról szóló lakossági kérdőívet jelentetett meg a NIF Zrt. - Írja meg véleményét - címmel mely lehetőséggel 1200 egri lakos élt is.

Közben megalakult az Egri Kertvárosért Civil Társaság, amely 2600 egri lakos aláírását gyűjtötte össze a külső nyomvonal mellett. A tervezett belső nyomvonal közelében élő családok ugyanis ellenérdekeltek abban, hogy a belső nyomvonal épüljön meg.

Ők amiatt aggódnak - és valljuk meg: joggal - hogy az ingatlanuk túl közel helyezkedik el a belső nyomvonalhoz képest (100 m-en belül), így aggódnak a zaj terhelés miatt, valamint a levegő minősége miatt is, amely Egerben egyébként is sokszor határérték alatti. Ezen felül a belső útvonal akadályozná a város további fejlődését, növekedését az almagyar városrész irányában.

Miután tehát nyilvánvalóvá vált a lakosság igénye, álláspontja: a külső nyomvonalat pártolják. Na ekkor jöttek a problémák.

A képviselő testület 2022 szeptember 29-én megszavazta, hogy 2 képviselő segítse, tájékoztassa, fogja össze a lakosság kérését, képviseljék érdekeit. Kineveztek az egri elkerülő út nyomvonalának társadalmi egyeztetéséért és a lakossággal való kapcsolattartásért felelős önkormányzati tanácsnokának. Én a Közgyűlési határozatot úgy értelmezem, hogy a Közgyűlés által előírt feladatot el kell végezni, végre kell hajtani, amit sajnos ebben a teremben nem mindenki tekint kötelező erejűnek.

A 2022. novemberi 24. ei Közgyűlésen a város vezetéséből és a Pajtók Gábor Fideszes országgyűlési képviselőből álló szövetség nyomást próbált gyakorolni ránk, hogy hagyjuk meg a szakembereknek a döntést, ne szóljunk bele.

A nyomás ellenére a Közgyűlés a lakosság érdekeit képviselve a külső nyomvonal megvalósítására kérte meg a tervezők közreműködését, a tervzsúri jóváhagyását.

Ezek után jött a csavar, alig pár napja, egyenesen a polgármester tollából.

Január 20-án ugyanis azt posztolta ki a Facebook oldalán a polgármester, hogy, idézem, *"évek óta (állítólag 2018 -óta) köztudott, és világos, hogy az egri tehermentesítő út kiemelt állami beruházás."* - Tehát az állam dönt és kész.

A poszt egyébként nyomdafestéket nem tűrő stílusban íródott, de ez már legyen a polgármester baja, hisz ahogy a mondás is tartja: "A stílus maga az ember".

Kérdezem: ha a Polgármester úr már a 2022. nov. 24-i Közgyűlés előtt tudott erről a Kormányhatározatról, akkor miért kardoskodott a népszavazás mellett? Miért nem szólt a tervezőknek, hogy állj, ez nem Közösségi tervezés keretén belül megvalósítható beruházás, nincs senkinek beleszólási joga? Miért nem ment el a lakossági fórumokra, és tájékoztatta a lakosságot, hogy teljesen mindegy mi a véleményük, az egri lakosságnak nincs beleszólása? Miért tett úgy, mintha az egrieknek lenne beleszólása?

E így bizony az egri emberek megvezetése volt. Az én álláspontom viszont egyértelmű: az egri képviselőknek az egriek érdekét kell képviselni, és pont! Én ezt is teszem. A polgármesternek is ez lenne a dolga, nem pedig széttárnia a kezét és kifogásokat keresnie, meg másokra mutogatnia! Eger a mi városunk, és nem sóhajtozni kell, pláne nem Pajtók Gábor utasításait követni, hanem Eger érdekét kell képviselni! Ez lenne a dolga Pajtók Gábornak is és Mirkóczki Ádámnak is. De ha ők nem is teszik, én igen: az egriek a külső nyomvonalat akarják, ezt képviselem én is, mert Eger érdeke.

Ezen túl még megkért engem Eger Kertvárosi civil társaságának az elnöke, hogy olvassam fel a közleményüket. miután a polgármesternek a Facebook oldalára

kommentelte, egy nemes egyszerűséggel letiltotta őt és törölte a kommentjét. Úgyhogy most szó szerint felolvasnám, jó, ha nem lehet, akkor majd felszólalásként

### **Mirkóczki Ádám**

Nem tudom, hogy képviselő úr most mit vár, mert ha reagálnom kéne minden kérdésre, akkor valószínűleg megint nyomná azt a gombot, hogy visszaélek az ülés vezetésével. Rengeteg zöldséget mondott, ne haragudjon. Egyrészt én semmilyen nyomás alá nem helyeztem sem a Közgyűlést, sem senkit, másrészt sem ultimátumot nem adtam. Egy dolgot ne keverjünk össze, amikor én népszavazást javasoltam, az egy egészen más népszavazás volt, mint amit önök elfogadtak. Önök egy olyan népszavazásra tettek javaslatot, hogyha és amennyiben a belső nyomvonal mellett dönt az országos terv zsűri, akkor egyfajta azt megvétőzandó népszavazást javasoltak. Így meg azt mondtam, hogy tiszteletben tartva és figyelembe véve egyébként 2600 egri aláírását, döntsünk úgy, döntsünk annak mentén, hogy egy teljes lakosságra kiírt népszavazást mind a 3 verzióval. Olyat ne mondjon, hogy én nem szóltam, hogy nincs beleszólásunk. Volt beleszólásunk. Az a hibrid megoldás, az például nekem köszönhető Főépítész úrral, mert a NIF-nél beleszólunk számtalan alkalommal, hogy ezeket a lakossági panaszokat kezelje. Nyilvánvaló, hogy ez a hibrid megoldás is a lakossági panaszok egy részét kezeli, mert mindegyiket nem tudták. Ilyeneket ne állítson, hogy nem szóltunk, hogy nem volt beleszólása a lakosoknak. Nem tudják a tervezők mindegyiket kezelni, ez már szakmai kérdés, ezt ne rajtam kérje számon. Én azt mondom, hogy én támogatom és azt tartom a prioritási sorrend élén, hogy ez a beruházás így vagy úgy, de megvalósuljon. Nekem is van véleményem, én meg egy szívem szerint egy 4. vagy 5. nyomvonalat tudnék rajzolni, ami egyikkel sem stimmel, de valószínűleg a legkevésbé lenne sérülékeny. De a tervezők szakmai munka szerint dolgoznak, amit figyelembe tudtak venni, azt figyelembe vették. Nem igaz az, hogy nem volt senkinek beleszólása pont most már nagyon nehéz lesz, mert ilyen Kormányhatározat után nem biztos, hogy népszavazás kiírható. Amikor az én Népszava állásomat leszavazták, ott még valószínű az a grémium, aki dönt a népszavazások érvényességéről, nem tudott volna lobogtatni egy olyan papírt, hogy ez el van kaszálva. De még egyszer mondom: 2018 óta kiemelt beruházás, amit itt is elmondtam az egyes tárgyalóban amikor a NIF munkatársai ott voltak. Ott is elmondtam, hogy lehet ugrálni, csak az önkormányzat nem megrendelő, az önkormányzat ennek lényegében haszonélvezői és a mi feladatunk, hogy segítsük ezt a beruházást, mert ez Egernek közlekedési infrastruktúra szempontjából évszázadra meghatározó beruházás, akkor is ha nem tökéletes a nyomvonal, akkor is, ha vitás a nyomvonal, de egészen biztos, hogy a közlekedésünket javítja. És ez egy nagyon fontos szempont, ezt nem sikerült tétlenül figyelembe venni mindenkinek.

### **Minczér Gábor**

Egyetértek polgármester úrral, én meg egyébként Komlói képviselő úrnak a felszólalását támogatnám, ötvenmilliárd forintból közösségi közlekedést kellene fejleszteni. Tehát én nem feltétlenül értek ezzel egyet, de figyelembe veszem azt is, hogyha a Kormánynak ez a célja és erre ad pénzt és nem másra, és az is tény, hogy állandóan dugó van Egerben, nagyon sok a gépjármű, parkolási problémák is vannak.

Véleményem szerint, ha megépül egy út, akkor az eltereli a forgalmat, amit eddig 2 út visz el, akkor majd 3 út fogja elvinni. Tehát azok a félrevezető információk, hogy majd itt az MO forgalma bejön Egerbe, nem fedi a valóságot. A környezeti terhelés most is megvan, mert ezek a gépjárművek most is Egerben közlekednek pont ennyi lenne a különbség, hogy egy picit széthúzódna ez a környezeti terhelés, Ami egyébként ott is jelentkezik, hiszen a kipufogógáz nem marad egyhelyben, hanem viszi a szél a szálló porral, ugyanezt tehát megjelenik a jelenlegi lakókörnyezetben is.

### **Oroján Sándor**

Az alaphelyzet az, hogy a tervezőktől kaptunk nyáron két nyomvonalat, egy külsőt és egy belsőt. Az egriek azt választották, hogy a külsőt szeretnék, és azóta másról sem folyik a vita, csak hogy miért rossz a külső, és miért legyen inkább a belső. Ezt hallgatjuk a tervezőtől. Hát ez skandalum! Van 2 nyomvonal, amit ők maguk mondtak, hogy jó és alkalmas. Mind a 2 tehermentesítő, külső és belső tehermentesítő. Ez a NIF-nek a szava járása. Erre mi történik? Miután az egriek ki mondják, hogy rendben, akkor legyen a külső, valamilyen okból kifolyólag néhányan erőnek erejével akarják az egriek torkán lenyomni azt, Hogy legyen a belső, és mindenfajta szakmai érvet hoznak fel. Amikor azt mondjuk, hogy akkor rendben van, legyen népszavazás, mondták ezt most a civilek, akkor azt hallgatjuk, hogy hát miért nem lehet. Kiemelt Kormányzati beruházásról beszélünk, de nem nemzetgazdaságilag kiemelt infrastruktúra beruházásról. Az csak a nyomvonal megválasztása után lesz és addig a mi álláspontunk szerint igenis lehet népszavazást tartani, sőt, Közgyűlési döntést is hozhatunk. Más kérdés, ha a Kormány úgy dönt, ha van nyomvonalat máshogy határozza meg. Mi ilyen szempontból abszolút népszavazás pártiak vagyunk, döntsenek az egriek, hogy külső vagy belső nyomvonal kell. Nézzék a polgármester urat, régebben még ő is azt mondta, hogy külső, ma már odaáll a belsőt akarók mellé.

### **Mirkóczki Ádám**

Én most is népszavazás párti vagyok, azzal a kitételrel, hogy minden egri lakost megkérdezzük, mert ez borzasztó félrevezető, hogy az egriek azt mondták, 2600 egri azt mondta, de 48 ezernek meg nem tudjuk a véleményét. Tiszteletben tartom a kétezer hatszáz egri véleményét, de még nem tudom negyvennyolcezer embernek a véleményét

### **Keresztes Zoltán**

Tehát amit még mondanék, hogy egyrészt az egriek már kifejtették a véleményüket, ehhez alapján a külső nyomvonalat választották. Felolvasom az egri kertvárosi civil társaságnak a közleményét, amit polgármester úr betiltott a Facebook oldaláról.

Tisztelt Közgyűlés! 2023. január 20-án, Pénteken Mirkóczki Ádám polgármester megjelentetett egy Facebook posztot, amelyben, az egri civil városért, egri kertvárosért civil társaságra nézve is valótlan dolgokat állított. Állítása szerint sajnálja a civileket, mert haragszanak Keresztes és Oroján képviselőkre azért, mert reagált a posztra, hogy ne állítson olyat, amit nem mondott a társaság tagjai közül senki. A társaság Mirkóczki Ádámra haragszik és nem az önkormányzati biztosokra. Továbbá jeleztem neki, hogy Keresztes és Oroján képviselők azt a munkát végzik, amelyet nekik kellett volna. A 2600

Aláírást 20 ember gyűjtötte össze szabadidejében, kampánypénzek nélkül, közel egy hónap alatt. Válaszul Mirkóczki Ádám demokratikus módon kitiltott az oldaláról. Az egri kertvárosért civil társával a külső nyomvonal megvalósítását kívánják elérni, szemben a hamis állításokkal, miszerint az út építése ellen lennének. Ki kell vinni a huszonötös főutat Egerből és vele együtt a huszonötös főút légszennyezését.

### **Mirkóczki Ádám**

Bárcsak arra lenne időm, hogy kommenteket olvashassak meg tiltogassak meg invitáljak meg ilyenek

### **Farkas Attila**

Ez a kommunikáció, amit önök folytatnak az elkerülő úttal kapcsolatban, hogy az egriek döntöttek a nyomvonalat illetően, ez nekem megdöbbentően hasonlít a Fidesz Kormányzat azon kommunikációjára, hogy a magyarok kilencvenhét százaléka elutasítja a brüsszeli szankciókat. Valószínűleg sem önök, sem a Magyarország Kormánya nincs tisztában a szociológiával és a reprezentativitás alapvetéseit. Kicsit olvassanak utána, adott esetben a Kormányzat felé is kommunikálják, hogy egy pontos mintavétel valójában hogyan is történik a tudomány szabályai szerint. Mindazon által én is aggályosnak tartom a belső nyomvonalat. Legyen az ügyben népszavazás, döntsenek arról leszünk, hogy melyik nyomvonalat választják.

### **Csetneki Attila**

Farkas Attila alpolgármester úr rendre az országos politikát hozza ide a terembe. Én nem gondolom, hogy ez szerencsés, szerintem a helyi ügyekről kéne beszélnünk, de hogyha már a tudományos módszereknél is a reprezentativitás tartunk akkor az MSZP jelenleg nem létezik.

## **napirend előtti hozzászólás**

### **Bódi Zsolt**

Felnémet városrészben 2 kardinális probléma van. A posta bezárásokkal érintett az északi városrész is. A Városgazdálkodási Bizottság ülésen tárgyaltuk, hogy elengedjük a postának a bérleti díját akkor, a posta megnyitja ezeket a helyiségeket, hogy a két városrészben több mint tízezer ember tudja használni a postai szolgáltatást.

A bizottsági ülésen kértük, hogy kapjuk meg azokat az anyagokat, amik megmutatják, hogy az önkormányzat milyen tárgyalásokat végzett a bezárások elkerülése végett, és milyen tárgyalásokat végzett az újranyitásokkal kapcsolatban.

A Közgyűlésig ezeket az anyagokat nem kaptuk meg, úgyhogy most szeretném kérni ismételten, hogy ezeket az anyagokat bocsássák a rendelkezésünkre.

A másik ügy az, hogy az elmúlt héten nagy mennyiségű csapadék hullott le nem csak Egerben, ha nem az ország számos településére is. Felnémeten ismételten családi házak kerültek víz alá, amik úgy gondolom, Hogy elég régóta szenvednek emiatt az emberek. Ebben is kérném a segítséget. Úgy tudom, hogy rengeteg levelet kapott polgármester úr,

én is írtam polgármester úrnak ez ügyben levelet. Azt szeretnénk kérni először is, hogy válaszoljon ezekre a levelekre, meg az előzőekre is, hogy tudjuk tájékoztatni a lakosságot és szeretnék már érdemi itt döntéseket. Ilyen a Vadrózsa utcában a csapadék víz elvezetés, a szilárd burkolatú út. 2020-ban Voltunk kint Minczér Gábor alpolgármester úrral a helyszínen, látta a helyzetet, katasztrofális. Valamit el kell kezdenünk, mert nem tehetjük meg azt, hogy évről- évre ezek az emberek ilyen károkat szenvedjenek.

### **Mirkóczki Ádám**

Válaszoltam egyébként. Ma reggel kaptam 2 levelet, Nem a képviselő úr úrét, hanem a Vadrózsa utcából. Szerintem ugyanaz a háztartás, külön írta a férj és a feleség is. Válaszoltam is nekik és a jövő héten mondtam, hogy személyesen is ki szeretnék menni és megnézni a problémát és meghallgatni személyesen a helyzetet, hogy mit tudunk abban tenni.

A posta újranyitásával kapcsolatban a kísérletet több esetben megtettem, nem volt fogadókészség a másik fél részéről. Itt egy picit önmérsékletre szeretnék inteni, nem a képviselő urat, hanem általánosságban mindenkit.

Amikor a postákat bezárták, engem rögtön megvádoltak, hogy nem értesítettem az egri lakosságot és a képviselők egy jelentős része nekem esett e-mailben, hogy mit képzelek én, hogy a sajtóból tudják meg a képviselők, hogy bezárnak a posták, hogy nem kapnak tájékoztatást Lényegében elhordtak- kis túlzással-mindennek, hogy ez micsoda diktátum. Amikor önöknek elküldtem a posta hozzám érkezett leveleit, amit hetekkel később kaptam meg, mint ahogy az a sajtóban megjelent, senki nem mondta azt, hogy elnézést polgármester úr, igaztalanul vádol voltunk. Én azóta a saját levelezésemet, ha jó a szándék, bemutatást engedek, de én úgy érzem, hogy ez egy meddő szélmalomharc a részemről. Önök követelnek mindent, de annyi sincs, hogy elnézést kérjenek. Én ezt szeretném elkerülni. Higgyék el, hogy felháborodtam, hívtuk a postát, írtunk neki és ledelegálták a kérdést olyan ügyintézőhöz, aki meg azt mondta, hogy ő nem kompetens, Eddig jutottunk. Ugyanúgy fel vagyok háborodva, mint önök is, és ezek után még benyújtja az igényét, hogy szeretne mentesülni a bérleti díjfizetés alól, miután egyeztetés nélkül bezárta. Gondolom, hogy ez a posta hozzáállásáról mindent elmond. Szerintem ebben köztünk nincs vita.

### **Minczér Gábor**

Bódi Zsolt képviselő úrnak válaszolom, az a baj, hogy ezt a problémát mind a 2 ismerjük, és én erről sajnos egy percben nem fogok tudni választ adni. Nagyon sajnálom egyébként, hogy Keresztes úr lekorlátoz minket vagy az alapokmány lekorlátoz minket, mert az embereket érdekelni a válasz, amit nem fogok tudni kifejteni.

Válaszoltunk is a levelekre, és magam is többször jártam kint képviselő úrral is a helyszínen. Találjunk forrást a költségvetésben. Csak nem ez az egyedüli probléma Egerben, de majd akkor megpróbálom a közösségi oldalamon válaszolni esetleg egy hosszabb kifejtésre el erre, megpróbálom azt megosztani, és talán eljut a vadrózsa ii lakosokhoz is egy kis pamfletet fogok nekik készíteni és elküldöm.

Mirkóczy Zita

Polgármester úrnak csak azt szeretném elmondani, hogy nem a magán levelezésre vagyunk kíváncsiak, hanem mint polgármesterként megkapott és polgármesterként írt levelezésre és én ezt jeleztem is Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezetőnek a bizottsági ülésen, hogy én ezt szeretném megkapni. Azóta nem kaptam meg pont itt szeretném felhívni a figyelmet, hogy kérném ezeket a leveleket.

A másik pedig az, hogy nagyon sokan szeretnék újra nyitni a Vallon úti postát. Nagyon sok az idős ember azon a környéken. Nyilván az egyes posta forgalma szerintem megcsappanhatott, hogy a Parkolóház be van zárva, ezért mindenképpen megnövekedett a Tesconál lévő postának a forgalma. Nagyon nagy teher zúdult most arra az egy postára, ott a Felsőváros, Felnémet részen. Én mindenképpen szeretném, hogyha ez a posta valamilyen módon megnyitna, ha kell, segítsük ezzel közösen a postát, hiszen a Felsőváros nagyon leterhelt a távhő miatt. Több intézményünk van ott, nyilván ezt nekünk számba kell venni és támogatni kell ezt a lehetőséget.

### **Bódi Zsolt**

Én sem tudom elmondani a rendelkezésemre álló idő alatt, hogy hány levelet írtunk polgármester úrnak, különböző irodáknak, és azt kell, hogy mondjam, hogy az ügyintéző kollégák nyitottak voltak, kijöttek, de nem tudtak mit tenni, nincs döntés. Értem én, hogy forrást kell találni, de ha el sem kezdjük a tervezést, akkor miről döntünk?

Itt van például a gyalogátkelőhely esete a Berván. Volt egy májusi árajánlat, nem foglalkoztunk vele tavaly, most pedig kérni kellett egy újabb árajánlatot, amely januárban nem tudom, hogy megérkezett e már. Mennyivel drágább lesz ez az árajánlat? Azt nem értem, hogy például ott miért nem intézkedtünk akkor tovább? Ott vannak a képviselői keretek. Önök felajánlottak a képviselői keretükből bizonyos dolgokra pénzeszegeket. Ám legyen! Ez az önök döntése volt. Miért nem tudjuk mi felhasználni képviselők a saját kereteinket? Az én képviselői keretem a gyalogátkelőhely helyet teljes mértékben lefedte volna. Úgy gondolom, hogy a tervezést is el tudtuk volna indítani mind a Vadrózsa út szilárd burkolatának megvalósítása, mind pedig az ötös lakótelep és Hársfa összekötő útra, a szilárd burkolatra. Ezek egyelőre nem történtek meg. Ezekkel van nekem problémám. Értem én a forrást, ebben alpolgármester úrnak igaza van, hogy meg kell találni.

### **Minczér Gábor**

Tudnék válaszolni, megfogom tenni, nekem jelenleg nincs most erre jogosítványom.

### **Császár Zoltán**

Orosz Ibolya képviselő asszonnyal hosszú éveken keresztül küzdöttünk azért, hogy a Hajdú hegyről lejáró idős emberek normális korú emberek, fiatalok postához jussanak. Ez létezhetetlen állapot, hogy a Hajdú hegyről le kell járni a nagy postára. Nincs közelebbi posta. Még az előző polgármester is tárgyalt a postával, mi is tárgyaltunk, azt az üzenetet kaptuk, hogy az alapján döntenek, hogy hány postát nyitnak, hogy mennyi Eger lakossága. Így szerettek be a Várállomásnál is, meg az Almagyar dombon is. Ott volt a

Szvorényi utca végén az okmányiroda. Oda be lehetett menni este is feladni valamit, vagy befizetni. Miért nem hagyták, hogy ez a lehetőség megmaradjon?

**Farkas Attila**

Egy dolgot nem hallott még kimondani, hogy Magyarország Fideszes kormánya megfosztja a lakosságot a közszolgáltatásokhoz való hozzáféréstől azért, hogy bezárja a postaládákat. Mirkóczki Zita képviselő asszonynak és Bódi Zsolt képviselő úrnak teljes mértékben igaza van. Valamilyen úton- módon ebben lépnünk kellene, de mindig mindenkor az önkormányzat lépjen? Folyamatosan veszi el a kormányzat az önkormányzatoktól a különböző jogokat és lehetőségeket és akkor még ebben is nekünk kelljen intézkedni? Itt van egy állami cég, itt van egy kormányzat, állítólag jól megy az ország, pörög a gazdaság, tessék a közszolgáltatásokat biztosítani Magyarországon polgárainak.

### **Napirend előtti hozzászólás**

**Dr. Pócs Alfréd**

Először a Lenkey házról szeretnék beszélni. Én ott lakom a közelben és minden nap látom, hogy egyre vékonyodik a fala, egyre veszélyesebb. Szeretnék kérni egy műszaki szemléli, nézzék meg, hogy a gerendákat alá kell támasztani és szeretném, hogyha besorolnánk konkrétan, hogy minél hamarabb javításra kerüljön, mert ez egy olyan érték, amit szerintem nem szabad hagyni elpusztulni.

A másik ügy, amivel felszólalnék, az az országzászló. Nem tudom, hogy valaki észreveszi-e, hogyha egy picit vihar is van, a zászló már felel akad, és ott marad napokig, amíg le nem szedik a zászlót. Eredetileg mikor még én is részt vettem, a mi hun fokos szövetségünk részt vett ennek az elkészítésében. Az önkormányzat akkor nem tudott elég pénzt biztosítani rá. Csigás megoldás kellene rá, tehát úgy működjön, mint a hajó vitorlák. Ha a szél erősen fúj, megdomborítja és a csigán keresztül egy rúdon fölmeleg a zászló és utána kiegyenesedik és nem fordulhat elő ilyen, hogy felakadjon. Azért mégiscsak ez egy nemzeti zászló és oda kellene figyelni, ne hagyjuk roncsként ott lebegni. Valamilyen keretet ebből sürgősen kellene biztosítani, hogy ez a városnak ne legyen szégyen.

A másik fontos dolog, amire föl hívnám a figyelmet, hogy az országzászlóval Trianon alkalmával került az országban megvalósításra mindenhol. Ennek, amit a Trianon helyzet fönt áll, fél árbóc kell lennie. Tehát erre is figyeljünk, hogy meddig húzzuk fel, meddig engedjük, mert ha valamit csinálunk, akkor csináljuk szabályszerűen.

Az Egri Csillagok népdalkör keresett meg, Hogy a Bartakovics házban voltak próbálni és nem kapnak lehetőséget most már pont ez ügyben kérném, hogy a polgármester úr is intézkedjen abban, hogy mint civil egyesület ötvenegy éve énekelnek nekünk itt Egerben, minden rendezvényen, és nem egy nagy csapat, tehát nem kell nagy terem, elég egy helyiséget biztosítani a Bartakovics házba mondjuk kedden vagy szerdán, ahová tízen vagy tizenketten elmennek és beférnek. Ez nem egy olyan nagy dolog, úgy, hogy kér, hogy keressük meg a Bartakovics házat és próbáljuk elérni, hogy egy ilyen régi egri

csapat ne legyen az, hogy nem tud próbálni, mert próba nélkül nem tudnak föllépést vállalni.

Felhívom az egri lakosok figyelmét, hogy január huszonháromtól rovarokat telhetnek az ételbe Európában. Számíthatunk arra, hogy tücsköket lehet darálni, de van például a teniszező gabona bogár, ami olyan, mint a csótány. A szeméttelpeken mindenhol megtalálható, a döglött állatokban is. És ezt mind kérdezés nélkül beleteszik a lisztbe. bedarálják, lehet benne. nem beszélve az allergiás reakcióról. nekem az jutott eszembe, hogy írnék emlékszem, mikor ültem a széken, és édesanyám olyan ételt adott, amit nem akartam megenni. Jött a fakanál és még a fakanálnak is ellenálltam. Ma pedig hova jutottunk? Beleegyezésünk, megkérdésük nélkül tesznek ilyen a lelkén anyagokat bele az ételbe és senki nem lázad. gyerekként különbül viselkedtünk, amikor még ellenálltunk a fakanálnak, mert azt értsük meg, hogy a gyermekben még létezik az, hogy mit kíván a szervezettel. Csak így felhívom a szülők figyelmét, ne erőltessék nagyon pont van olyan gyermek, aki nem eszik gyümölcsöt, mert nem kívánja. Ezt az érzést veszítjük el és odajutunk, hogy végül mindent meg tudnak velünk etetni, pedig az ideális étkezés az lenne, ha mindig azt ennénk, amit kívánnánk.

Tehát mondom az egrieknek, hogy vigyázzanak, mindenben benne lehet, a süteményt kezdve mindenféle pékárut, a főzelékekben, amelyek nagy gyárakban készülnek, lassan bele rakhatják. Láttam olyat, hogy valaki kiszűrte szitán átszűrt lisztet, és ott maradtak benne a kitin darabok.

### **Minczér Gábor**

A népdal kör kérelmét méltányoljuk, ebben a Bartakovics kezelőjével kellene egyeztetni, vagy a civil házban biztosítanak nekik helyet. Az országzászló kérdésével magam is foglalkoztam és is elindítottam tárgyalásokat civil szervezetekkel, hiszen az nem a város tulajdona. Természetesen ezt nem zárja ki, hogy esetleg hozzájáruljunk.

### **Oroján Sándor**

Ami a népdal kört illeti, én azt gondolom, hogy az EKMK ban szívesen fogadják őket, de van egy polgárok háza, ahol nem csak 10 vagy 12 fő, hanem több ember is elfér, ingyen, és bérmentve bármikor. Úgy gondolom, hogy a polgárok házának a vezetésével, adminisztratív szervezőivel egyeztetve nagyon szívesen segíték ebben, biztosan meg lehet állapodni és lehet akár több fix alkalom is. Ha pedig az segítség, nyilván az EKMK hoz ön is tud fordulni, az igazgató asszony biztos szívesen áll rendelkezésre.

Ami a Lenkei házat illeti, vagy a Dobó István vármúzeum, vagy a Városfejlesztési KFT hamarosan kiírásra kerül a közbeszerzés a megújításra, felújításra. Náluk kell érdeklődni. A körzetembe tartozik, nagyon fontosnak tartom és ezt kiemelten kezelem.

Az országzászló félárbócra erjesztésével kapcsolatban azt gondolom, hogy lehetünk büszkéek az elmúlt 1 000 évünkre.

### **Mirkóczki Zita**



A civil ház a civileknek van, tehát nyilván hozzájuk kell fordulni, mivel ilyen energia vészhelyzet van, ezért zárva van a civil ház. most egyik civil sem tud úgy működni, az EKK pedig most befogadták a harlekin bábszínházat is és a Gárdonyi Géza színházat is több előadása , próbája zajlik ott. Tehát nyilván szűkösek a lehetőségeik. Szerintem csak türelmet kellene gyakorolni, hogy várják ki ezt az időszakot, amíg újra nyit a civil ház. Reméli, hogy a tavasz folyamán igen messze és ott biztos lesz lehetőségük próbálni.

### **Kovács Csatlós Tamás**

Eszembe jutott az Indul a bakterháznak ominózus jelenete, hiszen egy magyar klasszikus filmről van szó. Azt gondolom, hogy korát megelőző. A hozzászólására reflektálva, hiszen a filmben a Bendegúz és a bakter között az a párbeszéd zajlik, hogy idézem:

„Kendnek is sűrűn a leveसे? - kérdezi Bendegúz. A bakter válasza: ja, főként ezzel a szarvasbogárral. Bendegúz: magának bezzeg szarvasbogár jutott, adja nekem, bakter úr! mire a bakter: egye fene, lásd kivel van dolgod.”

Azt gondolom, most már elkezdhetnék a napirendi pontok tárgyalását.

### **Dr Pócs Alfréd**

Én azt kérem, hogy nem kell nagy terem vagy kisterem, elég lenne egy bármilyen kis terem, hiszen 10- 12 főről van szó maximum. Ennyi lehetőségnek kell lenni a Bartakovics Művelődési házban

## **napirend előtti hozzászólás**

### **Komlósi Csaba**

Szerencsésebb lett volna ezt a rövid mondandómat az elején elmondani a Közgyűlés megnyitása után, de így alakult, hogy utolsóként szólalhatok meg.

az elmúlt időszakban a helyi közbeszéd a város életében szerepet játszó politikai szereplők, szervezeteknek a nyilvános kommunikációja talán soha nem látott mélységbe süllyedt pont az, hogy ez miért alakult ki, ezt sokáig lehetne elemezgetni, boncolgatni. Tény, hogy az itt élők közös ügyeiről sokszor a legprimitívebb Facebook kommentelőknak a szintjét is alulmúló módon kommunikálunk. Így zajlik ez a kommunikáció, és ebben nyilván minden itt ülőnek és nekem is megvan a magunk felelőssége, kinek kisebb, kinek nagyobb. Nem mindegy, hogyan reagálunk egy felszólalásra akkor is, ha azt vélelmezzük, hogy ott hamis állítások hangzottak el, ha tényeket állítunk szembe, ha betartjuk az alapokmány adta kereteket és nem kocsmai szinten minősíteni kezdjük a felszólalót, azért az jót tenne a Közgyűlés működésének. A felszólalót azért sem szeretem, ha minősíthetjük, nem is kellene, mert bármilyen minőségű ember is legyen itt köztünk, nem magánemberként egyetlen képviselő sem a testületben. Erről is szó esett már. Képviselőnk embereket, képviselők egrieket, több ezer szavazót. őket is minősíti az, aki a képviselőt minősíti. azt gondolom, hogy ebben a vonatkozásban a Közgyűlés színvonalát sikerült az előző ciklus színvonala alá zúrí éleszteni. Nem gondolom azt, hogy ez egy aranykor volt, az előző időszak a képviselő

testület munkájának. ellenzéki polgárként ültünk itt többet magammal és a kétharmados Fidesz hatalommal szemben próbáltunk érdekeket, eltérő érdekeket, értékeket megjeleníteni. Elég frusztráló tevékenység volt. minket is minősítettek, ki oktattak, de ez a szint azért nem jelent meg a korábbi időszakban. Volt az előző Közgyűlésben olyan normális emberi, vagy polgári gesztusok, ami kár, hogy kiveszett a Közgyűlés munkájából, mert ezeket a gesztusokat megtehnék egymás felé, talán a felszólalásokban a minősítést egy kicsit háttérbe szorítanák. Nem alpári módon minősítenék egymást, hanem valamiféle emberi kapcsolat lenne közöttünk, akkor már talán jobban működne a dolgok. én szeretnék egy gesztust gyakorolni a magam módján. Volt egy olyan szokás az előző Közgyűlésben, hogy a 2 Közgyűlési időszak között névnapjukat ünneplő képviselőket a Közgyűlés felköszöntötte, polgármester úr felköszöntötte. Én azt gondolom, hogy eltelt 2 hónap az előző Közgyűlés óta, jó néhányan ünnepelték közben a névnapjukat, és szeretném őket utólag felköszönteni, úgyhogy egy- egy üveg borral készültem.

### **Mirkóczki Ádám**

Szerintem az volt az a felszólalás, amin nagyon nem vitatkozik senki. Talán mondható, hogy mindenki egyetért vele. Szeretné kérni, hogy mindenki az eredeti napirend előtt elhangzottak minőségében, és hangulatában reagáljon.

### **Minczér Gábor**

Én azt gondolom, hogy mindannyian példát vehetnénk Komlói Csaba képviselő úr cselekedetéért és magáról arról is, amit elmondott. Én ezt abszolút el is tudom fogadni. Ahogy már az előbbi felszólalásomban is elmondtam, szégyen, hogy a közbeszéd idáig süllyedt a magyar politikában. Annyi megjegyzésem lenne, hogy az, amit ön mond, hogy minősítik a szavazókat is, akkor ez ugye azokra is vonatkozik, akiknek a kommentjeit nekünk kell elviselni, persze, mert mint közszereplőnek el kell viselnünk, és azért itt mindenki kap mindent. Vagyunk itt mi mindenek. Egyébként egyet tudok érteni és köszönöm szépen a felszólalását.

## **Rendőrséghez intézett kérdések**

### **Sós Tamás**

Az elmúlt hétvégén egy középkorú házaspár keresett meg. Jelezte nekem, hogy a fiatal szülő ültet véleményükről az oszlopokat elvitték, Ezek fából voltak és a fém oszlopokat is Ez egy fiatal szülő ültetvény volt. Ez egy dolgos házaspár és a károkozás Egerből kifelé volt a barackos környékén. a kár jelentős, mert fél hektárnyi területről ellopták az oszlopot, az ültetvény meg is dőlt, így a helyreállítás nehézkes és költséges feladat. A házaspár sok munkájának eredményeképpen tudta létrehozni az ültetvényt. Azt gondolom, hogy az országban kialakult gazdasági válság ezen is fog érződni. Ezt nem szeretné egyikünk sem. Kérem főkapitány urat, hogy lehetőség szerint a külterületi részeket is ellenőrizték és lehetőség szerint ezeket a lopásokat előzzék meg. A

feljelentést megtette a házaspár, remélem, hogy a nyomozásuk eredményes lesz, is megtalálják az elkövetőket.

### **Orosz Lászlóné**

Bizonyára ön is értesült róla, hogy újra nyitott a Kisasszony piac. Egyre nehezebb ott a közlekedés. tudom, hogy nem önkormányzati út a Kisasszony utca, de nagyon rossz állapotban van. Amiért szót kértem, az az, hogy számtalan helyen tapasztaljuk, hogy van ideiglenes buszmegálló, van ideiglenes járda, egy csomó ideiglenes dolog, ami hasznos lehet a környéken élők részére van-e arra lehetőség, hogy egy- egy ilyen piaci napon akár egy ideiglenes zebra legyen, mert az tényleg nagyon sokat segítene az ott közlekedők számára, az idősek számára, azok részére, akik babakocsival vagy biciklivel akarnak ott átkelni. Arról már nem is beszélek, hogy a parkolás milyen, mert az is egy áldatlan állapot. Ez az ideiglenes zebra akár úgy, hogy egy- egy alkalommal rendőri felügyelet lenne jelen, ami biztosítaná a biztonságosabb átkelést. Most olyanra gondolok, mint az általános iskoláknál, amikor az iskolai év elkezdődik, akkor vannak ezek a rendőrök, akik segítik a gyerekeket. Itt is ugyanarról lenne szó, csak inkább az idősekre és a gyerekesekre gondolnék.

### **Bódi Zsolt**

Az elmúlt 7 folyamán a Béke utcai kamerák esetében némi vandalizmus történt, rongálás. Azt szeretném kérdezni, hogy eljutott-e önökhöz ez a bejelentés, tudtak ezzel foglalkozni és a rendőrség véleményét kérné, hogy a Béke útra felszerelt kamerák mennyiben segítik, vagy segítették eddig a munkájukat, a felderítéseket.

Szeretnék köszönetet mondani, mert azt tapasztaltam, hogy a körzetemben egy több a rendőri jelenlét. Ezt tegnap tapasztaltam, mert igazoltattak is.

### **Minczér Gábor**

A Bükk sétányról kerestek meg lakosok. Az elmúlt időszakban néhány gépkocsi feltörés, garázs feltörést tapasztaltak, esetleg erről hallgatnának e valamit.

gyorshajtók vannak a hátsó úton, a kerékpár melletti szakaszon és ott elég sokszor nagyon nagy sebességgel hajtanak, veszélyeztetik a gyalogosan közlekedőket. Egyébként csupa jót hallok önökről és szeretném megragadni, hogy megköszönjem az eddigi munkáját a rendőrségnek. Tudom, hogy nehéz helyzetben vannak, tudom, hogy az állományt is bővíteni kellene, remélem, hogy erre majd később sor kerülhet.

### **Kapitány úr**

Sós képviselő úrnak jelzi, hogy valóban tettek bejelentést. egy más típusú eligazítással próbáljuk szorgalmazni a külterületek ellenőrzését. Körzeti megbízottakat is, pont ma délelőttre terveztük a polgárőrséggel egy megbeszélést. több esetben is történt bejelentés külterületi lopásokkal kapcsolatban. Etikett nem volt jellemző, ez most külön feladat lesz. Megpróbálnak intézkedni és nem szerint eredményesen.

A kisasszony úti piac többször felvetődik és ez egy folyamatosan probléma oké kezelést igénylő terület. Óriási a forgalom. azt, hogy ott milyen ideiglenes forgalomkorlátozás, intézkedéseket lehet bevezetni, azt a közútnak üzemeltetője, fenntartója szabályozhatja. Ha van bármilyen szándék ez irányból, természetesen mindenféle segítséget, akár forgalom irányítással is megpróbálnak jelen lenni, de ennek az útszakasznak a kizárólagos forgalom szabályozása a közút kezelőjének a feladata.

Bódi képviselő úrnak rongálással kapcsolatban tettek bejelentést. Már többször elmondta és továbbra is teljesen egyértelmű, hogy minden egyes térfigyelő kamera nincs biztonsági kamera üzemeltetése egy objektív, olyan körülményt teremt, amit aztán később nem kell magyarázni. Ezeknek a kameráknak az üzemeltetése úgy gondolom, hogy jelenleg Magyarországon nélkülözhetetlen Minél nagyobb számban vannak jelen, a becsületes állampolgároknak annál nagyobb biztonságot nyújtanak, biztonságérzetet adnak.

Köszöni a jelzést a gyors hajtással kapcsolatban, még eredményes mérésük nem biztos hogy volt azon az útszakaszon, viszont akkor ott nagy valószínűséggel a civil autókat próbálják abba az irányba terelni, mert telepített mérés nem egyszerű azon a területen. A gépjárművek feltörésével kapcsolatban sajnos nem csak azon a területen, más területről is érkeznek bejelentések. Szeretné felhívni mindenkinek a figyelmét, hogy a közterületen parkoló gépjárművekben olyan értéket hagyjanak, amelynek elvesztése nem jelent pótolhatatlan veszteséget, látható helyen hagyott érték felhívás a keringőre a bűnelkövetők számára.

11./Előterjesztés az önkormányzat és az önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására (VGB, VPÜB, VKISZB, KGY)

Mirkóczki Ádám polgármester

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi/

**Mirkóczki Ádám**

Jelenlévő képviselők: 13 fő

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak: Megállapítja, hogy a Közgyűlés 13 igen szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta az előterjesztést.

**1/2023 (I.26) Közgyűlési Határozat**

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Eger Közszolgáltatások Városi Intézményénél (I. fejezet 10. címszám kötelező feladat) a beruházások kiemelt előirányzatának csökkentését 640.000 Ft értékben a felújítások kiemelt előirányzatának egyidejű emelésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,

Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,

Határidő: 2023. február 28.

**2/2023 (I.26) Közgyűlési Határozat**

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalánál a 2022. évi népszámlálással és a visszafizetéssel összefüggésben a kiadások I/13/1/1/K személyi juttatások előirányzatának 5.925.104 Ft összeggel történő csökkentését, a I/13/1/2/K munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatának 2.030.227 Ft összeggel történő csökkentését a kiadások I/13/1/5/K egyéb működési célú kiadások előirányzatának 7.955.331 Ft összeggel történő egyidejű növelésével.

Felelős: Dr. Bánhidly Péter Jegyző,

Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető

Határidő: 2023. február 28.

**3/2023 (I.26) Közgyűlési Határozat**

3. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli az Eger Közszolgáltatások Városi Intézményénél (I. fejezet 10. címszám) a működési

bevételek (kötelező feladat) kiemelt előirányzatának 82.138.845 Ft-os és a működési bevételek (önként vállalt feladat) kiemelt előirányzatának 6.203.101 Ft-os emelését a dologi kiadások (kötelező feladat) kiemelt előirányzatának 88.341.946 Ft-os egyidejű emelésével. Elrendeli továbbá a felhalmozási bevételek (kötelező feladat) kiemelt előirányzatának 64.566 Ft-os emelését a beruházások (kötelező feladat) kiemelt előirányzatának egyidejű emelésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető  
Határidő: 2023. február 28.

#### **4/2023 (I.26) Közgyűlési Határozat**

4. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli a Szivárvány Óvodánál (I. fejezet 6. címszám kötelező feladat) a személyi juttatások kiemelt előirányzatának 2.700.000 Ft-os, valamint a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 3.000.000 Ft-os csökkentését a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 5.700.000 Ft-os egyidejű emelésével. Elrendeli továbbá a működési bevételek kiemelt előirányzatának csökkentését 35.039 Ft értékben a felhalmozási bevételek kiemelt előirányzatának egyidejű emelésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető,  
Dolenszky-Szőke Szilvia  
Intézménygazdálkodási Csoportvezető  
Határidő: 2023. február 28.

#### **5/2023 (I.26) Közgyűlési Határozat**

5. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli az Egri Szociális Szolgáltató Intézménynél (I. fejezet 3. címszám kötelező feladat) a működési bevételek kiemelt előirányzatának 10.849.410 Ft-os, a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 2.913.235 Ft-os és a felújítások kiemelt előirányzatának 7.936.175 Ft-os emelését. Elrendeli továbbá a személyi juttatások kiemelt előirányzatának 3.750.553 Ft-os, valamint a beruházások kiemelt előirányzatának 12.348.414 Ft-os csökkentését a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 302.091 Ft-os, a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 3.619.042 Ft-os és a felújítások kiemelt előirányzatának 12.177.834 Ft-os egyidejű emelésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető,  
Dolenszky-Szőke Szilvia  
Intézménygazdálkodási Csoportvezető  
Határidő: 2023. február 28.

## 6/2023 (I.26) Közgyűlési Határozat

6. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli a Gárdonyi Géza Színháznál (I. fejezet 8. címszám kötelező feladat) a személyi juttatások kiemelt előirányzatának 6.000.000 Ft-os valamint a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 3.980.000 Ft-os csökkentését a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 11.774.695 Ft-os, a felújítások kiemelt előirányzatának 1.110.220 Ft-os és a működési bevételek kiemelt előirányzatának 2.904.915 Ft-os egyidejű emelésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető,  
Dolenszky-Szóke Szilvia  
Intézménygazdálkodási Csoportvezető

Határidő: 2023. február 28.

## 7/2023 (I.26) Közgyűlési Határozat

7. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli a Gárdonyi Géza Színháznál (I. fejezet 8. címszám kötelező feladat) a személyi juttatások kiemelt előirányzatának 3.861.768 Ft-os valamint a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 4.039.310 Ft-os emelését illetve a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 1.526.713 Ft-os és a beruházások kiemelt előirányzatának 6.374.365 Ft-os csökkentését.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető,  
Dolenszky-Szóke Szilvia  
Intézménygazdálkodási Csoportvezető

Határidő: 2023. február 28.

## 8/2023 (I.26) Közgyűlési Határozat

8. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli a Gárdonyi Géza Színháznál (I. fejezet 8. címszám kötelező feladat) a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 2.387.858 Ft-os emelését az V. fejezet 10/5/K Előző évi maradványok tartalékának egyidejű csökkentésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető,  
Dolenszky-Szóke Szilvia  
Intézménygazdálkodási Csoportvezető

Határidő: 2023. február 28.

## 9/2023 (I.26) Közgyűlési Határozat

9. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli a Harlekin Bábszínháznál (I. fejezet 9. címszám kötelező feladat) a működési bevételek kiemelt előirányzatának 2.088.859 Ft-os, a személyi juttatások kiemelt előirányzatának 200.000 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 26.000 Ft-os, valamint a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 1.862.859 Ft-os emelését.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető,  
Dolenszky-Szóke Szilvia  
Intézménygazdálkodási Csoportvezető

Határidő: 2023. február 28.

#### **10/2023 (I.26) Közgyűlési Határozat**

10. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli a Benedek Elek Óvodánál (I. fejezet 5. címszám kötelező feladat) a személyi juttatások kiemelt előirányzatának csökkentését 7.500.000 Ft-tal a működési bevételek kiemelt előirányzatának 2.352.645 Ft-os és a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 9.852.645 Ft-os egyidejű emelésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető,  
Dolenszky-Szóke Szilvia  
Intézménygazdálkodási Csoportvezető

Határidő: 2023. február 28.

#### **11/2023 (I.26) Közgyűlési Határozat**

11. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli az Egri Kertvárosi Óvodánál (I. fejezet 4. címszám kötelező feladat) a beruházások kiemelt előirányzatának csökkentését 320.000 Ft értékben a felújítások kiemelt előirányzatának egyidejű emelésével. Elrendeli továbbá a személyi juttatások kiemelt előirányzatának 8.700.000 Ft-os, valamint a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 2.300.000 Ft-os csökkentését a működési bevételek kiemelt előirányzatának 1.316.862 Ft-os valamint a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 12.316.862 Ft-os egyidejű emelésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető,  
Dolenszky-Szóke Szilvia  
Intézménygazdálkodási Csoportvezető

Határidő: 2023. február 28.

#### **12/2023 (I.26) Közgyűlési Határozat**



Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli az Egri Kulturális és Művészeti Központnál (I. fejezet 1. címszám kötelező feladat) a személyi juttatások kiemelt előirányzatának 3.000.000 Ft-os csökkentését a működési bevételek kiemelt előirányzatának 4.154.846 Ft-os valamint a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 7.154.846 Ft-os egyidejű emelésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető,  
Dolenszky-Szőke Szilvia  
Intézménygazdálkodási Csoportvezető  
Határidő: 2023. február 28.

#### 13/2023 (I.26) Közgyűlési Határozat

13. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli az Egri Kulturális és Művészeti Központnál (I. fejezet 1. címszám kötelező feladat) a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 1.410.994 Ft-os valamint a beruházások kiemelt előirányzatának 7.156 Ft-os csökkentését a személyi juttatások kiemelt előirányzatának 477.145 Ft-os valamint a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 941.005 Ft-os egyidejű emelésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető,  
Dolenszky-Szőke Szilvia  
Intézménygazdálkodási Csoportvezető  
Határidő: 2023. február 28.

#### 14/2023 (I.26) Közgyűlési Határozat

14. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli a Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóságnál (I. fejezet 7. címszám kötelező feladat) a személyi juttatások kiemelt előirányzatának 3.000.000 Ft-os valamint a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 20.588.202 Ft-os emelését a működési bevételek kiemelt előirányzatának 23.588.202 Ft-os egyidejű emelésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető,  
Dolenszky-Szőke Szilvia  
Intézménygazdálkodási Csoportvezető  
Határidő: 2023. február 28.

#### 15/2023 (I.26) Közgyűlési Határozat

15. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli a Dobó István Vármúzeumnál (I. fejezet 12. címszám kötelező feladat) a beruházások kiemelt

előirányzatának 2.812.749 Ft-os csökkentését a személyi juttatások kiemelt előirányzatának 2.344.855 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 181.431 Ft-os, a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 26.048.556 Ft-os valamint a működési bevételek kiemelt előirányzatának 25.762.093 Ft-os egyidejű emelése mellett.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető,  
Dolenszky-Szőke Szilvia  
Intézménygazdálkodási Csoportvezető

Határidő: 2023. február 28.

#### **16/2023 (I.26) Közgyűlési Határozat**

16. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli a Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtárnál (I. fejezet 11. címszám kötelező feladat) a személyi juttatások kiemelt előirányzatának 2.662.354 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 2.260.005 Ft-os, a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 2.309.049 Ft-os és a működési bevételek kiemelt előirányzatának 7.231.408 Ft-os emelését.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető,  
Dolenszky-Szőke Szilvia  
Intézménygazdálkodási Csoportvezető

Határidő: 2023. február 28.

#### **17/2023 (I.26) Közgyűlési Határozat**

17. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli az Egri Városi Sportiskolánál (I. fejezet 2. címszám kötelező feladat) a személyi juttatások kiemelt előirányzatának 13. 585.933 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 4.491.414 Ft-os, a beruházások kiemelt előirányzatának 23.420.560 Ft-os csökkentését a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 23.237.312 Ft-os, a felújítások kiemelt előirányzatának 23.497.907 Ft-os és a működési bevételek kiemelt előirányzatának 5.237.312 Ft-os egyidejű emelésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető,  
Dolenszky-Szőke Szilvia  
Intézménygazdálkodási Csoportvezető

Határidő: 2023. február 28.

## 23./Előterjesztés a Felsővárosi orvosi rendelők rezsitámogatásáról

Mirkóczki Zita elnök

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi/

### **Meghívott házi orvosok:**

dr. Román Sándor

dr. Singlár Zoltán

dr. Herczeg László

dr. Kollár Lajos

### **Mirkóczki Zita**

Nagyon sokszor szó esett már hogy a Felsővárosi távhőszolgáltatás miatt. Főleg az intézményeknek, cégeknek sok számlát kell fizetni, de novemberben keresték meg a felnőtt orvosi rendelők házi orvosai, hogy nagyon súlyosan érinti őket a 16 szoros távhő emelés, ami azt jelentette, hogy több százezer forint havi díjat kellett volna fizetniük.

Azt is lehet tudni, hogy az orvosi rendelők finanszírozása állami feladat, de a városnak nagyon nagy szüksége van rá, hiszen a házi orvosok nélkül az egészségügyi ellátás nem lenne megfelelő. Keresték ez ügyben polgármester urat is és ő maga is többször tárgyalt velük, ezért készült ez az előterjesztés részéről, hiszen a felsővárosi orvosok az ő körzetét látják el. Nem volt fűtésű december közepéig, de akkor ő biztosította őket arról, hogy segíteni fog nekik. 2022-ben egy civil szervezet felmérése szerint egy orvosi rendelő kiadása hétszázötvenezer forint havonta, amely kétszázezer forinttal több, mint amennyi állami támogatást kapnak. Felsorolja, hogy ebbe a kiadásba mik tartoznak. Decemberben érkezett egy Kormányhatározat, hogy a távhőt lecsökkentik a felére, így az csak nyolcszoros lett. Bekérte az EVAT ZRT-től attól a 2022. 1. negyedév távhő költségeit, és ehhez a költséghez képest most az idei nyolcszoros ár lesz. Tavaly decemberben 10 napig fűtötték a rendelőt, és a kiszámlázott összeg szerint 170.00 Ft-ot fizettek. 2 rendelőnél 2,5 millió forint jönne ki egész évre a fűtési szezonban, a másik 2 rendelőnél ez 1,7 millió forint +Áfa-ra jönne ki ez az összeg.

Nem szeretné, ha valaki azért adná fel a praxisát, mert nem tudja fenntartani a rendelőjét.

**Módosítaná a határozati javaslatot** a teljes fűtési szezonra: 2022. október 1. – 2023. május 31. és 2023. október 1-től 2023. december 31-ig terjedő időszakra. Már az is segítség lenne a házi orvosoknak, ha az eddig fizetett díjak feletti részt fizetné meg az önkormányzat. Minden javaslatot szívesen vesznek, csak segítsenek rajtuk.

### **Mirkóczki Ádám**

Az a polémia, ami kialakult ebben az ügyben, nagyon félre vitte a közös gondolkodást. A megkeresés hatására már novemberben kérték azon költségek kimutatását, amelyek ezt alátámasztják, de ezt a szakmai irodák munkatársai nem kapták meg. Szerinte már most is többet biztosítanak támogatást, mint amit a törvény előír. tehát nem mondható az, hogy nem segítenek. A Covid alatt is segítettek.

A problémája ennél az előterjesztésnél az, hogy nem kezelhetnek külön házi orvosokat. Szerinte vagy egységesen segítenek a város összes házi orvosának, vagy nem segítenek senkit, mert ha csak pár házi orvosnak segítenek, akkor ez elindít egy lavinát, és saját magukat hozzák kellemetlen helyzetbe.

Megkereste a Heves megyei Orvosi Kamarát, és válaszolta a teljes problémát nekik, de az ülés kezdetéig nem érkezett meg a válaszuk, csak néhány perccel ezelőtt.

„Meghallgatva az érintett házi orvosok álláspontját, javasoljuk, hogy az önkormányzat az EVAT Zrt képviselőjével és az érintett házi orvosokkal együtt tekintsék át újra a jelenleg érvényben lévő szerződéseket és amennyiben szükséges, azokat módosítsák, valamint a megalapozott döntéshez minden releváns közüzemi számlát vegyék figyelembe.”

Ezzel az állásfoglalással teljesen egyetért, hiszen itt mindegyik házi orvostól és rendelőről van szó.

Jogi polémiát jelent még a kettős finanszírozás kérdése is. Amikor a magyar állam rezsitámogatás címén ad pénzt, akkor az önkormányzat ugyanazon a jogcímen nem adhat támogatást.

Ha ezt mindenki komolyan gondolja, akkor javasolja, hogy ehhez a problémához egységesen nyúljanak, ezért kéri, hogy erről most ne döntsenek, hanem bízzák meg a jogi irodát, hiszen az kezelte a házi orvosokkal az összes szerződést és kezdeményezze a szerződések felülvizsgálatát. Ez a felülvizsgálat mind jogi mind pénzügyi szempontból megtörténhetne.

### **Keresztes Zoltán**

Megkéri a polgármestert, bár nem ő az ügyrendi bizottság elnöke, hogy tartsa be az Alapokmányban rögzített levezető elnöki feladatokat. Ne éljen vissza a levezető elnöki státuszával. Az, hogy a polgármester úr szerint valami nem úgy van, van lehetősége szót kérni és reagálni, mint bármelyik más képviselőnek. Ő sem állhat fel bármikor, amikor úgy érzi, hogy a polgármester úr csúsztat. Kéri azt is, hogy ezt a „Pató Pál úr” stílusú városvezetést is fejezzék be, ne hozzanak később erről döntést.

### **Mirkóczki Ádám**

Tehát a képviselő úr szerint a jogszabály ellenesség, a kettős finanszírozásra hivatkozás, hogy az önkormányzat ne hozzon olyan döntést, ami az önkormányzatnak jogellenes lépést indukál, az Pató Pál? Az persze nem az, hogy hónapok óta beszél a képviselőasszony ezekről a problémákról, hónapok óta az önkormányzat nem kapja meg azokat a közüzemi számlákat, ami igazolja a kérés mibenlétét, majd a képviselő asszony az utolsó pillanatban beküld egy táblázatot. Ezzel egy Jogi iroda egy gazdasági iroda nem tud mit kezdeni. Ez lenne a Pató Pál úr hozzáállás? kéri, vegye a képviselő úr komolyan a munkáját.

### **Mirkóczki Zita**

Nem az ő hibája, hogy a hivatal nem kapta meg ezt a táblázatot, ő ezt jó szándékból küldte meg.

Szerinte a polgármester 2 dolgot mos össze. az egyik a rezsizsámla finanszírozása, a másik pedig azok a szerződések, amelyek nem megfelelőek mivel minden orvosi rendelő

másképpen szerződött az önkormányzattal. A határozati javaslatban is szerepel, azt kérték ezek a doktorok, hogy legyenek ezek a szerződések egységesítve, legyenek újra felülvizsgálva. Itt az elsődleges kérdés az, hogy most segítsenek a rendelők finanszírozásához, mivel a számlájukat nem tudják kifizetni. Tavaly januárban kétrendelőnek 37 ezer forint volt a fűtés számlája, a másik 2 rendelőnek 26.000 Ft. Most ennek a nyolcszorosát kell kifizetniük. Ehhez jön még a villamosenergia számla is. Hosszú távon természetesen ez a segítség nem működik, hanem meg kell vizsgálni, hogy tudnak-e napelemek telepíteni vagy pályázatot benyújtani, szivattyús rendszert kialakítani, hogy az energiafelhasználás kevesebb pénzbe kerüljön. Ez a 4 rendelő orvosra kereste meg, szerinte oldják meg ezt a problémát, ne tolják mindig maguk előtt.

### **Dr. Nagy-Holló Eszter**

Szeretné ismertetni a jelenlegi helyzetet. Összesen huszonhárom házi orvos van és 11 gyermekorvos, akik önkormányzati vagy magántulajdonban lévő rendelőben rendelnek. Akik magántulajdonban rendelnek, azok nagyon kedvezményes áron kapták meg az önkormányzattól vagy az államtól a rendelőket 2000-ben, akkor volt egy privatizációs hullám. Ha a házi orvos nem önkormányzati tulajdonú rendelőt vett meg, akkor ahhoz is kapott támogatást. Az önkormányzati rendelők vagyonkezelője az EKVI.

Mint szakiroda, ők is úgy gondolják, hogy ezekkel a rendelőkkel foglalkozni kell, például melyik óra melyik rendelőhöz tartozik, hogyan lehetne a fűtést korszerűsíteni, hogy valamilyen érdemi spórolás történjen.

A feladatellátási szerződés azonban nem erről szól, mivel ezeket akkor kötötték, amikor az orvos belépett a rendszerbe, ezért többféle szerződés született. Tavaly azonban készítettek egy szerződés mintát, és ezt követően már az orvosokkal ezt a szerződést kötik meg vagy módosítják. Reméli, hogy a többi háziorvossal is meg tudják kötni a minta szerint a szerződéseket.

A polgármester úr által említett kettős finanszírozással kapcsolatban elmondja, hogy arra amire a NEAK támogatást ad, ami a rezi esetében 520 ezer forint, csak akkor tudják a támogatási kérelmet elfogadni, ha a házi orvosok bemutatják, hogy ezen felüli számlájuk van, mivel ugyanazt a számlát kétféle módon támogatni nem lehet.

Összeállított egy támogatási programot, amit megküldött Földvári Győző tanácsnok úrnak és a kulturális bizottságnak is jelezte, hogy ebben ők nagyon szívesen részt vennének és akkor orvosi eszközökre is lehetne például támogatást adni.

### **Mirkóczki Ádám**

Ha most ezt az előterjesztést tehát számlák nélkül elfogadják, akkor ez megint egy végrehajthatatlan határozat lesz. A Jogi iroda állásfoglalását hallhatták, a gazdasági iroda véleménye ugyanaz. Ha ezt a támogatást komolyan gondolják, akkor térjenek erre vissza februárban, addig minden orvosi rendelő megküldi az 520 ezer forint feletti számlákat, kiszámítják, hogy ez egységesen hogyan kezelhető, és a támogatást akár orvosi eszközökre is tudja költeni a házi orvos.

### **Oroján Sándor**

Gyakorlatilag bármit javasolnak, az valamiért nem jó. A polgármester az elmúlt 3 évben a Parkolóház ügyében lehetett volna ilyen proaktív. Azt kéri, hogy fejezzék be azt a gyakorlatot, hogy ők bármit kérnek, mindig minden le van söpörve az asztalról. Levezések tömegéről van szó, a szakiroda segítségéről, hogy valami kibúvót tudjanak találni. Ha ez egy ügyben lenne, akkor azt mondanák, hogy talán igazuk is van, de sajnos minden ügyben így van ez. Azt kéri, hogy ne haragudjon a szakiroda, sajnálja is őket, hogy ilyen politikához kell, hogy asszisztáljanak, de egy dolgot tegyenek tisztába. A szakiroda dolga az előkészítés és a végrehajtás, nem a döntés vagy annak a korlátozása.

### **Mirkóczki Ádám**

Kéri, hogy a tanácsnok ne fenyegetse a dolgozókat, ne mondja meg hogy mi a dolguk, köztisztviselőkről van szó, akik a jogszabályok alapján végzik a munkájukat. Ők pontosan tudják, és a jegyző a munkáltatójuk.

### **Oroján Sándor**

Folytatja, amit elkezdett: tehát az iroda feladata az előkészítés és a végrehajtás, a döntés pedig a Közgyűlésé és nem a polgármesteré. Azt javasolja, ha ma hoznak egy döntést, akkor azt hajtsák is végre. Ha a döntésnek negatív következménye van, akkor az a Közgyűlést fogja terhelni, tehát a felelősség az övék, nem pedig a szakirodáé. Tehát fogadják el a mostani előterjesztést és ha jön később hasonló kérés, akkor azt is fogják tárgyalni.

### **Mirkóczki Ádám**

Az elszomorító gyakorlat az, hogy úgy jön be egy előterjesztés, hogy sem a jogi, sem a gazdasági iroda nincs megkérdezve. Szerette volna jóindulatúan felhívni a figyelmet, hogy ezt hogy lehetne törvényessé tenni, hogy az önkormányzat ne kövessen el kettős finanszírozást, jogilag védhető legyen és törvényes.

A tanácsnok úr erre azt mondja, hogy ezt ennek ellenére fogadják el. Ha a gazdasági iroda neki azt jelzi, hogy a határozat szerint ez nem kifizethető, Oroján Sándor tele fogja kürtölni az egri sajtót, hogy a polgármester megint nem hajtja végre a határozatot. Jó szándékkal jelzi, hogyha ezt most elfogadják, ez a határozat nem lesz végrehajtható. Erről beszélt az előbb felszólaló Jogi iroda vezetője is. Nincs kettős finanszírozás, nincs számla nélküli kifizetés. Nem tehetnek arról, hogy ezt az előterjesztést az irodák nem kapták meg.

### **Farkas Attila**

Ha döntéshozatalról van szó, akkor majd azt is megbeszéljük, hogy az EVAT ZRT-ban ki hozza a döntéseket.

Képviselő asszony javaslatával teljesen egyetértve ő is azt gondolja, hogy nem csak a 10. számú választókerületet, hanem az egész várost érintően kellene megvizsgálni, hiszen a rezi költségek emelkedése a város egészét érinti, hiszen orvosi rendelő a város számos részén van.

Ha most ezt a döntést hozzák, akkor utólag derül ki hogy nem csak a felnémeti orvosi rendelőnek vagy a Lajos városi orvosi rendelőnek van ilyen problémáik a rezsi kifizetésével, ezért gondolja azt hogy ezt az ügyet egységesen kell kezelni.

### **Orosz Lászlóné**

Szerinte, amit a tanácsnok asszony előterjesztett, nem a kettős finanszírozásról, vagy a szerződésről szól, hanem arról, hogy járuljon hozzá a Közgyűlés a fűtés, az energia áremelés miatt a házi orvosok költségeihez, amik nyolcszorosára emelkedtek. A házi orvosok nem duplán akarnak pénzhez jutni, de ha a számlák alapján nem úgy lenne, akkor ezt utólag is vissza lehetne vonni, ezért javasolja, hogy ne halasszák el a döntés meghozatalát.

### **Mirkóczki Ádám**

A beadott előterjesztés mellékleteként az Excel táblából nem lehet kiolvasni, hogy melyik rész az államilag finanszírozott, és melyik rész az, ami nem. Ezért van szüksége a hivatalnak a számlákra is, hogy ezt jogilag és pénzügyileg is lehessen finanszírozni. A hivatal a mai napig nem kapott egyetlen számlát sem.

### **dr. Pápai Ákos**

Nyilvánvaló a jó szándéka a képviselő asszonynak, hogy ezt az előterjesztést behozta, de neki is hiányoznak dolgok, például az, hogy nem látja a házi orvosok bevételi oldalát, nem látja azt, hogy valóban nem tudják kigazdálkodni a plusz költségeket. az energia árának emelkedése országos szintű probléma, ezért reménykedik abban, hogy a házi orvosok is központi támogatást tudnak kapni. nem halaszgatásból, de javasolja, hogy várjanak egy pár hetet a döntés meghozatalával, mert lehet, hogy központi szinten megoldódik ez a probléma. ha nem oldódna meg, kész arra, hogy 2 hét múlva ugyanezt a napirendet rendkívüli Közgyűléssel tárgyalják.

### **Földvári Győző**

Teljesen egyetért az előtte szólóval, hiszen Egerben nem csak 4, hanem 48 házi orvosi praxis létezik És az energia válság minden házi orvost érint. ha most csak a 4 szavaznak, akkor precedenst teremtenek arra, hogy a többi házi orvos is bizonylatok nélkül nyújtson be támogatási igényt. nagyon fontos, hogy ismerjék a számokat, ismerjék a költségeket, hiszen mindegyik praxisban különböző költségek merültek fel. Irodavezető asszony pár nappal ezelőtt egy jegyzetet készített, amelynek lényege az lenne, hogy egységesen tudnák kezelni az összes praxist. Ezért javasolja, hogy most ne döntsenek, hanem bízzák meg a jogi irodát, hogy dolgozzon ki egy egységes kezelést a házi orvosok vonatkozásában.

### **Dr. Pócs Alfréd**

Ő is javasolja, hogy várják meg a 02. 04. Országos Értekezletét az orvosi kamarának, ahol az orvosok fizetéséről is tárgyalnak, de arról is, hogy hogyan tudják viselni a megemelkedett rezsiköltségeket.

### **Orosz Lászlóné**

Nem lehet a döntést elhalasztani, mert az orvosi rendelő most nem tudja kifizetni a gázszámlát. Ha túlfinanszírozás lesz, akkor pedig azt vissza lehet igényelni tőlük.

### **Mirkóczki Ádám**

Az a probléma, hogy sajnos bizonyos körök nem lettek előzetesen megfutva és ezért jönnek elő most ezek a problémák. a gazdasági iroda nem tud úgy rezsit támogatást kifizetni, hogy nem rendelkezik a kiadást igazoló számlával, vagyis nincs meg az a háttér dokumentáció, ami alapján ezt a határozatot majd végre lehetne hajtani. tehát nem a polgármester „szemétsége” miatt nem lehet végrehajtani mi, hanem a háttér dokumentáció hiánya miatt. Nem szeretné, ha ez így jelenne meg a sajtóban.

### **Keresztes Zoltán**

Szeretné ismételtten felhívni polgármester úr figyelmét arra, hogy az Alapokmánynak megfelelően vezesse az ülést.

Erre már a Kormányhivatal már felszólította a polgármester urat. kéri, ne csak azokat a döntéseket tartsa be, ami neki kellemes, hanem azokat is ami neki nem annyira kellemes.

Kéri hogy ne csak ő figyelmeztesse a polgármester urat, hanem az ügyrendi bizottság elnöke is, Földvári Győző, hiszen ez alapvetően az ő feladata,

### **Farkas Attila**

kéri, hogy nyilatkozzon a jelen lévő EVAT Zrt vezérigazgatója, hogy tud-e a cég fizetési haladékot, vagy részletfizetési lehetőséget adni ezeknek a rendelőknek addig, amíg a Közgyűlésnek nem sikerül tisztázniuk a város egészségét érintő finanszírozást.

### **Szűcs Tamás**

Amennyiben az önkormányzat teljesíti a Közgyűlési határozatban foglalt bérleti díj átutalását a Parkolóházért, ők is készek arra, hogy likviditási segítséget tudjanak nyújtani a házi orvosoknak. Amíg ez nem teljesül, addig nekik is kötött a kezük.

### **Farkas Attila**

Módosító indítványa: a polgármesteri hivatal készítsen kimutatást a városban működő orvosi rendelők rezsiköltségeiről és a beérkezett adatok alapján tegyen javaslatot a városi rendelők rezsiköltségeinek kompenzálására és a jogi irodát felelősként nevezi meg.



## Földvári Győző

Módosító indítványa az lenne, hogy az EVAT Zrt adjon részletfizetési kedvezményt ezeknek az házi orvosoknak addig, amíg a februári Közgyűlésre be tudna jönni a felülvizsgált és ha város összességét figyelembe vevő rendelő támogatási rendszer.

ha a magánszemélyek meg tudnak állapodni az EVAT Zrt-vel részlet fizetésben, akkor ezt szerinte a házi orvosok is meg tudják tenni. ezzel a halasztással egy komplex előkészítő, de és előterjesztett anyaggal tudnának dolgozni, amelyben meg tudnák állapítani azt, hogy egyes praxisokat mennyivel kell támogatni.

**dr. Pápai Ákos**

Felhívja a figyelmet arra, hogyha körülményekben további negatív változás következik be az önkormányzat gazdálkodása tekintetében, akkor még az sem kizárható, hogy még az idén egy önkormányzati csődbiztos fog dönteni a választott képviselők helyett. mindenképpen megfontoltabban kell eljárni és meg kell nézni, hogy az előző évhez képest milyen a költségvetési lehetőségük, mekkora a bevétel és milyen elvonások vannak, tehát kéri hogy ehhez képest gondolkodjanak.

## Minczér Gábor

Nehéz helyzet elé állította őt az előterjesztő, hiszen ő is ennek a körzetnek a képviselője. megjegyzi, hogy az előterjesztő által felsorolt kiadások nem teljesen pontosak, hiszen például a veszélyes hulladék elszállítása esetében az EKVI elszállítja azt és azért nem is kell fizetni. ugyanígy van ez a dologi kiadások között az iroda szeretnél is hiszen erre a házi orvosok az 520 ezer forintos támogatáson felül kaptak ehhez állami támogatást. képviselőként támogatnia kell ezt az előterjesztést, de ő is egyetért azzal, hogy itt súlyos kérdéseket kell latolgatni.

Szeretné, hogyha a határozati javaslat kiegészülne egy újabb résszel, amik most módosító indítványként be is nyújt.

***Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Egri Közszolgáltatások Városi Intézményét, hogy vizsgálja meg az önkormányzati tulajdonban lévő orvosi rendelők fűtése korszerűsítési lehetőségét és tegyen javaslatot azok felújítására, továbbá felkéri a Jogi és Hatósági Irodát az önkormányzattal feladatellátási szerződéses jogviszonyban álló egri házi-, gyermek-, és fogorvosok támogatási programjának kidolgozására.***

***Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából,***

***dr. Nagy-Holló Eszter, Jogi és Hatósági Iroda vezetője***

***Szabó László, EKVI igazgató***

***Határidő: 2023. március 31.***

**Császár Zoltán**

Szeretné megkérdezni vezérigazgató urat, hogy hogyan tudna a cég részletfizetési kedvezményt adni, mi lenne ehhez a forrás hiszen negyvennyolc praxisról van szó. Aggódik amiatt, hogy ez nem fog tudni teljesülni, hiszen ott van a Parkolóház és ott van a Városgondozás Eger KFT problémája is. Ott van a pápai képviselő úr által emlegetett csődhelyzet is.

### **Szűcs Tamás**

„Köszönöm szépen tisztelt Közgyűlés! Tegnap a felügyelő bizottságon is hasonló kérdés merült fel ezzel kapcsolatosan. egy kicsit bővebb információt adnék az EVAT Zrt jelenlegi likviditási, illetve pénzügyi helyzetéről. 2 dologra mindenképpen tekintettel kell lennünk. a távhő szolgáltatás biztosítása érdekében a gázzámlákat, amiből a távhőt előállítjuk fizetni kell. ezek a számlák az előző években 100 millió forint nagyságrendet tettek ki havi viszonylatban. Jelen pillanatban egymilliárd forintos energia költségekről beszélünk, ami azt jelenti, hogy az energiaszámlák adóalapja után általános 27% forgalmi adót is be kell fizetnünk, illetve ki kell fizetnünk a számla kibocsátójának ezt a felszámított forgalmi adót, ami a magyar államtól utólag vissza igényelhető, hiszen adókat feles tevékenységhez veszik igénybe. ennek a visszafizetése a következő hónap 20-án esedékes, ami a gyakorlatban azt jelenti, hogy kétmilliárd forintos számla után kell finanszírozni az általános forgalmi adót, ami közel félmilliárd forintot tesz ki. emellett segítő kezet nyújtottunk az Eger Termál Kft részére tagi kölcsönrel, amivel biztosítottuk, hogy a dolgozók fizetést kaphassanak, de az EVAT Zrt lehetőségei is végesek.

Sajnálatosan ugye többször volt már szó itt, illetve, ahogy az előbb említettem, hatályos Közgyűlési határozat van azzal arra vonatkozóan, hogy a Parkolóház kapcsán kifizetett bérleti díjakat az önkormányzat az EVAT Zrt részére megtéríti. Ha ezeket a pénzeket megkapjuk, természetesen lehetőségünk lesz, lesz likvid forrásunk, hogy akár részletfizetést, akár fizetési halasztást tudjunk biztosítani az orvosi rendelők tekintetében is.

Még egy gondolatot: ha az orvosok azért nem tudják kifizetni a megemelkedett 18 szoros távhőszolgáltatás számláját mert nincsen pénzünk, akkor az teljesen mindegy, hogy ma nem tudják kifizetni vagy jövőbeni esedékességet nem tudják kifizetni. A probléma az hogy nem tudják kifizetni.”

### **Oroján Sándor**

Megjegyzni, hogy ami a csődöt illeti, egyáltalán nem úgy működik, ahogy azt Pápai képviselő úr vázolta. 2011-ben Már volt hasonló eljárás Heves megyében, akkor ő éppen megyei képviselő volt. ezt az eljárást nem csődeljárásnak, hanem adósságrendezési eljárásnak hívják. ez előzi meg a csődeljárást és a csődbiztos kirendelését.

nagyon szomorúnak tartja, hogy ilyenfajta riogatás hangzott el, erre már az egri közéletben volt példa. érdemes lenne utánanézni, hogy ez a folyamat hogyan zajlik, mi ennek az előzménye, mi ennek a következménye, mert egyáltalán nem állnak még csak a küszöbén sem annak, hogy bármi fajta csődhelyzet legyen. nem is csődhelyzet lenne,

hanem adósságrendezési eljárás, azonban az önkormányzatnak nincs adóssága, mert ezt a Kormány nem teszi lehetővé.

A csődeljárás nagyon ritka, nagyobb önkormányzat esetében ez már több mint 10 éve nem fordul elő. az is látható, hogy Eger nem a legrosszabb helyzetben van a megyei jogú városok között, sőt, kifejezetten jó helyzetben van, hiszen a Kormánytól rekord összegű támogatást kapott. tisztelettel kéri a képviselő urat, hogy ne riogassa a lakosságot.

Császár képviselő úrnak pedig szeretné jelezni, hogy érdemes meghallgatni azokat a hangokat is, amelyek azt mondják, hogy a város költségbe igenis stabil.

ő le tudja vezetni, hogy melyek azok a többletbevételek amiket realizálni tudnak idén, a tavalyi költségvetési évhez képest hogyan módosulnak a kiadások, mennyivel nagyobb az energia kiadásuk, és mi az a kompenzáció, amit a Kormánytól kapnak. a költségvetésben igazán jelentős, több milliárdos mozgástérrel tudnak rendelkezni. tehát a költségvetés mobil, tervezhető, és nyugodtan neki lehet futni ennek a költségvetési évnél is, és nyugodtan meg lehet hozni ezt a döntést is, hiszen az önkormányzat költségvetéséhez képest ez a kiadás, az orvosok támogatása apró összegnek számít.

### **Mirkóczki Ádám**

Kér minden képviselőt, hogy ezt a demagógia bajnokságot hagyják abba. jelenleg átmeneti költségvetés alapján üzemelnek, nincsenek benne milliárdos összegek, nincsenek benne milliárdos mozgásterek. 3 milliárd hiányról indult a költségvetés tervezés.

Pápai képviselő úrnak maximálisan igaza van, ő ezt nem vette riogatásnak, ha nem felelősségre való felszólításnak, ami egyes képviselőiben láthatóan nincs meg, és azzal szépítik Eger lakosságát, hogy milliárdok állnak rendelkezésre.

### **Dr. Pápai Ákos**

Bizonyára van, aki még emlékszik arra, ami a 2020. évi költségvetési vitában elhangzott a részéről, hogy mi volt a reakciója. akkor is jelezte már hogy küszöbön a baj. akkor is le lett hurrogva. Akkor is ki lett oktatva, szerinte ebben egy kicsit szerényebbnek kellene lenni.

### **Mirkóczki Zita**

Jelzi, hogy ezt az előterjesztést korábban 1 héttel már egy bizottság tárgyalta és ez alatt a 7 alatt hozzá semmilyen észrevétel nem érkezett. Sajnálja, hogy a képviselők most mondják el javító szándékú határozati javaslataikat.

Farkas Attila alpolgármester módosító indítványát nem tudja befogadni. Szeretné felhívni a figyelmet arra is, hogy a határozati javaslatban szerepel az is, hogy vizsgálják felül az összes orvosi rendelő szerződését. ő jelenleg nem tud más körzettel foglalkozni, csak az övével, mivel más körzetből hosszágig ilyen kérés nem érkezett.

Minczér Gábor alpolgármester úr módosító indítványát befogadja, és a módosító indítvánnyal kiegészül a határozati javaslat, illetve az általa módosított fűtési időszakkal

### **Mirkóczki Ádám**

Szavazás Farkas Attila módosító indítványáról. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **7 igen, 7 nem és 3 tartózkodás** szavazattal nem fogadta el.

Szavazás Földvári Győző módosító indítványáról Megállapítja, hogy a Közgyűlés **7 igen, 4 nem és 6 tartózkodás** szavazattal nem fogadta el

### **Mirkóczki Ádám**

Mielőtt szavazásra tenné fel a kérdést, szeretné a jegyzőkönyv kedvéért megjegyezni, és a kamerák miatt is mondani, a jogi és gazdasági iroda által jelzett polémiákra, ha nem kerül az elfogadás ellenére végrehajtásra ez a Közgyűlési döntés, az nem a „szemét „polgármester miatt van, hanem azért mert végrehajthatatlan döntés fog születni.

Kéri, szavazzanak: Megállapítja, hogy a Közgyűlés **11 igen, 1 nem 3 tartózkodás** (nem szavazott 2 fő) szavazattal, megváltozott tartalommal elfogadta az előterjesztést.

Februárban kénytelen lesz visszahozni ezt a döntést, mert nem lehet végrehajtani.

## **EREDETI HATÁROZATI JAVASLAT**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Román Sándor, Dr. Herczeg László, Dr. Kollár Lakos és Dr. Singlár Zoltán háziorvosok részére 2,5 millió Ft – 2,5 millió Ft támogatás nyújtásáról dönt a 2022. október 1. – 2023. március 31. közötti időszakra eső távhőszolgáltatási díjak kifizetéséhez, oly módon, hogy a támogatott háziorvosok által használt rendelők távhőszolgáltatási számlája alapján az Önkormányzat közvetlenül az EVAT Zrt. részére fizeti meg a támogatási összeget. A támogatás fedezet az Önkormányzat 2023. évi költségvetése. A Közgyűlés felkéri továbbá a Jogi és Hatósági Irodát a háziorvosokkal kötött szerződések tartalmát, és az egységesítésre vonatkozó javaslatokat tegyék meg.

**Határidő:** 2023. február 28.

**Felelős:** Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője  
dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője

## **MÓDOSÍTOTT HATÁROZATI JAVASLAT**

### **18/2023 (I.26) Közgyűlési határozat**

1./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Román Sándor, Dr. Herczeg László, Dr. Kollár Lakos és Dr. Singlár Zoltán háziorvosok részére 2,5 millió Ft – 2,5 millió Ft támogatás nyújtásáról dönt a 2022. október 1. – 2023. május 31. és 2023. október 1-től 2023. december 31-ig terjedő időszakra közötti időszakra eső távhőszolgáltatási díjak kifizetéséhez, oly módon, hogy a támogatott háziorvosok által használt rendelők távhőszolgáltatási számlája alapján az Önkormányzat közvetlenül az EVAT Zrt. részére fizeti meg a

támogatási összeget. A támogatás fedezet az Önkormányzat 2023. évi költségvetése. A Közgyűlés felkéri továbbá a Jogi és Hatósági Irodát a házi orvosokkal kötött szerződések tartalmát, és az egységesítésre vonatkozó javaslatokat tegyék meg.

**Határidő:** 2023. február 28.

**Felelős:** Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője

dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője

### 19/2023 (I.26) Közgyűlési határozat

2./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Egeri Közszolgáltatások Városi Intézményét, hogy vizsgálja meg az önkormányzati tulajdonban lévő orvosi rendelők fűtéskorszerűsítési lehetőségét és tegyen javaslatot azok felújítására, továbbá felkéri a Jogi és Hatósági Irodát az önkormányzattal feladatellátási szerződéses jogviszonyban álló egri házi-, gyermek-, és fogorvosok támogatási programjának kidolgozására.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából,  
dr. Nagy-Holló Eszter, Jogi és Hatósági Iroda  
vezetője  
Szabó László, EKVI igazgató

Határidő: 2023. március 31.

### 1./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete Eger településképi védelméről szóló 6/2018.(II.23.) önkormányzati rendelet módosításáról

Dr. Bánhidy Péter jegyző

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi/

### **Komlói Csaba**

Elmondja, hogy ez az előterjesztés az urbanisztikai bizottságot megjárta és a bizottság támogatta is a Közgyűlés elé terjesztését.

Szeretném azonban felhívni a Közgyűlés figyelmét arra, hogy a vendéglátó teraszok kérdésénél rendezni kellene a bizottság álláspontja szerint is kellene egy szakmai és politikai döntés, hogy mit akarnak hosszútávon kezdeni a vendéglátó teraszokkal milyen Egerben akarnak bemutatni, szeretnék EA fő utcát vendéglátó teraszokkal benépesíteni vagy az eredeti építészeti örökséget szeretnék megmutatni akár a helyieknek akár az ide látogatóknak.

A másik kérdés az hogy a jelenlegi szabályozás szerint a téli vendéglátó teraszok elbontásra kerülnek, ami azt is jelenti, hogy a vendéglátósok olyan minőségű teraszokat alakítanak ki, olyan anyagból készítik, amit nem sajnálnak száznál is több nap múlva elbontani. Készült egy reprezentatív felmérés, Amelyben a Szenátor teret mutatták be 3 képen mindenféle kitelepülés nélkül. A kérdés arra vonatkozott, hogy mire szavaznak, a nyári vagy a téli kitelepítésre. a téli kitelepítéssel szemben erős ellenérzések vannak. Tehát a kérdés az, hogy télen kitelepülés nélkül legyenek a teraszok és nyáron pedig a napernyők képét látnák e szívesebben. Ez a felmérés reprezentatív volt, de mindenképpen szükség lenne egy politikai döntésre a vendéglátó teraszok kérdésében.

### **Császár Zoltán**

Csak támogatni tudja a tanácsnok úr által elmondottakat, nem mindegy, hogy egy idegenforgalmi vonzerőt képező város téli és nyári arculata hogy néz ki, hiszen rengeteg külföldi vendég látogatja meg a várost. A lassan már ott tartanak, hogy nem lehet befordulni autóval az Alkotmány utcába, mert a vendéglő tulajdonosa nyugodtan kiteszi a székeket az utca közepéig vagy a másik 2 réteg székeket pakol ki az utcára.

Arról nem is beszélve, hogy ezen felül még a reklámtáblák is ki vannak rakva az utcára. van olyan vendéglős is aki nem bontja el a nyári teraszát hanem ízléstelen módon téliesíti. Ő nem tudja, hogy ez politikai döntést igényel, de mindenképpen foglalkozni kell ezzel.

### **Oroján Sándor**

Ő is egyetért a képviselő úrral, hogy szükség van az egységes szabályozásra és ezt egyébként a vendéglátósok is igénylik. A probléma az, hogy nincs egy olyan egységes arculati szabályozás, amely pontosan megmondaná nekik hogy a következő 5-10 évben mit lehet tenni. sokaknak az a problémája, hogy megvásárolnak egy kültéri terasz szerkezetet sok millió forintért, amit aztán újra és újra évente engedélyeztetni kell a megyei tervtanáccsal, és nem biztos, hogy megkapják az engedélyt. Jó lenne tehát a kiszámíthatóság és a biztonság javasolja azt, hogy idén ősszel dolgozzák ki, hogy hány méterre és hogyan lehet kitelepülni. Szerinte a téli kitelepülésre szükség van hiszen a vendéglátósok akkor tudnak gazdaságosan üzemelni, hogyha megfelelő számú vendéget tudnak fogadni, ezért ne menjenek abba az irányba, hogy télen ne lehessen kitelepülni. 12 vendéglátós van a belvárosban, ennyi esetet kell megvizsgálni egyenként és megnézni, hogy hol lehet és hol nem lehet kitelepülni.

### **Minczér Gábor**

Szeretne kiigazítást tenni: szerinte a belvárosban 12-nél több vendéglátós van.

### **Császár Zoltán**

Jelzi, hogy a város lassan elveszti a barokk jellegű kis báját, ami a vékony utcák, sikátorok átjárhatóságát jelentette. most mindenütt lezárt átjárók vannak, rács- rács hátán, ezt kiharcolta magának a lakosság.

A családok nem tudnak átsétálni egyik helyről a másikra, pedig valamikor ez volt a bája ennek a városnak, ezek a szűk sikátorok, a régi úton lámpák, a téli és nyári kertek, ahova be lehetett ülni kávézni vagy melegedni, fáklyák világították be a belső teret. nem érti és nem is tudja ki adhatott engedélyt az átjárók lezárására.

### **Kovács Csatlós Tamás**

Ez a kérdés már régi vita mind a Közgyűlés mind a bizottságok előtt. szeretne eloszlatni egy tévedést: nem arról van szó, hogy itt bárki szeretné megszüntetni a téli kerteket, hanem ezeknek a száznyolcvan napon túli elbontásáról

Abban sincs vita köztük, Eger történelmi belvárosáról beszélve, hogy az épület homlokzatok úgy tudnak érvényesülni, ha nem fa, fim kitelepülések foglalják el és zárják el az épületek homlokzatait, mint amit a vendéglátóipari egységek a téli időszakban használnak. Van egy szabályozás, ami a napnál is világosabb, hogy száznyolcvan nap után ezeket el kell bontani.

Felmerült az a javaslat is, hogy az önkormányzat gyártson le ilyen kitelepülő elemeket, de ő ennek nincsen pártján, hiszen az önkormányzat eddig is iránymutatást adott arról, hogy hogyan nézzenek ki ezek a télikertek, milyen anyag használatot javasol. azt is előírták, hogy a homlokzatot nem lehet megfűzni, az útburkolatot nem lehet megrongálni, nem lehet átépíteni az utcaképet. Létezik egy településképi arculati kézikönyv is, amelyben jó példák szerepelnek.

Azt is megérti, hogy a vállalkozások szeretnék életben maradni és az üzletüket szeretnék kibővíteni, ez érthető és nem példa nélküli. De az sem helyes, hogy a Széchenyi utcában össze kell kapkodni az árukat, az asztalokat, hogy akár egy mentő vagy tűzoltó el tudjon menni.

Örül ennek a jelenlegi szabályozásnak és megjegyzi, hogy minden szabályozás annyit ér amennyire azt betartják.

#### **dr. Bánhidly Péter**

Elmondja, hogy Kormányrendelet szintű szabályozás a 180 nap utáni bontási kötelezettség, illetve az hogy 180 nap után csak építési engedéllyel lehet ezeket elhelyezni. a rendeletben ezt a szabályozást követik, és a rendelet a településképi kötelezési eljárásukat egyértelműsíti, bővíti. bízik benne, hogy ezáltal a betarthatóságot is könnyíteni tudják.

#### **Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak: Megállapítja, hogy a Közgyűlés 17 igen szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta a rendelettervezetet.

### **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 1/2023. (I.27) önkormányzati rendelete Eger településképi védelméről szóló 6/2018. (II. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében biztosított eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32.

cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

### Módosuló rendelkezések

#### 1. §

(1) Az Eger településképi védelméről szóló 6/2018. (II. 23.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. § (9) bekezdés 1. pontjában a „2,5 métertől 3,5 méter” szövegrész helyébe a „2,5m - 3,5m” szöveg lép.

(2) A Rendelet 1. § (9) bekezdés 2. pontjában a „reklámközzétételre” szövegrész helyébe a „reklám közzétételre” szöveg lép.

(3) A Rendelet 1. § (9) bekezdés 9. pontjában a „működés” szövegrész helyébe a „működési” szöveg lép.

(4) A Rendelet 1. § (9) bekezdése a következő pontokkal egészül ki:

„15. *hasznos reklámfelület*: a reklámhordozó a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény szerinti gazdasági reklámmal elfoglalt területe.

16. *vendéglátó terasz*: köz-, vagy magánterületen ideiglenes jelleggel, vendéglátás céljára berendezett területrész, mobil kültéri bútorzat (székek, asztalok, napernyők, növénydézsák) elhelyezésével.

17. *fedett vendéglátó terasz*: lábakon álló árnyékolószerkezettel fedett, oldalról nyitott vendéglátó terasz.

18. *téliesített vendéglátó terasz*: téli szezon idejére komfortérzetet növelő kiegészítő mobil berendezésekkel (hősugárzó, takaró plédek, szélfogó üvegmellvéd, stb.) ellátott nyitott vendéglátó terasz.

19. *vendéglátó télikert*: köz-, vagy magánterületen ideiglenes jelleggel, vendéglátás céljára kialakított fedett, határoló oldalfalakkal ellátott, zárt, fűtött, huzamos tartózkodásra alkalmas fogyasztó tér.

20. *információs kiegészítő elemek*: cégér, cégfelirat, üzletfelirat, címtábla, névtábla.”

#### 2.§.

(1) A Rendelet 4. § (10) bekezdés b) pontjában a „Városképi és Környezetvédelmi Bizottság” szövegrész helyébe a „Közgyűlés illetékes szakbizottsága” szöveg lép.



### 3.§.

(1) A Rendelet 10. § (2) bekezdésében a „Belterületen közterületről látható” szövegrész helyébe a „Belterületen közterülettel határos és közterületről feltáruító” szöveg lép.

### 4.§.

(1) A Rendelet 11. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A beépítés telepítési módjának tekintetében a történetileg kialakult, az utcaképre jellemző, az egyedi tájjelleg megőrzését biztosító és a tájba, terepre illeszkedés szempontjából legalkalmasabb helyet elfoglaló épület elhelyezést kell alkalmazni, a telken meglévő jelentősebb fák, és egybefüggő zöld növénytakasulások figyelembevételével.”

(2) A Rendelet 11. § (5) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„c) élénk, rikító színek, monokróm színhasználat kerülése.”

(3) A Rendelet 11. § (6) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„c) Külterületeken csak áttört, legalább 80%-ban átlátható, vadvédelmi jellegű kerítés létesíthető, kivéve a külterületi gazdasági területek határán és birtokközpont létesítése érdekében, vagy művelés alól kivett terület határán. Nem áttört kerítés esetén növényzettel való takarás szükséges. „

(4) A Rendelet 11. § (7) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Gépkocsi tároló rámpája saját telken belül alakítható ki – közforgalmú parkoló kivételével.”

### 5.§.

(1) A Rendelet 12. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Tetőformálás tekintetében

a) A tetők tömegének (tetőidom) kialakításakor egyszerű formákat kell alkalmazni, a jellemző helyi karakter figyelembevételével.

b) Az épületek utcai szárnyának kialakítása magastetővel történjen, az utcaszakaszra jellemző gerincirányt kell alkalmazni.

c) A tetőhajlásszög a környezetére jellemző hajlásszögű legyen.”

(2) A Rendelet 12. § (4) bekezdés b) pontjában a „tetősíklablak-álló tetőablak” szövegrész helyébe a” tetősíklablak, álló tetőablak” szöveg lép.

(3) A Rendelet 12. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Több lakásból (rendeltetési egységből) álló épületek (társasházak, többlakásos épületek, sorházak) esetében:

a) utólagos hőszigetelést, homlokzatszínezést csak az épület egészére vonatkozó homlokzatképzési, színezési terv alapján lehet megvalósítani, lakásonként (rendeltetési egységenként) nem;

b) a korlátok, mellvédek eredeti jellege, színe, átláthatósága nem változtatható meg, kizárólag a teljes épületre, épületegyüttesre kiterjedő egységes arculatváltó homlokzati tervek szerint egységes kialakítással, egy időben történő megvalósítással;

c) épületenként lehetőség szerint egységes színű, anyagú, azonos osztású nyílászárók alkalmazhatók;

d) Csak egységes kialakítással, egyformán valósíthatók meg az

da) előtetők

db) mellvédek és szélfogók

dc) árnyékoló ernyők

dd) redőnyök.”

(4) A Rendelet 12. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Erkély és loggia társasházak, többlakásos épületek, sorházak esetében egyenként nem beépíthető, csak a teljes épületre, épületegyüttesre kiterjedő egységes arculatváltó homlokzati tervek szerint egységes kialakítással, egy időben történő megvalósítással. Loggia utólagos beépítése csak a homlokzati nyílászárók rendszerével, osztásával, anyag- és színhasználatával megegyező építészeti megoldással lehetséges. A homlokzati síkból kiugró, csak korláttal határolt erkély utólagos beépítése, redőnnyel való lezárása nem megengedett.”

(5) A Rendelet 12. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) Telken belüli zöldfelületekre vonatkozó rendelkezések

a) A zöldfelületen elhelyezhető kerti építmények és burkolatok kialakítása során az építmények és a burkolat összhangját megteremtő, a táji látványt előtérbe helyező megoldást kell alkalmazni.

b) A telkek előkertjének legalább kétharmada zöldfelületként alakítandó ki.

c) A közterületeket és a beépített telkeket csak a legszükségesebb nagyságú burkolt felületekkel szabad ellátni.

- d) A burkolatlan felületeket – ahol ezt műszaki okok nem akadályozzák – fenntartható zöldfelülettel kell kialakítani.
- e) Sűrű, zárt és laza, előkertes családi házas, valamint sűrűsödő átépülő tömbös karakterű területeken új épület építése esetén a kapubehajtó helyét úgy kell kialakítani, hogy közterületi fa kivágását ne tegye szükségessé.
- f) Zöldfelületekkel szegélyezett utcákban utólagos közterületi parkolók kialakítása csak oly módon és akkor engedélyezhető, ha közterületi fa kivágását nem teszi szükségessé.”

(6) A Rendelet 12. § (12) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(12) Külterületeken létesülő építmények építészeti kialakításánál az épületek anyaghasználatában és tömegformálásában a tájba illesztés szempontjainak érvényesülnie kell. A homlokzatburkolat, és tetőhéjazat kialakítása természetes anyaghasználattal történjen.”

(7) A Rendelet 12. § (13) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(13) A településképi szempontból meghatározó területen

- a) konténerház takaratlan homlokzati felülettel, lakókocsi nem helyezhető el – kivéve építkezés időtartama alatt, ideiglenesen, felvonulási építményként.
- b) a belterületi részeken mobilház, gerendaház nem építhető.”

## 6.§.

(1) A Rendelet 13. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Vendéglátó terasz, vendéglátó télikert, üzlet előtti kitelepülés a mindenkor hatályos közterület használatáról szóló önkormányzati rendelet alapján kiadott hatósági határozat vagy megkötött hatósági szerződés birtokában, valamint az épület jellege szerint szükséges településképi vagy örökségvédelmi eljárás lefolytatását követően, és közútkezelői hozzájárulás alapján létesíthető.”

(2) A Rendelet 13. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A vendéglátó teraszokat rendezettséget, egységes arculatot sugárzó kialakítással kell létesíteni, az alábbi szempontok figyelembevételével:

- a) A vendéglátóhelyek közvetlenül az üzletük homlokzata előtti területet vehetik igénybe az üzlet szélességében oly módon, hogy a közútkezelői előírás szerinti szabad szélesség biztosított legyen a közlekedés számára, a közúti úrszelvény szabadon hagyásával. Saroképületek előtti, illetve kapualjak melletti kitelepülések esetében a beforduláshoz szükséges helyigények csökkentik a kitelepülések által igénybe vehető területeket. A vendéglátó terasz a közútkezelő által jóváhagyott területen valósulhat meg. A használat nem terjeszkedhet túl az

engedélyezett területen, még az árnyékoló szerkezetek függőleges vetületei sem vehetnek igénybe többlet területet.

b) Dobogó kizárólag lejtős terep esetén szintkiegyenlítésre használható. Ha a terepadottságok szükségessé teszik a dobogó kialakítását, úgy azt rendszeres időközönként, legfeljebb 180 naponként el kell bontani, és az alatta lévő közterület kitakarításáról gondoskodni szükséges.

c) A kültéri bútorzat anyaghasználata természetes vagy természetes hatású legyen. Kerülendő a rikító, neon színek használata. Reklámmentes bútorzat alkalmazható.

d) A zajt keltő bútorokat és egyéb berendezéseket zajcsökkentő borítással kell ellátni.

e) Árnyékoló szerkezetek elhelyezése esetén annak illeszkednie kell az épület homlokzati tagoltságához, homlokzati architektúrájához. UV-stabil, impregnált vászon alkalmazása javasolt. Semleges pasztellszínű szerkezetek használhatók. Nehézkes, nagy tömegű, épített jellegű árnyékoló szerkezetek, bútorok, valamint megállító, invitáló vagy reklámtáblák nem helyezhetők el.

f) Látványkonyha, kerti grillező nem helyezhető el.

g) A vendéglátó terasz kizárólag dísznövényekkel határolható le.

h) Vendéglátó terasz területén a kihelyezendő asztalok számával megegyező számú 30-40 cm dézsaátmérőjű, virágzó dísznövény kihelyezése szükséges.”

(3) A Rendelet 13. § (4) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4)A vendéglátó télikert min. 12 méter kiszabályozott közterületi szélesség esetében létesíthető a közútkezelő által meghatározott területen, a közúti úrszelvény szabadon hagyásával. A 12 méter kiszabályozott közterületi szélességtől szűkebb utcákban vendéglátó télikert nem létesíthető.

A vendéglátó télikert az adott épület karakteréhez, homlokzati arányaihoz, tagoltságához, párkányához igazodó építészeti kialakítással, ideiglenes jelleggel, legfeljebb 180 napra létesíthető, és kizárólag a november 01 - március 31 között üzemeltethető. A létesítéstől számított 180 napon belül, de legfeljebb a vonatkozó közterület használati határozatban rögzített időpontig a vendéglátó télikert teljes szerkezetét (padozat, határoló oldalfal, vázszerkezet, tetőszerkezet) kötelező elbontani. Bontásukat követően az igénybe vett közterület takarítását el kell végezni.

Az Építető köteles a közműérintettséget előzetesen tisztázni a közműszolgáltatók megkeresésével. Közműérintettség esetén beszerzi a közműszolgáltató írásos hozzájárulását.

Nem beépíthető közművek, köztárgyak a felszín feletti közmű műtárgyak, közvilágítási kandaláberek, falikarok, a csapadékvíz elvezető folyóka, a közúti jelzőeszközök és az utcabútorok

Közműszolgáltató külön engedélye mellett beépíthető közművek a felszín alatti közmű műtárgyak, a folyamatos hozzáférhetőség biztosítása mellett.

A vendéglátó télikert Építtetője közterület bontással járó közműfejlesztést, hibaelhárítást túrni köteles.”

## 7.§.

(1) A Rendelet 17. § (5) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A szilárd burkolattal nem rendelkező utcákban és a beépítésre nem szánt területen földfeletti elektronikus hírközlés szabadvezetékét a 0,4 kV-os, villamos energia elosztási, a közvilágítási szabadvezetékkel közös egyoldali oszlopsoron kell vezetni, hogy az utcafásítási és utca-bútorozási lehetőségek megmaradjanak. A közös oszlopsorra közvilágítást szolgáló lámpafejek is elhelyezhetők. A közös oszlopsorra való telepítés bármilyen akadályoztatása esetén az építendő hálózatot föld alatti elhelyezéssel lehet csak kivitelezni.”

(2) A Rendelet 17. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Erdőterületen föld feletti hálózatépítés csak akkor lehetséges, ha az nem igényel erdőirtást, ellenkező esetben a hálózatot csak földalatti telepítéssel lehet építeni.”

## 8.§.

(1) A Rendelet 18. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A reklámhordozókkal kapcsolatos előírások a város teljes közigazgatási területére vonatkoznak.”

(2) A Rendelet 18. § (10) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

„d) Futófény alkalmazása nem megengedett műemléki jelentőségű területen.”

(3) A Rendelet 18. §-a a következő (16) – (17) bekezdésekkel egészül ki:

„(16) A reklámoknak, reklámhordozóknak az építmény karakteréhez, tagozataihoz, színezéséhez, arányrendszeréhez igazodónak kell lennie és még részben sem takarhatják az épület nyílászáró szerkezetét, párkányát, korlátját és egyéb meghatározó építészeti elemét.

(17) Reklám, reklámhordozó épülethomlokzaton történő létesítése a teljes épületre, épületegyüttesre kiterjedő egységes homlokzati tervek alapján valósítható meg”

## 9.§.

(1) A Rendelet 20. § Reklámhordozók létesítése, közterület-használati engedély (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A város közterületein reklámhordozó elhelyezésére, hirdető-berendezés létesítésére, ezáltal hirdető-berendezésen elhelyezett reklámfelület használatára csak hirdetési célú, a közterület használatáról szóló 13/2022. (V. 27.) önkormányzati rendeletben foglalt szabályok alapján, jelen rendeletben foglalt eltérésekkel meghozott határozat vagy megkötött hatósági szerződés alapján kerülhet sor.”

(2) A Rendelet 20. § Reklámhordozók létesítése, közterület-használati engedély (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A reklámhordozó tulajdonosa a közterület használatára köteles díjat fizetni. A díjfizetés egységes alapja a hasznos reklámfelület mérete. Új reklámhordozó, hirdető-berendezés elhelyezésének minden költségét, valamint az e rendeletben és egyéb jogszabályokban meghatározott engedélyezési eljárások költségét a reklámberendezés tulajdonosa viseli.”

## 10.§.

(1) A Rendelet 21. §-a a következő (4)-(7) bekezdésekkel egészül ki:

„(4) Az információs kiegészítő elemek (cégér, cégfelirat, üzletfelirat, címtábla, névtábla) méretének, kialakításának, anyaghasználatának az épület, építmény karakteréhez, tagozataihoz, színezéséhez, arányrendszeréhez igazodónak kell lennie.

(5) Egy építményen, épületen megjelenő több információs kiegészítő elem anyaghasználatának, méretének kialakításának egymással összhangban kell lenniük.

(6) Az információs kiegészítő elemek még részben sem takarhatják az épület nyílászáró szerkezetét, párkányát, korlátját és egyéb meghatározó építészeti elemét.

(7) Információs kiegészítő elemek épülethomlokzaton történő létesítése a teljes épületre, épületegyüttesre kiterjedő egységes homlokzati tervek alapján valósítható meg”

## 11.§.

(1) A Rendelet 22. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ablakklíma és klíma kültéri egység

a) meglévő épület esetében közterületről láthatóan a teljes homlokzaton egységes módon és helyen, építészeti homlokzati terv alapján, takartan az épület részeként, az épület megjelenéséhez illeszkedve helyezhető el. Erkély, loggia, terasz megléte estén azon belül takartan helyezhető el.

b) új épület esetén kizárólag erre a célra tervezett, takart felületek mögött helyezhető el.

c) Kondenzvíz szakszerű elvezetéséről gondoskodni szükséges, az a közterületre, szomszéd telekre, vagy szomszédos rendeltetési egységre nem folyhat át.”

(2) A Rendelet 22. § (5) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„(a) Országos vagy helyi védelem alatt álló épületen, országos vagy helyi védelem alatt álló területen meglévő épületen történő elhelyezésnél törekedni kell arra, hogy az a közterületről és a város főbb kilátópontjairól (Vár, Minaret, Líceum, stb.) ne látszódjon. A közterületről és a város főbb kilátópontjairól való feltárást vizsgáló tanulmányt készíteni szükséges.”

(3) A Rendelet 22. § (5) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„(b) Országos vagy helyi védelem alatt álló területen új épület létesítésekor a tető építészeti kialakításába komponáltan, annak integrált részeként és a tetősíkkal azonos síkba fektetve helyezhető el. Elhelyezésénél törekedni kell arra, hogy az a közterületről és a város főbb kilátópontjairól (Vár, Minaret, Líceum, stb.) ne látszódjon. A közterületről és a város főbb kilátópontjairól való feltárást vizsgáló tanulmányt készíteni szükséges.”

(4) A Rendelet 22. § (5) bekezdése az alábbi d) ponttal egészül ki:

„d) Magastetős épület esetén a napelemeket, napkollektorokat a tető lejtésével párhuzamosan kell elhelyezni az alábbiak szerint:

da) azok a tető széleinek, gerincének szélső 60 cm-es sávján ne nyúljanak túl,

db) széleik igazodjanak egymáshoz, és a tetősíklakhoz,

dc) sorolva, lehetőleg lépcsőztetés nélkül téglalap alakú felületet képezzenek.”

## 12.§.

(1) A Rendelet 23. § (2) bekezdésében a „főépítész iroda” szövegrész helyébe a „főépítész csoport” szöveg lép.

(2) A Rendelet 23. § (3) bekezdésében a „főépítész iroda” szövegrész helyébe a „főépítész csoport” szöveg lép.

## 13.§.

(1) A Rendelet 25. § (3) bekezdése c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„c) a 24.§ (2) bekezdés szerinti esetekben a 25. § (3) a) pontban megfogalmazott szempontokon túl:

*ca)* a szakmai konzultáció kezdeményezője által kérdésesnek ítélt építészeti megoldások, részletek, a helyi településrendezési előírások értelmezése

*cb)* a terv munkaközi javaslatainak előzetes minősítése”

(2) A Rendelet 25. § (5) bekezdésében a „főépítész iroda” szövegrész helyébe a „főépítész csoport” szöveg lép.

#### 14.§.

(1) A Rendelet 27. § (3) bekezdése a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„a) az építési hatósági engedélyezéshez készített műszaki tervdokumentáció építészeti rajzi munkarészei, melyek

*aa)* a településképi követelmények igazolására legalább a két szomszédos épület feltüntetésével utcaképet, látványtervet vagy fotómontázst is tartalmaznak. Indokoltság esetén a városi kilátó pontokból (Egri vár, Minaret, Líceum) való feltároló látványtervet,

*ab)* ha tervezett, ábrázolják a reklámhordozókat, napelemeket, klíma kültéri egységeket és az egyéb műszaki, gépészeti eszközöket, berendezéseket.

*ac)* részletesen bemutatják a tervezett színezést és anyaghasználatot.”

(2) A Rendelet 27. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(6) „Ha a tervezett építési munkák a közterületet jelentősen érintik, a településképi eljárás során a polgármester közterület alakítási, vagy kertépítészeti terv készítését írhatja elő.”

#### 15.§.

(1) A Rendelet 29. § (1) bekezdés c) pontjában az „illesztett” szövegrész helyébe a „rögzített” szöveg lép.

(2) A Rendelet 29. § (1) bekezdése d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„d) épületben az önálló rendeltetési egységek számának változtatása, vagy a rendeltetés módosítása”



(3) A Rendelet 29. § (1) bekezdése e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„e) közterületen vagy közhasználatú magánterületen különböző típusú vendéglátó teraszok, vendéglátó télikertek létesítése”

(4) A Rendelet 29. § (1) bekezdése h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„h) nem emberi tartózkodás céljára szolgáló építmény építése, átalakítása, felújítása, valamint bővítése, amelynek mérete az építési tevékenység után sem haladja meg a nettó 100 m<sup>3</sup> térfogatot, és a 4,5 m gerincmagasságot, lapostetős épület esetén a 3,5m homlokzatmagasságot

ha) közterületen, vagy az önkormányzat tulajdonában álló közterületnek nem minősülő egyéb ingatlan területén.

hb) ha) ponton kívüli területeken abban az esetben, ha az építmény az utcaképből megjelenik, arra befolyással van.”

(5) A Rendelet 29. § (2) bekezdése (h) pontjában „közterülethasználati megállapodás” szövegrész helyébe a „közterülethasználati engedély” szöveg lép.

(6) A Rendelet 29. § (2) bekezdése az alábbi j) ponttal egészül ki:

„j) Közterületen burkolt felület kialakítása, átalakítása ha az a közterület kialakult karakterének megváltoztatását eredményezi.”

#### 16.§.

(1) A Rendelet VIII. Fejezete helyébe a következő rendelkezés lép:

#### *„VIII. Fejezet*

#### **TELEPÜLÉSKÉPI KÖTELEZÉS, ELLENŐRZÉS, TELEPÜLÉSKÉP-VÉDELMI BÍRSÁG**

#### **A településképi kötelezési eljárás és ellenőrzés részletes szabályai, a településképi követelmények megszegésének jogkövetkezményei**

#### 31. §

(1) A településképi kötelezési eljárás hivatalból vagy kérelemre indul és az alábbi ügyeket vizsgálja:

a) településképi eljárás elmulasztása,

b) településképi bejelentési eljárásban megtiltott tevékenység folytatása,

- c) településképi bejelentési eljárásban feltételek nélkül vagy feltételekkel tudomásul vett tevékenység eltérő végrehajtása,
  - d) a településképet rontó – gazdasági célú és gazdasági célú reklámnak nem minősülő – reklámok megszüntetése, ha:
    - da) állapota nem megfelelő,
    - db) megjelenése idejétmúlt vagy félrevezető,
    - dc) nem illeszkedik a megváltozott környezetéhez.
  - e) a rendeletben megfogalmazott településképi követelmények be nem tartása,
  - f) az épületek jókarbantartásának elmulasztása,
  - g) építkezések átmeneti állapota keretében a terület adottságának megfelelő szintű bekerítése, rendben tartása,
  - h) az önkormányzat által előírt beépítési kötelezettség teljesítésének elmulasztása,
  - i) az önkormányzat által előírt beültetési kötelezettség teljesítésének elmulasztása.
- (2) Az (1) bekezdésben foglalt esetekben a polgármester a településképi követelmények, valamint a tárgyban meghozott hatósági döntésben foglalt teljesítést – az önkormányzati főépítész közreműködésével – ellenőrzi, és e rendeletben meghatározott településképi követelmények sérelme esetében – a településképi előírások érvényesülése érdekében – településképi kötelezési eljárást folytat le a hatályos településképi jogszabályi rendelkezések és e rendelet szabályai alapján.
- (3) A településképi követelmények hatósági ellenőrzése, vagy a településképi kötelezési eljárás során az ügyfél köteles közölni a tevékenységével kapcsolatos – az ellenőrzés lefolytatásához, illetve az érdemi döntéshez szükséges – adatokat, és a hatósági ellenőrzés alá vont ingatlan tulajdonosa köteles lehetővé tenni az önkormányzati hatóság számára a tulajdonában álló ingatlan, az azon végzett tevékenység, illetve épület, berendezés településképi, illetve településrendezési szempontból történő helyszíni ellenőrzését, és - ha az ellenőrzés céljából szükséges – az ingatlanba történő bejutását az ellenőrzést végző hatósági személyeknek.
- (4) Ha a településképi-védelmi hatóság felhívására az ügyfél az adatokat nem közli, valótlan adatot közöl, vagy egyéb módon akadályozza a településképi-védelmi hatósági ellenőrzés, illetve a településképi kötelezési eljárás eredményes és ésszerű időn belül megtörténő lefolytatását, vele szemben eljárási bírság kiszabásának van helye. Az eljárási bírság az eljárásban ismételten is kiszabható, meg nem fizetése esetén a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlék terheli. Az eljárási bírság és a meg nem fizetése esetében felszámított késedelmi kamat adók

módjára behajtandó köztartozásnak minősülnek, és az önkormányzat bevételeit képezik.

(5) A településképi-védelmi hatóság jogosult Eger településképi védelme érdekében a településképi és településrendezési követelmények teljesítésének vizsgálata céljából – az ellenőrzésben érintett kíméletével, a korlátozással nem érintett alapvető jogait tiszteletben tartva – helyszíni hatósági ellenőrzést végezni az EMJV Önkormányzatának illetékességébe tartozó közigazgatási területen elhelyezkedő bármely ingatlanon.

A helyszíni eljárási cselekmény időpontjáról, az ügyfél azzal kapcsolatos jogairól és kötelezettségeiről, valamint a kötelezettség megsértése miatti jogkövetkezményekről a hatóság előzetesen, megfelelő időben értesíti az ingatlan tulajdonosát és más érintett személyeket, azzal a kikötéssel, hogy az ellenőrzött ingatlanba történő belépésük kizárólag az ingatlan tulajdonosának igazolt engedélye esetében lehetséges.

(6) A településképi-védelmi ellenőrzés során a hatóság eljáró tagja jogosult:

- a) az ellenőrzéssel érintett területre, építménybe és egyéb létesítménybe belépni,
- b) bármely iratot, tárgyat vagy munkafolyamatot az ellenőrzés célja szempontjából megvizsgálni,
- c) felvilágosítást kérni,
- d) mintát venni,
- e) képi adatrögzítést végezni.

(7) A helyszíni ellenőrzés eredményes és biztonságos lefolytatása érdekében az önkormányzati hatóság szükség esetén a rendőrség közreműködését is kérheti.

(8) A településképi követelményeket sértő építési tevékenység esetében elsődlegesen felelős az építtető, ennek hiányában annak az ingatlan tulajdonosa, ahol a tevékenységet végzik. Tervező és kivitelező megléte esetén az építtető, a tervező és a kivitelező egyetemleges felelősséggel tartozik, és kizárólag a TKV tv. 5. § (4) bekezdésben foglalt esetben mentesül a településképi jogsértés miatti felelősség alól. Műszaki berendezés településképi követelmények sérelmével történő elhelyezése esetében a berendezés eltávolításáért a berendezés tulajdonosa és az ingatlan tulajdonosa tartozik egyetemleges felelősséggel. Egyéb településképi követelmény elmulasztása miatt a kötelezettség teljesítéséért felelős ingatlantulajdonos tartozik felelősséggel.

(9) Településképi kötelezési eljárásban – az (1) bekezdésben foglalt esetkörökben – a polgármester a jogsértés jellegével arányban álló alábbi jogkövetkezményekről

határozatban dönthet, figyelembe véve ennek során a lépcsőzetes szankcióalkalmazás elvét:

- a) figyelmeztetés, melyben a jogsértés megállapítása mellett határidőt tűz ki a jogsértő állapot megszüntetésére,
- b) településképi kötelezés és településképi-védelmi bírság,
- c) önkormányzati hatósági döntésben előírt beépítési kötelezettség nem teljesítése – e rendelet 31. § (5) bekezdésben foglalt – esetben az ingatlan kisajátítása.

(10) Ha az ingatlan tulajdonosa az önkormányzati hatósági döntésben előírt beépítési kötelezettségnek a településképi figyelmeztetésben kitűzött határidőben sem tud eleget tenni, és a beépítési kötelezettségét nem tudja teljesíteni, kérésére az ingatlant az önkormányzat kisajátítja, illetve erre vonatkozó kérés hiányában is kisajátíthatja, melyről határozatban dönt.

(11) Ha az ingatlan tulajdonosa a polgármester hatósági döntésében a településképi rontó állapotú építmény vonatkozásában előírt helyrehozatali kötelezettségnek a településképi figyelmeztetésben kitűzött határidőben sem tud eleget tenni, és a jókarbantartási kötelezettségét nem tudja teljesíteni, kérésére az önkormányzat a helyrehozatali kötelezettség teljesítéséhez anyagi támogatást nyújthat. Ez esetben a polgármester határozathozatal helyett hatósági szerződést köt az ingatlan tulajdonosával.

(12) Az önkormányzat a településképi kötelezési eljárásban meghozott határozatában előírt településrendezési, illetve településképi kötelezettség vonatkozásában a hatósági döntés véglegességének időpontjával, vagy azonnali végrehajtás elrendelése esetében a határozat közlésével egyidejűleg – a hatósági döntés továbbítása mellett – megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a kötelezettség tényének ingatlan-nyilvántartásba történő feljegyzése érdekében. A kötelezettség megszűnését követően 15 munkanapon belül az önkormányzat az erről szóló határozat közlésével egyidejűleg a kötelezettség tényének az ingatlan-nyilvántartásból való törlése érdekében szintén megkeresi az ingatlanügyi hatóságot.

(13) Ha e rendelet 31. § (1) bekezdésében foglalt ügyben a polgármester településképi kötelezési eljárásban meghozott, végleges és végrehajtható döntésében előírt cselekményt a kötelezett a határozatban kitűzött határidőben önkéntesen nem teljesíti, az önkormányzat a hatósági döntés végrehajtását elrendeli. Ennek során az önkormányzat a településképi követelmények teljesülése érdekében természetes személy kötelezett esetében a kötelezésben előírt cselekmény végrehajtását foganatosítja, mely során a meghatározott cselekményt

a kötelezett költségére és veszélyére elvégzi vagy mással elvégezteti, egyúttal a kötelezettet a felmerülő költség megfizetésére kötelezi. Jogi személy, egyéb szervezet kötelezett esetén az önkormányzat az állami adóhatóság előtt kezdeményezi a cselekmény végrehajtásának foganatosítását. Ha a végrehajtási eljárás bármely résztvevője a végrehajtás foganatosítását a megjelenési kötelezettség elmulasztásával, az együttműködési kötelezettség megsértésével vagy más módon akadályozza, vele szemben természetes személy esetén 200 ezer forintig, jogi személy, egyéb szervezet esetén 500 ezer forintig terjedő, ismételten is kiszabható eljárási bírságot szabhat ki a végrehajtást foganatosító szerv, és a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.

### A településképvédelmi bírság kiszabása és mértéke

#### 32. §

(1) Ha az önkormányzati hatóság korábban már alakszerű végleges döntésben – figyelmeztetésben, kötelezésben, bejelentési eljárásban kiadott igazolásban, feltételhez kötésben vagy tevékenység megtiltásában – figyelmeztetett a jogsértő tevékenység megszüntetésére, illetve a tevékenység jogszerű végzésének feltételeiről megfelelő tájékoztatást nyújtott, azonban a jogsértő tevékenység továbbra is fennáll, a hatósági döntés közlését követően megvalósul, vagy a figyelmeztetésben kitűzött határidő elteltével sem kerül megszüntetésre, a polgármester a településképi kötelezés mellett településképvédelmi bírság kiszabásáról is dönthet, kivéve e rendelet 31. § (1) bekezdés f), h) és i) pontjaiban foglalt ügyekben, amely esetekben az önkormányzati hatóság a bírságszankciót nem alkalmaz.

(2) A településképvédelmi bírság összege 100 ezer forinttól természetes személy kötelezett esetében 200 ezer forintig, jogi személy, egyéb szervezet kötelezett esetében egymillió forintig terjedhet.

(3) A településképvédelmi bírság összegéről az önkormányzati hatóság az alábbi szempontokat mérlegelve dönt:

- a) a jogsértéssel okozott hátrány, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségek, illetve a jogsértéssel elért előny mértéke,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatósága,
- c) a jogsértő állapot időtartama,
- d) a jogsértő magatartás ismétlődése és gyakorisága,

- e) a jogsértést elkövető gazdasági súlya,
  - f) a jogsértéssel érintettek körének nagysága,
  - g) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása.
- (4) A településképvédelmi bírság Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának bevételeként képezi, és közigazgatási bírságnak minősül.

### **A településképvédelmi bírság megfizetése és behajtása**

#### **33. §**

- (1) A településképvédelmi bírságot a kötelezett ügyfél a határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül köteles az önkormányzatnak megfizetni.
- (2) A véglegesen kiszabott településképvédelmi bírság meg nem fizetése esetén a bírság összegét a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlék terheli. A meg nem fizetett bírság és a késedelmi pótlék adók módjára behajtandó köztartozás.”

### **Hatályon kívül helyező rendelkezések**

#### **17. §**

- (1) Hatályát veszti a Rendelet 17. § (2) bekezdése.
- (2) Hatályát veszti a Rendelet 20. § (3) bekezdése.
- (3) Hatályát veszti a Rendelet 24. § (1) bekezdés c) pontja.

### **Záró rendelkezések**

#### **18. §**

E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

**Mirkóczki Ádám**  
polgármester

**Dr. Bánhidny Péter**  
jegyző

2./Előterjesztés az EVAT ZRT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. 2022. évi üzleti tervének I-III. negyedéves teljesüléséről  
Mirkóczki Ádám polgármester

**Meghívottak:**

Vitéz Zsolt könyvvizsgáló VVA Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft.  
File Sándor EVAT Zrt Igazgatóság elnöke  
Szűcs Tamás EVAT Zrt. vezérigazgató

*/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi/*

**Farkas Attila**

Kezdjük a személyzeti ügyekkel a társaság hatályos az SZMSZ-e szerint vezérigazgató helyettesi státusz létezik-e? Amennyiben igen mikori IG döntésen alapul ugyanis az EVAT ZRT honlapján közzétett SZMSZ ilyen munkaköréről nem rendelkezik, viszont a honlapon Nyeste Gábor, Orojának a haverja kerül megnevezésre ebbe a pozícióba.

**Mirkóczki Ádám**

Azt szeretném kérni mindenkire vonatkozólag, hogy jelzőket ne használjunk senki esetében.

**Farkas Attila**

Feltételezem, hogy van munkaszerződése: mi alapján veszi fel a fizetését illetve ez a döntés mi alapján született? Első körben ennyi.

**Császár Zoltán**

Nagyon örülök, hogy a polgármester úr figyelmeztette az alpolgármester urat, mert szerintem már bele nagyon elszállt a ló. Úgy gondolja, hogy talán most már nem is ön az első ember a városban, hanem ő. na jó, ezzel elmondtam a saját véleményemet.

Amit meg szeretnék kérdezni az EVAT ZRT igazgatójától, Szűcs úrtól. Az a Városgondozás. Azt szeretném megkérdezni, hogy miért nem jött össze a 2 fél részéről a szerződés és mi volt az oka? A 2 fél az EVAT Zrt igazgatója és a Városgondozás Eger KFT igazgatója, a vezetőség, az igazgató tanács, lehet ezt tovább ragozni.

A cégbíróság milyen jogi hiba miatt anullálta 2 esetben ezt a szerződés? Ki lesz a jövő héten az igazgató? Már csak ezt azért kérdezem, mert felhívott az igazgató, írt nekem egy levelet, hogy a 2023-as költségvetésre hívjam össze a felügyelő bizottságot már a jövő héten. Már kész van január végén a 2023-as költségvetési tervezet, melyet a felügyelő bizottság nézzen meg, milyen problémák vannak, támogatható-e vagy nem támogatható, stb

Mikorra kell ezt az igazgató tanács elébe terjeszteni a Városgondozás Eger KFT igazgatójának, hogy előtte a felügyelő bizottság megtárgyalja? Mi az a határidő? Nem

volna-e aktuális inkább március elején, amikor még nem késő. úgy tudom, hogy míg nem késő. Mert nem tudom, hogyha az igazgató úrnak rendezik az ügyét addig és tételezzük fel, hogy megbíznak egy másik igazgatót, ki van írva a pályázat, vagy ügyvezetőt jelölhetnek ki, akkor ez vagy elfogadja a 2023-as üzleti tervet, vagy nem és akkor megint újat írnak ki, és akkor újból össze kell hívni és újból szavazni kell. Ez egy eléggé zavaró helyzet. kérem a becses válaszát az igazgató úrnak, mert önnek ezekre a kérdésekre tudni kell válaszolnia. Január végén igen furcsa, hogy hirtelen a 2023-as terv már készen van és nekem össze kell hívni a felügyelő bizottságot e tekintetben. Össze kell hívnom ön szerint, ráérek összehívni, összeül az igazgató tanács most, hogy annyira sürgős ez, vagy rendeződik-e addig ez a dolog, hogy tulajdonképpen ki az igazgató, rendezték-e az igazgatónak a munkaügyi szerződés szerinti dolgait, lesz-e új igazgató és annak az üzleti tervét kell nekünk megvárni vagy elfogadni a régit?

### **Szűcs Tamás**

Császár képviselő úrnak válaszolnék első körben hogyha szabad. Eger megyei jogú város Közgyűlésének döntését hajtja végre az EVAT ZRT igazgatósága és mint többségi tulajdonos kezdeményezte a Városgondozás Eger KFT taggyűlésén az igazgató úr jogviszonyának megszüntetését.

E tárgyban 3 esetben volt taggyűlés, ahol ez napirendre került. Én magam nem vagyok jogász, ezért csak nem jogi magánvéleményemet tudom ez ügyben tolmácsolni. Én úgy látom a részemre átadott dokumentumok alapján, hogy itt a Városgondozás igazgatója részéről semmiféle fajta együttműködés szándék nem volt arra vonatkozólag, hogy a Közgyűlési határozatok végrehajtásra kerüljenek. Természetesen bizonyára lehettek jogi ellentmondások is, ezeket magam nem tudom megítélni, de azt gondolom, hogy a Közgyűlési döntés végrehajtása az mindannyiunk számára kötelező.

A felügyelő bizottságra kitérve, a vonatkozó jogszabály alapján minden egyes felügyelő bizottságnak a tulajdonosi érdekek képviselete és védelme a feladata. Én azt gondolom, hogy a tulajdonos hozott egy döntést, amit végre kell hajtani. Azt nem gondolom, hogy a felügyelő bizottságnak ebben operatív feladata, munkája lenne ennek a határozatnak a végrehajtásában, de természetesen jogában áll vizsgálni az iratokat, dokumentumokat, illetve azokat a cselekményeket, ami miatt meghiúsult ennek a határozatnak a végrehajtása.

A továbbiakban nem tudom, hogy megengedik-e nekem, hogy a már korábban feltett kérdésekre válaszoljak? Köszönöm.

A Parkolóház ügyében a Közgyűlés szintén hatályos döntése alapján az EVAT ZRT megkísérelte jogszerű mederbe terelni az üzletet, sajnálatosan ez az önök által is ismert okok miatt nem sikerült. Ezt követően az igazgatóság határozatával úgy döntött, hogy az EVAT Zrt nem tudja tovább folytatni a Parkolóház jogszerűtlen és jelen formájában gazdaságtalan üzemeltetését, hangsúlyozva azt, hogy készen állunk bármilyen jogszerű megoldásra az ingatlan további üzemeltetésére.

A következőkben a személyi jellegű ráfordítások kapcsán felmerült kérdésekre reflektálnék. A jelenleg is folyamatban lévő, a Kabinet irodavezető úr, mint szakértő bevonásával 2 tulajdonosi vizsgálat van folyamatban e tárgyban, így ennek lezárásáig felelősséggel nem szeretnék nyilatkozni. Szeretném azt a tájékoztatásul elmondani, hogy nem a tárgyról, hanem az eljárás kapcsán felmerült kérdések hogyan történtek.



A tegnapi napon én sem ellenőrrel, sem a kirendelt szakértővel személyesen nem találkoztam. Tudomást szereztem arról kollégáimtól, hogy őket is fenyegetve, kiabálva kért 2 olyan iratot, ami nálam volt. Azt nem tudom, hogy polgármester úr honnan vette azt, hogy az asztalomon volt, hogy ezt látta- e vagy ha vagy valaki mondta neki, de ez nem fedi a valóságot, mert nem az asztalomon voltak ezek az iratok. Ahogy képviselő úr is elmondta, bizottsági ülés volt folyamatban. Annak végeztével természetesen megkísértem a 2 kért iratot áthadni Spisák úr részére, de ő már akkor nem volt jelen. Ettől függetlenül természetesen ma reggel minden dokumentumot a kérésüknek megfelelően részükre átadtam. Ennek során jelezte nekem, hogy most már más ügyekben is talán, azt hiszem, büntetőeljárást is kezdeményeznek velem szemben.

Az EVAT Zrt kapott egy fejlesztési javaslatot, lehetőséget, ötletet. Hangsúlyozni szeretném, hogy egy gazdasági társaságtól és nem képviselőktől, nem politikai pártoktól. Az igazgatóság megvizsgálta az abban rejlő gazdasági lehetőségeket és úgy döntött, hogy ez az EVAT ZRT számára kedvező. Ennek a döntésnek megfelelően a jogszerű beszerzési eljárást lefolytatta és annak nyertesével szerződést kötött. az” Eger Up” az egy fantázianév, természetesen mivel ez az applikáció még nem áll rendelkezésre, ezt tekinthetjük egyfajta ötletnek, amit egyébként én személy szerint egészen jó ötletnek tartok.

Az I-III negyedéves beszámolóval kapcsolatban az alaptalan és valótlan politikai indíttatású rágalmakat a leghatározottabban visszautasítom. Az előterjesztésben minden releváns adatot megadtunk, ami a döntés meghozatalához szükséges. Természetesen a témában minden olyan szakmai, hangsúlyozom, szakmai jellegű kérdésre, ami felmerült, a szokásos módon írásban, kollégáim bevonásával választ fogok adni, de nyilvánvalóan politikai indíttatású csatározásokban, mocskolódásokban én a magam részéről nem vagyok hajlandó részt venni.

A személyemet, engem ért fenyegetések, rágalmozások, atrocitások ügyében pedig majd az illetékes bíróság fog dönteni.”

## **Mirkóczki Ádám**

Igazgató úr nagyon helyesen mondta, hogy az EVAT ZRT igazgatósága úgy dolgozik és olyan döntéseket hoz, amilyen utasításokat kap az egeri Közgyűléstől. Nem vezérigazgatónak címezem, hiszen ön nem az igazgatóság tagja, bár kétségtelenül vezérigazgatóként ott ül: azért én félve megkérdezném, hogy mikor született az egeri Közgyűlésben olyan döntés, hogy cégvezetőt kell kinevezni egy ügyvezető mellé az egeri Városgondozás Kft- be? Az EVAT ZRT IG ugyanis döntött egy ilyen ügyről, amit a cégbíróság meg is semmisített azzal a lendülettel, mert teljesen jogszerűtlen volt. Nem ez volt az első. ilyen döntése az EVAT ZRT IG -nek és sorolhatnánk még ezeket az ügyeket.

Tekintettel arra, hogy Juhász Géza nincs jelen, nyilván egy picit a védelmébe kelve, a Közgyűlés arról hozott döntést, hogy közös megegyezéssel kezdeményezi az EVAT ZRT az ő szerződése megszüntetését, csak hát a Közgyűlés hozta a döntést és a Közgyűlés nem szereplője a 2 félnek. ez is egy hibás döntés volt a Közgyűlés részéről. Ez nem történt meg és önök folyamatosan Juhász Gézát becsmérlik ezért. Ő megkísérte. igazgató úr a pontos tudója, hogy megpróbálta vele a közös megegyezést és ha jól sejti, 1 6 hetes

különbözet miatt nem került sor erre. nekem egyetlen kérdésem lenne az igazgató úrhoz az elhangzottak fényében, hogy kinek az utasításaira teszi azt, amit tesz? Ha akar válaszol, ha akar nem. Mint cégvezető a legjobb belátása szerint vagy konkrétan ki az a személy, aki önnek akár telefonon, akár más módon különböző utasításokat nap mint nap adja? Erre az egy szeretné, ha válaszolna.

### **Császár Zoltán**

Tisztelt igazgató úr! Részben kaptam választ, de hadd olvassam fel, amiben ön is érdekelt.

2022. december 17-én Az alábbi levelet küldtem el, mint vezérigazgatóhoz File Sándor Ig elnök részére és Juhász Géza, a Városgondozás Igazgatója részére:

Tisztelettel kérem önöket, hogy tájékoztassanak engem, mint a Városgondozás Eger KFT felügyelő bizottságának elnökét Juhász Géza igazgató úr munkáltatói ügyében. Én személyesen arra a gyűlésre kaptam meghívót, amely a homok utcai díszteremben az igazgatótanács elnöke, File Sándor úr, dr. Török Tamás Ügyvéd úr és Juhász Géza igazgató volt jelen. Én Minczér Gábor alpolgármester úrral voltam jelen akit én hívtam meg. Az egyeztetésen elhangzott, hogy meghosszabbítják Juhász Géza igazgató úr munkaszerződését egyéb kiegészítéssel, 2023. május harmincegyig. ezután következtek azok az események, amiről semmilyen tájékoztatást nem kapott a Városgondozás Eger KFT felügyelő bizottsága a mai napig. Ezt követően Közgyűlési határozattal fel lett mondva az igazgató úr megbízása. Az ügy folytatásáról sem írásban, sem szóban nem tájékoztattak bennünket, csak azt tudjuk, hogy a mai napig, folyamatos egyeztetés folyik a munkaviszony megszüntetése ügyében. Mivel december tizenötödikével a polgármesteri hivatal csökkentett ügyvitellel működik, ezért kérem, és várom tájékoztatásukat a felügyelő bizottság felé a jelenlegi helyzetről, valamint a kétezer huszonhárom év kezdetéről, a személyi változásról. Tisztelettel kérem, hogy mindezt kronológiai sorrendben leírva a tisztánlátás érdekében részemre, mint az elnökhöz eljuttatni szíveskedjenek emailben vagy postai úton. A felügyelő bizottság tisztában szeretne lenni a jövőjét illetően a jelenlegi helyzettel.

Ez volt 12. 12.-én. Sem öntől, sem mástól én, sem a tagság választ nem kapott. Jogosan kérdezem, hogy mi van most? Nem tolakodtunk, nem abban a jogkörben vagyunk, azért vannak az ügyvédek, az igazgatótanács, a felügyelő bizottság és egyebek, hogy ezeket megoldják. Mi pedig nem tudunk semmit, hogy mi van a céggel.

### **Mirkóczki Ádám**

Végre egy olyan válasz, aminek semmi köze a polgármesterhez. Közvetlenül vagy közvetve sem lehet behozni az én személyemet.

### **Farkas Attila**

A vezérigazgató helyettesi státusz kapcsán még nem kaptam választ, .de van itt még más kérdés is: miért állítja az EVAT Zrt, Hogy juhász Géza bojkottálja a leváltását, amikor a leváltására vonatkozó kérdést az EVAT Zrt levette a taggyűlés napirendjéről. Az EVAT

Zrt teljes vezetősége jelen volt a múltkori Városgondozás KFT taggyűlésén, de mégis szünetet kértek, és kimentek telefonálni, egyeztetni. kivel telefonáltak? Az EVAT Zrt teljes vezetősége miért nem tud önállóan döntést hozni, ki irányítja valóban az EVAT Zrt-t miért van szükség a város gondozásban cikk vezetőre és ha van szükség, akkor miért nem döntött az evolúció RT vezetősége a Városgondozás Eger KFT vezetőinek munkaköri leírásáról és javadalmazásáról a taggyűlésen.?

### **Szűcs Tamás**

„Köszönöm szépen, ha szabad ismét Császár képviselő úrnak adandó válaszzal kezdeném. Minden úgy történt és az fedi a valóságot, amit képviselő úr elmondott. Az igazgatósági ülésen az egyebek napirendi pontban foglaltak tárgyalása során Juhász Géza igazgató úr azzal a kéréssel állt elő, tekintettel az ő kettőezer huszonhárom április hónapban bekövetkező öregségi nyugdíjkorhatár elérésére, kérte, hogy az ő munkaszerződését, ami határozatlan idejű munkaszerződés volt, 2023. 05. 31. napra vonatkozóan határozott idejű munkaszerződéssel alakítsuk át.

Emellett kérte fizetésének felemelését, illetve korlátlan gépjármű használat biztosítását. Az igazgatóság az igazgató úr kérelmét megvitatta és tekintettel arra, hogy ebben szabálytalanságot nem látott, akceptálta kérését és mindenben teljesítette.

Az igazgató úr közös megegyezéssel történő munkaviszonyának megszüntetése: az erre vonatkozó Közgyűlési majd azt követő igazgatósági határozatokat követően én magam írtam emailt illetve e tárgyban többször is személyesen találkoztam is egyeztettem igazgató úrral, aki írásban is megerősítette egyébként a szóban tett ajánlatomat, hogy nem fogadja el a közös megegyezést vonatkozó ajánlatot, illetve ezzel kapcsolatosan semmiféle fajta ellenajánlattal nem élt- Ugyan bizonyítani nem tudom, de a december 29-i taggyűlést követően még egyszer felhívtam Juhász Géza igazgató urat és hosszasan beszéltem vele telefonon, hogy a további problémák elkerülése érdekében lát- e arra lehetőséget, hogy az igazgatóság ajánlata vagy bármi más módosítással közös megegyezéssel- békében barátságban elváljunk. Igazgató úr nekem a telefonban azt mondta, hogy ő erre már nem lát lehetőséget.

Az igazgatóság, hangsúlyozom, a vonatkozó Közgyűlési döntés határozat végrehajtása érdekében, azért, hogy a gazdasági társaság operatív irányítása megmaradjon, hozott egy határozatot arra vonatkozólag, hogy a társaságnál létrehozza a cégvezető jogintézményét. Azt gondolom, hogy ez nem egy ördögtől való dolog, ha a tisztelt képviselők emlékeznek rá, hasonló dolog történt a Városfejlesztő KFT- nél , tehát ez egy bevált, ha szabad így fogalmaznom, gyakorlat.

A Városgondozás taggyűlése alapján a cégbíróság bejegyezte, a cégvezető bekerült a hatályos cégjegyzékbe és ezt követően, - ezt tényként szeretném rögzíteni- ezt követően, azt most nem tudom megmondani hogy a kisebbségi tulajdonos jogi képviselője vagy a Városgondozás ügyvezetőjének jogi képviselője, aki tudomásom szerint egy személy, megtámadta ezt a bejegyzett cégbírósági határozatot és a 12. 29. -i taggyűlésen, ahol valóban File Sándor igazgatósági elnökkel én magam is részt vettem ezen a taggyűlésen, ezt számunkra bemutatták, hogy a cégbíróság helyet adott az ő beadványának és megszüntette a cégvezető intézményét.

Ekkor kért File Sándor elnök úr egy rövid szünetet. Egyébként jogi képviselőnkkel egyeztetett e tárgyban és ezt a tájékoztatást kaptuk, amit magunk is megerősítettünk, hogy ettől függetlenül Juhász Géza úr jogviszonyát azonnali hatállyal meg lehetett volna szüntetni, de tekintettel arra hogy előállhatott volna az a helyzet, hogy az ügyvezető személyi problémája miatt nem kaptak volna fizetést, hiszen a banki utalásokat csak törvényes képviselő indíthatja. Nem kaptak volna fizetést a dolgozók, ezért úgy láttuk jónak, hogy ezt az előterjesztést visszavonjuk. Azt gondolom, hogy ez egy helyes döntés volt. Az ügyvezető személye és a vonatkozó Közgyűlési döntés végrehajtásának levét nem ihatják meg a cég dolgozói. Köszönöm.

### **Mirkóczki Ádám**

Köszönöm szépen igazgató úr. Nem minden kérdésre kaptunk választ. Az utóbbit azért annyiban módosítanám, hogyha azok után, hogy a cégbíróság megszüntette a cég vezetői státuszt és felfüggesztette ezt a döntést, Juhász Géza azért sem lehetett ügyvezetői posztjából leváltani, mert e pillanatban nincs cégjegyzésre jogosult személy és ez egy törvénytelen állapot, törvénytelen működés, tehát minden bizonnyal ez volt a fő indok. Azt gondolom, hogy ez nagyon helyes. Sokkal elegánsabban, sokkal normálisabban lehetett volna ezt kezelni. Sajnálom, mert ez mindenkinek a legrosszabb, hogy nem sikerült.

### **Minczér Gábor**

Köszönöm szépen a lehetőséget. Nekem is lenne néhány megállapításom. Átnéztem itt az I-III negyedéves beszámolót és ennek az adataiból megállapítható, hogy a Tűzoltó téri ingatlanból befolyt nyereség mellett volt hétmillió forint veszteség értékesítésen kívül, míg a távhődivízió esetében ötvenkilenc millió forintos veszteség termelődött. Ez a száztizennyolc millió forintos nyereség, ami kimutatásra került, ez a Tűzoltó téri ingatlan eladásából generálódott és pusztán ez egy ilyen számvitelileg kimutatható nyereség vagy eredmény. Hogyha ez így áll és a cég többször is megjegyezte, hogy likviditási problémái vannak, akkor mi indokolja azt, hogy az év végén a személyi jellegű kifizetésekről gondoskodott a cég elég magas összegben és az év második felében jelentősen megnőtt a kifizetett bértömegek.

Ha jól tudjuk akkor ez januárban ez még folytatódott. Mi indokolhatja ezt vagy helyes döntés volt- e az, hogy a személyi jellegű kifizetéseket ilyen mértékben emeltük, miközben ugye az EVAT ZRT folyamatos likviditási problémákról beszél?

A Tűzoltó téri ingatlan esetében a vezérigazgatónak köszönöm, hogy megküldte azt a kimutatást, ami ennek a pénznek a számla mozgását mutatja, viszont itt látható az hogy ez a pénz nem pihen a számlán, mint ahogy a novemberi Közgyűlésen ez megállapításra került, hanem úgy mozog azért, tehát felszabadul, költenek erre- arra, aztán természetesen visszapótolják más különböző forrásokból mint beérkezett támogatásból. Akkor az a beérkezett támogatás nem hiányzik valahonnan? Azt én értem, hogy akkor a kimutatható, hogy igen, megvan a eladott ingatlan értéke, csak ez számomra azért nem teljesen tiszta. Köszönöm.”

## Szűcs Tamás

Természetesen az egy- háromnegyed éves beszámoló a számviteli törvény előírásai szerint minden bevételt érintő tételt tartalmaz.

A személyi jellegű kifizetések tekintetében, akárcsak az önkormányzat, az EVAT Zrt is év végén egyhavi jutalom, mozgóbér kifizetését rendelte el, erről én magam rendelkeztem természetesen a végzett munkának megfelelően differenciált módon.

A bértömeg havi átlagtól történő eltérését ez egyrészt ez az egyhavi jutalom kifizetése, másrészt az időközben a társaságtól távozó munkavállalók Mtv szerinti járó kifizetései tették ki. E tárgyban is ugye sok mindent lehetett olvasni a sajtóban és mindenhol, szeretném hangsúlyozni, hogy egyetlen kivételtől eltekintve minden dolgozó közös megegyezéssel járó juttatások maradéktalan kifizetésével távozott

Az EVAT Zrt figyel arra, hogyha likvid pénz forrásunk van, akkor azt nem egy folyószámlán tartjuk, hanem értékpapírba, heti 2, ha likviditás megengedi, akkor akár havi bekötéssel tároljuk nyilván a kamat nyereség elérése érdekében.

A pénz fogalma e tekintetben nem egy statikus fogalom, időközben ahogy a bevételek jönnek, ahogy a számlákat fizetjük, folyamatosan mozog, ezáltal a rendelkezésünkre álló likvid forrás is folyamatosan változik. Ennek megfelelően kötjük le különböző értékpapírokba forrásainkat.

Amint azt korábban elmondtam, jelenleg abban a helyzetben vagyunk, és cáfolnám azokat az értesítéseket, hogy az EVAT Zrt likviditása eddig veszélyben volt, vagy korlátlanul elköltöttük volna a pénzeket. Amint azt az előbb is elmondtam a gázárak elképesztő emelkedése következtében az azt terhelő általános forgalmi adó finanszírozása jelent az EVAT Zrt részére egy olyan likviditási nehézséget, ami igazán kihívás elé állítja a céget.

Eddig ezt is kibírtuk, és természetesen amíg lehetőségünkben áll, legyen az a saját vállalatunk, legyen az a szerződött partnerünk, mint orvosi rendelő, iskola, óvoda vagy bárki, akár a távhő szolgáltatás tekintetében is lehetőségünk erejéig mindenkinek segítünk. számukra is nagy segítség lenne, hogyha az önkormányzattól megkaphatjuk azokat a forrásokat, azokat a pénzeszközöket, amiről korábban már beszéltem, amikről testületi döntések vannak. Azt gondolom, hogy az EVAT Zrt gazdálkodása stabil, likviditása megoldott, de ezt nem korlátlan. Köszönöm szépen.

## Bódi Zsolt

A felügyelő bizottság elnökéhez és a vezérigazgató úrhoz tennék fel egy kérdést. Igaz-e az, tudnak-e arról, hogy ügyvezető helyettesi kinevezést történt a Városgondozás Kft nél. Hogyha ez megtörtént, akkor miért? Hogyha nincs cég képvislettel megbízva, akkor minek is van erre szükség? Látták EA munkaszerződést, milyen időszakra szól, milyen bérezésre?

## Szűcs Tamás

igen, én is hallottam ezeket a híreket és a december 29-i taggyűlésen igazgató úrnak én is feltettem ezt a kérdést és kértem az erre vonatkozó munkaszerződést. ugyan e-mailben nem kaptam meg, de nem vonom kétségbe, hogy bizonyára a GDPR előírásai vonatkoznak erre is. bár mi a tulajdonosok felé ezeket teljesíteni szoktuk, függetlenül ettől megkaptam betekintésre ezt a munkaszerződést és így meg tudom erősíteni, hogy 2022. novembero2-től foglalkoztatásra került egy munkavállaló igazgató helyettesi pozícióba szintén a GDPR előírásai szerint. sajnos, erről többet nyilvános ülésen nem közölhetnek, de természetesen, amennyiben a képviselő úrnak kérdése van a további adatokról, szerintem Juhász Géza igazgató úr és én is állok rendelkezésre. Köszönöm.

Dr. Csetneki Attila

Nagyon sok minden elhangzott most az EVAT Zrt működésével kapcsolatban. Alapvetően arra szeretném föl hívni a figyelmet, azt látom, hogy a városvezetés próbálja ellehetetleníteni az EVAT Zrt működését. Ebbe a sorba illeszkedik be a Parkolóházak az ügye is, ahol 2 éve volt a városvezetésnek arra, hogy valamilyen megállapodásra jusson a tulajdonossal, közben nem fizették a bérleti díjat, és utána pedig az EVAT Zrt-re mutogatnak, amikor a tulajdonos ezt megelégteli és nem lehet tovább üzemeltetni a Parkolóházat.

Az EVAT Zrt likviditási gondjai is, amit úgy tűnik, hogy professzionálisan kezel a jelenlegi menedzsmnt, ezek a problémák is jelentős részben abból erednek, hogy az önkormányzat kétszázmillió forinttal tartozik az EVAT Zrt-nek .

Próbálják ellehetetleníteni tenni a működését, nem fizetik ki. Közgyűlési döntések vannak, amiket végre kell hajtani. 2-300 millió forintról van szó.

Egyébként a Városgondozás ügyében is ezt láthatjuk, részben a sajtóban megjelent információkból, részben pedig az előző elérhető információkból az látszik, hogy 2022. decemberében a Városgondozás taggyűlésén igenis volt cégvezető, vissza lehetett volna hívni Juhász Géza ügyvezetőt a Közgyűlési döntésnek megfelelően. Egész egyszerűen az ügyvezető a saját visszahívására vonatkozó határozati javaslatot nem bocsátotta szavazásra. Olvastam a jegyzőkönyvet, az elérhető, hozzá lehet férni. A Közgyűlés az Alapokmány alapján az ügyvezető jogviszonyának megszüntetésére tett javaslatot. Azt, hogy ezt milyen módon teszi a Városgondozás taggyűlése, az taggyűlési jogkör.

Teljesen téves jogi álláspontot köszönt ott az ügyvezető és az akkor ott lévő kisebbségi tulajdonosnak a jogi képviselője, és ezt kihasználva egyszerűen az adott napirendi pontnál a visszahívásra vonatkozó határozati javaslatot az ügyvezető nem bocsátotta szavazásra, ezért nem lehetett ott megszüntetni a jogviszonyát. Ez volt az egyetlen oka lesz ez volt az akadályozó magatartás. Januárban már fel volt függesztve a taggyűlésen a cégvezető, viszont egy felelős döntést hozott az EVAT Zrt, ahogy hallottuk vezérigazgató úrtól, nem kívánta, hogy ne legyen biztosítva erre az átmeneti időszakra a bérek kifizetése.

A helyzet megoldására ezen a Közgyűlésen is tettünk javaslatot, én személyesen nyújtottam be a januári események ismeretében sürgősségi indítványt. Itt viszont nem Juhász Géza, nem a Kormányhivatal, hanem a polgármester úr személyesen akadályozta meg, hogy erről szavazzunk. személyesen akadályozta meg Alapokmánysértő módon, hogy erről szavazzunk. ebben javaslatot tettem az ügyvezető visszahívására és javaslatot tettem Alapokmányszerűen ügyvezető helyettes választására is. Teljesen törvényes döntést tudtunk volna hozni, személyesen polgármester úr akadályozta meg ezt.”

## **Mirkóczki Ádám**

„Kellő önmérséklettel és önuralommal mondom, amit mondok. Ön ügyvéd léte olyan blódségeket állítani, mint amint az imént tett

Szeretném azt hangsúlyozni, hogy a Közgyűlési határozat lingvisztikalag, betűre pontosan közös megegyezéssel szerződés megszüntetéséről szól, azt feltételezve nyilván, hogy mind a 2 fél elfogadja a másik által támasztott feltételt és valamilyen szinten közös konszenzusra jut, ez a közös megegyezés. De mivel az EVAT Zrt olyan feltételt támasztott, amit nem szeretett volna az ügyvezető, ő ebbe nem ment bele, tehát a közös megegyezés nem jött létre. Ezt nem akadályoztatás. Egy olyan Közgyűlési döntés született, ami tőlünk függetlenül nem megoldható. Önnek maximálisan igaza lett volna, ha a Közgyűlési döntés arról szól, hogy Juhász Gézát az EVAT Zrt IG vagy annak vezérigazgatója azonnali hatállyal felmenti. Akkor nyilván fel is mentette volna és nem lenne ez a polémia. De a döntés közös megegyezésről szól, a közös megegyezéshez 2 tőlünk független szereplővel. Azt állítani, hogy ő akadályozza saját magának kirúgását, ne vicceljünk már.

Csak kérem, hogy az EVAT Zrt-nek mégiscsak volt pénze másik esetben közös megegyezésre, amikor sok millió forintot képes volt kifizetni, hogy egy évtizedek óta ott dolgozó kolléga elmenjen.

Valóban, szerintem nincsenek likviditási problémák, és ezért várnám igazgató úrtól arra a választ, hogy saját hatáskörben dönt e napi szinten, vagy mástól kapja, mert annak fényében tenném föl a kérdést a felelősség vonatkozásában. Ez nagyon nem mindegy kérdés, mert itt azért olyan dolgok történnek. Én is úgy látom, hogy nincs itt likviditási probléma, mert olyan kifizetések vannak az EVAT Zrt-nél az elmúlt hónapok óta, meg olyan pénzszerzés, ami szerintem döbbenetes, főleg az elmúlt 3 év viszonylatában, de nyilván lesznek itt még érdekes dolgok.”

## **Császár Zoltán**

„Most tanúi minőségben fogok megszólalni.

A legutolsó taggyűlésen, amikor még szerény személyem is ott lehetett valamilyen döntéshozatalnak, Minczér Gábor alpolgármester úrral ültünk a taggyűlésen. Ott elhangzott az, hogy hát Juhász Géza úrral olyan gond nincs, hogy miért ne lehetne május tizenötig először, május tizenötig meghosszabbítani a szerződést, mire Juhász Géza szó szerint mondta, hogy akkor május harmincegy legyen akkor lesz jó.

Ez volt az utolsó olyan, amikor így nyilvánosan ott lehettem bármilyen gyűlésen, ezért bátorkodtam december 12.-én Megírni ezt a levelet, hogy tájékoztassanak már, hogy egyáltalán mi van, hogy tudjam, hogy ki az igazgató, ki nem. Megegyeznek e vagy nem egyeznek meg, kell e most ezt az új költségvetést miatt nekünk összehívni, hogy megszavazzuk. Erre se kaptam Szűcs úrtól választ, hogy várható e. Erre válaszoljon nekem, mert úgy hívom én is össze a bizottságot.”

## **Orosz Lászlóné**

„Farkas Attila úrtól kérdezném, hogy a 2021-es beszámoló, ami négyszázmillió veszteséggel történt, akkor nem izgatta, hogy mit csinált az a cég, hogy mínusz négyszáz millió adózott eredményt tudott kimutatni úgy, hogy közben az önkormányzat 7-800 ezer forinttal támogatta azt a céget. Természetesen nem a Szűcs Tamás vezette akkor az EVAT Zrt.

(Farkas Attilának) Hát igen, mert te tettél fel ilyen kérdést, mondom, hátha erre is tudod a választ.

Szó volt itt a különböző dolgozók felvételéről, elbocsátásáról. Hát van itt egy videofelvétel és egy fotó, legyenek szívesek, a sajtósukat ne azzal bízzák meg, hogy bennünket fotózzon, ami laptopjainkat és telefonjainkat, mert ez személyiségi jogokat sért. Meg fogom mutatni, polgármester úr látni fogja, hogy kiről van szó. Adatvédelmi hatósághoz fordulunk ez abszolút tisztességtelen és nem korrekt. Megmutatom hogy kiről van szó, tessék. Írják le a munkaszerződést, hogy mi a dolga.”

### **Mirkóczki Ádám**

Pillanat, pillanat! Azt kérném attól a képviselőtől, aki ilyet tapasztalt, hogy ezt haladéktalanul jegyző úrnak legyen kedves jelezni. Ez senkinek nem megengedett és nyilvánvalóan nem helyes.

Mielőtt a polémia folytatódna és tényleg nem nyújtva a vitát szeretném azt a bizonyos 2022. 09. 29.-i Közgyűlési döntést felolvasni csak az elejét mert az a lényeg.

*Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 35/2015 (X.30) önkormányzati rendelet 47/A szakaszának 1. bekezdése alapján javasolja az EVAT Zrt igazgatóságának, hogy a Városgondozás Eger KFT ügyvezetőjének, Juhász Géza munkaviszonyát közös megegyezéssel 2022. X.15- vagy munkáltatói felmondással az Mtv alapján szüntesse meg.*

Csak ahhoz a feltételre kell teljesíteni. Képviselő úr, ne kezdjünk el azon vitatkozni, hogy kinek van igaza. Jogilag el lett rontva. Amit ma szerettek volna betenni jogszabályszerűtlenül, azt kellett volna itt elfogadni, hogy azonnali hatállyal utasítja az EVAT Zrt igazgatóságát hogy mentse föl, és rég nem lenne ilyen. El lett rontva. Ráadásul a taggyűlésen azok a jogi érvelések... hát én most tényleg ebbe nem mennék bele, főleg úgy, hogy nem is vagyok jogász, de a napnál világosabb, hogy a cégbíróság ezeket csont nélkül megsemmisítette és hatályát felfüggesztette, mert jogszerűtlen döntések születtek. Próbálkoztak több jogással, az EVAT Zrt-nek azért nem egy, meg nem 2 jogásza van, egyik sem tudta megoldani mert a Közgyűlési döntés nem erről szólt a cégbíróság szerint sem.”

### **Oroján Sándor**

Ami az EVAT Zrt beszámolóját illeti, először is gratulálok a vezetésnek, ugyanis az I-III negyedéves beszámoló szerint 18 millió forint adózás előtti eredményt produkáltak, ami egy szép plusz, bár ez csak egy kicsit tud segíteni azon a 300 milliós mínusz, amit az önkormányzat és a polgármester nem fizetése okoz a cégnek. jogszerűtlen, hogy a polgármester nem tartja be a jogszabályokat és nem fizeti ki azt a pénzt, amivel egyébként a cégnek tartozik, és ezzel jelentős nehézségeket okoz



Én azt látom, hogy a város vezetése egyszerűen EVAT Zrt ellenes politikát folytat. Próbálja a cég működését ellehetetleníteni, erre utal az, hogy jelentős tartozásokat halmoznak fel, és eszük ágában sincs megfizetni. Csak jelzem azoknak, akik most önkormányzati bérleményben laknak és felújította az EVAT Zrt Vagy karbantartást végzett a lakásukon, nyílászáró cserét és egyebeket,: ezek azok a számlák amiket az EVAT Zrt elvégzett önöknek, és a polgármester nem fizetik ki az EVAT Zrt-nek, amikor az a kérdés, hogy miért nincs több felújítás, miért nincs karbantartás, akkor gondoljanak arra, hogy ezt egy cégnek saját zsebéből kell kifizetni az önkormányzat helyett, mert a polgármester ezeket a folyamatokat lassítja, akadályozza és utólag nem fizeti ki.

Ilyen az EVAT Zrt ellenes politika: tartozásokat halmoznak föl és próbálják a cégnek a működését ellehetetleníteni. Ezzel vág össze az a rengeteg minősítés, amit egyébként a cég vezetőjének, vezérigazgatójának és a vezetésnek el kell viselnie, hogy kóklerek, Eger ellenesek, politikai kinevezettek.

Polgármester úr! Felhívnom a figyelmét, hogy az az ember ül most az EVAT Zrt vezérigazgatói székében, akiben ön megbízott, mint vagyongazdálkodási irodavezető és akit ön megbízott az összes ingatlana felmérésére és eladásra történő előkészítésére, vajon mitől romlott meg a kapcsolatuk? Miért van az, hogy a vezérigazgató úr inkább úgy döntött, hogy ahogy lehet, távozik abból a rendszerből, amit ön vezet. Én azt gondolom, hogy ez az ön mobilitására nagyon jól ráveti a fényt és a reflektort ráirányítja. Ha körbenéz ebben a teremben polgármester úr, egyre több olyan ember, aki itt ül köztünk, aki valamikor az önt támogatta, de ma már alig várja, hogy ön távozzon a polgármesteri székéből

Ugyanez a helyzet a Városgondozás KFT vel is. Ugyanez a fajta jogi kötődés. Van egy Városgondozás vezető, aki a munkáját, én azt gondolom minden városlakó látja, rosszul végzi, egyszerűen alkalmatlan, mégis milliós fizetést vesz fel, korlátlan gépjármű használattal rendelkezik, és egyszerűen nem hajlandó távozni a székéből még a fakivágási botrány óta sem.

Mindent megtesznek, minden jogi csűrés csavarást, cégbírósi beadványokkal ahhoz folyamodnak, hogy ezt a folyamatot valahogyan akadályozzák.

Kérdezem én milyen szerződéses viszonyok, mi zajlik a Városgondozásnál, hogy ilyen szinten érdekeltek egy ottani cégvezetőnek, ügyvezetőnek a pozícióban tartásában? Mik azok a mutyik, amiket lepleznek? Kérdezhetsz, de azt gondolom, erre majd a közeljövőben talán még az EVAT Zrt is választ fog adni. „

## **Mirkóczki Ádám**

„Azt hiszem, hogy eme nagyon szép és csodálatos, minden tiszteletet megérdemlő felszólalás után szerintem még ebben a napirendben ki fogunk térni azokra a mutyikra, amelyekhez neked elég sok közöd lesz. Egészen biztos az, hogy ki- miért- hol dolgozik, abban elég nagy szereped van. Mindannyian jól tudjuk és előbb utóbb ez napvilágot is fog látni. Én nem szeretek úgy a levegőbe beszélni, hogy azt nem tudom majd feltétlenül igazolni. Én egyet mondok: engem nagyon sokan sokszor sokféleképpen feljelentettek már ebből a testületből is, törvényességiél bíróságon, sokféleképpen: egyik sem nyert. Én egyszer fogok feljelentést tenni és elég vaskos módon, és csak abban az esetben teszem meg, amikor ez igazolást nyert.

Jelenleg én azt látom, hogy azokban a cégekben, ahol sikerült az általam előterjesztett embereket odatenni, talicskával, 2 kézzel, villás lapáttal, mindennel lapátolják kifelé a pénzt. Szerintem sincs likvid probléma, ahogy az elmúlt években sem volt. Viszont olyan információk láttak napvilágot, nem véletlenül indítottunk belső ellenőrzést. Nem véletlen semmi. Mosolyoghatsz, hát mosolyoghatsz, neked majd lesz mit magyarázkodni bőven. Én azt gondolom, hogy őszintén sajnálom azokat a cégvezetőket, azokat a szereplőket, akiket bizonyos pozíciókba betettetek és vele íratsz alá és velük íratok alá döntéseket.

Szerintem ez most így működik: egy nagyon jó szervezeti struktúrát sikerült idézőjelben kiépíteni, csak nem a megfelelő célokra. Én végtelenül sajnálom. Szűcs Tamás úrnak saját döntése volt, hogy ő távozik a cégtől, ráadásul előtte egy elég komoly pozíció volt felajánlva számára. Mi is gondolkodtunk egy struktúra váltáson és sok mindenben, hogyan legyünk hatékonyabbak. Ő más utat választott, ezt tiszteletben tartjuk, viszont szeretném hangsúlyozni, hogy ezek a cégek, ezek a cégek az önkormányzat 1/1-es tulajdona. Ezek nem piaci szereplők, és nem úgy működik ahogy például most a Városfejlesztési KFT ben történnek a dolgok, ahogy például az EVAT Zrt -ben.

Hogyha ilyen súlyú ügyekről kell döntenünk- és úgy fogalmaztál néhány napirenden ezelőtt az orvosi rendelők kapcsán, hogy egy „piti pármillió forintos” adományról beszélünk és senki nem vitatta az adomány szükségességét, senki nem vitatta a segítség igényét. A magunk részéről azt vitattuk, hogy jogszabályszerűen ezt végre tudja-e hajtani jelen előterjesztés formájában az önkormányzat. Nem. És azt mondtad, hogy ez egy piti. Csak kérdezem, amikor nem emlékszem hogy melyik képviselő, fölvetette, hogy az EVAT Zrt adjon részletfizetési lehetőséget és a vezérigazgató úr azt mondta, hogy mivel az önkormányzat visszatart, ez egy állítás, nekünk másik állításunk van, mivel az önkormányzat visszatart pénzeket, nem tud segíteni addig az orvosi rendelőkön.

Hadd kérdezzem meg és akkor újabb kérdések vezérigazgató úr felé: igaz- e hogy számos csoporttal több lett, számos csoport vezetővel több lett regnálása óta az EVAT Zrt -ben? igaz- e, és ez nem belső ellenőrzési adat, hanem a hivatal kimutatása: a vezetőváltástól számítva átlagosan - ez a 2012 december 30- 9 és fél millióval nőtt a havi bér és járulék kifizetés költsége és ebben nincsenek benne azok a szereplők, akik számára most új státuszok lettek létrehozva az EVAT Zrt -ben elég komoly fizetésért olyan tevékenységekért, ami az EVAT Zrt-nek soha nem volt dolga.

Ráadásul a cégcsoporton belül erre külön KFT van. Olyan emberek lettek felvéve, akiknek nem kell jelenléti ívet tenni, kötetlen munkaidő, nincs helyszín. Számos szabálytalanság, brutális pénzkihordás megy hónapról hónapra. Bútor beszerzések, hadd ne soroljam. Hogyha ilyenekre van és én nem vitatkozom ezzel legyen száznál több munkavállaló fölvéve, ha szükség és fedezet van rá.

De hogyha ezt lehet, akkor miért nem lehet orvosi rendelőknek részletfizetési moratóriumot adni legalább egy önkormányzati döntésig. Az a baj képviselő úr, hogy kilóg a lóláb. Az egyik oldalon megy a sopánkodás, hogy a szemét önkormányzat visszatart, betart és nem fizet a másik oldalon meg halomra van kiszórva a pénz.

Igazgató úr, kérdezek egy másikat: igaz-e, hogy a holdingban tartozó egyik KFT autót bérel a saját házastársától, és azt 2 nappal később egy nagyon komoly összegért szervizeli a cég, és az EVAT Zrt ezt a számlát befogadja. Majd segíték én is. Lehet, hogy most kéne elrendelni zárt ülést, hogy ne sértsünk senkit, ezért kérdezem igazgató urat, hogy ezekért az eseményekért ön a felelős vagy az, aki önnek az utasítást adja? Mert ha az aki önnek az utasítást adja, akkor nagyon kérem, hogy nevezze meg. Ha kell akkor

rendeljük el zárt ülést. Olyan dolgokra derült fény, amikre nem volt példa az elmúlt években, évtizedekben. Tényekkel lesz alátámasztva minden. Hivatalos személy készíti. Meg lesz téve minden szükséges lépés. Én nem mosolyognék. Értem én, hogy kínunkban mosolyogni kell. Nem az a helyzet van képviselő úr, ahogy ezt sokan gondolták. Szóval nem állítok, kérdezek, Egyelőre válaszukat nem kaptam. Ha GDPR, egyéb problémák merülnek fel rendeljük el zárt ülést, de akkor nyugodtan feszegetjük ezeket a témákat. Nagyon könnyű azt mondani, hogy az önkormányzat visszatartott ezt, visszatartott azt. Közben meg merem kockáztatni, hogy a BTK határát súroló események történnek vagy már azon is túlmenő. És még egy csomó dologról nem beszéltünk.

Valahogy nem azt állítást tükrözi, hogy mi százmilliókkal tartoznának de Megadnám a szót Juhász T irodavezető úrnak a tekintetben, hogy volt itt egy vita, hogy ki tartozik kinek: EVAT Zrt kontra önkormányzat, ha jól tudom a gazdasági iroda készített erről egy kimutatást

### **Juhász Tamás**

Igen elhangzott egy olyan mondat, hogy az EVAT Zrt részére tartozik az önkormányzat. A jelenlegi lakóházak elszámolásokra vonatkozóan szigorúan arra korlátozódik a jelenlegi kimutatásoknak az ismertetése. Itt november hónapban az önkormányzatnak volt egy 68 millió forintos bevétele, az EVAT Zrt ezzel szemben karbantartásra vonatkozóan pedig benyújtott részünkre egy 47 millió forintos számlát. Ez alapján lehetett volna az, hogy 41 millió forint nagyságrenddel tartozik az önkormányzat, azonban az EVAT Zrt által benyújtott számlát az önkormányzat teljesítési igazolás hiányában visszaküldte az EVAT ZRT Z részére.

A december havi elszámolás, ami január közepén érkezett meg hozzánk, az úgy nézett ki, hogy az önkormányzat lakóházak bevétele 59 millió forint volt, az EVAT Zrt kiadása pedig 36, 8 millió forint. A különbözet, ami mutatkozik és az EVAT Zrt-nek ki kellene fizetni az önkormányzat felé, 22 millió forint.

A jelenlegi könyvelési adataink alapján 63 millió forinttal tartozik az EVAT Zrt az önkormányzat felé, hogyha a visszaküldött számlát is figyelembe vesszük.

### **Bódi Zsolt**

Polgármester úr mondta, hogy nem sikerült megegyezni Juhász Géza ügyvezető igazgató úrral a közös megegyezés kapcsán. Én úgy gondolom, egy határozott idejű szerződéssel kapcsolatban egy munkáltatónak elég szigorú dolgai vannak, tehát nem nagyon van mozgástér. Ha valaki miatt nem lehetett megegyezni, akkor én úgy gondolom, hogy ez nem vezérigazgató úr miatt. Szögezzük le, hogy ott van egy határozott idejű szerződés, aminek a ha megszüntetjük, ez a feltétele és ennyit adhat, többet nem. Akkor valószínű, nem a vezérigazgató úr miatt történt ez.

Én is szeretném tudni, amikor a polgármesteri iroda áthelyezésre került ide a folyosóra, az mennyibe kerül nekünk és a visszahelyezés és mennyibe került? Azért ezeket is nézzük már meg, mielőtt elkezdünk dobálózni és vagdalkozni. Úgy gondolom, hogy ezek is hozzátartoznak az igazsághoz. Az egyik oldal mehet a másik nem?

Nem ilyen egyszerű ez, uraim, tehát akkor mondjunk ilyeneket, ha mi magunk nem csinálunk ilyet.”

### **Minczér Gábor**

„Oroján képviselő úrnak már megint jól sikeredett a felszólalása, de ezt már megszokhattuk. Én tudok csatlakozni egyébként polgármester úrhoz, és tényleg nem jó ezt így nyílt ülésen, de én azt gondolom, hogy amikor a vezérigazgató urat kinevezték, én magam is jelen voltam az EVAT Zrt ülésen és én is támogattam a kinevezését, hiszen 3 év alatt az volt a véleményem, hogy vezérigazgató úr szakmailag helyén való ember és sajnálom őt, hogy el kell önt viselnie és az utasításait is, amit ad neki. Ez az én magánvéleményem, lehet ezzel egyetérteni és ezzel nem.

Vezérigazgató urat kérdeztem a 118 milliós nyereségről, amiről Oroján úr azt mondta, hogy mekkora szuper teljesítmény. Ez nem tényleges feladatellátás után van, hanem egy számviteli nyereség a Tűzoltó téri ingatlan eladása után, amit még nem ez az EVAT Zrt Igazgatóság szavazott meg, bár volt tagja, akit időközben már leváltottak, aki megszavazta. Az egész Juhász Géza urat érintő ügyben ő nyilatkozott a legjobban, hogy „nehogy már én mondjam meg, hogyan kell engem jól kirúgni”. Szerintem ezeket a szavakat érdemes megfontolni, ráadásul amikor arról beszélünk, hogy cégvezetőket váltunk le vagy akár kiszervezünk takarítást mondjuk a Termál KFT –ből arra hivatkozva, hogy rosszul működik és akkor már januárban azzal indítunk, hogy ezt a céget is elkezdik ekézni, hogy koszos, piszkos a strand.

Nem olyan rég volt egy patak szennyezés, a katasztrófavédelem szerint ők már nem tudták megvizsgálni, csak azt mondták, hogy valószínűsíthetően nem került be mérgező anyag a patakba, de elég rossz kinézete volt.

A felújítással kapcsolatban nyilván polgármester úr be fog számolni, hogy mennyibe került. Ha jól emlékszem, 3 millió forint volt 6 helyiségnek a felújítása, visszafelé ezt már nem kellett elvégezni, de a legközelebbi Közgyűlésen bemutatom, hogy mennyibe került annak idején az egyes tárgyaknak a felújítása.

## **Komlósi Csaba**

Ahhoz csatlakozva, amit Bódi képviselő úr mondott, hogy polgármester úr bedob egy pár dolgot aztán kiment családi okokra hivatkozva a teremből. Ez sajnálatos bizonytalanság, de akkor nem tudom kinek címezem a kérdéseimet. Már jeleztem a mai nap, hogy az EVAT Zrt Felügyelő bizottságának tagja vagyok. Itt elhangzottak mindenféle állítások, amelyeket most nem értem, hogy BTK-t vagy PTK-t mondott- e a polgármester, hogy ennek a határait is átlépik. Hogyha ilyenekről van tudomásuk önöknek vagy neki, akkor kérem, hogy értesítsenek bennünket és megfelelő dokumentumokkal ellátva keressék meg a felügyelő bizottságot.

Tegnap volt felügyelő bizottsági ülés, minden olyan problémáról beszéltünk és mindent tájékoztatást megkaptunk a vezérigazgatótól, amit kértünk. Egyelőre én nem láttam sem BTK -ba sem a PTK-ba ütköző dolgot.

Juhász Tamás irodavezető urat kérdezem, hogy elhangzott egy vonatkozásban jól felépítve, hogy akkor ott tartozik az EVAT Zrt a lakóházas elszámolással. Az a lakóházas elszámolás kérdése. A vitatott tartozás viszont a Parkolóház bérlésére vonatkozik és ez teljesen külön történet. Ott akkor megmondaná, hogy mennyivel tartozik a város?

Tegnap felügyelő bizottság ülésen nekünk bemutatásra került egy email, amiben Juhász Géza egyértelműen elutasította közös megegyezéses szerződésbontást, tehát

egyértelműen az ő álláspontjaként jelent meg, hogy nem kíván közös megegyezéssel távozni.

### **dr. Csetneki Attila**

Sajnálom, hogy polgármester úr kiment, de hát azért valamennyire megszólítottak, úgyhogy mégiscsak muszáj reagálnom.

Polgármester úr mondta, hogy nem szeret a levegőbe beszélni, ő csak egyszer tesz feljelentést, de akkor aztán majd itt minden borul. Furcsa kijelentés. Polgármester úr éppen azzal hívja föl magára a figyelmet, hogy amióta megválasztották, nagyjából havonta tart egy sajtótájékoztatót, amin éppen valakit megvádol és van, akit feljelent és eddig egyik ügyből sem lett semmi.

A polgárjogi okfejtését is érdeklődéssel hallgatom, a jogi szakvéleményeit. Polgármester úrnak biztos, hogy van olyan, hogy zöldségeket beszélek. 3 jogi egyetem és 16 év praxis után is vallom azt, hogy lehet mindig tanulni és mindenből lehet tanulni, és így próbálok azért ilyen tekintetben is figyelni polgármester úrra.

Viszont abban is megelőzött egyébként a polgármester úr, hogy ezt a bizonyos Közgyűlési határozatot szerettem volna én is idézni amire hosszas felszólalásokban hivatkozott polgármester úr, hogy abban csak az van, hogy Juhász Gézát közös megegyezéssel lehetett volna visszavonni. De így talán kellemetlenebb volt, hogy polgármester úr felolvasása közben sült bele a határozat felolvasásában. Mégiscsak ott volt az, hogy a Közgyűlés felmondást is kezdeményezi. Itt gyorsan abba is hagyta a polgármester úr a felolvasást.

Ennek azért van jelentősége, mert ugyanez történt a 2022. december Városgondozás taggyűlésen, hogy a saját felmondására vonatkozó határozati javaslatot Juhász Géza nem bocsátotta szavazásra. Ugyanez történt most is itt a Közgyűlés elején, hogy polgármester úr úgy próbálta megakadályozni, hogy döntsenek a Városgondozás ügyében, hogy egyszerűen nem vette napirendre Alapokmányt sértő módon a sürgősségi indítványt. Én azt a kérdést tettem volna fel polgármester úrnak, hogyha itt lenne, hogy miért olyan fontos, hogy még néhány hónapig a Városgondozás vezetője a székében maradjon.

### **Szűcs Tamás**

Az orvosi rendelőkkel kapcsolatosan én úgy emlékszem, hogy azt mondtam, hogy nem biztos, hogy a likviditási helyzet miatt az EVAT Zrt segítséget tud nyújtani. Az ezt követő felszólalásomban megerősítette azt, hogy mint eddig mindig, az EVAT Zrt a leányainak a távhő szolgáltatás kapcsán, az orvosi rendelőknek, az iskoláknak vagy bárkinek a likviditása erejéig segíteni fog.

Amit polgármester úr felvetett a részletfizetés vonatkozásában, ez valóban megoldást jelentett akkor, ha egyébként biztosított az orvosok részére ennek finanszírozása. Jelen esetben Mirkóczki Zita elnök előterjesztésében az látható, hogy az orvosoknak nincsen pénze kifizetni a távhő szolgáltatás díját. Ilyen szempontból a részletfizetés nem jelent megoldást, mert ha ma nincsen pénzem, akkor nem biztos, hogy holnap is lesz. Azzal, hogy eltolom a fizetési halasztást holnapra, megoldást jelenthet, de én e tárgyban nem bocsátkozom vitába.

EVAT Zrt SZMSZ módosításával kapcsolatosan: valóban történtek változások a szervezeti és működési szabályzat. Ezek a módosítások minden esetben igazgatósági döntés és határozatok alapján történtek az EVAT Zrt feladatainak, kihívásának megfelelésére, illetve a cég működésének racionalizálása érdekében. Azt nem nagyon tudom értelmezni, hogy a polgármester úr azt mondja, hogy ez most derült ki. Valamennyi igazgatósági ülésre küldtünk meghívót a polgármester úrnak, aki egyetlen egy esetben sem jött el. Az alpolgármester urak voltak, akik egy-egy esetben részt vettek az igazgatósági ülésen. Ezt a jövőben is így fogjuk tenni, mindig küldünk meghívót az igazgatósági ülésre és ha meghatalmazással vagy képviseleti jogkörben bárki eljön, szívesen hallgatjuk véleményét. Szerintem az igazgatóság meghallgatja.

Teljesítésigazolás: Juhász Tamás irodavezető úr tudását nagyra becsülöm, szakmai felkészültségét, de e tárgyban egy picit vitába kell, hogy szálljak vele.

Könyvvizsgálóként bizonyára teljesen tisztában van azzal a fogalommal, hogy mit értünk az alatt, hogy nem igazoljuk le, nem fogadjuk el a számla teljesítését, szemben azzal, hogy nem fizetjük ki az ellenértéket.

Ezek a karbantartásról szóló negyvenhét millió forintos számla azokból az EVAT Zrt által igénybe vett szolgáltatásokról kibocsátott alvállalkozói számlákról készült összesítő számla, amit a lakások karbantartása érdekében felmerültek.

Ha önök kétségbe vonják ennek a gazdasági eseménynek a valóságát, hogy ezek a valóságban megtörténtek, akkor beszélhetünk a teljesítés nem elfogadásáról. Én azt gondolom, mivel mellékletben és bármilyen egyéb adatszolgáltatásban ezeket az alap bizonylatokat az önkormányzat rendelkezésére bocsátották kollégáim, így a gazdasági esemény valótlanosságát megkérdőjelezni az egy abszurd dolog.

Az egy másik kérdés, hogyha egy nyújtott szolgáltatást vagy egy megtörtént értékesítést az egyik fél nem kívánja kifizetni. Én azt hiszem, hogy ezzel meg is válaszoltam azokat az érdemi kérdéseket, amik hozzám érkeztek. Sajnálatosan ismételtlen csak azt tudom mondani, hogy fenntartom korábbi kinyilvánításomat: politikai indíttatású ügyekben, csatározásokban, sárdobálásban én nem kívánok részt venni.

## **Minczér Gábor**

Vezérigazgató úr egy dologra szeretném a figyelmet föl hívni.

Azt, hogy a polgármester úr nem megy át, ne próbáljuk úgy előadni, mintha a polgármester urat nem érdekelné a történet. Egyébként emlékezetem szerint volt. Egyébként én vagy a másik alpolgármester jelen szoktunk lenni. Nem mindig engedi ezt meg az időm. Ha jól tudom a törvény szerint jogom van helyettesíteni a polgármestert és természetesen mindenről referálok polgármester úrnak.

## **Komlósi Csaba**

Kérdést tettem fel Juhász Tamás irodavezető úrnak az elmaradt bérleti díjakról a Parkolóház kapcsán erre nem kaptam

## **Juhász Tamás**

A Parkolóházzal kapcsolatban azt a tájékoztatást tudom adni, hogy sem előzetes, sem végleges kötelezettségvállalást nem tartunk nyilván, mivel a gazdasági irodára pénzügyi ellenőrzésre ilyen típusú dokumentum nem érkezett.

### **Keresztes Zoltán**

Egy kérdést tennék fel az irodavezető úrhoz, hogy mikor fizettek az EVAT Zrt-nek utoljára pénzt a Parkolóház bérleti díjának ellensúlyozására, tehát hogy melyik hónapban, melyik évben kapott utoljára pénzt erre a célra az EVAT Zrt.

### **Juhász Tamás**

Sajnos erre a kérdésre nem tudok egzakt választ adni, ugyanis tavaly február óta látom el ezt a tisztséget. 15 napot kérnék a válaszádra.

### **Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak: Megállapítja, hogy a Közgyűlés 15 igen, 1 tartózkodás (1 nem szavazott) szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta az előterjesztést.

### **20/2023 (I.26) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az EVAT ZRT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. 2022. I-III. negyedéről készített beszámolóját 118 955 ezer forint adózás előtti eredménnyel.

### **Felelős:**

Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából  
Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető  
EVAT Zrt. Igazgatósága  
Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.  
**Határidő:** 2023. január 26.

3./Előterjesztés az Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye részére történő  
vagyonkezelésbe adásról szóló megállapodás megkötéséről (VGB, VPÜB, KGY)

Farkas Attila alpolgármester

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi/

Meghívott:

Szabó László EKVI igazgató

Pataki Zsuzsanna igazgató

**Farkas Attila**

Ez az előterjesztés a júniusi Közgyűlési döntést korigálja, ugyanis tavalyi év bebizonyítja, nem feltétlenül volt jó gazdája az EKMK. A faházak az eredeti terv szerint tavaly az EKVI-hez kerültek volna, hiszen alapvetően ők tárolják ezeket, ők rendelkeznek megfelelő szakemberekkel, festőkkel, karbantartókkal, szerelőkkel ahhoz, hogy ezek az elemek megfelelő állapotban legyenek. Ehhez képest a faházak az EKMK-hoz kerültek. Már akkor is joggal tették fel a kérdést, hogy vajon melyik közművelődési szakember fogja ezeket karbantartani. Az adventi időszakban ez be is igazolódott, hogy a faházak karbantartása nem, vagy csak részlegesen történt meg.

Egészen érdekesnek tartom, hogy az EKMK, mint vagyunk kezelő hogyan kezeli a faházak bérlőjét. Az Agriafilm KFT kérte arra, hogy a faházak hiányosságait javítsa pótolja. Az EKVI is végzett munkálatokat a faházakon, többen is dolgoztak a faház szakon, csak éppenséggel az nem, akinek ez lett volna a technikát feladata. Ha már általánosságban az EKVI telephelyén vannak ezek a faházak, ők dolgoznak vele, teljesen egyértelmű, hogy a vagyonkezelést is nekik kell csinálniuk.

Pataki Zsuzsanna

Már a bizottsági ülésen is elmondta, hogy számára nem igazán az a kérdés, hogy kinek a kezelésében vannak a faházak. Azonban nem tartja szép dolognak hogy egy Facebook posztból kell tájékozódnia arról, hogy őt felelőtlen kezeléssel vádolja az éppen regnáló alpolgármester úr, Farkas Attila úgy, hogy vele semmilyen személyes egyeztetés nem volt, tőle nem kérdezett semmit.

Tavaly 08. 13. Vett át az EKMK 50 darab faházat az önkormányzattól. A faházak állapotáról annyit szeretne elmondani, hogy elég lestrapált állapotban voltak, de ezt mindenki tudja. az átvételtől számított 2 hónapra adtak át az Agriafilm KFT nek 35 faházat.

Ez alatt a 2 hónap alatt 3 dolog történt. 5 darab faháznál az EKMK gondnoka a vizes blokkot rendbe rakta. egyeztetett az EKVI igazgatójával azzal kapcsolatban, hogy mit lehetne a faházak tenni, hogyan lehetne felújítani, egyeztetett még vele a faházak normális elhelyezéséről, és a telephely kereséssel kapcsolatban is. Kért az EKVI-től egy szakembert is, hogy nézze már meg a faházakat is mondja meg, hogy mennyiért lehet rendbe rakni. Ez nem azt jelentette, hogy mind az 50, hanem legalább harmincöt



darabot. kapott is erre árajánlatot és ezt az összeget be is építették a 2023-as költségvetésükbe, hogy majd ebben az évben a faházakat felújítják.

Egyeztetett Berényi igazgató úrral is, mivel az ő általa vezetett cég bérelte tőlük a faházakat arról, hogy hogyan lehetne a legegyszerűbb és leghatékonyabb. Arra jutottak, hogy ő tudja, hogy mik a faházak hátrányai, előnyei, miket kell javítani. ő megcsináltad rajta mindent, és ezt utána ki is számlázza. Így került sor arra, hogy ő például 20 darab rossz gázrugót kicserélte tett, amelyeket ők ki is fizettek. Ezen felül még egyéb felújítás másokat is végeztetett a faházakban. Ezeket is kifizették. Ez így volt szerinte a leggyorsabb és a legrugalmasabb.

Az, hogy miért nem azt tették, hogy 2 hónap alatt ők rakták volna rendbe a faházakat, elmondja, hogy önkormányzati intézményként ez nem olyan egyszerű. Az adott költségvetési évben ő nem tudja megcsináltatni azt, ami nincs betervezve, ezért a faházak rendben lakását csak ebben az évben tudják megoldani. Azt végképp nem gondolja, hogy gondatlanul járt volna el, azt pedig végképp nem gondolja, hogy felelőtlenül kezeli a dolgokat.

Hogyha az átadás-átvételi jegyzőkönyveket, amely tételesen felsorolja a faházak állapotát, és összehasonlítják az állapot felmérő jegyzőkönyvekkel, jelenleg sokkal jobb állapotban vannak azok, mint amikor azt a várostól átvették, mert minimálisan ők is újítottak fel és az Agriafilm KFT is. Az Agriafilm KFT az elvégzett munkát tovább számláztak nekik, tehát ez olyan volt minthogyha maguk végezték el volna a munkát.

A faházakkal az a legnagyobb probléma, és ezzel kapcsolatban az EKVI igazgatójával közös az álláspontjuk, hogy leginkább akkor sérülnek a faházak amikor azok a szállítják. Ugyanis, ha a szállítás nem megfelelő, akkor ezek a faházak jobbra balra elmozdulnak, és ez sok esetben a faházak beázását okozza. Ha a szállítást nem tudják megfelelően megoldani, akkor ez minden évben problémát fog jelenteni a beázás miatt.

### **Mirkóczki Ádám**

MEgerősíti azt, hogy először a 2019-es Advent miután látta üresen ezeket a faházakat. Az állapotát tekintetében már akkor is jócskán volt vele baj és nem véletlen kérték az EKVI-t a folyamatos felújításra. Tény, hogy ár- érték arányban ezek a faházak beszerzése nem volt a legjobb üzlet a város számára.

### **Oroján Sándor**

Előre jelzi, hogy ezt az előterjesztést nem fogják támogatni. Itt van egy intézményvezető, akit nem a város vezetés nevezett ki, hanem a Közgyűlés többsége.

### **Mirkóczki Ádám**

Kéri, hogy különböző napirendeknél frakcióvezető úr ne hozza elő, hogy ki kinek az embere. kéri, hogy maradjanak a napirend tárgyalásánál.

### **Oroján Sándor**

Mint azt látják, akár az EVAT Zrt vagy akár más esetben is, hogy amikor olyan vezető áll egy intézménynek az élén, aki nem szimpatikus a városnak, akkor azt támadják. Mindegy, hogy milyen üggyel, pénzvisszatartásával, jogi eszközökkel, vagy éppen azzal hogy belekötnek a faházak kapcsán. mégis milyen dolog az, hogy nem kérdezik meg azt,

aki éppen kezeli a faházakat, hogy mi történt, ehelyett a médiának nyilatkoznak, koncepciókért várnak a nyakába és rögtön azt mondják, hogy alkalmatlan, egyébként is fel kéne már régen menteni, de legalább a faházakat el kell venni tőle.

Csodája, hogy az alpolgármester úrnak ilyen tyúk perekre van ideje. Ettől ez a város nem előre megy, hanem hátra. Azt gondolja, hogy ilyen napirendre egyáltalán nem kellene, hogy sor kerüljön. Az EKMK megkapta ezeket a faházakat, nagy nehezen rendbe rakta, működtette, jobb állapotban adta át, mint azokat átvette. Azért akarják tőle elvenni, egy vagy 2 csaptelep nem működik. és ezzel komolyan foglalkozik a város vezetése anélkül, hogy felhívják az intézmény vezetőjét, hogy mi történt.

### **Mirkóczki Zita**

Elmondja, hogy ő ott volt a VGB ülésen. És ott is kifejezte felháborodását azzal kapcsolatban, hogy ezeket egy Facebook posztban kell megtudniuk ország világ előtt, ahelyett, hogy az alpolgármester elmenne az intézmény vezetőjéhez és megkérdezi az igazgató asszonyt, hogy mi történt a faházakkal kapcsolatban. Azt is megtehetette volna az alpolgármester úr, hogy felhívja telefonon és berendeli az irodájába. Eljött volna az igazgató asszony és elmondta volna. Ezzel szemben kirakja a Facebookra ország világ elé, ezt követően lett belőle híradás valamelyik újságban. Ez nem városvezetés.

Az igazgató asszony a bizottsági ülésen elmondta, hogy ők mindent megtesznek azért, hogy ezek a faházak jók legyenek. Amit csak tudnak, beletesznek. Nyilván együtt fognak működni az EKVI igazgatójával, és közösen fogják ezeket az elkövetkezendő időben még jobb állapotba hozni, hogy tavasszal, amikor elindulnak ezek a rendezvények, megfelelő állapotban legyenek. Ő ezt így nem tudja támogatni, ebben ül rosszindulatot sejt, ezt ki is mondja. Az alpolgármesterre jellemző egyébként, hogy Facebook posztokban mindenkit gyaláz, őt is. Őt ez különösebben nem zavarja, mert már hozzászólt, mivel 2021. januárjától folyamatosan kapja ezeket. Szíve joga ez az alpolgármesternek, de nem méltó egy város vezetőjéhez.

### **Mirkóczki Ádám**

Szeretné emlékeztetni a Közgyűlést Komlói Csaba napirend előtti utolsó hozzászólására, a mondataira, hogy maradjanak abban a szellemben, amennyire csak lehet.

Képviselő asszonynak egyébként igaza van, de föl hívná ő is arra a figyelmet, hogy akkor mindenki esetében álljanak ki amellett, hogy előbb kérdezzenek. nem akarja sorolni azokat a Facebook oldalakat és hírportálokat, amelyek évek óta meg sem kérdezik semmiben, de minden nap címlapra teszik az ő személyét. Valamilyen negatív kontextusban, holott mindegyiket tudná cáfolni. Ez nem egy korrekt dolog senkivel szemben-

### **Farkas Attila**

Nem gondolja azt, hogy egy intézmény vezető figyelmét fel kéne hívni arra, hogy tegye a dolgát. Ő csak a közvéleményt tájékoztatta arról, hogy mi történik a közvagyonnal.

Az, hogy a faházak a kézműveseknek és a vendéglátósoknak eltérő bérleti díj alapján, ezzel kapcsolatban az lenne a kérdése, hogy a bérleti díj hogyan lett megállapítva? Készült el önköltség számítás az EKMK-ban és azt is kérdezi, hogy az EKMK és az EKVI között milyen megállapodás van? Mennyit fizet az EKMK a faházak tárolásáért?

### **Minczér Gábor**

Az, hogy teljesen le voltak rombolva a faházak, szerinte az nem valós. Az EKVI Elkezdté a faházak felújítását tavalyi év előtti évben és huszonhét darabot fel is újított. Nyilván 50 faházból van szó és volt olyan közülük, amit leraktak az északi ipari park területén és ott rohadt szét. Ennyit a vagyonnal való jó gazdálkodásról.

Kérdése, hogy szóbeli ajánlatot kapott a felújításra? Jogszerű-e a szóbeli ajánlat? Szerinte ezt írásban kellett volna megadni. Mennyibe kerülne ez alapján a felújítása a faházak?

### **Sós Tamás**

Azt kéri az igazgató asszonytól, hogy 3 dologra kifejezetten figyeljenek. Láta azt is, hogy ebben az ügyben történt valamiféle előre mozdulás is. Az őrzésre kellene nagyobb hangsúlyt fordítani, a tárolásra. szeretné azt is, ha az EKVI-vel megkötnék a karbantartási szerződést, hiszen nekik saját szerelő üzemük van és jó karbantartói lennének ezeknek a faházak.

### **Komlói Csaba**

Örömmel hallotta azt, hogy telephelyet is keresnek ezeknek az épületeknek. Jelenleg a faházak egy része a volt mezőgazdasági szakiskola területén vannak tárolva és nincsenek őrizve. Nyitott kapu is van ott. Ezeknek a házaknak a szállítása a Galagonyás utcai kapun keresztül történik és keresztül a Waldorf iskola udvarán, ahol 30- 40 gyerek szaladgál az udvaron és ez elég veszélyes. Tanárként eléggé aggódnak, és próbálják távol tartani a gyerekeket ettől a területtől. ráadásul itt az útszakasznak egy része nem is szilárd burkolatú út. sáros, esős időben ezt az utat ki is járta a teherautó, amit ezt követően kavicsréteggel meg is telítettek, ezt megköszöni. Az Eperjesi út felé is a parkoló autók akadályozzák a szállítást. Nagyon fog neki örülni, ha ezek a faházak máshol lesznek tárolva és őrizve.

### **Mirkóczki Zita**

Szeretné megkérdezni a jegyző urat, hogy kinek a felelőssége kiküldeni a meghívókat az érintetteknek, Mivel az igazgató asszony nem kapott ehhez a napirendhez meghívót, Pedig a rendszerben meghívottként szerepel és mégsem kapott meghívót.

### **Mirkóczki Ádám**

Jegyző úr azt mondja, hogy minden irodának van jegyzőkönyv vezetője, és ők szoktak gondoskodni a meghívó kiküldéséről. Nem gondolja, hogy ebben bármilyen szándékosság lett volna. Azt kéri a kollégáktól, hogy erre jobban figyeljenek oda.

## **Oroján Sándor**

Kiigazítást tenne, mert a meghívottak között nem szerepel az EKMK igazgatója.

## **dr. Pápai Ákos**

Már a bizottsági ülésen is feltette ezt a kérdést, hogy ezek a faházak „forró krumpliként” vannak jelen az egri intézményi, illetve céges életben, Hogy dobálják tovább és próbálnak tőle megszabadulni. Számára valóban rejtélyes, hogy az EKVI az, amelyik karbantartja azokat, de nincs hova elhelyezni, ami könnyen megközelíthető lenne és valamilyen rejtélyes oknál fogva az Agriafilm KFT adja bérbe. Olyan így, minthogyha elveszne a faházak kérdése a különböző jogalanyok között. Kérdésem az lenne a 2 érintetthez, hogy egyébként szeretnék-e ők ezt a faházat üzemeltetni? mert lehet, hogy olyan dologról vitatkoznak, ami van gyakorlati oldalról egy reális megoldása és lehetséges az is, hogy olyanról beszélnek, amiről csak hallgatnak.

## **Mirkóczki Ádám**

Ez egy nagyon jó kérdés különben, mert sokat gondolkodtak azon, hogy hol lenne a faházak a legjobb helye. a múltat félretéve ő azt tartja a leghelyesebb, ha az EKVI kezeli ezeket a faházakat, mert egyébként is karban tudja tartani, szállítani is tudja, és bérbe is tudja adni. A bérlők pedig gondoskodik arról, hogy amilyen állapotban átvette a faházat, olyan állapotban is adja vissza. a mostani gyakorlat nem jó, hogy ezek a feladatok önkormányzati intézmény között oszlanak meg. Egyik intézmény sem rendelkezik azzal a kapacitással, hogy vagy gyónt is kezeljen meg karban is tartsa ezeket a faházakat, csak az EKVI

## **dr Pápai Ákos**

Az intézmény vezető asszony jelenleg nincs jó helyzetben, hiszen oda lett öltöztetve a bábszínház, a Gárdonyi Géza Színház és lehet, hogy ez neki egy rendkívül megterhelő dolog. Ezt is érdemes lenne figyelembe venni a döntésnél, de nem tudja hogy létezik-e jó döntés.

## **Pataki Zsuzsanna**

Először is köszöni szépen Sós képviselő úrnak a tanácsokat és egy is ért vele. Ő. Ugyanezeket fogalmazta meg önmagában, hogy ezekre mindenképpen oda kell figyelni. Farkas Attila alpolgármester úr kérdésére, hogy van-e bármiféle szerződés az EKVI és az EKMK között, Elmondja, hogy egyelőre nincsen. Keresik a lehetőségeket a tárolásra, felújításra és várták ezt a Közgyűlést is, hogy egyáltalán mi lesz a végeredmény. Ezt követően fogják majd az egyezségeket megkötni. Számít az EKVI-re, a szakmaiságra ebben a témakörben, ha a faházak az EKMK kezelésében maradnak.

Minczér Gábor alpolgármester úr kérdésére válaszolva: olyan bérleti díjat alkudtak ki közösen, amely azt gondolja, hogy nagyon kedvező volt mindkét fél számára. A piaci viszonyok mellett egy teljesen elfogadható és normális bérleti díjat kalkuláltak ki.

Konkrét összegekről nem fog beszélni, mert az sérti a szerződéses titoktartást. Olyan szerződésük van, hogy senki nem sérült benne anyagilag.

A szóbeli ajánlattal kapcsolatban elmondja, hogy egy építész ismerősét kérte meg, aki már dolgozott ezekkel a faházakkal, hogy legyen szíves megtekinteni azokat és nézze már meg hogy milyen felújítások szükségesek és nagyjából mennyibe fog kerülni. Az építész 2,5 millió forintba becsülte a felújítást. ez egy baráti felmérés volt, egy fillért nem fizetett érte az intézmény. ez az ajánlat körülbelül 20-25 faház ára vonatkozott, amely az Adventre szokott karácsonykor kikerülni. az a cél, hogy ezeket a faházakat tegyék rendbe első körben. természetesen ez nem jelent, csak ideiglenes megoldást. A végleges megoldást azt jelentené, ha lenne olyan pályázat, olyan faházakat lehetne beszerezni, amelyek igazodnak a területhez, a városnak a szépségéhez, a stílusához, és az összerakás és szállítás szempontjából is sokkal kedvezőbb lenne.

### **Minczér Gábor**

Kérdése, hogy igazgató asszony szerint szükség van e 50 darab faházból? És ha nem, akkor mi a terve?

### **Pataki Zsuzsanna**

Nyilván, ha van 50 felújított faházuk, a bérlők is szívesebben kiveszik azokat. gondol itt például a bor napokra is, kulturális rendezvényekre. az lenne a cél, hogyha új faházai nincsenek, akkor mind az 50 szuperül fel kell újítani, de mindenképpen legalább 20-30 darabot.

### **Farkas Attila**

Ő egyébként nem azt kérdezte, hogy Berényi Tamás úrral milyen árban egyeztek meg, hanem hogy az intézmény készített-e önköltség számítást.

Meghallgatva Oroján „független” képviselő úrnak a politikai eszme futtatását, nem kapott arra a kérdésre választ, hogy tavalay, amikor született ez a döntés, akkor is tudták, hogy vannak ezek a faházak, amit az EKVI karbantart, foglalkozik vele és jött akkor a javaslat, hogy adják oda a vagyonkezelésbe az EKVI-nek, akkor döntöttek úgy, hogy az EKMK-nál jó helyen vannak. Jobb helyen lenne, mint annál, aki ezekkel foglalkozik. Ezt nem érti, hogy miért. Erre kér majd magyarázatot egyszer, bár ez csak költői kérdés volt.

### **Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak: Megállapítja, hogy a Közgyűlés 4 igen, 9 nem és 4 tartózkodás szavazattal nem fogadta el az előterjesztést

## **EREDETI HATÁROZATI JAVASLAT**

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 109. §-a, a nemzeti vagyonról szóló CXCVI. törvény 11. §-a, továbbá Eger Megyei Jogú Város

Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodásról szóló 33/2022. (XI. 25.) alapján akként dönt, hogy a 261/2022. (VI.30.) Közgyűlési határozat alapján 2022. augusztus 1. napján az Egri Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint az Egri Kulturális és Művészeti Központ között létrejött vagyonkezelői megállapodást közös megegyezéssel 2023. január 31. napján megszüntetik. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás megszüntetésének aláírására.

**Felelős:**

Mirkóczki Ádám polgármester

dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából:

dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Irodavezető

Pataki Zsuzsanna Egri Kulturális és Művészeti Központ igazgatója

**Határidő:** 2023. január 31.

***ELFOGADOTT HATÁROZAT***

**21/2023 (I.26) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése **nem járul hozzá**, hogy a 261/2022. (VI.30.) Közgyűlési határozat alapján 2022. augusztus 1. napján az Egri Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint az Egri Kulturális és Művészeti Központ között létrejött vagyonkezelői megállapodást közös megegyezéssel 2023. január 31. napján megszűnjön

**Felelős a határozat közléséért:**

dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából:

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Irodavezető

**Határidő:** 2023. január 31.

**Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak: Megállapítja, hogy a Közgyűlés Megállapítja, hogy a Közgyűlés 5 igen, 9 nem és 3 tartózkodás szavazattal nem fogadta el az előterjesztést

**EREDETI KÖZGYŰLÉSI HATÁROZATI JAVASLAT**

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 109. §-a, a nemzeti vagyonról szóló CXCVI. törvény 11. §-a, továbbá Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodásról szóló 33/2022. (XI. 25.) alapján dönt arról, hogy az 50 db, egyenként 9 m<sup>2</sup> területű fa árusító pavilon a hozzájuk tartozó rendezvénysátorral (napvitorla), valamint a rögzítésre szolgáló egyéb tartozékokkal az Egri

Közszolgáltatások Városi Intézménye (Székhely: 3300 Eger, Bem tábornok u. 3.; adószám: 15379913-2-10) - képviselőjében Szabó László igazgató – vagyongazdálkodásába kerüljön 2023. február 1. napjától. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős:

Mirkóczki Ádám polgármester

dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából:

dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Irodavezető

Szabó László Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye igazgatója

Határidő: 2023. február 1.

## ELFOGADOTT KÖZGYŰLÉSI HATÁROZAT

### 22/2023 (I.26) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése **nem járul hozzá ahhoz**, hogy az 50 db, egyenként 9 m<sup>2</sup> területű fa árusító pavilon a hozzájuk tartozó rendezvénysátorral (napvitorla), valamint a rögzítésre szolgáló egyéb tartozékokkal az Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye (Székhely: 3300 Eger, Bem tábornok u. 3.; adószám: 15379913-2-10) - képviselőjében Szabó László igazgató – vagyongazdálkodásába kerüljön 2023. február 1. napjától.

Felelős a határozat közléséért:

dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából:

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Irodavezető

Határidő: 2023. január 31.

### 4./Előterjesztés az Egri Szociális Szolgáltató Intézmény és a Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság alapító okiratainak módosításáról

Dr. Bánhidy Péter jegyző

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi/

Meghívott:

Külvári Anikó Egri Szociális Szolgáltató Intézmény Igazgatója

**Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak: Megállapítja, hogy a Közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta mind a előterjesztést.

#### **23/2023 (I.26) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli az Egri Szociális Szolgáltató Intézmény Alapító okiratának módosítását, egyben felhatalmazza Eger Megyei Jogú Város Polgármesterét módosító okirat, illetve az Önkormányzat és az Egri Szociális Szolgáltató Intézmény között létrejött vagyonkezelési szerződés módosításának aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester  
Dr. Bánhidy Péter Jegyző megbízásából  
Spisák György Aljegyző, Kabinet Iroda vezetője  
dr. Nagy-Holló Eszter, Jogi és Hatósági Iroda vezetője  
Dolenszky-Szóke Szilvia, Gazdasági Iroda csoportvezetője  
Határidő: 2023. február 28.

#### **24/2023 (I.26) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli a Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság alapító okiratának módosítását, egyben felhatalmazza Eger Megyei Jogú Város Polgármesterét a módosító okirat, illetve az Önkormányzat és a Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság között létrejött vagyonkezelési szerződés módosításának aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester  
Dr. Bánhidy Péter Jegyző megbízásából  
Spisák György Aljegyző, Kabinet Iroda vezetője  
dr. Nagy-Holló Eszter, Jogi és Hatósági Iroda vezetője  
Dolenszky-Szóke Szilvia, Gazdasági Iroda csoportvezetője

Határidő: 2023. február 28.

**5./Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város II. Települési Környezetvédelmi Programjának (2022-2027) elfogadásáról (VUKKB, KGY)**  
Mirkóczki Ádám polgármester

Meghívott:



/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi/

### **Komlósi Csaba**

Mint bizottsági elnök fog hozzá szólni. Ez az anyag kétszer volt az illetékes szakbizottság előtt. Az 1. alkalommal azt kérte a bizottság, hogy a helyi civil szervezetekkel történjen egy egyeztetés és örömeire szolgált, hogy ebben partner volt minden érintett. A civil véleményezés megtörtént és már így került ez az anyag a Közgyűlés elé. A civil szervezetek véleménye belekerült az anyagba és belekerült a mellékletekbe is.

Az elkészült anyagot jónak tartja. Jó néhány anyaguk készült már, éghajlatvédelem környezetvédelem, amelyek elkészültek, de a megvalósításukra már sem energia, sem pénz nem volt. Ő azt szeretné kérni, hogy ne járjanak így ezzel az anyaggal. A kettes számú mellékletben ugyanis bizonyos indikátorok, mérőszámok nincsenek benne, ki kellene tölteni előbb- utóbb ezeket is példának említi a vízminőség védelmi programot, a szennyező források felszámolását stb. Tehát vannak az anyagban még biankó részek, amit nekik kellene megállapítani És végrehajtani. Azt szeretnék kérni, hogy készüljön egy végrehajtási terv és rendeljék hozzá az anyagi és emberi erőforrásokat is ezért készíteni a javaslatát a következő szöveggel.

*„Eger MJV Önkormányzata Közgyűlése felkéri a Eger MJV Polgármesteri Hivatalát, hogy az érintett szakirodával készítse el Eger MJV II. Környezetvédelmi Programjának (2022-2027) végrehajtási tervét, pontos mérőszámokkal, céldátumokkal, anyagi és humánerőforrás igény megjelölésével és tegyen javaslatot ez utóbbiak vonatkozásában a szükséges lépésekről. „*

Ennek a kiegészítésnek az lenne a célja, hogy vegyék komolyan ezt a programot, nézzék meg milyen pályázati lehetőségek vannak, Más programokkal mennyire kompatibilis, tegyenek hozzá humán erőforrásokat, ha azok szükségesek.

### **Minczér Gábor**

Egyetért a tanácsnak úrral, aki már többször elmondta a Közgyűlésen, hogy minden program annyit ér, amennyire megvalósítják.

Egy elég komplex anyag készült, gratulál az összeállítóknak. mindenkinek javasolja tanulmányozásra.

Azt gondolja, hogy Egerben a környezetvédelemnek kiemelkedő szerepet kell játszania, ő is azon munkálkodik, hogy legyen még olyan megoldás, bár nem ilyen nagy volumenben. egy kicsit félbehagyott program lett a virágos program, viszont ígéretet tett arra, hogy ezt a programot mindenképpen folytatja. Ki szoliter virágagyást sikerült létrehozni, az egyiket a Cifrakapu út végén, ami jobban prosperál, egy pedig a Töviskes téren. Szeretné majd ezt folytatni, a testület tagjainak véleményét pedig szívesen várja.

### **Császár Zoltán**

mivel tudja, hogy Oroján Sándor frakció vezető úr környezetvédelmi mérnök, nagyon kíváncsi a véleményére.

### **Oroján Sándor**

A környezetvédelmi program fontossága igen jelentős a város életében, mivel meghatározza azt, hogy milyen beruházásokat, milyen fejlesztéseket és milyen működést képzelnek el a következő 5 évben.

A környezetvédelmi program összhangban van az önkormányzatnak a területfejlesztési programjával és a területfejlesztési stratégiájával, amelynek egyik sarokköve a gáz függőség csökkentése. összhangban van azzal a fejlesztési csomaggal is, amit az EVAT Zrt nél előtérbe helyeztek, többek között a fenntartható energiaforrásokat. Igen a biomassza üzem megvalósítása, vagy éppen a napelem program lakossági és önkormányzati szinten történő vizsgálata. Úgy gondolja, hogy ez egy jó program, viszont minden program annyit ér, amennyit meg tudnak belőle valósítani.

Visszaül a mai nap egyik vitájára: a Parkolóházra és a faházakra. nehéz lesz fenntartható irányba elmozdulni akkor, hogyha a belvárosnak a parkolási gondjait nem enyhítik, hanem fokozzák is nehezítik azáltal, hogy ugyanazon autó mennyiséget a belvárosban kevesebb parkoló szolgál ki. Ez azt is jelenti, hogy tovább tart a parkoló helyek keresése, több lebegő szennyeződést okoz, több dugó képződik, több idő veszik el és nagyobb a környezet terhelés. praktikus döntésekkel tudnának hozzájárulni Eger egészséges levegőjéhez.

Ez a program összefügg a keleti elkerülő úttal is. A környezetvédelmi szempont nagyon egyszerű: minél kevesebb levegőszennyezést okozni a városnak, Minél kisebb és ezt az elkerülő út külső nyomvonala tudja megvalósítani. Ez a nyomvonal az, amely kiviszi a városból a kipufogóaszt, a szennyezőanyagokat.

### **Császár Zoltán**

Sajnálja, hogy kevés szó esett a parkoló házról, és sok szó esett a faházakról. Az elkerülő út is olyan kardinális kérdés, amelynél egyszer dűlőre kell jutni.

### **Mirkóczki Ádám**

Jelzi a, hogy befogadja Komlói képviselő úr módosító indítványát azzal hogy február helyett május elsejét fognak beérni határidőnek-

Szavazás: Megállapítja, hogy a Közgyűlés 17 igen szavazattal, elfogadta az előterjesztést.

### **EREDETI HATÁROZATI JAVASLAT**

1.Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése elfogadja Eger Megyei Jogú Város II. Települési Környezetvédelmi Programját 2022-2027. évek időszakára vonatkozóan.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

Határidő: 2023. január 31.

## ELFOGADOTT KÖZGYŰLÉSI HATÁROZAT

### 25/2023 (I.26) Közgyűlési határozat

1.Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése elfogadja Eger Megyei Jogú Város II. Települési Környezetvédelmi Programját 2022-2027. évek időszakára vonatkozóan.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

Határidő: 2023. január 31.

2./Eger MJV Önkormányzat Közgyűlése felkéri a Eger MJV Polgármesteri Hivatalát, hogy az érintett szakirodákkel készítse el Eger MJV II. Környezetvédelmi Programjának (2022-2027) végrehajtási tervét, pontos mérőszámokkal, céldátumokkal, anyagi és humán erőforrás igény megjelölésével és tegyen javaslatot ez utóbbiak vonatkozásában a szükséges lépésekről.

Felelős: Dr. Bánhidv Péter jegyző

Határidő: 2023. május 31.

### 6./Előterjesztés az Életfa Környezetvédő Szövetséggel kötött közművelődési megállapodás módosításáról (VKISZB.KGY)

Mirkóczki Ádám polgármester

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi/

Meghívott:

Csathó Tibor elnök, ÉLETFA Környezetvédő Szövetség

**Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak: Megállapítja, hogy a Közgyűlés 17 igen szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta mind a két határozati javaslatot.

### 26/2023 (I.26) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése elrendeli a **Eger, Kossuth Lajos u. 12. szám alatti ingatlan fogyasztási hely** 2022. szeptember 1. napját követően érkezett víz, gáz és villanyszámláinak rendezését az önkormányzat költségvetése terhére azzal a feltétellel, hogy az **Életfa Környezetvédő Szövetség a részére nyújtott 2022. évi támogatással határidőben elszámol**, és a támogatás fel nem használt részét visszautalja az önkormányzat részére.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

Dr Bánhidy Péter jegyző megbízásából

Juhász Tamás Gazdasági Iroda irodavezető

**Határidő:** 2023. március 31.

### 27/2023 (I.26) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **jóváhagyja az Életfa Környezetvédő Szövetség kérelmét az alábbi feltételekkel:**

- **engedélyezi**, hogy a Eger, Kossuth Lajos u. 12. szám alatti ingatlan közmű mérőórái továbbra is az önkormányzat nevének maradjanak.
- a Közgyűlés **vállalja, hogy a Civil Ház rezsiköltségét 2023. évben 3000.000.- Ft keretösszegig saját költségvetése terhére finanszírozza.** Amennyiben a keretösszeg felhasználásra kerül, a kereten felüli további rezsit az Életfa Környezetvédő Szövetséget terheli, az részére tovább számlázásra kerül. A Közgyűlés elrendelheti az ingatlan üzemszünetét a rezsiköltségek csökkentése érdekében.
- a Közgyűlés **támogatja az Életfa Környezetvédő Szövetség 2023. évi működését 3.000.000.- Ft összeggel,** mely a 2023. évi költségvetésbe betervezésre kerül.

A Közgyűlés **jóváhagyja a közművelődési megállapodás módosításának tervezetét** a határozat mellékletét képező *közművelődési megállapodás 1. sz. módosítása tervezetben* foglalt tartalommal. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a közművelődési megállapodás módosítás, továbbá a költségvetés elfogadását követően a támogatási megállapodás aláírására.

**Felelős:**

Mirkóczki Ádám polgármester

Dr Bánhidy Péter jegyző megbízásából

Dr Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági

irodavezető

Juhász Tamás Gazdasági Iroda irodavezető

### **Civil Ház közösségi szintér működtetési közművelődési megállapodás**

#### **1. sz. módosítása**

Amely létrejött egyrészről:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata (képviseli: Mirkóczki Ádám polgármester), székhelye: 3300 Eger, Dobó tér 2.; adószám 15729325-2-10, KSH jelzőszám:15729325-8411-321-10 (a továbbiakban: **Önkormányzat**), valamint

Életfa Környezetvédő Szövetség (képviseli: Csathó Tibor elnök), székhely: 3300 Eger, Bajcsy-Zsilinszky u. 9. adószáma: 19142443-1-10, nyilvántartási száma: 362/1989 (a továbbiakban: **Feladatellátó**).

között alulírott helyen és napon az alábbi feltételekkel:

1. Felek rögzítik, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése 72/2022. (II. 24.) határozatával döntött arról, hogy az egri belterületi 6569/2 helyrajzi számon bejegyzett, természetben az **Eger, Kossuth Lajos u. 12. szám alatti**, volt HEMO ingatlan határozott ideig, 2026. december 31. napjáig a **Feladatellátó működtesse egyes közművelődési közfeladatok ellátása** egyben nonprofit szolgáltatóház, „Civil ház” fenntartása céljából. Erre vonatkozóan Felek 2022. március 1. napjától hatályos Közűvelődési Megállapodást (továbbiakban: Megállapodás) kötöttek.
2. Felek rögzítik, hogy Feladatellátó kérelmének helyt adva Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 27/2023 (I. 26.) határozata alapján a Közűvelődési Megállapodást közös megegyezéssel az alábbiak szerint módosítják.
3. Felek rögzítik, hogy a Megállapodás „VI. A megállapodás személyi, tárgyi és pénzügyi feltételei, a közművelődési alapszolgáltatások biztosításában közreműködőktől megkívánt szakképzettség” fejezet 15. pontja az alábbiak szerint módosul:  
*„15. Önkormányzat Feladatellátó részére a Közgyűlés által elfogadott költségvetés, valamint üzleti és szolgáltatási terv elfogadását követően működési célú támogatást biztosít, melyről felek évente külön támogatási szerződést kötnek. Önkormányzat biztosítja továbbá az ingatlan víz-, gáz-, és elektromos energia (továbbiakban: rezszi) költségeinek rendezését saját költségvetése terhére, 2023 évben 3.000.000.- Ft keretösszeg erejéig. Önkormányzat a 2023. évet követő években a keretösszeget a megállapodás időtartama alatt évente jogosult a vonatkozó rezszi adatokat figyelembe véve meghatározni, és költségvetésében rögzíteni. Feladatellátó tudomásul veszi, hogy amennyiben a tárgyévi rezsiköltség túllépi a biztosított keretösszeget, az Önkormányzat jogosult azt tovább számlázni Feladatellátó részére, emellett jogosult ideiglenes üzemszünet elrendelésére.*
4. Az 1. pontban foglalt Megállapodás módosítással nem érintett részei továbbra is változatlan tartalommal hatályban maradnak.

A jelen szerződést a felek annak elolvasása és értelmezése után – mint akaratukkal mindenben egyezőt – a mai napon aláírták.

.....  
**Eger Megyei Jogú Város**  
**Önkormányzata**  
*képviselésében*

.....  
**Életfa Környezetvédő Szövetség**  
*képviselésében*  
**Csathó Tibor elnök**

Mirkóczki Ádám polgármester

**Feladatellátó**

**Megbízó**

7./Előterjesztés a Gárdonyi Géza Színházzal kötendő fenntartói megállapodásról  
Mirkóczki Ádám polgármester

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi/

Meghívott:

Blaskó Balázs Gárdonyi Géza Színház igazgatója

**Oroján Sándor**

Szeretne egy örömhírt bejelenteni az egriek: a közhiedelemmel ellentétben cikkben a Gárdonyi Géza Színház nem szállt be, hanem a díszterem falai között folytatja a munkáját. Itt van igazgató úr is az egész napos előadás folyamán. A Gárdonyi Géza Színházzal kapcsolatban méltatlannak tartják azt az eljárást, amit a polgármester úr folytat. Pontosan ugyanarról van szó, mint az előző napirendi eknél, amikor egy számára nem annyira szimpatikus intézményvezető ül valamely intézmény élén, akkor minden eszközzel igyekszik akadályozni.

Mirkóczki Ádám

Kérdezi, hogy ez most komoly? Előterjesztésről van szó, támogatja vagy nem.

Oroján Sándor

Javaslat van és a végén majd támogatni is fogja. Ennek előzménye az, hogy folyamatos akadályoztatás alatt működik a színház és ennek a következménye az, hogy a tavaly novemberi fenntartói megállapodás tervezetét képest egy pont kikerült a megállapodás tervezetéből, amit most szeretne visszahelyezni oda. Javasolja, hogy a fenntartói megállapodást 2 ponton módosítsák. A 2.4-es kerüljön bele, amely úgy hangzik:

*2.4. A fenntartó az öt megillető illető támogatói okirat alapján meghatározott adott év január harmincegyig megkötött központi költségvetési támogatást a vonatkozó pénzügyi számviteli jogszabályok betartásával a színház számára annak utalását követően 8 banki napon belül biztosítja, továbbá a közös működtetői megállapodásban rögzített fenntartói támogatás teljes összegét ezzel egy időben a Gárdonyi Géza színház fenntartott számlájára utalja*

a 2.5 pont pedig azzal csökkenne, hogy a legvégén ez a „kettős finanszírozás elkerülésével” mondat kikerülne

Ez egy olyan varázsszó, amivel most már elég sokadikára él a hivatal annak érdekében, hogy ki tudják kerülni azt, hogy végrehajtsák a Közgyűlési döntéseket. Még feltételezik, hogy lenne kettős finanszírozás, ezért a végtelenségig kell mindenféle pénzügyi

elszámolást benyújtani. Azt szeretnék, hogyha az önkormányzat megszavaz egy támogatást, a Közgyűlés megszavaz egy támogatást, akkor azt legyenek szívesek oda utalni nem később, nem fél év múlva, hanem akkor, amikor egyébként a társfenntartó a magyar állam is ezt megteszi.

### **Mirkóczki Ádám**

Tényleg elképesztő, amit a frakcióvezető úr művel felszólalásról felszólalásra. mennyire egyszerűbb lett volna mindenki idegrendszerét kímélve benyújtani az észrevételt. Reméli nem gondolja a frakcióvezető úr, hogy ezeket a szerződést tervezeteket a polgármester írja, Hogy a pénzügyi kifogásokat a polgármester teszi. Ő hallgat a szakirodák megállapításaira és úgy jön be az előterjesztés. Furcsa dolog a polgármester akadályozásáról beszélni, amikor. A frakcióvezető vetette le a megállapodást az utolsó Közgyűlésen.

### **Mirkóczki Zita**

Elmondja, hogy a fenntartói megállapodást október harmincegyig kellett volna elküldeni a minisztériumba. Ez az anyag a novemberi Közgyűlésre jött be, előtte sürgősséggel, mert hogy nem tudták átnézni, ezért kellett kérnie azt, hogy vegyék le a napirendről. nem lehetett rendesen megnézni az anyagot.

Ma reggel felhívta őt az igazgató úr telefonon, hogy megváltozott egy pont vagy 2 a fenntartói megállapodásban. Ez bizottsági ülésen nem került szóba. Az igazgató úr elmondta, hogy szeretné, hogyha ez visszaválna. Ő is reggel látta ezt az anyagot, nem tudott a délelőtti folyamán eszel foglalkozni, de ha elmondja pontosan, hogy mit szeretne és ez miről szól valójában, lehet, hogy lenne egy köztes megoldás. ezt a fenntartói megállapodást ugyanis el kell fogadni Most harmincegyedikéig, mert ha nem fogadják el és nem küldik be, nem kapnak a minisztériumtól támogatást.

Ezt a javaslatot jegyző úrnak és földvári úrnak is már jelezte, kéri, tegyenek valamilyen javaslatot, hogy ezt a helyzetet, hogy lehetne megoldani.

### **Dolenszky-Szőke Szilvia**

„Ami a 2.5-ös pontot illeti, ezzel csak azt szeretném mondani, hogy azért kértük a módosítást, mert szerettünk volna tiszta vizet önteni a pohárba és nem ellehetetleníteni a Gárdonyi Géza Színháznak a munkáját. Ugyanis abban pontosan, hogy az szerepel, hogy a támogatást csak és kizárólag az állami támogatás utalását követően biztosítja az önkormányzat. Ez azt jelenti, volt már rá példa, hogy novemberben utalta le az állam a támogatást az önkormányzatnak. Akkor, ha jól értem, úgy kéne eljárunk, hogy novemberig vagy adott esetben májusig nem biztosítjuk a támogatást, az állami részt a Gárdonyi Géza Színháznak? Mert hogy a mi leírásunk szerint jelenleg a költségvetésbe beterveztük az állami támogatást, illetve a közös működtetési megállapodásból fakadóan az önkormányzat által kötelező részt. Ezzel a Gárdonyi Géza Színháznak, mint előirányzat rendelkezésre áll, amire igazgató úr bármikor kötelezettséget vállalhat.

Az, hogy ez mikor kerül effektíve utalásra a Gárdonyi Géza Színháznak a bankszámlájára, ennek nagyjából semmi köze nincs a működéséhez. Nem attól függ, hogy a Gárdonyi Géza Színház tud -e fizetni számlát vagy nem, vagy egyáltalán köthet-

e szerződést vagy sem, hogy van e pénz a számláján. Önkormányzati támogatást bármikor igényelhet, ahogy egyébként igényelt is az elmúlt években, pontosan azért, mivelhogy szezonális a működése és a bevételei nem folyamatosan érkeznek, mint mondjuk egy óvodánál vagy a bölcsődénél, hanem meghatározott időszakokban viszonylag magasan megugrik a beérkezett bevétel. Úgyhogy nekünk ez volt a javaslatunk, hogy ha már a költségvetésben rendelkezésre áll ez az előirányzat, akkor innentől kezdve biztosítottá válik a Gárdonyi Géza Színháznak a működése. De hátha ez így nem jó akkor változtatunk természetesen.

Még én szeretném elmondani, hogy amennyiben a költségvetésben nem fogjuk beállítani az állami támogatást, csak annak az utalását követően, akkor előfordulhat az is, hogy az önkormányzat által biztosított támogatás, illetve az intézménynél betervezett bevétel nem nyújt fedezetet mondjuk a rendszeres személyi juttatásokra.

Nekünk, személy szerint nekem ezért lett volna fontos ez, hogy ne az állami támogatás utalását követően biztosítsuk az előirányzatot, hanem már a költségvetésben legyen benne. És még egy fontos dolgot szeretnék elmondani, mert ez már régóta itt forog-forog, de ez valamiért nem sikerül már bocsánat így átadnom vagy megértetni itt a az érintettekkel, hogy amennyiben a Gárdonyi Géza Színháznak a számláján van a pénz, akkor a bérfizetési sem mi történik? Ugyanis a Gárdonyi Géza Színház helyett a havi béreket az önkormányzat fizeti a kis kincstári rendszerben. És amit igazgató úr több alkalommal említett, hogy mi utoljára októberben negyvenhét milliót vontunk el tőlük, akkor csak szeretném elmondani, hogy nem elvontuk azt a pénzt, hanem azzal volt túl finanszírozva abban az időszakban a Gárdonyi Géza Színház. Ez nem elvonás volt, az előirányzat rendelkezésre állt a Gárdonyi Géza Színháznál, egyszerűen csak nem lett volna fedezet neki az azt követő novemberi és decemberi bérré.

úgyhogy ennyiben tennék különbséget, hogy más dolog az előirányzat, amiből egyébként egy intézmény gazdálkodik, és teljesen más dolog az, hogy mennyi van a bankszámláján effektíve csengő forint, ugyanis, ha a Gárdonyi Géza Színháznak mondjuk a bevételeinek a nagy része a szeptemberben értékesített bérletekből folyik be, akkor kérdezem én, hogy ha mondjuk mi nem adunk támogatást, akkor az első 8 hónapban miből gazdálkodik a Gárdonyi Géza Színház? Abból, hogy az önkormányzat megelőlegezi azt a pénzt, amit majd ő szeptemberben fog beszélni. Reméljük, hogy sikeresen. Ha nem, akkor mondjuk előfordulhat olyan probléma, mint ami év végén is volt, de az egyik sem azért állt fent, mert mi nem teljesítettük vagy elvontunk olyan pénzeket, amit nem lett volna szabad, hanem ott valós likviditási probléma történt, ugyanis a bevételek nem úgy teljesültek időben nem úgy jöttek ahogy szeretnék volna, ahogy a kiadások folyamatosan emelkedtek.

### **Mirkóczki Ádám**

szerinte most már csak az nem érti, aki nem akarja.

### **Oroján Sándor**

Szeretné összegezni: tehát nekik soha nincsen igazuk. Bármit javasolnak az egyszerűen szakmaiatlan, rossz, nincsen egyeztetve a szakmai irodákkal, nem értenek hozzá szakmailag, főleg jogi kérdésekben. Azt is hallották, hogy Csetneki Attila rossz jogász.



szeretnének garanciát arra, hogy amit a Közgyűlés megszavazott meg, amit a költségvetésben benne van, az időben átutalásra kerül.

Javasolja, hogy Írják bele a határozati javaslatba, hogy legkésőbb az állami támogatás finanszírozását követő 8 napon belül.

### **Mirkóczki Ádám**

Rendben van, engedjék el ezt a dolgot, hiszen a frakcióvezető úr sokkal jobb pénzügyi szakember akár számviteli, akár könyvelés technikai oldalról, mint a gazdasági iroda jelzi, hogy a Gárdonyi Géza Színház dolgozóinak a bérét mindig a hivatal utalta át, ezért előre elnézést kér a Gárdonyi Géza Színház dolgozóitól, hogyha baj lesz ebből.

### **Mirkóczki Zita**

Tehát arról lenne szó, hogy a Gárdonyi Géza Színház rendszeresen megkapja azt a pénzt, amit az önkormányzat a költségvetésében megszavazott. van az állami támogatás ezen felül, amit az államtól kapnak, ha ezt a szerződést megszavazzák.

Azt szeretné az igazgató úr, hogy az állami támogatás minél hamarabb a számlájára kerüljön. Az önkormányzat és a minisztérium között egy másik megállapodás, az együttműködési megállapodás jön létre. Ez kellene, ennek a pénznek kellene 8 napon belül a Gárdonyi Géza Színház számlájára kerülni. Azt szeretné elkerülni a direktor úr, hogy ne december 21-i utalással kapja meg a támogatást. Az együttműködési megállapodás nem része a fenntartói megállapodásnak. A 2 megállapodás összefügg, de nem része egymásnak. Szerinte ezt kellene jól érteni.

### **Dolenszky -Szőke Szilvia**

Az, hogy van-e Gárdonyi Géza Színháznak a számláján pénz, ez nem ez a lényeg. Pont erre szeretnék kitérni, hogy nem akkor kell igazolni, amikor már minden szerződést megkötöttünk, adott esetben előirányzat nélkül, hogy azt miből fogjuk kifizetni, ja, mert egyébként nincs a számlánkon pénz Ennek az lenne a lényege, hogy amennyiben van előirányzata, akkor kötelezettséget vállalhat. Ennek a következménye az, hogy ebből majd egy valamilyen számla vagy bizonylat érkezik, amit ki kell egyenlíteni a Gárdonyi Géza Színháznak. Jelen esetben az, hogy ez a 334 millió forint, amit egyébként állami támogatásként kap az önkormányzat, mikor jelenik meg a Gárdonyi Géza Színháznak a számláján, lényegtelen. Ha a költségvetésébe be van tervezve és előirányzatként rendelkezésre áll neki, akkor ő erre kötelezettséget vállalhat. Azért nem értem, hogy miért ilyen kardinális kérdés az, hogy 8 vagy 15 napon belül kerül a számlájára, merthogy most is, amikor nincsen bevétele és majdnem a nullával zártuk az, évet ha jól emlékszem, most is utaljuk a számlákat és a Gárdonyi Géza Színház most is megkéri minden héten a fenntartótól a finanszírozási igényét és mi minden héten annyit utalunk a Gárdonyi Géza Színháznak a számlájára, amiből ki tudja határidőben fizetni a kötelezettségeit.

Az, hogy ez a pénz effektíven mikor utalódik a számlájára, ez most annyit fog jelenteni hogyha ezt beletesszük, rákerül a számlára és ott fog ülni a Gárdonyi Géza Színháznak a számláján ez a pénz, amit majd minden hónapban meghallgathatjuk, hogy hogyan vonta el az önkormányzat, amikor vissza kell fizetni azt, amit a bérfinanszírozással az önkormányzat megelőlegezett.

Ez az alapvető problémám. Hogyha megnézzük, hogy a 2023-as évet milyen költségvetési sarokszámokkal adta le a Gárdonyi Géza Színház akkor, azt láthatjuk, hogy az állami támogatás és az önkormányzati támogatás alig fogja fedezni a jelenleg tervezett személyi költségeket. Kérdezem én, hogyha ennek a fele a Gárdonyi Géza Színháznak a számláján lesz, a másikat pedig mi adjuk majd oda, mint támogatást, akkor ki kinek fog utalni? Ez az alapvető probléma, hogy nagyon ki lesz centizve ez a jövő évi költségvetés.

Én abszolút nem érzem ennek a súlyát, hogy most ez a legfontosabb, hogy mikor kerül a számlára a pénz. Nem ez a legfontosabb. A lényeg az az, hogy a költségvetésbe bele legyen tervezve mind az állami támogatás, mind pedig az önkormányzati rész is. Ez a 2.5 lett volna hívatni, hogy ne attól tegyük függővé, hogy a Gárdonyi Géza Színháznak jár ez az előirányzat, hogy mikor kötjük meg az együttműködésit a fenntartóval, illetve az állammal, hanem az, hogy ezt mi megeléjezzük, ott van ez a pénz, és ebből folyamatosan tud a Gárdonyi Géza Színház minden héten leigényelni önkormányzati finanszírozást.

### **Juhász Tamás**

Azért is szerencsés egyébként, hogyha nem utaljuk le a Gárdonyi Géza Színháznak a minisztérium által megadott támogatást, mert addig is mi tudunk vele gazdálkodni. Ez a pénzösszeg, amit nem fizetünk ki az intézményeknek, csak havonta csepegtetünk nekik az ő általuk leadott intézmény finanszírozási igényük alapján, ezen a pénzösszeget az önkormányzat jelentős betéti kamatot tud realizálni, ez pedig a hatékony pénzgazdálkodásnak az egyik feltétele. Minél többet tud az önkormányzat lekötni, annál kedvezőbb, nagyobb betéti kamatot kapunk ezekre az összegekre.

### **Mirkóczki Ádám**

Nem a támogatás napja a lényeg vagy az utalás a lényeg, hanem az előirányzat meg a költségben költségvetésben elfogadott szám. Most sincs a Gárdonyi Géza Színház számláján állami támogatás meg önkormányzati támogatás mégis fizetik a színháznak minden kiadását, ami szükséges.

### **Mirkóczki Zita**

Azt gondolja, hogy itt az igazgató attól fél, hogy nem lesz neki pénze vagy nem kapja meg a pénzeit. Nyilván, ha a költségvetésbe be van tervezve, akkor meg fogja kapni, hiszen ez jár neki. Attól fél inkább az igazgató úr, hogy a pénz csepegtetve lesz, így nem tud annyit költeni, amennyit szeretne, És így fedezet nélkül lesz a kötelezettség vállalás. Úgy látja, hogy az eredeti fenntartói megállapodás rendben van, mert a Gárdonyi Géza Színház működése biztosítva lesz, minden hónapban megkapják a támogatást.

### **Császár Zoltán.**

A múlt héten a jogi és ügyrendi bizottság ülésén bent volt igazgató úr, meghallgatás kért a Gárdonyi Géza Színházról, a Gárdonyi Géza Színház jövőjéről. Őt rendkívüli módon meggyőzte, ahogy az igazgató úr elmondta a terveket és egyéb aggályait, mit szeretne és

hogyan szeretne. Ha az igazgató úr helyébe lenne, neki is lennének aggályai, hiszen nem tudja, hogy mikor és mennyit kap pontosan.

## **Blaskó Balázs**

Nagyon fontos dolgok hangzottak el idáig és nagyon örülök, hogy nem nekem kellett kimondani azt, hogy az önkormányzati és állami támogatás teljes összege, az 529 millió forint szinte kizárólag csak a 117 alkalmazott bérére és annak járulékaire elegendő. Itt kell sajnós arról beszélnem, amiről mind a pénzügyi bizottság, mind a kulturális bizottság előtt már beszéltem.

Ugyanis amikor arról beszélünk, hogy a fenntartói megállapodás életbe lép, akkor alapvetően a kérdés az, hogy egyáltalán lesz-e lehetőség arra, hogy életben tudjon lépni. Jelenleg nem biztos, hogy májusban meg tudom hirdetni a Gárdonyi Géza színház 2023-24-es évadját, mert sok többlettámogatás volt, amit elvontak tőlünk. 215 millió forintot vettek el tőlünk abszolút jogellenesen. A Gárdonyi Géza Színházat jelen pillanatban a bezárás fenyegeti és ez az a helyzet, amelyet el kell kerülni, és csak akkor lehet elkerülni, ha az önkormányzat többlettámogatást vállal, amely több lett állami támogatást vonz.

Ha már itt tartunk, engedjék meg, hogy néhány bekezdést a minisztérium és az önkormányzat között létrejött közös működtetési megállapodásból idézzek

1./ A fenntartó felelőssége, hogy biztosítsa az előadóművészeti szervezet működésének tárgyi és pénzügyi személyi feltételeit.

2./Az előadó művészeti törvény 16.§ (8) bekezdés b, pontja értelmében a Gárdonyi Géza Színház számára biztosított éves fenntartói támogatás mértékét nem csökkenti, a biztosított 245.245.000 forint támogatás összeg alá.

3./ Jelen megállapodás hatálya alatt a fenntartó kötelezettséget vállal arra, hogy a meghatározott költségvetési támogatás teljes összegét a Gárdonyi Géza Színház működtetésére és művészeti fejlesztésére fordítja.

A gazdasági iroda saját kimutatása szerint, amelyet a múlt év végén kaptam meg, 2021-ben az önkormányzat 91.373.723 Ft-ot adott át a 245.152.000 forintos támogatásból. Ez úgy következhetett be, hogy a 2020-21-es Gárdonyi Géza Színházi évadban, amikor emlékeim szerint a pandémia zajlott, akkor csak és kizárólag a rendelkezésünkre álló többlettámogatást használtuk fel és készítettük el azokat a produkciókat, amelyeket a következő évadban végig lejátszottunk. ennek következményeként nem használtuk fel az önkormányzati támogatás kétharmad részét, amelyet aztán 2021.12.20-án egy összegben, 180 millió forintot átutalt az önkormányzat, hogy teljesíthesse és el tudjon számolni a minisztérium felé az átadott 246 millió forinttal. Az elszámolás megtörtént, egy is fogadták, csak hogy ez a 180 millió forint, ami a Gárdonyi Géza Színház 2023. évi megtakarított pénze lehetett volna, ebből a későbbiekben produkciókat tudtunk volna létrehozni.

Az 529 millió forint önkormányzati és állami támogatás kizárólag a bérek és annak járulékaire elég. Kérdezem én, hogy miből fogunk produkciókat létrehozni, miből fogjuk teljesíteni a Gárdonyi Géza Színház alap feladatát? A Gárdonyi Géza Színház alapfeladata a közönség ellátása minőségi produkcióval, évi 6 nagyszínpadi felnőtt 2 gyermek nem több mint összesen 8 nagyszínpadi és nem több mint 4 stúdió színpadi bemutatóval.

Itt nincs kettős finanszírozás, hanem van állami és önkormányzati támogatás és van többlettámogatás, amit a Gárdonyi Géza Színház pályázati úton az állami a rendszerekből nyer el, És ezekből fedezi és fedezte a költségeit. Ezért tudott az önkormányzat elvenni 215 millió forintot és ezért inkább dicséret illetett volna meg bennünket, hogy ezt el lehetett venni. Ez fedezte volna és ez fedezni most a produkciós költségeinket. Ezzel a módosító javaslattal, amelyet Oroján Sándor képviselő úr felolvasott, most már nyilvánvaló az egész Közgyűlés számára, hogy a Gárdonyi Géza Színháznak jelen pillanatban produkciós költsége nincs. Ha nincs produkciós költség, akkor nem tudunk új produkciót létrehozni és ezt azt is jelenti, hogy januártól mi akár bezárunk, akár nem, nem tudtunk volna januári bemutatót tartani, mert nem volt miből előállítani.

Csoda egyébként hogy ebben a helyzetben utolsó pillanatban végül is tudtuk teljesíteni azt, ami gyakorlatilag teljesíthetetlen volt és amellet, hogy folyamatosan csökken Eger lakosságának lélekszáma, amely megmutatkozik a Gárdonyi Géza Színház látogatottságon, az eladott bérletek számában is, az a pandémia következményei és a pandémia után bekövetkezett háborús helyzet következményében fellépett energiaválság ez mind csökkenti a színház látogatottságát.

Ettől függetlenül a mi alapvető feladatunk jelen pillanatban az, hogy a közönséget minőségi előadásunkkal lássuk el. Az önök felelőssége pedig az, hogy biztosítsák számunkra az ehhez szükséges anyagi feltételeket. Egyetlen lehetőséget látok arra, hogy ebből a rettenetesen nehéz helyzetből kilábaljunk: ha önök úgy döntenek, hogy megemelik a színház alap támogatását, önkormányzati támogatását legalább százmillió forinttal és ennek értelmében felhatalmazzák a polgármester urat, hogy kezdjen tárgyalásokat a minisztériummal annak érdekében hogy a minisztérium tegye hozzá a plusz 100 millióját, akkor a megnövekedett kettőszáz millióból el lehetne Kormányozni a színház szekerét 2024 december 31-ig, amíg a közös fenntartói megállapodás érvényben van.

Szintén elhangzott a bizottsági ülésen, hogy az önkormányzat úgy próbálja megoldani a helyzetet, hogy megemeli harmincöt millióval az önkormányzati támogatásunkat, amely nyilván vonzhat harmincöt millió forint állami támogatást. Én pedig azt javaslom, hogy annak érdekében, hogy produkcióka, színházi előadásokat is létre tudjunk hozni, emelje meg százmillióra. Abból az elvett 215 millió forintból fut ja.

A mai hírek szerint a bruttó átlagbér 560 000 Ft Magyarországon. Ehhez képest a Gárdonyi Géza Színház az alkalmazottjainak 90 százaléka minimálbérre és garantált bérminimum él.

Következő évben a bérminimum és a garantált bérminimum emelkedni fog, az már nem lesz elég, az már több lesz, mint az 529 millió forint állami támogatás. A különbözetet csak úgy tudja kitermelni a Gárdonyi Géza Színház, az önkormányzat segítő kezét nyújt, mert egy Gárdonyi Géza Színház nagyon gyorsan be tud dőlni és meg tud szünni szülni szünni. Újra létrehozni, újra alapítani, újra teremteni a feltételeket, a működés feltételeit, nem kis feladat. Ebben nagyon kérem a döntésüket, mert csak ezzel lehet a Gárdonyi Géza Színházat a jelen pillanatban megmenteni.

## **Mirkóczki Ádám**

Szeretném visszautasítani a kollégák nevében, hogy itt bárki jogszabály vagy törvényellenesen visszavont volna bármit, nem 200 milliót, akár 2 forintot is. Ilyen

egészen biztosan nem történt, de hogyha igazgató úr úgy érzi, hogy az önkormányzat törvénytelenül járt el, akkor én kérem, hogy haladéktalanul tegyen feljelentést, mert azt nem fogjuk tűrni, hogy itt bármelyik kolléga, bármelyik iroda törvénytelenül járjon el. Kérdezhetném, hogy elég százmillió, ne adjunk inkább százötvenet, mert én azt gondolom, hogy az még biztosabb lenne. Nem akarom elviccelni a helyzetet, de hogyha önöknek kettőszáz millió forint plusz kellene, az önkormányzatnak jelenleg 2 milliárd és nekünk nemcsak a Gárdonyi Géza Színházban kell gondolkodni, hanem az összes óvodára, bölcsődére, egyéb cégre, intézményre is.

Nem egyszerű a helyzet, én bevallom őszintén, boldog leszek, hogyha tudjuk tartani jelen állás szerint azt a vállalást, ami a jelen 5 éves megállapodásból fakad.

Természetesen én soha nem zárkozom el attól, hogyha jobb a helyzet vagy engedi a helyzet, akkor adjunk.

### **Oroján Sándor**

Először is hogyha igazgató úr tényleg úgy látja, hogy itt törvénytelenység történt akkor én is szeretném kérni, hogy tegyen feljelentést vagy a fenntartónál tegyen bejelentést. nem szeretnénk leplezni azt, hogyha bárki szabálytalanul járt el, viszont azt sem szeretnénk, hogy a levegőben lógjanak olyan vádak, amelyek nem állják meg a helyüket. Néhány dolog azért különbözik, amiről beszélünk. Az egyik az, hogy a fenntartói megállapodás az ebben a formában rendben van-e, ahogy az előterjesztésre került. Igazgató úr álláspontja, hogyha jól értem, akkor az, hogy ebben az eredeti formájában ez nem jó, Van egy eredeti javaslat itt előttünk én arról tudok igennel vagy nemmel szavazni, mi legyen a 2022. november 24-re sürgősséggel beküldött, de nem tárgyalta fenntartói megállapodási javaslat, ezt fogadja el a Közgyűlés, ezt zárják le.

Az egyik arról szól, mi az, amit szeretnénk elérni, hogy a Gárdonyi Géza Színház kapja meg időben a támogatását. Ez a cél vezérelt minket, és én ezért tettem bele a módosító javaslatot. A másik dolog, ami elvárható nyilván a Gárdonyi Géza Színház vezetése irányába is, hogy annál a támogatásnál lehetőleg ne költsenek túl, mert utólag ez egy jogos érv, hogy hogy miért kell többet, mint amennyi van és akkor utólag miért kell kihúzni a csávából.

A 3. pedig az, hogy kell - e többlet finanszírozás a Gárdonyi Géza Színház számára. Én azt gondolom, hogy egyébként kell, ahogy minden egyes intézménynél kell, mert csak az energiaár hetvenmillió forinttal több. Ezt azért nem lehet csak úgy összekapargatni, tehát itt nyilván többlet önkormányzati és állami finanszírozásra szükség van.

A Gárdonyi Géza Színház egyébként szerencsés helyzetben van, mert fele- fele arányban finanszírozza az állam és az önkormányzat, ahol a legkisebb anyagi ráfordítással tudunk a legnagyobb hasznot vagy legnagyobb támogatást növekedést elérni, Ha itt adunk egy forintot, akkor az állam ad mellé még egyet

Azzal lenne előrébb Eger, hogyha Gárdonyi Géza Színház minél magasabb minőségben tudna működni, hogyha a támogatás elégséges lenne és látná előre, hogyha szükség van plusz pénzre akkor kapja meg a Gárdonyi Géza Színház időben a pénzt és utána kérjük számon, hogy annál többet senki ne költjön el.

## **Mirkóczki Ádám**

Egy dolgot szögezzünk le: mindig megkapta a Gárdonyi Géza Színház a pénzt, évek óta nem működne és évek óta nem lenne, de legalább az elmúlt 2 évben nem lenne fizetése, ha az önkormányzat hónapról hónapra, hétről hétre nem fizetne. Ez a tény, mert ha saját bevételre lenne utalva akkor már régen borult volna minden. de nem akarok több vitát nyitni. ha nem sikerült megérteni, hogy ez az előirányzat a fontos és nem a számlán lévő pénz frakcióvezető úr módosítóját csont nélkül befogadom, de utána én nem szeretnék sem a színháztól panaszt, sem önöktől, hogy itt folyamatos visszautalás fog történni.

## **Oroján Sándor**

Felhívom a képviselőtársak figyelmét: küldtem egy módosító módosítást, hogy „legkésőbb” az a szó kerüljön bele: legkésőbb az állami támogatás finanszírozását követő 8 napon belül. Tehát nem kötelezően az állami támogatás utalása után a következő 8 napban, lehet előtte is, de legkésőbb addig.

## **Dr. Pócs Alfréd**

Én csak azt szeretném még megkérdezni, hogy hogy áll az ország többi színháza? Akkor mindenhol megszűnik majd a színház? Tehát ez így van? A másik meg hogy itt a lényeg az, hogy valahogy százmillió forintot kéne juttatni, hogy megmaradjon a színház. De minek a színház hogyha nincsenek darabok? Tehát ezen el kéne gondolkoznunk, hogy tudnánk például ebből a fűtési pénzből nem lehet – e átcsoportosítani valamennyit, mert úgyis többet kell fizetni és akkor legalább megmarad a fűtés, és azt a pénzt, ami a fűtésre ment. Csak most kapott kilencszázmilliót az önkormányzat, hogy valamennyit, amit lehet az energiára fordítani abból a Gárdonyi Géza Színháznak kifizetni fűtést és akkor is már esetleg egy plusz pénz lehetne.

Csak 1- 2 mondatban kérném, hogy hogy áll az országban többi?

## **Blaskó Balázs**

A Gárdonyi Géza színház a magyar színházak kiemelt kategóriájú kőszínházai közül alulról nézve a 4. helyen áll jelen pillanatban. Az alattunk levők elmondom: Szombathely, Tatabánya, Zalaegerszeg, Dunaújváros 5- 6 millió, tízmillió forint különbséggel vannak alattunk. A következő 60 millióval van fölöttünk önkormányzati támogatás tekintetében, amely ugye dupláját vonzza. Gyakorlatilag ezek ilyen százmilliós nagyságrendű dolgok, ezért nincsenek ilyen helyzetben, mint amilyenben mi vagyunk, és még azért sem, mert a többlettámogatásukat nem vonja el az őket fenntartó önkormányzat azért, mert örül neki, hogy abból a többlettámogatásból mi mindent tud az általa fenntartott Gárdonyi Géza Színház megvalósítani, milyen vendégeket tud hívni, milyen minőségű zenés darabokat tud kiállítani, hogyan milyen módon tudja fejleszteni technikailag.

Hogyan tudja a tagokat rotálni, tehát ezek mind ezekből a többlet támogatásokból, valamint olyan pályázati forrásokból, amelyet tőlünk szintén elvett az önkormányzat. 84 millió forint bértámogatásunkat, amire EU- s pályázatot nyújtottunk, be és nyertünk 84 millió forintot. Elvett tőlünk a fenntartó önkormányzatunk kilencvenhárom millió forint

pályázati többlettámogatási pályázati pénzt, nyolcvannégy millió forint bértámogatási pályázati pénzünket, SZOCHO hozzájárulást.

Tehát így összességében 215 millió forintot úgy, hogy azt mondta, - szerintem önöknek nincsenek tisztában vele, hogy mit szavaztak meg 2022. májusában. Ugyanis akkor bekerült önök elé egy olyan előterjesztés, hogy a Gárdonyi Géza színháznak nincs szüksége arra a 215 millió forintra. Olvastam Juhász Tamás úr mondatait az akkori jegyzőkönyvből, hogy hát a Gárdonyi Géza Színháznak erre nincs szüksége. Én azon a sem bizottsági ülésen, sem önkormányzati testületi ülésen nem lehettem jelen, mert nem kaptam meghívót rá. Nem is tudtam róla. Ha itt vagyok, nyilván kézből kontrázom ezeket a megállapításokat, hogy a Gárdonyi Géza színháznak nincs szüksége 215 millió forintra? El tudják ezt képzelni akkor, amikor ki kellene cserélnünk a teljes nézőterét a nagy színpadnak, amikor önök is tudják talán, hogy felrobbant a kazán a színész házban. Ha újraindítjuk a Gárdonyi Géza Színházban a fűtést, esetleg márciusban, nem tudjuk, hogy a több mint 50 éves csőrendszer kibírja-e azt a terhelést, amit ez a lehűlt épület újra felfűtése jelent.

Tehát halvány fogalmunk nincs, de ezek a többlet támogatások, amelyeket önök elvontak tőlünk, ezek erre bizony alkalmasak lettek volna, hogy ezeket mind megvalósítsuk, fejlesszük a Gárdonyi Géza Színházat, annak eszközeit. Tehát önök megfosztottak bennünket 2015 millió forinttól, ami, ha most itt lenne, vagy csak egy része itt lenne, akkor nem így állnánk, akkor most én nem fordulnék ezekkel a problémákkal önökhöz és a nyilvánossághoz, mert nyilván ezt az adást nézi elég sok szavazópolgár, elég sok egri színházlátogató. És nagyon kérem, hogy nekik tartoznak azzal, hogy a Gárdonyi Géza Színházat nem engedik bedől bedőlni, nem engedik tönkremenni a harminchetedik évében lépő Gárdonyi Géza Színházat nem engedik összedőlni, hanem megtartják a közönség számára mert az első a közönség.

## Földvári Győző

Azt gondolom, hogy mindenki mondott már sok mindent és azt gondolom, hogy a közös akarat az egyfelől megvan, csak itt a részletekbe veszünk el, és vannak, akik bizonyos részleteket nem akarnak vagy nem tudnak megérteni.

Elnézést kérek érte, nem akarok senkit sem bántani, igazgató úrral több alkalommal beszéltem ilyen problémákról, amikor kellett, akkor eljárak abban az ügyben, hogy segítséget is kapjon. Na most én azt gondolom, hogy ezt a közös ezt a megállapodást mindenféleképpen meg kell, hogy kössük.

Azt kérem képviselőtársaimtól, hogy biztosítva legyen egy részről a Gárdonyi Géza Színháznak a működése. Az önkormányzati többlettámogatásra majd akkor térjünk vissza, amikor ez a szükségét látjuk és látjuk a költségvetést.

Ugyanis aki a költségvetés előkészítésében részt vett, az látja, hogy a gazdasági társaságainkhoz, egyéb intézményeihez milyen többletforrások szükségeltetnek. Látjuk azt is hogy jelen pillanatban milyen hiánnyal rendelkezik a jövő hónapban tárgyalandó költségvetés, tehát én azt gondolom hogy erre előre ne vállaljunk kötelezettséget és annak függvényében, amilyen lehetősége lesz az önkormányzatnak.

## **Császár Zoltán**

Nagyon sajnálom az igazgató házaspárt, ezt még így hallgatni, mindenre kontrázni vagy magyarázatot kapni vagy nem hagyná annyiban. Mivel ők vezetik a céget, szívügyük volt. Még utoljára, mielőtt itt végleg lezárul nekem azt az év végi 2 vagy 3 hónapot idézze vissza igazgató úr, amikor pénzt elvették, majd év vége felé visszakerült és ismételték, ha jól tudom, de a vége az lett, hogy elvették ezt.

## **Blaskó Balázs**

2021. december 20-án kaptunk az önkormányzattól 188 millió párszáz ezer forintot. 10 nap alatt nem sikerült elkölteni ezért 2022-ben azonnal zárta az önkormányzat, majd a 2022. májusi Közgyűlésen elvonta ettől kezdve 60-40 és így tovább, utoljára októberben 46 millióval visszavette, tehát egyrészt nem engedte fel használni, addig nem nyúlhattunk hozzá. Zárta, ott tartotta, de zárta, majd elvonta és elvette ezért kellett folyamodnom múlt év októberében - novemberében 20 millió forint támogatás kiegészítésére, előirányzat módosításért, amit aztán megszavazott a Közgyűlés. Ebből tudtuk befejezni a gazdasági évet, ebből jutottunk el december 31-ig és nem marad belőle semmi. Hogyha januárban nem lennénk bezárva kényszerűen akkor se lett volna előadásunk, akkor is be kellett volna zárnom mert nem volt már mit játszani, mert új produkció létrehozására már nem maradt pénz.

## **Mirkóczki Zita**

Azt tudjuk, hogy ezt meg kell szavazni, a többséget kell teremteni a fenntartói megállapodáshoz, mert különben nem lesz állami támogatás, el kell kezdeni az egyeztetést a minisztériummal.

## **Minczér Gábor**

annyi hozzászólásom lenne, hogy ezek után az Alapokmányt senki se kéri rajtam számon köszönöm

## **Mirkóczki Ádám**

Elsőként a módosító indítványról szavaznak, a fenntartói megállapodás módosított 2 pontjáról: 12 igen 4 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadta a Közgyűlés. Ezzel kiegészítve a fenntartói megállapodásról a szavazás 14 igen nem 3 tartózkodás mellett elfogadták.

### **28/2023 (I.26) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Az előadó-művészeti szervezetek támogatásának részletes szabályairól szóló 428/2016. (XII. 15.) Korm. rendelet 11. §. -ban foglaltak szerint a Gárdonyi Géza Színház 2023. január 1-től 2023. december 31-ig kötendő fenntartói megállapodást a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja. Felhatalmazza a polgármestert a fenntartói megállapodás aláírására.



**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából  
Spisák György aljegyző  
Blaskó Balázs igazgató

**Határidő:** 2023. január 1.

Iktatószám: 325-2/2023

## FENNTARTÓI MEGÁLLAPODÁS

amely létrejött

egyrésről

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata,**

székhelye: 3300 Eger, Dobó István tér 2.

képviselésében Mirkóczki Ádám polgármester,

(továbbiakban Fenntartó)

másrésről

**Gárdonyi Géza Színház,**

székhelye: 3300 Eger, Hatvani kapu tér 4.

képviselésében Blaskó Balázs igazgató,

(továbbiakban Színház)

között az alábbi feltételekkel:

### **1. A megállapodás célja és jogi keretei**

1.1. A megállapodás célja, hogy az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény (továbbiakban Emtv.), és az előadó-művészeti szervezetek támogatásának részletes szabályairól szóló 428/2016 (XII. 15.) Korm. rendelet 11. §. (1)-(2). pontja alapján, a Fenntartó és a Színház (továbbiakban Felek) 1 évre 2023. január 1-ől 2023. december 31.-ig fennálló fenntartói megállapodást kössön, melyben a Felek rögzítik a művészeti tevékenységgel, az előadó-művészeti

szervezet alapító okiratában meghatározott egyéb tevékenységgel és a gazdálkodással összefüggésben az előadó-művészeti szervezettől elvárt teljesítményt jellemző mutatókat és elvárt követelményeket.

1.2. A megállapodás rögzíti a Színház költségvetési támogatásának feltételrendszerét, azzal a céllal, hogy a Színház tevékenysége a minőség megtartása mellett gazdaságossági és hatékonysági elvárásoknak megfeleljen.

1.3. A Színház, mint költségvetési szervként működő előadó-művészeti szervezet az Emtv-ben, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvényben, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról rendelkező 368/2011. (XII. 31.) Kormányrendeletben, a jelen megállapodás időtartamában hatályos költségvetési törvényekben, az önkormányzat rendeleteiben, valamint az előadó-művészeti intézmények feladatának ellátását szabályozó egyéb jogszabályokban meghatározottak szerint köteles működni és gazdálkodni.

1.4. A megállapodás részét képezi mellékletként

- a Színház produkciós tervei,
- az önkormányzati költségvetési rendeletben elfogadott költségvetésének kivonata.

1.5. Amennyiben a Színház a megállapodás időtartama alatt, adott naptári évben módosítja a produkciós tervet, a produkciós koncepciót vagy a reklám-, propaganda- és PR-tervet, az nem érinti a jelen megállapodásban vállalt teljesítménycélokat és jelen megállapodás teljesítését.

## **2. Az Önkormányzat költségvetési támogatásának meghatározása**

2.1. Fenntartó vállalja, hogy a Színháznak a megállapodás időtartama alatt és az abban foglalt feltételek mellett az Emtv. 3.§ (7)-(8) bekezdése alapján a működési és felhalmozási célú támogatást nyújt.

2.2. A támogatás éves összegét és annak kiadási főcsoportok szerinti megoszlását évente a Fenntartó költségvetési rendeletének keretében – a tervezhető források mértékének

figyelembevételével – állapítja meg. A Fenntartó a keretszámok kialakítását a Színház művészeti és gazdasági vezetésével előzetesen egyezteti.

2.3. A Színház a Fenntartó költségvetési támogatását a művészeti munka és a működtetés dologi kiadásaira, a személyi juttatásokra és járulékaire, valamint felhalmozási kiadásokra – a gazdálkodásra vonatkozó jogszabályok és a költségvetési rendelet betartásával – előírányzatai felett önállóan rendelkezve használhatja fel.

2.4. A Fenntartó az öt megillető Támogatói okirat alapján meghatározott, adott év január 31-ig megkötött központi költségvetési támogatást a vonatkozó pénzügyi-számviteli jogszabályok betartásával a Színház számára legkésőbb annak utalását követően 8 banki napon belül biztosítja, továbbá a Közös működtetői megállapodásban rögzített fenntartói támogatás teljes összegét ezzel egyidőben a Gárdonyi Géza Színház (fenntartott) számára átutalja.

2.5. A Színház az alapító okiratában meghatározott, továbbá a jelen megállapodásban rögzített feladatai ellátásához szükséges forrásokat részben az államháztartás alrendszereiből származó támogatásból, valamint államháztartáson kívüli forrásból (támogatás), és saját bevételei felhasználásával biztosítja.

2.6. Amennyiben a jelen megállapodás időtartama alatt a 2. pontban foglaltak bármely okból módosulnak, a felek a módosítást megállapodás-kiegészítésben rögzítik. A megállapodás-kiegészítés, mellékletként a jelen megállapodás részét képezi, csak azzal együtt érvényes.

### ***3. A támogatások felhasználásának és elszámolásának rendje***

3.1. A támogatások nyújtása, felhasználása és elszámolása a jelen megállapodás időtartama alatt – figyelembe véve a színházi működés és gazdálkodás sajátos szempontjait – a fenntartó, Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalával (továbbiakban EMJVPH) kötött az intézményi gazdálkodási feladatok ellátására vonatkozó Együttműködési Megállapodás szerint történik, tekintettel arra, hogy a Színház gazdálkodási feladatait EMJVPH Gazdasági Iroda intézménygazdálkodási csoportja látja el.

3.2. A Felek a 3.1. pontban foglaltaktól eltérő, de a jogszabályoknak mindenben megfelelő ütemezést megállapodás-kiegészítésben rögzítik. A megállapodás-kiegészítés – mellékletként – a jelen megállapodás részét képezi, csak azzal együtt érvényes.

3.3. A Színház a támogatás felhasználásának ellenőrzése, és más ellenőrzések során együttműködik a Fenntartóval és az ellenőrző szervekkel.

#### 4. Teljesítménycélok

4.1. A 2. pontban foglalt támogatást a Színház magas színvonalú színházművészeti előadások létrehozására, bemutatására fordítja.

4.2. A Színház a jelen megállapodás időtartama alatt a megállapodás mellékletét képező, az adott naptári évre vonatkozó produkciós terv és produkciós koncepció alapján évente nem több, mint **8 új nagyszínpadi** (ebből 2 prózai, 2 zenés (amiből 1 ifjúsági), 1 táncszínházi, 2 gyermek, 1 ifjúsági), és **nem több mint 4 új stúdiószínpadi** (ebből 2 prózai/zenés, 1 gyermek és 1 táncszínházi) előadást hoz létre, melyből lehetőleg legalább 1 kortárs és 1 klasszikus magyar szerző műve. A Felek a vállalt bemutatószámtól való eltérést közös akarattal, előzetesen egyeztetve, jelen megállapodás módosításaként, írásban rögzítik.

4.3. A Színház évadonként **legalább 180 előadást** tarthat. Az összes előadás **legalább 90%-a a Színház saját** előadása. A felek a vállalt mutatóktól való eltérést közös akarattal, előre egyeztetve, jelen megállapodás módosításaként, írásban rögzítik.

4.4. A megállapodás időtartama alatt megtartott színházi előadásokban 70%-ig a Színházban munkavégzésre irányuló jogviszony szerint foglalkoztatott művészek lépnek fel.

4.5. A Színház a látogatók számát évente növeli a tárgyévet megelőző évi beszámolójában rögzítettekhez képest, de **legalább 40 ezer fő fizetőnéző-számot ér el.**

4.6. A Színház a megállapodás időtartama alatt az Emtv-ben foglaltak szerint folyamatosan teljesíti a kiemelt előadó-művészeti szervezetté minősítés feltételrendszerét.

4.7. A Színház a támogatást az 1.3. pontban meghatározott jogszabályokban foglaltak szerint használhatja föl.

4.8. A Színház a jelen megállapodásban foglaltak teljesítéséről, különösen a teljesítménycélok alakulásáról, és a támogatás felhasználásáról beszámolót és évadbeszámolót készít. A tárgyévet megelőző évről szóló beszámolót minden év június 10-ig, a kiemelt minősítéshez szükséges évadbeszámoló szakmai részét a mutatószámokkal együtt pedig minden év október 1-ig nyújtja be a Színház a Fenntartó részére.

4.9. A Színház a költségvetéshez kapcsolódó beszámolókon túl eleget tesz a Fenntartó által kért adatszolgáltatási kötelezettségeknek.

## **5. A teljesítménycéloktól való eltérés és a jelen megállapodásból eredő kötelezettségek elmulasztásának következményei**

5.1. Felek a teljesítménycéloktól való jelentős eltérés esetén megvizsgálják annak okait, és a tapasztalatokat értékelve bármelyik fél kezdeményezheti a Fenntartói megállapodás szerinti teljesítménycélok közös megegyezéssel történő módosítását.

5.2. A Színház a jelen megállapodásban meghatározott teljesítménycélok fölötti teljesítést a Fenntartóval köteles előzetesen egyeztetni, amennyiben az a működési támogatás növekedésével járna.

5.3. A Színház

a) a teljesítménycéloktól való elmaradásról,

b) a jelen megállapodásban és a vonatkozó jogszabályban foglaltak Színház általi, a Színháznak felróható okból történő megszegéséről,

haladéktalanul értesíti a Fenntartót.

5.4. Amennyiben a Színház a teljesítménycéloktól jelentősen elmarad, vagy a jelen megállapodásban és a jogszabályokban foglaltakat neki felróható okból megszegi, az Önkormányzat az Áht. és a vonatkozó jogszabályok szerint jogosult eljárást, az esetleges felelősség megállapítását kezdeményezni, és a tárgyévi vagy a következő évi éves támogatás összegét felülvizsgálni.

5.5. A teljesítménycéloktól való jelentős elmaradásnak minősül különösen, ha

- a) a Színház éves beszámolója alapján a jelen megállapodásban rögzített teljesítménycélok legalább egyharmadánál a cél nem valósul meg, vagy
- b) a Színháznak az elvárt nézőszámához képest a fizetőnézők száma a 2020/2021. évadhoz képest 10%-kal csökken.
- c) A teljesítménymutatók vizsgálatakor figyelembe kell venni a mindenkori vis major helyzetet.

5.6. A Színház tudomásul veszi, hogy amennyiben a támogatást jogosulatlanul vette igénybe, vagy a célhoz kötöttséggel kapott támogatást a céltól eltérően használja fel, a Fenntartó a támogatást visszavonhatja.

## **6. Együttműködések**

6.1. A Színház a megállapodásban foglaltak és a produkciós tervek végrehajtása érdekében együttműködhet más előadó-művészeti és kulturális szervezetekkel. Az együttműködések szakmai és pénzügyi kereteit úgy kell meghatározni, hogy az a Fenntartó és a Színház számára hátrányt ne okozzon.

6.2. A Színház jegy- és bérletértékesítési rendszere kialakítása során együtt kell, hogy működjön az önkormányzat más előadó-művészeti és kulturális intézményeivel.

6.3. A Fenntartó, mint az ingatlan tulajdonosa jogosult a színház épületét igénybe venni évente 2 alkalommal szervezett művészeti esemény és 2 alkalommal szervezett megemlékezés céljára, melyeknek időpontját és időtartamát a Felek az esemény előtt legalább két hónappal egyeztetik, figyelembe véve a Színház próbatervét és játérendjét.

## **7. Egyéb rendelkezések**

7.1. Amennyiben a jelen megállapodás megkötésekor fennálló, a megállapodás teljesítését érintő, a Feleken kívül álló körülmények olyan módon, mértékben megváltoznak, hogy az a megállapodás teljesítését veszélyezteti, vagy a megállapodásra vonatkozó jogszabályok módosítása a jelen megállapodás teljesítését érinti, bármelyik fél kezdeményezheti a jelen megállapodás módosítását. Amennyiben nem születik meg a módosítást érintő közös akarat, úgy bármely fél a megállapodást rendkívüli felmondással megszüntetheti. Amennyiben a fentiek folytán a jelen megállapodást – beleértve a teljesítménycélokat is – közös megegyezéssel módosítják, a módosítás mindkét fél általi aláírását követően a módosított megállapodás képezi a Színház teljesítménye értékelésének alapját.

7.2. A Felek a jelen megállapodásból eredő esetleges jogvitáikat elsősorban tárgyalásos úton kötelesek rendezni; ennek eredménytelensége esetén az 1.3. pontban meghatározott jogszabályok szerint kötelesek eljárni.

7.3. A jelen megállapodásban nem szabályozott kérdések tekintetében a magyar jog szabályai – elsősorban a Polgári Törvénykönyv, valamint az 1.3. pontban meghatározott jogszabályok rendelkezései – az irányadók.

A Felek jelen, 5 oldalból álló megállapodást elolvasták, megértették, majd mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írták alá.

A megállapodás 6 db eredeti, egymással teljes egészében megegyező példányban készült, amelyből 4 db a Fenntartónál, 2 db a Színháznál marad.

### **Mellékletek:**

Az 1.4. és 2.6. pontokban meghatározott dokumentumok.

2022. január 27.

.....  
Mirkóczki Ádám polgármester  
Fenntartó

.....  
Blaskó Balázs igazgató  
Színház

8./Előterjesztés a Katona téri Parkolóház helyzetének rendezéséről (VGB, VPÜB, KGY)  
Mirkóczki Ádám polgármester

### az előterjesztő visszavonta

9./Előterjesztés a 2022. évi sportcélú támogatások elszámolásáról  
Mirkóczki Ádám polgármester

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi/

**Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak: Megállapítja, hogy a Közgyűlés 17 igen szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta az előterjesztést.

#### 29/2023 (I.26) Közgyűlési Határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az Eger-Eszterházy Szabadidő és Sportegyesület (székhelye: 3300 Eger, Stadion u. 8.) részére a 2022. évre nyújtott 6.000.000 Ft, azaz Hatmillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Spisák György aljegyző

Kabinet Iroda

**Határidő:** 2023. január 31.

#### • 30/2023 (I.26) Közgyűlési Határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az az Egri Sportiskola Sportegyesület (székhelye: 3300 Eger, Stadion u. 8.) részére a 2022. évre nyújtott 1.500.000 Ft, azaz Egymillió-ötszázezer forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Spisák György aljegyző

Kabinet Iroda

**Határidő:** 2023. január 31.

### **31/2023 (I.26) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az Egri Úszó Klub Sportegyesület (székhelye: Eger, Frank Tivadar utca 5.) részére a 2022. évre nyújtott 8.000.000 forint, azaz nyolcmillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Spisák György aljegyző

Kabinet Iroda

**Határidő:** 2023. január 31.

### **32/2023 (I.26) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az Egri Vízilabda Klub (székhelye: 3300 Eger, Frank Tivadar utca 5.) részére a 2022. évre nyújtott 30.000.000 Ft, azaz harmincmillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Spisák György aljegyző

Kabinet Iroda

**Határidő:** 2023. január 31.

### **33/2023 (I.26) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az Eszterházy Károly Katolikus Egyetem Diák-és Szabadidősport Club (székhelye: 3300 Eger, Leányka út 6.) részére a 2022. évre nyújtott 3.000.000 Ft, azaz hárommillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Spisák György aljegyző

Kabinet Iroda

**Határidő:** 2023. január 31.



10./Előterjesztés a 2022. évi idegenforgalmi jelentőségű rendezvények működési célú támogatásának elszámolásáról (VPÜB/KGY)

Mirkóczki Ádám polgármester

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi/

**Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak: Megállapítja, hogy a Közgyűlés 17 igen szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta az előterjesztést.

34/2023 (I.26) Közgyűlési Határozat

*Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a Dealer Szolgáltató és Kereskedelmi Bt. (székhely: 3300 Eger, Hétvezér u. 6.) részére 2022. évre, az Utcazenészek Versenye Egerben rendezvény megvalósítására nyújtott 3.200.000 Ft, azaz Hárommillió-kettőszázezer forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.*

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Spisák György aljegyző

Kabinet Iroda

**Határidő:** 2023. január 31.

35/2023 (I.26) Közgyűlési Határozat

*Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az Agria Játékok Nonprofit Kft. (székhely: 3398 Nagytálya, Arany János u. 11.) részére 2022. évre, az Agria Nyári Játékok keretein belül az Egri Csillagok című előadás megvalósítására nyújtott 3.000.000 Ft, azaz Hárommillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.*

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Spisák György aljegyző

Kabinet Iroda

**Határidő:** 2023. január 31.

36/2023 (I.26) Közgyűlési Határozat

*Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a Gryllus Kft. (székhely: 1022 Budapest, Csopaki u. 7.) részére 2022. évre, a Kaláka Fesztivál megvalósítására nyújtott 5.000.000 Ft, azaz Ötmillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.*

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Spisák György aljegyző

Kabinet Iroda

**Határidő:** 2023. január 31.

**37/2023 (I.26) Közgyűlési Határozat**

*Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az Egeri Szőlészeti Borászati Szolgáltató Nonprofit Kft. (székhely: 3300 Eger, Deák F. u. 51.) részére 2022. évre, a XXVI. Egeri Bor Ünnep Szent Donát Napján rendezvény megvalósítására nyújtott 5.000.000 Ft, azaz Ötmillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.*

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Spisák György aljegyző

Kabinet Iroda

**Határidő:** 2023. január 31.

**38/2023 (I.26) Közgyűlési Határozat**

*Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az Egeri Zenészek Egyesülete (székhely: 3300 Eger, Bajcsy Zs. u. 9.) részére 2022. évre, a Szepesi György Bárzenész Fesztivál megvalósítására nyújtott 2.000.000 Ft, azaz Kettőmillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.*

Amennyiben a Belügyminisztérium a Támogatói okirat alapján nyújtott támogatás elszámolása során megállapítja, hogy a Egeri Zenészek Egyesülete részére folyósított támogatás felhasználása nem a Támogatói okiratban foglaltak szerint történt, és emiatt az Önkormányzattal szemben visszafizetési kötelezettséget állapít meg, a Egeri Zenészek Egyesülete köteles, az Önkormányzat felhívásában foglaltak szerint az Önkormányzat részére a támogatást visszafizetni.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Spisák György aljegyző

Kabinet Iroda

**Határidő:** 2023. január 31.

**39/2023 (I.26) Közgyűlési Határozat**

*Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a Szépasszonyvölgyi Vendégvárók Egyesülete (székhely: 3326 Ostoros, Nagyvölgy u. 2.) részére 2022. évre, a Pincetúrák a Szépasszonyvölgyben rendezvény, Hungarikum Piknik rendezvény, és a Szüret rendezvény megvalósítására nyújtott 4.000.000 Ft, azaz négymillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.*

Amennyiben a Belügyminisztérium a Támogatói okirat alapján nyújtott támogatás elszámolása során megállapítja, hogy a Szépasszonyvölgyi Vendégvárók Egyesülete részére folyósított támogatás felhasználása nem a Támogatói okiratban foglaltak szerint történt, és emiatt az Önkormányzattal szemben visszafizetési kötelezettséget állapít meg, a Szépasszonyvölgyi Vendégvárók Egyesülete köteles, az Önkormányzat felhívásában foglaltak szerint az Önkormányzat részére a támogatást visszafizetni.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Spisák György aljegyző

Kabinet Iroda

**Határidő:** 2023. január 31.

#### **40/2023 (I.26) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az **Egri Szimfonikus Zenekar Kulturális Egyesület** (Knézich K. u. 8.) részére 2022. évben nyújtott 10.000.000 Ft, azaz Tízmillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

*Amennyiben a Belügyminisztérium a Támogatói okirat alapján nyújtott támogatás elszámolása során megállapítja, hogy az Egri Szimfonikus Zenekar Kulturális Egyesület részére folyósított támogatás felhasználása nem a Támogatói okiratban foglaltak szerint történt, és emiatt az Önkormányzattal szemben visszafizetési kötelezettséget állapít meg, az Egri Szimfonikus Zenekar Kulturális Egyesület köteles, az Önkormányzat felhívásában foglaltak szerint az Önkormányzat részére a támogatást visszafizetni.*

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Spisák György aljegyző

Kabinet Iroda

**Határidő:** 2023. január 31.

#### **41/2023 (I.26) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az **Egri Borút Egyesület** (3300 Eger, Jókai M. u. 3.) részére 2022. évben nyújtott 1.000.000 Ft, azaz Egymillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

*Amennyiben a Belügyminisztérium a Támogatói okirat alapján nyújtott támogatás elszámolása során megállapítja, hogy az Egri Borút Egyesület részére folyósított támogatás felhasználása nem a Támogatói okiratban foglaltak szerint történt, és emiatt az Önkormányzattal szemben visszafizetési kötelezettséget állapít meg, az Egri Borút*

Egyesület köteles, az Önkormányzat felhívásában foglaltak szerint az Önkormányzat részére a támogatást visszafizetni.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Spisák György aljegyző

Kabinet Iroda

**Határidő:** 2023. január 31.

12./Előterjesztés önkormányzati bérlakásra vonatkozó bérlőkijelölési jog meghosszabbításáról (VKISZB,KGY)

Mirkóczki Ádám polgármester

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi/

**Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak: Megállapítja, hogy a Közgyűlés 16 igen (1 nem szavazott) szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta az előterjesztést.

**42/2023 (I.26) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet részére az Eger, Pozsonyi u. 41. fszt. 1. szám alatti lakásra vonatkozóan továbbra is bérlőkijelölési jogot biztosít a következő feltételekkel:

- a.) A bérlőkijelölési jog időtartama - 5 évre - 2023. február 1. napjától 2028. január 31. napjáig biztosított.
- b.) A bérleti jogviszony időtartama legfeljebb a bérlőnek a Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézetnél fennálló jogviszony időtartama, de legfeljebb 5 év lehet.
- c.) A lakbér mértéke megegyezik az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásának, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításának szabályairól szóló 26/2009. (V. 29.) rendelet a 39. §. (1) bekezdés a.) pontjában foglaltakkal, azaz a költségelví lakbér mértékével (580 Ft/m<sup>2</sup>/ hó + ÁFA -csökkentő +növelő tényezők).
- d.) A bérlő mentesül az óvadék megfizetése, valamint a bérleti szerződés közjegyzői okiratba foglalása alól.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda  
vezetője

**Határidő:** 2023. március 31.

13./Előterjesztés az Eger közigazgatási területén található, volt termelőszövetkezeti, külterületi utak önkormányzati tulajdonba adásáról VGB, VPÜB, KGY  
Sós Tamás elnök

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi/

**Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak: Megállapítja, hogy a Közgyűlés 14 igen és 2 tartózkodás (1 nem szavazott) igen, változatlan tartalommal elfogadta az előterjesztést.

#### 43/2023 (I.26) Közgyűlési Határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dönt a termelőszövetkezeti földhasználati jog alatt álló földrészletek tulajdonjogának rendezéséről és egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2020. évi XL. törvény szerint, az 1.számú mellékletben részletezett összesen 238 darab útingatlan tulajdonjogának átruházásáról, valamint felhatalmazza a Polgármestert az átruházásról szóló megállapodás aláírására. A felmerülő 1.570.800, - Ft igazgatási szolgáltatási díj pénzügyi rendezése a 2023. évi költségvetés terhére a II. /10. Mezőgazdasági egyéb költségek címszámról történjen meg.

Felelős: Dr. Bánhidya Péter Jegyző megbízásából:

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője  
Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: 2023. augusztus 31.

ssz.	település	fekvés	hrsz.	megnevezés	tulajdoni hányad	teljes terület (m <sup>2</sup> )	könyv szerinti érték
1.	EGER	külterület	0128	kivett saját használatú út	1/1	6815	0 Ft
2.	EGER	külterület	0136/3	kivett saját használatú út	1/1	748	0 Ft
3.	EGER	külterület	0136/4	kivett saját használatú út	1/1	635	0 Ft
4.	EGER	külterület	0144/1	kivett út	1/1	2625	0 Ft
5.	EGER	külterület	0147/14	kivett út	1/1	867	0 Ft
6.	EGER	külterület	0149/6	kivett saját használatú út	1/1	771	0 Ft
7.	EGER	külterület	0158/20	kivett saját használatú út	1/1	1793	0 Ft
8.	EGER	külterület	0158/8	kivett saját használatú út	1/1	233	0 Ft
9.	EGER	külterület	0159	kivett saját használatú út	1/1	6009	0 Ft
10.	EGER	külterület	0165	kivett saját használatú út	1/1	584	0 Ft
11.	EGER	külterület	0168	kivett saját használatú út	1/1	82	0 Ft
12.	EGER	külterület	0211/1	kivett saját használatú út	1/1	867	0 Ft
13.	EGER	külterület	0211/2	kivett saját használatú út	1/1	1551	0 Ft
14.	EGER	külterület	0212/10	kivett saját használatú út	1/1	459	0 Ft
15.	EGER	külterület	0212/6	kivett saját használatú út	1/1	930	0 Ft

16.	EGER	külterület	0213	kivett saját használatú út	1/1	7855	o Ft
17.	EGER	külterület	0215/15	kivett saját használatú út	1/1	980	o Ft
18.	EGER	külterület	0215/19	kivett saját használatú út	1/1	994	o Ft
19.	EGER	külterület	0215/22	kivett saját használatú út	1/1	1019	o Ft
20.	EGER	külterület	0215/26	kivett saját használatú út	1/1	682	o Ft
21.	EGER	külterület	0215/3	kivett saját használatú út	1/1	897	o Ft
22.	EGER	külterület	0215/8	kivett saját használatú út	1/1	3377	o Ft
23.	EGER	külterület	0216	kivett saját használatú út	1/1	2809	o Ft
24.	EGER	külterület	0223/16	kivett saját használatú út	1/1	816	o Ft
25.	EGER	külterület	0223/26	kivett saját használatú út	1/1	914	o Ft
26.	EGER	külterület	0223/28	kivett saját használatú út	1/1	1505	o Ft
27.	EGER	külterület	0223/6	kivett saját használatú út	1/1	761	o Ft
28.	EGER	külterület	0228	kivett saját használatú út	1/1	3085	o Ft
29.	EGER	külterület	0229/10	kivett saját használatú út	1/1	1014	o Ft
30.	EGER	külterület	0230	kivett saját használatú út	1/1	5469	o Ft
31.	EGER	külterület	0234	kivett saját használatú út	1/1	2722	o Ft
32.	EGER	külterület	0236	kivett saját használatú út	1/1	4391	o Ft

33.	EGER	külterület	0237	kivett saját használatú út	1/1	3048	o Ft
34.	EGER	külterület	0240/7	kivett saját használatú út	1/1	3368	o Ft
35.	EGER	külterület	0248	kivett saját használatú út	1/1	3026	o Ft
36.	EGER	külterület	0249	kivett saját használatú út	1/1	2826	o Ft
37.	EGER	külterület	0251/33	kivett saját használatú út	1/1	5598	o Ft
38.	EGER	külterület	0279/10	kivett saját használatú út	1/1	385	o Ft
39.	EGER	külterület	0279/19	kivett saját használatú út	1/1	3140	o Ft
40.	EGER	külterület	0279/3	kivett saját használatú út	1/1	516	o Ft
41.	EGER	külterület	0280	kivett saját használatú út	1/1	4904	o Ft
42.	EGER	külterület	0281/142	kivett saját használatú út	1/1	1374	o Ft
43.	EGER	külterület	0281/146	kivett saját használatú út	1/1	135	o Ft
44.	EGER	külterület	0281/15	kivett saját használatú út	1/1	1127	o Ft
45.	EGER	külterület	0281/20	kivett saját használatú út	1/1	701	o Ft
46.	EGER	külterület	0281/3	kivett saját használatú út	1/1	4424	o Ft
47.	EGER	külterület	0285/44	kivett saját használatú út	1/1	324	o Ft
48.	EGER	külterület	0292/45	kivett saját használatú út	1/1	1919	o Ft
49.	EGER	külterület	0292/49	kivett saját használatú út	1/1	212	o Ft



50.	EGER	külterület	0315	kivett saját használatú út	1/1	11520	o Ft
51.	EGER	külterület	0317/2	kivett saját használatú út	1/1	7825	o Ft
52.	EGER	külterület	0318	kivett saját használatú út	1/1	4490	o Ft
53.	EGER	külterület	0319/12	kivett saját használatú út	1/1	11669	o Ft
54.	EGER	külterület	0327/76	kivett saját használatú út	1/1	286	o Ft
55.	EGER	külterület	0327/83	kivett saját használatú út	1/1	346	o Ft
56.	EGER	külterület	0327/85	kivett saját használatú út	1/1	3850	o Ft
57.	EGER	külterület	0327/86	kivett saját használatú út	1/1	183	o Ft
58.	EGER	külterület	0327/87	kivett saját használatú út	1/1	918	o Ft
59.	EGER	külterület	0327/89	kivett saját használatú út	1/1	3574	o Ft
60.	EGER	külterület	0327/91	kivett saját használatú út	1/1	525	o Ft
61.	EGER	külterület	0327/94	kivett saját használatú út	1/1	407	o Ft
62.	EGER	külterület	0327/95	kivett saját használatú út	1/1	267	o Ft
63.	EGER	külterület	035	kivett saját használatú út	1/1	737	o Ft
64.	EGER	külterület	036/12	kivett út	1/1	288	o Ft
65.	EGER	külterület	0365/33	kivett saját használatú út	1/1	2543	o Ft
66.	EGER	külterület	0365/35	kivett saját használatú út	1/1	2735	o Ft
67.	EGER	külterület	0374/29	kivett saját használatú út	1/1	553	o Ft

68.	EGER	külterület	0374/41	kivett saját használatú út	1/1	1152	0 Ft
69.	EGER	külterület	0386/1	kivett saját használatú út	1/1	5390	0 Ft
70.	EGER	külterület	0394	kivett saját használatú út	1/1	2274	0 Ft
71.	EGER	külterület	0396/36	kivett saját használatú út	1/1	2641	0 Ft
72.	EGER	külterület	0396/41	kivett saját használatú út	1/1	943	0 Ft
73.	EGER	külterület	0410	kivett saját használatú út	1/1	2678	0 Ft
74.	EGER	külterület	0419	kivett saját használatú út	1/1	2361	0 Ft
75.	EGER	külterület	0476/1	kivett saját használatú út	1/1	9878	0 Ft
76.	EGER	külterület	0478/14	kivett saját használatú út	1/1	887	0 Ft
77.	EGER	külterület	0478/22	kivett saját használatú út	1/1	667	0 Ft
78.	EGER	külterület	0478/28	kivett saját használatú út	1/1	583	0 Ft
79.	EGER	külterület	0478/7	kivett saját használatú út	1/1	878	0 Ft
80.	EGER	külterület	0479	kivett saját használatú út	1/1	5682	0 Ft
81.	EGER	külterület	0480/10	kivett saját használatú út	1/1	1931	0 Ft
82.	EGER	külterület	0480/14	kivett saját használatú út	1/1	1359	0 Ft
83.	EGER	külterület	0480/3	kivett saját használatú út	1/1	6681	0 Ft
84.	EGER	külterület	0480/5	kivett saját használatú út	1/1	2783	0 Ft

85.	EGER	külterület	0480/7	kivett saját használatú út	1/1	5876	o Ft
86.	EGER	külterület	0480/9	kivett saját használatú út	1/1	5380	o Ft
87.	EGER	külterület	0493	kivett saját használatú út	1/1	7906	o Ft
88.	EGER	külterület	0494/19	kivett saját használatú út	1/1	480	o Ft
89.	EGER	külterület	0494/28	kivett saját használatú út	1/1	615	o Ft
90.	EGER	külterület	0494/9	kivett saját használatú út	1/1	1003	o Ft
91.	EGER	külterület	0496	kivett saját használatú út	1/1	4724	o Ft
92.	EGER	külterület	0498/12	kivett saját használatú út	1/1	4387	o Ft
93.	EGER	külterület	0498/30	kivett saját használatú út	1/1	749	o Ft
94.	EGER	külterület	050/19	kivett saját használatú út	1/1	6539	o Ft
95.	EGER	külterület	0503/7	kivett saját használatú út	1/1	18837	o Ft
96.	EGER	külterület	0505	kivett saját használatú út	1/1	4857	o Ft
97.	EGER	külterület	0526/1	kivett saját használatú út	1/1	3275	o Ft
98.	EGER	külterület	0533/102	kivett saját használatú út	1/1	3072	o Ft
99.	EGER	külterület	0533/103	kivett út	1/1	1169	o Ft
100.	EGER	külterület	0533/27	kivett saját használatú út	1/1	1146	o Ft
101.	EGER	külterület	0536/27	kivett saját használatú út	1/1	1367	o Ft
102.	EGER	külterület	0540/7	kivett saját használatú út	1/1	1175	o Ft

103.	EGER	külterület	0562/5	kivett út	1/1	1696	o Ft
104.	EGER	külterület	0567/1	kivett saját használatú út	1/1	973	o Ft
105.	EGER	külterület	0567/2	kivett saját használatú út	1/1	435	o Ft
106.	EGER	külterület	0568/17	kivett saját használatú út	1/1	169	o Ft
107.	EGER	külterület	0568/29	kivett saját használatú út	1/1	449	o Ft
108.	EGER	külterület	0568/41	kivett saját használatú út	1/1	698	o Ft
109.	EGER	külterület	0568/5	kivett saját használatú út	1/1	455	o Ft
110.	EGER	külterület	0568/6	kivett saját használatú út	1/1	1404	o Ft
111.	EGER	külterület	0568/61	kivett saját használatú út	1/1	728	o Ft
112.	EGER	külterület	0568/70	kivett saját használatú út	1/1	490	o Ft
113.	EGER	külterület	0568/77	kivett saját használatú út	1/1	314	o Ft
114.	EGER	külterület	0568/94	kivett saját használatú út	1/1	220	o Ft
115.	EGER	külterület	0571/19	kivett saját használatú út	1/1	5960	o Ft
116.	EGER	külterület	0582/15	kivett saját használatú út	1/1	1050	o Ft
117.	EGER	külterület	0582/25	kivett saját használatú út	1/1	693	o Ft
118.	EGER	külterület	0582/27	kivett saját használatú út	1/1	1145	o Ft
119.	EGER	külterület	0606/11	kivett saját használatú út	1/1	1789	o Ft
120.	EGER	külterület	0606/29	kivett saját használatú út	1/1	1208	o Ft

121.	EGER	külterület	0606/71	kivett saját használatú út	1/1	578	0 Ft
122.	EGER	külterület	0607/1	kivett saját használatú út	1/1	4692	0 Ft
123.	EGER	külterület	0607/36	kivett saját használatú út	1/1	6277	0 Ft
124.	EGER	külterület	0608	kivett út	1/1	9337	0 Ft
125.	EGER	külterület	0620	kivett saját használatú út	1/1	707	0 Ft
126.	EGER	külterület	0621/14	kivett saját használatú út	1/1	241	0 Ft
127.	EGER	külterület	0621/31	kivett saját használatú út	1/1	383	0 Ft
128.	EGER	külterület	0624/1	kivett saját használatú út	1/1	644	0 Ft
129.	EGER	külterület	0624/14	kivett saját használatú út	1/1	1267	0 Ft
130.	EGER	külterület	0626/31	kivett saját használatú út	1/1	884	0 Ft
131.	EGER	külterület	0627	kivett saját használatú út	1/1	1901	0 Ft
132.	EGER	külterület	0630	kivett saját használatú út	1/1	3014	0 Ft
133.	EGER	külterület	0636/2	kivett saját használatú út	1/1	2191	0 Ft
134.	EGER	külterület	0640/3	kivett saját használatú út	1/1	619	0 Ft
135.	EGER	külterület	0649	kivett saját használatú út	1/1	2263	0 Ft
136.	EGER	külterület	0650/13	kivett saját használatú út	1/1	249	0 Ft
137.	EGER	külterület	0656/10	kivett saját használatú út	1/1	2671	0 Ft
138.	EGER	külterület	0656/21	kivett saját használatú út	1/1	1225	0 Ft

139.	EGER	külterület	0657/17	kivett saját használatú út	1/1	1048	o Ft
140.	EGER	külterület	0657/26	kivett saját használatú út	1/1	1179	o Ft
141.	EGER	külterület	0657/35	kivett saját használatú út	1/1	1745	o Ft
142.	EGER	külterület	0657/42	kivett saját használatú út	1/1	1138	o Ft
143.	EGER	külterület	0657/44	kivett saját használatú út	1/1	245	o Ft
144.	EGER	külterület	0740/1	kivett saját használatú út	1/1	249	o Ft
145.	EGER	külterület	0740/2	kivett saját használatú út	1/1	462	o Ft
146.	EGER	külterület	0740/3	kivett saját használatú út	1/1	176	o Ft
147.	EGER	külterület	0749/13	kivett saját használatú út	1/1	691	o Ft
148.	EGER	külterület	0749/17	kivett saját használatú út	1/1	449	o Ft
149.	EGER	külterület	0749/22	kivett saját használatú út	1/1	1163	o Ft
150.	EGER	külterület	0749/37	kivett saját használatú út	1/1	655	o Ft
151.	EGER	külterület	0749/38	kivett saját használatú út	1/1	325	o Ft
152.	EGER	külterület	0749/5	kivett saját használatú út	1/1	331	o Ft
153.	EGER	külterület	0749/9	kivett saját használatú út	1/1	207	o Ft
154.	EGER	külterület	0755	kivett saját használatú út	1/1	792	o Ft
155.	EGER	külterület	0756/17	kivett saját használatú út	1/1	4051	o Ft

156.	EGER	külterület	0756/33	kivett saját használatú út	1/1	1238	0 Ft
157.	EGER	külterület	0756/37	kivett saját használatú út	1/1	400	0 Ft
158.	EGER	külterület	0756/4	kivett saját használatú út	1/1	1252	0 Ft
159.	EGER	külterület	0756/40	kivett saját használatú út	1/1	517	0 Ft
160.	EGER	külterület	0756/41	kivett saját használatú út	1/1	747	0 Ft
161.	EGER	külterület	0757	kivett saját használatú út	1/1	13079	0 Ft
162.	EGER	külterület	0765/1	kivett saját használatú út	1/1	10780	0 Ft
163.	EGER	külterület	0765/13	kivett saját használatú út	1/1	902	0 Ft
164.	EGER	külterület	0765/18	kivett saját használatú út	1/1	924	0 Ft
165.	EGER	külterület	0765/22	kivett saját használatú út	1/1	930	0 Ft
166.	EGER	külterület	0765/31	kivett saját használatú út	1/1	712	0 Ft
167.	EGER	külterület	0765/36	kivett saját használatú út	1/1	685	0 Ft
168.	EGER	külterület	0765/41	kivett saját használatú út	1/1	904	0 Ft
169.	EGER	külterület	0765/44	kivett saját használatú út	1/1	424	0 Ft
170.	EGER	külterület	0765/8	kivett saját használatú út	1/1	951	0 Ft
171.	EGER	külterület	0767/21	kivett saját használatú út	1/1	13194	0 Ft
172.	EGER	külterület	0786/22	kivett saját használatú út	1/1	585	0 Ft

173.	EGER	külterület	0786/5	kivett saját használatú út	1/1	1449	0 Ft
174.	EGER	külterület	0799/12 2	kivett út	1/1	206	0 Ft
175.	EGER	külterület	0799/13 6	kivett saját használatú út	1/1	4136	0 Ft
176.	EGER	külterület	0799/58	kivett út	1/1	296	0 Ft
177.	EGER	külterület	0799/84	kivett út	1/1	804	0 Ft
178.	EGER	külterület	0808/10	kivett saját használatú út	1/1	384	0 Ft
179.	EGER	külterület	0808/31	kivett út	1/1	1835	0 Ft
180.	EGER	külterület	0808/9	kivett saját használatú út	1/1	150	0 Ft
181.	EGER	külterület	0811/27	kivett út	1/1	617	0 Ft
182.	EGER	külterület	0811/33	kivett út	1/1	1883	0 Ft
183.	EGER	külterület	0819/7	kivett saját használatú út	1/1	791	0 Ft
184.	EGER	külterület	0827/15	kivett saját használatú út	1/1	3921	0 Ft
185.	EGER	külterület	0827/34	kivett saját használatú út	1/1	1010	0 Ft
186.	EGER	külterület	0827/39	kivett saját használatú út	1/1	10275	0 Ft
187.	EGER	külterület	0827/43	kivett saját használatú út	1/1	415	0 Ft
188.	EGER	külterület	0827/46	kivett saját használatú út	1/1	6463	0 Ft
189.	EGER	külterület	0827/48	kivett saját használatú út	1/1	1023	0 Ft
190.	EGER	külterület	0827/51	kivett saját használatú út	1/1	1363	0 Ft
191.	EGER	külterület	0827/57	kivett saját használatú út	1/1	2240	0 Ft



192.	EGER	külterület	0845/28	kivett saját használatú út	1/1	1031	o Ft
193.	EGER	külterület	0857/10	kivett út	1/1	595	o Ft
194.	EGER	külterület	0857/18	kivett saját használatú út	1/1	334	o Ft
195.	EGER	külterület	0857/24	kivett saját használatú út	1/1	2589	o Ft
196.	EGER	külterület	0861/43	kivett saját használatú út	1/1	629	o Ft
197.	EGER	külterület	0861/72	kivett saját használatú út	1/1	4357	o Ft
198.	EGER	külterület	0861/73	kivett saját használatú út	1/1	616	o Ft
199.	EGER	külterület	0861/76	kivett saját használatú út	1/1	681	o Ft
200.	EGER	külterület	0868/1	kivett saját használatú út	1/1	139	o Ft
201.	EGER	külterület	0870/19	kivett saját használatú út	1/1	805	o Ft
202.	EGER	külterület	0870/32	kivett saját használatú út	1/1	1084	o Ft
203.	EGER	külterület	0870/46	kivett saját használatú út	1/1	2374	o Ft
204.	EGER	külterület	0870/51	kivett saját használatú út	1/1	4337	o Ft
205.	EGER	külterület	0870/8	kivett saját használatú út	1/1	665	o Ft
206.	EGER	külterület	0872/14	kivett saját használatú út	1/1	1532	o Ft
207.	EGER	külterület	0872/2	kivett saját használatú út	1/1	2119	o Ft
208.	EGER	külterület	0872/35	kivett saját használatú út	1/1	763	o Ft
209.	EGER	külterület	0872/40	kivett saját használatú út	1/1	963	o Ft

210.	EGER	külterület	0872/55	kivett saját használatú út	1/1	1182	0 Ft
211.	EGER	külterület	0872/65	kivett saját használatú út	1/1	848	0 Ft
212.	EGER	külterület	0872/7	kivett saját használatú út	1/1	5293	0 Ft
213.	EGER	külterület	0873/1	kivett saját használatú út	1/1	286	0 Ft
214.	EGER	külterület	0873/2	kivett saját használatú út	1/1	168	0 Ft
215.	EGER	külterület	0873/3	kivett saját használatú út	1/1	2185	0 Ft
216.	EGER	külterület	0882/53	kivett saját használatú út	1/1	2697	0 Ft
217.	EGER	külterület	0897/16	kivett saját használatú út	1/1	379	0 Ft
218.	EGER	külterület	0897/20	kivett saját használatú út	1/1	1093	0 Ft
219.	EGER	külterület	0916/28	kivett saját használatú út	1/1	3488	0 Ft
220.	EGER	külterület	0916/54	kivett saját használatú út	1/1	1850	0 Ft
221.	EGER	külterület	0931/15	kivett saját használatú út	1/1	304	0 Ft
222.	EGER	külterület	0932/4	kivett saját használatú út	1/1	766	0 Ft
223.	EGER	külterület	0934/63	kivett saját használatú út	1/1	821	0 Ft
224.	EGER	külterület	0934/71	kivett saját használatú út	1/1	973	0 Ft
225.	EGER	külterület	0944/10	kivett saját használatú út	1/1	612	0 Ft
226.	EGER	külterület	0944/2	kivett saját használatú út	1/1	366	0 Ft

227.	EGER	külterület	0944/27	kivett saját használatú út	1/1	783	o Ft
228.	EGER	külterület	0955/29	kivett saját használatú út	1/1	458	o Ft
229.	EGER	külterület	0955/38	kivett saját használatú út	1/1	1548	o Ft
230.	EGER	külterület	0955/58	kivett saját használatú út	1/1	3677	o Ft
231.	EGER	külterület	0966	kivett saját használatú út	1/1	4761	o Ft
232.	EGER	külterület	0972/29	kivett saját használatú út	1/1	5786	o Ft
233.	EGER	külterület	0972/63	kivett saját használatú út	1/1	5319	o Ft
234.	EGER	külterület	0979/20	kivett saját használatú út	1/1	949	o Ft
235.	EGER	külterület	0979/40	kivett saját használatú út	1/1	780	o Ft
236.	EGER	külterület	0979/55	kivett saját használatú út	1/1	1230	o Ft
237.	EGER	külterület	0988	kivett saját használatú út	1/1	3065	o Ft
238.	EGER	külterület	0991/2	kivett saját használatú út	1/1	5401	o Ft

14./Előterjesztés a 136/2018. (IV.26.) Közgyűlési határozat módosításáról (VGB, VPÜB, KGY)

Mirkóczki Ádám polgármester

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi/

**Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak: Megállapítja, hogy a Közgyűlés 9 igen, 4 nem és 3 tartózkodás szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta az előterjesztést.

**44/2023 (I.26) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az alábbiak szerint módosítja a 136/2018 (IV.26.) határozatát:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) rendelet 4. § (2) bekezdése, valamint 5. § (1) és (2) bekezdése, továbbá Magyarország helyi önkormányzatairól szóló (továbbiakban Möt.v.) 2011. évi CLXXXIX. törvény 108/A. § (1) és (2) bekezdése alapján jóváhagyja az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező 9849/11 hrsz-ú ingatlan 1.614 m<sup>2</sup> területű ingatlan értékesítését csereszerződés keretében az Egri Ipari Park Kft. (3300 Eger, Nagyvárad u. 18. adószám: 11209519-2-10) részére nettó 20.459.064,- Ft összegért, az eladási ár részét képezhetik továbbá – az ÁFA tv. 70. § (1) alapján - azok az egyéb felmerült járulékos költségek, melyek a csereügylethez közvetlenül kapcsolódnak. A Közgyűlés hozzájárul az Egri Ipari Park Kft. (3300 Eger, Nagyvárad u. 18. adószám: 11209519-2-10) kizárólagos tulajdonát képező egri 10503/2 hrsz-ú 4.162 m<sup>2</sup> térmértékű nettó 18.452.000,- Ft és 10503/17 hrsz-ú 863 m<sup>2</sup> térmértékű nettó 724.000,- Ft forgalmi értékű ingatlanok vásárlásához Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata (3300 Eger, Dobó I. tér 2.) részére csereszerződés keretében mindösszesen nettó 19.176.000,- Ft összegért, melynek fedezetét a 2023. évi költségvetésben szükséges biztosítani. Amennyiben az Möt.v. 108/A. § (2) bekezdése alkalmazásra kerül, úgy szükséges beszerezni a Heves Vármegyei Kormányhivatal döntését a csereügylet jóváhagyásáról.

Amennyiben az elidegeníteni és vásárolni kívánt ingatlanrész(ek) az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet fogalom-meghatározása szerint építési teleknek minősül(nek), akkor a nettó vételárat, valamint a járulékos költségeket általános forgalmi adófizetési kötelezettség is terheli, egyéb esetben az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 86. § (1) bekezdés j) pontja alapján mentes az általános forgalmi adó fizetési kötelezettség alól.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős:

Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidy Péter Jegyző megbízásából:  
dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője  
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője  
Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: 2023. június 30.

15./Előterjesztés sportcélú ingatlanokkal kapcsolatos döntésről (VGB,VPÜB, VKISZ)

Mirkóczki Ádám polgármester

**az előterjesztő visszavonta**

16./Előterjesztés az Eger, Sánc utca 5.szám melletti úttest beszakadás miatt vis maior pályázat benyújtásáról

**az előterjesztő visszavonta**

17./Előterjesztés az Eger, Darvas utca 26. szám előtti úttest beszakadás miatt vis maior pályázat benyújtásáról

Mirkóczki Ádám polgármester

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi/

**Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak: Megállapítja, hogy a Közgyűlés 17 igen szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta az előterjesztést.

**45/2023 (I.26) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése elrendeli a 2022. december 15. napján történt az Eger, Darvas utca 26. szám előtti úttest beszakadás helyreállítási költségeihez biztosított állami támogatás lehívásához szükséges adatlap benyújtását a *vis maior támogatás felhasználásának részletes szabályairól szóló 9/2011. (II. 15.) Korm. rendelet 2/A § (1) b) pontja* alapján.

A Közgyűlés felhívja a Polgármestert az adatlap határidőre történő benyújtására. A Közgyűlés felkéri a Hivatalt, vizsgálja meg, hogy a teljes kárenyhítés megelőlegezése továbbá az önerő milyen forrásból lesz biztosítható, valamint a pályázati dokumentáció és mellékletei összeállítására.

**Határidő:** 2023. január 26.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

Dr. Bánhidy Péter jegyző

Gál Sándor VUI irodavezető

Juhász Tamás irodavezető, gazdasági iroda

18./Előterjesztés a Szépasszonyvölgy üzemeltetését ellenőrző tanácsnok beszámolójáról  
Császár Zoltán tanácsnok

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi/

**Császár Zoltán**

Ma kapta az értesítést, hogy amit már régen szeretett volna a polgármester úr, hogy valami közlekedési rend legyen a Szépasszony völgyben, a Városgondozás Eger KFT a meglévő tábláit elkezdte kihelyezni. A városüzemeltetési iroda részéről azonnal kiment a szakember és a térkép alapján együttműködik a kihelyezésben. A többi tábla ki helyezéséhez további pénzügyi források szükségesek. Ezek a táblák jelenleg le vannak takarva, amíg az elhelyezés pontosítása, véglegesítése meg nem történik.

**Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak: Megállapítja, hogy a Közgyűlés 14 igen, 1 tartózkodás (2 nem szavazott) szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta az előterjesztést.

46/2023 (I.26) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a Szépasszonyvölgy üzemeltetéséről szóló előterjesztésben foglaltakat.

**Felelős:** Császár Zoltán

**Végrehajtási határidő:** azonnal

19./Előterjesztés intézményi ügyeket felügyelő tanácsnok beszámolójáról  
Földvári Győző tanácsnok

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi/

**Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak: Megállapítja, hogy a Közgyűlés 10 igen és 5 tartózkodás (2 nem szavazott) szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta az előterjesztést.

47/2023 (I.26) Közgyűlési határozat

A Közgyűlés elfogadja EMJV Intézményi Ügyeit Felügyelő Önkormányzat Tanácsnok beszámolóját.

**Felelős:** Földvári Győző

## **Határidő: azonnal**

20./Előterjesztés az egri elkerülő út nyomvonalának szakmai egyeztetéséért, a NIF Zrt.-vel való kapcsolattartásért felelős önkormányzati tanácsnok beszámolójáról  
Oroján Sándor tanácsnok

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi/

### **Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak: Megállapítja, hogy a Közgyűlés 13 igen, 1 tartózkodás (3 nem szavazott) szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta az előterjesztést.

### **48/2023 (I.26) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja az egri elkerülő út nyomvonalának szakmai egyeztetéséért, a NIF Zrt.-vel való kapcsolattartásért felelős önkormányzati tanácsnok beszámolóját.

Felelős: Oroján Sándor tanácsnok

Végrehajtási határidő: azonnal

21./Előterjesztés az egri elkerülő út nyomvonalának társadalmi egyeztetéséért és a lakossággal való kapcsolattartásért felelős önkormányzati tanácsnok beszámolójáról  
Keresztes Zoltán tanácsnok

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi/

### **Minczér Gábor**

Számára elég sovány tanácsnok úr beszámolója, mivel nagyrészt ez arról szól, hogy milyen útvonal módosítások történtek. Véleménye szerint ezt nem a társadalmasítása része a történetnek. A társadalmasítása részen elmondja, hogy mit csinált decemberig, de azt már a novemberi Közgyűlésen tárgyalták. Arra lenne tehát kíváncsi, hogy decembertől idáig mit tett a tanácsnok úr? Azt írja, hogy számtalan egyeztetést kezdeményezett. Örülne neki hogyha ezt a számtalan egyeztetést számosítaná. Szeretné kérni heti lebontásban, hogy a tanácsnok úr milyen tevékenységet, hogyan társadalmasított, nem nevekre vagy címekre lebontva hanem például utcára. Milyen formában tette ezt meg? Szeretné, ha bemutatná az ebben folytatott levelezését a személyiségi jogok tiszteletben tartásával, mind a bejövő, mind a válaszleveleket. Ezeket a kérdéseket le fogja írni levélben és elküldi a tanácsnok úrnak.

**Oroján Sándor**

Tisztelt Közgyűlés! Hát akkor az elmúlt 2 percben láthattuk a városvezetés valódi arcát. Tehát az előremutató, bármi fajta cselekvésre irányuló munka helyett revizorkodás, számonkérés: küldje el a levelezését, emaileket, mindent, amit ebben a témában folytatott. Tudják nem közügyben, hanem abban, tehát nem abban, hogy az önkormányzat levelezik, mondjuk egy postával hivatalosan egy újra nyitás kapcsán, amihez egyébként jogunk lenne tudni. De arról, hogy mondjuk az egyik képviselő, aki történetesen egy kapcsolattartásért felelős önkormányzati biztos, az elkerülő úttal kapcsolatban mégis melyik lakossal mit egyeztet és hogyan, még ha lakos nevét kitakarják is, tehát pontosan hogyan zajlik egy ilyen kommunikáció. Értik? Erről neki most számot kéne adni, azt mondta a polgármester úr, minden másról is természetesen: hányszor találkozik, hány órakor, még jó, hogy nem jelenléti ívet is kérnek tőle, hogy pontosan milyen munkát végzett.

Hát tudják, ez a fajta házmester vagy revizor tempó az, amit én azt gondolom, hogy minden választópolgár elutasít ebben a városban és egyébként ebben az országban is. Én azt gondolom, ha valamit várnak a városvezetéstől, azt pont nem ez, hanem az, hogy haladjunk, lépünk egyről a kettőre és legyen cselekvés. És ebben az ügyben hadd védjem meg Keresztes Zoltán képviselőtársamat, bár nem én indultam vele egy listán, hanem ön alpolgármester úr. Nem az én szövetségesem volt 2019-ben és nem én fogadtam el az ő pártjának a támogatását ahhoz, hogy megszerezsem a mandátumot, ahogyan azt ön tette. Tehát nem az én tisztem lenne megvédeni, de az az igazság, hogy az elkerülő út ügyében igenis zajlik egy közös munka és a választópolgárokkal történő kapcsolattartást sem úgy csináljuk, hogy csak ő lép kapcsolatba bármelyik választópolgárral én meg csak a NIF-fel, hanem képesek vagyunk arra is, hogy felemeljük a telefont, adott esetben együttműködünk, vagy én is tartom ugyanúgy néhány választópolgár a kapcsolatot, ahogyan ő is eljött velem vele minden alkalommal a NIF-be egyeztetni a nyomvonalról, mert ez egy közös munka. Azt gondolom, hogyha valami példamutató ebben a városban, akkor az éppen az, amit az elkerülő út nyomvonala kapcsán tudtunk tenni, az, ahogyan föl tudtunk, megfelelő szintre tudtuk emelni az egri lakosoknak a véleményét és kívánságát, ahogyan próbáljuk képviselni azt, hogy minden erőnkkel a környezetvédelmi szempont érvényesüljön a külső nyomvonal módosításával, ahogyan szeretnénk érvényt szerezni az egriek akaratának, amikor azt mondjuk, ha ők népszavazást szeretnének, akkor legyen. Ezen fogunk küzdeni és jöhet ide száz bármilyen fajta állásfoglalás, hogy módosítsuk egyik vagy másik döntésünket, tegyék meg ezt rajtuk kívül erővel. Mi ezt nem fogjuk hagyni, nem fogjuk hagyni azt, hogy az egri embereknek a torkán lenyomnak egy olyan nyomvonalat, ami több ezer ember életét tönkretesz. Akkor sem hogyha 100 Kormányhivatali állásfoglalást hoz vagy bármit hoz polgármester úr. Én azt gondolom, hogy a mi dolgunk sokkal inkább az hogy mellé álljunk a lakossági kezdeményezésnek és nem az, hogy elnyomjuk azokat. És ez a fajta revizorkodás és házmester tempó ez pedig igazán egy ilyen rossz arcú, áporodott hatalomnak a túlkapása. Próbáljunk meg mindenkit, mindent számonkérni, valahogyan megmogyorózni, mit és hogyan csinál.



### **Mirkóczki Ádám**

Az a kérése a jegyzőkönyvvezetőhöz, hogy ezt a hozzászólást soron kívül kapja meg, és hogyha legközelebb érdeklődnek a képviselők, akkor ő is pontosan ezt fogja válaszolni már szól előre. Kérte, hogy ezt a demagóg bajnokságot hagyják abba. Egy egyeztetésen volt a frakcióvezető úr a NIF-nél, és egy alkalommal Egerben azóta, hogy megválasztott önkormányzati biztos. Ahogyan frakcióvezető úr viselkedett a legutolsó egyeztetésen, nem gondolja, hogy a NIF van ahol is szóba áll vele.

### **Keresztes Zoltán**

Elmondja, hogy leginkább telefonon kapott megkeresést nagyon sokat, de ezeknek a telefonszámok listáját reméli, hogy alpolgármester úr nem kéri el. Azt tudja megtenni és leírni, hogy melyik civil szervezettel mikor tárgyalt.

### **Minczér Gábor**

Elmondja, hogy Keresztes Zoltánt tartja olyan karakán embernek, hogy nem szorul a frakcióvezető úr segítségére, nem kell őt megvédeni.

Ő annyit kért tanácsnok úrtól, hogyha december óta van valami levél, akkor ezeknek a tartalmát szeretnék megismerni. Nem a rosszindulat vezette őt, egyszerűen csak érdeklődik, hiszen ennek a területnek a tanácsnok úr a megbízottja. Különösen azért, mert az ő választókerzete is ebbe a területbe esik bele.

### **Farkas Attila**

Kétség sem fér hozzá, hogy az elkerülő út ügye az elkövetkezendő évtizedek egyik legfontosabb városi események. Azt viszont nagyon aggályosnak tartja, hogy a tanácsnokok azért vesznek fel plusz fizetést, mert a lakossággal tartják a kapcsolatot. Az önkormányzati törvény 32.§ (k) pontja kimondja, hogy az önkormányzati képviselő köteles kapcsolatot tartani a választópolgárokkal. Ezért tartja sérelmesnek, hogy a tanácsnokok az alapvető képviselő így kötelezettségeiket kért plusz pénzt vesznek fel.

### **Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak: Megállapítja, hogy a Közgyűlés 13 igen, 4 tartózkodás szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta az előterjesztést.

### **49/2023 (L.26) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja az egri elkerülő út nyomvonalának társadalmi egyeztetéséért és a lakossággal való kapcsolattartásért felelős önkormányzati tanácsnok beszámolóját.

Felelős: Keresztes Zoltán tanácsnok

Végrehajtási határidő: azonnal

22./Előterjesztés a Polgármester saját hatáskörben hozott 2022. IV. negyedévi döntéseinek végrehajtásáról

Mirkóczki Ádám polgármester

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi/

**Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak: Megállapítja, hogy a Közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta az előterjesztést.

**50/2023 (I.26) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja 2022. IV. negyedévében a Polgármester saját hatáskörben hozott vagyoni típusú döntéseiről szóló beszámolót.

Felelős:

Mirkóczki Ádám polgármester

Dr. Bánhidya Péter jegyző megbízásából

Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető

Határidő: 2023. január 26.

24./Előterjesztés EPIPEN oldatos injekció vásárlására az egri óvodák számára  
/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi/

**Mirkóczki Zita**

Ezt az előterjesztést már novemberben szerettem volna behozni, de akkor még ezt nem készült el teljesen. Az, hogy beadta ezt az előterjesztést ráerősített az is, ami decemberben székesfehérvárott történt. Fontosnak tartja, hogy egy ilyen injekció megtalálható legyen az intézményekben, mert azonnali segítséget tudnak nyújtani. Egyeztetett a kertvárosi óvoda vezetőjével, ahol ők már saját hatáskörben megvásárolták ezeket az injekciókat és az epreskert úti óvodában már felkészítése is kerültek a pedagógusok ennek az injekciónak a használatára. Nagyon jók a tapasztalatok, a szülők nagy örömmel fogadták, örültek neki, hogy van ilyen lehetőség.

Az óvodáknak megvan minden egészségügyi adatuk a gyerekekről, tudják, hogy ki az allergiás, ki a nem és azért fontos tartani ezt az injekciót, mert ha valakiről nem tudják hogy valamilyen allergiában szenved, és ilyen helyzetbe kerül az óvodában vagy a bölcsődében, akkor azonnali segítséget tudnak nekik nyújtani.

**Minczér Gábor**

Megköszöni tanácsnok asszonynak ezt az előterjesztést, és azt is, hogy annak idején felhívta erre a figyelmüket, illetve tárgyalta az óvodákkal. Egyeztetett a gazdasági irodával és a költségvetésbe be is lett tervezve ennek a fedezete, Bármilyen fogyás esetén azonnal fogják tudni ezeket pótolni.

## **Földvári Győző**

Elmondja, hogy képviselő asszonnyal több alkalommal beszéltek ennek a fontosságáról és szükségességéről. Mint intézményi ügyeket felügyelő önkormányzati tanácsnok a költségvetés tervezésekor kérte azt, hogy erre a célra négyszázezer forint kerüljön beállításra, amely fedezetet biztosít arra is, hogy a pótlásokat tudják biztosítani. Kéri, hogy a költségvetés tárgyalásánál ezt a cím számot támogassa Közgyűlés.

## **Dr. Pócs Alfréd**

Elmondja, hogy ő tájékozódott erről az injekcióra. Csak orvosi ellenőrzés mellett ajánlatos 30 kiló alatt használni, Amely körülbelül 1 6 éves gyerekek felel meg. Ha valahová, talán általános iskolába lenne érdemes ezt használni, de óvodába ő nem javasolja ezért tartózkodni fog a szavazás során.

## **Császár Zoltán**

Hallgatva a főorvos úr véleményét, jó lett volna olyan valakivel konzultálni ennek bevezetése előtt, aki ebben profi szakember. Szeretné azt, ha a hivatalban lévő defibrillátor feltöltött állapotban lenne, és lenne ebben képzés is és lenne ennek felelőse. ha nincs rá anyagi fedezet, javasolja, hogy adjanak a képviselői keretükből ennek megvalósítására.

## **Komlósi Csaba**

Elmondja, hogy ez a pedagógus számára nagy megnyugvás, hogyha egy ilyen helyzetben ott van a táskájában az injekció. Már volt ilyen eset az őszi folyamán, amikor egy kislány fejét megcsípte egy lódarázs és a kislány közölte, hogy allergiás a darázscsípésre. Azt az érzést senkinek nem kívánja, amikor a gyerekekkel a kezében rohant le a hegyről. Azt nem tudja ő sem hogy hány kilogrammos gyerekek lehet adni, de ebben az esetben általános iskolás kislányról volt szó.

## **Földvári Győző**

Császár urat szeretném megnyugtani, hogy a múlt év 1. félévében szerveztek az intézményi dolgozók részére elsősegélynyújtó tanfolyamot, és a rendszeres karbantartása a defibrillátornak megtörténik.

## **Mirkóczki Zita**

Elmondja, hogy ő is egyeztetett a kertvárosi óvodáknak a gyermekorvosával, hogy mit gondol erről. Azt mondta, hogy nagyon jó dolognak, nagyon jó ötletnek tartja és az óvodából pedig pozitív visszajelzése érkeznek. Úgy gondolja, hogy ezeken az injekciókon rajta van, hogy hány kilótól és hogyan lehet alkalmas köszöni azokat. Ezeknek az injekciónak a behatása nagyon egyszerű, mivel a beadás izomba történik, a combba, az orvosok pedig felkészítik a pedagógusokat.

## **Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak: Megállapítja, hogy a Közgyűlés 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal, ( 1 fő nem szavazott) változatlan tartalommal elfogadta az előterjesztést.

### **51/2023 (I.26) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése határoz Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában álló minden egri székhely és tagóvoda számára továbbá Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában álló bölcsődébe a 2023. évi költségvetés terhére feladatellátási helyenként 2db EPIPEN Junior oldatos injekciót vásárlásáról. A Közgyűlés felkéri a Gazdasági Irodát a fedezet betervezésére a 2023. évi költségvetési rendelet-tervezetben.

Felelős: Mirkóczki Zita, tanácsnok  
dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából  
Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: 2023. március 31.

### **25./Előterjesztés a 2023. évi Újévi koncert támogatásáról**

Dr. Pócs Alfréd képviselő

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi/

## **Dr. Pócs Alfréd**

Elmondja, hogy a koncertet mindenki nagyon élvezte, nagyon jól sikerült. A koncert tehát megvolt és az előadók Dunakesziről jöttek át és szerinte megérdemlik ezt az egymillió forintot, hogy jövőre is meg lehessen tartani ezt a szokást, az újévi koncertet, ami évtizedek óta működik.

## **Császár Zoltán**

Szeretné megköszönni, hogy az igazgató asszony meghívta őt erre az előadásra, amely magas színvonalú előadás volt, kimondottan magyar táncokkal. Igencsak feladta a leckét, hogy a jövőben bárki bármilyen újévi koncertet akar lebonyolítani.

## **Oroján Sándor**

Nagyon szerencsétlen állapotnak tartja azt, hogy ilyen konfliktus alakult ki a 2 szereplők között. Ami az előadás minőségét illeti, ő is részt vett a feleségével és mind a kettőjüknek nagyon tetszett. Csak gratulálni tud a szervezőknek, minden fellépőnek, hiszen fantasztikus hangulat volt a Gárdonyi Géza Színház falai között és csak támogatni tudja az előterjesztés is.

A jövőre nézve viszont fontosnak tartja azt hogyha valamit az egri önkormányzat támogat, a Közgyűlés megszavaz, feltétlenül szabná azt, hogy az a Radetzky indulóval záródjon. Az is kérdésként fogalmazódik meg, hogy támogassanak e olyan koncertet,

amit adott esetben nem az egri szimfonikusok adnak. szerinte kellő időben kell a karácsonyi műsor szervezését megindítani, akár februárban is pont. Ő nagyon szívesen hallgatná az egri szimfonikusokat.

#### **Dr. Pócs Alfréd**

Ő is fontosnak tartja, hogy ez az alkalom előre egyeztetve legyen, de vegyék azt is figyelembe, hogy Kelemen Edinának ez volt az első rendezése, első koncertje. Nagyon igyekvő volt, előre már a plakátot és mindent megtervezett és sajnos csak utána szólt. Csak magyar számok voltak és minden szám után vastaps volt. Ő még ilyen koncerten nem volt.

#### **Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak: Megállapítja, hogy a Közgyűlés 11 igen és 4 tartózkodás szavazattal, (2 fő nem szavazott) változatlan tartalommal elfogadta az előterjesztést.

#### **52/2023 (I.26) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az **Agria Játékok Nonprofit Kft.** (székhely: 3398 Nagytálya, Arany János u. 11.) részére **utófinanszírozással 1.000.000 Ft, azaz egymillió forint működési célú támogatást nyújt, a 2023. évi Újévi koncert megvalósítására.** Fedezetként a 2023. évi költségvetés Idegenforgalmi jelentőségű kulturális rendezvények sorát jelöli meg.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:  
Spisák György aljegyző  
Kabinet Iroda  
Juhász Tamás irodavezető  
Gazdasági Iroda

**Határidő:** 2023. március 31.

26./Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2023. I. negyedévi feladattervéről, valamint a 2023. II. negyedévi feladatterv-tervezetéről  
Mirkóczki Ádám polgármester

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi/

**Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak: Megállapítja, hogy a Közgyűlés 17 igen szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta az előterjesztést.

### **53/2023 (I.26) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2023. I. negyedévi feladattervét és a 2023. II. negyedévi feladatterv-tervezetét elfogadja.

**Felelős:** dr. Bánhidny Péter jegyző

**Határidő:** azonnal

## **EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK 2023. I. negyedévi feladatterve**

***A Közgyűlés tervezett időpontja:***

***február 23.***

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 8/2022. (II. 28.) számú Önkormányzati rendelet módosítására

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023-2026. közötti saját bevételeinek, adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek várható összegéről, továbbá az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete Eger Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendeletének és annak mellékleteit képező Szabályozási Terveinek módosításáról, valamint javaslat a Településszerkezeti Tervről szóló 279/2004.(VI.24.) Közgyűlési határozat módosításáról **egyedi kérelmek, önkormányzati érdekek, hibajavítások kapcsán (2022-2023) (I. forduló)**

Előterjesztés a Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtár 2022. évi munkatervének végrehajtásáról

Előterjesztés az EVAT ZRT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. és a Cégcsoport 2023. évi üzleti tervéről, valamint az EVAT Zrt. Felügyelő Bizottságának 2022. évi beszámolójáról és 2023. évi munkatervéről

Előterjesztés a KEVIKO Prevenció Védőnői Szolgáltató Kft. 2023. évi üzleti tervéről, valamint a Felügyelő Bizottság 2022. évi beszámolójáról és 2023. évi munkatervéről

Előterjesztés az Eger Városi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft. részére 2022-ben nyújtott működési célú támogatás II. részelszámolásáról

Előterjesztés az ARNAUT PASA FÜRDŐJE Gyógyászati Kft. részére 2022-ben nyújtott működési célú támogatás elszámolásáról

Előterjesztés a Dobó István Vármúzeum 2022. évi munkatervének végrehajtásáról

Előterjesztés a Dobó István Vármúzeum 2023. évi munkatervéről

Előterjesztés az Egri Kulturális és Művészeti Központ 2022. évi munkatervének végrehajtásáról

Előterjesztés az Egri Kulturális és Művészeti Központ 2023. évi munkatervéről

Előterjesztés a Kulturális Kreatívok Egyesület részére az Egri Ifjúsági Zenei Program (EIZP) pályázati rendszerének működtetése céljából nyújtott működési célú támogatás elszámolásáról

Előterjesztés az Eger belterület 10634/2 hrsz.-ú, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű ingatlan (Cecey utcai garázsok mögötti) egy részének telek-kiegészítésként történő elidegenítéséről

Előterjesztés nyugdíjasházi lakások bérbevételére jogosultak jegyzékének jóváhagyásáról

Előterjesztés települési támogatások elutasítása ellen benyújtott fellebbezésekről

Előterjesztés intézményi ügyeket felügyelő tanácsnok beszámolójáról

Előterjesztés a Szépasszonyvölgy üzemeltetését ellenőrző tanácsnok beszámolójáról

Előterjesztés az egri elkerülő út nyomvonalának szakmai egyeztetéséért, a NIF Zrt.-vel való kapcsolattartásért felelős önkormányzati tanácsnok beszámolójáról

Előterjesztés az egri elkerülő út nyomvonalának társadalmi egyeztetéséért és a lakossággal való kapcsolattartásért felelős önkormányzati tanácsnok beszámolójáról

Tájékoztató a Városi Diáktanács (VDT) 2022. évi működéséről, valamint az ifjúság szakmai struktúrák, szolgáltatások, információszolgáltatás, tanácsadás biztosításáról (IFI PONT)

Tájékoztató a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 2022. évi tevékenységéről

Tájékoztató a 2021-2027 fejlesztési ciklus előkészítéséről, illetve a folyamatban lévő projektek előrehaladásáról

Tájékoztató a Közgyűlés két ülése között történt fontosabb eseményekről

Tájékoztató az Iskolai Diáksport Bizottságok (Alsófokú Diáksport Bizottság és a Középfokú Diáksport Bizottság) 2022. évi tevékenységéről

Tájékoztató az Egri Városi Sportiskola 2022. évi tevékenységéről

***A Közgyűlés tervezett időpontja:***

***március 30.***



Előterjesztés az EGER TERMÁL Fürdőüzemeltető Kft. részére 2022-ben nyújtott működési célú támogatás elszámolásáról

Előterjesztés a MÉDIA EGER Nonprofit Közhasznú Kft. részére 2022-ben nyújtott működés célú támogatás II. részelszámolásáról

Előterjesztés az Eger és Körzete Hulladékkezelő és Szolgáltató Nonprofit Kft. részére 2022-ben nyújtott működési célú támogatás elszámolásáról

Előterjesztés helyi lakáscélú támogatások odaitéléséről

Előterjesztés települési támogatások elutasítása ellen benyújtott fellebbezésekről

Előterjesztés a Városgondozás Eger Kft által ellátandó közszolgáltatási alapfeladatok tárgyában kötendő szerződésről

Előterjesztés intézményi ügyeket felügyelő tanácsnok beszámolójáról

Előterjesztés a Szépasszonyvölgy üzemeltetését ellenőrző tanácsnok beszámolójáról

Előterjesztés az egri elkerülő út nyomvonalának szakmai egyeztetéséért, a NIF Zrt.-vel való kapcsolattartásért felelős önkormányzati tanácsnok beszámolójáról

Előterjesztés az egri elkerülő út nyomvonalának társadalmi egyeztetéséért és a lakossággal való kapcsolattartásért felelős önkormányzati tanácsnok beszámolójáról

Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2023. II. negyedévi feladattervéről, valamint a 2023. III. negyedévi feladatterv-tervezetéről

## **EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK**

### **2023. II. negyedévi feladatterv -tervezete**

**A Közgyűlés tervezett időpontja:**

**április 27.**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete Eger Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendeletének és annak mellékleteit képező Szabályozási Terveinek módosításáról, valamint javaslat a Településszerkezeti Tervről szóló 279/2004.(VI.24.) Közgyűlési határozat módosításáról **egyedi kérelmek, önkormányzati érdekek, hibajavítások kapcsán (2022-2023) (II. forduló**

Előterjesztés pedagógusnapi kitüntetések adományozásáról

Előterjesztés „Civil Alap szakmai programok megvalósítása 2023” civil szervezetek támogatására

Előterjesztés települési támogatás(ok) elutasítása ellen benyújtott fellebbezés(ek)ről

Előterjesztés a „VÁROSGONDOZÁS EGER” Ipari-, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. részére 2022-ben nyújtott fejlesztési célú támogatás elszámolásáról

Előterjesztés az Egri TISZK Térségi Integrált Szakképző Központ Közhasznú Kft. részére 2022-ben nyújtott működési célú támogatás elszámolásáról

Előterjesztés a Polgármester saját hatáskörben hozott 2023. I. negyedévi döntéseinek végrehajtásáról

Előterjesztés a VOLÁNBUSZ Zrt. 2022. évi beszámolójáról az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan

Előterjesztés intézményi ügyeket felügyelő tanácsnok beszámolójáról

Előterjesztés a Szépasszonyvölgy üzemeltetését ellenőrző tanácsnok beszámolójáról

Előterjesztés az egeri elkerülő út nyomvonalának szakmai egyeztetéséért, a NIF Zrt.-vel való kapcsolattartásért felelős önkormányzati tanácsnok beszámolójáról

Előterjesztés az egeri elkerülő út nyomvonalának társadalmi egyeztetéséért és a lakossággal való kapcsolattartásért felelős önkormányzati tanácsnok beszámolójáról

***A Közgyűlés tervezett időpontja:***

***május 25.***

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az önkormányzat 2022. évi zárszámadásáról, valamint a központi támogatások elszámolásáról

Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2022. évi maradványának jóváhagyásáról

Előterjesztés a VÁROSGONDOZÁS EGER Kft. részére 2022. április 1-től 2023. március 31-ig tartó időszakra nyújtott működési célú támogatás II. részelszámolásáról

Előterjesztés az EVAT ZRT Egeri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. és a Cégcsoport 2022. évi számviteli törvény szerinti beszámolójáról

Előterjesztés az EVAT ZRT Egeri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. 2022. évi összevont (konszolidált) beszámolójáról

Előterjesztés a KEVIKO Prevenció Védőnői Szolgáltató Kft. 2022. évi számviteli törvény szerinti beszámolójáról

Előterjesztés az Egeri Szociális Szolgáltató Intézmény 2022. évben végzett feladatairól

Előterjesztés Lakásigénylési névjegyzék jóváhagyásáról

Előterjesztés önkormányzati bérlakásokra vonatkozó bérlőkijelölési jog meghosszabbításáról

Előterjesztés garzonházi lakások bérbevételére jogosultak jegyzékének jóváhagyásáról

Előterjesztés települési támogatás(ok) elutasítása ellen benyújtott fellebbezés(ek)ről.

Előterjesztés a Biosziget Rehabilitációs Alapítvány és a Főegyházmegyei Karitászs Központ RÉV Szenvedélybeteg-segítő Szolgálat részére 2022. évben nyújtott működési célú támogatások elszámolásáról

Előterjesztés a Belső Ellenőrzés 2022. évi munkájáról

Előterjesztés intézményi ügyeket felügyelő tanácsnok beszámolójáról

Előterjesztés a Szépasszonyvölgy üzemeltetését ellenőrző tanácsnok beszámolójáról

Előterjesztés az egeri elkerülő út nyomvonalának szakmai egyeztetéséért, a NIF Zrt.-vel való kapcsolattartásért felelős önkormányzati tanácsnok beszámolójáról

Előterjesztés az egeri elkerülő út nyomvonalának társadalmi egyeztetéséért és a lakossággal való kapcsolattartásért felelős önkormányzati tanácsnok beszámolójáról

***A Közgyűlés tervezett időpontja:***

***június 29.***

Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Településtervének államigazgatási és partnerségi egyeztetésre bocsátásáról

Előterjesztés az önkormányzat és az önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására

Előterjesztés a Harlekin Bábszínház 2022. évi szakmai beszámolójáról

Előterjesztés a Gárdonyi Géza Színház 2022. évi szakmai beszámolójáról

Előterjesztés kitüntetések, elismerések adományozására

Előterjesztés az önkormányzati fenntartású óvodák 2023/2024. nevelési évének indításához szükséges fenntartói döntésekről

Előterjesztés az EVAT ZRT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. 2023. évi üzleti tervének I. negyedéves teljesüléséről

Előterjesztés a KEVIKO Prevenció Védőnői Szolgáltató Kft. 2023. évi üzleti tervének I. negyedéves teljesüléséről

Előterjesztés települési támogatás(ok) elutasítása ellen benyújtott fellebbezés(ek)ről.

Előterjesztés intézményi ügyeket felügyelő tanácsnok beszámolójáról

Előterjesztés a Szépasszonyvölgy üzemeltetését ellenőrző tanácsnok beszámolójáról

Előterjesztés az egri elkerülő út nyomvonalának szakmai egyeztetéséért, a NIF Zrt.-vel való kapcsolattartásért felelős önkormányzati tanácsnok beszámolójáról

Előterjesztés az egri elkerülő út nyomvonalának társadalmi egyeztetéséért és a lakossággal való kapcsolattartásért felelős önkormányzati tanácsnok beszámolójáról

## 26./Tájékoztató a Közgyűlés két ülése között történt fontosabb eseményekről

nem volt észrevétel

### 27./Előterjesztés a 2022. IV. negyedévben lejárt határidejű Közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Dr. Bánhidy Péter jegyző

*/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi/*

#### **dr. Csetneki Attila**

Ebben a listában számos olyan határozat van, aminek októberben, novemberben vagy decemberben járt le a határideje. Ezekben a határozatban a végrehajtásért felelős személyként elsődlegesen polgármester úr van megjelölve. Nyilván ezeket a határozatokat csak szakértőkkel együttműködésben lehet végrehajtani, de a polgármester úr kezében van az a lehetőség, hogy ezeket a folyamatokat irányítsa.

Azt javasolja a Közgyűlésnek, hogy ezt ne fogadják el, mert hónapról hónapra tolják ezeknek a határozatoknak a határidejét és nem történik semmi.

Utal például a 380/2022-es határozatra a Szenátor házra, a 381/2022-es, 383/2022, 386/2023-as határozatokra.

Azt javasolja, hogy ne fogadják el a határozati javaslatot, helyette egy módosító indítványt nyújt be:

*Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról készült beszámolót nem fogadja el és felhívja a polgármestert a határozatok azonnali végrehajtására*

#### **Mirkóczki Ádám**

Nagyon drukkol a képviselő úrnak, hogy minél előbb megértse az önkormányzat működését. Örül a felhozott példáknak is, hiszen ezek mind olyan beadványok voltak, amelyet az ellenzék nyújtott be szakirodai egyeztetés nélkül. Ma is kísérletet tettek ilyen beadványok benyújtására sürgősségi indítványok formájában. Ezek a meghozott határozatok egyszerűen végre hajthatatlanok. Azt javasolja, hogy az előterjesztéseket nyújtsák be a jegyzőnek és a polgármesternek, és az előterjesztés menjen közbe minden szaki irodán, amelyek véleményezik, és azt szakmai alapon vagy elfogadják vagy nem, de úgy jöjjön be az előterjesztés a testület elé. Ebben az esetben lehet számonkérni a végrehajtást.

Jelenleg folyamatosan olyan helyzetbe hozzák az irodát, a hivatalt és őt is, hogy végre nem hajtható előterjesztéseket hoznak be. Ilyen volt az is, amikor alaptörvény, önkormányzati törvénnyel ellentétben a vagyongazdálkodási irodát, de akarták vinni az EVAT ZRT-ba, de aztán vissza is vonták ezt az előterjesztést.

Azt kéri, csak azt kérjék számon rajta, ami a szaki irodákkal egyeztetve, jegyzői jóváhagyással jön a Közgyűlés elé.

#### **Farkas Attila**

Jelzi, hogy tavaly februárban hoztak egy olyan határozatot, hogy az EVAT Zrt-nek kötelessége beszámolni az igazgatóságon történekről és a jegyzőkönyveket, az ott készült dokumentumokat a honlapján közzé kell tenni. Ez a mai napig nem történt meg. Volt egy másik határozati javaslat is, hogy a Városfejlesztési Kft-nek időközönként meg kell jelenni a Közgyűlésen és be kell számolnia a munkájáról. Ez utóbbi különösen indokolt lenne, de úgy hiszen új ügyvezető van a cég élén.

### **dr. Csetneki Attila**

Ebben az előterjesztésben szó sincs arról, hogy ezek a határozatokat nem lehetne végrehajtani. Itt arról van szó, hogy ezeknek a határozatoknak a határidejét tologatják. és most is azt javasolja, hogy ne tologatták a határidőt, hanem tegyen azért a polgármester úr hogy ezek a határozatok végre legyenek hajtva.

### **Mirkóczki Ádám**

Szeretné újra jelezni, hogy annak, hogy valami nincs végrehajtva, a legtöbb esetben az az oka, hogy azt nem végrehajtható. Ezért javasolta azt, amit az előző hozzászólásában említett, hogy legyen az előterjesztés benyújtva a szaki irodák felé és akkor nem lesznek ilyen végrehajthatatlan határozatok Ma is hozott a Közgyűlés olyan döntést, amiben előre jelezte hogy nem fogja tudni végrehajtatni.

### **Oroján Sándor**

Szerinte ez nem úgy van, ahogy azt a polgármester úr elmondta. Kérdése, hogy mivel indokolták a Szenátor háznál a határidő hosszabbítást? Idéz az anyagból:

„tekintettel arra, hogy az EVAT ZRT és a bérlő között a jelenlegi bérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetése kapcsán szerződés nem jött létre a határidő hosszabbítása vált indokolttá.”

Tehát itt nem az szerepel, hogy a határozat nem végrehajtható, hanem az, hogy az EVAT ZRT valamit nem csinált meg.

A Szenátor ház kapcsán is arra várnak, hogy készüljön értékbecslés, de ez meg nincs bent az előterjesztésben. Pontosan tudja polgármester úr is, hogy a Szenátor ház apportjához értékbecslés kellene, majd ezt követően újabb Közgyűlési döntés, mely alapító okirat módosításával meg is történhetne.

A Parkolóházzal kapcsolatban a határozat nem terjed ki a költségelszámolás módjára, az elvárt nyereség hányad meghatározására, valamint ezen kötelezettségvállalások összegszerű végére. Na és akkor mi van? Ez nem jelent semmit. Nincs utána írva az ellentételezés nélkül kifizetett bérleti díjak, a megtérítés jogcíme nem került pontosításra. Na és akkor mi van? A polgármester részére Közgyűlési felhatalmazás nem született a szerződés aláírására vonatkozóan ezért határidő módosítás szükséges. az igazság az, hogy a polgármesternek esze ágában sincs aláírni a szerződést, nem kártya senkivel, Nem készítette elő szerződést. Az előterjesztésben nem azt írják le hogy

végrehajthatatlan, hanem csak határidő módosítást kérnek, újra és újra tologatják eszel a dolgokat, mutogatnak valami másra és eszük ágában sincs végrehajtani, amik a Közgyűlés döntött. Ezért szállt be a Parkolóház, ezért szállt be a Szenátor ház.

Azt a mesét, amit a polgármester előadott az iroda jogköreinek átruházásával kapcsolatban, visszautasítja. Mindannyian emlékezhetnek arra, hogy nem önkormányzati feladatellátáshoz kapcsolódó, nem törzs vagyoni körbe tartozó üzleti célú ingatlan kezelését akarták átadni az EVAT Zrt-nek, ami nem szüntette volna meg a vagyongazdálkodási irodát. Nem tettek semmit, ami a törvénnyel ellentétes.

### **Orosz Lászlóné**

Polgármester úr arra hivatkozott az előbb, hogy nem lehet végrehajtani a döntéseket mert nem voltak szakmai irodai egyeztetések előtte. Kétheti ezért, hogy akkor miért nem ez szerepel az előterjesztésben, hogy ez és ez a határozat nem végrehajtható? megjegyzi azt is, hogy a polgármester úr folyamatosan sértegeti őket, hogy nem értenek hozzá egyeztessenek. Mindenkinek van diplomája, értenek ahhoz, amit csinálnak, és nagyon sok esetben megkérdezték az hivatal szakiroda vezetőit

### **Mirkóczki Ádám**

Jelzi, hogy a mai nap is azt történt, hogy a benyújtott sürgősségi indítványok tekintetében sem történt a hivatallal egyeztetés. Érti hogy a képviselő úr szerint nem volt rá szükség de szerinte igen mert csak akkor tudnak átmenni ezek az indítványok csont nélkül.

George Orwell regényében, az 1984-ben van az 1-2 Perc gyűlölet nevű intézmény, amely arra szolgált, hogy a hatalom által gyűlölni kívánt szereplőt 2 percig mutatták különböző kivetítőkön és mindenkinek kötelező volt őrzöngeni. Ezt azért mondja, mert ez történik most, a város egyes szereplőinek különböző minősítése, legyen az cégvezető, polgármester, alpolgármester. Azt javasolja, hogy ezeket a minősítéseket a Közgyűlésen kívül tartsák. Nekik, mint közszereplőnek sok mindent el lehet tűrni, de ő most a kollégák nevében szól ez ellen. Azt látja, hogy vele szemben mindenben kötekednek, mindenben a polgármester felelősségét akarják megállapítani.

### **Farkas Attila**

Nem kívánja azt az érzést átírni senkinek, amit a Vagyongazdálkodási iroda dolgozói és az egész hivatal átélt, amikor a frakcióvezető úr betolta azt az indítványt, hogy a Vagyongazdálkodási iroda tokkal- vonóval átmegy az EVAT Zrt-be. Ez a hazudozás, amit előadott, azt gondolja, hogy ezzel a hivatali dolgozókat biztosan nem fogja tudni megvezetni, emlékszik a hivatal arra hogy mi történt.

### **Keresztes Zoltán**



Szeretne pár dolgot tisztába tenni. Nem csak Egerben a városházán dolgoznak szakemberek, lehet máshonnan is segítséget kérni. Ezt meg is teszi, hiszen a hivatal munkatársai rendszeresen nem válaszolnak neki. Nem válaszolnak a tavaly nyáron feltett kérdéseire sem, pedig több levélben címezte polgármester úrnak is. De ugyanígy van a november havi felszólal adásával is. Ne csodálkozzon tehát a polgármester úr, hogyha a hivatal dolgozói bármilyen okból nem akarnak segíteni nekik, akkor máshonnan kérnek segítséget.

Az anyagban csak azt látja, hogy az előterjesztésben csak kifogások vannak, de megoldási javaslatok nincsenek. Van olyan is az előterjesztésben, hogy amit kért az nem is szerepel ott. Ilyen például az, hogy a mai napig nem kaptak belépő kártyát. Kérdi, hogy milyen törvénytelenység van abban, hogy nem akarnak belépőkártyát adni? Szerinte a polgármester úr rendszeresen nem hajtja végre a Közgyűlés akaratát, a Közgyűlési döntéseket és mindig kifogást keres szülő nem megoldást. Kifogás- kifogás hátán és a hivatallal takarózik.

### **Mirkóczki Ádám**

Továbbra is tartja magát ahhoz, hogy ne hozzák ki a sodrából.

Megemlíti az orvosi rendelőt, amit csont nélkül megszavaztak és hol fognak ezzel találkozni legközelebb, a végre nem hajtott határozatok között. Miért? Azért, mert nem hallgattak sem jegyző úrra, sem a jogi sem a gazdasági szakemberekre.

### **Kovács-Csatlós Tamás**

Ahogy a polgármester úr az imént összefoglalta az önkormányzat, illetve a hivatal és a képviselőtestület közötti munkakapcsolatot az egy gyönyörű megfogalmazása volt annak, hogy hogyan kellene működni.

Azt gondolja, hogy pontosan tudják, hogy mi egy előterjesztésnek a menete. Számtalanszor tettek erre kísérletet.

Pontosan tudják és tisztában vannak, hogy azzal, hogy nem mennek bizonyos ügyek, amit polgármester úr nem hajt végre, azzal nemcsak őket „szivatja”, hanem Eger összes valamennyi polgárát.

Nem véletlenül nem mennek ügyek, például itt lejárt határozatok között van, hogy a Termál KFT ben van egy olyan helyzet, hogy a strand területét nem tudják apportálni a területükre. Ha ez sikerülne, akkor a Termál Kft-nek lenne olyan képessége, hogy esetleg fejlesztési hitelt vegyen fel, hiszen saját maga ingatlana állna rendelkezésre fedezetül. Sorolhatná ezeket, természetesen van válasz mindenre.

Tudja, hogy van válasz, 3 éve tudja, hogy mindenre van válasz. Azt kéri, hogyha valóban így gondolja a polgármester úr, akkor ne csak itt a kamerák, a nyilvánosság előtt tegyen ilyen szép összefoglalókat az önkormányzatiságról, hanem a mindennapokban is.

Nincs szüksége belépőkártyára sem, gondolja, hogy be fogják őt engedni. Nem akar visszaélni a helyzettel, csak a munkáját szeretné ellátni, azzal, amivel az egierek megbízták valamennyiüket.

### **Mirkóczki Ádám**

Az apportálásról úgy gondolja, hogy már elmondta, amit el kellett mondani, azt, hogy annak mi a menete. Aki erről előterjesztést fog készíteni, az fogalmazza bele, hogy ki a felelős ezért, hogy a megrendelés minek a terhére történjen, és készüljön egy igazságügyi értékbecslés, mert ha ezek nincsenek benne, akkor nem is lehet végrehajtani.

A strand területével kapcsolatban elmondja, hogy nagyon régóta rendezetlen a jogi helyzete, és nem is tudja, hogy hány százmillió forint hitellel terhelt.

Megjegyzi, hogy tavaly február óta az ellenzék van többségben, a döntéseket minden esetben ők hozzák, és csak azok az előterjesztések mennek át, amiket az ellenzék megszavaz. Sürgősséggel minden egyeztetés nélkül betérjesztenek, Petik hányszor kérték a képviselőket, hogy előre bejelentkezve bárkivel fel tudják venni a kapcsolatot. Ő nem tud olyan esetről, hogy valaki időpontot kért volna, de de olyan esetről tud, hogy valaki berontott és nem ért rá a kolléga.

### **Oroján Sándor**

Polgármester úrnak volt 11 előterjesztése a mai napon, ebből tízet megszavaztak. Ez az egy, amin vitatkoztak. Aztán volt itt jegyző úrnak is előterjesztése, ha jól számolja 3. Ebből mind a hármat támogatták.

Farkas Attila úrnak egy előterjesztését nem támogatták, ez pedig a faházak átadására vonatkozott. Minden más támogattak. Kérdezi, hogy akkor miért vádolják őket mindig, hogy együttműködőek vagy hogy miért mondják azt, hogy nekik soha semmiben nem lehet igazuk?

Jó néhány esetben, amiben nyilván van köztük nézeteltérés, például a Parkolóház ügyben vagy EVAT ZRT ügyben, nekik ezekben egyszerűen nem lehet igazuk, mindig van egy szakirodai kifogás, mindig van egy valamifajta kibúvó, hogy az miért sürgősségi vagy miért nem egyeztettek a szakirodával. Mindig van néhány szakértő, aki ezt megindokolja, aztán segít abban a polgármesternek, hogy miért nem kell végrehajtani azt a döntést, amit mi egyébként meghoztak és csodálkoznak, hogy sok ügyben nem működik a város, hogy egyre- másra fogják ennek a levét a városlakók is meginni, mert a döntések végre nem hajtása ott látszik a bezárt Parkolóházban, és ott látszik a bezárt Szenátor házon is.

### **Mirkóczki Ádám**

Kérdése, hogy hajtsanak végre döntést úgy, hogy az törvényesen stimmeljen?

### **dr. Pápai Ákos**

Kéri a Közgyűlést, hogy ezt a lelkizést fejezzék be és térjenek vissza a napirend tárgyalásához.

### **Minczér Gábor**

Csak meg kell nézni az előterjesztéseket, hogy miket szavaznak meg, amit a polgármester terjeszt elő pont ezek mind kis jelentőségűek, elszámolások, saroktelek eladása vagy bérlése.

Azok, amiket meg az ellenzék hoz be, azok súlyos város stratégiai kérdések. Nem biztos, hogy azzal mindenki egyetért. Utal a Parkolóházra, annyit minden oldalon benne, hogy bontsák el, ennyi volt a hozzászólás.

Azt sem érti, hogy egyik oldalon azt állítja frakcióvezető úr, hogy rettegnek a kollégák másik oldalon pedig azt mondja, hogy segítenek kijátszani a az ellenzék indítványait pont ebben némi ellentmondást talál.

### **Oroján Sándor**

A szenátor ház ügyben a következőt kellett volna tenni. Meg kellene rendelni egy értékbecslést a polgármester utasítására és kérésére, és ezzel az értékkel kell az alapító okirat módosítást megcsinálni. Ezt követően kerülhet Közgyűlési döntés elé. Erre adott a Közgyűlés felhatalmazást és akkor tavaly tudott volna az EVAT ZRT a szerződést bontani a bérlőkkel és át tudta volna adott esetben venni a munkavállalókat, nem vesztette volna el az állását huszonöt alkalmazott január elsejétől.

Ezt kellett volna megtenni, és most az a probléma, hogy teljesen mást írnak, de a lejárt határidejű határozat indoklásában is kérnek újra határidő módosítást. De ha kell, akkor ezt megcsinálják a hivatal helyett és majd ők behozzák a Közgyűlésre majd, mint egyéni képviselői indítványt, ha a polgármester úr nem hajlandó ezt végrehajtani.

Jelenleg be van zárva a szenátor ház, be van zárva a Parkolóház azt hiszem ellátmányt az mit jelent az mit jelent, és kéri, hogy tegyen végre valamit a polgármester úr

### **Mirkóczki Ádám**

Frakcióvezető úr nagyon vehemensen tudja mondani a semmit vagy a nem feltétlenül igazat, vagy annak csak egy szeletét. ennek az előterjesztésben az egy a lényege: a határozatokat szó szerint be kéne tartani. Az apportállás benne van, de a mikéntjéről nincs egy büdös szó sem és ezeket a frakcióvezető úrék készítették. Ha nincs meg benne az 1. lépés, akkor a másodikat sem tudják végrehajtani. Ráadásul felelősként az EVAT ZRT igazgatósága van megjelölve. Hol vagyon gazdálkodási irodát megkérdezik, akkor nem jó a határozat, mert így nem lehet végrehajtani, hanem bele kell tenni, hogy az apportállást előzze meg egy igazságügyi becslés. mi lenne, ha egy az életben kipróbálnák egyetlen Közgyűlés erejéig, hogy minden mindig fájt végig köröztetnének jogi, gazdasági, pénzügyi elszámolási szempontból és ha azok után nincs végrehajtva, akkor frakcióvezető úrnak teljesen igaza van.

### **Orosz Lászlóné**

Az alpolgármester helyesen fogalmazza, hogy az ellenzék stratégiai jellegű döntéseket hoz. Igen ez pontosan így van. Olyan stratégiákat próbálnak megalkotni, amelyek a város fejlődését, az egriek érdekét képviselik. Függetlenül attól, hogy egyeztetik- e , köröztetik - e azt az előterjesztést vagy nem. Nekik is szakembereik. Ők nem hivatali dolgozók, hogy minden egyes levelet köröztessenek. vannak javaslataik ötleteik véleményük, és ez mind az egriek érdekét, egyének fejlődését szolgálja. Csak menjenek végig például a csíki

Sándor utcában, olyan mocskos, hogy azt el sem lehet mondani. Tehát fontos lenne és nagyon fontos a stratégia.

Megjegyzni, hogy nem az ő részükről hangzott el az, hogy a Parkolóházat le kell bontani, hanem legutóbb a polgármestertől és az alpolgármestertől. Fontosnak tartja, hogy ebben az ügyben történjen valami, hozni kéne egy stratégiai döntést, hogy történjen végre valami. Csak bízzák rájuk a stratégiai döntéseket, és hogyha valamit nem értenek, Akkor üljenek le közösen beszéljék meg a dolgokat akár Közgyűlésen kívül is.

### **Minczér Gábor**

Nem is tudja, hogy mit mondjon ezekre a szavakra. Megint úgy próbálja beállítani képviselő asszony, hogy ők a zsenik, a városvezetés pedig ostoba volt nekik is stratégiai jelentőségű indítványuk, utal például az 1 000 forintos busz bérletre. a szenátor ház pedig egyedül az ellenzék hibája, mert azt el kellett volna adni még annak idején, de abban nem voltak partnerek.

lehetne sorolni az ön által ház Szenátor ház az egyedül az önök hibája el kellett volna adni a Szenátor házat akkor annak idején, de önök ebben nem voltak partnerek.

### **Kovács Csatlós Tamás**

Lehet, hogy ők nem stratégiai zsenik, viszont az, hogy egy politikusnak minimum elvárása legyen, hogy a többséget megszerezze és megtartsa, az a polgármester úrnak nem ment. 12 embert kellett volna együtt vezetnie, és most vannak hárman.

### **Mirkóczki Ádám**

Meg fog lepődni a képviselő úr, a város működik annak ellenére, amit az ellenzék sorozatban egy éve meghozott. Minden hozzászólásokból kibukik, hogy hol tudnak valamit meg akasztani, hol tudnak valamit tönkre tenni. ne fájjon nekik ez az 1 000 forintos buszbérlet, volt 13 évig ezt létrehozni, de eszük ágában sem volt. ez az intézkedés száznyolcvanhat millió forintba kerül a városnak, ez rengeteg egri háztartásnak, rengeteg egri családnak tudtak érdemi segítséget nyújtani. Ne féltse senki őt abban a tekintetben, hogyan birkózik meg az előtte álló feladatokkal.

### **Bódi Zsolt**

Polgármester úr azt mondja, hogy keressék az iroda dolgozóit. Keresi is a hivatalt, és többségében választ is kap. A kérdése csak az, hogy a polgármester miért nem tudja megtenni azt, hogy válaszoljon. Írt levelet a Vadrózsa utca ügyében, a lakosságnak válaszolt, de őt nem tisztelte meg azzal, hogy válaszoljon.

Megkérdezte Farkas Attila alpolgármestert, hogy mi ennek az oka, azt válaszolta, hogy biztos megvan az oka.

Az együttműködéshez szükséges, hogy az alapvető kommunikáció működjön.

### **Mirkóczki Ádám**

A Vadrózsa utcai probléma részleteit Minczér Gábor alpolgármester úr tőle sokkal jobban ismeri, akit megkérdezett és ő azt válaszolta és mondta, hogy ne foglalkozzon vele, majd ő, miután minden információt összeszedett, ami releváns, akkor válaszolni fog. Ez az oka van.

**dr. Bánhidy Péter**

Nem fogadja be a módosító indítványt, szavazást kér ebben.

Nem kitérve az egyes határozatoknak a megmagyarázására, ki lett emelve egyrészt a Szenátor ház másrészről pedig a Parkolóházas előterjesztés. A Szenátor háznál a Közgyűlés határozatának volt egy olyan kitétele, hogy a jelenlegi bérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetésére vonatkozó kötelmet kell átadnia az EVAT ZRT-nek, tehát logikailag akkor megelőzi a az átadási belépés. A Parkolóháznál pedig tény és való, hogy nem volt megjelölve, hogy milyen formában kell átadni a és pontosan milyen összegben az EVAT ZRT-nek az ellentételezés nélkül kifizetett bérleti díjak megtérítését és erre tekintettel nem sikerült teljes mértékben konszenzusra sem jutni.

Jelzi, hogy a Közgyűlési határozatoknak nemcsak polgármester a felelőse, hanem az EVAT ZRT- is. A végrehajtási felelősségben sortartás nincs megjelölve és az sincsen megjelölve, hogy pontosan melyik megjelölt felelősnek mi a feladata ebben a kérdésben.

**Mirkóczki Ádám**

Tekintettel arra, hogy Jegyző úr nem fogadta be a módosítót először arról kell dönten. Szavazás: megállapítja, hogy 12 igen 4 nem (1 fő nem szavazott) mellett elfogadták

Jelzi, hogy megint születik egy olyan döntés, hogy nem fogadják el felhívják őt annak az azonnali végrehajtására, amit eddig sem lehetett végrehajtani. Jegyző úr kifogásolta, hogy nincs sortartása határozatoknak, a végrehajtásnál most egyértelművé teszik, hogy a polgármester a végrehajtásért felelős. Erről szól a módosító indítvány, úgyhogy erről szavaznak. Szövegszerűen:

*Eger megyei jogú város önkormányzata a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról készült beszámolót nem fogadja el és felhívja a polgármestert a határozatok azonnali végrehajtására.*

Megállapítja, hogy 10 igen 4 nem 3 tartózkodással elfogadta a Közgyűlés a módosított határozatot

#### **54/2023 (I.26) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról készült beszámolót nem fogadja el, és felhívja a polgármestert a határozatok azonnali végrehajtására.

**Felelős:** Dr. Bánhidy Péter jegyző

**Határidő:** azonnal

Sürgősségi indítvány: Előterjesztés a VOLÁNBUSZ Zrt. 2021. évi beszámolójáról az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan

### **Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak: Megállapítja, hogy a Közgyűlés 8 igen és 8 nem szavazattal nem fogadta el az előterjesztést

Oroján Sándor új szavazást kér, mert nem volt egyértelmű a szavazás.

### **Mirkóczki Ádám**

Új szavazást rendel el, különös tekintettel arra, hogyha nem fogadják el a beszámolót, a 2023-as költségvetésben nem tudják finanszírozni a Volánbusz Zrt-t. Előzőleg ez a beszámoló nem lett elfogadva, a Közgyűlés további egyeztetést rendel el. Szavazás. Megállapítja, hogy a Közgyűlés 17 igen szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta a beszámolót.

### **55/2023 (I.26) Közgyűlési Határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a VOLÁNBUSZ Zrt. 2021. évi beszámolóját Eger Megyei Jogú Város területén az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan, és elrendeli - a közszolgáltatási szerződés alapján - a VOLÁNBUSZ Zrt. részére 569 138 315,- Ft, azaz Ötszázhatvankilencmillió-százharmincnyolcezer- háromszáztizenöt forint költségtérítés megítélését és folyósítását a 2021. évi veszteség finanszírozására - működési célú támogatásként - a VOLÁNBUSZ Zrt. Kereskedelmi és Hitelbank Zrt-nél vezetett 10200971-21508747-00000000 számú bankszámlájára. A támogatás fedezetét Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023. évi költségvetése biztosítja. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírására.

#### **Felelős:**

Mirkóczki Ádám polgármester

Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából

Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője

Gál Sándor Városüzemeltetési Iroda vezetője

Dr. Nagy – Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Baranyai Gergely forgalmi működéstámogatás vezető, VOLÁNBUSZ Zrt.

Tóth Zoltán forgalmi üzemvezető, VOLÁNBUSZ Zrt.

Határidő: 2023. február 28.

### **Kovács Csatlós Tamás**

Szeretné tisztázni a helyzetet: ha most ilyen pénzügyi vonzata lett volna ennek az egész szavazásnak, akkor kérdezi, hogy tavaly decemberben miért nem hívtak össze e tárgyban rendkívüli Közgyűlést. Szerinte azonnal megértették volna az összehívás súlyát, hogy erről azonnal szavazni kell, hiszen havi szinten terheket ró az önkormányzatra a súlyos kamatokkal terhelt összeg.

### **Mirkóczki Ádám**

Nem szeretne vitát generálni, de azt kérték, hogy akkor hívják össze újra a Közgyűlést, ha sikerült a volánnal újra tárgyalni. Akkor, hogy mikorra adott nekik időpontot, arról ők nem tehetnek.

Sürgősségi indítvány Előterjesztés az egri 4858/A/1 hrsz-ú ingatlan használati jogának közcélú adományként történő átadásáról a Magyar Speciális Művészeti Műhely Egyesület részére

Előterjesztő: Mirkóczki Ádám polgármester

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi/

### **Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak: Megállapítja, hogy a Közgyűlés 17 igen szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta az előterjesztést.

### **56/2023 (I.26) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022 (XI.25) rendelete (továbbiakban: Vagyonrendelet) 14. § (2) és (3) bekezdése, valamint az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 11. § (3) bekezdésében és 259. § 9/A. pontjában foglaltakra tekintettel jóváhagyja az egri 4858/A/1 hrsz-ú ingatlan 2023. február 15-i hatállyal 5 éves időtartamra közcélú adományként történő átadását a Magyar Speciális Művészeti Műhely Egyesület részére az alábbi feltételek mellett:

- Az ingatlant csak a fent említett közhasznú szervezet használhatja, albérletbe nem adhatja.
- A szervezet az ingatlant az alaptevékenységéhez vagy ahhoz kapcsolódó tevékenységhez használhatja

- A szervezet 2023. február 15. és 2028. február 15. közötti időtartamban használhatják az ingatlant.
- Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022 (XI.25.) rendelet 14. § (3) bekezdés szerinti költségek a szervezetet terhelik.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a használati jog közcélú adományként történő átengedéséről szóló megállapodás aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester

Dr. Bánhidy Péter Jegyző megbízásából:

Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Irodavezető

Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Irodavezető

Határidő: 2023. március 31.

Sürgősségi indítvány előterjesztés az 506/2022. (XI.24.), az 507/2022. (XI.24.), a 431/2022 (IX. 29) és a 432/2022 (IX. 29) számú Közgyűlési határozatok visszavonásáról

### **Keresztes Zoltán**

Javasolja, hogy ne egyszerre szavazzanak az összes visszavonásról, hanem egyenként.

### **Mirkóczki Zita**

Kérése, hogy jegyző úr majd úgy olvassa fel ezeket a határozati javaslatokat hogy egyértelmű, érthető legyen számukra.

### **Mirkóczki Ádám**

Ha az a cél, hogy az önkormányzati biztosok státusza megmaradjon, akkor érti ezt a javaslatot. Arra tesz javaslatot, hogy Fogadja el a Közgyűlés a Kormányhivatal felhívását és helyezze hatályon kívül a két határozatát. Ha nem helyezi hatályon kívül, akkor a Kormányhivatal bírósághoz fog fordulni a megsemmisítés érdekében. E tekintetben tehát mozgásterük nincsen. Ha hatályon kívül helyezik ezt a 2 határozatot, akkor az a célszerű, hogy az ebből folyó előterjesztéseket is hatályon kívül helyezzék. Keressenek más tanácsnoki megbízatást vagy plusz pénztért feladatot, az lenne optikailag a helyes.

### **Oroján Sándor**

Az első kérdése az lenne, hogy ezt a hatályon kívül helyezést mikorra kell megtenni? Ha jól emlékszik február végéről van szó. Addig lesz míg egy rendes Közgyűlés, akkor ez miért került sürgősséggel napirendre?



A másik dolog pedig az, hogy az egyik döntést sem tudja támogatni. A Kormányhivatal az önkormányzati biztosokra vonatkozó javaslattal nem élt, a 2. határozati javaslatot a polgármester költötte hozzá. Ha ettől a polgármester úr boldogabb, akkor gratulál hozzá, ettől még a feladat nem szűnik meg, sem a szakmai egyeztetésre vonatkozó feladat, sem a társadalmi egyeztetésre vonatkozó feladat. Tehát mind a 2. marad.

Ami a nyomvonalakkal kapcsolatos állásfoglalás, szerintem a Kormányhivatal téved. Itt arról van szó, hogy kiemelt Kormányzati beruházásról beszélünk ugyan, de nem nemzetgazdasági szempontból kiemelt infrastrukturális beruházásról, hiszen nincsen még készen a nyomvonal. Pontosan ezért a Közgyűlésnek bármilyen településrendezési eszköz módosítására van lehetősége egészen addig, amíg nem válik ezzé a törvényen belül. Mivel a jövőre vonatkozóan hoztunk egy döntést, azt mondtuk ki, hogy a jövőben sem akarunk ilyet módosítani, ez lehet, hogy kifogásolható, de a jelen pillanatban semmi sem tiltja azt, hogy bármi jövőre vonatkozó településrendezési eszköz módosítást kilátásba helyezzünk egészen addig, amíg nem válik valami nemzetgazdasági érdekből kiemelt infrastrukturális beruházássá. Ez egy véleményes helyzet, Ugyanúgy véleményes az is, hogy lehet e népszavazást tartani ebben a kérdésben, úgy hogy én azt gondolom, hogy nem eszik olyan forrón a kását, egyiket sem kell elfogadni ezek közül. Egyébként attól, hogy a Kormányhivatal ezt mondja, attól még nem biztos, hogy igaza van. Hozott egy állásfoglalást, nekünk pedig más a véleményünk, ha ezt rendszeresen fenntartja, akkor majd tud ő is bírósághoz fordulni és meg tudja semmisíteni majd kívülről valamilyen jogi eszközzel a 2. határozatot. Tegye meg, egyelőre még ráérünk, február végéig még egyeztetünk is a Kormányhivatallal, hogy vajon igazunk van-e vagy nincs”

### **Mirkóczki Ádám**

Kérdése, hogy akkor szavazzanak-e most és tájékoztatja a Kormányhivatalt a döntésről, és akkor ezt nem hozná vissza februárban, mert nem gondolja, hogy a Közgyűlési többség megváltoztatja a véleményét. Akkor majd ne kérjék számon rajta, hogy februárban ezt nem hozza vissza.

Pontosan lehet tudni, hogy ezt, hogy kezeli a magyar állam, a magyar Kormány, túl sok mozgásteret, mikor döntést hoznak, nem szoktak hagyni nemcsak önkormányzatoknak, hanem senkinek. Ne játsszák el most azt az illúziót, hogy meggondolja magát bármelyik minisztérium vagy a Kormányhivatal. Ő is azt javasolja, hogy minden határozatot egyesével szavazzanak meg. A szavazás eredményéről pedig értesíteni fogják a Kormányhivatalt. Reméli, ebben konszenzus született, hogy ugyanezt a kérdést februárban nem kell visszahoznia.

### **Komlósi Csaba**

Alapvetően itt most nem az önkormányzati biztosról szavaznak, hanem a Kormányhivatal elvárásának megfelelően tűzték ezt napirendre. Nem fogja támogatni ezeknek a határozatoknak a visszavonását, a biztosokra majd eldönti, hogyan szavaz. Úgy látja, hogy itt elvi kérdésről van szó. Van az önkormányzatiság, mint általános egy idea, amit ő fontosnak, és jelentősnek tart. Ennek a sárba tiprása ez a döntés. Döntöttek ugyan valamiről, az egyiket meg sem szavazta vagy tartózkodott. A polgármester népszavazási kezdeményezését megszavazta. Megszavazta az arra vonatkozó módosító

javaslatot. Úgy gondolja, hogy az önkormányzatnak joga van ilyen kérdésekben dönteni. Ez általános és elvi joga, az írott jog egy más kérdés. A Kormányhivatal biztos meg fogja semmisíteni a döntést, neki sincsenek kérdései. Ettől ő még nemmel fog szavazni. Oroján frakció vezető úrnak igaza van, nem olyan egyértelmű a helyzet, akkor viszont jó is ha nem vonják vissza, sőt, javasolja, hogy kezdeményezzenek majd népszavazást ebben a kérdésben, hogyha ezt megtehetik. Félreviszi tehát az egészet, ha úgy tűnik, hogy csak az önkormányzati biztosról szavaznak. Ugyanis így vezette fel ezt a polgármester úr.

### **Mirkóczki Ádám**

Elnézést kér, hogyha ez félreérthető volt, ő az egyikből következtetett a másikra. tehát ha az eredeti döntést visszavonják, ahogy azt a Kormányhivatal kéri, akkor értelemszerűen okafogyottá válik a másik 2 határozat is és akkor azt vissza kell vonni. Ő is abszolút népszavazás párti, nagyon sajnálja, hogy akkor az nem kapott Közgyűlési többséget.

Szeretné hangsúlyozni, és akkor városi stratégiáról beszélnek, és képviselői felelősségről: az a döntés, amit most vissza kellene hozniuk, az a város szempontjából sem szerencsés ultimátum a Kormányzat felé, ahol a Kormányzat volt a megrendelő, a Kormányzat a finanszírozó, a Kormányzat a bonyolító. Ezt fogadják el, mert ez egy ténykérdés. A városnak stratégiai érdeke, hogy ez a beruházás ilyen vagy olyan módon megvalósuljon. Lehetőleg olyan módon valósuljon meg, hogy az az egriek többségének akarátát bírja. Eddig szerinte nincs vita köztük. A kérdés az, és ilyen szempontból mégiscsak politikai döntést kell hozni, hogy milyen üzenete van annak, hogy ők egy novemberben adtak egy ultimátumot, és most a jogszabályokra törvényekre hivatkozással kérik jelenleg ennek a törvénytelen állapotnak a megszüntetését. Ha az ultimátum után még egyszer „befeszülnek”, akkor egy dolog miatt aggódik: veszélyeztetik-e magát a beruházást? Itt már nem nyomvonalakról van szó, hanem beruházásról, ami az egri közlekedésre figyelemmel évtizedekre meghatározza a város közlekedését, mint ahogy az M huszonötös is ilyen változást hozott a város életében. ott is megvoltak ezek a viták, ott is voltak tiltakozások. ezzel szemben most ugyanebben a cipőben járnak, és szerinte ez nagyon nagy felelőssége a Közgyűlésnek. Dönthetnek bárhog, egy nem szeretne és ezt mérlegelje mindenki, hogy veszélyeztetik e. befeszülhet a város környezetvédelemre hivatkozva, lakossági, önkormányzati érdekekre. Mit mondanak akkor a választóknak és most, mint grémiumot egységes felelősséggel kérdezi, hogyha azt mondják erre, hogy ezt az összeget, ezt a beruházást olyan településre viszik, amely szeretne egy hasonló infrastrukturális fejlesztést.

### **Keresztes Zoltán**

Ezzel kapcsolatban elmondaná azt, hogy semmilyen Kormányhivatali döntés, semmilyen felsőbb szerv nem veheti rá őt, hogy ő az egriek érdeke ellen szavazzon. Márpedig Eger lakosai kifejtették a véleményüket, akik a külső nyomvonalat szeretnék. ha akarja a Kormányhivatal, semmisítse meg a döntést, uh biztos nem fogja ezt a feladatát visszavonni. Nem gondolja azt, hogy felesleges időpocsékolás ez az egész, mert a Kormány nem fogja visszavonni ezt a döntését, Hiszen mind a 2 nyomvonal alkalmas, mind a 2 nyomvonal szakmailag megalapozott. Így indult az egész tervezés. Az, hogy az

egriek melyiket szeretnék, nem hiszi, hogy ez befeszülés lenne a projekt kapcsán. Ő nem fogja semmilyen módon megszavazni ezt. Azért kérte egyébként, hogy szedjék szét a határozati javaslatot, mert ő nem szeretne saját magáról dönteni. Döntsön róla a Közgyűlés.

### **Mirkóczki Ádám**

Egy megjegyzést szeretne tenni. Emlékezteti őt, hogy amikor a NIF-nél voltak, a mérnöki csapatban elhangzott az, hogy miért van külső nyomvonal és miért van belső nyomvonal is. Az egyértelmű volt, hogy azért, mert jogszabályi kötelezettségük egy külső és egy belső nyomvonalat is tervezni. Nem azért tervezték, mert a külső ugyanolyan hatékonysággal bírna.

Nem kell leadni a külön szavazást módosító indítványként, természetesen külön szavaztat. Tehát most végig fog szavaztatni, és februárban már nem fogja visszahozni. Döntsenek most, és megírják a Kormányhivatalnak, hogy így döntött a Közgyűlés.

### **Dr. Csetneki Attila (ügyrendben)**

Szeretne hivatkozni az Alapokmányra: nem diskurzus kérdése, hogy szavazni fognak e vagy sem. Ellentétben azzal a sürgősségi indítvánnyal, amit polgármester úr nem engedett megszavaztatni, mert nem volt hozzá kedve

### **Mirkóczki Ádám**

Hogy mihez nincsen kedve, azt napestig tudnám sorolni. az ilyen vitákat és az ilyen hozzászólásokat hallgatni nincs kedve. Csak annyit kérdezett, hogyha ezt leszavazzák, akkor ugye nem kell februárban visszahozni újra ezt az előterjesztést. Nem érti, hogy miért kéne újra ezt visszahozni. Most döntenek róla. Ott egy Kormányhivatal felhívás, ő behozta ezt az első adandó alkalommal, nem is érti, miért mondja azt a képviselő úr, hogy ezt vissza kell hozni.

### **Oroján Sándor**

Először is azzal kezdené, hogy Egerben mindenki elkerülő út párti, Kevés emberrel találkozott olyannal, aki azt mondta volna, hogy nincs szükség az elkerülő útra.

Ha jól érti, akkor polgármester úr úgy fordította le a NIF Zrt szavait, hogy készült ugyan a 2 nyomvonal terv, de ezt muszáj volt társadalmasítani és nem azért, mert szükséges. ő azt állítja, hogy van egy külső és van egy belső nyomvonal. Mind a 2 éppen olyan normális a NIF Zrt részéről és soha nem foglaltak állást egyértelműen, hogy ők melyiket javasolják, pusztán pro és kontra érveket láttak mind a 2 mellett. Eger véleményét formáló egyértelmű többsége, több mint 75% a külső nyomvonalat szeretné.

### **Mirkóczki Ádám**

Ezt Keresztes Zoltánnak és Oroján Sándornak mondja: Azt, hogy Eger hetvenöt százaléka így döntött, ez egy akkora ordenaré hazugság, amit nem látott Eger. Ezt akkor lehetne állítani, ha Egerben tartanának egy népszavazást és a negyvennyolcezer állampolgárnak a hetvenöt százaléka mondta volna azt, hogy külső nyomvonalat akar. 2600 önkéntes aláírásra nem mondhatja, hogy Eger hetvenöt százaléka.

### **Oroján Sándor**

Figyeljen egy kicsit jobban a polgármester, ő azt mondta, hogy Eger véleményt formáló polgárainak több, hetvenöt százaléka. Több mint 1500-an mondtak véleményt, ennek hetvenöt százaléka mondta a külső nyomvonalat.

Ő egyértelműen tudja, hogy mi Egernek az érdeke, a külső nyomvonalat akarják. Ezt kérik a NIF-től és most már az utódjától is és mindenki mástól is. Nem tudja, hogy milyen érdekek jelentek meg a háttérben, csak feltételezni tudja, valamiért polgármester úr, aki egyértelműen külső nyomvonal párti volt korábban, elkezdett szépen oldalogni a belső nyomvonal felé, és az elmúlt novemberi vitában iszonyatos erőfeszítéseket tett, hogy ezt a határozati javaslatot ne fogadják el. Mindegy, csak ne a külső nyomvonal mellett álljon ki ez a Közgyűlés. Most pedig azzal riogatja őket, hogyha nem fogadja el a Közgyűlés, hogy szeretnék a belső nyomvonalat, akkor nem lesz elkerülő út és az az ő lelkükön fog majd száradni. Ennek ellenére ők most a külső elkerülő utat szeretnék. Ha ezt valaki nem építi meg, mert csak a belsőt hajlandó, az száradjon annak a lelkén, aki nem hajlandó az egriek arra pénzt adni, amire az egriek kérik, csak arra, amire szerinte szakmailag kellene. Ezt nem korrekt hozzáállás, és hisz abban, hogy a magyar Kormány nem így gondolkodik. Azt gondolja, hogy a magyar Kormány valóban folytatott egy társadalmi konzultációt, valóban kíváncsi az emberek véleményére és ennek megfelelően fog forrást allokálni a további tervezésre.

Jelen pillanatban egyetlen forint sem áll rendelkezésre sem a tervezésre, sem az építésre. Mindenki tudja, hogy itt egy sok éves folyamatról beszélnek, 3 éven belül biztosan nem fognak a gépek elindulni. Egyetlen dologuk van per pillanat: a jó nyomvonalat érvényre juttatni. Ezt kérték tőlük az egriek és most ők ebben járnak el. Nem hajlandóak engedni semmifajta pressziót, főleg nem egy nem egyértelmű jogi helyzetben.

### **Mirkóczki Ádám**

Kéri a képviselő urat, hogy ne adjon olyat a szájába, amit nem mondott. Ezt most már minden egyes alkalommal megteszi. Ez a fajta stílus, amit képvisel, művel, tényleg minősíthetetlen. Ezt a legnagyobb higgadtsággal mondja, hogy ezt a minősíthetetlen stílust fejezze be. Ennek köszönhető, hogy nincs logójuk jelenleg. Sokadszor elmondta, és sokszor el fogja mondani, hogy soha nem mondta, hogy külső vagy belső nyomvonalat támogat. Azt mondta mindig, hogy ő azt akarja, hogy ez a beruházás megvalósuljon lehetőleg a legkevesebb érdeksérelemmel, lehetőleg a legtöbb probléma orvoslásával. ennek köszönhető, hogy nem 2, hanem 3 verzióból lehet választani.

### **dr. Pápai Ákos**

Sokadszorra hall egy érvelést, ami szerinte nem helyes, mely szerint csak a kisebbség mondta el a véleményét és a többség egyébként mást akar. Szerinte az ellenoldal véleménye okszerűbb, mint amit a másik oldal használ, akik azt állítják, hogy a belső nyomvonal támogatottsága nagyobb.

Ha jól emlékszik, 2 évvel ezelőtt, novemberben volt egy egyeztetés az önkormányzat üveg termében, ahol rengeteg civil szervezet képviselője volt meghívva egy egész jó kis performansszal. Egyik szervezet sem mondta, hogy márpedig nekik a belső nyomvonal kellene. Csak azt hallották már ott is, hogy ebből hírig lesz.

Ezt követően a médiában is jött a hirdetés, hogy mondják el a véleményüket. El is mondta szerinte mindenki, akinek ez a kérdés fontos volt. Ezek után sem üszta meg az egyszerű egri állampolgár, az ő érdekükben szórólap formájában, kérdőívben kiment az összes háztartásba, így az övébe is. Ezen felül még a NIF 05. 30-án. a Dobó téren is kitölthetett egyet. Felnémeten a Kovács Jakab utcában 05. 31.-én szintén, a Katona téri piacon június elsején, majd ezt követően a Rákóczi úti Tesco előtt is 06. 02.-án, az Agria park előtt 06. 07.-én, Felsővárosban a csebokszári piacon 06. 08.-án, az Érsek kerti játszótéren 06. 09.-én. Több helyre kihelyeztek kérdőív gyűjtő dobozokat is és információs pontokat is az Agria parkban, a Bródy Sándor könyvtár központi olvasószobában, vasút utcai Sparnál, a felsővárosi Tescoban és a hivatalban is.

Ha ezek után azt gondolják, hogy azok, akik a belső nyomvonalat támogatják, csak nem mondták el a véleményüket, mert sehol nem csapódott le olyan mértékben, hogy az érzékelhető lenne. Az ő körében csak 2-3 emberrel találkozott.

Szerinte mérnöki oldalon van az indok, hogy másik irányba ment előre dolog. Tipikus esete annak, hogy valaki szerelmes a szakmájába és nem az okszerűséget nézi, hogy a belső nyomvonalon szép tervezési munkákat lehet végezni.

A mostani helyzet szerinte egy elhamarkodott döntés a Kormányhivatal részéről. Ugyanis nem született döntés a Kormány részéről. Addig nyitva áll ez a kérdés szerinte, így ezért nincs mivel ellentétes döntést hozniuk, mert amit hoztak, az nincs mivel ellentétben.

Mirkóczki Ádám

Lehet, hogy akkor képviselő úr többet tud, ha a Kormány és a tervek zsűri között egyenlőség jelet tesz. Továbbra is azt tartja, hogy szenzitív kérdés minden szempontból, abszolút indokolt minden érv és ellenérv. Örülni fog, ha a külső mellett döntenek, örülni fog ha belső mellett. Ő abban kéri a felelősséget, hogy tegyenek meg mindent annak érdekében, hogy itt ne egy politikai csataterre váljon ez a brutális nagy beruházás, hanem tényleg valósággá váljon bizonyos időn belül.

**Császár Zoltán**

Nem tudja, hogy „gyónási titok-e”, ami a frakcióvezető úr és a polgármester úr között történt. együtt mentek állítólag a NIF-hez, ha nem is együtt, de találkoztak. Gyónási titok-e, hogy mi hangzott el, mert akármelyik őket hallgatja, mind a kettőjük mást mond. Valakinek nem érdeke, hogyan, ami ott elhangzott, azt elmondja, bár egyiket sem gyanúsítja ilyennel. Ez elképesztő, hogy egy bizonyos eseményen ott vannak ketten és mind a ketten mást mondanak. Tisztán nem látnak az egészből és kell szavazniuk, hogy legyen végre egy nyomvonal. Hogy itt 5 éven belül nem lesz nyomvonal, abban biztos.

Hogy kinek mi a jobb, azt az egriek kell eltölteni, Mert Budapestről nem fogják tudni dönteni, hogy Egernek mi a legjobb. De nagyon szeretné megtudni, hogy a NIF-nél mi hangzott el.

### **Mirkóczki Ádám**

Azt javasolja, hogy a tanácsnok úr hallgassa meg mind a kettőjüket és annak fog hinni, akinek akar. Szerinte a frakcióvezető úr a szakadó esőben is azt mondja, hogy süt a nap. Igyekszik a tényeknél maradni.

### **Mirkóczki Ádám**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak:

#### **EREDETI HATÁROZATI JAVASLAT**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a Heves Vármegyei Kormányhivatal HE/TFO/00156-1/2023 törvényességi felhívásának eleget téve visszavonja az 506/2022. (XI.24.) az 507/2022. (XI.24.) számú Közgyűlési határozatokat, továbbá visszavonja a 431/2022. (IX. 29) és a 432/2022. (IX. 29) számú Közgyűlési határozatokat.

Felelős: dr. Bánhidy Péter jegyző

Határidő: 2023. február 1.

#### **MEGSZAVAZOTT KÖZGYŰLÉSI HATÁROZATOK**

Szavazás: Megállapítja, hogy a Közgyűlés 2 igen, 11 nem és 1 tartózkodás (2 nem szavazott) szavazattal nem vonta vissza a határozatát.

#### **57/2023 (I.26) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Heves Vármegyei Kormányhivatal HE/TFO/00156-1/2023 törvényességi felhívása alapján **nem vonja vissza** az 506/2022. (XI.24.) számú Közgyűlési határozatot.

Felelős: Dr. Bánhidy Péter jegyző

Határidő: 2023- február 1.

Szavazás: Megállapítja, hogy a Közgyűlés 1 igen, 12 nem és 3 tartózkodás (1 nem szavazott) szavazattal nem vonta vissza a határozatát

#### **58/2023 (I.26) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Heves Vármegyei Kormányhivatal HE/TFO/00156-1/2023 törvényességi felhívása alapján **nem vonja vissza** az 507/2022. (XI.24.) számú Közgyűlési határozatot.

Felelős: Dr. Bánhidy Péter jegyző

Határidő: 2023- február 1.

Szavazás: Megállapítja, hogy a Közgyűlés **1 igen, 9 nem és 5 tartózkodás** (2 nem szavazott) szavazattal nem vonta vissza a határozatát

**59/2023 (I.26) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **nem vonja vissza** a 431/2022. (IX. 29.) számú Közgyűlési határozatot.

Felelős: Dr. Bánhidy Péter jegyző  
Határidő: 2023- február 1.

Szavazás: Megállapítja, hogy a Közgyűlés **3 igen, 8 nem és 4 tartózkodás** (2 nem szavazott) szavazattal nem vonta vissza a határozatát

**60/2023 (I.26) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **nem vonja vissza** a 432/2022. (IX. 29) számú Közgyűlési határozatot.

Felelős: Dr. Bánhidy Péter jegyző  
Határidő: 2023- február 1.

**59/2023 (I.26) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **nem vonja vissza** a 431/2022. (IX. 29) számú Közgyűlési határozatot.

Szavazás: Megállapítja, hogy a Közgyűlés **3 igen, 8 nem és 4 tartózkodás** szavazattal (2 nem szavazott) nem vonta vissza a határozatát

**60/2023 (I.26) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **nem vonja vissza** a 432/2022. (IX. 29) számú Közgyűlési határozatot.

28./Tájékoztató a Közgyűlés két ülése között történt fontosabb eseményekről  
Mirkóczki Ádám polgármester

29./Tájékoztató a 2021-2027 fejlesztési ciklus előkészítéséről, illetve a folyamatban lévő projektek előrehaladásáról

Mirkóczki Ádám polgármester  
/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi/

**Kovács Csatlós Tamás**

Szeretné, hogyha ezen napirendi pontnál mindig jelen lenne a Városfejlesztési KFT- nek a vezetője, így a bizottsági üléseken is lehessen tőle kérdezni.

### **Mirkóczki Zita**

Az én hozzászólásom szorosan kapcsolódik a mai egész napi történésekhez és dolgokhoz, hogy mi az, ami megvalósul, mi az, ami végre van hajtva, mi az, amit tesznek önök mint városvezetők. Az utóbbi egy másfél évben minden Közgyűlésen amikor bármely képviselő kérdést intézett a városvezetéshez arról, hogy hol tart a következő időszak pályázatainak projektjeinek az előkészítése, szinte mindig az volt a válasz, hogy minden rendben halad, a hivatal dolgozik, vagy hogy hol vannak még azok a határidők, nem kell ezekkel foglalkozni, mert bőven van rá időnk. Ehhez képest az FVS az utolsó pillanatban tudtuk elfogadni. Amikor a Városfejlesztő KFT élére az aláíró helyett a projektekkel érdemben foglalkozó vezető kinevezését kértük, az volt a válasz, hogy minek, mikor nincsenek is még pályázatok. Hiába mondtuk, hogy már más városok gőzerővel készítik elő a projektjeiket.

Ennek a Pató Pál uras, ráérünk arra még módszernek a legfelháborítóbb lépése mégis decemberben történt. A megyei jogú városok szövetsége még 2022. 11. 22.-én küldött levelet minden város polgármesterének, kérve, hogy küldjék meg a KEOP plusz programba a projekt javaslatokat. Ez a program a környezetvédelem és az energetika területén lényegesen több forrásból jóval nagyobb lehetőséget ad az ilyen jellegű beruházásokra, mint a TOP PLUSZ, amit ismerünk. Ehhez képest egy hónap múlva, a végső leadási határidő előtt néhány nappal sikerült is tovább küldeni ezt a levelet a hivatalból, a Vagyongazdálkodási iroda vezetőjétől a cégvezetők felé. Már csak hab a tortán volt, hogy mindezt pénteken tették meg, így lényegében egy napjuk volt arra, hogy megismerjék a KEOP témaköreit, átgondolják, hogy milyen fejlesztési elképzeléseket lehetne az egyes fejlesztésekhez megfogalmazni, nagyságrendi költségeket rendeljenek hozzá és kitöltsék a kiküldött adatlapokat.

Talán ha önök, városvezetők, kevesebb időt töltenének a Facebook posztok izgatásával, összeesküvés elméletek gyártásával, lenne idejük azzal foglalkozni, amiért a fizetésüket kapják a polgárok adójából, úgy, hogy a város ügyeinek intézésével és különösen ezekkel a fejlesztések előkészítésével foglalkozzanak. Én nagyon szépen kérném Spisák György aljegyző urat, hogy az elmúlt időszakban előkészített fejlesztésekről tájékoztasson minket, ugyanis ez az előterjesztés, a tájékoztató arról szól, hogy mik azok, amiket már régen pályázat útján megnyertünk és most valamilyen úton módon haladnak.

Én arra vagyok kíváncsi hogy a hivatalban vagy a Városfejlesztő KFT ben milyen projekteket készítettek elő. szeretném megtudni ahogy aztán végül is milyen javaslatokat küldtek tovább az MJVSZ-nek, a hivatal melyik operatív programra és milyen projekt javaslatokkal készült elő, hol tartanak ezek az előkészítések?

Azt hallottam, hogy az FVS-t az Irányító Hatóság nem fogadta el. Igaz-e ez, és hogyha igaz, akkor hány ponton kell módosítani az FVS-t, ezt szeretnénk látni, a Közgyűlés elé kell-e ezt hozni, újra a bizottság elé kell-e ezt hozni és újra tárgyalnunk kell-e?

Nyilván el kell majd akkor újra fog fogadni ezt az FVS-t, úgyhogy én úgy látom, hogy amit én most itt összeírtam, meg amit felolvastam, az teljesen összhangban van az egész napi hozzászólásokkal.

### **Mirkóczki Ádám**



Mindig akad valaki, aki mindent elkövet, hogy a Komlósi Csaba felszólalásának a szellemétől eltérjen, de nem fog.

Legjobb tudomása szerint a TOP PLUSZ-t visszaküldik vagy visszaküldték és abban kell módosítaniuk. Az FVS-ről nincs információja, nem tud arról beszélni, hogy ezt visszaküldték volna. A többire pedig nem fog válaszolni. Ezzel a vehemenciával képviselő asszony a Városfejlesztési KFT ügyvezetőjét nyugodtan előbbre vehetné, hogy mit csinált az októberi vagy novemberi Közgyűlés óta, mivel egyértelmű feladatot kapott, hogyan vegye át szerződés formájában az önkormányzattól a koordinációs és egyéb feladatokat. Ennek a mai napig nem tett eleget az ügyvezető. Ezért is nyilván majd a városvezetést próbálják felelősségre vonni, de emlékeztet arra, hogy az ellenzék döntése minden kompetenciát elvett az önkormányzattól és egy olyan cégbe tettek, ahol a bútorbiztosítástól a kávéfőzőig minden nagyon fontos, főleg a fizetés és mindenféle egyéb dolog, amire reméli, hogy egy idő múlva elég aprólékosan vissza fognak térni. Csak azt nem teszi, ami a Közgyűlési döntés során a feladata lenne. Nagyon szomorú egyébként, de a jelen állás szerint erről tud beszámolni.

### **Mirkóczki Zita**

Ő itt a KEOP Pluszról beszélt, amit a megyei jogú városok szövetségének le kellett adni és az utolsó pillanatban sikerült leadni, mert az utolsó pillanatban ültek össze a városfejlesztési KFT-nél az EVAT ZRT-nél, hogy legalább egy nap alatt összekalapáljanak valamit, amit be lehet adni. Ilyen nem fordulhat elő egy fejlesztéssel kapcsolatban.

A másik kérdése az lenne, hogy tudta-e polgármester úr azt, hogy a Fenntartható Energiahatékonyság TOP Plusz 2.1.2-21-es pályázat 2022. 11. 11.-én lejárt? Ha lett volna előkészített anyag, akkor lenne elfogadott FVS, akkor lehet, hogy be tudtak volna adni pályázatot. Ezt a pályázatot tavaly tavasszal nyitották meg, és november tizennegyedikéig meghosszabbították a beadási határidejét. Ha tavaly beadnak pályázatot, akkor lehet, hogy nem kellene ebben az évben arra gondolniuk, hogy az év végén hogyan fogják az orvosi rendelőt vagy az óvodákat megtámogatni a távfűtés magas ára miatt. Úgy látja ebből, hogy a hivatalban egyáltalán nem voltak előkészítve igen projektek. Kezdeményezte annak idején, hogy jöjjön létre munkacsoport, legyenek munka szervezetek, amelyek bizonyos területekkel foglalkoznak. Semmi nem lett előkészítve és most van egy cég, amely ezt a sok feladatot csak a hivattal közösen tudja megoldani. Emiatt nagyon szomorú és elkeseredett, mert versenyhátrányba keverednek minden más várossal.

### **Mirkóczki Ádám**

Nem tudja, hogy hányadjára, de még egyszer megismétli: attól, hogy hangosan, és határozottan mondja a képviselő asszony, hogy más település a TOP Pluszból hol tart, utoljára szögezi le, hogy a tízezer fölötti lakosságszámmal rendelkező településeknek semmilyen TOP Pluszos pályázati forrás nincsen nyitva. Hogyan is lehetne nyitva, amikor az Irányító Hatóság, maga a Miniszterelnökség ez év végéig fog dönteni? Még a prioritási listát sem döntötte el, akkor hogyan lehetne nyitva? Több megyeszékhely polgármesterével beszélt, hogy náluk a TOP Plusz hol tart. Nincs tízezer fő feletti

városoknak TOP Plusz. Azt nem tudja, hogy az unióból ez a forrás megérkezett e már, mert lehet, hogy még az országban sincs.

### **Oroján Sándor**

Szeretné képviselő asszonyt helyre tenni, hogy szokja már meg, hogy itt igaza nem lehet. Szakmaiatlan, felkészületlen, ahogy ők mindannyian azok. Az egész ülés erről szólt. Bármilyen javaslatuk van, végrehajthatatlan, nem előkészített, szakmaiatlan és ez természetesen azért van, mert a polgármester úr és a szakirodák nagyon jól értenek hozzá, ők pedig egyáltalán nem.

Ami a fejlesztéseket illeti, azért jó lenne, ha ebben az ügyben legalább egyetértés lenne köztük. Nagyon fontos eredménynek tartja azt, hogy sikerült a fejlesztési stratégia kapcsán egy pár dologban konszenzust létrehozni, hogy milyen fejlesztéseket és hogyan csinálják meg azt a jövőben, például olyant, ami az energiahatékonyságot helyezi előtérbe vagy éppen a környezeti fenntarthatóságot.

Azt gondolja, hogy nem akadályozni és gáncsolni kéne azokat a cégeket, ahol nem a polgármester úr egyszemélyes kinevezettjei ülnek. Emlékeztet arra, hogy a Covid időszakban egyedül a polgármester döntött egyes cégvezetőknek a sorsáról, akik azóta cserélődtek és ellenséggé váltak, mármint az új személyek. Ez a helyzet a Városfejlesztési Kft-vel is, az EVAT ZRT-tal is, az EKMK-val is, a színházzal is, az Eger Termál Kft-vel is mostmár, a Média Eger-rel kapcsolatban is. Az ellenségeskedést jó lenne abbahagyni, legalább a fejlesztési kérdésekben, hogyha jön egy-egy jogos észrevétel, nem kéne rögtön lehurrogni, hogy szakmaiatlan, nem ért hozzá, nem lehet igaza semmiben. Az intézményekkel és a cégekkel nem háborút kellene vívni, mert az nem fogja előre vinni a várost.

### **Mirkóczki Zita (ügyrendben)**

Elmondta a TOP Plusz számokat. A megvalósítás helyszíne Eger. Ki nyújthat be támogatási kérelmet? Fő pályázó: Eger Megyei Jogú Város önkormányzata. Mikor lehet benyújtani támogatási kérelmet? 2022 március egy és 2022 november 11 között. Az a szerencse, hogy ezt megnyitották, és meghosszabbították 2025 december végéig. A támogatási összeg 1,9 milliárd forint rettenetes nagy összeg és már az 1. pillanatban lemaradtak róla. ha munka folyt volna, és elő lett volna készítve, gyorsabban zajlottak volna, akkor már erre az időpontra beadhatták volna a pályázatot. Az 1,9 milliárd forint az FVS-ből, a TVP-ből az önkormányzati intézmények energiahatékonysági pályázatát jelenti 950 millió forintértékben vagy a Berva -völgyi Idősek Otthonának energetikai felújítását. Már régen, 2020 telén kijöttek azok a lehetőségek, hogy milyen pályázati kiírások fognak majd megjelenni és ahhoz be lehetett volna adni javaslatokat, hogy mit szeretnének rajta módosítani.

### **Mirkóczki Ádám**

Szeretné jelezni, hogy a TOP Plusz forrás tekintetében nincsen megnyitva. Ezeknek a pályázatoknak az előkészítésére a TOP Pluszban külön menedzsment forrás van, külön az engedélyes tervekre, külön a kivitelezésre stb. Azok a projektek, amiket elfogadott a Közgyűlés, azok csak tervezési szinten több százmillió forintot jelentenek. meg fog bizni

egy kollégát és fekete-fehéren ki fogják mutatni, hogy a TOP Plusz mikor esedékes. Minden kérdésre választ fog adni.

### **Kovács Csatlós Tamás**

A bizottsági ülésen az aljegyző úr vártam volna választ, hogy a modern városok program nemzeti vízilabda és úszó központból akkor mennyi van még ezen a soron, mi került felhasználására. Továbbra is várom az írásbeli választ, illetve tisztelettel kérdezem, hogy ugyanezen a projekten belül az uszoda tetőfelújítás kapcsán azt láthatjuk a tájékoztató táblázatban, hogy igazságügyi szakértő kirendelése történik meg. Ez megtörtént? Ez mennyibe került az önkormányzatnak és mit állapított meg, hiszen itt is elmondom mégegyszer, hogy a projekt igazságügyi szakértő bevonását feltételeztem eleve, hiszen egy TAO pályázat által is érintve volt ez a dolog úgyhogy tisztelettel kérem erre válaszolni, hogy mennyibe került ez az önkormányzatnak.

### **Mirkóczki Ádám**

A képviselő úrnak szeretném jelezni, hogy tegnap vagy tegnapelőtt Szécsi elnök úrral beszéltünk arról, hogy hányadikán érkezik.

### **Spisák György**

Igen, a bizottsági ülésen már beszéltünk erről, legalábbis próbáltam tájékoztatást adni. Először is azzal kezdeném, hogy elkészítettük a választ. keresztes úrnak adtam is egy példányt a válaszból, elnézést, elfelejtettem adni képviselő úrnak, de ezt az ülés végén pótoljuk.

Elmondtam a bizottságon is, hogy közjegyző által kijelölt igazságügyi szakértőt rendeltünk ki. Ugyanazt a eljárást kívánjuk megtartani, amit a Szép bástyánál. Ennek a költségei egyelőre nem ismertek számukra, de megítélésem szerint nem lesz egy jelentős költség. Januárban már elkezdett volna dolgozni A szakértő, de sajnos lebetegedett, és a héten azt az információt kaptam, hogy Szécsi úrral egyeztetést folytatott, De nem tudta tartani a 8 napos ki értesítést, mert Szécsi úrnak ez nem volt megfelelő. Talán február 6.án Érkezik a szakértő úr és akkor egy személyes bejárás is az egyesület vezetőjével megtörténhet. Annyit tudok még, hogy az egyesülettől a szakértő alátámasztó dokumentumokat, amelyek elengedhetetlenek a szakértői vélemény kialakításához. Az elszámolás kapcsán voltak gondjaink az időbeni elszámolással, illetve a tartalmát tekintve is, és ezért úgy ítéltük meg, hogy a későbbi kellemetlenségek elkerülése érdekében egy külső szakértőt rendelünk az ügy mellé. Szécsi úr jelezte, hogy önök is dolgoztak szakértővel, mármint az egyesület elnöke, és így valószínűleg személyesen is érintett. De ez teljesen más eljárás és azt gondoljuk, hogy pontosan ez nagy lépés az elszámolásnál, szükséges egy ilyen jellegű eljárás.

Tájékoztató a 2023-as év rendezvényeiről

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi/

### **Mirkóczki Zita**

A rendezvény naptárt megkapták, amint december közepén lett összeállítva és be is érkeztek a kérelmek az egyesületektől, civil szervezetektől, cégektől, hogy milyen támogatást szeretnének. Én ezt most nem tudtam csatolni ehhez az anyaghoz, mert én is tegnap vagy tegnapelőtt kaptam meg, és bevallom őszintén, nem küldtem tovább, hiszen itt van a hivatalban. Körülbelül százötvenmillió forint összeg támogatási kérelem érkezett az önkormányzat. Összehasonlításképpen 2022-ben 160 millió forint ment a rendezvényekre, és ezen kívül vannak olyan támogatások, mint az egeri szimfonikus zenekar vagy a Kepes intézet, vagy a könyvtár, a végvári vigasságok. Ezek a sorok külön szerepelnek, tehát nagyságrendileg ezek az összegek érkeztek be. Hétfőn több szervezettel egyesével fogok egyeztetni. Ezeknél a rendezvényekről én is szeretném látni a bevételi és a kiadási oldalt is, nem csak azt, hogy ki mennyi pénzt szeretne az önkormányzattól támogatásként kérni. Azt is szeretném megbeszélni velük, hogy körülbelül mit gondolnak, milyen programsorozatot szeretnének ebből a pénzből megvalósítani. Nagyon sokféle a rendezvény, és nekünk örülnünk kell ennek. Aztán majd meglátjuk, hogy a forrást is hozzá tudjuk-e kapcsolni ezekhez a kérelmekhez.

### **Interpellációra válasz**

#### **Mirkóczki Ádám**

A legutóbbi Közgyűlés óta az állapotfelmérés és a műszaki dokumentáció elkészült. Az a munkaanyag, amelyik a képviselő urat érdekli, a megfelelő irodánk megnézheti. Az eljárást lebonyolító közbeszerzés kiválasztottuk, a szerződést megkötöttük, a szerződés lebonyolítására az indikatív ajánlat beérkezése megtörtént az MVM től és egy másik cégtől. A becsült érték meghatározása Fodor Péter kollégánál megtekinthető. Ezek egyébként 3 hónapnál nem régebbiek, de a közbeszerzés kiírása előtt közvetlenül is aktualizálni kell, hiszen pontosan az energiaárak azok, amik nem hogy naponta, hanem percenként változnak. Jelenleg az ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentáció összeállítása zajlik.

A hölgytől, aki a közbeszerzési dokumentációt összeállítja, azt az információt kaptam, hogy durván 90 százalékos készenlétben van. Itt egy állami, ESCO finanszírozásról beszélünk, a mi egy rendkívül bonyolult közbeszerzési dokumentációt jelent, ezért ennek az összeállítása egy brutális munka. A legfrissebb információk alapján néhány 7 szükséges még ahhoz, hogy a tényleges kiírás megtörténjen. Ha elindult a közbeszerzési eljárás, onnantól kezdve már nem tőlünk függ, hogy mikor valósul meg. Ha a közbeszerzési dokumentációt készítő szakemberek valóban elkészülnek néhány hét múlva, köszönöm akkor én úgy gondolom, hogy nyáron eredményt lehet hirdetni. Ha a sikeres és eredményes közbeszerzési eljárás lezajlott, ezeknek a lámpatestek cseréje nagyon gyors tud lenni, hiszen itt lényegében nem bonyolult műszaki eljárások volt beszélünk, hanem az oszlopok tetején lévő lámpatest cseréjéről Eger szerte.

Nagyon bízom benne, hogy a következő nyárvégi vagy őszi időszakra a legfontosabb feladatokat elvégezzük.

### **Keresztes Zoltán**

Köszönöm, hogy összefoglaltad polgármester úr ezt az egészet, mert eddig semmilyen információval nem rendelkezünk. Szeretném ezt az állapotfelmérő dokumentációt megkapni, esetleg írásban elküldeni részemre. Ha ősszel megkérne megtörténnék ezek a lámpatest cserék, külön kérném azt, hogy ahol nincsenek lámpatestek, ott kezdjék meg a munkát, hiszen ott nincs semmilyen világítás.

### **Mirkóczki Ádám**

Erre most nem tudok válaszolni, hiszen az egy másik történet, hiszen ott oszlopot is kell állítani ahova be kell vonni a közút kezelőt az áramszolgáltatót. Kérem a Jogi iroda se segítségét a közbeszerzés előkészítését célzó munkaanyaggal kapcsolatban, hiszen nem vagyok biztos abban, hogy ezek a dokumentumok kiadhatók. A közbeszerzés arról szól, hogy egészséges versenyt bonyolítunk le és ez nehogy egy támadási felület legyen, hogy a vesztes rá fogja, hogy a győztes fél biztos hozzáfért az előzetes dokumentációhoz.

Arról kaptam tájékoztatást, hogy azt a képviselőt, akit érdekel, megtekintheti a dokumentumokat. Én a jogi irodától kaptam az információkat. Javaslom, hogy a Jogi iroda vezetőjéhez forduljanak első körben, de szerintem fodor Péter kollégánál lesz, aki energetikus.

Keresztes Zoltán elfogadta a választ.

## **Felszólási jeggyel**

### **Nagy József**

Nagyon szép előadás volt ma is, itt volt a főrendező, tehát tulajdonképpen nem így kellene ezt csinálni. November 24-én volt az utolsó Közgyűlés, azóta ezeket a napirendi pontokat össze lehetett volna rázni és mondani, hogy január tizedikétől nincsen több módosító. Ma reggel itt kavartunk a napirendi pontokat, ide hívtuk az illetékeseket, itt ültek órákat, ide hívtuk Herczeg Lászlót, aki itt ült, de hiába, mert rendelésre kellett mennie. Valamit tehát nincs rendben, és rendbe kéne tenni.

A másik az, hogy vannak a faházak, a faházakkal nagyon jó cirkuszt lehet csinálni. Annak idején 2005-ben, amikor a régieket meghozták, majd elvitték Füzesabonyba, visszahozták, zsanéért cseréltek rajta hatszázezer forintért. Az újakkal kezdődik ez a cirkusz. Könyörgök, van egy EKVI, van egy Városgondozás, ott asztalosok vannak. Adjuk oda nekik, egy fillér sem kell is megcsinálják, hogy helyre teszik. Most az újakat a város gondozás hurcolja, mert van neki daruja, targoncája. Le lehet zárni, ennyi az egész. Nem kell az, hogy ide bérlém, oda bérlém, ennek adom oda, annak adom oda. Ebben most mi a jó, hogy ötmillió ide ugrik, ötmillió odaugrik, tehát semmi ráció nincs benne, a pénz meg folyik kifelé, holott takarékoskodni kellene.

Bezártak a piacnál egy parkolót, könyörgöm, mikor nyáron nagyobb forgalom lesz, hova fognak állni az emberek, hol fognak parkolni. Akkor zárjuk be a piacot és egyszerűbb,

ha Felnémeten vagy a Felsővárosban lesz piac, vagy csináljunk egyet Lajos városban és akkor nem kell a piac.

Hadd köszönjem meg Serfőző János és Gál Sándor uraknak, hogy végre a Szépasszonyvölgyben elkezdtek rendet csinálni. Ma is dolgoztak, táblákat kezdtek kirakni, tehát ott már kezdődik valamifajta rend. Ott azt az árkot is szeretnék kitakarítani, mert ott is valami baj. Ennyit tudok mondani, köszönöm hogy itt lehettem. Annyit még hadd mondjak, hogy volt szerencsém a budavári önkormányzat január tizenkilencedike Közgyűlésén részt venni, ahol 20 napirendi pont volt és 9 órakor kezdtünk te 11 órakor ebédeltünk. Nem volt ott parton, a bizottságok január harmadikán elkezdtek dolgozni és 12.-én Azt mondták, kész vagyunk, itt az anyag.

Ezt kéne megtanulni, nem egymással kéne foglalkozni, a városi kellene dolgozni. Idén végre már neki kellene kezdeni, mert jövőre választás lesz, aztán rájövünk, hogy nem csináltunk semmit, csak arról beszéltünk, hogy neked piros kocsí van nekem meg zöld és ő nekik miért van. Köszönöm szépen.

kmf

Dr. Bánhidý Péter  
jegyző



Mirkóczki Ádám  
polgármester

