



EGER

MEGYEI JOGÚ VÁROS

URBANISZTIKAI BIZOTTSÁG

ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

JEGYZŐKÖNYV
az Urbanisztikai Bizottság
NYILT üléséről

iktatószám: 759-6/2025.

Helye: Polgármesteri Hivatal

Ideje: 2025. május 21. 9 óra

Jelen vannak:

Hrabóczky Zsolt

Bódi Zsolt

Bognár Ignác

Molnár Tibor

Hruska János

Kissné Beta Mária

Bátori István

elnök

alelnök, képviselő

képviselő

képviselő **igazolt hiányzás**

szakértő külső tag

szakértő külső tag

szakértő külső tag

A Hivatal részéről:

Dr. Barta Viktor

Gömöri László

Vincze Adrienn

Janikné Szabó Annamária

Dr. Kiss Benedek

Dr. Szalóczi Ilona

Zsebe Albert

Berzéki Krisztina

Balázs Gábor

jegyző

alpolgármester

Gazdasági iroda vezetője

Főépítészeti Csoport vezetője

jogász

jogász

Vagyongazdálkodási Csoport

szervezési ügyintéző

Kabinet Iroda

Tanácskozási joggal:

Dr. Kárász Imre a Civil Kerekasztal képviselője

Domán Dániel képviselő

Husztai Péter képviselő

Meghívott

Dr. Bánhidly Péter EVAT Zrt vezérigazgatója

Jegyzőkönyvvezető: Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária

Hrabóczky Zsolt

Üdvözli a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, mivel azon 6 fő jelen van. Molnár Tibor igazoltan van távpl. Jegyzőkönyv hitelesítőnek Bódi Zsolt képviselőt kéri fel.

A bizottság egyhangúlag, 6 igen szavazattal elfogadta a napirendi pontok tárgyalását.

1./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a vásárokról és piacokról (UB, PGÜB, KGY)

Gömöri László alpolgármester

Meghívott:

Dr. Bánhidly Péter vezérigazgató, EVAT Zrt.

Gömöri László

Van egy új piacrendelet előkészítve, ami arról szól, a városban 3 helyszínt jelölnek ki a tevékenységre:

- a piaccsarnok és az előtte lévő tér,
 - a Szépasszonyvölgy,
 - a Petőfi tér melletti kavicsos parkoló.
- Ez utóbbihoz ad a bizottsági tagok részére egy látványtervet. Az 1. ütemben a kavics leszórása fog megtörténni geotextíliával, az áram és a víz bekötése is megvalósul a telken. Ezt követően kiszedik az omladozó kerítést, a növényzetet. Egy másik projekt keretében pedig megújul a Gólya utca felőli járda. A cél egy hosszú távú közösségi terv megvalósítása. Nem pusztán a vásárt, hanem több rendezvényt fog kiszolgálni a terület. Közösségi térként is tud funkcionálni. Szeretnének a telken padokat, asztalokat elhelyezni és nyitottá tenni mindenki előtt. A későbbiekben szerepel ott egy büfé, valamint mosdó kialakítása vagy akár mozgó árusok számára lehetőséget biztosítani. A Magyarok Vására szervezőivel, a Régiségvásárral egyeztettek már a helyszínről, illetve van egy kézművesvásár érdeklődő Szegedről, továbbá van egy őstermelői piac igény. Úgy gondolják, ha a terület elkezd funkcionálni, akkor meg fogják tudni tölteni eseményekkel a területet.

Bódi Zsolt

Mikorra tervezik a megvalósítást és milyen forrásból fogják rá biztosítani a költségeket? Mennyibe fog kerülni a kialakítás? Amikor nem tartanak ott vásárt, akkor lehet majd használni a területet? Miként lesz biztosítva az edzők, sportolók parkolása? Nehezen tudja elfogadni, hogy vízbázis. Eddig is az volt és mégis éveken át ott parkoltak. A vásárosok szintén ott fognak megállni. A geotextília csak a gyomot fogja megfogni. Ezekre a kérdésekre szeretne választ kapni, mert úgy gondolja, vannak ettől fontosabb dolgok is a városban. Természetesen ez is az, de a prioritás lényeges.

Gömöri László

A terület július 1-re kész lesz és akkor lépne hatályba a rendelet is. A pénzügyi forrást Vincze Adrienn fogja elmondani. Nem lesz elzárva a terület a gyalogos forgalom elől. Probléma, hogy eddig is parkoltak ott, pedig nem lett volna szabad. A szerződésben rögzítve lesz, milyen módon kell az autók alatt védeni a talajt.

Vincze Adrienn

A fedezetet saját forrásból biztosítja az önkormányzat. A fejlesztési kiadásokra tudnak hitelt hívni, ha olyan beruházási elem merülne fel a kialakítás során. Úgy tudja, a beruházás maximum költsége bruttó 12 millió Ft.

Bognár Ignác

A terület ki volt jelölve úszó és vízilabda centrumnak. Komoly költségeken készítette el a város ennek a terveit. Ezt a 6-7 éve elgondolt beruházást teljesen elvetették? Amennyiben mégsem, akkor a jelenlegi tervezett kialakítást vissza kell bontani. Látja, nem nagy költségvetésű a terv.

Bódi Zsolt

Az elhangzott összeg nyilván az 1. ütem kiadását fedezi, ugye? Egy komplett költségvetést szeretne hallani. A saját körzetében egyáltalán nem haladnak, mert nincs forrás. Szerinte, ha erre le tudnak hívni fejlesztési hitelt, akkor hívjanak le a körzetek számára egyaránt. Nincs ellene a projektnek, de a sorrendet tartsák be. Nem tudja, ki mérte fel a területet, de véleménye szerint ott még van törmelék az elbontott épületek után. Annak az elszállítási és lerakási díja nem fedezi az említett összeget. Szerinte jobban körbe kellene járni a témát.

Gömöri László

Valóban, ez az első ütem költsége. A többi azzal függ majd össze, ahogyan fejlődik a piac. Ezért említette, ez egy hosszú távú terv. A vásárosokkal történt beszélgetéskor kifejtette, hogy közös erővel egy hosszú távú folyamatnak lennének a részesei.

Hrabóczky Zsolt

Bognár Ignác kérdésére nem tud válaszolni. Úgy tudja, az odatervezett épület a vízbázis miatt nem valósult meg.

Bódi Zsolt

Tartalmazta azt az 1 milliárd Ft-ot, amit vissza kellett fizetni. Ott a közbeszerzés sem indult el, nem aktiválták a terveket. Miután vissza lett fizetve az összeg, így a terv a fiókban marad.

Kissné Beta Mária

A Petőfi tér mellett kialakítandó vásártér nemcsak egy körzet lakóit, még nem is csak az egrieket érinti, hanem a környékbeli településeken élőket szintén.

Az uszodába érkezők parkolása már jelenleg is biztosított a parkolóház révén.

Bódi Zsolt

Nem a projekt fontosságát vonja kétségbe, hanem az időbeliségét, valamint a költségét. Azért van itt, mert elsősorban a körzetében élőket kell képviselnie. Ezért mindent megtesz és folyamatosan el fogja mondani, a körzetében szükség van fejlesztésekre. Amíg ott a fejlesztések nincsenek elvégezve, addig nem tud mást rangsorolni elé. Ilyen elvégzendő feladatok: a kátyúzás, a járdák felújítása, az utak aszfaltozása, a gyalogátkelőhelyek létesítése, a buszközlekedés, a biztonság garantálása.

A parkolóházzal kapcsolatban kifejti, az kellemetlen lesz, ha holnaptól azt mondják az érintetteknek, hogy bérletet kell venni. Itt gesztust kellene gyakorolnia az önkormányzatnak, hogy az uszodában dolgozók kapják meg kedvezményesen vagy ingyenesen a parkolás lehetőségét.

Bátori István

Bódi képviselő úr szeretné, a körzetekben legyen forrás a fejlesztésekre. Ennek érdekében a vásárokból befolyó összeget el lehetne arra különíteni.

Janikné Szabó Annamária

Az 1. ütem július 1-re elkészül 12 millió Ft-os költségvetéssel. Ez nem akkora összeg, mint amiből a Bódi képviselő úr által említett problémákat meg lehetne oldani. Szerinte a fontossági sorrendet figyelembe véve abszolút vállalható költségről van szó.

Az uszodán kívül nem tud másik munkahelyről, ahol ingyenesen tudják biztosítani a dolgozók számára a parkolást.

Bognár Ignác

Elvileg támogatható lenne, hiszen sokkal komfortosabb látványt fog nyújtani a kialakított terület, mint a jelenlegi. Az 1. ütem még nem fogja lehetővé tenni, hogy az emberek ott töltsék el a hétköznapokat vagy a szabadidejüket. Elvileg közel van a belvároshoz, de a Kis Dobó téren is tapasztalhatták, az emberek nem mentek el a néhány méterre lévő pasa sátorig. A turisták szintén a város közepére koncentrálnak a figyelmüket. Számtalan külföldi városban a főtéren tartják meg a vásárt. Úgy gondolja, nem fog annyi embert vonzani, mint a korábban megtartott Magyarok vására az Érsekkertben, illetve a jól bejárattott Régiségvásár. Kétséges, mennyien fognak az új helyszínre bejelentkezni. Tudomása szerint, az előbbi rendezvényt nem szívesen hoznák oda a szervezők, mert egy nagy visszalépés lenne az Érsekkerthez képest. Hiba volt az eseményt a kertből kitiltani, mert a boros rendezvényeknek is ott a helye. Érdeemes lenne átgondolni, hogy a vásárt visszaengedjék az eredeti helyszínre. Nehogy hasonlóan járjanak a kialakítandó területtel, mint a felnémeti ipari park. Szerinte, az új helyszín plusz turistalétszámot nem fog hozni. Idegenként más településeken sokkal jobban örül a belvárosban lévő vásároknak. Tart attól, nem fogja visszahozni a ráfordított kiadásokat.

Hrabóczky Zsolt

Mindenki részéről feltételezések hangzottak el. A vásárolók fő célja az volt, hogy az autójukból tudjanak áruházi. Úgy gondolja, hogy a belvárosban ennek nem tudnak teret biztosítani. A kialakítandó terület azonban megfelel az elvárásoknak. Elképzelhető, hogy több vásároló jönne. Ott van a környéken a strand, ott mennek el a vár felé stb. A parkolási oldalát is érdemes figyelembe venni. A régiségvásár alkalmával mindig nehezen tudott

parkolni. Valamit kezdeni kellett a helyzettel, mert az nem volt megoldás, hogy minden alkalommal lezárják a Spar alatti parkolót. A Magyarok Vására joggal kérné szintén azt a helyszínt, de nem lehet minden hétvégén lezárni a parkolót. Ezt nem lehetett volna kezelni. Kulturált körülményeket kell biztosítani. Amennyiben az új elképzelés nem jön össze, akkor még mindig lehet változtatni.

Galyó Béla

Azzal kezd, amit polgármester úr posztjára reagált. Az Egri Régiségvásár nem véletlenül került oda, ahol meg szokták tartani. 11 évvel ezelőtt azt kérte a képviselő-testülettől, keressenek egy méltó helyet egy igazi nagy vásárhoz. Először a Lenkey iskola udvarára gondoltak, majd néhány hónap kutakodást követően megtalálták a jelenlegi helyszínt. A köztelevízió műsorajánlója szerint az ország legnagyobb, de mindenképp a lehangulatósabb régiség vására. Megszerették az árusok, egyre többen érkeznek, de még tudják kezelni a helyzetet. Kiposztolta a múlt vasárnapi vásárt követően, mennyi kincs kerül elő a banános dobozokból. Onnan került elő Gárdonyi Géza szobra, ami azóta a várban van.

Nem lehet összehasonlítani a Magyarok Vásárát, egy kézműves vásárt vagy egy őstermelői vásárt a régiségvásárral. Az utóbbi nyugaton valóban a belvárosban van. 15 éve szervezi a vásárt és álmatlan éjszakái vannak attól, hogy össze fog omlani, amit felépített. Attól irtózik, az eseményt beteszik egy elkerített területre. Nyitottnak kellene lenni, hogy tudjon sétálni a tömeg. Kezdetektől mondja, a kialakítandó telek kicsi. 7200 m²-ről volt szó, már azóta mintha többet látott volna. Azonnal a bővítés lehetőségét kereste a Frank Tivadar utcától egészen a Szarvas térig. Lezárják a Petőfi tér 4. szám előtti utcát, mert nem korlátozza a forgalmat. Már ott is el lehetne helyezni, de még mindig nem elegendő. Szerinte a Gólya utca felé is lehetne folytatni a vásárt.

Amikor megtekintették a területet, akkor elhangzott az, hogy az árusnak le kell terítenie a ponyvát és csak úgy állhat rá az autóval, hogy ne csepeghessen le az olaj a talajra. Ezzel teljesen egyetért. Eddig is arra törekedett, a legkevesebb kárt okozzák az eseménnyel. Többször kellett azt mondania az árusnak, hogy már nincs hely. Egerben sokkal korlátozottabbak a lehetőségek, mint mondjuk Miskolcon. Már számtalan helyszínt szóba került, de mindig oda jutottak vissza, hogy a legalkalmasabb helyszínt az Érsekkert lenne. Alpolgármester úrnak megírta, a Petőfi téri helyszínben lát pozitívumot, ami abban áll, hogy a vásáros az autójából árulhat.

Gömöri László

Hosszasan beszéltek Galyó úrral és ezekre a kérdésekre megadta a választ. A bővítés lehetősége a jelenlegi helyszínen nem lehetséges. A kerítés ki lesz szedve, nem lesz körülzárva a terület. A széles bejáró a két oldalon megvan, illetve a Frank Tivadar utca bevonásával egy sétány keletkezik. A Petőfi térnek egy nagyobb területe is benne van. Egyedi megállapodás kérdése, mennyi területre lesz még szükség ahhoz, hogy a vásár bővíthessen.

Megbeszélték, hogy elsőként vonják be a Frank Tivadar utcát, amely 7-8000 m²-es területet jelent. A Gólya utca felé történő terjeszkedéssel már 10000 m² alapterületnél tartanak a 4100 m²-vel szemben. Elutasítja azt, hogy kicsi a terület. Megbeszélték a bővítés lehetőségét. Úgy gondolja, a Petőfi tér a belvárosban van. Parkolási lehetőség számtalan található a Petőfi tér környékén. Véleménye szerint a látogatók – akik részt vesznek a vásáron – ide is el fognak menni. Kritikaként szokták megfogalmazni, hogy

messze van a buszpályaudvartól. Az 5-ös járat a vásár kapujában teszi le az érdeklődőt. Úgy látja, azok az elvárások Galyó Béla úr részéről, amelyeket támaszt a vásárral kapcsolatban, az új helyszínen megadatnak. Nem tud még egy ilyen területről, ami hasonló lehetőségeket tudna biztosítani a vásárosok számára.

A Magyarok Vására részéről igényként merült fel a víz, valamint az áram biztosítása, amit meg fognak valósítani. A cél nem az, hogy bármelyik vásárt ellehetetlenítsék, hanem az eseményekhez illő területet alakítsanak ki. Arra kérte Galyó Béla urat, együtt nézzék meg a telket és találják ki, hogyan lehetne megtervezni az elképzeléseket. Biztosított a terület, az infrastruktúra. Minden jövőbeni elképzelésébe bele kell, hogy férjen. Koncentráljanak a pozitívumokra és bővíljenek.

Galyó Béla

Lát benne pozitívumot és nem is mondott „nemet”. „Nemet” írt, de azért, mert az árusok mondták. Amennyiben mégis lejönnek az árusok és azt tapasztalják, hogy az érdeklődés felére csökkent, akkor legközelebb nem jelennek meg. A helyzet az, hogy az ország minden részéből érkeznek árusok. Az új helyszínnel elveszíthetik őket. A Covid előtt 5-8 ezer fő látogatója volt az eseménynek, azt követően 2-2,5 ezer főre csökkent.

Hrabóczky Zsolt

Nem megszüntetni akarják a vásárt. Mindenki a negatívumból indul ki és közben elképzelhető, hogy jobb lesz, mint volt. Minden változás bizonytalanságot generál. Eddig nem tudtak autóból árulni, amit mindenki szeretett volna.

Galyó Béla

Tudtak, csak nem mindenki a Spar alatti parkolóban. A buszmegálló alatt, illetve a Városház utcában szintén volt néhány árus. A vásár a kiváló árut, a vásári hangulatot jelentette, amit több, mint 100 árus biztosított. Időjárástól függően volt már 120 árus is, de 15 is. Most 91-en voltak.

Gömöri László

Sajnálja, amiért Galyó Béla úr felült az interneten folyó politikai propagandának. Amennyiben ő azt közvetítené, hogy kétszer-háromszor nagyobb területet kapnak, ahol lesz víz és áram, ami parkosított lesz, ahonnan tudnak autóból árulni, lehet helyet bővíteni, asztalokkal, padokkal fog rendelkezni a terület, majd később büfével, akkor nem lett volna semmi gond véleménye szerint.

Bognár Ignác

Volt már az önkormányzatnak máskor is ilyen hibás döntése. A Történelmi Tárház a Dobó utcában működött és addig húzták az időt, míg az kiköltözött Felsőtárkányba. A Magyarok Vására szereti a természetközeli helyet, nehogy keressen más települést az esemény megtartására.

Amennyiben az elképzelés megvalósul, akkor az említett vásárok máshol nem kapnak területfoglalási engedélyt? Innentől kezdve elzárják a lehetőségét annak, hogy időnként a szokott helyen tartsák meg a vásárt?

Ugye a boros eseményt nem akarják erre a területre terelni?

Domán Dániel

Nyilvánvalóan semmi értelme annak, hogy egy közösség próbálja hónapok óta megőrizni a helyét. Már jóval azelőtt itt voltak, hogy Gömri László politikai pályára lépett volna. Ezt már akkor eldöntötték, amikor a Volán felmondta a szerződést, amit kötött a piaccal. Onnantól kezdve el volt döntve. Hogy mer a Fidesz szembe szállni egy több ezer fős közösséggel anélkül, hogy 100% garanciát nyújtana vagy alternatívát kínálna arra, amit már legalább 10 éve csinálnak. Ez felfoghatatlan szemtelenség, arrogancia és szégyen. Úgy viselkedik a Fidesz, hogy övék a világ csak azért, mert az érsekségen valaki úgy gondolta, nem jó helyen van ott a vásár. Ennek meg lehet majd nézni a következményét politikai szempontból, azonban rágalmozni egy szervezőt azzal, hogy politikai propagandának ül fel, ez katasztrófa úgy, hogy közben a rágalmozók ontják magukból a hazugságot.

Ne mondja azt alpolgármester úr, bárki ne igyekezett volna tárgyalni a szervezőkkel, illetve az árusokkal. Nem egy emberről van szó, hiszen ha a több száz azt mondaná, hogy megfelelő lesz a helyszín, akkor nem tiltakoznának. Ezzel ellentétben másként tesz a városvezetés, mert valakik előírták számukra, ezért meglépik erőből. Erre azt mondani, hogy az egnérek hatalmazták fel az érintetteket, egy hatalmas hazugság. Nem sorolja a többi hasonló esetet. Nem tudja, milyen felindulásból teszi ezt alpolgármester úr. 10 emberből nagyjából senki nem ismeri az alpolgármester urat és akkor ne beszéljenek a politikai matekról.

Benne lenne abban, hogy legyen egy nagy közösségi tér, egy piac. Ott kezdődött, amikor az előző ciklus el akarta mozdítani a pizzást a helyéről. Azt sikerült megmenteni. Az egész országból érkeznek hozzá és egy olyan emberi sorsot próbáltak megmenteni, amivel a politika nem foglalkozott. A Fidesz szánalmas propagandája, ez az ember egy jól jövedelmező üzletet csinál és nyereszkeskedik a város kárára. Véleménye szerint a Fidesz van a város kárára egyre inkább. Nem azért, mert bárki 100%-ig megtagadná, amit akarnak az nem jó. Annyira átlátszó az egész, hogy még egy teljes költségvetést sem tudnak mondani, egy jövőbeni garanciát sem csak annyit, hogy 1 hónap múlva le lesz kavicsozva a terület. Ennek függvényében végezze azt a közösség, amit több, mint 10 éve. Miután függenek az anyagiaktól, nyilván meg fogják csinálni. Lehetne kompromisszumokat kötni és úgy tevékenykedni, mindenki jól járjon, viszont erre nem képes a Fidesz. Megfogadta, a bizottságokban nem fog olyan szerepet betölteni, hogy a kompromisszumos megoldásra sarkalljon. Azt azonban nem fogja hagyni, arrogáns, szemtelen módon erőből áttoljanak mindent úgy, hogy valaminek semmi jövője nincs. Alapvetően szurkol, csinálja addig a Fidesz azt, amit akar.

Galyó Béla

Abszolút nem kíván semmilyen politikába belefolyani. Évekkel ezelőtt Fidesz aktivista volt, de úgy döntött, nem akar már semmilyen párthoz tartozni, hanem csak vállalkozó lenni. Elhatárolódik minden politikai oldaltól. Amikor megjelent az „Egri Ügyek” oldalán egy szavazás, le volt döbbenve. Nem volt tudomása róla, azonban az eredménye látszik. 1300 fő szavazott arra, hogy maradjon, valamint 150 fő arra, menjen. A vasárnapi vásáron pedig 1050 aláírást gyűjtöttek össze. A télen 800 aláírást gyűjtöttek össze, akkor még csak arról volt információjuk, hogy a Volán felmondta a szerződést. Akkor az aláírók azt kérték, kösse újra január 1-től a megállapodást a MÁV, mert szeretnék, ha a megszokott helyen maradhatna a vásár. Ő maga is szeretné, de nem kéri, mert, amennyiben a

városvezetés nem szeretné, akkor tegyék máshová, viszont legalább olyan színvonalú helyszínt kellene biztosítani, mint a korábbi.

Jövő csütörtökön, ha a közgyűlés elfogadja a rendeletervezetet, az azt fogja jelenteni, hogy július 1-től hatályba lép és a július 20-i vásárt már az új helyen kell megtartani. Jól gondolja?

Polgármester úr oldalára azt írta ki: „A vásár elköltözik a Bazilika mögül, de a lelke ott fog maradni.” Ezt komolyan gondolja. Nem ért egyet azzal, amit alpolgármester úr mond, hogy az új sokkal nagyobb terület. Úgy látja, sokkal kisebb, mint a jelenlegi.

Bátori István

Amikor az aláírást gyűjtötte, tisztában voltak a megkérdezettek, hogy tudnak majd autóból árulni, több lesz a szociális helyiség a környéken, illetve a parkolási lehetőség?

Galyó Béla

Az árusok csak 90-en voltak és 1050 aláírás volt. Inkább a látogatókról szólt, akik szeretik a már megszokott helyet. Az árusokat mindenről tájékoztatta természetesen.

Kissné Beta Mária

Mindenki tudja, a Csarnó Ákos féle felmérés erősen politikailag színezett volt, hiszen erősen Fidesz ellenes. Nem látták a látványterveket, valamint nem voltak tisztában a jövőbeni elképzelésekkel. Ő maga is nagyon kedveli azt a helyet, ahol jelenleg megrendezésre kerül a régiségvásár. Amennyiben úgy alakul, hogy valamilyen oknál fogva a kialakítandó terület mégsem lesz megfelelő a vásár megtartásához, akkor még mindig visszakerülhet az eredeti helyszínre a rendezvény. Ráadásul a Petőfi térnél a bővítés lehetősége nem kizárólag az említett két utcára korlátozódik, hanem jóval nagyobb benne a potenciál. Felmérték a területet és a számok egyértelműen azt mutatják, hogy nagyobb a helyszín.

Gömöri László

Az előterjesztés tartalmazza, milyen helyrajzi számok szerepelnek a rendeletben. A teljes tér benne foglaltatik és még a Frank Tivadar utca, illetve az új kavicsos rész, ezek összesen 17000 m² területet jelentenek.

Galyó Béla

Ebben lakóházak is vannak.

Gömöri László

Tudnak bővülni is, ha nem elegendő a 4000 m² vagy akár a 7-8000 m². El tudnak menni az első megbeszélés alapján 10000 m²-ig. Nagyon sajnálja, amiért idáig jutott az ügy. Próbálnak egy olyan dolgot megvalósítani, aminek van jövőképe, ami előremutató közösségépítés szempontjából szintén. A méret adott, a bővítésre nyitottak.

Galyó Béla

Látott annak idején csodálatos látványtervet, illetve a sportcentrumét szintén. Ez utóbbiból nem lett semmi. Ezek tervek, de mi a valóság? A valóság az volt, hogy 2010-ben odaállt a képviselők elé és azt mondta, meg fogja csinálni az ország legnagyobb régiségvásárát. Kért ehhez egy méltó területet. Az a vád érte, meggazdagszik belőle.

Amennyiben így lenne, akkor sem lenne benne semmi kivetni való, hiszen dolgozik rajta éjjel-nappal, de nem éri meg. Ott van egy 50 m²-es galéria, amire Pajtók Gábor is azt mondta tudta, hogy egy csodát fog látni. Nyitva van minden nap 9-től 18:00-ig. Azért alapított egy nonprofit kft-t 2017-ben, mert akkor már úgy érezte, erre lehet vállalkozást alapítani. Megvolt az előzménye és úgy gondolta, már nem fog csődbe menni. A költözés azonban veszélyezteti a tovább működést. Az árusok akkor fognak elpártolni, amikor már nem éri meg nekik eljönni a kevesebb érdeklődő miatt. Tavaly augusztusban merült fel először a költözés gondolata, amikor polgármester úr javasolta, írjon a Bazilika plébánosának is. Az idén februárban bement Dr. Csizmadia István plébánoshoz, aki elismerte, kezdeményezték a vásár eltételét. Az indoka az volt, hogy nagy a vásár, zajos és elfoglalják a Bazilika parkolóját is. Valójában nem foglalják el, mert határozottan kérte az árusoktól, ne hajtsanak be oda.

50 millió Ft Széchenyi hitelt akart felvenni, hogy fejlessze a vállalkozását, majdnem aláírásra került a szerződés. Valaki 1 millió Ft-os havi bevételt számolt ki neki. Ez nem igaz. Az illető beszorozta a 100 árust 10 ezer Ft-tal, pedig vannak 2 ezer és 4 ezer Ft-os helyek is bőven. Tud számlákat mutatni pld. egy 340 ezer Ft-osat, amit a kamarának fizetett be, valamint az EVAT Zrt-nek utalt 141 ezer Ft-os számlát. A nonprofit kft-nek nem volt havi 1 millió Ft-os bevétele, most érhatték volna el. A fentiekből látható, nem sok marad a bevételből. Szeretne a munkájáért nettó 3-400 ezer Ft-ot megkapni, de nincs rá keret. A látványtár és a vásár az élete, ha ezt elveszíti, már nem lesz értelme semminek.

Hrabóczky Zsolt

Nem látja ennyire pesszimistán a helyzetet. Adják meg az esélyt annak, hogy jó is lehet az új helyszín és amennyiben úgy alakul, hogy mégsem, akkor még mindig van visszaút.

Hrabóczky Zsolt

Kéri, szavazzanak:

Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 2 tartózkodás mellett az alábbi döntést hozta:

23/2025 (V.21) UB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága támogatja az alábbi rendelettervezet közgyűlés elé terjesztését:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a vásárokról és piacokról

[1] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Eger Megyei Jogú Város közigazgatási területén a vásárok és piacok tartása szabályainak meghatározása céljából, a törvényben biztosított lehetőséggel élve, a vásárok és piacok működését jelen önkormányzati rendeletben kívánja szabályozni.

[2] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében biztosított eredeti jogalkotói hatáskörében, valamint a 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva, a következőket rendeli el:

1. § Eger Megyei Jogú Város közigazgatási területén Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a következő - vásárok és piacok tartására szolgáló - piac-, valamint vásártereket jelöli ki:

- a) állandó vásárterek, illetve piacok:
 - aa) Városi Piac és a Katona téri Piaccsarnok (egri belterületi 4870/3 helyrajzi számú Katona tér, valamint az egri belterületi 4870/5 helyrajzi számú Piaccsarnok),
 - ab) a Szépasszonyvölgyi vásártér (Szépasszonyvölgy, egri belterületi 7737/8 helyrajzi számú ingatlan),
 - ac) Petőfi Sándor téri vásártér (egri belterületi 6469, 6470, 6471, 6472/1, 6472/2, 6473, 6474, 6475 és a 6480/1 helyrajzi számú ingatlanok Petőfi Sándor tér, valamint a 6468/1 helyrajzi számú Frank Tivadar utca);
- b) az a) ponttól eltérő helyszínen
 - ba) nem közterületnek minősülő ingatlanok esetében az ingatlan felett rendelkezni jogosult hozzájárulása vagy a vele kötött szerződés alapján, közterület esetén a vonatkozó – közterület használatra irányadó - önkormányzati rendelet rendelkezéseinek megfelelően beszerzett engedély birtokában, és
 - bb) a 3. § (1) bekezdésének rendelkezései szerint esetileg kérelmezett üzemeltetési engedély birtokában az abban foglaltak szerint tartható vásár.

2. § (1) Az 1. § a) pont aa) és ab) alpontjai szerinti piacteret és Piaccsarnokot az Önkormányzat egyszemélyes gazdasági társaságként az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: EVAT Zrt.) üzemelteti, kezeli.

(2) Az 1. § a) pont ac) alpontja szerinti vásárteret az EVAT Zrt. tartja fenn, az itt tartandó vásárookra, piacokra vonatkozóan az EVAT Zrt. jogosult a piac- és vásár üzemeltetőjével, szervezőjével szerződést kötni és a vásárteret kezelni.

(3) A vásárok, piacok üzemeltetésének szabályait az üzemeltető az Üzemeltetési Szabályzatban állapítja meg.

3. § (1) Vásárok és piacok tartását Eger Megyei Jogú Város jegyzője, mint kereskedelmi hatóság az erre irányuló üzemeltetési engedély iránti kérelem elbírálása után engedélyezheti.

(2) Helyi termelői piac üzemeltetésére irányuló szándékot Eger Megyei Jogú Város jegyzője, mint kereskedelmi hatóság részére kell bejelenteni.

4. § (1) Hatályát veszti Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a vásárokról és a piacokról szóló 33/2004. (XI. 26.) önkormányzati rendelete.

(2) Ez a rendelet 2025. július 1. napján lép hatályba.

Vágner Ákos
polgármester

Dr. Barta Viktor
jegyző

2./Előterjesztés víziközmű térítésmentes átvételéről (UB, PGÜB)

Hrabóczky Zsolt elnök

Hrabóczky Zsolt

Kéri, szavazzanak:

Megállapítja, hogy bizottság egyhangúlag, 6 igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

24/2025 (V.21) UB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága támogatja a 3300 Eger, Iparos út 10540/25 helyrajzi számon megvalósult, a 10540/15, 10540/14, és 10540/18 helyrajzi számú ingatlanok vízellátását biztosító ivóvíz gerincvezeték meghosszabbított szakaszának MIXERSPED Kft.-től (székhely: 3400 Mezőkövesd, Pacsirta út 6.; adószám: 23068326-2-05; ügyvezető: Pető Sándor) történő térítésmentes tulajdonba vételének Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi-, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottsága általi elfogadását.

Felelős: Dr. Barta Viktor Jegyző megbízásából:
Tóthné Németh Barbara Városüzemeltetési Iroda vezetője

Határidő: azonnal

3./Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlanrészek elidegenítéséhez történő elvi hozzájárulásról (UB, PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Hrabóczky Zsolt

Kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy **6 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

25/2025 (V.21) UB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi-, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottsága a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022 (XI.25) önkormányzati rendelet 5. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezés alapján jóváhagyja az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Eger belterület 11145 helyrajzi számú „kivett közterület” megnevezésű ingatlan 244 m² térmértékű részének, a 11040 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosai Estók János () és Estókné Sztrapkovics Mária () részére, telek-kiegészítés céljából történő elidegenítését az alábbiak szerint:

Az adás-vételi szerződésben az Önkormányzat tulajdonát képező Eger belterület 11145 hrsz-ú „kivett közterület” megnevezésű ingatlan 244 m² térmértékű részének értékesítése kapcsán az eladási árat egyrészt az értékbecslésben meghatározottak szerint nettó 2.928.000,- Ft, másrészt az ingatlanra vonatkozó értékbecslés díjának, azaz nettó 45.000,- Ft együttes összegeként határozza meg. A vételár részét képezhetik továbbá – az ÁFA tv. 70. § (1) alapján - azok az egyéb felmerült járulékos költségek, melyek az adás-vételi ügylethez közvetlenül kapcsolódnak.

Amennyiben az elidegeníteni kívánt ingatlanrész az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet fogalom-meghatározása szerint építési teleknek minősül, akkor a nettó vételárat, valamint a járulékos költségeket általános forgalmi adófizetési kötelezettség is terheli, egyéb esetben az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 86. § (1) bekezdés k) pontja alapján mentes az általános forgalmi adó fizetési kötelezettség alól.

A Pénzügyi-, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor Jegyző megbízásából:
Ajkay Beáta Vagyongazdálkodási Csoport vezetője
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi, Szervezési és Közjóléti Iroda vezetője
Vincze Adrienn Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: 2025. december 31.

4./Előterjesztés elvi állásfoglalás kéréséről a Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási tervek város több részterületét érintő módosítására vonatkozóan (UB)
Janikné Szabó Annamária Főépítész

Hrabóczky Zsolt

Kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy **6 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

26/2025 (V.21) UB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva **elvi hozzájárulását adja** Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016. (II.26.) önkormányzati rendeletnek és az annak mellékletét képező Szabályozási Terveknek a város több részterületét érintő módosításához **a határozat mellékletét képező döntéselőkészítő anyagban foglalt helyszínek és szöveges módosítási javaslatok** kapcsán.

Felelős: Dr. Barta Viktor – jegyző

Janikné Szabó Annamária – Főépítész
Határidő: 2025. augusztus 31.

5./Előterjesztés Eger településképi védelméről szóló 6/2018. (II.23.) önkormányzati rendelet módosításának elindításáról (UB, KIB, KGY)

Hrabóczky Zsolt elnök

Hrabóczky Zsolt

Kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy **6 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

27/2025 (V.21) UB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága támogatja az alábbi határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a határozat mellékletét képező főépítész szakmai összefoglaló alapján az Eger településképi védelméről szóló 6/2018. (II.23.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatát. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 419/2021. (VII. 15.) Korm. r. 61.§ (1) bekezdése szerint az E-TÉR felületen a megfelelő tervezési folyamat indításával kezdeményezze a településképi rendelet módosítását.

Felelős: dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Janikné Szabó Annamária
Főépítész

Határidő: 2025. június 15.

6./Előterjesztés a Fenntartható Városfejlesztési Stratégia módosításáról (KSZSB, KIB, UB, PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Hrabóczky Zsolt

Kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy **6 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

28/2025 (V.21) UB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága támogatja az alábbi határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a Fenntartható Városfejlesztési Stratégia módosítását az alábbi fejezeteket érintően:

- 4.2.1 A célrendszerhez tartozó indikátorok
- 5.1.2 A térségi koordináció mechanizmusainak változásai
- 6.3 Városterületi szintű beavatkozási területek részletezése
- 6.4 Stratégiai együttműködési menetrendek
- 7.2.1 Beavatkozások adatainak gyűjtése és ismertetése dimenziókként összegezve
- 7.3 Fenntartható üzemeltetés
- 7.4 Projektcsatorna fejlesztés intézményesítése
- 8.3 Finanszírozási terv beavatkozásokként

A módosított Fenntartható Városfejlesztési Stratégia dokumentuma jelen határozat mellékletét képezi.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Kormos Ádám, a Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2025. május 30.

7./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az önkormányzat 2024. évi zárszámadásáról, valamint a központi támogatások elszámolásáról (KSZSB, KIB, UB, PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Vincze Adrienn

A zárszámadási rendelettervezetet az államháztartásról szóló törvény, illetve a MÁK-hoz benyújtott éves költségvetési beszámoló alapján készítették el a 13 költségvetési szervre és az önkormányzatra vonatkozóan. A rendelet az előző évekhez hasonló szerkezetben és felépítésben készült el. A számszaki kimutatásokon, valamint a szöveges mellékleteken keresztül mutatják be a 2024. évi gazdálkodást, illetve tájékoztatást nyújtanak a pénzügyi, jövedelmi, vagyoni helyzetről a mérlegen, valamint az eredménykimutatáson keresztül. A 2024. évi zárszámadási rendelet keretében fogadja el a közgyűlés a módosított bevételi és kiadási előirányzatokat, a ténylegesen teljesült bevételeket, kiadásokat, a zárólétszám alakulását, a központi támogatásokkal való elszámolást, valamint az összesített mérleg és eredménykimutatás adatait.

Az önkormányzat és költségvetési szervei az elmúlt évben mindösszesen 86 milliárd Ft-ból gazdálkodtak. Módosított előirányzat tekintetében ez a zárszámadási rendelettervezet főösszege. Az eredeti költségvetés 25 milliárd Ft-tal készült. Az év során 61,5 milliárd Ft-tal növekedett, ami magába foglalt olyan finanszírozási műveleteket, mint pld. a betétlekötés vagy értékpapír vásárlása. Ez utóbbi 500 millió Ft összegben valósult meg. Ezek nagymértékben növelték az előirányzatot. Ezen műveletek hiányában a főösszeg mindössze 28,7 milliárd Ft, azaz 3,7 milliárd Ft-tal magasabb, mint az eredetileg

tervezett főösszeg. Ennek az összegnek a részletezését ismerteti a lekötések nélkül, hiszen ez mutatja a valós gazdálkodást az előző évben.

A bevételi előirányzatok felhasználása 97,8%, bankbetétek nélkül 93%. A költségvetési szervek a bevételi előirányzatuk 99%-át tudták teljesíteni, míg az önkormányzat 92%-ban. A bevételi főösszeg betét lekötések nélkül 26 milliárd 840 millió Ft. Ez az eredeti előirányzathoz képest 1,921 milliárd Ft bevételkiesést realizál.

Több jogcímen keletkezett ilyen kiesés. A működési bevételek soron - amelyek a szolgáltatást, a bérleti- és ellátási díjakat, kamatbevételeket, tulajdonosi bevételeket foglalják magukba - 312 millió Ft-os bevételkiesés keletkezett. Ez azt jelenti, hogy 94%-on teljesültek ezek a bevételek.

A közhatalmi bevételek soron - helyi adóbevételek, egyéb bírság jellegű bevételek - 358 millió Ft-os bevételkiesés tapasztalható.

Felhalmozási jellegű bevételek soron - ingatlan és egyéb tárgyi eszköz értékesítés - 698 millió Ft a bevételkiesés. A 767 millió Ft módosított előirányzathoz képest 69 millió Ft teljesült.

A hitelfelvétel esetében 525 millió Ft-tal kevesebb hitellehívás történt az előirányzathoz képest.

Összességében ezek a tételek adják a csaknem 2 milliárd Ft-os kiesést. Ezt a kiesést kellett az egész év során a kiadási oldalon úgy kezelni, hogy megtakarítással a bevételkiesések kompenzálásra kerüljenek.

A módosított kiadási főösszeg a lekötött bankbetétek nélkül 23,345 milliárd Ft, az eredeti 28,261 milliárd Ft-hoz képest. Ez 83%-os felhasználást jelent. A kiadási oldalon 4,916 milliárd Ft megtakarítás keletkezett a költségvetési szerveknél, illetve az önkormányzatnál összesen. A megtakarítás fedezi a közel 2 milliárd Ft-os bevételkiesést. A legnagyobb kiadást a személyi jellegű kifizetések és az ehhez kapcsolódó adók, járulékok jelentik. Ez a tétel több, mint 9 milliárd Ft-ot takar.

A dologi jellegű kiadások 7 milliárd Ft-on teljesültek.

Egyéb működési célú kiadások soron - szolidaritási hozzájárulás, a cégek- civilek támogatása -4,664 milliárd Ft-on teljesült.

Beruházásként 1,027 milliárd Ft-ot költött az önkormányzat, míg felújításokra 873 millió Ft-ot, illetve hiteltörlesztésre 231 millió Ft-ot.

Összességében a 2024. évi gazdálkodás eredményeként 2,995 milliárd Ft maradvánnyal zárta az önkormányzat a költségvetést.

A zárszámadás tartalmaz vagyont, eszköz, forrás és eredménykimutatást, ami képet ad a pénzügyi, jövedelmi helyzetről. A mérlegfőösszeg is csökkent közel 1,5 milliárd Ft-tal így 99 milliárd Ft. Ebből a befektetett eszköz, ami a nemzeti vagyont jelenti 88 milliárd Ft. A pénzeszközök csaknem 1,4 milliárd Ft-tal csökkentek 2023-hoz képest. 2024-ben 3,5 milliárd Ft-ban zárták. A követelések 6,3 milliárd Ft-on állnak, ezzel szemben a kötelezettségek mindössze 2,091 milliárd Ft. Tehát a követelések fedezik a kötelezettségeket a pénzállomány és a mérlegfőösszeg csökkenése ellenére.

A maradvány 2,995 milliárd Ft, amiből a költségvetési szerveké az 1,153 milliárd Ft, illetve az önkormányzaté 1,842 milliárd Ft. Ezen belül a költségvetési szervek szabad maradványa 377 millió Ft, az önkormányzaté pedig 543 millió Ft.

A kötelezettséggel terhelt maradvány a költségvetési szervek esetében 783 millió Ft, az önkormányzaté 1,299 milliárd Ft.

A 2,995 milliárd Ft-ból 2025. évre már jelentős maradványt vontak be az idei évi költségvetésbe. A költségvetési szervek esetében 344 millió Ft-ot, míg az önkormányzatnál 493 millió Ft-ot.

A következő napirendnél összességében szükséges majd dönteni a 2,995 milliárd Ft-ról. Ezzel szemben, arról a maradványösszegekről, ami már bevonásra került a 2025. évi költségvetésbe, már nem rendelkezhet a bizottság, valamint a közgyűlés.

Az a szabad maradvány, ami felosztásra került ebben az előterjesztésben mindösszesen 77 millió Ft. Ebből 23 millió Ft a költségvetési szerveké, a többi az önkormányzaté, amit a feladatellátási tartalék sorra javasolnak ráemelni. A költségvetési szervek esetében ott marad minden intézménynél, ahol képződött.

2024. évben 12 milliárd Ft-tal kevesebb bevétel teljesült, mint az azt megelőző évben. 2023-ban 39 milliárd Ft-ból gazdálkodhatott az önkormányzat, míg 2024-ben nagyjából 26 millió Ft-ból.

A működési bevételek 2023-hoz képest 271 millió Ft-tal alacsonyabb szinten teljesült, a közhatalmi bevételek, azonban 116 millió Ft-tal magasabb összegben. A 2023. évi zárszámadást nézve, a maradvány több, mint 12 milliárd Ft-tal esett vissza. Ennek oka a pályázati programok lezárásában rejlik. A MVP esetén 11 milliárd Ft vissza lett fizetve.

A zárszámadás tekintetében szeretné hangsúlyozni, hogy a központi költségvetéstől kapott támogatással maradéktalanul el tudtak számolni. Nem keletkezett visszafizetési kötelezettség, hanem az állam felé pótlólagos igénye van az önkormányzatnak 7 millió Ft összegben, ami jóvá lett hagyva a MÁK elszámolás keretében.

A záró létszám az év végén 1234 fő volt, ami azt jelenti, hogy az engedélyezett létszámkereten belül gazdálkodott valamennyi intézmény.

A 2024. évi költségvetési rendelet végrehajtása szabályszerűen lett végrehajtva, a zárszámadási rendeletervezet minden szempontból megfelel a jogszabályi követelményeknek. Valós képet ad a múltévi gazdálkodásról. A szöveges kiegészítéssel, a mellékletekkel, az előterjesztéssel együtt javasolja a zárszámadási rendeletervezet elfogadását.

Bódi Zsolt

Ezek szerint, 76.928.709 Ft szabad maradvánnyal rendelkeznek, amiből 23.416.005 Ft a költségvetési szerveké, míg 53.512.704 Ft pedig az önkormányzaté. Ezt tudják a költségvetésben felosztani a körzeteknek vagy egyéb feladatokra a későbbiekben?

Vincze Adrienn

Igen.

Bódi Zsolt

Azért kérdezi, mert nem tud mit mondani a lakosoknak. Eltelt 8 hónap és nem történik semmi. Elképzelhető, hogy elkezdődtek a kátyúzások, de Felnémetig nem értek ki.

Irodavezető asszonynak folyamatosan jelzi, aki elmondja, nem tud mit tenni, mert nincs pénz a soron. Ezt megérti, de valamit lépni szükséges. Elmaradt technikai okok miatt a helyi buszközlekedéssel kapcsolatban a lakossági fórum, viszont elvárja a városvezetéstől, hogy kiálljon az emberek elé és elmondja, mi lesz. Ő már nem tud mit mondani. El kell kezdeni a kommunikációt. A 14-es buszjárat katasztrófa. Fizetnek az utasok azért, hogy megfelelő körülmények között utazzanak. A körülmények biztosítása a MÁV felelőssége. Nem tudja elfogadni, a város fizessen azért, hogy a MÁV biztonsági őrköt biztosítson a

buszokon. Tegye meg, mert ez a kötelessége. Ebben kéri az önkormányzat támogatását, legyenek kemények!

A múlt vasárnap 17:30-kor a Kovács Jakab buszmegállóban leszállt egy 18 éves lány, akit már a buszon zaklatott két személy és a járműről leszállva is folytatódott a molesztálás. Ebben nemcsak a közlekedési vállalatnak, hanem az önkormányzatnak is van felelőssége. Elfogadhatatlan, hogy normális embereket zaklassanak az ilyenek. Attól tart, elszabadul a pokol. Az édesapa őt hívta fel és nem a rendőrséget. Ő szólt az egyenruhásoknak, akik 20 perc elteltével érkeztek ki és a két drog hatása alatt álló személy már sehol nem volt. Mindez fényes nappal történt, ami elfogadhatatlan.

Kéri a társaságot és az önkormányzatot egyaránt, tegyenek a probléma ellen. Ezt nem fogja tovább tűrni. Ebből a pénzből áldozni kell a biztonságra! Azt kéri, tegyenek valamit.

Vincze Adrienn

Igen, képviselő úr jól értelmezi, erről a 77 millió Ft-ról tud a közgyűlés határozni.

Kissné Beta Mária

Mi a nagy különbségnek az oka, ami a 2023-as, valamint a 2024-es évek között látszódik a költségkeretet illetően?

Van köze a visszafizetett 11 milliárd Ft-nak ehhez?

Vincze Adrienn

A maradvány 12 milliárd Ft-tal csökkent. 2023-ban a MVP pályázati forrását áthozták 2022-ről, majd utána lett visszafizetve a 11 milliárd Ft. Ezért mutatkozik visszaesés, igen.

Hrabóczky Zsolt

A személyi kifizetéseknél különbségek vannak.

Kissné Beta Mária

Intézményenként a személyi kifizetésekkel kapcsolatban érdeklődik. Úgy tudja, a munkáltatót csak a szociális hozzájárulási adó terheli. Mi az oka annak, ez intézményenként rendkívül változó mértékű?

Vincze Adrienn

Minden költségvetési szervnek más a gazdálkodása. Nagyon sok intézmény fizet rehabilitációs hozzájárulást, ráadásul vannak nyugdíjasok, akik után nem kell szociális hozzájárulási adót fizetni. Az intézményeknél azért is különbözik a maradvány, mert nem egyformák a bérbesorolások. Vannak ahol közalkalmazottak, vannak ahol egészségügyi dolgozók stb. A számottevő különbséget ez okozza az intézmények között.

Bognár Ignác

16 millió Ft van a költségvetésben a térfigyelő kamerák működtetésére, valamint 20 millió Ft az Egri Rendőrkapitányságra. Ez a két tétel hivatott a közbiztonságot szolgálni. Valóban felháborító, hogy olyan helyzetek alakulhatnak ki, amire Pintér Sándor azt mondta, hogy rendet tesznek, ehhez képest nem volt rá megoldás. Van még valami lehetőség, hogy az ilyen alakokat kiszorítsák a közéletből?

Vincze Adrienn

A 2025-ös költségvetésben már megemelték a közterület-felügyelők létszámát. Továbbá a térfigyelő kamerák beszerzésére szintén van fedezet a fejlesztési hitelben. Ezzel a két területtel tudják még fokozni a közbiztonságot.

Hrabóczky Zsolt

Kéri, szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy **6 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

29/2025 (V.21) UB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága támogatja az alábbi rendelettervezet közgyűlés elé terjesztését:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az önkormányzat 2024. évi zárszámadásáról és a központi támogatások elszámolásáról

[1] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a vagyonáról és - az éves költségvetési beszámolóik alapján, az elfogadott költségvetéssel összehasonlítható módon - a 2024. évi költségvetés végrehajtásáról, annak pénzügyi teljesítéséről szóló zárszámadás elfogadása céljából önkormányzati rendeletet kíván alkotni.

[2] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 91. §-ában és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) A Közgyűlés az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 2/2024. (II. 26.) önkormányzati rendelettel megállapított **2024. évi költségvetés zárszámadását 84.605.509.885 forint bevételi és 81.610.806.517 forint kiadási főösszeggel hagyja jóvá:**

- a) a működési bevételeket 81.361.979.961 Ft-ban hagyja jóvá, ebből:**
- aa)* intézmények és az önkormányzat működési bevételeit 4.511.579.456 Ft-ban,
 - ab)* közhatalmi bevételeket 7.889.108.944 Ft-ban,
 - ac)* önkormányzatok költségvetési támogatását 6.354.377.993 Ft-ban,
 - ad)* működési célú támogatások államháztartáson belülről 1.104.141.053 Ft-ban, amelyből a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőtől származó működési célú támogatás 388.189.597 Ft,
 - ae)* működési célú átvett pénzeszközöket 176.151.872 Ft-ban, amelyből a kölcsön visszatérülés 0 Ft,
 - af)* finanszírozási bevételből a maradványt 3.104.106.342 Ft-ban,
 - ag)* egyéb finanszírozási bevételt 57.960.997.853 Ft-ban,
 - ah)* elvonások és befizetések bevételeit 261.516.448 Ft-ban.
- b) a működési kiadásokat 79.404.735.439 Ft-ban hagyja jóvá, ebből:**

- ba)* személyi juttatásokat 8.061.287.694 Ft-ban,
 - bb)* munkaadókat terhelő járulékokat és a szociális hozzájárulási adót 1.139.992.426 Ft-ban,
 - bc)* dologi kiadásokat 7.008.352.379 Ft-ban,
 - bd)* ellátottak pénzbeli juttatásait 76.018.086 Ft-ban,
 - be)* egyéb működési célú kiadásokat 4.664.021.031 Ft-ban, amelyből kölcsön nyújtás 30.000.000 Ft,
 - bf)* egyéb finanszírozási kiadásokat 58.455.063.823 Ft-ban.
- c) a felhalmozási bevételeket 3.243.529.924 Ft-ban hagyja jóvá, ebből:**
- ca)* felhalmozási bevételeket 69.359.287 Ft-ban,
 - cb)* önkormányzatok költségvetési támogatását 16.308.221 Ft-ban,
 - cc)* felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről 1.422.531.924 Ft-ban, amelyből a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőtől származó működési célú támogatás 5.715.000 Ft,
 - cd)* felhalmozási célú átvett pénzeszközöket 65.291.299 Ft-ban, amelyből a kölcsön visszatérülés 11.847.085 Ft,
 - ce)* finanszírozási bevételből a maradványt 1.419.293.618 Ft-ban,
 - cf)* finanszírozási bevételből a hitelfelvételt 250.745.575 Ft-ban.
- d) a felhalmozási kiadásokat 2.206.071.078 Ft-ban hagyja jóvá, ebből:**
- da)* beruházások összegét 1.027.228.126 Ft-ban,
 - db)* felújítások összegét 873.109.994 Ft-ban,
 - dc)* egyéb felhalmozási kiadásokat 74.971.187 Ft-ban, amelyből a kölcsön nyújtás 18.000.000 Ft,
 - dd)* finanszírozási kiadásból a hiteltörlesztést 230.761.771 Ft-ban.
- e) az átlaglétszámot a költségvetési szervekre és az önkormányzatra 1.234 főben állapítja meg.**

(2) A 2024. évi **hitelfelvétel összege 250.745.575 forint**, melyet az (1) bekezdésben jóváhagyott felhalmozási bevétel már tartalmaz.

(3) A 2024. évi **hiteltörlesztés összege 230.761.771 forint**, melyet az (1) bekezdésben jóváhagyott felhalmozási kiadás már tartalmaz.

2. §

(1) A Közgyűlés a 1. §-ban megállapított **84.605.509.885 forint bevételi főösszeget** az alábbiak szerint hagyja jóvá:

- a)* **Költségvetési szervek bevételei 4.943.656.288 Ft (I. fejezet)**
- b)* **Önkormányzati feladatok saját bevételei 10.032.150.533 Ft (II. fejezet)**
- c)* **Helyi önkormányzatok támogatásai 6.370.686.214 Ft (III. fejezet)**
- d)* **Önkormányzat támogatások államháztartáson belülről és átvett pénzeszközök 1.766.024.292 Ft (IV. fejezet)**
- e)* **Támogatási kölcsönök igénybevétele és visszatérülése 11.847.085 Ft (V. fejezet)**
- f)* **Finanszírozási bevételek 61.219.629.025 Ft (VI. fejezet)**
- g)* **Elvonások és befizetések bevételei 261.516.448 Ft (VII. fejezet).**

(2) A bevételi főösszeget részletezett források szerint az 1. melléklet tartalmazza.

(3) A Közgyűlés az 1. §-ban megállapított **81.610.806.517 forint kiadási főösszeget** az alábbiak szerint hagyja jóvá:

- a) **Önkormányzati költségvetési szervek működési költségvetés** (I. fejezet/1 előirányzati csoport) **13.761.411.452 Ft**
- b) **Önkormányzati költségvetési szervek felhalmozási kiadások** (I. fejezet/2 előirányzati csoport) **526.143.655 Ft**
- c) **Önkormányzat működési költségvetés** (II. fejezet/1 előirányzati csoport) **4.892.713.414 Ft**
- d) **Önkormányzat vagyonnal kapcsolatos kiadásai** (II. fejezet/1, 2 előirányzati csoport) **937.235.475 Ft**
- e) **Önkormányzat felújítási kiadásai** (II. fejezet/1, 2 előirányzati csoport) **704.393.319 Ft**
- f) **Önkormányzat nagyberuházások kiadásai** (II. fejezet/1, 2 előirányzati csoport) **259.791.675 Ft**
- g) **Önkormányzat kis- és középberuházásai** (II. fejezet/1, 2 előirányzati csoport) **263.450.145 Ft**
- h) **Önkormányzati részesedés** **3.000.000 Ft**
- i) **Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülre és átadott pénzeszközök** (III. fejezet) **4.699.733 Ft**
- j) **Kölcsönök nyújtása** (IV. fejezet) **48.000.000 Ft**
- k) **Finanszírozási kiadások** (VI. fejezet) **58.685.825.594 Ft**
- l) **Költségvetési befizetések** (VII. fejezet) **1.524.142.055 Ft.**

(4) A kiadási főösszeget részletezett tételek szerint a 2. melléklet tartalmazza.

(5) A 2024. évi költségvetés **mérlegei** bevételi források és kiadási tételek szerinti bontásban a 3. mellékletben szerepelnek.

3. §

A települési önkormányzatok általános működése és ágazati feladatai támogatásainak **elszámolását** jogcímek szerint a 4. melléklet tartalmazza. A tényleges mutatószámok és a felhasználás alapján **7.101.784 Ft pótlólagos támogatási igény** keletkezett a központi költségvetéssel szemben.

4. §

A Közgyűlés a 2024. évi összes (alaptevékenység és vállalkozási tevékenység) **maradvány** összegét, mely **2.994.703.368 Ft, külön határozatban** hagyja jóvá.

5. §

Az önkormányzati költségvetési szervek vállalkozási tevékenységből származó **2024. évi maradványa** **12.099.994 Ft**, melyből a **befizetési kötelezettség** az önkormányzat felé **1.089.026 Ft.**

6. §

(1) Az Önkormányzat Közgyűlésének irányítása alá tartozó költségvetési szervek és az Önkormányzat létszámának alakulását az 5. melléklet alapján fogadja el a Közgyűlés.

(2) A **pénzeszközök változását** a 6. melléklet szemlélteti.

- (3) A 2024. évi módosított előirányzat és teljesítés adatainak **működési és felhalmozási célú bontását** a 7. melléklet szerint hagyja jóvá a Közgyűlés.
- (4) A költségvetési szervek **felügyeleti szervtől kapott támogatásának** alakulását 2024. évben a 8. melléklet szerint hagyja jóvá a Közgyűlés.
- (5) Az önkormányzati **vagyron** 2024. december 31-i állapotát a forgalomképesség szempontjából a 9. melléklet részletezi.
- (6) A 2024. december 31-én fennálló **hitelállományt** a 10. melléklet tartalmazza a hitelintézetek és a célok szerinti bontásban.
- (7) A 2024. évi önkormányzati **adósságállományok**, adósságot keletkeztető ügyletek teljes futamidő szerinti bemutatása a 11. mellékletben történik.
- (8) A 2024. évi zárszámadás **mérlegének főösszegét 99.178.160.889 Ft** összegben fogadja el a Közgyűlés, melynek tételes bontása eszköz- és forráscsoportonként a 12. mellékletben található.
- (9) A **gazdasági társaságokban** képviselt tulajdonrészekkel összefüggő adatok a 13. mellékletben találhatók.
- (10) A Közgyűlés a **közvetett támogatásokat** azok jellege, mértéke, összege szerint a 14. melléklet szerinti részletezettségben hagyja jóvá.
- (11) Az önkormányzat **többéves kihatással járó feladatait** a 15. melléklet részletezi.
- (12) A **2023. és 2024. évi bevételek és kiadások összehasonlítását** a 16. melléklet tartalmazza.
- (13) **Készfizető kezességvállalással az önkormányzat nem rendelkezik 2024. december 31-én.**
- (14) A 2024. évi **maradvány levezetését** a 17. melléklet szerint hagyja jóvá a Közgyűlés.
- (15) A 2024. évi összesített **eredménykimutatást** a 18. melléklet szerint fogadja el a Közgyűlés.
- (16) Az **adósságot keletkeztető ügyletekből** fennálló egyenlegeket, valamint az ezekből származó fizetési kötelezettségeknek a várható alakulását 2024. – 2025. években a 19. melléklet szerint fogadja el a Közgyűlés.
- (17) Az **Európai Unió programok** 2024. évi bevételeit és kiadásait a 20. melléklet szerint fogadja el a Közgyűlés.

7. §

- (1) A közterületek felbontásáról, és a közúton folyó munkákról szóló 15/2009. (III. 27.) önkormányzati rendelet 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) Közterület igénybevételi díjának legkisebb összege egy elszámolási időszakra, illetőleg egy nem közlekedési célú használatra vonatkozóan a 2. mellékletben meghatározott minimális díj.”

(2) Hatályát veszti

- a) az Önkormányzat 2013. évi zárszámadásáról, a központi támogatások elszámolásáról szóló 17/2014. (IV. 25.) számú önkormányzati rendelet,
 - b) az Önkormányzat 2014. évi zárszámadásáról, a központi támogatások elszámolásáról szóló 11/2015. (V. 4.) önkormányzati rendelet,
 - c) az Önkormányzat 2015. évi zárszámadásáról, valamint a központi támogatások elszámolásáról szóló 14/2016. (IV. 20.) önkormányzati rendelet,
 - d) az Önkormányzat 2016. évi zárszámadásáról, valamint a központi támogatások elszámolásáról szóló 16/2017. (V.26.) önkormányzati rendelet,
 - e) az Önkormányzat 2017. évi zárszámadásáról, valamint a központi támogatások elszámolásáról szóló 11/2018. (V.25.) önkormányzati rendelet,
 - f) az Önkormányzat 2018. évi zárszámadásáról, valamint a központi támogatások elszámolásáról szóló 13/2019. (V.24.) önkormányzati rendelet,
 - g) az Önkormányzat 2019. évi zárszámadásáról, valamint a központi támogatások elszámolásáról szóló 26/2020. (VII.3.) önkormányzati rendelet,
 - h) az Önkormányzat 2020. évi zárszámadásáról, valamint a központi támogatások elszámolásáról szóló 12/2021. (V. 27.) önkormányzati rendelet,
 - i) az önkormányzat 2021. évi zárszámadásáról, és a központi támogatások elszámolásáról szóló 10/2022. (V. 27.) önkormányzati rendelet,
 - j) az önkormányzat 2022. évi zárszámadásáról, és a központi támogatások elszámolásáról szóló 9/2023. (V. 26.) önkormányzati rendelet,
 - k) az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 2/2024. (II. 26.) önkormányzati rendelet.
- (3) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Vágner Ákos
polgármester

Dr. Barta Viktor
jegyző

8./Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2024. évi maradványának jóváhagyásáról (KSZSB, KIB, UB, PGÜB, KGY)
Vágner Ákos polgármester

Hrabóczky Zsolt

Kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy **6 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a következő döntést hozta:

30/2025 (V.21) UB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága támogatja az alábbi határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a **2024. évi maradvány** összegét **2.994.703.368 Ft-tal** hagyja jóvá a határozat 1. mellékletében foglalt részletezés alapján.

Ezen belül:

1. Az önkormányzati költségvetési szervek alaptevékenységének 2024. évi költségvetési maradványa 1.141.067.675 Ft, melyből 478.459.018 Ft a 2025. évi költségvetésben már tervezett összeg. A vállalkozási tevékenység 2024. évi maradványa 12.099.994 Ft, melyből a 2025. évi költségvetésben 7.849.415 Ft már tervezett összeg. A Közgyűlés a 2024. évi maradványt és a személyi juttatás maradványának összegét a határozat 2. mellékletében foglalt intézményi részletezésnek megfelelően 666.859.236. Ft összegben – melyből a személyi juttatás maradványának összege 120.067.676 Ft - hagyja jóvá. A költségvetési szervek kötelezettséggel terhelt, valamint feladatokra előirányzott maradványának részletezését a 2/a. melléklet szerint fogadja el a Közgyűlés.
2. Az önkormányzati feladatokra jóváhagyott 2024. évi maradvány 1.841.535.699 Ft, az alábbiak és a határozat 3-4. mellékleteiben foglaltak szerint:

a. Beruházások	2.029.175 Ft
b. Tartalékok	126.464.881 Ft
c. 2025. évi költségvetés finanszírozásába bevont összeg	1.713.041.643 Ft

A jóváhagyott maradványból a bérlakás értékesítéssel összefüggésben képződött maradvány 11.785.893 Ft, melyből 262.818 Ft-ot a 2025. évi költségvetésben eredeti előirányzatként terveztünk.

3. A személyi jellegű kiadás maradványának összege a személyi jellegű kiadások 2025. évi előirányzatát növeli és felhasználására az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet szabályai az irányadók.
4. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli, hogy a 2024. évi maradvány jóváhagyott összege a mellékletek szerinti jogcímenek kerülfjön átvezetésre a 2025. évi költségvetésen az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Kormányrendelet szabályozásának figyelembevételével.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző
Vincze Adrienn irodavezető

Határidő: 2025. május 31.

9./Előterjesztés „Eger MJV Önkormányzat részvételéről az Ifjúsági Táborhely fejlesztési programban” (KSZSB,KIB, PGÜB,UB,KGY)
Domán Dániel képviselő

Hrabóczky Zsolt

Az előző két bizottság is tárgyalta a témát. Egy olyan pályázatról van szó, ahol szükséges a jelentős önerő. A hivatal kutakodik tovább az üdülővel kapcsolatban, mert mindenképp megoldás szükséges. A forrás nem elegendő ahhoz, hogy a felújítást megvalósítsák. Mindössze a kiadások 35%-át támogatnák. A tábornak nincs közösségi tere, közös a vízhálózat a hotellel. Sokminden van még és ez a pályázat nem feltétlenül az, amire vágytak. Veszteségesen működő üdülő volt. A tábornak öfenntartónak kellene majd lennie.

Bognár Ignác

Gömöri László alpolgármester úr azt mondta, hogy komplexen szeretnék kezelni a problémát. Azt vetette fel, mi lenne, ha csak az 1/3-át renoválnák. A jelenlegi tábor 130 fő befogadására alkalmas. A kiírás szerint azonban már 40 főtől be lehet nyújtani a pályázatot. Fel lehetne újítani egy olyan részt a táborból, ami 40 fő befogadására alkalmas. Ebben az esetben a költségek nagyjából 40 millió Ft-ra csökkennének, amiből az állam állna 13 millió Ft-ot. Tudja, hogy nem fogják támogatni, mert alpolgármester úr elmondta, hogy egyben akarják kezelni a tábort, pedig a 26 millió Ft nem lenne olyan sok pénz. Főként, ha arra gondol, az imént tárgyaltak egy 12 millió Ft-os tételről, ami ráadásul elég bizonytalan. Mi a bizottság véleménye arról, hogy a tábor 1/3-ával foglalkoznának? Az a része legalább már nem romlana tovább. Minél tovább lakatlan egy ingatlan, előbb-utóbb az enyészeté válik.

Tisztában van a pályázati határidő rövidségével. Valószínűleg ezt már nem tudják benyújtani, viszont a jövőben gondolkodhatnának nem feltétlenül globális, hanem részletekben történő megmentésére az épületeknek. Tart attól, teljesen tönkre megy az épület.

Hrabóczky Zsolt

Elgondolkoztak ezen a megoldáson is. A Bognár képviselő úr által felvetett megoldás nem sok mindent jelentene, nem nyújtana segítséget. Nincs közösségi helyiség, étkező, víz, ezeket a Táltos Hotellel közösen használják. Mindent bérelni szükséges, így veszteséges az egész. Úgy beletenni ezt az összeget, hogy közben a napi szintű működtetés is veszteséget termel, nincs értelme. Az üdülőt nem szeretnék elengedni, de valóban sürgető az idő múlása az állagromlás végett. Keresnek valakit, aki hatékonyan tudná működtetni a tábort. Továbbá kutatják a pályázati lehetőségeket szintén, ami megoldást jelentene az ingatlan helyzetére. A részleges felújítás csak részmegoldás, ami ugyanúgy a veszteséget generálná.

Domán Dániel

Nyilvánvalóan a Bambara Hotel meg fogja venni ezt a területet. Ezt már hónapok óta lehet tudni. A pályázati anyag összeállítását a tények ismeretében nagyjából 2 nap alatt össze lehet állítani. Ráadásul az önkormányzatnak van egy projektcége, amiről nem tudni, mit csinál. Nagyon kevés olyan önkormányzat van, ami ilyen ingatlannal rendelkezik. Korábban voltak Fideszes testületek, akik a Balatonnál tartottak fenn ingatlant és pénzt öntöttek bele. Minden veszteséges, amit a Fidesz csinál, nagyjából 95%-ban. Az önkormányzat nem céggként működik, amit jó lenne már végre megérteni. Prioritások vannak, hogy mire áldoznak forrást és mire nem. Itt nem látszik az erre irányuló törekvés, csak a kiszervezés, eladás stb. Amennyiben minden feladatot kiszervez az önkormányzat, akkor mi marad? Példaként említi a divíziót, ami alapból 100 millió Ft veszteséges. Az

egész egy bohózatnak tűnik. Az utcák takarítása szintén veszteséges, hiszen nincs belőle bevétel, de számtalan esetet tud még mondani. Két nappal ezelőtt kiesett a kézilabda csapat és 60 millió Ft-ot kértek rá az államtól kölcsönként. A vízilabda, a strand szintén veszteséges. Alig van olyan terület, ami profitot termel. Vannak kötelező, valamint önként vállalt feladatok.

Megérti az igényt a bevételszerzésre. Olyan örültség is elhangzott a polgármester úrtól, hogy az óvodák teremtsenek bevételszerzési lehetőséget, ami abszurd. Ezek önként vállalt feladatok. Nagyon sok pénz megy el közétkeztetésre. A 11 milliárd Ft nem bevételkiesés, hanem egy olyan összeget kellett visszautalni, amit egyébként sem lehetett volna semmi másra felhasználni. Rengeteg dolog nem önkormányzati szinten dől el. Kinek akarnak hazudni? A legtöbb önkormányzat kiszolgáltató a mindenkori kormánynak. Jövő április előtt még számot kell vetni azzal, hogy nyirbálják az önkormányzatokat, mivel egyre kevesebb normatíva érkezik a szolidaritási adó, a gépjárműadó beszédével. A fel nem használt pénzeszközöket vissza kell utalni. Ezeket tovább küldik a kistélepléseknek, ahol a Fidesz próbálja garantálni a legtöbb szavazót. Több település fog élni ezzel a pályázati lehetőséggel. Hányszor hangzott el, tegyenek olyan javaslatot, ami bevételszerzésre irányul. Nem erre a pályázatra várnak. Akkor melyikre? Szerinte egyre kevesebb lesz.

Jól tudja, Gömöri alpolgármester úrhoz érkeztek gördeszkások tárgyalásra az elmúlt hetekben? Keresnek helyet és azzal lettek elengedve, hogy ötleteljenek.

Az Aktív Magyarország programban gördeszka parkra szintén lehetett volna pályázni. Valóban nem 100%-os intenzitású. Amikor váltás van, akkor legalább egy minimum elvi kötelezettség lenne elvárható a felelősségvállalásra.

Rajta kívül senki nem foglalkozik a Lenkey házzal, ahol szerinte 0,5 milliárd Ft tűnt el. Működtetési díja van, de egyébként senki nem látogatja. Az, ahol eddig a régiségvásár volt, nem került pénzbe az eddigiekhez képest. Amennyiben az önkormányzat vagy az EVAT igényt tart a bevételükre, akkor másként kell kezdeni a tárgyalást.

Elhalasztanak készakarva olyan lehetőségeket, ami az önkormányzatiságot jellemezte. Olyan hírek érkeznek a HEOL-on keresztül, mintha azoknak ténylegesen lenne hírértéke pld: takarítják az utcát vagy lefestik a padot. Úgy látszik, ennyi maradt az önkormányzat, amivel a választókat is megtévesztik.

A divízió működése alatt két rendezvény volt eddig és jelenleg semmi különbséget nem lát az előzőekhez képest.

Vett részt bírósági tárgyaláson az előző polgármesterrel, mert kimondta, amit gondolt. Nem az ő dolga lenne, utána nézzen pályázati lehetőségeknek, hanem a projektcégé. Mi lesz, ha nem érkeznek meg a TOP-os források? Mivel lett jobb az elmúlt 20 évben, hogy milliárdokat költöttek aszfaltra, térkőre, betonba, várba stb. A várban szenvednek, miután már minden politikus rájuk szállt – köztük ő maga is – hogy mi történik ott. Már a dolgozókkal iratták alá, hagyja őket az önkormányzat dolgozni. A vezetésnek fogalma sincs, mi folyik ezekben az intézményekben. A megyei szintű könyvtárban többen fel akarnak mondani a munkatársak közül. Ehhez képest add hoc módon kitalálja az önkormányzat, hogy közösségi teret hoz létre, mert Csizmadia atyát zavarja a régiségvásár a bazilika mellett.

A Hajdúhegyről egyre többen keresik meg, a rossz közbiztonság okán.

Azt látni, hogy nincs semmi irányvonal. Menjenek ki az utcára és kérdezzék meg az embereket.

Hrabóczky Zsolt

Az elhangzottakból van amivel egyetért és van, amivel nem. Kikéri magának, minden veszteséges, amióta a Fidesz-es városvezetés van. Mindent így vettek át és azon vannak, hogy ez változzon. A tábor olyan ötlet, ami bevételt generál a városnak? Éppen azért nem tudják működtetni, mert veszteséges. Igen, hírértéke van annak, hogy a környezetet próbálják rendbe tartani, mert ennyire nincs forrás. A veszteséget akarják megfékezni. A piac is ráfizetéses volt, mert jelentős karbantartást igényelt és nem jött ki a befizetett összegből. Ettől a pályázattól várja Domán képviselő úr a nyereséget?

Kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy **4 nem és 2 tartózkodás szavazattal** a bizottság a következő döntést hozta:

31/2025 (V.21) UB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága **NEM támogatja** az alábbi határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a Közigazgatási és Területfejlesztés Minisztérium aktív Magyarországért felelős államtitkára által meghirdetett Ifjúsági Táborhely-fejlesztési Programban való részvételt az Imókői tábor fejlesztése céljából.

Felelős: Vágner Ákos polgármester

Határidő: 2025. június 3.

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásához szükséges intézkedéseket tegye meg, valamint felhatalmazza a polgármestert a pályázati dokumentumok aláírására.

Felelős: Vágner Ákos polgármester

Határidő: 2025. május 30.

3. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Ifjúsági Táborhely-fejlesztési Programban benyújtandó pályázathoz az összköltség 65%-ig, maximum 40 millió Ft összeghatárig saját forrást biztosít, melynek fedezete a költségvetés.....címszámán rendelkezésre áll, továbbá eredményes pályázat esetén az Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye bevonásával vállalja az Imókői tábor üzemeltetését.

Felelős: Vágner Ákos polgármester

Határidő: pályázat benyújtására 2025. június 18. megvalósításra: 2026. március 31.

10./Előterjesztés az „Eger MJV Önkormányzat részvételéről az Országos Műjépgála Programban (KSZSB, PGÜB, UB, KIB, KGY)

Domán Dániel képviselő

Bódi Zsolt

Jégpályára szükség lenne, de valószínűleg nem lenne nyereséges. Ezt vállalni kell, nem lehet nyereségessé tenni. A regisztrációs idő lejártát követő 2 nap a beadási határidő, ezért szükséges előre terveket kidolgozni. Mi a vezetés álláspontja, terveznek jégpályát?

Gömöri László

Domán képviselő úrnak mondja, hogy tavaly már egyeztetett cégekkel a jégpálya ügyében. Akkor az idő szűke miatt nem tudott megvalósulni a téli szezonra. Február 10. óta kapcsolatban vannak és ott tart a dolog, hogy a héten lesz egy projektindító megbeszélés. A városnak nem lesz sem üzemeltetési, sem beruházási költsége igaz, bevételt sem fog generálni az önkormányzatnak. Lesz egy nagyméretű, kulturált jégpálya Egerben. Azt kérte, a projektindító megbeszélést várják meg, A Gazdasági, illetve a Jogi Irodával már egyeztettek, nincs akadálya és meg fog valósulni a jégpálya.

Domán Dániel

Tegnap még arról volt szó, hogy a héten sajtótájékoztató lesz, ma már csak projektindító megbeszélés. Ezen nem lehet eligazodni. Mik a konkrétumok, melyik helyszín, mik a lehetőségek, milyen költségekkel?

Két különböző dologról beszélnek. Teljesen más, hogy van egy 120 m²-es műjégpálya az északi lakótelepen vagy idejön a városba egy cég, és több ezer Ft-ért lehet jegyet vagy bérletet vásárolni.

A két elképzelés teljesen különbözik. Attól még, hogy lesz egy jégcsarnok, az egriek közül lesznek olyanok, akik nem tudják majd megfizetni a belépőt. Nem érti, a Fidesz kormányzati pályázatokat utasít el.

Gömöri László

Hamarosan el fog jönni az ideje és minden kérdésre válaszol.

Kissné Beta Mária

Elhangzott, hogy minden veszteséget termel, így prioritizálni szükséges, minél kevesebb ráfizetés legyen. Egy ilyen szezonálisan működő létesítménynél, mint a műjégpálya vagy az ifjúsági tábor, vannak lényegesebb feladatok. Gondol itt a Béketelepen, a helyijáraton a biztonság megteremtésére. Úgy gondolja, a városnak szándékában áll a jégpályát megnyitni. Mindenképp elsődleges szempont az, ami minél több városlakót érint és folyamatos probléma.

Hrabóczky Zsolt

Kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy **4 nem és 2 tartózkodás szavazattal** a bizottság a következő döntést hozta:

32/2025 (V.21) UB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága **NEM támogatja** az alábbi határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a Közigazgatási és Területfejlesztés Minisztérium aktív Magyarországért felelős államtitkára által meghirdetett Országos Műjégpálya Programban való részvételt.

Felelős: Vágner Ákos polgármester

Határidő: 2025. június 17.

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásához szükséges intézkedéseket tegye meg, valamint felhatalmazza a polgármestert a pályázati dokumentumok aláírására.

Felelős: Vágner Ákos polgármester

Határidő: 2025. június 15.

3. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Országos Műjégpálya Programban benyújtandó pályázathoz az összköltség 50%-ig, maximum 20 millió Ft összeghatárig saját forrást biztosít, melynek fedezete a költségvetés.....címszámán rendelkezésre áll, továbbá eredményes pályázat esetén az Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye bevonásával vállalja a műjégpálya üzemeltetését.

Felelős: Vágner Ákos polgármester

Határidő: pályázat benyújtására 2025. június 18. megvalósításra: 2026. március 31.

11./Előterjesztés parkolási türelmi idő bevezetésére (UB, PGÜB, KGY)

Husztai Péter képviselő

Bátori István

A fogalom bevezetése a megváltott jegyre vonatkozik, ami 1 órán belül 5 perc, azon túl pedig 15 perc. Nagyon nehéz ellenőrizni azt az időtartamot, amíg valaki leparkol és megváltja a jegyet. Sokfelé parkolt és azt tapasztalta, nem akarnak pénzt váltani az ügyfelek. Szerinte léletszerűtlen, hogy türelmi időt adjanak erre. Egerben a K & H Banknál, illetve az uszodánál van lehetőség 15 percig ingyenesen parkolni, viszont ebben az esetben nincs türelmi idő. Az is kérdés, honnan számítanák az 5 percet.

Bognár Ignác

Azt gondolta, ezt mindenki meg akarja szavazni, de az érveket meghallgatta és elbizonytalanodott. Inkább azt kellene megbeszélni, az EVAT parkolóerei legyenek türelemmel. Szívesen támogatná, ha az EVAT érintett munkatársainak bekerülne a munkaköri leírásába.

Hrabóczky Zsolt

Ez a folyamat eddig is így működött. Vele már több alkalommal előfordult, hogy törölték a büntetést, amikor megmutatta a parkolóőröknek a megváltott jegyet. Nem tud olyanról, akit megbüntettek volna addig, amíg elment a parkoló automatáig.

Husztai Péter

Bátori úrtól kérdezi, mennyire életszerű, hogy kiszáll az autóból és rögtön be kell tenni a parkolójegyet. Jelenleg a rendelet ezt mondja ki. Amennyiben az automatáknál van mód az átállításra, 5 perc türelmi idő álljon rendelkezésre, akkor nyilván ezzel lehet igazolni. Akár a szélvédő mögé helyezett óra is ezt igazolja. Egy élő eset inspirálta az előterjesztést. Előfordult, hogy valaki leparkolt, 2-3 percre elhagyta az autót és amikor visszaérkezett már ott volt a parkolóőr. Az illető már szeretett volna is távozni, de az EVAT munkatársa nem engedte és megbüntette. Mennyire ad ez lehetőséget arra, hogy a parkolóőrrel megbeszélhessék a dolgot? Semennyire. Jogosan hivatkozik a rendeletre, mert ezt írja elő. Az életszerűség miatt kell a türelmiidő bevezetése. Az EVAT nem ad lehetőséget a méltányosságra, mert szintén egy olyan jogszabályra hivatkozik, amit módosítani szükséges. Biztosítani kell arra időt, hogy valaki kiszálljon az autóból és jegyet váltson.

Hrabóczky Zsolt

Jól értette, parkolójeggyel ment oda az illető?

Huszi Péter

Nem.

Hrabóczky Zsolt

Ez volt a probléma. A parkolóőr nem tudhatja pontosan, hogy ténylegesen csak 2-3 percig volt oda a sofőr.

Bódi Zsolt

Mindenkinek van igazsága. Nehéz téma, mert a szabályozását nagyon hosszú időt követően tudnák kidolgozni. A türelmiidővel egyet tud érteni, de az időtartam megállapítása nehézkes. Méltányosságot lehetne gyakorolni, csak a bizonyítás tényét kellene kidolgozni.

Huszi Péter

Vele történt meg az eset. A kórház parkolójában állt meg 2 percre, amíg a portáshoz bement úgy, hogy önkormányzati képviselőként bérlete van a városban.

Hrabóczky Zsolt

Érti, de a parkolóőr nem tudhatja, meddig volt oda Huszi képviselő úr. Véleménye az, nem rossz az elképzelés, viszont ki kell zárni a visszaélés minden formáját.

Bátori István

Vannak olyan helyek, ahol nem érvényesek a bérletek, ezzel tisztában kell lenni.

Kissné Beta Mária

Ezek szerint képviselő úr nem tudta, hogy nem érvényes oda a parkolóbérlete. Amennyiben bement a portáshoz, akkor azért büntették meg, mert jegy nélkül elhagyta az autóját.

Domán Dániel

Nincs vele tisztában, hogy a képviselőknek hol lehet parkolni. Tehát a képviselők rendelkeznek parkolóbérlettel? Ezt hol lehet használni?

Bódi Zsolt

Úgy tudja, virtuális a parkolókarttyájuk. Meg van határozva, hogy képviselőként melyik zónában parkolhat ingyen.

Vincze Adrienn

Azoknak a képviselőknek térítette meg az ingyenes parkolást az önkormányzat az EVAT felé, akik igényelték. Javasolja, hogy Domán képviselő úr éljen a lehetőséggel. Nem tudja, hová érvényes a bérlet, de utána fog nézni.

Gömöri László

Minden övezetre kiterjedő bérlet van a képviselőknek 3 kritériummal. Az EVAT honlapján megtekinthető, melyek azok a területek, amelyeken egyáltalán nem használható semmilyen bérlet.

Hrabóczky Zsolt

Így van, ők is onnan tájékozódnak, 3 olyan terület van, ahová semmilyen bérlet nem érvényes.

Domán Dániel

Miként lehetett ezzel élni?

Vincze Adrienn

Még október elején történt, akkor még ő sem dolgozott a hivatalnál. Megkérdezi és délutánra választ ad a részletekről.

Domán Dániel

Nem sürgős, mivel valószínűleg nem fog vele élni a következő években sem. Általában mindenkiből kimarad. Olyan furcsa, hogy a 14 képviselőt nem büntetik meg, míg az egyet igen.

Hrabóczky Zsolt

Nincs kivétel, ha ők álltak volna ott, akkor megbüntetik őket, mert a bérlet oda nem érvényes.

Bognár Ignác

Szintén nem élt a lehetőséggel. Sós István volt alpolgármester fia hívta fel, hogy adja meg a rendszámot. Megtagadta és erre bíztat mindenkit, hiszen az elkövetkezendő 5 évben kerékpárral fog járni. Nem kell a képviselőkkel kivételezni, mutassanak példát.

Hrabóczky Zsolt

Nincsenek kerékpártárolók. Az új képviselők nem tudtak a lehetőségről, amíg az egyik elődjük felhívta rá a figyelmet. Még akkor Dr. Bánhidya Péter volt a jegyző és nála intézték a bérletet. Arról nem tehetnek, hogy egy képviselő milyen információkkal rendelkezik. Kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy **4 nem és 2 tartózkodás szavazattal** a bizottság a következő döntést hozta:

33/2025 (V.21) UB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága **NEM támogatja** az alábbi határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

Eger MJV Közgyűlése jóváhagyja, hogy a parkolási koncepció részeként kerüljön bevezetésre a fizető-várakozó övezetekben 5 perc türelmi idő, azzal a céllal, hogy lehetőséget biztosítson az Önkormányzat az autósok számára a parkolójegy megváltására valamint az online parkolás megindítására. A közgyűlés továbbá felkéri a koncepciót készítő Polgármesteri Hivatalt, valamint az EVAT Zrt.-t, hogy a türelmi idő szabályozása kerüljön bele a készülő rendeletervezetbe.

Felelős: dr. Barta Viktor jegyző

dr. Bánhidny Péter EVAT Zrt. vezérigazgató

Határidő: A parkolási koncepció elkészültével egyidejűleg

12./Előterjesztés alpolgármesteri tájékoztatási kötelezettség rendeleti szintű szabályozására (KSZSB, UB, KIB, PGÜB, KGY)

Husztly Péter képviselő

Hrabóczky Zsolt

Kéri, szavazzanak:

Szavazás: Megállapítja, hogy **5 nem és 1 tartózkodás szavazattal** a bizottság a következő döntést hozta:

34/2025 (V.21) UB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai Bizottsága **NEM támogatja** az alábbi határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

Eger MJV Közgyűlése felkéri Eger MJV Jegyzőjét, hogy a soron következő közgyűlésre készítse elő az Alapokmány módosítását, olyan formában, hogy a rendeletervezet tartalmazza a polgármester mellett az alpolgármesterek két ülés között végzett munkájáról való közgyűlési tájékoztatási kötelezettséget.

Felelős: dr. Barta Viktor jegyző

Határidő: A soron következő rendes közgyűlés

13./Tájékoztató a 2025. április havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról (KSZSB, KIB, UB, PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

nem volt észrevétel


Hrabóczky Zsolt
elnök

-kmf-


Bodi Zsolt
hitelesítő tag


Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária
jegyzőkönyvvezető