JEGYZŐKÖNYV

Készült: ***Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2026. június 25-én megtartott n y í l t ü l é s é r ő l.***

Jelen vannak: ***Bognár Ignác; Bódi Zsolt; Csákvári Antal; Gál Judit; Domán Dániel, Gömöri László; Gulyás László; Dr. Hadnagy József; Hrabóczky Zsolt; Huszti Péter, Majorosné Juhász Eszter; Molnár Tibor; Pál György; Dr. Rák Sándorné; Vágner Ákos***

Tanácskozási joggal: ***Dr. Barta Viktor*** *jegyző*

Jegyzőkönyvvezető: ***Kiss Andrea***

Vágner Ákos

Tisztelettel köszöntöm a közgyűlésen megjelent képviselő hölgyeket és urakat, minden kedves vendégünket.
Kérem képviselőtársaimat, szíveskedjenek bejelentkezni.
Megállapítom, hogy a közgyűlés tagjai közül jelen van **15** fő, így a közgyűlés határozatképes, azt megnyitom.

Tekintettel arra, hogy a meghívó szerinti **19**-es sorszám alatt tárgyalni javasolt, a lejárt határidejű közgyűlési határozatokról és a fontosabb polgármesteri feladatokról szóló előterjesztés kézbesítésére a közgyűlés ülésének napját megelőző 4. nap 11 óra után került sor, kérem, hogy az Alapokmány 8. § (2) bekezdése alapján először szavazzunk ezen előterjesztés napirendi pontként való tárgyalásáról.

Szavazás: Megállapítom, hogy **15 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a 19-es sorszám alatt tárgyalni javasolt előterjesztést napirendi javaslatra veszi a közgyűlés.

Bejelentem, hogy az Alapokmány 20. § (2) bekezdése szerinti határidőben **1 sürgősségi** indítvány került benyújtásra, *„Sürgősségi indítvány az Agria-Film Moziüzemeltető és Szolgáltató Kft.-vel kötendő bérleti szerződésről az ifjúsági ügyekkel kapcsolatos helyi önkormányzati feladatellátás céljából”* címmel, amely a Közgyűlés tagjai részére elektronikus úton is megküldésre került.
Az Alapokmány 20. § (2) bekezdése szerint a benyújtott sürgősségi indítványt szavazásra kell bocsátani annak napirendi pontként való tárgyalásának eldöntése érdekében.

Tekintve, hogy a sürgősségi indítvány benyújtására a bizottsági üléseket követően került sor, kérem a közgyűlést, hogy annak napirendi javaslatra történő felvételével egyidejűleg akként döntsön, hogy napirendre vétele esetére azt az érintett bizottságoknak nem kell előzetesen megtárgyalnia.
A sürgősségi indítvány napirendi javaslatra történő felvétele esetén, javaslom, hogy a sürgősségi indítvány tárgyalására a **24. napirendi pontként** kerüljön sor. A további napirendi pontok számozása ezzel értelem szerint változik meg.

Kérem, szavazzunk a „Sürgősségi indítvány az Agria-Film Moziüzemeltető és Szolgáltató Kft.-vel kötendő bérleti szerződésről az ifjúsági ügyekkel kapcsolatos helyi önkormányzati feladatellátás céljából" című sürgősségi indítvány **24-es napirendi pontként** való tárgyalása tárgyában azzal, hogy annak napirendre vétele esetén azt az érintett bizottságoknak nem kell előzetesen megtárgyalnia.

Szavazás: Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül, **1 tartózkodás** mellett, napirendre vette a sürgősségi indítványt azzal, hogy azt az érintett bizottságoknak nem kell előzetesen megtárgyalnia.

Tekintettel arra, hogy az

- „Eger Megyei Jogú Város Ifjúsági Részvételi Rendszerének és Diákközgyűlésének kidolgozásáról",
- „a Széchenyi utcát és a Katona téri piac területét összekötő átjáró ügyének vizsgálatáról, valamint a lehetséges megoldási alternatívák kidolgozásáról" és
- „a Közlekedési tükrök telepítésére alkalmas helyszínek városi szintű felméréséről"

című előterjesztéseket a Pénzügyi-, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság nem tárgyalta, mert azokat az előterjesztő a bizottsági ülésen visszavonta. Kérem ezen napirendi pontok napirendre vétele esetén a közgyűlés erre tekintettel döntsön.

Van-e valakinek további napirendi javaslata?

Pál György

A 22-es és 30-as napirendi pontokra időkorlát nélküli vitát javaslok.

Vágner Ákos

Van- e további javaslat?

Domán Dániel

A polgármester úr által elmondottakat nem igazán értettem, mert csak egy napirendet vetettem le a Pénzügyi-, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság napirendjéről.

Vágner Ákos

Hármat.

Domán Dániel

Egyet. Akkor most miről szavazunk?

Vágner Ákos

A közgyűlés napirendjében benne van, viszont a Pénzügyi-, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság nem tárgyalta, tehát arról kell döntenünk majd, ha felvesszük napirendre, hogy egyébként az érintett bizottságnak ezt nem kell tárgyalnia.

Domán Dániel

Jó, de minden más bizottság amúgy tárgyalta.

Vágner Ákos

A Pénzügyi-, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság meg nem, pedig be volt terjesztve, de ott visszavonta képviselő úr.

Domán Dániel

Nekem is lenne időkorlát nélküli tárgyalásra vonatkozó javaslatom:
- a 15-ös napirendre, ez a bölcsődei és óvodai intézmények fenntartói döntéseiről szóló napirend, valamint
- a 24-es előterjesztésemre, mely az Eger Termál Kft. átfogó vizsgálatáról szól.

Vágner Ákos

Van-e további észrevétel, javaslat? Nincs.
Az időkorlát nélküli tárgyalásra tett javaslatokról külön-külön szükséges szavazni.

Kérem szavazzunk a 15-ös napirendről, az Egri Bölcsődei és Óvodai Intézmény 2026/2027. nevelési évének indításához szükséges fenntartói döntésekről szóló előterjesztés időkorlát nélküli tárgyalásáról.

Szavazás: Megállapítom, hogy **14 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül, **1 tartózkodás** mellett, a közgyűlés elfogadta a 15. napirendi pont szerinti előterjesztés időkorlát nélküli tárgyalását.

Kérem szavazzunk a 22-es napirendi pont szerinti, a „Cifrakapu utca korszerűsítés I. ütem" tárgyban kötött vállalkozási szerződés pótmunkájának teljesítésigazolásáról szóló előterjesztés időkorlát nélküli tárgyalásáról.

Szavazás: Megállapítom, hogy **15 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, a közgyűlés elfogadta a 22. napirendi pont szerinti előterjesztés időkorlát nélküli tárgyalását.

Javaslat érkezett a meghívó szerinti 24-es napirendre, ami a sürgősségi indítvány napirendre vételét követően **25**-ös sorszámot kapott.

Kérem szavazzunk a 25-ös napirend, „az Eger Termál Kft. működésének, bérleményhasznosítási gyakorlatának és vagyonkezelési folyamatainak átfogó vizsgálatára létrehozandó ideiglenes bizottság felállításáról" szóló előterjesztés időkorlát nélküli tárgyalásáról.

Szavazás: Megállapítom, hogy **13 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül, **2 tartózkodás** mellett, a közgyűlés elfogadta a 25. napirendi pont szerinti előterjesztés időkorlát nélküli tárgyalását.

Javaslat érkezett még a meghívó szerinti 30-as napirendre, ami a sürgősségi indítvány napirendre vételét követően **31**-es sorszámot kapott.

Kérem szavazzunk a 31-es napirend, a Jedlik Ányos Program keretében megvalósítani tervezett egri biomassza fűtőmű és kapcsolódó távhő-infrastruktúra fejlesztéséről szóló előterjesztés időkorlát nélküli tárgyalásáról.

Szavazás: Megállapítom, hogy **14 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül, **1 tartózkodás** mellett, a közgyűlés elfogadta a 31. napirendi pont szerinti előterjesztés időkorlát nélküli tárgyalását.

Szavazásra bocsátom a napirendre tett javaslatomat, a kiegészítések figyelembevételével.

Szavazás: Megállapítom, hogy **15 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadtuk a mai közgyűlésnek a napirendjét.

Napirend előtti hozzászólások:

1./ A Rendőrség képviselőjéhez intézett kérdések

Köszöntöm a jelen lévő meghívottakat!
A Közgyűlés mai ülésére meghívást kapott **dr. Mecser Tamás rendőr dandártábornok** úr is, akit időközben országos rendőrfőkapitánnyá neveztek ki. Ezúton is szeretnénk neki gratulálni. Ő ezen okból nem tud jelen lenni a mai ülésen.

Köszöntöm **Oláh Tamás rendőrezredest**, aki a megyei rendőrfőkapitányi feladatokat látja, **Kovács József rendőrezredest**, rendőrségi főtanácsost, az egri kapitányság vezetőjét, **Berndt László rendőr alezredest**, az egri kapitányság vezetőhelyettesét és **Papp Péter rendőr alezredest**, a közrendvédelmi osztály vezetőjét!

Tekintettel arra, hogy az 1. napirendünk a rendőrségi beszámoló lesz, én azt szeretném kérni, hogy azokat a napirend előtti kérdéseket, amit föl szeretnénk tenni, azt a napirendnél tegyük meg.

2./ ***A város életét jelentősen befolyásoló, halaszthatatlan és rendkívüli jelentőségű ügyben történő hozzászólás*** *(legfeljebb 5 perc időtartamban)*

Hozzászólási igény nem érkezett.

Előterjesztés:

1./ ***Előterjesztés az Egri Rendőrkapitányság beszámolójáról Eger Megyei Jogú Város 2025. évi közbiztonsági helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és feladatokról*** *(egyszerű szavazattöbbség)*

Előterjesztő: **Vágner Ákos**
polgármester

Meghívott: ***Dr. Mecser Tamás r. dandártábornok,***
rendőrségi főtanácsos országos rendőr-főkapitány
Oláh Tamás r. ezredes, *rendőr-főkapitány;*
Kovács József *r. ezredes,*
rendőrségi főtanácsos, kapitányságvezető;
Berndt László r. alezredes,
kapitányságvezető-helyettes;
Papp Péter r. alezredes,
a Közrendvédelmi Osztály vezetője

A beszámoló részletes kimutatásokat tartalmaz a rendőrség elmúlt évben végzett munkájáról. Hangsúlyozza a bűnmegelőzés, a gyermek- és ifjúságvédelem, a kiberbiztonság, a drogprevenció, az állatvédelem és az iskolaőri tevékenység fontosságát. A beszámoló kiemeli továbbá a rendőrség, az önkormányzatok, oktatási intézmények, polgárőrök és más szervezetek együttműködésének fontosságát.
A 2026. évre meghatározott fő célok között szerepel a kiegyensúlyozott közrend- és közlekedésbiztonság fenntartása, a kiberbűnözés és a kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények elleni fellépés, a gyermekvédelem erősítése, valamint a bűn- és balesetmegelőzés további fejlesztése.

Úgy tudom, hogy készült a rendőrkapitányság egy szóbeli kiegészítéssel.
Megadom a szót Kovács József kapitány úrnak, hogy a szóbeli kiegészítését megtegye.

Kovács József *r. ezredes, kapitányságvezető*

A kivetítőn néhány képpel szeretném hangsúlyosabbá tenni a beszámolónkat. Igyekszem egy átfogó képet adni a kapitányság munkájáról.
Ugyanúgy, mint előző években, mindig célokat tűztünk ki magunk elé, így a 2025-ös

évben is. Itt természetesen a teljesség igénye nélkül szeretnénk néhányat megjelölni. A közbiztonság fenntartása a rendőrség egyik legfontosabb alapfeladata. Ezt úgy kellett megoldanunk, hogy lehetőség szerint a humánerőforrást és a technikai erőforrást a legoptimálisabban tudjuk felhasználni. Természetesen a bűnügyi ügyfeldolgozó munkát és egyéb más bűnfelderítési munkát is igyekeztünk hatékonyan elvégezni.
Ami talán mindenkit érdekel, az a regisztrált bűncselekmények számának alakulása az előző évben. Látható, hogy a 2010-es évet vettük bázisévnek és visszamenőleg 5 évet igyekeztünk szemléltetni a kivetített dián is. Az látszik, hogy egy minimális, de azért 100 fölötti bűncselekményszám csökkenés tapasztalható az előző évben. Azt azért szeretném elmondani, hogy a megjelenített számok, százalékok, ezek az úgynevezett egységes nyomozó hatósági és ügyészségi statisztika alapján készültek, ami egy utánkövető számsor, és az értékelt időszakban befejezett eljárásokat tükrözi. A 14 kiemelt bűncselekmény gyakorlatilag nem változott, hiszen ez a munkánk dandárja, eköré csoportosul az Egri Kapitányság munkájának java is. Ezen belül természetesen minden évben gyakorlatilag a lopás, illetve annak valamiféle minősített változata az, ami a leginkább a megoldandó feladatokat okozza a kapitányság teljes személyi állományának. Az jól látszik, hogy az összbűncselekményeken belül 2024-2025 évben nagyjából az 50 % az, ami a vagyon elleni bűncselekményeken belül a lopást teszi ki.
Azt tapasztaljuk, hogy a bűnözési struktúra egy picikét módosult az elmúlt időszakban. Itt pedig egyértelműen az online térben elkövetett jogsértésekre szeretnék ezzel utalni. Az látszik, hogy az összbűncselekményeken belül a feldolgozott ügyek száma nem olyan túl magas, viszont az okozott kár nagyon komoly. Egy-egy meggondolatlan kattintással gyakorlatilag családok, vállalkozások, adott esetben hivatalok munkáját is ellehetetlenítik a bűnözők.
Ezzel kapcsolatban engedjék meg, hogy megragadjam az alkalmat, hogy fölajánljam azt a típusú segítséget, ha bármiféle olyan civil szerveződés, olyan program van, ahol helyét látják a rendőrség megjelenésének, nagyon szívesen megjelennénk ott és bizonyos bűnmegelőzési tanácsokat tudnánk adni az ott lévő érdeklődőknek. Ezzel is talán csökkentenénk a sértetté válás esélyét.
A kapitányság illetékességébe, hatáskörébe sorolt bűncselekményeken belül a rablás az, ami a legnagyobb büntetési tétellel fenyegetett, legsúlyosabb bűncselekmény. Hál istennek aránylag minimális a rablás bűnelkövetés a városban, és azt tudom örömmel jelenteni, hogy ezen eseményeknek a felderítése 100 %-os.
Engedjék meg, hogy kitérjek a tulajdon elleni szabálysértésekre is, ugyanis nagyon sokszor kaptuk, főleg előző években azt a kritikát, hogy az játék a számokkal, merthogy 50.000 forintos kárérték az már nem is bűncselekmény és nem is úgy foglalkozunk vele. Ez egyáltalán nem így van. Valóban 50.000 forint az a küszöbérték, ahol még szabálysértésként kell kezelnünk a tulajdon elleni jogsértéseket. Természetesen csak akkor, hogyha bármiféle minősítő körülmény nem állapítható meg. Látható, hogy elég magas az a szám, ami a tudomásunkra jutott, és szeretném leszögezni, hogy elsősorban ruházati- és élelmiszerüzletekben történik ezeknek a jogsértéseknek a jelentős része. A bűnmegelőzési tevékenységünk során nagyon sokszor próbáljuk hangsúlyozni, hogy mindenki figyeljen a saját értékeire, tulajdontárgyaira. Nagyon sok esetben azt látjuk, hogy a sértettek nem kellően odafigyelőek és emiatt lesznek aztán később sértettjei a jogsértéseknek.
A bűnmegelőzési tevékenységről szeretnék néhány gondolatot kivetíteni, nyilván a teljesség igénye nélkül.

Látható, hogy gyakorlatilag minden társadalmi réteget, illetve minden korosztályt igyekszünk megszólítani és igyekszünk majd később a közlekedéssel kapcsolatosan is megtenni. A balesetmegelőzési tevékenységnél is jól látszik, hogy minél fiatalabb korosztálynak próbáljuk meg fölhívni a figyelmét a jogkövető magatartásra és arra, hogy igyekezzenek a sértetté válást megelőzni.
Közrendvédelmi, illetve közterületi tevékenységünket is néhány dián szeretném megjeleníteni. Itt a bűncselekmények miatti előállítások számát jelenítem meg. A 2024. évhez képest csökkenés látható, viszont a tettenéréses bűnelkövetők előállítása és eljárás alá vonása viszont nagyon magas számot mutat a kapitányság teljes személyi állománya vonatkozásában. Azért mondom így, mert nemcsak a járőrök érintettek, hanem a közterületen szolgálatot teljesítő, akár bűnügyes kollégák is.
Az elrendelt és végrehajtott elővezetés a következő dia. Ez valószínűleg nem olyan fontosnak tűnő tevékenysége a rendőrségnek, de szeretném egy picikét a hangsúlyt erre irányítani. Ez évben, mint köztudott, az egri börtönt bezárták. Ezzel kapcsolatban a közterületi szolgálatot ellátó kollegák elővezetési, illetve átkísérési feladatai hatványozottan megnövekedtek. Ezt úgy képzeljék el, hogy azok a jogsértések, ahol pénz megfizetésre kötelezett a jogsértő személy és ő azt elmulasztja, azt a végrehajtási eljárás végén nekünk valamiféle büntetés-végrehajtási intézetbe kell kísérni a kiszabott pénzbüntetés letöltésére. Ez jellemzően Miskolc, Balassagyarmat és a főváros. Ez szerintem önmagába is mutatja, hogy a közterületre vezényelt kollegák jelentős munkaidőt, jelentős kilométert és jelentős energiát fordítanak arra, hogy a különböző elővezetési és átkísérési feladatokat meg tudják oldani. Ennek ellenére látható, hogy az elrendelt és végrehajtott elővezetések száma eléggé magas és nagyjából ugyan azt a szintet tudjuk biztosítani évről évre.
A biztonsági intézkedéseink. Ez az a tevékenysége a rendőrségnek, amikor kifejezetten segítő szándékkal közeledünk a közterületen, jellemzően közterületen lévő személyekhez, akik mentális, egészségügyi vagy egyéb más fizikai okból önmagukról képtelenek, abban a pillanatban gondoskodni. Ilyenkor a kollégáim minden esetben intézkednek, akár egészségügyi ellátásra, akár egyéb más ellátásra igyekszünk kísérni ezeket a személyeket.
A közlekedésrendészeti tevékenységünk látható a dián. A pozitív eredményű ittasság ellenőrzések száma oszlopsornál szeretném fölhívni a figyelmet, hogy ez nem ennyi személyt jelent, hanem ennyi alkalmat. Egy-egy alkalommal sok esetben több 100 ellenőrzést hajtunk végre. Például másfél héttel ezelőtt a kollégáim egy kb. 4 órás időtartamban több mint 200 embert ellenőriztek. Ezen belül mutatkozik az, hogy hány fő az ittasan tetten ért személy.
A személyi sérüléses közúti közlekedési balesetek számánál szeretném azt a viszonyszámot bemutatni Önöknek, hogy 2023-2024-2025 évben mennyi volt a tudomásunkra jutott közúti közlekedési balesetek száma. Ezen belül 2023-as évben 224, 2024-es évben 259, 2025-ös évben pedig 211 személy sérült meg ezekben a balesetekben. Ez az a tevékenység, ahol mindenkinek közös érdeke, hogy próbáljunk meg valamit tenni annak érdekében, hogy minél kevesebb legyen a megsérült személyek száma.
Engedjék meg, hogy 2 rövid filmmel bemutassam azt, hogy azért még bőven van mit tennünk. Látható, hogy gyalogátkelőhelyen előz az állampolgár. Szeretném még kihangsúlyozni, hogy ez a két felvétel olyan gépjárműből készült, ami megkülönböztetett jelzéssel, rendőri jelleggel felmatricázott szolgálati gépjárműből történt. Tehát jól látható, hogy a közlekedésben nagyon sokan úgy gondolják, hogy ők

vannak egyedül az úton. Természetesen a megfelelő intézkedést a kollegák lefolytatták velük szemben.
A balesetmegelőzési tevékenységünkre hadd térjek ki röviden. Az látható a felsorolásból, hogy elsősorban fiatalkorúakat, gyermekkorúakat igyekszünk megtanítani a közlekedési alapismeretekre. Természetesen azért mindenféle olyan országos és megyei elrendelésű kampányrendezvényen is részt veszünk, ahol a vezetés biztonságát csökkentő körülményeket próbáljuk meg kiszűrni.
Különböző kampányok: ittasság kampány, biztonsági öv kampány, motoros, segédmotoros kampány, gyalogosokkal kapcsolatos kampány főleg iskolakezdéskor, illetve a látni és látszani kampány.
Végül, de nem utolsó sorban az együttműködőkről szeretnék néhány szót szólni. Polgármester úr felvezetőjében már célzott erre. Azt szeretném leszögezni, hogy a rendőrség önmagában természetesen a törvényi kereteken belül megfelelő intézkedéseket tud és kell végrehajtania, de az együttműködők nélkül sokkal-sokkal nehezebb dolgunk lenne.
Hadd emeljek ki néhányat a település vonatkozásában: a közterület-felügyeletet, polgárőrséget, és engedjék meg, hogy külön is megköszönjem az önkormányzat és a képviselő-testület már évek óta tartó támogatását és azt a partnerséget, amivel kezelik a munkánkat. Minden egyes hozzászólásukkal, minden egyes olyan telefonhívással, ami hozzám vagy bármelyik kollégámhoz érkezik, teljesen egyértelmű, hogy a javító és jobbító szándék.
Köszönöm a támogatásukat, és Polgármester úr külön köszönöm azokat az anyagi juttatásokat, amit az elmúlt évben az önkormányzattól kaptunk, és ezzel igyekszünk növelni elsősorba a történelmi belvárosban a közterületi jelenlétet.
2026-os évben Eger vonatkozásában is tűztünk ki többféle célokat. Az előzőkből is egyértelműen láthatóan, hogy a közlekedésbiztonságot próbáljuk meg javítani, a bűncselekmények számát igyekszünk csökkenteni, és ha már bekövetkezett a baj, akkor a tudomásunkra jutott bűncselekményeken belül a hatékonyságot igyekszünk növelni.
Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. Ezredes úr, jelentem, befejeztem

Vágner Ákos

Köszönjük szépen.
Van-e még esetleg a meghívott vendégeink közül, aki szólni kíván? Nincs.
Engedjenek meg néhány gondolattal és az együttműködés erősítésére egy javaslatot is tennék.

Kapitány úr is utalt rá, hogy az önkormányzatunknál 2025/2026-os esztendőben kiemelt célnak tekintettük a közbiztonsági kérdést. Ezt egyébként a költségvetési rendeleteinkben célként meg is fogalmaztuk. A 2025-ös és 2026-os esztendőben is 20-20 millió forintos támogatást tudtunk biztosítani a rendőrség számára. Az elmúlt 2 évben ez összesen 40 millió forint támogatás. A rendőrség mellett támogatjuk az aktívan működő polgárőr szervezeteket is a városunkban. Ez 2025-ös esztendőben 6 millió forint volt, a 2026-os esztendőbe 7,5 millió forinttal járultunk hozzá. A 2025-ös évben létrehoztuk a Városrendészeti Irodát a Polgármesteri Hivatalon belül, tehát a közterület-felügyeleti rendszert egy emeltebb szintre emeltük a hivatali hierarchiában annak érdekében, hogy ennek a munkának a jelentőségét is mutassuk, illetve

közvetlenül tudjunk ebben a munkában részt venni. Ezen túlmenően pedig a városi kamerarendszernek a működtetésében is igyekszünk lépésről-lépésre fejlesztéseket tenni. Ugyanakkor több területen lehetne még emelni akár az együttműködést, akár a tájékoztatás területén, akár a bűnmegelőzés területén.
Azt javasolnám, hogy hozzunk létre egy közbiztonsági kerekasztalt, vagy közbiztonsági fórumot, ami rendszeresen működne. Az első informális megbeszélést követően, a meghívottak körét bővíthetnénk. Meghívnánk a rendőrséget, a városban működő polgárőr szervezeteket, nyilván a mi Városrendészeti Irodánkat, a közterület-felügyelőket, hajléktalanellátó képviselőjét, ami szintén önkormányzati intézményként működik. Megpróbálnánk meghívni az ügyészséget, bíróságot, Kábítószer Egyeztető Fórumot és természetesen a térségnek az országgyűlési képviselőjét.
Az első beszélgetésen meghatároznánk, hogy melyek azok a területek, ahol esetleg tudjuk erősíteni egymást, akár kommunikációval, akár csak kapcsolati rendszerünkkel. Ezzel a céllal elindítanánk egy ilyen fórumot.
Van-e további kérdés?

Bognár Ignác

A nyilvánosságnak, nagyközönségnek megnyitott magánterületen, a benzinkút területén mennyire van lehetőségük a közlekedési rendnek a felügyeletére, szankcionálására? Az OMV területén most egy olyan forgalmi rendet alakítottak ki, mint hogyha egy KRESZ pálya lenne. Kitettek megállni tilos, teherautóval behajtani tilos, kötelező haladási irányt jelző táblákat. Ez pár nap óta működik. Milyen jogosultságuk van ott?

Vágner Ákos

Koszorú utcába bemennek a behajtani tilos tábla ellenére.

Bognár Ignác

Meg a benzinkút területére is.

Domán Dániel

Köszönjük szépen ezt a beszámolót és a munkájukat is. Én viszonylag kevés alkalommal szoktam ezekhez hozzászólni, mert igyekszem egy kicsit másik oldalról vizsgálni a városban lévő közbiztonsági kérdéseket, inkább társadalmi vagy egyéb pszichológiai szempontokból. A beszámolóban engem mélyebben érintett az a tény, hogy magukban az iskolákban a verbális és egyéb ilyen cselekmények növekszenek.
Kérdésem és tényleg csak a beszélgetés szintjén, hogy ezzel a rendőrség mit tud kezdeni, vagy milyen eszközei lehetnek erre? Mik lehetnek azok az okok, ami miatt ezek száma növekszik? A városban is és más településeken is maga a közbiztonság és a közbiztonságérzet két különböző dolog. Engem érdekelne az, hogy a különböző városrészekben, gondolok itt Felsővárosra, vagy nagy buszmegállónál, vagy a Hajdúhegyen, vagy az Almagyar-dombon kevesebb bizonyos kategóriájú bűncselekmények száma? Vizsgálják azt, hogy ezeknek mi lehet az oka?

A beszámoló azt mutatja és az mindig jó, hogy javulnak a dolgok és ezt látni is.
Kérdésem, hogy a Kapitány úr el tudná azt mondani, hogy mi az, amihez az önkormányzat hozzá tudna tenni és amiben partner tudna lenni? Mi az, ami hiányzik? Milyen egyéb alternatív segítségeket nyújthatnánk ahhoz, hogy városi szinten, társadalmi szinten és a lakosság körében a közbiztonságérzet napról napra javuljon.

Majorosné Juhász Eszter

Kérdésem, hogy a fokozottan problémás helyeken, mint mondjuk a nagy buszmegálló, vagy a Szala városrész, felvetődött-e az országosan már alkalmazott módszerek szerint, a testkamera viselése a bizonyíthatóság megerősítése érdekében?
A másik, hogy a börtönnek a bezárásával megnövekedett feladatok kapcsolatosan létszám bővítésre van-e lehetőség, vagy van-e erre vonatkozóan valamilyen ígéret?
Mi a prioritás most? Mit lát itt Eger jövőjében? Mi az a terület, amire fokozottan próbálnak Önök belülről figyelni?
A drog beáramlása megfigyelhető-e és volt már nagyobb mennyiségű elfogás?
A garázdaság jelen van, mivel turisztikai város vagyunk, a kiemelt területeken, mint a belváros, a nagy buszmegálló, ott néha ugyanazokkal a személyekkel találkozunk. Mennyire lehet őket szankcionálni, vagy mi az oka annak, hogy ugyanazok kerülnek újra és újra a közterületekre?
Hálásan köszönjük az elhivatottan végzett munkájukat.

Pál György

Egy picit provokatív lesz a kérdésem, de tudjunk erről a kérdésről beszélni, mert már a múlt közgyűlésen is előjött. Találtam egy olyan statisztikai adatot, ahol 100 %-os a nyomozás eredményességi mutató, ami egy csodálatos dolog. Ez a kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények, a terjesztői magatartás. Viszont, hogyha számszakilag nézzük meg, akkor ez 2 darab eseményt jelent. A múltkor talán Hadnagy képviselőtársam jelezte, hogy egyébként mintha a közvéleménynek, vagy a lakosságnak több ilyen cselekményről lenne tudomása.
Én azt szeretném megtudni, hogy mi akadályozza azt, hogy sokkal több ilyen történet lásson napvilágot, és sokkal több olyan terjesztőt lehessen rács mögé juttatni, akik megérdemlik ezt? Azt gondolom, hogy ez az egyik olyan egyre inkább égető probléma, ami az utóbbi 5-10 évben jött elő. Ez szerintem mindenkinek újdonság és talán élesebben is reagálunk ezekre a kérdésekre.

Dr. Rák Sándorné

Én egy kérdéssel szeretnék élni Kapitány úr felé. Egy visszatérő probléma, bár most nyári szünet van, nem aktuális, de az iskolai időszakban annál inkább. A Csiky Sándor utca forgalma úgy összességében meglehetősen problémás terület, de a Dobó István Gimnázium és a Gárdonyi Géza Gimnázium közötti területen van egy zebra, ahol nem egyszer megtapasztaltam én is, hogy óriási kocsisor kialakul ki, a Rózsa Károly utca felől az iskolákig fél óráig tartott leérni. Mindezt tetézi az, amikor a diákok elindulnak a zebrán, fülhallgatóval a fülükön beszélgetve, cseverészve feltartják a kocsisort, ami az autóvezetők számára kellemetlen perceket okoz.

Kérdésem az, hogy esetleg terveznek-e a közeljövőben valami olyan megoldást, ami ezen a problémán enyhíteni tudna, és nemcsak a gyalogosok és a diákság elsőbbségét venné figyelembe, hanem egy megfelelő periódusban közlekedhetnének a diákok is, és az autósok is. Tudnak javasolni valamit ennek a sokszor áldatlan állapotnak a megoldására? Van-e valamilyen elképzelésük ezzel kapcsolatban?

Csákvári Antal

Elhangzott, hogy 20 millió forintos támogatás volt az elmúlt évben és ebben az évben is szintén 20 millió forintos támogatást tudtunk adni a rendőrségnek a közbiztonság javítására. Én azt szeretném most megkérdezni, hogy az elmúlt évben tapasztalták-e azt, hogy ezzel a 20 millió forinttal esetleg több gyalogos járőr tudott dolgozni és vett részt a bűncselekmények megelőzésében a belvárosban?
Önök nagyon jól ismerik Eger város területét, a különböző lakórészeket, lakótelepi részeket, városrészeket. A külvárosi területen volt gyalogos járőrözés azért, hogy az eredményesség minél jobb legyen a bűncselekmények megelőzésében? Képviselőtársaimat is, de gondolom a rendőrség munkatársait is megkeresik lakosok, hogy ők szeretnének több közterületen dolgozó rendőrt látni, mert az fokozná a közbiztonsági érzetüket. Június, július, augusztus, talán még szeptember is mindenképpen idegenforgalmi csúcsidénynek számít itt Egerben. Fontos lenne a bűnmegelőzés. Szerencsére Eger egyre látogatottabb, a külföldiek is szívesen jönnek városunkba és a közbiztonság javításával elkerülhető lenne az, hogy az ő sérelmükre se legyen elkövetés, bűncselekmény.

Vágner Ákos

Válaszadásra megadom a szót Kapitány úrnak.

Kovács József *r. ezredes, kapitányságvezető*

Bognár Ignác képviselő úr felé válaszom: igen, abszolút van intézkedési jogosultsága a rendőrségnek. Közforgalom számára megnyitott magánterületen ugyanazok a KRESZ szabályok érvényesek, mint bárhol máshol. Én személyesen szabtam meg feladatként a kollégák részére, hogy ott a szabálysértőket igyekezzenek kiszűrni, hiszen ott van a SPAR, ami folyamatosan nyitva van, elég nagy a forgalom. Valóban, teljesen jogos a felvetés. Igen, van jogosultságunk intézkedni és intézkedünk is.
Oktatási intézményekben verbális bántalmazás. Domán Dániel úr kérdésére szeretném elmondani, hogy több lépcsőben próbálunk megjelenni az oktatási intézményekben az úgynevezett „iskolaőr programmal". Nyilván az iskolarendőrök egyébként folyamatos kapcsolattartásban vannak az intézményvezetőkkel, osztályfőnökökkel. Harmadik éve tudtam függetleníteni egy kolleganőt, aki kifejezetten bűnmegelőzési tevékenységgel foglalkozik általános és középfokú oktatási intézményekben osztályfőnökök, intézményvezetők jelzésére gyakorlatilag szinte minden témában tart folyamatosan órákat, ha szükséges szülőknek, szülői értekezletet. A problémát észleltük mi is természetesen. Gyerekektől, pedagógusoktól is kapunk jelzést és a mindenkori aktuális jelzésre igyekszünk valamit reagálni. Egyébként szeretném elmondani, hogy a Megyei Főkapitányság szervezésében bűnmegelőzési alosztály működik, ahol egy nagyon agilis

alosztályvezető hölgy az, aki program szerint igyekszik megjelenni ezekben az oktatási intézményekben. A felkérés nagyon komoly, nagyon nagy óraszámban igénylik az oktatási intézmények a jelenlétünket. Eddig meg tudtunk ennek felelni. Az eredményét, azt nyilvánvalóan most egzakt módon nem tudom megjeleníteni, de a probléma valós, és erre nekünk reagálni kell, és igyekszünk is reagálni.
A város területén az értékelő, elemző alosztály készít havi rendszerességgel egy olyan értékelő jelentést, ahol a város utcái és az utcákon belül időintervallumban vannak megjelenítve a különböző jogsértések. Ez teljesen egyértelműen közös érdekünk. Ők színkóddal jelölik azt, hogy hol van növekedés, hol van csökkenés, hol van stagnálás. Mondhatom azt, hogy naprakészek vagyunk azzal kapcsolatban, hogy a város mely területén, milyen típusú bűncselekmények történnek és melyik napszakban. Vizsgáljuk és erre igyekszünk is reagálni.
Mi az, amit az önkormányzat tenni tud? Én nyilvánvalóan kibicként fantáziálhatnék mindenről. Az tény, hogy a mindenkori önkormányzat és a képviselő-testület egyértelműen tesz azért, hogy a közbiztonság stabil maradjon Egerben. Nyilván a térfigyelő kamera-hálózat bővítése egy abszolút objektív dolog, ennek a hálózatnak a működőképes fenntartása én úgy gondolom, hogy zajlik, folyamatban van. Nem szeretnék most így külön fantáziálásba menni. Én úgy gondolom, hogyha bármiféle lehetőség van, Polgármester úrral vagy bármelyik képviselő úrral, hölggyel tudunk ebben egyeztetni, és nyilvánvalóan az anyagi keret és a gazdasági helyzet befolyásolja a döntést.
Képviselő asszony kérdezi, hogy mik a problémás területek és a testkamera kérdését is fölvetette. Igen, valóban porondon van, hogyha fogalmazhatok ilyen pongyolán, a testkamera bevezetése. Ez nyilván a kollégák számára egy nagyon komoly védelmet jelent, illetve a későbbi bizonyíthatóságnál pedig egy objektív dolog. Ezt nem kell tovább magyarázni. Pillanatnyilag az Egri Kapitányságnál még nincs bevezetve, de ez abszolút képben van, hiszen vannak már olyan megyék és Budapesten pedig rendszeresen használják a kollegák. Reméljük, hogy nálunk is hamarosan be lesz ez vezetve.
A létszámbővítés: jelen pillanatban felülvizsgálat alatt áll az úgynevezett állománytáblánk, a rendszeresített létszám, és ezen belül próbálunk olyan szintű struktúraváltásra javaslatot tenni, amikor erre megjön a kellő pillanat, ami az én reményeim szerint a hatékonyságot fogja növelni.
Negatív tendenciák: a beszámolómból is látszik, hogy nagyjából az összes bűncselekmények számában és a kiemelt bűncselekmények számában van egy minimális csökkenés. Egy tény, hogy a vagyon elleni bűncselekményeken belül nagyon komoly teendőnk van. Ahogy említettem és a dián is látható volt, az összes tudomásunkra jutott bűncselekményeken belül Eger városban még mindig a vagyon elleni az, amiben a legnagyobb probléma van és amibe a legnagyobb megoldást vagy a legjobb megoldást kellene megtalálnunk. Az a jó hírem, ha mondhatok egy ilyet is, hogy azért 100-as nagyságrendű csökkenés tapasztalható. Reméljük, hogy ez a csökkenés folyamatos lesz. Ezen vagyunk.
Garázdaság, drog beáramlás: Pál képviselő úrnak a felvetésére is azt kell mondanom és nyilván nem mentegetőzve és nem kibújva a válasz alól, de a társadalmi megítélés egy hiperérzékeny most a kábítószerrel kapcsolatban. Ezt nyilvánvalóan mi is érzékeljük és természetesen azt is, hogy ezzel a bűncselekménytípussal nagyon sok más is párosul. Úgymint garázdaság, testi sértés, adott esetben vagyon elleni bűncselekmény. Azt, hogy

ezek hogyan vannak ok-okozati összefüggésben, ezt nyilván én abszolút objektív módon nem tudom megítélni, de egy tény, hogy a kábítószerrel élő személyeknél sokkal könnyebben előfordul egyéb más jogsértés is.
Az, hogy a buszpályaudvaron ugyanazok a személyek ülnek és ugyanazon személyeket lehet látni. Igen, valóban ők azok, akik úgy élnek, ahogy nem biztos, hogy mindenki számára elfogadható. Egy dolgot szeretnék elmondani és erről biztosítani mindenkit, hogy amennyiben jogsértést tapasztalnak a kollégák és bármilyen bejelentést kapunk jogsértésről, annak minden esetben rendőri intézkedés a vége. Az biztos, hogy ezeket a személyeket eltüntetni erről a területről nem biztos, hogy rendőri eszközökkel meg lehet valósítani, nem is ez a célunk, viszont az igen, hogy egy olyan magatartási környezetben tartsuk őket, ami mások számára is elfogadható. Ennek igyekszünk megfelelni. Egyébként Polgármester úr is említette, hogy az önkormányzati támogatást elsősorban arra próbáljuk fordítani, hogy a közterületi jelenlétet erősítsük azokban a kiemelt órákban, amikor erre indok van.
Droggal kapcsolatban Pál képviselő úr felvetette, hogy 2 darabot jelenítettünk meg a beszámolóban. Egy dolgot szeretnék a kábítószerrel kapcsolatos bűncselekményeknél elmondani. Nagyon szoros érdekközösség van a terjesztő és a fogyasztó között. Lehet, hogy kívülállóként úgy ítéli meg sok mindenki, hogy hát nem biztos, hogy a legintelligensebb és a legokosabb emberek élnek ezekkel a bódító hatású anyagokkal, de higgyék el, különösen a terjesztői magatartást folytató emberek azért nagyon odafigyelnek a dolgaikra, hiszen ők ebből élnek sok esetben. Ők nagyon komolyan konspirálnak. Nagyon sokszor kell olyan nyomozati cselekményt végrehajtanunk, ami hosszú-hosszú időt vesz igénybe, mire olyan eredményt tudunk produkálni, ami a bíróságon, a nyílt eljárásban megállja a helyét. Egy-egy felderítés adott esetben több hónapot vagy fél évet vesz igénybe, mire bíró elé tudjuk állítani a személyt.
Dr. Rák Sándorné képviselő asszonynak szeretném mondani, hogy igen, a Barkóczy utca forgalma az oktatási időszakban kaotikus. Nyilván sok mindennel lehet ezt magyarázni. Mi elsősorban arra koncentrálunk, hogy az oktatási időszak kezdetén, az első két hónapban a gyalogátkelőhelyeket úgy biztosítsuk, hogy elsősorban az iskolába és munkába sietők gyalogosok megfelelő védelmet kapjanak. Egyébként a közlekedés tipikusan egy olyan helyzet, ami gyakorlatilag mindannyiunkat érint. Valószínűleg a Barkóczy út forgalmát nagyban befolyásolja a buszpályaudvar jelenléte, a SPAR áruház jelenléte, nyilván az oktatási intézmények jelenléte, közelsége és a becsatlakozó alsóbbrendű utcák. Ráadásul az elmúlt időszakban elsősorban a 25-ös számú főút felújítása nagyban átterelte a forgalmat a mellékutcákra. Reményeink szerint, ahogy halad a 25-ös számú út építése és elhagyja a Törvényház utcai kereszteződést, akkor a Barkóczy utca forgalma is normalizálódik. Reméljük, hogy ez tanévkezdésre be is következik. Az, hogy mit tudunk ott tenni? Csak és kifejezetten rendőri eszközökkel, az utca és a környékbeli oktatási intézményekhez igyekvők biztonságát, gyalogátkelőhelyek biztosításával tudjuk valamilyen formában kezelni, de megoldani nem, hiszen a város túlzsúfolt, az úthálózata, az áteresztő képesség adott, a gépjárműforgalom, a gépjárművek száma pedig folyamatosan nő. Ez generál egy olyan problémát, amit nagyon nehéz kezelni, de ezért törekszünk rá.
Csákvári képviselő úrnak szeretném válaszolni, hogy igen, az önkormányzattól kapott 20 milliós forintos támogatással tudjuk azt megoldani, hogy a történelmi belváros, illetve a belváros mozgóőri biztosítása a nyári szezonban folyamatosan. Jelen pillanatban a világbajnokság zajlik a Végvári Vitézek terén, kivetítővel, éjszakába,

hajnalba nyúlóan és ott rendőri jelenlétet tudunk biztosítani az önkormányzati segítségnek köszönhetően. A külvárosi részeken mozgóőri szolgálatot nem tartunk, nem hozza a hozzá fűzött reményeket. Ettől függetlenül a korábban említett értékelő jelentésnek köszönhetően pontosan tudjuk, hogy melyek azok a területek, ahová rendőrt kell biztosítanunk, és nyilván a meglévő kapacitás függvényében gépkocsizó járőrök meg is jelennek ezen a területen, a nyári időszakban megnövelt létszámmal.
A támogatás kifejezetten közterületi jelenlét növelésére és lehetőség szerint folyamatosan azokra a helyekre koncentrál, ahol azt indokoltnak látjuk.

Vágner Ákos

Van-e hozzászólás az előterjesztéshez és az elhangzottakhoz?

Bognár Ignác

A rendőrség képviselője is, meg a kérdezők is a létszámra hangsúlyozták ki a kérdéseiket, hogy vannak-e elegendően? Azzal, hogy adnak 20 millió forintot, az gondolom plusz egy rendőrt jelenthet, ha kiszámolnánk a munkabérét.
Nekem az a tapasztalatom, hogy egy kórházba az osztályvezető, meg intézményvezető főorvos is vizitel. Mi lenne, ha Önök közül is kimennének a közterületre? Eddig egyedül Papp Péter alezredes úrral szoktam találkozni, mint intézkedő rendőrrel. Önöket nem láttam még. Milyen szép volna, hogyha látná a nép, hogy a legmagasabb szintű rendőri vezetők is ott vannak az utcán és egy kis törékeny rendőrkisasszonnyal együtt intézkednek. Van erre lehetőség, elszántság? Ez a presztízst növelné, hiszen a 56-os rendőri brutalitás után eléggé lement az imázsa a rendőröknek. A korábbi csendőrséghez képest a mostani rendőri állomány elég vegyes, van köpcös, sánta, szemüveges, kislány meg 30 kg-os, nem igazán szerencsés a külső megjelenés sem. Az, hogy darabszámra feltöltik a rendőrséget, az nem lesz megoldás. Megfelelő fizikai állapotú, intézkedésre kész emberekre van szükség. A 20 millió forint nem segít semmit.

Vágner Ákos

Most van némi közlekedési anomália a városban, mindannyian érezzük ezt az elmúlt 50 év legnagyobb útépítése miatt. Elég sokat beszélek Kapitány úrral, rendszerint autóból beszélünk mind a ketten. Ő is a város valamelyik részén van, meg én is. Sőt én azt is tudom, hogy Kapitány úr is szokott olyan impulzust kapni, amikor ő maga személyesen is intézkedik a város területén. Úgy gondoltam, ezt nekem kell elmondanom, minthogy Kapitány úr ebbe a védekező helyzetbe kerüljön.

Kovács József *r. ezredes, kapitányságvezető*

Semmiképpen nem szeretnék védekezni, nincs miért. Képviselő urat szeretném biztosítani arról, hogy a parancsnokok feladata kimenni a kollégákkal és az Osztályvezető úr élen jár ebben, de minden egyes beosztottja, alosztályvezetője és egyébként bármilyen szintű parancsnoka egészen a szolgálatparancsnokig, aki tiszthelyettesként irányítja közvetlenül a napi feladatot, az ő feladata is minimum 4 órában kint tartózkodni a közterületen. Ez egy olyan dolog, amit természetesen mi is

érzékelünk. A felvételiző kollégáink abban az esetben, hogyha az egészségügyi, fizikai és a pszichikai felmérésen megfelelnek, onnantól kezdve bekerül a rendőri állományába, megkapják a megfelelő kiképzést, a megfelelő oktatási intézményben. Ha ők ott megfelelnek és a vizsgákat teljesíti, onnantól kezdve teljes jogú rendőrként járnak el. Abban nyilván egyet tudok érteni, hogy bizonyos eseményeknél, bizonyos jogsértéseknél nem biztos, hogy célszerű, ahogy fogalmazott Képviselő úr, a 30 kg-os kislányt odaküldeni. Erre azért igyekszünk odafigyelni, bár van olyan, amikor aki él és mozog, mindenkinek mozdulnia kell.
Igen, a parancsnokoknak feladata kimenni a közterületre.

Domán Dániel

Az útfelújítások kapcsán régóta megfigyelem a Hatvani temető melletti területet. Halad a 25-ön az építkezés, úgy elérünk oda, hogy a Mindszenty-Csokonai útvonal, ami alapvetően egy túlterhelt és eléggé problémás útvonal, még több autó is oda fordulhat majd. Nyilván kell egy szökőút vagy egérút. A temető mellett szokott parkolni 1-2 autó azért, mert vagy albérletbe laknak, vagy valamilyen üzletet visznek, bár nem sok van ott, és a 2 órás korlátozó Grőber temető előtti parkolót nem használják ki, mert félnek, hogy megbüntetik őket. De hogy a forgalom minél gyorsabban lemenjen, az önkormányzatnak is lenne feladata erre az időszakra vonatkozóan, hogy nem szabadna ott engedni a megállást. A múlt hétvégén volt rá példa, hogy egészen a temető másik oldaláig, a Mindszenty részig lógott ki a sor.
Lehet, hogy ott a Grőber temető előtti parkoló 2 órás korlátozását le kell venni a felújítás időszakára, hogy jobban átmenjen a forgalom, az ott egy apró, de pozitív hatás lehetne.

Vágner Ákos

Az önkormányzat, a kivitelezőkkel való egyeztetés kapcsán abban maradt, hogy a belvárosi szakasz felújítását a nyári szünetre ütemezik annak érdekében, hogy minél kisebb forgalom terelődjön erre az útszakaszra. Nyilván nem mindenre van befolyásunk, de gyakorlatilag a következő időszakban fog ennek a szakasznak a felújítása elindulni, és így valószínűleg a Csokonai utca és a Mindszenty utca forgalomterhelése sem fog jelentősen nőni ezáltal, tekintettel arra, hogy a nyári szünetben azért jóval enyhébb a forgalom a városnak ezen a területén.

Kovács József *r. ezredes, kapitányságvezető*

Nyilván mi is érzékeljük azokat a problémákat, amit Képviselő úr fölvetett. Egy dolgot szeretnék elmondani, hiszen Polgármester úr, ahogy utalt rá, nagyon sokszor egyeztettünk itt a 25-ös út felújításával kapcsolatban. Gyakorlatilag ez most egy munkaterület. Ez a munkaterület napról napra, sőt, szinte óráról órára változik. Ebben forgalomirányítási feladatot vállalni a rendőrség részéről nagyon nehéz és nagyon kockázatos, hiszen sem a közlekedők biztonságát, sem önmagában a rendőr biztonságát nem tudjuk 100 %-ig garantálni. Itt nagyon szigorúan a munkaterületet irányító, kitáblázó és a különböző útfelújításra figyelemfelhívó táblák hatályát kell figyelembe venni a közlekedőknek. Továbbá az út megválasztásánál figyelembe kell venni azt is, hogy az utazási idő sajnos 10-15-20 perccel megnő. Egyébként valóban ezek a problémák

létezőek, de bízunk benne, ahogy halad a 25-ös út felújítása, enyhülnek.
Nem tudom most azt megígérni, hogy ezt rendőri eszközökkel egyértelműen meg fogjuk tudni oldani. Nyilván azt megvizsgáljuk, hogy egyébként más szabálysértés megvalósul-e, mint tilosban parkolás, tilosba fordulás, nem a kijelölt nyomvonalat követi stb. Önmagában én azt kérem mindenkitől, hogy kellő türelemmel és toleranciával próbáljuk átvészelni ezt az időszakot.

Vágner Ákos

Szeretném én is megköszönni a rendőrségnek az előző évi munkáját, együttműködését. Azt gondolom, hogy kezd jó együttműködés kialakulni, azért is javasoljuk ezt a fajta közbiztonsági fórumot. Közben Jegyző úr megnézte, hogy ennek van jogi formulája is, úgyhogy szeretném kérni a hivatalt, hogy tegyünk a működésre vonatkozó javaslatot. Tegyük ezt azzal a céllal, hogy közösen tudjuk megbeszélni, hogy ki, mit érzékel, a rendőrség lehetőségeit, mi mit tudunk segíteni ebben, mint önkormányzat, akár kommunikáció, akár javaslattétellel jogszabály-módosításokra. Én ezzel a céllal gondoltam a párbeszéd elindítását és bevonunk minden olyan szereplőt, aki érdemben tud hozzáadni a következő időszakba.

Kérem szavazzunk határozati javaslatba foglaltakról, miszerint a közgyűlés elfogadja az Egri Rendőrkapitányság vezetőjének 2025. évi közbiztonsági beszámolóját

Szavazás: Megállapítom, hogy **14 igen** szavazattal, **1 tartózkodás** mellett, a határozati javaslat elfogadásra került.

222/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja az Egri Rendőrkapitányság vezetőjének beszámolóját, Eger Megyei Jogú Város 2025. évi közbiztonsági helyzetéről, a közbiztonság érekében tett intézkedésekről és feladatokról.

Felelős: Dr. Barta Viktor jegyző

Határidő: azonnal

(A beszámoló és mellékletei a jegyzőkönyv 1. mellékletét képezi.)

Rendelettervezetek:

2./ ***Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet módosításáról és előterjesztés ingatlanrészek telekkiegészítésként történő közvetlen elidegenítéséről***
(egy fordulóban tárgyalt, minősített szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Vágner Ákos**
polgármester

Az előterjesztés az önkormányzati tulajdonú, jelenleg törzsvagyonba tartozó ingatlanrészek telek-kiegészítésként történő elidegenítését kezdeményezi több egri ingatlan esetében, ahol a természetbeni használat vagy ráépítés eltér a jogi telekhatároktól. A döntéshez szükséges az érintett közút, közterület, árok besorolású ingatlanrészek törzsvagyonból való kivonása, valamint a Vagyonrendelet módosítása.
Az előterjesztésben négy ingatlan szerepel:
- a Tetemvár/Fügedy János utcai telekhatárrendezés értékkülönbözettel,
- a Szarvas Gábor utcai 27 m²-es,
- a Hevesy Sándor utcai 58 m²-es, valamint
- a Pásztorvölgy utcai 25 m²-es önkormányzati ingatlanrész értékesítése.

Az értékesítéseket az érintett szakirodák támogatják, az értékbecslések elkészültek, az eladási árak pedig az értékbecslési díjakkal együtt kerültek meghatározásra.
Közgyűlésnek szükséges rendeleti szinten dönteni nevezett ingatlanok esetén a törzsvagyonból történő kivonásról.
Nagyon sok olyan ingatlan van Egerben, amelyek túlépítéssel érintett és régebbi időszakból származik. Ezek a magántulajdonú ingatlanok átlógnak közterületekre, árkokra. A valós állapot nem az, ami az ingatlannyilvántartásban szerepel. Ez a magántulajdonosokat és az önkormányzatot is akadályozza bizonyos ügyek intézésében és ez a 4 terület ennek a rendezéséről szól.
Van-e további kérdés? Nincs.
Van-e hozzászólás az előterjesztéshez? Nincs.

Kérem szavazzunk a vagyonrendelet 3. mellékletének módosításával egyidejűleg az ingatlanok törzsvagyonból törendő kivonásról.

Szavazás: Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő rendeletet alkotta:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

10/2026. (VI.25.) önkormányzati rendelete

az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról

szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a helyi önkormányzat tulajdonában álló vagyon megőrzésének, védelmének és a vagyonnal való átlátható és felelős gazdálkodás követelményeinek meghatározása, a vagyon átruházása szabályainak, valamint a célszerű és eredményes vagyongazdálkodás kereteinek megállapítása érdekében alkotta meg vagyonrendeletét.

[2] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) és e) pontjában meghatározott feladatkörében, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107-109. §-ban, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 6. pontjában, 5. § (2) bekezdés b)-c) pontjában és (4) bekezdésében, 6. § (5)-(6) bekezdésében, 11. § (16) bekezdésében, 13. § (1) bekezdésében, 18. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI. 25.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe jelen rendelet melléklete lép.

2. §

Jelen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

.....	.....
Vágner Ákos	**dr. BartaViktor**
polgármester	jegyző

(A rendelet 3. melléklete a jegyzőkönyv 2. mellékletét képezi.)

Kérem szavazzunk az I. határozati javaslat elfogadásáról, a Tetemvár/Fügedy János utcai telekhatárrendezésről, értékkülönbözettel.

Szavazás: Megállapítom, hogy **15 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslat elfogadásra került.

223/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete 5. § (2) bekezdésében és a 3. § (5) bekezdésben – az ingatlanrészek törzsvagyoni körből történő kivonására tekintettel - foglalt rendelkezések alapján a Közgyűlés dönt a Thr-Eg-1519/2026. munkaszámú, 600.233/2026, E-56/2026 záradékszámú változási vázrajz alapján az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő Eger belterület 1426 helyrajzi számú ingatlan 8 m² térmértékű részének, illetve az Eger belterület 1538 helyrajzi számú ingatlan 4 m² térmértékű részének, valamint a Gömöri Zsolt [redacted] tulajdonát képező Eger, belterület 1519 helyrajzi számú ingatlan 6 m² térmértékű részének értékkülönbözettel történő cseréjéről, az alábbiak szerint:

A csereszerződésben az Önkormányzat tulajdonát képező ingatlanok csereszerződés szerinti értéke az alábbiak szerint alakul: egyrészt az Eger belterület 1426 helyrajzi számú, „kivett közút" megnevezésű ingatlan 8 m² térmértékű ingatlanrészének értéke nettó 192.000,- Ft; másrészt az Eger belterület 1538 helyrajzi számú, „kivett közút" megnevezésű ingatlan 4 m² térmértékű ingatlanrészének értéke nettó 96.000,- Ft; harmadrészt az ingatlanokra vonatkozó értékbecslés díja, nettó 55.000,- Ft + 0,- Ft ÁFA, azaz bruttó 55.000,- Ft, melyek együttes összege nettó 343.000,- Ft. Az eljárással kapcsolatban felmerülő valamennyi további költség a vevőt terheli.

A Gömöri Zsolt tulajdonát képező Eger belterület 1519 helyrajzi számú, „kivett lakóház, udvar, gazdasági épület" megnevezésű ingatlan 6 m² térmértékű ingatlanrészének csereszerződés szerinti értéke az értékbecslésben meghatározottak szerint nettó 233.000, - Ft összegben kerül rögzítésre, melynek fedezete az Önkormányzat 2026. évi költségvetésének II/130/-/2/6/K „Ingatlanvásárlás" címszámon rendelkezésre áll. Az értékkülönbözettel történő csereszerződés alapján a
Gömöri Zsolt által fizetendő forgalmi érték különbözet nettó 110.000, - Ft.
A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Vágner Ákos Polgármester
Dr. Barta Viktor Jegyző megbízásából:
Ajkay Beáta Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
Dr. Nagy-Holló Eszter Júlia Jogi, Szervezési és Közjóléti Iroda vezetője
Vincze Adrienn Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: 2026. december 31.

Kérem szavazzunk a II. határozati javaslat elfogadásáról, a Szarvas Gábor utca 27 m²-es önkormányzati ingatlanrész értékesítéséről.

Szavazás: Megállapítom, hogy **15 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslat elfogadásra került.

224/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendeletének 5. § (2) bekezdésében és a 3. § (5) bekezdésben – az ingatlanrész törzsvagyoni körből történő kivonására tekintettel - foglalt rendelkezések alapján hozzájárul az Eger belterület 7169/26 hrsz-ú, „kivett közterület" megnevezésű ingatlan 502/2026. munkaszámú, 600409/2026 záradékszámú változási vázrajz szerinti 27 m² térmértékű részének az egri belterületi 7144 hrsz-ú ingatlanhoz telek-kiegészítésként történő közvetlen elidegenítéséhez Visontai Istvánné [redacted] Kurucz János [redacted]; illetve Dr. Kovách Zsolt [redacted], mint az egri belterületi 7144 hrsz-ú ingatlan tulajdonosai részére.

A Közgyűlés az eladási árat egyrészt az értékbecslésben meghatározottak szerint nettó 280.000,- Ft forgalmi értéknek, másrészt az ingatlanra vonatkozó értékbecslés díjának, nettó 30.000,- Ft + 0,- Ft ÁFA, azaz bruttó 30.000,- Ft-nak az együttes összegében állapítja meg, amely nettó 310.000,- Ft.

Az eljárással kapcsolatban felmerülő valamennyi költség a vevőket terheli.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Vágner Ákos Polgármester
Dr. Barta Viktor Jegyző megbízásából:
Ajkay Beáta Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
Dr. Nagy-Holló Eszter Júlia Jogi, Szervezési és Közjóléti Iroda vezetője
Vincze Adrienn Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: 2026. december 31.

Kérem szavazzunk a III. határozati javaslat elfogadásáról, a Hevesy Sándor utcai 58 m²-es önkormányzati ingatlanrész értékesítéséről.

Szavazás: Megállapítom, hogy **15 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslat elfogadásra került.

225/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendeletének 5. § (2) bekezdésében és a 3. § (5) bekezdésben – az ingatlanrész törzsvagyoni körből történő kivonására tekintettel - foglalt rendelkezések alapján hozzájárul az Eger belterület

3079/4 hrsz-ú, „kivett közút" megnevezésű ingatlan Thr-Eg-3078_3/2026 munkaszámú, 600232/2026, E-42/2026 záradékszámú változási vázrajz szerinti 58 m² térmértékű részének az egri belterületi 3078/3 hrsz-ú ingatlanhoz telek-kiegészítésként történő közvetlen elidegenítéséhez Csele Niko [redacted]; illetve Kálmán Dóra [redacted], mint az egri belterületi 3078/3 hrsz-ú ingatlan tulajdonosai részére.

A Közgyűlés az eladási árat egyrészt az értékbecslésben meghatározottak szerint nettó 340.000,- Ft forgalmi értéknek, másrészt az ingatlanra vonatkozó értékbecslés díjának, nettó 30.000,- Ft + 0,- Ft ÁFA, azaz bruttó 30.000,- Ft-nak az együttes összegében állapítja meg, amely nettó 370.000,- Ft.

Az eljárással kapcsolatban felmerülő valamennyi költség a vevőket terheli.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Vágner Ákos Polgármester
Dr. Barta Viktor Jegyző megbízásából:
Ajkay Beáta Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
Dr. Nagy-Holló Eszter Júlia Jogi, Szervezési és Közjóléti Iroda vezetője
Vincze Adrienn Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: 2026. december 31.

Kérem szavazzunk a IV. határozati javaslat elfogadásáról, a Pásztorvölgy utcai 25 m²-es önkormányzati ingatlanrész értékesítéséről

Szavazás: Megállapítom, hogy **14 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslat elfogadásra került.

/A közgyűlés egy tagja a szavazórendszerből nem jelentkezett ki, a teremben tartózkodott, nem szavazott. /

226/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete 5. § (2) bekezdésében és a 3. § (5) bekezdésben – az ingatlanrész törzsvagyoni körből történő kivonására tekintettel - foglalt rendelkezések alapján a Közgyűlés hozzájárul az Eger belterület 525 helyrajzi számú, *„kivett árok"* megnevezésű ingatlan Thr-Eg-525/2026. munkaszámú változási vázrajz tervezet szerinti 25 m² térmértékű részének az egri belterületi 526/6 helyrajzi számú ingatlanhoz telek-kiegészítésként történő közvetlen elidegenítéséhez a szomszédos Eger belterület 526/6 helyrajzi számú, természetben 3300 Eger, Pásztorvölgy utca 41/A szám alatti ingatlan tulajdonosai: Kormos Tamásné

[redacted]; Szalkai Sándor [redacted]; Szepesy György [redacted]. és Szepesy Károly [redacted] részére.

Az eladási árat a Közgyűlés egyrészt az értékbecslésben meghatározottak szerint az Eger, belterület 525 helyrajzi számú 25 m² területű ingatlanrész esetében nettó 453.000,- Ft-nak, másrészt az ingatlanra vonatkozó értékbecslés díjának, azaz nettó 40.000,- Ft + 0,- Ft ÁFA, azaz bruttó 40.000,- Ft-nak az együttes összegében, azaz 493.000,- Ft-ban állapítja meg.

Az eljárással kapcsolatban felmerülő valamennyi további költség a vevőket terheli.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Vágner Ákos Polgármester
Dr. Barta Viktor Jegyző megbízásából:
Ajkay Beáta Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
Dr. Nagy-Holló Eszter Júlia Jogi, Szervezési és Közjóléti Iroda vezetője
Vincze Adrienn Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: 2026. december 31.

3./ ***Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról***
(egy fordulóban tárgyalt, minősített szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Vágner Ákos**
polgármester

Meghívott: **Szabó György intézményvezető**
Egri Gyermekjóléti és Szociális Intézmény
Cserhalmi-Nagy Katalin főigazgató
Egri Bölcsődei és Óvodai Intézmény

A javaslat technikai jellegű pontosítások mellett, számos – a két intézmény vezetője által is támogatott – módosításra tesz javaslatot a hatályos rendelet szövegében az étkeztetésre, a házi segítségnyújtásra, az idősek nappali ellátására és az egyéb szociális szolgáltatások igénylésére vonatkozó rendelkezések kapcsán, azok pontosításával.
A rendelet 2026. július 1-jén lépne hatályba, emellett 2026. szeptember 1-jétől a bölcsődei

igénylésére vonatkozó rendelkezések kapcsán, azok pontosításával.
A rendelet 2026. július 1-jén lépne hatályba, emellett 2026. szeptember 1-jétől a bölcsődei gondozási díj 50 %-os emelését javasoljuk, a jelenlegi napi 400 Ft-ról 600 Ft-ra.
Ez az emelés más települések díjait is vizsgálva és ahhoz viszonyítva is szükséges és időszerű.
Van-e további kérdés? Nincs.
Van-e hozzászólás az előterjesztéshez? Nincs.

Kérem szavazzunk a rendelet módosításáról.

Szavazás: Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, 1 nem** szavazattal, **1 tartózkodás** mellett a következő rendeletet alkotta:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

11/2026. (VI.25.) önkormányzati rendelete

a személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint

a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló

14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelete módosításáról

[1] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata jogalkotói célja, hogy a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokra és a gyermekjóléti alapellátásokra való jogosultságot és azok térítési díjait megállapítsa a kérelmezők rászorultságának figyelembe vételével.

[2] Eger Megyei Jogú Önkormányzatának Közgyűlése a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) bekezdésében és (2) bekezdés e) pontjában, valamint 147. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 11. pontjában, továbbá a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 151. § (2f) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 1. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A gyermekjóléti alapellátásokat a gyvt. 4. §-ában meghatározottak szerint azok vehetik igénybe, akik egri lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkeznek, illetve akik az önkormányzat által fenntartott intézményekben veszik igénybe a szolgáltatásokat."

2. §

A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. §

E rendelet szabályait az önkormányzat által fenntartott szociális és gyermekjóléti intézményekben, valamint a köznevelési intézményekben igénybe vett ellátások esetében kell alkalmazni."

3. §

(1) A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 3. § a) pont ag) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az önkormányzat által fenntartott intézményben nyújtott ellátások:
Szociális alapszolgáltatások)

„*ag)* a nappali ellátás: idősek nappali ellátása, fogyatékosok nappali intézménye és hajléktalanok nappali melegedője."

(2) A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 3. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az önkormányzat által fenntartott intézményben nyújtott ellátások:)

„*c)* Gyermekjóléti alapellátások
ca) gyermekjóléti szolgáltatás,
cb) gyermekek napközbeni ellátása: bölcsőde, mini bölcsőde, bölcsődei szolgáltatás (időszakos gyermekfelügyelet, sószoba használat), napközbeni gyermekfelügyelet
cc) gyermekek átmeneti gondozása: helyettes szülő."

4. §

A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 4. §-a a következő e) és f) ponttal egészül ki:

(Feladatellátási megállapodás útján nyújtott, más szolgáltatótól igénybe vett szociális és gyermekjóléti szolgáltatások:)

„*e)* gyermekek átmeneti otthona
f) családok átmeneti otthona"

5. §

A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 5. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az étkeztetés, a házi segítségnyújtás, az idősek nappali ellátása szociális alapszolgáltatásokat a lakóhely vagy tartózkodási hely alapján annál a gondozási központnál kell írásban kérelmezni, amelynek ellátási területén az ellátást igény bevevő életvitelszerűen lakik.

(2) A támogató szolgáltatást, a fogyatékosok nappali ellátását, a hajléktalanok átmeneti szállását és az ápolást-gondozást nyújtó intézményi ellátást a szolgáltatást nyújtó szervezeti egységnél kell kérelmezni."

6. §

A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 6. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az étkeztetés igénybevétele indokolt:
a) kora miatt annak az ellátottnak, aki a 65. életévét betöltötte,
b) egészségi állapota miatt annak az ellátottnak, akinek a háziorvos, szakorvos javasolja,
c) hajléktalansága miatt annak az ellátottnak, aki az Sztv. szerint hajléktalannak minősül."

7. §

A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az étkeztetést az igénybe vevő lakóhelye szerinti legközelebbi ellátóhelyről kell biztosítani, elsősorban - a hajléktalanok étkeztetése kivételével – saját elvitellel. Hajléktalanok esetén az ellátóhely a Hajléktalanok Gondozó Háza. "

8. §

A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 8. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A házi segítségnyújtás heti 5 alkalommal hétköznapokon vehető igénybe. Munkaszüneti napokon és hétvégén azon ellátottak részére nyújtható ügyeleti szolgáltatás, akiknek a városban nincs a gondozását ellátni képes közeli hozzátartozójuk."

9. §

A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 1/J. alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„1/J. Idősek nappali ellátása"

10. §

(1) A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 15. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az idősek nappali ellátására történő felvétel során az étkezést is kérő ellátottat kell előnyben részesíteni."

(2) A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 15. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az idősek nappali ellátása szempontjából idős kora miatt szociálisan rászoruló az, aki nyugdíjjogosultságot szerzett.

(4) A szolgáltatás térítésmenetes."

11. §

A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 21. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„21. §

A család- és gyermekjóléti központ szolgáltatásai térítésmentesek függetlenül attól, hogy igénybevételük önkéntes, vagy kötelező."

12. §

A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 28/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„28/A. §

A Rendelet szerinti szociális feladatokat ellátó önkormányzati intézmény évente, május 31. napjáig beszámol a Közgyűlésnek az előző évben végzett feladatairól."

13. §

(1) A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

14. §

Hatályát veszti a személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet

a) 3. § a) pont ac) alpontja,
b) 5. § (6) bekezdése,
c) 1/F. alcíme,
d) 15. § (1) bekezdése.

15. §

(1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2026. július 1 -jén lép hatályba.

(2) A 12. § (2) bekezdése és a 2. melléklet 2026. szeptember 1-jén lép hatályba.

Vágner Ákos	**dr. BartaViktor**
polgármester	jegyző

1. melléklet a 11/2026. (VI.25.) önkormányzati rendelethez

Szociális szolgáltatások intézményi térítési díjai

Megnevezés	Nyersanyagnorma+Áfa Ft/étkezés/fő	Térítési díj nyersanyagnorma+rezsi+ÁFA Ft/étkezés/fő
Reggeli	240	360
Ebéd	640	960
Vacsora	527	790
Teljes ellátás	1600	2400

A szociális intézményi dolgozói étkezés ára megegyezik az intézményi térítési díjjal.

Megnevezés	Intézményi térítési díj
Meleg étel házhoz szállítása	250 Ft/háztartás
Házi segítségnyújtás: személyi gondozás	1.325 Ft/óra
Házi segítségnyújtás: szociális segítés	1.325 Ft/óra
Támogató szolgáltatás személyi segítés	1.325 Ft/óra
Támogató szolgálat keretében végzett személyi szállítás kilométerdíja	200 Ft/km
Hajléktalanok átmeneti szállása	565 Ft/nap
Hajléktalanok ápoló-gondozó otthona	2.395 Ft/nap
Idősek ápoló-gondozó otthona, alapszintű elhelyezés	4.775 Ft/nap
Idősek ápoló-gondozó otthona demens ellátás	4.775 Ft/nap
Idősek ápoló-gondozó otthona, emelt szintű elhelyezés Egyszeri belépési díj	5.450 Ft/nap 650 000 Ft

A gyermekek napközbeni ellátása és átmeneti gondozása térítési díjai

Megnevezés	Nyersanyag norma Ft/nap/fő	Étkezési térítési díj Ft/nap/fő	Gondozási díj	Rezsiköltség Ft/nap	Összes térítési díj Ft/nap
Bölcsőde	590	749	600,- Ft/nap	-	1 349
Időszakos gyermekfelügyelet	590	749	422,- Ft/óra	243	992 + gondozási díj
ebből: – reggeli	84	107		36	143
– tízórai	57	72		22	94
– ebéd	365	463		149	612
– uzsonna	84	107		36	143
Szünidei gyermekétkeztetés	383	0			0

Napközbeni gyermekfelügyelet				
Intézményi térítési díj	6 310,- Ft/óra	1 gyermek	2 gyermek	3 vagy több gyermek
		Személyi térítési díj		
Egy főre jutó jövedelem (Ft)		Ft/óra	Ft/óra	Ft/óra
85 501 – felett	100%	800	977	1173
79 167 – 85 500	91%	728	889	1067
72 834 – 79 166	82%	656	801	962
66 501 – 72 833	73%	584	713	856
60 167 – 66 500	64%	512	625	751
53 834 – 60 166	55%	440	537	645
47 501 – 53 833	46%	368	449	540
41 167 – 47 500	37%	296	361	434
34 834 – 41 166	28%	224	274	328
28 501 – 34 833	19%	152	186	223
0 – 28 500		0	0	0

Gyermekek átmeneti gondozása	
Helyettes szülői ellátás intézményi térítési díj	
1 380,- Ft/nap	41 400,- Ft/hónap

4./ ***Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a vállalkozások beruházás ösztönzési és munkahely teremtési helyi támogatásának programjáról szóló 20/2016. (VII. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról***
(egy fordulóban tárgyalt, minősített szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Vágner Ákos**
polgármester

A vállalkozások beruházás ösztönzési és munkahely teremtési helyi támogatásának programjáról szóló önkormányzati rendelet a hivatkozott Európai Uniós bizottsági rendelet 14. cikke szerinti támogatási kategóriát tartalmaz. Ez a bizottsági rendelet az elmúlt években több ízben módosult, így indokolttá vált az önkormányzati rendelet módosítása, már csak arra is tekintettel, hogy a hatályos rendeletünk alapján támogatási döntést 2020. december 31-ig lehetett hozni.
Van-e további kérdés? Nincs.
Van-e hozzászólás az előterjesztéshez? Nincs.

Kérem szavazzunk a rendelettervezet elfogadásáról.

Szavazás: Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül, **1 tartózkodás** mellett a következő rendeletet alkotta:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

12/2026. (VI.25.) önkormányzati rendelete

a vállalkozások beruházás ösztönzési és munkahely teremtési helyi támogatásának programjáról szóló 20/2016. (VII. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a módosítással érintett rendelet elfogadása óta eltelt hosszabb időre tekintettel felülvizsgálta annak tartalmát, mely során megállapítást nyert, hogy annak módosítása vált szükségessé az időközben bekövetkezett jogszabályváltozásokra tekintettel.

[2] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 13. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A vállalkozások beruházás ösztönzési és munkahely teremtési helyi támogatásának programjáról szóló 20/2016. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. §

E rendelet alkalmazásában

1. acélipar: a következő termékek közül egy vagy több termeléséhez kapcsolódó tevékenységek:
   a) nyersvas és ferroötvözet: acélgyártáshoz és öntéshez használt nyersvas, más nyersvas, tükörvas és szénnel vegyített ferromangán, ide nem értve az egyéb ferroötvözeteket;
   b) vasból, közönséges acélból vagy különleges acélból készült nyers- és félkész termékek: tuskóöntéssel vagy más öntési eljárással feldolgozott folyékony acél, többek között félkész termékek - négyzetes bugák, blokkbugák és lemezbugák, blokkbugák, bugák és laposbugák; hengerhuzalok, széles melegen hengerelt termékek, kivéve a kis és közepes öntödékben előállított acélöntvényt;
   c) vasból, közönséges acélból vagy különleges acélból melegen előállított késztermékek: 80 mm-es vagy ezt meghaladó átmérőjű sínek, sínaljzatok, csatlakozó- és alátétlemezek, gerendák, nehéz idomvasak és rudak, 80 mm-nél kisebb átmérőjű szádacélok, rudak és idomvasak és 150 mm alatti síkhengerelt termékek, acéldrótok, kör- és négyzetacélok, melegen hengerelt abroncsok és szalagok (ideértve a csövekhez használt szalagokat) és melegen hengerelt (bevonatos vagy bevonat nélküli) lemezek, 3 mm-es vagy vastagabb lemezek, 150 mm-es vagy ezt meghaladó szélesacél, kivéve huzalok és huzaltermékek, fényesre húzott rúdacélok és vasöntvények;
   d) hidegen előállított termékek: fehérlemezek, ólmozott acéllemezek, feketelemezek, cinkelt lemezek, más bevonattal ellátott lemezek, hidegen hengerelt lemezek, mágneses lemezek, bádogszalag gyártására szolgáló abroncsok, hidegen hengerelt lemezek tekercsben és lapokban;
   e) csövek: valamennyi varratmentes acélcső, a 406,4 mm-t meghaladó átmérőjű hegesztett acélcsövek;
2. áttelepítés: ha a kérelmet benyújtó beruházó vagy a kérelmet benyújtó beruházóval egy vállalatcsoportba tartozó beruházó azonos vagy hasonló tevékenységet vagy annak egy részét az EGT megállapodás egyik szerződő felének területén található létesítményből (eredeti létesítmény) az EGT megállapodás egy másik szerződő felének területén található azon létesítménybe helyezi át, ahol a támogatott beruházásra sor kerül (támogatott létesítmény), és az eredeti, valamint a támogatott létesítményben előállított termék vagy nyújtott szolgáltatás legalább részben ugyanazokat a célokat szolgálja és ugyanazon fogyasztói típus keresletét vagy igényeit elégíti ki, továbbá a kérelmet benyújtó beruházó vagy a kérelmet benyújtó beruházóval egy vállalatcsoportba tartozó vállalkozás valamely az EGT-n belüli eredeti létesítményében folytatott azonos vagy hasonló tevékenység körében munkahelyek szűnnek meg.
3. azonos vagy hasonló tevékenység: a Szerződés 107. és 108. cikke alkalmazásában bizonyos támogatási kategóriáknak a belső piaccal összeegyeztethetővé nyilvánításáról szóló 2014. június 17-i 651/2014/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: a csoportmentességi rendelet) 2. cikk 50. pontja szerinti tevékenység.
4. a foglalkoztatottak számának nettó növekedése: az érintett létesítmény álláshelyeinek számában egy adott időszak átlagához viszonyítva - a szóban forgó időszakban megszüntetett álláshelyeket levonva, valamint a teljes munkaidőben alkalmazott

személyek, a részmunkaidősök és az idénymunkások számát az éves munkaerőegység törtrészeként számolva - bekövetkezett nettó növekedés;

5. állami támogatás: az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSz) 107. cikk (1) bekezdése szerinti támogatás és a csekély összegű (de minimis) támogatásként:
   a) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a mezőgazdasági ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1408/2013/EU bizottsági rendelet (HL L 352., 2013.12.24., 9. o.) (a továbbiakban: 1408/2013/EU bizottsági rendelet) 3. cikke,
   b) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének az általános gazdasági érdekű szolgáltatást nyújtó vállalkozások számára nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2012. április 25-i 360/2012/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: 360/2012/EU bizottsági rendelet) 2. cikke (HL L 114., 2012.4.26., 8. o.),
   c) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a halászati és akvakultúra- ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2014. június 27-i 717/2014/EU bizottsági rendelet (HL L 190., 2014.06.28., 45.o.) (a továbbiakban: 717/2014/EU bizottsági rendelet) 3. cikke vagy
   d) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a halászati és akvakultúra- ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2014. június 27-i 717/2014/EU bizottsági rendelet (HL L 190., 2014.06.28., 45.o.) (a továbbiakban: 717/2014/EU bizottsági rendelet) 3. cikke*d)* az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet (HL L 352., 2013.12.24., 1. o.) (a továbbiakban: 1407/2013/EU bizottsági rendelet) 3. cikk
   e) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2023. december 13-i (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet [a továbbiakban: (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet] 3. cikke, vagy
   f) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének az általános gazdasági érdekű szolgáltatást nyújtó vállalkozások számára nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2023. december 13-i (EU) 2023/2832 bizottsági rendelet [a továbbiakban: (EU) 2023/2832 bizottsági rendelet)] 3. cikke
   alapján nyújtott támogatás;
6. átlátható formában nyújtott támogatás: olyan támogatás, amelynél a bruttó támogatástartalom kockázatértékelés nélkül előzetesen, pontosan kiszámítható;
7. átlátható szervezet: a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott szervezet
8. bérköltség: az érintett munkahely vonatkozásában a támogatás kedvezményezettje által ténylegesen fizetendő teljes összeg, amely egy meghatározott időszakban magában foglalja az adózás előtti bruttó bért, a kötelező járulékokat, mint például a társadalombiztosítási járulékot, valamint a gyermekgondozás és a szülőgondozás költségét;
9. diszkont kamatláb: az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Atr.) 2. § 3. pontja szerinti kamatláb;
10. egyéb nem pénzbeli támogatás: az Önkormányzat által közvetlenül saját, Eger közigazgatási területén fekvő, az Önkormányzat által kijelölt ingatlanon befektetni

kívánó vállalkozás részére a piaci árnál alacsonyabb vételárért biztosított ingatlan tulajdonjog, vagy bérlés esetén a piaci bérleti díjnál alacsonyabb bérleti díj.

11. elsődleges mezőgazdasági termelés: a termőföld és az állattenyésztés az EUMSz I. mellékletében felsorolt termékeinek termelése az ilyen termékek jellegét megváltoztató további műveletek végrehajtása nélkül;

12. halászati és akvakultúra-termékek: az 1379/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet I. mellékletében meghatározott termékek

13. elszámolható költség: az egyes támogatási kategóriákra az uniós állami támogatási szabályokban e címen meghatározott költségek köre;

14. induló beruházás: az a tárgyi eszközök vagy immateriális javak beszerzésére irányuló beruházás, amely új létesítmény létrehozatalát, meglévő létesítmény bővítését, létesítmény termékkínálatának, szolgáltatásainak a létesítményben addig nem gyártott termékekkel, szolgáltatásokkal történő bővítését vagy egy meglévő létesítmény teljes termelési folyamatának, átfogó szolgáltatásainak alapvető megváltoztatását eredményezi, valamint a részesedésszerzés kivételével olyan létesítmény eszközeinek az eladótól független harmadik fél beruházó általi felvásárlása is, amely létesítmény bezárásra került vagy bezárásra került volna, azzal, hogy a pótló beruházás nem minősül induló beruházásnak;

15. független harmadik fél: olyan vállalkozás, amely nem minősül a csoportmentességi rendelet I. melléklet 3. cikk (2) bekezdése szerinti partnervállalkozásnak vagy a csoportmentességi rendelet I. melléklet 3. cikk (3) bekezdése szerinti kapcsolt vállalkozásnak;

16. immateriális javak: fizikai vagy pénzügyi formában nem megjelenő eszközök, mint például szabadalom, licencia, know-how vagy egyéb szellemi tulajdon;

17. kis- és középvállalkozás: a csoportmentességi rendelet I. melléklete szerinti kis- és középvállalkozás;

18. lignit: a csoportmentességi rendelet 2. cikk 43a. pontja szerinti anyag;

19. mezőgazdasági termék: a csoportmentességi rendelet 2. cikk 11. pontja szerinti termék;

a) mezőgazdasági termék feldolgozása: a csoportmentességi rendelet 2. cikk 10. pontja szerinti feldolgozás;

b) mezőgazdasági termék forgalmazása: a csoportmentességi rendelet 2. cikk 8. pontja szerinti forgalmazás

20. nagyberuházás: regionális beruházási támogatás esetében nagyberuházásnak az olyan induló beruházás minősül, amelyhez kapcsolódóan az elszámolható költség jelenértéken legalább ötvenmillió eurónak megfelelő forintösszeg;

21. nehéz helyzetben lévő vállalkozás: valamely vállalkozás akkor minősül nehéz helyzetben lévőnek, ha

a) részvénytársaság vagy korlátolt felelősségű társaság esetében, ha a vállalkozás névértéken felüli befizetést is magában foglaló jegyzett tőkéjének több mint a felét felhalmozott veszteségei miatt elvesztette, különösen ha a felhalmozott veszteségeknek saját forrásnak minősülő elemből történő levonásakor a jegyzett tőke felét meghaladó negatív eredmény keletkezik,

b) közkereseti társaság, betéti társaság, közös vállalat, egyesülés, egyéni cég esetében, ha a vállalkozás a saját tőkéjének több mint felét felhalmozott veszteségei miatt elvesztette,

c) olyan vállalkozás, amely ellen kollektív fizetésképtelenségi eljárás indult, vagy ellene a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény alapján hitelezői kérelmére kollektív fizetésképtelenségi eljárás indítható,

d) kis- és középvállalkozások kivételével olyan vállalkozás, amely esetében az előző két évben a könyv szerinti idegen tőke és saját tőke aránya meghaladta a 7,5-et és a

kamatok, adózás és értékcsökkenési leírás előtti eredménnyel számolt kamatfedezeti ráta kevesebb volt 1,0-nél.

A kevesebb, mint három éve létező kis- és középvállalkozást csak a c) pont szerinti feltétel fennállása esetén kell nehéz helyzetben lévőnek tekinteni;

22. pénzbeli támogatás: Magyarország hivatalos pénznemében megállapítandó és folyósítandó visszafizetési kötelezettség nélküli végleges juttatás.

23. saját forrás: a vállalkozás által a projekthez igénybe vett, állami támogatást, valamint az Európai Unió intézményei, ügynökségei, közös vállalkozásai vagy más szervei által központilag kezelt, a tagállam ellenőrzése alá közvetlenül vagy közvetve nem tartozó uniós finanszírozást nem tartalmazó forrás;

24. összeszámítási szabály: a nagyberuházás elszámolható költségei kiszámításakor egyetlen beruházásnak kell tekinteni a kérelemben szereplő beruházást és a kérelmet benyújtó beruházó, valamint a kérelmet benyújtó beruházóval egy vállalatcsoportba tartozó beruházó által a kérelemben szereplő beruházás megkezdésétől számított háromszor háromszázhatvanöt napos időszakon belül a kérelemben szereplő beruházással azonos vármegyében megkezdett, ugyanazon vagy hasonló tevékenységhez kapcsolódó, regionális beruházási támogatásban részesülő beruházást;

25. szén: az Egyesült Nemzetek Európai Gazdasági Bizottsága által a szén tekintetében megállapított és a versenyképtelen szénbányák bezárását elősegítő állami támogatásról szóló, 2010. december 10-i tanácsi határozatban pontosított nemzetközi kodifikációs rendszer értelmében kiváló minőségű, közepes minőségű és gyenge minőségű A. és B. csoportba sorolt szén;

26. szinten tartást szolgáló eszközök: azok az eszközök, amelyek a beruházó által már használt tárgyi eszközöket, támogatható immateriális javakat váltják ki anélkül, hogy a kiváltás az előállított termék, a nyújtott szolgáltatás, a termelési, illetve a szolgáltatási folyamat alapvető változását vagy bővülését eredményezné,

27. támogatási intenzitás: a támogatástartalom és az elszámolható költségek jelenértékének hányadosa, százalékos formában kifejezve;

28. támogatástartalom: a beruházó részére ugyanazon elszámolható költségek vonatkozásában, akár több forrásból odaítélt állami támogatásnak az Atr. 2. mellékletében meghatározott módszer alapján számított összege;

29. tárgyi eszköz: olyan eszközök, amelyek felölelik a földterületet, épületeket, üzemeket, gépeket és berendezéseket."

2. §

A vállalkozások beruházás ösztönzési és munkahely teremtési helyi támogatásának programjáról szóló 20/2016. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 6. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Nem nyújtható regionális beruházási támogatás

a) a. a halászati és akvakultúra-termékek piacának közös szervezéséről, az 1184/2006/EK és az 1224/2009/EK tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 104/2000/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 11-i 1379/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben (a továbbiakban: 1379/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet) meghatározott akvakultúra-termékek termeléséhez, feldolgozásához és értékesítéséhez,

b) elsődleges mezőgazdasági termeléshez,

c) mezőgazdasági termék feldolgozásában és mezőgazdasági termék forgalmazásában tevékeny vállalkozás részére, ha

ca) a támogatás összege az elsődleges termelőktől beszerzett vagy érintett vállalkozások által forgalmazott ilyen termékek ára vagy mennyisége alapján kerül rögzítésre, vagy

cb) a támogatás az elsődleges termelőknek történő teljes vagy részleges továbbítástól függ,

d) nehéz helyzetben lévő vállalkozás részére,

e) exporttal kapcsolatos tevékenységhez, ha az az exportált mennyiségekhez, értékesítési hálózat kialakításához és működtetéséhez vagy az exporttevékenységgel összefüggésben felmerülő egyéb folyó kiadásokhoz közvetlenül kapcsolódik (*nem tekintendő exporttal kapcsolatos tevékenységnek azon új ipari tevékenység végzésére irányuló beruházás, amely exportra is termel*),

f) ha azt import áru helyett hazai áru használatától teszik függővé,

g) acélipari tevékenységhez,

h) lignitipari tevékenységhez,

i) iszénipari tevékenységhez,

j) jversenyképtelen szénbányák részére,

k) ellenszolgáltatásért végzett légi, tengeri, közúti, vasúti és belvízi úton történő személy- vagy áruszállítási szolgáltatás nyújtásához, vagy a kapcsolódó infrastruktúrához,

l) lenergiatermelési, energiatárolási, energiaátviteli, energiaelosztási tevékenységhez és energetikai célú infrastruktúra létrehozását szolgáló beruházáshoz,

m) szélessávú ágazatban végzett tevékenységhez,

n) atomenergia termeléshez,

o) azon beruházó részére, amely az Európai Bizottság európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatás visszafizetésére kötelező határozatának nem tett eleget,

p) olyan feltétellel, amely az európai uniós jog megsértését eredményezi"

3. §

A vállalkozások beruházás ösztönzési és munkahely teremtési helyi támogatásának programjáról szóló 20/2016. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 7. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az Atr. 18. § (2) bekezdés a) és d) pontjai szerint előzetesen be kell jelenteni az Európai Bizottság részére az egyedi támogatást, ha a támogatás összege regionális beruházási támogatás esetén a beruházáshoz igényelt összes állami támogatással együtt - figyelembe véve a nagyberuházásokra vonatkozó rendelkezéseket - meghaladja egy jelenértéken legalább 110 millió eurónak megfelelő forintösszegű elszámolható költségű beruházás esetében, 60% mértékű maximális támogatási intenzitás mellett vállalkozásonként és projektenként a 49,5 millió eurónak megfelelő forintösszeget."

4. §

(1) A vállalkozások beruházás ösztönzési és munkahely teremtési helyi támogatásának programjáról szóló 20/2016. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 8. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A (1) bekezdés b) pontja szerinti elszámolható költség esetén akkor nyújtható támogatás, ha

a) a beruházás a kedvezményezettnél foglalkoztatottak számának nettó növekedését eredményezi a beruházás megkezdését megelőző 12 hónap átlagához képest, azt követően, hogy a megszüntetett munkahelyek száma levonásra került a b) pont szerinti időszak alatt létrehozott munkahelyek számából,

b) a munkahelyeket a beruházás befejezésétől számított három éven belül betöltik,
c) kis- és középvállalkozás esetén a beruházó a beruházás megkezdésekor már létező, továbbá a beruházással létrejött új munkahelyeket a munkahely első betöltésétől számított legalább három évig az érintett területen fenntartja,
d) nagyvállalkozás esetén a beruházó a beruházás megkezdésekor már létező, továbbá a beruházással létrejött új munkahelyeket a munkahely első betöltésétől számított legalább öt évig az érintett területen fenntartja."

(2) A vállalkozások beruházás ösztönzési és munkahely teremtési helyi támogatásának programjáról szóló 20/2016. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 8. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az immateriális javak költsége elszámolható, ha
a) azokat kizárólag a támogatásban részesült létesítményben használják fel,
b) . az az Sztv. előírásai szerinti terv szerinti értékcsökkenési leírás alá esik,
c) azokat szokásos piaci feltételek mellett, a vevőtől független harmadik féltől vásárolják meg,
d) azok kis- és középvállalkozás esetén legalább három évig a beruházó eszközei között szerepelnek és ahhoz a projekthez kapcsolódnak, amelyhez a támogatást nyújtották,
e) azok nagyvállalkozás esetén legalább öt évig a beruházó eszközei között szerepelnek és ahhoz a projekthez kapcsolódnak, amelyhez a támogatást nyújtották,
f) azok költsége nagyvállalkozás esetén az elszámolható költségek legfeljebb 50%-át teszik ki."

(3) A vállalkozások beruházás ösztönzési és munkahely teremtési helyi támogatásának programjáról szóló 20/2016. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 8. §-a a következő (8a) bekezdéssel egészül ki:

„(8a) A (8) bekezdés szerinti követelmény nem akadályozza a gyors technológiai változások miatt a fenntartási időszak alatt korszerűtlenné vált vagy meghibásodott tárgyi eszköz cseréjét, ha a fenntartási időszak alatt a gazdasági tevékenység fenntartása az érintett régióban biztosított. A korszerűtlenné vált vagy meghibásodott és támogatásban már részesült tárgyi eszköz cseréjére a fenntartási időszakban a kedvezményezett állami támogatásban nem részesülhet. Az új eszköznek a lecserélt tárgyi eszközzel azonos funkcióval és azonos vagy nagyobb kapacitással kell rendelkeznie, továbbá a gyártási időpontja nem lehet korábbi, mint a lecserélt tárgyi eszközé."

(4) A vállalkozások beruházás ösztönzési és munkahely teremtési helyi támogatásának programjáról szóló 20/2016. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 8. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A (2) bekezdés c) pontja szerinti esetben, ha a tárgyi eszköz és az immateriális javak beszerzéséhez a vásárlást megelőzően már nyújtottak támogatást, ezen tárgyi eszköz és immateriális javak költségét le kell vonni a létesítmény felvásárlásához kapcsolódó elszámolható költségekből. Ha egy kisvállalkozást az eredeti tulajdonos családtagjai vagy korábbi munkavállalók vesznek át, a tárgyi eszköznek és az immateriális javaknak a vevőtől független harmadik féltől való megvásárlására vonatkozó feltételnek nem kell teljesülnie."

5. §

(1) A vállalkozások beruházás ösztönzési és munkahely teremtési helyi támogatásának programjáról szóló 20/2016. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A támogatás akkor vehető igénybe, ha
a) a beruházó az elszámolható költségek legalább 25%-át állami forrástól mentes saját forrásból vagy külső finanszírozás igénybevételével biztosítja, továbbá
b) a teljes beruházás megvalósításához szükséges költségek forrását a támogató számára bemutatja."

(2) A vállalkozások beruházás ösztönzési és munkahely teremtési helyi támogatásának programjáról szóló 20/2016. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 9. §-a a következő (1a) és (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A kedvezményezett vállalkozás a támogatási kérelem benyújtásával egyidejűleg , a támogatás visszafizetésének terhe mellett nyilatkozik arról, hogy a támogatási kérelem benyújtását megelőző két évben nem valósított meg áttelepítést abba a létesítménybe, amelyben a támogatási kérelem tárgyát képező induló beruházást meg kívánja valósítani, és kötelezettséget vállal arra, hogy a támogatási kérelem tárgyát képező induló beruházás befejezését követő legalább két évig nem kerül sor a létesítmény áttelepítésére abba a létesítménybe, amelyben a támogatási kérelem tárgyát képező induló beruházást meg kívánja valósítani.

(1b) A támogatás akkor vehető igénybe, ha a kedvezményezett kötelezettséget vállal arra, hogy a beruházással létrehozott tevékenységet az üzembe helyezés időpontjától számított legalább öt évig, kis- és középvállalkozás esetén legalább három évig fenntartja"

(3) A vállalkozások beruházás ösztönzési és munkahely teremtési helyi támogatásának programjáról szóló 20/2016. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 9. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Egy projekthez igénybe vett összes állami támogatás – függetlenül attól, hogy annak finanszírozása uniós, országos, regionális vagy helyi forrásból történik – támogatási intenzitása nem haladhatja meg a hatvan százalékot, figyelemmel az Atr. 25. § (1) bekezdés c) pontjában és a (3)-(6) bekezdésében foglaltakra, nagyberuházás esetében az alkalmazható maximális támogatási intenzitás:
a) ötvenötmillió euró elszámolható költségrészig 50%,
b) az ötvenötmillió euró és a száztízmillió euró közötti elszámolható költségrészre 25% ésc. a száztízmillió euró feletti elszámolható költségrészre 17%."

(4) A vállalkozások beruházás ösztönzési és munkahely teremtési helyi támogatásának programjáról szóló 20/2016. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 9. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Nagyberuházás esetén az odaítélhető összes állami támogatás összegéből le kell vonni a beruházás megkezdését megelőző háromszor háromszázhatvanöt napos időszakban a kedvezményezett által vagy a kedvezményezettől független harmadik félnek nem minősülő beruházó által azonos vármegyében megkezdett olyan beruházáshoz vagy beruházásokhoz odaítélt állami támogatás jelenértéken meghatározott összegét, amely azonos vagy hasonló tevékenységet valósít meg."

6. §

A vállalkozások beruházás ösztönzési és munkahely teremtési helyi támogatásának programjáról szóló 20/2016. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 10. §-a a következő (6) és (7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az egy projekthez több forrásból igénybe vett összes állami támogatás - függetlenül attól, hogy annak finanszírozása uniós, országos, regionális vagy helyi forrásból történik - mértéke nem haladhatja meg az irányadó uniós állami támogatási szabályokban meghatározott támogatási intenzitást vagy támogatási összeget.

(7) Ha a kedvezményezett egy projekthez több forrásból részesül közfinanszírozásban - ideértve az Európai Unió intézményei, ügynökségei, szervei által központilag kezelt olyan finanszírozást is, amely sem közvetlenül, sem közvetve nem tartozik Magyarország döntéshozatali hatáskörébe - a teljes közfinanszírozás együttes mértéke nem haladhatja meg az irányadó legmagasabb finanszírozási mértéket"

7. §

(1) A vállalkozások beruházás ösztönzési és munkahely teremtési helyi támogatásának programjáról szóló 20/2016. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 18. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Önkormányzat adatot szolgáltat a Támogatásokat Vizsgáló Iroda részére a csoportmentességi rendelet 9. cikke szerinti közzététel céljából a 100 000 eurónak megfelelő forintösszeget meghaladó támogatásokról."

(2) A vállalkozások beruházás ösztönzési és munkahely teremtési helyi támogatásának programjáról szóló 20/2016. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 18. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az Önkormányzat adatszolgáltatásának, illetve a közzétételnek a módját az Atr. 18/A-18/D. §-a szabályozza."

(3) A vállalkozások beruházás ösztönzési és munkahely teremtési helyi támogatásának programjáról szóló 20/2016. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 18. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A (1) bekezdés szerinti adatszolgáltatást a támogatást nyújtó a támogatás odaítélést követő 3 hónapon belül teljesíteni az alábbi adatokról:]

„*b)* a kedvezményezett a csoportmentességi rendelet I. melléklete szerinti típusa (kis- és középvállalkozás vagy nagyvállalat),"

8. §

A vállalkozások beruházás ösztönzési és munkahely teremtési helyi támogatásának programjáról szóló 20/2016. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 19. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) E rendelet alapján támogatási döntést 2027. június 30-ig lehet hozni."

9. §

Hatályát veszti a vállalkozások beruházás ösztönzési és munkahely teremtési helyi támogatásának programjáról szóló 20/2016. (VII. 1.) önkormányzati rendelet

a) 7. § (4) bekezdése,

b) 8. § (11) bekezdése.

10. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Vágner Ákos	**dr. BartaViktor**
polgármester	jegyző

5./ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a történelmi belváros közlekedési rendjéről szóló 20/2022. (VIII.26.) önkormányzati rendelet módosításáról

(egy fordulóban tárgyal, minősített szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Vágner Ákos**
polgármester

A közgyűlés által korábban elfogadott rendelet egyik célja a történelmi belvárosban kialakult szabálytalan átmenő gépjárműforgalom visszaszorítása, megelőzése volt, ennek érdekében kerültek bevezetésre forgalomkorlátozó intézkedések.
Süllyedő oszlopok és sorompók telepítésére került sor több érintett utcában, tekintve, hogy a korábbi bírságolás nem bizonyult elegendőnek. Legutóbb - lakossági fórum megtartását követően - a dr. Hibay Károly utcában került kiépítésre egy sorompó.
A cél a közlekedésbiztonság javítása, a gyalogosok védelme, a lakosság életminőségének javítása és a történelmi belváros forgalomcsillapítása.
A rendelet módosításának célja, hogy az abban foglalt rendelkezések összhangban legyenek az új műszaki és forgalomszervezési megoldásokkal.
Van-e további kérdés? Nincs
Van-e hozzászólás az előterjesztéshez?

Bognár Ignác

Amit Polgármester úr felolvasott, az szó szerint alkalmas lesz arra, amit én majd napirend utáni felszólalásomban jelezni kívánok, az OMV és a Koszorú utcai közlekedése kapcsán. Lakossági fórum igény, a közlekedésbiztonság stb., úgyhogy majd a napirend utáni felszólalásomban fejteném ki azt, hogy mi miatt szeretnénk oda egy lakossági fórumot.
A belvárosban, ha tudunk költséget is hozzátenni, hiszen a süllyedő oszlopok, sorompók a város költségvetését terhelik meg.

Majorosné Juhász Eszter

Az észlelhető, hogy a Dobó téren is a nyugalom beállt a közlekedő eszközöknek a kapcsán, viszont több megkeresés is érkezett hozzám a rollereknek a sebességével kapcsolatosan. A Dobó téren lakó-pihenő övezet van. Ki lehetne terjeszteni a lakó-pihenő övezetre irányuló sebességkorlátozást a Dobó térre is. Ők jelentenek még nagy problémát.

Csákvári Antal

A Hibay Károly utcai lakók részéről nagy elvárás volt a sorompó, most már fizikai akadály is van. Eddig is ott volt, hogy nem lehet behajtani csak engedéllyel, de ugye ez nem volt vigasz az ott élőknek, az ott lakóknak. Nagyon sokan használták ezt az utat rövidítési céllal a Felsőváros irányába. Zavarták az ott élők nyugalmát, Oda behajtani csak engedéllyel a lakosoknak, illetve a beszállítóknak lehetett és ez utóbbiak is csak 10 óráig tehették meg. Azt kérem a képviselőtestülettől és a városvezetéstől, hogy van még kritikus pont a városban. A Harangöntő utcába, a Dobó utcába és a Szúnyog közbe is sokan bemennek és parkolnak. Ebből rengeteg konfliktusuk és vitájuk van az ott élőknek. Én azt kérem, hogy amint lesz pénzügyi lehetősége önkormányzatnak, akkor a belvárosnak ezt a részét is tegyük „zárhatóvá" és csak azok hajthassanak be, akik a megfelelő jogosultsággal rendelkeznek.

Huszti Péter

A sétáló belvárossal kapcsolatban korábban is volt már több képviselőnek, illetve több testületnek javaslata. Egyszerűen az autókat ki kellene innen tiltani. Ez most egy jó kezdeményezés, hogy ide tettünk egy süllyedő oszlopot, bár azt gondolom, hogy az igazán problémás terület az még mindig a Zalár utca. Az egyébként is gyenge minőségű útburkolat most már olyan szinten tönkre van menve a teherautók és a gépjárműforgalom miatt, hogy a gyalogosforgalom rettentő balesetveszélyessé vált. Van is erre sajnos nagyon sok negatív példa, hogy kéztörést, lábtörést okozott a lehelyezett köveknek a kiálló része és az emberek bukdácsolnak rajta.
Lassan eljutunk odáig, hogy a sétáló belvárosban nem lehet sétálni, mert nagyobb a forgalom, mint kint a 25-ös vagy a 24-es főúton. A szállító járművek 10 óráig jöhetnek be elméletileg, ehhez képest mégis tapasztalunk olyat, hogy délután is közlekednek ezek az autók.
A Zalár utcát javasolnám legfontosabbként lezárni a gépjárműforgalom elől, hisz üzlettulajdonosok is veszik azt a bátorságot, hogy behajtanak hivatkozva arra, hogy nekik ott van az üzletük, és egész nap ott parkolnak az autóikkal, illetve közlekednek ki-be egész nap.
A Széchenyi utcát említeném, hogy lassan ott most már nem tudunk elmenni gyalog sem, hisz a vendéglátóegységek nagy területre pakolnak ki asztalokat, székeket, megjelennek a rollerosok, a biciklisek, a motoros futárok, és tulajdonképpen lassan a gyalogosforgalom teljesen ellehetetlenül. Ott is tapasztalhatjuk például, hogy üzlettulajdonosok ott parkolnak az üzleteik előtt egész nap. Felhívnám a figyelmét ezekre a jelenségekre Bognár Attila irodavezető úrnak, hogy ezeket próbálják meg a jövőben korlátozni. Korábban volt beszélgetésünk arról is, hogy külföldi rendszámú

autók grasszálnak a sétáló belvárosban mindazért, mert őnekik itt van szállás foglalva. Megengedhetetlen véleményem szerint az, hogy ezek az autók itt egész nap ki-be mászkáljanak, és akadályozzák ezzel a gyalogos forgalmat a sétáló utcán.

Domán Dániel

Az a baj Huszti képviselő úr, hogy nem érti a folyamatot, a lényeget. A belvárosba itt a Zalár utcába, a feljövő térkövek és az ilyenek, azok nem véletlenek, azok direkt képeznek akadályokat, így hátha folyamatában - amiért az önkormányzatnak nem kell fizetni -, egyre kevesebb autó merészkedik majd szabálytalanul a belvárosba. Tavaly ilyenkor nagyjából - és nem fogom elengedni Polgármester úr -, volt egy olyanunk, hogy parkolási koncepció. Akkor, ha jól emlékszem, arról beszéltem, hogy a nyári időszakban, ami nevezetesen egy köztes időszak, lehetne arról ötletelni, egy kicsit nagyobb képben kezelni ezt a történetet, hogy a közlekedés a belvárosban és a városnak a többi részén is, hogy alakul, merthogy nyilván ez nemcsak a belvárosban problémás. Huszti képviselő úrral csomószor hőbörgünk, hogy a Károlyvárosban, a Tizeshonvéd utcában, a Hatvanasezred utcában, gyakorlatilag az úton parkolnak az autók keresztül-kasul. Nagyon kemény ott az élet, de nyilvánvalóan többi városrészben is. Most itt van egy még nagyobb indok arra, hogy foglalkozzunk vele, hogy a 25-ös út még jobban rávilágít ezekre a problémákra, mind parkolás, mind közlekedés szinten. Én akkor arra tettem javaslatot, hogy legalább kezdjünk el valamit, ha nem is egész képben - mert ennek anyagi, meg politikai, meg mindenféle hátránya van -, de a város egyik legnagyobb problémája a közlekedés és a parkolás. Fel kellene vállalnunk azokat a kisebb lépéseket, hogy ezek jobbak legyenek. Célzottan és amúgy a nagy képbe beleilleszkedve ezeket a javaslatokat, ötleteket, jobb intézkedéseket megtegyük. A lezárás, a sorompó mindig végső megoldása valami kialakult rossz közlekedési kultúrának, amit nyilván nehéz betartani, és láthatóan a szankciók, a néhány ezer forintos büntetések nem működnek. Én nem látom továbbra se annak akadályát, hogy ezt legalább nagyobb képekben kezeljük, arra vonatkoztatva, hogy aki apartmannal rendelkezik, aki szolgáltatással, étteremmel rendelkezik, aki csak átmenőben van és aki minden nap használja munkába az utakat, arra egy megoldást találjunk. A társadalmasítás meg nyilván egy párbeszéddel kezdődik, ahol legalább ezek a javaslatok megfogalmazódnak. Nem tudom, hogy erre lesz-e esély, de az a helyzet, hogy az előző ciklusok is hanyagul kezelték ezt a problémát, és én nem akarom magam mögött tudni ezt a ciklust úgy, hogy ez a testület vélt vagy valós ellentétek alapján nem foglalkozik komolyan ezekkel a kérdésekkel, még egyszer hangsúlyozom, sorompókon és lezárásokon túl.

Vágner Ákos

Van- e még hozzászólási igény? Nincs.
Koszorú utca volt Bognár Ignác képviselő úrnak a kérdése. Ez az OMV körül kialakult helyzet, az ott lévő új áruházak, a lakosság, kontra benzinkút esete. Tudunk az ügyről, igyekszünk kezelni, ott egyfajta egyeztetést kezdeményezni. Beszélgetni akkor van értelme, ha mi már tudunk javasolni valami megoldási javaslatot. Ez van most folyamatban.
A rollerekkel kapcsolatosan volt Képviselő asszonynak kérdése. Már közel másfél éve folyamatban van egy KRESZ módosítás. A KRESZ módosításban kiemelt szerepet kapott

a rollereknek a kérdésköre. Ez körülbelül egy-másfél éve tartó folyamat része, most felerősödni látszik a KRESZ e tekintetben való módosítása is. Én azt gondolom, azt várjuk meg mindenképpen, hogy ott milyen szabályok kerülnek bevezetésre és akkor vissza lehet hozni a rollereknek a kérdését, hogy ezt mi esetleg külön hogyan szabályozzuk, a belvárosi környezetben. Tudom, hogy van több olyan város, ahol a sétáló belvárosi részbe nemhogy rollerrel, hanem kerékpárral sem lehet bemenni. Meg kell vizsgálni, hogy erre az egrieknek van-e igénye vagy sem. Ugyanakkor azt kell látni, hogy jelenleg kétféle rollerrel lehet közlekedni, az egyik a közösségi, amit az önkormányzattal való együttműködésben üzemeltetnek. Ennél van lehetőségünk a beavatkozásra, hogy mely területeken tudjuk korlátozni a sebességét. Van is olyan része a belvárosnak, ahol magával az alkalmazással tudjuk lassítani a rollereknek asebbeségét. Nyilván vannak a saját rollerrel közlekedők, akik a KRESZ szabályai szerint tudnak közlekedni. Ezért javasoljuk a KRESZ módosításnak a megvárását.
Huszti képviselő úr említette a Zalár utcát. Ütemezetten haladunk ezekkel a fizikai zárásokkal. A gyógyszertár előtti részre sorompót tervezünk, mely olcsóbban kivitelezhető és stabilabban is működtethetőn. Az a tapasztalat, hogy a Jókai utcába lévő süllyedő oszlop kb. minden harmadik héten el van romolva. Nyilván a Zalár utca előtti burkolat tekintetében is van vizsgálatunk arra nézve, hogy hogyan tudnánk ezt felújítani. Korábban Jegyző úr kérte a szakirodáktól, hogy a garanciális javításoknak az idejét nézzük át, hogy esetleg vannak-e olyan területei a városnak, amelyek még garanciális időn belül vannak és érvényesíthetjük azt. Sajnos ez esetben már a garanciális időn túl vagyunk, így nekünk kell megtalálni, hogy milyen módon és hogyan tudunk ott beavatkozni. Vizsgáljuk a lehetőségeket, több alternatíva van már itt nálunk, de még nem tudtuk eldönteni, hogy melyik a jó és melyikre van forrásunk.
A parkolás ügyről én már elmondtam a véleményemet Képviselő úr. Amennyiben van politikai konszenzus és nem politikai haszonszerzésre használjuk, akkor ezzel lehet és kell is foglalkozni úgy gondolom, de ahhoz az kell, hogy közmegegyezés legyen ebben a kérdésben közöttünk. Nyilván vissza fogunk rá térni. Van olyan városi térség, ahol be kell avatkoznunk a következő hetekben. Lehet, hogy egy szisztematikus, lépésről lépésre való munka az sokkal könnyebben fog tudni átvinni a városon és nem ad lehetőséget arra, hogy ez kifordítottan megjelenjen a helyi médiában. A vitát lezárom.
Alapvetően a rendelet módosításáról kell döntenünk, ami a fizikai záróeszközök, sorompók, süllyedő oszlopok tekintetében egy technikai módosítás.
Kérem szavazzunk a rendelettervezet elfogadásáról.

Szavazás: Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal,** ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő rendeletet alkotta:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

13/2026. (VI.25.) önkormányzati rendelete

a történelmi belváros közlekedési rendjéről szóló 20/2022. (VIII.26.)

önkormányzati rendelet módosításáról

[1] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a közlekedésbiztonság javítása, valamint a közterületek rendeltetésszerű használatának biztosítása során, mint a helyi közutak kezelője, megalkotta a történelmi belváros közlekedési rendjéről szóló önkormányzati rendeletét. A közlekedési szabályok megsértésével megvalósuló jogsértő magatartások visszaszorítása kiemelt közérdek, különös tekintettel arra, hogy országos szinten egyre hangsúlyosabban jelenik meg a közlekedésbiztonság erősítésének, a balesetek megelőzésének, valamint a jogkövető közlekedési kultúra fejlesztésének igénye. Jelen rendelet célja, hogy a belváros forgalmi rendjének szabályozása kapcsán tett intézkedések az önkormányzati rendelet rendelkezéseiben, annak módosításával megjelenítésre kerüljenek.

[2] Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 34. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet 2. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A történelmi belváros közlekedési rendjéről szóló 20/2022. (VIII. 26.) önkormányzati rendelet 3. §-a a következő 11. és 12. ponttal egészül ki:

(E rendelet alkalmazásában:)

„11. fizikai akadály: eltávolítható oszlop vagy az áthaladást megakadályozó egyéb tárgy.

12. mozgó fizikai akadály: kiépített, útburkolatba süllyedő oszlop, sorompó vagy ezekkel egyenértékű technikai megoldással bíró, a szabad áthaladást akadályozó eszköz."

2. §

A történelmi belváros közlekedési rendjéről szóló 20/2022. (VIII. 26.) önkormányzati rendelet 5. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Mozgó fizikai akadállyal kell biztosítani:

a) a Bajcsy Zsilinszky utca 3. számtól a Széchenyi utca megközelítését,

b) az Eszterházy tér (4980/1 helyrajzi szám) Széchenyi István utca felől történő megközelítését,

c) a Jókai utca megközelítését,

d) a Dr. Hibay Károly utca megközelítését"

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Vágner Ákos	**dr. BartaViktor**
polgármester	jegyző

Előterjesztések:

6./ *Előterjesztés az Egri Fejlesztési Ügynökség Kft. 2026. évi üzleti tervének I. negyedéves teljesüléséről* *(egyszerű szavazattöbbség)*

Előterjesztő: **Vágner Ákos**
polgármester

Meghívott: **Göndör János Tibor ügyvezető**
Egri Fejlesztési Ügynökség Kft.

A Társaság 2026. június 5-én benyújtotta a Felügyelőbizottság által elfogadott I. negyedéves beszámolót. A gazdálkodás eredményes volt: az adózás előtti eredmény 18 673 ezer Ft, ami az éves terv 88,67%-ának felel meg. Az ügyvezető külön beszámolót is készített a Társaság által kezelt projektek I. negyedéves előrehaladásáról.
Van-e további kérdés? Nincs.
Van-e hozzászólás az előterjesztéshez? Nincs.
Kérem szavazzunk a határozati javaslatról, az Egri Fejlesztési Ügynökség Kft. által kezelt projektek 2026. I. negyedéves előrehaladásáról szóló ügyvezetői beszámoló elfogadásáról.

Szavazás: Megállapítom, hogy **13 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül, **2 tartózkodás** mellett, a határozati javaslat elfogadásra került.

227/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete 41. § (2) bekezdése alapján elfogadja az Egri Fejlesztési Ügynökség Kft. 2026. I. negyedéves beszámolóját 18 673 E Ft adózás előtti eredménnyel. A Társaság 2026. I. negyedéves beszámolója jelen határozat 1. számú elválaszthatatlan mellékletét képezi.
A Közgyűlés elfogadja továbbá az Egri Fejlesztési Ügynökség Kft. által kezelt projektek 2026. I. negyedéves előrehaladásáról szóló ügyvezetői beszámolót, mely beszámoló jelen határozat 2. számú elválaszthatatlan mellékletét képezi.

Felelős: Vágner Ákos Polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Ajkay Beáta Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
Göndör János Tibor ügyvezető, Egri Fejlesztési Ügynökség Kft.

Határidő: 2026. június 26.

(A határozat 1. és 2. melléklete a jegyzőkönyv 3. mellékletét képezi.)

*7./ **Előterjesztés az Eger Városi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft. részére 2026-ban nyújtott 15 millió forint összegű működési célú támogatás elszámolásáról** (egyszerű szavazattöbbség)*

Előterjesztő: **Vágner Ákos**
polgármester

Meghívott: ***Törőcsik Gábor ügyvezető***
Eger Városi Turisztikai Kh. Np. Kft.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2026-ban I. ütemben 15 millió forint működési célú támogatást nyújtott a Kft. részére turisztikai feladatok ellátására.
A társaság a támogatás felhasználásáról szóló elszámolást 2026. június 8-án benyújtotta, amelyben a hibák és hiányosságok pótlása, javítása is rövid határidőn belül megtörtént.
Az előterjesztés mellékletei tartalmazzák a számlaösszesítőt és a szöveges beszámolót.
Van-e kérdés? Nincs.
Van-e hozzászólás az előterjesztéshez? Nincs.

Kérem szavazzunk a határozati javaslatról, a támogatás felhasználásáról szóló beszámoló elfogadásáról.

Szavazás: Megállapítom, hogy **15 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslat elfogadásra került.

228/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a 7/2026. (I.29.) számú határozata alapján az Eger Városi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft. részére nyújtott 15 millió forint összegű működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást és beszámolót, a gazdasági társaságot visszafizetési kötelezettség nem terheli.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Ajkay Beáta vagyongazdálkodási irodavezető
Törőcsik Gábor ügyvezető, Eger Városi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft.

Határidő: 2026. június 26.

8./ ***Előterjesztés az Egri TISZK Térségi Integrált Szakképző Központ Közhasznú Nonprofit Kft. részére, 2026.01.01-2026.04.30 közötti időszakra nyújtott működési célú támogatás elszámolásáról***
(egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Vágner Ákos**
polgármester

Meghívott: **Dr. Bánhidy Péter vezérigazgató**
EVAT Zrt.
Takács Zoltán ügyvezető
Egri Térségi Integrált Szakképző Központ Közhasznú Nonprofit Kft

Az előterjesztés a Kft. részére nyújtott, 2026. január 1. és április 30. közötti időszakra vonatkozó működési célú támogatás elszámolásáról szól. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a 2026. évi költségvetési rendelete alapján 3,5 millió forint támogatást biztosított a társaságnak, amelyet az EVAT Zrt. által folyósított tagi kölcsön tőke- és kamattörlesztésére kellett felhasználni. A támogatási szerződés szerint az Egri TISZK-nek 2026. május 31-ig kellett elszámolnia a támogatás felhasználásáról, amit határidőben benyújtott a hivatalhoz. Az előterjesztés mellékletei tartalmazzák a számlaösszesítő táblázatot és a támogatás felhasználásáról készült szakmai beszámolót.
Van-e kérdés az előterjesztéshez?

Pál György

Előre elnézést kérek, hogy nem kimondottan az előterjesztéshez kapcsolódik a kérdésem. Arra vagyok kíváncsi, hogy a TISZK-nek milyen létjogosultsága van még jelen pillanatban? Én úgy tudom, hogy fenntartási kötelezettségünk nincsen. Talán egy csomó funkció átment a térségi szakképző centrumokba, lehet az egésznek át kellett volna menni. Volt is talán arra terv, hogy fölszámolásra kerül ez a Kft.
Lehete valamit tudni arról, hogy hol tartunk ebben az ügyben?

Vágner Ákos

A TISZK-nek a feladata valóban átment, viszont az ingatlan, amit jelenleg használ is a Szakképzési Centrum, az a TISZK tulajdonában van, amit majd át kell adnunk. Ennek van is meghatározott határideje. Úgy tudom, hogy el is indult, vagy el fog indulni a cégnek a végelszámolása. Mi erről már tárgyaltunk annak megfelelően, hogy milyen gyakorlati ügyek vannak még hátra. Az a cél, hogy ezt a céget megszüntessük.

Takács Zoltán *ügyvezető*

2026. július 31-én lejár az a 20 éves haszonélvezeti jog, amit a város és a TISZK annak idején az ingatlan használatára kötött. Ezzel a nappal gyakorlatilag át kell adnunk az ingatlant vagyonkezelésbe a Heves Vármegyei Szakképzési Centrum részére. 2015-ben

lépett hatályba az a törvény, ami alapján ezt meg kellett volna tenni, de a haszonélvezet a vagyonkezelési jogot jogilag megelőzte. Emiatt 2026. július 31-ig az ingatlan hasznosítása, illetve kezelése a TISZK-hez tartozott. Valóban, a szorosan vett szakmai tevékenység évekkel ezelőtt, 2 év alatt gyakorlatilag megszűnt és az ingatlan hasznosításával és működtetésével foglalkozott a cég. Annak a kötelezettségnek eleget teszünk, hogy átadjuk július 31-ig az ingatlant leltárilag a Szakképzési Centrum részére, és ezzel egyidejűleg kezdetét veszi a cég végelszámolása, ami körülbelül 5-6 hónapot vehet igénybe.

Vágner Ákos

Van-e hozzászólás az előterjesztéshez? Nincs.
Kérem szavazzunk a határozati javaslatról, az Egri TISZK részére nyújtott működési célú támogatás elszámolásának elfogadásáról.

Szavazás: Megállapítom, hogy **14 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül, **1 tartózkodás** mellett, a határozati javaslat elfogadásra került.

229/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 3/2026. (II.26.) önkormányzati rendelete alapján az Egri TISZK Térségi Integrált Szakképző Központ Közhasznú Nonprofit Kft. részére nyújtott 3,5 millió forint összegű működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást és beszámolót, a gazdasági társaságot visszafizetési kötelezettség nem terheli.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Ajkay Beáta Vagyongazdálkodási irodavezető
Takács Zoltán ügyvezető, Egri TISZK Térségi Integrált Szakképző Központ Közhasznú Nonprofit Kft.

Határidő: 2026. június 26.

9./ Előterjesztés az uniós forrásból megvalósuló projektek esetében az összeférhetetlenség elkerülésére és kezelésére kialakított Eljárásrend elfogadásáról *(egyszerű szavazattöbbség)*

Előterjesztő: **Vágner Ákos**
polgármester

Meghívott: **Dr. Bánhidy Péter vezérigazgató**
EVAT Zrt.
Göndör János Tibor ügyvezető
Egri Fejlesztési Ügynökség Kft.

Az előterjesztés célja, hogy a közgyűlés elfogadja az uniós forrásból megvalósuló projektek esetében alkalmazandó, összeférhetetlenség elkerülésére és kezelésére szolgáló belső eljárásrendet.
Az új szabályozásra azért van szükség, mert a 2021–2027-es uniós programozási időszakban a kedvezményezetteknek minden eljárásrendi cselekmény során biztosítaniuk kell a pártatlan és tárgyilagos döntéshozatalt.
Az eljárásrend meghatározza az érintettek körét, a nyilatkozattételi kötelezettséget, az összeférhetetlenségi helyzeteket, a bejelentés és döntéshozatal rendjét, valamint a szükséges intézkedéseket és dokumentálási szabályokat.
Hatálya az önkormányzatra, intézményeire, többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságaira, valamint csatlakozás esetén az EVAT-cégcsoport további cégeire is kiterjed. A jelenlegi közbeszerzési összeférhetetlenségi szabályok önmagukban nem elegendőek, mivel az uniós iránymutatás a közvetlen családtagok és személyes kapcsolatok körét szélesebben értelmezi.
Van-e további kérdés? Nincs.
Van-e hozzászólás az előterjesztéshez? Nincs

Kérem szavazzunk határozati javaslatról, arról, hogy az önkormányzat jóváhagyja az összeférhetetlenség elkerülésére és kezelésére vonatkozó Eljárásrendet a határozat melléklete szerinti tartalommal.

Szavazás: Megállapítom, hogy **15 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslat elfogadásra került.

230/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 2026. július 1. napi hatályba lépéssel jóváhagyja **az összeférhetetlenség elkerülésére és kezelésére vonatkozó Eljárásrendet az uniós forrásból megvalósuló projektek esetében** a határozat mellékletét képező tartalommal.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor Jegyző
Göndör J. Tibor ügyvezető
Egri Fejlesztési Ügynökség Kft.
Dr. Bánhidy Péter vezérigazgató EVAT Zrt.

Határidő: 2026. július 1.

Melléklet a 230/2026. (VI.25.) közgyűlési határozathoz

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata

Eljárásrend az összeférhetetlenség elkerülésére és kezelésére az uniós forrásból megvalósuló projektek esetében

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése (továbbiakban: Közgyűlés) az Európai Bizottság 2021/C 121/01 számú közleményére, az uniós költségvetési rendelet összeférhetetlenségre vonatkozó rendelkezéseire, valamint az uniós forrásból megvalósuló projektek pályázati felhívásaiban foglalt kedvezményezetti kötelezettségekre figyelemmel – célul kitűzve az uniós támogatások szabályszerű, átlátható és összeférhetetlenségtől mentes felhasználását – az uniós forrásból megvalósuló projektek összeférhetetlenségi eljárásrendjét az alábbiak szerint szabályozza:

I. CÍM
ÁLTALÁNOS RÉSZ

1. fejezet
A szabályzat hatálya

1. § Jelen eljárásrend hatálya kiterjed Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat) valamennyi uniós forrásból megvalósuló projektjének előkészítésére, végrehajtására, módosítására, elszámolására, beszámolására, ellenőrzésére, lezárására és fenntartására.

2. § Az eljárásrend hatálya kiterjed mindazon személyekre, akik az Önkormányzat uniós forrásból megvalósuló projektjeivel kapcsolatban döntési, döntés-előkészítési, jóváhagyási, végrehajtási, pénzügyi, szakmai, beszerzési, közbeszerzési, teljesítésigazolási, ellenőrzési vagy dokumentálási feladatot látnak el.

3. § Az eljárásrend alkalmazásában érintett személynek minősül különösen:
a) a Közgyűlés tagja, amennyiben uniós projekttel kapcsolatos döntésben vagy döntés-előkészítésben vesz részt;
b) a Közgyűlés bizottságának tagja, amennyiben uniós projekttel kapcsolatos ügyet tárgyal, véleményez vagy döntésre előkészít;
c) a polgármester és az alpolgármester, amennyiben uniós projekttel kapcsolatos döntési, jóváhagyási, képviseleti vagy aláírási jogkört gyakorol;
d) a jegyző, az aljegyző, valamint a Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (továbbiakban: Polgármesteri Hivatal) érintett vezetője és ügyintézője;
e) az Önkormányzat intézményeinek azon vezetője és munkatársa, aki uniós projekt előkészítésében vagy végrehajtásában közreműködik;
f) az Önkormányzat többségi befolyása alatt álló, az Önkormányzat megbízásából eljáró, vagy az Önkormányzattal konzorciumi együttműködésben részt vevő gazdasági társaság vagy egyéb szervezet – ideértve különösen az Egri Fejlesztési Ügynökség Kft-t, az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt-t és az EVAT cégcsoport többségi önkormányzati befolyás alatt álló cégeit – érintett vezetője, munkavállalója vagy közreműködője, amennyiben az adott uniós projekt előkészítésében, pályázati dokumentációjának összeállításában, menedzsmentjében, módosításában, beszámolásában, elszámolásában, ellenőrzésében vagy más végrehajtási cselekményében közreműködik. A Közgyűlés – úgy is, mint az EVAT Zrt. alapítói jogokat gyakorló legfőbb szerve - feladatul szabja a cégek felett a közvetlen tulajdonosi jogokat gyakorló EVAT Zrt. vezérigazgatójának, hogy az EVAT cégcsoport többségi önkormányzati befolyás alatt álló cégei tekintetében jelen szabályzat szerinti tartalommal alkossa meg az összeférhetetlenség elkerülésére és kezelésére vonatkozó eljárásrendet az uniós forrásból megvalósuló projektek esetében, amelyet a vezérigazgató ezen szabályzat hatályának kiterjesztésével is teljesíthet;

g) az Önkormányzat által bevont külső szakértő, tanácsadó, közbeszerzési tanácsadó, műszaki ellenőr, szállító vagy egyéb közreműködő, amennyiben az adott uniós projektben érdemi előkészítő, végrehajtási, ellenőrzési vagy dokumentálási feladatot lát el.

4. § Az eljárásrend rendelkezéseit az Önkormányzat más belső szabályzataival, különösen a beszerzési, közbeszerzési, kötelezettségvállalási, pénzügyi ellenjegyzési, teljesítésigazolási, utalványozási, iratkezelési, valamint szervezeti és működési szabályokkal összhangban kell alkalmazni.

5. § Az eljárásrend alkalmazása során nem kizárólag az adott személy jogállása vagy szervezeti besorolása az irányadó, hanem az, hogy az adott uniós projekttel kapcsolatban végez-e olyan tevékenységet, amely a projekt előkészítésére, végrehajtására, módosítására, elszámolására, beszámolására, ellenőrzésére vagy az uniós támogatás felhasználására érdemi hatással lehet.

2. fejezet
Alapelvek

6. § Az uniós forrásból megvalósuló projektek előkészítése és végrehajtása során az Önkormányzat az összeférhetetlenségi helyzetek megelőzése és kezelése érdekében a pártatlanság, tárgyilagosság, átláthatóság, dokumentálhatóság és elszámoltathatóság elvei szerint jár el.

7. § Az érintett személy az uniós projekttel kapcsolatos feladatainak ellátása során köteles tartózkodni minden olyan magatartástól, döntéstől, döntés-előkészítő tevékenységtől vagy közreműködéstől, amely saját vagy más személy közvetlen vagy közvetett személyes érdeke miatt az Önkormányzat vagy az Európai Unió érdekeit sértheti, veszélyeztetheti, vagy az elfogulatlan feladatellátás látszatát kétségessé teheti.

8. § Az összeférhetetlenségi helyzetek kezelése során a megelőzés elve érvényesül. Ennek megfelelően az érintett személy köteles az összeférhetetlenség fennállását, kockázatát vagy látszatát haladéktalanul jelezni, és az ügyben a döntésig olyan eljárási cselekményt nem végezhet, amely az ügy érdemére kihatással lehet.

9. § Az összeférhetetlenségi helyzetek kezelésének minden lényeges mozzanatát – különösen a nyilatkozatot, bejelentést, vizsgálatot, döntést, kizárást, helyettesítést és egyéb intézkedést – írásban dokumentálni kell, és az adott uniós projekt iratanyagában meg kell őrizni.

10. § Az eljárásrend alkalmazása során törekedni kell arra, hogy az összeférhetetlenség kezelése az adott helyzet jellegével és súlyával arányos legyen, ugyanakkor biztosítsa az uniós támogatás szabályszerű, átlátható és ellenőrizhető felhasználását.

3. fejezet
Értelmező rendelkezések

11. § Jelen eljárásrend alkalmazásában:

a) uniós forrásból megvalósuló projekt: minden olyan projekt, program, fejlesztés vagy támogatott tevékenység, amely részben vagy egészben az Európai Unió költségvetéséből származó támogatás felhasználásával valósul meg, függetlenül az alkalmazott eljárásrendtől, az alap vagy program megnevezésétől, illetve attól, hogy az Önkormányzat kedvezményezettként, konzorciumi partnerként vagy más támogatott szerepkörben vesz részt;

b) érintett személy: minden olyan személy, aki az uniós forrásból megvalósuló projekt előkészítésében, döntés-előkészítésében, jóváhagyásában, végrehajtásában, módosításában, beszerzési vagy közbeszerzési folyamataiban, szerződéskötésében, teljesítésigazolásában, elszámolásában, beszámolásában, ellenőrzésében, dokumentálásában vagy lezárásában részt vesz;

c) összeférhetetlenség: az a helyzet, amelyben az érintett személy feladatainak pártatlan és tárgyilagos ellátása családi vagy érzelmi okok, politikai szimpátia vagy kötődés, gazdasági érdek, szervezeti kötődés, illetve bármely más közvetlen vagy közvetett személyes érdek miatt sérül vagy sérülhet. Összeférhetetlenség akkor is fennállhat, ha az érintett személynek a helyzetből ténylegesen nem származik előnye, amennyiben a körülmények alkalmasak arra, hogy a feladatainak pártatlan és tárgyilagos ellátását veszélyeztessék vagy annak látszatát keltsék. Az értékelés során az adott ügyhöz kapcsolódó konkrét körülményeket, kapcsolatokat és érdekeket kell figyelembe venni;

d) összeférhetetlenségi kockázat: minden olyan körülmény, kapcsolat, érdekeltség vagy helyzet, amely az adott ügyben alkalmas lehet arra, hogy az érintett személy pártatlan és tárgyilagos feladatellátását ténylegesen vagy látszólag befolyásolja;

e) hozzátartozó, családi és szoros személyes kapcsolat: az érintett személy házastársa, élettársa, egyenesági rokona, örökbefogadott, mostoha- és nevelt gyermeke, örökbefogadó, mostoha- és nevelőszülője, testvére, féltestvére, továbbá olyan közeli családi kapcsolatban álló személy, ideértve különösen a nagyszülőt, unokát, nagybácsit, nagynénit, unokaöcsöt, unokahúgot, elsőfokú unokatestvért, apóst, anyóst, vőt, menyet, sógort, sógornőt, mostohatestvért, akivel fennálló kapcsolat az adott ügyben az érintett személy pártatlan és tárgyilagos feladatellátását veszélyeztetheti vagy annak látszatát keltheti. E fogalom alkalmazásában figyelembe kell venni az olyan szoros személyes kapcsolatokat is, amelyek a családi kapcsolathoz hasonló közelséget eredményezhetnek, így különösen a személyes barátságot, a keresztszülői vagy keresztgyermeki kapcsolatot, illetve más olyan személyes kötődést, amely az adott ügyben az érintett személy pártatlanságát vagy tárgyilagosságát veszélyeztetheti;

f) személyes érdek: az érintett személyhez, hozzátartozójához, vele közeli személyes, gazdasági, szervezeti vagy egyéb kapcsolatban álló személyhez vagy szervezethez fűződő olyan közvetlen vagy közvetett érdek, amely az adott uniós projekttel kapcsolatos feladatellátás pártatlanságát veszélyeztetheti;

g) gazdasági érdek: különösen tulajdoni részesedés, vezető tisztségviselői, munkavégzésre irányuló, megbízási, vállalkozási, alvállalkozói, tanácsadói, szállítói vagy egyéb gazdasági kapcsolat, amely az adott uniós projekttel vagy annak valamely szereplőjével összefüggésben személyes érdekeltséget eredményezhet;

h) szervezeti kötődés: valamely szervezetben fennálló tagság, tisztség, képviseleti jogosultság, munkavégzésre irányuló jogviszony, megbízás, támogatói, fenntartói, tulajdonosi vagy egyéb kapcsolat, amely az adott ügy elfogulatlan megítélését befolyásolhatja;

i) érintett eljárási cselekmény: az uniós projekt előkészítéséhez, végrehajtásához, módosításához, beszerzéséhez, közbeszerzéséhez, szerződéskötéséhez, teljesítésigazolásához, elszámolásához, beszámolásához, ellenőrzéséhez, lezárásához vagy fenntartásához kapcsolódó olyan cselekmény, amely az adott projekt szakmai, pénzügyi, jogi vagy adminisztratív tartalmára, illetve az uniós támogatás felhasználására hatással lehet, ideértve különösen a támogatási kérelem, megalapozó dokumentum, tanulmány, költségvetés vagy műszaki-szakmai tartalom előkészítését; a beszerzési vagy közbeszerzési igény meghatározását, az ajánlattételre felkérendők kiválasztását, az ajánlatok értékelését; a szerződéskötést, szerződésmódosítást, kötelezettségvállalást, pénzügyi ellenjegyzést, érvényesítést, utalványozást, teljesítésigazolást; továbbá a szakmai beszámoló, mérföldkő, kifizetési kérelem, elszámolás, hiánypótlás, projektmódosítás vagy változásbejelentés előkészítését, ellenőrzését vagy benyújtását;

j) bejelentés: az érintett személy vagy más tudomással bíró személy írásbeli jelzése arról, hogy az adott uniós projekttel vagy eljárási cselekménnyel összefüggésben összeférhetetlenség, annak kockázata vagy látszata merült fel;

k) kezelési intézkedés: az összeférhetetlenség vagy összeférhetetlenségi kockázat megszüntetése, csökkentése vagy ellenőrizhető kezelése érdekében tett intézkedés, különösen az érintett személy kizárása az adott ügyből, helyettes kijelölése, feladatok elkülönítése, eljárási cselekmény felülvizsgálata vagy megismétlése, illetve a támogató felé történő bejelentés.

II. CÍM
AZ ÖSSZEFÉRHETETLENSÉG MEGELŐZÉSÉNEK ÉS KEZELÉSÉNEK ELJÁRÁSI RENDJE

4. fejezet
Nyilatkozattételi kötelezettség

12. § Az érintett személy az uniós projekttel kapcsolatos érintett eljárási cselekményben való közreműködését megelőzően köteles írásban összeférhetetlenségi nyilatkozatot tenni.

13. § A nyilatkozatban az érintett személy kijelenti, hogy az adott uniós projekttel vagy érintett eljárási cselekménnyel összefüggésben vele szemben fennáll-e összeférhetetlenség, összeférhetetlenségi kockázat vagy olyan körülmény, amely az elfogulatlan, pártatlan és tárgyilagos feladatellátás látszatát kétségessé teheti.

14. § Az összeférhetetlenségi nyilatkozatot különösen az alábbi esetekben kell megtenni:
a) projekt előkészítésében, támogatási kérelem vagy projektmódosítás összeállításában való közreműködés megkezdésekor;
b) beszerzési vagy közbeszerzési eljárás előkészítésében, értékelésében vagy döntés-előkészítésében való részvétel előtt;
c) szerződéskötés, szerződésmódosítás, kötelezettségvállalás, pénzügyi ellenjegyzés, érvényesítés, utalványozás vagy kifizetés előkészítése előtt;
d) teljesítésigazolás, szakmai vagy pénzügyi ellenőrzés elvégzése előtt;
e) beszámoló, mérföldkő, kifizetési kérelem, elszámolás, hiánypótlás vagy változásbejelentés előkészítésében, ellenőrzésében vagy benyújtásában való közreműködés előtt;
f) ellenőrzéshez, auditvizsgálathoz vagy szabálytalansági eljáráshoz kapcsolódó adatszolgáltatás előkészítésekor, ha az érintett személy az adott ügy érdemi tartalmára hatással lehet.

15. § Ha az érintett személy több, azonos projektben ismétlődő vagy folyamatos jellegű feladatot lát el, elegendő a projektben való közreműködés megkezdésekor általános összeférhetetlenségi nyilatkozatot tennie, feltéve, hogy az adott eljárási cselekményhez kapcsolódóan új összeférhetetlenségi ok, kockázat vagy körülmény nem merül fel.

16. § Az érintett személy köteles új nyilatkozatot tenni, illetve a korábbi nyilatkozatát haladéktalanul kiegészíteni, ha a nyilatkozattételt követően olyan körülmény jut a tudomására, amely összeférhetetlenséget, összeférhetetlenségi kockázatot vagy annak látszatát eredményezheti.

17. § Az összeférhetetlenségi nyilatkozat megtételének megszervezéséért és a nyilatkozatok projektiratok közötti megőrzéséért az adott uniós projekt felelőse, projektvezetője vagy a projekt lebonyolításáért kijelölt szervezeti egység felel.

18. § Az összeférhetetlenségi nyilatkozat mintáját jelen eljárásrend 1. melléklete tartalmazza.

5. fejezet
Bejelentési kötelezettség

19. § Az érintett személy köteles haladéktalanul írásban bejelenteni, ha vele kapcsolatban az uniós projekttel vagy érintett eljárási cselekménnyel összefüggésben összeférhetetlenség, összeférhetetlenségi kockázat vagy annak látszata merül fel.

20. § A bejelentési kötelezettség fennáll különösen akkor, ha az érintett személy tudomására jut, hogy az adott uniós projektben, beszerzésben, közbeszerzésben, szerződésben, teljesítésigazolásban, elszámolásban, beszámolásban vagy más érintett eljárási cselekményben olyan személy vagy szervezet érintett, amelyhez vagy akihez családi, szoros személyes, gazdasági, szervezeti, politikai vagy egyéb érdekeltsége kapcsolódik.

21. § A bejelentést az érintett személy vonatkozásában a 28. § szerinti döntési rend alapján az összeférhetetlenség vizsgálatára jogosult személy vagy szerv részére kell megtenni.

22. § A bejelentésnek tartalmaznia kell:
a) az érintett uniós projekt és eljárási cselekmény megjelölését;
b) az összeférhetetlenség, összeférhetetlenségi kockázat vagy látszat alapjául szolgáló körülmény rövid ismertetését;
c) az érintett személy vagy szervezet megjelölését, amennyiben ez a bejelentő előtt ismert;

d) annak jelzését, hogy az érintett személy az ügyben milyen feladatot lát el vagy milyen eljárási cselekményben venne részt.

23. § A bejelentés megtételét követően az érintett személy az adott ügyben a vizsgálat lezárásáig és a döntés meghozataláig nem végezhet olyan érdemi eljárási cselekményt, amely az uniós projekt szakmai, pénzügyi, jogi vagy adminisztratív tartalmára, illetve az uniós támogatás felhasználására hatással lehet.

24. § Amennyiben az összeférhetetlenségi ok, kockázat vagy látszat nem az érintett személy, hanem más személy tudomására jut, a tudomással bíró személy jogosult azt a 28. § szerinti döntési rend alapján az összeférhetetlenség vizsgálatára jogosult személy vagy szerv részére írásban jelezni.

25. § A bejelentés megtételére szolgáló mintát jelen eljárásrend 2. melléklete tartalmazza.

6. fejezet
Az összeférhetetlenség vizsgálata és eldöntése

26. § Az összeférhetetlenség, összeférhetetlenségi kockázat vagy annak látszata fennállását a bejelentés, a nyilatkozat vagy más rendelkezésre álló információ alapján meg kell vizsgálni.

27. § A vizsgálat során azt kell értékelni, hogy az adott ügyben fennálló körülmény, kapcsolat, érdekeltség vagy személyes érintettség alkalmas-e arra, hogy az érintett személy pártatlan és tárgyilagos feladatellátását ténylegesen vagy látszólag veszélyeztesse.

28. § Az összeférhetetlenség fennállásáról, illetve az annak kezeléséhez szükséges intézkedésről az alábbiak szerint kell dönteni:
a) a Polgármesteri Hivatal munkatársa esetében a jegyző dönt;
b) a jegyző vagy az aljegyző érintettsége esetén a polgármester dönt;
c) a polgármester vagy alpolgármester érintettsége esetén a döntést Eger Megyei Jogú Város Alapokmányáról szóló 28/2011. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 27. § (4) bekezdése, 3. mellékletnek 2.1. pontja alapján a Pénzügyi -, Gazdasági és Ügyrendi Bizottsága vizsgálatát követően a Közgyűlés hozza meg;
d) a Közgyűlés vagy bizottság tagjának érintettsége esetén az összeférhetetlenségi helyzetet aa Pénzügyi -, Gazdasági és Ügyrendi Bizottsága, az Mötv. 49. § (1) és (2) bekezdése, valamint 50. §-a, Eger Megyei Jogú Város Alapokmányáról szóló 28/2011. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 27. § (4) bekezdése, 3. mellékletnek 2.1. pontja és jelen eljárásrend rendelkezéseivel összhangban kell kezelni; a döntést a Pénzügyi -, Gazdasági és Ügyrendi Bizottsága vizsgálatát követően a Közgyűlés hozza meg;
e) az Önkormányzat intézményének vezetője, közvetlen többségi tulajdonban lévő gazdasági társaságának vezetője, konzorciumi partnerének vezetője vagy külső közreműködőjének érintett vezetője összeférhetetlensége esetében a polgármester dönt;

f) az Önkormányzat intézményének foglalkoztatottja, közvetlen többségi tulajdonban lévő gazdasági társaságának foglalkoztatottja, konzorciumi partnerének foglalkoztatottjai vagy külső közreműködőjének foglalkoztatottja összeférhetetlensége esetében az adott szervezet vezetője dönt;

g) az EVAT Zrt. foglalkoztatottja, vagy közreműködője, továbbá az EVAT Zrt. által tulajdonolt, többségi befolyás mellett működő gazdasági társaságok vezető tisztségviselői, foglalkoztatottja vagy közreműködője érintettsége esetén az EVAT Zrt. vezérigazgatója (mint a közvetlen tulajdonosi jogok gyakorlója) dönt.

29. § A döntés meghozatala előtt szükség esetén be kell szerezni az érintett személy nyilatkozatát, valamint az összeférhetetlenségi helyzet megítéléséhez szükséges rendelkezésre álló dokumentumokat vagy információkat.

30. § A döntést írásban kell rögzíteni. A döntésben meg kell jelölni:
a) az érintett uniós projektet és eljárási cselekményt;
b) az összeférhetetlenség, összeférhetetlenségi kockázat vagy látszat alapjául szolgáló körülményt;
c) azt, hogy az összeférhetetlenség, annak kockázata vagy látszata fennáll-e;

d) a szükséges kezelési intézkedést;
e) az intézkedés végrehajtásáért felelős személyt vagy szervezeti egységet.

31. § Amennyiben az összeférhetetlenség, összeférhetetlenségi kockázat vagy annak látszata nem állapítható meg, az érintett személy az adott ügyben továbbra is közreműködhet. A döntést ebben az esetben is dokumentálni kell.

32. § Amennyiben az összeférhetetlenség, összeférhetetlenségi kockázat vagy annak látszata fennáll, az érintett személy az adott ügyben nem vehet részt, és a szükséges kezelési intézkedéseket haladéktalanul meg kell tenni.

7. fejezet
Kezelési intézkedések

33. § Amennyiben az összeférhetetlenség, összeférhetetlenségi kockázat vagy annak látszata fennáll, olyan kezelési intézkedést kell alkalmazni, amely alkalmas az érintett személy pártatlan és tárgyilagos feladatellátását veszélyeztető körülmény megszüntetésére, csökkentésére vagy ellenőrizhető kezelésére.

34. § Kezelési intézkedésként különösen az alábbiak alkalmazhatók:
a) az érintett személy kizárása az adott ügyből vagy érintett eljárási cselekményből;
b) helyettes vagy más közreműködő személy kijelölése;
c) az érintett személy feladatának, döntés-előkészítő vagy jóváhagyási szerepének módosítása;
d) a feladatok elkülönítése, különösen az előkészítés, döntés, teljesítésigazolás, ellenőrzés és kifizetés folyamatában;
e) az érintett eljárási cselekmény felülvizsgálata;
f) szükség esetén az érintett eljárási cselekmény megismétlése;
g) külső szakértő, tanácsadó, szállító vagy más közreműködő esetében az érintett személy cseréjének kezdeményezése;
h) szerződéses partner esetében az összeférhetetlenségi helyzet szerződés szerinti kezelése;
i) a támogató felé történő bejelentés, amennyiben azt a pályázati felhívás, támogatási szerződés, támogatói okirat vagy egyéb alkalmazandó szabály előírja.

35. § Az érintett személy az összeférhetetlenséggel érintett ügyben a kizárásról, helyettesítésről vagy más kezelési intézkedésről szóló döntés meghozatalát követően nem vehet részt az adott eljárási cselekmény előkészítésében, végrehajtásában, ellenőrzésében, jóváhagyásában vagy dokumentálásában, kivéve, ha a döntés kifejezetten ettől eltérő, korlátozott közreműködést enged meg.

36. § Ha az érintett személy az összeférhetetlenségi helyzet fennállása előtt már részt vett az adott eljárási cselekményben, meg kell vizsgálni, hogy közreműködése hatással lehetett-e az ügy szakmai, pénzügyi, jogi vagy adminisztratív tartalmára. Szükség esetén az érintett eljárási cselekményt felül kell vizsgálni, módosítani kell vagy meg kell ismételni.

37. § A kezelési intézkedésnek az adott összeférhetetlenségi helyzet jellegéhez, súlyához és a projektre gyakorolt lehetséges hatásához kell igazodnia. A kezelési intézkedés nem lehet formális jellegű, annak ténylegesen alkalmasnak kell lennie az összeférhetetlenségi kockázat megszüntetésére vagy ellenőrizhető kezelésére.

38. § Amennyiben az összeférhetetlenségi helyzet a támogatás szabályszerű felhasználását, az elszámolhatóságot vagy a támogató felé fennálló kötelezettségek teljesítését érintheti, a projektmenedzser köteles kezdeményezni a támogató felé történő bejelentés előkészítését.

39. § A kezelési intézkedés végrehajtását dokumentálni kell. A dokumentálásnak tartalmaznia kell az alkalmazott intézkedést, annak indokát, végrehajtásának időpontját, valamint az intézkedés végrehajtásáért felelős személy vagy szervezeti egység megjelölését.

8. fejezet

Dokumentálás és iratmegőrzés

40. § Az összeférhetetlenség megelőzésével és kezelésével kapcsolatos valamennyi lényeges dokumentumot az adott uniós projekt iratanyagában kell elhelyezni és megőrizni.

41. § A dokumentálási kötelezettség kiterjed különösen:
a) az összeférhetetlenségi nyilatkozatokra;
b) az összeférhetetlenségi bejelentésekre;
c) a bejelentések vizsgálatához kapcsolódó iratokra, nyilatkozatokra és feljegyzésekre;
d) az összeférhetetlenség fennállásáról vagy fenn nem állásáról szóló döntésekre;
e) a kizárásra, helyettesítésre, feladat-elkülönítésre, felülvizsgálatra vagy megismétlésre vonatkozó intézkedésekre;
f) a támogató felé tett bejelentésekre és az azokkal kapcsolatos levelezésre;
g) az összeférhetetlenségi helyzet kezelését igazoló egyéb dokumentumokra.

42. § A dokumentumokat úgy kell kezelni, hogy azokból utólag megállapítható legyen:
a) mely uniós projektben vagy érintett eljárási cselekményben merült fel az összeférhetetlenség, annak kockázata vagy látszata;
b) ki tett nyilatkozatot vagy bejelentést;
c) milyen körülmény alapozta meg a vizsgálatot;
d) ki vizsgálta meg és ki döntött az összeférhetetlenség fennállásáról;
e) milyen kezelési intézkedés történt;
f) a kezelési intézkedést mikor és hogyan hajtották végre.

43. § Az összeférhetetlenséggel kapcsolatos dokumentumokat az adott uniós projektre irányadó iratmegőrzési szabályok szerint, de legalább a támogatási szerződésben, támogatói okiratban, pályázati felhívásban vagy az alkalmazandó jogszabályban előírt megőrzési idő végéig kell megőrizni.

44. § Az összeférhetetlenséggel kapcsolatos dokumentumok megőrzéséért az adott uniós projekt iratanyagának kezeléséért felelős szervezeti egység felel. Amennyiben a projekt iratanyagának kezelésében intézmény, gazdasági társaság, konzorciumi partner vagy külső közreműködő is részt vesz, biztosítani kell, hogy az összeférhetetlenséggel kapcsolatos dokumentumok az Önkormányzat projektiratanyagában is rendelkezésre álljanak.

45. § Az összeférhetetlenségi dokumentumok kezelése során biztosítani kell a személyes adatok védelmére, az iratkezelésre, valamint az információbiztonságra vonatkozó jogszabályi és belső szabályzati rendelkezések betartását.

46. § Az összeférhetetlenségi nyilatkozatok, bejelentések, döntések és kezelési intézkedések mintáit jelen eljárásrend mellékletei tartalmazzák.

III. CÍM
ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

9. fejezet
Záró rendelkezések

47. § Jelen eljárásrend a Közgyűlés általi elfogadását követően, az elfogadásáról szóló határozatban meghatározott napon lép hatályba.

48. § Az eljárásrend rendelkezéseit a hatálybalépését követően indított uniós forrásból megvalósuló projektekre kell alkalmazni. A hatálybalépéskor folyamatban lévő uniós projektek esetében az eljárásrend rendelkezéseit a hatálybalépést követően végzett érintett eljárási cselekményekre kell alkalmazni.

49. § Az eljárásrend megismertetéséről az uniós projektek előkészítésében és végrehajtásában érintett szervezeti egységekkel, tisztségviselőkkel, munkatársakkal, intézményekkel, gazdasági társaságokkal és egyéb közreműködőkkel a jegyző gondoskodik.

50. § Az eljárásrend alkalmazása nem érinti az önkormányzati képviselőkre, bizottsági tagokra, tisztségviselőkre, köztisztviselőkre, munkavállalókra, intézményekre, gazdasági társaságokra, külső közreműködőkre, valamint a beszerzési és közbeszerzési eljárásokra vonatkozó külön jogszabályi és belső szabályzati rendelkezések alkalmazását.

51. § Jelen eljárásrend mellékletei az eljárásrend részét képezik. Az összeférhetetlenségi nyilatkozat, a bejelentő lap, valamint a döntési és intézkedési lap mintáját az eljárásrend mellékletei tartalmazzák.

52. § Az eljárásrend felülvizsgálatáról szükség szerint, különösen az uniós vagy hazai szabályozási környezet, a pályázati felhívások összeférhetetlenségi előírásai, illetve az Önkormányzat belső szervezeti vagy projektvégrehajtási rendjének lényeges változása esetén gondoskodni kell.

Vágner Ákos Eger Megyei Jogú Város Polgármestere	Dr. Barta Viktor Eger Megyei Jogú Város Jegyzője

Záradék:

...../2026 (VI. ....) vezérigazgatói utasítás

Alulírott Dr. Bánhidy Péter az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. vezérigazgatója – mint az EVAT cégcsoport többségi önkormányzati befolyás alatt álló cégei tekintetében a közvetlen tulajdonosi jogokat gyakorló vezető tisztségviselő - az uniós forrásból megvalósuló projektek esetében az összeférhetetlenség elkerülésére és kezelésére vonatkozó eljárásrendet tartalmazó jelen Szabályzat hatályát kiterjesztem az alábbi gazdasági társaságokra is:

- .....;
- ......

Eger, 2026. június....

Dr. Bánhidy Péter
vezérigazgató
EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt.

1. melléklet

Összeférhetetlenségi nyilatkozat érintett személy részére

Alulírott

Név:

.....

Születési hely, idő:

.....

Anyja neve:

.....

Szervezet / szervezeti egység:

.....

Beosztás / tisztség / feladatkör:

.....

mint a(z)

Projekt címe:

.....

Projekt azonosítószáma:

.....

uniós forrásból megvalósuló projekttel kapcsolatban érintett személy kijelentem, hogy az alábbi feladatot / feladatokat látom el, illetve az alábbi érintett eljárási cselekményben / cselekményekben veszek részt:

Kérem, jelölje a megfelelő feladatot vagy feladatokat:

☐ projekt-előkészítés

☐ támogatási kérelem összeállítása

☐ megalapozó dokumentum, tanulmány, költségvetés vagy műszaki-szakmai tartalom előkészítése

☐ projektmenedzsment

☐ projektmódosítás / változásbejelentés előkészítése

☐ beszerzési vagy közbeszerzési eljárás előkészítése

☐ ajánlatok értékelése / döntés-előkészítés

☐ szerződéskötés / szerződésmódosítás előkészítése

☐ kötelezettségvállalás / pénzügyi ellenjegyzés / érvényesítés / utalványozás

☐ teljesítésigazolás

☐ szakmai beszámoló / mérföldkő előkészítése

☐ kifizetési kérelem / elszámolás / hiánypótlás előkészítése vagy benyújtása

☐ ellenőrzéshez, audithoz, szabálytalansági eljáráshoz kapcsolódó adatszolgáltatás

☐ projektzárás / fenntartási időszakhoz kapcsolódó feladat

☐ egyéb:.....

.....

Kijelentem, hogy az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata „Eljárásrend az összeférhetetlenség elkerülésére és kezelésére az uniós forrásból megvalósuló projektek esetében" című eljárásrendjében, az Európai Bizottság 2021/C 121/01 számú közleményében, az uniós költségvetési rendelet összeférhetetlenségre vonatkozó rendelkezéseiben, valamint az adott projektre vonatkozó pályázati felhívásban és támogatási dokumentumokban foglalt összeférhetetlenségi szabályokat megismertem.

Kijelentem, hogy az adott projekttel, illetve az általam ellátott feladattal vagy érintett eljárási cselekménnyel összefüggésben velem szemben összeférhetetlenség, összeférhetetlenségi kockázat vagy annak látszata tudomásom szerint:

☐ nem áll fenn ☐ fennáll

Amennyiben fennáll, az összeférhetetlenségi ok, kockázat vagy látszat alapjául szolgáló körülmény rövid ismertetése:

.....

.....

.....

Kijelentem, hogy az adott projekttel kapcsolatban tartózkodom minden olyan tevékenységtől, döntéstől, döntés-előkészítő tevékenységtől vagy közreműködéstől, amely összeférhetetlenséghez vezethet, vagy az elfogulatlan, pártatlan és tárgyilagos feladatellátásomat kétségessé teheti.

Kijelentem továbbá, hogy amennyiben a nyilatkozattételt követően összeférhetetlenségi ok, összeférhetetlenségi kockázat vagy annak látszata jut a tudomásomra, azt haladéktalanul bejelentem az eljárásrendben meghatározott személy vagy szervezet részére.

Kelt: .....

.....

nyilatkozattevő

2. melléklet

Bejelentő lap összeférhetetlenségi ok, kockázat vagy látszat esetére

Bejelentő neve: .....

Szervezet / szervezeti egység / tisztség vagy feladatkör: .....

Projekt címe: .....

Projekt azonosítószáma: .....

Az érintett eljárási cselekmény megnevezése: .....

A bejelentéssel érintett személy neve: .....

A bejelentéssel érintett személy szervezete / tisztsége / feladatköre: .....

Az összeférhetetlenségi ok, kockázat vagy látszat rövid ismertetése:

.....

.....

.....

A bejelentés alapjául szolgáló körülmény jellege:

☐ családi vagy hozzátartozói kapcsolat

☐ szoros személyes kapcsolat, baráti kapcsolat

☐ gazdasági érdekeltség

☐ szervezeti kötődés

☐ politikai vagy közéleti kötődés

☐ korábbi munkavégzésre irányuló, megbízási, vállalkozási vagy egyéb jogviszony

☐ ajánlattevőhöz, szállítóhoz, alvállalkozóhoz, partnerhez vagy közreműködőhöz kapcsolódó érdekeltség

☐ egyéb: .....

A bejelentéshez kapcsolódó dokumentum vagy információ rendelkezésre áll-e?

☐ nem ☐ igen, éspedig: .....

A bejelentő nyilatkozata:

Alulírott kijelentem, hogy a fenti bejelentést a rendelkezésemre álló információk alapján, jóhiszeműen teszem meg. Tudomásul veszem, hogy a bejelentés alapján az eljárásrend szerint vizsgálat történik, és szükség esetén kezelési intézkedés meghozatalára kerülhet sor.

Kelt: .....

.....

bejelentő aláírása

3. melléklet

Döntési és intézkedési lap összeférhetetlenségi ügyben

Projekt címe: .....

Projekt azonosítószáma: .....

Az érintett eljárási cselekmény megnevezése: .....

Az érintett személy neve: .....

Az érintett személy szervezete / tisztsége / feladatköre: .....

Az összeférhetetlenségi ügy alapja:

☐ összeférhetetlenségi nyilatkozat alapján

☐ bejelentés alapján

☐ egyéb információ alapján: .....

Az összeférhetetlenségi ok, kockázat vagy látszat rövid ismertetése:

.....

.....

.....

.....

A vizsgálat során figyelembe vett dokumentumok, információk:

.....

.....

.....

.....

Döntés az összeférhetetlenség fennállásáról:

☐ összeférhetetlenség nem áll fenn

☐ összeférhetetlenségi kockázat vagy látszat fennáll, de kezelési intézkedéssel kezelhető

☐ összeférhetetlenség fennáll

A döntés rövid indokolása:

.....

.....

.....

.....

Alkalmazott kezelési intézkedés:

☐ kezelési intézkedés nem szükséges

☐ az érintett személy kizárása az adott ügyből / eljárási cselekményből

☐ helyettes vagy más közreműködő személy kijelölése

☐ feladatok elkülönítése

☐ az érintett eljárási cselekmény felülvizsgálata

☐ az érintett eljárási cselekmény megismétlése

☐ külső szakértő, szállító vagy közreműködő cseréjének kezdeményezése

☐ szerződéses intézkedés kezdeményezése

☐ támogató felé történő bejelentés kezdeményezése

☐ egyéb intézkedés:

.....

Az intézkedés végrehajtásáért felelős személy / szervezeti egység:

Az intézkedés végrehajtásának határideje:

Az intézkedés végrehajtásának igazolása / rövid rögzítése:

Kelt: .....

.....

döntésre jogosult személy neve,
tisztsége

*10./ **Előterjesztés üresen álló lakások elidegenítésre történő kijelölésére és a versenyeztetési feltételek jóváhagyására***
(egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Vágner Ákos**
polgármester

Meghívott: **Dr. Bánhidy Péter vezérigazgató**
EVAT Zrt.

Az EVAT Zrt. és az önkormányzat folyamatosan vizsgálja azon önkormányzati tulajdonú lakások körét, melyeket tekintettel műszaki állapotukra és/vagy elhelyezkedésükre, elidegenítésre kijelölni javaslunk. Az előterjesztésben szereplő ingatlanok üresen állnak, felújításuk indokolt lenne, azonban az önkormányzat számára gazdaságtalan ezen felújítások elvégzése.
A határozati javaslat az abban felsorolt ingatlanok elidegenítésre történő kijelölésére irányul.
Van-e további kérdés? Nincs.
Van-e hozzászólás az előterjesztéshez?

Bognár Ignác

Az egyik dátumra lettem figyelmes, hogy 1850-ben épült épületről van szó. Tudták működtetni elődjeink a szabadságharc után, a kiegyezéskor, a századfordulón, az I. világháború alatt, a két világháború között, a világháború után, a Rákosi-rendszerben, a rendszerváltáskor. Eljutottunk oda, hogy mi most mindenféle technikai, anyagi lehetőségek mellett nem tudunk vele mit kezdeni. 1850-től funkcionált és eljutottunk oda, hogy bontsuk le, vagy adjuk el, mert mi képtelenek vagyunk ezt működtetni.
Ezen el kellene gondolkodni. Ez véleményem szerint a súlyos tehetetlenségünkre mutat rá.

Vágner Ákos

Van-e további kérdés? Nem látok.
Azt hiszem nem 1850-től működteti az önkormányzat, most nem látom ennek a tulajdoni lapját, de valószínűleg az 1990-es években kerülhetett az önkormányzat tulajdonába.
A másik kérdésére meg a válaszom, hogy másfél éve próbálom elmondani azt, hogy elég súlyos a helyzet a város működtetése szempontjából és emiatt lesznek ilyen „áldozatok" sajnos.
Van-e további hozzászólás az előterjesztéshez? Nincs.
Két határozati javaslatról kell döntenünk.

Kérem szavazzunk az 1. határozati javaslat elfogadásáról, az előterjesztésben felsorolt önkormányzati tulajdonú, üresen álló lakás célú ingatlanok elidegenítésre történő kijelöléséről.

Szavazás: Megállapítom, hogy **12 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül, **3 tartózkodás** mellett a határozati javaslat elfogadásra került.

231/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése dönt az alább felsorolt önkormányzati tulajdonú, üresen álló lakás célú ingatlanok elidegenítésre történő kijelöléséről, az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítéséről szóló 14/2023. (IX. 29.) önkormányzati rendelete 8. §-a alapján azzal, hogy az ingatlanok elidegenítésére a hivatkozott rendelet 10. §-ában szabályozott módon kerüljön sor.

Az elidegenítésre kijelölt ingatlanok:

Ingatlan címe	Helyrajzi szám	Elhelyezkedés	m²	Szobaszám	Komfortfokozat
Deák Ferenc utca 14. 1/5.	6870/A/7	Belváros	51	1,5	Komfortos
Kodály Zoltán utca 11. 4/2.	6387/A/39	Tihamér városrész Belváros közeli	49	2	Komfortos
Kodály Zoltán utca 20. fsz. 3.	6390/A/3	Tihamér városrész Belváros közeli	30	1	Komfortos
Mátyás király út 5. fsz. 2.	6768/A/2	Lajosváros	54	1	Komfortos
Telekessy István utca 8. földszint 6.	7225/B/7	Belváros	81	2	Komfortos

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából:
Ajkay Beáta vagyongazdálkodási irodavezető
Dr. Bánhidy Péter vezérigazgató, EVAT Zrt.

Határidő: - pályázati eljárás lefolytatására:
legkésőbb 2026. augusztus 31.
- adásvételi szerződések megkötésére:
legkésőbb 2026. október 31.

Kérem szavazzunk a 2. határozati javaslat elfogadásáról, az előterjesztésben szereplő ingatlanok nyílt versenyeztetési eljárás útján történő elidegenítéséről a pályázati kiírás feltételei szerint.

Szavazás: Megállapítom, hogy **12 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül, **3 tartózkodás** mellett a határozati javaslat elfogadásra került.

232/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítéséről szóló 14/2023. (IX. 29.) önkormányzati rendelete 8. §-a alapján, valamint az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet 37. § (1) bekezdése alapján a Közgyűlés dönt az alábbi ingatlanok nyílt versenyeztetési eljárás útján történő elidegenítéséről az alábbi pályázati felhívás szerint:

Pályázati felhívás

Az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata megbízásából meghirdeti az Önkormányzat tulajdonában lévő alábbi lakás megnevezésű ingatlanokat nyilvános versenyeztetés útján történő értékesítésre az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet alapján az alábbiak szerint:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának megbízása alapján az EVAT Zrt. 2026. július 16-án 10.00 órakor nyilvános versenyeztetés útján értékesíti az önkormányzati tulajdonban lévő alábbi lakás ingatlanokat

Kiírás tárgya

Ingatlan címe	Helyrajzi száma	Funkció	m²	Szoba-szám	Tulajdoni hányad	Legalacsonyabb bruttó eladási ár	Pályázati biztosíték
Deák Ferenc utca 14. 1. emelet 5. ajtó	**6870/A/7**	**lakás**	**51**	**1,5**	**1/1**	**32.600.000 Ft**	**3.260.000 Ft**
Kodály Zoltán utca 11. 4. emelet 2. ajtó.	**6387/A/39**	**lakás**	**49**	**2**	**1/1**	**27.100.000 Ft**	**2.710.000 Ft**
Kodály Zoltán utca 20. fsz. 3.	**6390/A/3**	**lakás**	**30**	**1**	**1/1**	**16.300.000 Ft**	**1.630.000 Ft**
Mátyás király út 5. fsz. 2. ajtó	**6768/A/2**	**lakás**	**54**	**1**	**1/1**	**24.300.000 Ft**	**2.430.000 Ft**
Telekessy István utca 8. fsz. 6. ajtó	**7225/B/7**	**lakás**	**81**	**2**	**1/1**	**53.700.000 Ft**	**5.370.000 Ft**

A bruttó és a nettó eladási árak egyezőek, tekintettel arra, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (továbbiakban Áfa tv.) 86. § (1) bekezdés j) pontja szerinti, adómentes körbe tartozó beépített ingatlan (ingatlanrész) és az ehhez tartozó földrészlet értékesítése kapcsán az Áfa tv. 88. §-a alapján történő adókötelessé tételre irányuló választással nem élt.

A pályázati biztosítékot 2026. július 15. 16.00 óráig kell befizetni az EVAT Zrt. Raiffeisen Banknál vezetett 12033007-00380027-00100007 számú számlájára, az utalás közlemény rovatában megjelölve azt az ingatlant, ingatlanokat, amelyekre vonatkozóan a pályázati biztosíték befizetése megtörténik, kivéve, ha az utalás összegéből az egyértelműen beazonosítható.
A pályázati biztosíték befizetése egyúttal az induló vételárra történő ajánlattételnek minősül.

Licitálás és eredményhirdetés időpontja: 2026. július 16., 10:00 óra

Licitálás helye: Eger, Zalár J. u. 1-3.sz., EVAT Zrt. Tanácsterem

Licitlépcső: 100.000,- Ft

Szerződéskötés: a vételi ajánlatnak az elővásárlási jogosulttal történő joghatályos közlésétől számított 35. napot követő 15 munkanapon belül

Az adásvételi szerződések megkötésével kapcsolatos ügyvédi és földhivatali eljárási költségek a vevőt terhelik. Az adásvételi szerződések előkészítését és megkötésének lebonyolítását az EVAT Zrt. jogi képviselője végzi.

Az ajánlatok bírálati szempontja: a legmagasabb összegű vételár

Az ingatlanokra vonatkozó hiteles energetikai tanúsítványok és a villamos biztonsági felülvizsgálat minősítő iratok a nyertes pályázók részére átadásra kerülnek.

Ajánlati kötöttség:

A szerződéskötés napjáig fennáll. Amennyiben a szerződés a nyertes pályázó érdekkörébe tartozó okból – szerződéskötési határidő a vételi ajánlatnak az elővásárlási jogosulttal történő joghatályos közlésétől számított 35. nap elteltével kezdődik – 15 munkanapon belül nem kerül aláírásra, úgy a pályázati biztosíték a kiírót illeti meg.

Elővásárlási jog:

Megilleti a Magyar Államot a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (2) bekezdés alapján.

Az ingatlanok megtekinthetők: az EVAT Zrt-vel előre egyeztetett időpontban

A pályázati biztosíték kamatmentesen visszajár:

- a kiírás visszavonásától,
- az eljárás eredménytelenségének megállapításától,
- a nyertes ajánlattevő kivételével az ajánlattevők részére az eredményhirdetéstől számított 15 napon belül.

Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:

- beszámításra kerül
- az ajánlattevő az eljárás megkezdését követően visszalép

- az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát visszavonja,
- a szerződésnek a felhívásban megjelölt időn belüli megkötése neki felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult az eljárás soron következő helyezettjével szerződést kötni.

Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy az eljárást eredménytelennek nyilvánítsa.

Az ajánlattevő a licit kezdetén az alábbi dokumentumokat köteles bemutatni a licit vezetőjének:

- társas vállalkozás esetében 30 napnál nem régebbi cégkivonat és aláírási címpéldány legalább egyszerű másolatban,
- ha az ajánlattevő nem személyesen vesz részt a liciten (nem saját nevében licitál), akkor közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt képviseleti meghatalmazás,
- egyéni vállalkozó esetében a vállalkozói jogviszony nyilvántartásának hiteles igazolása,
- magánszemély esetében személyazonosság igazolására szolgáló dokumentumok,
- amennyiben az ajánlattevő a vételárat banki hitel igénybevételével kívánja kiegyenlíteni, szükséges az erre vonatkozó írásbeli nyilatkozata, valamint a választott hitelintézet által az adásvételi szerződés elvárt tartalmi elemeiről szóló tájékoztatás,
- a pályázónak igazolnia kell, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az EVAT Zrt. felé nincs tartozása. Ennek igazolása az EVAT Zrt. részére benyújtott írásbeli nyilatkozat útján történik. A szerződés megkötéséig a pályázónak hatósági bizonyítványt szükséges bemutatni az önkormányzatnál arról, hogy nincs Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatánál nyilvántartott adótartozása;
- Az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 21.4. pontja szerinti nyilatkozat (lsd. a Hirdetmény melléklete: átláthatósági nyilatkozatok);
- többes pályázó közös ajánlattétele esetén, egyetemleges felelősségre, továbbá a tulajdonszerzés arányára vonatkozó írásbeli nyilatkozata;

A versenyeztetési eljárás szabályainak részleteit Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete és annak 1. melléklete tartalmazza.

Közzététel módja: www.evatzrt.hu honlapon, Városi Televízió képújság, Szuperinfo.hu, www.eger.hu honlapon, az EVAT Zrt. és Eger város facebook oldalán, ingatlan hirdetési oldalakon.

A nyílt versenyeztetés eljárással kapcsolatban érdeklődni lehet az EVAT Zrt-nél az 511-735 telefonszámon.

Jelen hirdetmény nem minősül nyilvános ajánlattételnek!

A Közgyűlés felhatalmazza az EVAT Zrt-t a versenyeztetési eljárás megindítására, lebonyolítására, az eljárás eredményének megállapítására, az adásvételi szerződések megkötésére, az elővásárlási jogosulttal történő joghatályos közléstől az ingatlannyilvántartási kérelmek benyújtásáig terjedően. Egyben felkéri az EVAT Zrt-t a nyertes pályázatokra vonatkozó teljes pályázati iratanyag Vagyongazdálkodási Iroda részére történő átadására, valamint a befolyt pályázati biztosíték összegének Önkormányzat részére történő átutalására.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Dr. Bánhidy Péter vezérigazgató, EVAT Zrt.
Ajkay Beáta irodavezető, Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási iroda
Dr. Nagy-Holló Eszter Júlia irodavezető, Polgármesteri Hivatal Jogi, Szervezési és Közjóléti Iroda

Határidő:
- pályázati eljárás lefolytatására: legkésőbb 2026. augusztus 31.
- adásvételi szerződések megkötésére: legkésőbb 2026. október 31.

11./ ***Előterjesztés vagyonkezelési szerződésben foglalt beszámolási kötelezettségről***
(egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Vágner Ákos**
lpolgármester

Meghívott: **Milibák-Veres Erika főigazgató**
Hegyi István kancellár
Heves Vármegyei Szakképzési Centrum

A szakképzési feladatok ellátásához kapcsolódó önkormányzati ingó és ingatlan vagyon 2015. július 1-jétől a Szakképzési Centrumok ingyenes vagyonkezelésébe került. Egerben e feladatokat az Egri Szakképzési Centrum, majd jogutódjaként a Heves Vármegyei Szakképzési Centrum látja el.

A Szakképzési Centrum a vonatkozó jogszabályok és a vagyonkezelési szerződés alapján beszámolót nyújtott be a 2025. évi értékcsökkenésről és felújításokról. A beszámoló szerint 2025-ben az ingatlanokra 41.951.594 Ft értékcsökkenést számoltak el, miközben bruttó 133.907.756 Ft-ot fordítottak felújításokra és beruházásokra.
Az előterjesztésben foglaltak szerint a Szakképzési Centrum eleget tett a fenti jogszabályban, a Vagyonrendeletben, továbbá a vagyonkezelési szerződésben meghatározott vagyonkezelői kötelezettségeinek.

Van-e kérdés? Nincs.
Van-e hozzászólás az előterjesztéshez? Nincs.
Kerekítve 41,9 millió forinttal csökkent a vagyona az ingatlannak értékcsökkenés miatt. A pótlólagos felújítások és a beruházások viszont 133,9 millió forinttal növelték az ingatlannak az értékét. Ez nettó vagyonnövekedést jelent az önkormányzat számára. Szeretném aláhúzni, hogy ez majdnem 100 millió forintos nagyságrend.

Kérem szavazzunk a határozati javaslatról, arról, hogy a közgyűlés elfogadja a Szakképzési Centrum vagyonkezelésében lévő önkormányzati vagyon állapotának 2025. évi változásairól, valamint a vagyonkezelésbe vett eszközök után elszámolt értékcsökkenés összegéről és az eszközök felújításáról készített beszámolóját.

Szavazás: Megállapítom, hogy **15 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslat elfogadásra került.

233/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a Heves Vármegyei Szakképzési Centrum által a vagyonkezelésében lévő önkormányzati vagyon állapotának 2025. évi változásairól, valamint a vagyonkezelésbe vett eszközök után elszámolt értékcsökkenés összegéről és az eszközök felújításáról készített beszámolóját.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából:
Vincze Adrienn Gazdasági Iroda vezetője
Ajkay Beáta Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

Határidő: 2026. június 30.

12./ ***Előterjesztés az Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye intézményvezetői (igazgatói) pályázatának kiírásáról***
(egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Vágner Ákos**
polgármester

Az EKVI jelenlegi igazgatójának vezetői megbízatása 2026. augusztus 31-én lejár, ezért a jogszabályi előírások alapján új pályázat kiírása szükséges az intézményvezetői, magasabb vezetői feladatok ellátására.
A megbízásról a Közgyűlés dönt, magát a pályázatot pedig a Kjt. vonatkozó rendelkezései szerint kell közzétenni és elbírálni. Az előterjesztés a pályázati kiírás, az adatkezelési tájékoztató és a hozzájáruló nyilatkozat elfogadására tesz javaslatot, továbbá az EKVI Közalkalmazotti Tanácsa véleményének kikérésére is javaslatot tesz.

Van-e kérdés? Nincs.
Van-e hozzászólás az előterjesztéshez? Nincs.

Kérem szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról, arról, hogy az Önkormányzat elrendeli az Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye igazgatói pályázatának kiírását, a határozat mellékletét képező pályázati felhívás szerinti tartalommal.

Szavazás: Megállapítom, hogy **14 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül, **1 tartózkodás** mellett, a határozati javaslat elfogadásra került.

234/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli - *a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény* alkalmazása mellett – az **Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye 2026. szeptember 1-től betöltendő magasabb vezetői beosztásnak minősülő igazgatói pályázatának** kiírását a határozat mellékletét képező pályázati felhívás szerinti tartalommal.
A Közgyűlés felkéri a beérkező pályázatok értékelése során eljáró szakmai bizottság tagjainak Gömöri László alpolgármestert, továbbá Csákvári Antal és Bódi Zsolt képviselőket.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából
dr. Morvai Zsolt irodavezető,
Stratégiai és Intézményfelügyeleti Iroda

Határidő: 2026. augusztus 31.

Melléklet a 234/2026. (VI.25.) közgyűlési határozathoz

Pályázati felhívás

Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye magasabb vezetői megbízásnak minősülő igazgatói beosztás ellátására

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata - a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.), valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a helyi önkormányzatok által fenntartott szolgáltató feladatokat ellátó egyes költségvetési intézményeknél tárgyú 77/1993. (V. 12.) Kormányrendelet (Korm. rendelet) alapján – pályázatot hirdet az Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye (EKVI) magasabb vezetői megbízásnak minősülő igazgatói beosztás ellátására.

A közalkalmazotti jogviszony időtartama:
A vonatkozó rendelkezések alapján határozatlan időre szóló közalkalmazotti jogviszony, végzettségének, szakképzettségnek megfelelő munkakörrel. (Magasabb vezetői beosztás ellátására szóló megbízást az kaphat, aki a munkáltatóval közalkalmazotti jogviszonyban áll, vagy a megbízással egyidejűleg közalkalmazotti munkakörbe kinevezhető).

Foglalkoztatás jellege: teljes munkaidő

A vezetői megbízás időtartama:
A vezetői megbízás határozott időre: 2026. szeptember 1-től 2031. augusztus 31.-ig szól.

A munkavégzés helye: 3300 Eger, Bem tábornok u. 3.

A beosztáshoz tartozó, a vezetői megbízással járó lényeges feladatok:
Irányítja, vezeti és ellenőrzi az intézményt, felelős *az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendeletben, továbbá az intézmény alapító okiratában, valamint szervezeti és működési szabályzatában, továbbá a fenntartó önkormányzattal kötött hatályos szerződésekben* foglaltak alapján az EKVI által ellátandó feladatok végrehajtásáért, az intézmény éves költségvetésének előirányzatai tekintetében a gazdálkodással, könyvvezetéssel és az adatszolgáltatással, továbbá az intézmény működtetésével, üzemeltetésével, a vagyon használatával, védelmével kapcsolatos feladatok végrehajtásáért. Gazdasági intézkedéseket hoz, koordinálja és ellenőrzi a gazdasági szervezetben dolgozók munkavégzését.

Illetmény és juttatások:
Az illetmény megállapítására és a juttatásokra a Kjt. és a Korm. rendelet előírásai az irányadók.

Pályázati feltételek:
- pénzügyi-számviteli vagy műszaki felsőfokú iskolai végzettség,
- cselekvőképesség,
- a Kjt. 20. § (2) bekezdés, továbbá a 20. § (2c) - (2e) bekezdései szerinti kizáró okok hiánya,
- a magyar nyelv anyanyelvi szintű ismerete.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:
- B kategóriás jogosítvány,
- gazdasági és műszaki felsőoktatásban szerzett szakképzettség együttes megléte,

- legalább öt éves költségvetési intézmény-vezetői gyakorlat.

A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:

- az intézmény vezetésére, fejlesztésére vonatkozó, helyzetelemzésen alapuló programját,
- az iskolai végzettségről és szakképzettségről szóló nyilatkozatot, amely tartalmazza az okiratot kiállító intézmény megnevezését, az okirat számát, az okirat kiállításának dátumát (az eredeti okiratot a pályáztatási eljárás során be kell mutatni),
- az 5 éves költségvetési-intézmény vezetői gyakorlat igazolását,
- szakmai életrajzát,
- 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványának adatait: okmányszám, kiállítás dátuma, erkölcsi bizonyítvány kérelem azonosítója (az eredeti okiratot a pályázati eljárás során be kell mutatni).
  A Kjt. 20. § (4) bekezdés alapján a közalkalmazotti jogviszonyt létesíteni szándékozó személy hatósági bizonyítvánnyal igazolja, hogy büntetlen előéletű, továbbá, hogy nem áll a Kjt. 20. § (2) bekezdés d) pontja szerinti büntetőeljárás hatálya alatt, és vele szemben nem állnak fenn a (2d) és (2e) bekezdésben foglalt kizáró okok.
- arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy
  a. a pályázat tartalmát az elbírálásban részt vevő személyek megismerhetik, továbbá a pályázati anyagban foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul,
  b. a közgyűlés és bizottságai nyílt vagy zárt ülésen tárgyalják a pályázat elbírálását,
  c. a jogszabály által előírt vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítését vállalja,
  d. vele szemben a Kjt. 41. §-ában szereplő összeférhetetlenség nem áll fenn,
  e. cselekvőképességét érintő gondnokság alatt nem áll,
  f. a magyar nyelvet anyanyelvi szinten ismeri.

A pályázat benyújtásának határideje: A pályázat benyújtásának határideje a Kormányzati Személyügyi Központ KÖZSZOLGÁLLÁS internetes oldalán történő közzétételt követő 30. nap.
A pályázati felhívás Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata internetes honlapján (www.eger.hu) és hivatalos hirdetőtábláján (Eger, Dobó István tér 2.) is közzétételre kerül.

A pályázatok benyújtásának módja:
A pályázat Eger Megyei Jogú Város Jegyzőjének címzett borítékban személyesen, vagy postán (Eger, Dobó István tér 2.) nyújtandó be, papíralapon 3 példányban a pályázó által aláírtan, és 1 példányban elektronikus adathordozón. Kérjük a borítékon feltüntetni az alábbiakat: „EKVI intézményvezetői-pályázat".

A pályázat elbírálásának módja, rendje:
A pályázókat a Kjt. előírásai szerint létrehozott bizottság hallgatja meg, ezt követően a pályázatokról Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése dönt.
A pályázat elbírálásának határideje 2026. augusztus 31.
A pályázat kiírója fenntartja magának a jogot, hogy a pályázatot eredménytelennek nyilvánítsa.

A pályázati kiírással kapcsolatosan további információ kérhető Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Stratégiai és Intézményfelügyeleti Irodájának vezetőjétől (Eger, Dobó István tér 2. Tel.: 36/521-980).

13./ ***Előterjesztés az önkormányzat és intézményeinek előirányzat módosításairól***
(egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: ***Vágner Ákos***
polgármester

Az előterjesztés két költségvetési előirányzat-módosítást javasol a 2026. évi Az előterjesztés két költségvetési előirányzat-módosítást javasol a 2026. évi önkormányzati költségvetésben.
Egyrészt az Agria Speciális Mentő és Tűzoltó Csoport részére eredetileg működési célra biztosított 4 millió forintos támogatásból 2 millió forintot felhalmozási célra, az Agria Katasztrófavédelmi Bázis felújítására csoportosítanánk át.
Emellett a Városgondozás Eger Kft. 30 millió forint fejlesztési célú támogatást kapna a feladatellátáshoz szükséges géppark modernizálására, az önkormányzati felhalmozási tartalék terhére.
Mindkét módosítás költségvetési egyenlege nulla, mivel az átcsoportosítások bevételi és kiadási oldalon kiegyenlítik egymást.
Van-e kérdés?

Huszti Péter

Kérdezem, hogy lehet tudni, hogy a 30 millió forint milyen park, géppark fejlesztésre van?

Vágner Ákos

Alapvetően a városi napi feladatokat ellátó 2 darab kistehergépkocsinak a vásárlását tervezik. Leamortizálódott a géppark, illetve talán nincs is meg a megfelelő kapacitás.
Van-e hozzászólás az előterjesztéshez? Nincs.
Amennyiben az Agria Speciális Mentő és Tűzoltó Csoport ezt a 2 millió forintot a mi ingatlanunkra költi, az vagyonnövekedés lesz a következő időszakban.
Két határozati javaslatról kell döntenünk.

Kérem szavazzunk az 1. határozati javaslat elfogadásáról, az Agria Speciális Mentő és Tűzoltó Csoport részére 2.000.000 Ft, felhalmozási célú támogatás nyújtásáról az Agria Katasztrófavédelmi Bázis felújítása céljából.

Szavazás: Megállapítom, hogy **15 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslat elfogadásra került.

235/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Agria Speciális Mentő és Tűzoltó Csoport (székhelye: 3300 Eger, Almárvölgyi út 3/1.) részére 2.000.000 Ft, azaz

kettőmillió forint felhalmozási célú támogatást nyújt az Agria Katasztrófavédelmi Bázis felújítása céljából.
A támogatási szerződés megkötéséhez Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről, módosításáról és végrehajtásának rendjéről szóló 3/2026. (II.26.) önkormányzati rendeletben az alábbi előirányzat módosításokat és felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére:

1. melléklet (Bevételek)		2. melléklet (Kiadások)	
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata			
		II/45/-/1/5/Ö Agria Speciális Mentő és Tűzoltó Csoport támogatása	-2.000.000 Ft
		III/7/-/2/8/Ö Agria Speciális Mentő és Tűzoltó Csoport támogatása	2.000.000 Ft
Összesen:	- Ft	Összesen:	0 Ft

Felelős: Vágner Ákos polgármester
dr. Barta Viktor jegyző
megbízásából
dr. Kormos Ádám irodavezető, Kabinet Iroda
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: - előirányzat módosítás azonnal
- 2026. augusztus 31. a támogatási szerződés megkötésére

Kérem szavazzunk 2. határozati javaslat elfogadásáról, a Városgondozás Eger Kft. részére 30.000.000 Ft felhalmozási célú támogatást nyújtásáról a cég gépparkjának modernizálása céljából.

Szavazás: Megállapítom, hogy **14 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslat elfogadásra került.

/A közgyűlés egy tagja a szavazórendszerből nem jelentkezett ki, a teremben tartózkodott, nem szavazott./

236 /2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Városgondozás Eger Kft. (székhelye: 3300 Eger, Homok utca 26.) részére 30.000.000 Ft, azaz harmincmillió forint felhalmozási célú támogatást nyújt a cég gépparkjának modernizálása céljából.
A támogatási szerződés megkötéséhez Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről, módosításáról és végrehajtásának rendjéről szóló 3/2026. (II.26.) önkormányzati rendeletben az alábbi előirányzat módosításokat és felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére:

1. melléklet (Bevételek)		2. melléklet (Kiadások)	
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata			
		V/8/-/-/5/K Önkormányzati feladatellátás (felhalmozási) tartaléka kiadási előirányzata	-30.000.000 Ft
		III/2/2/2/8/K Városgondozás Eger Kft. – Géppark modernizálás	30.000.000 Ft
Összesen:	- Ft	Összesen:	0 Ft

Felelős: Vágner Ákos polgármester
dr. Barta Viktor jegyző
megbízásából
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi Szervezési és Közjóléti irodavezető
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: - előirányzat módosítás azonnal
- 2026. augusztus 31. a támogatási szerződés megkötésére

Szünetet rendel el.

Vágner Ákos

Jelen vannak: ***Bognár Ignác; Bódi Zsolt; Csákvári Antal; Gál Judit; Domán Dániel, Gömöri László; Gulyás László; Dr. Hadnagy József; Hrabóczky Zsolt; Huszti Péter, Majorosné Juhász Eszter; Molnár Tibor; Pál György; Dr. Rák Sándorné; Vágner Ákos***

Kérem képviselőtársaimat, szíveskedjenek bejelentkezni.

Megállapítom, hogy a közgyűlés **14** fővel határozatképes.
(Domán Dániel képviselő kijelentkezett a szavazórendszerből.

14./ *Előterjesztés bérlőkijelölési jog biztosításáról*
(egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: ***Vágner Ákos***
polgármester

Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata biztosítson bérlőkijelölési jogot a Heves Vármegyei Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet részére, egy önkormányzati bérlakásra. A kórház a lakást a Központi Intenzív Betegellátó Osztályon dolgozó rezidens elhelyezésére kívánja használni, ezzel támogatva a szakember-utánpótlást és a város egészségügyi ellátásának biztosítását.

A kijelölési jog az Eger, Malomárok u. 6. X/77. szám alatti, 52 m²-es, 2 szobás összkomfortos lakásra vonatkozik, 2026. augusztus 1. és 2028. július 1. között. A bérleti jogviszony legfeljebb a rezidens kórházi foglalkoztatásának időtartamáig, de legkésőbb 2028. július 31-ig tarthat. A lakbér a mindenkori költségelvű bérleti díj szerint alakulna, a bérlő pedig mentesülne az óvadék megfizetése alól.
Van-e kérdés? Nincs.
Van-e hozzászólás az előterjesztéshez? Nincs.

Kérem szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról, a Heves Vármegyei Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet részére bérlőkijelölési jog biztosításáról.

Szavazás: Megállapítom, hogy **14 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslat elfogadásra került.

237/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Heves Vármegyei Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet részére az Eger, Malomárok u. 6. X/77. szám alatti 52 m²-es 2 szobás összkomfortos lakásra vonatkozóan bérlőkijelölési jogot biztosít a következő feltételekkel:

a. A bérlőkijelölési jog időtartama – 2 évre - 2026. augusztus 1. napjától 2028. július 31. napjáig biztosított.
b. A bérleti jogviszony időtartama legfeljebb a bérlőnek a Heves Vármegyei Markhot Ferenc Oktatókórház- és Rendelőintézetnél fennálló foglalkoztatási jogviszonyáig, de legfeljebb 2028. július 31. napjáig szólhat.
c. A lakbér mértéke megegyezik az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról szóló 20/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelet 40. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakkal, azaz a költségelvű lakbér mértékével (870 Ft/m²/ hó + ÁFA – csökkentő + növelő tényezők), illetve az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról rendelkező mindenkor hatályos önkormányzati rendeletben a költségelvű bérbeadás esetére megállapított lakbér mértékével.
d. A bérlő mentesül az óvadék megfizetése alól.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Ajkay Beáta Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

Határidő: 2026. július 31.

15./ *Előterjesztés az Egri Bölcsődei és Óvodai Intézmény 2026/2027. nevelési évének indításához szükséges fenntartói döntésekről*
(egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Gál Judit**
alpolgármester

Meghívott: **Szabó László igazgató**
Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye
Cserhalmi Nagy Katalin főigazgató
Egri Bölcsődei és Óvodai Intézmény

Megkérdezem Alpolgármester asszonyt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Gál Judit

Minden évben szükség van arra, hogy a nevelési év végén és a következő nevelési év kezdetét megelőzően egy kicsit megszemléljük azt, hogy milyen működési lehetőségeink lesznek a következő nevelési évben és ez az előterjesztés is erről szól.

Azt sajnálattal kell tudomásul vennünk, hogy mint minden évben általában változó, illetve az óvodák esetében is változó tud lenni a jelentkezések száma. Van olyan városrész, ahol növekedést mutat és van olyan városrész, ahol csökkenést. Mindenféleképpen azért szeretnénk azt, ha az óvodák szakmai színvonala, szakmai munkája nem szenvedne csorbát ennek ellenére. Éppen ezért próbálunk olyan kérdésekben egyeztetni mind a szülőkkel, mind a nevelőkkel, ami segíti azt a lehetőséget, hogy átgondoljuk a jövő intézményrendszerét, mert ha ilyen mértékben lesz csökkenés, akkor az Eger város számára elég elkeserítő lesz. Egy példa: Nagykanizsán 3 csoportos óvodát kellett bezárni, mert 70 fővel kevesebb gyerek jelentkezett az óvodákba.
Van egy pozitív előre lépésünk, ez pedig az óvodai konyhák ügye. Nagyon örülünk annak, hogy a Lajosvárosi Óvodák is visszatérhettek a saját főzésű konyhákból való ellátásra. Úgy gondoljuk, hogy azok a szakácsok, akik szinte együtt élnek a gyerekekkel, sokkal jobban szívükön viselik az óvodáskorú gyermekek étkezését. Úgy gondolom, hogyha a jövőben gondolkodunk és az egészséges életmódra gondolunk, akkor nagyon-nagyon fontos az, hogy legyen rálátásunk az alapanyag beszerzésre, az ételkészítésre és arra, hogy a gyerekeknek milyen igényeik vannak függetlenül attól, hogy természetesen vannak előírások. Nagyon átgondoltuk azt, hogy hogyan kezdjük el a következő nevelési évünket. Az előterjesztés erről szól, és kérem, hogy támogassák.

*(Domán Dániel képviselő bejelentkezett a szavazórendszerbe a közgyűlés **15** fővel határozatképes.)*

Vágner Ákos

Van-e további kérdés? Nincs.

Domán Dániel

Másfél éve különböző üléseken szeretnénk megtudni, hogy mind a kiszervezett étkeztetés, vagy a külsős cég által végzett étkeztetés, és mind pedig a saját konyhánknak a számai, hogy néznek ki? Ezt nem nagyon látni az előterjesztésben.
Döntöttek arról, hogy a Kertvárosi Óvodák bekerülnek a saját konyhába. Sajnos a Cserhalmi-Nagy Katalin pályázatában se látom azt, hogy alapvetően mi a helyzet a Deák Ferenc úti Óvodával és „en bloc" az önkormányzati óvodákkal? Ezt a jövőképet, amit alpolgármester asszony elmondott, nem látom. Mind szép és jó, ugyanakkor pont a lényeg hiányzik az egészből. Ami a külsős közétkeztető céget illeti, ők tudomásom szerint melegítő konyhákat tartottak fent, azokhoz biztosítottak eszközöket, és mindent, ami szükséges az étkeztetés elvégzéséhez. Ezzel mi lesz? Ezt átadják, vagy esetleg az önkormányzatnak pótolni kell? Ha pótolni kell, akkor mennyibe kerülhetnek ezek, és honnan lesz a fedezete?

Vágner Ákos

Pontosítsa Képviselő úr, hogy milyen számokat szeretne tudni?
/Domán Dániel képviselő mikrofonon kívül mond valamit, hanganyag nem értelmezhető./
Mit? Adagszámot, gyerekszámot, forintot? Mit kér képviselő úr?

Domán Dániel

Az volt a korábbi meglátás és javaslat, hogy a külsős cégnél láttuk a szerződést, meg hogy mit tartalmaz, meg nagyjából nyomon lehet követni. Nekem a külsős cégnél mással volt averzióm. A saját konyhát, ami jelent ingatlant, eszközöket, mindent, ott nem látjuk a beszállítókat, kikkel dolgoznak, nem látjuk, hogy évről évre esetleg miket kell pótolni, vagy mik hiányoznak. Értem én, hogy le van írva, hogy a kapacitás nem kihasznált, és akkor most bele lehet tenni ezeket az ovikat, de az alapvető és a megfontolt döntéshez ezt itt nem látni ahhoz, hogy jó szívvel meg lehetne szavazni.

Vágner Ákos

Van-e további kérdés? Nincs.

Gál Judit

A számítások alapján, amit eddig végeztünk, mindenféleképpen a saját konyhának a fenntartása, működtetése több 10 milliós nagyságrendet mutat. Ez azt jelenti, hogy valójában jobb minőséget fogunk kapni, jóval olcsóbb befektetéssel.
1447 gyerekünk lesz, 1447 főre kellene főznünk, természetesen ebből azok, akik valamilyen speciális étkezéssel rendelkeznek, azoknak nem fogunk tudni étkezést biztosítani. Az köztudott, hogy egy konyha minél jobban kihasznált, annál inkább tud gazdaságosan működni. Valójában a konyhában dolgozó szakemberek is azt kérik tőlünk, hogy ha lehetséges, akkor maximális kapacitáson tudjanak működni, hiszen akkor nekik is a beszerzés könnyebb. A beszerzésekről, a beszállítókat most nem tudunk tájékoztatást adni, mert majd az árajánlatok alapján fog kiderülni, hogy ki az, aki beszállít. Nagy hangsúlyt kívánunk fordítani arra, hogy milyen minőséget fognak beszállítani. Az óvodai konyhákból a vállalkozó elsődleges tevékenysége az volt, hogy mindent kipakolt és elvitt, vagyis megszüntette. Ez azt segítette elő, hogy nehogy véletlenül még egyszer létrejöjjön konyha, amire nincs is nagy esély, hiszen nagyon-nagyon komoly előírásoknak kellene megfelelni egy új konyha létrehozásánál.
A tálalókonyhák rendelkezésre állnak, ott dolgozik egy konyhai kisegítő alkalmazott. A célunk az, hogy ezeket a konyhai kisegítőket átvegyük. Azzal, hogy a mi alkalmazásunkban lesznek ezek a kollégák, az a tapasztalatunk, hogy nagyon sok mindenben pluszban be tudnak segíteni. Azt vettük észre, hogy a konyhai kisegítők abban az esetben, amikor valami olyan óvodai esemény van, akkor ők is be tudnak segíteni. Van egy személyes kontaktus a gyerekek és a konyhai kisegítő között, így pontosan fel tudja mérni, hogy mi a gyerekek igénye, mi az, amivel probléma van és mi az, amit jelezni kell a szakács felé.
A konyhai eszközökről én úgy tudom, hogy van, ami részben a vállalkozóé, van, ami a miénk, de ez nem olyan nagy arányú, hogy problémát okozna majd a konyhák elindításában.

Vágner Ákos

Kérdezem Főigazgató asszonyt, van-e kiegészítése?

Cserhalmi Nagy Katalin *főigazgató*

Említette Képviselő úr a pályázatomat, amit majd ki fogok egészíteni az elképzeléseimmel zárt ülésen.
Alaposan átgondoltuk ezt, hiszen ez a dolgozóink részére egy nagy vállalás. Nem kell új konyhát beüzemelnünk ahhoz, hogy ezt a feladatot ellássuk, és ha szeptember 1-től alkalmazásunkba kerülhetnek azok a plusz emberek, akikre igényt szeretnénk tartani, akkor a döntés után ennek a folyamatát meg fogjuk kezdeni.
Célunk az, hogy az óvodás gyermekek egységes minőségben kapják az étkezést, illetve az ellátást, figyelve a minőségre. Mi ezért mindent meg fogunk tenni.

Vágner Ákos

Van-e további kérdés? Nincs.
Van-e hozzászólás az előterjesztéshez?

Bódi Zsolt

Én mindig is fontosnak tartottam a gyermekek étkeztetését, nemcsak az óvodákba, hanem az iskolákba is. Az előző ciklusba jöttek hozzám megkeresések, hogy nem jó ez az étel, nem jó az az étel. Én hiába mondtam tovább, az nem sokat ért, ezért befizettem a Pásztorvölgyi Iskola menzájára. Eljártam ebédelni, és így tudtam valós képet kialakítani, majd megkeresni a szolgáltatót azzal, hogy mi nem volt jó. Olyan soha nem volt, és nem is lesz, amikor mindenkinek tudunk úgy főzni, hogy jó legyen, mert az otthoni megszokott házias ízt nem tudjuk garantálni. Viszont minél kisebbek a gyerekek, annál jobban oda kell rájuk figyelni. Az, hogy Főigazgató asszony nem fejtette ki ezt jobban a pályázatában, szerintem nem is kell ezt jobban kifejteni. A szakmaiságot leírta, és úgy gondolom, hogy abban a pályázatban benne van az, aminek benne kell lennie. Örülök, hogy ez így elindult és tényleg helybe tudunk főzni a gyerekeknek és nincs szállítás, nincs adaghiány, ha bármi gond van, ott helyben tudnak rá reagálni. A szülők is helyben tudják elmondani, ha valami észrevételük van az étellel kapcsolatban. Magam részéről örülök ennek és támogatom.

Pál György

Azt gondolom, hogy ez az előterjesztés, ez két előterjesztés. Egyik a csoportlétszámokról szól, a másik közétkeztetésről, ezért kérni is fogom, hogy külön szavazzunk, mert két külön véleményem van.
A közétkeztetésről annyit szeretnék elmondani, hogy akkor, amikor egyébként a közétkeztetést leuraló Kft.-k vezetőit bilincsben viszik el, akkor lehet, hogy nekünk is egy picit óvatosabban kell ezekben a kérdésekben megnyilvánulni. Abszolút helyesnek tartom azt az irányt, hogy amit el tudunk látni saját hatáskörben, saját konyhával, saját személyzettel, azt csináljuk meg. Azt gondolom, hogy akár az iskoláink tekintetében is el kellene ebbe az irányba indulni. Közbeszerzési Döntőbizottságon elhangzott, és ebben egyet is értünk, hogy ez az irány lenne jó a jövőben.
A másik része viszont a csoportoknak a létszáma. Tulajdonképpen, hogyha megnézzük, akkor lehet azt is mondani, hogy egyszerűen csökken a gyereklétszám és akkor emiatt csoportokat kell csökkenteni és ehhez igazodunk, és ez csak egy egyszerű döntés.

Valójában e mögött szerintem egy sokkal komolyabb városstratégiai, meg városüzemeltetési döntés van. Számos szakmai érv van amellett, hogy ne 20-30, hanem 15-20 fős csoportok működjenek egy óvodában. Én nem akarok ebbe belemenni, mert azt hiszem, hogy ennél vannak sokkal hozzáértőbbek, akár a közgyűlésben is. Azért azt mindenki tudja, hogyha kisebb a csoportlétszám, akkor sokkal inkább egy egyéni fejlődési ütemet lehet biztosítani egy gyereknek. Gyorsabb a szocializációjuk, differenciált fejlesztéseket lehet csinálni, amire egyébként egyre nagyobb igény van, a sajátos nevelési igényeknek a könnyebb kielégítésére, ezeket mind könnyebb megoldani. Amennyiben egy picit bővebben gondolkozunk, akár egészségügyi, járványügyi hatása is van, meg még a táppénzes napok számát is csökkentheti, hogyha nem úgy terjednek a járványok a kisebb csoportlétszám miatt, mint, mondjuk, egy zsúfolt csoportban.
Ebben a kérdésben nem hátrányként tekintünk arra, hogy csökken a gyereklétszám, hanem figyelembe vesszük azt, hogy egyébként az infrastruktúránk és a humánerőforrásunk az rendelkezésre áll, és azt mondjuk, hogy a csökkenő gyereklétszám számunkra előnyt jelenthet, hiszen akkor minőségibb óvodai ellátást tudunk nyújtani ugyanezen az infrastruktúrán kisebb gyerekcsoportokkal, akkor azt gondolom, hogy igazából egy win-win szituáció felé megyünk el, ahol a szülők, a gyerekek, az óvodai dolgozók mind nyernek azzal, hogyha nem csoportokat zárunk be, hanem megpróbálunk csoportlétszámokat csökkenteni. Miért mondom azt, hogy igazából ez egy hosszú távú gondolkodási és stratégiai döntés lehet? Azért, mert Eger eljutott oda, hogy 50 ezer alá lecsökkent a lélekszáma. Egyébként ez is jelent majd nekünk döntési lehetőségeket és gondolkozást, hogy vajon merre akarunk elindulni? Abba az irányba akarunk elindulni, mint ahogy a médiában megjelent, hogy ott a Baktai-tetőnél egy nagy lakópark épül sok-sok új lakással. Vajon erre van szüksége Egernek úgy, hogy csökken a létszáma, vagy azt mondjuk, hogy barátkozzunk meg azzal, hogy Eger 50 ezer fő, és akkor ennek az 50 ezer főnek próbáljunk minél élhetőbb várost, minél minőségibb életet nyújtani. Ebbe a gondolkozásmódba illik be nekem az óvodai csoportoknak a létszáma is. Egy modern megyei jogú város számára fontos a minőségi óvodai hálózat, mert ez egy komoly versenyelőnyt jelenthet abban a kérdésben is, hogy egyébként kiket tudunk megtartani, meg tudjuk-e tartani a magasan képzett munkaerőt. Az is egy problémánk, hogy tudunk-e ide olyan ipart telepíteni, ami mondjuk tudásipar, és ezek mind-mind összefüggenek. Amennyiben akarunk ide azért, hogy nagyobb legyen mondjuk az iparűzési adóbevételünk, komolyabb ipart letelepíteni, ahhoz képzett munkaerő kell. A képzett munkaerő sokkal inkább szívesen telepedik le ott, vagy marad meg ott, ahol például egy ilyen minőségi óvodai hálózat tud működni, egy magasabb színvonalú, családiasabb óvodai ellátással. Ez is belejátszik a képbe. Azt gondolom, hogy az is egy valid elképzelés, ami ebből az előterjesztésből kitűnik. Én nem akarok azzal vitatkozni, hogy a Deák Ferenc úti épületnek van-e problémája vagy nincsen. 26 évvel ezelőtt is volt problémája, havonta jártak oda az elakadt szennyvíz miatt újra csinálni a dolgokat. Éppen azért nem kimondottan ahhoz kötném a hozzászólásomat, hogy ebbe az óvodába lesz-e csoportcsökkentés vagy nem lesz csoportcsökkentés, hanem ahhoz szeretném hozzátenni, hogyha már egyébként a TOP Pluszból 1,5 milliárd forint körüli összeg megy a többi részére az óvodai hálózatunknak, akkor hosszú távon abban gondolkozzunk, hogy ne csoportokat szüntessünk meg és emeljük föl az engedélyezett létszámot 30 főre, hanem abban gondolkozzunk, hogy minél jobban tudjunk elmenni a 15- 20 fős csoportlétszámok irányába, az előzőekben fölvázoltak miatt. Szerintem ez sokkal előnyösebb városi szinten is, a gyerekeknek is, az óvodapedagógusoknak is, és mindenkinek. Persze lehet az is egy út, hogy az önkormányzati óvodai rendszert egy

picit háttérbe szorítjuk azért, hogy mondjuk egyházi fenntartású óvodáknak biztosítsunk terepet. Én ezt nagyon nem tartom jó útnak, főleg akkor, hogyha itt valóban egy 1,5 milliárd forint összegű fejlesztést fogunk a saját hálózatunkba létrehozni.

Majorosné Juhász Eszter

Egy pár gondolatot szeretnék hozzáfűzni a témához. Én már a bizottsági ülésen is említettem, hogy a számadatokat tekintve a gyermeklétszám csökkenésével a 2024-es és 27-es adatok között lényegi növekedést nem látunk. Ez sajnos gyermekeknek a csökkenő számával magyarázható. Mondhatjuk azt, hogy a helyzet nem romlik. Mindemellett én is támogatom azt a fajta elképzelést, amit Pál György képviselő úr megemlített, mert azt gondolom, hogy mind a pedagógusokra, mind a gyermekekre való tekintettel a kisebb csoportlétszám felé kellene törekedni. A jelenlegi állapot alapján mondhatjuk azt, hogy a helyzet stagnál, mégis a jövőben én is inkább ebbe az irányba támogatnám az elmozdulást. Információim alapján azok a csoportszobák, amik időközben akár állapotbéli vagy más indokokból lezárásra kerültek, feloldhatóak. Ezt egy hosszabb távú célnak tekinteném, de mindenképpen ebbe az irányba gondolkodnék én is.

Huszti Péter

Az előttem lévő hozzászólók nagyvonalakban elmondták azt, ami megfogalmazódott bennem is. Én ezt azért egy kicsit még kibővíteném annyival, hogy nagyon úgy tűnik, hogy Önök folytatják a korábban jóbevált gyakorlatot, miszerint nem újítunk fel sem önkormányzati intézményeket, sem ingatlanokat, sem pedig óvodákat, bölcsődéket, mint ahogy az nem épült meg. Sokkal inkább kiszervezünk, megszüntetünk és ezt a példát próbálják folytatni ezzel kapcsolatban is. Az anyagban egy táblázatban szerepel, hogy csökkent a létszám, azonban azt gondolom, mint amit képviselőtársam is elmondott az előbb, hogy abszolút semmiféle indok nincs arra, hogy a 3 csoport helyett 2 létesüljön. Igenis van annak létjogosultsága, hogy egy csoportba ne 30-40 fő gyerek legyen, hanem minél kevesebb. A saját tapasztalatom alapján tudom elmondani, azt, hogy amikor az én gyerekem is az óvodába járt és adott esetben voltak problémák a gyerekekkel, akkor nem volt megfelelő gondozói létszám és nem tudtak odafigyelni a gyerekekre. Ez volt a kifogás. A másik része pedig, hogy sokkal inkább kellene fordítani pénzt arra, hogy az épületek megújuljanak, az óvoda minél szimpatikusabb legyen és talán ösztönözni lehetne ezzel a szülőket arra, hogy odavigyék gyereküket. Önök most ezzel az első lépéssel, hogy csökkentik a csoportnak a létszámát, annak a lehetőségét is elveszik, hogy oda esetleg több gyerek iratkozzon be. Az egyetlen belvárosi óvodát is bezárni készülnek, ami abszolút megengedhetetlen.

Domán Dániel

Nagy vonalakban ez a helyzet, amit itt a két képviselőtársam elmondott. Lehet, hogy egyetértenek azzal az iránnyal, amit Pál György képviselő elmondott, és az helytálló, de akkor miért nem látjuk ezt a gyakorlatban? Nem ez az első eset. A Hibay utcai óvodánál ugyanezt eljátszották. Nagyon könnyű mondani azt, hogy az épület, az ingatlan állaga rossz, fenntarthatatlan, minek költeni rá, nem is rakjuk bele a pályázatba. Most itt vagyunk a második évben és a Deák Ferenc úti óvodával ez történik. Se a Hibay, se a Deák Ferenc utcai nem újdonság. Két éve tart a ciklus fizikailag, de akik felelnek érte,

azok sokkal régebb óta látják ezt a helyzetet. Az az ellentét az egészben, hogy máshol felemelik az esetleges maximumra a férőhelyeket, ott el lehet menni, itt pedig lecsökkentik. Adott esetben tényleg az az irány lenne a megfelelő, hogy ahhoz alkalmazkodnak, de mégis elmennek a másik irányba.
Évek óta tart, mert az előző ciklusban is volt egy kis „balhé" a Deák Ferenc esetleges bezárásáról, meg a „Mozaik-suli" felé való átadásról. Most majd megtudjuk, mert az adott szülői értekezleten, nem kaptak erre egyenes választ, hogy a jövőben mi lehet.
A Hibay utcai is ott áll üresen. Jogosan kérdezik az egriek, hogy amúgy mit akarnak ezzel, mit akar ez a testület, vagy mit akar a Fidesz-frakció az önkormányzati óvodákkal kezdeni? Egyre romlanak az önkormányzati fenntartású ingatlanok vagy az óvodák, csökken a gyerekszám, de azt látják, hogy közben évek óta egyházi fenntartású óvodák vagy köznevelési intézmények épülnek, és hogy kialakul egy olyan pszichológia, hogy megeshet nem is azért csökken a jelentkezőknek a száma, mert tényleg olyan súlyos demográfiai helyzet van, hanem egyszerűen nem jelentkeznek oda, mert minek? Nem tudják, mert 5-10 éve már beszélték, hogy bezárják vagy otthagyják, vagy nem csinálnak vele semmit, és a szülők meg sem próbálják beíratni az önkormányzati fenntartású óvodákba a gyerekeiket.
Az egyik gyerkőc még ki tudja járni, a másik már csak félig, ez egy bizonytalan jövőkép. Másodlagosan pedig ezzel terelik az egyházi fenntartású óvodákba a gyerekeket. A kérdés az, hogy ebben a ciklusba egyáltalán hajlandóak-e rá, vagy megcsinálják-e, mert jelenleg ott tartunk, hogy van a köznevelésért felelős alpolgármester kinevezve 2024. októberétől, és két év után két ovi fog kiüresedni. Viszont, ha a kép tényleg igaz, akkor eljön majd esetleg jövőre egy harmadik, mondjuk egy Felsővárosi óvoda, mert éppen az is olyan állapotban van és jó ürügy, hogy csökken a gyerekszám, ezért nem tudunk mit tenni.
Mi van azzal, amit tenni tudunk? Nem uniós forrásról beszélünk, hogy hogy húzzuk fel az épületet, vagy legyen benne légkondi vagy ilyesmi, hanem másról. Tehát ebből tényleg nem lesz sikertörténet, ha azért van egy testület, hogy feltegye a kezét, hogy hát nem tudunk mit tenni és mert nem jelentkeznek, mert nem szülnek, és akkor ezért eladjuk, átadjuk, átjátsszuk az ingatlanokat. Szerintem ez nem megoldás a jövőre nézve. Én ezt hiányoltam az előzőktől is, bár ott én sokkal nagyobb törekvést láttam erre, most meg egyszerűen nincs az kimondva sem jövőképben, pályázatban, itt meg aztán pláne az ellentétjét írják le -ha virágnyelven akarom fogalmazni-, hogy bizony ez a testület szép lassan lemond az önkormányzati fenntartású óvodákról!

Bognár Ignác

Többen biztattak a homogén csoportra, de nem kell, mert az Igazgató asszony megígérte, hogy homogén csoportok indulnak tömkelegével, tehát beérett az eddigi kérésem, úgyhogy hiába biztat a Huszti képviselő úr, nem kell kérnem!
Kormányzati szinten kellene egyforma helyzetbe hozni az egyházi és az önkormányzati fenntartású óvodákat. Azonos normatívák, azonos feltételek. Az nem lehet, hogy az egyház esetleg kedvezőbb pozícióból indul. A 25 főben maximált létszámnál az kellene, hogy lehet 25 főtől eltérni 30 főig, de ott a normatíva már csökkenjen, és akkor nem volna érdeke az önkormányzatnak, hogy egy óvodai csoportot fölfele turbózzon, hanem az volna az érdeke, hogy újabb csoportot hagyjon meg, tehát ne szüntesse meg. Erről nyilván országgyűlési szinten kellene dönteni, és erre ráhatása nincs a városnak.

Az étkeztetéssel kapcsolatba azt tudomásul kell venni, hogy egy profitorientált beszállító haszonra törekszik. Egy saját konyhának nem kell feltétlenül profitot termelni.
Az ember amikor bográcsban csinál egy babgulyást, nem számolja, hogy mennyi volt a bab, a csülök, viszont a mcdonald's-ba az ember azt se tudja, hogy miből készült.
A saját óvodai konyhákat én mindig is támogattam, ebben partner vagyok.
A létszámhoz Majorosné képviselő asszony is hozzászólt, meg Pál György is, én szerintem hárman különböző értékrendet képviselünk és mégis ugyanazt mondjuk. Ez már jó jel.

Gál Judit

Végül is azt kell tudomásul vennem, hogy nagyon sok szakember van a képviselőtestületben, akik tudják, hogy mi a jó a gyerekeknek és mi nem.
Először is, hogyha valaki megnézi a létszámadatokat, akkor 20, 21, 22 fős létszámról van szó. Nem 25 fős, nem 30 fős, nem 40 fős. Ez azt jelenti az óvodás korosztálynál, hogyha 20-22 fős gyereklétszám van, akkor általában abból a 20 % nem szokott bejárni, mert betegesebbek, mert jobban otthon hagyják a szülők. A valóságban egy 20-21 fős létszám esetén 17-18 gyerek jár be. A kollegák is azt szokták mondani, hogy sok esetben nem jó az, hogyha nagyon kevés gyerek van. Én annak idején Egerben 45 fővel dolgoztam és semmiféle problémám nem volt. Úgy gondolom, ma is szakmailag ott tartok, hogy mind a sajátos nevelési igényű gyerekeket, mind pedig azokat a gyerekeket, akiket úgy gondolom, hogy fejleszteni kell, maximálisan fejleszteni tudjuk.
Az, hogy valaki megkérdőjelezi, hogy Egerben milyen a szakmai munka, ezt is kikérjük magunknak, mert nagyon sokszor elhangzott már itt, hogy országosan egyedülálló és nagyon magas színvonalú munka van Egerben. A kollegák nevében is szeretném elmondani, hogy igen, mindenki odateszi magát és maximálisan megteszi a magáét. Az is nagyon igaz, hogy az épületeket meg kell vizsgálni. A Deák Ferenc útival kapcsolatban elmondtam a szülői értekezleten is problémákat. 2000-ben, mikor Anga Mária volt a vezető, akkor találta ő ki azt, hogy legyen egy tornaterem az alagsorban, ami már akkor is kétséges volt. Ebben Szabó László az EKVI igazgatója is meg tud erősíteni, hiszen az épületnek a pinceszintje nem biztos, hogy egészségügyi szempontból jó arra, hogy ott a gyerekek mozogjanak. Mindig az volt a cél, hogyha egy óvoda működik, akkor a lehető legjobb működést próbáljuk meg biztosítani a gyerekek számára. A mai világban, amikor minden arról szól, hogy differenciáljunk, hogy legyen egyéni bánásmód. Az egész napunk erről szól, erre vagyunk berendezkedve, függetlenül attól, hogy 12 gyerek van, vagy 16 gyerek van.
A Deák Ferenc úti óvodában is azt az ígéretet adtuk, hogy ha két csoporttal indul, akkor biztosítani tudunk jobb körülményeket ebben az épületben. Azaz egyik csoportszobában tudunk csinálni egy olyan termet, ahol a mozgást tudjuk biztosítani, és nem kell lemenni oda a dohos tornaterembe, ahol az egyéni fejlesztéseket megvalósítják, és a délutáni időszakban a gyerekek, akik fölébrednek, oda tudnak menni és a képzéseket meg tudjuk csinálni. Pontosan az a célunk, hogy azokat az óvodákat, amelyek működőképesek, azokat minél jobb állapotba hozzuk és ne rajtunk kérjék számon a képviselők, hogy miért nem újítjuk fel az óvodákat. Hát, most van itt egy óriási TOP-os pályázat, amiben mind energetikailag, mind pedig a játszóterek bővítésére lehetőség lesz. Azt, hogy a Deák Ferenc úti óvodát a pályázatba nem lehetett bevinni, az azért volt, mert kijöttek az energetikusok és azt mondták, hogyha fel fogják újítani, akkor se jön be az az energetikai számarány, ami majd segíteni fogja az óvodát abban,

hogy alkalmas legyen óvodai épületnek. Egyébként nem is óvodai épületnek épült. Valóban egy ikonikus épülete a Deák Ferenc utcának, de 2011 óta kimondták, hogy nem alkalmas óvodának. Arról nem beszélve, hogy a gyereklétszámot tekintve nekünk, plusz az egyházi óvodákkal közösen- és lehet őket szidni- két gyönyörű szép óvoda fog nyílni. Nem kell megijedni, nincs nagy gyereklétszám az egyházi óvodában, nem viszik olyan tömegesen a gyerekek oda, úgyhogy nem fogunk megijedni attól, hogy tőlünk „elszipkázzák". Azon mégiscsak el kell gondolkodni, hogy 400 méterrel arrébb lesz egy óvoda, aminek nagy udvara lesz, szép, világos termei lesznek. Itt meg lehet nézni, hogy milyen az udvar. Például, ahol a gyerekeknek mozogni kéne, egész nap ott kéne kint lenni, de az udvar le van negyedelve, felezve, mert egy olyan szerződéskötés történt, ami miatt a gyerekek nem tudnak kimenni. Ez nem normális dolog. Ezt azért be kell látnunk és a gyerekeket meg ne hozzuk ilyen helyzetbe. Természetesen a kollegák vállalhatják azt, hogy minden nap elviszik az Érsekkertbe őket, de azért erre meg nem kötelezhetjük őket és nem várhatjuk el tőlük, hogy minden nap akkor szedjék a sátorfájukat, és lemenjenek az Érsekkertbe. Tehát akkor, amikor engem mindenféle fórumon, mindenféle törvénysértéssel és már a magánéletemet belevíve, próbálják azt elmondani az itt élő embereknek, hogy én milyen becstelen ember vagyok, pontosan azért, mert a szülőkkel próbálunk megegyezni, és próbálunk jobb körülményeket teremteni, akkor úgy gondolom, hogy mindenki szégyellje nagyon magát, és nézzen utána annak, hogy mit mond, és mit csinál, és milyen formában. Fel lehet venni ezt a politikai stílust, én is el tudom kezdeni, de én úgy gondolom, hogy ennél sokkal intelligensebb és becsületesebb vagyok, minthogy ebbe próbáljak beleállni. Én úgy gondolom, nem gyerekeket teszünk tönkre, hanem a gyerekeket nagyon nagy mértékben segítjük azzal, hogy az iskolakezdés minél egyszerűbb és minél jobb legyen, és nem pedig hátráltatjuk őket ebben. Lehet itt elmondani mindent, hogy a gyerekek akkor milyen lelki sérülést szenvednek. Nem szenvednek a mai gyerekek lelki sérülést, mert mindent megteszünk annak érdekében, hogy azok a nevelők, akikhez kapcsolódnak, azok ott maradjanak velük és együtt éljenek velük. Úgy gondolom, hogy lehet erről nagyon-nagyon sokat vitázni, lehet itt az embereket ebben most egy kicsit izzítani, lájkokat vadászni ezzel, de ez mind nem igaz.

Domán Dániel

Akkor végre csak kimondta Alpolgármester asszony, hogy két csoport, aztán egy. Jövő szeptemberben megnyílik az egyházi és akkor vége ennek az egésznek. Köszönöm.

Módosító indítványt szeretnék benyújtani, külön határozati pontként.

„Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy készítsen átfogó szakmai értékelést a Deák Ferenc Tagóvodájának működéséről, különös tekintettel az intézmény kihasználtságának alakulására, valamint a tagóvoda működőképességének, kihasználtságának megőrzése érdekében a 2024-2026 közötti időszakban megtett, illetve elmulasztott intézkedések hatásaira. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az értékelés részeként ismertesse a tagóvoda épületének a hosszú távú önkormányzati hasznosítására, fenntartására és fejlesztésére vonatkozó koncepciót. Az értékelést és az arra épülő intézkedési javaslatokat a szeptemberi közgyűlés elé terjessze."

Erről beszélt alpolgármester asszony és remélem, értik ennek a lényegét, hogy mire akarok kilyukadni. Amennyiben ezzel kapcsolatban kérdés van, akkor szívesen válaszolok.

Pál György

Csak azért szólalok fel még egyszer, hogy világos legyen, hogy mit takart a hozzászólásom. Valamikor a 2000-es évek elején tagja voltam annak a testületnek, akinek ki kellett mondani, hogy a 3-as iskolát be kell zárni. Akkor ez úgy történt meg, hogy a 3-as iskola komplett tantestületét, komplett osztályokat fölköltöztettük a 12-es iskolába, a Ráchegyre. A csoportok együtt maradtak, a tantestület együtt maradt, csak az épületet zártuk be. Annak a közgyűlési napirendi pontnak kb. 10 órás volt a vitája. Akkor még nem volt olyan, hogy időkorlát, hanem hajnalig tartott az a közgyűlés, majd reggel 6-kor indultam a Hír TV-be ott is megvívni még egy csatát az akkori Fidesz-frakcióvezető úrral. Ahhoz képest, hogy ott mennyire késhegyre menő vita volt, ma már az az iskola is üresen áll, ahová fölköltöztettünk még egy iskolát. Nem fogjuk tudni kikerülni mi sem azt, hogy a gyereklétszám csökken. Valószínűleg, hogy az a gondolkozás, amit mi most elindítunk, az lehet, hogy még nem is ennek a közgyűlésnek, hanem majd a következő közgyűlésnek lesz dolga meghozni benne döntéseket.
Arra akartam rávilágítani, hogy annak a gondolkodásnak most el kell indulnia. Azt mondják, hogy 21 fős csoportok vannak, azért mégiscsak mondjuk ki, hogy két csoportba engedélyezzük a 30 főt, a 20 %-os növekedéssel. Mégiscsak az van ebbe az előterjesztésbe leírva.
Mindenki nagyjából érti, meg azt mondja, hogy egyébként rendben vannak a csoportlétszámok, de közben meg azt mondjuk ki, hogy két csoportnál engedélyezzük a 30 főt. Értem én azt is, hogy valószínűleg nem lesz ez mindig így, mert betegségek lesznek és egyebek, de itt van egy kis ellentmondás a leírt anyag és aközött, hogy milyen irányba fogunk elmenni.
A hozzászólásomnak a lényege az lett volna, hogy egy olyan irányba induljunk el, egy olyan gondolkodás induljon el ebbe a városba, ami hosszú távon fog tudni alkalmazkodni azokhoz a demográfiai viszonyokhoz, amit nem fogunk tudni kikerülni.

Vágner Ákos

Eger Megyei Jogú Város- ezt sok helyen elmondtam- működésének alapvetően az egyik problémája az, hogy nincs valós gazdasági tevékenysége a városnak, vagy legalábbis nagyon kicsi. Ebből adódóan - nyilván ez a fő oka is annak is, hogy - csökken a lakosságszámunk. Felsorolhatnék másik öt okot, ami ezt egyébként generálja, vagy tovább katalizálja, de alapvetően csökkenünk. Ebből adódóan a gyerekek létszáma is csökken. Valamikor pár 10 évvel ezelőtt 62 ezren voltunk, most 49 ezer körüli létszámmal vagyunk a városban. Alapvető stratégiánk az, hogy a gazdaságfejlesztési területen valamit lépjünk, mert akkor tudjuk a fiataljainkat visszacsábítani, itt tartani, megtartani, de ez egy hosszú folyamat. Meg kell nézni, azokon a településeken, ahol elkezdték, hogy nem egyik évről a másikra, nem egyik hónapról a másikra jelennek meg olyan gazdasági szereplők, amelyek biztosítják azt a munkalehetőséget, amit itt az egriek elvárnának.
Egy példát említek: a napokban volt egy tárgyalás a már Egerben lévő üzleti szereplővel, aki telephelybővítésben gondolkozik. A mai döntés egy 2028-as építési beruházás

indulást vetít előre, annak a munkaerővel való ellátásáról 2029 évvégi, 2030-as év elejei idősávokban kell gondolkoznunk a gazdaságfejlesztés tekintetében.
Amennyiben ezeket el tudjuk indítani, akkor nyilván egyik jön a másik után. Én azt gondolom, hogy az nem kérdés - nekem van gyerekem, biztos, akinek van, hasonlóan gondolkozik -, hogy a gyermekeinket szeretnénk megfelelő infrastrukturális körülmények között elhelyezni. Azt szeretnénk, hogy jó pedagógusok lássák el őket, akár bölcsődei, akár óvodai vonalon, megfelelő színvonalú étkezést biztosítsunk számunkra. A szülői döntések nyilván az irányadóak, hiszen ők alaposak és ha a gyerekeikre odafigyelnek, akkor ellátogatnak abba az intézménybe, megnézik, felmérik azt, hogy milyen lehetőségeik vannak. Ezt követően döntenek arról, hogy melyik bölcsődét, óvodát, s ami nem hozzánk tartozik ugyan, de iskolát, ezen belül általános iskolát, gimnáziumot vagy akár az egyetemet választják. Egyfajta szülői preferenciát figyelembe kell vennünk és nyilván minden szülő a jó infrastruktúrával, jó pedagógus ellátással, megfelelő színvonalú kiszolgálással rendelkező intézményeket fogja választani. Ebbe a kérdésbe nem tudunk beleszólni, ezt a szülők fogják eldönteni.
Mit tettünk az óvodák tekintetében? Azt gondolom, hogy az összevonás abszolút helyes döntésnek tűnik, hiszen az új oktatási miniszter bejelentette, hogy az óvodai és a bölcsődei területet szeretné összevonni, mert úgy látja, hogy egybe tartozik ez a két terület. Mi ezen már túl vagyunk egy éve, mert felismertük azt, hogy a gyermekeinknek a minőségi kiszolgálásába a bölcsőde és az óvoda egy intézményben kell, hogy működjön. Ráadásul, mivel egy intézménybe szerveztük, azokat a kapacitásokat, amik rendelkezésünkre állnak, egyben tudjuk kezelni és rugalmasságot tudunk biztosítani. Átjárhatóság is sokkal könnyebb, hiszen egy információs rendszerben működik. Jelen pillanatban egy óvodai intézményünk van, egy főigazgatósággal működik. Bármi olyan kérés van, ami az átjelentkezésekkel kapcsolatos, javasolnám keresni a Főigazgató asszonyt, hiszen ő látja a szabad helyeket, kapacitásokat. A tagintézményvezetők ezt nem feltétlenül látják, hiszen a munkájuk sajátossága az, hogy csak a saját intézményüket látják, de a főigazgatónak rálátása van a teljes intézményi kapacitásra. Itt szeretném elmondani, hogy jelen pillanatban 1656 férőhelye van Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának és a beiratkozások és a statisztikai adatok alapján körülbelül 1416-1450 gyermeket látunk, akinek bölcsődei, óvodai elhelyezésére van igény. Ez azt jelenti, hogy a meglévő óvodai kapacitásunk bőven fedezi azt az igényt, ami a városban jelenleg mutatkozik. Hozzáteszem, hogy az 1400-1450 gyermekből közel 30 % nem egri, hanem a térségből bejáró, itt munkát vállaló szülőknek a gyermekei. Azt látni, hogy van tartalékunk a kapacitások tekintetében. A TOP Pluszos források vonatkozásába első helyen prioritásként kezeltük, hogy az óvodai hálózatnak azon részeit, ami működik, fenntartható, üzemel, azokat még tovább fejlesszük. Körülbelül 1,2–1,3 milliárd forintos forrást biztosítottunk rá. Egri Közszolgáltatási Városi Intézményében vannak azok a műszaki adatok, ami alapján összeállítottuk a TOP Plusz pályázatok vonatkozásában azt, hogy mely intézményeket tudjuk a következő időszakban fölújítani. Nyilván azt meg el kell fogadni, mert nem a mi döntésünk, csak alkalmazkodni tudunk hozzá, hogy a normatív támogatás vonatkozásában egy olyan ösztönző van a rendszerben, hogy kb. 25 fő körülire kell optimalizálni a csoportlétszámokat. Mi ezt nem érjük el, jelenleg átlagosan 22 fő körüli csoportlétszámok vannak Egerben. Arról meg megint nem tehetünk, hogy van olyan óvoda és óvodai csoport, ahova többen jelentkeztek. Két lehetőségünk van, nem engedjük oda őket, vagy most felemeljük az óvodai létszámot. Én azt gondolom, hogy az utóbbi indokolt.

A közétkeztetés tekintve nagyon nehéz a számokat előállítani, hiszen az egyik oldala ezeknek a számoknak az a közétkeztető cég, aki itt van és amit fizetünk neki, annak a költségében benne van az az érték. Több száz millió forintos konyhai beruházást hajtott végre az elmúlt 2 év működési kiadásaiban ez a cég, ami elméletileg a miénk. Azt, hogy pontosan mi ez, azt a következő időszakban mérjük fel. Innentől kezdve nyilvánvalóan a fajlagos költségek, az egy főre eső adagoknak a száma lényegesen magasabb lesz, mint a saját konyha, mert benne van a beruházási érték, tehát torzít ez az adat. Ugyanakkor viszont az önkormányzat működése szempontjából ez nem mindegy, mert ha mi a működésre fordítjuk azt a pénzt, amit a közétkeztetésre kapunk, beruházási forrásokat meg külső forrásokból, akár TOP Pluszos pályázatból, akár bármilyen nemzeti vagy egyéb uniós forrásokból ide tudunk hozni, akkor maga a bölcsődei közétkeztetésnek a díját ez jelentős mértékben fogja csökkenteni.
Első lépésként ezért mondtuk azt, hogy az óvoda tekintetében nézzük meg ezt, hiszen megvannak ezek a konyháink, működnek, jelen pillanatban talán a humánerőforrásunk egy része is megvan hozzá, hogy vissza tudjuk bővíteni a saját konyháinkat. Helyben főzünk, helyben étkezünk, talán az ízek is inkább helyi ízek lesznek. A hatékonyságról, a beszállítókról jelenleg még nem tudunk mondani semmit, mert pontosan most van kiírva egy közbeszerzés, hiszen az Óvodai és Bölcsődei Igazgatóságnál a beszerzési mennyiség értéke meghaladta a közbeszerzési értékhatárt. Nyílt közbeszerzési eljárás keretében fogunk kiválasztani beszállítókat, annak eredményéről mindenkit fogunk tájékoztatni.
Az iskolai érkeztetés, ami most nem téma, de akkor már egy mondatot mondok róla. Jelen pillanatban 1 éves időtartamra nyílt közbeszerzési eljárást írtunk ki. Ez is az örökségünknek egy része, hogy van egy olyan nagyon nehezen értelmezhető koncessziós szerződés, ami alapján működött a közétkeztetés. Csináltunk egy felmérést, amit Bódi képviselő úr saját maga is megcsinált, mi egy városi felmérést készítettünk arról, hogy a közétkeztetés minőségére mondjanak véleményt az egriek. Annak egyértelmű az volt az eredménye, amit nagyjából sejtünk mindnyájan, hogy a minőségen lehetne emelni. Jelen pillanatban 1 éves időtartamra keressük a szolgáltatót, avagy marad a régi szolgáltató, ha ő pályázik. Ugyanakkor gondolkozunk azon, hogy hogyan és mi módon tudnánk a saját konyhai üzemeltetésbe, saját cégbe tenni ezt a feladatot. Ilyen rövid idő alatt ezt nem tudtuk végig venni, így ezt talán a jövő évre tudjuk összeállítani.
A Deák Ferenc úti óvoda kapcsán elmondom, hogy előkerült a fiókból egy 2011. évi felmérés, ami egyértelműen kimondja, hogy az az épület nem arra készült és nem alkalmas arra, hogy óvodaként üzemeljen. Ennek vannak jogszabályi körülményei meg műszaki problémái.
Az elmúlt hetekben egy új helyzet alakult ki. A szomszédos Mozaik Iskolával korábbi években kötött megállapodás alapján az udvar közös használatban volt, jelen pillanatban viszont a Mozaik Iskola - teljesen jogosan- a saját részét lekerítette, tehát az óvoda számára nem biztosítja ennek a használatát, így ahogy Alpolgármester asszony is mondta, jelentős mértékben lecsökkent az a tér, ami a gyerekek számára rendelkezésre áll.
Ez pont a beiratkozás előtt egy héttel történt, gyakorlatilag a jelentkezők száma drasztikusan csökkent. Az intézménybe talán 5 fő jelentkezett, ebből 2 főt vettek föl, akinek a testvére már jelenleg is az intézménybe jár, megtartva a szülőknek azt a kényelmi faktorát, hogy egy helyre járathassák a gyermekeiket.
Ennek az óvodának a műszaki állapota a földszinten a tornaszoba tekintetében kritikán aluli. Én oda a gyerekemet nem engedném. Az penészes, koszos használhatatlan arra a

funkcióra, amit ma tornaszobaként használ az óvoda. Nyilvánvalóan felújításra rövid távon nincs lehetőségünk, hiszen saját forrásból nem tudjuk megvalósítani, ezt a szülőknek is elmondtuk. Azt láttuk és érzékeltük a szülői értekezleten, hogy a kommunikációval volt probléma és azért elnézést is kértem minden szülőtől. Nem jól kommunikált az intézmény a szülők felé, nem mondta el előre megfelelően azt, hogy milyen irányban gondolkozik az intézmény, a tagintézmény, vagy akár a fenntartó. Azért is mentünk oda, hogy ezt valamilyen szinten kitisztázzuk.
Ezúton is szeretném kérni minden intézményvezetőtől, hogy az általuk kiszolgált városi lakosságot minden vonatkozásban előre, alapos részletességgel informálja és amennyiben szükséges, akkor jelezze, hogy van ilyen igény, hogy a fenntartó is jelen legyen ezen a beszélgetésen, ezáltal talán sok problémát meg tudunk előzni.
Még egyszer kérem az intézményvezetőket, ha ilyen problémát látnak, oda kell hívni minket és megbeszéljük, hogy mit miért teszünk. A szülők egyébként nagyon szépen összefoglalták azt a kifogást az óvoda működésével kapcsolatosan, ami mind annak a műszaki állapotára, mind pedig az óvodai működésre vonatkozott. Az valójában alátámasztja azt az irányt, hogy az óvodával kapcsolatban gondolkozni kell arról, hogy mi a hosszú távú terv. Tekintettel arra, hogy évről-évre vannak jelentkezési adatok, ezért évről-évre felül tudjuk vizsgálni. Május, június hónapban derül ki az, hogy hová, mennyi gyermek jelentkezett. Akkor van az a pont, amikor lehet beszélgetni, kommunikálni a szülőkkel és Eger város lakóival. Nem tudunk hosszú távra, előre mutatóan gondolkodni. Azt gondolom, hogy az a helyes önkormányzati magatartás, hogy ha az igények legjobb kiszolgálása mellett optimalizálunk és a helyzetre reagálva hozzuk meg a döntéseket. Hosszú távra, 3-5 évre leírni, hogy mit tervezünk, ez szerintem sok esetben nem lehetséges.
A szülőkkel megegyeztünk. A kommunikációs probléma volt amit Pál György képviselő úr mondott -, azt nem érezték ki, hogy a csoportot egy az egyben is át tudjuk vinni egy másik intézménybe. Mikor ez a mondat elhangzott, egyfajta megnyugvás történt a beszélgetésben. Ez volt a kulcsszó. Ekkor dőlt el, hogy végül is olyan nagy gond nincsen, mert a fő célja az volt a szülőnek, hogy ugyanabban a közösségben és ugyanazzal a pedagógus mellett tartsa a gyerekét és ha egyébként a gyermek jobb infrastruktúra közé kerül, akkor ez egy viszonylag könnyen átvihető gondolkozás. Ez volt a beszélgetésünknek a kulcsa. Abban maradtunka szülőkkel, hogy jövő májusban ismét visszatérünk arra, hogy hogyan állunk, mi a jelentkezési létszám, mi a tapasztalás. Azt ígértük, hogyha ebből a három csoportból kettőt csinálunk, akkor a 3. csoportszobát megpróbáljuk ideiglenesen átalakítani egy olyan szobává, ami kiszolgálja a mozgásigényt. Azt nem merem mondani, hogy tornaszoba lesz, de a mozgásigényt kiszolgálja és ha szükséges, óvodapedagógiai tevékenységre is fordítható. Ezt majd az óvodapedagógusok szakmailag eldöntik.
Ennek ellenére azt gondolom, és Jegyző úrnak is mondtam - mert a közétkeztetés felé tereltük ezt az óvodai előterjesztést -, hogy ha lehet, akkor augusztusban beszéljünk majd egy tájékoztató keretében a közétkeztetésről.
Azt gondolom, a bölcsődés, az óvodás és az iskolás gyerekek vonatkozásában nem feltétlenül csak racionális döntésekben kell gondolkozni, hanem egy egyfajta érzelmi alapú megközelítéssel is, mégiscsak a saját gyermekeinkről van szó.
Van-e hozzászólás az előterjesztéshez? Nincs.

Az előterjesztés kapcsán **9** határozati javaslatról, Domán Dániel képviselő úr módosító indítványával együtt **10** határozati javaslatról kell döntenünk.

Kérem szavazzunk az 1. határozati javaslat elfogadásáról, a 2026/2027-es nevelési évben 66 óvodai csoport indításának engedélyezéséről.

Szavazás: Megállapítom, hogy **12 igen, 2 nem** szavazattal, **1 tartózkodás** mellett, a határozati javaslat elfogadásra került.

238/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Egri Bölcsődei és Óvodai Intézményben (székhelye: Eger, Arany János utca 20/a.) a 2026/2027. nevelési évben összesen 66 óvodai csoport indítását engedélyezi.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából
Dr. Morvai Zsolt irodavezető
Stratégiai és Intézményfelügyeleti Iroda
Cserhalmi-Nagy Katalin főigazgató
Egri Bölcsődei és Óvodai Intézmény

Határidő: 2026. szeptember 1.

Kérem szavazzunk a 2. határozati javaslat elfogadásáról, arról, hogy a Szivárvány Tagóvoda Katica és Napsugár csoportjában engedélyezik, hogy a csoportlétszám a törvényi maximumot legfeljebb 20%-kal meghaladja.

Szavazás: Megállapítom, hogy **11 igen, 3 nem** szavazattal, **1 tartózkodás** mellett, a határozati javaslat elfogadásra került

239/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése engedélyezi a 2026/2027-es nevelési évben az Egri Bölcsődei és Óvodai Intézmény (székhelye: Eger, Arany János utca 20/a.) Szivárvány Tagóvodája (Eger, Kertész u. 100.) Katica csoportjában és Napsugár csoportjában a köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 4. mellékletében meghatározott maximális csoportlétszámtól legfeljebb 20%-kal való eltérést.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából
Dr. Morvai Zsolt irodavezető
Stratégiai és Intézményfelügyeleti Iroda
Cserhalmi-Nagy Katalin főigazgató
Egri Bölcsődei és Óvodai Intézmény

Határidő: 2026. szeptember 1.

Kérem szavazzunk a 3. határozati javaslat elfogadásáról, arról, hogy az Egri Bölcsődei és Óvodai Intézmény feladata lesz több tagóvoda gyermekétkeztetési feladatainak megszervezése.

Szavazás: Megállapítom, hogy **14 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül, **1 tartózkodás** mellett, a határozati javaslat elfogadásra került.

240/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése feladatul szabja az Egri Bölcsődei és Óvodai Intézménynek (székhelye: Eger, Arany János u. 20/a.) az Epreskert utcai Tagóvoda, a Kertvárosi Tagóvoda, a Ney Ferenc Tagóvoda és Gyermekkert Tagóvoda gyermekétkeztetési feladatainak ellátását 2026. szeptember 1-től, de legkésőbb „Eger város nevelési-oktatási intézményeinek közétkezési szolgáltatás biztosítása" tárgyú közbeszerzési eljárás lezárását követő szerződéskötés napjától. A Közgyűlés feladatul szabja az intézmény főigazgatójának a feladat megszervezését, az intézmény szervezeti és működési szabályzatának ezzel összefüggő felülvizsgálatát.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából
Dr. Morvai Zsolt irodavezető
Stratégiai és Intézményfelügyeleti Iroda
Cserhalmi-Nagy Katalin főigazgató
Egri Bölcsődei és Óvodai Intézmény

Határidő: 2026. szeptember 1., de legkésőbb „Eger város nevelési-oktatási intézményeinek közétkezési szolgáltatás biztosítása" tárgyú közbeszerzési eljárás lezárását követő szerződéskötés napja.

Kérem szavazzunk a 4. határozati javaslat elfogadásáról, arról, hogy az Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye kapja az ételszállítási feladatokat az érintett tagóvodákba.

Szavazás: Megállapítom, hogy **14 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül, **1 tartózkodás** mellett, a határozati javaslat elfogadásra került.

241/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése feladatul szabja az Egri Közszolgáltatások Városi Intézményének (székhelye: Eger, Bem tábornok u. 3.) az Egri Bölcsődei és Óvodai Intézmény Epreskert utcai Tagóvodájába, a Kertvárosi Tagóvodájába, és Gyermekkert Tagóvodájába a gyermekétkeztetéssel kapcsolatos ételszállítás feladatait 2026. szeptember 1-től, de legkésőbb „Eger város nevelési-oktatási intézményeinek közétkezési szolgáltatás biztosítása" tárgyú közbeszerzési eljárás lezárását követő szerződéskötés napjától. A Közgyűlés feladatul szabja az Egri

Közszolgáltatások Városi Intézménye igazgatójának a feladat megszervezését, az intézmény szervezeti és működési szabályzatának ezzel összefüggő felülvizsgálatát.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából
Dr. Morvai Zsolt irodavezető
Stratégiai és Intézményfelügyeleti Iroda
Szabó László igazgató
Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye

Határidő: 2026. szeptember 1., de legkésőbb „Eger város nevelési-oktatási intézményeinek közétkezési szolgáltatás biztosítása" tárgyú közbeszerzési eljárás lezárását követő szerződéskötés napja.

Kérem szavazzunk az 5. határozati javaslat elfogadásáról, arról, hogy módosításra kerüljön az intézményi létszámkeret: ideiglenesen nő a szakmai gyakorlaton részt vevő tanulók miatt.

Szavazás: Megállapítom, hogy **15 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslat elfogadásra került.

242/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 2026. július 28-ai hatállyal tanulók szakmai gyakorlatának biztosításával kapcsolatosan elrendeli az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 3/2026. (II. 26.) önkormányzati rendelet 7. mellékletében az alábbi létszámkeret módosításokat:

Egri Bölcsődei és Óvodai Intézmény	Közalkalmazott	Köznevelési dolgozó	Munka törvénykönyve hatálya alá tartozó dolgozó	Létszámkeret összesen
Engedélyezett létszámkeret 2026.07.27-ig:	130,5 fő	242,5 fő	18 fő	**391 fő**
Módosítás			+15 fő	**+ 15 fő**
Engedélyezett létszámkeret 2026.07.28-tól 2026.08.31-ig:	**130,5 fő**	**242,5 fő**	**33 fő**	**406 fő**

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Vincze Adrienn irodavezető
Gazdasági Iroda

Határidő: 2026. július 28. a létszámkeret módosítására
2026. november 30. a 2026. évi költségvetési rendelet módosítására

Kérem szavazzunk a 6. határozati javaslat elfogadásáról, arról, hogy módosításra kerüljön az intézményi létszámkeret szeptember 1-től a szakmai gyakorlat megszűnésére tekintettel, valamint a gyermekétkeztetési feladatbővítés személyi kihatásai miatt.

Szavazás: Megállapítom, hogy **14 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül, **1 tartózkodás** mellett, a határozati javaslat elfogadásra került.

243/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 2026. szeptember 1-jei hatállyal a fenntartó által engedélyezett indítható óvodai csoportokkal és a gyermekétkeztetési feladatokkal kapcsolatosan elrendeli az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 3/2026. (II. 26.) önkormányzati rendelet 7. mellékletében az alábbi létszámkeret módosításokat:

Egri Bölcsődei és Óvodai Intézmény	Közalkalmazott	Köznevelési dolgozó	Munka törvény-könyve hatálya alá tartozó dolgozó	Létszám-keret összesen
Engedélyezett létszámkeret 2026.08.31-ig:	130,5 fő	242,5 fő	33 fő	**406 fő**
Módosítás		-3 fő	-15fő+5 fő	**-13 fő**
Engedélyezett létszámkeret 2026.09.01-től:	**130,5 fő**	**239,5 fő**	**23 fő**	**393 fő**

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Vincze Adrienn irodavezető
Gazdasági Iroda

Határidő: 2026. szeptember 1. a létszámkeret módosítására
2026. november 30. a 2026. évi költségvetési rendelet módosítására

Kérem szavazzunk a 7. határozati javaslat elfogadásáról, költségvetési előirányzat-módosításáról, összesen 1 476 006 Ft átcsoportosításával.

Szavazás: Megállapítom, hogy **14 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül, **1 tartózkodás** mellett, a határozati javaslat elfogadásra került.

244/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről, módosításáról és végrehajtásának rendjéről szóló 3/2026. (II. 26.) önkormányzati rendeletben az alábbi előirányzat módosításokat:

1. melléklet (Bevételek)		**2. melléklet (Kiadások)**	
I/7 Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye			
		7/-/1/1/K Működési költségvetés– Személyi kiadások	1.306.200 Ft
		7/-/1/2/K Működési költségvetés– Munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	169.806 Ft
Összesen:		**Összesen:**	**1.476.006 Ft**
Intézményfinanszírozás bevételi előirányzata	**1.476.006 Ft**		

1. melléklet (Bevételek)		**2. melléklet (Kiadások)**	
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata			
		V/8/-/-/5/K Önkormányzati feladatellátás (működési) tartaléka kiadási előirányzata	- 1.476.006 Ft
Összesen:	**- Ft**	**Összesen:**	**- 1.476.006 Ft**
		Intézményfinanszírozás kiadási előirányzata	**1.476.006 Ft**

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Vincze Adrienn irodavezető
Gazdasági Iroda

Határidő: azonnal

Kérem szavazzunk a 8. határozati javaslat elfogadásáról, arról, hogy a közgyűlés utasítja az Egri Bölcsődei és Óvodai Intézmény főigazgatóját a 2026/2027-es nevelési év indításához szükséges munkáltatói intézkedések megtételére.

Szavazás: Megállapítom, hogy **14 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül, **1 tartózkodás** mellett, a határozati javaslat elfogadásra került.

245/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése utasítja az Egri Bölcsődei és Óvodai Intézmény (székhelye: Eger, Arany János utca 20/a.) főigazgatóját a 2026/2027-es nevelési év indításához szükséges munkáltatói intézkedések megtételére.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából
Dr. Morvai Zsolt irodavezető
Stratégiai és Intézményfelügyeleti Iroda
Cserhalmi-Nagy Katalin főigazgató
Egri Bölcsődei és Óvodai Intézmény

Határidő: 2026. szeptember 1.

Kérem szavazzunk a 9. határozati javaslat elfogadásáról, arról, hogy a közgyűlés utasítja az Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye igazgatóját a 2026/2027-es nevelési év indításához szükséges munkáltatói intézkedések megtételére.

Szavazás: Megállapítom, hogy **15 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, a határozati javaslat elfogadásra került.

246/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése utasítja az Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye (székhelye: Eger, Bem tábornok u. 3.) igazgatóját a 2026/2027-es nevelési év indításához szükséges munkáltatói intézkedések megtételére.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából
Dr. Morvai Zsolt irodavezető
Stratégiai és Intézményfelügyeleti Iroda
Szabó László igazgató
Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye

Határidő: 2026. augusztus 15.

Kérem szavazzunk Domán Dániel képviselő úr által előterjesztett további határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: Megállapítom, hogy **3 igen, 10 nem** szavazattal, **2 tartózkodás** mellett, a Közgyűlés a következő határozatot hozta:

247/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése **nem fogadta el** Domán Dániel képviselő módosító indítványában foglalt, az Egri Bölcsődei és Óvodai Intézmény Deák Ferenc Tagóvodája működésére és fenntartására vonatkozó koncepció elkészítésére irányuló határozati javaslatot.

Felelős: Vágner Ákos polgármester

Határidő: azonnal

16./ Előterjesztés a Dobó István Vármúzeummal kötendő letéti szerződésről *(egyszerű szavazattöbbség)*

Előterjesztő: **Gulyás László**
alpolgármester

Meghívott: **Novákné Mlakár Zsófia igazgató**
Dobó István Vármúzeum

Megkérdezem alpolgármester urat, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Gulyás László

Fontosnak tartom hangsúlyozni, hogy a gyűjtemény múzeumi letétbe helyezés nem csupán a műtárgyak szakszerű megőrzését és védelmét szolgálja. A Dobó István Vármúzeum szakmai háttere garanciát jelent arra, hogy a gyűjtemény egysége fennmaradjon, kutatható legyen, hozzáférhető és a jövő generációi számára is megismerhető legyen.

Vágner Ákos

Van- e kérdés az előterjesztéshez? Nincs.
Van- e hozzászólás az előterjesztéshez?

Dr. Rák Sándorné

Először is nagyon örülök és köszönöm, hogy az egri várba bekerülhetett ez a gyűjtemény. A Kepes gyűjtemény egri várba kerülését úgy is lehet értelmezni tulajdonképpen, mint egy új fejezet kezdetét Eger kulturális életében. Bár minden változás új helyzetet teremt, érdemes meglátni az új helyzetekben azokat a lehetőségeket, amelyeket éppen egy ilyen áthelyezés magában hordoz. Mindenekelőtt üdvözlendő tény, hogy a gyűjtemény az egri várba került, amely Eger leglátogatottabb helyszíneinek egyike. Az egri évente nagyságrendekkel több látogatót fogad, vagy legalábbis a turisztikai adatokból ez derül ki, mint bármelyik más turisztikai látványosság. Tehát ez azt jelenti, hogy egyre több látogató találkozhat a speciális kortárs művészeti kiállítóhellyel és ez azt is jelenti, hogy Kepes György munkásságával esetleg olyan emberek is találkozhatnak, akik korábban kevesebbet hallottak róla. A gyűjtemény nemcsak egy szűkebb szakmai közegben jelenthet ismertséget, hanem azok a turisták, akik eljönnek Egerbe és meglátogatják a várat, találkozhatnak a Kepes György művészetével. Különösen érdekes dolog, ahogy a jelen és a múlt találkozik és ahogy Kepes György életművét a tudomány, a technológia és a művészet összekapcsolja. Ez úgy gondolom, hogy a régi és az új esetleg új lehetőségeket is teremthet. Azoknak a látogatóknak, akik elmennek és meglátogatják az egri várat, lehetőségük nyílik arra is, hogy az itt elhelyezett Kepes gyűjteményt meglátogassák. Nem beszélve arról, hogy az áthelyezés hosszú távon is a gyűjtemény teljes biztonságát és fenntarthatóságát, illetve a látogatók elé tárását szolgálhatja. Köszönöm azoknak a munkatársaknak, akik részt vettek a gyűjtemény összegyűjtésében, katalogizálásában, és egyáltalán abban, hogy ez felkerülhetett a várba.

Domán Dániel

Ahogy Rák Sándorné képviselő asszony mondta magáét, én így egyre jobban nem tudtam, hogy melyik rendezvényen vagyok. A raktárépület az kiállítótér, vagy az egy új koncepció, amit Képviselő asszony mondott?
Azt mondta, hogy lehet látogatni a Kepes gyűjteményt. A raktárban? Ezek szerint van valami hosszú távú terv a kiállításra?

Gulyás László

Az előterjesztést fenntartom, továbbra is letétbe helyezésről szól, semmilyen kiállításról nincsen benne szó.

Vágner Ákos

Kérem szavazzunk a határozati javaslatról, arról, hogy a közgyűlés a Dobó István Vármúzeummal kötendő letéti szerződést a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Szavazás: Megállapítom, hogy **15 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, a határozati javaslat elfogadásra került.

248/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése *a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény* 49. §-a, továbbá *a múzeumi letétről szóló 19/2015. (IV.2.) EMMI rendelet* rendelkezései alapján, 2026. július 1-től – 2031. június 30-ig terjedő időszakra vonatkozóan, a Dobó István Vármúzeummal az Önkormányzat tulajdonát képező Kepes-gyűjtemények kapcsán kötendő letéti szerződést, a határozat melléklete szerinti tartalommal, jóváhagyja.
A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a letéti szerződés aláírására.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából
dr. Morvai Zsolt irodavezető,
Stratégiai és Intézményfelügyeleti Iroda
Novákné Mlakár Zsófia igazgató,
Dobó István Vármúzeum

Határidő: 2026. június 30.

Melléklet a 248/2026. (VI.25.) közgyűlési határozathoz

Letéti szerződés
a Kepes-gyűjtemények elhelyezésére és őrzésére

amely létrejött egyrészről **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata** (3300 Eger, Dobó tér 2., adószáma: 15729325-2-10) képviseletében *Vágner Ákos polgármester*, mint Letevő – a továbbiakban, mint ***Letevő*** –,

másrészről a **Dobó István Vármúzeum** (3300 Eger, Vár köz 1., adószám: 15378390-2-10) képviseletében: *Novákné Mlakár Zsófia igazgató*, mint Letéteményes – a továbbiakban: ***Letéteményes*** –,

a Letevő és a Letéteményes együttesen a továbbiakban ***Felek*** között alulírott helyen és napon, az alábbi feltételekkel:

1.) Történeti áttekintés

1989-ben Kepes György (Selyp, 1906 - Cambridge, Massachusetts USA, 2001) professzor (MIT), magyar származású, az Amerikai Egyesült Államokban letelepedett interdiszciplináris képzőművész jelentős adománnyal gazdagította Eger városát. A kollekciót (festmények, fotogrammok, fotók, dokumentumok) 1991-ben a Dobó István Vármúzeum kollégái leltározták (a múzeumi gyűjteményektől független, önálló leltárkönyvben vannak nyilvántartva). Ez 231 db leltárkönyvi tétel. 2006-ban és 2012-ben (a Művészetek Háza időszakában) utólagos leltári számkiosztás is történt (elsősorban

dokumentumok esetében), melyek csupán egy word-listában lettek rögzítve. Az így készült nyilvántartás nem minősült hivatalos leltározásnak, de a dokumentumok azonosíthatóságát és a gyűjteményhez kapcsolódását dokumentálta: ez összesen 96 db tétel. Szintén utóbbi, utólagos nyilvántartások készítésekor az előzőeken felül 26 db dokumentum "leltározása" duplán történt meg (tehát 1991-es és 2006-os leltári számuk is van). Így a Vitkovics-házban 1991 decemberében megnyitott első kiállítás szétbontása után 2012-ben a Kepes Intézetbe történő 140 db tétel átszállítása alkalmával azonosíthatóvá váltak a korábban nem leltározott tárgyak is.

A művekből és dokumentumokból 1991 decemberében kiállítás nyílott a Vitkovics-házban (Eger, Széchenyi út 55.), melynek munkálataiban a múzeum tevékenyen részt vett. Múzeumi kiállító helyként való működési engedélyét a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma a fenntartó Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata számára 1999. február 12-én adta ki a Heves Megyei Múzeumok Igazgatósága szakmai felügyeletével. A Dobó István Vármúzeum szakmai gondozásából a kollekció a Művészetek Háza kezelésébe került. A 2000-2001-ben lezajlott a múzeum és a formálódóban lévő Művészetek Háza munkatársai által lebonyolított ellenőrzés a leltározott tárgyak esetében, melyek a hivatalos leltárkönyvben kerültek rögzítésre. 2012-ben, a Kepes Intézet létrejöttével a Vitkovics-házban lévő kiállítás megszűnt, s a hagyaték legkiemelkedőbb darabjai kiállításra és alapítványi felügyelet alá kerültek. A kollekció több darabja e kiállítási válogatással nem került bemutatásra, továbbra is a Vitkovics-házban – nem megfelelő körülmények között és valós szakmai felügyelet nélkül – maradt. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a múzeum új fenntartója 2013. október 2-án kelt levele alapján a ki nem állított anyag a Vitkovics-házból (akkor már az Egri Kulturális és Művészeti Központ telephelye) a Dobó István Vármúzeum Baktai úti raktárbázisába kerültek átszállításra, melynek értelmében az anyagot a múzeum szakmai gondozásába vette (DIV iktatószám: o/671-2/2013). 2015. augusztus 6-án Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a tulajdonát képező Kepes-gyűjtemény anyagának teljes körű revízióját rendelte el. 2015. szeptember 3-án kelt jegyzőkönyv rögzítette az akkor észlelt körülményeket (DIV iktatószám: o/631-2/2015).

2.) Felek rögzítik, hogy Letevő az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 409/2024. (XI. 29.) számú határozatával (a továbbiakban: közgyűlési határozat) birtokba vette a saját tulajdonában lévő 3300 Eger, Széchenyi u. 16. szám (Eger belterület 4873 hrsz.) alatti, Kepes-gyűjtemények válogatott anyagának helyt adó ingatlant, felbontva a szerződést a gyűjtemény kezelését végző *Alapítvány a Komplex Kultúrakutatásért* közhasznú szervezettel, melynek következtében a tulajdonában lévő gyűjteményi darabok is visszakerültek Letevőhöz.

3.) A gyűjtemények leírása, gyűjteménytörténeti előzmények:
Kepes György életművéhez köthetően Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonát két kollekció képezi. A *Kepes-gyűjtemények* tehát:

- *Kepes György adománya* 1989-es, illetve
- *Kepes-fotógyűjtemény*, 2014-es vásárlás.

4.) A Letevő jelen szerződés aláírásával igazolja, hogy a szerződés tárgyát képező műtárgyak tulajdonjogával rendelkezik, és jogosult a tulajdonjoggal kapcsolatos jogokat

egy személyben gyakorolni. A Letevő szavatolja, hogy a műtárgyakkal kapcsolatosan harmadik személynek nincs olyan joga, amely a szerződés tárgyát képező őrzést és kezelést hátrányosan befolyásolná, akadályozná.

5.) A Felek egyetértőleg rögzítik, hogy a közöttük létrejött jogviszony a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) XLVII. fejezete (6:360.-6:365.§), illetőleg a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Kult.tv.) 49. §-a, továbbá a múzeumi letétről szóló 19/2015. (IV.2.) EMMI rendelet (a továbbiakban: EMMI rendelet) alapján múzeumi letétnek minősül.

6.) A Letevő, a nemzeti kulturális örökség szempontjából igen jelentős értékű kulturális javait a **Dobó István Vármúzeum Képzőművészeti Gyűjteményébe múzeumi letétbe helyezi**, hogy biztosított legyen a műegyüttes egységének megtartása, szakmai felügyeletük, állapotuk védelme, biztonságos tárolása, a szélesebb körű hozzáférés biztosítása, időszakos bemutatásuk biztosítása, a Letevővel egyetértésben kölcsönözhetősége, kutathatósága – a kulturális közvagyonként való státuszban való megtartása.

7.) A közgyűlési határozat nyomán Letevő a **Kepes-gyűjtemények anyagából a Kepes Intézetben kiállított kollekció** (festmények, fotogrammok, fotók és dokumentumok, összesen 140 db tétel) – az eredeti adomány kiegészülve a 2014-ben vásárolt fotógyűjteménnyel - **szakszerű revíziójával, csomagolásával és a múzeum raktárába történő szállításával, valamint tárolásával** bízta meg Letéteményest, mely megbízást Letéteményes elfogadta, 2024. december 2-4. közötti időintervallumban valamennyi műtárgyat a Dobó István Vármúzeum Baktai úti raktárbázisára szállította, és ott elhelyezte. Az átadott gyűjtemény tételes felsorolását jelen Szerződés *1-3. melléklete* tartalmazza.

8.) Letéteményes kijelenti, hogy a telephelye zárt, a gyűjtemény tárolása, megtekinthetősége, megfelelő őrzése biztosított, a tevékenysége ellátása során elegendő képzett és tapasztalt munkaerőt tud biztosítani annak érdekében, hogy a jelen Szerződés szerinti kötelezettségeit megfelelően és időben teljesíteni tudja. Letéteményes a letét ideje alatt gondoskodik a műtárgy biztonságos őrzéséről, károsodástól való megóvásáról, és környezetében megközelítőleg 18–22 °C, illetve 45–55%-os relatív páratartalom biztosításáról. Letéteményes köteles továbbá gondoskodni arról, hogy a műtárgyat közvetlen napfény vagy erős mesterséges fény ne érje.

9.) A műtárgy esetleges károsodásáról, megsemmisüléséről, illetve minden, a műtárgyat érintő lényeges körülményről Letéteményes köteles a Letevőt haladéktalanul tájékoztatni. Ennek elmulasztásából eredő károkért felel.

10.) A Letéteményes jelen Szerződés alapján vállalja a *1-3. mellékletekben* felsorolt műtárgyak szakszerű őrzését, illetve a Felek erre irányuló, külön írásbeli megegyezése esetén – beleértve annak költségeinek viselését – a műtárgyak állagmegóvását.

11.) A Letéteményes a műtárgyakat ideiglenes letétként nyilvántartásba veszi és ennek érdekében azt szükséges mértékben tudományosan feldolgozza. A Letéteményes a

szerződés időtartama alatt korlátozás nélkül jogosult a műtárgyak saját kiállítóhelyein történő kiállítására, illetőleg publikálására. A publikálás érdekében a Letéteményes a műtárgyakról képi felvételeket készíthet vagy azokat más módon megörökítheti, illetőleg rendelkezhet ezen felvételek szerzői jogaival.

12.) A Letéteményes a muzeális intézmények nyilvántartási szabályzatáról szóló 20/2002. (X. 4.) NKÖM rendelet 19. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a letétként kezelt kulturális javakról letéti naplót köteles vezetni.

13.) A Letevő az EMMI rendelet 3. § c) pontja alapján a letett kulturális javak raktározása és kiállítása során biztosítandó feltételeket évente ellenőrzi.

14.) A Letéteményes a Letevő írásbeli hozzájárulásával a műtárgyakat más múzeumok vagy közgyűjtemények számára haszonkölcsönbe vagy más módon őrizetbe adhatja, amennyiben a haszonkölcsönbevevő vállalja a teljes felelősséget az ilyen időszakok alatt bekövetkezett esetleges károkért, és a letét tárgyaira azok értékét fedező biztosítási szerződést köt.

15.) A Letéteményes vállalja, hogy a műtárgyak kiállításon vagy publikációban való megjelenése esetén a Letevőt tulajdonosként, illetőleg letevői minőségében megjelöli az alábbi szöveg feltüntetésével: *„Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdona, letét a Dobó István Vármúzeum képzőművészeti gyűjteményében".*

16.) Felek megállapodnak, hogy a jelen Szerződés szerinti gyűjteményt a Letéteményes a Letevő képviselőjének jelenlétében, az egyes műtárgyak állapotának felmérése és dokumentálása alapján köteles átvenni. Az átvételt követően a kárveszély viselése Letéteményesre száll át.

17.) Letéteményes a jelen Szerződés szerinti tevékenysége ellátásáért – tekintettel arra, hogy Letéteményes Letevő saját fenntartásában működő kulturális intézménye – külön díjazásra nem jogosult, a gyűjtemény kezelésének költségeit a mindenkori tárgyévi intézményi költségvetésbe kell betervezni.

18.) Felek a jelen Szerződést **határozott időtartamra, 2026. július 1. napjától 2031. június 30. napjáig** terjedő időre kötik.

19.) A Letevőt megilleti a rendkívüli felmondás joga, amennyiben a Letéteményes bármely tevékenysége a jelen Szerződés szerinti kötelezettsége ellátása során a Letevő érdekeit, jogait sérti vagy veszélyezteti.

20.) Letéteményes jogosult a rendkívüli felmondással a Szerződést megszüntetni, amennyiben a jelen Szerződés tárgyát képező Kepes-gyűjtemény biztonsága veszélyben van, mert olyan körülmények álltak elő, amelyek a szerződéskötéskor nem voltak ismertek és azok bekövetkezése nem volt várható, továbbá rendkívüli módon megnehezítenék a gyűjtemény őrzését.

21.) Felek megállapodnak, hogy a Szerződést bármelyik fél indoklás nélkül 90 napos felmondási idővel mondhatja fel (rendes felmondás).

22.) A jelen Szerződés bármely okból történő megszűnése esetére Letéteményes vállalja, hogy a megszűnést követő 15 napon belül gondoskodik a gyűjtemény Letevő által meghatározott helyre történő szállításáról.

23.) Letéteményes vállalja, hogy a Letevővel együttműködve, a Letevő érdekeinek figyelembevételével, a vonatkozó jogszabályok, szabályzatok betartásával, az ilyen tevékenységet ellátóktól elvárható gondossággal látja el tevékenységét.

24.) Felek a tevékenység ellátása során az alábbiak szerint jelölik meg a kapcsolattartásra vonatkozó adatokat:

Letevő részéről kijelölt kapcsolattartó:

- Név: dr. Morvai Zsolt irodavezető, Stratégiai és Intézményfelügyeleti Iroda
- Levelezési címe: 3300 Eger, Dobó István tér 2.
- Telefonszáma: +36/36/521-980
- E-mail címe: morvai.zsolt@ph.eger.hu

Letéteményes részéről kijelölt kapcsolattartó:

- Név: H. Szilasi Ágota főmúzeológus, művészettörténész, Dobó István Vármúzeum
- Levelezési címe: 3300 Eger, Vár 1.
- Telefonszáma: +36/36/312-744/117 mellék
- E-mail címe: szilasi.agota@ergivar.hu

25.) Letéteményes más személy, szervezet közreműködését csak a Letevő előzetes hozzájárulásával veheti igénybe. Az igénybe vett közreműködőért ebben az esetben is úgy felel, mintha az ügyet maga látta volna el.

26.) Letéteményes köteles lehetőséget biztosítani a Letevőnek arra, hogy a műtárgyat esetenként a helyszínen ellenőrizze. Letéteményes köteles az ellenőrzést tűrni, és az ellenőrzés lefolytatása során a Letevővel együttműködni.

27.) Letéteményes a jelen Szerződésben foglaltak teljesítésén túl is köteles a Letevő érdekeinek megfelelő magatartást tanúsítani. E körben a Letéteményes nem jogosult a Szerződés szerinti tevékenység ellátása, teljesítése során szerzett ismereteknek más, a Letevő működési körétől eltérő célra történő bármilyen felhasználására, továbbá harmadik személy tudomására hozatalára, illetve a Letevő jó hírnevét, társadalmi-gazdasági hitelességét sértő, azt veszélyeztető tények állítására, híresztelésére, vagy erre utaló magatartás tanúsítására. Ezek bármelyikének megsértése esetén Letevő jogosult a jelen Szerződés rendkívüli felmondására és sérelemdíjat követelhet az őt ért nem vagyoni sérelemért, valamint esetleges további kárigényét is érvényesítheti Letéteményessel szemben.

28.) Az adatkezelés jogalapja a Letéteményes vonatkozásában az Európai Parlament és a Tanács 2016/679 (2016. április 27.) számú, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló általános adatvédelmi rendelet (a továbbiakban: „GDPR") 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerint a szerződés teljesítéséhez szükséges adatkezelés. Letéteményes tudomásul veszi, hogy Letevő – ha azt a hatályos

jogszabályok kötelezővé teszik – a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontja alapján, jelen Szerződésben szereplő adatokat nyilvánosságra hozza.

29.) Jelen Szerződést Felek közös megegyezéssel, írásban módosíthatják. Jelen Szerződésben nem szabályozott kérdésekben a vonatkozó hatályos jogszabályok, különösen a Ptk. és a Kult.tv. rendelkezései irányadóak.

Felek a jelen Szerződést átolvasás és értelmezés után, mint ügyleti akaratukkal mindenben maradéktalanul megegyezőt jóváhagyólag aláírták.

Kelt: Egerben, 2026. év ..... hó ..... nap

.....	.....
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata	**Dobó István Vármúzeum**
képviseletében	*képviseletében*
Vágner Ákos polgármester	*Novákné Mlakár Zsófia igazgató*
Letevő	***Letéteményes***

17./ ***Előterjesztés az 1956-os forradalom és szabadságharc 70. évfordulójának megünneplésére szervezett programokról***
(egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Gulyás László**
alpolgármester

Megkérdezem alpolgármester urat, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Gulyás László

A jubileumi évforduló nem csupán történelmi megemlékezés, hanem lehetőség arra is, hogy megerősítsük azokat az értékeket, a szabadságot, a nemzeti összetartozást, a közösségi felelősségvállalást, amelyekért 1956 hősei is kiálltak. Az emlékév előkészítése során külön figyelmet kívánunk fordítani az 1956-os forradalom egri szereplőinek, résztvevőinek és áldozatainak bemutatására, valamint a helyi események történetének széleskörű megismertetésére.
Kiemelt cél, hogy a jubileumi emlékév programjai a fiatal generáció számára is átélhető módon mutassa be az 56-os egri eseményeket. Ezért támogatni fogjuk az iskolák és az ifjúsági közösségek aktív bevonását. Kérem az előterjesztésem támogatását.

Vágner Ákos

Van- e kérdés az előterjesztéshez? Nincs.

Van-e hozzászólás az előterjesztéshez?

Huszti Péter

Köszönöm szépen Gulyás László alpolgármester úrnak. Mindez nem jöhetett volna létre, ha nincs az adományozónk, Ábry Zoltán. Köszönjük a 2,5 millió forintot.

Gulyás László

Sajnos nem adományról van szó. Képviselő úr említette Ábry Zoltánt, aki lemondta azt a rendezvényt, amire kapott egy támogatást. Emiatt nyilván, mivel nem rendezi meg, nem tudjuk odaadni ezt a támogatást.
Kértem a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottságtól, hogy ezt az összeget csoportosítsuk át ennek az emlékévnek a méltó megünneplésére.

*(Domán Dániel képviselő kijelentkezett a szavazórendszerből a közgyűlés **14** fővel határozatképes.)*

Vágner Ákos

Kérem szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról, arról, hogy a közgyűlés támogatja az 1956-os forradalom és szabadságharc 70. évfordulója tiszteletére rendezendő jubileumi programok megszervezését. Ehhez kapcsolódóan a közgyűlés elrendeli 2.500.000 Ft, azaz kettőmillió-ötszázezer forint előirányzat átcsoportosítását.

Szavazás: Megállapítom, hogy **14 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslat elfogadásra került.

249/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése támogatja az 1956-os forradalom és szabadságharc 70. évfordulója tiszteletére rendezendő jubileumi programok megszervezését.
Ehhez kapcsolódóan a Közgyűlés elrendeli 2.500.000 Ft, azaz kettőmillió-ötszázezer forint előirányzat átcsoportosítását az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről, módosításáról és végrehajtásának rendjéről szóló 3/2026. (II.26.) önkormányzati rendelet 2. melléklet kiadások II/11/1/1/5/Ö Idegenforgalmi rendezvények / Idegenforgalmi jelentőségű kulturális rendezvények / Működési költségvetés / Egyéb működési célú kiadások címszámról a II/49/-/1/3/K Állami Ünnepek/ Működési költségvetés / Dologi kiadások címszám javára.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából:
dr. Kormos Ádám irodavezető, Kabinet Iroda
Vincze Adrienn irodavezető, Gazdasági Iroda

Határidő: 2026. július 31.

18./ Előterjesztés a „Büszkék vagyunk - A tehetség láthatóvá tétele" kampány elindításáról
(egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Gulyás László**
alpolgármester

Megkérdezem alpolgármester urat, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Gulyás László

Napjainkban a közösségi nyilvánosságban gyakran a konfliktusok, a problémák és a negatív hírek kerülnek előtérbe. Eger ugyanakkor számos olyan tehetséges embernek, alkotó közösségnek, vállalkozásnak és szakembernek ad otthont, akik teljesítményükkel országos vagy nemzetközi szinten is öregbítik városunk hírnevét. Fontos, hogy a városi közösség ne csupán tudjon ezekről a sikerekről, hanem közösen büszkék is lehessünk rájuk. Kérem az előterjesztésem támogatását.

*(Domán Dániel Képviselő bejelentkezett a szavazórendszerbe a közgyűlés **15** fővel határozatképes.)*

Vágner Ákos

Van-e további kérdés?

Huszti Péter

Miért kell ezt kiplakátolni?

Gulyás László

Az ötlet onnan jött, hogy ha már vannak plakáthelyei a városnak, akkor ne feltétlenül olyan plakátoknak engedjünk teret, amik megosztóak, hanem olyannak, amiben mindenki egyetért. A kulturális bizottság elé bevitt előterjesztésemmel Huszti Péter képviselőn kívül mindenki egyetértett.
Szeretném jelezni Képviselő úrnak, hogy egy nagyon-nagyon szigorú adatvédelmi melléklete is van ennek az előterjesztésnek, ami minden szükséges kérdésre kiterjed. Többször egyeztettünk az adatvédelmitisztviselővel.
Csak úgy kerülhet ki bárkinek az arcképe, ha elolvassa ezt az adatvédelmi nyilatkozatot, és hozzájárul a közzétételhez. Megnyugtatom, hogy minden rendben lesz, hogyha elfogadjuk.

Vágner Ákos

Van-e hozzászólás az előterjesztéshez?

Huszti Péter

Attól függetlenül én -ahogy Önnek elmondtam- magát a kezdeményezést, az alapkoncepciót nagyon jónak tartom, támogatom, viszont a kiplakátolást nem. Továbbra is tartózkodni fogok.

Vágner Ákos

Kérem szavazzunk a határozati javaslatról, arról, hogy a közgyűlés támogatja a 2026-2031. közötti időszakra vonatkozó Kulturális koncepciójának részét képező - a „Büszkék vagyunk - A tehetség láthatóvá tétele" kampány elindítását, egyben megbízza a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottságot, hogy döntsön a benyújtott felterjesztések alapján a kampányban szereplők személyéről.

Szavazás: Megállapítom, hogy **14 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül, **1 tartózkodás** mellett, a határozati javaslat elfogadásra került.

250/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése támogatja - Eger Megyei Jogú Város 2026-2031. közötti időszakra vonatkozó Kulturális koncepciójának részét képező - a „Büszkék vagyunk - A tehetség láthatóvá tétele" kampány elindítását, egyben megbízza a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottságot, hogy a Közgyűlés felhatalmazása alapján eljárva döntsön a benyújtott felterjesztések alapján azon személyekről, csoportokról/közösségekről, akiket érdemesnek tart arra, hogy a „Büszkék vagyunk - A tehetség láthatóvá tétele" kampányban szerepeljenek.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából
dr. Morvai Zsolt irodavezető,
Stratégiai és Intézményfelügyeleti Iroda
dr. Kormos Ádám irodavezető,
Kabinet Iroda

Határidő: 2026. november 30.

19./ Előterjesztés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról és tájékoztató a feladatterv szerinti két közgyűlés között végzett fontosabb polgármesteri feladatokról
(egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Vágner Ákos**
polgármester

Az előterjesztés két részből áll:
Egyrészről a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról készített részletes beszámolóból, amelyhez kapcsolódóan 2 határozat esetében határidő hosszabbítást, 3 határozat esetében, annak tartalmi módosítására teszek javaslatot.
Az előterjesztésben ezen kívül tájékoztatást adok az előző közgyűlés óta végzett fontosabb feladatokról.

Van-e kérdés? Nincs.
Van-e hozzászólás az előterjesztéshez? Nincs.

Kérem szavazzunk az 1. határozati javaslatról, a közgyűlési határozatok végrehajtásáról készült beszámoló elfogadásáról – **459/2025. (IX.25.)** közgyűlési határozat végrehajtási határidejének módosításával (új határidő: 2026. 12. 31.) és a **42/2026. (II.26.)** közgyűlési határozat végrehajtási határidejének módosításával (új határidő: 2026.08.31.).
Szavazás: Megállapítom, hogy **14 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül, **1 tartózkodás** mellett, a határozati javaslat elfogadásra került.

251/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 2026. május hónapban lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról készült beszámolót – **459/2025. (IX.25.)**_közgyűlési határozat végrehajtási határidejének módosításával (új határidő: 2026. 12. 31.) és a **42/2026. (II.26.)** közgyűlési határozat végrehajtási határidejének módosításával (új határidő: 2026.08.31.) - **elfogadja.**

Felelős: Dr. Barta Viktor jegyző

Határidő: azonnal

Kérem szavazzunk a 2. határozati javaslatról, az 505/2025. (X.30.) közgyűlési határozat módosításáról, a Versenyképes Járások Program 2026. évi fordulójához kapcsolódó korábbi közgyűlési határozat módosításáról.

Szavazás: Megállapítom, hogy **14 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslat elfogadásra került.

/A közgyűlés egy tagja a szavazórendszerből nem jelentkezett ki, a teremben tartózkodott, nem szavazott./

252/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az **505/2025. (X.30.)** számú határozatát – figyelemmel a támogatási igény pozitív elbírálására – a módosításokkal

egységes szerkezetbe foglalva (***módosítások félkövér, dőlt betűtípussal jelölve***) az alábbiak szerint módosítja:

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy teljeskörűen képviselje Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatát a Versenyképes Járások Program 2026. évi felhívása kapcsán, ennek keretében a 2025. évi tartalék fejlesztési igényeket a járási települési önkormányzatokkal/társulásokkal egyeztesse, konzorcium létrehozására irányuló szándéknyilatkozatot tegyen, illetve konzorciumi megállapodást kössön a fejlesztési igényekben megfogalmazott fejlesztések megvalósítása céljából, az előminősítési eljárás részeként pedig az Önkormányzat érdekeit az Egri Járási Fejlesztési Fórum ülésén a Fórum társelnökeként eljáró szavazati joggal rendelkező tagként képviselje, majd az előminősítési eljáráson értékelt és a közigazgatási és területfejlesztési miniszter által támogatásra javasolt fejlesztési igényeket az előírt határidőben benyújtsa, pozitív elbírálás esetén a támogatói okirattal kapcsolatos szükséges intézkedéseket, jognyilatkozatokat megtegye.

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az Egri Járási Fórumon az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint Konzorciumvezető által a Versenyképes Járások Program 2026. évi felhívására benyújtani tervezett fejlesztési igények mellett a járási forráskeret erejéig támogassa azon pályázatokat is, amelyekben Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata konzorciumi tagként nem vesz részt.

3. **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának, mint Konzorciumvezetőnek a 2026. évi Versenyképes Járások Program keretében tervezett projektjei:**

Támogatási igény címe	Megvalósítani tervezett fejlesztés/tevékenység ismertetése	A projekt tervezett összköltsége	Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata által, a Konzorcium keretében igényelt, Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatára eső támogatás tervezett összege	Konzorcium-vezető	Konzorciumban résztvevő települések
Kulturális és közművelődési programok a térségi közösségi élet erősítése érdekében	Egri Kulturális és Művészeti Központ által kulturális, közművelődési célú szolgáltatások biztosítása a járás lakossága számára Az Egri Kulturális és Művészeti Központ által kulturális, közművelődési célú szolgáltatások fejlesztéséhez kapcsolódó, térségi hatású közösségi programok lebonyolítása, melynek célja a kulturális közösségi élmények fokozása, a térségi összetartozás erősítése, a közösségi aktivitás növelése, és a térségi kulturális élet élénkítése.	150 000 000 Ft	150 000 000 Ft	Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata	Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, Szarvaskő Község Önkormányzata, Noszvaj Községi Önkormányzat, Verpelét Város Önkormányzata, Demjén Község Önkormányzata, Maklár Községi Önkormányzat, Andornaktálya Községi Önkormányzat, Egerbakta Községi Önkormányzat, Egerszalók Községi Önkormányzat, Egerszólát Községi Önkormányzat,

					Feldebrő Községi Önkormányzat, Felsőtárkány Község Önkormányzata, Kerecsend Község Önkormányzata, Nagytálya Községi Önkormányzat, Novaj Községi Önkormányzat, Ostoros Községi Önkormányzat, Tarnaszentmária Községi Önkormányzat
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában lévő Egri Városi Sportiskola szolgáltatásainak biztosítása az Egri járás települései számára	Egri Városi Sportiskola szolgáltatásainak biztosítása az Egri járásban. Az Egri Városi Sportiskola (továbbiakban: EVSI), egy jelentős utánpótlás-nevelő intézmény Egerben. Számos sportágban kínál képzést, különösen erős az atlétika és ökölvívás területén. Az intézmény sportolói kiemelkedő eredményeket érnek el különféle versenyeken, és fontos szerepet játszanak a régió sportéletének fejlődésében. Az EVSI ezen lehetőségeket biztosítja a környező települések sportolói számára is.	100 000 000 Ft	100 000 000 Ft	Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata	Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, Szarvaskő Község Önkormányzata, Noszvaj Községi Önkormányzat, Verpelét Város Önkormányzata, Demjén Község Önkormányzata, Maklár Községi Önkormányzat, Andornaktálya Községi Önkormányzat, Egerbakta Községi Önkormányzat, Egerszalók Községi Önkormányzat,

					Egerszólát Községi Önkormányzat, Feldebrő Községi Önkormányzat, Felsőtárkány Község Önkormányzata, Kerecsend Község Önkormányzata, Nagytálya Községi Önkormányzat, Novaj Községi Önkormányzat, Ostoros Községi Önkormányzat, Tarnaszentmária Községi Önkormányzat

4. *Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Versenyképes Járások Program „Kulturális és közművelődési programok a térségi közösségi élet erősítése érdekében" elnevezésű, valamint az „Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában lévő Egri Városi Sportiskola szolgáltatásainak biztosítása az Egri járás települései számára" című támogatói okiratok vonatkozásában felhatalmazza a polgármestert a projekt megvalósításához szükséges, közbeszerzési értékhatárt el nem érő értékű eljárások – az Önkormányzat vonatkozó szabályzataiban, rendeleteiben, továbbá a rendelkezésre álló útmutató(k)ban, szabályzat(ok)ban és a Pályázati felhívásban foglaltak figyelembevételével történő – megindítására, teljeskörű lefolytatására és annak eredményeképpen a – projekt terhére, a projekt elszámolható költségei összegéig - szerződés aláírására.*

   A felhatalmazás kiterjed a szerződés szükség esetén – a projekt megvalósításához kapcsolódóan, indokolt esetben - történő módosítására is.

5. *Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a Versenyképes Járások Program „Kulturális és közművelődési programok a térségi közösségi élet erősítése érdekében" elnevezésű, valamint az „Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában lévő Egri Városi Sportiskola szolgáltatásainak biztosítása az Egri járás települései számára" című támogatói okiratok vonatkozásában az Önkormányzat és a 100 %-ban önkormányzati tulajdonban álló Egri Fejlesztési Ügynökség Kft. között különösen, de nem kizárólagosan a projektmenedzsmenti feladatok ellátása, valamint a projekt megvalósításához szükséges, a Kft. tevékenységi körébe tartozó valamennyi egyéb dokumentum, tanulmány elkészítése, feladat ellátása tárgyában - indikatív ajánlatkéréssel alátámasztottan – a közbeszerzésekről szóló törvény szerinti in-house beszerzés keretében – a projekt terhére, a projekt elszámolható költségei összegéig - szerződés kerüljön aláírásra.*

   A felhatalmazás kiterjed a szerződés szükség esetén – a projekt megvalósításához kapcsolódóan, indokolt esetben - történő módosítására is.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Morvai Zsolt, Stratégiai és Intézményfelügyeleti Iroda vezetője
Vincze Adrienn, Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: a Versenyképes Járások Program 2026. évi Felhívásában és a Támogatói okiratban foglalt határidők betartásával

Kérem szavazzunk a 3. határozati javaslatról, a 211/2026. (V.28.) közgyűlési határozat módosításáról, a Városgondozás Eger Kft. 2025. évi beszámolójának előzetes elfogadásáról szóló közgyűlési határozat módosításáról.

Szavazás: Megállapítom, hogy **14 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 **tartózkodás** mellett, a határozati javaslat elfogadásra került.

253/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 211/2026. (V.28.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete 42. § (2) bekezdése alapján elfogadja a **„VÁROSGONDOZÁS EGER" Ipari-, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** – az EVAT Zrt. vezérigazgatója által jóváhagyásra javasolt - **2025. évi számviteli törvény szerinti beszámolóját egyező 970 614 E Ft Eszköz és Forrás főösszeggel, valamint 139 433 E Ft adózott eredménnyel (nyereséggel), annak eredménytartalékba történő helyezésével, melynek terhére 79 244 E Ft fejlesztési tartalékot képez. A Közgyűlés felkéri a Társaság ügyvezetőjét arra, hogy intézkedjen az éves beszámoló letétbe helyezése és közzététele iránt. A Társaság 2025. évi számviteli törvény szerinti beszámolója jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képezi.**

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából
Ajkay Beáta vagyongazdálkodási irodavezető
Juhász Örs ügyvezető, „VÁROSGONDOZÁS EGER" Ipari-, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Határidő: 2026. június 26.

Kérem szavazzunk a 4. határozati javaslatról, a 168/2024. (IV.04.) közgyűlési határozat módosításáról.

Szavazás: Megállapítom, hogy **14 igen** szavazattal, ellenszavazat **és tartózkodás** nélkül, a határozati javaslat elfogadásra került.

/A közgyűlés egy tagja a szavazórendszerből nem jelentkezett ki, a teremben tartózkodott, nem szavazott./

254/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 168/2024. (IV.04.) számú határozatát - a módosításokkal egységes szerkezetbe foglaltan - az alábbiak szerint módosítja:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja az Eger belterület 6916/18/A/41 hrsz-ú, természetben **az Eger, Pacsirta. u. 2. fsz. 1. szám alatt található orvosi rendelő megnevezésű, nem lakás céljára szolgáló helyiség 2024. április 1. napjától hatályos bérleti szerződésének meghosszabbítását és módosítását,** a Bérbeadó által tett ajánlat szerint, az alábbi feltételek mellett:

a) A bérleti jogviszony határozatlan időtartamúvá alakul át azzal, hogy a felek a rendes felmondás jogát 2026. augusztus 01. napjától kezdődően 1 évi időtartamra, azaz 2027. július 31. napjáig kizárják. Ezt követően a rendes felmondás joga mindkét szerződő felet 3 hónapos - a hónap utolsó napjára szóló - felmondási idő mellett illeti meg.
b) A bérleti díj 2026. december 31. napjáig változatlanul bruttó 200.000.- Ft/hó, ezt követően 2027. január 01. napjától kezdődően havi bruttó 250.000, - Ft-ban kerül megállapításra, továbbá 2028. január 1. napját követően a havi bérleti díj minden év január 01. napjától automatikusan megemelkedik az előző évi havi bérleti díj 10 %-os mértékével.
c) Egyebekben a 2024. április 1. napján kötött bérleti szerződésben foglalt feltételek változatlan formában hatályban maradnak.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a bérleti szerződés módosításának aláírására.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető
Dr. Nagy – Holló Eszter JSZKI irodavezető

Határidő: 2026. július 31.

20./ ***Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek a város több részterületét érintő módosításáról, és a munkafolyamat megindításához szükséges közgyűlési döntés meghozataláról – 2026. évi módosítási tervcsomag*** *(egyszerű szavazattöbbség)*

Előterjesztő: **Hrabóczky Zsolt**
Urbanisztikai Bizottság elnöke

Megkérdezem elnök urat, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Nem.

Van-e kérdés? Nincs.
Van-e hozzászólás az előterjesztéshez? Nincs.

Kérem szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról, arról, hogy a közgyűlés elrendeli a településrendezési tervezési munkák elindítását a határozat 1. melléklete szerinti tervezési helyszínekre, valamint elfogadja a 2. melléklet szerinti főépítészi feljegyzést.

Szavazás: Megállapítom, hogy **14 igen, 1 nem** szavazattal, tartózkodás nélkül, a határozati javaslat elfogadásra került.

255/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése **elrendeli** Eger Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek módosítására **a településrendezési tervezési munkák elindítását** a határozat 1. melléklete szerinti tervezési helyszínekre vonatkozóan, valamint **elfogadja** a 2. melléklet szerinti **főépítészi feljegyzést. Felkéri a Főépítészt, hogy** a tervezési munka elindítása és az adatszolgáltatások beszerzése érdekében **a szükséges intézkedéseket megtegye.**

Felelős: Vágner Ákos Polgármester
Janikné Szabó Annamária Főépítész

Határidő: azonnal

(A határozat 1. és 2. melléklete a jegyzőkönyv 3. mellékletét képezi.)

21./ *Előterjesztés Eger Város címerhasználatának engedélyezéséről*
(egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Dr. Barta Viktor**
jegyző

Meghívott: **Gál Csaba** elnök
MVM Sportegyesület

Megkérdezem jegyző urat, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Nem.

Van-e további kérdés?
Van-e hozzászólás az előterjesztéshez? Nincs.

Kérem szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról, Eger város címerhasználatának engedélyezéséről.

Szavazás: Megállapítom, hogy **15 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, a határozati javaslat elfogadásra került.

256/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az MVM Sportegyesület (székhelye: 1031 Budapest, Szentendrei út 207-209., Nyt.sz.: 01-02-0005939, adószáma: 18061550-1-41) kérelme alapján

engedélyezi

hogy a kérelmező a 75. Villamosiparági-Országos Természetbarát Találkozó keretében Eger városában, 2026. szeptember 11-13. között megrendezésre kerülő versenyek menetutasításaiban Eger város címerét hiteles alakban használja.

A határozat a közléssel válik véglegessé, ellene – jogszabálysértésre történő hivatkozással – a Miskolci Törvényszéknek címzett, 3 példányban benyújtott keresettel lehet élni. A keresetlevelet Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatánál a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. A kereset benyújtásának a határozat végrehajthatóságára nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését és tárgyalás tartását kérheti.

INDOKOLÁS

Az MVM Sportegyesület (székhelye: 1031 Budapest, Szentendrei út 207-209., Nyt.sz.: 01-02-0005939, adószáma: 18061550-1-41) 2026.06.09. napján kérelmet nyújtott be Eger Megyei Jogú Város Polgármesteréhez Eger város címerének használatához.

Kérelmében előadta, hogy Eger városa ad otthont 2026.09.11-13. között a 75. Villamosiparági-Országos Természetbarát Találkozónak. Ezen találkozó keretén belül megrendezésre kerülő versenyek menetutasításaiban kéri Eger város címerének feltüntetését. Vállalta, hogy a város címerét kizárólag hiteles alakban, a heraldica szabályainak megfelelően ábrázolják.

A Közgyűlés a kérelemben előadottak alapján a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság javaslatára engedélyezte a címerhasználatot.

A határozat az Eger város nevének, címerének és zászlajának használatáról szóló 4/1992. (II. 11.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. § (3) és (4) bekezdésén, a 4.§ (2) és (8) bekezdésén alapul.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából:
Dr. Nagy-Holló Eszter irodavezető

Határidő: 2026. június 30.

Szünetet rendel el.

Vágner Ákos

Kérem képviselőtársaimat, szíveskedjenek bejelentkezni.
Megállapítom, hogy a közgyűlés **13** fővel határozatképes.
(Domán Dániel és Huszti Péter képviselők kijelentkeztek a szavazórendszerből.)

22./ *Előterjesztés „Cifrakapu utca korszerűsítés I. ütem" tárgyban kötött vállalkozási szerződés pótmunkájának teljesítésigazolásáról*
(egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Vágner Ákos**
polgármester

Meghívott: **Szilvási András ügyvezető**
SZILVÁSI Építő, Beruházó, Kereskedő és Szolgáltató Kft
Dobi Attila műszaki ellenőr

Az előterjesztés a Cifrakapu utca korszerűsítésének I. üteméhez kapcsolódó vállalkozási szerződés módosítását és a kivitelezés lezárásához szükséges pénzügyi döntést hozza a testület elé.
Az eredeti tervek elsősorban parkolók kialakítására, buszöblök építésére és helyi burkolathibák javítására irányultak, azonban a rendkívüli téli időjárás miatt a burkolat állapota jelentősen romlott, ezért teljes felületaszfaltozás vált szükségessé.
A kivitelezést követően a főburkolat egyenetlensége miatt független RST-mérést végeztek, amely alapján értékcsökkenést állapítottak meg. A már szerződésszerűen teljesített munkarészekre az önkormányzat nettó 66,05 millió Ft-ot igazolt le, míg az érintett aszfaltozási munkák nettó 19,65 millió Ft-os díjrészét visszatartotta.
A határozat javaslat szerint a teljes felületaszfaltozásra számított nettó 406.724 Ft értékcsökkenést le kell vonni a végszámlából, továbbá a szakértői vizsgálat bruttó 315.214 Ft-os költségét a vállalkozóra kell átterhelni.
A közgyűlésnek ezek alapján a teljesítésigazolás elfogadásáról, az értékcsökkenés levonásáról és a kapcsolódó költségek megtérítéséről kell döntenie.

Időkorlát nélkül tárgyaljuk ezt az előterjesztést, de először a meghívott vendégeinket szeretném kérni, hogy mondják el, amit ők gondolnak ezzel az előterjesztéssel kapcsolatosan. A szabályok szerint a meghívott vendégeknek 10 perc időkeret áll rendelkezésre a szóbeli kiegészítésre. illetve 2 alkalommal van hozzászólási lehetőségük az ügy tárgyalása kapcsán.
A cég ügyvezetője, Szilvási András készült egy prezentációval is számunkra, amiben megmutatja az ő álláspontját. Utána kérném meg Dobi Attila műszaki ellenőr urat, hogy tájékoztasson minket az álláspontjáról.

Szilvási András *ügyvezető*

Köszöntök mindenkit! Szilvás András vagyok, a Szilvás Építő Kft. ügyvezetője és egyben ennek a projektnek a felelős műszaki vezetője.
Polgármester úr is előzetesen elmondta, hogy a szerződésünk, a megbízásunk alapvetően a Cifrakapu I. ütemnek a burkolat szélesítéséről szól, ami gyakorlatilag azt jelentette, hogy két oldalt az út tengelyével párhuzamosan parkolóhelyeket, illetve buszmegállókat építettünk, illetve alakítottunk át. Az eredeti állapot, ami a kivitelezés megkezdése előtt volt, láthatóan erősen deformálódott, hullámos, nyomvályús volt, különösen a burkolatszéleknél. Ennek majd később a szakmai beszámolónkban lesz jelentősége. A kivitelezés megkezdése előtt állapotfelvételi fotóink is vannak. Ez volt az az útszakasz, ami a legrosszabb állapotban volt menetdinamikailag is. Amit az alapszerződés szerint is kellett nekünk teljesítenünk, az azt jelentette, hogy változó keresztmetszeti megoldással, de alapvetően vagy a meglévő burkolatszélhez, vagy pedig egy visszabontással tulajdonképpen a burkolatszélt kvázi betükröztük, nagyságrendileg olyan 1,12 – 1,19 méterre. Ez körülbelül a külső keréknyomnak a vonalvezetése. Ez az út ez egy erősen deformálódott út volt, ami azt jelenti, hogy a burkolatszél az gyakorlatilag hullámzott. Eredetileg szó nem volt arról, hogy az út felújításával foglalkozni kell. Társaságunk most is részt vesz hasonló útfelújítási munkálatokban. Alapvetően, amikor az út felújításáról beszélünk, akkor ez úgy szokott történni, hogy először lemarjuk a meglévő burkolatot és ahhoz építünk mindent. Ez gyakorlatilag önöknél a városban is ugye más kivitelezési munkálatoknál jól látható, tehát úgynevezett „lavírsíkot" képezünk- ezt így szoktuk nevezni- és ahhoz igazítunk mindent. Itt gyakorlatilag csakis kizárólag a parkoló építéséről beszélhetünk és a feladatunk szerint a burkolatszélt le kellett követni. Ha a burkolatszél hullámos, akkor gyakorlatilag azt a felületet vesszük fel és ahogy csatlakoztunk ezeken a pontokon, ami gyakorlatilag deformációt mutatott. A rendelkezésre álló építésnapló, kivitel terv, vállalkozási szerződés alapján aszfaltkopó réteg nélkül parkolóhelyet építettünk az úttesthez igazítva, ahogy az előbb is mondtam, bizonyos esetekben a burkolatszélhez, bizonyos esetekben pedig betükrözve, tehát bentebb visszabontással. A kivitelező, az eredeti megállapodás alapján kénytelen volt lekövetni a burkolati hullámosságot, akár keréknyomig kellett betükrözni. Ezt követően a kivitelezés viszonylag befejező fázisában, a parkolók legalább CKT- szintig, tehát közvetlen aszfalt fogadására kész állapotban voltak, ami igazából már a 4-4,5 centit kívánta, akkor kaptunk egy hivatalos felkérést az önkormányzattól, hogy pótmunkában szeretnék a közbenső közlekedő útnak az aszfaltfelújítását. Aszfaltfelújításnak a műszaki tartalma az volt, hogy átlagosan 4 centit kellett lemarni és visszaaszfaltozni. Önök is bizonyára emlékeznek, hogy eléggé rossz állapotban volt az út felülete és itt egy aszfaltfrissítést vittünk véghez. Gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy amikor megépítettük már a parkolót, utána egy II.-es ütemben vissza kellett tükröznünk és azt a feladatát kellett úgymond lekövetnünk. Próbáltuk a profilmarás mélységével minimalizálni ezeket a hullámosságokat, de egy réteg aszfaltnál, profilmarásnál ezeket a hullámokat, amik gyakorlatilag 4 cm tartományon kívüliek, ezeket nem lehet kivenni, csak csökkenteni lehet.
A fentiek alapján nekünk az a határozott álláspontunk, hogy maga a tervezési program, különösen a pótmunka tekintetében nem a burkolat deformációjának megszüntetéséről szólt, hanem az út aszfaltfrissítéséről, ezért nekünk a határozott állásfoglalásunk az, hogy maga a hullámossági mérés ebben az esetben nem megfeleltethető, hiszen a

tervezési program nem erről szólt. Ennek ellenére mi ennek természetesen eleget tettünk. A hullámossági mérésnek az eredménye megfelelőt mutat. Egyetlenegy ponton van, ahol gyakorlatilag a megfelelő tartománynak az alsó tartományában vagyunk. Az is tulajdonképpen egy becsatlakozásnál, illetve a becsatlakozásnál egy víznyelő aknának, mondjuk úgy, nem reprezentatív értéke adja a nagyobb hullámossági eltérést. Maga a szabvány is egyértelműen fogalmaz erről, hogy egy beavatkozást nem igénylő, értékhatáron belüli hullámosságról van szó. Én direkt kértem, hogy a hullámossági mérés ne csak a meglévő, felújított szakaszon történjen, hanem előtte és utána is mérjünk. A hullámossági mérés eredménye alapján egyértelműen az látszik, hogy a menetdinikai tényezők, azon túl nyilván esztétikailag is azzal, hogy egy homogén felületet kaptunk, sokkal kedvezőbb, mint előtte.
A másik pedig, hogy a marásnál egy lépcsőzetes marás van a hullámosság mértékében és amikor terítjük az aszfaltot, egyetlen egy rétegnél, kiegyenlítő réteg nélkül, 4 vagy 5,5 cm-t hengerlünk, egy picit a törési pont áttükröződik, Ez azt jelenti, hogy az aszfalton jellemzően már néhány órán belül lehet járni. Nem úgy van, mint a betonnál, hogy 28 napos szilárdulási tényezője van. Ez viszont egy rugalmas, hajlékony pályaszerkezet, ami a közlekedés hatására egy picit formálódik. Ezek a kis töréspontok gyakorlatilag kisimultak. Én magam heti rendszerességgel járok ott és azt tapasztalom, hogy ezek a kicsit rázó hullámok szinte elsimultak, ez már gyakorlatilag nem számottevő.
Az alapszerződés szerint a pályadeformációt kellett lekövetnünk a parkolóhelyek biztosítását szolgáló útszélesítéssel, majd a befejező fázisban pótmunkában kellett - ezt visszatükrözve - az aszfaltkopó rétegcseréjét elvégezni és kifejezetten itt egy 4 centi aszfaltcseréről beszélünk. Szeretném felhívni figyelmet arra, hogy ez nem egy tervezési hiba és nem hinném, hogy a tervező az én védelmemre szolgál, de itt az Önök által kiírt műszaki tartalom egy burkolatszélesítés volt, aztán tudomásom szerint volt még tartalék arra, hogy az aszfaltfrissítést egy ilyen indokolt aszfaltromlás után elvégezzék. Ez mindenféleképpen egy hozzáadott értéket jelent úgy gondolom az útszakasz életében, hiszen esztétikailag is homogén felületet ad. A burkolatromlást sikeresen megállítottuk és menetdinamikailag is egy határozottan jobb állapotot sikerült elérnünk.
Amit mondtam, és ezt fenntartom szakemberként is, és cégvezetőként is, hogy az értékcsökkenés ebben esetben nem léphet fel, hiszen gyakorlatilag ilyen elvárás nem játszik. Tekintettel az előzményekre és a konstruktivitás jegyében, mi is azt szeretnénk, hogy ez minden szempontból mihamarabb lezáródjon. Ezzel az értékcsökkenést tekintve, azzal műszakilag nem egyetértve, de cégvezetőként elfogadva tovább tudnánk lépni. Szeretném még azt is megjegyezni, ami igazából sehol sem jelenik meg, hogy költségtérítés nélkül végeztünk pótmunkákat, úgymint plusz forgalomtechnikai táblák, illetve a városból kivezető, Tesco felőli részen korábban nem volt fedett buszváró, az önkormányzatnak szándéka van oda is buszmegállót kihelyezni, mi ennek vállaltuk a fogadószerkezetét egy 2x5 méteres alapterületen -szegélyezéssel, térkövezéssel, alapréteggel- elkészíteni. Mi is úgy próbáltunk hozzáállni a munkához, hogy amivel tudjuk a projektet támogatni, abban mi is végig partnerek voltunk.

Vágner Ákos

Kérem, ha lehet a prezentációt az irodán keresztül küldjük el a képviselőtársaknak.
Dobi Attila műszaki ellenőrnek adnám meg a szót.

*(Domán Dániel képviselő és Huszti Péter képviselő bejelentkezett a szavazórendszerbe a közgyűlés **15** fővel határozatképes.)*

Dobi Attila *műszaki ellenőr*

Az értékcsökkenésre vonatkozóan egyet nem értés volt a felületi egyenetlenség megítélésében. A felületi egyenetlenség mérésére objektív mérési módszer van, ez az RST-mérés. Az RST-mérés során egy mérőkocsira szerelt műszer letapogatja az útburkolat felületét és ebből hosszirányú és keresztirányú paramétereket képez bizonyos eljárás alapján. A hosszirányú paramétert a forgalmi sáv tengelyétől balra 75 centire, jobbra 75 centire és jobbra egy méterre méri. A keresztirányú pontokat pedig ennél a burkolatszélességnél 17 pontban méri. Az eredményt úgy nevezik, hogy nemzetközi egyenlenségi index, amit egy matematikai formula alapján képeznek. Ez a menetdinamikai szempontból minőségi és mennyiségi értékeket állapít meg autópályára, autóútra, országos közútra vonatkozóan, a sebességek 130, 110 és 90 kilométer és belterületi mellékutakra. A belterületi mellékutaknál -mint esetünkben is van- a hossz irányú egyenetlenségi értékmutató az 4,1 egy és 5,2 milliméter között van, a keresztirányú az pedig 17-20 milliméter. Ezt a mérést elvégezték. A szakaszok értékelése, vagy az út értékelése szempontjából. 100 méteres szakaszokra szokták bontani és a 100 méteres szakaszokra állapítanak meg ilyen értékmutatót. Ezt az értékmutatót kell összehasonlítani az előírt értékekkel és a megfelelőségi értékekkel. Az előírt értéket ismertettem, a megfelelőségi érték három kategóriára van osztva: nem megfelelő, megfelelő és jó. A nem megfelelő az 5,2 mm-nél nagyobb egyenlenségi mutató, a jó az pedig a 4,1 mm. Amennyiben 4,1 mm fölött van, arra a szakaszra nem lehet értékcsökkenés. Kidolgozott irányelvek vannak, hogy mikor lehet értékcsökkenést érvényesíteni, tehát ami jó, arra nem lehet értékcsökkenést, ami a rossz határ alatt van, azt javítani kell, a kettő között pedig értékcsökkenést lehet megállapítani azokra a szakaszokra. A mi útfelületünk ugye kilenc szakaszból állt, durván 400 méteres út. Ebből volt a 2x400 méter jobboldali és a bal oldali forgalmi sáv és van egy balra kanyarodó sáv az Olasz utca és a Cifrakapu utca csatlakozásánál. Tehát a kilenc egységből itt négy egység volt az, ami nem volt megfelelő, tehát az értékcsökkenést ilyen arányban lehet megállapítani. Az értékcsökkenést csak azokra a tételekre lehet érvényesíteni, ami ebben közrejátszott. Az aszfaltozással kapcsolatban volt marás, elszállítás, egyéb dolgok, azok nem tartoznak bele, kizárólag az aszfaltozás értéke. Meghatároztuk az aszfaltozásnak a teljes négyzetméterét. Itt még lehet abba a különbséget tenni, hogy a marás, aszfaltozás kiterjedt a teljes felületre, viszont a forgalmi sáv ebből csak körülbelül a 80 %-a, mert az eredetileg szélesebb útnak a két széle átment a parkolóhelyre és a parkolóknál nem lehet megállapítani és mérést se lehet végezni a közbenső szigetek, akadályok miatt. A felület és a bedolgozott aszfalt mennyiségéből kiszámolva kijött az az eredmény, hogy a főburkolat esetén 334.442,- forint, a teljes burkolat esetén pedig 406.724,- forint az értékcsökkenés.

El szeretném még azt is mondani, hogy a kommentekben sok kifogás volt a kis szigetekkel kapcsolatban, ami a parkolókat határolja. Tudni kell azt, hogy a háztömböknek a szemétszállítása a Régi Cifrakapu utca felé történik és a Régi Cifrakapu úton régen, amíg nem voltak parkolók, akkor a zöld sávra rakták ki a kukákat. Most, ha valaki megnézi, mindig a lépcsőházakkal szemben van ez a kis sziget, hogy oda ki

lehessen szemétszállítás esetén rakni a kukákat és ne a parkolóállásokba kelljen, mert abból csak a probléma van.
A másik: ugyanezen a szakaszon vannak a közvilágítási oszlopok. A közvilágítási oszlopoknál szintén van egy előírás, hogy a kiemelt szegély és a közvilágítási oszlop között kell minimum 50 cm, ahol ez nincs meg, két lehetőség van: vagy a hálózatot átépíteni, de erre nem kerülhetett sor, vagy pedig úgy kialakítani, hogy ne lehessen odaállni, mert ha valaki kinyitja az ajtót, összetöri a kocsiját és akkor abból probléma van.

Vágner Ákos

Van-e kérdés az előterjesztéshez, az elhangzottakhoz?

Bódi Zsolt

Szeretném összevonni a kérdéseket és a hozzászólást, hogyha megengedik.
Ügyvezető úrtól kérdezném, hogy saját eszközökkel, saját emberekkel végezték a beruházást?

Szilvási András *ügyvezető*

Igen, saját eszközökkel.

Vágner Ákos

Gyűjtsük össze a kérdéseket?

Bódi Zsolt

A köszönöm a tájékoztatót, amit itt a részünkre nyújtott. Túl alapos is volt, mert annyira szakmai volt, hogy szerintem sokan nem is értették, hogy miről beszél. Én némileg érintett vagyok ebben a kérdésben, azért is próbálok hozzászólni. Értem én, hogy azt mondja, hogy a régi útnak a széle az egyenetlen volt, hullámos volt, de elmondta azt is, hogy Önök már megcsinálták a parkolókat és ugye CKT-szinten voltak, tehát 5,5 centije volt arra, hogy az önkormányzat utólagos megrendelését, az aszfaltcserét hozzáigazítsa ehhez. Értem én a magyarázatokat, de nem ezt rendeltük meg. Mi azt szerettük volna, ha a rossz burkolat helyett egy gyönyörű egyenes van. Ehelyett kaptunk egy hullámvasutat. Az én személyes véleményem az, hogy a finisher ki van kopva és kicsi volt a henger, amivel dolgoztak, semmi más.
Azon kívül nem tudom milyen megfelelőségi nyilatkozatokat kértünk, amit az aszfaltkeverőből elhoztak, amivel minősítik az aszfaltot. Volt-e valami mérés, amit mi kértünk? Biztosan többen láttak fúrásokat az úton. Három szokott egymás mellett lenni mintavétel céljából. Mérnek különböző tömörséget, egyéb ilyen funkciókat. Kellett-e ezt megcsinálni? Ha kellett, miért nem csinálta meg? Alapba, miért nem csinálta meg? Mivel bizonyítja azt, hogy ott megfelelő az útpálya? Ezekre szeretnék választ kapni és még egyszer mondom, hogy én szerintem ezt meg lehetett volna csinálni rendesen. Én túl kevésnek tartom ezt a 400 ezer forintot attól függetlenül, hogy műszaki ellenőr úr

szakmaiságát nem vonom kétségbe és tervezési oldalról is profinak tartom, de úgy gondolom, hogy mi nem ezt rendeltük meg. Közel 90 millió forintot költöttünk erre az útszakaszra. A meleg miatt már ugye az autók lejárták egy kicsit értem, de nem ezt rendeltük meg és nem készült el megfelelő minőségben.

Vágner Ákos

Most kérdeztem Jegyző urat, hogy van egy 4 pontból álló építőipari normagyűjteményes megrendelésünk, ezt lehet, hogy hozzátehettük volna az anyaghoz.

Domán Dániel

Bennem a prezentáció közben az az egyetlen kérdés merült fel, hogy ez, amit Ügyvezető úr előadott, azt az önkormányzat felé jelezte, vagy ezek utólagos információk?

Vágner Ákos

Nincs több kérdés, akkor most adom meg Ügyvezető úrnak a szót.

Szilvási András *ügyvezető*

Bódi képviselő úr nyilván feltételezésekbe bocsátkozik, a finisher kopottságát említi. Nem kopott, minden év elején újra kalibráljuk és a megfelelő szervizes ellátást megkapja. Szakemberként azt kell, hogy mondjam és mérnök etikai kötelességem is egyébként helytállni ebben a dologban, hogy abban téved, hogy amikor CKT-szinten voltunk, akkor az 5 centi aszfalt az már minket köt. Nekünk a megállapodásunk alapján a CKT-szintre már a parkolónál 5 centit kellett teríteni. Nincs játék, nincs mozgásterem ebben a dologban. Mi már akkor lekövettük a hullámosságot, meg több esetben mérték a 8 és 9 cm-t is.
Ez az egyik. A másik pedig, hogy a szabvány egyértelműen szól olyan eseteknél, ahol a tervezési specifikáció előírja a hullámosságmérést. Ez az útfelújítások, útépítések rendre úgy szoktak épülni, hogy először megcsináljuk a lavírsíkot, tehát gyakorlatilag lemarjuk, nem profilmarással, hanem mélymarással. A mélymarás az azt jelenti, hogy addig lemarjuk, amíg az összes hullámot ki nem vesszük. Tehát már fogadószinten egy vízszintes, vagy a terveknek megfelelő vonalvezetés van. Amikor profilmarást csinálunk, akkor gyakorlatilag a hullámoknak a nagyját vesszük ki. Tehát ha csak magában nézzük a közlekedő pályának a műszaki tartalmát, hogy átlagosan 4 cm-t marunk, átlagosan 4 cm-t építünk vissza, akkor kérdezném, hogy hogy lehet egy 8 cm-s hullámot kiszedni? Ez az egyik. A másik meg és ismétlem magamat, hogy a CKT-szintnél már gyakorlatilag kötöttek voltunk az aszfalt fogadó szinttel, arra már csak az 5 cm-t rakjuk fel. Amit Ön feltételez és mond, hogy gyakorlatilag még lett volna mozgásterünk, az azt jelenti, hogy nekem a parkolórészen egy kiegyenlítő réteget kellett volna húznom, tehát két rétegben kellett volna húznom az aszfaltot, mert először kihozom a hullámot, vagy legalábbis tompítom és ahhoz zárok. Az egy 5 cm-es réteggel már CKT-szinten nem lehetett kihozni.

Amikor a műszaki felvetés felmerült, akkor egyeztettem a megrendelő körrel, mind Dobi Attilával, mind pedig a műszaki osztállyal és az álláspontunkat már ismertettük korábban.

Dobi Attila *műszaki ellenőr*

A mértékre vonatkozóan Bódi úrnak válaszolom, hogy ez az értékelési módszer az országos közutakra vonatkozik. Meg is volt lepődve a mérést végző, hogy még nem találkozott ilyennel, hogy helyi közúton felületi egyenetlenségmérést rendeltek volna nála. Egyéb felületi egyenetlenség mérést akkor végeztek, amikor hosszirányú közműépítés volt valamelyik belterületi úton és a közműépítés után megsüllyedt a burkolat, mert a földmunkának a tömörítése szokott hiányt szenvedni, és akkor mértek. Ez egy irányadó. Természetesen az építtető és a kivitelező önkényesen bármiben megegyezhet, ez az irányadó mérték azért jó, hogyha bárki kifogásolja és jogi útra akarja terelni, az esetbe is valami objektív mérőszámot a jogászok is megállapítanak, és általában ezt veszik alapul.

Bódi Zsolt

Nem akarom a vitát tovább élezni, de annyi kérdésem van, hogyha Ön tudta, hogy már nem tud korrigálni az út egyenetlenségén, akkor tájékoztatta az önkormányzatot erről? Be lett írva ez a naplóba, hogy tisztelt megrendelő, csak ilyen hullámosan tudom megoldani a „mutatványt"? A naplóból ez gondolom kiderül. Naplót se kaptunk, azt majd nézzük már meg ugyanúgy, mint az előző esetekben, hogy lássuk, hogy milyen kommunikáció folyt a kivitelező és a megrendelő között erről. Megfelelő jelzés esetén gondolom összeült volna itt egy grémium, hogy bevállaljuk azt, hogy hullámos lesz a történet, vagy akkor tegyünk valamit, mert ez így nem elfogadható.
Lehet ezt magyarázni elölről, hátulról, de nem sikerült.

Szilvási András *ügyvezető*

Még egyszer szeretném nyomatékosítani, hogy objektív mérések alapján egy ilyen útfelújításnál ez az út, ez nem hullámos. Természetesen nem tükör, de olyan mértékű hullámosodások vannak, amelyek gyakorlatilag szabványon belüliek.
A hullámosságnak vélt dolog ez megmondom őszintén, műszakilag alaptalan, túlzónak tartjuk, ez egy felfújt dolog. A városban közlekedve számos olyan felújítással találkozok, ahol ugyanilyen jellegű hullámok vannak, tehát ha eddig nem volt ezzel probléma, akkor most miért van probléma ezzel? Igazából kicsit értetlenül állok előtte. Még egyszer mondom, egy meglévő terepviszonyhoz, járdához, szegélyhez kellett zárnunk. Ha csak belegondolunk a Régi Cifrakapu útnál, ahol Y-ban van, ott milyen vonalvezetése van. Nem egy új építésről van szó és az elején nem is így indult az egész, hanem egy kiegészítő pótmunkarendeléssel. Az én álláspontom az, hogy nincs olyan mértékű hullám, ami műszakilag kifogásolható lenne.

Pál György

Megpróbálom összefoglalni. Van egy 23 millió forintos általunk megrendelt pótmunka,

ami láthatóan nem jól sikerült. A város lakossága ezt érzékeli. Van egy előterjesztésünk, amiben a szakvélemény azt mondja, hogy ennek a munkának a 4/9-e, a 9 szakaszból 4 nem felel meg a követelményeknek, majdnem a fele rosszul sikerült. Erre azt mondani, hogy nem értem, hogy mi itt a probléma, azért az egy kicsit húzós. Az előterjesztés, ami előttünk van kimondja, hogy majdnem a fele nem megfelelő minőségű, ezért elengedünk 400 ezer forintot. Ez minimum az igazságérzetét sérti mindenkinek, hogy egy 23 millió forintos munka, amit I. osztályon megrendelünk, nem sikerül, és akkor elengedünk ebből 400 ezer forintot, ez azért a józan paraszti ésszel egészen szembe megy! Első osztályú munkát kértünk, ezt nem sikerült prezentálni, erre szerződtünk.
Ezzel szemben van itt egy szakvélemény, ami hivatkozik ugye az e-UT 06.03.21/M1 útügyi műszaki előírásokra. Én ezt megnéztem, és próbáltam megnézni ezt a számítást, hogy miért ilyen aránytalan az értékcsökkenési leírás? Néztem, hogy hol lehet ebben a hiba? Először arra gyanakodtam, hogy az aszfalt köbméterébe számolja ki az értékcsökkenési leírást, és nem m^2 arányosan, hogy valószínűleg itt van a dolog, de nem, egyébként is aszfaltot m^3-re rendelünk meg, nem m^2-re, tehát ebben nincs hiba. Végig néztem az egészet, valóban az útügyi műszaki leírás szerint az értékcsökkenést így kell kiszámolni, nem tudunk vele nagyon mit kezdeni. Ez egy mellékút. Van a képletben egy értékcsökkenési arány, ez egyébként 0,1 tehát bármilyen értékcsökkenést számolunk ki a megadott képlet alapján, azt 10-zel el kell osztanunk és van egy hibahatár. Ezekhez kell alkalmazkodnunk, és felháborító az, hogyha egy országos főutat megcsinálnak és ilyen minőségű lesz, akkor ezzel a képlettel ilyen minimális értékcsökkenési számításokat lehet produkálni, mert hogy ez vonatkozik ezekre az utakra! Csakhogy és akkor itt jön be a 3. része annak a dolognak, amit én mondani szeretnék: önkormányzati utak esetén nem kötelező ennek a műszaki előírásnak az alkalmazása, csak ajánlott és iránymutató. Akkor lenne kötelező használnunk ezt a képletet, hogyha egyébként valamilyen uniós forrás lett volna ennek a felújításába.
Mindezek tudatában én nem javaslom ebben az esetben ennek a e-UT előírásnak a használatát, alkalmazását. Viszont azt is mondom, hogy elismerem a mérési eredményeket, elismerem a ténylegesen mért felületi egyenletlenségi indexet, amit mértek és elismerem azt is, hogy az ebből számított arányszám az megfelelő. Ezért én azt mondom, hogy az aszfaltozás költsége a 23 millió forintból 19 millió forint és ezért az egyenlenségi indexből számított arányszámot meg a 4/9 részre vetítve a teljes forintális összegre számoljuk ki az értékcsökkenést. Ez így 4.182.943,-forint lesz nettóban.
Módosító javaslatom: Mivel 1-es és 2-es határozati javaslat van, így mind a kettő határozati javaslat esetében a módosításom csak az összeget érinti. A 400.000,- forint helyett a 4.182.943,- forint, illetve a végén a teljes összegű igazolásnak a tényét. Én ezt pontosan kiszámoltam, ezt jegyző úrnak átadom.

Vágner Ákos

A műszaki ellenőrt kérdezem, értette, Pál képviselő úr levezetését, hogy hogyan jött ki a 4 millió forint?

Pál György

Van egy Mj ténylegesen mért egyenetlenségi index szerint mért érték, ezt nem vitatom.

Nem vitatom az ebből kiszámított arányszámot. Ott van egy tól-ig érték, a 4,1 amit a táblázat határoz meg. Abból van egy képlet, amiből kiszámítják ezt az arányszámot. Ez az arányszáma 4,79. Ezt az arányszámot alkalmazva, illetve a 4/9-et alkalmazva és nem aszfaltmennyiségre, hanem a kivitelezés díjára vetítettem rá.

Vágner Ákos

A 19 millió forintból vonjuk le ezt a 4,79-et, de akkor nem jön ki.
/Pál György mikrofonon kívül mond valamit, hanganyag nem értelmezhető./
Jó, értem.

Dobi Attila *műszaki ellenőr*

Amit Képviselő úr mondott, az a 0,1-t nem veszi figyelembe. A szabályzatot megalkotók azt mondták, hogy vannak mennyiségi és minőségi hibák. A mennyiségi hibák, ha tételes költségvetés van, akkor azok jól meghatározhatók köbméterben, méterben, minden akár egy az egyben levonható. Ami olyan, hogy csak felületarányosan állapítható meg, az mennyiségi mutató. A mennyiségi mutatóknál általában, ami itt 0,1 az 1-es és 2-es közötti számérték. Itt a minőségi mutatókra nyilván azért állapítottak meg ilyen kis számot, mert az utat használati értékében nem úgy befolyásolja és tartósságában, mint mondjuk itt a felületi egyenetlenség. A felületi egyenetlenség nem azt jelenti, hogy rossz, mert a rossz, ami 5,2 alatt van. A megfelelő a 4,1 és az 5,2 között érték, ami e fölött van az meg jó. Tehát nem az van, hogy most itt a 4/9-e rossz, hanem a 4/9 arra vonatkozik, hogy az megfelelő, de nem éri el azt a jó szintet, amit mi megkövetelünk volna.
A hullámosságra vonatkozóan nem akarom védeni a kivitelezőt, de azok a kommentek, amik elhangoztak akkor, amikor épült az út, egy elég felfokozott időszak volt és nemcsak objektív érzés alapján született. Ezért is kértem én, hogy legyen egy műszeres vizsgálat. Ne szubjektív érzékelés alapján ítéljük meg, hanem egy olyan mérőszám alapján, amit az országos közutakra is használnak. Nyilván ez az érték más, mert menetdinamikai szempontból nem mindegy, hogy egy úton 130 kilométer sebességgel megyek vagy 50-nel, azért állapít meg erre ekkora értéket.

Huszti Péter

Nagyon sok minden elhangzott itt. Nem is tudtam azt, hogy út úgy készül el minőségében, hogy 20-szal megyünk rajta, vagy 220-szal. Ezek szerint akkor nekem eddig rosszak voltak a tapasztalataim.
Minden elhangzott itt, csak éppen az nem, hogy mi lesz az útnak a további sorsa? Így marad Polgármester úr? Így marad Kivitelező úr? A használóját az érdekli, hogy egy jó minőségű úton tudjon közlekedni. Ez nyilvánvalóan nem sikerült jó minőségű, közlekedhető útnak. Az, hogy ezeket a szigeteket belepakolgatják, és hivatkoznak arra, hogy a szemeteskukát legyen hova kihúzni, végképp értelmetlen dolognak tartom, hisz ezzel is csökkentették a parkolóhelyeknek a számát. Ahogy a Cifrakapu útnak a felső részén van, ki van szélesítve az út, nincsenek semmiféle szigetek, mégis a kukákat ki tudják helyezni, el tudják vinni, és az autók kényelmesen tudnak parkolni, illetve a közlekedés is zajlik rajta.

Én azt gondolom, hogy az úthasználót az érdekli, hogy egy jó minőségű úton menjen, nem pedig az, hogy milyen mérések, meg milyen hullámok, meg milyen tűrési határokba vannak benne ezek.
Ez az út nem megfelelő a lakosság számára. Éppen ezért az eddigi összegeket sem kellett volna már kifizetni érte, nem még ezt a maradék összeget.

Szilvási András *ügyvezető*

Az egy objektív dolog, amiről beszélünk a minősítésben. Elhangzott, hogy 9 ponton mértek, ebből 5 ponton teljesen jó, 4 ponton pedig megfelelő. Tehát amikor arról beszél bárki, hogy ez az út nem megfelelő, akkor az útügyi szabványt nem ismerik el.
Az előttünk felszólalók elismerték, elfogadták a hullámossági mérést, hogyha elfogadjuk a hullámossági mérés eredményét, ami alapján az út megfelelő, és beavatkozást nem igényel, üzemeltetésében semmiféle gátló tényező nincsen, tehát ez nem rossz. Nem én és nem a tisztelt Képviselő úr dönti el, hanem erről az útügyi szabvány rendelkezik.

Vágner Ákos

Kivitelezőtől kérdezem, hogy amit Pál képviselő úr mondott, ahhoz hogyan viszonyul? A konkrét javaslat az, hogy a levonás nem nettó 406.724 forint lenne, hanem 4.182.943 forint. Erről majd döntenünk kell, mert módosító indítványként hangzott el.
A prezentáció végén, ha jól emlékszek, az volt benne, hogy nem ért egyet az értékcsökkenésével, de elfogadja. Az a kérdés, hogy ezzel a mértékű értékcsökkenéssel, ha nem is ért egyet, de el tudja-e fogadni?
Amennyiben nem, akkor mi fog következni, ha mi mégis ennek megfelelően döntünk? A döntési alternatívát végig szeretném vinni, hogy ez mivel jár?

Szilvási András *ügyvezető*

Az út utólagos aszfalt frissítése 4 centi lemarással és 4 centi visszaaszfaltozással, lekövetve az eredeti terepviszonyokat, nem alkalmas azoknak az elvárásoknak, amit alapvetően a hullámossági méréstől elvárunk. De ennek dacára ugye a hullámossági mérések mégis minden esetben, minden értékben megfelelőséget mutattak. A megfelelőség 5 esetben jó, 4 esetben pedig megfelelő, beavatkozást nem igényel.
Erre, ha a szabvány szerinti értékcsökkenést alkalmazzuk, akkor amit a Dobi Attila úr levezetett, azt a 400.000 forintos költséget el tudjuk fogadni.
Ellenkező esetben nem, akkor jogi útra visszük az ügyet.

Pál György

Még mindig az a kérdés, hogy ha egyébként problémák merültek föl azzal kapcsolatba, hogy én egyébként ezt nem tudom úgy kivitelezni, ahogy ez elvárható, akkor ezt jeleztem-e? A megrendelő belement abba, hogy akkor így csináljuk meg?
Ez a szabvány, amire Önök hivatkoznak, ez jelen pillanatban az én tudásom szerint nem kötelező az önkormányzatra, nincs benne uniós pénz és nem első- vagy másodrendű közút, illetve nem autópálya, nem autóút. Én azt gondolom, hogy a pertől nem kell megijedni. Talán két hónappal ezelőtt egy egri vállalkozóval szemben sem ijedtünk meg

attól, hogy perre megy a történet. Én ugyanezt a módszert javaslom, hogyha nézetkülönbség van, akkor majd eldönti a bíróság, hogy kinek lesz ebbe igaza.
Ugyanígy jártunk el ugye, a Szépasszonyvölgy utca esetében, hogy nem sikerült megegyeznünk, lett belőle per annak ellenére, hogy volt Jegyző úrnak egy jogi állásfoglalása, amit korlátozott mértékben vettünk figyelembe.

Szilvási András *ügyvezető*

Én nem vagyok politikus, műszaki ember vagyok. Az Ön felszólalása mindig azzal kezdődik, hogy mi nem tudtuk előre, hogy ez nem megfelelő. Ez megfelelő, akkor is tudtuk, hogy mivel nézünk szembe, és azt, amit vállaltunk, megfelelően teljesítettük. A menetdinamikai tényezők a korábbi állapothoz képest, illetve az előtte-utána lévő szakaszhoz képest jelentősen javultak. Egy kicsikét manipulatívnak és befolyásolónak érzem a dolgot és elrugaszkodunk az egzakt valóságtól.
Mi, amikor ezt vállaltuk tisztába voltunk ezzel és igazából a megfelelősséget tudtuk ebben vállalni. Még egyszer mondom, az elmúlt években számos olyan útfelújítás történt Egerben, ahol gyakorlatilag a kiegyenlítő réteg ellenére is a meglévő viszonyokban némi kis hullám van és nincs több, mint egy másikban. Nem tudok elmenni emellett, most nem akarok konkrét utcaneveket mondani, de ez egy felfokozott időszakban készült és ennek a levét isszuk. Arról nem is beszélve, hogy egy picit azért az emberi oldalát is nézve mi egy térségi vállalkozók vagyunk. Mezőkövesden vagyunk, de a dolgozóink nagy része gyakorlatilag Heves megyében lakik és vannak köztük egriek is. Amikor „játszadozunk" 10-20 millió forintokkal, akkor az igenis a cég életére kihatással van és vegyék figyelembe, hogy a dolgozóink is családot tartanak fenn. Nem lehet indulatból, a valóságtól, a szabványtól és az észszerűségtől elrugaszkodva, indulatosan dönteni olyan dolgokról, ami azért túlmutat a szabványokon.
A másoddiplomám okleveles építőmester és ilyen esetekben a bíróság a szabványt fogja elővenni, még hogyha nem is kötelezően alkalmazandó, attól nem fog eltérni.

Vágner Ákos

Ezt szerettem volna kérdezni a Dobi úrtól is, hogy Pál képviselő úr azt mondja, hogy alapvetően ez a szabványt nem kötelező itt alkalmazni, mert ugye nem EU-s forrásbóllétesült, de van-e másik olyan, ami esetleg itt alkalmazható lenne, vagy ezt egyébként elfogadja a bírósági gyakorlat?

Dobi Attila *műszaki ellenőr*

Valószínűleg ezt fogja irányadónak tekinteni. A kivitelező és az építtető egymás közt megegyezhet bármiben, ha peres eljárás van, akkor valami írott szabályból kell eldönteni, hogy ahhoz képest, ami megvalósult, az mennyiben felel meg, mennyire nem felel meg. Ez a megállapítás, részint védi a kivitelezőket is attól, hogy ne lehessen azt mondani, hogy kérem szépen, én úgy érzem, ez az út nem megfelelő. Csak azt tudom mondani, hogy a bíró valószínűleg műszaki szakértőt fog felkérni, hogy nézze meg és a műszaki szakértő is ezt a szabványt fogja irányadónak, vagy mérvadónak tekinteni.

Bódi Zsolt

Kivitelező úrnak mondanám, hogy itt politikai történetet felesleges belevinni. Én például nem vagyok egyik politikai pártnak se a tagja.
Más esetleges rossz munkájára hivatkozni, az elfogadhatatlan szerintem.
Nem érti a lényeget. Megrendeltünk egy munkát Önöktől, s nem sikerült. Lehet azt magyarázni, hogy megfelel, az egrieknek nem felel meg. Nem felel meg és nekünk ezt kell képviselni, semmi mást.

Majorosné Juhász Eszter

Egy pár kérdésem vagy észrevételem lenne. Itt többször is elhangzott, hogy a 4 centiméter kopóréteg nem alkalmas, de aztán mégis megfelelő? Ha nem alkalmas, akkor hogyan megfelelő? A másik kérdésem, hogy tudták előre, hogy ez egy hullámosságot fog eredményezni? Ezt jelezték, vagy remélték, hogy határon belül marad?
Említette, hogy más utakon is volt erre már precedens, csakhogy ott nem jelezték. Ez nem egy szubjektív érzet volt, nem egy felfokozott hangulat miatt történt, hanem gyakorlatilag érzékelhető volt az útnak a hullámossága. Mértek és számadaton belül van, bár már javult. Meddig javul? Javul-e még? Elhangzott egy 400 ezer forint körüli összeg és egy 4 millió forint körüli összeg. Én is eléggé keveslem ezt a 400 ezer forintos kompenzációt egy ilyen értékű útnál, mikor érezhető a lakosság számára ez a fajta probléma. Én azért egy kis kompromisszumot javasolnék ebben.

Huszti Péter

Ez az út így marad bárhogyan is döntünk?

Vágner Ákos

Alapvetően az a kérdés, hogy az út rendeltetésszerű használatnak megfelel, vagy sem. Mozgásterünk abban van, amiről beszélgetünk, hogy valamilyen mértékű levonást alkalmazzunk ennél az útnál. A mértékre van két javaslat és ezt kell majd mérlegelnünk a végén, hogy milyen mértékű levonásba tudunk belemenni és annak mik lesznek a következményei.
Van-e még hozzászólás az előterjesztéshez? Nincs.

Alapvetően itt megvalósult egy olyan beruházás, ami a térségnek közel 50 új parkolóhelyet hozott. Felújítottuk a buszöblöket és rendeződni fog mind a két buszöbölben a buszmegállóknak a felépítménye is. Ez egyik oldalon nem volt eddig fedett buszmegálló, most talán lesz. Ez folyamatban van és nem volt a kivitelezésnek a része, de ott fennáll egy reklámcéggel való megállapodásunk, amiatt vagyunk egy kicsit elakadva ezzel. A végeredmény az lesz, hogy a megújított buszöblökben lesz fedett buszváró mind a két oldalon. Olasz utca felé lévő részen építettünk egy kanyarodósávot, ami azt eredményezi, hogy ott az északi irányban zajló forgalom az gördülékenyebben tud menni, mint a korábbi időszakban. Azt is el kell fogadnom, hogy mindezt az előző városvezetésnek az elkészített engedélyezési terve és dokumentációja alapján indítottuk el. Ez elő volt készítve, ezért tudtunk ebben lépni, nem kellett terveztetni,

engedélyeztetni. A 2024-es hitelben volt erre elkülönítetten dedikáltan 100 millió forint értékű forrásunk, amit erre a célra lehetett költeni. Nyílt közbeszerzési eljárás keretében a Szilvás András által képviselt Szilvási Kft. nyerte el a közbeszerzést. Az eredeti terveknek megfelelően csak a szélesítés, illetve a buszöblök javítása, illetve a kanyarodósáv kialakítása volt feladatban. 63 millió forint körüli összeg volt a vállalási díj. El is indult a kivitelezés tavaly év végén, és a vállalási idő 2026. április közepe volt. Időközben merült fel az, hogy a szélesítési munkálatok közötti aszfaltréteget is a lehetőség szerint rendeljük meg és újítsuk fel, hogy kicsit javuljon a helyzet. Ez volt a fő cél. Erről 22-23 millió forint körüli pótmunka értékben sikerült megállapodni és a közbeszerzési eljárásoknak megfelelően ezt dokumentálni. Minden dokumentációt megnéztünk, elméletileg az építési szabályoknak megfelel. Szemben a PEKU-AGRO-s üggyel, ahol nem volt rendben a dokumentáció, az én álláspontom szerint, itt rendben volt az építési napló, a műszaki ellenőri bejegyzés, a szerződésnek a megléte. Szeretném elmondani, a kivitelező addig nem is kezdte meg az aszfaltozási munkát, ameddig az aláírt szerződés nem volt a kezében. Ez itt elég gyors munkát igényelt a hivataltól. A megrendelésünk egyébként négy tételből állt, ebből a négy tételből valójában hármat a műszaki kompetencia is elfogadja, miszerint maradéktalanul teljesítette a vállalkozó. Viszont én is bizonytalan vagyok, hogy egyáltalán jó volt-e a megrendelésünk. Tanuljunk abból, hogy a megrendeléseket mindig nekünk is pontosítani kell. A kivitelezőket is kérem, hogy ha valami olyat látnak a jövőben, hogy annak a kimenete egyébként vitákat generálhat, akkor azokat rögzítsük. Ezt nem tudom, rögzítettük-e az építési naplóba, de ez lehet a kimenetele. A hullámosságmérést elvégezték a külső szakértők, amit kiértékelt a műszaki ellenőrünk. Ez alapján az a megállapítás alapesetben, hogy az út rendeltetésszerű használatnak megfelelő, nem tökéletes minőségű, de a használt mérési szabványon belül van. Feltételezve, hogy nem fogadjuk el a teljesítést, akkor a kivitelező jogi útra fogja terelni és valószínűleg ezt meg is fogja nyerni az előzőekben elhangzottak alapján, tekintettel arra, hogy minden dokumentum rendelkezésre áll.
Az előterjesztés része, hogy ugyan nem ért egyet vele a kivitelező, de elfogadja azt a nettó 406.724 forint értékű értékcsökkenést és átvállalja a mérési díjat az önkormányzattól, az bruttó 315.214 forint. Ez az egyik variáció. A másik variáció pedig az, hogy a Pál György képviselő úr által tett módosító indítványban a levonást 4.182.943 forintra emelnénk fel, de ha emellett döntünk, akkor a kivitelező jogi útra tereli az ügyet és ha megnyeri, akkor már nem lesz lehetőségünk a 406.000 forint levonására sem, tehát vagy 4 millió vagy nulla a levonás. A másik verzió, hogy elfogadjuk 400 ezer forintot közös megegyezéssel. A két változat között kell valójában dönteni.

A Pál György képviselő módosító indítványát tenném föl először szavazásra. Valójában annyiban módosulna, hogy az eredeti határozati javaslatban javasolt 406.724 forintos értékcsökkenés levonása helyett, a módosító indítvány 4.182.943 forint összegű értékcsökkenést javasol.
Kérem szavazzunk a módosító indítvány elfogadásáról.

Szavazás: Megállapítom, hogy **5 igen, 2 nem** szavazattal, **8 tartózkodás** mellett, a módosító indítvány nem került elfogadásra.

Kérem szavazzunk az eredeti határozati javaslatról, amely a 406.729 forint értékű

értékcsökkenést tartalmazza, és emellett a bruttó 315.214 forint összegű szakértői vizsgálatnak a díját is átvállalja a vállalkozó.

Szavazás: Megállapítom, hogy **6 igen, 3 nem** szavazattal, **6 tartózkodás** mellett a Közgyűlés a következő határozatot hozta:

257/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése **nem fogadta el** a „Cifrakapu utca korszerűsítés I. ütem" tárgyban kötött vállalkozási szerződés pótmunkájának teljesítésigazolásáról szóló előterjesztésben foglalt határozati javaslatot.

Felelős: Vágner Ákos polgármester

Határidő: azonnal

23./ *Előterjesztés az újonnan kialakított Ebrendészeti telep használatba adásáról*
(egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Vágner Ákos**
polgármester

Meghívott: ***Szabó László igazgató***
EKVI
Társy Diána vezető
Ebrendészeti telep
Bíró Mariann kuratóriumi elnöke
Állatokat Védjük Együtt Alapítvány

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának kötelező feladata a belterületi kóbor állatok befogása, amelyet az Állatokat Védjük Együtt Alapítvánnyal kötött közszolgáltatási szerződés útján biztosít. Az Önkormányzat új Ebrendészeti telepet alakított ki az Eger külterület 0992/20 hrsz.-ú ingatlanon, a Közös Ügyünk az Állatvédelem Alapítvány által nyújtott pályázati forrásból és az Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye kivitelezésében bruttó 25.620.345,-Ft értékben,15 fedett kennellel, kerítéssel és zárt szennyvízgyűjtővel.
Javaslom, hogy az önkormányzat a 957 m²-es ingatlanrészt és az azon lévő 52 m²-es épületrészt legkorábban 2026. június 25-től 2030. december 31-ig ingyenesen, közcélú adományként adja át az Alapítvány használatába az Ebrendészeti feladatok ellátása céljából, tekintettel arra, hogy a használatba adás jogszabályi feltételei fennállnak.

A korábban kötött közszolgáltatási szerződést az újonnan kialakított ebrendészeti telep adataival szükséges pontosítani, illetve módosítani.

(Bognár Ignác képviselő kijelentkezett a szavazórendszerből a közgyűlés 14 fővel határozatképes.)

Ez az Ebrendészeti telep egy elég komoly örökségünk része, több lépcsőből álló folyamat. Az előterjesztés az utolsó lépcső arra, hogy működőképes ebrendészeti telepünk és ebrendészeti szolgáltatás legyen Egerben. Korábbi időszakban rendbe tettük az Alapítvánnyal való együttműködésünket, kitisztáztuk azt, hogy a Városgondozás Kft.-nek, illetve az Alapítványnak milyen feladatai vannak, és jelen pillanatban egy alapítványi támogatásnak köszönhetően elkészült egy olyan Ebrendészeti telep, ami az állatvédelmi előírásoknak maradéktalanul meg tud felelni, és ezt adnánk át most annak az Alapítványnak, amely egyébként az Ebrendészeti telepet is üzemelteti.
Van-e kérdés? Nincs.
Van-e hozzászólás az előterjesztéshez? Nincs.

Kérem szavazzunk a határozati javaslatról, az újonnan kialakított Ebrendészeti telep közcélú adományként történő használatba adásának feltételeiről és azok elfogadásáról, valamint a közszolgáltatási szerződésnek az ebrendészeti telep adatival való kiegészítéséről.

Szavazás: Megállapítom, hogy **14 igen** szavazattal, **ellenszavazat és tartózkodás nélkül** a határozati javaslat elfogadásra került.

258/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban: Vagyonrendelet) 14. § (1), (2), (3) és (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel, továbbá az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 14. § (3) bekezdése és 259. § 9/A. pontja alapján jóváhagyja az Önkormányzat tulajdonát képező Eger külterület 0992/20 hrsz-ú ingatlan 957 m² térmértékű ingatlanrészének, az azon elhelyezkedő csarnoképület 52 m² területű részének térítésmentes – közcélú adomány címén történő - használatba adását az Állatokat Védjük Együtt Alapítvány (székhelye: 3300 Eger, Neumayer János út 5.; nyilvántartási száma: 10-01-0000472; adószáma: 18576339-1-10) részére legkorábban 2026. június 25. napjától 2030. december 31. napjáig terjedő határozott időtartamra, az ebrendészeti feladatok ellátása céljából, az alábbi feltételekkel:

   - az ingatlant csak a fent említett szervezet használhatja, harmadik személy részére további használatba, albérletbe nem adhatja;
   - az Alapítvány az ingatlant kizárólag a kötelező önkormányzati feladatként jogszabályban nevesített ebrendészeti feladatok ellátása érdekében használhatja, erre tekintettel az ingyenes használat biztosítása az Alapítvánnyal létrejött, módosítandó közfeladatellátási szerződés fennállásáig terjed;

- a Vagyonrendelet 14. § (3) és (4) bekezdése szerinti költségek az Alapítványt terhelik, azzal, hogy figyelemmel arra, hogy az ingatlanon található közművek tekintetében a „Városgondozás Eger" Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. kötött szerződést a szolgáltatókkal, így az Alapítvány által felhasznált mennyiséghez igazodóan megállapított közüzemi díjakat a gazdasági társaság számlázza tovább az Alapítvány részére, melynek tárgyában az érintettek – az Alapítvány általi használat időtartamára nézve - írásban egymással kötelesek megállapodni.

2. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az Állatokat Védjük Együtt Alapítvánnyal 2026. március 1. napjától 2030. december 31. napjáig terjedő határozott időtartamra, az ebrendészeti feladatok ellátására létrejött közszolgáltatási szerződést az újonnan kialakított ebrendészeti telep, mint a közfeladat ellátásnak helyet biztosító Eger külterület 0992/20 hrsz-ú ingatlan telkének és az azon álló épületnek a feladat ellátásához kapcsolódó adataival pontosítsa, módosítsa.

3. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a használat jogának közcélú adományozásáról szóló megállapodás, valamint a közfeladatellátási szerződés módosításának aláírására.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából:
Vincze Adrienn Gazdasági Iroda vezetője
Ajkay Beáta Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
Dr. Nagy- Holló Eszter Júlia Jogi, Szervezési és Közjóléti Iroda vezetője
Tóthné Németh Barbara Városüzemeltetési Iroda vezetője
Juhász Örs, „Városgondozás Eger" Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ügyvezetője

Határidő: 2026. június 30.

Sürgősségi indítvány:

24./ ***Sürgősségi indítvány az Agria-Film Moziüzemeltető és Szolgáltató Kft.-vel kötendő bérleti szerződésről az ifjúsági ügyekkel kapcsolatos helyi önkormányzati feladatellátás céljából***
(egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Gál Judit**
alpolgármester

Meghívott: **Berényi Tamás ügyvezető igazgató**
Agria Film Moziüzemeltető és Szolgáltató Kft.

Megkérdezem Alpolgármester asszonyt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Gál Judit

Örülök annak, hogy sikerült behoznunk ezt az anyagot, mert nagyon sok kérdés fogalmazódott meg azzal kapcsolatban, hogy az IFI Pont milyen feladatokat lát el.
Szeretném megköszönni az irodának a gyors munkát, ami még jobban erősíti azt a működést, ami jelenleg az IFI Pontban történik és még szélesebb körben tudunk együttműködni az Agria Film Kft.-vel.
Jól látható az, hogy nagyon kemény munka folyt az elmúlt egy évben és szeretném megköszönni, a VDT elnökének, az ifjúsági referenseknek és természetesen a VDT-n belül minden tagnak a munkáját, hiszen nagyon-nagyon sokat dolgoztak az elmúlt időszakban. Nem volt egyszerű, mert tudjuk azt, hogy mikor egy új lehetőség fennáll, akkor mindig vannak nehézségek. Rengeteg olyan központi program volt, ahol az ifjúság nyilatkozhatott, ahol elmondhatta a véleményét. Bízom abban, hogy a későbbiekben még több lehetőségünk lesz arra, hogy tovább vigyük ezeket a programokat.
Annak is örülünk, hogy pályázati lehetőségeket is kaptunk, és azok a tervek, amelyek megfogalmazódtak, azok a pályázat jóvoltából megvalósíthatóvá váltak.

Vágner Ákos

Van-e kérdés? Nincs.
Van-e hozzászólás?

Dr. Hadnagy József

Én szeretné megemlíteni Huszti Boglárka, Gáspár Emília, Koska Zsanett nevét és természetesen a Járdán Milán elnökségi tag nevét. Jelen pillanatban a VDT-nek nincs elnöke, de azért nem kis munkán vagytok túl, és ezért én nagyon hálás vagyok.
Nagyon izgultam ezért a szervezetért. Tulajdonképpen az egész képviselőségben, amikor a döntésem megszületett, hogy elvállaljam vagy sem, a VDT és az ifjúsági dolgok volt az egyik fő motívumom. A VDT és ez az egész ifjúsági dolog, ami most nagyon-nagyon szépen működik, korábban pangott, eléggé „pszeudo-üzemmódban" működött. Ezt honnan is merem mondani? Az előterjesztésben, ami most előttünk van egy alapítványt jelöl meg, melynek én egy darabig a tagja voltam, aztán amikor úgy éreztem, hogy már nem feltétlenül tudok szakmailag azonosulni annak működésével, akkor kiléptem belőle. Kilépek minden olyan dologból, amivel nem tudok azonosulni. Emlékszem, hogy az Ifjúsági Házban az ifjúsággal egy playback színházat működtettünk, és amikor a diákokkal kijöttünk este fél 7-7 óra környékén, akkor az Ifjúsági Ház pangott, senki nem volt benne. Most, hogyha szétnézünk, akkor egész más van, illetve, ha bemegyek az IFI Pontra, akkor azt látni, hogy ott milyen meló folyik és mennyi ember, mennyi diák fordul meg.

Szívből gratulálok nektek és nagyon reméljük, hogy ez a napirendi pont mindenféle nehézség nélkül megszavazásra kerül.
Köszönöm a magam részéről is a munkátokat, meg azt az együttműködést, ami azért nem volt az elején teljesen gördülékeny, hiszen össze kellett csiszolódni mind az IFI Pontnak, mind pedig az Agria Film szakembereinek. A VDT elnökségének, a diákságnak a megkezdett munkához szívből gratulálok, Nagyon sok ilyen fiatalra lenne szükség, akik ezt így szívükön viselik és így dolgoznak.

Csákvári Antal

Szeretettel köszöntelek én is titeket. Én most két hetet visszamennék az időben és elmondom mit tapasztaltam az ifjúsági vitafórumon. Én két szekcióban ültem és figyeltelek titeket, hallgattalak, ahol úgy éreztem, hogy tudok talán valamit segíteni, javaslatot én is tettem. Egyik a rendezvényszervezési szekció volt, a másik a közlekedéssel kapcsolatos szekció. Jó volt látni a vitalitást, hogy ötleteitekkel próbáltatok előre mutatók lenni. Az önkormányzattól, az EVAT Rendezvényszervezési Divíziójától voltak ott vendégek és segítettétek az ő munkájukat is. Azt hiszem, hogy nyitott fülekre találtak a javaslataitok nagy része. A „Fiatalok utcája" megnyitója volt a Sándor Imre utcában. Ott is jó volt köztetek lenni és tapsolni a színpadra lépőknek. Azt hiszem hasonló korúak voltak azok, akik közületek szerepeltek a megnyitón.
Én kívánok nektek és a VDT munkájához sok sikert. Szeretettel köszöntelek Milán, mint az elnökség tagját és egy nagyszerű nyitóbeszédet mondtál az IFI Pontban, amikor köszöntötted a jelenlévőket. Jó egészséget és sikeres munkát kívánok nektek.

Vágner Ákos

Én is szeretném megköszönni az IFI Pontnak a működtetését a kollegáknak, Ipacsné Huszthy Boglárkának, Gáspár Emíliának, akik az IFI Pontban dolgoznak. Koska Zsanettnek, aki az Agria Film Kft. részéről segíti ezt a munkát és persze a Jordán Milánnak, hogy a Városi Diáktanács részéről igyekeznek megtölteni tartalommal. Egy jó munkának az elején vagyunk, lépésről-lépésre haladunk, úgyhogy bízok benne, hogy ezen a területen is sok közös sikerünk lesz a következő hónapok, években.
Egy határozati javaslatról kell döntenünk.

Kérem szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: Megállapítom, hogy **14 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, a határozati javaslat elfogadásra került.

259/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a határozat mellékletében szereplő tartalommal támogatja az Agria-Film Moziüzemeltető és Szolgáltató Kft.-vel kötendő határozott időtartamú, 2026. január 1-től 2027. február 28-ig terjedő időszakra szóló helyiség bérleti szerződés megkötését az Önkormányzat ifjúsági ügyekkel kapcsolatos, helyben biztosítandó közfeladata zavartalan és zökkenőmentes ellátásának

biztosítása érdekében. A szerződés megkötéséhez Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről, módosításáról és végrehajtásának rendjéről szóló 3/2026. (II.26.) önkormányzati rendeletben az alábbi előirányzat módosításokat és felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére:

1. melléklet (Bevételek)		2. melléklet (Kiadások)	
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata			
		II/40/-/1/5/K Agria Film Kft. IFI Pont támogatása/Működési költségvetés/Egyéb működési célú kiadások	-12.310.000 Ft
		II/14/3/1/1/K Ifjúsági Információs és Tanácsadó Iroda működésével összefüggő kiadások/Működési költségvetés/Személyi juttatások	-1.693.805 Ft
		II/14/3/1/2/K Ifjúsági Információs és Tanácsadó Iroda működésével összefüggő kiadások/Működési költségvetés/Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	-220.195 Ft
		II/14/3/1/3/K Ifjúsági Információs és Tanácsadó Iroda működésével összefüggő kiadások/Működési költségvetés/Dologi kiadások	14.224.000 Ft
Összesen:	**- Ft**	**Összesen:**	**o Ft**

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából
Gál Judit alpolgármester,
dr. Morvai Zsolt irodavezető,
Stratégiai és Intézményfelügyeleti Iroda
Vincze Adrienn irodavezető,
Gazdasági Iroda
Berényi Tamás ügyvezető,
Agria-Film Moziüzemeltető és Szolgáltató Kft

Határidő: Szerződéskötés 2026. június 30.
előirányzat módosítás azonnal

Melléklet a 259/2026. (VI.25.) közgyűlési határozathoz

Helyiségbérleti szerződés
közfeladat ellátása céljából

amely létrejött egyrészről az

Agria-Film Moziüzemeltető és Szolgáltató Kft. (székhelye: 3300 Eger, Széchenyi út 14., cégjegyzékszáma: 10-09-021299, adószáma: 11164528-2-10, bankszámlaszáma: 12001008-01502959-00100000, képviseletében: Berényi Tamás ügyvezető), mint **Bérbeadó** (a továbbiakban: Bérbeadó),

másrészről

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata (székhelye: 3300 Eger, Dobó I. tér 2., adószáma: 15729325-2-10, képviseletében: Vágner Ákos polgármester), mint **Bérlő** (a továbbiakban: Bérlő)

között - a Kft. és az Önkormányzat a továbbiakban együtt: **Szerződő Felek** -, alulírott helyen és napon a következő feltételekkel:

1./ **Előzmények:**

1.1. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 13. § (1) bekezdés 15. pontja, illetőleg Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Eger Megyei Jogú Város Alapokmányáról szóló 28/2011. (VI.30.) önkormányzati rendelete 6. melléklete alapján Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának helyben biztosítandó közfeladata többek között az ifjúsági ügyekkel kapcsolatos feladatok ellátása.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 195/2011. (IV.28.) számú határozatával döntött az IFI PONT Ifjúsági Információs és Tanácsadó Iroda (a továbbiakban: Iroda) létrehozásáról, mely 2011. szeptemberében kezdte meg működését - Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának támogatásával, civil segítséggel. Kezdeti időszakban az Érted Agria Alapítvány egy nyertes pályázatának köszönhetően, a projekt keretén belül alkalmazta az 1 fő ifjúsági szakembert.

Az Iroda stabil működését célozva – szakmai önállóságának megtartása mellett – azt Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata az Egri Kulturális és Művészeti Központ szervezeti keretein belül működtette tovább 2012. március 1-től a 28/2012. (II.23.) számú közgyűlési határozat alapján. Az Irodában a tanácsadó és információszolgáltató szolgáltatások mellett megvalósult a közösségek és szakmai együttműködések koordinálása, közösségi programok szervezése.

Annak érdekében, hogy az ifjúsági feladatellátás és a közművelődési feladatok ellátása elkülönüljön egymástól, Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 270/2020. (IX.30.) számú határozatával döntött arról, hogy az Iroda kerüljön ki az Egri Kulturális és Művészeti Központ Alapító Okiratából 2020. november 1-jei hatállyal. Ezt követően az Iroda Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata közvetlen feladatkezelésébe került, amely az ifjúsági feladatellátás biztosítása érdekében támogatta/finanszírozta az Iroda működését.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 2025. február 27-i ülésén Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatát az 50/2025. (II.27.) számú határozatával fogadta el (a továbbiakban: SZMSZ). Az SZMSZ 3. számú melléklete tartalmazta a Polgármesteri Hivatal ügyrendjét (a továbbiakban: Ügyrend), melynek V. fejezete fogalmazta meg a Kabinet Iroda feladatait. Az Ügyrend a Kabinet Irodán belül a Stratégiai és Intézményfelügyeleti Csoport feladatai közé sorolta az ifjúságpolitikával kapcsolatos feladatok ellátását, ezen belül pedig a Csoport az Iroda szakmai munkájának felügyeletét, koordinálását végezte.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 2026. április 30-i ülésén a 122/2026. (IV.30.) számú határozatával elfogadta az SZMSZ módosítását, melynek 3. számú melléklete tartalmazza az átfogalmazott Ügyrendet. Az Ügyrend VI. részének 1.) fejezet 15. pontja alapján a Stratégiai és Intézményfelügyeleti Iroda felügyeli és koordinálja 2026. május 1. napjától az Iroda szakmai munkáját.

1.2. Annak érdekében, hogy az egri fiatalság, továbbá az ifjúsági feladatellátás „méltó helyet" kaphasson, 2025. május hónapjától Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata az ifjúságügyi feladatellátásának helyszínéül a frekventált, belvárosi, mindenki számára kényelmesen elérhető Uránia Mozi épületét (3300 Eger, Széchenyi utca 14.) választotta, melynek apropóján a korábbi Iroda az **Uránia IFI PONT és Közösségi Tér** (a továbbiakban: Közösségi Tér) elnevezéssel folytatta a tevékenységét. Az ifjúságszakmai feladatok ellátása érdekében az Önkormányzat 1 fő ifjúsági koordinátort alkalmaz a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvényben (Mt.) meghatározott, határozatlan időtartamú munkaviszony keretében. Az infrastruktúra biztosításának érdekében szoros együttműködés alakult ki a Bérbeadó ügyvezetőjével és alkalmazotti körével.

2. **Szerződés tárgya:**

2.1. Bérbeadó kijelenti, hogy az **Eger belterület 4882 hrsz-on** (jogállását tekintve társasháztulajdon) **nyilvántartott Uránia Mozi (3300 Eger, Széchenyi utca 14.) épületen belül kizárólagos, 1/1 arányban tulajdonában állnak a 4882/A/9 (Nagyterem, Kamara terem, Dió Art Galéria, büfé helyiség és közös helyiségek) és a 4882/A/12 (iroda) helyrajzi számú helyiségek** (ún. albetétek), **melyek ifjúsági feladatellátásra kiválóan alkalmas tárgyi alapfelszereltséggel rendelkeznek** (a továbbiakban: bérlemény) a **Közösségi Tér** számára.

2.2. Bérbeadó a bérleményt jelen szerződés *1. mellékletét* képező eszközlistán, az azon feltüntetett eszközökkel és a megjelölt közös használatú eszközökre vonatkozó

használati lehetőséggel bérbe adja, a Bérlő **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének ...../2026. (VI.25.) számú határozata alapján** pedig bérbe veszi, a jelen szerződésben meghatározott bérleti díjért, és a megjelölt időtartamra. Az eszközök megóvásáról, szükség szerinti karbantartásáról, javításáról, pótlásáról a Szerződő Felek saját tulajdonú eszközeik vonatkozásában maguk gondoskodnak.

2.3. Bérbeadó szavatosságot vállal azért, hogy a Bérlő a bérleményen korlátozásoktól mentes, háborítatlan bérleti jogosultságot szerezzen.

3. **Bérlemény használata:**

3.1. Bérlő a bérleményt ifjúsági feladatellátás céljából használhatja a 3.2. pontban felsorolt célokra, a bérlemény profilját csak a Bérbeadó előzetes írásbeli engedélyével változtathatja meg. Szerződő Felek rögzítik, hogy a jelen szerződésben meghatározott üzemeltetési, technikai, koordinációs és egyéb közreműködő szolgáltatások a bérlemény rendeltetésszerű, ifjúsági közfeladat ellátását szolgáló használatához közvetlenül kapcsolódó, járulékos szolgáltatások, amelyek önálló szolgáltatásmegrendelésnek nem minősülnek.

3.2. A Bérbeadó a bérleti jogviszony keretei között a Bérlő számára személyi és tárgyi infrastruktúrát biztosít az alábbi tevékenységekhez, amelynek díját és költségeit a jelen szerződésben rögzített bérleti díj magában foglalja:

- ifjúsági informális tanulás,

- ifjúsági közösségfejlesztő munka,

- ifjúsági szolgáltató tevékenységek:

a) információs és tanácsadó szolgáltatás

Egyéni és/vagy csoportos tanácsadás, mely ingyenesen, anonim módon vehető igénybe. A tanácsadás témája érintheti különösen az ifjúsági korcsoport élethelyzetéből származó következő problémák bármelyikét: pályaorientáció, munka világa, önismeret, életvezetés, társadalmi élet, diákélet, speciális szükségletek, szexuális élet, jog, életmód, egészséges életvitel, stresszkezelés. A felsoroltak közül életvezetési, mentálhigiénés, pályaorientációs tanácsadás rendszeresen, a továbbiak eseti jelleggel, igény szerint valósulnak meg.

b) programszolgáltatások

A fiatalok által, a fiatalokkal és a fiatalokért, a fiatalok magasfokú bevonásával szervezett programok, melyek a fiatalok részéről megfogalmazott igényekre, szükségletekre reagálnak. Ezek lehetnek:

- közösségfejlesztő programok, szolgáltatások;

- az ifjúság testi és lelki egészségét veszélyeztető jelenségekkel kapcsolatos megelőző, figyelemfelhívó programok;
- az esélyegyenlőség biztosítása érdekében a hátrányos helyzetű gyermekeket, serdülőket, fiatalokat segítő programok;
- a megértést, a befogadást, a felzárkózást, az esélyegyenlőség megvalósulását elősegítő programok;

- szabadidő hasznos eltöltése, biztonságos, védett környezetben,

- bevonás, társadalmi aktivitás, aktív állampolgárságra nevelés: Az ifjúsági érdekképviselet erősítését, érdekérvényesítést, állampolgári részvétel, felelősségvállalás, önkéntesség erősítését célzó tevékenységek.

- a hazai és nemzetközi mobilitás segítését célzó programok,

- virtuális ifjúsági munka.

3.3. A Bérlő a szakmai feladatellátás érdekében a személyi feltételeket a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvényben meghatározott jogviszonyban foglalkoztatott ifjúsági koordinátor útján garantálja. A szakpolitikai célkitűzések elérése érdekében végzett szakmai munkát Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Stratégiai és Intézményfelügyeleti Irodája felügyeli és koordinálja.

3.4. A Bérbeadó a szakmai feladatellátás érdekében a következő személyi feltételeket biztosítja Bérlő számára:

- hangtechnikus, aki rendezvényenként, előzetesen egyeztetett időpontban, a rendezvény technikai lebonyolításához szükséges időtartamban áll rendelkezésre,

- a Bérbeadó által kijelölt kapcsolattartó, aki napi szinten kommunikál az ifjúsági koordinátorral a programtervek és a programnaptár összeegyeztetése érdekében, jelenlétével biztosítja az infrastruktúra/helyszínek használatából esetlegesen felmerülő problémák kezelését, rendezvény esetén pedig figyelemmel kíséri a helyszínek rendeltetésszerű használatát, a résztvevők biztonságát és eszközök állapotát, illetve rendezvény esetén a rendezvény időtartama alatt biztosítja a helyszíni koordinációt,

- a grafikai támogatás a Közösségi Tér programjaihoz kapcsolódó kommunikációs anyagok elkészítésére terjed ki, előzetes egyeztetés alapján.

3.5. A Bérlő által folytatott tevékenységgel kapcsolatos minden engedély és hozzájárulás beszerzése Bérlő feladata és kockázata – a hatósági és egyéb engedélyek, valamint hozzájárulások beszerzése előtt mindenképpen egyeztetni szükséges a Bérbeadóval. Szerződő Felek rögzítik, hogy a bérlemény a jelen szerződés szerinti megtekintett állapotában képezi a bérlet tárgyát. Bérlő kijelenti, hogy a bérlemény kialakításával,

állagával szemben a Bérbeadóval szemben kifogással nem él.

3.6. A Közösségi Tér működésének alapjául szolgáló – a Szerződő Felek által előzetesen egyeztetett és jóváhagyott - házirend jelen szerződés *2. mellékletét* képezi.

4. **A Bérleti szerződés időtartama, megszüntetése:**

4.1. Szerződő Felek jelen bérleti szerződést **2026. január 01. napjától 2027. február 28. napjáig tartó, határozott időtartamra hozzák létre,** mely időtartam Szerződő Felek közös akaratával megegyező. Jelen bérleti szerződés a határozott időtartam lejártát követően - a bérleti díj mértékének felülvizsgálatát követően – a Szerződő Felek kölcsönös egyetértésében meghosszabbítható.

4.2. A szerződést csak annak hatálya alatt és valamennyi fél által aláírt írásbeli megállapodással lehet érvényesen és hatályosan módosítani.

4.3. Szerződő Felek rögzítik, hogy a jelen bérleti szerződést közös megegyezéssel bármikor megszüntethetik.

4.4. Szerződő Felek rögzítik, hogy a jelen bérleti szerződés vonatkozásában a szerződés határozott időtartamára is tekintettel a rendes felmondás jogát – ide nem értve a másik fél súlyos szerződésszegése esetére alkalmazandó felmondási jogot – kifejezetten kizárják.

4.5. Szerződő Felek jogosultak a másik fél súlyos szerződésszegése esetén a jelen bérleti szerződést azonnali hatállyal megszüntetni.

Súlyos szerződésszegésnek minősítik a Szerződő Felek különösen:

- Bérbeadó részéről, amennyiben a bérlemény rendeltetésszerű használatát a bérleti szerződés hatálya alatt Bérlő részére nem biztosítja.
- Bérlő részéről, amennyiben a jelen szerződés alapján esedékes bármely fizetési kötelezettségének az esedékességétől számított 30 (harminc) nap elteltével, a Bérbeadó felszólítása ellenére sem tesz eleget, illetve a bérleményt Bérbeadó írásbeli felszólítása ellenére sem használja rendeltetésszerűen.
- Bérlő részéről, amennyiben a bérleményben végzett tevékenységét a Bérbeadó engedélye nélkül módosítja.
- Bérlő részéről, amennyiben előzetes írásbeli hozzájárulás nélkül a bérleményben átalakítást, fejlesztést, vagy más hasonló munkálatot végez.
- Bérlő részéről, amennyiben a bérleményben a rendeltetésszerű használatot, illetve állagromlást meghaladó kárt okoz, és a kijavítást az erre irányuló írásbeli felszólítást követő 3 (három) napon belül elmulasztja.

4.6. A szerződés megszűnésekor Felek átadás-átvételi jegyzőkönyvet vesznek fel, amelyben rögzítik a bérlemény, a kulcsok, az eszközök és az esetlegesen bent maradó ingóságok állapotát. Amennyiben a Bérlő a bérleményt határidőben nem adja vissza, Bérbeadó írásban legalább 5 munkanapos póthatáridőt tűz. A póthatáridő

eredménytelen elteltét követően Bérbeadó a jogszabályban biztosított eljárásokat veheti igénybe. A Bérbeadó önhatalmú birtokbavételre, illetve a Bérlő vagy harmadik személy tulajdonában álló ingóságok megsemmisítésére nem jogosult.

5. A bérleti díj, és egyéb Bérlőt terhelő fizetési kötelezettségek

5.1. A bérlemény – a felek által kölcsönös egyetértésben megállapított – bérleti díja **havi 800.000, -Ft + ÁFA**, azaz **havi nyolcszázezer forint + ÁFA** (általános forgalmi adó). A Bérbeadó köteles a tárgyhót követő hónap 15. napjáig a bérleti díjról számlát kiállítani és azt az Önkormányzat Hivatalának Gazdasági Irodája részére megküldeni. A Bérlő a szabályszerűen kiállított számla kézhezvételét és a teljesítés igazolását követően, 8 napon belül banki átutalással teljesít.

5.2. A Szerződő Felek rögzíteni kívánják, hogy 2026. január 1. napjától 2026. június 30. napjáig terjedő időszakra vonatkozóan visszamenőlegesen – a 6 hónapra vonatkozó bérleti díjra tekintettel - 4.800.000, - Ft + ÁFA, azaz négymillió-nyolcszázezer forint + ÁFA egyösszegben kerül átutalásra a Bérbeadó részére. Szerződő Felek rögzítik, hogy ebben az időszakban a Bérbeadó a Közösségi Tér működéséhez szükséges helyiség- és infrastruktúrahasználatot ténylegesen biztosította. Ezen időszakra a Bérbeadó a tényleges teljesítés szakmai teljesítésigazolását követően jogosult 2026. július 15. napjáig - a 6 hónapra vonatkozó bérleti díj tekintetében - számla kiállítására, és azt az Önkormányzat Hivatalának Gazdasági Irodája részére megküldeni.

5.3. Szerződő Felek rögzítik, hogy az 5.1. pontban foglalt **bérleti díj összege az alábbi tételeket foglalja magában**:

- a **4882/A/12 helyrajzi számon található** oldalsó irodahelyiség (84 m²), valamint a **4882/A/9 helyrajzi számon található** Kamara terem és Dió Art Galéria állandó használata,

- a **4882/A/9 helyrajzi számon található** Nagyterem, valamint büfé helyiség alkalmankénti használata. Szerződő Felek a Nagyterem használatát havi 3 alkalomban állapítják meg, mely keret az adott naptári év folyamán rugalmasan használható fel, tekintettel arra, hogy az ifjúsági munka igényekre reagál, mely nem egységesíthető mennyiségét tekintve havi bontásban,

- a fenti hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában felmerülő közüzemi díjak (villanyáram, víz, gáz), rendezvény- és hangtechnika biztosítása, takarítószolgálat, ingyenes vetítések felmerülő költségei, szemétszállítási költségek, karbantartási költségek (a Bérlemény és a Bérbeadó részéről biztosított eszközök vonatkozásában), egyéb koordinációval és üzemeltetéssel kapcsolatos költségek.

5.4. Szerződő Feleknek tudomása van arról, hogy a Bérbeadó az 1/1 tulajdonát képező, 17 albetétre felosztott Uránia Mozi teljes épületére vonatkozóan vagyonbiztosítási szerződéssel rendelkezik. Bérbeadó tudomásul veszi azt, hogy a Bérlő a saját költségére

a bérleményben található helyiségekben, a Bérlő tulajdonát képező ingóságokra vonatkozóan vagyonbiztosítási szerződést kössön.

5.5. Bérlő köteles Bérbeadó részére bármely fizetési kötelezettsége késedelmes teljesítése esetén a fizetési kötelezettség, mint tőke után az esedékességtől a tényleges teljesítés napjáig számított, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) kamatfizetésre vonatkozó rendelkezéseinek megfelelő késedelmi kamatokat fizetni.

6. Szerződő Felek egyéb jogai, kötelezettségei

6.1. Bérlő köteles a Bérbeadót minden károsodásról – ideértve azokat is, amelyek elhárítására nem a Bérbeadó köteles – azonnal tájékoztatni.
6.2. A bérlet időtartama alatt Bérlő köteles a bérlemény rendeltetésszerű használatának megfelelő állapotban történő folyamatos karbantartásra. Szerződő Felek a bérlemény, a bérlemény környezete, illetve közművei karbantartásával és javításával kapcsolatos ügyekben fokozottan együttműködnek.

6.3. Életveszély, anyagi kár és jogszabály által előírt kötelezettségek kivételével bármely, a Bérlő által a bérleményen végzett javítási, vagy karbantartási munkálatokhoz a Bérbeadó írásbeli hozzájárulása szükséges. Amennyiben Bérlő ezt a feltételt megszegi, és a Bérbeadó írásbeli felszólítása után sem hagy fel a tevékenységgel, Bérbeadó jogosult a Bérlőtől kártérítést követelni.

6.4. A bérlemény nem rendeltetésszerű használatából eredő valamennyi költség a Bérlőt terheli.

6.5. Bérlő köteles a Bérbeadó, vagy megbízottjai részére lehetővé tenni a bérleményben, vagy annak környezetében a karbantartási, javítási és fejlesztési munkálatok elvégzését.

6.6. Amennyiben olyan, a fűtéssel, hűtéssel, víz-, és áramellátással stb. kapcsolatos zavarok jelentkeznek, amelyek oka nem a Bérbeadó, hanem az egyes szolgáltatók érdekkörébe tartozik, a Bérlő a Bérbeadóval szemben nem jogosult kártérítési igényt érvényesíteni.

6.7. Bérlő vállalja, hogy a jelen bérleti szerződés tárgyát képező helyiségeket albérletbe nem adja, azt kizárólag az 1. pontban rögzített közfeladatának ellátása érdekében használja. Jelen bérleti szerződés alapján létrejött jogviszony megszűnésekor a Bérlő a bérlemények tisztasági festését követően köteles azokat a Bérbeadó részére visszaszolgáltatni.

6.8. Bérlő kijelenti, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a törvény erejénél fogva átlátható szervezetnek minősül. Bérbeadó kijelenti, megfelel az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 41. § (6) bekezdésben és az államháztartási törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 50. § (1a) bekezdésben foglaltaknak, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, ezért átlátható szervezetnek minősül.

7. **Egyéb rendelkezések**

7.1. Szerződő Felek – a jelen szerződéssel létrehozott jogviszonyuk tekintetében bármely lényeges – jognyilatkozata (a továbbiakban: nyilatkozat) kizárólag írásban hatályos.

7.2. Ha a jelen szerződés valamely rendelkezését érvénytelennek nyilvánítják vagy pedig a szerződés valamely rendelkezése a továbbiakban nem alkalmazható, a jelen megállapodás visszamaradó rendelkezései továbbra is teljes hatállyal bírnak. Ilyen esetben azt a rendelkezést, amelyet érvénytelennek vagy egyébként alkalmazhatatlannak nyilvánítottak, oly módon módosítottnak kell tekinteni, ami lehetővé teszi a Szerződő Felek szándékainak, továbbá azoknak a gazdasági és jogi céloknak a megvalósítását, amit a Szerződő Felek az érvénytelen vagy nem alkalmazható rendelkezéssel el kívántak érni.

7.3. Szerződő Felek megállapodnak, hogy a szerződéssel kapcsolatos jogvitáikat egymással békés, tárgyalásos úton kísérlik meg rendezni.

7.4. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk., valamint a lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény vonatkozó rendelkezései az irányadók.

8. **Kapcsolattartásra kijelölt személyek:**

Bérbeadó részéről:	Berényi Tamás ügyvezető Telefonszám: +36 20 280 6363
Bérlő részéről:	Dr. Morvai Zsolt irodavezető Telefonszám: +36 36 521 980

A kapcsolattartásra kijelölt személyek kötelesek a teljesítést akadályozó bármely körülményről haladéktalanul értesíteni egymást és kezdeményezni a szükséges intézkedést.

Jelen szerződés elválaszthatatlan mellékletei:

1. melléklet:	Eszközlista
2. melléklet:	Házirend
3. melléklet:	Adatkezelési tájékoztató

Fenti szerződést szerződő felek, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, elolvasás után helybenhagyva aláírták.

Eger, 2026. ..... hó ..... nap

.....	.....
Agria-Film Moziüzemeltető és Szolgáltató Kft. Berényi Tamás ügyvezető **Bérbeadó**	Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Vágner Ákos polgármester **Bérlő**

1. melléklet

Eszközlista

Tartalmazza az Uránia IFI PONT és Közösségi Tér megfelelő működtetése érdekében az ifjúsági feladatellátáshoz biztosított eszközöket a Szerződő Felek részéről:

1. A **Bérbeadó** tulajdonát képező, az Uránia IFI PONT és Közösségi tér részére bocsátott eszközök:

- Garlando Olimpic csocsóasztal,
- Sony Playstation 4 PRO játékkonzol,
- 6-os méretű biliárdasztal (használt),
- DEANA III kárpitozott kanapé – bézs,
- DEANA III kárpitozott kanapé – kék,
- Steamer "Yankee" hotdog készítő gép,
- Konténer 4 fiókkal (2 db),
- Midea Extreme Save 3,5 kW légkondicionáló,
- Munkaállomás sarokasztalokból 4 személyes,
- Éttermi asztalok (6 db).

2. A **Bérbeadó** tulajdonát képező, de az Uránia IFI PONT és Közösségi Térrel közösen használt eszközök:

- Uránia Mozi Nagyterem és eszközei: vetítővászon, székek, asztalok, asztali lámpák, vetítés technika (vetítő, processzor, állvány, stb.), hangtechnika (hangládák, mikrofonok, állványok, dobfelszerelés),
- Uránia Mozi Kamaraterem: vetítő, hangrendszer, vetítővászon, padrendszer (2 db asztal, 4 db pad), asztalok,
- Dublinó könyöklő 2 db,
- Bárszék 10 db,
- Éttermi asztalok 4 db,
- Ruhatartó állvány kerekekkel 8 db,
- NEC kijelző 3 db,
- Diplon kézszárító 1 db,
- Darts tábla 2 db.

3. A **Bérlő** tulajdonát képező, az Uránia IFI PONT és Közösségi Tér részére bocsátott eszközök:

- Babzsák fotel (218 L) 4 db,
- Álló fa ruhafogas 2 db,
- Nyomtató Hp Laserjet P 2055,
- TV led,
- Epson EMP X52 projektor,
- FunScreen vetítővászon,
- Szék – tárgyaló 12 db,
- Számítógép asztal 2db,
- Szék – ascona 9 db,
- Íves polc,
- Információs tábla – parafa 5db,
- Szakmai könyv 3db,
- Tűzoltó készülék 2db,

- Szemetes, fém hálós 1db,
- Fas-prostar csocsóasztal 1db,
- Zanussi TRG31SW hűtőszekrény,
- Forgószék – fekete,
- Irattartó konténer,
- Samsung monitor 3db,
- Szórólap tartó 1 db,
- Panasonic DMC-LS80 digitális fényképezőgép 1 db,
- hullahopp karika 2 db,
- Szekrény zárható 2 db,
- Társasjáték 3 db,
- porszívó- Electrolux,
- TP-Link Deco E4 AC1200 Wifi sy 3db.

2. melléklet

HÁZIREND

A házirend érvényes:
Az Uránia Mozi épületének (3300 Eger, Széchenyi u. 14.) Lenkey-udvar felőli teljes területére (Iroda, Dió Art Galéria, Kamara terem, Büfé, rendezvények esetében a Nagyterem).
E-mail: ifipont@ph.eger.hu

Az Uránia IFI PONT és Közösségi Tér nyitvatartási ideje:
Hétfőtől péntekig 10.00–18.00 óra között, illetve rendezvények függvényében.
Szombat, vasárnap szünnap.
Szabad- és ünnepnapokon (a programoknak megfelelő, egyedi nyitvatartási időben működik, amelyről előzetesen tájékoztatjuk látogatóinkat az IFI PONT Facebook oldalán.

Az IFI PONT használata:
Az IFI PONT programjait, nyitott közösségitereit nyitvatartási időben – a zártkörű rendezvények kivételével – minden 10-35 év közötti érdeklődő látogathatja, igénybe veheti ingyenes szolgáltatásait.
Az IFI PONT rendezvényei, szolgáltatásai ingyenesen, anonim módon vehetők igénybe.
Az IFI PONT működésére érvényes a zenés, táncos rendezvények működésének biztonságosabbá tételéről szóló 23/2011. (III.8.) Korm. rendelet.
Az IFI PONT fenntartja magának a jogot, hogy amennyiben a befogadóképességét eléri a rendezvények látogatóinak a száma, akkor a Közösségi Teret megteltnek minősítse.
A Nagyterem kulcsát csak felnőtt veheti át, melyet a rendezvényt követően az ifjúsági koordinátornál kell átadni.
Az IFI PONT-ban található eszközök használatánál a következő eszközök esetében átadás-átvételi ív vezetése szükséges, diákigazolvány/olvasókártya/1000 Ft letétbe helyezése mellett.
Az épület egész területén TILOS a dohányzás, továbbá TILOS az elektromos cigarettát és dohányzást imitáló elektromos eszközök és a tudatmódosítószerek használata. Dohányzásra kijelölt hely az épület előtti terület a bejárattól 5 m távolságra.

Az IFI PONT területén és környékén szigorúan TILOS bárminemű szervezetre káros élvezeti és tudatbefolyásoló szer használata, fogyasztása, árusítása.
Tudatmódosítószerek hatása alatt álló személyek az IFI PONT-ot nem látogathatják, annak szolgáltatásait nem vehetik igénybe. Ebben az esetben a mindenkori ifjúsági koordinátor felszólíthatja a látogatót a távozásra, súlyos esetben pedig az IFI PONT-ból határozott időre, vagy akár véglegesen kitilthatja.
A kitelepített számítógépek használati ideje naponta maximum 2 óra egy személy részére. A számítógépek mellett élelmiszer, innivaló nem fogyasztható.
A WIFI szolgáltatás ingyenesen, jelszó nélkül elérhető. Kérjük figyelembe venni a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény előírásait, különös tekintettel a tartalommegosztó szolgáltatókra és szolgáltatásokra, valamint a szabad felhasználásra vonatkozó rendelkezéseket.
Az internet használat tartalmilag szabad, mindaddig, amíg a használó nem sért erkölcsi törvényi kereteket. Ebben az esetben az ifjúsági koordinátor megvonhatja a látogatótól az internet használatának jogát, súlyos esetben pedig az IFI PONT-ból véglegesen kitilthatja.
A programokon résztvevők zavartalan részvételét, tanulását, önképzését és szórakozását minden látogatónak kulturált magatartással kell segítenie.
A foglalkozási helyiségek az előre előkészített program szerint használhatók. A berendezések és felszerelések védelme anyagi felelősséggel történő használata, a tisztaság és rend megóvása minden látogatónak érdeke és kötelessége. A berendezési és felszerelési tárgyakban szándékosan okozott kárt a károkozónak meg kell térítenie.
Az épületbe balesetveszélyes, tűzveszélyes tárgyakat, behozni, tárolni szigorúan tilos.
Az Uránia IFI PONT és Közösségi térben található műszaki, technikai berendezéseket csak az IFI PONT és az Agria-Film Moziüzemeltető és Szolgáltató Kft. munkatársai működtethetik.
Az IFI PONT-ban található eszközöket csak rendeltetésüknek megfelelően lehet használni, a berendezések rongálás a tilos! Az okozott kárt mindenki köteles megtéríteni.
Az IFI PONT-ot látogatóknak kötelessége a baleset, illetve balesetveszélyének észlelése esetén, értesíteni a mindenkori szakmai munkatársat.
Az intézmény nem vállal felelősséget a látogatókat önhibájukból ért balesetek esetén.
Az épületbe állatot behozni tilos. Kivételt képeznek ez alól a foglalkozásokon bemutatásra kerülő, illetve közreműködő, és a segítő állatok.
Amennyiben a helyiségeket csoportok veszik igénybe, a csoportvezető csak akkor távozhat, ha a csoport tagjai már elhagyták a foglalkozási helyiséget. A foglalkozás-vezetők kötelesek betartani az élet, baleseti, és vagyonvédelmi előírásokat.
Minden látogatóra kötelezően vonatkoznak a tűz- és balesetvédelmi szabályok betartása. Elsősegélydoboz, segélyhívás, tűz- és balesetvédelmi szabályzatok az ifjúsági koordinátornál érhetők el. A szabályzat vonatkozásában az Agria-Film Moziüzemeltető és Szolgáltató Kft. érvényben lévő szabályzata alkalmazandó.
Gyermekcsoport esetén az igénybe vett teremben felnőtt felügyelete/jelenléte szükséges. A foglalkozások ideje alatt, a résztvevő gyermekek testi épségéért a mindenkori csoportvezető tartozik felelősséggel.
Csoportfoglalkozásokon, zárt közösségek közösségi alkalmain alapvetően csak a csoport tagjai vehetnek részt, külső érdeklődők csak alkalmi jelleggel, a csoportvezető engedélyével látogathatják a programot.
Vallási és politikai rendezvények tekintetében az IFI PONT semleges tér.

Adatvédelem:
Az IFI PONT rendezvényein való részvétellel látogatóink hozzájárulnak olyan képmás vagy hangfelvétel - nyomtatott vagy elektronikus formában való - közzétételéhez, amelyen ők és/vagy gyermekeik szerepelnek.

A Házirendet az IFI PONT látogatói kötelesek betartani. Fenntartjuk a jogot, hogy a házirendet be nem tartó egyénektől és csoportoktól az IFI PONT használatának, látogatásának lehetőségét megtagadjuk.
Kérjük, esetleges észrevételeikkel forduljanak közvetlenül az ifjúsági koordinátorhoz.

Kellemes itt tartózkodást, örömteli élményeket kívánunk.

Eger, 2026. június 22.

.....	.....
Agria-Film Moziüzemeltető és Szolgáltató Kft. Berényi Tamás ügyvezető	Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Vágner Ákos polgármester

3. melléklet

ADATKEZELÉSI TÁJÉKOZTATÓ ÉS FOLYAMATLEÍRÁS AZ URÁNIA IFI PONT ÉS KÖZÖSSÉGI TÉR HASZNÁLATÁHOZ KAPCSOLÓDÓ ADATKEZELÉSEKRŐL

Az ***Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat/Adatkezelő)*** az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendelete (2016. április 27.) a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet, a továbbiakban GDPR) előírásai szerint, ***jelen tájékoztatóval és folyamatleírással tájékoztatja Önt a személyes adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről.*** A folyamatban való részvétellel Ön, mint érintett a jelen folyamatleírás szerint válik az adatkezelés érintettjévé.

AZ ADATKEZELŐ PONTOS MEGNEVEZÉSE, ELÉRHETŐSÉGEI:
Név: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata
Székhely: 3300 Eger, Dobó István tér 2.
Honlap: www.eger.hu
Központi e-mail cím: egpolgh@ph.eger.hu
Központi telefonszám: 36/ 523-700
Képviselő: Polgármester

AZ ADATKEZELŐ ADATVÉDELMI TISZTVISELŐJÉNEK (NEVE ÉS) ELÉRHETŐSÉGE:
L-Tender Zrt.
adatvedelmi@ph.eger.hu

AZ URÁNIA IFI PONT ÉS KÖZÖSSÉGI TÉR HASZNÁLATÁNAK, A HÁZIREND MEGISMERÉSÉNEK ÉS ELFOGADÁSÁNAK DOKUMENTÁLÁSA

AZ ADATKEZELÉS FOLYAMATÁNAK LEÍRÁSA:
Az Uránia IFI PONT és Közösségi Tér látogatói a közösségi tér használata során megismerhetik a házirend tartalmát. Az Adatkezelő a házirend megismerésének és tudomásulvételének dokumentálása érdekében jelenléti ívet alkalmaz. A jelenléti íven az érintett megadja a szükséges adatokat, majd aláírásával igazolja jelenlétét, valamint a házirend megismerését és elfogadását. A kitöltött jelenléti ívek az Adatkezelő által kezelt dokumentáció részét képezik, azokhoz kizárólag az arra feljogosított személyek férhetnek hozzá.

AZ ADATKEZELÉS CÉLJA:
Az Uránia IFI PONT és Közösségi Tér épületének és szolgáltatásainak rendeltetésszerű, biztonságos és a házirendben foglalt szabályoknak megfelelő használatának biztosítása, továbbá annak dokumentálása, hogy a látogató a házirendet megismerte és annak szabályait tudomásul vette.

AZ ADATKEZELÉS JOGALAPJA:
GDPR 6. cikk (1) bekezdés e) pontja, amely szerint az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges.

KEZELT ADATOK KÖRE:
- név
- intézmény (nem kötelezően megadandó)
- aláírás

AZ ADATKEZELÉSBE BEVONT ADATFELDOLGOZÓK ÉS AZ ADATFELDOLGOZÁSI MŰVELET MEGJELÖLÉSE:
Adatkezelő az adatkezelésbe adatfeldolgozót nem von be.

AZ ADATKEZELÉS SORÁN AZ ADAT AZ ALÁBBI HARMADIK SZEMÉLYEK RÉSZÉRE, A MEGJELÖLT JOGALAPPAL KERÜL TOVÁBBÍTÁSRA:
Adatkezelő jelen adatkezelés során személyes adatokat nem továbbít harmadik fél részére, azonban Adatkezelő felhívja az érintettek figyelmét, hogy személyes adatok bíróság és hatóság részére történő kiadását előírhatja jogszabály. Amennyiben bíróság vagy hatóság jogszabályban rögzített eljárása során személyes adatok átadására kötelezi az Adatkezelőt, úgy a jogszabályi kötelezettségét teljesítve, köteles a kért adatokat az eljáró bíróság vagy hatóság rendelkezésére bocsátani.

A SZEMÉLYES ADATOK TÁROLÁSÁNAK IDŐTARTAMA:
Az önkormányzati hivatalok egységes irattári tervének kiadásáról szóló 78/2012. (XII. 28.) BM rendelet alapján a pályázat fenntartási idejének lejártát követő 5 évig.

AUTOMATIZÁLT DÖNTÉSHOZATAL TÉNYE:
Adatkezelés során automatizált döntéshozatal nem történik.

AZ URÁNIA IFI PONT ÉS KÖZÖSSÉGI TÉR ESZKÖZEINEK ÁTADÁSA, VISSZAVÉTELE ÉS AZ ESETLEGES LETÉT KEZELÉSE

AZ ADATKEZELÉS FOLYAMATÁNAK LEÍRÁSA:
Amennyiben a látogató az IFI PONT-ban rendelkezésre álló eszközök valamelyikét igénybe kívánja venni, az Adatkezelő az eszköz átadását és visszavételét átadás-átvételi nyilvántartásban dokumentálja. Az átadáskor rögzítésre kerül az átadott eszköz megnevezése, az átvétel dátuma, az átvevő neve és aláírása, továbbá – ha az eszközhasználat feltétele letét – a letétbe helyezett tétel adata. Az eszköz visszaszolgáltatásakor az Adatkezelő rögzíti a visszavétel tényét, az eszköz állapotát, a visszavétel időpontját, valamint szükség esetén a letéti tárgy visszaadását is.

AZ ADATKEZELÉS CÉLJA:
Az Uránia IFI PONT és Közösségi Térben elérhető eszközök szabályszerű, felelős és visszakövethető használatának biztosítása, az eszköz átadásának, visszavételének, valamint az esetlegesen átvett letét dokumentálása.

AZ ADATKEZELÉS JOGALAPJA:
GDPR 6. cikk (1) bekezdés e) pontja, amely szerint az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges.

KEZELT ADATOK KÖRE:

- átvevő neve
- átvevő aláírása
- átadó neve és aláírása
- visszavételt igazoló aláírás

AZ ADATKEZELÉSBE BEVONT ADATFELDOLGOZÓK ÉS AZ ADATFELDOLGOZÁSI MŰVELET MEGJELÖLÉSE:
Adatkezelő az adatkezelésbe adatfeldolgozót nem von be.

AZ ADATKEZELÉS SORÁN AZ ADAT AZ ALÁBBI HARMADIK SZEMÉLYEK RÉSZÉRE, A MEGJELÖLT JOGALAPPAL KERÜL TOVÁBBÍTÁSRA:
Adatkezelő jelen adatkezelés során személyes adatokat nem továbbít harmadik fél részére, azonban Adatkezelő felhívja az érintettek figyelmét, hogy személyes adatok bíróság és hatóság részére történő kiadását előírhatja jogszabály. Amennyiben bíróság vagy hatóság jogszabályban rögzített eljárása során személyes adatok átadására kötelezi az Adatkezelőt, úgy a jogszabályi kötelezettségét teljesítve, köteles a kért adatokat az eljáró bíróság vagy hatóság rendelkezésére bocsátani.

A SZEMÉLYES ADATOK TÁROLÁSÁNAK IDŐTARTAMA:
Az önkormányzati hivatalok egységes irattári tervének kiadásáról szóló 78/2012. (XII. 28.) BM rendelet alapján a pályázat fenntartási idejének lejártát követő 5 évig.

AUTOMATIZÁLT DÖNTÉSHOZATAL TÉNYE:
Adatkezelés során automatizált döntéshozatal nem történik.

FÉNYKÉP- ÉS/VAGY VIDEÓFELVÉTELEK KÉSZÍTÉSE, FELHASZNÁLÁSA ÉS KÖZZÉTÉTELE

AZ ADATKEZELÉS FOLYAMATÁNAK LEÍRÁSA:
Az Uránia IFI PONT és Közösségi Tér egyes rendezvényein, programjain az Adatkezelő fénykép-, videófelvételt készíthet a programok dokumentálása, bemutatása és kommunikációja céljából. A felvételek elkészítésére az adott esemény során kerül sor, majd az Adatkezelő kiválasztja a felhasználni kívánt felvételeket. A felvételek felhasználása történhet belső dokumentálás, illetve nyomtatott vagy elektronikus felületen történő közzététel céljából.

AZ ADATKEZELÉS CÉLJA:
Az Uránia IFI PONT és Közösségi Tér rendezvényeinek, programjainak és közösségi életének bemutatása, dokumentálása és kommunikálása nyomtatott vagy elektronikus felületeken.

AZ ADATKEZELÉS JOGALAPJA:
GDPR 6. cikk (1) bekezdés e) pontja, amely szerint az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges.

KEZELT ADATOK KÖRE:
Az érintettről készült fotó- és/vagy videó felvétel.

AZ ADATKEZELÉSBE BEVONT ADATFELDOLGOZÓK ÉS AZ ADATFELDOLGOZÁSI MŰVELET MEGJELÖLÉSE:
Adatkezelő az adatkezelésbe adatfeldolgozót nem von be.

AZ ADATKEZELÉS SORÁN AZ ADAT AZ ALÁBBI HARMADIK SZEMÉLYEK RÉSZÉRE, A MEGJELÖLT JOGALAPPAL KERÜL TOVÁBBÍTÁSRA:
Adatkezelő jelen adatkezelés során személyes adatokat nem továbbít harmadik fél részére, azonban Adatkezelő felhívja az érintettek figyelmét, hogy személyes adatok bíróság és hatóság részére történő kiadását előírhatja jogszabály. Amennyiben bíróság vagy hatóság jogszabályban rögzített eljárása során személyes adatok átadására kötelezi az Adatkezelőt, úgy a jogszabályi kötelezettségét teljesítve, köteles a kért adatokat az eljáró bíróság vagy hatóság rendelkezésére bocsátani.

A SZEMÉLYES ADATOK TÁROLÁSÁNAK IDŐTARTAMA:
Az önkormányzati hivatalok egységes irattári tervének kiadásáról szóló 78/2012. (XII. 28.) BM rendelet alapján a pályázat fenntartási idejének lejártát követő 5 évig.

AUTOMATIZÁLT DÖNTÉSHOZATAL TÉNYE:
Adatkezelés során automatizált döntéshozatal nem történik.

***

AZ ÉRINTETTI JOGGYAKORLÁSRA VONATKOZÓ SZABÁLYOK:
Az Adatkezelő tájékoztatja, hogy a GDPR alapján Ön, személyazonosságának igazolását követően az alábbi jogérvényesítési lehetőségekkel élhet jelen adatkezelési folyamat tekintetében:

- kérheti tájékoztatását személyes adatai kezeléséről,
- kérheti a személyes adataihoz való hozzáférést,
- kérheti személyes adatainak helyesbítését,
- kérheti személyes adatai törlését (GDPR 17. cikk (1) bekezdésben meghatározott feltételek esetén),
- kérheti személyes adatai kezelésének korlátozását,
- tiltakozhat az adatkezelés ellen.

Az ***Adatkezelő*** gondoskodik az adatok biztonságáról, megteszi továbbá mindazon technikai és szervezési intézkedéseket, amelyek a GDPR és az egyéb adat-, és titokvédelmi szabályok érvényre juttatásához szükségesek. Az adatokat védi a jogosulatlan hozzáférés, megváltoztatás, továbbítás, nyilvánosságra hozatal, törlés vagy megsemmisítés, valamint a véletlen megsemmisülés és sérülés ellen.

Az ***Adatkezelő*** törekszik arra, hogy az Önnek adott tájékoztatás minden esetben a GDPR által meghatározott szabályok teljesítése mellett is a lehetőségekhez mérten tömör, átlátható, érthető, könnyen hozzáférhető, világos és közérthető legyen.

Amennyiben jelen tájékoztatóban felsorolt célok tekintetében élni szeretne a GDPR-ban meghatározott jogaival úgy, kérelmét elsősorban írásban terjesztheti be az adatvédelmi tisztviselőhöz címzett, jelen tájékoztatóban feltüntetett elérhetőségén. Amennyiben Ön azonban szóbeli tájékoztatást kér, úgy érintetti minősége igazolását követően az ***Adatkezelő*** erre felhatalmazott munkatársa a tájékoztatást szóban is megadhatja, ha a tájékoztatáshoz szükséges adatok részére rendelkezésére állnak. Minden más esetben az igényt munkatársunk rögzíti és a kérelem beérkezésétől számított legkésőbb egy hónapon belül tájékoztatjuk Önt kérelmével kapcsolatosan. Ezt a határidőt maximum további két hónappal hosszabbíthatjuk meg, ha a kérelem összetettsége vagy az aktuálisan kezelt kérelmek száma ezt indokolja, ellenben erről a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül, elektronikus úton tájékoztatjuk.

Amennyiben nem intézkedünk a kérelmére vagy az intézkedésünket nem fogadja el, úgy jogorvoslattal élhet. Adatkezelési eljárásunkkal kapcsolatban Ön panasszal fordulhat a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz, vagy választása szerint a lakóhelye vagy tartózkodási helye szerint illetékes törvényszékhez.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elérhetőségei
Cím: 1055 Budapest, Falk Miksa u. 9-11.
Levelezési cím: 1363 Budapest, Pf.: 9.
Telefonos ügyfélszolgálat: +36 (30) 683-5969 és +36 (30) 549-6838
A kérelmek benyújtásával kapcsolatban itt tájékozódhat: https://www.naih.hu

Eger, 2026. június 22.

25./ ***Előterjesztés „Az Eger Termál Kft. működésének, bérleményhasznosítási gyakorlatának és vagyonkezelési folyamatainak átfogó vizsgálatára létrehozandó ideiglenes bizottság felállításáról"***
(egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Domán Dániel**
képviselő

*(Gál Judit alpolgármester kijelentkezett a szavazórendszerből a közgyűlés **13** fővel határozatképes.)*

Megkérdezem képviselő urat, kíván- e szóbeli kiegészítést tenni? Igen.

Domán Dániel

Van még kedvük erről beszélni? Módosult a határozati javaslat időközben a bizottsági ülésen, vagyis már nem ideiglenes bizottság felállításáról van szó, hanem egy olyan részletes írásbeli tájékoztató készítéséről, ami a szeptemberi közgyűlésre bejöhet az EVAT vezérigazgató és a strand ügyvezetője által. Miből indult ki ez a történet?
Nem láttam még olyat, hogy névtelen levélre egy Megyei Jogú Város Polgármestere egyáltalán reagál valamit. Én nem tartom ezt nagyon jó iránynak, de tegyük ezt félre. Reagál, én eszerint vettem ezt a reakcióját polgármester úrnak komolyan. Ez kb. 3 hete történt. Ott volt ez a névtelen levél, amiben bizonyos vélt vagy valós állítások, kérdések, sejtetések elhangoztak. Ez a gyakorlat az elmúlt években, ami az egri politikai meg közéleti szennyet illeti, elég sokszor előfordult és olyan szintre emelkedett, hogy a polgármester foglalkozott vele. Most bármi is valós, vagy megtörtént, vagy megtörténhet ezekből, az szerintem némi vizsgálatra szorul és tartozik annyival a testület, hogy az egrieknek és a strandra érkezőknek, vendégeknek tiszta képet mutasson arról, hogy mi történik. A bizottsági ülésen az Ügyvezető úrral hosszasan beszélgettünk és bizonyos kételyeimet eloszlatta, bizonyos kételyeimet nem és remélhetőleg majd ezek is tisztázódnak. Én az aggodalmam abban van, hogy ameddig ez a keret fennáll ott a strandon a bérlemények tekintetében, addig nem fognak. Maga az előterjesztés egy olyan tájékoztató készítéséről szól, amit olvashatnak a képviselők, hogy mire tér ki pontosan.
Mi nekem az alapvető problémám? 2024-ben történt először pályáztatás, és utána most a második, azelőtt ez nem volt jellemző. Én igyekeztem ezt is megérteni. A bizottsági szakaszban fel is vetettem, hogy a bérlemények, a strand hátuljánál található felépítmények és a sétányon, amik idővel kiépültek, ha ránéz ezekre az ember, vagy próbálja vizsgálni anélkül, hogy jobban belemerülne, azt látni, hogy nem egységes a kép. Erre kitaláltak valamilyen oknál fogva egy pályáztatási rendszert, ami egy elfogadható dolog, csak hát speciális ezeknek a bérleményeknek a kialakítása, értelemszerűen nem növeli meg a versenynek a lehetőségét, mert hát azok jelentkeznek rá javarészt, akik addig is csinálták! Több bérlőtől azokat az információkat kaptam, hogy korábban a bérleti díjban benne voltak a rezsiköltségek, vagy energetikai költségek, és hogy az gyakorlatilag veszteséges volt a strand számára. Most ezek külön vannak tételezve, hogy

azóta vezettek be szemétszállítási díjat, vagy mindenkinek van külön, azt nem tudom., Ellentétes nekem reagálni ezekre a strandos állapotokra, mert ez is egy ilyen szubjektív dolog természetesen, hiszen, ha 5 percig a bérlő nem tud vele foglalkozni, hogy egy picit kupi van a területén, lefotózom és akkor abból lehet már valamit csinálni.
Ami engem nagyon megfogott, vagy zavart, vagy aggályosnak látom, hogy a bérleti szerződésnek van egy olyan pontja, hogy magát a bérleményt adott esetben a nyertes pályázó ki tudja adni albérletbe. Le is van írva, hogy írásbeli egyeztetés alapján, vagy hozzájárulás alapján lehet. Ügyvezető urat kérdeztem és azt mondta, ha jól emlékszem, hogy kettő bérlemény esetében van ilyen. Az egyik esetben megnyerte egy pályázó, de azt a korábbi bérlőnek albérletbe adta. A másiknál lehet ezt tudni? Ott is ugyanez fordult elő? Csak egy bólintást kérek. Ezek az „albérleti szerződések" jó lenne, ha a tájékoztatóba benne lennének és látnánk, hogy másodútvonalon az önkormányzati vagyonnal ki „gazdálkodik".
Ügyvezető úr felé felvetnék még egy történetet. Van néhány ezer ember, aki követi a történeteket az online térben, hogy mik lehetnek ezeknek a történeteknek, vagy eseményeknek az alapjai. Az elmúlt napokban azt vettem észre, hogy ezen a portálon nemcsak a stranddal, hanem különböző iskolákkal és incidensekkel kapcsolatban bizonyos államigazgatásban, közoktatásban és itt az önkormányzati szférában vezetők, vagy vezető titulusban lévők reagálnak és válaszokat adnak úgy, mintha ez egy valós sajtóorgánum lenne.
A határozati javaslat mellett én arra kérném a testületet pártállástól és mindenféle ellentét félrehagyásával, hogy igyekezzük megugrani azt a minőségi szintet, hogy bizonyos érdekek által irányított propaganda oldalakon nem áldozzuk fel az önkormányzat által fenntartott intézményeket, cégeket azért, mert éppen a rendszerben bent ülő valakinek valami problémája van az illetővel. Szerintem ez rendkívül mérgező és ez a féle „kultúra" az előző ciklusra is jellemző volt.
Amit lehetett olvasni ezeken a felületeken, nekem teljesen az ellenkezőjéről van információm, ami meg nyilván felvet kérdéseket. Arra is javaslatot teszek ebben az előterjesztésben, hogy pontosan lehessen megtudni, hogy mi történik. Nekem különös aggodalmam az, hogy akik a Lenkey-ház felújításában voltak érdekeltek, azok a szereplők közvetve vagy közvetlenül megjelentek. Több bérlő, akivel tudtam beszélni, datálják onnantól kezdve azt, hogy a strandon belül milyen dinamikák történnek. Nekem ez aggodalom és nem akarok belevinni semmilyen politikai dolgot, hanem azt, hogy szerintem rossz irányba viszi az egészet és adott esetben ez az ideiglenes bizottság erre derített volna fényt. Amennyiben vállalja Vezérigazgató úr és Ügyvezető úr ezeknek a tisztázását és ezeknek a folyamatoknak a lezárását, akkor én ebben a tekintetben békén hagyom az ügyet.

Vágner Ákos

Van-e további kérdés? Nincs.
Van-e hozzászólás az előterjesztéshez?

Csákvári Antal

Domán Dániel, a Kétfarkú Kutya Párt képviselője, részt vett a Pénzügyi-, Gazdálkodás és Ügyrendi Bizottság ülésén. Ezt a napirendi pontot már tárgyaltuk, de tárgyalta más

bizottság is. A Kétfarkú Kutya Párt képviselője a most előttünk lévő öt előterjesztéséből négy esetében azt kérte a pénzügyi bizottsági ülésen, hogy ne tárgyaljuk, visszavonta azokat.
Most ez számomra érthetetlen, mert a bizottsági ülésen konszenzus volt. Ott egy párbeszéd volt, és ott is időkorlát nélkül lehetett beszélni. Nem is értem, hogy most mért kell ez, de Képviselő úr a Kétfarkú Kutya Párt részéről nagyon szerette volna, hogy itt is időkorlát nélkül tárgyaljanak, hiszen a lájkokat most lehet majd igazán begyűjteni. Itt van a televízió, itt van a sajtó, és akkor majd otthon megszámolja, hogy a mai produkcióért mennyi lájkot kapott. Nekem úgy tűnt, hogy a bizottsági ülésen megvan a megegyezés. Az igazgató úrtól úgy váltunk el a pénzügyi bizottsági ülésen, hogy készül egy tájékoztató szeptemberre és akkor tárgyalják a bizottságok is és a közgyűlés is.
Most itt elkezdődik az a kioktatás, hogy ő nem érti, hogy igazából mégis ott a különböző bérleményeknek a bérbeadása az, hogy történik? Az igazgató úr nagyon egyértelműen és világosan válaszolt, hogy van két olyan üzemeltető, illetve pályázaton nyertes, aki a régi, előző üzemeltetővel kötött bérleti szerződést úgy, hogy a pályázaton elnyert összegnél magasabb áron nem adhatja. Szakmailag indokolt volt és elmondta igazgató úr, hogy az egyik esetben egy franchise jogdíjjal kapcsolatos dolog miatt kellett az előzővel megkötni a bérleti szerződést. A másik esetében pedig magát az építményt, az előző üzemeltető építette a strand területén és a többi az egészen más volt. Nincs albérletbe adva, csak két esetben.
Én azt kérdezem, hogy ilyen esetben miért kell a közgyűlésnek ezt tárgyalnia? Megvolt a megegyezés, elfogadta az előterjesztő a szeptemberi tájékoztatót.
Érthetetlen a számomra, hogy ezt most, megint tárgyalnunk kell.

Huszti Péter

Engem különösen érdekelne, hogy mióta gyakorlat az, hogy kiveszünk bérbe valamit és utána azt továbbadjuk? Mit kufárkodunk az önkormányzati tulajdonokkal? Ez mióta került ilyen bevett szokássá? Ráadásul van itt két olyan valaki, aki valami előnyt élvez? Ez, hogy működik? Mondja el nekem valaki ezt!

Vágner Ákos

Abban a nehéz helyzetben vagyok, hogy mivel az előterjesztéshez nincs meghívva ügyvezető úr, így nem tudok neki szót adni.
Nem mindenre tudok válaszolni, mert részleteiben nem biztos, hogy tudok mindent. Készül egy tájékoztató, ha elfogadjuk a határozati javaslatot, és majd akkor ezt megbeszéljük. Elfogadható így?
Néhány gondolatomat én is megosztanám. A strand az egyik legfontosabb idegenforgalmi vonzerő kellene, hogy legyen. Jelenleg nem az. Ezt nem mi okoztuk, de mi próbáljuk megoldani. Nagyon sok egyéni érdekkel, egyéni kérdéssel terhelt egyik olyan cégünk, amelyben problémák voltak az elmúlt időszakban. Nem tudjuk, hogy minden lerendeződött-e már. . A célunk az, hogy a strand működjön. Több döntést hoztunk az elmúlt időszakban ezzel kapcsolatosan, hiszen az azt működtető cég üzemeltetett más létesítményeket is. Igyekszünk egy 1,8 milliárd forintos TOP Pluszos forrásból felújítani a strandot. A strand szolgáltatásai fontosak a városba érkezők és a városban lakók számára is. Több egri kedvezményt vezettünk be az elmúlt időszakban

annak érdekében, hogy az egrieket ki tudjuk szolgálni, vagy helyettesítsük mondjuk az uszodában lévő szolgáltatásokat. Az egyéni érdekek fölszámolásánál előjönnek olyan minőségi kifogások vagy támadások, amelyek, ha nem jönnének elő, akkor az lenne a baj, mert hogyha nem lenne támadás, akkor nem lenne elindítva bizonyos feladatoknak vagy bizonyos érdekeknek a kivitele. De ugyanakkor azt szeretném itt hangsúlyozni, hogy persze lehet, nem jó gyakorlat egy névtelen levélre válaszolni, amit nem is tettünk egyébként, mert sajtómegkeresésre válaszoltunk, tehát ilyen nem történt.
A mai előterjesztés azért van, mert egy valós vagy valótlan állításokat tartalmazó, valószínűleg valótlan állításokat tartalmazó névtelen levél köré kerítjük ezt az egész beszélgetést a mai napon. Mindig csodálkozom és kérdezem, hogy miért éppen egy-egy céget? Miért nem nézzük meg a Média Egernek a beszerzéseit? Miért nem nézzük meg az Agria Humánnak a beszerzéseit? Miért a Termál, meg az EVAT mindig? Ezt én költői kérdésnek hagyom itt az asztalon, nem várok rá választ.
Van a városnak 15 ilyen cége, amit esetleg lehetne vizsgálni. Valószínűleg abban is hasonló ügyeket találnánk. Most egyelőre nincs időnk, de bizonyos kérdéseket majd meg kell vizsgálnunk, hiszen azok a dokumentumok, amik keletkeztek, azért öt évig vizsgálhatóak. Mindenkinek szeretném felhívni a figyelmét, hogy a cégvezetők tekintetében is.
Szeretném jelezni, hogy én kértem az EVAT Zrt. vezérigazgatóját és a Termál ügyvezetőjét, hogy nézzük meg milyen a szolgáltatást igénybe vevőknek az értékelése, miután távoznak. Ez egy piaci szolgáltatásnál bevált gyakorlat. Egy márkaképviseletnél, egy autószerviznél, vagy egy multicégnél elvégzett szolgáltatás tekintetében az ott lévő vásárlót, vevőt, szolgáltatást igénybe vevőt megkérdezik, hogy mondja el a véleményét. Azt gondolom, hogy nemcsak a Termálnál lenne ennek indokoltsága, hanem bevonhatnánk a vár szolgáltatásait is, de számos kulturális rendezvény, vagy kulturális intézményünk esetében is lehetne erről beszélni, hogy van-e úgymond vásárlói, fogyasztói elégedettség a nyújtott szolgáltatás vonatkozásában. Nézzük meg első lépésnél, az egyik legfontosabb strandi szolgáltatásunknál, hogy ezt be tudjuk-e vezetni. Amennyiben ez jól működik, találunk egy olyan céget, aki ezt profin csinálja és jó a visszacsatolás, akkor kiterjeszthetjük a többi intézményre.
Nyilván valahogy az most nem hangzik el, hogy szombaton az Index főcímén az egyik intézményünknek a szolgáltatása szerepelt, hogy egy elég komoly, neves személy, elég komoly kritikát fogalmazott meg. Ez nem szerepel a közgyűlési anyagban. Én nem akartam idehozni, de más sem hozta ide úgy látom.
Nem adnék most szót a Termál Kft.-nek az ügyvezetőjének.

(Gál Judit alpolgármester bejelentkezett a szavazórendszerbe, a közgyűlés 14 fővel határozatképes.)

Képviselő úr az elején mondtam, hogy az az előterjesztés más, mint ami bizottságokon tárgyalva volt. Indokolt volt, hogy akként vizsgáljuk ezt, mint amit beadott a bizottsági ülésekre, meg utána visszavonta az egyiket, másik bizottság meg mást tárgyalt.
Javaslatom, hogy döntsünk arról a határozati javaslatról, ami benne van.
Alapvetően, hogy legyen egy szóbeli tájékoztatás, azt én tudom támogatni és akkor ott ezeket a kérdéseket meg tudjuk tárgyalni.
Kérem szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról, mely úgy szól:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az EVAT Zrt. vezérigazgatóját és a Termál Kft. ügyvezetőjét, készítsenek részletes írásbeli tájékoztatót az Eger Termál- és Strandfürdő működéséről.
Képviselő úr ebben nem az a tájékoztató van, amiről beszéltünk.
/Mikrofon kívüli hozzászólás, hanganyag nem értelmezhető./
Nem a beszerzésekről szeretne tájékoztatót? A határozati javaslatban működés van.
/Mikrofon kívüli hozzászólás, hanganyag nem értelmezhető./
Abban maradtak a bizottsági ülésen, hogy a beszerzésekről készüljön tájékoztató.
/Mikrofon kívüli hozzászólás, hanganyag nem értelmezhető./
Képviselő úr ez nincs benne a határozati javaslatban.
/Mikrofon kívüli hozzászólás, hanganyag nem értelmezhető./
Képviselő úr elfogadja azt a módosító indítványomat, hogy a határozati javaslatban ne a működés legyen, hanem a beszerzések, a felsorolásnak megfelelően?
/Domán Dániel képviselő mikrofonon kívül jelzi, hogy igen./

Kérem szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról, szövegszerűen:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri az EVAT Zrt. vezérigazgatóját és az Eger Termál Kft. ügyvezetőjét, hogy készítsenek részletes írásbeli tájékoztatót, az alábbi részletezettséggel az Eger Termál Fürdőüzemeltető Kft. beszerzéseivel kapcsolatban és azt terjesszék a közgyűlés elé.

Hogy mire terjedjen ki a tájékoztató, az az előterjesztésben írt felsorolással egészülne ki a határozat szövegében.

Szavazás: Megállapítom, hogy **9 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül, **5 tartózkodás** mellett, a módosított határozati javaslat elfogadásra került.

260/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri az EVAT Zrt. vezérigazgatóját és az Eger Termál Kft. ügyvezetőjét, hogy készítsenek részletes írásbeli tájékoztatót, az alábbi részletezettséggel az Eger Termál Fürdőüzemeltető Kft. beszerzéseivel kapcsolatban és azt terjesszék a közgyűlés elé.

A tájékoztató különösen az alábbiakra terjedjen ki:

- a 2025-ös évben lefolytatott pályázati eljárások dokumentációjának áttekintése;
- a megkötött bérleti szerződések, szerződésmódosítások, használatba adási és albérleti hozzájárulások vizsgálata;
- annak feltárása, hogy a bérleményeket ténylegesen használó személyek és szervezetek megegyeznek-e a pályázatok nyerteseivel;
- a pályázati döntések előkészítésének és meghozatalának áttekintése;
- a strand műszaki, üzemeltetési és szolgáltatási állapotának helyszíni felmérése;
- a karbantartási, felújítási és fejlesztési szükségletek összegzése;

- javaslatok kidolgozása az önkormányzati vagyon hasznosításának átláthatósága és a strand működésének javítása érdekében.
- annak vizsgálata, hogy a pályázati eljárások eredményeként bérleti jogot szerző személyek és a bérleményeket ténylegesen használó természetes vagy jogi személyek között fennáll-e eltérés, valamint, hogy történt-e a bérleti jogviszonyból eredő jogosultságok tovább engedésé, albérletbe adása vagy közvetett hasznosítása; továbbá ezen esetekben a bérbeadói hozzájárulások, döntési folyamatok és azok versenyjogi, vagyongazdálkodási és átláthatósági szempontú következményeinek vizsgálata.

Felelős: Vágner Ákos polgármester
Dr. Barta Viktor jegyző
Dr. Bánhidy Péter, vezérigazgató
Vámos Zoltán Csaba, ügyvezető igazgató

Határidő: 2026. szeptember 24.

26./ Előterjesztés „Eger Megyei Jogú Város Ifjúsági Részvételi Rendszerének és Diákközgyűlésének kidolgozásáról
(egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Domán Dániel**
képviselő

Megkérdezem, képviselő úr, szóbeli kiegészítést kíván-e tenni? Nem.
Van-e további kérdés?

Gulyás László

Szeretném megkérdezni Képviselő urat, hogy felelősnél az én nevem van feltüntetve? Ez elírás? A határozati javaslat végén felelős: Vágner Ákos, Gulyás László, Barta Viktor és Domán Dániel.
/Mikrofonon kívüli hozzászólás, hanganyag nem értelmezhető./
Akkor ez nem elírás. Ifjúsági és szociális ügyekkel a mellettem lévő alpolgármester foglalkozik. Én kulturális ügyekkel foglalkozom.

Dr. Hadnagy József

Nekem ugyanaz a kérdésem lenne, mint a bizottsági ülésen, mert nem kaptam választ. Mit tud arról a másfél éves előkészítő munkálatról, ami a VDT-vel kapcsolatban történt, amilyen folyamaton keresztülmentek? Mit tud arról, amit a VDT és az IFI Pont elindított

a középiskolák felé, amely abszolút érinti ezt az előterjesztést, melyet Ön valószínű ezen információk híján tett meg? Tehát mit tud ezekről?

Vágner Ákos

Képviselő úr kíván válaszolni? Nem.

Dr. Hadnagy József

Részvételi demokráciáról beszélni úgy és azt beírni egy előterjesztésbe, miközben nem tudom azt, hogy mi történik ebben az ügyben, amelyben előterjesztést teszek, azt inkább nem minősíteném.
Ahhoz, hogy részvételi demokráciáról lehessen beszélni, ahhoz legalább azt a folyamatot érdemes lenne tudni, amelyet most én itt gyorsan összeszedtem:
- nyári VDT tábor;
- 2025 őszi szervezetfejlesztő, amelynek van egy nagyon komoly szakmai programja;
- „Hozd közelebb" szakmai program, féléves szakmai program diákokkal, döntéshozókkal másik 4 település bevonásával;
- kortársegítő képzés; munkaerőpiaci beilleszkedést segítő képzések;
- kiállítások,
- Városi Ifjúsági Fórum és megérkezünk a jelenhez,
- a „Fiatalok utcája".

Másfél évvel ezelőtt Ön nagyon sokszor mondta azt, meg próbált különböző akadályokat képezni arra, hogy ez az IFI Pont beinduljon, de ez beindult, sőt, az a VDT is, amire Ön egy elég vélelmes cikket írt, vagy legalábbis néhány információt közölt és ahogyan Öntől már megszoktuk, félinformációkra támaszkodik, elferdítve azt a valóságot, amely valósan történik az ifjúság ügyében. Arra kérném, hogy ezt a másfél éves munkát Ön egy előterjesztéssel ne kezdje el most bombázni, ne kezdjen el felülni erre a „vibe"-ra, ez szépen működik. A képviselet és a demokratikus folyamat működik. Van két kiváló szakember, aki ezt segíti, van egy kiváló VDT elnökség. Szeptemberre létre fog jönni a diákparlament, amit Ön, mivel nem tájékozódott, ezért nem is tudhat. Miközben ott ült azon a Városi Ifjúsági Fórumon is, ahol bekapcsolódhatott volna, de Ön nem tette, inkább bement és azt mondta: ez se jó itt, az se jó, itt az ifjúság utca se jó, az se jó helyen van, semmi nincs jó helyen. Nagyon sok minden elindult, nagyon sok minden működik és a diákok ezt demokratikus úton létre fogják hozni és ennél jobb közösségfejlesztési folyamatot én nem tudok elképzelni.
De Ön ezt tudja, látta, csak szeretne felülni erre a „vibe"-ra. Ne tegye!

Csákvári Antal

Hadnagy József tanácsnok úr beszélt a Városi Ifjúsági Fórumról. A Kétfarkú Kutya Párt képviselője, Domán Dániel képviselő úr ott volt ezen a fórumon, a fideszesek, akik ott voltunk, mi beültünk egy-egy szekcióba. Képviselőtársunk mit csinált? Hol filmezett, hol fotózott. Gondolom, hogy szerette volna majd valamelyik oldalán ezt szerepeltetni, pár lájkot megint ezzel kapcsolatban összegyűjteni.
Aztán mit írt a következő nap ezzel a vitafórummal és a fideszesekkel kapcsolatban?

Hadd idézzem: „A tegnapi napon, miközben a fiatalok a jövő kérdéseiről beszéltek, fideszes politikusok nem értik a jelenüket sem." Mondja ezt rólunk, akik ott ültünk a szekcióban, meghallgattuk a fiatalokat, hogy milyen kéréseik, javaslataik vannak. Esetleg, ha úgy gondoltuk tudunk segíteni, akkor elmondtuk a javaslatainkat és erre hazamegy a Kétfarkú Kutya Párt képviselője és akkor szépen begépelgeti, hogy a fideszes politikusok a jelenben nem értik a fiatalokat. Igaz, hogy ő állt a sarokba, vagy az ajtóban, mikor hol gondolta, hogy most jobb lesz a kép. Fotózgatott, sétálgatott. Ennyit Domán Dánielnek és a fiataloknak a kapcsolatáról.

Domán Dániel

Akár komolyan is lehetne venni azt az előterjesztést, akár még többségben meg is tudnának győzni arról, és nemcsak ezután derül ki, hogy ilyen szinten foglalkoznak vele, ahogy én erre javaslatot teszek, pedig nem olyan bonyolult a dolog. Azt nem értem, és így tényleg ilyen pszichológiai esetként kezelem, vagy úgy marad meg az utókornak, hogy amit eddig csináltak a másfél évben velem szemben, vagy azokkal szemben, akikkel nem értettek egyet, ugye ezért kapták azt az irdatlan pofont április 12-én, akkor miért csinálják ugyanazt tovább? Tehát ezt már bizottsági ülésen „lemeccseltük". Az a helyzet Józsi, hogy hitelesebb volt az a performansz, amikor egy földtúrásba álltál flippop-papucsban. Most már még egyet nem fogok úgy összevágni, a „highlight"-ot kivágtam. Örülj neki, hogy felvettem a hangot, és a legjobb részeket kivágtam. Tök jó, mert legalább egy vélemény elhangzott, Az, hogy így, az már nem az én dolgom.
Hogy mondjam: értelmetlen nyilván magáról erről beszélni, mert számonkérnek olyanokért, amiknek nem vagyok része, amikre nem hívnak el, amikről nem tudni, csak akkor derül ki, amikor, elkezdem megpiszkálni, hogy de basszus, hát mi szeptemberre meg októberre akarjuk! Ki hiszi ezt el most? Most már persze, az elmúlt másfél évben mindig volt erre precedens, hogy egy picit meg van tolva az ügy és hogy nehogy én foglalkozzak vele. Az elmúlt másfél évben több olyan előterjesztésem volt, ahogy igyekeztem megugrani ezt.
Felnőtt emberekhez méltatlan viselkedés. Legyen már olyan közös ügy és megjegyzem, ez a borzasztó primitív, együgyű előterjesztés a tükrök, a közlekedési tükrökről, erről szólna, hogy legalább azt a minimumot tudjuk-e hozni, hogy a városrészenként vagy körzetenként meg tudjuk-e azt osztani, hogy Önök ezt, hogy hallották, én hogy hallottam, és ebből felállítani egy listát. Egy ilyen közös munka, hogy mutassuk az egrieknek, hogy minden dac, minden ellentét, minden vélt vagy valós dolog ellenére tudunk legalább ennyit tenni a városért. De értem, igen, én hergelek, meg mindennek az akadálya vagyok. Hát könyörgöm Józsi, elmondtad, hogy azért nem történnek meg dolgok, merthogy én vagyok az akadálya. Nem tudom, most már harmadjára, negyedjére hívom fel a figyelmet, röhej, de hát, hogy eszköztelen, hatalmatlan, semmim nincs ebben a formációban, semmin. Itt ültök 11-en, bármit meg tudtok tenni, és április 12-ei közgyűlés után elmondtam és el fogom akkor is mondani mindig, hogy vagy lesz olyan minimális konszenzus, ahol ezt meg tudjuk ugrani és ettől mentesülünk, mert igazából fárasztó, nagyon fárasztó, és amikor én ezt újra és újra be fogom mutatni, mindig ugyanaz lesz a vége, mint eddig. Már én is unom. Annyira várok arra a pontra, hogy ez így lehet. Ennek az egésznek az lett volna a vége, vagy átgondolva ezt a bizottsági ülést meg ezt a szakaszt, hogy Domán képviselő úr valahol nyitott kapukat dönget. Képzelje el, minekünk van már ilyen előkészített anyagunk arra -nem biztos, hogy abban a

formában, de hasonló formában-, hogy intézményesítsük azt a döntéshozatalt, amire elvileg törekvés van, ez jönni fog, és akkor ezt most leszavazzák, de elmondják, hogy jaj, de jó, hogy becsatlakozik, meg gondolt erre, meg észrevett valamit. Felőlem, aztán pikírkedhetnek, nem érdekel az a része, de hogy megvonni azt bárkitől is, mert igen, nekem van az a kritikám, hogy az az ember, aki a saját otthonából méregeti, hogy a 7-es buszon mennyien utaznak, az nem biztos, hogy a megfelelő ember, hogy az egri rendezvényekről meg az eseményekről beszéljen. Ennyi. De ez egy kritika, mert ha eddig nem sikerült az előző ciklusokban, akkor most se fog sikerülni.

Vágner Ákos

Képviselő úr lejárt az ideje.

Domán Dániel

Azt is beszéltük, hogy nem a testület dolga eldönteni, hogy a fiatalok hol vannak, másról beszélünk. Az a helyzet, hogy másról beszélünk. Az én felfogásom szerint a fiatalokkal kapcsolatos kultúra vagy társadalmi események, közművelődési kérdések és nem ez a forma. Azért nem működött ez az IFI Pont annak idején, mert egy rossz intézményi rendszerben működött. Attól függetlenül lehet eredményeket vagy sikereket, vagy jó eseményeket elérni, de hosszú távon kiderült, hogy nem megfelelő. Erre próbáltam egy amúgy a VDT-től, IFI Ponttól teljesen más dolgot létrehozni, ami túlnyúlik ezen a kereten. Ennek az lett volna a következménye, hogy összeülünk. Figyelj, te, hogy gondolod? Én így látom, te így látod. Összegyúrható? Lehet, ha nem, nem.

Vágner Ákos

Van- e még hozzászólás?

Huszti Péter

Polgármester úrtól azt kérdezném, hogy mikor megyünk a laktanyába? Ezt csak azért kérdezem, mert hát ugye ígéretet tett erre.

Vágner Ákos

Szerveződik.

Huszti Péter

Már szerveződik, értem. A konstruktív együttműködésnek végre két év után valamiféle jele mutatkozni. Még nem kaptunk meghívót erre az eseményre, ezért gondoltam, hogy most megkérdezem.

Vágner Ákos

Türelmet kérünk, egyébként sem ehhez a napirendhez tartozik.

Huszti Péter

De ehhez a napirendhez tartozik átvitt értelemben, mert azt várjuk az ezen az oldalon ülők, hogy egyszer és mindenkorra kezdődjön meg az, hogy tudjunk a városért együtt dolgozni. Ebben az esetben is, amit itt Domán képviselő úr most beadott előterjesztést, én értem a vitát a két oldal között, csak nem biztos, hogy ezt az egész ügyet előre viszi. Ne csináljunk már ebből ilyen személyes ügyet.
Be kellett volna akkor vonni ezen az oldalon ülőket is az ifjúságnak a dolgába, de nem tették, mint ahogy, mennyi minden más dolgot sem. Utána kritikát fogalmaznak meg azzal kapcsolatban, hogy felkérdezik például Domán képviselőt, hogy mennyit tud az ifjúságnak a dolgáról.

Vágner Ákos

Lesz laktanya bejárás.

*(Bognár Ignác képviselő bejelentkezett a szavazórendszerbe a közgyűlés **15** fővel határozatképes.)*

Dr. Hadnagy József

Hamvas Béla mondja: „...aki pszichologizál, mekkorát téved...". Többször hallottuk a mai nap, hogy pszichológiai oldalról közelít egy-két képviselőtársam. Mekkorát téved, mert elviszi a fókuszt arról, ami a valóság. Én kb. hússzor voltam bent az IFI Pontban. Ebből körülbelül kétszer hívtak, tizennyolcszor mentem be magamtól azért, mert érdekel. Nem a lájkok miatt, nem kezdtem el forgatni, nem csináltam belőle videót, lejáratót videót, meg ilyeneket, hanem azért, mert érdekel az ügy. Ezt senki nem akadályozza meg.
A következő közművelődési kérdés. A 15 perccel korábban elfogadott anyagot képviselőtársam bizonyára maximálisan átolvasta. A bizottsági ülésen vissza kellett vonni olyat, amit áprilisban elfogadtunk. 2012-ben került ki a közművelődési felügyelet alól az ifjúság ügye. Tessék olvasni! Hol voltunk még 2012-ben?
A következő: Akár hányszor próbálkoztunk volna valamilyen közös dologgal, Ön lejáratót cikket tesz ki. Én értem ezt a „karaktergyilkosságot", ettől függetlenül én ugyanúgy vállalom a tanárságomat abban a papucsban is, abban a nadrágban is, meg abban a felsőben is. Engem nem a papucs alapján ítélnek meg az egyetemen. Az intézményesítést a diákok, hogyha akarják, akkor segítjük, mert ez a dolgok természetes folyamata. Ön intézményesíteni szeretne valamit, ami tulajdonképpen nem más, mint az autonómia elvétele azoktól, akikért azt mondja, hogy dolgozik. A minőségi szint megugrására. Leszakad a plafon, hogy milyen videókat, milyen dolgokat tesz ki, amelyek alapján azt mondja, hogy minőségileg kellene kommunikálni. Ezt azok veszik be, akik Önt követik. Beveszik azokat a féltorzító igazságokat, amelyekkel próbál variálni és manipulálni, de egyszer ezzel szembe kell majd nézni.

Vágner Ákos

Van- e még hozzászólás? Nincs, a vitát lezárom.

Egy határozati javaslatról kell döntenünk:

Eger Megyei Jogú Város közgyűlése jóváhagyja, hogy a fiatal korosztályok helyi közéletében való részvételének erősítése, valamint az önkormányzat és a város fiataljai közötti intézményes párbeszéd feltételének megteremtése érdekében elkészíti az Egri Ifjúsági Részvételi koncepciót.

Kérem szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: Megállapítom, hogy a közgyűlés **2 igen, 10 nem** szavazattal, **2 tartózkodás** mellett, a határozati javaslatot nem fogadta el.

261/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése **nem fogadta el** az Eger Megyei Jogú Város Ifjúsági Részvételi Rendszerének és Diákközgyűlésének kidolgozásáról szóló előterjesztésben foglalt határozati javaslatot.

Felelős: Vágner Ákos polgármester,

Határidő: azonnal.

Szünetet rendel el.

Vágner Ákos

Kérem képviselőtársaimat, szíveskedjenek bejelentkezni.
Megállapítom, hogy a közgyűlés **14** fővel határozatképes.
(Domán Dániel képviselő a szavazó rendszerből kijelentkezett.)

27./ *Előterjesztés „a Széchenyi utcát és a Katona téri piac területét összekötő átjáró ügyének vizsgálatáról, valamint a lehetséges megoldási alternatívák kidolgozásáról"*
(egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Domán Dániel**
képviselő

Az előterjesztő nincs a teremben.
Van-e kérdés? Nincs.

Van-e hozzászólás az előterjesztéshez?

Bódi Zsolt

A bizottsági szakaszban is megkérdeztem az előterjesztőt, hogy miért nem hívta be azokat az embereket, akik ott élnek és szeretnék lezáratni, meg olyanokat, akik meg ellene vannak a lezárásnak. Ezt kellett volna azért, hogy objektív képet kapjunk, mert amit az előterjesztő mondott, abból én nem látok teljesen világosan. Most próbáltam volna megint megkérdezni, de nincs jelen.

Vágner Ákos

Én abban a házban nőttem fel, ez a probléma 45 éves. Most jogi úton rendezésre kerül. Már 1980-as években ugyanez a probléma volt, mint ami az előterjesztésben szerepel.

Előterjesztő hiányában lezárom a vitát.
Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: Megállapítom, hogy a közgyűlés **igen** szavazat nélkül, **10 nem** szavazattal, **4 tartózkodás** mellett, a határozati javaslatot nem fogadta el.

262/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése **nem fogata el** a Széchenyi utcát és a Katona téri piac területét összekötő átjáró ügyének vizsgálatáról, valamint a lehetséges megoldási alternatívák kidolgozásáról szóló előterjesztésben foglalt határozati javaslatot.

Felelős: Vágner Ákos polgármester

Határidő: azonnal

*(Domán Dániel képviselő bejelentkezett a szavazórendszerbe a közgyűlés **15** fővel határozatképes.)*

28./ *Előterjesztés „Az Eger, Foglár utca 1. szám alatt található Castanea sativa (szelídgesztenye) faegyed helyi jelentőségű védett természeti emlékké nyilvánításának előkészítéséről"*
(egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Domán Dániel**
képviselő

Kérdezem Képviselő urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Nem.

Van-e kérdés? Nincs.
Van-e hozzászólás az előterjesztéshez? Nincs.

Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: Megállapítom, hogy a közgyűlés **3 igen, 10 nem** szavazattal, **2 tartózkodás** mellett, a határozati javaslatot nem fogadta el.

263/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése **nem fogadta el** az Eger, Foglár utca 1. szám alatt található Castanea sativa (szelídgesztenye) faegyed helyi jelentőségű védett természeti emlékké nyilvánításának előkészítéséről szóló előterjesztésben foglalt határozati javaslatot.

Felelős: Vágner Ákos polgármester,

Határidő: azonnal

29./ ***Előterjesztés „Közlekedési tükrök telepítésére alkalmas helyszínek városi szintű felméréséről"***
(egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Domán Dániel**
képviselő

Megkérdezem képviselő urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni. Nem.

Van-e további kérdés? Nincs.
Van-e hozzászólás az előterjesztéshez?

Huszti Péter

Örülök, hogy képviselőtársam felelevenítette az egy évvel ezelőtt, általam benyújtott közlekedésbiztonság-technikai előrejelzésre vonatkozó előterjesztésemet, amit bizottsági szakban Önök azzal magyaráztak, hogy okafogyottá vált, mert a közlekedésbiztonság-technikai dolgokkal foglalkoznak, és majd szeptemberre ezt mind elénk fogják tárni. Ehhez képest eltelt egy év, én még ebből nem láttam előtárva semmit sem. Most ez idekerült, és nemcsak a tükrök tekintetében, hanem útburkolati jelek

felfestése, illetve táblák kihelyezése, illetve azoknak láthatóvá tétele, az nagyon döcögősen halad. Úgy tűnik, egy év alatt még nem sikerült összeszedni, hogy hol van hiány táblákból. Mondanám például, hogy rengeteg lett az egyenrangú útkereszteződés. Az erre vonatkozó figyelemfelhívó táblák nem mindig oda vannak kihelyezve, ahol mondjuk az látható. Van, ahol oda van kihelyezve, akkor pedig benőtte a fa, vagy a kereszteződésbe be van ültetve egy fa, mely zavarja beláthatóságot. Tettem javaslatot, mégpedig a Csiky Sándor utca és a Tizeshonvéd utca kereszteződése kapcsán. A javaslatomra még válaszlevelet sem kaptam, viszont közúti baleset történt pontosan ezért, mert a Csiky Sándor utcán haladt a laktanya irányába felfelé az autó, a fenyőfa benőtte az egyenrangú útkereszteződés táblát, nem veszi észre, rutinból közlekedik, majd a kereszteződés közepére be van ültetve egy fenyőfa, ami kitakarja adott esetben a Tizeshonvéd utcáról érkező autót. Az egy plusz extra, hogy nem elég körültekintően közlekedik se egyik útról, se a másik útról érkező jármű.
Rengeteg ilyen elmaradás van. Szeretném, hogyha a jövőben valóban foglalkoznának ezzel és nem csak ígéret maradna, mint ahogy tavaly ez történt.

Vágner Ákos

Van- e további kérdés, illetve hozzászólás? Nem látok ilyet.

Én szeretném kérni Képviselő urat, hogy ezeket a Városüzemeltetési Iroda felé jelezze. Nyilván ahogy lehetőségünk, kapacitásunk, forrásunk és módunk van rá, ezeket igyekszünk rendezni, nem kell közgyűlés elé hozni, a Városüzemeltetési Iroda felé kell jelezni, és ha én is kapok belőle másolatot, az sose baj.

Egy határozati javaslatról kell döntenünk, mely két pontból áll.

1) Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a közlekedésbiztonság javítása érdekében szükségesnek tartja a korlátozott beláthatóságú közterületi csomópontok, útcsatlakozások és egyéb veszélyes helyszínek városi szintű felmérését.

2) A Közgyűlés felkéri a Városüzemeltetési Irodát, hogy a beérkezett javaslatok alapján készítsen összesített helyszínlistát, vizsgálja meg a javaslatok szakmai megalapozottságát, és a szükséges intézkedésekre vonatkozó javaslatát terjessze az Urbanisztikai Bizottság elé.

Továbbra is azt mondom, hogy ezek a kérések a Városüzemeltetési Iroda irányába jöjjenek. Nem baj, ha mi is látjuk Gömöri alpolgármester úrral és igyekszünk ezekben helytállni. Én nem gondolom, hogy ezt közgyűlési szinten kell kezelnünk.

Kérem szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: Megállapítom, hogy a közgyűlés **2 igen, 9 nem** szavazattal, **4 tartózkodás** mellett, a határozati javaslatot nem fogadta el.

264/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése **nem fogadta el** a közlekedési tükrök telepítésére alkalmas helyszínek városi szintű felméréséről szóló előterjesztésben foglalt határozati javaslatot.

Felelős: Vágner Ákos polgármester,

Határidő: azonnal

Tájékoztatók:

30./ Tájékoztató a 2026. május havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról
(egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Vágner Ákos**
polgármester

A tájékoztató az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 34. § rendelkezései értelmében az önkormányzat 2026 évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 3/2026. (II. 26.) önkormányzati rendelet 8., 9. és 10. §-aiban biztosított előirányzat-módosítási hatáskörben hozott intézményvezetői és polgármesteri döntéseket a csatolt mellékletek szerint tartalmazza.
Van-e kérdés? Nincs.
Van-e hozzászólás az előterjesztéshez? Nincs.

31./ Előterjesztés a Jedlik Ányos Program keretében megvalósítani tervezett egri biomassza fűtőmű és kapcsolódó távhő-infrastruktúra fejlesztéséről
(egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő: **Vágner Ákos**
polgármester

Meghívott: **Dr. Bánhidy Péter vezérigazgató**
Gaál Lóránd távhő divízió vezető
Hajnády Kristóf Endre kabinetvezető, igazgatási és projektkoordinátor
EVAT Zrt.
Dobre-Kecsmár Csaba vezérigazgató
Egererdő Zrt.

A szakmai tájékoztató az EVAT Zrt. által előkészített, Jedlik Ányos Energetikai Programhoz kapcsolódó egri biomassza fűtőművi és távhővezeték-fejlesztési projektet mutatja be. A beruházás célja a városi távhőrendszer földgázfüggőségének csökkentése, az ellátásbiztonság javítása és a megújuló energia részarányának növelése.
A projekt két fő elemből áll: egy 2x4 MW teljesítményű faapríték-tüzelésű biomassza fűtőmű létesítéséből, valamint egy mintegy 2500 méteres távhővezetékpár kiépítéséből. A fejlesztés összköltsége közel 4,99 milliárd Ft, amelyből a támogatás mintegy 4,97 milliárd Ft, így a szükséges saját erő mindössze 17,5 millió Ft.
A projekt várhatóan mérsékli a fosszilis energiafelhasználást, csökkenti a CO_2-kibocsátást, és stabilabbá teheti a távhőszolgáltatás gazdasági működését. Kiemelt feltétel ugyanakkor a biomassza-ellátás fenntarthatósága, az engedélyezési és közbeszerzési folyamatok sikeres lebonyolítása, valamint a lakossági elfogadottság biztosítása.
A projekt előrehaladásáról és az esetleges további döntési pontokról a közgyűlés szükség szerint külön előterjesztések keretében kerül tájékoztatásra.
A műszaki tartalomról kérem, hogy a meghívott vendégeink tájékoztassanak bennünket. Dobre-Kecsmár Csaba vezérigazgató urat szeretném először megkérni, hogy tájékoztasson minket.
A napirendi ponthoz meghívott vendég legfeljebb 10 percben tehet szóbeli kiegészítést, a kérdések elhangzását követően válaszadásra szót adok és további 2 hozzászólási lehetősége is van. A tájékoztatót időkorlát nélkül tárgyaljuk.

Dobre-Kecsmár Csaba *vezérigazgató*

Hadd kezdjem ott, hogy ennek a projektnek az első lépései már évtizedekkel ezelőttre nyúlnak vissza, nem új keletű projektről beszélünk. Talán 2008-2009 tájékán, az akkori városvezetés kereste meg az Egederdő Zrt. akkori vezetését ezzel a projekt ötlettel. Akkor elindult egyfajta közös gondolkodás abba az irányba, ami most ebben az említett két pályázatban manifesztálódni látszik. Az Egererdő Zrt. vezérigazgatójaként úgy gondolom, hogy az én tisztem és szerepem ebben a projektben az, hogy megvilágítsam, hogy tervezett fűtőműről beszélgetünk. Nagyon sokszor az online felületeken, a közösségi médiafelületeken félrevezető kommunikáció zajlik nemcsak az egri projekttel, hanem úgy általában országosan az erdőkből kitermelhető tűzifának az energetikai felhasználásával kapcsolatosan. Itt Egerben kifejezetten egy lokális, decentralizált fűtőműről van szó, aminek a végfogyasztói a Felsőváros, az északi lakótelepnek a távhő csatlakozásaira rákötött lakások. Szakmai oldalról mi ezt a projektet lakossági tűzifaellátást biztosító projektként értelmezzük. Nagyon sokszor kapunk olyan kérdéseket, hogy fenntarthatóan biztosítható-e ehhez a projekthez a fűtőanyag? Ezzel kapcsolatosan is nagyon sok információ, adat lát napvilágot az online felületeken, nagyon sokszor félreértelmezhető módon. A félreértelmezhetőség abból adódik, hogy az egyes kommunikátorok, az egyes adatközlők eltérő mértékegységeket használnak és erre nem hívják föl az olvasóiknak a figyelmét. A legutoljára általam ismert ilyen megjelent cikk vagy tájékoztató írás is ezt a hibát hordozta. A cikk címében 50 ezer köbméter apríték jelenik meg, ami valid, tehát ez valós közlés, csak nem jelenik meg az az információ, hogy egy tonna tömör fából 4 köbméter apríték képződik az aprítás után, hiszen az aprítással jelentősen nő a térfogata a földarabolt tűzifának. Tehát ugyanarról a 10 ezer tonna alapanyagról beszélünk, mint amit eddig is a kommunikációban

hangsúlyoztunk a projekt kapcsán. Tehát erre szeretném felhívni a figyelmet és ugyanebben a cikkben olvasható: Vajon, hogy lesz elég a becslések által az a 26 ezer köbméternyi becsült alapanyag, ami rendelkezésre áll az erdőkben fenntartható módon. Szeretném jelezni, hogy ennél jóval több alapanyag áll rendelkezésre, viszont az itteni köbméterszám az nem apríték köbméter, hanem erdei köbméter, tehát itt meg egy 4-es szorzót kéne hozzátenni, vagyis, ha ezt a 26 ezret fölszorozzuk 4-el, akkor 100 ezer köbméter olyan alapanyagról beszélünk, ami a cikkben kvázi hulladékként, erdei hulladékként jelenik meg. Azért mondom, hogy kvázi, mert az erdőben semmi sem hulladék, mint ahogy a természetben sem. Arról lehet beszélni, hogy fenntarthatóan ki tudjuk-e ezt hozni? És mi a garanciája a fenntarthatóságnak? Hát egyrészről az a nagyjából két évszázadnyi szakmai tapasztalat, ami az erdészeti ágazat mögött van. A másik oldalról nyilván van egy nagyon szigorú jogszabályi környezet, ami az erdőben folytatható különböző haszonvételeket szabályozza. A harmadik talán a leginkább időszerű garancia, hogy az erdőgazdálkodás az időközben bekövetkezett minisztériumi struktúraváltás, illetve statútum rendelet megjelenése óta az újonnan megalakult Zöld Minisztériumhoz került át. Én azt gondolom, hogy ezekkel az egyrészt jogszabályi normákkal, másrészt pedig fenntartói, tulajdonosi, joggyakorlói normákkal, ha összevetjük ennek a projektnek a műszaki tartalmát, akkor minden egri erdőkért, természetért aggódó állampolgár, de akár Egeren kívüli is egészen biztos lehet abban, hogy ebben a fűtőműbe -amennyiben ez megépül- csak és kizárólag olyan fűtőanyag kerülhet be, ami ezeken a normákon átmegy és engedélyekkel, fenntartható módon kerül kitermelésre.

Dr. Bánhidy Péter *vezérigazgató*

Így első körben egy olyan gondolattal egészíteném ki az Elnök úr által elmondottakat, ami talán annyira nincs benne a köztudatban, és fontosnak tartom hangsúlyozni, hogy az energiahatékonyságról szóló Európai Parlament és Tanács irányelve egy fokozatos dekarbonizációs kötelezettséget ír elő többek között a távhőszektor számára is. Ennek a keretében, hogyha ez a beruházás megvalósul, 2045. január 1-ig tudjuk teljesíteni az Európai Unió által előírt kritériumokat, de úgy ekkor sem tudunk teljes mértékben megnyugodni, mivel 2050-re egy teljes körű dekarbonizációt ír elő a távhőszektor számára az Európai Unió. Ez csak egy első beruházást fog tudni jelenteni az egri távhő szolgáltatás szempontjából és továbbra is kell keresnünk azokat a klímasemleges lehetőségeket, amivel meg tudjuk feleltetni majd az unió előírásainak a távhőszektort.

Vágner Ákos

Van-e kérdés az előterjesztéshez?

Pál György

Jeleztem Vezérigazgató úrnak, hogy sok kérdésem lesz.
Egy 2023-as tanulmányra hivatkozik az anyag, ami a „Megújuló energiák integrálásának lehetőségei az egri távfűtésbe" című tanulmány volt ennek a kiinduló anyaga. Én ezt az anyagot nem láttam, ekkor még nem voltunk képviselők. Ebben a tanulmányban szerepel-e más megújuló energia, termál, napenergia stb. felhasználási lehetősége,

illetve van-e arra utalás ebben az anyagban, hogy mennyi energiát lehetne meg takarítani a szigeteléseknek a felgyorsításával? Ez az egyik kérdésem a 2023-as tanulmány kapcsán. A következő kérdésem az összefügg, mert azt szeretném megtudni, hogy a Veolia Energia Magyarország Zrt-vel van-e hosszú távú szerződésünk? A gázmotoros berendezésről van szó. Az anyagban, hogyha jól értelmeztem, akkor tulajdonképpen arról van szó, hogy innen átvesszük a hőmennyiséget, és egyébként a földgázt váltjuk ki a biomasszával.
Harmadik kérdésem: Jól gondolom-e az EVAT-nak a múlt havi beszámolója alapján, hogy a távhőrendszerünkbe van egy 15 %-os veszteség, ami abból fakad, hogy mennyi energiát adtunk el, illetve mennyit vásároltunk? A kettő közötti különbség a 15 %.
A következő kérdésem: Jelenleg hány fővel működik a távhő divízió, a biomassza fűtőműnek a létrehozásával mennyi főt fogunk pluszban foglalkoztatni?
Az Egererdőnek a tulajdonában van a terület, de ha nagyon visszagondolok, valamikor ez önkormányzati terület volt, még volt is rajta valami 150 milliós K&H fedezetbiztosítás. Most az Egererdő Zrt. tulajdona ez a terület, viszont a ráépített fűtőmű az a város tulajdona lesz. Hogyan szokták szabályozni azt, amikor másé a terület és másé a felépítmény?
Tulajdonképpen az, hogy milyen fa kerül be, hogy mennyire lesz ez fenntartható, és lesznek tarvágások, nem lesznek tarvágások ez egy fontos kérdés. Fontos kérdés, hogy milyen fa kerül bele?
Utolsó kérdés, hogy az összeférhetetlenség az Ön esetében hogyan alakul?
Főképpen annak a fényében, hogy kb. 3 órával ezelőtt egy rendeletet fogadtunk el, ami pontosan az ilyen helyzeteket is szabályozza.
Vezérigazgató úrtól kérdezem, hogy a pályázati előkészítési szakaszban voltak-e olyan modellszámítások, hogy mi van akkor, hogyha a gázárak, a faárak így változnak? Melyik esetben gazdaságosabb magának a távhőrendszernek az üzemeltetése?

Bognár Ignác:

A magánember, hogyha otthon tüzel a cserépkályhába fával, azt szinte ördögtől valónak mondják mostanában, mert egyes falvakban télen megül a füst és micsoda szörnyűség az! Itt most egy jelentős famennyiséget tüzelünk el.
A másik, hogy próbálják az embereket okostüzelésre bírni, hogy szárítsátok ki a fát, vegyétek meg előző évben és azzal a száraz fával tüzeljetek.
Itt mennyire van arra lehetőség arra, hogy egy év pufferszárítás után használják a fát? Van-e értelme, mert ez most ellentmond mindennek. A szén-dioxid kvótára hivatkozunk, de hát eddig meg szerencsétlen cseréppályában tüzelőt azzal csesztették, hogy állj át valami teljesen másra, mert te pusztítod a környezet azzal, hogy füstölsz.
Azt szokták mondani, hogy Szarvaskőt megöli a füst, mert ott az erdőből könnyen szereznek az emberek fát, ha jár nekik, ha nem.
A nyers fa, száraz fa, illetve a szén-dioxid mennyire reális?
Nagyon örülök, hogy a Bánhidy úr mondta, hogy ez csak egy kezdeti lépés, így abban bízom, hogy a geotermikus energia hasznosítása is megtörténi, amit én mindig szoktam forszírozni, hiszen Egerben itt ülünk a forró viz fölött. Igaz az Északi lakótelep környékén, meg Felsőtárkány felé hideg vizet találunk és Andornaktája felé vannak a meleg vizes kutak, de most már a csöveken el tudunk vinni mindent.

Elhangzott, hogy korábban is volt ez már a közgyűlés hatáskörében, de mivel a lakótelepen van a hőközpont és odahozták volna be kamionszámra a fát, azért az ott lakók fel voltak háborodva, hogy naponta hány kamion fog majd megfordulni.
Időközben rájöttek, hogy sokkal egyszerűbb a meleget hozni csövön, mint nagy kamionokkal be a fát.
A két kazán, amit most megvásárolunk, nyilván közbeszerzéses lesz, mivel nagy értéket képvisel. Van-e potenciális kazán ismeretségünk, vagyis kik lehetnek a beszállítók?
Van-e Nagyrédén esetleg ilyen „kazánkirály", mint régebben volt, vagy már kinézte valamelyik németországi beszállító, hogy megint jön az európai uniós pénz és akkor majd fogunk olyan jó kazánokat beküldeni Magyarországra?

Dr. Bánhidy Péter vezérigazgató

Pál képviselő úr említette a 2023-as megvalósíthatósági tanulmányt. Ez vizsgálta az alternatív megújuló energiaforrások hasznosításának a lehetőségeit, többek között a geotermikus energiát, napenergiát, szennyvíziszapnak a felhasználását. Most nem belemenve ennek a részleteibe, a geotermikus energia volt az, ami ugye Bognár Ignácz képviselő úr részéről is egy visszatérő kérdés volt. Nagyon röviden összefoglalva annyit tudnék elmondani a geotermikus energiával kapcsolatban, hogy Eger és Eger körzete kőzettani szempontból egy meglehetősen komplex övezetet alkot. Azészaki oldalon, bár a geotermikus energia rendelkezésre áll, viszont az Északi-középhegység felől nagy mennyiségű hideg kvarcvíz betörés is megtalálható ebben a térségben. Egy nagyon egyszerű példával illusztrálva: amikor néhány évvel ezelőtt Allure-Cutler edzőterem-központ épült, ott végeztek fúrásokat és alapvetően geotermikus energiával próbálták megoldani ennek a komplexumnak az energiaellátását. 1200 méterig fúrtak le és 35 fokos termálvizet találtak, ami alkalmatlan volt annak a komplexumnak a fűtésére is. Ahogy haladunk délebbre egyébként a városban, akkor az Északi-középhegység felől történő hideg kvarcvizes betörésnek a jelentősége csökken, és a város déli oldalán már megtalálhatók olyan geotermikus energiaforrások, amik elvi szinten alkalmasak lehetnek arra egyébként, hogy a távhőrendszerbe be legyenek táplálva. Viszont itt figyelemmel kell lenni arra is, hogy alapvetően ahhoz, hogy erről a déli részről eljusson mondjuk a távhővezeték bármely becsatlakozási pontjáig ez a geotermikus energia, körülbelül 6 kilométer hosszúságú olyan távhővezeték szakaszt kellene kiépíteni, ami teljes egészében a városon megy keresztül. Ez a biomasszás megoldással meg cirka 2500 folyóméteres szakaszon a város külterületi részein, jórészt mezőgazdasági utak alatt el lehet vinni ezt a távhővezetékpárt.
A geotermikus energiával kapcsolatban még egy kiegészítés. A geotermikus energiát, a felhasznált geotermikus vizet vissza is kell táplálni a forrásba és ennek van egy olyan sajátossága egyébként, hogy a visszatérő szekunder víznek a hőmérséklete pontosan a téli időszakban a legalacsonyabb egyébként és hatásfokában jelentős eltérés tapasztalható egy nyári meg egy téli felhasználás alapján is. A modellszámítások szerint, bár a nyári időszakban egy geotermikus energiafelhasználás képes lenne fedezni a nyári alapvető melegvíz szükségletet, de a téli időszakban maximum kiegészítő jelleggel lehetne használni a jelenlegi információk alapján a geotermikus energiát. A napelemparkkal kapcsolatban is voltak modellszámítások, minimum 10.000 négyzetméter egybefüggő napelemmel borított területre lenne szükség ahhoz, hogy ez érdemi kihatással legyen és megfeleljünk a hatékony távhő kritériumoknak. Emellé egy

kifejezetten nagy akkumulátor-kapacitást kellene telepíteni, ami már környezetvédelmi szempontból aggályos lehet. Ezzel együtt is a mostani számítások alapján az így termelhető villamosenergiának az egységára valószínűleg magasabb lenne, mint a piacon beszerezhető ár. Ez azért egy fontos szempont, amit a napenergiánál figyelembe kell venni, azzal együtt, hogy ez is inkább kiegészítő jelleggel használható.
A Veolia-val 2029-ig van szerződésünk, az addig hatályosan fennáll.
A fűtőműben jelenleg 38 fő dolgozik, a jelenlegi számítások szerint 4- 5 fővel emelkedne a távhő divízióban dolgozóknak a létszáma a biomassza fűtőmű megépülésével. Rákérdezett Képviselő úr az ingatlan jogi jellegére. Erre több verzió is kidolgozható, melyről már egyeztettünk korábban a Vezérigazgató úrral, akár hosszú távú használat, tulajdonba adás, akkor az ingatlanra vonatkozó használati jognak a biztosítása, ezek nyilván majd egy későbbi tárgyalásoknak az alapját fogják képezni.
Ebbe a fűtőműbe nyilván attól függően, hogy milyen típusú kazán beszerzése mellett döntünk, nemcsak az Egererdőtől származó faaprítékot lehetne felhasználni, hanem egyéb más energiahordozóknak a felhasználása is szóba jöhet. Ilyen lehet SRF vagy RDF hulladék, vagy példaként tudnám említeni a szőlővenyigét is, amiből a városban éves szinten körülbelül 89 ezer tonna képződik. Ennek 70 %-át használják fel nagyjából a mezőgazdaságban és forgatják vissza aprítás után a talajba, de cirka 30 %-a, ami jelenleg is ebben a mennyiségben is több, mint amit egyébként éves szinten felhasznál a biomassza fűtőmű, az elvi szinten például alkalmas lehetne a fűtőműben történő felhasználására. Ez csak egy példa és még nem beszéltünk az egyéb mezőgazdasági hulladékokról vagy a városüzemeltetés keretében keletkezett zöld hulladékról.
Látható, hogy differenciálható a felhasznált energiahordozó.
Olyan modellszámítások készültek a 2023-as tanulmányban, amelyek vizsgálták a különböző energiahordozók forint/GJ-ra kijövő arányszámait. A biomassza tekintetében, és a 2023-as számokról beszélünk, azóta picit módosult, de arányaiban meg van tartva. Ha hozzászámítjuk az energiatermelés közvetlen költségeihez a karbantartási költségeket, felhasznált villamosenergiának a költségét, a salak és hamu elszállításának, ártalmatlanításának a költségeit stb. ezzel együtt is mintegy 30 %-kal olcsóbbra jön ki jelen információink alapján a biomasszának a forint/GJ-ra kivetített értéke, mint a földgáz üzemű jelenlegi fűtőműben.
Bognár Ignác képviselő úr kérdésére válaszolva, azért némi különbség van egy cserépkályha meg egy biomassza fűtőmű között. A biomassza fűtőmű alapvetően 90 % feletti hatásfokkal működik, többszintű szűrőberendezéssel, amely a keletkezett salakanyagokat, hamut kiszűri a rendszerből. Ezeket természetesen külön kell kezelni és elszállítani, elhelyezni. Összességében teljesen más környezeti hatással működik, mint egy otthoni fatüzelésű kályha vagy hasonló berendezés.

Vágner Ákos

A hatékonyságra, hogy hol veszítünk 15 % hőt, arra nem kaptunk választ.

Dobre-Kecsmár Csaba *vezérigazgató*

Én is megszólíttattam a kérdezők sorából. Vezérigazgató úr részben taglalta itt a fafűtésnek a dolgait. Annyival egészíteném ki, hogy a fával való fűtésnek 3 „alfája és omegája" van.

Az egyik az, hogy fenntartható erdőgazdálkodásból származzon, a másik az, hogy lehetőleg a felhasználás helyéhez képest 50 kilométeres körön belül mozogjon és ezt a kört ne hagyja el, és a 3. hogy száraz fával történjen.
Említettem, hogy ez az projekt a mi esetünkben 2009-ben indult. Mi akkor is már nagyon bíztunk a megvalósulásban, ezért beruháztunk egy tűzifaudvarba szépen, fokozatosan azon a bizonyos felnémeti telephelyen, vagy annak a szomszédságában, ahol ez a fűtőmű megépülne. Pontosan azért, hogy ezeket a kritériumokat tudjuk biztosítani. Már a szándéknyilatkozatunkban is vállaltunk nedvességtartalmi, de ha megfordíthatom, akkor szárazsági kritériumokat. Az eltelt idő alatt jelentős tudás halmozódott föl nálunk, jelenleg több mint 60 partnernek, közületi fogyasztónak szállítunk tömörfa tűzifából készült faaprítékot. Csak példákat mondjak: a környék összes négycsillagos szállodája faaprítékkal fűti a wellness részlegét és magát a szállodát is. Ez igaz a mátrai és a bükki szállodákra is.
Nem igazán érkezett még hozzánk a kibocsátási tényezőikkel kapcsolatosan aggály. és ez egyben alátámasztja a várható, a megtérülési aggályokat is, vagy inkább eloszlatja, mert több mint 10 éve vagyunk kapcsolatba ezekkel a partnerekkel. Ezek mind-mind magáncégek, tehát feltételezem, hogyha nekik lenne ennél jobban használható vagy megtérülő pálya energetikai szempontból, akkor már abba az irányba tartanának. Ehhez képest nekünk évről-évre nő a partnereinknek a száma, akik ezt a fűtési módot választják. Van két saját tapasztalatunk is és ajánlottuk egyébként helyi zöld civil szervezeteknek, hogy ha akarják, nézzék meg, konkrétan mi is épülne Felnémeten, mert a gyöngyösi Mátra Parketta üzemünkbe egy 2x3 megawattos hőközpont adja a technológiai hőt az üzem működéséhez. Léptékében gyakorlatilag ugyanez épülne meg Felnémeten is, csak modernebb kazánokkal, hiszen nálunk már bőven 10 évnél idősebb kazánok adják a hőt, a hatásfokuk bőven 80 % fölött van még így is.
Elhangzott kérdésként az összeférhetetlenségnek a kérdése. A ma elfogadott rendeletet még nem láttam, ezért abból a tudásból indulok ki, ami az Egererdő Zrt. és Felügyelőbizottsága oldaláról érvényben van. Természetesen, amikor eljut oda a projekt, hogy gazdasági döntésekben kellene részt venni az általam vezetett EVAT Felügyelőbizottságának, bár erre nehezen látok módot, ugyanis nem ügydöntő felügyelőbizottság vagyunk. Gazdasági eseményekben vagy gazdasági döntésekben az EVAT jelenlegi felügyelőbizottsága nem vehet részt a jellegéből, a mandátumából adódóan. De ha mégis sor kerülne ilyenre, hogy a felügyelőbizottság beleszólna gazdasági döntésekbe, akkor természetesen ezekben nem vennék részt, ez a legalapvetőbb. Amennyiben az engem delegáló, engem megbízó önkormányzat dönthet úgy, hogy erre az időszakra, amíg ennek a projektnek a gazdasági döntései napirenden vannak, felfüggesztheti a mandátumomat, illetve természetesen vissza is vonhatja a mandátumomat. Még egyszer mondom: a ma elfogadott összeférhetetlenségi szabályokat nem ismerem részleteibe. A Egererdő Zrt.-nél működő ügydöntő felügyelőbizottságra ezek a szabályok vonatkoznak, amiket itt elmondtam. Az EVAT Zrt-nek nem ügydöntő felügyelőbizottsága van. A vállalat szabályszerű működéséért felel a felügyelőbizottság. E tekintetben a vezérigazgatónak, az EVAT vezérigazgatójának csak és kizárólag Önöknek, a tulajdonosi joggyakorlónak, illetve az alapszabályban rögzített korlátoknak kell megfelelnie. A felügyelőbizottság csak a működés szabályszerűségét ellenőrizheti, illetve felügyelheti.
Érintette Vezérigazgató úr is a telek kérdését. Két olyan megoldás is körvonalazódhat, ami minden jogszabályi kritériumot kimerít. Az egyik az a tartós bérletbe adása a

telekrésznek, a másik pedig egy telekalakítás és utána akár önálló telekként továbbra is tartós bérletként, de akár a város felé történő értékesítés is működhet. Az Egererdő Zrt. 100 %-ban állami tulajdonú gazdasági társaság, semmilyen jogi korlátozása nincs a tekintetben, hogy ezek az ügyletek, akár a bérbeadás, akár a később telekalakítás utáni tulajdonba adás vagy értékesítés megvalósuljon. Pályázati szempontból is körül jártuk ezeket a kérdéseket, tehát a pályázati kiírás minden szempontjának megfelel bármelyik verzió. Természetesen majd a döntésnek itt kell kialakulnia ezen terem falai között.

Vágner Ákos

Közben Jegyző úrral konzultáltam az összeférhetetlenség kapcsán és az új szabályok valószínűleg nem érintik ezt a kérdést, de meg fogjuk vizsgálni részleteiben.
Van-e hozzászólás az előterjesztéshez?

Pál György:

A Ptk. szerint nem számít itt összeférhetetlenségnek, mert meg lehet oldani úgy, hogy egyébként az aktuális döntésekben nem vesz részt. A felügyelőbizottsági tagság ezt nem jelenti, bár érdekellentétet és visszaélési kockázatot hordoz magában, de kimondottan nem mondja összeférhetetlennek a jogszabály. Viszont, amit mi most elfogadtunk, abban az összeférhetetlenségnek a definíciójában benne van a gazdasági érdek és a szervezeti kötődés is. Márpedig itt azt gondolom, hogy akkor szervezeti kötődés az létezik.
A legnagyobb problémám az, hogy van egy 5 milliárd forintos beruházás a városban és itt vagyunk közgyűlési tagok most már lassan másfél éve és nem tudunk róla. Értem, hogy nem az önkormányzat, hanem az önkormányzat egyik cége a pályázó, de azért mégis érdemes lett volna erről sokkal-sokkal hamarabb beszélni.
Teljesen zárójelbe teszem azt a saját meglátásomat, hogy én a fakitermelést és a fából szerzett energiát azt nem tekintem megújulónak, mert mégiscsak azért van valami. Még az energiaerdők is olyanok, hogy mennek egy ideig, aztán utána kiürül a föld, tehát nem képes utána már tápanyagot biztosítani. Én inkább a geotermikus, napelem, szél, szélenergia felé mentem volna el! Köszönöm Igazgató úrnak a válaszát, értem a geotermikussal kapcsolatos problémákat. Valóban az van, hogy a déli területünkön van, egyébként viszonylag nagy hőfokkal, viszont abban érdemes lehet gondolkozni, hogy a déli intézményeket lehet-e ebbe bekapcsolni és ellátni.
Azért kérdeztem rá a létszámra -a Vezérigazgató úr azt mondta, hogy 4- 5 fővel kell megnövelni a létszámot-, mert megnézve a pályázatot, egy picit én többet gondolnék, hogy kell bővíteni. Azt is hozzátenném, hogy más hulladéknak a feldolgozása, hogyha most megnézem a pályázatot, ahol az egyik rendszernek a Schmidt-rendszer van beállítva, ott kimondottan jelzik, hogy nem alapértelmezett, hanem ott az erdészeti kitermelésből származó fát kérik, mindenféle egyéb engedélyek kellenek hozzá, hogy maga a rendszerük azt fogadni tudja.
Ahonnan én szeretném ezt meg közelíteni. Tulajdonképpen az Egererdő Zrt.-nek van egy szándéknyilatkozata, ahol meghatározzák, hogy a 80 %-át a következő 5 évben 32 és 45.000 forint közötti áron tudják biztosítani. Vajon azzal együtt, hogy mi a fát megvesszük, amivel a gázt váltjuk ki, de mind a kettőnek van egy alapára, plusz még a plusz foglalkoztatást kell tennünk -mert szerintem nem 4-5 fő, de ez majd külön vita

kérdése-, akivel tudunk dolgozni. Vajon a végén ez olcsóbb, ugyanannyi vagy drágább lesz az önkormányzatnak, hogy ugyanezt a rendszert tudja fűteni. Egyébként érdemes lenne tényleg ezzel a 15 %-kal gondolkozni, Ugye erre nem jött válasz, de ebben csak annyit szeretnék mondani, hogy jelen pillanatban - az EVAT-nak a tavalyi beszámolója alapján- veszünk 165 GJ hőmennyiséget, és egyébként meg értékesítünk 142 GJ-t ott a kettő között van egy különbség, ami szerintem 15 %. Ez lehet hálózati veszteség, bármi, de azért arra is lehetne törekedni, hogy ez minél kevesebb legyen.
Bognár képviselő urat azért szeretném megnyugtatni, hogy ma már, a fatüzelés meg a biomassza az nem arról szól, hogy óriási füstök vannak. A pályázatot áttanulmányozva tulajdonképpen egy dupla szűrési rendszerű, számomra megnyugtató szűrési rendszer van, teljesen zárt hamukonténerekben tárolják a dolgot, tehát én igazából nem erről az oldalról közelítem meg. Szerintem a technológia az ma már kiforrott, az jó, hanem abból az oldalból, hogy biztosan tudjuk-e azt mondani, hogy számunkra ez így most olcsóbb lesz, mint hogyha földgázzal fűtünk, főképpen azt is figyelembe véve, hogy egyébként a, a gázmotoros beruházásból átvett energiánk, amiért fizetünk GJ-ként 7109 forintot, egyébként meg a földgázból termelt energiánk az meg nagyjából 7000 forint. Még itt is a drágábbat hagyjuk meg, valószínűleg azért, mert átvételi kötelezettségünk van, és az olcsóbbat váltjuk ki. Azt kell, hogy mondjam, szinte teljes egészében, ahogy, néztem a számokat, a biomassza fűtőmű tudja pótolni a földgázzal megtermelt hőmennyiségünket!

Bódi Zsolt

Nem kívántam hozzászólni, de mégis késztetést érzek. Én a magam részéről örülök, hogy lesz egy ilyen biztonsági tartalék. Itt van az Egererdő Zrt., rendelkezésre áll majd az apríték. Vezérigazgató úr elmondta, hogy hosszú évek óta dolgoznak már különböző intézményekkel, szállodákkal, akik ilyen fűtési rendszert alkalmaznak. Drágább lesz, vagy olcsóbb? Én nem tudom, hogy mennyi lesz 10 év múlva a gáz, de szerintem senki nem tudja megmondani. Magam részéről örülök, mihamarabb kezdjük el és biztosítsuk. Remélem, a Felnémeten is több intézmény fog majd ebből a 2 kilométeres szakaszból részesülni. Örülnék, ha Pásztorvölgyi Gimnáziumot, az orvosi rendelőt, a hajléktalanszállót is ily módon tudnánk fűteni. Magam részéről örülök ennek és köszönöm a munkájukat és remélem, hogy hamarosan ez elindul.

Vágner Ákos

Van-e még további hozzászólás? Nincs.

Reflektálnék egy-két felvetésre. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy 2045-ig van egy kötelezettségünk az átállásra. Ez azt gondolom, hogy 19 évvel a kötelezettség lejárta előtt felelős döntésnek tűnik, mert alapvetően hagyhatnánk az utódjainkra is, hogy ezt majd megoldják valahogy, de igyekszünk felelős döntést hozni.
Azt lehet látni, hogy Eger északi részén lévő 5000 lakást és több intézményt működtető távhő rendszernek a fontossága az adott és jelen pillanatban az ott elérhető megújuló energiaforrást próbálunk használni. Szeretném rögzíteni az erdőgazdálkodásnak a fenntarthatóságát. Vezérigazgató úr egy mondattal alátámasztotta a több, mint 200 éves erdészeti szakmai múlttal és az erdők fenntartásának a működtetésével, de azért ez egy

sokkal árnyaltabb kérdés és érdemes belemenni abba, hogy milyen jogszabályi környezet van mögötte. Nagyon komoly kormányhivatali ellenőrzés és egyeztetés alapján történhet bizonyos területeken fakitermelés, továbbá a nemzeti parknak is beleszólási lehetősége van.
Abban igaza van Pál képviselő úrnak, hogy viszonylag gyors döntés volt ez, de nem nagyon érünk rá arra, hogy 10 órákat vitatkozzunk egy kérdésben, mert vagy döntünk és idehozzuk a forrást, vagy várunk és elmennek mellettünk a lehetőségeket. Ez egy viszonylag gyors beadási szakasza volt ennek a pályázatnak. Véletlenül tudtuk meg, hogy egyáltalán megnyílik ez a forrás és lehetőségünk van pályázni. Villámgyorsan le kellett „porolni" azokat a meglévő terveket, dokumentumokat, amik lehetővé tették, hogy a pályázatban egyáltalán részt vegyünk, mert ellenkező esetben lehet, hogy ebből a pályázatból kimaradtunk volna. Itt most lehetőségünk van közel 5 milliárd forintos értékben hosszú távon megoldani egri Távfűtő műnek a normatíváját.
Nyilván az egy nagy kérdés, hogy a geopolitikai és egyéb helyzetek okán hova fog alakulni a gázhelyzetünk. Nyilván a fa az itt van, helyi termék, helyi ellátási láncnak a része, 5-10 kilométeres körzetből beszerezhető és helyben munkahelyet és gazdaságot is fejlesztettünk. A károsanyag kibocsátása a mostani tüzelőberendezések hatékonysága okán az nulla vagy minimális a város tekintetében. Én ennyivel zárnám ezt a tájékoztatót.
Köszönöm szépen a meghívott vendégeknek, hogy magas szakmaisággal ismertették ezt a projektet, hogy hogyan áll össze.

Nyílt ülésünk végére értünk.

Gál Judit alpolgármester asszony elhagyta az üléstermet, mert a Dobó téren éppen az Íjász Európa-bajnokság és a Történelmi Íjász Szabadtéri Országos Bajnokság megnyitója fog zajlani és azt követően lesz a megnyitóhoz tartozó kulturális esemény is.

*(A közgyűlés **14** fővel határozatképes.)*

Napirend utáni hozzászólások:

Bognár Ignác képviselő úr jelezte hozzászólási szándékát OMV –Koszorú utca közlekedése címmel. Indoka: megváltozott forgalmi rend közforgalom számára megnyitott magánterület.

Bognár Ignác

Részben már a rendőrségi beszámolónál utaltam rá, illetve a belvárosi közlekedés rendjénél is. Egy pár ott lakóval már tegnapelőtt megtörtént egy kisebb fórum. Tegnap bevontam a körzetnek a képviselőjét is és azt tapasztaltuk, hogy nem teljesen lesz rendben a dolog. Attól tartunk, hogyha nem hívjuk fel rá a figyelmet, előbb-utóbb akár személyi sérüléses balesetet is okozhat a kialakult helyzet. Az emberek megszokásból

fognak továbbra is behajtani ott, ahol most tiltótáblák vannak. A Koszorú utcának a túlterheltségére hívnánk leginkább föl a figyelmet, mert azzal, hogy két évvel ezelőtt a Pepco és a Rossman az OMV-vel megegyezett oda-vissza üzleti kapcsolattal, hogy a parkoló területén elektromos autó töltőállomást fog majd a OMV működtetni. Ez közbe okafogyottá vált, mert a OMV a saját területén ezt megvalósította.
Benyújtottuk ezt a tiltakozást az akkori jegyző, dr. Bánhidy Péter és dr. Pajtók Gábor országgyűlési képviselő felé. Sok minden változott azóta és két évig altattak bennünket, hogy nem lesz semmi. Majd egy hete egyszer csak felszaggatták a kerítést, kivették az oszlopot és megcsinálták ezt a forgalmi rend átalakítást. Kihelyeztek vagy 10-12 táblát, mint ha egy KRESZ-oktatópálya alakult volna ott ki, és gondolták, hogy valamilyen módon ez meg fogja zavarni az autósokat. Az autósok kérték is, hogy egy hónapig személyes forgalmiirányítást tudna-e biztosítani az OMV a kialakult megváltozott helyzetre való tekintettel. A kérésem az volna, minthogy a Polgármester úr szépen felolvasta a belvárosi közlekedésnél, hogy mi miatt szükséges együtt élni a lakossággal, illetve a közlekedésbiztonságnak milyen fontos szerep van, ezért a harmadik lépcső az volna, hogy a város megfelelő irodái, illetve a városvezetés egy lakossági fórumon biztosítsa már nekünk, hogy mi ott elmondjuk az érveinket, ellenérveinket, aggodalmainkat, illetve a város mit tudna esetleg kompenzálásként, vagy megoldásként javasolni. Legegyszerűbb az volna, ha a benzinkútról a forgalom nem egy kis utcára volna vezetve, hanem vissza a négysávos útra. Ennek elvileg a fizikai lehetősége megvan, mert a trafik mellett van egy hosszú sáv, amit senki nem használ semmire, elvileg járda, meg lebetonozott rész van, de ezt nyilván a személyes jelenlétnél tudnánk elmondani. Most én nem is húzom tovább ebbe a szót, mert sok mindenkit ez nem érint, akit meg érint az szerintem ott lesz majd. Azt szeretném a Polgármester úrtól, illetve a körzet képviselőjétől kérni, hogy minél hamarabb szervezzünk oda egy lakossági fórumot. Kiértesítenénk a környék érintettjeit és kapnánk valami megnyugtató vagy elkeserítő választ, de mindenképpen szeretnénk tudni, hogy a városnak mi a szándéka.
Van-e lehetőség esetleg országos szinten, jövő évi költségvetésből forgalomirányításra, vagy körforgalom kialakításra, de ezt majd nyilván ott beszélném meg.

Vágner Ákos

Képben vagyok az ott kialakult helyzettel. Van még néhány ilyen téma a városba, amihez gyűjtjük az anyagokat, hogy mit tudunk tenni.
Ez is olyan téma, hogy egyáltalán van-e beavatkozási pontunk, lehetőségünk jogilag, vagy ha más nem, lobbi tevékenységünk. Ezt majd megnézzük, és nem mondom, hogy 1-2 héten belül, de én azt gondolom, hogy a nyár végéig eljutunk idáig, hogy legyen egy ilyen beszélgetés.

Több képviselői hozzászólási igény nincsen.

Lakossági hozzászólások:

Egy lakossági hozzászólási igény érkezett.

Szót adok **Ádám Attila** Szarvaskő, Egri út 612/2. szám alatti lakos részére egy témában: *„ Szurkolói zóna közvetett és közvetlen negatív hatásainak rendezése a közvetlenül leginkább érintett vállalkozás szempontjából."*

Ádám Attila

Ádám Attila vagyok, a Dobó István téren lévő Hcgaming Digitális Élményközpont tulajdonosa és vezetője.
Egy olyan helyzetről szeretnék beszélni, melyet engem rendkívül érzékenyen érint. Először is hadd mondjam el, hogy örülök annak, hogy a belváros idén nyáron a foci VB kapcsán ismételten megtelt élettel, ez érezhető és látható, melynek mindenki nagyon örül. Ez jó a városnak, és őszintén támogatok minden ilyen kezdeményezést.
De engedjék meg, hogy elmondjam, hogy az üzletem mellé telepített szurkolói zóna előzetes tájékoztatás, egyeztetés nélkül érkezett. Sem én, sem a közvetlen környezetem, sem a hivatal illetékesei nem tudtak napokig felvilágosítást adni, mi épül ott. Sem én, sem mások nem tudtak semmilyen információt erről előkeríteni.
Az üzletem nagy részében a rendezvény ideje alatt nem tudok és nem lehet szolgáltatni, a vendégek a hangzavart észlelve egész egyszerűen visszautasítják a szolgáltatást! Az évek alatt kemény munkával felépített, bizalomra alapozott kapcsolatok alapján az idén olyan rendezvényeket is próbáltunk szervezni, ami jelentős mértékben megváltoztatta volna a játékterem, illetve a vállalkozásnak a jövőjét. Gyerektáboroztatással is szerettünk volna foglalkozni, viszont a kialakult bizonytalanság és az információ teljes hiánya olyan helyzetet teremtett, melyben a szülők érthető módon inkább lemondták az egy héten belül kezdődő táborban való részvételt. A rendezvény teljes ideje alatt nagy számban mondták vissza a jelentkezést. Jelenleg körülbelül 128 gyermek és hozzájuk tartozó szülői háttér nyári eltervezett minden létező programja borult fel. Ebben a helyzetben nemcsak a gyermekek, de a családok bizalmát is elveszítettük napokon belül, miután éveken át építettük azt. A további turnusoknál sem tudtunk ilyen szempontból semmilyen módon produkálni semmilyen minimális jelentkezést, ezt a fajta veszteséget, illetve bizalmi vesztést nem tudtuk visszafordítani. Ezt Önök is átélhették már a közelmúltban. Nem panaszkodni jöttem, mert a helyzetet valamilyen úton-módon ettől függetlenül is meg kell oldanom, nem a rendezvény ellen szólok, mert ennek pozitív hatásait jelenleg is lehet látni, hogy megtelt a belváros élettel. Csak annyit szeretnék kérni, legyen mód arra, hogy a tisztelt város vizsgálja meg, tud-e bármilyen formában segíteni ennek a helyzetnek az enyhítésén, mert ez a helyzet alapjaiban rengette meg az 5 év munkájában kialakult bizalmi helyzetet a szülők és mindenki más felé. Olyan mértékben hat ki a vállalkozásom jövőjére, amit egyedül egyszerűen nem lehet kezelni.
Köszönöm szépen!

Vágner Ákos

Forráshiány miatt nem volt betervezve, hogy lesz szurkolói zóna, illetve először nem is itt terveztük. Az utolsó pillanatban dőlt el, hogy milyen módon és hogyan tudjuk ezt ide megvalósítani. Valójába ez 2- 3 nappal az indulás előtt dőlt el. Nyilván azt én elfogadom és el is vállalom, hogy az utolsó pillanatban tudtunk erről döntést hozni, mert megtaláltuk a módját annak, hogy egyáltalán legyen szurkolói zóna.

Gulyás László

Abszolút értem a felvetését, viszont nem teljesen értem, hogy ezek a mérkőzések nagyrészt 9 órakor, illetve 10-kor vagy hajnalban is kezdődnek. Az Egyesült Államokban, illetve Közép-Amerikában és Észak-Amerikában vannak a mérkőzések, tehát általában 8- 12 órás eltolódással játszanak. Mennyiben érint egy-egy tábort az, hogyha mondjuk este 9-kor kezdődnek a mérkőzések? Azt mondta, hogy lemondták sokan a szülők emiatt a tábort, viszont az utolsó pillanatban derült ki, hogy lesz ez a rendezvény. Akkor, hogy tudták, egy héttel előtte lemondani, vagy most lett volna tábor? Ezt sem pontosan értem. Sajnos későn kezdődnek a meccsek, így a hajnali meccsekre én úgy tudom, hogy senki nem jár, tehát általában a 9 órakor kezdődő mérkőzéseket szokták megnézni. Az előbb rákerestem, szinte kivétel nélkül 9 órakor és utána fognak kezdődni a mérkőzések.

Vágner Ákos

Ettől függetlenül beszéljünk róla két mondatot, hogy pontosan mit tudunk segíteni. Kérem a kollégáknak adja meg a telefonszámát.

Legközelebb 2026. augusztus 27-én tartunk közgyűlést.

A napirendeknek a végére értük, a **nyílt** ülést bezárom.

Zárt ülést rendelek el.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény értelmében a zárt ülésen a közgyűlés tagjai, a jegyző, aljegyző, továbbá a polgármesteri hivatal előterjesztéssel érintett ügyintézője, az érintett és a szakértő vesz részt.
Mindenkit szeretnék kérni, hogy menjen ki, aki nem a zárt ülésen vesz részt és a meghívottakat majd egyesével hívnánk be a meghallgatásra.

k. m. f.

Vágner Ákos
polgármester

Dr. Barta Viktor
jegyző

2026.06.25-i kelt,

mint fent.

Mellékletek:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
2026. június 25-i üléséről készült jegyzőkönyv

1. melléklete

1. napirend

Előterjesztés az Egri Rendőrkapitányság beszámolójáról
Eger Megyei Jogú Város 2025. évi közbiztonsági helyzetéről,
a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és feladatokról

Beszámoló és mellékletei

EGRI RENDŐRKAPITÁNYSÁG
VEZETŐJE

Jóváhagyom:

Oláh Tamás r. ezredes
megbízott rendőrfőkapitány

Az Egri Rendőrkapitányság vezetőjének beszámolója Eger megyei jogú város 2025. évi közbiztonsági helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és feladatokról

Cím: 3300 Eger, Postafiók 113.
Telefon: (36) 522-111; e-mail: ugyelet.egerrk@heves.police.hu
KÉR azonosító: ORFK HEVES EG

Az Egri Rendőrkapitányság legfontosabb célkitűzése a közrend, közbiztonság megszilárdítása, fenntartása, az állampolgárok nyugalmának megőrzése, a bűncselekmények számának csökkentése, a lakosság közbiztonságérzetének javítása.
Ezen célok megvalósítása érdekében alapvető feladatunknak tekintjük, hogy törvényes keretek között működve a társadalom tagjai számára a nyugodt élethez alapvetően szükséges biztonságot szolgáltassuk, ezen elvárásokat minél magasabb szinten teljesítsük.

Az Egri Rendőrkapitányság a 2025. évben Magyarország belügyminisztere és az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) által kitűzött fő céloknak megfelelően, a Heves Vármegyei Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: Heves VMRFK) vezetője által meghatározott feladatokat a munkatervében megfogalmazottak alapján hajtotta végre, szem előtt tartva a lakosság és az önkormányzatok igényeit. Az Egri Rendőrkapitányság állománya munkája során a lakosság biztonságérzetének magasabb szintre emelése érdekében komoly hangsúlyt fektetett a közbiztonság és a bűnözés helyzetének elemzésére és az észlelt jelenségek komplex kezelésére. A bűnüldözés során a lakosság biztonságérzetét leginkább befolyásoló bűncselekményekre – mint például a lopások, csalások, kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények, valamint az internetes térben elkövetett bűncselekmények – kiemelt figyelmet fordítottunk.

I. EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZBIZTONSÁGI HELYZETÉNEK ÉRTÉKELÉSE

(A bűnügyi adatokat az 1. számú melléklet tartalmazza)

1. A bűnügyi helyzet

1.1 A regisztrált bűncselekmények számának alakulása

A beszámolóban szereplő bűnügyi adatok az Egységes Nyomozóhatósági és Ügyészségi Bűnügyi Statisztikai (a továbbiakban: ENyÜBS) adatbázisból származnak. Az ENyÜBS adatok a 2010. és a 2021-2025. években befejezett, rendőri eljárásban regisztrált elkövetés helye szerinti bűncselekményi adatok, melyek hiteles adatnak minősülnek. Az adatok értelmezésénél szem előtt kell tartanunk, hogy ezek nem a 2010. év, illetve a 2021-2025. években elkövetett bűncselekmények, hanem az adott évben lezárt rendőri eljárásokban regisztrált események, melyek korábbi években történt jogsértő cselekményeket is tartalmazhatnak.

Az Egri Rendőrkapitányság illetékességi területén az elkövetés helye szerint a 2024. évben regisztrált bűncselekmények száma 2245, a 2025. évben 2202, mely 1,9%-os csökkentést jelent.

Eger városban a regisztrált bűncselekmények száma 6,3%-kal, a 2024. évi 1408-ról a 2025. évben 1319-re csökkent.
Az Eger városban regisztrált bűncselekmények az Egri Rendőrkapitányság illetékességi területén a 2025. évben elkövetett 2202 bűncselekmény 59,9%-át teszik ki.

1.2. A közterületen elkövetett regisztrált bűncselekmények számának alakulása

Az Egri Rendőrkapitányság illetékességi területén 2025. évben a jogsértések 17,2%-át (379) követték el közterületen, a 2024. évben az arány 16,9% volt.
A rendőri eljárásban regisztrált közterületen elkövetett bűncselekmények száma az Egri Rendőrkapitányság illetékességi területén a 2024. és a 2025. évben is 379 volt.

Eger városban a 2024. évben 233, a 2025. évben 12,4%-kal kevesebb, 204 esetben regisztráltunk közterületen elkövetett bűncselekményt.
A közterületen elkövetett bűncselekmények aránya Eger városban a rendőri eljárásban regisztrált bűncselekményekhez képest 2024. évben 16,5%, 2025. évben 15,5% volt.

1.3. A regisztrált bűncselekmények 100 000 lakosra vetített aránya, változása

A bűncselekmények 100 000 lakosra jutó aránya egyenes arányban változik a regisztrált bűncselekmény, illetve a lakosság számával. A 2024. évben 2090,4, a 2025. évben - a bűncselekményszám csökkenése miatt - 2075,5 volt ez a számadat az Egri Rendőrkapitányság illetékességi területén.

Eger városban a 100 000 lakosra jutó bűncselekmények száma a 2024. évben 2844,5, a 2025. évben 2709,2 volt.

1.4. Kiemelten kezelt bűncselekmények számának alakulása

A kiemelten kezelt bűncselekmények körébe tartoznak azok a bűncselekmények, amelyek meghatározzák a bűnüldöző munka irányát.

Az Egri Rendőrkapitányság illetékességi területén a kiemelten kezelt bűncselekmények száma a 2024. évhez képest a 2025. évben 1587-ről 1513-ra, 4,7%-kal csökkent.
A kiemelten kezelt és az összes regisztrált bűncselekmény aránya a 2024. évben 70,7%, 2025. évben 68,7% volt.

Eger városban a kiemelten kezelt, a lakosság biztonságérzetét leginkább befolyásoló kiemelten kezelt regisztrált bűncselekmények száma a 2024. évi 1019-ről - 6,7%-kal - 951-re csökkent.
A kiemelten kezelt és az összes regisztrált bűncselekmény aránya a 2024. évben 72,4%, a 2025. évben 72,1% volt.

A kiemelten kezelt bűncselekményeken belül Eger városban

a) csökkent
   aa) a testi sértés bűncselekmények száma 38-ról 31-re 18,4%-kal;
   ab) a kiskorú veszélyeztetése bűncselekmények száma 5-ről 0-ra 100,0%-kal;
   ac) a garázdaság bűncselekmények száma 53-ról 42-re 20,8%-kal;
   ad) a lopás bűncselekmények száma 710-ről 685-re 3,5%-kal, ezen belül
      - a személygépkocsi lopás bűncselekmények száma 7-ről 6-ra 14,3%-kal;
      - zárt gépjármű-feltörés bűncselekmények száma 44-ről 14-re 68,2%-kal;
      - lakásbetörés bűncselekmények száma 87-ről 56-ra 35,6%-kal;
   ae) a rablás bűncselekmények száma 9-ről 5-re 44,4%-kal;
   af) a rongálás bűncselekmények száma 51-ről 34-re 33,3%-kal;
   ag) a csalás bűncselekmények száma 137-ről 136-ra 0,7%-kal;
   ah) a jármű önkényes elvétele bűncselekmény száma 4-ről 3-ra 25,0%-kal.

b) **emelkedett**
   ba) a súlyos testi sértés bűncselekmények száma 19-ről 22-re 15,8%-kal;
   bb) a kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények (terjesztői magatartások körében) száma 1-ről 2-re 100%-kal.

1.5. A kiemelten kezelt bűncselekmények körén kívüli fontosabb bűncselekmények szöveges értékelése

A korábbi évekhez képest olyan új elkövetési mód, mely bűncselekmény sorozatot eredményezett volna, az úgynevezett internetes csalások egyes módozatai (újfajta legendák, hivatkozások) esetében merült fel.
Az online térben elkövetett bűncselekmények (kibercselekmények) egyre gyakoriabbak. Ilyen az adathalászat (phishing), amikor a csalók e-mailben, SMS-ben vagy közösségi médiában próbálják megszerezni rendszerek hozzáféréséhez a jelszót, bankkártyaadatot, személyes adatot. Az online csalás (scam), aminek a célja a pénzszerzés. A személyazonosság-lopás során az adatok megszerzésével hitelt vesz fel, árut, terméket rendel, vagy kamu profilt készít. A 2025. év elején megjelentek az internetes keresésekhez kapcsolódva az eredeti banki felülettel azonos kinézetű és tartalmú úgynevezett banki „függönyoldalak". Az ilyen típusú bűncselekmények visszaszorítását segítette elő, hogy *a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény* lehetővé teszi az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét.
Eger városban az online elkövetett csalás bűncselekmények száma a 2024. évi 123-ról 2025. évben 14,6%-kal 105-re csökkent.

2. A bűnüldözői munka értékelése

2.1. A nyomozáseredményességi mutató alakulása

Az Egri Rendőrkapitányság tekintetében az összes rendőri eljárásban regisztrált bűncselekmény nyomozáseredményességi mutatója a 2024. évi 58,6%-ról a 2025. évben 64,2%-ra, 5,6 százalékponttal emelkedett.

2.2. A közterületen elkövetett, regisztrált bűncselekmények nyomozáseredményességi mutatója

Az Egri Rendőrkapitányság tekintetében a közterületen elkövetett regisztrált bűncselekmények nyomozáseredményességi mutatója a 2024. évi 93,8%-ról a 2025. évben 3,3 százalékponttal, 90,5%-ra csökkent.

2.3. Kiemelten kezelt bűncselekmények nyomozáseredményességi mutatója

Az Egri Rendőrkapitányságon a kiemelten kezelt bűncselekmények nyomozáseredményességi mutatója a 2024. évi 52,8%-ról, - 7,1 százalékponttal - a 2025. évben 59,9%-ra nőtt.

2.3.1. Pozitív változás, illetve stagnálás mutatkozott a 2025. évben a 2024. évhez képest az alábbi bűncselekmények nyomozáseredményességi mutatóiban:

a) a kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények - a terjesztői magatartások körében a 2024. és a 2025. évben 100,0%;
b) a jármű önkényes elvétele bűncselekmény a 2024. és a 2025. évben 100,0%;
c) a rablás bűncselekmény a 2024. és a 2025. évben szintén 100,0%;
d) a lopás bűncselekmények esetében 44,4%-ról 50,8%-ra;
e) a személygépkocsi lopás bűncselekmények esetében 28,6%-ról 33,3%-ra;
f) a zárt gépjármű feltörés bűncselekmények esetében 20,8%-ról 44,4%-ra;
g) a lakásbetörés bűncselekmények esetében 49,0%-ról 57,1%-ra;
h) a rongálás bűncselekmények esetében 30,6%-ról 40,0%-ra;
i) a csalás esetében 77,0%-ról 83,6%-ra

emelkedett a nyomozáseredményességi mutató.

2.3.2. Az alábbi bűncselekmények nyomozáseredményességi mutatója **visszaesést mutat** a 2025. évben a 2024. évhez képest:
a) a testi sértés bűncselekmények esetében 100,0%-ról 88,9%-ra:
aa) a súlyos testi sértés esetében 100,0%-ról 82,4%-ra;
b) a kiskorú veszélyeztetése bűncselekmények esetében 100,0%-ról 0,0%-ra;
c) a garázdaság bűncselekmények esetében 90,5%-ról 90,2%-ra.

3. A tulajdon elleni szabálysértésekkel kapcsolatos tapasztalatok, adatok

A tulajdon elleni szabálysértés miatt a 2024. évben összesen 670 indított ügy volt, a 2025. évben 569 ügy, mely 15,1%-os csökkenést jelent.
A tulajdon elleni szabálysértéssel elkövetett cselekményekkel összefüggésben a befejezett ügyek száma a 2024. évben 698 volt, mely - 16,6%-kal - a 2025. évben 582 ügyre csökkent.
Az összes tulajdon elleni szabálysértés vonatkozásában a felderítési mutató a 2024. évben 53,09% volt, mely a 2025. évben 55,63%-ra emelkedett.
Az eljárások eredményességi mutatója a 2024. évben a tulajdon ellen elkövetett cselekmények szabálysértési előkészítő eljárásban történő vizsgálata során 70,09%, az összes elzárással sújtható szabálysértés tekintetében 75,87% volt. A 2025. évben ezen adat a tulajdon elleni szabálysértések vonatkozásában 68,85%, az összes elzárással sújtható szabálysértés tekintetében 75,03%.
A 2024. évben tulajdon elleni szabálysértés miatt 71, a 2025. évben 82 esetben került sor helyszíni bírság kiszabására, mely 15,5%-os emelkedést jelentett.

Eger városban elkövetett tulajdon elleni szabálysértés miatt a 2024. évben 529, a 2025. évben 13,6%-kal kevesebb, 456 esetben folytattunk eljárást.
Tulajdon elleni szabálysértések esetében falopás és terménylopás kapcsán, - amennyiben a jogszabályi feltételek fennállnak - éltünk az őrizetbe vétel lehetőségével, továbbá nagy hangsúlyt fektettünk az időskorú sértettek sérelmére elkövetett szabálysértések elkövetőinek felderítésére is.

4. A közlekedésbiztonsági helyzet értékelése

4.1. A közlekedésbiztonsági helyzet, az abban bekövetkezett változások

Az Egri Rendőrkapitányság illetékességi területén a 2024. évben 189, a 2025. évben 165 esetben történt személyi sérüléssel járó közúti közlekedési baleset, amely 12,7%-os csökkenést jelentett.
A 2025. évben a könnyű személysérüléses közlekedési balesetek száma 4,8%-kal 125-ről 131-re emelkedett, a 2024. év azonos időszakához képest.
A 2025. évben súlyos személysérüléssel járó közúti közlekedési balesetek száma jelentős arányban, 46,4%-kal, 56-ról 30-ra csökkent a 2024. évhez képest.
A 2025. évben 4 esetben történt halálos kimenetelű közúti közlekedési baleset, amely a 2024. év hasonló időszakához viszonyítva 50%-os csökkenést mutat.
A bekövetkezett balesetek során 211 személyi sérülés történt, 48 személlyel kevesebben sérültek meg a 2025. évben, mint a 2024. évben (259 fő). A 2025. évben a közúti közlekedési balesetekben elhunyt személyek száma 4 fő, 30 személy súlyos, míg 131 személy könnyű sérüléseket szenvedett.

Az összes bekövetkezett személyi sérüléssel járó 165 közúti közlekedési baleset közül 11 esetben volt kimutatható az alkoholos befolyásoltság, ami 26,7%-os csökkenést mutat a 2024. évhez képest, amikor 15 esetet regisztráltunk.
50 esetben az elsőbbségi szabályok figyelmen kívül hagyása, 48 esetben a sebesség nem megfelelő megválasztása, 4 esetben az előzési szabályok megszegése, 15 esetben a követési távolság be nem tartása, 5 esetben gyalogos hiba, 2 esetben kanyarodási szabályok figyelmen kívül hagyása, valamint 41 esetben egyéb ok miatt következett be a személyi sérüléssel járó közúti közlekedési baleset.

A bekövetkezett baleseteket többségében (107 eset) személygépjármű-vezetők okozták. 35,3%-os (17-ről 23-ra) emelkedés figyelhető meg az autóbuszvezetők, a tehergépkocsi vezetők és az egyéb járművet vezetők, jelentős csökkenés - 45% - (49-ről 27-re) tapasztalható a motorkerékpárosok, a kerékpárosok és a segédmotorosok, valamint 16,7% csökkenés (6-ról 5-re) tapasztalható a gyalogosok által okozott közúti közlekedési balesetek vonatkozásában.

Eger város belterületén a 2024. évben 70 személyi sérüléses közúti közlekedési baleset kapcsán történt rendőri intézkedés, melyből 19 súlyos, 50 könnyű sérüléssel járó, valamint 1 esetben halálos kimenetelű volt. A 2025. évben a 72 személyi sérüléssel járó közúti közlekedési balesetből 54 esetben könnyű, 17 esetben súlyos személyi sérüléssel járt, 1 esetben halálos kimenetelű volt.

5. A közlekedésbiztonsági helyzetet leginkább befolyásoló jogsértések visszaszorítása érdekében folytatott tevékenység, a kiemelt intézkedések

A 2025. évben a közlekedésrendészeti szolgálati ág legfőbb célkitűzése a közlekedésbiztonsági helyzetet leginkább befolyásoló jogsértések visszaszorítása volt.

Ittas járművezetés miatt a 2025. évben 116 esetben indult büntetőeljárás, 46 esetben közigazgatási eljárás, mely összességében 9,4%-os növekedést jelentett. A 2025. évben 139 járművezető esetében adott az alkoholteszter pozitív jelzést.

A 2025. évben legfőbb baleseti okként továbbra is a sebességtúllépés, az elsőbbségi jog meg nem adása, a kanyarodási szabályok megsértése, az előzési szabályok megszegése, a figyelmetlenség, illetőleg az ittas járművezetés mutatható ki. Az ittas járművezetők kiszűrése érdekében - heti rendszerességgel - fokozott ellenőrzés került végrehajtásra, kiemelten a szórakozóhelyek és vendéglátó intézmények környezetében, valamint a települések nagyobb forgalmú ki- és bevezető útjain, hetente 2 alkalommal Finn-módszeres ellenőrzéssel egybekötve. Nagy hangsúlyt fektettünk a közúti közlekedésben résztvevők személy- és vagyonbiztonságára, így szintén havi rendszerességgel kerültek megtartásra a komplex közúti közlekedési szabálysértések csökkentésére irányuló fokozott ellenőrzések, melyek során - a fentieken túl -, többféle közlekedési szabályszegés is szankcionálásra került. A közterületen szolgálatot teljesítő (legalább 2 fős) egységek szolgálatonként minimum 1-1 órában álló ellenőrzést hajtottak végre, amely kifejezett célja a szűrő-ellenőrző tevékenység volt, kiemelten a közlekedésbiztonságot negatív irányba mozdító szabályszegések vonatkozásában. A sebességtúllépések visszaszorítása érdekében naponta volt vezényelve a vhKKEP sebességmérő berendezés és heti rendszerességgel ún. UAV eszközzel drónos ellenőrzések kerültek végrehajtásra, amely a sorozatos, notórius gyorshajtók ellenőrzésére irányult. A sorozat méréseket a Heves Vármegyei Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: Heves VMRFK) Forgalomellenőrző Alosztályával közösen, összehangoltan végeztük 2 készülék bevonásával, nagyobb terület lefedésével, nagyobb hatékonysággal. Kiemelt feladatként kezeltük a biztonsági öv használatának ellenőrzését, több esetben a VÉDA rendszerre felcsatlakozva. Videokamerával ellátott civil jellegű szolgálati gépkocsi

igénybevételével ún. „Pofátlan(TAN)ítás" ellenőrzést hajtottunk végre, hetente 2-3 alkalommal.
A passzív biztonsági eszközök használatának ellenőrzését hetente 4 alkalommal, alkalmanként 2 órában hajtottuk végre, a 2025. évben 2174 személy esetében szabtunk ki közigazgatási/szabálysértési bírságot.

A kiemelt jogsértések körében a haladásra és bekanyarodásra vonatkozó szabályok meg nem tartása miatt, 739 intézkedés történt a 2025. évben.
A főbb baleseti okokok közé tartozó az elsőbbség meg nem adása szabálysértéshez köthető ellenőrzéseket célirányosan hajtottuk végre, amelyek során 721 esetben alkalmaztunk szankciót.

Nagy hangsúlyt fektettünk a motorkerékpárral közlekedők ellenőrzésére, főképp a 24. számú főút mátrai szakaszán, a nyári, kora őszi időszakban hetente, hétvégéken fokozott ellenőrzések keretében, több egység összevonásával, amely hatékonynak bizonyult. Az ellenőrzéseket a motorosok többsége is elfogadja, szükségszerűnek tartja.

Az előre tervezett fokozott ellenőrzéseken túlmenően, a közterületi állomány - közlekedési szabályszegésekkel kapcsolatos - érzékenységét sikerült magasabb szintre emelni, amely a napi szolgálatellátás során tapasztalható aktívitásban mutatkozott meg.

6. Illegális migráció

Az országos és a helyi adatok szerint a 2025. évben jelentősen csökkent az Egri Rendőrkapitányság illetékességi területén az illegális migránsok, illetve az őket szállító embercsempészek megjelenése is. Ennek ellenére a célzott ellenőrzések és az ILLMIGRINFO-n érkező jelzések alapján is intézkedésre kerültek gyanús gépjárművek.
A napi szolgálatellátás során a járőrszolgálat folyamatosan ellenőrizte az egri vasútállomást és az autóbusz pályaudvart. A 2025. évben ezeken a helyeken illegális migránssal szemben rendőri intézkedésre nem került sor.

II. AZ EGRI RENDŐRKAPITÁNYSÁG ÁLTAL A KÖZBIZTONSÁG ÉRDEKÉBEN TETT INTÉZKEDÉSEK ÉS AZ AZZAL KAPCSOLATOS FELADATOK

(Az Egri Rendőrkapitányság rendészeti adatait a 2. számú melléklet tartalmazza)

1. A közterületi jelenlét mértéke

A 2025. évben is egyik fő célunk volt az egységes és hatékony fellépés a közterületeken tapasztalható jogsértések ellen.
Az Egri Rendőrkapitányság illetékességi területén a közterületi szolgálatba vezényeltek létszáma a 2025. évben összesen 17 583 fő volt, ami 1,3%-kal volt magasabb a 2024. évi 17 356 főnél. A közterületi szolgálati óraszám 81 409 óráról 2,0%-kal 83 090 órára növekedett.

A turizmussal összefüggő közbiztonsági feladatok az idegenforgalommal foglalkozó állami és egyéb szervek, szervezetek, vállalkozások és a rendőrség széles körű összefogását, a rendőri szervek munkájának szakszerű összehangolását igényelte. Ennek érdekében az Egri Rendőrkapitányság fő célkitűzése volt az idegenforgalmi szempontból frekventált területeken a közbiztonság megszilárdítása és hatékony intézkedésekkel a bűncselekmények visszaszorítása.

Településeink közül a külföldi vendégforgalom Eger városban meghatározó, a vármegyében regisztrált vendégek jelentős része a vármegyeszékhelyen és vonzáskörzetében volt elszállásolva.
A területre továbbra is erősen jellemző volt a szállást nem igénylő ökoturizmus megjelenése, elsősorban a Mátra, valamint a Bükk-hegységek területén.
A kiemelt idegenforgalmi területeken a rendőrségre - a jogszabályokban meghatározott alapfeladata mellett - jelentős teher hárult a hazai és külföldi turisták személy- és vagyonbiztonságának megteremtésében, az idegenforgalommal kapcsolatos nem kívánatos jelenségek visszaszorításában, így kiemelten a bűncselekmények, szabálysértések elkövetésének megelőzésében.

Eger városban a rendőri jelenlétet alapvetően a gépkocsizó járőrszolgálat, a mozgóőri szolgálat, valamint az Eger Felsővárosban létrehozott körzeti megbízotti szolgálat biztosította. A vármegyeszékhelyen kívül továbbra is a körzeti megbízotti szolgálat képezte az alapvető rendőri jelenlétet, szükség esetén a járőri állomány általi megerősítéssel. Ezen tevékenységek közvetlen irányítása és a szolgálat konkrét megszervezése a szolgálatirányító parancsnoki állományon keresztül volt biztosítva.

2. A közrendvédelmi szolgálatteljesítés gyakorlata

A 2025. évben is a rendészeti feladatokkal összhangban, kiemelt figyelemmel készültek a szolgálatvezénylések. A meglévő erők mellé a Készenléti Rendőrség erőinek, valamint a Heves VMRFK erőinek folyamatos igénylése mellett a feladat végrehajtásban a polgárőrök és rendészeti tevékenységet ellátó személyek bevonása is nélkülözhetetlen segítséget nyújtott.

Az Egri Rendőrkapitányság illetékességi területén a 2025. évben összesen 848 személy elfogása történt meg, ami 13,2%-kal több mint a 2024. évben. A szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten ért személyek elfogásának száma 304-ről 245-re, a bűncselekmény gyanúja miatti előállítások száma 218-ról 162-re csökkent, az előállítások száma 708-ról 761-re 7,5%-kal emelkedett.
A biztonsági intézkedések száma 194-ről 263-ra 35,5%-kal nőtt a 2024. évhez képest. A 2025. évben elrendelt 1037 elővezetésből 226 végrehajtása volt eredményes, a végrehajtott elővezetések aránya a 2025. évben 28,9%, míg a 2024. évben 21,8% volt.
A közterületi állomány 12,1%-kal több büntető feljelentést készített a 2025. évben, számuk 290-ről 325-re emelkedett. A szabálysértési feljelentések száma 2270-ről 2082-re, 8,3%-kal csökkent.
A 2025. évben kisebb súlyú jogsértések elkövetése miatt a közterületi állomány 0,1%-kal több helyszíni bírságot szabott ki, a kiszabott bírságok összege 84 968 eFt-ról 82 225 eFt-ra 3,2%-kal, az 1 főre jutó helyszíni bírság összege 24 823 Ft-ról 24 000 Ft-ra 3,3%-kal csökkent.

A közbiztonság javítása érdekében megtett intézkedések:

a) Folyamatos volt a mozgóőri szolgálat biztosítása Eger belvárosában.
b) A Készenléti Rendőrség erőinek igénylése a közterületi szolgálat megerősítése céljából.
c) Kombinált gyalogos és gépkocsizó járőrszolgálati tevékenység alkalmazása úgy, hogy a lakosság által sűrűbben lakott településrészeken inkább a gyalogos, a települések külterületi részein a gépkocsizó járőrszolgálat dominált.
d) A rendőrkapitányság, a rendőrőrsök, valamint a polgárőr szervezetek szolgálat ellátásának összehangolása.

3. Rendezvénybiztosítások

Az Egri Rendőrkapitányság a 2025. évben mindent megtett a rendezvények zavartalan biztosítása érdekében.
Jelentős segítséget nyújtottak a helyi kisebb rendezvények biztosításban az Eger Megyei Jogú Város közterület-felügyelői és az illetékességi területen működő polgárőr egyesületek is.

A 2025. évben 104 esetben, 249 fő rendőri erővel, 1335 órában biztosítottuk a rendezvényeket.

Az év során 8 alkalommal történt bejelentés a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény hatálya alá eső demonstrációról. Ezen rendezvényeken biztosítottuk a kellő rendőri erőt. A biztosításokban 161 rendőr 489 órában vett részt. A demonstrációk alatt jogsértés nem történt.

Eger vízilabda csapata és férfi kézilabda csapata is az első osztályban játszott az év első felében. A 2025. évben a sportrendezvényeken rendőri intézkedésre okot adó körülmény nem merült fel, intézkedés nem történt. Sikerült a klub vezetőivel szinte napi kapcsolatot kialakítani, a mérkőzések minősítése minden esetben időben megtörtént. Az összes kézilabda és vízilabda mérkőzés minősítése „normál" volt a 2025. évben, a mintegy 23 bajnoki mérkőzés a kellő rendőri erőkkel, visszatérően ellenőrzésre került. A mérkőzések során jogsértés nem történt. A sportbiztonsági feladatok magas szintű végrehajtása, illetve ennek a színvonalnak a fenntartása is a 2026. év célkitűzése.

4. Körzeti megbízotti tevékenység értékelése

Az Egri Rendőrkapitányság Körzeti Megbízotti Alosztályán három körzeti megbízotti csoport működik, Eger, Egerszalók és Egercsehi székhellyel, a Pétervásárai Rendőrőrsön a Recski és a Pétervásárai Csoport, a Bélapátfalvai Rendőrőrs illetékességi területén Bélapátfalva székhellyel.

A havi szolgálattervezet készítésénél elsősorban a körzeti megbízottak területi lefedettségének és a legoptimálisabb létszám kihasználásának, valamint a közterületi jelenlét és a reagáló képesség megőrzésének elvei voltak figyelembe véve.

A tapasztalatok azt mutatják, hogy az állampolgárok a felmerülő esetleges problémák vagy kérdések megválaszolására azonnali reagálást várnak, így a fogadóóra lehetőségével egyáltalán nem élnek. A körzeti megbízottak telefonos elérhetősége több fórumon is megismerhető a lakosság előtt, így a felmerülő kérdésekre rövid úton, azonnali választ kaphatnak. Panasz esetén az állampolgárok jellemzően a központi segélyhívót veszik igénybe, illetve a körzeti megbízottak szolgálati telefonjára tesznek bejelentést.

A körzeti megbízottak mindenhol jelentős szerepet kapnak a gyermek- és ifjúságvédelemben. Tekintettel arra, hogy a jelzőrendszer tagjai, a helyi gyermekjóléti szolgálat havi esetmegbeszélésein és az éves értékelő értekezleteken is részt vesznek.

Az általános iskolákkal rendelkező településeken a körzeti megbízottak látják el *"Az iskola rendőre"* program feladatait. A körzeti megbízottak a program során, továbbá gyermeknapon és az egyes tanintézmények felkérésére külön prevenciós és közlekedésbiztonsági tájékoztatót tartanak.

5. Igazgatásrendészeti tevékenység

A szabálysértési hatóság – a magas ügyszám ellenére is – a tárgyalás mellőzésével hozott határozatok esetében a 15 napos, valamint a tárgyalás tartása mellett hozott határozatok esetében a 30 napos ügyintézési határidőt betartva, szakszerűen, megfelelő szigor alkalmazásával végezte munkáját.

A meghallgatás alapján hozott határozatok száma csökkent. A 2024. évi 635 határozattal szemben, a 2025. évben a tényállás tisztázását követően597 határozat készült, valamint az ügyfél kérelmére további 139 alkalommal készült meghallgatást követően ügydöntő határozat. Meghallgatás nélkül a 2024. évi 1889 határozattal szemben, a 2025. évben 2272 határozatot hozott a hatóság.

A szabálysértési feljelentések száma 18,6%-kal, a 2024. évi 2138-ról 2025. évben 2536-ra emelkedett. A szabálysértést elkövetett feljelentett személyek száma a 2024. évi 2219 fővel szemben, a 2025. évben 19,2%-kal több, 2645 fő volt.

A helyszíni bírság végrehajtásával kapcsolatban a 2024. évben 2421 irat érkezett, 2025. december 31-ig 25,4%-kal kevesebb, 1806 helyszíni bírság végrehajtást rendeltünk el.

A 2025. évben természetes személy részére, 122 esetben engedélyeztünk fegyver megszerzést a 2024. évi 136 esettel szemben, ami 10,3%-os csökkenést jelent. A 2025. évben 47 esetben engedélyeztük gáz- és riasztófegyver viselését, a 2024. évi 57 esettel szemben. Jogi személy vonatkozásában a 2024. évben 19 megszerzésre szóló engedélyt adtunk ki, míg a 2025. évben 23 esetben engedélyeztünk fegyvervásárlást.

A fegyvertárolás körülményeit új fegyver megszerzése és tartása iránt benyújtott kérelem eseténél, a fegyvertároló-hely megváltoztatását követően, valamint kétévente ellenőriztük. Az ellenőrzéseket döntő többségben a rendőrőrsök, illetve a Közrendvédelmi Osztály végezte. A végrehajtott ellenőrzések során, a fegyverek tárolásával kapcsolatban a 2025. évben nem merült fel hiányosság.
A vadászatok ellenőrzése az Igazgatásrendészeti Osztály, a Közrendvédelmi Osztály és a rendőrőrsök együttműködésével történik, a vadászati idényben minden vadásztársaságot legalább egy alkalommal ellenőriztek. Illetékességi területünkön a 2025. évben vadászbaleset nem történt. A Vadászkamara minden év elején listát küld a vadászjegy kiváltását elmulasztókról. A 2025. évben a vadászjegy kiváltásának elmulasztása, vagy a vadászati szabályok megsértése miatt nem került sor fegyvertartási engedély visszavonására.

A 2025. évben nem történt fegyver bevonása a tárolási feltételek megsértése miatt, azonban 2 esetben kellett visszavonni vadászati célú fegyvertartási engedélyt büntetőeljárás miatt. Az ellenőrzések nyomán gáz-riasztó viselési engedélyt összesen 2 esetben vontunk vissza kiadási feltételek hiánya, illetve 1 esetben azért, mert az engedélyes jogerősen elmarasztalásra került lőfegyverrel kapcsolatos szabálysértés elkövetése miatt.

Személy- és vagyonőri vállalkozások ügyintézésének helyzete:
A 2025. évben működési engedéllyel, hatósági bizonyítvánnyal kapcsolatosan 7 esetben nyújtottak be kérelmet, a 2024. évben beadott 8 kérelemmel szemben. A tevékenység személyes végzésére jogosító igazolvány kiadása iránt a 2025. évben 145 kérelmet terjesztettek elő, a 2024. évi 166 kérelemmel szemben.
A 2025. évben működési engedély és hatósági bizonyítvány visszavonására 3 esetben került sor a tevékenység befejezésének bejelentése, valamint 1 esetben a kiadási feltételek hiánya miatt.

A személy- és vagyonvédelmi tevékenység személyes végzésének ellenőrzését a közrendvédelmi, míg a magánnyomozók ellenőrzését a bűnügyi szolgálati ág végezte, mely ellenőrzések folyamatosak voltak. A 2025. évben az Igazgatásrendészeti Osztály adminisztratív ellenőrzést hajtott végre a vállalkozások ellenőrzésével kapcsolatban, melynek során hiányosság nem került feltárásra. A 2025. évben felügyeleti bírság kiszabására nem történt intézkedés.

6. Bűn- és baleset-megelőzés

6.1. A bűnmegelőzési tevékenység helyzete, folyamatban lévő programjai

A Rendőrség az áldozattá válás megelőzése érdekében hosszú idő óta különböző intézkedéseket dolgoz ki. A Heves VMRFK Bűnmegelőzési Alosztálya az aktuális bűnügyi helyzet alapján készítette el bűnmegelőzési célú tervét, mely a lakosság figyelemfelhívására irányult. Kiemelten a trükkös lopások, lakásbetörések, gépjárműből történő lopások elkerülése, az online térben elkövetett bűncselekmények, azaz a vagyonvédelem érdekében, valamint az idősek és gyermekek áldozattá válásának megelőzésére dolgoztak ki prevenciós módszereket.

Bűnmegelőzés tekintetében az Egri Rendőrkapitányságon jelenleg a központilag elrendelt *„Az iskola rendőre"*, a *„Házhoz Megyünk!"*, a *„Kiber-Pajzs"*, a *„RedP"*, a *„DELTA"* és a *„Ne Bánts!"* programok vannak folyamatban.

A korábbi évekhez hasonlóan a 2025. évben is jó kapcsolatot tartottunk fenn a közigazgatási (Heves Vármegyei Kormányhivatal Foglalkoztatás-felügyeleti és Munkavédelmi Főosztály, Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály, Hatósági Főosztály Igazságügyi Osztály, Nemzeti Adó-és Vámhivatal, Heves Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság) és önkormányzati (Egri Gyermekjóléti és Szociális Intézmény Család- és Gyermekjóléti Központ) társszervekkel.
Az Egri Rendőrkapitányság bűnmegelőzési koordinátora figyelemmel kísérte a területi bűnmegelőzési egységekhez eljuttatott pályázati lehetőségeket.

6.1.1. Család- és gyermekvédelmi tevékenység, valamint a hozzátartozók közötti erőszak helyzetének bemutatása

A családon belüli erőszak helyzetére jellemző, hogy a távoltartás jogintézményének bevezetésével, valamint a média hatására ezen, jellemzően látenciában megjelenő cselekmények mindinkább előtérbe kerültek. Az ideiglenes megelőző távoltartás elrendelésével párhuzamosan jellemzően megvalósuló kapcsolati erőszak bűncselekmény megvalósulása esetén büntetőeljárást is indítottunk a 2024. évben 20, a 2025. évben 17 esetben. A sértetté válás szubjektív okai között szerepel a függő viszony a másik féltől, a kiszolgáltatottság, a védekezésre képtelen állapot, objektív oka lehet a munkanélküliség. Ezen bűncselekmény mellett a kiskorú veszélyeztetése bűncselekmény az, mely magába foglalja azon szándékos vagy mulasztó magatartást, mely a kiskorú gyermekekre negatív hatással bír. Kiskorú veszélyeztetése bűncselekmény miatt a 2024. évben 39, a 2025. évben 37 esetben került sor nyomozás elrendelésére.

6.1.2. Gyermek- és ifjúságvédelmi tevékenység értékelése, ezen belül a Rendőrség iskolai prevenciós programjai

A gyermek- és ifjúságvédelem vonatkozásában kiemelt szerepe van *„Az iskola rendőre"* programnak, valamint az iskolai bűnmegelőzési tanácsadó foglalkoztatásának, aki alapvetően két egri középiskolában (Heves Vármegyei Szakképzési Centrum (a továbbiakban: HVMSZC)

Bornemissza Gergely Technikum és HVMSZC Sárvári Kálmán Technikum) látja el a feladatait. A gyermekek számára különböző közbiztonsági, közlekedési témájú programokat és sport versenyeket szerveztünk, ami nagy népszerűségnek örvendett.
A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 34/A. §-nak, valamint az iskolakerülő gyermekkorú személyekkel szemben foganatosítható intézkedések részletszabályairól szóló 22/2012. (XII.21.) ORFK utasításban foglaltaknak a rendőrkapitányság eleget tett. A közrendvédelmi állomány a fenti utasítás keretében a csellengő diákok kiszűrése érde-kében igazoltatta és számon kérte őket, hogy milyen okból hiányoztak a tanórákról, melyik iskolába járnak. Iskolaidőben ellenőrzik a fiatalok által közkedvelt helyeket és bevásárlóközpontot (Agria Park, Dobó tér, vasútállomás, buszpályaudvar, Széchenyi utca, Érsekkert, Erzsébet udvar).
„Az iskola rendőre" program keretén belül a kijelölt iskolarendőrök igény szerint az intézmények közreműködésével a diákok számára prevenciós bűn- és balesetmegelőzési előadásokat tartottak. Tanévkezdéskor az előző évekhez hasonlóan a 2025. évben is biztosításra kerültek az oktatási intézmények előtti gyalogos átkelőhelyek.
A gyámhatóságok, illetve a gyermekjóléti szolgálatok felé jelzéssel éltünk a családon belüli erőszakok, az eltűnések, valamint a fiatalkorúakkal kapcsolatos bűncselekmények vonatkozásában.
Egyre gyakoribbá váltak az iskolákban bekövetkező súlyos, rendkívüli események, a pedagógusokat és a tanulókat egyaránt érő verbális és gyakran agresszív, tettlegességgel nem csak fenyegető, de azzá fajuló konfliktushelyzetek. A jelenség kezelése érdekében a 2025. év elején a Heves VMRFK elindította a *„Ne bánts!"* kampányt.

6.1.3. Az áldozatvédelem területén végzett rendőri tevékenység bemutatása

A sértettek, áldozatok jogait minden esetben szem előtt tartva ügyeltünk arra, hogy az áldozatok birtokában legyenek minden olyan információnak, melyek a sérelmükre elkövetett bűncselekménnyel összefüggésben keletkezett károk enyhítésére szolgálnak. Az áldozatsegítő szolgálat, valamint a Nemzeti Bűnmegelőzési Tanács által készített tájékoztatófüzeteket minden esetben átadtuk a sértettnek és felhívtuk a figyelmüket az áldozatsegítés lehetőségére. Felvilágosítást adtunk továbbá azokról a szolgálatokról, szervezetekről, amelyektől segítséget kérhet. Az eljárás menetéről tájékoztatást nyújtottunk, illetve arról is, hogy indokolt esetben hogyan részesülhet védelemben.
Odafigyeltünk a különleges bánásmódot igénylő sértettekkel kapcsolatos valamennyi előírás maradéktalan betartására. Az áldozatok védelmi érdekében széles körben alkalmaztuk az írásbeli tanúvallomástétel, valamint a kép- és hangfelvételek rögzítésére szolgáló eszköz útján végrehajtott eljárási kihallgatás lehetőségét, amennyiben a körülmények ezt lehetővé tették.
Figyelmet fordítottunk a leginkább veszélyeztetett csoportokra: nevezetesen a gyermek-, valamint a fiatalkorúakra, a nőkre, a 65 év feletti időskorúakra, a testi vagy szellemi fogyatékkal élőkre.

6.1.4. A megelőző vagyonvédelemben végzett tevékenység

Megelőző vagyonvédelemmel kapcsolatban kiemelt figyelmet fordítottunk a lakások, üdülők, hétvégi házak, lakatlan ingatlanok értékei védelmének fokozására is. Az Egri Rendőrkapitányság illetékességi területén feltérképezésre kerültek a lakatlan ingatlanok, amely lista, a folyamatos naprakészen tartásával szerepet játszik a közterületi szolgálat szervezésében.

A 2025. évben is folytattuk a *„Házhoz megyünk! Biztonságban Magyarországon!"* program megvalósítását, valamint továbbra is kihasználtuk a sajtó, az internet és a közösségi médiumok adta lehetőségeket, amelynek során a Heves VMRFK Sajtószolgálatán, valamint az önkormányzatokon keresztül juttattuk el a bűnmegelőzési tanácsokat és az ezzel kapcsolatos felvilágosító információkat a vagyon elleni bűncselekmények megelőzése érdekében.

6.1.5. A kábítószer prevenció helyzete

A prevenció érdekében az Egri Rendőrkapitányságon bűnügyi szolgálatot ellátó és más területen dolgozó folyamatos felkészítésben részesült ezen bűncselekmények elkövetői körével kapcsolatban, hiszen a kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények gyakran járulékosan más bűncselekményekkel párosulnak, ilyenek az erőszakos cselekmények és vagyon elleni bűncselekmények.
A kábítószer-fogyasztás megelőzése érdekében az Egri Rendőrkapitányság iskolai bűnmegelőzési tanácsadója a 14-18 éves korosztályba tartozó középiskolásoknak drogprevenciós tanácsadást biztosított, valamint drogprevenciós összekötőként a szülők, családok, iskolák részére ügyeleti jelleggel fogadóórát tartott.
A kábítószerrel való visszaélés elleni fellépés leghatékonyabb eszközei a megelőzés, a folyamatos felvilágosító munka. A fenyegetettségnek fokozottan kitett csoportok kevés élettapasztalatuk és befolyásolhatóságuk okán a kis- és fiatalkorúak, a megelőzés legfontosabb területe pedig az iskola, az iskolarendőrök által folytatott felvilágosító kampányok hatékonyságához nem fér kétség.

6.1.6. A kiberbiztonság bemutatása

A kiberbűnözés típusú kihívások kezelésének időszerűségét jelzi, hogy manapság már szinte valamennyi intellektuális bűncselekmény kapcsolódik az információs rendszerekhez. A kiberbűnözés elterjedésében az információs rendszerek működése, működtetése mellett nagymértékben szerepet játszik a sértetti közreműködés, ugyanis az elkövetők is tisztában vannak azzal, hogy mint minden védelmi rendszer, az informatikai rendszerek leggyengébb pontja is az ember, a felhasználó. A phising (adathalászat), vagy a social engineering támadási módszer is erre az alapelvre épít. Ez utóbbi módszerrel a kiberbűnözők a felhasználókat oly módon manipulálhatják, hogy az áldozatok ne tartsák be a biztonsági vagy egyéb üzleti folyamatok protokolljait (pl. a pénzintézetek nevében elkövetett csalások, vagy az ún. számlaváltós csalások) és így teret engedjenek a káros tevékenységeknek vagy érzékeny információk kiszivárogtatásának. Ilyenkor tehát az elkövető nem a technológia sebezhetőségeit használja ki egy-egy támadás alkalmával, hanem az emberi befolyásolhatóság a fő fegyvere.
Az elkövetés jegyei a kecsegtető ajánlatok ígérete, a vállalkozás tevékenységének és üzleti kapcsolatrendszerének feltérképezése, a főkönyvi számlákon szereplő egyéb azonosítható bejegyzések adatainak beszerzése, a pénzügyi tranzakció önálló indítására és/vagy jóváhagyására jogosult személyek beazonosítása, illetve az e jogosultakra, sértettekre vonatkozó személyes adatok beszerzése a nyílt forrású adatgyűjtéssel az interneten.
A gyakorlati tapasztalataink alapján általános jellemzője a nyomozásoknak, hogy a hatékony felderítés, illetve az ahhoz kapcsolódó vagyonvisszaszerzés sikere nagyrészt azon múlik, hogy a rendelkezésre álló adatokat milyen gyorsan vagyunk képesek beszerezni és értékelni.
A fentiek miatt kiemelten szükséges foglalkozni az emberi tényezővel a bűnmegelőzés terén, amely érdekében a biztonságos internethasználattal kapcsolatos előadásokat is tartottunk, mivel álláspontunk szerint kifejezetten a bűnmegelőzés irányába mutató kezdeményezés a kiberbűnözés elleni hatékony fellépés kulcsa.

6.1.7. Állatvédelmi tevékenység bemutatása

Magyarországon az állattartási kultúra jócskán elmarad a nyugat-európai normáktól, de fontos, hogy hazánkban is folyamatosan közelítsünk a fejlettebb társadalmakban elvártakhoz. Ennek alapja csakis a felelősségteljes gondolkodásmód kialakulása és elterjedése lehet, amely érdekében a vonatkozó ORFK utasítás alapján az általános és középiskolákban folytatunk tájékoztató és felvilágosító tevékenységet a felelős állattartással kapcsolatban.

Az állatkínzásokkal szembeni minél hatékonyabb fellépés érdekében folyamatosan figyelemmel kísérjük és szükség esetén azonnal reagálunk a különböző social media felületeken állatbántalmazással, állat elhanyagolásával vagy elhagyásával kapcsolatban közzétett bejegyzésekre. Folyamatos a kapcsolattartás a helyi állatvédelmi hatóságokkal, valamint a civil állatvédő szervezetekkel és állatmenhelyekkel.

6.2. Az iskolaőri tevékenység bemutatása

Az Egri Rendőrkapitányság illetékességi területén a 2025. évet 14 fős iskolaőri létszámmal kezdtük. Júliusban 1 fő és októberben szintén 1 fő közös megegyezéssel szüntette meg munkaviszonyát, így a 2025. év hátra lévő időszakában 12 fő iskolaőrrel működött tovább az Egri Rendőrkapitányság.
Az iskolaőrök a tanítási szünetekben bűnmegelőzési feladatokat hajtottak végre, részt vettek a *„Házhoz megyünk!"*, és a *„BikeSafe"* program végrehajtásában.
Az iskolaőrök irányítását és koordinálását két fő koordinátor végzi az Egri Rendőrkapitányság és a hozzá tartozó két rendőrőrs vonatkozásában, egy fő helyettessel. A koordinátorok és a helyettes koordinátor az alosztályvezetői beosztás mellett látják el a koordinátori szerepet, hajtanak végre visszatérő rendszeres ellenőrzést az iskolaőrséget illetően, teljesítik a szolgálatvezényléssel, a kapcsolattartással járó egyéb feladatokat.

6.3. A baleset-megelőzési tevékenység

Az Egri Városi Baleset-megelőzési Bizottság a 2025. évi tevékenységének fő irányát az Európai Közösségek Bizottsága által elfogadott „Közlekedésbiztonsági Program", a magyar közlekedéspolitikai program célkitűzései, valamint az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) Rendészeti Főigazgatóság, illetve az ORFK Országos Baleset-megelőzési Bizottság, továbbá a Heves Vármegyei Baleset-megelőzési Bizottság 2025. évre szóló irányelvei határozták meg.
A 2025. évben a Városi Baleset-megelőzési Bizottság célul tűzte ki a személyi sérüléssel járó közlekedési balesetek számának csökkentését, a 2024. évben elért eredmények szinten tartását, valamint a propaganda tevékenység fokozását..
A baleset-megelőzési felvilágosító propagandamunkánk során kiemelt hangsúlyt fordítottunk a passzív biztonsági eszközök (gyermekülés, biztonsági öv) rendeltetésszerű használatára a gyermek balesetek, gyalogos, kerékpáros, motorkerékpáros balesetek csökkentésére, megelőzésére, amely irányult a kijelölt gyalogos átkelőhely ellenőrzésére, kerékpárosok világítási szabályok betartására, elsőbbségi szabályok betartására, a személygépjármű-vezetők által teremtett veszélyhelyzetek visszaszorítására, valamint az ittas járművezetők forgalomból történő kiszűrésére.
A 2025. évben is jelentős feladatot adott a motorkerékpárosok ellenőrzése, a sebességtúllépések elkövetőinek ellenőrzése, az objektív felelősség elvén alapuló szabályszegések, a leállításos ellenőrzések fokozása, az elsőbbségi -, a kanyarodási -, az előzési szabályok megsértőinek tettenérése, a passzív biztonsági eszközök használatának ellenőrzése, az ittas járművezetők kiszűrésén túl.
A forgalomellenőrző járőri állománycsoport vett részt a különböző rendőrségi bemutatókon, rendezvényeken, ahol felvonultattuk a nagyközönség előtt technikai felszereléseinket, melyeket mindig nagy érdeklődés övezett. Fentieken túlmenően a járőri állomány végezte a lebonyolításra került rendezvények, sportesemények biztosítását.
A 2025. évben törekedtünk növelni a baleset-megelőzési tevékenységünket. Az iskolarendőrök bevonásával több esetben, iskolákban és közterületi rendezvényeken tartottunk előadást a biztonságos közlekedéssel, baleset-megelőzéssel kapcsolatosan, mely előadásokon, beszélgetése-

ken több száz fő vett részt. A 2025. év folyamán az időszakos közlekedési kampányok végrehajtása során több száz szóróanyagot, tájékoztatót osztottunk szét a célcsoportok között, melyek többsége az OBB, illetve az VMBB kiadványa volt.

6.4. „Az iskola rendőre" program értékelése

Az ORFK által 2008. szeptember 1-től meghirdetett „Az iskola rendőre" program, amely alapvetően az általános iskolai oktatásra épült és egyben elősegített a rendőrség által a gyermekek felé irányuló baleset- és bűnmegelőzési tevékenységet. A program egyik célja, hogy a rendőrség közelebb kerüljön az ifjúsághoz és ez által „pozitív rendőr-kép" alakuljon ki a gyermekekben, szülőkben és a pedagógusokban. A programban az Egri Rendőrkapitányság illetékességi területén 36 iskola vesz részt.

7. Együttműködés

7.1. A helyi önkormányzatokkal folytatott együttműködés

Az önkormányzatok előtti beszámolók teljesítésének az Rtv.-ben meghatározottak szerint tettünk eleget. Közbiztonsági beszámolóinkat a települések képviselő-testületei tartózkodás és ellenszavazat nélkül fogadták el.
A beszámolókon kívül a rendőrkapitányság vezetője, az őrsparancsnokok, illetve a körzeti megbízottak is nagy hangsúlyt fektettek az önkormányzatokkal való kapcsolattartásra, amelyet a települések képviselői pozitívan értékeltek, lehetőségeikhez mérten sokban segítették a rendőri munkát.
A rendőrkapitányság illetékességi területén működő önkormányzatokkal – így Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatával is – a rendszeres munkakapcsolat során az információáramlás folyamatos. Az önkormányzat 2025. évben 20 millió Ft összegű támogatást nyújtott az Egri Rendőrkapitányságnak, amelyre vonatkozóan 2025. április 16-án megállapodást írtunk alá. A megállapodás célja Eger város megerősített járőrszolgálatának biztosítása, a közbiztonságának fokozott javítása, a személy és a vagyon elleni cselekmények megelőzése, felderítése.

7.2. A területileg illetékes bírósággal és ügyészséggel folytatott együttműködés

Szoros és korrekt munkakapcsolatot alakítottunk ki az ügyészségek, bíróságok vezetőivel, őket minden évben meghívtuk munkaértekezleteinkre, illetve a konkrét ügyek megoldásában, vagy a felmerülő problémák kezelésében is korrekt, hatékony munkakapcsolatot teremtettünk. Amennyiben a típushibák száma emelkedett, úgy mind a kapitányságvezető, mind a bűnügyi szakterület vezetői soron kívül, több alkalommal felvették a kapcsolatot az ügyészség és bíróság vezetőjével a 2025. évben.

7.3. Az oktatási intézményekkel, egyházakkal, civil szervezetekkel folytatott együttműködés

A 2021. évben bevezetésre került az iskolaőrség, amely a rendőrkapitányság illetékességi területén jelenleg 12 iskolában működik. Az iskolaigazgatók, osztályfőnökök, iskolai alkalmazottak - nyilatkozataik alapján - örülnek annak, hogy iskolaőr teljesít szolgálatot a tanintézményben. Az iskolákban nagy figyelmet fordítottak arra, hogy a diákok részéről teljesen elfogadják az iskolaőrség intézményét, negatív visszajelzés nem érkezett. Az iskolaigazgatókkal, a pedagógusokkal, a diákokkal jó viszonyt sikerült kialakítani.

7.4. A polgárőr egyesületekkel történő együttműködés értékelése

A 2025. évben is számos rendőrség által végrehajtott feladatba kerültek bevonásra az illetékességi területünkön működő polgárőr egyesületek, melyre nagy szükség is volt, a rengeteg szabadtéri rendezvény a közterületen tartott számos falunap, felvonulás, fesztivál, nemzeti ünnep alkalmából szervezet vagy kiemelt rendezvény kapcsán is.
Folyamatosan nagy nyomás nehezedett a közterületi szolgálatot ellátó állományra, emiatt nélkülözhetetlen segítség volt, hogy a 2025. évben is számíthattunk a polgárőr egyesületek együttműködésére.
Ahogy a korábbi években, úgy az értékelt évben is külön említést érdemelnek a Heves vármegye és ezen belül az Egri Rendőrkapitányság területét érintő lovassport kiemelkedő eseményei. Kiemelendő a szilvásváradi és a környező települések polgárőrségeinek munkája a 2025. május 07-11. között megrendezett Nemzetközi Díjugrató Verseny, a július 24-27. között megrendezett Nemzetközi Fogathajtó Verseny, az október 3-5. között megrendezett Nemzeti Vágta biztosítása kapcsán, valamint az ismét megrendezésre került siroki motoros találkozón.

A 2025. évben az Egri Rendőrkapitányság kezdeményezésére megtartásra kerültek a Járási Egyeztető és Konzultációs Fórumok, melyen a települések polgármesterei, a polgárőr parancsnokok és a kisebbségi önkormányzatok vezetői vettek részt.
A korábban kialakult gyakorlat szerint a polgárőr vezetők továbbra is a körzeti megbízottakkal közösen tervezik, szervezik a szolgálatot, kiemelt figyelmet fordítva a rendezvények biztosítására.
A húsvéti időszak, a turisztikai idény, a halottak napi intézkedési terv, a téli protokoll, az év végi ünnepekkel kapcsolatos rendőri feladatok végrehajtása során megtartott fokozott ellenőrzések többsége a polgárőrséggel és a közterület-felügyelettel közösen került végrehajtásra.
Nemzeti ünnepek alkalmából nagyobb bejelentett rendezvény nem volt a területünkön, azonban ilyenkor jelentősen megnő az idegenforgalom, ami a polgárőrség nagyobb aktivitását eredményezi.
A Magyar Postával történt megállapodás értelmében, kifizetési napokon a rendőri szolgálatot lehetőség szerint szolgálatban lévő polgárőrökkel megerősítjük, továbbá egyéb szolgálati elfoglaltság esetén kérjük az önálló szolgálatellátásukat is.
A polgárőrök személy- és helyismeretük révén nagy segítséget nyújtottak a téli protokoll végrehajtása során, a rászoruló, elszigetelten vagy tanyákon élő személyek feltérképezésben, a részükre történő megfelelő tájékoztatás megadásában és a segítségnyújtásban. Több alkalommal vettek részt eltűnt személyek felkutatására tett intézkedések végrehajtásban. Terepképességgel rendelkező gépjárműveiknek nagy hasznát vettük a végrehajtás során.
A turisztikai idény során a polgárőrség rendszeresen ellenőrzi a területünkön található nagyobb szabad vizeket, tavakat. Az idegenforgalmilag frekventált helyeken (szállodák, apartmanok, fürdők, falusi turizmus stb.) fokozott jelenlétet biztosítanak.
A 18. életévüket be nem töltött személyek alkohol fogyasztásának visszaszorítása érdekében jelző tevékenységet végeznek a polgárőrök, amennyiben ilyet észlelnek, jelentik a szolgálatban lévő körzeti megbízottnak, járőr szolgálatnak. A bűnügyi szolgálat által szervezett szórakozóhely ellenőrzéseken a polgárőrség is részt vett.
A mindenszentek ünnepével és a halottak napjával kapcsolatos rendőri feladatok végrehajtása során rendszeres a temetők környéki közös és önálló szolgálatellátás. A vagyon elleni bűncselekmények megakadályozásában és a parkolási rend kialakításában elengedhetetlen a tevékenységük.
A 2025. év során a polgárőrségek bevonásra kerültek Eger belvárosi mozgóőr szolgálatának megerősítésébe.
Az iskolai tanév kezdetén, a frekventált időszakban a gyalogos átkelő helyeken a forgalom irá-

nyításában is részt vettek, továbbá segítséget nyújtottak a rendelkezésükre álló rendszámfelismerő rendszer használatával végrehajtott fokozott ellenőrzésekbe, a bűncselekmény elkövetőinek tettenérése érdekében figyelő szolgálatra, valamint tájékoztató, bűnmegelőzési anyagok, plakátok szétosztásában, kihelyezésébe.

A 2025. évben mintegy 1703 alkalommal, 2849 fő polgárőrrel 12805 órában teljesítettünk közös szolgálatot.

7.5. Az egyes rendészeti feladatokat ellátó szervekkel, személyekkel történő együttműködés

A 2025. évben Eger Megyei Jogú Város Közterület-felügyeletével minden városi esemény, nagyobb tömegeket vonzó rendezvény előtt egyeztetésre került sor a rendezvények zavartalan lebonyolítása érdekében.
A húsvéti időszak, a turisztikai idény, a halottak napi intézkedési terv, a téli protokoll, az év végi ünnepekkel kapcsolatos rendőri feladatok végrehajtása során megtartott fokozott ellenőrzések többségét a polgárőrséggel és a közterület-felügyelettel közösen hajtottuk végre.

III. ÖSSZEGZÉS, KITŰZÖTT FELADATOK A KÖVETKEZŐ IDŐSZAKRA

Az Egri Rendőrkapitányság a 2025. évben a feladatait a lakosság és az önkormányzatok elvárásaihoz igazítottan hajtotta végre.

Az Egri Rendőrkapitányság részére meghatározott 2026. évi szervezeti célok:

1) A Rendőrség erőforrásainak optimális felhasználásával a kiegyensúlyozott közrend és közlekedésbiztonság fenntartása.
2) A 2026. évi országgyűlési képviselő-választással, valamint a Magyarországon megrendezésre kerülő nemzetközi és hazai vonatkozású kulturális, sport- és egyéb rendezvényekkel összefüggő rendőrségi feladatok jog- és szakszerű végrehajtása.
3) A büntetőeljárások törvényes, szakszerű, időszerű és hatékony lefolytatása, különös tekintettel a kiber bűnözéssel kapcsolatba hozható, a kábítószerrel kapcsolatos bűncselekményekre, a gyermekek védelmének erősítésére és a vagyonvisszaszerzésre.
4) Magyarország schengeni külső határainak fokozott védelme, az illegális migráció, illetve az államhatár rendjét érintő egyéb jogellenes cselekmények elleni fellépés.
5) Célzott toborzás folytatása a hivatásos állomány utánpótlása és a szerződéses határvadász állomány feltöltése érdekében. Kiemelt figyelmet kell fordítani az állomány megtartására, az előmeneteli utak célzott tervezésére, a létszámstabilitás fenntartására.
6) A költségvetési források hatékony felhasználása, az emberi erőforrással és a rendészettechnikai eszközökkel történő takarékos gazdálkodás.

Eger Megyei Jogú Város közbiztonsági helyzetéből adódó rövid távú célok és feladatok meghatározása:

1) A bűncselekmények számának csökkentése, a megelőző tevékenység erősítése a veszélyeztetett korosztályoknál a bűn- és balesetmegelőzési területen.
2) A településeken felmerülő problémák megoldásában továbbra is hatékonyan szükséges együttműködni a település önkormányzatával és a jogkövető lakossággal.

Ezúton szeretném megköszönni Önöknek azt a támogatást, melyet ez idáig munkánkhoz nyújtottak. Mivel feladatainkat továbbra is változatlan színvonalon kívánjuk ellátni, kérjük a Tisztelt

Képviselő-testületet, hogy támogassák, észrevételeikkel segítsék munkánkat, hiszen a közbiztonság és a közrend fenntartása és javítása érdekében csak közösen tudunk előre lépni.

Végezetül köszönetemet fejezem ki a település minden olyan polgárának, akik Eger város biztonságosabbá tételéhez munkájukkal hozzájárultak, a munkánk hatékonyabbá tételéhez segítséget nyújtottak.

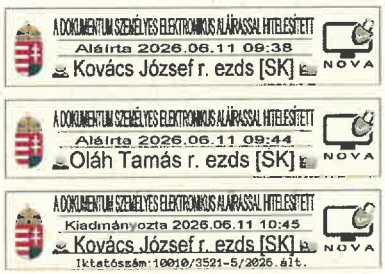
Eger, időbélyegző szerint

Kovács József r. ezredes
rendőrségi főtanácsos
kapitányságvezető

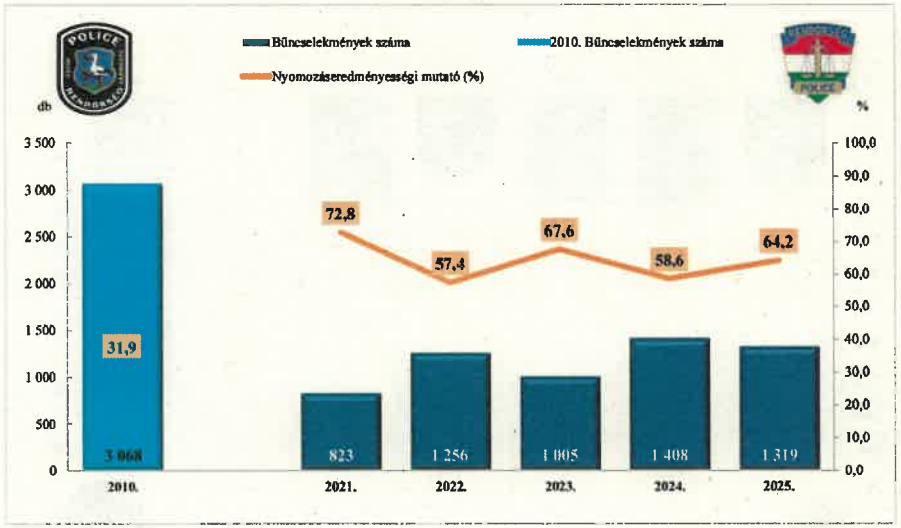
Készítette: Török Edina r. százados - elemző-értékelő kiemelt főelőadó
Készült: Elektronikusan (példányonként 18 oldal + 13 oldal melléklet)
Elektronikusan kapja: Heves Vármegyei Rendőr-főkapitányság
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata
Irattár
Tárolva: „Eger Megyei Jogú Város közbiztonsági beszámolója"

ZÁRADÉK

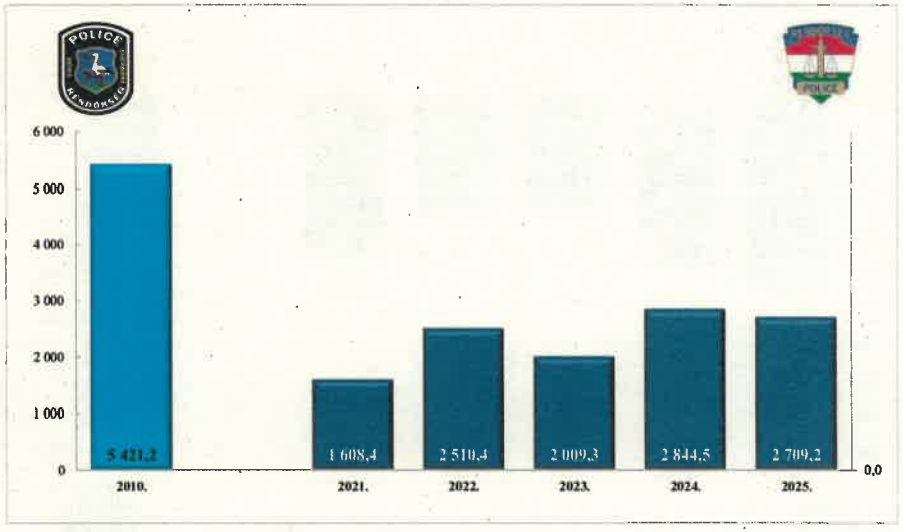
A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített



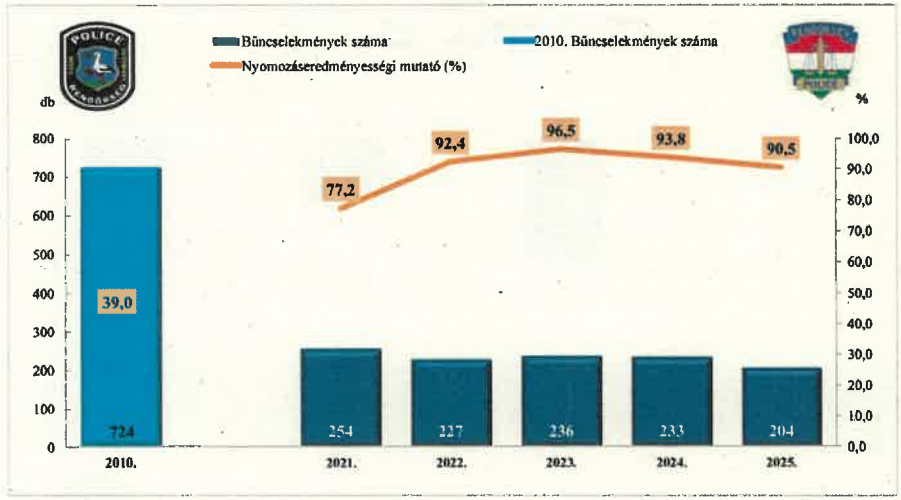
Összes rendőri eljárásban regisztrált bűncselekmények
a 2010. év és a 2021-2025. évi ENyÜBS adatok alapján
EGER



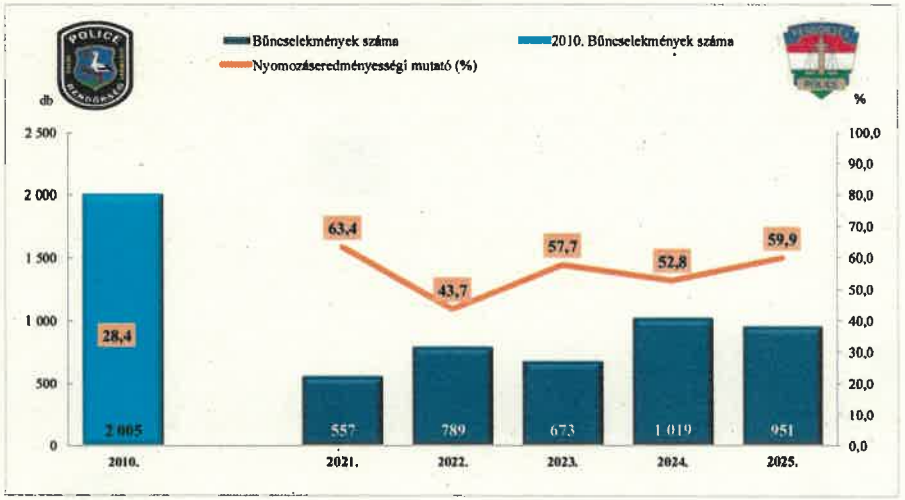
Regisztrált bűncselekmények 100.000 lakosra vetített aránya
a 2010. év és a 2021-2025. évi ENyÜBS adatok alapján
EGER



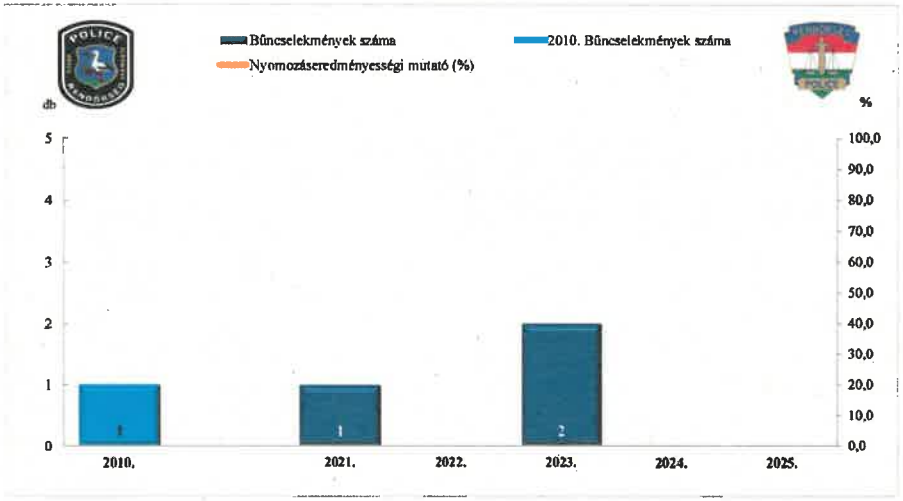
Rendőri eljárásban regisztrált közterületen elkövetett bűncselekmények
a 2010. év és a 2021-2025. évi ENyÜBS adatok alapján
EGER



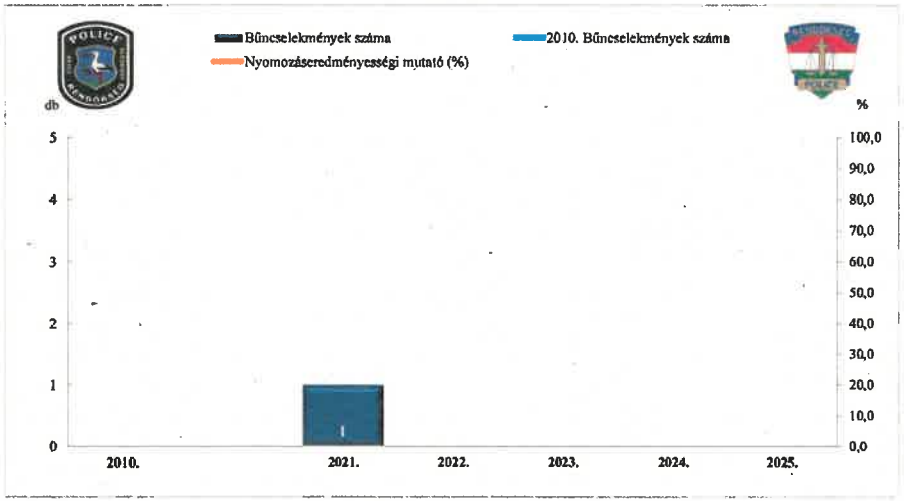
Rendőri eljárásban regisztrált kiemelten kezelt bűncselekmények
a 2010. év és a 2021-2025. évi ENyÜBS adatok alapján
EGER



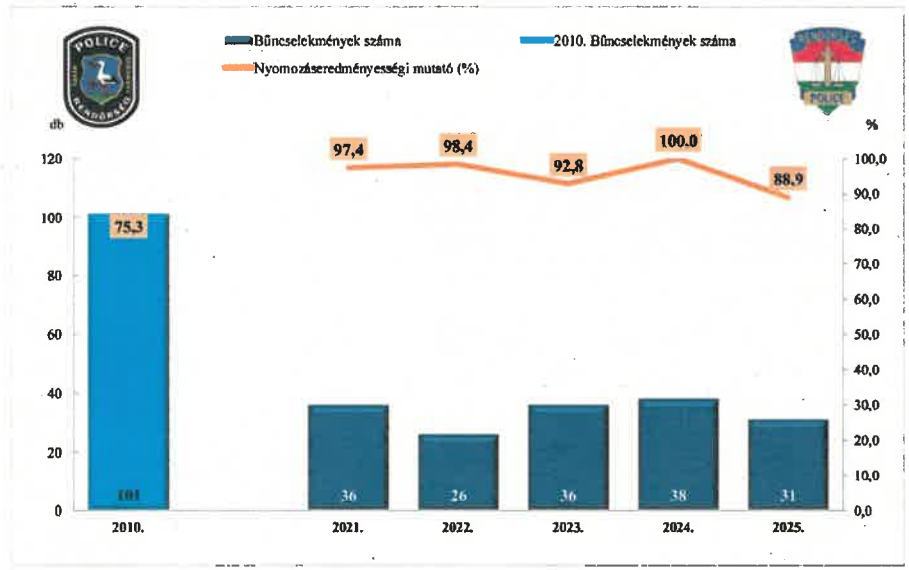
Rendőri eljárásban regisztrált emberölés bűncselekmények a 2010. év és a 2021-2025. évi ENyÜBS adatok alapján
EGER



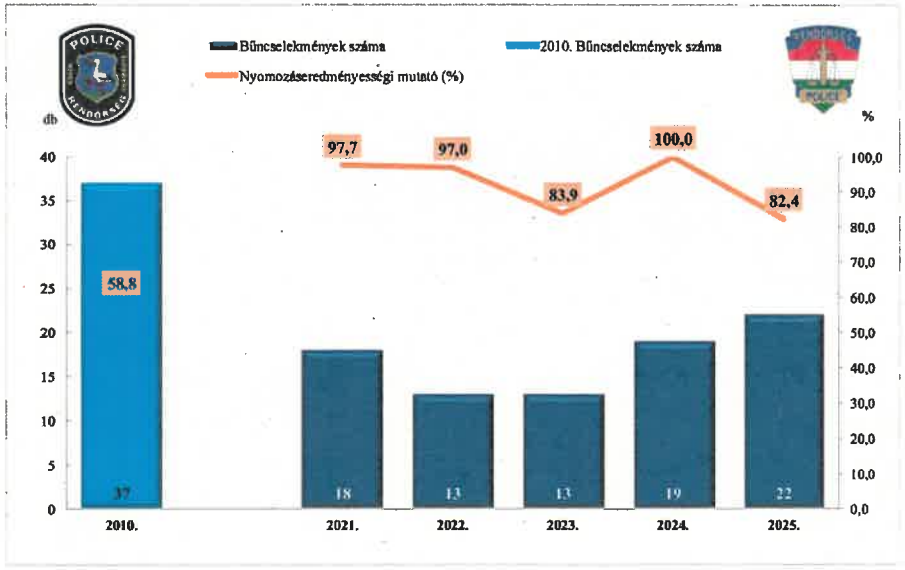
Rendőri eljárásban regisztrált szándékos befejezett emberölés bűncselekmények a 2010. év és a 2021-2025. évi ENyÜBS adatok alapján
EGER



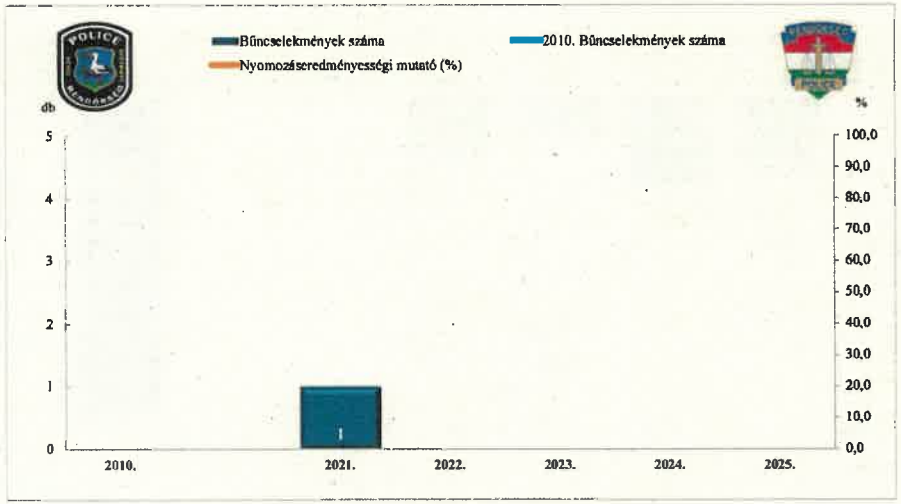
Rendőri eljárásban regisztrált testi sértés bűncselekmények a 2010. év és a 2021-2025. évi ENyÜBS adatok alapján
EGER



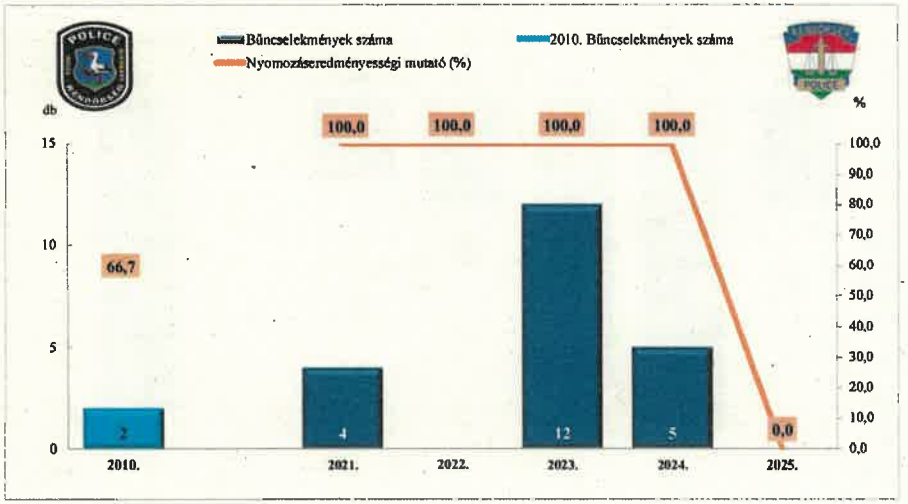
Rendőri eljárásban regisztrált súlyos testi sértés bűncselekmények a 2010. év és a 2021-2025. évi ENyÜBS adatok alapján
EGER



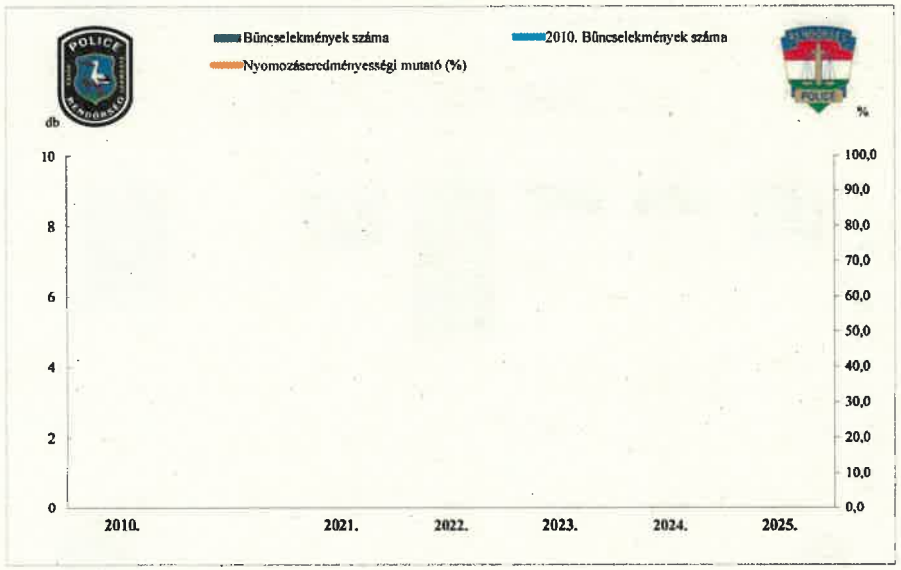
Rendőri eljárásban regisztrált halált okozó testi sértés bűncselekmények a 2010. év és a 2021-2025. évi ENyÜBS adatok alapján
EGER



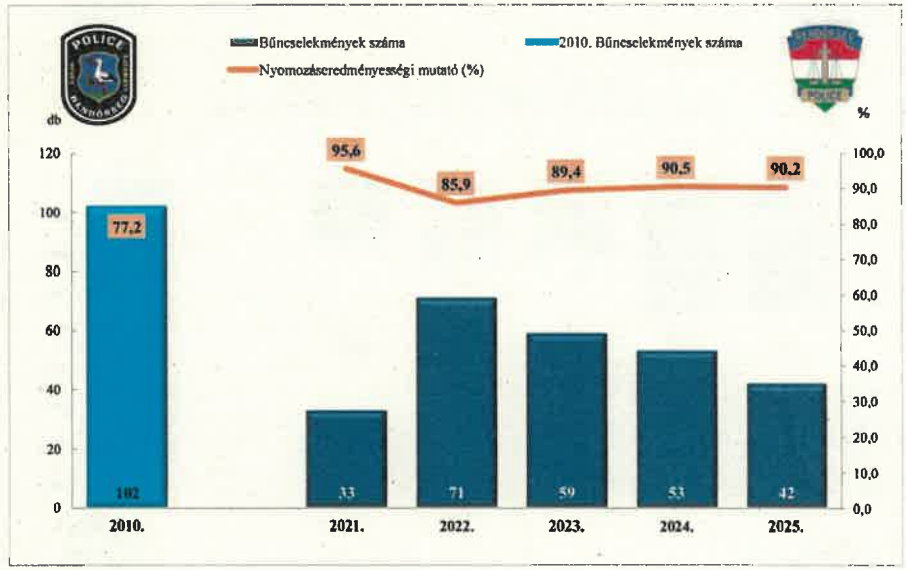
Rendőri eljárásban regisztrált kiskorú veszélyeztetése bűncselekmények a 2010. év és a 2021-2025. évi ENyÜBS adatok alapján
EGER



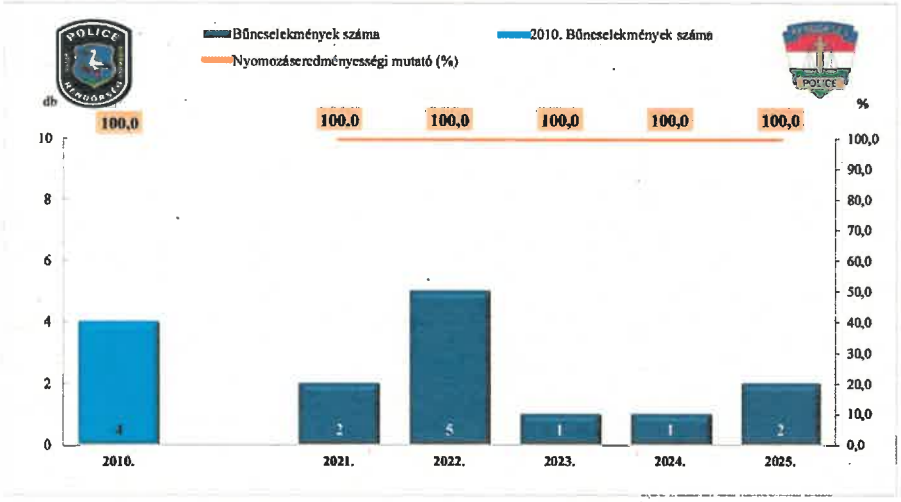
Rendőri eljárásban regisztrált embercsempészés bűncselekmények a 2010. év és a 2021-2025. évi ENyÜBS adatok alapján
EGER



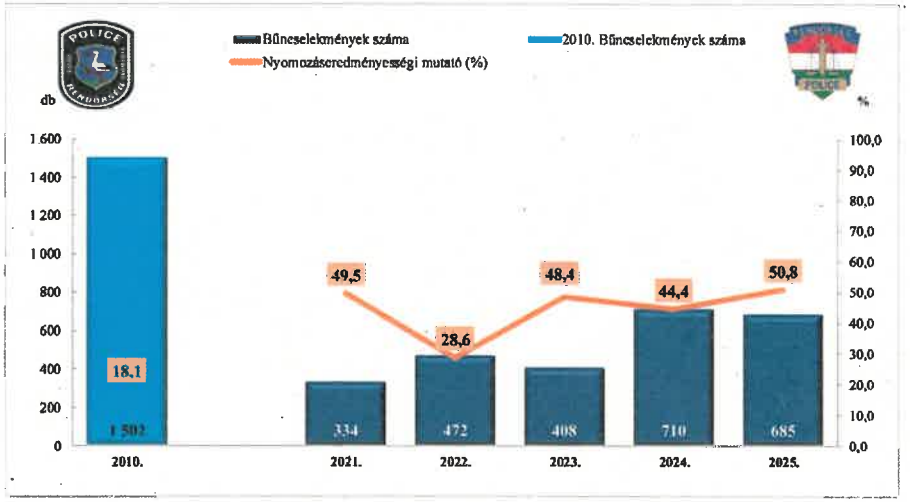
Rendőri eljárásban regisztrált garázdaság bűncselekmények a 2010. év és a 2021-2025. évi ENyÜBS adatok alapján
EGER



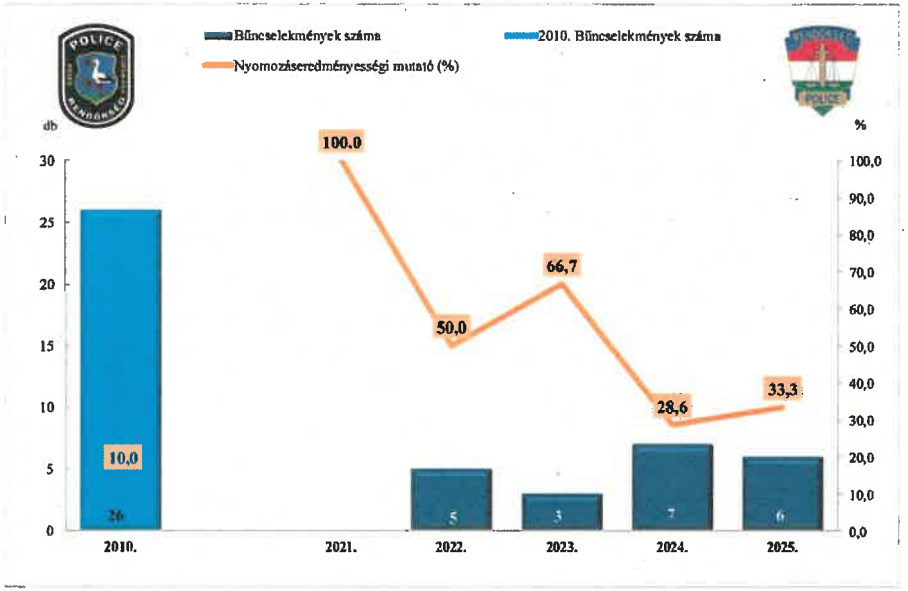
Rendőri eljárásban regisztrált kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények (terjesztői magatartás) a 2010. év és a 2021-2025. évi ENyÜBS adatok alapján
EGER



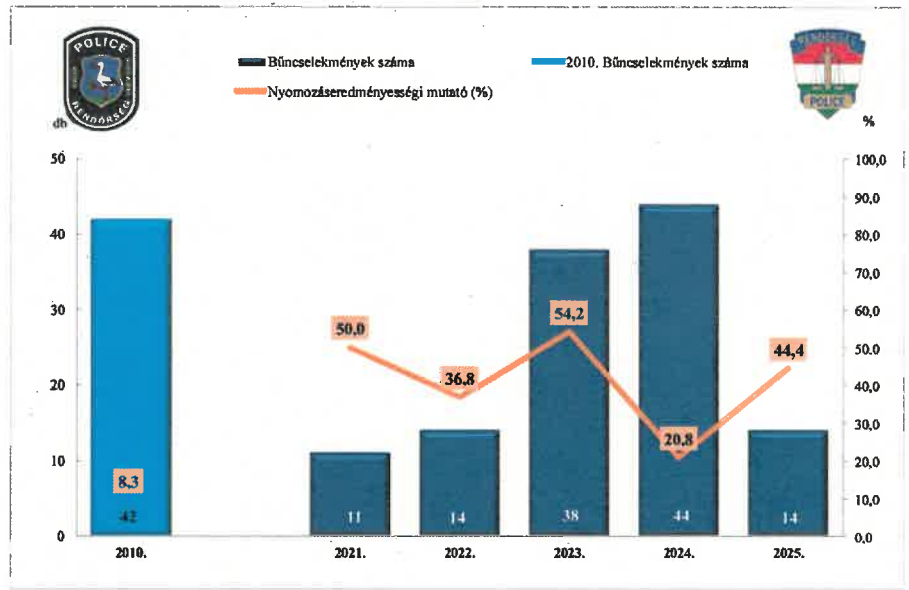
Rendőri eljárásban regisztrált lopás bűncselekmények a 2010. év és a 2021-2025. évi ENyÜBS adatok alapján
EGER



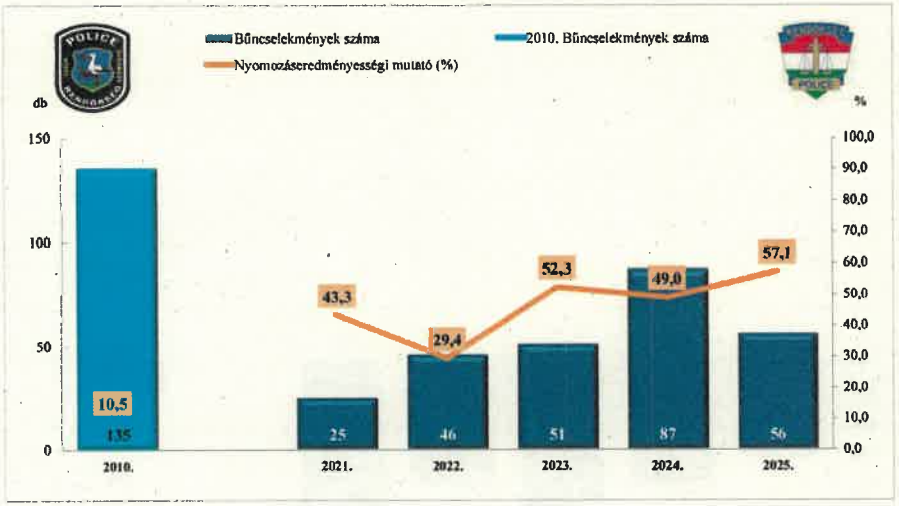
Rendőri eljárásban regisztrált személygépkocsi lopás bűncselekmények a 2010. év és a 2021-2025. évi ENyÜBS adatok alapján
EGER



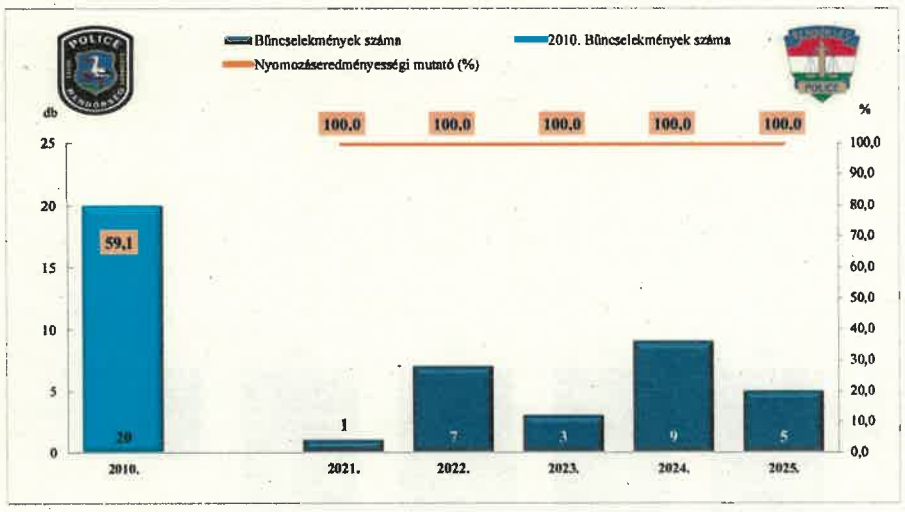
Rendőri eljárásban regisztrált zárt gépjármű-feltörés bűncselekmények a 2010. év és a 2021-2025. évi ENyÜBS adatok alapján
EGER



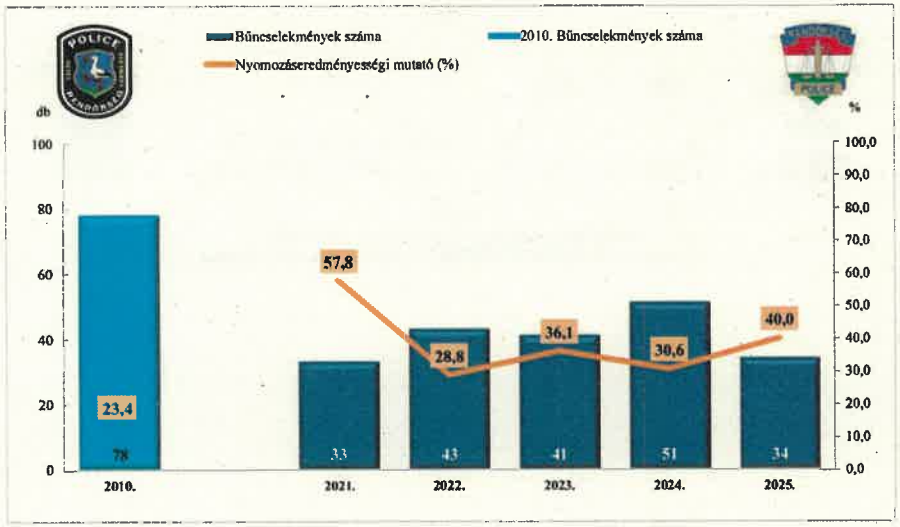
Rendőri eljárásban regisztrált lakásbetörés bűncselekmények a 2010. év és a 2021-2025. évi ENyÜBS adatok alapján
EGER



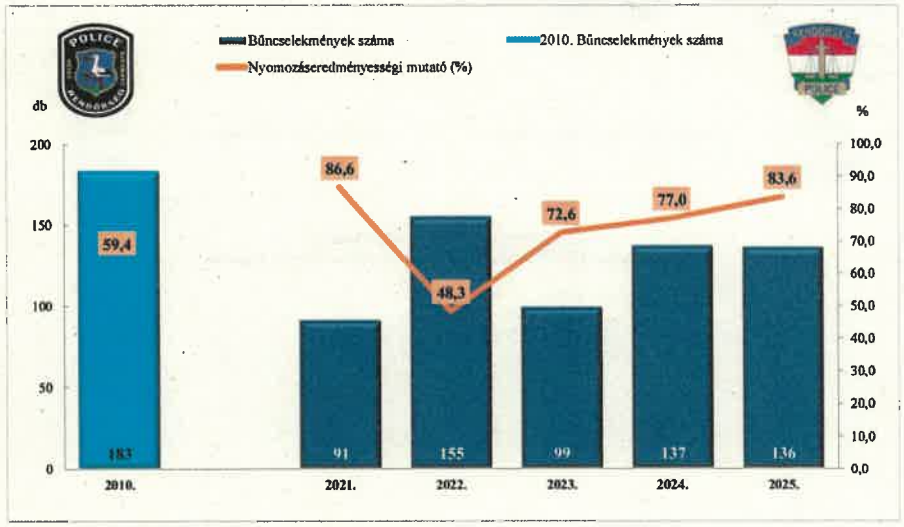
Rendőri eljárásban regisztrált rablás bűncselekmények a 2010. év és a 2021-2025. évi ENyÜBS adatok alapján
EGER



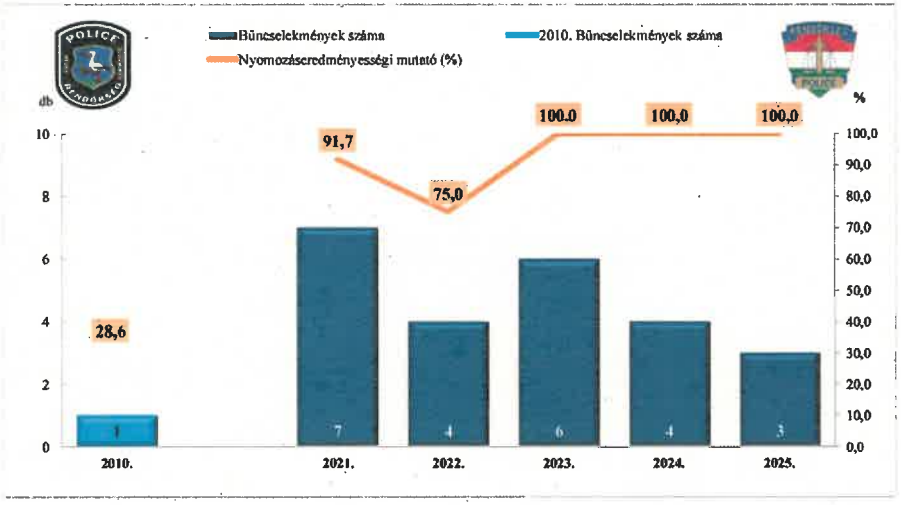
Rendőri eljárásban regisztrált rongálás bűncselekmények a 2010. év és a 2021-2025. évi ENyÜBS adatok alapján
EGER



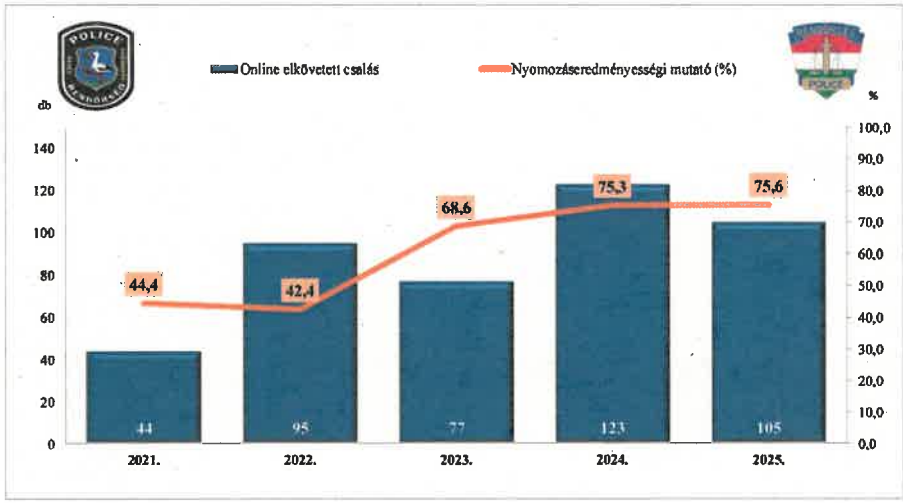
Rendőri eljárásban regisztrált csalás bűncselekmények a 2010. év és a 2021-2025. évi ENyÜBS adatok alapján
EGER



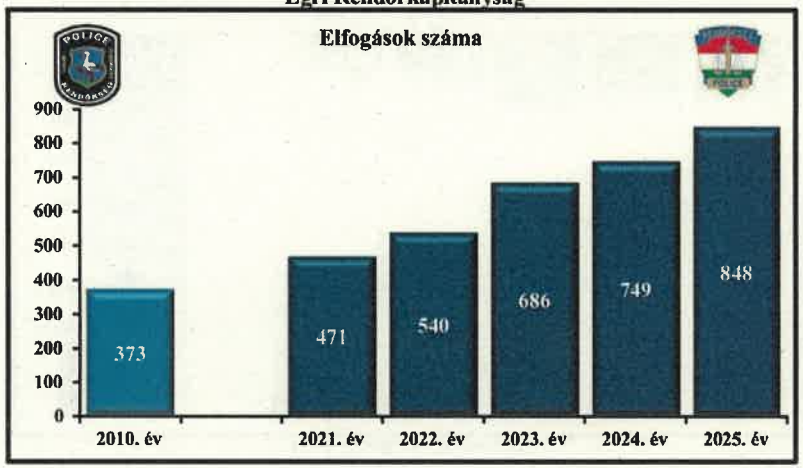
Rendőri eljárásban regisztrált <u>jármű önkényes elvétele</u> bűncselekmények
a 2010. év és a 2021-2025. évi ENyÜBS adatok alapján
EGER



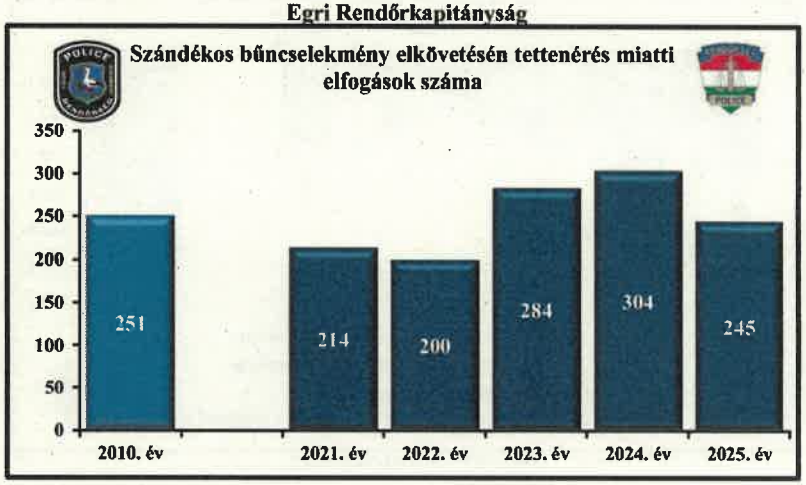
Rendőri eljárásban regisztrált <u>online elkövetett csalás</u> bűncselekmények
a 2021-2025. évi ENyÜBS adatok alapján
EGER



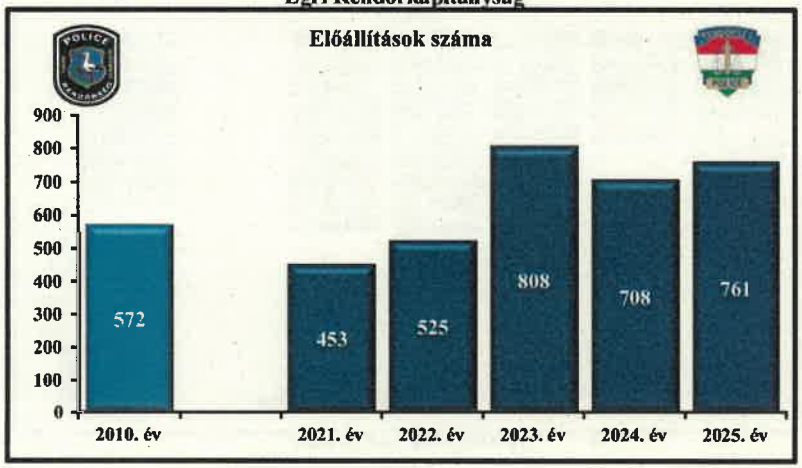
Egri Rendőrkapitányság



Egri Rendőrkapitányság



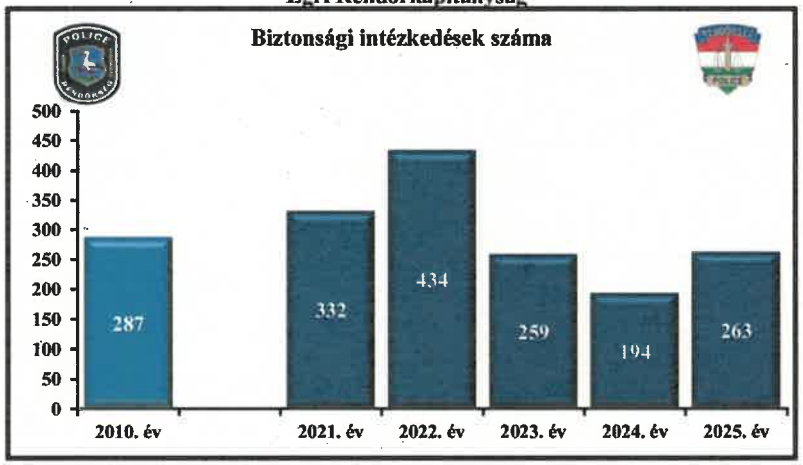
Egri Rendőrkapitányság



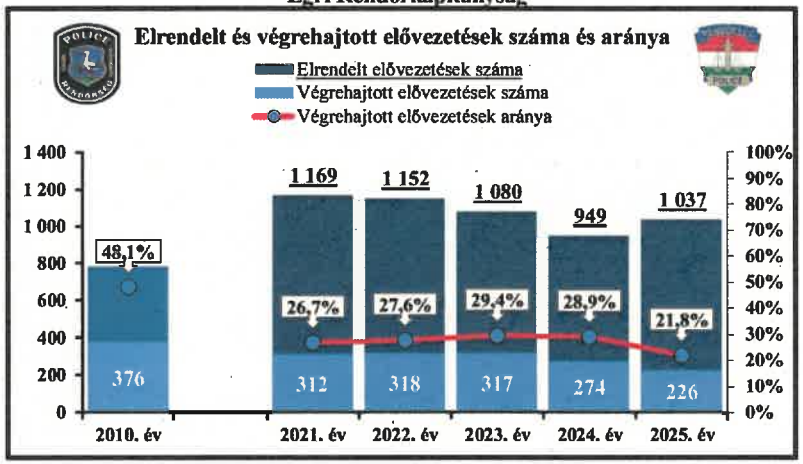
Egri Rendőrkapitányság



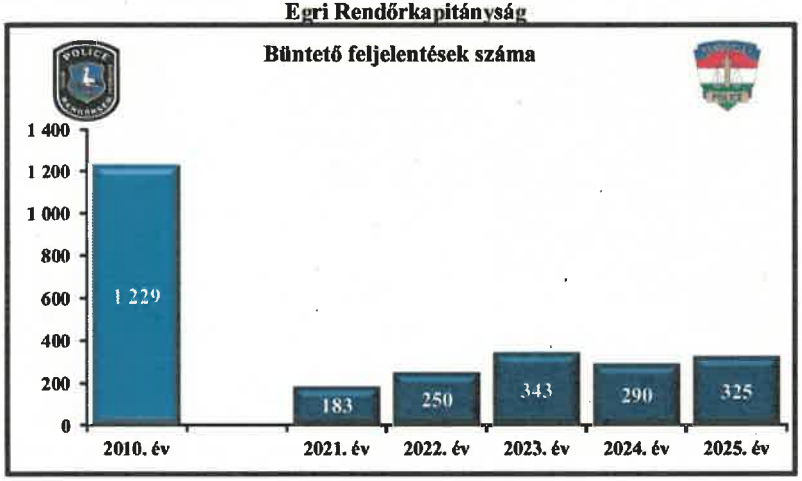
Egri Rendőrkapitányság



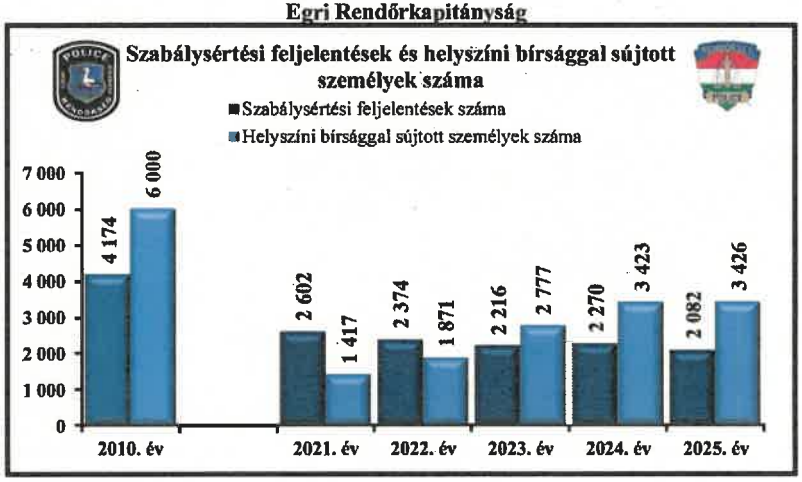
Egri Rendőrkapitányság



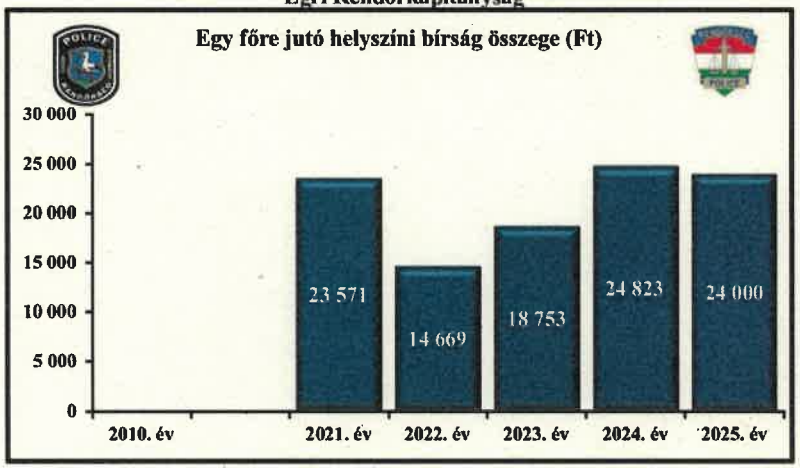
Egri Rendőrkapitányság



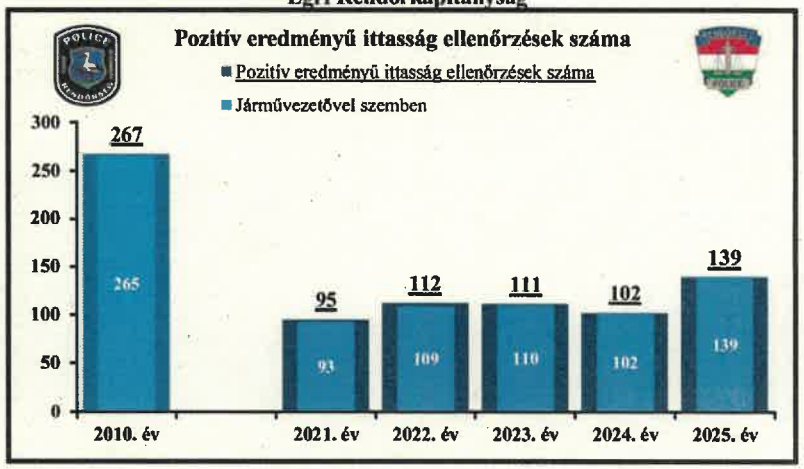
Egri Rendőrkapitányság



Egri Rendőrkapitányság



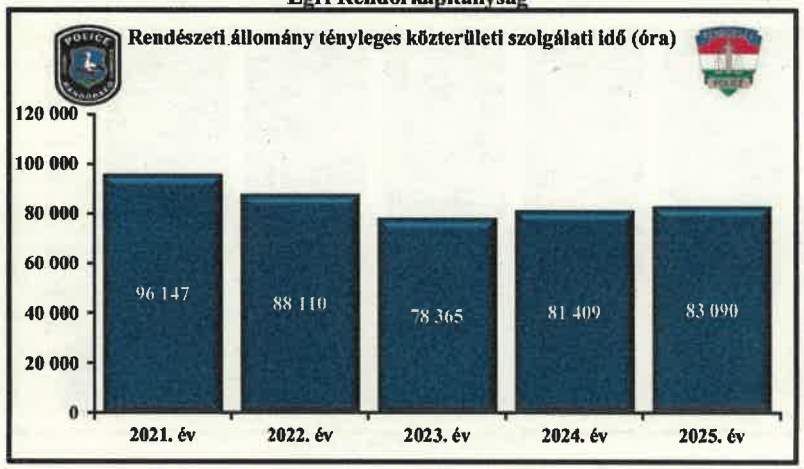
Egri Rendőrkapitányság



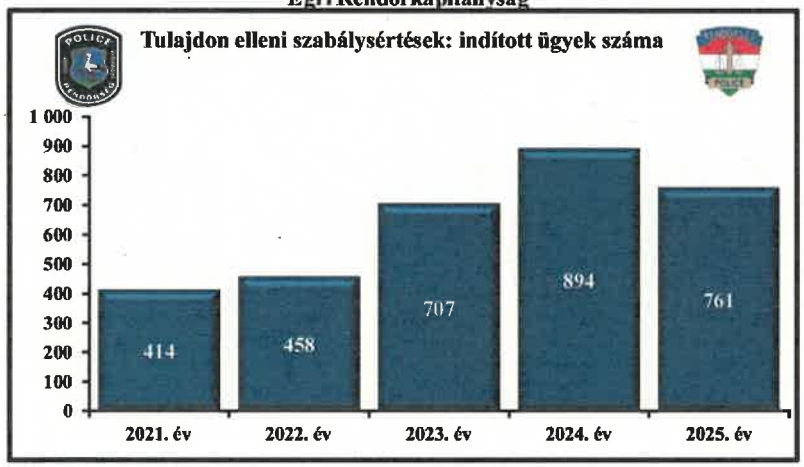
Egri Rendőrkapitányság



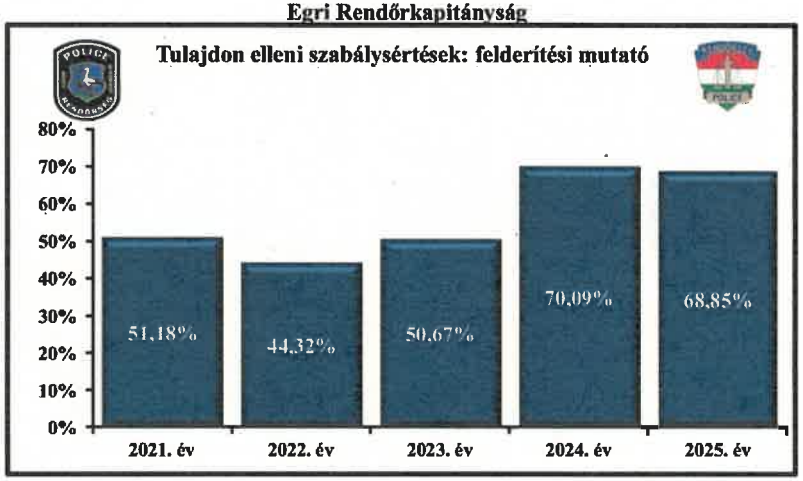
Egri Rendőrkapitányság



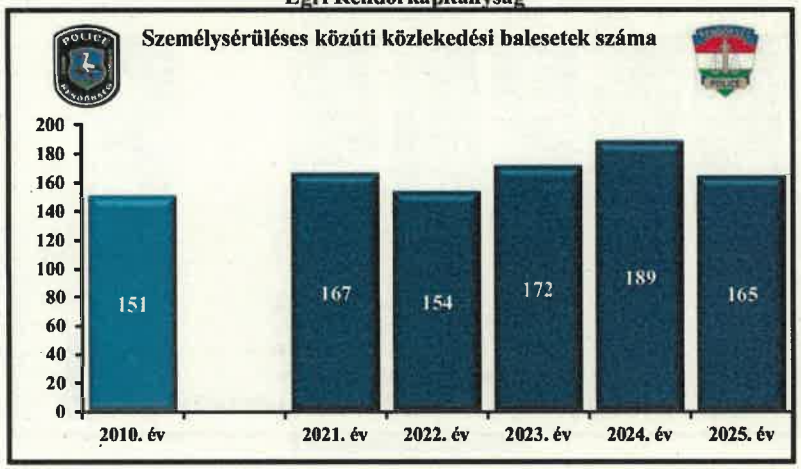
Egri Rendőrkapitányság



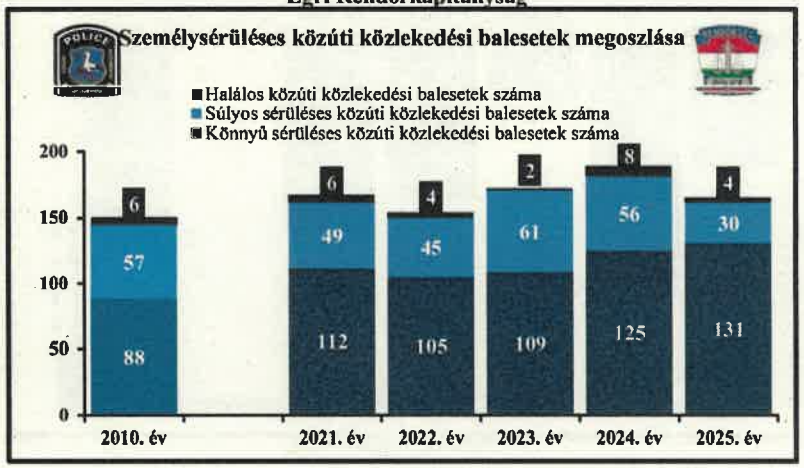
Egri Rendőrkapitányság



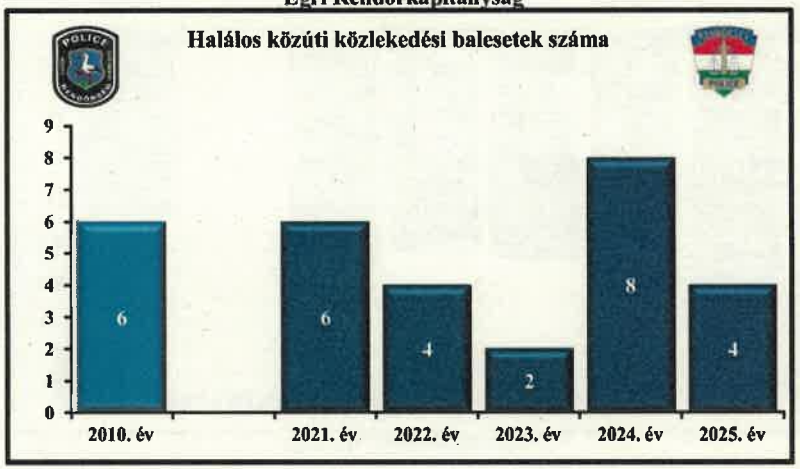
Egri Rendőrkapitányság



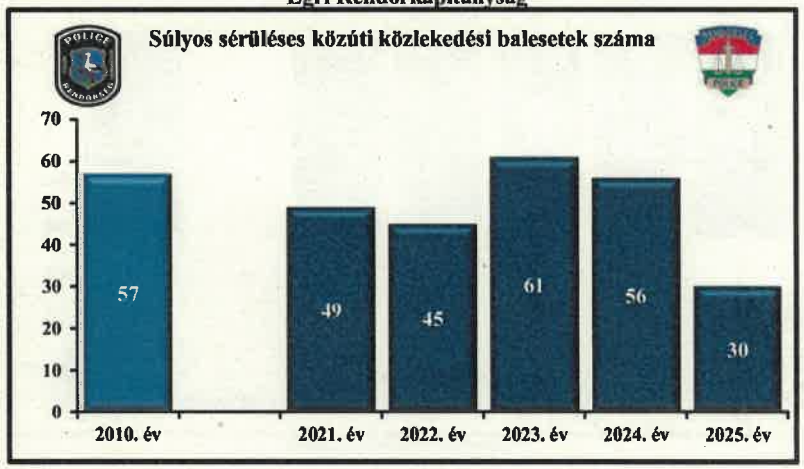
Egri Rendőrkapitányság



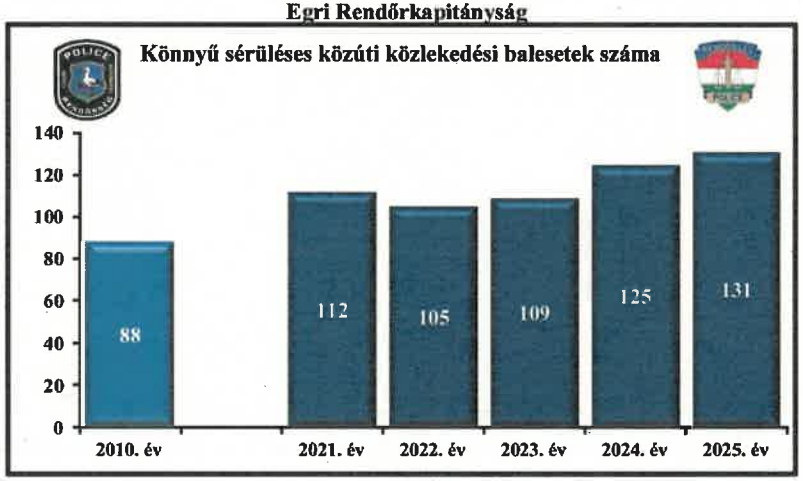
Egri Rendőrkapitányság



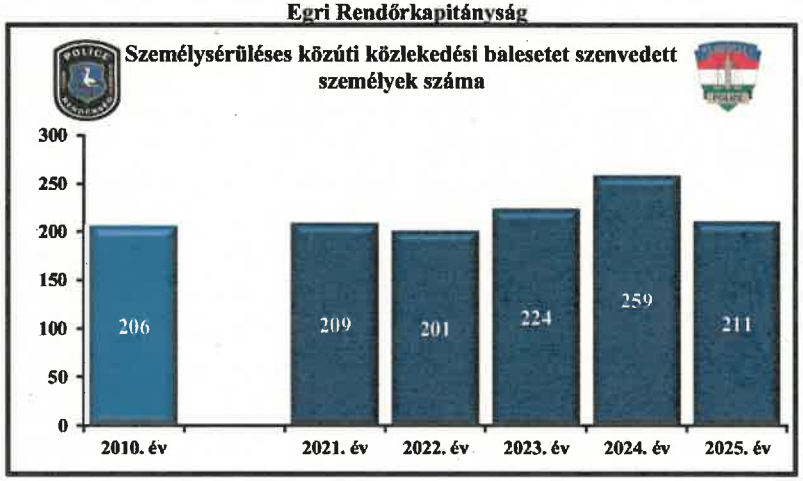
Egri Rendőrkapitányság



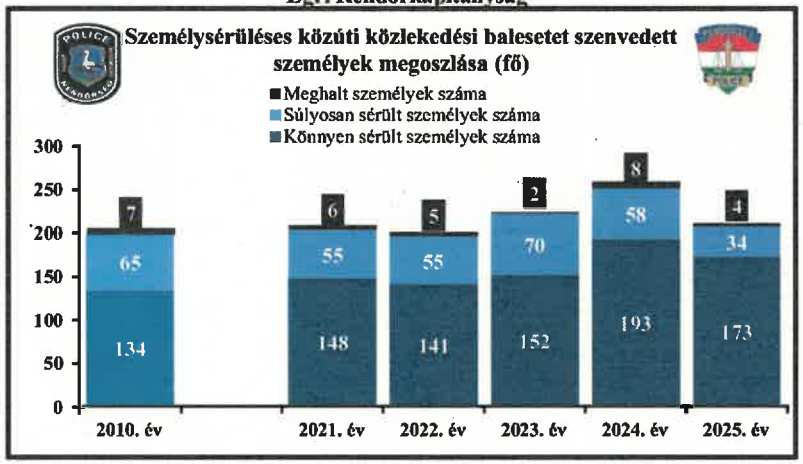
Egri Rendőrkapitányság



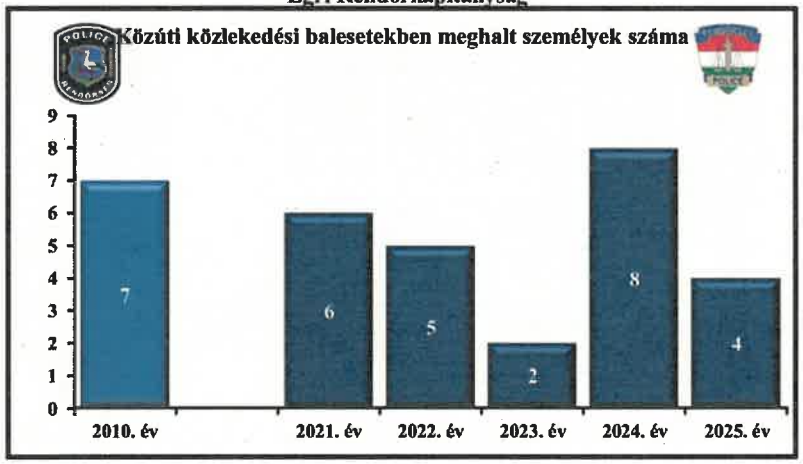
Egri Rendőrkapitányság



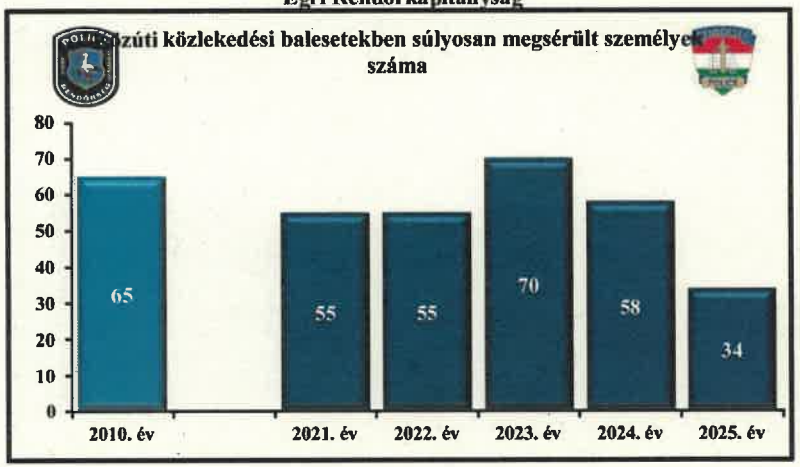
Egri Rendőrkapitányság



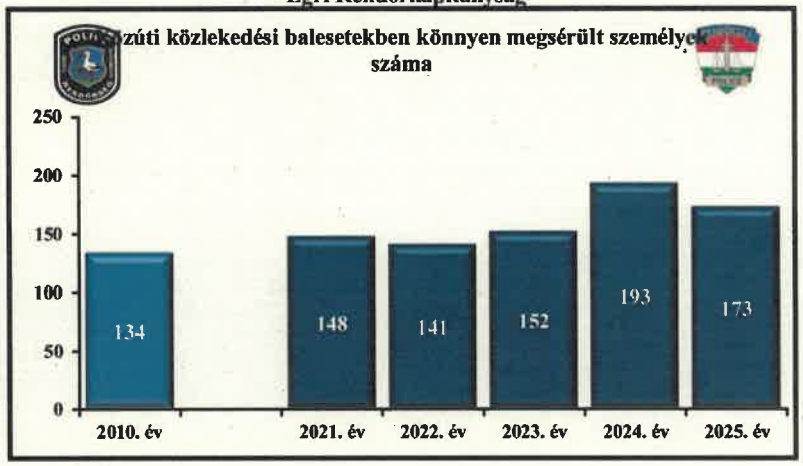
Egri Rendőrkapitányság



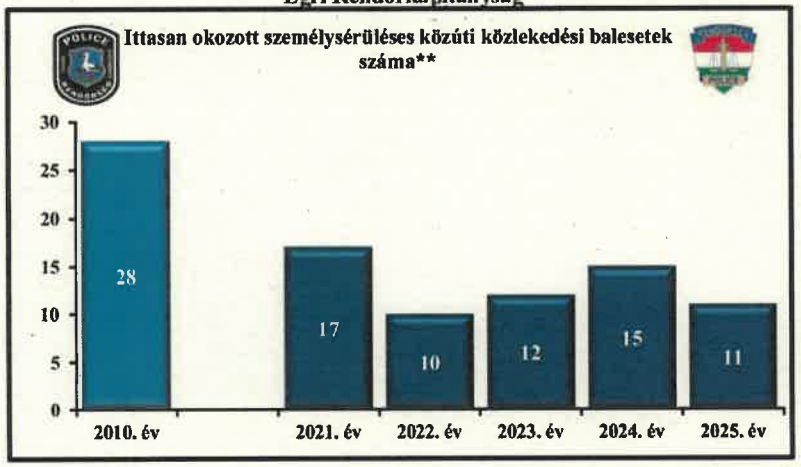
Egri Rendőrkapitányság



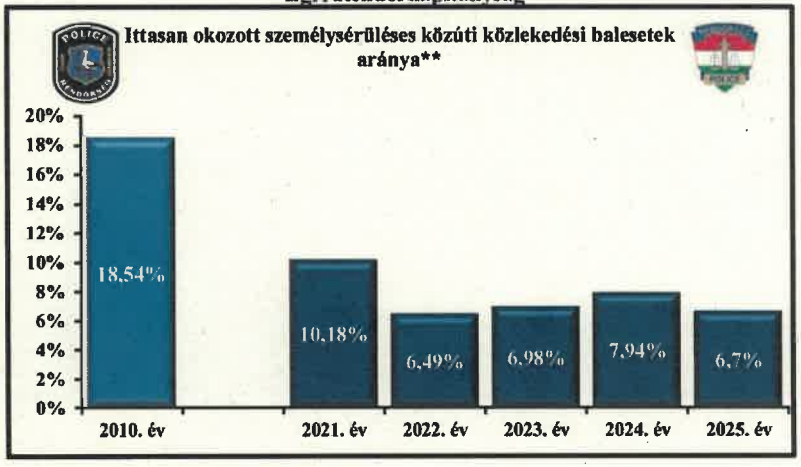
Egri Rendőrkapitányság



Egri Rendőrkapitányság



Egri Rendőrkapitányság



2. melléklete

2. napirend

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
10/2026. (VI.25.) önkormányzati rendelete
az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról
szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

3. melléklete

3. melléklet

Forgalomképtelen

ingatlanok

Helyi belterületi és külterületi utak		
Helyrajziszám	**Cím**	**Terület (m2)**
1/ 18	Vadrózsa	3 355
1/ 19	Vadrózsa	349
2/ 17	Akácfa út	569
08/3	Ostorosi út	557
74/5	74/5 Hrsz-ú út	282
74/21	74/21 Hrsz-ú út	5 355
75/3	Hrsz	1 040
85	Hársfa u.	4 007
033/1	Almár	4 300
033/2	Külterület	2 829
036/32	Külterület	2 785
049/1	Almár	3 381
050/2	Almár	818
054	Almár	9 807
055/12	Külterület	5 139
056	Külterület	2 810
057/9	Külterület	1 951
057/19	Külterület	1 215
069/2	Szalóki út	87 828
085/13	Szalóki út	5 205
100/35/H	Nagylapos	308
157	Tárkányi u.	1 261
159	Telepi u.	2 985
162/8	Almárvölgyi u.	2 958
164	Apátfalvi u.	644
173	Apátfalvi u.	2 720
303	Pásztorvölgy u.	3 258
304	Pásztorvölgy u.	4 684
345	Béke u.	15 209
353/1	Hrsz	1 959
353/3	Béke u.	743
385/3	Hrsz	862
467/2	Nagylapos	528
493	Boross Endre u.	3 859
494	Béke u.	635

558	Pásztorvölgy u.	784
560	Pásztorvölgy u.	603
569	Pásztor völgybeni 569 Hrsz	1 795
592	József A. u.	10 683
646/1	József A. u.	230
647	Felvégi u.	21 539
788/1	Kovács Jakab u.	15 107
789	Alvégi u.	4 342
817	Egri u.	235
842	Borsod u.	1 962
901/2	Egri u. járda	2 543
928	Felvégi u.	1 417
949	Apátfalvi u.	2 331
999	Sáncalja u.	5 907
0131/14	Bajusz	6 006
0131/32	OMYA telep	2 895
0131/34	OMYA telep	1 903
0140	Külterület	2 447
0153	Erdészek útja	4 027
0191/5	Hergyimo	2 319
0192	Hergyimo	15 908
0195/5	Hergyimo	44 427
0198	Külterület	4 733
0199	Külterület	9 077
0209	Külterület	13 657
0214	Külterület	23 781
0218	Külterület	1 654
0219/3	Külterület	4 552
0235/ 13		2 050
0251/ 76	Bajusz	7 296
0251/80	Kenderföld dűlő	4 498
0255	Felnémet	10 672
0273/15		1 489
0274		1 973
0275	Bajusz- Dűlő	6 592
0276/28	Grőber-völgy dűlő	794
0276/39	Grőber-völgy dűlő	2 947
0276/58	Grőber-völgy dűlő	1 451
0277/1	Bajusz	2 146
0277/2	Bajusz	465
0278	Külterület	9 231
0279/20	Külterület	4 303
0281/50	Bajusz – Völgy	10 232
0281/155	Bajusz – Völgy	4 067
0282/2	Braun-völgy dűlő	8 072

0282/3		9 584
0283/18	Braun-völgy dűlő	912
0284	Braun-völgy dűlő	957
0285/27	Braun	296
0285/36	Braun – völgy	271
0285/51	Braun	215
0289	Külterület	323
0292/26	Külterület	12 338
0292/109	Braun-völgy dűlő	782
0292/120	Braun-völgy dűlő	878
0295	Braun - völgy	37 739
0303/1	Vécsey völgy u.	804
0316	Külterület	2 910
0326/34	Kiseged dűlő	2 343
0327/81		10 270
0327/92	Kiseged dűlő	479
0327/93	Külterület	2 059
0374/50	Szőlőcske	2 392
0403/17	Misz – hegy	421
0407	Afrika dűlő	9 671
0432/7	Misz – hegy	408
0510		10 384
0533/15	Pajdos – dűlő	1 149
0533/101	Vécsey völgy Külterület	12 005
0534	Vécsey völgy Külterület	14 149
0536/20		1 308
0552	Vécsey völgy Külterület	1 778
0555/33	Vécsey völgy Külterület	830
0555/58	Vécsey völgy Külterület	1 079
0556	Vécsey völgy Külterület	2 447
0558	Vécsey völgy Külterület	1 537
0559	Vécsey völgy Külterület	1 944
0560/2	Almagyar dűlő	674
0574	Merengő dűlő	3 525
0578/1	Külterület	1 367
0579	Merengő dűlő	2 258
0582/29	Merengő dűlő	3 016
0588/2	Merengő dűlő	2 316
0588/10	Merengő dűlő	1 354
0588/15	Merengő dűlő	1 283
0588/23	Merengő dűlő	1 074
0588/31	Merengő dűlő	1 263
0588/42	Merengő dűlő	1 179
0588/46	Merengő dűlő	1 222
0588/57	Merengő dűlő	1 591

0588/77	Merengő dűlő	1 544
0588/94	Merengő dűlő	796
0588/109	Merengő dűlő	716
0589/2	Pajdos – dűlő	43 993
0590	Merengő dűlő	14 228
0591/7	Merengő dűlő	996
0591/22	Merengő dűlő	1 283
0592	Merengő dűlő	2 711
0605	Kőporos	3 109
0612/24	Külterület	702
0613	Külterület	549
0618	Kistályai u.	98
0622/5	Kistályai u.	199
0626/19	Kistályai u.	148
0626/42	Külterület	789
0636/1	Kistályai u.	1 431
0640/ 14	Kistályai u.	324
0640/ 20	Kistályai u.	149
0652	Külterület	583
0653	Külterület	549
0656/3	Külterület	324
0656/ 62	Losonci-völgy dűlő	831
0656/ 85	Külterület	3 683
0656/ 86	Külterület	897
0657/6	Kistályai u.	1 370
0657/8	Kistályai u.	6 932
0657/11	Kistályai u.	4 072
0659/2		9 842
0661/12	Kistályai u.	2 245
0698/1		866
0700/1		5 221
0708/1	Kőlyuk-tető dűlő	2 706
0710/2	Kőlyuk-tető dűlő	714
0710/3	Kőlyuk-tető dűlő	1 036
0710/4	Kőlyuk-tető dűlő	1 173
0710/6	Kőlyuk-tető dűlő	381
0711/1	Kőlyuk-tető dűlő	609
0713/40	Kőlyuk-tető dűlő	1 636
0713/41	Kőlyuk-tető dűlő	1 502
0724/5	Olajos-tető	1 456
0731	Olajos-tető	4 565
0738/26	Külterület	6 564
0738/41	Szalóki út	1 863
0738/42	Szalóki út	1 157
0738/43	Szalóki út	1 960

0738/44	Szalóki út	2 057
0738/ 45	Szalóki út	2 185
0738/ 46	Szalóki út	28
0738/ 54	Szalóki út	3 573
0738/ 60		40 880
0745/7	Szalóki út	4 896
0745/ 8	Szalóki út	3 643
0752/ 30	Szalóki út	85
0752/ 31	Szalóki út	101
0752/ 32	Szalóki út	371
0752/ 33	Szalóki út	1 277
0766	Nagy-galagonyás dűlő	16 980
0767/ 69	Nagy-galagonyás dűlő	15 170
0767/ 70	Szalóki út	1 196
0767/ 71	Szalóki út	522
0777	Szalóki út	2 305
0780/1	Kis – galagonyás	621
0780/2	Szalóki út	263
0786/ 40	Kis – galagonyás	4 260
0786/ 57	Külterület	5 044
0788/ 23	Kis – galagonyás	7 687
0788/ 67	Kis – galagonyás	559
0796	Kis-galagonyás dűlő	34 989
0796	Kis-galagonyás dűlő	34 989
0797/ 18		1 187
0797/ 20		1 355
0797/ 44	Külterület	1 985
0797/ 72	Külterület	1 246
0797/ 90	Külterület	2 394
0797/140	Külterület	3 517
0798	Galagonyás dűlő	6 847
0799/154	Galagonyás dűlő	9 648
0800/1	Kis – galagonyás	2 971
0801/4	Kis-galagonyás dűlő	1 103
0801/5	Kis – galagonyás	1 005
0809/9	Kis-galagonyás dűlő	264
0811/ 39	Külterület	6 409
0812	Külterület	8 494
0824/ 24		3 107
0824/ 28		3 685
0835/ 57	Pap – hegy	986
0835/ 72	Kőkút u.	4
0835/ 73	Kőkút u.	449
0835/ 77	Kőkút u.	14
0836	Szépasszony-völgy dűlő	1 751

0837/3	Pap – hegy	662
0844	Pap – hegy	6 797
0845/7	Pap – hegy	7 953
0850	Pap – hegy	3 334
0851/2	Szépasszony-völgy dűlő	473
0854	Pap – hegy	3 035
0856		2 682
0857/ 33		3 199
0858	Liliomkert utca	5 761
0861/ 74	Pap – hegy	4 681
0866	Pap – hegy	9 043
0867		2 763
0870/ 50		3 972
0871		5 492
0879	Rózsás-dűlő	1 671
0884/1	Külterület	5 875
0885	Rózsás – dűlő	10 673
0916/ 62	Pap – hegy	6 862
0931/1	Kis-Kocs dűlő	877
0931/4	Kis-Kocs dűlő	764
0931/ 22	Kis-Kocs dűlő	1 153
0931/ 27	Kis-Kocs dűlő	540
0931/ 31	Kis-Kocs dűlő	905
0932/ 16	Kis-Kocs dűlő	1 192
0932/ 23	Szépasszony-völgy dűlő	1 789
0934/ 27	Hajdú-hegy dűlő	7 226
0934/ 40	Hajdú-hegy dűlő	796
0934/ 46	Hajdú-hegy dűlő	1 766
0934/ 56	Hajdú-hegy dűlő	912
0935/ 30	Hajdú-hegy dűlő	545
0936/2	Kis – Kocs	4 107
0937/ 11	Kis - Kocs	1 210
0939/ 13	Hajdú-hegy dűlő	2 570
0950	Kis-Kocs dűlő	4 033
0954	Nagy Kocs dűlő	1 860
0955/8	Nagy Kocs dűlő	7 793
0955/9	Nagy Kocs dűlő	1 671
0955/ 18	Nagy Kocs dűlő	2 291
0955/ 22	Nagy Kocs dűlő	583
0961	Nagy Kocs dűlő	4 951
0962/6	Nyúzó dűlő	3 080
0965/9		2 759
0967/ 12		1 340
0968	Nagy Kocs dűlő	461
0970	Kis-Kocs dűlő	5 702

0983/4	Nagylapos	12 817
0984/1	Rózsás – dűlő	983
0984/2	Rózsás – dűlő	1 580
0991/1	Külterület	19 354
1017	Sánc utca közt	1 326
1076	Sánc u.	16 515
1081/3	Posta köz	1 641
1090	Dobó köz	1 115
1136	Sáncköz u.	2 056
1157	Sánc u.	1 829
1161/9	Tárkányi u.	4 673
1164/ 13		93
1170/2	Tárkányi u.	73
1216/1	Egri u.	67
1217	Egri u.	218
1229	1229 Hrsz-ú út	685
1255/2	Töviskes u.	169
1255/8	Nagylapos	803
1255/ 11	Nagylapos nyugati oldal	876
1255/ 13	Nagylapos	160
1268	Töviskes u.	3 571
1291	Hrsz 1291	2 362
1307/ 17	Cifrakapu u.	10 904
1307/ 19	Vallon u.	3 955
1307/ 21	Malomárok u.	5 581
1307/ 24	Kallómalom u.	2 973
1307/ 26	Olasz u.	2 297
1307/ 70	Kallómalom u.	8 977
1307/ 77	Cifrakapu u.	1 192
1307/ 81	Cifrakapu u.	143
1307/ 88	Olasz u.	
1394/4		224
1409	Régi Cifrakapu u.	11 815
1426	Tetemvár út	7 882
1456	Pázsit u.	652
1466	Darvas u.	571
1538	Fügedy J. u.	1642
1599	Türk Frigyes u.	2 254
1614	Ceglédi u.	1 554
1625	Borsitz J. u.	504
1704	Tiba I. u.	982
1718	Ludányi A. u.	4 952
1742	Füzér u.	853
1750/1	1750/1 Hrsz-ú út	53
1751/1	Faggyas u.	3 273

1751/4	Füzér u.	412
1755/1	Dónát u.	2 979
1755/9	Dónát u.	593
1786	Bolyki 1.út	1 219
1808/4	Bolyki Tamás u.	7 308
1845	Bornemissza G. u.	415
1851	Bolyki Tamás u.	3 464
1874	Bornemissza G. u.	2 416
1896	Zoltay u.	762
1905/2	Vécseyvölgy u.	261
1913	Partos u.	515
1940/1	Egri csillagok u.	2 950
1941	Liget u.	906
1975	Egri csillagok u.	4 171
1978	Dónát u.	1 205
1979	Mlinkó M. u.	439
1994/2	Malom út	7 378
2010/3	K2-es út mellett	175
2011/4		1 613
2011/5		539
2015/26	Malomárok u.	1 840
2031/2	K2-es út mellett	251
2033/2		65
2034/2	Szalóki u.	102
2036/2		176
2037/2	Szalóki u.	77
2038/2		55
2039/2		27
2057	Rezeda u.	639
2058	Tavasz u.	611
2061	II. Rákóczi F. u.	
2071/2	II. Rákóczi F. út	198
2080	Kő u.	1 335
2087	Iskola u.	4 891
2109/1	Ráchegy u.	246
2120	Harangláb u.	3 915
2192/3	Könyök u.	6 158
2239/2	Ráchegy u.	178
2282	Ráchegy u.	4 145
2283/2	Ráchegy u.	558
2289	Lovász u.	340
2360/7	Sugár István u.	11 379
2375/2	Campinghez vezető utca	1 076
2376/3	Campinghez vezető utca	454
2378	Szalapart u.	8 618

2379/8	Ráchegy u.	1 612
2389	Szalapart u.	6 545
2460	Kertalja u.	4 441
2603/4	Verőszala u.	10 603
2605	HRSZ 2605	152
2616	Verőszala u.	552
2736/3	Árnyékszala u.	8 576
2886	2886 Hrsz-ú u.	456
2925/3	Kisasszony u.	26 694
2977	Csokonai u.	15 455
2996	Gyóni G. u.	3 830
3013/8	Csokonai u.	1 236
3022	Bercsényi M. u.	1 332
3035/1	HRSZ 3035/1	2 448
3035/19	Mikes K. u.	4 761
3035/59	Váci Mihály u.	5 929
3035/ 69	Hevessy S. u.	3 953
3044	Mikes K. u.	1 776
3061	Váci Mihály u.	1 738
3078/1	Hevessy S. u.	6 791
3079/1	Ankli J. u.	5 126
3079/4	Hevesy S. u.	328
3102	Váci Mihály u.	5 946
3126	Mikes K. u.	7 340
3148	Bercsényi M. u.	6 175
3186	Ankli J. u.	1 174
3211	Ankli J. u.	1 059
3235	Kisvölgy u.	2 459
3249	Hatvanasezred u.	590
3251	Epreskert u.	2 351
3256	Laktanya u.	5 215
3278	Laktanya u.	904
3279	Laktanya u.	992
3322	Laktanya u.	1 122
3323	Laktanya u.	913
3353	Vak Bottyán u.	1 380
3363	Kisfaludy S. u.	7 063
3395	Radnóti M. u.	1 661
3409	Kálnoki László utca	3 359
3418	Garay J. u.	5 093
3435	Radnóti M. u.	4 423
3453	Móricz Zs. u.	5 206
3467	Hajdúhegy u.	2 760
3483	Tordai Ányos u.	530
3519	Tordai Ányos u.	908

3520	Tordai Ányos u.	1 036
3563	Rózsás dűlő utca	5 879
3564	Tordai Ányos u.	1 413
3578	Petőfi S. u.	316
3589	Petőfi S. u.	676
3624	Petőfi S. u.	878
3625	Petőfi S. u.	839
3631	Bethlen G. u.	3 408
3661	Hétvezér u.	1 746
3687	Fejedelem u.	1 775
3710/1	Honfoglalás u.	1 689
3710/2	Honfoglalás u.	432
3750/1	Tulipánkert u.	2 238
3755	Villavölgy u.	1 191
3770/1	Szépasszonyvölgy u.	6 727
3770/5	Disznófősor u.	4 978
3826	Mindszenthy G. u.	12 204
3827/7	Bem tábornok u.	1 875
3827/12	Bem tábornok u.	3 965
3828	Bem tábornok u.	4 096
3829/1	Hatvanasezred u.	1 361
3829/2	Hatvanasezred u.	9 192
3830	Hősök u.	3 137
3858	Gorové L. u.	2 909
3902	Nyíl u.	1 011
3920/2	Vitkovics Mihály u.	4 706
3941	Gerinc u.	5 838
3980	Bocskai u.	3 618
4018	Nyíl u.	1 226
4035/1	Bartalos Gy. út	914
4035/3	Bartalos Gy. út	127
4067/1	Kisvölgy u.	6 924
4090	Kandra Kabos u.	2 224
4123	Kilián I. u.	4 765
4141	Tizeshonvéd u.	1 460
4158/4	Kisvölgy u.	1 437
4158/5	Vörösmarty M. út	198
4167	Sasvár u.	936
4223	Sertekapu u.	7 853
4265/5	Sertekapu u.	6 044
4265/8	Vörösmarty M. u.	1 884
4283	Tizeshonvéd u.	5 379
4297	Bartakovics u.	1 288
4331	Bartakovics u.	1 342
4332	Bartakovics u.	4 673

4382	Csiky S. u.	7 555
4432	Csiky S. u.	1 335
4433	Csiky S. u.	1 407
4450	Bem tábornok u.	2 704
4484	Petőfi S. u.	5 797
4485	Törvényház u.	7 053
4487	Kracker J. u.	1 034
4495	Nagy J. dr. u.	5 035
4523	Rózsa Károly u.	5 345
4524	Barkóczy u.	4 674
4545	Bródy S. u.	1 353
4558	Városfal u.	2 030
4575	Pori sétány	
4579	Hrsz 4579 (Foglár belső)	916
4597	Bródy S. u.	837
4601	Városfal u.	1 893
4609	Széchenyi u.	13 439
4628	Kováts János u.	1 658
4656	Lenkey J. u.	471
4664	Lejtő u.	437
4677	Kováts János u.	1 286
4739/8	Szent Miklós u.	671
4754	Mária u.	1 971
4775	Görög u.	914
4837	Balassi B. u.	2 920
4871	Maczki Valér utca	776
4877	Sándor Imre dr. u.	916
4897/1	Zalár J. u.	4 946
4900	Zalár J. u.	1 665
4901	Gerl M. u.	447
4907	Szent János u.	991
4926	Érsek u.	1 022
4947	Bajcsy Zs. E. u.	3 337
4950	Fellner J. u.	1 715
4960	Jókai M. u.	591
4980/2	Kossuth L. u.	9 986
4983	Kossuth L. u.	1 459
4990	Fazola H. u.	117
4991/1	Fazola H. u.	47
4998	Hibay K. dr. u.	1 221
5011	Fazola H. u.	512
5035	Dobó u.	2 330
5063	Mecset u.	1 154
5071	Markhot Ferenc u.	1 462
5073	Harangöntö u.	350

5080	Torony u.	522
5093	Dayka G. u.	696
5108	Szaicz Leó u.	1 212
5118	Szolártsik u.	578
5199	Jankovits D. u.	1 253
5200	Tavassy Antal u.	539
5222	Servita u.	4 962
5241	Csurgó u.	302
5262	Karéj u.	698
5282/1	Vécsey Sándor u.	2 036
5282/3		2 854
5283	Bárány u.	2 601
5322	Bérc u.	3 104
5371	Darvas u.	4 781
5378	Dézsmaház u.	674
5390	Pást u.	557
5407	Pető Gáspár u.	2 880
5447	Pallos u.	189
5494	Zöldfa u.	1 365
5538	Cecey Éva u.	413
5554/1	Zöldfa u.	674
5554/2	Bálint Pap u.	2 301
5555/ 17	Zöldfa u.	2 297
5564	Szabó Sebestyén u.	1 721
5599	Literáti u.	440
5603	Janicsár u.	2 082
5614	Domonkos J. u.	308
5632	Andrásbíró u.	595
5643/2	Gárdonyi G. u.	4 123
5643/4	Gárdonyi G. u.	
5680	Bástya u.	3 286
5681	Leányka u.	9 227
5693	Ostrom u.	1 380
5743	Leányka u.	3 500
5745/1	Legányi F. u.	4 746
5745/3	Legányi F. u.	1 503
5748	Rókus u.	625
5767	Agyagos u.	449
5790	Rozália u.	1 357
5797	Rozália u.	3 576
5798/9	Hrsz 5798/9	149
5798/ 10	Hrsz 5798/10	294
5798/ 12	Hrsz 5798/12	307
5799	Rozália u. 1. Dűlő	462
5803/3	Kis Merengő u.	1 121

5805/6	Szellő utca	1 499
5830	Merengő u.	3 025
5833/2	Újsor u.	546
5834	Homok u.	2 912
5871	Újsor u.	7 685
5956	Merengő u.	3 818
5990	Agyagos u.	1 177
6032	Folyás u.	247
6042	Maklári u.	23 402
6044	Diófakút u.	2 793
6061	Mekcsey u.	4 230
6127	Mély u.	687
6171/7	Tímár u.	1 901
6178/ 39	Zellervár u.	3 240
6201	Menház u.	4 808
6262	Homok u.	1 972
6334/4	Kertész u.	29 450
6335/1	Homok u.	2 412
6359	Tittel Pál u.	14 487
6374	Kocsis B. u.	1 294
6383/1	Hell Miksa u.	9 266
6389	Kodály Z. u.	6 411
6405	Rövid u.	442
6411	Hadnagy u.	4 495
6425	Kötő u.	640
6426/1	Csákány u.	1 369
6426/2	Csákány u.	5 544
6447/8	Fürdő u.	152
6449/1	Fürdő u.	2 005
6468	Frank T. u.	8 076
6488	Gólya u.	1 749
6529	Almagyar u.	2 433
6565	Egészségház u.	2 603
6578	Tárkányi Béla u.	883
6592	Klapka Gy. u.	9 426
6602	Klapka Gy. u.	
6608	Szálloda u.	4 248
6641	Stadion u.	3 613
6659	Hadnagy u.	8 638
6663	Ady Endre u.	15 540
6685	Hild J. u.	417
6686	Ipolyi A. u.	1 650
6705/2	Eötvös L. u.	634
6710	Nagyrét u.	3 046
6711	Mocsáry Lajos u.	6 180

6713	Károlyi M. u.	13 776
6728	Mocsáry Lajos u.	1 930
6761/ 12	Állomás tér	
6761/ 19	Farkasvölgy árok nyomvonal	
6761/ 21	Farkasvölgy árok nyomvonal	
6761/ 24	Farkasvölgy árok nyomvonal	
6776/2	Vasút út	
6779/1	Vasút út	219
6783	Szeszfőzde u.	1 296
6798	Raktár u.	2 090
6805/7	Deák Ferenc u.	26 963
6867	Pacsirta u.	4 139
6882	Grónay S. u.	1 980
6894	Remenyik Zs. u.	3 515
7056	Remenyik Zs. u.	12 948
7112/3	Szvorényi u.	9 701
7112/5	Szvorényi u.	3 232
7112/6	Szvorényi u.	2 597
7196	Sóház u.	1 308
7217	Telekessy I. u.	3 626
7230	Trinitárius u.	2 413
7262	Neumayer J. u.	1 470
7281	Papkert u.	1 275
7357	Bethlen G. u.	5 250
7406	Király u.	9 681
7426/2	Koháry I. u.	
7480	Arany J. u.	6 407
7481	Koháry I. út	10 498
7482	Gyöngy u.	457
7508	Blaskovics Gy. u.	286
7549/1	Szederkényi N. u.	8 316
7550	Blaskovics Gy. u.	1 140
7591	Endresz u.	1 612
7592	Rajner K. u.	2 357
7607/28	Almási P. u.	3 345
7625	Babocsay u.	2 866
7670	Hrsz 7670	340
7694/2	Kőkút u.	140
7694/4	Kőkút u.	1 252
7711/1	Kőkút u.	562
7711/4	Kőkút u.	1 198
7727	Kőkút u.	142
7735/3	Kőkút u.	7
7735/5	Kőkút u.	22
7736/2	Kőkút u.	404

7737/8	Szépasszonyvölgy utca	38 190
7858	Rajner K. u.	4 649
7906	Hrsz 7906	272
7952	Pacsirta u.	1 054
7953	Árpád út	10 989
7993	Farkasvölgy u.	9 835
8040	Kapás u.	6 846
8081	Pacsirta u.	1 281
8096	Farkasvár u.	1 002
8159	Paphegy u.	848
8169	Almási P. u.	3 247
8336/2	Szvorényi u.	154
8343	Kőkút u.	1 915
8389/1	Fertőbánya u.	1 623
8389/8	Fertőbánya u.	391
8389/ 13	8389/13 Hrsz-ú út	99
8389/ 15	8389/13 Hrsz-ú út	114
8393	Fertőbánya dűlő	627
8401	Deméndi u.	4 396
8416	Csordás u.	2 313
8417	Attila u.	12 121
8534/1	Koszorú u.	7 356
8608	Szénáskert u.	2 951
8609	Tátra u.	4 218
8634	Rozsnyói u.	884
8656	Eperjesi u.	2 473
8668	Körmöcbányai u.	1 106
8678	Nyitrai u.	1 292
8711	Galagonyás u.	4 031
8712	Eperjesi u.	3 992
8743	Galagonyás u.	6 268
8757/3	Eperjesi u.	1 461
8761	Vincellériskola u.	7 821
8777	Farkasvölgy árok nyomvonal	
8835	Breznai u.	5 952
8872	Sas út	5 863
8873	Puky M. u.	5 786
8920	Keglevich u.	500
8941/1	Keglevich u.	3 440
8942	Külsősor u.	5 959
8947	Faiskola u.	4 994
8999/5	Ifjúság u.	7 158
8999/ 20	Ifjúság u.	4 932
9000	Pozsonyi u.	4 791
9015/1	Szőlő u.	3 009

9029	Iglói u.	2 706
9056	István király u.	2 513
9091	Lőcsei u.	2 892
9105/5	Szüret u.	1 316
9106/1	Szüret u.	1 795
9109	Szőlő u.	2 120
9129	Kassai u.	7 626
9130	Fiumei u.	288
9134	Kiskanda u.	1 899
9137	9137 Hrsz-ú u.	221
9152/1	Kiskanda u.	1 259
9163	Déva u.	1 553
9251/3	Pápay Sámuel	2 227
9302	Kolozsvári u.	8 927
9372	Albert Ferenc u.	3 251
9431	Aradi u.	2 109
9437	Déva u.	1 505
9459	Berze Nagy J. u.	1 265
9466	Berze Nagy J. u.	1 961
9491/ 16	Mátyás király u.	191
9502/2	9502/2 Hrsz-ú u.	1 295
9515	Szövetkezet u.	5 115
9521/2	Veres Péter u.	5 763
9525/ 13	Zólyomi u.	2 272
9536/1	Mátyás király u.	46
9537/1	Mátyás király u.	44
9538/1	Mátyás király u.	42
9545	Tompa Mihály u.	1 886
9547	Szabadkai u.	1 543
9563	Temesvári u.	1 467
9578	Faiskola u.	11 977
9579	Zombori u.	1 733
9618	Berzsenyi D. u.	4 337
9627	Nagy László u.	994
9646	Kazinczy u.	2 501
9675	Madách Imre u.	4 159
9692	Liszt F. u.	3 598
9708	Székelyudvarhelyi u.	2 183
9722	Vajda János u.	2 036
9731	Munkácsy M. u.	2 355
9747	Gyulafehérvári u.	2 424
9753/1	Mátyás király u.	37
9765	Fadrusz u.	5 028
9798	Brassói u.	3 110
9799/46	9799/46 Hrsz.	469

9814	Nagyváradi u.	5 666
9827	Faiskola u.	5 421
9834/2	Hrsz 9834/2	1 761
9837/3	Külsősor u.	
9837/38	Déli Ipartelep	11 310
9838/9	Déli Ipartelep	2 396
9845/2	Bánki Donát u.	14 197
9848/4	K2-es út mellett	5 484
9885/5	Farkasvölgy árok nyomvonal	
9892	Meder u.	862
9945/4	Farkasvölgy árok nyomvonal	940
9948	Sas u.	13 974
9949	Sas u.	2 924
9972	Kádas Géza u.	2 335
9985	Lájer D. u.	3 285
01020	Külterület	34 150
01029/2	Lapos	1 882
01029/3	Lapos	9 194
01030/8	Lapos	8 313
01030/ 43	Lapos	1 880
01030/ 72	Nagylapos	888
01031/2	Lapos	5 889
01040/2	Nagylapos	2 135
01040/ 17	Lapos	470
01041/ 37	Nagylapos	68
01041/ 39	Nagylapos	293
01041/ 41	Nagylapos	48
01042/7	Nagylapos	920
01042/ 19	Nagylapos	204
01042/ 21	Nagylapos	12
01042/ 23	Nagylapos	20
01042/ 25	Nagylapos	169
01046/ 13	Nagylapos	376
01046/ 14	Nagylapos	1 965
01051/ 13	Almár völgy	2 080
01058/ 11	Nagylapos nyugati oldal	5 693
01058/ 12	Nagylapos nyugati oldal	1 847
01064/ 43	Nagylapos nyugati oldal	1 115
01086	Vízköze	5 492
01087	Pásztorvölgy utca	5 523
10000	Bajza J. u.	2 506
10021	Mocsáry Lajos u.	3 049
10038	Tinódi u.	14 595
10057	Bajza J. u.	2 022
10078	Zúgó u.	1 170

10079/1	Ív u.	1 077
10079/2	Ív u.	308
10112	Csákósor u.	2 747
10124	Patakpart u.	2 609
10151	Meder u.	2 741
10184/1	Kalcit köz	802
10208/3	Kertész u.	9 606
10245	Menház u.	2 632
10270	Hontalan u.	2 333
10287/3	Ostorosi u.	287
10290/1	Maklári u.	9 260
10290/4	Maklári u.	2 922
10290/7		94
10290/9		7
10290/ 11	Kertész u.	289
10291/ 14	Kistályai u.	141
10291/ 16	Kistályai u.	82
10291/ 17		2 213
10293/1	Ostorosi út	214
10293/3	Ostorosi út	1 776
10347	Újsor u.	5 421
10354	Vasöntő u.	590
10377/1	Homok u.	1 976
10377/2	10377/2 Hrsz-ú u.	1 503
10380	10380 Hrsz-ú u.	115
10406	10406 Hrsz-ú u.	185
10467/4	Tihaméri u.	1 528
10495	10495 Hrsz-ú S.H.U.	1 767
10496	Faiskola u.	8 246
10501/2	10501/2 Hrsz-ú u.	1 189
10501/3	10501/3 Hrsz-ú u.	243
10503/2	Gyetvai József u.	4 162
10503/17	Gyetvai József u.	863
10504/3		13 697
10504/4	K2-es út	5 730
10504/5		4 901
10504/6		1 474
10528	K1-es u.	5 856
10536/6	Ipari park	2 720
10541/2	10541/2 Hrsz-ú u.	107
10542/1	K2-es út	10 649
10542/2	K-2-es út	2 233
10542/3	K-2-es út	322
10544	Zöldfa u.	4 705
10569	Talizmán u.	3 079

10612	Partos u.	861
10635	10635 Hrsz-ú u.	881
10713	Cecey Éva u.	10 067
10727/8	10727 Hrsz-ú u.	449
10728	Félhold u.	1 526
10771	Partos u.	1 262
10836	Egri Csillagok u.	8 984
10883	10883 Hrsz-ú u.	371
10894	Ágas u.	2 513
10899	10899 Hrsz-ú u.	157
10928/1	Íj köz	303
10954	Íj u.	8 742
10955	10955 Hrsz-ú u.	3 999
10964	Joó J. u.	21 971
11001/8	Béke telep	1 174
11001/9	Béke telep	851
11001/ 10	Béke u.	810
11001/ 11	Béke u.	1 015
11001/ 12	Béke telep	77
11019	Hóvirág u.	3 096
11041	Tölgy u.	1 583
11067	Sólyom u.	4 204
11110	Fenyő u.	3 124
11137	Fecske u.	1 357
11139	11139 Hrsz-ú árok	1 336
11142	11142 Hrsz-ú árok	1 516
11144	Kisdelelő u.	1 342
11163	Pirittyó u.	4 530
11175	Cinca u.	3 427
11193	Szélpart u.	1 737
11205	Felvégi u.	3 146
11250	Csalogány u.	18 932
11251	Kisdelelő u.	1 274
11278	Lágyas u.	2 208
11295	Madárkút u.	2 317
11403	Berva	3 538
11510	Nagyeged u.	2 606
11524/1	Nagyeged u.	19 828
11589/6	Negyeged	420
11701	11701 Hrsz-ú út	456
11709	Hevessy S. u.	220
11716	Hevessy S. u.	1 932
11902/2	Nagylapos	3 630
12003	Bervai u.	3 042
12032	Lapos	411

12033	Lapos	1 422
12035	Lapos	1 426
21152	Kis-Kocs dűlő	3 355
21154	Agárdi-dűlő	7 566
21841/1	Agárdi hegy	1 938
21841/2	Zártkert	3 357
21913	Merengő dűlő	271
21957	Hergyimo	309
22132	Szőlőcske	693
22379/1	Rózsás-dűlő	147
22460/2	Hajdú-hegy dűlő	963
22498	Hajdú-hegy dűlő	1 394
22516/8	Hajdú-hegy dűlő	351
22550/1	Hajdú-hegy dűlő	14 979
22700	Szépasszony-völgy dűlő	1 922
22761	Pap-hegy	1 081
23017	Külterület	499
23107	Kistályai u.	1 435
24313/3	Almár	1 927
24337	Almár	452
24702/1		613
24717/14		357
24847	Rózsás-dűlő	847
25118	Hergyimo	380
25247	Hergyimo	2 751
25271	Hergyimo	880
25283	Hergyimo	2 013
25302	Hergyimo	908
25325	Hergyimo	1 325
25354	Hergyimo	10 195
26887	Fertő	4 643
26960/3	Fertő-dűlő	367
27023		2 849
27078/3	Fertő-dűlő	468
27112/ 16	Fertő-dűlő	355
27389		1 285
28993	Kis-Kocs dűlő	1 260
10293/3	Ostorosi út	1 776
0128	Berva-völgy	6815
0136/3	Tárkányi út	748
0136/4	Tárkányi út	635
0144/1	Tárkányi út	2625
0147/14	Tárkányi út	867
0149/6	Tárkányi út	771
0158/20	Birka-dűlő	1793

0158/8	Birka-dűlő	233
0159	Birka-dűlő	6009
0165	Tiba-alja-dűlő	584
0168	Birka-dűlő	82
0211/1	Bajusz-völgy-dűlő	867
0211/2	Bánya-tető-dűlő	1551
0212/10	Bánya-tető-dűlő	459
0212/6	Bánya-tető-dűlő	930
0213	Bánya-tető-dűlő	7855
0215/15	Bajusz-dűlő	980
0215/19	Bajusz-dűlő	994
0215/22	Bajusz-dűlő	1019
0215/26	Bajusz-dűlő	682
0215/3	Bajusz-dűlő	897
0215/8	Bajusz-dűlő	3377
0216	Bajusz-dűlő	2809
0223/16	Grőber-völgy-dűlő	816
0223/26	Grőber-völgy-dűlő	914
0223/28	Grőber-völgy-dűlő	1505
0223/6	Grőber-völgy-dűlő	761
0228	Birka-dűlő	3085
0229/10	Birka-dűlő	1014
0230	Birka-dűlő	5469
0234	Birka-dűlő	2722
0236	Birka-dűlő	4391
0237	Birka-dűlő	3048
0240/7	Birka-dűlő	3368
0248	Birka-dűlő	3026
0249	Birka-dűlő	2826
0251/33	Birka-dűlő	5598
0279/10	Grőber-völgy-dűlő	385
0279/19	Grőber-völgy-dűlő	3140
0279/3	Grőber-völgy-dűlő	516
0280	Grőber-völgy-dűlő	4904
0281/142	Grőber-völgy-dűlő	1374
0281/146	Braun-völgy-dűlő	135
0281/15	Cigléd-dűlő	1127
0281/20	Cigléd-dűlő	701
0281/3	Cigléd-dűlő	4424
0285/44	Donát-dűlő	324
0292/45	Braun-völgy-dűlő	1919
0292/49	Braun-völgy-dűlő	212
0315	Cigléd-dűlő	11520
0317/2	Cigléd-dűlő	7825
0318	Cigléd-dűlő	4490

0319/12	Cigléd-dűlő	11669
0327/76	Kis-Eged-dűlő	286
0327/83	Kis-Eged-dűlő	346
0327/85	Steiner-dűlő	3850
0327/86	Steiner-dűlő	183
0327/87	Steiner-dűlő	918
0327/89	Steiner-dűlő	3574
0327/91	Steiner-dűlő	525
0327/94	Steiner-dűlő	407
0327/95	Steiner-dűlő	267
035	Almár-Öreghegy-dűlő	737
036/12	Almár-Öreghegy-dűlő	288
0365/33	Nagy-Eged-dűlő	2543
0365/35	Kerékkötő-dűlő	2735
0374/29	Szőlőske-dűlő	553
0374/41	Szőlőske-dűlő	1152
0386/1	Szőlőcske-dűlő	5390
0394	Vidra-dűlő	2274
0396/36	Vidra-dűlő	2641
0396/41	Vidra-dűlő	943
0410	Mész-hegy-dűlő	2678
0419	Mész-hegy-dűlő	2361
0476/1	Sík-hegy-dűlő	9878
0478/14	Sík-hegy-dűlő	887
0478/22	Dobrányi Tornyos-dűlő	667
0478/28	Dobrányi Tornyos-dűlő	583
0478/7	Dobrányi Tornyos-dűlő	878
0479	Sík-hegy-dűlő	5682
0480/10	Sík-hegy-dűlő	1931
0480/14	Sík-hegy-dűlő	1359
0480/3	Sík-hegy-dűlő	6681
0480/5	Sík-hegy-dűlő	2783
0480/7	Sík-hegy-dűlő	5876
0480/9	Sík-hegy-dűlő	5380
0493	Dobrányi Tornyos-dűlő	7906
0494/19	Dobrányi Tornyos-dűlő	480
0494/28	Dobrányi Tornyos-dűlő	615
0494/9	Dobrányi Tornyos-dűlő	1003
0496	Tót-hegy-dűlő	4724
0498/12	Vidra-dűlő	4387
0498/30	Vidra-dűlő	749
050/19	Kutya-hegy	6539
0503/7	Tót-hegy-dűlő	18837
0505	Tót-hegy-dűlő	4857
0526/1	Almagyar-dűlő	3275

0533/102	Almagyar-dűlő	3072
0533/103	Almagyar-dűlő	1169
0533/27	Almagyar-dűlő	1146
0536/27	Rádé-dűlő	1367
0540/7	Rádé-dűlő	1175
0562/5	Érseki-dűlő	1696
0567/1	Merengő-dűlő	973
0567/2	Merengő-dűlő	435
0568/17	Merengő-dűlő	169
0568/29	Merengő-dűlő	449
0568/41	Merengő-dűlő	698
0568/5	Merengő-dűlő	455
0568/6	Merengő-dűlő	1404
0568/61	Merengő-dűlő	728
0568/70	Merengő-dűlő	490
0568/77	Merengő-dűlő	314
0568/94	Merengő-dűlő	220
0571/19	Merengő-dűlő	5960
0582/15	Merengő-dűlő	1050
0582/25	Merengő-dűlő	693
0582/27	Merengő-dűlő	1145
0606/11	Tihamér-dűlő	1789
0606/29	Tihamér-dűlő	1208
0606/71	Kőporos-dűlő, Tihamér-dűlő	578
0607/1	Tihamér-dűlő	4692
0607/36	Tihamér-dűlő	6277
0608	Tihamér-dűlő	9337
0620	Tihamér-dűlő	707
0621/14	Tihamér-dűlő	241
0621/31	Tihamér-dűlő	383
0624/1	Kőporos-dűlő, Tihamér-dűlő	644
0624/14	Tihamér-dűlő	1267
0626/31	Tihamér-dűlő	884
0627	Tihamér-dűlő	1901
0630	Tihamér-dűlő	3014
0636/2	Tihamér-dűlő, Erzsébet-völgy	2191
0640/3	Tihamér-dűlő	609
0649	Erzsébet-völgy	2263
0650/13	Erzsébet-völgy	249
0656/10	Marinka-dűlő, Losonci-völgy dűlő	2671
0656/21	Marinka-dűlő	1225
0657/17	Marinka-dűlő	1048
0657/26	Marinka-dűlő	1179
0657/35	Marinka-dűlő	1745
0657/42	Marinka-dűlő, Losonci-völgy dűlő	1138

0657/44	Marinka-dűlő	245
0740/1	Olajos-tető-dűlő	249
0740/2	Olajos-tető-dűlő	462
0740/3	Olajos-tető-dűlő	176
0749/13	Makjány-dűlő	691
0749/17	Makjány-dűlő	449
0749/22	Makjány-dűlő	1163
0749/37	Makjány-dűlő	655
0749/38	Makjány-dűlő	325
0749/5	Makjány-dűlő	331
0749/9	Makjány-dűlő	207
0755	Makjány-dűlő, Kolompos-dűlő	792
0756/17	Kolompos-dűlő	4051
0756/33	Kolompos-dűlő, Kolompos-völgy-dűlő	1238
0756/37	Kolompos-dűlő	400
0756/4	Makjány-dűlő	1252
0756/40	Kolompos-dűlő	517
0756/41	Kolompos-dűlő	747
0757	Makjány-dűlő	13079
0765/1	Nagy-Galagonyás-dűlő	10780
0765/13	Nagy-Galagonyás-dűlő	902
0765/18	Nagy-Galagonyás-dűlő	924
0765/22	Nagy-Galagonyás-dűlő	930
0765/31	Nagy-Galagonyás-dűlő	712
0765/36	Nagy-Galagonyás-dűlő	685
0765/41	Nagy-Galagonyás-dűlő	904
0765/44	Nagy-Galagonyás-dűlő	424
0765/8	Nagy-Galagonyás-dűlő	951
0767/21	Nagy-Galagonyás-dűlő	13194
0786/22	Békési-dűlő, Kolompos-völgy-dűlő	585
0786/5	Békési-dűlő, Kolompos-völgy-dűlő	1449
0799/122	Kis-Galagonyás-dűlő	206
0799/136	Kis-Galagonyás-dűlő	4136
0799/58	Kis-Galagonyás-dűlő	296
0799/84	Kis-Galagonyás-dűlő	804
0808/10	Kis-Galagonyás-dűlő	384
0808/31	Kis-Galagonyás-dűlő	1835
0808/9	Kis-Galagonyás-dűlő	150
0811/27	Fertő-dűlő	617
0811/33	Fertő-dűlő	1883
0819/7	Fertő-dűlő	791
0827/15	Fertő-dűlő	3921
0827/34	Fertő-dűlő	1010
0827/39	Fertő-dűlő	10275
0827/43	Fertő-dűlő	415

0827/46	Fertő-dűlő	6463
0827/48	Fertő-dűlő	1023
0827/51	Fertő-dűlő	1363
0827/57	Fertő-dűlő	2240
0845/28	Posta-út-dűlő	1031
0857/10	Pap-hegy-dűlő	595
0857/18	Pap-hegy-dűlő	334
0857/24	Pap-hegy-dűlő	2589
0861/43	Szépasszonyvölgy-dűlő	629
0861/72	Szépasszonyvölgy-dűlő	4357
0861/73	Szépasszonyvölgy-dűlő	616
0861/76	Szépasszonyvölgy-dűlő	681
0868/1	Rózsás-dűlő	139
0870/19	Újfogás-dűlő	805
0870/32	Újfogás-dűlő	1084
0870/46	Újfogás-dűlő	2374
0870/51	Újfogás-dűlő	4337
0870/8	Újfogás-dűlő	665
0872/14	Újfogás-dűlő	1532
0872/2	Újfogás-dűlő	2119
0872/35	Újfogás-dűlő	763
0872/40	Újfogás-dűlő	963
0872/55	Újfogás-dűlő	1182
0872/65	Újfogás-dűlő	848
0872/7	Újfogás-dűlő	5293
0873/1	Gyilkos-dűlő, Újfogás-dűlő	286
0873/2	Gyilkos-dűlő, Újfogás-dűlő	168
0873/3	Gyilkos-dűlő, Újfogás-dűlő	2185
0882/53	Rózsás-dűlő	2697
0897/16	Kis-Kocs-dűlő	379
0897/20	Kis-Kocs-dűlő	1093
0916/28	Agárdi-dűlő	3488
0916/54	Agárdi-dűlő	1850
0931/15	Kis-Kocs-dűlő	304
0932/4	Kis-Kocs-dűlő	766
0934/63	Hajdú-hegy-dűlő	821
0934/71	Hajdú-hegy-dűlő	973
0944/10	Kis-Kocs-dűlő	612
0944/2	Kis-Kocs-dűlő	366
0944/27	Kis-Kocs-dűlő	783
0955/29	Nagy-Kocs-dűlő	458
0955/38	Nagy-Kocs-dűlő	1548
0955/58	Nagy-Kocs-dűlő	3677
0966	Nyújzó-dűlő	4761
0972/29	Kis-Kocs-dűlő	5786

0972/63	Kis-Kocs-dűlő	5319
0979/20	Rác-hegy-dűlő	949
0979/40	Rác-hegy-dűlő	780
0979/55	Rác-hegy-dűlő	1230
0988	Déllés-dűlő	3065
0991/2	Szarkás-dűlő, Déllés-dűlő	5401
Járdák		
Helyrajziszám	**Cím**	**Terület (m2)**
901/2	Egri u. járda	2 543
718	Kovács Jakab u.	455
901/3	Egri u.	4 103
901/4	Egri u.	1 690
901/5	Egri u.	2 080
902/2	Egri u.	1 105
902/3	Egri u.	793
902/4	Egri u.	627
2071/2	II. Rákóczi F. út	198
2493/2	Hrsz 2493/2	10
3078/2	Hevessy S. u.	1 203
1305/5	II. Rákóczi F. út	998
1305/3	II. Rákóczi F. út	1 168
3882	3882 Hrsz-ú járda	564
4035/1	Bartalos Gy. út	914
4158/5	Vörösmarty M. út	198
4035/3	Bartalos Gy. út	127
10185/7	10185/7 Hrsz-ú járda	85
9950	Sas u.	3 690
10287/3	Ostorosi u.	287
10173	10173 Hrsz-ú járda	3 348
9799/3	Brassói járda	1 317
10208/1	10208/1 Hrsz-ú járda	906
10293/1	Ostorosi út	214
10293/3	Ostorosi út	1 776
11083	Pásztorvölgy u.	2 196
1307/ 87	Malomárok u.	
Helyi belterületi közterületek, parkok		
Helyrajziszám	**Cím**	**Terület (m2)**
104/1	Hársfa u.	1 461
1302/2	Cifrakapu u. felett	4 712
1304/1	Rákóczi F. út	3 161
1410	Darvas – Cifrapart	2 934
2015/34	Vizimolnár u.	41 043
2086/1	Kővágó tér	1 582
2121/19	Harangláb u.	10 353

4349/1	Tündérpart u.	2 980
4349/3	Tündérpart u.	79
4546	Bródy S. u.	5 052
4560	Pyrker tér	15 204
4562/1	Eszterházy tér	7 498
4562/2	Hatvani Kapu tér	9 909
4567	Pyrker tér	5 255
4577/1	Foglár u.	1 103
4728	Ráckapu tér	8 923
4795	Tűzoltó tér	1 809
4870/3	Katona I. tér	2 142
4874/4	Katona I. tér	776
4878/5	Lenkey udvar	4 981
4904/1	Gerl M. u.	131
4906	Dobó tér	7 228
4958/3	Jókai M. – Fellner Tömbbelső	805
4980/1	Kossuth L. u.	3 751
5036	Kis-Dobó tér	1 076
5141/2	Servita u.	198
6087	Szarvas tér	1 972
6094	Kertész -Maklári összekötő	728
6156/8	Hadnagy u.-Tímár u. tömbbelső	975
6166/4	Maklári u. - Hadnagy tömbbelső	3 212
6178/21	Napsugár u.	3 353
6178/35	Hadnagy u.	5 593
6280/4	Menház u.	3 706
6397	Kodály Z. u.	6 311
6558/3	Egészségház u.	14 270
6584/3	Tárkányi Béla u.	749
6642/4	Szmrecsányi Lajos Érsekkert	101 629
6833/4	Mikszáth K. u.	1 676
6868/8	Grónay S. u.	13
6916/19	Remenyik Zs. u.	5 110
6916/22	Remenyik Zs. u.	5 587
7169/26	Szarvas Gábor u.	16 448
7250	Bartók B. tér	7 153
8389/11	Fertőbánya u.	22
10487/2	Kistályai u.	361
8564/1	Széna tér	3 299
9173	Köztársaság tér	1 599
9546	Kölcsey F. tér	5 450
9691	Liszt Ferenc tér	4 407
9799/61	Faiskola u.	6 097
2/ 1	Berva Ltp.	31 467
1286/6	Töviskes tér	16 482

1300/ 15	Bükk sétány	26 146
1307/ 22	Olasz u.	21 290
1307/ 25	Vallon u.	71 013
1307/ 28	Malomárok u.	15 056
1307/ 32	Rákóczi – Cifrakapu u.	34 161
1307/ 72	Cifrakapu u.	40 170
1737/3	Ludányi A. u.	238
1994/1	Cifrakapu tér	1 787
1307/ 43	Cifrakapu u.	5 671
1497/1	Türk – Donát u.	83
1551	Fügedy J. u.	591
2015/ 25	Malom u.	15 669
2059/6	Tavasz u.	17 814
2086/3	Kővágó tér	93
2168/3	Könyök u.	6 245
2479/3	Kertalja u.	13 601
2882/2	Hősök temető mellett	653
3250/3	Hatvanasezred u.	1 524
4265/3	Vörösmarty M. u.	3 260
3885	Bartalos u. Kisasszony u. sarok	379
4265/6	Vörösmarty M. u.	2 978
4265/7	Vörösmarty M. u.	801
4493	Barkóczy u.	2 701
4528/2	Csiky S. u.	1 021
4740	Szent Miklós u.	95
4814/2	Mária u.	228
4874/6	Maczky V. u.	416
4911/2	Szent János u.	3 636
4940	Bajcsy Zs. u.	1 453
5490/1	Gárdonyi G. u.	1 806
5490/2	Gárdonyi G. u.	829
5742	Leányka u.	819
6171/6	Timár u.	2 632
6598/2	Egészségház u.	637
6628/5	Szálloda u.	3 757
7419/1	Koháry I. u.	1 015
7509/5	Koháry I. u.	5 502
7590	Rajner K. u.	1 749
8214	Farkasvölgy u.	3 778
8255	Borház sor	1 357
8462/4	Koszorú u.	10 206
8781/ 13	Mátyás király u.	10 136
8954	Faiskola u.	1 921
8972/3	Faiskola u.	4 836
8993/4	Pozsonyi u.	617

9830/2	Faiskola u.	1 181
10405/1	Kőporos tér	5 585
10541/1	Kistályai u.	414
321/2	Pásztorvölgy u.	408
11138	Csalogány út	6 588
11140	Csalogány út	3 773
11141	Csalogány út	6 152
11143	Csalogány út	7 413
1286/7	Töviskes tér	1 520
8992/3	Mátyás király u.	3 455
5026/9	Céhmesterek udvara	1 494
4959/2	Kossuth L. u.	154
1307/ 71	Cifrakapu u. felett	9 307
1307/ 78	Cifrakapu u. felett	1 680
1307/ 79	Cifrakapu u. felett	1 981
1307/ 82	Cifrakapu u. felett	3 002
6427/ 8	Hadnagy u.	750
1497/2	Türk Frigyes u.	62
6869/1	Grónay S. u.	324
8951/ 22	Mátyás király u.	6 982
10209/1	Kertész u.	438
1307/ 84	Cifrakapu u. felett	1 917
11001/6	Sólyom u.	456
11001/7	Sólyom u.	10 325
9724/2	Vajda János u.	91
9725/2	Vajda János u.	96
9726/2	Vajda János u.	96
9727/2	Vajda János u.	95
9728/2	Vajda János u.	94
6530/2	Almagyar köz	200
6156/3	Timár u.	676
10287/1	Hontalan u.	1 552
74/ 22	Berva Ltp.	2 331
1086	Sánc u.	2 004
2844	Rudivár u.	126
2824/1	Rudivár u.	18 961
2822	Árnyékszala u.	5 427
4930/1	Bajcsy Zs. u.	415
01087	Pásztorvölgy utca	5 523
01086	Vízköze	5 492
01061/1	Almár	1 957
26043	Bajusz	1 251
0710/3/A	Kölyuk	45
0710/6/T	Kölyuk	40
2285	Ráchegy u.	479

1307/ 92	Vallon u.	2 827
6178/40	Napsugár u.	7 796
2284	Ráchegy u.	845
2479/1	Kertalja u.	883
353/2	Béke u.	75
8999/21	Pozsonyi u.	2 096
10928/2	Vécseyvölgy u.	10 037
11902/1	Nagylapos	354
1063	Sánc u.	4 344
9170	Köztársaság tér	1 450
6805/3	Deák Ferenç u.	545
6805/4	Deák Ferenc u.	1 116
6805/6	Deák Ferenc u.	799
22752/2	Disznófősor u.	227
22759/5	Pap-hegy	70
1307/ 94	Olasz u.	15 959
1307/ 95	Malomárok u.	4 829
1307/ 96	Malomárok u.	10 530
8389/ 14	Fertőbánya u.	513
5072/3		7 889
5072/4	Knézich K. u.	378
Helyi belterületi árkok, vízfolyások		
Helyrajziszám	**Cím**	**Terület (m2)**
100/ 14/H	Malomárok u.	271
305	Felnémet	1 294
346	Béke u.	3 373
491	József A. u.	1 573
525	Pásztorvölgy u.	604
576	Pásztorvölgy u.	1 021
591	József A. u.	236
684	Kovács Jakab u.	841
860	Egri u.	2 507
922	Kovács Jakab u.	390
0158/11	Bajusz	4 068
0244	Gröber-völgy dűlő	5 407
0591/4		616
0591/15		962
0603	Kőporos	2 506
0662	Kistályai u.	4 219
0680	K2-es út mellett	3 383
0685/5	Kőporos	2 027
0738/11	Külterület	1 232
0781/5	Szabadidő park	2 569
0788/34	Külterület	1 761

0806/1	Galagonyás dűlő	1 242
0834/ 47	Kőkút u.	39
0834/ 49	Kőkút u.	192
0835/ 75	Kőkút u.	192
0835/ 79	Kőkút u.	40
0837/5	Kőkút u.	63
0838	Pap-hegy	2 953
0841/5	Kőkút u.	142
0842/3	Kőkút u.	123
0897/2	Kis-Kocs dűlő	1 412
0955/7	Nagy Kocs dűlő	7 159
0977/3	Külterület	3 573
1277	Töviskes u.	2 095
1303	Északi Város	1 172
1307/21	Malomárok u.	5 581
1387/2	Cifrakapu u.	170
1393	Cifrakapu u.	667
1402	Árok köz	288
2015/26	Malomárok u.	1 840
2664/2	Árnyékszala u.	13
2800	Árnyékszala u.	115
3846/2	Kisvölgy u.	61
3846/3	Kisvölgy u.	221
3854/1	Kisasszony u.	53
4197/2	Kisvölgy u.	710
4593	Bródy S. u.	99
5758	Agyagos u.	441
5841	Újsor u.	326
5897	Maklári u.	106
5917	Maklári u.	645
5936	Maklári u.	357
6761/ 20	Sas u.	127
6763	Farkasvölgy árok nyomvonal	335
8374	Szalóki u.	713
9116/1	Szüret u.	169
9116/2	Szüret u.	2 273
9117	Kassai u.	456
9486	Fiumei u.	1 429
9489	Mátyás király u.	905
9516/1	Veres Péter u.	1 906
9516/2	Faiskola u.	114
9926/1	Sas u.	96
9945/1	Farkasvölgy árok nyomvonal	925
01044	Lapos	2 792
01051/ 14	Almár völgy	1 152

01082/9	Külterület	1 192
10487/3	Kistályai u.	164
10488	Kistályai u.	228
10513	Kistályai u.	1 643
10535	Kistályai u.	3 303
10538/5/C	Kistályai u.	0
10586/2	Joó J. u.	1 173
22211	Kiseged	1 882
22305/1	Agárdi hegy	1 390
22501	Hajdú-hegy dűlő	317
22565	Rózsás-dűlő	1 850
25721/3	Braun-völgy	2 879
25745/2	Braun-völgy	215
27783	Almár	2 111
28002/1	Kistályai u.	812
28382	Kiseged	595
28535	Olajos tető	807

Köztemetők

Helyrajzi szám	Cím/Megnevezés	Terület (m2)
0806/2	Kis - Galagonyás Lajosvárosi temető	11 273
2883	Kisasszony u. Hősök temetője	5 297
3921	Vitkovics Mihály u. Rác temető	1 697
7566	Király u. Grőber urnatemető	3 895

Helyi belterületi hidak

Cím	Terület (m2)
K1-es u.	135
Homok-Bajza u.	13
Hell Miksa u.	26
Hadnagy u.	207
Klapka Gy. u.	156
Gólya u.	34
Kossuth L. u.	191
Kis-Dobó tér	120
Gerl M. u.	30
Markoth F. u.	118
Knézich K. u.	142
Mária u.	41
Malomárok u.	271
Olasz u.	220
Töviskes tér	143
Felvégi u.	224
Koszorú u.	40
Árnyékszala u.	17
Árnyékszala-Verőszala u.	28

Legányi F. u.	316
Verőszala-Árnyékszala u.	33
Kovács Jakab u.	151
Árva-köz	128
Almár völgy	26
Szarvaskői u.	169
Nagylapos	308
Nagylapos utca	0
Fazola H. u.	59

3. melléklete

6. napirend

Előterjesztés az Egri Fejlesztési Ügynökség Kft.
2026. évi üzleti tervének I. negyedéves teljesüléséről

1. melléklete
2. melléklete

1 melléklet

EGRI FEJLESZTÉSI
ÜGYNÖKSÉG KFT

3300 EGER, DOBÓ ISTVÁN TÉR 8.
INFO@EFUKFT.HU
ADÓSZÁM: 32701363-2-10
CÉGJEGYZÉKSZÁM: 10-09-041075
CÉGET NYILVÁNTARTÓ CÉGBÍRÓSÁG: EGRI TÖRVÉNYSZÉK
CÉGBÍRÓSÁGA

Egri Fejlesztési Ügynökség Kft.
Felügyelőbizottságának tagjai részére

Székhelyén

JAVASLAT

az Egri Fejlesztési Ügynökség Kft. 2026. évi üzleti tervének I. negyedéves teljesítéséről szóló ügyvezetői beszámoló elfogadására

Tisztelt Felügyelőbizottság!

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 392/2024. (XI.28.) számú határozatával 2024. novemberében megalapította az Egri Fejlesztési Ügynökség Korlátolt Felelősségű Társaság elnevezésű, kizárólagos önkormányzati tulajdonú, egyszemélyes gazdasági társaságot, a településfejlesztési kötelezően ellátandó önkormányzati feladatok és a városfejlesztési operatív feladatok ellátása céljából.

Tekintettel arra, hogy EMJV Önkormányzatának Közgyűlése hatáskörébe tartozik az éves üzleti terv elfogadása a Társaság 2026. április 2. napján benyújtotta a 2026. évi üzleti tervét, melyet a Közgyűlés 124/2026. (IV.30.) számú határozatával elfogadott. EMJV Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Vagyonrendelet) 41. § (2) bekezdés 10. pontja alapján az egyszemélyes gazdasági társaságra vonatkozóan EMJV Önkormányzata Közgyűlésének hatáskörébe tartozik többek mellett az éves üzleti terv I. negyedéves teljesítéséről készült beszámoló elfogadása.

Fentiekre tekintettel elkészült a Társaság 2026. évi üzleti tervének I. negyedéves teljesítését bemutató mérleg és eredménykimutatása, mely a napirend mellékletét képezi. Az alábbi táblázatban az I. negyedéves teljesítés adatai kerültek összegzésre.

adatok ezer Ft-ban

EREDMÉNYKIMUTATÁS					
		2026. év terv	2026. évi terv időarányos része	2026. I. negyedév tény	Időarányos teljesülés (%)
	Összes bevétel (üzemi tev.)	*105 504*	*26 376*	*34 808*	*131,97*
	Összes ráfordítás (üzemi tev.)	*81 484*	*20 371*	*15 571*	*76,44*
	Értékcsökkenési leírás	*2 960*	*740*	*564*	*76,22*
A	Üzemi (üzleti) tevékenység eredménye	21 060	5 265	18 673	354,66
B	Pénzügyi műveletek eredménye	0	0	0	
C	Adózás előtti eredmény	21 060	5 265	18 673	354,66

EGER
EGRI FEJLESZTÉSI
ÜGYNÖKSÉG KFT.

3300 EGER, DOBÓ ISTVÁN TÉR 8.
INFO@EFUKFT.HU
ADÓSZÁM: 32701353-2-10
CÉGJEGYZÉKSZÁM: 10-09-041075
CÉGET NYILVÁNTARTÓ CÉGBÍRÓSÁG: EGRI TÖRVÉNYSZÉK CÉGBÍRÓSÁGA

A Társaság 2026. I. negyedévében realizálódott árbevétele meghaladja a 2026. évi üzleti tervben jóváhagyott összeg időarányos részét, mely abból adódik, hogy a TOP Plusz keretében ellátott menedzsment feladatok mellett az I. negyedévben TOP Plusz és KEHOP Plusz keretében végzett tanulmánykészítési feladatok ellenértéke is kiszámlázásra kerülhetett.

A 2026. I. negyedévében elszámolt ráfordítások összege nem éri el az időarányos részt, mert mind a személyi-, mind az anyag jellegű ráfordítások tekintetében a takarékosság elvét szem előtt tartva csak a Társaság működésének biztosításához legszükségesebb kiadások kerültek kifizetésre. Az érintett időszakban a ráfordítások legnagyobb hányadát – az 5 fős alkalmazotti létszámot alapul véve – a személyi jellegű ráfordítások tették ki. A személyi jellegű ráfordítások összegében az időarányos részhez képesti elmaradás hátterében az áll, hogy a Társaság dolgozóinak bérfejlesztésére 2026. évben csak május hónaptól került sor.

Az anyagjellegű ráfordítások összegének az időarányos résztől történt elmaradása részben abból adódik, hogy a közüzemi díjak – a szolgáltató számlázási gyakorlatára visszavezethetően – csak időbeli csúszással kerülnek kiszámlázásra, valamint a Társaság a kiadások csökkentése érdekében megalakulása óta, ideiglenesen bizonyos tevékenységeket (pl.: irodahelyiségek takarítása) továbbra is önállóan, külső szolgáltató igénybe vétele nélkül, a Társaság munkavállalói útján biztosítja.

Az Egri Fejlesztési Ügynökség Kft. a 2026. I. negyedévi gazdálkodását 18.673 eFt adózás előtti eredménnyel zárta, mely eredmény, az előzőekben részletesen ismertetett körülmények miatt meghaladja a 2026. évi üzleti tervben előirányzott összeg időarányos részét.

Kérem a Tisztelt Felügyelőbizottságot a beszámoló megtárgyalására és a határozati javaslat elfogadására!

Eger, 2026. május 26.

Göndör J. Tibor
Göndör J. Tibor
Ügyvezető

EGRI FEJLESZTÉSI ÜGYNÖKSÉG KFT.

FELÜGYELŐBIZOTTSÁGI HATÁROZATI JAVASLAT:

.../2026. (VI. ...) számú felügyelőbizottsági határozat:

A Felügyelőbizottság megtárgyalta az Egri Fejlesztési Ügynökség Kft. 2026. évi üzleti tervének I. negyedéves teljesítéséről készült beszámolóját és javasolja a beszámoló Közgyűlés elé terjesztését és Közgyűlés általi elfogadását.

Felelős: Göndör J. Tibor, ügyvezető
Határidő: értelem szerint

3	2	7	0	1	3	5	3	8	4	1	3	1	1	3	1	0

Statisztikai számjel

1	0	-	0	9	-	0	4	1	0	7	5

Cégjegyzék száma

2026. március 31.

MÉRLEG Eszközök (aktívák)

adatok E Ft-ban

Sor-szám	A tétel megnevezése	Előző év	Előző év(ek) módosításai	Tárgyév
a	b	c	d	e
01.	**A. Befektetett eszközök (02.+03.+04. sor)**	**7 946**		**7 382**
02.	I. IMMATERIÁLIS JAVAK			
	02. Sorból immateriális javak értékhelyesbítése			
03.	II. TÁRGYI ESZKÖZÖK	7 946		7 382
	03. Sorból tárgyi eszközök értékhelyesbítése			
04.	III. BEF. PÉNZÜGYI ESZKÖZÖK			
	04. Sorból bef. eszk. Értékhelyesbítése			
05.	**B. Forgóeszközök (06.+07.+08.+09. sor)**	**17 000**		**38 987**
06.	I. KÉSZLETEK			
07.	II. KÖVETELÉSEK	6 745		3 852
08.	III. ÉRTÉKPAPÍROK			
09.	IV. PÉNZESZKÖZÖK	10 255		35 135
10.	**C. Aktív időbeli elhatárolás**	**221**		**221**
11.	**ESZKÖZÖK (AKTÍVÁK) ÖSSZESEN (01.+05.+10. sor)**	**25 167**		**46 590**

Sor-szám	A tétel megnevezése	Előző év	Előző év(ek) módosításai	Tárgyév
a	b	c	d	e
12.	**D. Saját tőke (13.+15.+16.+17.+18.+19.+20. sor)**	**17 381**		**36 053**
13.	I. JEGYZETT TŐKE	3 000		3 000
14.	Ebből visszavásárolt tulajdoni részesedés névértéken			
15.	II. JEGYZETT, DE MÉG BE NEM FIZETETT TŐKE			
16.	III. TŐKETARTALÉK			
17.	IV. EREDMÉNYTARTALÉK	-2 008		14 380
18.	V. LEKÖTÖTT TARTALÉK			
19.	VI. ÉRTÉKELÉSI TARTALÉK			
20.	VII. TÁRGYÉVI EREDMÉNY	16 389		18 673
21.	**E. Céltartalékok**			
22.	**F. Kötelezettségek (23.+24.+25. sor)**	**7 711**		**10 537**
23.	I. Hátrasorolt kötelezettségek			
24.	II. HOSSZÚ LEJ. KÖTELEZETTSÉGEK			
25.	III. RÖVID LEJ. KÖTELEZETTSÉGEK	7 711		10 537
26.	**G. Passzív időbeli elhatárolások**	**75**		
				0
94.	**FORRÁSOK (PASSZÍVÁK) ÖSSZESEN (12.+21.+22+26. sor)**	**25 167**		**46 590**

Keltezés: 2026. május 20.

EGRI FEJLESZTÉSI ÜGYNÖKSÉG KFT. P.H.

Gödör J. Tibor

a vállalkozás vezetője
(képviselője)

3	2	7	0	1	3	5	3	8	4	1	3	1	1	3	1	0

Statisztikai számjel

1	0	-	0	9	-	0	4	1	0	7	5

Cégjegyzék száma

2026. március 31.

"A" EREDMÉNYKIMUTATÁS
(összköltség eljárással)

adatok E Ft-ban

Sor-szám	A tétel megnevezése	Előző év	Előző év(ek) módosításai	Tárgyév
a	b	c	d	e
I.	Értékesítés nettó árbevétele	88 845		34 808
II.	Aktivált saját teljesítmények			
III.	Egyéb bevételek	720		
IV.	Anyagjellegű ráfordítások	7 145		1 582
V.	Személyi jellegű ráfordítások	59 170		13 234
VI.	Értékcsökkenési leírás	2 952		564
VII.	Egyéb ráfordítások	2 288		755
	Ebből: értékvesztés			
A.	ÜZEMI (ÜZLETI) TEV. ERED. (I.+II.+III.-IV.-V.-VI.-VII.)	18 010		18 673
VIII.	Pénzügyi műveletek bevételei			
IX.	Pénzügyi műveletek ráfordításai			
B.	PÉNZÜGYI MŰVELETEK EREDMÉNYE (VIII.-IX.)	0		0
C.	ADÓZÁS ELŐTTI EREDMÉNY (A.+B.)	18 010		18 673
X.	Adófizetési kötelezettség	1 621		
D.	TÁRGYÉVI EREDMÉNY (C.-X.)	16 389		18 673

Keltezés: 2026. május 20.

EGRI FEJLESZTÉSI ÜGYNÖKSÉG KFT.

Gáspár Tibor

a vállalkozás vezetője
(képviselője)

JEGYZŐKÖNYV
a Felügyelőbizottság ülés tartása nélküli, írásbeli szavazásának összesítéséről
2026. június

Felvéve az **Egri Fejlesztési Ügynökség Kft.** (székhely: 3300 Eger, Dobó István tér 8., cégjegyzékszám: 10-09-041075, adószám: 32701353-2-10, képviseli: Göndör J. Tibor, ügyvezető) székhelyén **2026. június 4. napján** a Felügyelőbizottság Ügyrendjének II. fejezetében foglalt szabályok alapján.

Rögzítésre kerül, hogy arra a körülményre figyelemmel, hogy a Felügyelőbizottság 3/2025. (II.05.) számú határozatával elfogadott Ügyrendje lehetőséget biztosít arra, hogy a felügyelőbizottság tagjai ülés összehívása és tartása nélkül is hozhatnak határozatot írásban, elektronikusan e-mail útján, jelen kivételes helyzetben – felügyelőbizottsági tagot érintő igazolt, hosszabb ideig tartó távollét okán - a Felügyelőbizottság – tagjainak támogató egyetértésével - ülés tartása nélkül, írásban, elektronikus úton szavaz a Kft-t érintő alábbi kérdésekben:

1./ Javaslat az Egri Fejlesztési Ügynökség Kft. 2026. évi üzleti tervének I. negyedéves teljesítéséről szóló ügyvezetői beszámoló elfogadására

2./ Javaslat az Egri Fejlesztési Ügynökség Kft. által kezelt projektek előrehaladásáról szóló ügyvezetői beszámoló elfogadására

Ügyvezető megállapítja, hogy az előterjesztések és a határozati javaslatokat is magában foglaló szavazólap minta az Ügyrendben foglalt határidő figyelembevételével minden tag részére 2026. június 1. napján megküldésre került.
A Szavazólapokat

- Bognár Ignác 2026. június 2. napján,
- Szőke Gábor 2026. június 3. napján,
- Dr. Rák Sándorné 2026. június 3. napján,

azaz a szavazásra megadott határidőn belül minden tag elektronikus úton megküldött az Egri Fejlesztési Ügynökség Kft. részére.

Az Ügyrend értelmében *az ülés összehívása és tartása nélküli szavazás esetében, a határozatot, az utolsó, határidőben megküldött szavazat beérkezését követő napon kell meghozottnak tekinteni.* Ügyvezető megállapítja, hogy az utolsó, határidőben leadott szavazat 2026. június 3. napja.

Az Ügyrend rendelkezése szerint *a felügyelőbizottság határozatát egyszerű szótöbbséggel hozza. Minden tagnak egy szavazata van. Szavazni igennel és nemmel lehet, valamint lehetőség van a szavazástól történő tartózkodásra is.*

A Szavazólapokon leadott szavazatok összesítése alapján Ügyvezető az alábbiakat rögzíti jelen Jegyzőkönyvben:

1./ Javaslat az Egri Fejlesztési Ügynökség Kft. 2026. évi üzleti tervének I. negyedéves teljesítéséről szóló ügyvezetői beszámoló elfogadására

Ügyvezető megállapítja, hogy az Egri Fejlesztési Ügynökség Kft. 2026. évi üzleti tervének I. negyedéves teljesítéséről szóló ügyvezetői beszámoló elfogadásának tárgyában a tagok által

megküldött Szavazólap összesítése alapján a Felügyelőbizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

7/2026. (VI.04.) számú felügyelőbizottsági határozat:
A Felügyelőbizottság megtárgyalta az Egri Fejlesztési Ügynökség Kft. 2026. évi üzleti tervének I. negyedéves teljesítéséről készült beszámolóját és javasolja a beszámoló Közgyűlés elé terjesztését és Közgyűlés általi elfogadását.

Felelős: Göndör J. Tibor, ügyvezető
Határidő: értelem szerint

2./ Javaslat az Egri Fejlesztési Ügynökség Kft. által kezelt projektek előrehaladásáról szóló ügyvezetői beszámoló elfogadására

Ügyvezető megállapítja, hogy az Egri Fejlesztési Ügynökség Kft. által kezelt projektek előrehaladásáról szóló ügyvezetői beszámoló elfogadása tárgyában a tagok által megküldött Szavazólap összesítése alapján a Felügyelőbizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

8/2026. (VI.04.) számú felügyelőbizottsági határozat:
A Felügyelőbizottság megtárgyalta az ügyvezetőnek az Egri Fejlesztési Ügynökség Kft. által kezelt projektek előrehaladásáról szóló beszámolóját és javasolja a beszámoló Közgyűlés elé terjesztését és Közgyűlés általi elfogadását.

Felelős: Göndör J. Tibor, ügyvezető
Határidő: értelem szerint

Ügyvezető jelen Jegyzőkönyvet, annak felvételét követően, elektronikus úton megküldi valamennyi felügyelőbizottsági tag részére.

k.m.f.

Göndör J. Tibor
Ügyvezető
Egri Fejlesztési Ügynökség Kft.

EGRI FEJLESZTÉSI ÜGYNÖKSÉG KFT.

Dr. Vincze Krisztina
munkavállaló
Egri Fejlesztési Ügynökség Kft.

2 melléklet

EGER
EGRI FEJLESZTÉSI ÜGYNÖKSÉG KFT.

3300 EGER, DOBÓ ISTVÁN TÉR 8.
INFO@EFUKFT.HU
ADÓSZÁM: 32701353-2-10
CÉGJEGYZÉKSZÁM: 10-09-041075
CÉGET NYILVÁNTARTÓ CÉGBÍRÓSÁG: EGRI TÖRVÉNYSZÉK CÉGBÍRÓSÁGA

Egri Fejlesztési Ügynökség Kft.
Felügyelőbizottságának tagjai részére

Székhelyén

JAVASLAT
az Egri Fejlesztési Ügynökség Kft. által kezelt projektek előrehaladásáról szóló ügyvezetői beszámoló elfogadására

Tisztelt Felügyelőbizottság!

Az Európai Unió a 2021-2027-es időszakban az Európai Parlament és a Tanács 2021/1058 Rendelet (ERFA rendelet) 11. cikke alapján a **Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz** (TOP Plusz) keretében biztosít finanszírozást fenntartható városfejlesztésre azon városok számára, amelyeket a vármegyei önkormányzat az Integrált Területi Programjában (ITP) kijelölt és nevesített. Ez alapján Eger Megyei Jogú Város is jogosult a fenntartható város forráskereteire.

Az ERFA 11. cikk hatálya alá eső, kijelölt városoknak ahhoz, hogy a számukra dedikált forráskerettel tudjanak tervezni, ún. **Fenntartható Városfejlesztési Stratégiát** (FVS), illetve **TOP Plusz Városfejlesztési Programtervet** (TVP) kell készíteniük.

A TVP-ben nevesített projektek előkészítésével összefüggő feladatok ellátása az önkormányzat településfejlesztési közfeladatához kapcsolódik, így Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Társaság 2024. november 28-án **Közfeladat ellátási megállapodást** kötött, többek között arra vonatkozóan, hogy az Ügynökséget bevonja a város rendelkezésére álló TOP Plusz források megszerzésére irányuló támogatási kérelmek előkészítését megelőző folyamatokba, majd a projektek előkészítésébe, valamint a projektek fejlesztésébe és megvalósításába.

A Társaság megalakulása óta **együttműködik** a Hivatal érintett kollégáival **az FVS, valamint a TVP módosításainak előkészítésében**, különösen **TOP Plusz pályázati felhívásaira benyújtott 10 db támogatási kérelem határidőre történő összeállításában és az ehhez kapcsolódó megalapozó dokumentumok elkészítésében.**

Tekintettel arra, hogy mind a 10 db projekt esetében pozitív támogató döntés született és a vonatkozó Támogatási szerződések aláírásra kerültek **jelenleg Társaságunk ezen TOP Plusz projektek projektmenedzsment feladatait látja el.**

A **TOP Plusz projektek** közül az alábbi 5 db projekt estében a projektmenedzsment tevékenységünk 2025. szeptember 1. napjától kezdetét vette:

- Szociális városrehabilitáció (TOP_Plusz-1.3.2-23-EG1-2025-00001),
- Közösségi tér fejlesztése az Érsekkertben (TOP_Plusz-1.3.2-23-EG1-2025-00002),

EGER
EGRI FEJLESZTÉSI
ÜGYNÖKSÉG KFT.

3300 EGER, DOBÓ ISTVÁN TÉR 8.
INFO@EFUKFT.HU
ADÓSZÁM: 32701353-2-10
CÉGJEGYZÉKSZÁM: 10-09-041075
CÉGET NYILVÁNTARTÓ CÉGBÍRÓSÁG: EGRI TÖRVÉNYSZÉK CÉGBÍRÓSÁGA

- Közlekedési átszállási pont fejlesztése Egerben (TOP_Plusz-1.3.2-23-EG1-2025-00003),
- Szegregált élethelyzetek felszámolása Egerben (TOP_Plusz-3.2.1-23-EG1-2025-00001),
- Gyermeknevelés támogató humán infrastruktúra fejlesztése Egerben (TOP_Plusz-3.4.1-23-EG1-2025-00001).

A fennmaradó, alábbi 5 db projekt esetében a projektmenedzsment tevékenységünk 2025. október 1. napjától vette kezdetét:

- Belterületi utak fejlesztése Egerben (TOP_Plusz-1.3.2-23-EG1-2025-00004),
- Humánfejlesztések Egerben (TOP_Plusz-3.2.1-23-EG1-2025-00002),
- Természetjáró infrastruktúra fejlesztése Eger Natura 2000-es területén (TOP_Plusz-6.2.1-23-EG1-2025-00001),
- Piactér felújítása Egerben (TOP_Plusz-6.2.1-23-EG1-2025-00002),
- Termál- és Strandfürdő komplex fejlesztése (TOP_Plusz-6.2.1-23-EG1-2025-00003).

Társaságunk a **Versenyképes Járások Program 2025. évi fejlesztési forrásainak** elnyerése érdekében részt vett az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata vezette 17 fős konzorcium által benyújtott alábbi két fejlesztési igény pályázati formában történő összeállításában és ezen projektekben 2025. szeptember 1-től a projektmenedzsment tevékenységet is végez:

- Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában lévő Egri Városi Sportiskola szolgáltatásainak biztosítása az Egri járás települései számára (4034811120),
- Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata által szociális ellátásokhoz kapcsolódó szolgáltatás biztosítása járási szinten (4034813337).

Az előző fordulóhoz hasonlóan az Ügynökség részt vett a **Versenyképes Járások Program 2026. évi forrásainak** elnyeréséhez szükséges újabb két fejlesztési igény előkészítésében és határidőre történő benyújtásában:

- Kulturális és közművelődési programok a térségi közösségi élet erősítése érdekében (2/4648), a projekt tervezett összköltsége: 150.000.000 Ft,
- Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában lévő Egri Városi Sportiskola szolgáltatásainak biztosítása az Egri járás települései számára (2/4640), a projekt tervezett összköltsége: 100.000.000 Ft.

A támogatói döntés mindkét projekt esetében megszületett, a Támogató Okiratok aláírását követően a teljes támogatási összeg folyósítása 2026. március 25-én megtörtént.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az 523/2025. (X.30.) számú közgyűlési határozatával jóváhagyta, hogy az Önkormányzat a **KEHOP Plusz-2.2.1-25** kódszámú pályázati felhívás keretében **„Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések Egerben"** címmel pályázatot nyújtson be. A közgyűlési döntésnek megfelelően 2026. február 12. napján a támogatási kérelem benyújtása megtörtént, a jelenleg még értékelés alatt álló KEHOP_PLUSZ-2.2.1-25-2026-00014 azonosító számú projekt tervezett összköltsége 1.940.846.536 Ft.

EGER
EGRI FEJLESZTÉSI
ÜGYNÖKSÉG KFT

3300 EGER, DOBÓ ISTVÁN TÉR 8.
INFO@EFUKFT.HU
ADÓSZÁM: 32701353-2-10
CÉGJEGYZÉKSZÁM: 10-09-041075
CÉGET NYILVÁNTARTÓ CÉGBÍRÓSÁG: EGRI TÖRVÉNYSZÉK
CÉGBÍRÓSÁGA

A Társaság jelenleg projektmenedzsment feladatot mindösszesen 12 db projekt esetében lát el, melyek alapadatait, előrehaladásának aktuális helyzetét és főbb tartalmi elemeit a mellékletként csatolt táblázatban foglaltuk össze.

Kérem a Tisztelt Felügyelőbizottságot a beszámoló megtárgyalására és a határozati javaslat elfogadására!

Eger, 2026. május 26.

Göndör J. Tibor
Ügyvezető

EGRI FEJLESZTÉSI ÜGYNÖKSÉG KFT.

FELÜGYELŐBIZOTTSÁGI HATÁROZATI JAVASLAT:

.../2026. (VI. ...) számú felügyelőbizottsági határozat:

A Felügyelőbizottság megtárgyalta az ügyvezetőnek az Egri Fejlesztési Ügynökség Kft. által kezelt projektek előrehaladásáról szóló beszámolóját és javasolja a beszámoló Közgyűlés elé terjesztését és Közgyűlés általi elfogadását.

Felelős: Göndör J. Tibor, ügyvezető
Határidő: értelem szerint

EGER
EGRI FEJLESZTÉSI
ÜGYNÖKSÉG KFT.

3300 EGER, DOBÓ ISTVÁN TÉR 8.
INFO@EFUKFT.HU
ADÓSZÁM: 32701353-2-10
CÉGJEGYZÉKSZÁM: 10-09-041075
CÉGET NYILVÁNTARTÓ CÉGBÍRÓSÁG: EGRI TÖRVÉNYSZÉK CÉGBÍRÓSÁGA

Projekt címe:	**Szociális városrehabilitáció**
Projekt azonosító száma:	TOP_PLUSZ-1.3.2-23-EG1-2025-00001
Pályázati felhívás azonosítója és neve:	TOP_Plusz-1.3.2-23 Fenntartható városfejlesztés
(Fő)pályázó neve:	Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata
Konzorciumi partner(ek):	-
Projekt kezdése:	2025.08.14.
Projekt tervezett befejezése:	2028.10.31.
Projekt összköltsége:	49 978 630 Ft
Igényelt támogatás összege:	49 978 630 Ft
Támogatási arány:	100 %
Projekt bemutatása:	**A projekt célja a városi területek fizikai, gazdasági és társadalmi megújítása, különös tekintettel a hátrányos helyzetű, leromlott Szala városrészre. A projekt egyik legfontosabb célja, összhangban a Felhívás önállóan támogatható projektelemeivel az, hogy az akcióterületen élők deszegregációja megvalósuljon, valamint az ott élők számára egy közösségi mosodát hozzunk létre, megkönnyítve ezzel mindennapjaikat. Az akcióterület határán lévő leromlott állapotú utca több pontján kitérők építését tervezzük, annak érdekében, hogy a közszolgáltatások elérését segítsük az itt élők számára. A projekt keretén belül szociális bérlakások felújítására, korszerűsítésére kerül sor, a fejlesztés eredményeként a célcsoport lakhatási körülményei javulnak, társadalmi integrációjukat segítjük.**
Támogatási kérelem benyújtásának dátuma:	2025.03.28.
Jogosultsági döntés dátuma:	2025.04.15.
Támogatói döntés dátuma:	2025.06.27.
Támogatási szerződés hatályba lépésének dátuma:	**2025.08.14.**
A projekt státusza:	Az igényelt támogatási előleg (5.528.630 Ft) 2025.09.08-án átutalásra került EMJV Önkormányzata számlájára. A projektfejlesztési szakasz elkezdődött, a projektmenedzsment, a közbeszerzési szaktanácsadó, a kötelező nyilvánosság biztosításához szükséges szolgáltató, valamint a műszaki ellenőr kiválasztásra került. A kozbeszerzési tanácsadó szakvéleményében foglaltaknak megfelelően jelenleg folyik a tervező kiválasztásához szükséges felhívás előkészítése és a tervezési program műszaki ellenőri véleményezése. A projekt sikeres megvalósítása érdekében Együttműködési megállapodás került aláírásra a Társadalmi Esélyegyenlőségi Főigazgatósággal.

EGRI FEJLESZTÉSI ÜGYNÖKSÉG KFT.

3300 EGER, DOBÓ ISTVÁN TÉR 8.
INFO@EFUKFT.HU
ADÓSZÁM: 32701353-2-10
CÉGJEGYZÉKSZÁM: 10-09-041075
CÉGET NYILVÁNTARTÓ CÉGBÍRÓSÁG: EGRI TÖRVÉNYSZÉK CÉGBÍRÓSÁGA

Projekt címe:	**Közösségi tér fejlesztése az Érsekkertben**
Projekt azonosító száma:	**TOP_PLUSZ-1.3.2-23-EG1-2025-00002**
Pályázati felhívás azonosítója és neve:	TOP_Plusz-1.3.2-23 Fenntartható városfejlesztés
(Fő)pályázó neve:	**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata**
Konzorciumi partner(ek):	**-**
Projekt kezdése:	2025.08.14.
Projekt tervezett befejezése:	**2028.09.30.**
Projekt összköltsége:	499 961 245 Ft
Igényelt támogatás összege:	**499 961 245 Ft**
Támogatási arány:	100%
Projekt bemutatása:	**Az önkormányzat a projekt vonatkozásában az alábbi tevékenységek megvalósítását tűzte ki célul: egy minden korosztály számára használható közösségi tér játékokkal, zöldfelülettel, pihenést szolgáló eszközökkel, közcélokat szolgáló sport- és szabadidős létesítménnyel. A projekt elsődleges célcsoportját a családok és a gyermekek, valamint a sportolási lehetőségek széleskörű biztosítása miatt a fiatalok és a felnőttek alkotják. A sokszínű kínálat révén pedig az idősebb korosztály számára is kikapcsolódási lehetőséget nyújt az Érsekkert megújuló része. A fejlesztés megvalósításával a hangsúly a szabadidős tevékenységekhez, a közösségi élményekhez és az egészséges életmódhoz való hozzáférés biztosításán van. A terület átgondolt, komplex fejlesztése révén a megújuló közösségi tér alkalmassá válik a családok, az idősebb korosztály és a fiatalok számára szabadidejük hasznos eltöltésére, mely hozzájárul a lakosság helyben tartásához.**
Támogatási kérelem benyújtásának dátuma:	2025.03.28.
Jogosultsági döntés dátuma:	2025.04.30.
Támogatói döntés dátuma:	2025.06.27.
Támogatási szerződés hatályba lépésének dátuma:	**2025.08.14.**
A projekt státusza:	Az igényelt támogatási előleg (44.031.245 Ft) 2025.09.02-án átutalásra került EMJV Önkormányzata számlájára. A projektfejlesztési szakasz elkezdődött, a projektmenedzsment, a közbeszerzési szaktanácsadó, a kötelező nyilvánosság biztosításához szükséges szolgáltató, valamint a műszaki ellenőr kiválasztásra került. A közbeszerzési tanácsadó szakvéleményében foglaltaknak megfelelően jelenleg folyik a tervező kiválasztásához szükséges felhívás előkészítése és a tervezési program műszaki ellenőri véleményezése.

EGRI FEJLESZTÉSI ÜGYNÖKSÉG KFT.

3300 EGER, DOBÓ ISTVÁN TÉR 8.
INFO@EFUKFT.HU
ADÓSZÁM: 32701353-2-10
CÉGJEGYZÉKSZÁM: 10-09-041075
CÉGET NYILVÁNTARTÓ CÉGBÍRÓSÁG: EGRI TÖRVÉNYSZÉK CÉGBÍRÓSÁGA

Projekt címe:	**Közlekedési átszállási pont fejlesztése Egerben**
Projekt azonosító száma:	TOP_PLUSZ-1.3.2-23-EG1-2025-00003
Pályázati felhívás azonosítója és neve:	TOP_Plusz-1.3.2-23 Fenntartható városfejlesztés
(Fő)pályázó neve:	Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata
Konzorciumi partner(ek):	Közlekedéstudomány és Építésügyi Minőségellenőrző Intézet
Projekt kezdése:	2025.08.25.
Projekt tervezett befejezése:	2028.09.30.
Projekt összköltsége:	399 988 363 Ft
Igényelt támogatás összege:	399 988 363 Ft
Támogatási arány:	100 %
Projekt bemutatása:	Egerben az Ady E. úton a közúti közösségi közlekedéshez kapcsolódóan átszállási pont fejlesztésére kerül sor. A projekt keretében busz, személygépkocsi, valamint kerékpár parkolókat alakítunk ki/fejlesztünk. A közlekedési decentrum területén, a közszolgáltatás nyújtásához kapcsolódó infrastrukturális fejlesztés részeként az átszálló személyek számára mosdó építése tervezett. A fejlesztés hozzájárul a fenntartható közlekedés feltételeinek megteremtéséhez, az élhető városi és települési környezet kialakulásához.
Támogatási kérelem benyújtásának dátuma:	2025.03.28.
Jogosultsági döntés dátuma:	2025.04.24.
Támogatói döntés dátuma:	2025.06.27.
Támogatási szerződés hatályba lépésének dátuma:	**2025.08.25.**
A projekt státusza:	Az igényelt támogatási előleg (39.867.463 Ft) 2025.09.08-án átutalásra került EMJV Önkormányzata számlájára. A projektfejlesztési szakasz elkezdődött, a projektmenedzsment, a közbeszerzési szaktanácsadó, a kötelező nyilvánosság biztosításához szükséges szolgáltató, valamint a műszaki ellenőr kiválasztásra került. A közbeszerzési tanácsadó szakvéleményében foglaltaknak megfelelően jelenleg folyik a tervező kiválasztásához szükséges felhívás elkészítése és a tervezési program műszaki ellenőri véleményezése. A projektbe bevont Konzorciumi partnerrel egyeztetésre került sor a SUMP felülvizsgálatának menetrendjéről, feltételrendszeréről.

EGRI FEJLESZTÉSI ÜGYNÖKSÉG KFT.

3300 EGER, DOBÓ ISTVÁN TÉR 8.
INFO@EFUKFT.HU
ADÓSZÁM: 32701353-2-10
CÉGJEGYZÉKSZÁM: 10-09-041075
CÉGET NYILVÁNTARTÓ CÉGBÍRÓSÁG: EGRI TÖRVÉNYSZÉK CÉGBÍRÓSÁGA

Projekt címe:	**Belterületi utak fejlesztése Egerben**
Projekt azonosító száma:	TOP_PLUSZ-1.3.2-23-EG1-2025-00004
Pályázati felhívás azonosítója és neve:	TOP_Plusz-1.3.2-23 Fenntartható városfejlesztés
(Fő)pályázó neve:	Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata
Konzorciumi partner(ek):	-
Projekt kezdése:	2025.09.19.
Projekt tervezett befejezése:	2028.09.30.
Projekt összköltsége:	1 044 416 300 Ft
Igényelt támogatás összege:	1 044 416 300 Ft
Támogatási arány:	100%
Projekt bemutatása:	Az Egerben található Csokonai Vitéz Mihály és Mindszenty Gedeon utcák felújítására vonatkozó projekt fő célja a vármegyeszékhely közlekedési feltételeinek fejlesztése, a közösségi közlekedés infrastrukturális feltételeinek javítása, mivel a 25-ös főút egri szakaszának felújítása miatt ezek az utcák várhatóan növekvő forgalmi terhelésnek lesznek kitéve. A projekt keretében felújításra kerül a Csokonai- Mindszenty utca mintegy 1,5 km hosszú szakasza. A fejlesztés keretében egyrészt az egész útpálya újra aszfaltozása megtörténik, másrészt a közlekedés biztonságának növelése érdekében gyalogátkelőhelyeket alakítunk ki, az útszakasz egyes csomópontjainak közlekedésbiztonsági fejlesztésére kerül sor. A Mindszenty és Csokonai utcák fejlesztése révén a helyi buszközlekedés útvonalának egy része is megújul, továbbá a buszöböl felújításával a fenntartható közlekedés fejlesztését is segítjük. A fejlesztés eredményeként nő a közlekedésbiztonság, javul az egri közintézmények és közszolgáltatást nyújtó létesítmények megközelíthetősége, javul a lakó övezetekkel való kapcsolat.
Támogatási kérelem benyújtásának dátuma:	2025.03.28.
Jogosultsági döntés dátuma:	2025.04.16.
Támogatói döntés dátuma:	2025.05.30.
Támogatási szerződés hatályba lépésének dátuma:	**2025.09.19.**
A projekt státusza:	Az igényelt támogatási előleg (117.062.300 Ft) 2025.10.06-án átutalásra került EMJV Önkormányzata számlájára. A projektfejlesztési szakasz elkezdődött, a projektmenedzsment, a közbeszerzési szaktanácsadó, a kötelező nyilvánosság biztosításához szükséges szolgáltató, valamint a műszaki ellenőr kiválasztásra került. A közbeszerzési tanácsadó szakvéleményében foglaltaknak megfelelően jelenleg folyik a tervező kiválasztásához szükséges felhívás előkészítése és a tervezési program műszaki ellenőri véleményezése.

EGER
EGRI FEJLESZTÉSI
ÜGYNÖKSÉG KFT.

3300 EGER, DOBÓ ISTVÁN TÉR 8.
INFO@EFUKFT.HU
ADÓSZÁM: 32701353-2-10
CÉGJEGYZÉKSZÁM: 10-09-041075
CÉGET NYILVÁNTARTÓ CÉGBÍRÓSÁG: EGRI TÖRVÉNYSZÉK CÉGBÍRÓSÁGA

Projekt címe:	**Szegregált élethelyzetek felszámolása Egerben**
Projekt azonosító száma:	**TOP_PLUSZ-3.2.1-23-EG1-2025-00001**
Pályázati felhívás azonosítója és neve:	TOP Plusz 3.2.1-23 Fenntartható humán fejlesztések (ESZA)
(Fő)pályázó neve:	**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata**
Konzorciumi partner(ek):	**Egri Gyermekjóléti és Szociális Intézmény Összefogás - fejlődjünk együtt Alapítvány**
Projekt kezdése:	2025.08.22.
Projekt tervezett befejezése:	2029.04.30.
Projekt összköltsége:	183 243 090 Ft
Igényelt támogatás összege:	183 243 090 Ft
Támogatási arány:	100 %
Projekt bemutatása:	**A szociális városrehabilitációs projekthez kapcsolódóan szegregált élethelyzetek felszámolására kerül sor. Ennek keretében: cél a közösségi és egyéni szintű társadalmi integráció feltételeinek megteremtése; a folyamatos szociális munka megteremtése; a foglalkoztatás elősegítése együttműködve a vármegyei foglalkoztatási paktummal; a kora-gyermekkori, gyermekkori és formális oktatáson kívüli fejlesztés és oktatás fejlesztés; egészség fejlesztés; bűnmegelőzést, a közbiztonság javítását elősegítő programok megvalósítása a Szala városrészben.**
Támogatási kérelem benyújtásának dátuma:	2025.03.28.
Jogosultsági döntés dátuma:	2025.04.25
Támogatói döntés dátuma:	2025.05.27.
Támogatási szerződés hatályba lépésének dátuma:	**2025.08.22.**
A projekt státusza:	A Konzorciumi partner (Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság helyett Egri Gyermekjóléti és Szociális Intézmény) változása miatt szükségessé vált a Támogatási szerződés módosítása, mely 2025.09.25-én hatályba lépett. Az igényelt támogatási előleget a Magyar Államkincstár 2025.10.06-án átutalta EMJV Önkormányzatának (9.917.866 Ft) és az Egri Gyermekjóléti és Szociális Intézménynek (8.536.000 Ft). Az Alapítvány számára az előleg (1.670.000 Ft) 2025.10.10-én került folyósításra. A projektfejlesztési szakasz elkezdődött, a projektmenedzsment, a közbeszerzési szaktanácsadó, a kötelező nyilvánosság biztosításához szükséges szolgáltató kiválasztásra került.

EGRI FEJLESZTÉSI ÜGYNÖKSÉG KFT.

3300 EGER, DOBÓ ISTVÁN TÉR 8.
INFO@EFUKFT.HU
ADÓSZÁM: 32701353-2-10
CÉGJEGYZÉKSZÁM: 10-09-041075
CÉGET NYILVÁNTARTÓ CÉGBÍRÓSÁG: EGRI TÖRVÉNYSZÉK CÉGBÍRÓSÁGA

	A felhívásban kötelezően előírtaknak megfelelően Együttműködési megállapodás került aláírásra a Társadalmi Esélyegyenlőségi Főigazgatósággal (TEF), valamint a TOP Plusz-3.1.1-21 „Megyei foglalkoztatási gazdaságfejlesztési együttműködések" projekttel, illetve megtörtént a támogatócsoport létrehozása. Elkészült a Közösségi Beavatkozási Terv, melynek tartalmi elemei egyeztetésre kerültek a TEF-el. A projekt keretében elkészült 90 célcsoporttag részére az Egyéni Fejlesztési Terv. A projektfejlesztési szakasz lezárása 2026.04.12-én megtörtént, benyújtásra került az ehhez szükséges szerződésmódosítás, valamint a 2026. évi előlegigénylés is benyújtásra került. Az igényelt támogatási előleget a Magyar Államkincstár 2026.06.14-én az Egri Gyermekjóléti és Szociális Intézmény (16.372.000 Ft) és az Alapítvány (19.187.306 Ft) számára átutalta, EMJV Önkormányzatának (7.792.974 Ft) előlegének folyósítására a projektzárás IH általi elfogadását követően kerül sor. A projekt megvalósítási időszaka 2026.04.13-án megkezdődött, azonban a projektfejlesztési szakasz IH általi lezárásáig a tervezett tevékenységek csak saját felelősségre kezdhetőek meg.

EGER
EGRI FEJLESZTÉSI ÜGYNÖKSÉG KFT.

3300 EGER, DOBÓ ISTVÁN TÉR 8.
INFO@EFUKFT.HU
ADÓSZÁM: 32701353-2-10
CÉGJEGYZÉKSZÁM: 10-09-041075
CÉGET NYILVÁNTARTÓ CÉGBÍRÓSÁG: EGRI TÖRVÉNYSZÉK CÉGBÍRÓSÁGA

Projekt címe:	**Humánfejlesztések Egerben**
Projekt azonosító száma:	TOP_PLUSZ-3.2.1-23-EG1-2025-00002
Pályázati felhívás azonosítója és neve:	TOP_PLUSZ-3.2.1-23 Fenntartható humán fejlesztések
(Fő)pályázó neve:	Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata
Konzorciumi partner(ek):	Egri Városi Sportiskola Egri Kulturális Alapítvány MÉDIA EGER Nonprofit Közhasznú Kft.
Projekt kezdése:	2025.09.30.
Projekt tervezett befejezése:	2029.04.30.
Projekt összköltsége:	409 838 217 Ft
Igényelt támogatás összege:	409 838 217 Ft
Támogatási arány:	100 %
Projekt bemutatása	**Esélyegyenlőségi szempontból fókuszban lévő célcsoportokba tartozó lakosság számára tervezünk tevékenységeket, programokat. Cél egy fenntarthatóbb és összetartóbb társadalom kialakítása a Vármegyei Felzárkózási Fórum, Vármegyei Közgyűlés által elfogadott Vármegyei Esélyteremtő Paktumokhoz (VEP) és a Közgyűlés által elfogadott Helyi Esélyegyenlőségi Programhoz (HEP) illeszkedő tevékenységek megvalósítása révén. Ennek keretében: a szociális alapszolgáltatásokhoz és gyermekjóléti alapellátásokhoz kapcsolódó szemléletformálásra; társadalmi befogadást, társadalmi kohéziót és identitást, munkaerő-piaci kompetenciát és együttműködések erősítését célzó közösségi programok megvalósítására; a szolgáltatásokhoz való hozzáférés javítására, összehangolására; egészségfejlesztési és egészségügyi prevenciós programok szervezésére; valamint szemléletformáló tevékenységek, programok megvalósítására kerül sor.**
Támogatási kérelem benyújtásának dátuma:	2025.03.31.
Jogosultsági döntés dátuma:	2025.05.06.
Támogatói döntés dátuma:	2025.07.17.
Támogatási szerződés hatályba lépésének dátuma:	**2025.09.30.**
A projekt státusza:	Az igényelt támogatási előleget a Magyar Államkincstár 2025.10.07-én folyósította EMJV Önkormányzatának (30.498.846 Ft), az EVSI-nek (100.000 Ft) és a Média Eger Nonprofit Kft-nek (2.005.000 Ft). Az Alapítvány (1.860.000 Ft) részére pedig 2025.10.10-én került átutalásra az előleg.

EGRI FEJLESZTÉSI
ÜGYNÖKSÉG KFT.

3300 EGER, DOBÓ ISTVÁN TÉR 8.
INFO@EFUKFT.HU
ADÓSZÁM: 32701353-2-10
CÉGJEGYZÉKSZÁM: 10-09-041075
CÉGET NYILVÁNTARTÓ CÉGBÍRÓSÁG: EGRI TÖRVÉNYSZÉK CÉGBÍRÓSÁGA

	A projektfejlesztési szakasz elkezdődött, a projektmenedzsment, a közbeszerzési szaktanácsadó, a kötelező nyilvánosság biztosításához szükséges szolgáltató kiválasztásra került. Elkészült a Helyi Cselekvési Terv és a Szolgáltatásfejlesztési Cselekvési Terv. A projekt végleges szakmai tartalmának és költségvetésének összeállítása - figyelemmel a már elkészült közbeszerzési szakvéleményre a szakmai vezető közreműködésével - jelenleg folyamatban van. 2026. év vonatkozásában EMJV Önkormányzata részére 7 029.700 Ft támogatási előleg 2026.05.19-én benyújtásra került.

EGER
EGRI FEJLESZTÉSI
ÜGYNÖKSÉG KFT.

3300 EGER, DOBÓ ISTVÁN TÉR 8.
INFO@EFUKFT.HU
ADÓSZÁM: 32701353-2-10
CÉGJEGYZÉKSZÁM: 10-09-041075
CÉGET NYILVÁNTARTÓ CÉGBÍRÓSÁG: EGRI TÖRVÉNYSZÉK CÉGBÍRÓSÁGA

Projekt címe:	**Gyermeknevelés támogató humán infrastruktúra fejlesztése Egerben**
Projekt azonosító száma:	**TOP_PLUSZ-3.4.1-23-EG1-2025-00001**
Pályázati felhívás azonosítója és neve:	**TOP Plusz 3.4.1-23 Fenntartható humán infrastruktúra (ERFA)**
(Fő)pályázó neve:	**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata**
Konzorciumi partner(ek):	**-**
Projekt kezdése:	**2025.08.13.**
Projekt tervezett befejezése:	**2028.08.31.**
Projekt összköltsége:	**1 251 730 589 Ft**
Igényelt támogatás összege:	**1 251 730 589 Ft**
Támogatási arány:	**100 %**
Projekt bemutatása:	**A projekt keretében a város óvodáit fejlesztjük. Cél a gyermeknevelséhez szükséges megfelelő infrastruktúra kialakítása, az óvodák szerepének erősítése.** **Épület és udvarfelújítással érintett intézmény:** **Egri Bölcsődei és Óvodai Intézmény Benedek Elek Tagóvodája,** **Egri Bölcsődei és Óvodai Intézmény OVI-VÁR Tagóvodája,** **Egri Bölcsődei és Óvodai Intézmény Gyermeklánc Tagóvodája,** **Egri Bölcsődei és Óvodai Intézmény Katica Tagóvodája.** **Udvar felújítással érintett intézmény:** **Egri Bölcsődei és Óvodai Intézmény Napsugár Tagóvodája,** **Egri Bölcsődei és Óvodai Intézmény Csillagfény Tagóvodája,** **Egri Bölcsődei és Óvodai Intézmény Bervavölgyi Tagóvodája,** **Egri Bölcsődei és Óvodai Intézmény Epreskert utcai Tagóvodája,** **Egri Bölcsődei és Óvodai Intézmény Gyermekkert Tagóvodája.**
Támogatási kérelem benyújtásának dátuma:	**2025.03.31.**
Jogosultsági döntés dátuma:	**2025.05.06.**
Támogatói döntés dátuma:	**2025.06.12.**
Támogatási szerződés hatályba lépésének dátuma:	**2025.08.13.**
A projekt státusza:	**EMJV Önkormányzata által igényelt támogatási előleg (141.752.917 Ft) folyósítása 2025.09.03-án megtörtént.** **A projektfejlesztési szakasz elkezdődött, a projektmenedzsment, a közbeszerzési szaktanácsadó, a kötelező nyilvánosság biztosításához szükséges szolgáltató, valamint a műszaki ellenőr kiválasztásra került. A közbeszerzési tanácsadó szakvéleményében foglaltaknak megfelelően jelenleg folyik a tervező kiválasztásához szükséges felhívás előkészítése és a tervezési program műszaki ellenőri véleményezése.**

EGRI FEJLESZTÉSI
ÜGYNÖKSÉG KFT

3300 EGER, DOBÓ ISTVÁN TÉR 8.
INFO@EFUKFT.HU
ADÓSZÁM: 32701353-2-10
CÉGJEGYZÉKSZÁM: 10-09-041075
CÉGET NYILVÁNTARTÓ CÉGBÍRÓSÁG: EGRI TÖRVÉNYSZÉK CÉGBÍRÓSÁGA

	Az állami építési beruházásokról szóló törvény szerinti Projekt Alapító Dokumentum és Projekt Szervezeti- és Működési Kézikönyv összeállítása folyamatban van.

EGER
EGRI FEJLESZTÉSI
ÜGYNÖKSÉG KFT.

3300 EGER, DOBÓ ISTVÁN TÉR 8.
INFO@EFUKFT.HU
ADÓSZÁM: 32701353-2-10
CÉGJEGYZÉKSZÁM: 10-09-041075
CÉGET NYILVÁNTARTÓ CÉGBÍRÓSÁG: EGRI TÖRVÉNYSZÉK CÉGBÍRÓSÁGA

Projekt címe:	**Természetjáró infrastruktúra fejlesztése Eger Natura 2000-es területén**
Projekt azonosító száma:	TOP_Plusz 6.2.1-23-EG1-2025-00001
Pályázati felhívás azonosítója és neve:	TOP_Plusz-6.2.1-23 Fenntartható versenyképes városfejlesztés
(Fő)pályázó neve:	Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata
Konzorciumi partner(ek):	-
Projekt kezdése:	2025.09.03.
Projekt tervezett befejezése:	2027.05.31.
Projekt összköltsége:	39 999 810 Ft
Igényelt támogatás összege:	39 999 810 Ft
Támogatási arány:	100%
Projekt bemutatása	A projekt Eger aktív természetjáró infrastruktúrájának fejlesztésére irányul, melynek központjában a Nagy-Eged-hegy elérhetőségének javítása áll. Új indulópont és útvonal szakasz kerül kialakításra, mely ráhordó szakaszként segít a turistáknak elérni a meglévő túraútvonalakat. Az indulóponton erdei bútor, információs tábla, útirányjelző tábla, szelektív hulladékgyűjtő, továbbá a területi adottságoknak megfelelő mennyiségű parkolóhely kialakítása tervezett. A Nagy-Eged-hegy kilátópontján új esőbeálló, erdei bútor kerül kihelyezésre, információs táblával, illetve további pihenőhely létesítése tervezett szintén erdei bútor kihelyezésével. Az érintett helyszíneken útirányjelző táblák és figyelmeztető táblák segítik a tájékozódást. A digitalizáció fejlesztéseként az információs táblák QR kódos megjelenéssel készülnek.
Támogatási kérelem benyújtásának dátuma:	2025.03.31.
Jogosultsági döntés dátuma:	2025.04.30.
Támogatói döntés dátuma:	2025.07.03.
Támogatási szerződés hatályba lépésének dátuma:	**2025.09.03.**
A projekt státusza:	A Támogatási Szerződés hatályba lépését követően a projekthez kapcsolódóan 4.140.810 Ft előleg EMJV Önkormányzata részére átutalásra került. A projektfejlesztési szakasz elkezdődött, a projektmenedzsment, a közbeszerzési szaktanácsadó, a kötelező nyilvánosság biztosításához szükséges szolgáltató, valamint a műszaki ellenőr kiválasztásra került. A közbeszerzési tanácsadó szakvéleményében foglaltaknak megfelelően jelenleg folyik a tervező kiválasztásához szükséges felhívás előkészítése és a tervezési program műszaki ellenőri véleményezése.

EGER
EGRI FEJLESZTÉSI ÜGYNÖKSÉG KFT

3300 EGER, DOBÓ ISTVÁN TÉR 8.
INFO@EFUKFT.HU
ADÓSZÁM: 32701353-2-10
CÉGJEGYZÉKSZÁM: 10-09-041075
CÉGET NYILVÁNTARTÓ CÉGBÍRÓSÁG: EGRI TÖRVÉNYSZÉK CÉGBÍRÓSÁGA

Projekt címe:	**Piactér felújítása Egerben**
Projekt azonosító száma:	**TOP_Plusz 6.2.1-23-EG1-2025-00002**
Pályázati felhívás azonosítója és neve:	**TOP_Plusz-6.2.1-23 Fenntartható versenyképes városfejlesztés**
(Fő)pályázó neve:	**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata**
Konzorciumi partner(ek):	**EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt.**
Projekt kezdése:	**2025.10.01.**
Projekt tervezett befejezése:	**2028.08.31.**
Projekt összköltsége:	**599 999 932 Ft**
Igényelt támogatás összege:	**599 999 932 Ft**
Támogatási arány:	**100%**
Projekt bemutatása	**A projekt átfogó célja a helyi gazdaságfejlesztéshez szükséges önkormányzati üzleti infrastrukturális háttér és szolgáltatások fejlesztése, a településen élők életminőségének javítása és a helyi közösségek erősítése. A projekt során Eger belvárosában lévő piacterület felújítása tervezett, a településképi elvárásoknak megfelelően. A piac területén, telekhatárán belül szükséges alapinfrastruktúra kiépítése, valamint telekhatáron kívül gépjárműparkoló fejlesztése, kialakítása tervezett. Ezen felül eszközbeszerzés során új árusítóasztalok kerülnek beszerzésre, mobil kialakításban a flexibilis térhasználatot biztosítva. A piactér felújítása korszerűsítése magába foglalja a következőket: burkolt felületek, térburkolat teljes cseréje teherforgalomra méretezett közlekedő felületekkel, csapadékvízelvezető rendszer és közvilágítás felújítása, cseréje, zöldfelületek rekonstrukciója, a piac területén található fák gyökrézónájának helyreállítása, süllyedő oszlopok beépítése, új utcabútorok telepítésè, új lépcső, rámpa építése, a közlekedési kapcsolatok újragondolása.**
Támogatási kérelem benyújtásának dátuma:	**2025.03.31.**
Jogosultsági döntés dátuma:	**2025.05.06**
Támogatói döntés dátuma:	**2025.07.03.**
Támogatási szerződés hatályba lépésének dátuma:	**2025.10.01.**
A projekt státusza:	**A Támogatási szerződés hatálybalépését követően a konzorcium részére összesen 50.230.750 Ft előleg jóváhagyásra került. A projektfejlesztési szakasz elkezdődött, a projektmenedzsment, a közbeszerzési szaktanácsadó, a kötelező nyilvánosság biztosításához szükséges szolgáltató, valamint a műszaki ellenőr kiválasztásra került.**

EGRI FEJLESZTÉSI
ÜGYNÖKSÉG KFT.

3300 EGER, DOBÓ ISTVÁN TÉR 8.
INFO@EFUKFT.HU
ADÓSZÁM: 32701353-2-10
CÉGJEGYZÉKSZÁM: 10-09-041075
CÉGET NYILVÁNTARTÓ CÉGBÍRÓSÁG: EGRI TÖRVÉNYSZÉK CÉGBÍRÓSÁGA

	A közbeszerzési tanácsadó szakvéleményében foglaltaknak megfelelően jelenleg folyik a tervező kiválasztásához szükséges felhívás előkészítése és a tervezési program műszaki ellenőri véleményezése. Az ÉKM döntése alapján az építtetői szerepkört az EVAT Zrt. látja el. Tekintettel arra, hogy a műszaki ellenőr és a költségszakértő kiválasztása az építtető feladata, ezen tevékenységek - TSZ módosítás keretében - az EVAT Zrt. részére átcsoportosításra kerültek.

EGER
EGRI FEJLESZTÉSI
ÜGYNÖKSÉG KFT.

3300 EGER, DOBÓ ISTVÁN TÉR 8.
INFO@EFUKFT.HU
ADÓSZÁM: 32701353-2-10
CÉGJEGYZÉKSZÁM: 10-09-041075
CÉGET NYILVÁNTARTÓ CÉGBÍRÓSÁG: EGRI TÖRVÉNYSZÉK
CÉGBÍRÓSÁGA

Projekt címe:	**Termál- és Strandfürdő komplex fejlesztése**
Projekt azonosító száma:	**TOP_Plusz 6.2.1-23-EG1-2025-00003**
Pályázati felhívás azonosítója és neve:	**TOP_Plusz-6.2.1-23 Fenntartható versenyképes városfejlesztés**
(Fő)pályázó neve:	**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata**
Konzorciumi partner(ek):	**Eger Termál Fürdőüzemeltető Kft.**
Projekt kezdése:	**2025.09.19.**
Projekt tervezett befejezése:	**2028.12.29.**
Projekt összköltsége:	**1 799 999 796 Ft**
Igényelt támogatás összege:	**1 799 999 796 Ft**
Támogatási arány:	**100%**
Projekt bemutatása	**A tervezett projekt az egri termál- és strandfürdő komplex infrastrukturális és szolgáltatásfejlesztésére irányul, az egészségturisztikai szolgáltatások színvonalának emeléséhez szükséges épületfejlesztések valósulnak meg. Az érsekkerti bejárat a vendégfogadási felételeit javítva átalakításra és akadálymentesítésre kerül. A többgenerációs élményszerzés érdekében a fürdőház épületének belső építészeti megújítása tervezett, a meglévő termálvizes medence átalakításával, a termálvíz kivezetésével, melynek eredményeként új baba- és családi élménymedence jön létre. Megtörténik az épületek légtechnológiájának, a medencék technológiájának fejlesztése. A digitalizációs irányoknak megfelelve megújul az északi, déli, érsekkerti bejárat beléptetőrendszere - karórás rendszer bevezetésére kerül sor, a szükséges szoftver és hardver egységek beszerzésével. A látogatómenedzsment rendszer részeként az északi és érsekkerti épületrészekben karórás öltözőszekrényeket tervezünk. Kültéri gyermekmedence mellett sprayparkot hozunk létre, illetve a fürdő területén parkosítás is tervezett. Megvalósul továbbá a strand információs eszközeinek fejlesztése, egységes és esztétikus vizuális megjelenéssel.**
Támogatási kérelem benyújtásának dátuma:	**2025.03.31.**
Jogosultsági döntés dátuma:	**2025.05.05**
Támogatói döntés dátuma:	**2025.07.03.**
Támogatási szerződés hatályba lépésének dátuma:	**2025.09.19.**
A projekt státusza:	**A Támogatási szerződés hatálybalépését követően a konzorcium részére összesen 179.406. 817 Ft előleg került jóváhagyásra. A projektfejlesztési szakasz elkezdődött, a projektmenedzsment, a közbeszerzési szaktanácsadó, a kötelező nyilvánosság biztosításához szükséges szolgáltató, valamint a műszaki ellenőr kiválasztásra került.**

EGRI FEJLESZTÉSI
ÜGYNÖKSÉG KFT

3300 EGER, DOBÓ ISTVÁN TÉR 8.
INFO@EFUKFT.HU
ADÓSZÁM: 32701353-2-10
CÉGJEGYZÉKSZÁM: 10-09-041075
CÉGET NYILVÁNTARTÓ CÉGBÍRÓSÁG: EGRI TÖRVÉNYSZÉK CÉGBÍRÓSÁGA

	A közbeszerzési tanácsadó szakvéleményében foglaltaknak megfelelően jelenleg folyik a tervező kiválasztásához szükséges felhívás előkészítése és a tervezési program műszaki ellenőri véleményezése. Az ÉKM döntése alapján az építtetői szerepkört az Eger Termál Kft. látja el. Tekintettel arra, hogy a műszaki ellenőr és a költségszakértő kiválasztása az építtető feladata, ezen tevékenységek - TSZ módosítás keretében - az Eger Termál Kft. részére átcsoportosításra kerültek.

EGER
EGRI FEJLESZTÉSI
ÜGYNÖKSÉG KFT

3300 EGER, DOBÓ ISTVÁN TÉR 8.
INFO@EFUKFT.HU
ADÓSZÁM: 32701353-2-10
CÉGJEGYZÉKSZÁM: 10-09-041075
CÉGET NYILVÁNTARTÓ CÉGBÍRÓSÁG: EGRI TÖRVÉNYSZÉK CÉGBÍRÓSÁGA

Projekt címe:	Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában lévő Egri Városi Sportiskola szolgáltatásainak biztosítása az Egri járás települései számára
Projekt azonosító száma:	**4034811120**
Pályázati felhívás azonosítója és neve:	Versenyképes Járások Program
(Fő)pályázó neve:	**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata**
Konzorciumi partner(ek):	**Szarvaskő Község Önkormányzata, Noszvaj Községi Önkormányzat, Verpelét Város Önkormányzata, Demjén Község Önkormányzata, Maklár Községi Önkormányzat, Andornaktálya Községi Önkormányzat, Egerbakta Községi Önkormányzat, Egerszalók Községi Önkormányzat, Egerszólát Községi Önkormányzat, Feldebrő Községi Önkormányzat, Felsőtárkány Község Önkormányzata, Kerecsend Község Önkormányzata, Nagytálya Községi Önkormányzat, Novaj Községi Önkormányzat, Ostoros Községi Önkormányzat, Tarnaszentmária Községi Önkormányzat**
Projekt kezdése:	2025.01.01.
Projekt tervezett befejezése:	**2026.06.30.**
Projekt összköltsége:	108 606 154 Ft
Igényelt támogatás összege:	**108 606 154 Ft**
Támogatási arány:	100%
Projekt bemutatása	**Egri Városi Sportiskola szolgáltatásainak biztosítása az Egri járásban. Az Egri Városi Sportiskola (továbbiakban: EVSI), egy jelentős utánpótlás-nevelő intézmény, amely Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működik, de szolgáltatásait a környező települések számára is biztosítja. Számos sportágban kínál képzést, különösen erős az atlétika és ökölvívás területén. Az intézmény sportolói kiemelkedő eredményeket érnek el különféle versenyeken, és fontos szerepet játszanak a régió sportéletének fejlődésében. Az EVSI ezen lehetőségeket a környező települések sportolói számára is biztosítja. Jelen projekt keretében a sportiskola működéséhez kapcsolódó költségeket biztosítjuk, ezzel is hozzájárulva az Egri járás sportinfrastruktúrájának fejlesztéséhez, valamint a közösségi sportélet fejlődéséhez.**
Támogatási kérelem benyújtásának dátuma:	2025.06.11.
Jogosultsági döntés dátuma:	**nr.**
Támogatói döntés dátuma:	2025.07.25.
Támogatási okirat hatályba lépésének dátuma:	**2025.09.19.**
A projekt státusza:	A támogatás teljes összege (108.606.154 Ft) 2025.10.14-én átutalásra került az Önkormányzat számlájára. Az Egri Városi Sportiskola szolgáltatásai a projekt megvalósítása során folyamatosan biztosított. A projekt megvalósítási határideje 2026.06.30-ra meghosszabbításra került, valamint az Egri Városi Sportiskola Közreműködőként bevonásra került a projekt megvalósításába.

EGER
EGRI FEJLESZTÉSI ÜGYNÖKSÉG KFT.

3300 EGER, DOBÓ ISTVÁN TÉR 8.
INFO@EFUKFT.HU
ADÓSZÁM: 32701353-2-10
CÉGJEGYZÉKSZÁM: 10-09-041075
CÉGET NYILVÁNTARTÓ CÉGBÍRÓSÁG: EGRI TÖRVÉNYSZÉK CÉGBÍRÓSÁGA

Projekt címe:	Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata által szociális ellátásokhoz kapcsolódó szolgáltatás biztosítása járási szinten
Projekt azonosító száma:	4034813337
Pályázati felhívás azonosítója és neve:	Versenyképes Járások Program
(Fő)pályázó neve:	Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata
Konzorciumi partner(ek):	Szarvaskő Község Önkormányzata, Noszvaj Községi Önkormányzat, Verpelét Város Önkormányzata, Demjén Község Önkormányzata, Maklár Községi Önkormányzat, Andornaktálya Községi Önkormányzat, Egerbakta Községi Önkormányzat, Egerszalók Községi Önkormányzat, Egerszólát Községi Önkormányzat, Feldebrő Községi Önkormányzat, Felsőtárkány Község Önkormányzata, Kerecsend Község Önkormányzata, Nagytálya Községi Önkormányzat, Novaj Községi Önkormányzat, Ostoros Községi Önkormányzat, Tarnaszentmária Községi Önkormányzat
Projekt kezdése:	2025.09.01.
Projekt tervezett befejezése:	2026.12.31.
Projekt összköltsége:	103 499 110 Ft
Igényelt támogatás összege:	103 499 110 Ft
Támogatási arány:	100 %
Projekt bemutatása	Az Eger, Mocsáry Lajos utca 1. sz. alatt található ingatlanban működik jelenleg a Családok Átmeneti Otthona, amely járás szintű ellátást biztosít. Az Otthon egy alapvető közszolgáltatást nyújtó intézmény, amely szociális biztonságot, gyermekvédelmet és közösségi támogatást biztosít a rászoruló családok számára. Az ingatlan jelenleg nem Eger MJV Önkormányzata tulajdonában van, az ingatlan projekt keretében történő megvásárlása és a feladatellátást segítő eszközök beszerzése lehetőséget teremt arra, hogy az Önkormányzat hosszú távon fenntarthassa ezt a szolgáltatást, biztosítva annak zavartalan működését és a térség ellátórendszerének stabilitását.
Támogatási kérelem benyújtásának dátuma:	2025.06.11.
Jogosultsági döntés dátuma:	nr.
Támogatói döntés dátuma:	2025.07.25.
Támogatási okirat hatályba lépésének dátuma:	**2025.09.18.**
A projekt státusza:	A támogatás teljes összege (103.499.110 Ft) 2025.10.13-án átutalásra került az Önkormányzat számlájára. A projekt keretében tervezett ingatlan adás-vétel létrejött, a projekt megvalósítása folyamatban van.

JEGYZŐKÖNYV
a Felügyelőbizottság ülés tartása nélküli, írásbeli szavazásának összesítéséről
2026. június

Felvéve az **Egri Fejlesztési Ügynökség Kft.** (székhely: 3300 Eger, Dobó István tér 8., cégjegyzékszám: 10-09-041075, adószám: 32701353-2-10, képviseli: Göndör J. Tibor, ügyvezető) székhelyén **2026. június 4. napján** a Felügyelőbizottság Ügyrendjének II. fejezetében foglalt szabályok alapján.

Rögzítésre kerül, hogy arra a körülményre figyelemmel, hogy a Felügyelőbizottság 3/2025. (II.05.) számú határozatával elfogadott Ügyrendje lehetőséget biztosít arra, hogy a felügyelőbizottság tagjai ülés összehívása és tartása nélkül is hozhatnak határozatot írásban, elektronikusan e-mail útján, jelen kivételes helyzetben – felügyelőbizottsági tagot érintő igazolt, hosszabb ideig tartó távollét okán - a Felügyelőbizottság – tagjainak támogató egyetértésével - ülés tartása nélkül, írásban, elektronikus úton szavaz a Kft-t érintő alábbi kérdésekben:

1./ Javaslat az Egri Fejlesztési Ügynökség Kft. 2026. évi üzleti tervének I. negyedéves teljesítéséről szóló ügyvezetői beszámoló elfogadására

2./ Javaslat az Egri Fejlesztési Ügynökség Kft. által kezelt projektek előrehaladásáról szóló ügyvezetői beszámoló elfogadására

Ügyvezető megállapítja, hogy az előterjesztések és a határozati javaslatokat is magában foglaló szavazólap minta az Ügyrendben foglalt határidő figyelembevételével minden tag részére 2026. június 1. napján megküldésre került.
A Szavazólapokat

- Bognár Ignác 2026. június 2. napján,
- Szőke Gábor 2026. június 3. napján,
- Dr. Rák Sándorné 2026. június 3. napján,

azaz a szavazásra megadott határidőn belül minden tag elektronikus úton megküldött az Egri Fejlesztési Ügynökség Kft. részére.

Az Ügyrend értelmében *az ülés összehívása és tartása nélküli szavazás esetében, a határozatot, az utolsó, határidőben megküldött szavazat beérkezését követő napon kell meghozottnak tekinteni.* Ügyvezető megállapítja, hogy az utolsó, határidőben leadott szavazat 2026. június 3. napja.

Az Ügyrend rendelkezése szerint *a felügyelőbizottság határozatát egyszerű szótöbbséggel hozza. Minden tagnak egy szavazata van. Szavazni igennel és nemmel lehet, valamint lehetőség van a szavazástól történő tartózkodásra is.*

A Szavazólapokon leadott szavazatok összesítése alapján Ügyvezető az alábbiakat rögzíti jelen Jegyzőkönyvben:

1./ **Javaslat az Egri Fejlesztési Ügynökség Kft. 2026. évi üzleti tervének I. negyedéves teljesítéséről szóló ügyvezetői beszámoló elfogadására**

Ügyvezető megállapítja, hogy az Egri Fejlesztési Ügynökség Kft. 2026. évi üzleti tervének I. negyedéves teljesítéséről szóló ügyvezetői beszámoló elfogadásának tárgyában a tagok által

megküldött Szavazólap összesítése alapján a Felügyelőbizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

7/2026. (VI.04.) számú felügyelőbizottsági határozat:
A Felügyelőbizottság megtárgyalta az Egri Fejlesztési Ügynökség Kft. 2026. évi üzleti tervének I. negyedéves teljesítéséről készült beszámolóját és javasolja a beszámoló Közgyűlés elé terjesztését és Közgyűlés általi elfogadását.

Felelős: Göndör J. Tibor, ügyvezető
Határidő: értelem szerint

2./ Javaslat az Egri Fejlesztési Ügynökség Kft. által kezelt projektek előrehaladásáról szóló ügyvezetői beszámoló elfogadására

Ügyvezető megállapítja, hogy az Egri Fejlesztési Ügynökség Kft. által kezelt projektek előrehaladásáról szóló ügyvezetői beszámoló elfogadása tárgyában a tagok által megküldött Szavazólap összesítése alapján a Felügyelőbizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

8/2026. (VI.04.) számú felügyelőbizottsági határozat:
A Felügyelőbizottság megtárgyalta az ügyvezetőnek az Egri Fejlesztési Ügynökség Kft. által kezelt projektek előrehaladásáról szóló beszámolóját és javasolja a beszámoló Közgyűlés elé terjesztését és Közgyűlés általi elfogadását.

Felelős: Göndör J. Tibor, ügyvezető
Határidő: értelem szerint

Ügyvezető jelen Jegyzőkönyvet, annak felvételét követően, elektronikus úton megküldi valamennyi felügyelőbizottsági tag részére.

k.m.f.

Göndör J. Tibor
Ügyvezető
Egri Fejlesztési Ügynökség Kft.

EGRI FEJLESZTÉSI ÜGYNÖKSÉG KFT.

Dr. Vincze Krisztina
munkavállaló
Egri Fejlesztési Ügynökség Kft.

3. melléklete

20. napirend

Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek a város több részterületét érintő módosításáról, és a munkafolyamat megindításához szükséges közgyűlési döntés meghozataláról – 2026. évi módosítási tervcsomag

1. melléklete
2. melléklete

1. melléklet

2026. ÉVI SZABÁLYOZÁSI TERV MÓDOSÍTÁSI CSOMAG
– DÖNTÉSELŐKÉSZÍTŐ ANYAG A TERVEZÉSI HELYSZÍNEK BEMUTATÁSÁVAL –

A MÓDOSÍTÁSSAL ÉRINTETT TERÜLETEK VÁROSRÉSZENKÉNT

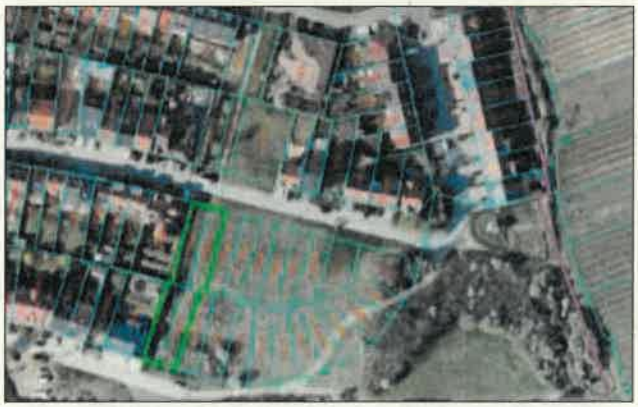
ALMAGYAR-MERENGŐ VÁROSRÉSZ

1. Cecey Éva utca - Joó János utca közötti 10692, 10693, 10672 és 10673 helyrajzi számú ingatlanokon közterület kiszabályozása gyalogos átjáró létesítése céljából

A városrész keleti oldalán a Buzogány utcát és a Cecey Éva utcát egy gyalogos átjáró köti össze. Javasolt a meglévő lépcsősor Cecey Éva és Joó János utcák összekötését biztosító folytatásának kiépítése. A gyalogos átjáró az önkormányzati tulajdonú 10692, 10693, 10672 és 10673 helyrajzi számú ingatlanokon tud majd megvalósulni.

Az ingatlanok jelenleg az Lk2/Z-40-6,6-250 kisvárosias lakóterületek övezetbe vannak sorolva, azaz beépítésre szánt területként határozza meg őket a szabályozási terv. A terület közművekkel érintett, így a telkek jelenlegi építési övezeti besorolás szerinti felhasználása nem lehetséges, valamint a gyalogos közlekedés biztosítása is szükséges a lakók számára. A szabályozási terv módosításának célja a tervezett területfelhasználás rögzítése a szabályozási terven, azaz a gyalogos átjáró közterületként történő kiszabályozása a területtől északra lévő meglévő szabályozáshoz hasonlóan. A szükséges szabályozási szélességen túl fennmaradó területek a szomszédos ingatlanokhoz csatolhatók telekkiegészítésként.

A hatályos településrendezési eszközök ez irányú módosításához az Urbanisztikai Bizottság 16/2026. (IV.22.) számú döntésével elvi hozzájárulását adta, a Közgyűlés pedig az ingatlan telek-kiegészítésként történő elidegenítéshez szükséges eljárás megindításáról hozott 160/2026. (IV.30.) számon támogató közgyűlési határozatot.

ÉRINTETT INGATLANOK	HATÁLYOS SZABÁLYOZÁS
	

CIFRA HÓSTYA ÉS TETEMVÁR VÁROSRÉSZEK

2. Szolárcsik Sándor utca 6. szám alatti 5115 helyrajzi számú ingatlant érintő közterületi kiszabályozás megszüntetése lakóépület építése céljából

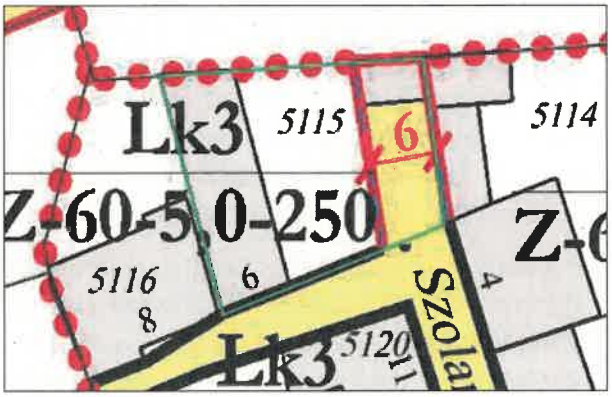
A Szolárcsik Sándor utca 6. szám alatti 5115 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosa az ingatlanát érintő, mára már okafogyottá vált 6,0 m széles közterületi kiszabályozás megszüntetését kérte fejlesztési célja megvalósítása érdekében. A tulajdonos tervei szerint a telken két önálló lakást tartalmazó épület elhelyezésére kerülne sor a telek teljes szélességének felhasználásával, a zártsorú beépítési módnak megfelelően, önálló megközelítésű és saját kertkapcsolatú lakásokkal.

A módosítás által az ingatlant érintő közterületi kiszabályozás megszűnik, és a telek teljes területe a Szabályozási Terven jelölt „Lk3/Z-60-5,0-250" jelű kisvárosias lakóövezet területébe kerül. A telek építési övezeti besorolása és a telekre vonatkozó előírások nem változnak, a Szabályozási Terv változásának tartalma csak a közterületet kiszabályozó szabályozási vonalak megszüntetésére irányul.

Kérelmező a településrendezési terv módosításának kezdeményezéséhez és a településrendezési szerződés megalapozásához a hatályos jogszabályok szerinti eljárásnak megfelelően a főépítészi feljegyzés alapján elkészíttette a telepítési tanulmánytervet, melynek partnerségi egyeztetése megtörtént. A telepítési tanulmányterv alapján az Urbanisztikai Bizottság a 55/2025. (IX.17.) számú döntésével elvi hozzájárulását adta a hatályos településrendezési eszközök kérelem szerinti módosításához. A módosításra irányuló tervezési munka a kérelmező finanszírozásában készül el. A településrendezési szerződés tervezet előkészítése megtörtént.

ÉRINTETT INGATLANOK	HATÁLYOS SZABÁLYOZÁS





DÉLKELETI KÜLTERÜLET VÁROSRÉSZ

3. Kistályai út 5. szám alatti 0612/23 és 0612/25 helyrajzi számú ingatlanokra vonatkozó beépítési paraméterek módosítása üzembővítés céljából

A Kistályai út 5. szám alatti 0612/23 és 0612/25 helyrajzi számú ingatlanok tulajdonosa az ott működő sütőipari üzem bővítése érdekében kezdeményezte a szabályozási terv módosítását. A módosítás célja, hogy az elkerülő út hatályos terven szereplő nyomvonala mellett is a valós működésnek jobban megfelelő és a fejlesztési szándéknak utat nyitó módon változzon a szabályozás. A kérelem szerint ehhez a legnagyobb beépíthetőség 40 %-ról 50 %-ra való növelése, a legnagyobb épületmagasság 7,5 méterről 9,5 méterre való növelése, valamint az építési hely korrekciója szükséges.

Kérelmező a településrendezési terv módosításának kezdeményezéséhez és a településrendezési szerződés megalapozásához a hatályos jogszabályok szerinti eljárásnak megfelelően a főépítészi feljegyzés alapján elkészíttette a telepítési tanulmánytervet, melynek partnerségi egyeztetése megtörtént. A telepítési tanulmányterv alapján az Urbanisztikai Bizottság 6/2026. (II.18.) számú döntésével elvi hozzájárulását adta a hatályos településrendezési eszközök módosításához.

A módosításra irányuló tervezési munka a kérelmező finanszírozásában készül el. A településrendezési szerződés tervezet előkészítése megtörtént.

ÉRINTETT INGATLANOK	HATÁLYOS SZABÁLYOZÁS





FELNÉMET VÁROSRÉSZ

4. Az Alvégi utca 789 helyrajzi számú közterületét érintő szabályozás korrekciója az Alvégi utca 30. szám alatti 791 helyrajzi számú ingatlan közterületi telekhatárának rendezése céljából

Az Alvégi utca 30. szám alatti ingatlanon található lakóépület az ingatlan utcai telekhatárának mentén az önkormányzati tulajdonú 789 helyrajzi számú közterület telkére épült rá. A módosítás célja az évtizedekkel ezelőtt kialakult állapot rendezése. Az eltérést kimutató geodézia a kérelmező tulajdonos finanszírozásában elkészült, mely alapján a szabályozási terven meghatározott közterületi kiszabályozás, a közterületi határ módosítása elvégezhető. A szabályozási terv módosítása technikai jellegű, a módosítást követően a tulajdonviszonyok és a telekhatárok rendezése elvégezhető. A kérelmezők vállalják a felmerülő költségek megfizetését.

A hatályos településrendezési eszközök módosításához az Urbanisztikai Bizottság 17/2026. (IV.22.) számú döntésével elvi hozzájárulását adta, a Közgyűlés az ingatlan telek-kiegészítésként történő elidegenítéshez szükséges eljárás megindításáról hozott 158/2026. (IV.30.) számon támogató közgyűlési határozatot.

ÉRINTETT INGATLANOK	HATÁLYOS SZABÁLYOZÁS





FELNÉMET VÁROSRÉSZ

5. A Kovács Jakab utca és József Attila utca között húzódó gyalogút szabályozási tervi rendezése a kialakult állapotnak megfelelően telekhatár rendezés érdekében a 683, 684 és a 678 helyrajzi számú ingatlanokat érintően

A kérelem a Vagyongazdálkodási Irodától érkezett. A Kovács Jakab utcát és a József Attila utcát egy gyalogos átjáró köti össze. A szabályozási terv a gyalogos forgalom számára kijelölt nyomvonalat jelöli, de a közterületi kiszabályozást nem irányozza elő és a gyalogút természetbeni állapota is jelentősen eltér a tervi jelöléstől. A módosítás célja a természetbeni állapot és a szabályozási terv közötti összhang megteremtése a telekhatárok rendezése érdekében, valamint a közterületi területfelhasználás és a lakóövezetek egyértelmű rögzítése.

A hatályos településrendezési eszközök módosításához az Urbanisztikai Bizottság 18/2026. (IV.22.) számú döntésével elvi hozzájárulását adta.

ÉRINTETT INGATLANOK	HATÁLYOS SZABÁLYOZÁS





FELSŐVÁROS VÁROSRÉSZ

6. A Cifrakapu utca 1304/1 helyrajzi számú közterületét érintő szabályozás korrekciója a Cifrakapu utca 162. szám alatti 1306/1 és 1306/2 helyrajzi számú ingatlanok közterületi telekhatárának rendezése céljából

A Cifrakapu utca 162. szám alatti 1306/1 és 1306/2 helyrajzi számú ingatlanok tulajdonosától kérelem érkezett a Vagyongazdálkodási Irodához a 1304/1 helyrajzi számú ingatlan részterületének megvásárlására vonatkozóan. Az üzletek kiszolgálását biztosító parkolóállások részben az önkormányzati tulajdonú ingatlanon helyezkednek el. A tulajdonos rendezni kívánja a kialakult helyzetet. A módosítás alapját képező geodéziai felmérés elkészült, melynek megfelelően kijelölhetőek az új közterületi telekhatárok. A szabályozási terv módosítása csak a parkolók által elfoglalt közterületre vonatkozik a tulajdonviszonyok és a telekhatárok rendezése érdekében. A Kérelmező vállalja a felmerülő költségek megfizetését.

A hatályos településrendezési eszközök módosításához az Urbanisztikai Bizottság 19/2026. (IV.22.) számú döntésével elvi hozzájárulását adta, a Közgyűlés az ingatlan telek-kiegészítésként történő elidegenítéshez szükséges eljárás megindításáról hozott 158/2026. (IV.30.) számon támogató közgyűlési határozatot.

ÉRINTETT INGATLANOK	HATÁLYOS SZABÁLYOZÁS





HATVANI HÓSTYA VÁROSRÉSZ

7. Vasút utca 10. szám alatti 6774 helyrajzi számú ingatlan és tömbjének építési övezeti átsorolása lakórendeltetés kialakítása céljából

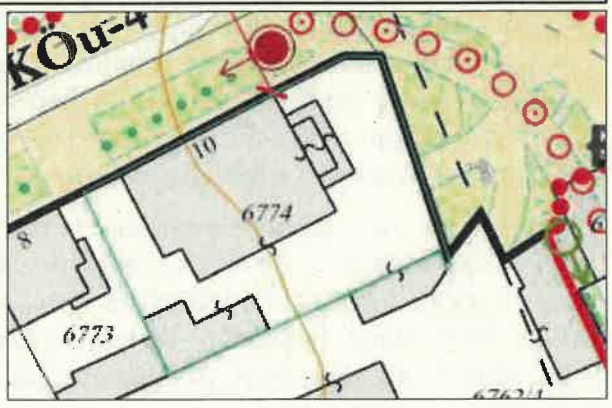
Az Eger, Vasút utca 10. szám alatti 6774 helyrajzi számú ingatlanon álló épület jelenlegi funkciója irodaház. Az irodaegységekből az ingatlan tulajdonosa lakásokat szeretne kialakítani. Az ingatlan a jelenleg érvényes szabályozás szerint Vk/Z-40-8,0-750 jelű, vegyes intézményi terület építési övezeti besorolású, ahol önálló lakóépület nem helyezhető el, így a tervezett rendeltetésváltozás a hatályos szabályozási előírások alapján nem engedélyezhető. A kért rendeltetésváltozáshoz a jelenlegi építési övezeti besorolás a Vt/Z-50-7,5-750 jelű, településközpont vegyes területek építési övezeti besorolásra való megváltoztatását kezdeményezte az ingatlan tulajdonosa. A módosítás a Vasút utca déli oldalán található, lakóépületként nyilvántartott épületekkel beépített 4 ingatlant érinti.

Kérelmező a településrendezési terv módosításának kezdeményezéséhez és a településrendezési szerződés megalapozásához a hatályos jogszabályok szerinti eljárásnak megfelelően a főépítészi feljegyzés alapján elkészíttette a telepítési tanulmánytervet, melynek partnerségi egyeztetése megtörtént. A telepítési tanulmányterv alapján az Urbanisztikai Bizottság 11/2026. (IV.22.) számú döntésével elvi hozzájárulását adta a hatályos településrendezési eszközök módosításához.

A módosításra irányuló tervezési munka a kérelmező finanszírozásában készül el. A településrendezési szerződés tervezet előkészítése megtörtént.

ÉRINTETT INGATLANOK	HATÁLYOS SZABÁLYOZÁS





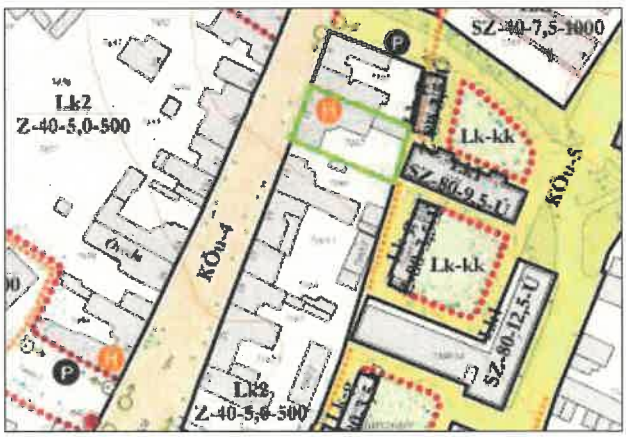
HATVANI HÓSTYA VÁROSRÉSZ

8. Arany János utca 11. szám alatti 7167 helyrajzi számú ingatlan tömbjében a közterületi kapcsolattal rendelkező telekvégek beépíthetőségének rendezése

Az Eger, Arany János utca 11. szám alatti 7167 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosai azzal a kéréssel fordultak az Önkormányzathoz, hogy az ingatlan tömbjében kialakult állapotnak megfelelően, a tömb egyedi adottságainak kihasználása érdekében a szabályozás tegye lehetővé az ingatlanokon a Szarvas Gábor utca felé néző telekhatárra való kiépítkezést, valamint ezzel összefüggésben 10%-kal növelje meg a legnagyobb beépíthetőség mértékét.

Kérelmezők a településrendezési terv módosításának kezdeményezéséhez és a településrendezési szerződés megalapozásához a hatályos jogszabályok szerinti eljárásnak megfelelően a főépítészi feljegyzés alapján elkészíttették a telepítési tanulmánytervet, melynek partnerségi egyeztetése megtörtént. A telepítési tanulmányterv alapján az Urbanisztikai Bizottság 12/2026. (IV.22.) számú döntésével elvi hozzájárulását adta a hatályos településrendezési eszközök módosításához.

A módosításra irányuló tervezési munka a kérelmező finanszírozásában készül el. A településrendezési szerződés tervezet előkészítése megtörtént.

ÉRINTETT INGATLANOK	HATÁLYOS SZABÁLYOZÁS
	

LAJOSVÁROS-KELET VÁROSRÉSZ

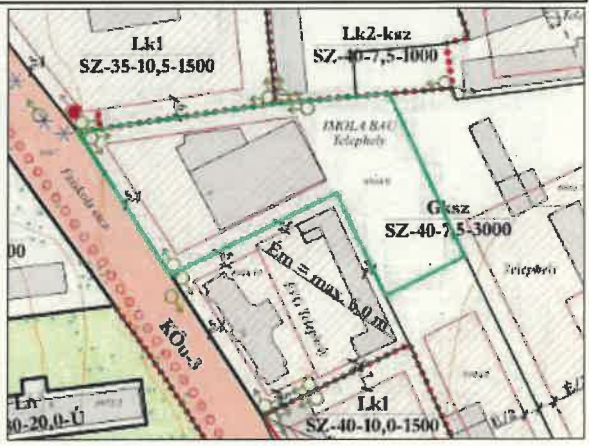
9. Faiskola utca 3. szám alatti 8944/9 helyrajzi számú ingatlan építési övezeti átsorolása többlakásos lakóépület építése céljából

Az Eger, Faiskola utca 3. szám alatti 8944/9 helyrajzi számú telek a jelenleg érvényes szabályozás szerint „Gksz/Sz-40-7,5-3000" jelű, kereskedelmi-szolgáltató gazdasági terület építési övezeti besorolású, mely építőanyag kereskedelmi telephelyként működik. Az ingatlan tulajdonosa az ingatlan lakóövezeti átsorolását kérelmezi, mert a telekkel szomszédos 8946 helyrajzi számú telken általa már megvalósított beépítéshez és annak építészeti karakteréhez hasonló többszintes, többlakásos társasház megvalósítását tervezi.

Kérelmező a településrendezési terv módosításának kezdeményezéséhez és a településrendezési szerződés megalapozásához a hatályos jogszabályok szerinti eljárásnak megfelelően a főépítészi feljegyzés alapján elkészíttette a telepítési tanulmánytervet, melyet Eger MJV Helyi Építészeti Tervtanácsa 2026. február 25-i ülésén konzultációs tárgyalás keretében véleményezett. A vélemény alapján korrigált telepítési tanulmányterv partnerségi egyeztetése megtörtént.

A telepítési tanulmányterv alapján az Urbanisztikai Bizottság 14/2026. (IV.22.) számú döntésével elvi hozzájárulását adta a hatályos településrendezési eszközök módosításához

A módosításra irányuló tervezési munka a kérelmező finanszírozásában készül el. A településrendezési szerződés tervezet előkészítése megtörtént.

ÉRINTETT INGATLANOK	HATÁLYOS SZABÁLYOZÁS
	

LAJOSVÁROS-NYUGAT VÁROSRÉSZ

10. A 8999/24 és 8999/25 helyrajzi számú ingatlanokat magába foglaló, Vincellériskola – Ifjúság – Pozsonyi utcák által határolt tömb építési övezeti határainak módosítása üzembővítés és telekértékesítés céljából

Az Eger, Vincellériskola utca 8998 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosa telephelyének bővítése céljából az Eger MJV Önkormányzata tulajdonában álló 8999/24 és 8999/25 helyrajzi számú ingatlanok részterületének megvásárlását kezdeményezte. A telekértékesítéssel kapcsolatos önkormányzati döntések meghozatala mellett a területre vonatkozó hatályos szabályozási terv módosítása is szükségessé vált, a bővítéssel érintett területet a 8998 helyrajzi számú ingatlannal azonos, kereskedelmi-szolgáltató gazdasági építési övezetbe szükséges átsorolni.

A 8999/25 helyrajzi számú ingatlan fennmaradó beépítetlen területrészére a Kérelmező felajánlása alapján játszótér, grillezőhely és kutyafuttató kialakítása fog megtörténni, mely közösségi használatú zöldterületek helykijelöléséhez szintén szükséges a vonatkozó szabályozás (lakóterületek, zöldfelületek) felülvizsgálata.

A kezdeményezéssel kapcsolatban az Önkormányzat 2026. január 15-én lakossági fórumot szervezett. Ezt követően a kérelmező a településrendezési terv módosításának kezdeményezéséhez és a településrendezési szerződés megalapozásához a hatályos jogszabályok szerinti eljárásnak megfelelően a főépítészi feljegyzés alapján elkészíttette a telepítési tanulmánytervet, melynek partnerségi egyeztetése megtörtént. A telepítési tanulmányterv alapján az Urbanisztikai Bizottság 13/2026. (IV.22.) számú döntésével elvi hozzájárulását adta a hatályos településrendezési eszközök módosításához.

A módosításra irányuló tervezési munka a kérelmező finanszírozásában készül el. A településrendezési szerződés tervezet előkészítése megtörtént.

ÉRINTETT INGATLANOK	HATÁLYOS SZABÁLYOZÁS





MAKLÁRI HÓSTYA VÁROSRÉSZ

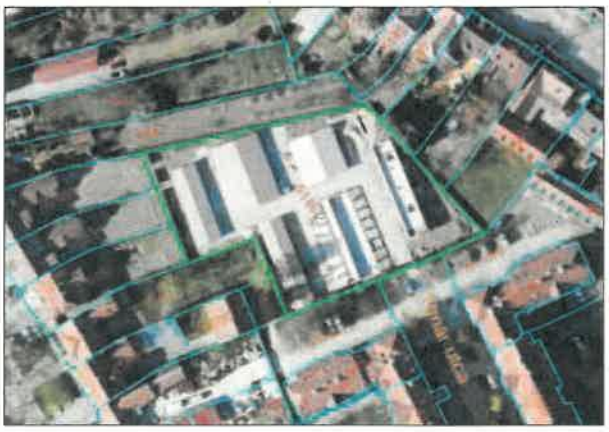
11. A Tímár utca – 6148/2 helyrajzi számú ingatlan övezeti átsorolása, és az építési hely korrekciója a megvalósul sorgarázsok és irodaépület fennmaradása érdekében

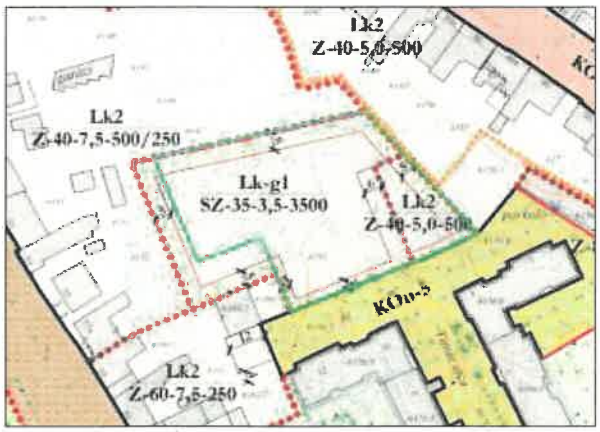
Az ingatlanra vonatkozó szabályozás a korábbi években a beruházó kezdeményezésére módosításra került sorgarázsok építése céljából, melyet a Közgyűlés 2020. decemberében jóváhagyott. Beruházó az építési engedélyek birtokában megkezdte a kivitelezési munkákat. Az épületek azonban nem a hatályos szabályozásnak és nem az építési engedélyezési terveknek megfelelően készültek el. A kérelem célja, hogy a hatályos szabályozásban kijelölt építési hely korrekciója megtörténjen a megvalósult épületek méretéhez és helyéhez illeszkedően az épületek fennmaradása érdekében. A jogszabályban előírt tanulmánytervet Beruházó elkészíttette, mely alapján kimutatható, hogy a szabálytalan építkezés következtében 4 db iroda, és további 17 db garázs érintett az ügyben. A szabályozási terv módosítása nélkül ezek visszabontása szükséges.

A benyújtott kérelmet és a tanulmánytervet előzetes véleményezés céljából az Urbanisztikai Bizottság tárgyalta. A Bizottság a 67/2025. (XI.19.) számú döntésében egyetértett azzal, hogy az építési hely igazítása a hatályos szabályozástól eltérően megvalósult épületek méretéhez és helyéhez illeszkedően megtörténjen a visszabontás elkerülése érdekében. A bizottsági döntés értelmében a tanulmányterv partnerségi egyeztetése lezajlott.

A telepítési tanulmányterv alapján az Urbanisztikai Bizottság 23/2026. (V.20.) számú döntésével elvi hozzájárulását adta hatályos településrendezési eszközök módosításához. A módosításra irányuló tervezési munka a kérelmező finanszírozásában készül el. A településrendezési szerződés tervezet előkészítése megtörtént.

ÉRINTETT INGATLANOK	HATÁLYOS SZABÁLYOZÁS





2. melléklet

EGER
MEGYEI JOGÚ VÁROS
FŐÉPÍTÉSZE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2. TEL: +36 36 523 733
FOEPITESZ@PH.EGER.HU

Ikt. szám: 7741 – 10 /2026.

Eger MJV településrendezési eszközeinek
a város több részterületét érintő módosítása
2026. évi módosítási tervcsomag

FŐÉPÍTÉSZI FELJEGYZÉS

A megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat szükséges tartalmáról, valamint a telepítési tanulmánytervek felhasználhatóságáról

A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021.(VII.15.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 7. § (7) alapján Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jelen feljegyzés elfogadásával Eger MJV Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendeletnek (továbbiakban: HÉSZ) és annak mellékletét képező Szabályozási terveinek egyes részterületekre vonatkozó módosításáról hoz döntést.

A módosítás célja:

A településrendezési terv 2025. és 2026. év folyamán beérkezett új, fejlesztési igényekhez kapcsolódó kérelmeknek megfelelő módon történő korrekciója, valamint az Önkormányzat és magántulajdonosok közötti ingatlanrendezések szabályozási tervi megalapozása.

A tervezési terület és a tervezési feladat:

A módosítási tervcsomag 11 db részterületet foglal magába. A módosítással érintett részterületek és a módosítás tervezési feladata a feljegyzés 1. számú mellékletében kerül meghatározásra.

A módosítást megalapozó döntések:

Eger Megyei Jogú Város Alapokmánya 4. melléklet 2.11 és 2.12 pontja alapján az Urbanisztikai Bizottság Közgyűlés által átruházott hatáskörben dönt a külső kérelemre induló szabályozási tervmódosítások indokoltságáról és a településrendezési szerződés megkötéséhez szükséges telepítési tanulmánytervről.

Az adott tervezési feladat kapcsán hozott Urbanisztikai Bizottsági döntésszámok:

1. számú tervezési feladat – 16/2026.(IV.22.) számú UB döntés
2. számú tervezési feladat – 55/2025.(IX.17.) számú UB döntés
3. számú tervezési feladat – 6/2026.(II.18.) számú UB döntés
4. számú tervezési feladat – 17/2026.(IV.22.) számú UB döntés
5. számú tervezési feladat – 18/2026.(IV.22.) számú UB döntés
6. számú tervezési feladat – 19/2026.(IV.22.) számú UB döntés
7. számú tervezési feladat – 11/2026.(IV.22.) számú UB döntés
8. számú tervezési feladat – 12/2026.(IV.22.) számú UB döntés

9. számú tervezési feladat – 14/2026.(IV.22.) számú UB döntés
10. számú tervezési feladat – 13/2026.(IV.22.) számú UB döntés
11. számú tervezési feladat – 23/2026.(V.20.) számú UB döntés

Az eljárás típusa:

A tervezett módosítás megfelel a Korm. r. 68. § (1) b) bb) alpontjában foglalt feltételeknek, azaz a módosítás során a településszerkezetet meghatározó műszaki infrastruktúra-főhálózat nem változik, nem történik új beépítésre szánt terület kijelölése, és nem történik zöld, vízgazdálkodási, erdő- és természetközeli terület megszüntetése. A hatályos településrendezési eszközök módosítása egyszerűsített eljárásban lefolytatható.

A megalapozó vizsgálat és az alátámasztó munkarészek elvárt tartalma és részletezettsége

A dokumentáció tartalma a Korm. r. 1. és 2. mellékletei alapján állítandó össze, az alábbi kiegészítéssekkel:

- A 2., 3., 5., 7., 8., 9., 10 és 11. számú részterületeknél a településtervezői jogosultsággal rendelkező tervező által elkészített és Eger MJV Önkormányzata Közgyűlése Urbanisztikai Bizottsága által elfogadott telepítési tanulmányterv felhasználható.
- Az egyes tervezési feladatokhoz kapcsolódó vizsgálati és alátámasztó munkarészek esetében - figyelembe véve a tervezett módosítások jellegét és léptékét - egy összefoglaló vizsgálati/alátámasztó fejezet elkészítése szükséges, az alábbi főbb tartalmi elemekkel:
  1. Bevezetés - vezetői összefoglaló
  2. Az egyes módosítással érintett területek átfogó bemutatása
  3. A hatályos területrendezési tervek vizsgálata a módosítással érintett területek vonatkozásában
  4. Az egyes módosítással érintett területek összefoglaló vizsgálati és alátámasztó munkarészeinek kidolgozása területenkénti bontásban, a javasolt változások és a rendezést érintő módosítások bemutatása, összefüggéseik feltárása, településrendezési javaslat
  5. Az egyéb nem területi jellegű módosítási igények és javaslatok bemutatása
  6. A területrendezési követelményekkel való összhang igazolása, a magasabb szintű jogszabályi követelményeknek való megfelelések bemutatása, igazolása
  7. Az egyes módosítással érintett területek szakági érintettségeinek összefoglaló bemutatása, a tervezési feladatnak megfelelő tartalmi mélységben kitérve a tájrendezési és zöldinfrastruktúra-fejlesztési, csapadékvíz-gazdálkodási, közművesítési és közlekedési javaslatokra, a védelmi és korlátozóelemekre
  8. Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: SKVr.) szerinti környezeti értékelés szükségessége esetén az alátámasztó javaslat részeként települési környezeti értékelés készítése

A feljegyzésben szereplő tartalom a tervezés során csak a tervezési feladat változása, vagy a tervezési terület csökkenése miatt csökkenthető. Annak érdekében, hogy a megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat biztosítsa és igazolja a településfejlesztés és településrendezés alapvető követelményeinek a teljesülését, a feljegyzésben szereplő tartalom a tervező által a feljegyzés módosítása nélkül kiegészíthető.

Eger, 2026. június 5.

JANIKNÉ SZABÓ ANNAMÁRIA
Eger MJV Főépítésze