



**EGER**

MEGYEI JOGÚ VÁROS

PÉNZÜGYI-,GAZDÁLKODÁSI ÉS ÜGYRENDI BIZOTTSÁG

ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

Iktatószám: 2330-3/2024

## JEGYZŐKÖNYV

### a Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság nyílt üléséről

**Helye:** Városháza, Rendezvényterem.

**Ideje:** 2024. december 9-e 9 óra

#### **Jelen vannak:**

#### **A Bizottság részéről:**

|                 |           |
|-----------------|-----------|
| Csákvári Antal  | elnök     |
| Domán Dániel    | képviselő |
| Hrabóczky Zsolt | képviselő |
| Molnár Tibor    | képviselő |
| Prokaj Lászlóné | szakértő  |
| Mizsei Attila   | szakértő  |
| Farkas Attila   | szakértő  |

#### **A hivatal részéről:**

|                             |  |
|-----------------------------|--|
| Dr. Barta Viktor            | Jegyző                                 |
| Gömöri László               | alpolgármester                         |
| Lovász Imre                 | Városüzemeltetési Iroda vezetője       |
| Dr. Kormos Ádám             | Kabinet Iroda vezetője                 |
| Juhász Éva                  | Vagyongazdálkodási Iroda vezetője      |
| Vincze Adrienn              | Gazdasági Iroda vezetője               |
| Korsós László               | Adó Iroda vezetője                     |
| Dr. Kiss Benedek            | Jogi és Hatósági Iroda csoportvezetője |
| Dr. Gubala-Mentusz Dorottya | Jogi és Hatósági Iroda                 |
| Ajkay Beáta                 | Vagyongazdálkodási Iroda ügyintézője   |
| Zsebe Albert                | Vagyongazdálkodási Iroda ügyintézője   |
| Takács László               | mezőgazdasági ügyintéző                |
| Fenyves Balázs              | sportügyi referens                     |
| Solymosné Füstös Zsuzsanna  | kontroller                             |
| Dr. Szalóczi Ilona          | Jogi és Hatósági iroda                 |
| Berzéki Krisztina           | szervezési ügyintéző                   |
| Balázs Gábor                | Kabinet Iroda                          |
| Nagy Rita                   | belső ellenőr                          |
| Józsa Réka                  | pályázati ügyintéző                    |
| Cserged Csaba               | közterület gazdálkodási csoportvezető  |

Dr. Rózsa Beatrix

jogász

**Jegyzőkönyvvezető:** Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária

**Tanácskozási joggal:**

Balogh Tibor Civil Kerekasztal képviselője

Bognár Ignác képviselő

**Meghívottak:**

Dr. Bánhidly Péter vezérigazgató, EVAT Zrt.

Gaál Loránd távhő divízióvezető, EVAT Zrt.

Dr. Fejes Szonja Vagyongazdálkodási divízió vezetője

Takács Zoltán ügyvezető, Egri TISZK Kft. Egri TISZK Kft.

Kovács József elnök, Agria Speciális Mentő és Tűzoltó Csoport

Szabó Péter ügyvezető, HandballeSZSE Kft.

**Csákvári Antal**

Üdvözli a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság létszáma 7 fő, határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőnek Mizsei Attila tagot kéri fel.

Kéri, szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról. Megállapítja, hogy a bizottság 7 igen egyhangú szavazattal elfogadta a napirendeket.

1./Előterjesztés a Neumann Iskola Alapítvány alapító okiratának módosítására (PGÜB, KSZSB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

**Csákvári Antal**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 7 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

**48/2024 (XII.09) PGÜB döntés**

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:**

**Határozati javaslat:**

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése, mint a **Neumann Iskola Alapítvány** alapítója az Alapítvány kuratóriumának tagjává 2024. december 20. napjától határozatlan időre **Dr. Horváth Gábor Miklóst** választja meg.
2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a Neumann Iskola Alapítvány **Alapító Okiratának** módosítását és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalását a határozat melléklete szerinti tartalommal. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az Alapító Okirat, valamint a változás bejegyzéssel kapcsolatos dokumentumok aláírására.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából

Dr. Barta Viktor jegyző és

Dr. Nagy Holló Eszter a Jogi és

Hatósági Iroda vezetője

Határidő: 2025. január 31.

2./Előterjesztés alapítványok alapítói jogainak átruházásáról (PGÜB, KSZSB, KGY)

Dr. Barta Viktor jegyző

Meghívottak:

Mata Sándorné alapító tag nincs jelen

Laczi Zsolt igazgatóhelyettes, Egri Kemény Ferenc Sportiskolai Általános Iskola nincs jelen

**Dr. Barta Viktor**

Két alapítványról van szó, melyet a rendszerváltást követően hozott létre az önkormányzat. Az egyik a Deák Ferenc úti óvodának a működő alapítványa, ahol több

tag átadta már az alapító jogot Mata Sándornénak. A Kemény Ferenc Sportiskola alapítvány esetében az alapítói jogot az intézmény kapja meg. Jól működő civil szervezetek, ahol az önkormányzati részvételnek nincs relevanciája.

### **Csákvári Antal**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 7 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

### **49/2024 (XII.09) PGÜB döntés**

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslatok Közgyűlés elé terjesztését:**

#### **I. Határozati javaslat:**

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése támogatja Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala részvételével alapított **„Napfényes Óvodákért” Alapítvány** (székhelye: 3300 Eger, Deák F. utca 17., az Egri Törvényszék által 10-01-0000093 nyilvántartási számon nyilvántartásba véve, adószáma: 19134635-1-10) tekintetében Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala alapítói jogainak és kötelezettségeinek térítésmentes és végleges átruházását **Mata Sándorné alapítóra**.
2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a jegyzőt az alapítói jogok és kötelezettségek átruházásával kapcsolatos megállapodás és a kapcsolódó dokumentumok aláírására.

Felelős: Dr. Barta Viktor jegyző és

Dr. Nagy Holló Eszter a Jogi és

Hatósági Iroda vezetője

Határidő: 2025. január 31.

#### **II. Határozati javaslat:**

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése támogatja Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala részvételével alapított **A Tehetséges Gyermekekért Alapítvány** (székhelye: 3300 Eger, Kodály Z. u.5., az Egri Törvényszék által 10-01-0000032 nyilvántartási számon nyilvántartásba véve, adószáma: 19133641-1-10.) tekintetében Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala alapítói jogainak és kötelezettségeinek térítésmentes és végleges átruházását az **Egri Kemény Ferenc Sportiskolai Általános Iskola (korábbi megnevezése szerint: Dr. Kemény Ferenc Általános Iskola) alapítóra**.

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a jegyzőt az alapítói jogok és kötelezettségek átruházásával kapcsolatos megállapodás és a kapcsolódó dokumentumok aláírására.

Felelős: Dr. Barta Viktor jegyző és

Dr. Nagy Holló Eszter a Jogi és

Hatósági Iroda vezetője

Határidő: 2025. január 31.

### 3./Előterjesztés a gyermekek átmeneti otthonát biztosító feladatellátási szerződés megkötéséről (PGÜB, KSZSB, KGY)

Gál Judit alpolgármester

#### **Bognár Ignác**

Soknak tartja a 382 ezer Ft/hó szállásköltséget. Elfogadja, hogy 2025-re kössék meg a szerződést, azonban 2026-ra gondolják át azt is, hogy ilyen profitorientált tevékenységet az önkormányzat is végezhetne.

#### **Csákvári Antal**

2010-ben is a Gyöngyösi Kistérségi Társulással kötött szerződést az önkormányzat azért, hogy létre tudjanak hozni intézményt és a megfelelő infrastruktúrát biztosíthassák. Megfelelő ingatlanok szükségesek a szolgáltatáshoz, valamint hozzárendelt humán erőforrás is. A megállapodás meghosszabbításával az önkormányzat jól jár. Tavaly szerencsére egyetlen gyermek számára sem kellett igénybe venni a szolgáltatást.

#### **Csákvári Antal**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 7 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

#### **50/2024 (XII.09) PGÜB döntés**

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:**

#### **Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényben meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve, a gyermekek átmeneti otthonának biztosítása érdekében elrendeli az ellátási szerződés megkötését Gyöngyös Körzete Kistérségi Többcélú Társulással 2025. január 1 – 2025. december 31. közötti határozott időre bruttó 382.000.- Ft/hó/férőhely megfizetésével, egyben felhatalmazza a polgármestert az ellátási szerződés aláírására.

A gyermekek átmeneti otthona feladatellátására szóló szerződés fedezetét, bruttó 4.584.000.- Ft összeget az Önkormányzat a 2025. évi költségvetésében biztosítja.

Felelős: Vágner Ákos polgármester,  
dr. Barta Viktor jegyző megbízásából  
Rékasiné Varga Beáta, Gazdasági Iroda,  
csoportvezető  
dr. Kormos Ádám Kabinet Iroda irodavezető

Határidő: 2024. december 31.

4./Előterjesztés az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. leányvállalataival kapcsolatos döntésekről (PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Meghívottak:

Dr. Bánhidly Péter vezérigazgató, EVAT Zrt. jelen van

Takács Zoltán ügyvezető, Egri TISZK Kft. Egri TISZK Kft. jelen van

Molnár László ügyvezető, Eger Termál Kft.

**Csákvári Antal**

Az Arnaut Pasa Fürdő Kft. ingyenes ügyvezetését Molnár László látja el, Takács Zoltánt pedig az Egri Városfejlesztési Kft. vezetésével bízzák meg. Ez utóbbi céget az önkormányzat megszünteti, ott a végelszámolás lesz az ügyvezető feladata.

**Farkas Attila**

Molnár László megbízatása azt is jelenti, hogy az Eger Termál Fürdő Kft. élén marad az elkövetkezendő 5 évben?

**Csákvári Antal**

Nem tudja, hogy meddig marad. Illetve jelenleg marad igazgató.

**Farkas Attila**

Az elmúlt években az volt a gyakorlat, hogy a két cég vezetése mindig együtt mozgott.

A zárt ülés anyagában található a Városfejlesztési Kft. felügyelőbizottsági tagjainak megválasztása. Miért van erre szükség, ha a társaság végelszámolás alá kerül?

**Csákvári Antal**

Mert egy működő cégről van szó a végelszámolás megtörténéseig.

**Csákvári Antal**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 5 **igen** szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a következő döntést hozta:

**51/2024 (XII.09) PGÜB döntés**

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat özgyűlés elé terjesztését:**

Határozati javaslat:

- I. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete 42. § (1) bekezdése alapján javasolja az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. Vezérigazgatójának, hogy Molnár Lászlót (születési ideje: 1977.10.08., anyja neve: Náhlik Éva Mária, lakcíme: 3300 Eger, Bethlen Gábor utca 28.) bízza meg az ARNAUT PASA FÜRDŐJE Gyógyászati Kft. ügyvezetői feladatainak ellátásával, 2025. január 21. napjától 5 éves határozott időtartamra. Az ügyvezető tevékenységét ingyenesen, külön díjazás nélkül lássa el.

Felelős:

Dr. Bánhidly Péter vezérigazgató, EVAT Zrt.

Határidő: 2025. január 20.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 7 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

**52/2024 (XII.09) PGÜB döntés**

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslatok Közgyűlés elé terjesztését:**

Határozati javaslat:

- II.
  1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete 42. § (1) bekezdése alapján javasolja az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. Vezérigazgatójának, hogy Takács Zoltánt bízza meg az Egri Városfejlesztési Kft. ügyvezetői feladatainak ellátásával, 2025. január 21. napjától 5 éves határozott időtartamra, amennyiben jelen határozat 2. pontjában javasolt, a Kft. végelszámolásáról szóló tulajdonosi döntés meghozatalára 2025. január 20. napjáig nem kerülne sor, illetve a Kft. vonatkozásában elrendelni javasolt végelszámolás kezdő időpontja 2025. január 20. napját követő időpontban kerülne meghatározására. Az ügyvezető tevékenységét ingyenesen, külön díjazás nélkül lássa el.

Felelős:

Dr. Bánhidy Péter vezérigazgató, EVAT Zrt.

Határidő: 2025. január 20.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 7 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

### **53/2024 (XII.09) PGÜB döntés**

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:**

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése javasolja az EVAT Egeri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. Vezérigazgatójának, mint az Egeri Városfejlesztési Kft. alapítói jogait gyakorló személynek, hogy intézkedjen az Egeri Városfejlesztési Kft. végelszámolással történő megszüntetéséről és ennek körében szükséges intézkedéseket teljeskörűen tegye meg. A végelszámolási eljárás megkezdésekor a végelszámolónak jelölje ki Takács Zoltánt Az EVAT Egeri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. Vezérigazgatója - a végelszámolás elhatározásáról meghozott döntést követően - a végelszámolás tényének közzétételéről intézkedni köteles.

Felelős:

Dr. Bánhidy Péter vezérigazgató, EVAT Zrt.

Határidő:

- a végelszámolás elrendelésére: legkésőbb 2025. január 31.
- elrendelése esetén a végelszámolás befejezésére: legkésőbb 2025. december 31.

[5./Előterjesztés az Egeri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. tulajdonosi szerkezetének rendezéséről \(PGÜB, KGY\)](#)

Vágner Ákos polgármester

Meghívottak:

Dr. Bánhidy Péter vezérigazgató, EVAT Zrt. jelen van

Eged István Renátó ügyvezető, VÁROSGONDOZÁS EGER Kft. ügyvezető,



## **Csákvári Antal**

A módosítás az önkormányzat többségi tulajdonát tenné lehetővé a cégben, konténerszállító gépjárművek apportálásával.

## **Farkas Attila**

Teljesen egyetért a szándékkal. Annak idején ezt azért csinálták, hogy megakadályozzák Oroján Sándorékat abban, átvegyék az irányítást a cégben az EVAT-on keresztül. A gazdasági társaság nemcsak Egerben, hanem a környező településeken is szolgáltat. Nem biztos abban, hogy a társulás ezt fogja támogatni. Ebben a kérdésben polgármester úr lobbytevékenysége meghatározó lesz. Tudomása szerint, a társulási gyűlés a héten megtartásra kerül, ahol polgármester urat megválasztják elnöknek.

A döntés leghamarabb mikor kerülhet a társulás elé?

## **Csákvári Antal**

Feltételezi, döntést hoz róla december 19-én a közgyűlés. Jövő év elején szó lesz a társulásról és mindenképp döntés születik a kérdésben.

## **Domán Dániel**

Az előző időszakban gyakorlat volt, hogy a két közgyűlés között a polgármester tájékoztatta a képviselőket. Kéri jegyző urat, a társulás ülését követően tájékoztassák a testületi tagokat az ott történetekről.

## **Farkas Attila**

A társulás ÁFA tartozása mekkora összegű és mikor kerül rendezésre?

## **Dr. Barta Viktor**

A tartozás mértékéről nem tud felvilágosítást adni. Több millió Ft-os nagyságrendű, ami a számlán rendelkezésre áll. A pénteki ülésnek ez lesz az első napirendi pontja. Remélhetőleg megválasztják Vágner Ákos polgármester urat elnöknek és átvezetésre kerül a MÁK törzskönyv nyilvántartásába. Ekkor indulhat az átutalás. Tehát inkább technikai jellegű oka van, mintsem fizetésképtelenség.

## **Farkas Attila**

Járhat büntetőkamattal?

Az apport eszközzel fog történni. Milyen eszközökkel, milyen értékben? Készült erről értébecslés? A tulajdonosi összetétel pontosan miként változik meg?

## **Csákvári Antal**

Feltételezi, a többségi tulajdon elérése mindenképp a cél, tehát legalább 51%. Több konténer apportálásáról van szó, melyeknek a könyvekben meghatározott értéke is számít.

## **Dr. Barta Viktor**

Nyilván az 51% elérése a fő cél.

Az előterjesztés kettős, mert részben a jegyzett tőkében szerez többségi tulajdont közvetett módon az önkormányzat. Látható, igen jelentős tőketartalék van a cégben. Ilyen módon a cég jogutód nélküli megszűnése esetén, komoly értékvesztés következne be a városnál. Ekkor mindenki a törzstőke arányában részesülne a vagyomból.

## **Farkas Attila**

Úgy gondolja, az apport értékét mindenképp meg kell határozni. Kéri, hogy a közgyűlésre már így kerüljön az anyag.

Polgármester úr szűkszavúan nyilatkozott a közgyűlésen, illetve a médiában a hulladékszállítással összefüggésben. Szerinte ezt részletesebben ki kellene fejteni. A hatvaniakkal kapcsolatos témára gondol. Korábban a miskolciakkal volt probléma. Úgy látszik, komoly érdekellentétek vannak a Fideszen belül. Bízunk abban, hogy Pajtók Gábor lobbitevékenysége erős lesz és a szolgáltatás Egerben marad.

## **Csákvári Antal**

Szerinte nem kell belevinni a politikát. Mindenki védi a saját érdekét. A szemétszállítás kérdésében össze kell fogni.

További hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással a következő döntést hozta:

### **54/2024 (XII.09) PGÜB döntés**

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:**

#### **Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése támogatja az Egri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. (székhely: 3300 Eger, Homok u. 26., Cg. 10-09-034283) törzstőke emelését, amely a Városgondozás Eger Kft. által rendelkezésre bocsátandó apporttal valósul meg, és amellyel Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata közvetett többségi tulajdonosává válik a társaságnak, támogatja továbbá a Társaság esetleges megszűnése esetére a Társaság vagyónának a tagok által rendelkezésre bocsátott jegyzett tőke és tőketartalék arányában történő felosztására vonatkozó javaslattételt. A Közgyűlés felkéri a Városgondozás Eger Kft. tulajdonosaként az EVAT Zrt. vezérigazgatóját a szükséges intézkedések megtételére, felkéri továbbá a Polgármestert, hogy a Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás társulási tanácsa elé terjessze döntéshozatal céljából az Egri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. tulajdonosi szerkezetének módosítására vonatkozó javaslatot.

**Felelős:** Vágner Ákos polgármester  
dr. Bánhidly Péter vezérigazgató EVAT Zrt.

**Határidő:** 2025. január 31.

6./Előterjesztés sportcélú támogatás elszámolásáról, további támogatásokról (PGÜB, KSZSB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

Meghívottak:

Pereverzia Mihály ügyvezető, Eger-Eszterházy Szabadidő és Sportegyesület nincs jelen  
Szabó Péter ügyvezető, HandballESZSE Kft. jelen van

**Csákvári Antal**

Látható az előterjesztésben, milyen mértékű támogatásról van szó. Összesen 60 millió Ft támogatást kapnának. Egyszer 50 millió Ft-ot és kétszer 5 millió Ft-ot adnának a szervezeteknek.

**Dr. Kormos Ádám**

Az új támogatási igény 50 millió Ft a kft., 5 millió Ft az egyesület részére, valamint 5 millió Ft az elszámolással érintett. Tehát, valójában 55 millió Ft a támogatási igény összesen.

**Csákvári Antal**

Igen, hiszen az 5 millió Ft rendelkezésre áll a költségvetésben.

**Domán Dániel**

A foci visszafizetett 70 millió Ft-ot. Erre nem kaptak magyarázatot, most pedig itt van egy klub, amely 55 millió Ft támogatásban részesül. A következő közgyűléseken lesznek olyan, általa benyújtott előterjesztések, amiket különböző indokokkal nem fognak megszavazni. Most pedig folytatják azt a tendenciát, hogy jelentős összegek kerülnek a profitorientált gazdasági társaságok finanszírozására. Szerinte ezt ilyen ütemben nem lehet folytatni. Példaként említi, hogy a Dobó utca 1. szám alatti ingatlan felújítására nincs 20-30 millió Ft, itt pedig 55 millió Ft-tal támogatja az önkormányzat a kézilabdát. Ezért érdekli, mi a terv a nagy klubokkal. Nem látja a stratégiát. Véleménye szerint, az önkormányzat a legnagyobb támogatója ezeknek a sportkluboknak.

**Csákvári Antal**

Nem magát a Kft-t támogatják, hanem egyáltalán a működését. Anyagi jellegű problémáik vannak és szeretnék ezt a szezont befejezni. A mérkőzések teltházzal mennek, egy nagyon kedvelt sportágról van szó. Sok utánpótlás korú kézilabdás fiatal van, akiknek példaképre van szükségük. Segíti a gyerekek sportolói életútját, ha van MBI-es csapat Egerben. A kézilabda sportágban egyelőre a férfiak játszanak Egerben ezen a szinten.

## **Bognár Ignác**

A klub 67 millió Ft-ot kért volna, de az önkormányzat 50 millió Ft-ot kíván adni. Ez a támogatás meddig teszi lehetővé az I. osztályban való szereplését a csapatnak? A teltházas mérkőzések jegybevételei alig tesznek hozzá a költségvetéshez az anyag szerint. A gyerekek szülei ingyen látogathatják a bajnoki fordulókat és az „Eger kártya” szintén elfogadott a klub részéről. Biztosan megértenék az érintettek, ha ilyen helyzetben egy kicsit többet kellene fizetniük a belépőért. Ennek a sportágnak vannak egyéb pozitív hozadécai.

## **Szabó Péter**

A bajnokság végéig biztosan nem lesz elegendő a támogatás. Dolgoznak azon, hogy a hiányzó forrásokat megteremtsék. Folyamatosan küzdenek azért, hogy megfelelő szinten tartsák az egri kézilabdát. A bérletekkel kapcsolatban szintén keresik a lehetőségeket. Próbálják megtalálni az egyensúlyt, hogy teltházzal menjenek a mérkőzések, illetve kiszolgálják az utánpótláskorú gyerekeket, valamint a szülőket. Gondolkodnak az emelésen, viszont a kézilabdában szezon van, ami nyártól tavaszig tart. Ezért közben meglehetősen nehéz változtatni bármin úgy, hogy ne sérüljön a nézők, a gyerekek vagy a klub érdeke.

## **Domán Dániel**

Szerinte az önkormányzat szintén csak szezonban gondolkodik. A városnak nem feladata ezen sportszervezetek eltartása. Semmi beleszólásuk nincs a klub életébe. Valamikor az idetelepülő nagy cégek támogatták ezeket a sportszervezeteket.

Tavaly több, mint 400 millió Ft ment el a sportegyesületek támogatására. Nagy az anomália, mivel az utak kátyúzására például nincs forrás.

## **Hrabóczky Zsolt**

A klubokat is arra ösztönzik és az önkormányzat is keresi a támogatókat. Nyilván nem lehet a város pénzéből élniük, viszont most mérlegelni szükséges, mert amennyiben nem segítenek, akkor csődbe megy a sportszervezet. Az biztos, jövőre az lesz a cél, hogy az ilyen klubokat a legkevésbé kelljen támogatnia az önkormányzatnak, hanem a saját bevételeikből, a szponzorok által nyújtott összegekből éljenek.

## **Farkas Attila**

Az előző ciklusban minden idők legnagyobb támogatását adták a sportszervezetek számára. Ismerve a város költségvetését, erre biztosan nem lesz mód jövőre. Nyilván ezt majd a klubok nem fogják érteni.

Mit jelent, hogy a névadó támogató távozott?

## **Szabó Péter**

A cégnek nehézségei támadtak és kiszállt a szponzorációból. A saját érdekeit helyezte előtérbe.

## **Farkas Attila**

Ezt kellene átvállalnia az önkormányzatnak.

## **Csákvári Antal**

Véleménye szerint Nagy László, Bodó Richárd, stb. - példaképei az egri kézilabdásoknak. S ha lesz továbbra is NBI-es kézilabdaklub Egerben, akkor azok között a játékosok között is lesznek a fentebb említettekhez hasonló tudásszintűek, illetve az egri fiatal, utánpótlásszintű játékosoknak lesznek helyi példaképeik.

Ugyanígy van ez a vízilabdában szintén. A nagy játékosok Biros Péterék már edzők és példaképek. Ma például a gyerekek Szoboszlai mezben járnak. Nagyon fontosnak tartja, legyenek magyar példaképek nem csak a sport területén.

## **Domán Dániel**

Szeretne olyan felelős politikusokat, akikre példaképként lehet tekinteni.

## **Csákvári Antal**

Hrabóczky képviselő úr mondta néhány perce, hogy csődközeli állapotban van a cég, ezért segítséget kér. Az önkormányzat feladata jelen helyzetben a segítségnyújtás. Nyilván a sportszervezet szintén megtesz mindent a probléma orvosolására, de egy jelentősebb összegre van szükségük, hiszen MBI-s játékosokról van szó, akiknek magasabb a fizetése és több a klub kiadása. Rengeteg pénzt kell beletenni, hogy hetente legyen I. osztályú teltházás mérkőzés a csarnokban.

## **Bognár Ignác**

A politikának sajnos ebben is nagy szerepe van. Látható, Mezőkövesd vagy Gyöngyös mennyire felfutott. Mindig nyújtott támogatást az önkormányzat a kluboknak. Példaként említ egy norvég női kézilabdacsapatot, amelyik szponzor hiányában szűnt meg. Ez a világon mindenhol így működik. Továbbra is támogatja, hogy az önkormányzat finanszírozza a sportot, és egészséges nemzedék nőjön fel. Véleménye szerint legyen több kátyú és több kézilabdás.

## **Domán Dániel**

Ezért kellene jobban a tömegsportot támogatni, ami kevésbé jellemző, mint az elit klubokat. Voltak olyan egyesületek, ahol futásra, túrázásra, kerékpározásra volt lehetőség, azonban elhaltak támogatás hiányában, pedig minimális összeget kértek a jelenlegihez képest. Ez az az egyensúlytalanság, ami 2010. óta megy.

## **Szabó Péter**

Elfogadja az érveléseket, viszont figyelembe kell azt is venni, hogy jelentős összeget visszaforgatnak az önkormányzat részére például a teremlévelés díjának kiegyenlítésével. Helyi buszokkal utaztatják a gyerekeket. Úgy gondolja, rengeteget adnak vissza a városnak.

## **Farkas Attila**

Komoly utánpótlás csapatok vannak a városban. Javasolja, gyűjtsék össze az igényeket az év elején. Komplexen lássák, mekkora igényt nyújtanak be a sportszervezetek és a költségvetésben erre milyen forrás áll rendelkezésre. Egységben kell látni ezt a helyzetet.

## **Csákvári Antal**

Ez minden évben így van. Februárban tárgyalja a testület a költségvetést és akkor döntenek arról, milyen összeg jut a sportra.

Egerben a tömegsport miatt épült kerékpárút, futópályák, illetve kondiparkok. A tömegsport területén is volt jelentős fejlesztés.

További hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás szavazattal a következő döntést hozta:

### **55/2024 (XII.09) PGÜB döntés**

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslatok Közgyűlés elé terjesztését:**

#### **1./ Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 50.000.000 Ft, azaz Ötvenmillió forint működési célú támogatásban részesíti a HandballESZSE Kft-t (székhelye: 3300 Eger, Stadion utca 8., cégjegyzékszama: 10-09-039443; adószama: 27841185-2-10), melynek fedezete rendelkezésre áll a II/15/3/1/5/K címszámon. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

**Felelős:** Vágner Ákos polgármester megbízásából  
Dr. Kormos Ádám, Kabinet Iroda vezetője

**Határidő:** 2024. december 19.

#### **2./ Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja az **EGER ESZTERHÁZY Szabadidő és Sportegyesület** (székhelye: 3300 Eger, Stadion utca 8.; nyilvántartási száma: 10-02-0000823; adószama: 18570649-2-10) 2024. évre nyújtott 5.000.000 Ft, azaz Ötmillió forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolását.

**Felelős:** Vágner Ákos polgármester megbízásából  
Dr. Kormos Ádám, Kabinet Iroda vezetője

**Határidő:** 2024. december 19.

**3./ Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 5.000.000 Ft, azaz Ötmillió forint működési célú támogatásban részesíti az EGER ESZTERHÁZY Szabadidő és Sportegyesületet (székhelye: 3300 Eger, Stadion utca 8.; nyilvántartási száma: 10-02-0000823; adószáma: 18570649-2-10), melynek fedezete rendelkezésre áll a II/15/3/1/5/K címszámon. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására

**Felelős:** Vágner Ákos polgármester megbízásából  
Dr. Kormos Ádám, Kabinet Iroda vezetője

**Határidő:** 2024. december 19.

7./Előterjesztés reklámfelület hirdetési célú közterület-használatára vonatkozó hatósági szerződés megkötéséről (PGÜB, UB, KGY)

Gulyás László alpolgármester

Meghívott:  
Kereki Gergely ügyvezető Media Eger Kft.

**Csákvári Antal**

Az előterjesztés értelmében a Média Eger Nonprofit Közhasznú Kft. kapná meg január 1-től 2028. december 31-ig a közterületi reklámhordozók elhelyezésére, valamint használatára a jogot.

**Farkas Attila**

A választási kampányt megelőzően a közgyűlés határozott arról, hogy ezeken a felületeken politikai célú hirdetések ne jelenhessenek meg. Ezt a véleményét továbbra is fenntartja.

**Csákvári Antal**

Ez bevételkiesést jelenthet. Hová kell akkor az ilyen jellegű hirdetéseket elhelyezni? Ez alapján csak ott lehet közterületen, ahol nem a város tulajdonában van a hirdetőfelület.

**Bognár Ignác**

Farkas Attila elgondolása a hatalmon lévőket segíti, hiszen ők uralják a médiát. A Szuperinfonak jelentős kiesése lett emiatt. A javaslattal a kispártokat büntetnék és a Média Eger Kft-nek lenne kevesebb bevétele. Volt korábban olyan kezdeményezés, amikor egy sportszervezet kapta meg a hirdetőfelületek használatának jogát és a sportszervezet ebből élt. Választási időszakban biztos bevételt jelentene a cégnek.

## **Farkas Attila**

Vitába száll Bognár Ignáccal, mert véleménye szerint, a Fidesz hirdetési nem politikai célú hirdetések, hanem kormányzati tájékoztatás.

További hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 7 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

### **56/2024 (XII.09) PGÜB döntés**

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:**

#### **Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése támogatja a város közterületein reklámhordozó elhelyezésére, hirdető-berendezés létesítésére, hirdető-berendezésen elhelyezett reklámfelület hasznosítására vonatkozó hatósági szerződés megkötését a MÉDIA EGER Nonprofit Közhasznú Kft.-vel 2025. január 1. napjától 2028. december 31. napjáig terjedő 4 éves határozott időtartamra. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a melléklet szerinti hatósági szerződés aláírására.

Felelős: Vágner Ákos Polgármester

Dr. Barta Viktor Jegyző megbízásából:

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Irodavezető

Cserged Csaba Közterület-Gazdálkodási Csoportvezető

Vincze Adrienn Gazdasági Irodavezető

Határidő: 2024. december 31.

[8./Előterjesztés a 10291/4 hrsz-ú és a 10291/17 hrsz-ú ingatlanok kapcsán használat jogának adományozásáról és közszolgáltatási szerződés megkötéséről az Agria Speciális Mentő és Tűzoltó Csoporttal \(PGÜB, KGY\)](#)

Vágner Ákos polgármester

## **Csákvári Antal**

Az Agria Speciális Mentő és Tűzoltó Csoport hosszú évek óta működik a városban. Rendkívül nagy szükség van a tevékenységükre például: tűz, baleset vagy elkóborlás esetén. Olyan egyesületről van szó, amelynek csak köszönettel tartoznak az egriek.



## **Farkas Attila**

Köszönetet szeretne mondani elnök úrhoz hasonlóan az egyesületnek. Nagyon sokat dolgoznak a városért. Olyan tevékenységet is végeznek, ami az önkormányzat önként vagy kötelezően vállalt feladata. A jövőbeni támogatásukról ennek tükrében kell majd gondolkodni.

Kovács József elnök, Agria Speciális Mentő és Tűzoltó Csoport jelen van

## **Csákvári Antal**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 7 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

### **57/2024 (XII.09) PGÜB döntés**

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslatok Közgyűlés elé terjesztését:**

#### Határozati javaslatok:

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az Agria Speciális Mentő és Tűzoltó Csoport között (3300 Eger, Almárvölgyi utca 3/1.; a szervezet nyilvántartási száma: 10-02-0001840, adószáma: 18587913-1-10) kötendő közszolgáltatási szerződést a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdése 12. pontja alapján honvédelem, polgári védelem, katasztrófavédelem kötelezően ellátandó közfeladatok ellátására 2025. január 01. napjától 2034. december 31. napjáig terjedő, 10 éves határozott időtartamra a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: Vágner Ákos polgármester

dr. Barta Viktor jegyző megbízásából:

dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Vincze Adrienn Gazdasági Iroda vezetője

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

Határidő: 2024. december 31.

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése dönt az egeri belterületi 10291/4 hrsz-ú ingatlan, valamint a 10291/17 hrsz-ú ingatlan nem közterületként funkcionáló részére (előterjesztés mellékletét képező térkép alapján) vonatkozó használat jogának 2025. január 01. napjától 2034. december 31. napjáig terjedő, 10 éves határozott időtartamra, közcélú adományként történő átadásáról az Agria Speciális Mentő és Tűzoltó Csoport (3300 Eger, Almárvölgyi utca 3/1.; a szervezet nyilvántartási száma: 10-02-0001840, adószáma: 18587913-1-10) részére az alábbi feltételekkel:

- Az egyesület az ingatlanokat az alaptevékenységéhez vagy ahhoz kapcsolódó tevékenységhez használhatja.

- Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete 14. § (3) bekezdése szerinti költségek az egyesületet terhelik.
- Az egyesület vállalja, hogy amennyiben az Önkormányzat az ingatlanokat vagy annak egy részét a használat jogának időtartama alatt eltérő célból szeretné hasznosítani, akkor az igénybe venni kívánt területrészt az önkormányzat rendelkezésére bocsátja, amennyiben az a pályázat fenntartását nem veszélyezteti.
- Amennyiben a közcélú adomány nyújtásának feltételei, vagy az egyesülettel kötendő közszolgáltatási szerződés már nem állnak fenn, az Önkormányzat a megjelölt határidő előtt egyoldalú nyilatkozattal a használat jogát megszüntetheti, és kérheti annak ingatlan-nyilvántartásból történő törlését.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Vágner Ákos polgármester

dr. Barta Viktor jegyző megbízásából:

dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Vincze Adrienn Gazdasági Iroda vezetője

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

Határidő: 2024. december 31.

[9./Előterjesztés az Eger, belterület 5027/A/1 helyrajzi számú, Dobó István utca 1. szám alatti ingatlan elidegenítéséről \(PGÜB, KGY\)](#)

Vágner Ákos polgármester

Meghívott:

Dr. Bánhidly Péter vezérigazgató, EVAT Zrt. jelen van

**Csákvári Antal**

Az ingatlan már egy nyílt licites eljáráson vett részt, ahol nem jelent meg senki. Jelen előterjesztésben az értékbecslő által meghatározott 37 millió Ft-os induló összegért kerül kikiáltásra. A helyiségre rendkívül sokat kell költeni. Természetes fény csak a szomszéd udvara felől érkezik, alacsony a belvilága és szigetelni kellene ahhoz, hogy a felette lakókat ne zavarja a működés. Ez tovább csökkentené a belmagasságot, ami miatt nem lenne alkalmas üzlethelyiségként történő használatra.

**Farkas Attila**

Hová tűnt Kenyeres úr? Továbbiakban nem szeretné megvásárolni?

Szeretne módosítással élni, ne eladja, hanem bérbe adja az önkormányzat az ingatlant. Korábban sem támogatta az ingatlan értékesítését és most sem szeretné.

## **Csákvári Antal**

Az épületben lakó család 74%-ban tulajdonosa a társasháznak.. Megakadályozták a vitákat. Az élelmiszer kereskedelem nem engedélyezett a helyiségben. Egyéb tevékenységből pedig nehéz lenne kitermelni a bérleti díjat. Az önkormányzat nem tud ráköltetni 20-30 millió Ft-ot. Az igazi megoldás az értékesítés lesz. Licitre bocsájtják és 37 millió Ft az indulóár. Feltételezi, az előző 84 millió Ft-os ár irreális volt, hiszen nem jelentkezett senki.

## **Domán Dániel**

Teljesen egyértelmű volt, hogy ez fog történni. Egy összeférhetetlen bérlő, akinek megszüntetik a bérleti szerződését, majd ajánl egy irreálisan magas árat, a politikusok pedig elhiszik. A történések alakulása nyilvánvaló volt.

Jó lenne, ha néha hallgatnának az ellenzékre.

## **Csákvári Antal**

84 millió Ft-os vételi ajánlat érkezett a szakirodához. Az önkormányzatnak ekkor nyilván azt kellett mondani, vásárolja meg az ajánlattevő nyílt licites eljárás. Nem lehetett tudni, hogy komolytalan a szándéka, illetve az sem kizárt, megbetegedett és azért nem tudott részt venni a liciten. Komolynak tűnt a szándéka, lehetőséget akartak számára biztosítani, hogy folytathassa az előzőleg végzett tevékenységét. Egy vállalkozóról van szó, akinek már van üzlete a Dobó utcában és úgy gondolták, befektetési céllal vásárol. Elhitték a szándékot, az önkormányzat pedig jól járt volna az értékesítéssel.

## **Farkas Attila**

Eddig is tudták, komolytalan ember. A bérleti jogviszonya alatt is úgy mérte az italt, ahogyan nem lehetett volna. Most eljutottak oda, hogy a 84 millió Ft-os ajánlat helyett a 37 millió Ft-os is megfelel?

## **Csákvári Antal**

Amennyiben el akarják adni, igen. Az értékbecslés ezt az eladási árat állapította meg.

Nem ismeri az urat, nem tud ítélni felette. Jóindulatúan feltételezte, hogy jól menő vállalkozó lehet, ha ilyen ajánlatot tesz.

## **Hrabóczky Zsolt**

Időnként nem tudja, mit nem értenek a képviselők. Kapott a hivatal egy olyan ajánlatot, ami a duplája az értékbecslő által meghatározotthoz képest. Nyilvánvaló, ilyen esetben eladja az önkormányzat. Nagyon jól tudták más forrásból, valószínűleg nem fogja megvenni az ingatlant, de akkor is meg kellett hirdetniük, miután kérte. A tulajdonosi viszonyokat szintén rendezni kell, mert örökös vita van belőle. Az ingatlant gyakorlatilag nem lehet használni semmire az adottságai okán. Előbb-utóbb el kell adni a fentiek miatt. Az értékbecslő határozta meg a 37 millió Ft-ot, ezért indul ennyivel a licit.

Szeretne megválni az önkormányzat az ingatlantól, ráadásul a költségvetésbe tervezett ingatlanértékesítésből származó bevétel messze elmarad.

### **Csákvári Antal**

700 millió Ft-ot terveztek be ingatlanértékesítésből, aminek az összeállításánál Farkas Attila, mint alpolgármester vett részt. Ebből talán 30 millió Ft bevétel származott.

### **Bognár Ignác**

Valójában 80 millió Ft volt tervezve bevételként ingatlan eladásából. November 28-án volt a licit. Amennyiben akkor ezen az áron hirdetik meg, már 1 hónapot nyertek volna. Év végéig bejött volna az összeg. Attól még az illető licitálhatott volna 84 millió Ft-ra, hogy 37 millió Ft-ért hirdetik meg az ingatlant. A bolondját járatta az önkormányzattal az ajánlattevő. Ilyenkor érdemes lenne belső szavazást végezni a Fideszen belül, hogy ne kelljen magyarázkodni. Az ellenzék látta, hogy ez várható és ki is merte mondani, a Fidesz tagjai pedig a pártfegyelem miatt nem, és ez olykor árthat a városnak.

### **Csákvári Antal**

84 millió Ft-ról szóló vételi ajánlatot tettek. Innentől kezdve nem mondhatták, hogy odaadják olcsóbban is az ingatlant. Akkor rájuk fogták volna, hogy ez hűtlen kezelés, hiszen nem gazdálkodnak felelősen a vagyonnal. Kéri, próbálja ezt megérteni az ellenzék.

### **Domán Dániel**

Hiányozni fog az EVAT Igazgatósága. Vannak olyan napirendek, melyeket korábban az említett testület döntött el. Így most rajtuk fognak nevetni. Előre mondta az ellenzék, ne csináljon magából bohócot az önkormányzat. Amennyiben sejtették, hogy ez fog történni, akkor miért mentek bele?

### **Farkas Attila**

Az elmúlt időszakban megtanulta, hogy ingatlanspekulánsokkal folyamatosan lehet találkozni és az önkormányzaton mindenki nyereszkedni szeretne. Ezt az új testületnek szintén meg kell értenie, illetve ennek tudatában szükséges a döntéseiket meghozni. Jól érti, a Fidesz számára már elfogadható a 37 millió Ft-os eladási ár? Már nem tartják magukat a 84 millió Ft-hoz?

### **Csákvári Antal**

37 millió Ft lesz az induló ár. Amennyiben lesz rá érdeklődés, akkor megveszik, ha nem, akkor marad az EVAT vagyonkezelésében.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 2 **igen** szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül nem fogadta el Farkas Attila módosító indítványát, hogy az ingatlan ne eladásra, hanem bérbeadásra kerüljön

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 6 **igen** szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

**58/2024 (XII.09) PGÜB döntés**

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:**

**Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete (továbbiakban Vagyonrendelet) 37. § (1) bekezdése alapján dönt az alábbi ingatlan nyílt versenyeztetési eljárás útján történő elidegenítéséről az alábbi pályázati felhívás szerint, egyúttal visszavonja az ingatlan elidegenítése kapcsán korábban meghozott 354/2024. (X.29.) számú határozatát:

**Ajánlati felhívás**

Az EVAT Zrt. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata megbízásából meghirdeti az Önkormányzat tulajdonában lévő alábbi nem lakás célú helyiséget nyilvános versenyeztetés útján történő értékesítésre

az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet alapján az alábbiak szerint:

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának megbízása alapján az EVAT Zrt. 2025. január 23-án 10.00 órakor nyilvános versenyeztetés útján értékesíti az önkormányzati tulajdonban lévő alábbi nem lakás célú helyiséget**

**Kiírás tárgya**

| Helyrajzi szám | Megnevezés                  | Funkció | Térmérték/m <sup>2</sup> | Tulajdoni hányad | Legalacsonyabb nettó eladási ár | Legalacsonyabb bruttó eladási ár |
|----------------|-----------------------------|---------|--------------------------|------------------|---------------------------------|----------------------------------|
| 5027/A/1       | Dobó István utca 1. fsz. 1. | üzlet   | 68                       | 1/1              | 37 027 000 Ft                   | 37 027 000 Ft                    |

A bruttó és a nettó eladási árak egyezők, tekintettel arra, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (továbbiakban Áfa tv.) 86. § (1) bekezdés j) pontja szerinti, adómentes körbe tartozó beépített ingatlan (ingatlanrész) és az ehhez tartozó földrészlet értékesítése kapcsán az Áfa tv. 88. §-a alapján történő adókötelessé tételre irányuló választással nem élt.

A pályázati biztosítékot 2025. január 22. 16.00 óráig kell befizetni az EVAT Zrt. Raiffeisen Banknál vezetett 12033007-00380027-00100007 számú számlájára.

A pályázati biztosíték befizetése egyúttal az induló vételárra történő ajánlattételnek minősül.

**Licitálás és eredményhirdetés időpontja: 2025. január 23., 10:00 óra**

**Licitálás helye: Eger, Zalár J. u. 1-3.sz., EVAT Zrt. Tanácsterem**

**Licitlepcső: 100.000,- Ft**

**Szerződéskötés: az eredményhirdetést követő 30 munkanapon belül**

**Az ajánlatok bírálati szempontja: a legmagasabb összegű ajánlat**

**Ajánlati kötöttség:**

a szerződéskötés napjáig fennáll. Amennyiben a szerződés a nyertes pályázó érdekkörébe tartozó okból - szerződéskötési határidő a vételi ajánlatnak az elővásárlási jogosulttal történő joghatályos közlésétől számított 30 nap elteltével kezdődik - 30 munkanapon belül nem kerül aláírásra, úgy a pályázati biztosíték a kiírót illeti meg.

**Elővásárlási jog:**

- megilleti a Magyar Államot a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (2) bekezdés alapján
- megilleti a tulajdonostársakat a Társasházi Alapító Okirat VII. fejezete szerint

**Az ingatlan megtekinthetők: előre egyeztetett időpontban**

**Az ingatlan műszaki jellemzői: lsd. 1. melléklet.**

**A pályázati biztosíték kamatmentesen visszajár:**

- a kiírás visszavonásától,
- az eljárás eredménytelenségének megállapításától,
- a nyertes ajánlattevő kivételével az ajánlattevők részére az eredményhirdetéstől számított 15 napon belül.

**Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:**

- az ajánlattevő az eljárás megkezdését követően visszalép
- az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát visszavonja,
- a szerződésnek a felhívásban megjelölt időn belüli megkötése neki felrőható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult az eljárás során következő helyezettjével szerződést kötni.

**Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy az eljárást eredménytelennek nyilvánítsa.**

**Az ajánlattevő a licit kezdetén az alábbi dokumentumokat köteles bemutatni a licit vezetőjének:**

- társas vállalkozás esetében 30 napnál nem régebbi cégkivonat és aláírási címpéldány legalább egyszerű másolatban,
- ha az ajánlattevő nem személyesen vesz részt a liciten (nem saját nevében licitál), akkor közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt képviseleti meghatalmazás,
- egyéni vállalkozó esetében a vállalkozói jogviszony nyilvántartásának hiteles igazolása,
- magánszemély esetében személyazonosság igazolására szolgáló dokumentumok,
- amennyiben az ajánlattevő a vételárat banki hitel igénybevételével kívánja kiegyenlíteni, szükséges az erre vonatkozó írásbeli nyilatkozata, valamint a választott hitelintézet által az adásvételi szerződés elvárt tartalmi elemeiről szóló tájékoztatás,
- a pályázónak igazolnia kell, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az EVAT Zrt. felé nincs tartozása (Ennek igazolása az EVAT Zrt. részére benyújtott írásbeli nyilatkozat útján történik.);
- Az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 21.4. pontja szerinti nyilatkozat (lsd. 2. és 3. melléklet);
- többes pályázó közös ajánlattétele esetén, egyetemleges felelősségre, továbbá a tulajdonszerzés arányára vonatkozó írásbeli nyilatkozata;
- A licit nyertese kijelenti, hogy az Eger, Dobó István utca 1. szám alatti Társasház 2015. július 23. napján kelt Társasház Tulajdont Alapító Okiratát továbbá a hatályos Szervezeti-Működési Szabályzatát megismerte, azt saját magára nézve kötelező érvényűnek tekinti (a hivatkozott dokumentumok megismerhetőek az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. székhelyén).

**A versenyeztetési eljárás szabályainak részleteit az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet és annak 1. melléklete tartalmazza.**

**Közzététel módja: [www.evatzrt.hu](http://www.evatzrt.hu) honlapon, Városi Televízió képújság, az EVAT Zrt. hivatalos hirdetőtáblája, Szuperinfo.hu**

*A nyílt versenyeztetés eljárással kapcsolatban érdeklődni lehet az EVAT Zrt-nél az 511-735 telefonszámon.*

**Jelen hirdetés nem minősül nyilvános ajánlattételnek!**

A Közgyűlés felhatalmazza az EVAT Zrt-t a versenyeztetési eljárás megindítására, lebonyolítására, az eljárás eredményének megállapítására. Egyben felkéri az EVAT Zrt-t a nyertes pályázatokra vonatkozó teljes pályázati iratanyag Vagyongazdálkodási Iroda részére történő átadására, valamint a befolyt pályázati biztosíték összegének Önkormányzat részére történő átutalására.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős:

Vágner Ákos polgármester

dr. Barta Viktor jegyző megbízásából:

dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Vincze Adrienn Gazdasági Iroda vezetője

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

Dr. Bánhidy Péter EVAT Zrt. vezérigazgató

Határidő: 2025. január 31.

10./Előterjesztés bérleti jogviszony közös megegyezéssel való megszüntetésére (PGÜB)  
Csákvári Antal elnök

Meghívott:

Dr. Bánhidy Péter vezérigazgató, EVAT Zrt. jelen van

**Csákvári Antal**

A Bajcsy – Zsilinszky utcában található kicsi üzlethelyiségről van szó. Az ékszerboltot üzemeltető idős házaspár kéri a szerződés közös megegyezéssel való megszüntetését egészségi állapotukra, valamint a megcsappanó forgalomra tekintettel. A 133 ezer Ft-os óvadékról lemondanak.

**Sikéné Egedi Tímea**

Amennyiben kártalanításként veszik figyelembe, akkor ÁFA köteles tétel, aminek a mértékét meg kell fizetni a bérlőnek.

**Csákvári Antal**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 7 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az A változatot támogatva következő döntést hozta:

**59/2024 (XII.09) PGÜB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Pénzügyi-, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottsága a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva dönt az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.)



önkormányzati rendelete (továbbiakban Vagyonrendelet) 8. § (1) bekezdése alapján, hogy az Eger belterület 4945/A/4 hrsz-ú, természetben az Eger, Bajcsy-Zsilinszky utca 13. földszint ajtó: 4. szám alatt található 15 m<sup>2</sup> alapterületű, üzlet megnevezésű, nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó, az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. és Tóthné Bagi Éva Katalin egyéni vállalkozó (nyilvántartási száma: 2808756, adószám: 72648858-1-30) között 2019. április 1. napján létrejött bérleti szerződés 2025. január 31. napjával, közös megegyezéssel történő megszüntetéséről. A bérleti jogviszony lejáratot megelőző megszűnésére tekintettel a Bérlő kártalanításként a szerződéskötéskor megfizetett 133.000,- Ft összegű óvadékról lemond, így kártalanítás jogcímén 133.000,- Ft+ÁFA összeg dokumentálásra kerül.

Egyben felkéri az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt-t, - mint az Eger belterület 4945/A/4 hrsz-ú ingatlan kezelőjét, - hogy az ingatlan kapcsán nyílt versenyztetési eljárás útján történő bérbeadásra vonatkozó előterjesztését a Pénzügyi-, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottságra terjessze elő.

Felelős: EVAT Zrt.

Határidő: 2024. január 31.

11./Előterjesztés az EVAT Zrt. kezelésében lévő, nem lakás célú helyiségek nyílt versenyztetési eljárás útján történő bérbeadásáról (PGÜB)

Csákvári Antal elnök

Meghívottak:

Dr. Fejes Szonja vagyongazdálkodási divízióvezető, Evat Zrt. jelen van

Dr. Bánhidly Péter vezérigazgató, EVAT Zrt. jelen van

**Dr. Fejes Szonja**

Két csoportba oszthatók az előterjesztésben szereplő ingatlanok. Egyrészt az üres vagy üressé válók, másrészt a 25 millió Ft feletti ingatlanok, amelyeket mindenképp licitáltatni szükséges bérbeadás esetén.

Jövőre több nagyobb ingatlanok jár le a szerződése és a jelenlegi bérlők szeretnék tudni a feltételeit a további bérlésnek. Az üres ingatlanok esetében, valamint a Széchenyi u. 2., 2/A alatt 2 év szerepel a jogviszony **időtartamaként**.

A Széchenyi út 7. szám alatti ingatlannál a Szerencsejáték Zrt. kérte az 5 éves időtartamot, amit meg is indokoltak. Egy nagyobb beruházást terveznek, ezért kérik a hosszabb jogviszony megállapítását.

**Csákvári Antal**

Az OTP, illetve a CIB Bank esetében 2 év lenne.

**Dr. Fejes Szonja**

Az előbbi pénzügyintézet olyan kisebb módosítást kért, hogy 1 + 1 éves konstrukciót fogadjanak el. Ez azt jelenti, az 1 év letelte után van 30 napos felmondási idő a részükről. Abban az esetben, ha ezt nem használják ki, újabb 1 évvel meghosszabbodik a bérleti jogviszony.

### **Domán Dániel**

Volt arról szó, milyen felújítást terveznek?

### **Dr. Fejes Szonja**

Még nem nyilatkoztak a bérbeszámítás igényéről. Egy tőkeerős cég, ami beruház, ha megkapja az 5 éves jogviszonyt. Már az idén jelezték a felújítási szándékukat.

### **Csákvári Antal**

Nyilván a Szerencsejáték Zrt. is nyílt licites eljárás keretében kapja meg a bérleti jogot, ha nem lesz más, aki többet ajánl a helyiségért. Havi szinten komoly bérleti díjról van szó.

### **Domán Dániel**

Szerinte ne feltétlenül írják le a bérleti díjból.

### **Bognár Ignác**

Az ingatlan felbecsült értékének 12%-áért szokták bérbe adni. Az elhelyezkedéstől függően lehet élni a csökkentéssel. Van olyan, amikor ez nem történik meg? Még a bankoknál is előfordul, hogy csökkenti a díjat az önkormányzat. Ez üzleti fogás? Volt már rá példa, hogy az értékbecslő által meghatározott összegért adták ki az ingatlant?

Úgy tűnik, van kivétel a 2 éves bérleti jogviszony alól. Kéri, hogy a jövőben is maradjon meg az egyedi mérlegelés lehetősége.

### **Dr. Fejes Szonja**

Volt már olyan eset, amikor az ingatlan értékének 12%-ából számították ki az éves bérleti díjat. Azt látni szükséges, az elmúlt időszakban rendkívüli módon megnövekedtek az ingatlanárak. Ezek a szerződések 10 éve kerültek megkötésre. Minden évben emelkednek a bérleti díjak az infláció mértékével, azonban még így sem érték utol azt az ingatlanár növekedést, ami az utóbbi éveket jellemzi. Másfél-kétszeres lenne a bérleti díj, mint ami az előző évben volt. Mindig magasabb lesz a bérleti díj, mint a korábbi évben, viszont nem lehet elvárni a teljes összegű emelést, mivel az nagyon megterhelő lenne a bérlőnek. A Szerencsejáték havi 2 millió Ft-ot fizet és a teljesmértékű emelés 3 millió Ft-ot jelentene.

Az OTP már leginkább a Plázában van jelen, áthelyezték a lakossági ügyfélszolgálatukat. Jelzéssel éltek az EVAT felé, hogy várhatóan nem sokáig tartják meg a Széchenyi út 2. szám alatti fiókot. Erre az ingatlanra van még egy érdeklődő. Remélik, egy kicsit nagyobb bérleti díj alakul ki.

### **Farkas Attila**

A tervezett vagyongazdálkodási koncepcióba az egyedi kérelmek mennyire férnek bele?  
Az összes bérlőnek azt fogja javasolni, adjon be kérelmet.

### **Csákvári Antal**

Amikor majd ott fognak tartani, meglátják. Biztosan lesz lehetőség egyéni mérlegelésre.

### **Hrabóczky Zsolt**

Éppen azért lesz 2 év, hogy legyen idő felülbírálni a bérleti jogviszonyokat. Ezért van a 2 évre történő csökkentés. Bárkinek lehet mondani az egyéni elbírálás lehetőségét. Amennyiben teljesen felújítják a bérleményt és még a bérleti díjat is fizetik, minden további nélkül megítélik számára a hosszabbítást.

### **Domán Dániel**

Rájöttek a bérlők, hogy meg lehet támadni a koncepciót egyedi kérelmekkel.

### **Csákvári Antal**

100%-ban felújítja az ingatlant és még beszámítást sem kér.

### **Hrabóczky Zsolt**

Ez nem támadás, bárki beadhat ilyen kérelmet. Amikor beadnak egy ilyen kérelmet, ami pozitív az önkormányzat számára is, akkor azt miért ne fogadnák el.

### **Farkas Attila**

Az EVAT az elmúlt években azt az álláspontot képviselte, nem feltétlenül szereti a bérlő általi felújítást. Az ilyen munkálatokat milyen formában tudják ellenőrizni?

### **Csákvári Antal**

Szerinte benyújtja a bérlő, hogy milyen munkálatokat szeretne végezni az ingatlanon.

### **Dr. Fejes Szonja**

Miután önkormányzati tulajdonú ingatlanokról van szó, minden felújítási igényt előre be kell jelenteni, amihez hozzá kell járulni. Az EVAT is szokott a szakirodával egyeztetni ilyen esetekben. Amikor városképi bejelentés szükséges, akkor szintén az önkormányzathoz kerül a kérelem. Bérbeszámításkor lejegyzőkönyvezik a beruházások mértékét. Ott még szigorúbb az ellenőrzés.

### **Csákvári Antal**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 7 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

## **60/2024 (XII.09) PGÜB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi-, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottsága a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva dönt az önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségek nyílt versenyeztetés útján történő bérbeadásáról, egyúttal jóváhagyja az alábbi pályázati felhívást és elrendeli annak közzétételét:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata meghirdeti az Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségek nyílt versenyeztetési eljárás útján történő bérbeadását Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban Rendelet) alapján az alábbiak szerint:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának megbízása alapján az EVAT Zrt. 2025. január 17-én 10.00 órakor nyílt versenyeztetés útján bérbe kívánja adni az önkormányzati tulajdonban lévő alábbi nem lakás célú helyiségeket:

(összegek Ft-ban értendők)

| <b>Cím</b>                    | <b>Hrsz.</b>                        | <b>Funkció</b> | <b>Alapterület<br/>m<sup>2</sup></b> | <b>Induló<br/>éves<br/>bérleti<br/>díj (nettó<br/>ár)</b> | <b>Pályázati<br/>biztosíték</b> | <b>Bérleti<br/>jogviszony<br/>időtartam (év)</b> |
|-------------------------------|-------------------------------------|----------------|--------------------------------------|---|---------------------------------|--|
| <b>Bajcsy-Zs. u.<br/>13.</b>  | <b>4945/A/4</b>                     | <b>üzlet</b>   | <b>15</b>                            | <b>711.000, -</b>   | <b>177.750, -</b>               | <b>2</b>   |
| <b>Széchenyi. u.<br/>2.</b>   | <b>4937/A/2<br/>és<br/>4937/B/1</b> | <b>üzlet</b>   | <b>457<br/>105</b>                   | <b>27.450.000, -</b>                                      | <b>6.862.500, -</b>             | <b>1+1<br/>vagy<br/>2</b>                        |
| <b>Széchenyi. u.<br/>2/A.</b> | <b>4917/A/1</b>                     | <b>üzlet</b>   | <b>337</b>                           | <b>15.660.000, -</b>                                      | <b>3.915.000, -</b>             | <b>2</b>   |
| <b>Széchenyi. u.<br/>7.</b>   | <b>4583/A/2</b>                     | <b>üzlet</b>   | <b>63</b>                            | <b>3.790.000, -</b>                                       | <b>947.500, -</b>               | <b>5</b>   |
| <b>Széchenyi u.<br/>8.</b>    | <b>4914/A/3</b>                     | <b>üzlet</b>   | <b>176</b>                           | <b>7.650.000, -</b>                                       | <b>1.912.500, -</b>             | <b>2</b>   |

A Széchenyi. u. 2., 2/A és 7. sz. alatti bérlemények jelenlegi bérlőjét az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet 22.§ (8) bekezdése alapján előbérleti jog illeti meg.

A pályázati dokumentáció rendelkezésre bocsátása nyilvános közzététel útján történik. Közzététel módja: az Önkormányzat hivatalos hirdetőtáblája, a [www.evatzrt.hu](http://www.evatzrt.hu) honlapon, Szuperinfó, közösségi oldalak.

Az eljárás helye: Eger, Zalár J. u. 1-3. sz. EVAT Zrt. Tanácsterem

Eredményhirdetés helye és ideje: a nyílt versenyeztetési eljárás eredménye azonnal kihirdetésre kerül.

Szerződés-kötés: az eredményhirdetéstől számított 8 munkanap.

Amennyiben előbérletre jogosultat kell értesíteni: 20 munkanap.

Induló éves bérleti díj minden évben a KSH által közzétett fogyasztói árindex 100%-val emelkedik. Első emelésre a bérleti szerződés megkötését követő év májusában kerül sor. A licitlépcső: 10.000,- Ft.

A pályázati biztosítékot az eljárást megelőző napon 16.00 óráig kell befizetni az EVAT Zrt. Raiffeisen Banknál vezetett 12033007-00380027-00100007 számú számlájára. A pályázati biztosíték befizetése az induló nettó bérleti díjon történő ajánlattételnek minősül. A pályázati biztosítékot nyertesség esetén 3 havi bérleti díjnak megfelelő összegre kell kiegészíteni, ami óvadékként a kezelőnél marad. A helyiség leadása esetén az óvadék teljes mértékben visszajár, amennyiben hátraléka a bérlőnek nincs.

Az üzletek a nyílt versenyeztetési eljárás előtt megtekinthetők a hirdetményben megjelölt időpontokban.

A Rendelet 24. § (3) bekezdése alapján az üzlethelyiségek albérletbe nem adhatóak.

I. és II. körzetben önkormányzati tulajdonú üzlethelyiségben használtruha-kereskedés nem folytatható.

Az I. körzetben szálláshely-szolgáltatási tevékenység nem folytatható önkormányzat tulajdonú, közterületről nyíló, földszinti, nem lakáscélú helyiségben.

Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult az eljárás során következő helyezettjével szerződést kötni.

Az ajánlatok bírálati szempontja: a legelőnyösebb ajánlat.

Ajánlati kötöttség: a szerződés-kötés napjáig fennáll. Amennyiben a szerződés-kötésre a nyertes pályázó érdekkörébe tartozó okból ezen idő alatt nem kerül sor, úgy a pályázati biztosíték a kiíróra illeti meg.

Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:

- Az ajánlattevő az eljárás megkezdését követően visszalép
- Az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát visszavonja,
- A szerződésnek a felhívásban megjelölt időn belüli megkötése neki felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

Az eljáráson résztvevő az alábbi dokumentumokat köteles bemutatni:

- személyazonosság igazolására szolgáló dokumentum,
- egyéni vállalkozó esetében a regisztrációról szóló igazolás vagy igazolvány, gazdasági társaság esetén 30 napnál nem régebbi cégkivonat és aláírási címpéldány legalább egyszerű másolatban,

- ha az ajánlattevő nem személyesen vesz részt az eljárásban, akkor közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt képviseleti meghatalmazása,
- az Nvt. 3. § (2) bekezdésében meghatározott esetekben az ott előírt cégszerűen aláírt átláthatósági nyilatkozat
- hatósági bizonyítvány arról, hogy az ajánlattevőnek nincs Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatánál nyilvántartott adótartozása.

A nyílt versenyeztetés eljárással kapcsolatban érdeklődni lehet az EVAT Zrt-nél az 511-701 telefonszámon.

Felelős: EVAT Zrt.

Határidő: 2025. január

12./Előterjesztés értéknövelő beruházásokra vonatkozó kérelmek elbírálásáról (PGÜB, UB)

Csákvári Antal elnök

Meghívottak:

Dr. Fejes Szonja vagyongazdálkodási divízióvezető, Evat Zrt.

Dr. Bánhidly Péter vezérigazgató, EVAT Zrt.

**Csákvári Antal**

A Bajcsy utca 17. szám alatti ingatlanban szeretne a Manooka Design Kft. értéknövelő beruházást eszközölni. Ennek mértéke 5.012.612 Ft, amit kér a bérleti díjba beszámítani. Olyan módon szeretné érvényesíteni, hogy az EVAT a mindenkor havi bérleti díj 50%-át engedje el.

A Hadnagy utca 5. szám alatti ingatlanban a Szent Lőrinc Szakközépiskola cukrászdája üzemelt. Most az Élmény és Szakértelem Egészségpont Kft. a bérlő, aki szintén szeretne felújítást végezni a bérleményen. Kéri a 2.778.573 Ft összeg 50%-át a bérleti díjba beszámítani.

A szintén Hadnagy utca 5. szám alatt működő gyógyszertárt szeretnék felújítani. A 2.326.320 Ft költség beszámítását kérik a bérleti díj 50%-ig.

**Farkas Attila**

Felhívja a figyelmet még Habis László idejéből arra a jó gyakorlatra, hogy a felújításokat a Városüzemeltetési Irodán keresztül bonyolították le. Véleménye szerint, célszerű lenne, ha az EVAT minden esetben átküldené a szakirodának a műszaki tartalomról szóló dokumentációt.

**Dr. Fejes Szonja**

Ez mindig az EVAT hatáskörébe tartozott. A társaságnál van műszaki csoport és megvizsgálják a kollégák. A gyógyszertár kapcsán is ez történt, hiszen egy 13 millió Ft-os felújításról van szó és abból válogatták ki az értéknövelő vagy esztétikai megjelenést javító munkálatokat. Természetesen nincs ellenvetésük, hogy a Városüzemeltetési Iroda

áttekintse a dokumentumokat, de korábban ez nem volt jellemző. Az árajánlatokat mindig a bérlő kéri és előlegezi meg a költségeket.

### **Csákvári Antal**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 7 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

#### **61/2024 (XII.09) PGÜB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi-, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottsága az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet 21. § (1) bekezdése alapján hozzájárul az önkormányzati tulajdonban lévő Eger, Bajcsy-Zsilinszky u. 17. szám alatti, 4930/2/A/3 hrsz-ú 135 m<sup>2</sup> nagyságú üzlethelyiségen (bérlő: Manooka Design Kft.) elvégezni kívánt értéknövelő beruházásokhoz, és a betérjesztett árajánlatok alapján az összesen 3.946.939,- Ft + Áfa (bruttó 5.012.612,- Ft) felújítási költség bérleti díjba történő beszámításához.

A bérbeszámítás a felújításra vonatkozó számlák benyújtását és műszaki tartalmának ellenőrzését követően kezdődhet meg a mindenkori havi bérleti díj 50%-ig.

Felelős: EVAT Zrt.

Határidő: 2025. január 31.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 7 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

#### **62/2024 (XII.09) PGÜB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi-, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottsága az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet 21. § (2) bekezdése alapján hozzájárul az önkormányzati tulajdonban lévő Eger, Hadnagy u. 5. szám alatti, 6415/B/2 hrsz-ú, 80 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség (bérlő: Élmény és Szakértelem Egészségpont Kft.) esztétikai megjelenését javító felújításához a 2.187.853,- Ft+Áfa (bruttó 2.778.573,- Ft) összegű felújítási költség 50%-ának bérleti díjba történő beszámításával.

A bérbeszámítás a felújításra vonatkozó számlák benyújtását és műszaki tartalmának ellenőrzését követően kezdődhet meg a mindenkori havi bérleti díj 50%-ig.

A Pénzügyi-, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság döntése az Urbanisztikai Bizottság támogató véleménye esetén lép hatályba.

Felelős: EVAT Zrt.

Határidő: 2025. január 31.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 7 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

## **63/2024 (XII.09) PGÜB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi-, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottsága az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet 21. § (1) és (2) bekezdése alapján hozzájárul az önkormányzati tulajdonban lévő Eger, Hadnagy u. 5. szám alatti, 6415/A/1 hrsz-ú, 227 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség (bérelő: Gelsemium Kft.)

- értéknövelő beruházásához a betervezett árajánlatok alapján összesen 1.831.748, - Ft+Áfa (bruttó 2.326.320, - Ft) összegű felújítási költség bérleti díjba történő beszámításával,

- az esztétikai megjelenést javító felújításhoz a 2.857.022, - Ft+Áfa (bruttó 3.628.418, - Ft) összegű felújítási költség 50%-ának bérleti díjba történő beszámításával. A Pénzügyi-, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság esztétikai felújításra vonatkozó döntése az Urbanisztikai Bizottság támogató véleménye esetén lép hatályba.

A bérbeszámítás a felújításra vonatkozó számlák benyújtását és műszaki tartalmának ellenőrzését követően kezdődhet meg a mindenkori havi bérleti díj 50%-ig.

Felelős: EVAT Zrt.  
Határidő: 2025. január 31.

### 13./Előterjesztés ingatlanok Magyar Államtól történő megigénylésére a Déli Iparterület vonatkozásában (PGÜB, KGY)

Vágner Ákos polgármester

#### **Domán Dániel**

Súlyos hibának tartja az előterjesztést, amit nyilvánvalóan meg fognak szavazni. Lázár János miniszter úr járt Egerben az elmúlt hetekben és innen jön, hogy az önkormányzat megkapja a területet iparfejlesztés céljából, azonban az intermodális csomópont tervezete aktuális. Amennyiben a területen iparfejlesztés valósulhat meg, akkor az intermodális csomópont alternatív tervét el kell vetni. Volt erről egy korábbi Urbanisztikai Bizottsági döntés, ami nem került be a településtervezésbe. Ez alapján az önkormányzatot elővásárlási jog illetné meg az adott területen, az intermodális csomópont odatervezése céljából. Szeretné, ha az előterjesztés tárgyalását a fenti okok miatt elnapolnák, mert a két dolog üti egymást. Ameddig a településtervezésben nem rögzítik a kívánalmakat, a célokat nem határozzák meg, akkor az nem valósul meg.

#### **Csákvári Antal**

Nem talál az előterjesztésben semmi kivetnivalót. Miért ne lehetne az az intermodális csomópontot megvalósítani ettől függetlenül. Tudomásul kell venni, hogy a városban elfogytak a szabad területek. Amennyiben még több vállalkozást szeretnének a településen, ahhoz területeket szükséges biztosítani. A megyei jogú városok közül, Eger az iparűzési adófizetés tekintetében az utolsó harmadban helyezkedik el. Ez a bevételek fokozására inspirálja a jelenlegi városvezetést.



**Farkas Attila**

Milyen egyeztetés előzte meg az előterjesztés elkészítését?

**Csákvári Antal**

Az iparterületen nincs már szabad ingatlan vállalkozások részére. A nagyobb cégek ezért mentek el más településekre. Egernek ez több 100 millió Ft-os bevételkiesést jelent.

**Farkas Attila**

Nyilván, ha az állam nem lenne ebben partner, akkor nem került volna ide az anyag. Az iránt érdeklődik, hogy mi történt. Volt-e egyeztetés az állammal?

**Csákvári Antal**

Biztosan volt, mert különben nem került volna a bizottság elé az ügy.

**Domán Dániel**

Tudnak arról, hogy bármilyen cég ide akar települni?

**Csákvári Antal**

Amikor odajutnak, akkor megtörténik ezzel összefüggésben a tájékoztatás. Jelenleg még nincs megfelelő önkormányzati tulajdon, illetve infrastruktúra.

**Hrabóczky Zsolt**

Vannak tervek és keresték már meg cégek az önkormányzatot, akik odatelepnének.

**Farkas Attila**

Jó lenne tudni arról, ha valaki szeretne ott fejleszteni.

**Hrabóczky Zsolt**

Jelenleg is a területen lévő vállalkozás érdeklődött, amelyik terjeszkedni szeretne. Még nem tudják, megvalósul-e.

**Domán Dániel**

Rávilágít arra, hogy a településtervben nem határozzák meg az iparterület elhelyezkedését. Van egy félkész anyag, ami nem vetíti előre a város jövőképét. Az az intermodális csomóponttal kapcsolatban van egy ellenérzés, mert a nyilvánosan megismerhető, valószínűleg nem jó a terv. Ennek az alternatívája a szóban forgó területen található. A jelenlegi előterjesztés ismételten ad- hoc jellegű fejlesztés.

**Csákvári Antal**

A településterv nem volt olyan, amit el lehetett volna fogadni. Farkas Attila alpolgármestersége idején a városvezetés úgy foglalkozott vele, ahogy. Ezt nem lehetett támogatni. A településtervet szeretnék majd módosítani, amihez időre van szükség. Újra

kell tárgyalnia a szakmának, meg kell beszélni az irányokat, miként lehet társasházakat építeni, mennyi parkoló kell hozzá stb.

### **Farkas Attila**

A településtervvel kapcsolatban nagyon komoly munka folyt az elmúlt kétévben. A Főépítési Csoport keményen helyt állt. Az állami főépítész véleménye november 30. napjával lejárt, újra kell indítani az egész véleményeztetési folyamatot. Gyakorlatilag 60 millió Ft-ot kidobott az önkormányzat az ablakon. Ez a jelenlegi városvezetés lelkén szárad. Nem gondolja úgy, hogy a településtervvel kapcsolatos egyeztetésen, néhány építész ellenvéleménye végett le kellett volna állítani a folyamatot. Szerinte el kellett volna fogadni és a jövőben lett volna lehetőség a terv módosítására.

### **Csákvári Antal**

Farkas Attila nem volt ott a novemberi egyeztetésen. Miért nem fogadta el az előző testület, ha megfelelőnek tartotta a tervet?

### **Farkas Attila**

Azért, mert a szeptemberi közgyűlésre akarták bevinni és a Fidesz frakció azt mondta, a választásokat követően semmilyen körülmények között nem fogja támogatni a településterv elfogadását. Mivel nem lett volna hozzá többségük, ezért nem vitték közgyűlés elé.

### **Csákvári Antal**

A Fidesz frakció nem működött akkoriban.

További hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 5 **igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás szavazattal a következő döntést hozta:

### **64/2024 (XII.09) PGÜB döntés**

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslatok Közgyűlés elé terjesztését:**

#### **Határozati javaslat:**

- 1.) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának érintett szakirodáját, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-ában foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján készítse elő a Magyar Állam 1/1 arányú tulajdonában és a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. tulajdonosi joggyakorlása alatt álló 9838/8 és telekalakítás után a 9837/37 helyrajzi számú ingatlanból várhatóan kialakuló 9837/41 helyrajzi számú ingatlanok, illetve a MÁV Magyar Államvasutak Zrt. 1/1 arányú tulajdonában álló 9838/7 helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezéséről szóló előterjesztést.

- 2.) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert, hogy a fent megjelölt ingatlanok kapcsán tárgyalásokat kezdeményezzen és folytasson az állami tulajdonú ingatlanok vagyongazdálkodójával, valamint a MÁV Magyar Államvasutak Zrt. tulajdonában álló 9838/7 helyrajzi számú ingatlan tekintetében a MÁV Zrt.-vel és annak állami tulajdonosi joggyakorlójával annak érdekében, hogy az ingatlanok a Déli Iparterület szerves részeként Eger város gazdaságfejlesztési törekvéseit támogatva és az Önkormányzat közfeladatainak ellátását szolgálva mielőbb Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonába kerülhessenek térítésmentesen.

Felelős: Vágner Ákos Polgármester  
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából:  
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője  
Dr. Kormos Ádám Kabinet Iroda vezetője

Határidő: 2025. december 31.

[14./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a távhőszolgáltatásról \(PGÜB.,UB,KGY\)](#)

Dr. Barta Viktor jegyző

Meghívott:

Dr. Bánhidy Péter vezérigazgató, EVAT Zrt.- jelen van

**Dr. Barta Viktor**

Idén januárban változott a távhő törvény, ami jogalkotási kötelezettséget írt elő az önkormányzatnak, melyet december 31-ig kell megtennie. A jelenleg hatályos rendelet e 2005-ben lett megalkotva. Nem módosítanak, hanem egy újat alkotnak.

Ezt a kötelező feladatot a város az EVAT Zrt-n keresztül látja el. Beemelt egy lényeges momentumot a jogalkotó a távhő törvénybe: „A fűtési költségmegosztók felszerelésének műszaki megvalósíthatósági és költséghatékonysági egyedi szempontjait, ütemezést és egyéb feltételeit, önkormányzatnak rendeletben kell elfogadnia.” Ezt a kötelezettséget kell teljesítenie a közgyűlésnek az év végéig. Egerben a távhővel fűtött lakások több, mint 97%-a korszerűsítettnek minősül. 140 olyan lakás van, amelyik még nem került korszerűsítésre, ami összesen 5 tulajdonosi közösséget fed le. A törvény végrehajtási rendelete előírja a felhasználóknak, a tulajdonosi közösségeknek, hogy költséghatékonysági vizsgálatot szükséges végezniük, majd ezt követően a költségelosztókat fel kell szerelniük. Itt az önkormányzat szerepe, hogy jogszabályi keretben meghatározza a megtakarítási arány mértékét. Az EVAT rendelkezik szakértelemmel a javaslattételhez és 0,35 hányadot kért megállapítani.

**Csákvári Antal**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 7 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

## 65/2024 (XII.09) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi rendeletervezet Közgyűlés elé terjesztését:

### Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendeletervezete a távhőszolgáltatásról

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény 59/D. § és 60. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján és a 6. § (2) bekezdés j) pontjában meghatározott feladatkörében, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésének 20. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

#### 1. §

(1) E rendelet hatálya kiterjed Eger Megyei Jogú Város területén lévő lakóépületeket, vegyes célra használt épületeket, nem lakás céljára szolgáló épületeket (továbbiakban együtt: épület) távhővel ellátó gazdálkodó szervezetekre (továbbiakban: távhőszolgáltató) és az ellátást igénybe vevő **felhasználókra és díjfizetőkre**.

(2) Nem tartozik a rendelet hatálya alá a központi fűtés- és melegvíz szolgáltatás szabályozása, díjmegállapítása.

#### 2. §

(1) E rendelet alkalmazásában

1. **felhasználó:** a távhővel ellátott épületnek, építménynek a távhőszolgáltatóval a távhő mérés szerint történő szolgáltatására vonatkozóan közüzemi szerződéses jogviszonyban álló tulajdonosa, több tulajdonos esetén a tulajdonosok közössége (a társasház, a lakásszövetkezet, a *Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény* (Ptk.) szerinti közös tulajdon esetén a tulajdonostársak).
  - a) **lakossági felhasználó:** a lakóépület és a vegyes célra használt épület tulajdonosa, tulajdonosainak közössége, épületrészenkénti hőmennyiségmérés esetén az egyes épületrészek tulajdonosa
  - b) **egyéb felhasználó:** az 1. pontban nem említett épület, építmény tulajdonosa, tulajdonosainak közössége, épületrészenkénti hőmennyiségmérés esetén az egyes épületrészek tulajdonosa.
2. **díjfizető:** épületrészenkénti díjmegosztás esetén az épületrésznek a közüzemi szerződésben megnevezett tulajdonosa, a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvényben (a továbbiakban: Tszt.) meghatározott esetekben az épület építmény vagy az épületrész bérlője, használója.
3. **lakóépület:** olyan épület: olyan épület, amelyben kizárólag vagy túlnyomó részben, az épület összes alapterületének 50%-át meghaladó mértékben lakás van.
4. **vegyes célra használt épület:** az, amelyben a lakások alapterülete az épület összes alapterületének 50%-át nem haladja meg.

5. *nem lakás céljára szolgáló épület*: olyan épület, amely kizárólag ipari, épít ipari, mez gazdasági, vízgazdálkodási, kereskedelmi, tárolási, szolgáltatási, igazgatási, honvédelmi, rendészeti, művelődési, oktatási, kutatási, egészségügyi, szociális, jóléti és más gazdasági célt szolgál.
6. *8.közös használatra szolgáló helyiség általában*: a mosókonyha, a szárítóhelyiség, a közös fürdőszoba, a közös WC, a gyermekkocsi- és kerékpártároló helyiség, a közös pince, illetve padlástérség.9. *közös használatra szolgáló terület*: a kapualj, a lépcsőház, a zárt folyosó.
7. *nem lakás céljára szolgáló helyiség általában*: az üzlet, műhely rendelő, iroda, továbbá a barkácsműhely, a klubszoba, a gondnoki iroda a hozzátartozó helyiségekkel, a gépkocsitároló, valamint a lakások rendeltetésszerű használatához nem szükséges és egyéb célra hasznosított helyiség,
8. *használati melegvíz*: távhővel a hőközpontban felmelegített közműves ivóvíz.

(2) E rendelet alkalmazása szempontjából fűthető az a helyiség, amelyben fűtőtest vagy egyéb hőleadó berendezés vagy a szomszédos helyiségekből áramló hő, vagy ezek együttesen biztosítani tudják az építésügyi előírásokban meghatározott hőmérsékletet. Fűthető alapterületnek, vagy légtérnek e helyiségek alapterületét vagy légtérét kell tekinteni.

(3) E rendelet alkalmazásában egyebekben a Tszt. 3. §-ában és a Távhő szolgáltatási Közüzem Szabályzat (a továbbiakban: TKSz) 2.1. pontjában meghatározott fogalmakat kell alkalmazni.

### 3. §

(1) A távhőszolgáltató a felhasználói hőközpontban, a szolgáltatói hőközpontban (a továbbiakban együttesen: hőközpont) a szolgáltatott távhő mennyiségét mérni és aszerint elszámolni köteles. Az elszámolásra szolgáló mérő (távhő mennyiségmérő) a távhő szolgáltató tulajdona, annak karbantartása, időszakos újrahitelesítése, cseréje a távhőszolgáltató kötelezettsége.

(2) Több épületet, vagy több társasházi közösséget ellátó hőközpont (szolgáltatói hőközpont) esetén a szolgáltatott távhő elszámolásának alapja a hőközpontban hitelesen mért hőmennyiség.

(3) A szolgáltatói hőközpontban mért hőmennyiség felosztásáról az érintett felhasználók állapotodnak meg a szolgáltatóval, melyhez költségosztó készülékeket is alkalmazhatnak. Az egyes épületek csatlakozási pontján, vagy a hőfogadó állomáson elhelyezett mérőműszer a hőközpontban lévő hőmennyiségmérő költségmegosztója.

(4) A felhasznált távhő mennyisége épületrészenként (például lakásonként) is mérhető és elszámolható, ha a felhasználók a távhő mennyiségének hiteles mérésére alkalmas mérőeszköz felszerelését, valamint a felhasználói berendezés ehhez szükséges átalakítását a saját költségükön, az épület valamennyi épületrésztében megvalósítják, és a hiteles mérés feltételeit folyamatosan biztosítják.

(5) Szolgáltató köteles a fűtési célú és a használati melegvíz-készítés céljára felhasznált hőt a TKSz-ben foglaltak szerint elkülönítetten meghatározni és számlázni, ha azt a felhasználó kéri.

(6) Ha a szolgáltató és a felhasználó a közüzemi szerződésben másként meg nem állapodnak, éves melegvíz-készítési célú hőnek a fűtés nélküli (nyári) hónapokban mért hőmennyiség egy havi átlagának 12-szeresét kell tekinteni.

(7) Fűtési célú hőmennyiségnek az összes mért hőmennyiség és a (6) bekezdés szerint megállapított hőmennyiség különbségét kell tekinteni.

#### 4. §

(1) A távhőszolgáltatás díja (legmagasabb hatósági ár) a szolgáltató állandó költségeire fedezetet nyújtó szolgáltatási díjból, vagyis

- a) alapidíjból és
- b) a hőközpontban mért (megállapított) távhő mennyiségéért fizetendő hődíjból áll.

(2) Eger Megyei Jogú Város közigazgatási területén távhőszolgáltatási átalánydíj nem alkalmazható.

(3) A távhőszolgáltatás díja nem tartalmazza a felhasználó által rendelkezésre bocsátott, melegvíz-készítés célú közműves ivóvíz díját és a felhasználói fűtési vezetékhalózat feltöltéséhez szükséges töltővíz díját.

#### 5. §

(1) Az alapidíj éves díj, amelyet a lakossági felhasználónak és díjfizetőnek a használatában álló, fűthető helyiségek légtérfogata (Ft/lm<sup>3</sup>/év) után kell fizetni. Abban az esetben, ha az épületben a távhőt csak melegvíz célú felhasználásra vételezik, a melegvíz alapidíj összegének meghatározásához az épület légtérfogatát kell alapul venni.

(2) A lakossági és az egyéb felhasználó távhővel ellátott épületeiben, ha a távhőt

- a) csak melegvíz felhasználásra vételezik, csak a melegvízre vonatkozó,
- b) csak fűtés felhasználásra vételezik, csak a fűtésre vonatkozó,
- c) fűtés és melegvíz felhasználásra vételezik, az együttes

alapidíjat kell alkalmazni. Az együttes alapidíj alkalmazása szempontjából az épületen belül az egyes helyiségek fűtési és melegvíz ellátása tekintetében a helyiségek között különbség nem tehető.

(3) A fűthető légtérfogat meghatározásánál

- a) alapterületként kell figyelembe venni a falsíkok közötti, valamint a beépített szekrény elfoglalt területét,
- b) nem vehetők figyelembe módosító tényezőként a falsíkon kívül eső területek, valamint a falsíkokból kiugró falpillérek által elfoglalt területek, ha azok mértéke 0,5 m<sup>2</sup>-nél kisebbek,
- c) nem vehető figyelembe az éléskamra (kamraszekrény), valamint a lakás (helyiség) légterének a gépészeti vezetékeket védő burkolat mögötti része,

- d) a fürdőszoba légterének csak 60%-a vehető figyelembe, ha az előírt hőmérséklet műszaki tervek alapján – kiegészítő fűtéssel (például villamos vagy gáz hőszugárzó) biztosítják.

## 6. §

A hődíjat a hőközpontban mért - a 3. §. (1) bekezdésében foglaltak szerint megállapított - távhőmennyiség (GJ) után kell fizetni (Ft/GJ).

## 7. §

(1) *A szolgáltatott távhő legmagasabb díjaira a távhőszolgáltató adatszolgáltatása alapján a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal tesz javaslatot és azokat az illetékes miniszter hagyja jóvá és teszi közzé.*

(2) Az (1) bekezdésben foglalt alapidíjtétel 60%-át kell alkalmazni a lakóépületek és vegyes célra használt épületek közös használatra szolgáló helyiségei és területei, valamint a garázsok vonatkozásában.

## 8. §

(1) Az éves alapidíjat havonta tizenkét egyenlő részletben kell megfizetnie valamennyi felhasználónak, illetve díjfizetőnek a tárgyhónapban a számlán feltüntetett fizetési határidőig.

(2) A hődíjra

- a) az épületet önállóan használó egyéb felhasználó a közüzemi szerződésben foglalt gyakorisággal,
- b) a lakossági felhasználó, a lakóépületben és a vegyes célra használt épületben lévő egyéb felhasználó és a díjfizető a megelőző elszámolási időszak fogyasztásából számított összegben a tárgyhónapban, a számlán feltüntetett fizetési határidőig részfizetést teljesít.

(3) A távhőszolgáltató

- a) az épületet önállóan használó egyéb felhasználóval havonta - a tárgyhót követő hónapban,
- b) a lakossági felhasználóval, valamint a lakóépületben és a vegyes célra használt épületben lévő egyéb felhasználóval és a díjfizetővel évente egyszer számol el.

## 9. §

(1) A 8. § (3) bekezdés b) pontja szerinti elszámolást a tárgyév június végi mérőállások figyelembevételével kell elkészíteni úgy, hogy az elszámolásnál mutatkozó díjkülönbözetet szolgáltató az augusztus hóban kiállított elszámoló számlában érvényesíti.

(2) A díj kiegyenlítése a távhővel ellátott épület tulajdonosainak egymással történő megállapodása szerint együttesen, vagy külön-külön épületrészenként (például lakásonként) is történhet.

(3) Külön történő díjfizetés esetén a szolgáltató köteles díjfizetőnként elszámolást készíteni, és azt a díjkülönbözetet tartalmazó számlákkal együtt a díjfizetőkhöz eljuttatni.

(4) A szolgáltató a díjfizető személyében bekövetkezett változás esetén a távozó díjfizetővel az üzletszabályzatban rögzítettek alapján elszámol

(5) Díjfizető díjtartozása sem más díjfizetőn, sem a felhasználón nem követelhető.

## 10. §

(1) Díjfizetőnként külön történő díjfizetés esetén a díj épületrészenkénti megosztása és a díjfizetők részére történő számlázása a szolgáltató feladata, de azt csak a tulajdonosok által meghatározott arányok, illetve a közüzemi szerződésben foglaltak szerint végezheti.

(2) Ha a távhővel ellátott épület tulajdonosai a hőközpontban mért távhő mennyiség hődíjának épületrészenkénti (díjfizetőnkénti) megosztásához a hőleadó berendezésekre és a melegvízcsapokat megelőző vezeték szakaszokra szerelt költségmegosztókat kívánják alkalmazni, a költségmegosztók felszerelésének és a szükséges egyéb átalakításnak költségei - más megállapodás hiányában - a lakossági vagy az egyéb felhasználót terhelik.

(3) A költségmegosztókat évenként egyszer kell leolvasni, a mért távhő mennyiségének évenként egyszeri elszámolásához igazodva.

(4) Költségmegosztók alkalmazása esetén azon díjfizetőkre, akik a költségosztó készülékek felszerelését megtagadják, vagy a korábban felszerelt készülékeket leszerelik, vagy a készülékek leolvasásának lehetőségét nem biztosítják, vagy bármi módon megakadályozzák költségosztásra alkalmas eredmény rendelkezésre állását, a felhasználó az elszámolási időszakra nézve becsült fogyasztást állapít meg. E rendelkezést fűtési és melegvíz célú szolgáltatás esetén egyaránt alkalmazni kell.

(5) A hőközpontban mért távhőmennyiség hődíját az önkormányzati tulajdonú lakóépületek bérlői, mint díjfizetők között is meg kell osztani, illetve közvetlenül részükre kell számlázni.

(6) Amennyiben a díj megfizetése épületrészenként (lakásonként) változó arányok szerint történik, és a változó arányokat nem a felhasználó bocsátja a szolgáltató rendelkezésére, a díjmegosztást - a felhasználó megbízása alapján - a szolgáltató az ezzel kapcsolatos költségeinek felszámítása mellett végzi.

(7) Abban az esetben, ha a díjmegosztást a távhőszolgáltató végzi, lakossági felhasználó, vagy az egyéb felhasználó köteles a (2) bekezdés szerinti költségmegosztók adatait a szolgáltató rendelkezésére bocsátani. Ha e kötelezettségének a szerződésben rögzített időpontig nem tesz eleget, szolgáltató az éves elszámolást a felhasználóra végzi el úgy, mint ha a díjfizetés a 9. § (2) bekezdése szerint együttesen, megosztás nélkül történne.

## 11. §



(1) A távhőszolgáltató a távhőszolgáltatást felfüggesztheti, ha a felhasználó vagy a díjfizető:

- a) a mérőeszközt vagy a mérőeszköz hitelességét tanúsító jelet (fémzár, hitelesítési bélyegzés, matrica) megrongálja, eltávolítja vagy - amennyiben a mérőeszköz olyan helyiségben van elhelyezve, amelybe a felhasználó állandó bejutása, illetve felügyelete biztosított - ezek sérülését, illetve hiányát a távhőszolgáltatónak nem jelenti be;
- b) a mérőeszköz befolyásolásával vagy megkerülésével - ideértve a mérőeszköz vagy annak hitelességét tanúsító jel megrongálását és eltávolítását is - távhőt vételez;

(2) A távhőszolgáltató a távhőszolgáltatást felfüggesztheti vagy a közüzemi szerződést felmondhatja, ha a felhasználó vagy a díjfizető a távhő folyamatos és biztonságos szolgáltatását, vagy más felhasználó vagy díjfizető szerződésszerű távhő vételezését zavarja vagy veszélyezteti.

(3) A távhőszolgáltató a közüzemi szerződést felmondhatja, ha a felhasználó vagy a díjfizető a távhő vételezését nem a Tsz. 38. § (2), (4), illetve (5) bekezdésében foglalt feltételekkel szünteti meg.

(4) A távhőszolgáltató a közüzemi szerződést felmondhatja, ha a díjfizetés kötelezettje a szolgáltató írásbeli felszólítása ellenére a távhőszolgáltatás díját az esedékesség lejártát követ 60 napon belül nem fizeti meg.

(5) A távhőszolgáltató az (1)-(4) bekezdés szerinti esetekben a felfüggesztés vagy a szerződés felmondása helyett csökkentett mértékű szolgáltatást is alkalmazhat, de valamennyit csak oly módon, hogy azok ne érintsék a teljesítő díjfizetőt vagy felhasználót.

(6) A távhőszolgáltatás felfüggesztésével, valamint a felfüggesztés megszüntetésével felmerült költségeket a távhőszolgáltató jogosult a szerződésszegés elkövetőjére áthárítani. A közüzemi szerződés nélküli távhőfogyasztás esetén - az ebből származó jogkövetkezményekért - az érintett ingatlan ingatlan-nyilvántartás szerinti tulajdonosa felel.

(7) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában lévő lakás esetében, ha a díjfizető a távhő díját felszólítás ellenére sem fizeti meg, vele szemben a lakbér nem fizetés következményeit kell alkalmazni.

## 12. §

(1) A közüzemi szerződés megszegésének következménye lehet:

- a) díjvisszatérítés, pótdíjfizetés,
- b) kötbér,
- c) kártérítés,
- d) csökkentett mértékű szolgáltatás,
- e) távhő szolgáltatás felfüggesztése,
- f) közüzemi szerződés felmondása.

(2) Az (1) bekezdésben említett egyes következmények együttesen is alkalmazhatók.

(3) A távhőszolgáltató köteles a felhasználó vagy a díjfizető (a díjfizetés kötelezettje) részére az alapdíj arányos részét visszatéríteni, ha felróható magatartása folytán a távhő szolgáltatás megszűnik, vagy azt a Tszt. 40-41. §-ában foglaltakon túlmenően szünetelteti, vagy korlátozza.

(4) A távhőszolgáltató köteles a felhasználó vagy a díjfizető (a díjfizetés kötelezettje) részére kötbért fizetni, ha:

- a) a távhőszolgáltatást a közüzemi szerződésben meghatározott időpontban nem kezdi meg;
- b) a távhőt nem a közüzemi szerződésben meghatározott, vagy nem a tőle elvárható módon szolgáltatja;
- c) a távhőfelhasználó részére történő szolgáltatását nem hitelesített mérőeszköz használatával végzi;
- d) a távhőszolgáltatás előre tervezhető munkák miatti szüneteltetéséről a felhasználót az üzletszabályzatban vagy a szerződésben előírt módon és időben nem értesíti;
- e) a távhőszolgáltatás felfüggesztése esetén a felfüggesztési ok megszüntetésére vonatkozó írásbeli értesítése kézhezvételét követő munkanapon a felhasználó részére a távhőszolgáltatást nem kezdi meg.

A kötbér a szerződésszegéssel érintett szolgáltatás díja után jár, és annak mértékét a szolgáltató és felhasználó közötti szerződésben kell meghatározni.

(5) A díjfizetés kötelezettje köteles a távhőszolgáltató részére pótdíjat fizetni szerződés nélküli távhőfogyasztás esetén, továbbá ha

- a) a szerződésben meghatározott hőtéljesítményt túllépi, illetve, ha a szerződésben rögzített fűthető légtér meghaladó légtereket kapcsol be a szerződés módosítása nélkül;
- b) a mérőeszközt vagy a mérőeszköz hitelességét tanúsító jelet (fémzár, hitelesítési bélyegzés, matrica) megrongálja, eltávolítja, vagy – amennyiben a mérőeszköz olyan helyiségben van elhelyezve, amelybe a felhasználó állandó bejutása, illetve felügyelete biztosított – ezek sérülését, illetve hiányát a távhőszolgáltatónak nem jelenti be;
- c) a mérőeszköz befolyásolásával vagy megkerülésével – ideértve a mérőeszköz vagy annak hitelességét tanúsító jel megrongálását és eltávolítását is – távhőt vételez;
- d) a korlátozási rendelkezéseknek nem tesz eleget;
- e) a távhő vételezését nem a Tszt. 38. § (2), (4), illetve (5) bekezdésében foglalt feltételekkel szünteti meg.

A pótdíj e rendelet 1. mellékletében foglalt alapdíjtétel kétszerese, amit a szerződésszegéssel érintett időszakra, de minimum 1 havi időtartamra kell a rendes alapdíjon, illetve hődíjon túl megfizetni.

(6) A díjvisszatérítés, a pótdíj és a kötbér megfizetése nem mentesít az okozott kár megtérítése alól.

(7) Ha a felhasználó, vagy a díjfizető a távhőszolgáltatás felfüggesztése okának megszüntetéséről a távhőszolgáltatót írásban értesítette, az értesítés kézhezvételét követő munkanapon a távhőszolgáltatást meg kell kezdeni.

### 13. §

(1) Távhővel ellátott lakóépületek és vegyes célra használt épületek esetében a fűtési díj megosztási arányok meghatározásához fűtési költségmegosztók akkor alkalmazhatók, ha

- a) a felhasználói hőközponttól ellátott felhasználási hely összes épületrészében - a közös használatú épületrészek kivételével - felszerelt valamennyi hőleadó készülék hőleadása azonos gyártmányú, típusú, illetve egységes értékelési rendszerű fűtési költségmegosztóval kerül meghatározásra, vagy a felhasználási hely összes épületrészében - a közös használatú épületrészek kivételével - a fűtési hőfelhasználás költségmegosztó funkciót ellátó hőfogyasztás-mérővel önállóan mérhető,
- b) a szolgáltatói hőközponttól ellátott felhasználási helyek esetében az egyes felhasználási helyek vonatkozásában felszerelt fűtési költségmegosztó vagy a fűtési hőfelhasználás költségmegosztó funkciót ellátó hőfogyasztás-mérő eltérő gyártmányú, típusú, illetve eltérő értékelési rendszerű lehet, amennyiben az egyes felhasználási helyek hőfogadó állomásain elhelyezett egyéb mérőműszerrel biztosított a fűtési célú hőenergia külön-külön történő meghatározása,
- c) a fűtési költségmegosztó vagy a költségmegosztó funkciót ellátó fűtési hőfogyasztás-mérő felszerelését végző gazdálkodó szervezet a mérési pontosságot gyártói megfelelőségi tanúsítvánnyal igazolja,
- d) a fűtési költségmegosztó vagy a költségmegosztó funkciót ellátó hőfogyasztás-mérő felszerelése a vonatkozó jogszabályi és műszaki előírásoknak megfelelően történt,
- e) a fűtési költségmegosztókat a felszerelésüket követően beavatkozás, leszerelés megakadályozása céljából plombával látták el,
- f) a fűtési költségmegosztók leolvasása, működőképességük és a plomba sértetlenségének ellenőrzése az elszámolási időszak végén a tulajdonosi közösség által meghatározott időpontig megtörténik,
- g) a tulajdonosi közösség csak elektronikus elven működő, rádiós kiolvasású fűtési költségmegosztót szereltethet fel.

(2) Azon épületek tulajdonosi közösségeinek képviselői, ahol 2024. szeptember 15-ig nem valósult meg az egyes épületrészekben - a közös használatú épületrészek kivételével - a hiteles fűtési hőfogyasztás-mérő vagy a fűtési költségmegosztó felszerelése, kötelesek legkésőbb 2025. szeptember 30-ig nyilatkozni a távhőszolgáltató felé a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény végrehajtásáról szóló 157/2005. (VIII.15.) Korm. rendelet 17/C. § (1c)-(1d) bekezdésben foglalt rendelkezések megfelelő alkalmazásáról.

(3) Azon épületek tulajdonosi közösségeinek képviselői, akik 2024. szeptember 15-e előtt az egyes épületrészekben - a közös használatú épületrészek kivételével - hiteles fűtési hőfogyasztás-mérőt vagy fűtési költségmegosztót szereltek fel, de a felhasználási helyen a fűtési célra felhasznált hőmennyiség és díjának megosztása a továbbiakban is az egyes épületrészek fűtött légtérfogata alapján történik, kötelesek 2026. július 1-jétől a korábban felszerelt eszközök alkalmazásával a díjfizetői fűtési díjmegosztási arányokat meghatározni.

(4) A távhőszolgáltatónak a Tszt. 43. § (5b) bekezdésében foglaltak szerint a költségmegosztókra vonatkozó kötelezettséget nem teljesítő felhasználási hely tulajdonosi közösségei esetében mindaddig, amíg a Tszt. hivatkozott rendelkezésében foglaltak nem teljesülnek az érintett felhasználási hely esetében 2027. július 1-jétől az épületrészekre kiszámlázandó fűtési hőmennyiséget a felhasználási hely fajlagos fűtési hőfelhasználása 2,5-szeresének és az épületrészek fűthető légtérfogatának a szorzataként kell meghatározni.

(5) A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény végrehajtásáról szóló 157/2005. (VIII.15.) Korm. rendelet 8. melléklete szerinti táblázat hatodik sorában szereplő megtakarítási arány (E) értéke a távhővel ellátott lakóépületek és vegyes célra használt épületek vonatkozásában 0,35.

#### 14. §

(1) Hatályát veszti Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a távhőszolgáltatás legmagasabb díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 43/2005. (XII.16.) önkormányzati rendelete.

(2) Ez a rendelet 2025. január 1. napján lép hatályba.

**Vágner Ákos**

polgármester

**Dr. Barta Viktor**

jegyző

[15./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. \(XI.25.\) önkormányzati rendelet módosításáról és előterjesztés az Eger o640/3 helyrajzi számú külterületi ingatlan 10 m<sup>2</sup> részének értékesítéséről \(PGÜB, KGY\)](#)

Vágner Ákos polgármester

**Csákvári Antal**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak.

**Szavazás:** Megállapítja, hogy a bizottság 7 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

**66/2024 (XII.09) PGÜB döntés**

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat és rendelettervezet Közgyűlés elé terjesztését:**

**Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet 6. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés és a 7. § (3) bekezdés rendelkezései alapján jóváhagyja

az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Eger külterület 0640/3 helyrajzi számú „kivett, saját használatú út” megnevezésű ingatlan 10 m<sup>2</sup> térmértékű részének a 0640/2 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosa, Mirkóczki Sándor Attila (3300 Eger, Kovács János u. 10.) részére telek-kiegészítés céljából történő elidegenítését az alábbiak szerint:

Az adás-vételi szerződésben az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonát képező Eger külterület 0640/3 helyrajzi számú „kivett, saját használatú út” megnevezésű ingatlan 10 m<sup>2</sup> térmértékű részének értékesítése kapcsán az eladási árat az értékbecslésben meghatározottak szerint nettó 11.370,- Ft összegben határozza meg.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Vágner Ákos polgármester  
Dr. Barta Viktor Jegyző megbízásából:  
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője  
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője  
Vincze Adrienn Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: 2025. március 31.

[16./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az önkormányzat 2025. évi átmeneti gazdálkodásáról \(PGÜB, UB, KSZSB, KIB, KGY\)\)](#)

Vágner Ákos polgármester

### **Vincze Adrienn**

A korábbi évek gyakorlatának megfelelően elkészítették a rendelettervezetet, ami szabályozza az önkormányzat, valamint költségvetési szerveinek gazdálkodását a jövő évi költségvetés elfogadásáig.

### **Csákvári Antal**

Ez mindig így volt, ilyen átmeneti költségvetéssel tud dolgozni az önkormányzat az év első két hónapjában.

### **Farkas Attila**

Hogy áll a költségvetés tervezése? Tavaly ilyenkor már egyeztettek az intézményekkel.

### **Csákvári Antal**

Vannak tárgyalások, végleges számok még biztosan nincsenek.

### **Vincze Adrienn**

Kiküldték a meghívót a szakirodáknak, a cégeknek, valamint az intézményeknek az egyeztető tárgyalásra, amit január 6-tól 10-ig tartanak. A héten péntekig kell mindenkinek megküldenie a tervszámokat az önkormányzat részére.

## **Domán Dániel**

Ezek a költségvetési tárgyalásokon a képviselők részt vehetnek?

## **Dr. Barta Viktor**

Ezek szakmai előkészítő megbeszélések és nem volt még ilyen jellegű igény, de megvizsgálják a lehetőségét.

## **Farkas Attila**

Tavaly ez úgy történt, hogy Oroján Sándor megjelent az egyeztetéseken Rohlicsek Judittal egy kamerával, ő pedig kiküldte őket.

## **Csákvári Antal**

További hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 7 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

### **67/2024 (XII.09) PGÜB döntés**

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi rendeletervezet Közgyűlés elé terjesztését:**

#### **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendeletervezete az Önkormányzat 2025. évi átmeneti gazdálkodásáról**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikke (1) és (2) pontjában meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában és az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 25. § - ában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

#### **1. §**

(1) A rendelet hatálya kiterjed Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlésére és szerveire, az önkormányzati feladatellátásra, valamint az önkormányzati költségvetési szervek gazdálkodására.

(2) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés) felhatalmazza a polgármestert és a költségvetési szervek vezetőit, hogy 2025. január 1. napjától a 2025. évi költségvetési rendelet hatályba lépéséig az önkormányzat saját bevételeit, a központi támogatásokat folyamatosan beszedjék.

(3) A céljelleggel átvett, és az államháztartáson belüli támogatások felhasználása az adott célra folyamatosan megtörténhet.

(4) A 2024. évben vállalt kötelezettségek a 2024. évi maradvány részét képezik a jogszabályi előírások szerint. A 2024. évről áthúzódó kötelezettségek az átmeneti időszakban kifizethetőek.

(5) Új közbeszerzések akkor indíthatók, ha a feladathoz kapcsolódó fedezet is rendelkezésre áll, kivéve a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény. § (5)-(6) bekezdések és a 135. § (12) bekezdés alapján feltételes eljárásként indított közbeszerzéseket. A folyamatban lévő közbeszerzési eljárásoknál a bírálat és az eredményhirdetés után a fedezet megléte esetén vállalható kötelezettség.

(6) A pályázati forrás igénybevételével megvalósuló feladatokat szerződések alapján, a fizetési határidőt figyelembe véve kell teljesíteni.

(7) A Közgyűlés által a 2025. évi költségvetés terhére vállalt feladatokra szerződés, megállapodás köthető, közbeszerzési eljárásuk indítható.

## 2. §

(1) A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. §-ban foglaltakon túlmenően az önkormányzati költségvetési szervek kiadásai, valamint az önkormányzati feladatellátás vonatkozásában az e bekezdésben szabályozottak szerint járjon el.

(2) A személyi juttatások és a munkaadókat terhelő járulékok finanszírozása vonatkozásában

a) a személyi juttatások és a munkaadókat terhelő járulékok kifizetése a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény , a Polgármesteri Hivatal közszolgálati tisztviselői közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 38/2001. (X.19.) önkormányzati rendelet, az önkormányzati képviselők, a bizottság elnökének és tagjainak, valamint a tanácsnokok tiszteletdíjáról szóló 19/2024. (X.04.) önkormányzati rendelet, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény, valamint a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény hatálya alá tartozó dolgozók esetében 2025. január 1. napjától a soros átsorolásokkal módosított összegű –a minimálbér és a garantált bérminimum 2025. január 1-től érvényes összegére is figyelemmel – személyi juttatások és ezek járulékai időarányos összegéig terjedhet, kivéve a fenti jogszabályok alapján történő jubileumi jutalom kifizetését, mely az esedékesség napján teljes összegben fizethető,

b) kifizethető a munkába járás, a napidíjak, a költségtérítések, helyettesítések, temetési segély, a dolgozók részére biztosított ballonos víz, az átmeneti időszakban megkötött megbízási szerződések kiadása (az esküvőkön közreműködők díjazása, a Sportiskola edzői díjai, a pályázatokkal összefüggő személyi kiadások, a sajátos nevelési igényű gyermekekkel történő foglalkozás díjazása), a képviselői juttatások átmeneti időszakra esedékes összege, a felmentési időre járó kifizetések összege, reprezentációs kiadások, a szépkorúak köszöntéséhez-, a színházi produkciókhoz-, a Magyar Kultúra Napjához kapcsolódó személyi kiadások,

c) fizetési előleg az időarányos személyi juttatás 10 %-áig fizethető,

d) a költségvetési szervek és a Magyar Államkincstár által számfejtett változó bérek a számfejtés időszakában teljesíthetők.

(3) A dologi kiadások, ellátottak pénzbeli juttatásai és az egyéb működési célú kiadások finanszírozása vonatkozásában

- a) a költségvetési intézmények havonta a vásárolt élelmezés esetében az érvényes szerződésben szereplő fajlagos étkezési díjakat, a közüzemi díjakat fizethetik ki, egyéb dologi kiadásoknál pedig a 2024. évi eredeti dologi előirányzat összegének 10 %-áig vállalhatnak kötelezettséget; A színházi produkciókkal kapcsolatos dologi kiadások teljesíthetők;
- b) az önkormányzati feladatellátásnál a közüzemi díjak a szolgáltatói számlákban szereplő összegben fizethetők ki. A városüzemeltetéssel összefüggő kiadások esetében a szerződés szerinti ütemezésnek megfelelően történhetnek a kifizetések. Az egyéb dologi kiadások az átmeneti időszakban a 2024. évi eredeti költségvetés 10 %-áig finanszírozhatók. A pályázatokhoz kapcsolódó dologi kiadások teljesíthetők. A szociális ellátások a jogerős határozatok alapján megállapított összegben fizethetők ki;
- c) támogatásként, átadott pénzeszközként a 2024. évi eredeti előirányzat időarányos része utalható, kivéve a külön közgyűlési döntéssel jóváhagyott támogatási összegeket,
- d) személyszállítási közszolgáltatási tevékenységgel összefüggő szerződésből eredő kötelezettségvállalás teljesíthető.

(4) Tagi kölcsön külön közgyűlési döntés alapján nyújtható önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság részére.

(5) Felújítási és beruházási kiadások esetében csak az áthúzódó kötelezettségvállalások előirányzatai teljesíthetők, kivéve az azonnali beavatkozást igénylő esetek előirányzatát, melyet az előző évi eredeti előirányzat időarányos szintjéig lehet felhasználni. Színházi produkciókkal összefüggő beruházási kiadások az előző évi eredeti előirányzat időarányos szintjéig teljesíthető. A pályázatokkal összefüggő beruházások, felújítások kiadásait a fizetési határidő betartásával kell teljesíteni.

(6) A felhalmozási célra átadott pénzeszközök esetében közgyűlési döntésnek megfelelően vállalható kötelezettség.

(7) A tartalék előirányzatok esetében a polgármesteri céltartalék az előző évi eredeti előirányzat időarányos összegéig kerülhet felhasználásra. A vis maior tartalékból történő felhasználás indokolt esetben a 2024. évi eredeti előirányzat szintjéig lehetséges.

### 3. §

(1) Amennyiben a 2024. évi fejlesztési hitel kormányhatározattal jóváhagyásra kerül, úgy az átmeneti időszakban az engedélyezett feladatokra felhasználható.

(2) Az átmeneti gazdálkodás időszakában a Közgyűlés engedélyezi, hogy a polgármester éven belüli lejáratú, forgatási célú értékpapírt vásárolhasson, illetve a szabad pénzeszközöket betétként elhelyezhesse.



#### 4. §

(1) A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az átmeneti gazdálkodás időszakában a Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló törvénynek, a vonatkozó jogszabályoknak és a Közgyűlés önkormányzati rendeleteinek megfelelően a szükséges intézkedéseket tegye meg.

(2) Az átmeneti időszakban folytatott gazdálkodási tevékenység a 2025. évi költségvetés részét képezi, a beszedett bevételek és teljesített kiadások beépülnek a 2025. évi költségvetésbe.

#### 5. §

Ez a rendelet 2025. január 1-jén lép hatályba, és Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló önkormányzati rendelet hatályba lépése napján hatályát veszti.

**Vágner Ákos**  
Polgármester

**Dr. Barta Viktor**  
Jegyző

[17./Előterjesztés az Önkormányzat és intézményei előirányzatainak módosítására PGÜB, KSZSB, KIB, UB, KGY\)](#)

Vágner Ákos polgármester

**Vincze Adrienn**

Az előterjesztés az intézmények által kérelmezett többletbevételek előirányzatosítását tartalmazza, ami ráemelésre kerül a 2024. évi költségvetésükre.

**Farkas Attila**

Ezek e havi kérelmek? Az előző közgyűlésen volt hasonló előterjesztés.

**Vincze Adrienn**

Folyamatosak ezen kérelmek, ahogyan érkeznek be a bevételek, úgy nyújtják be.

**Balogh Tibor**

A Civil Közösségek Háza feladatai között megjelenik a közművelődési tevékenység. Jelent megtakarítást a városnak? Amennyiben igen, akkor ez mit eredményez az EKMK költségvetésében?

**Farkas Attila**

A Kossuth utcában a díszkivilágítást állítólag úgy tudták megoldani, hogy a Civil Közösségek Házára kötötték rá. Miként lesz kezelve finanszírozás szempontjából.

**Lovász Imre**

Valóban, a Városgondozás Eger Kft-nek volt feladata a díszkivilágítási lámpasor kihelyezése. Évek óta nem volt lámpafüzér az utcában. Saját forrásból megvásárolta az idén. Továbbá megkérte a hatósági engedélyt a Civil Közösségek Házára történő rákötéshez. A közvilágítás hálózata olyan gyenge volt, hogy erről nem tudott működni a díszkivilágítás. Egyéb megoldási javaslatot kellett keresni. Egyeztetnek igazgató úrral. Amikor legutóbb beszéltek, még nem volt meg a pontos műszaki megoldás. Utánajár és írásban fognak tájékoztatást küldeni.

### **Csákvári Antal**

További hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 7 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

### **68/2024 (XII.09) PGÜB döntés**

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslatok Közgyűlés elé terjesztését:**

#### **Határozati javaslatok:**

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az I/2 Egeri **Városi Sportiskola** 2024. évi költségvetésében a működési bevételek (kötelező) előirányzatának növelését 7.270.146 Ft-tal, a dologi kiadások (kötelező) előirányzatának 4.770.146 Ft-tal, valamint a beruházások (kötelező) előirányzatának 2.500.000 Ft-tal történő egyidejű növelése mellett.

Felelős: Vágner Ákos polgármester  
dr. Barta Viktor jegyző megbízásából  
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az I/8 **Gárdonyi Géza Színház** 2024. évi költségvetésében a működési bevételek (kötelező) előirányzatának növelését 15.864.834 Ft-tal, a személyi juttatások (kötelező) előirányzatának 2.000.000 Ft-tal, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó (kötelező) előirányzatának 260.000 Ft-tal, a dologi kiadások (kötelező) előirányzatának 13.604.834 Ft-tal történő egyidejű növelése mellett.

Felelős: Vágner Ákos polgármester  
dr. Barta Viktor jegyző megbízásából  
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

3. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az I/9 **Harlekin Bábszínház** 2024. évi költségvetésében a működési bevételek (kötelező) előirányzatának növelését 3.059.219 Ft-tal, a személyi juttatások (kötelező) előirányzatának 1.500.000 Ft-tal, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó (kötelező) előirányzatának 195.000 Ft-tal, a felújítások (kötelező) előirányzatának 1.364.219 Ft-tal történő egyidejű növelése mellett.

Felelős: Vágner Ákos polgármester  
dr. Barta Viktor jegyző megbízásából  
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

4. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az I/11 **Bródy Sándor Könyvtár** 2024. évi költségvetésében a működési bevételek (kötelező) előirányzatának növelését 1.105.471 Ft-tal, a beruházások (kötelező) előirányzatának egyidejű növelése mellett.

Felelős: Vágner Ákos polgármester  
dr. Barta Viktor jegyző megbízásából  
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

5. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az I/4 **Egri Kertvárosi Óvoda** 2024. évi költségvetésében a működési bevételek (kötelező) előirányzatának növelését 763.806 Ft-tal, a dologi kiadások (kötelező) előirányzatának egyidejű növelése mellett.

Felelős: Vágner Ákos polgármester  
dr. Barta Viktor jegyző megbízásából  
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

6. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az I/5 **Benedek Elek Óvoda** 2024. évi költségvetésében a működési bevételek (kötelező) előirányzatának növelését 1.300.000 Ft-tal, a személyi juttatások (kötelező) előirányzatának 650.000 Ft-tal, a dologi kiadások (kötelező) előirányzatának 650.000 Ft-tal történő egyidejű növelése mellett.

Felelős: Vágner Ákos polgármester

dr. Barta Viktor jegyző megbízásából  
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

7. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az I/1 **Egri Kulturális és Művészeti Központ** 2024. évi költségvetésében a működési bevételek (kötelező) előirányzatának növelését 9.730.357 Ft-tal, a működési célú támogatások államháztartáson belülről (kötelező) előirányzatának 6.100.00 Ft-tal történő csökkentése, a személyi juttatások (kötelező) előirányzatának 3.212.705 Ft-tal, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó (kötelező) előirányzatának 417.652 Ft-tal történő egyidejű növelése mellett.

Felelős: Vágner Ákos polgármester  
dr. Barta Viktor jegyző megbízásából  
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

8. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az I/3 **Egri Szociális Szolgáltató Intézmény** 2024. évi költségvetésében a működési bevételek (kötelező) előirányzatának növelését 7.453.295 Ft-tal, a dologi kiadások (kötelező) előirányzatának egyidejű növelése mellett.

Felelős: Vágner Ákos polgármester  
dr. Barta Viktor jegyző megbízásából  
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

9. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az I/7 **Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság** 2024. évi költségvetésében a működési bevételek (kötelező) előirányzatának növelését 5.142.047 Ft-tal, a személyi juttatások (kötelező) előirányzatának 2.000.000 Ft-tal, a dologi kiadások (kötelező) előirányzatának 3.142.047 Ft-tal történő egyidejű növelése mellett.

Felelős: Vágner Ákos polgármester  
dr. Barta Viktor jegyző megbízásából  
Vincze Adrienn gazdasági irodavezető

Határidő: azonnal

18./Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi belső ellenőrzési tervének megállapítására (PGÜB, KIB; KSZSB; KGY)

Dr. Barta Viktor jegyző

**Dr. Barta Viktor**

A hivatalban jelenleg 1 fő belsőellenőr látja el ezen feladatokat. Az eddigi ellenőrzési terv összeállításának gyakorlata során az intézményvezetőket, illetve az irodavezetőket megkeresik, tegyenek javaslatot a belsőellenőrzés tématerületeire, fókuszára vonatkozóan. Ezeket az előterjesztés melléklete tartalmazza.

**Csákvári Antal**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 7 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

**69/2024 (XII.09) PGÜB döntés**

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:**

**Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala 2025. évi belső ellenőrzési tervét.

**Felelős:** Dr. Barta Viktor  
jegyző

**Határidő:** 2025. december 31.

19./Előterjesztés a 2024. II - IV. negyedévben lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról (PGÜB, KGY)

Dr. Barta Viktor jegyző

**Dr. Barta Viktor**

4 részre tagolták az előterjesztést és mindegyikhez tartozik egy határozati javaslat. Az első pont esetében végrehajtási határidő hosszabbítására tesznek javaslatot. A további lehetséges graffiti helyszínek vonatkozásában a hivatal már tett lépéseket. Alakul egy javaslat, viszont szeretnék komplexen kezelni a kérdést, ezért 2025. június 30-i módosítást kértek.

A második pontban közgyűlési határozatok visszavonására tesz javaslatot az anyag. A mellékletben részletesen láthatók, melyek az érintett döntések. Összesen 15 db, melyből 2-t csak részben, míg a többit teljes egészében visszavonnák.

A harmadik pont a Volán, illetve az önkormányzat között létrejött tömegszállítással kapcsolatos szerződéses jogviszonyra vonatkozik. Tavaly januárban döntött a közgyűlés arról, 2024-ben összesen 1 milliárd 161 millió Ft értékben látja el a közszolgáltatási feladatát a társaság, majd tárgyalások következtek a két fél között. Ennek eredménye a megállapodás módosítása lett, ami nem került a közgyűlés elé. A módosításban 3 pontról állapodtak meg a felek. A fenti összeget csökkentették 300 millió Ft-tal. Ez magával vonta, hogy az önkormányzat által fizetendő havi előlegösszegnek szintén csökkennie kellett volna 96 millió Ft-ról 64 millió Ft-ra. Továbbá a felek abban is megállapodtak, hogy ezt az összeget sem szükséges ilyen mértékben törleszteni, hanem februártól kezdődően elegendő havi 45 millió Ft-ot utalni előleg címén és jövő március 31-ig a felek elszámolnak egymással.

A szerződésmódosítás részét képezte kamatfizetési kötelezettség egyaránt. Ez nem egyszerű ügyleti kamat, hanem a Ptk. szerinti késedelmi kamat, ami az előbbinél mindig magasabb mértékű. Konkrétan: a mindenkori jegybanki alapkamat 8 százalékponttal növelt összege. Ez nem kevés, az eredeti becslések szerint 32.288.014 Ft. Azért került a téma a testület elé, hogy a jogszerű állapotot helyreállítsák és fizetni tudják a havi 45 millió Ft-ot. A fennmaradó, egyösszegben fizetendő 268.628.000 Ft-nak plusz az annak várható kamata, a 32.288.014 Ft-nak beépítésre kell kerülnie a következő évi költségvetésbe.

A visszavonásra kerülő közgyűlési határozatok közül több foglalkozik az Egri Városfejlesztési Kft-vel, az Egri TISZK-vel, az Arnaut Pasa Fürdője Kft-vel. Egy ülésen, akár egymással ellentmondó döntések is születtek. A 4. pont nem visszavonásra, hanem módosításra tesz javaslatot. Ennek értelmében az EVAT vezérigazgatóját kéri fel, a Török fürdő működésének felülvizsgálatára. Kérdés, van-e még gazdasági létjogosultsága ilyen módon. Amennyiben igen, akkor rendezze a tőkehelyzetét, ha így nincs, akkor a közgyűlés hozzon stratégiai tulajdonosi döntést. Ez lehet átszervezés, megszüntetés vagy beolvadás. Ezzel összefüggésben terjesszenek a közgyűlés elé következő év első félévében döntési javaslatot.

### **Domán Dániel**

Itt szerepel az a visszavonás is, amikor a Turisztikai Kft-t bíznák meg a Márai Központ üzemeltetésével. A jövőben továbbra is az Agria Film Kft. fogja működtetni?

### **Dr. Barta Viktor**

Erre a kérdésre jelenleg nem tud válaszolni. Felülvizsgálat alatt állnak ezek az ügyek. Nem annyira a jövőre koncentrálnak az előterjesztés, sokkal inkább a rendrakás a cél. A közgyűlési döntések, illetve az azokból következő tények közötti ellentmondásokat igyekeznek feloldani. Jogos a kérdés, ami áttekintést igényel.

## Csákvári Antal

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 7 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

### 70/2024 (XII.09) PGÜB döntés

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:**

#### 1./ Határozati javaslat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 2024. II.- 2024. IV. negyedévben lejárt végrehajtási határidejű határozatáról készült beszámolót – az abban meghatározott határidő módosítással - elfogadja.

**Felelős:** Dr. Barta Viktor jegyző

**Határidő:** azonnal

#### 2./ Határozati javaslat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése visszavonja a

- 383/2022. (IX. 29.) számú;
- 384/2022. (IX. 29.) számú;
- 385/2022. (IX. 29.) számú;
- 386/2022. (IX. 29.) számú;
- 571/2022. (XI. 24.) számú;
- 88/2023. (II. 23.) számú;
- 91/2023. (II. 23.) számú;
- 457/2023. (IX. 28.) számú közgyűlési határozata I. pontját;
- 169/2024. (IV. 04.) számú;
- 204/2024. (VI. 27.) számú;
- 208/2024. (VI. 27.) számú;
- 214/2024. (VI. 27.) számú;
- 216/2024. (VI. 27.) számú;
- 217/2024. (VI. 27.) számú közgyűlési határozatait és a
- 197/2024. (VI.27.) számú közgyűlési határozata 2./ pontját.

**Felelős:** Dr. Barta Viktor

**Határidő:** azonnal

#### 3./ Határozati javaslat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a Volánbusz Zrt-vel fennálló közszolgáltatási szerződés alapján 2024. május 23-án létrejött külön megállapodást, mellyel a VOLÁNBUSZ Zrt. részére a 860.322.000 Ft működési célú támogatást 2024. évi önkormányzati ellentételezés jogcímen havi egyenlő 45.000.000.- Ft részletben kell megfizetni. Az ezzel összefüggésben keletkező 2024. évre esedékes előleg és a ténylegesen fizetendő előleg különbözetét (268.628.500.- Ft) és a várható

késedelmi kamat összegét (32.288.014, - Ft) a Közgyűlés a 2025. évi költségvetésben biztosítja.

**Felelős:** Vágner Ákos polgármester  
Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából  
Vincze Adrienn Gazdasági Iroda vezetője  
**Határidő:** 2025. február 28.

#### **4./ Határozati javaslat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 201/2024. (VI.27.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. Vezérigazgatóját, hogy dolgozza ki az ARNAUT PASA FÜRDŐJE Gyógyászati Kft. tőkehelyzete rendezésének lehetséges módjait, vagy tegyen javaslatot a kft. jövőbeni működésére vonatkozó stratégiai tulajdonosi döntések (átszervezés, megszüntetés stb.) meghozatala érdekében és terjessze azokat a Közgyűlés elé.

**Felelős:** EVAT Zrt. Vezérigazgatója  
**Határidő:** 2025. május 31.

[20./Előterjesztés „Közösségi költségvetés létrehozásáról” \(PGÜB, KSZSB, UB, KIB, KGY\)](#)  
Domán Dániel képviselő

#### **Domán Dániel**

Rengeteg település él ennek lehetőségével, ahol bevonják a lakosokat a döntéshozatali folyamatokba. Szerinte remek eszköz ahhoz, hogy az önkormányzat közelebb kerüljön a választókhöz és erősödjön a bizalom. 100 millió Ft-os összegre tett javaslatot. Bízunk abban, az intézmény kidolgozásra kerül, ha nem is feltétlenül ezzel az összeggel.

#### **Farkas Attila**

Jó ötletnek tartja a kezdeményezést. Korábbi években szintén volt már hasonló elképzelés. Jól tudna működni, ha nem is a javasolt összegben. Azonban javasol egy keretet, ami az éves költségvetés valamennyi százalékát jelentené. Mindenkinek jó és jövőre már elindíthatja az önkormányzat.

#### **Hrabóczky Zsolt**

A képviselőknek pont ez a feladata, hogy az adott területen tartsák a kapcsolatot a lakosokkal és teljesítsék kéréseiket, igényeiket. Nem érti, mi értelme van az előterjesztésnek.

#### **Csákvári Antal**



Valóban ez a képviselők feladata. El lehet dönteni, egyes körzetekben mi a fontos feladat. Úgy gondolja, valamilyen formában le kellene bontani a 10 választási körzetre. Ahhoz, hogy egyes körzetekben megvalósuljanak a lakosok igényei, tartani kell a választókkal a kapcsolatot, illetve jelzéssel élni a hivatal felé, ami forrást biztosít rá. Kéri, a költségvetési tárgyalások folyamán ezeket vegyék figyelembe. Költségszámításokat szükséges végezni hozzá. Ezt követően lehet tudni, az adott igény teljesíthető lesz-e az önkormányzat részéről vagy sem.

### **Domán Dániel**

Ez egy konszenzuson alapuló fejlesztések sorozatát jelenti, amiben az egriek szívesen részt vennének. A részleteket ki kell dolgozni. Van olyan közösségi költségvetés, ahol a lakosok tesznek javaslatokat, majd az önkormányzat priorizálja. Ennek a fordítottja is létezik, amikor az önkormányzat dolgozza ki a projekteket és a lakosság állítja fel a prioritást. A fejlesztések lehetnek olyan dolgok, amelyek minden egrit érintenek a körzettől függetlenül.

Hrabóczky képviselő úr által említettek vitákat generálhatnak, mert különböző a körzetek képviselőinek lobbitevékenysége. Ez ettől függetlenül működhetne. Véleménye szerint, a szűkös költségvetés ellenére nem nagy összegről van szó. Környező településeken ez már működik, Eger le van maradva.

### **Csákvári Antal**

Azt tartja elfogadhatónak, ha minden körzetben lesz fejlesztés az adott évben. Érezzék a lakosok, van előrelépés. Néhány területen elköltenének nagyobb összeget, akkor a többi helyen élővel mi lenne?

### **Bognár Ignác**

Egyetért, ha van mögötte meghatározott forrás, viszont a legutóbbi közmeghallgatáson mindösszesen 2 fő jelent meg. Érdektelenek az emberek. Nincs arról meggyőződve, hogy csak jó ötletek fognak beérkezni. Egy hivatali munkatárnak pedig számtalan feladatot adnak ezzel az elképzeléssel. Összehasonlításként elmondja, a múlt évben 50 civil szervezet 5 millió Ft-tal gazdálkodott. A civileket valóban jobban be kellene vonni, hiszen ők is a lakosságot képviselik. Így nem zárnák ki azokat, akik nem hajlandóak online vitákban részt venni. Nem tud azonosulni azokkal a törekvésekkel, ahol az ember magánéletét tudják követni. Támogatja, legyen a célra elkülönített forrás. A formáját pedig ki kell dolgozni. A közmeghallgatáson levonta a lakosság érdektelenségét.

### **Farkas Attila**

A képviselőnek kötelessége az állampolgári részvételt elősegíteni, a közösségben való működést támogatni. Nem lát kivétlnivalót abban, hogy a körzetek képviselői igyekeznek lobbitevékenységet folytatni, hogy a legtöbb forrás jusson el a választókerületekbe. Példaként említi, az előző években a beszerzett utcabútorokat egyes képviselők a saját körzetükbe akarták vinni. Ez ilyen módon nem lett volna megfelelő eljárás. A közgyűlésnek van abban felelőssége, hogy egyenlő elosztás legyen. Emellett valamilyen

összegű forrás biztosítása a lakosság bizonyos szándékának közvetlen megvalósításához jó gondolat lehet. Ilyen még Egerben nem volt, ráadásul az állampolgári tudatosságot, a társadalmi részvételt elő tudja mozdítani, amire hazánkban különösen nagy szükség van.

### **Domán Dániel**

Keresi a közös nevezőket és ezt ilyennek tartja. Nem darabolná fel a várost körzetekre. A múlt bizottsági ülésen látható volt, ugyanazt az előterjesztést hozta be Gulyás alpolgármester úr és ő maga. Az előbbit megszavazták az utóbbit nem. Nem az a cél, valaki javára döntsenek.

A két dolog nem zárja ki egymást. A lényeg, hogy beindítsanak valamit és majd formálják. A közmeghallgatás senkit nem érdekel, mert nem kapnak érdemi válaszokat. Polgármester úr éppen az online térbe történő terelését szorgalmazza az ilyen eseményeknek. A virtuális térben aktívabbak az emberek. Elképzelhetőnek tartja, az idén nem rendelnek hozzá összeget, kizárólag az intézmény kidolgozása folyik. Véleménye szerint az önkormányzatnak az is feladata, hogy valami újat kezdeményezzen az elmúltévekhez képest.

### **Csákvári Antal**

Ismételten elmondja, fontosnak tartja, hogy a város minden részében történjen fejlesztés. Az lenne az optimális, ha nagyjából azonos befektetéssel valósulnának meg városfejlesztési célok.

Ismerteti a határozati javaslatok tartalmát. Ennek értelmében megkérdőjeleződik a bizottságok létjogosultsága. Úgy érzi, bürokratikusabb lenne a rendszer és költséggel is járna. Mindenkiről a jót feltételezi és szerinte mind a 15 képviselő tudja, mi kell Egerben. Nemcsak a saját körzetüket ismerik. Nem kell ehhez külön szabályrendszer, technikai kidolgozás stb. Jó az elképzelés, meg lehet valósítani. Meglátják majd, hol, milyen fejlesztéseket lehet majd véghez vinni.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 2 **igen** szavazattal, és 5 ellenszavazattal ,tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

### **71/2024 (XII.09) PGÜB döntés**

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság NEM támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:**

### **Határozati javaslat:**

1./ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése úgy dönt, hogy a 2025. évtől bevezeti az egeri közösségi költségvetést, továbbá felkéri a jegyzőt a közösségi költségvetés keret- és szabályrendszerének, kommunikációs tervének, és technikai feltételekeinek kidolgozására.

Felelős: Dr. Barta Viktor jegyző

Határidő: 2025. március 1.

2./ A Közgyűlés felkéri a Polgármestert a 2025. évtől bevezetendő egri közösségi költségvetés felhasználását célzó intézkedések megtételére, továbbá döntés-előkészítő munkacsoport létrehozására a delegálandó tagok személyi összetételét érintő javaslat benyújtásával.

Felelős: Vágner Ákos polgármester

Határidő: 2025. januári 10.

21./Előterjesztés Eger város Kulturális és közösségfejlesztési stratégiájának felülvizsgálatáról (PGÜB, KSZSB, KIB, UB, KGY)

Domán Dániel képviselő

### **Domán Dániel**

Nem tudja, hogy a bizottsági tagok mennyire olvasták azt a stratégiát, amely az év végén lejár. Ebben az kerül megfogalmazásra, milyen városban szeretnének élni. Az irányvonalakból nem sok minden valósult meg, mert az éppen az aktuális politikai vezetés elviszi más irányba. Mérföldkövek vannak benne lefektetve, amivel foglalkozni szükséges. Az új testületnek van lehetősége újat alkotni, hiszen összhangban van a TOP PLUSZ-os pályázatokkal. Le kell fektetni az alapokat és ahhoz szabni a fejlesztéseket. A stratégia erre már reflektálhat. Vannak szakemberek, akik újra tudják gondolni a stratégiában foglaltakat. A közösségfejlesztési és kulturális stratégia nem kerül pénzbe, nem sért érdekeket, a testületnek, valamint a lakosságnak irányvonal, amibe lehet kapaszkodni, minimalizálni az ad- hoc elgondolásokat.

Balogh Tibor

Eddig is és a jövőben is felajánlják segítségüket a civilek a stratégia kidolgozásában.

### **Csákvári Antal**

Tudja támogatni Domán képviselő úr kezdeményezését.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 7 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

### **72/2024 (XII.09) PGÜB döntés**

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:**

### **Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy készítse elő és terjessze a Közgyűlés elé Eger 2017-2024 közötti időszakra szóló Kulturális

és Közösségfejlesztési Stratégiájának átfogó felülvizsgálatát és az elmúlt hét év eredményeiről, a megvalósított intézkedésekről, valamint az azonosított hiányosságokról szóló értékelést.

Felelős: Vágner Ákos polgármester

Határidő: 2025. február 28.

## 22./Előterjesztés az „Egy óra térítésmentes parkolás bevezetéséről a Katona téri parkolóházban” (PGÜB, KIB, UB, KGY)

Domán Dániel képviselő

### **Domán Dániel**

Készül a parkolási koncepció. Amennyiben áttekintenek a kedvezményeket, az egyéb változtatásokat a gyakorlatban, a Kertész úti parkolóházzal összefüggésben, akkor az iránymutatásként szolgálna. Az előterjesztésben említett néhány jó példát különböző városokból. Tisztában van azzal, a kedvezmény az EVAT számára a későbbiekben bevételkiesést jelentene, viszont véleménye szerint nem ez okozná a legnagyobb problémát. A következő hónapokban, ha bevezetnék, megismerhetnék az emberek reakcióját csakúgy, mint a Kertész utcaiban. Úgy gondolja, ha a parkolás helyzetén javít a város, akkor a szabálytalanságot is sikerül visszaszorítani, illetve a szankcionálásnak biztosabb hátteret teremteni. A Kertész úti parkolóház rossz helyen van, a Katona téri pedig rosszul épített.

### **Csákvári Antal**

A parkolóház nagyobb ünnepekor mindig megtelik. Az üzemeltetésével kapcsolatban évi több, mint 74 millió Ft a deficit. Az 1 óra ingyenes parkolással újabb milliós nagyságrendű mínuszokat vállalna az önkormányzat. A parkolás díja ráadásul meglehetősen alacsony, mivel óránként 300 Ft. Nem hiszi, hogy ez a díj tartja távol az embereket a Katona téri parkolóháztól.

Kérdése a Kertész úti parkolóházzal összefüggésben, tapasztalható-e élénkülés a kedvezményes bérlet kapcsán. Amikor arra járt, nem érzékelt nagy változást.

### **Dr. Bánhidly Péter**

Érdeklődés van, viszont érdemi változást nem tapasztaltak a Kertész úti parkolóház tekintetében.

### **Csákvári Antal**

Úgy gondolja, kedvező a 7 ezer Ft-os havi parkolóbérlet. Biztonságot adhatna az ott élőknek. Mennyire reklámozták ennek lehetőségét?

### **Domán Dániel**

Amikor erről döntöttek akkor ezt a helyzetet vélelmezte. Azért tenni szükséges, hogy a hosszú évek óta megszokott állapoton változtassanak az emberek. Oda kell irányítani a figyelmet. Remélhetőleg, a koncepció nem kizárólag a belvárosi parkolásra reflektál,

hanem ilyen helyzetekre egyaránt. Egerben idő kell a változás eléréséhez, az önkormányzatnak pedig ebben közre kell működnie.

### **Farkas Attila**

Egyetért, hogy az EVAT-nak, valamint az önkormányzatnak felelősége van a lehetőség hirdetésében. A kérdés tekintetében egyetért Csákvári, valamint Domán képviselő urakkal is. Nyilván egyetért az egy órás ingyenes parkolással, illetve azzal, hogy ez bevételkiesés a cégnek. **Mi lenne akkor, ha a Katona téri parkolóházban szintén lehetővé tennék a 7 ezer Ft-os, kedvezményes parkolóberletet? Vezessék be félévre, nézzék meg, mi a tapasztalat. Ezzel a módosító indítvánnyal szeretne élni.**

### **Hrabóczky Zsolt**

Nem érti, miért tárgyalja egyáltalán a bizottság a napirendet. Tudják, milyen anyagi jellegű problémákkal küzd a város. A parkolási koncepció határidejét kitolták, amiről szavazott a testület, miután nincs rá idő. Polgármester úr megkért minden képviselőt, hogy ne hozzanak be olyan előterjesztéseket, amikkel a hivatal dolgozóit pluszban terhelik, illetve aminek költségvonzata van. Nem érti, miként kerül a bizottság elé ilyen ügy, amikor ilyen helyzetben van a költségvetés.

### **Domán Dániel**

Közben megszavaztak 55 millió Ft-ot a kézilabdának.

### **Csákvári Antal**

Az egy sürgős segítségnyújtás volt.

### **Domán Dániel**

Javasolja, ezeket az érveket gondolják át. Nem tudja, mennyit jelentene a kiesés az EVAT-nak. A parkolóház esetében elsősorban a tulajdonviszonyokat kellene rendezni.

A javaslat arról szól, hogy mielőtt még a parkolási koncepció elkészül, teszteljék a gyakorlatban az elképzelést. A Kertész úti parkolóházban a kedvezményes bérleteladás alakulását vizsgálják meg népszerűsítés mellett. Amennyiben nem lesz forgalomművekedés az épületben, akkor meg kell állapítani, nincs rá igény. Akkor a koncepcióban ennek megfelelően kell kezelni. Ugyanígy a Katona téri parkolóházban, ha nem művekedne a forgalom az ingyenes 1 órás parkolás ellenére, akkor szintén hasonlóan kell eljárni.

### **Bognár Ignác**

A kézilabdások elmondták, teltházzal zajlanak a mérkőzések, ellenben a jegybevételnél ez nem manifesztálódik. Ezt a párhuzamot látja ebben az esetben szintén, mert elképzelhető, hogy tele lenne a parkolóház, viszont a bevételhez nem járulna hozzá.

Véleménye szerint az a cél, az emberek autók nélkül járjanak a belvárosba. Az emberek szeretnek kapni, de az ő munkájukat az észszerűségnek kell vezérelnie. Tisztelt Domán

képviselő urat, amiért ennyit dolgozik a városért. Úgy gondolja, nem kell és nem is tudják megoldani Eger problémáit 2 hónap alatt.

Reméli, a parkolási koncepcióba fognak beépülni ellenzéki vélemények. Szerinte tartalékolják arra az ötleteiket.

A kézilabdások az önkormányzathoz fordultak a kieső bevétel pótlására. Az EVAT esetében ugyanígy történne.

Nincs az előterjesztés ellen, viszont az embereket inkább meg kellene győzni arról, hogy ne menjenek minden esetben autóval a piacra.

### **Farkas Attila**

Az elmúlt közgyűlésen polgármester úr elmondta, sikerült stabilizálni az önkormányzat költségvetését az intézményektől történt 300 millió Ft-os elvonással. Javasolja, próbálják meg ugyanazt a Katona téri parkolóház kapcsán, mint amit elfogadott a képviselő-testület a Kertész úti esetén a kedvezményes bérlet tekintetében.

### **Dr. Bánhidly Péter**

Alapvető különbség van a két parkolóház üzemeltetése között. A Kertész úti esetében az EVAT az üzemeltető, itt a bevételek az önkormányzatát növelik.

A Katona téri parkolóház magántulajdonban van. Egy tavalyi közgyűlési döntés kötelezte az EVAT Zrt-t a bérlésére. A havi bérleti díja 5,8 millió Ft. Cserében a befolyó bevétel az EVAT-ot illeti. A prognosztizált vesztesége ebből fakadóan a társaságnak több, mint 70 millió Ft. Bármilyen kedvezményes konstrukció csökkent a bevételt és növeli az EVAT veszteségét. Nem tud támogatni semmilyen olyan elképzelést, ami a bevételek csökkentésére irányul és közben nem kap ellentételezést az önkormányzattól.

### **Farkas Attila**

Ez nem feltétlenül igaz, ha tudják növelni az eladott bérletek számát. Realizálható bevétel. Kérdés, valóban növekszik-e az eladott bérletek száma.

### **Csákvári Antal**

Néhány napos tapasztalat van a Kertész úti parkolóházzal összefüggésben és nem igazán történt elmozdulás. Ebből lehet arra következtetni, ez várható a Katona téri kapcsán szintén.

### **Gömöri László**

Mindenkit arra kér, várják meg az ilyen elképzelésekkel a koncepció kidolgozását, mivel abban valószínű, lesz lehetőség a megvalósítására hasonló ötleteknek.

Várják meg a koncepció kidolgozását, amit közösen fognak megtenni.

### **Balogh Tibor**

Egy parkolási koncepció akkor igazán megfelelő, ha a belvárosba érkező gépjárművek számát csökkenti és nem növeli. Ösztönözni szükséges a lakosságot, a közösségi közlekedést vegyék igénybe, valamint egyéb alternatív módokon jussanak el a belvárosba és nem autókkal. Az ingyenes 1 óra parkolás előidézheti, hogy a bérlettel rendelkező egriek nem férnek be a parkolóházba. Véleménye szerint, egységesen szükséges kigondolni a parkolást a városban.

### **Csákvári Antal**

Kéri a türelmet a képviselőtársaktól. A koncepciót a közgyűlés fogja elfogadni, illetve a bizottságok fogják tárgyalni. A belvárosból az autókat kizárni nem lehet, hiszen szállítanak betegeket, időseket, gyerekeket. Úgy tudja, sok egészségügyi dolgozó váltott bérletet a parkolóházba. A Kertész útba az egyetem, a rendőrség kért kedvezményes lehetőséget. A reklámot fokozni kell, az épület oldalán is lehet hirdetni a lehetőségeket.

### **Domán Dániel**

Befogadja Farkas Attila módosító javaslatát.

### **Dr. Bánhidy Péter**

A Katona téri parkolóház vonatkozásában többféle bérlet áll rendelkezésre. Ezért az egységes 7 ezer Ft-os bérletár nem tűnik számára átgondolt javaslatnak.

### **Farkas Attila**

Ennek ellenére javasolja az egységes kedvezményes bérletár elfogadását.

### **Csákvári Antal**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 2 **igen** szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

## **A BIZOTTSÁG ELÉ KERÜLŐ DÖNTÉSI JAVASLAT**

### **Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért az egy óra térítésmentes parkolás biztosításával a Katona téri parkolóházban, és felkéri az Evat Zrt. vezérigazgatóját, hogy az ehhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából

Dr. Bánhidy Péter az EVAT Zrt. vezérigazgatója

Határidő: 2025. december 30.

## A BIZOTTSÁG ÁLTAL HOZOTT DÖNTÉS

### 73/2024 (XII.09) PGÜB döntés

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság **NEM támogatja** az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:

#### Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért az egy óra térítésmentes parkolás biztosításával a Katona téri parkolóházban, és felkéri az Evat Zrt. vezérigazgatóját, hogy az ehhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért azzal, hogy 7000 Ft/ hó kedvezményes parkolás biztosít a Katona téri parkolóházban, és felkéri az Evat Zrt. vezérigazgatóját, hogy az ehhez szükséges intézkedéseket tegye meg.**

Felelős: Vágner Ákos polgármester megbízásából

Dr. Bánhidya Péter az EVAT Zrt. vezérigazgatója

Határidő: 2025. december 30.

### 23./Előterjesztés „Közlekedési tábla kihelyezéséről a Laktanya utcában” (PGÜB, UB, KGY)

Domán Dániel képviselő

#### **Domán Dániel**

Újabban a számtalan átalakítás, felújítás végett rengeteg az utcában a szabálytalan parkolás. Szemtanúja volt már balesetközeli helyzeteknek. Egy élhető kis utcáról van szó, viszont semmilyen tábla nem korlátozza a forgalmat. Ilyen volt korábban a Hatvanasezred utca. A tábla kihelyezése nem oldja meg önmagában a problémákat, azonban lehetőséget biztosít az önkormányzat számára a szankcionálásra.

#### **Farkas Attila**

Táblák kihelyezésével kapcsolatban előterjesztéssel még nem találkozott. Korábbi gyakorlat alapján, ha egy képviselő ilyen problémával szembesült, akkor azt jelezte a Városüzemeltetési Iroda felé. A szakiroda megvizsgálta forgalomtechnikai szempontból a jelzést és kihelyezte a táblát, ha indokoltnak tartotta. Az idén van még forrás tábla kihelyezésére?

#### **Lovász Imre**



Nincs. A tábla kihelyezéseket komplexen érdemes vizsgálni. Az egyik utcában történő korlátozás kihatással van a mellette lévő utcák forgalmára. Ilyenkor nemcsak az adott utcát kell vizsgálni, hanem a környéket is. Az UB elé került a feladat, a forgalomtechnika jóváhagyása. Amennyiben elfogadásra kerül, akkor ki kell dolgozni, milyen esetekben javasolja az iroda, majd ez az anyag kerül az UB elé.

Jelenleg a költségvetésben tudomása szerint, nincs erre forrás.

### **Domán Dániel**

Nyilván egy komplexebb probléma részét jelenti a tárgyalt anyag. Ezeket el kell kezdeni kezelni a kifogások helyett. Minden nagyobb volumenű elképzelést a koncepció részeként szükséges felfogni. Addig is, amíg április 30-ig megszületik a javaslat, megtörténhetnek ezek a dolgok.

### **Hrabóczky Zsolt**

Nem érti, miért húzzák egymás idejét. Irodavezető úr elmondta, nincs rá forrás. Mindenki számára kellemetlen helyzet, hiszen, ha egyetértenének, sem tudnák elfogadni a költségvetés helyzete okán. Megkérdőjelezi, miként kerülnek a bizottság elé ezek az anyagok. Készültek felmérések a témában?

### **Domán Dániel**

Minden esetben utánajár és egyébként a környéken lakik.

### **Hrabóczky Zsolt**

Kik parkolnak ott?

### **Domán Dániel**

A Hadkiegészítő Parancsnokság alkalmazottjai, valamint a Laktanyában folyik valamilyen fejlesztés és ezzel összefüggésben parkolnak ott a járművek. Tisztában van azzal, hogy az intézkedés különböző érdekeket sértene. Nem a lakosokét, hanem a honvédségét. A helyzet egyre tarthatatlanabb, szükséges az együttműködés a parancsnokság és az önkormányzat között. Nem sürgős a megvalósítás. Reméli, hogy a 2025. évi költségvetésben lesz rá forrás. Nem kellemetlen helyzetbe akarja hozni a bizottság tagjait, csak beszélni olyan elképzelésekről, amelyek élhetőbbé teszik a várost. Minimális dolgokat igyekszik behozni és reméli, partnerségre talál.

### **Hrabóczky Zsolt**

Azért kérdezte, mert ők szintén utánajártak, kik parkolnak ott. Nem egy tábla kihelyezésében látják a megoldást. A laktanya udvarában volna lehetőség a gépjárművek elhelyezésére. Fel lehet velük venni a kapcsolatot, hogy mi ennek a folyamata. A családsegítő ezt már megtette, tehát rövid időn belül ők már nem ott fognak parkolni.

### **Farkas Attila**

Már az ő részükről is felmerült, hogy az alakulótér parkolóként funkcionálhatna.

A Hajdúhegyre, valamint az Almagyar dombra különösen igaz, hogy az autó tulajdonosok nem állnak be a garázsaikba, hanem az utcán hagyják az autókat. Véleménye szerint rendeleti úton kötelezni kell a gépjármű tulajdonosokat, hogyha van mód az ingatlanon belül tárolni, akkor azt tegyék meg. Ez a parkolási koncepció részét képezheti. Amennyiben lenne forrás a táblára, akkor sem hiszi, hogy még az idén kihelyezhető lenne. Elvi döntést hozhatnak a témában a jövő évi költségvetés terhére.

### **Csákvári Antal**

A parkolási koncepció összetettebb kérdés, mintsem elhelyezzenek egy tiltó táblát valahol. Átgondolásra javasolja a kérdést.

### **Farkas Attila**

Kérjék meg a Városüzemeltetési Irodát vizsgálja meg, hogy a Domán Dániel által javasolt tábla kihelyezhető-e.

### **Domán Dániel**

Ugyanazt mondják mindannyian, csak vannak, akik ellenérvként.

### **Csákvári Antal**

Meg kellene hallania Domán képviselő úrnak az elhangzottakat az anyagiakra, valamint a hatásvizsgálatra vonatkozóan. Ezek nagyon lényeges kérdések.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 2 **igen** szavazattal, 5 ellenszavazattal , tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

### **74/2024 (XII.09) PGÜB döntés**

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság NEM támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:**

### **Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy intézkedjen a Laktanya utca teljes szakaszán „Megállni tilos” táblák kihelyezéséről.

Felelős: dr. Barta Viktor jegyző megbízásából

Lovász Imre, a Városüzemeltetési Iroda irodavezetője

Határidő: 2025. január 20.

[24./Előterjesztés „Közlekedési tábla kihelyezéséről a Király utcában” \(PGÜB, UB, KGY\)](#)

Domán Dániel képviselő

### **Domán Dániel**

Itt lényegesen más a helyzet, mint az előző előterjesztésnél. Sokkal nagyobb a forgalom, nincsenek építkezések. Az elmúlt időszakban probléma lett a közlekedés az utcában. Az építési szabályzatban van némi anomália, amire a későbbiekben szeretne rátérni. Mindennaposá vált, hogyha csak egy autó áll az utcában, megfogja a forgalmat. A környék közlekedésével foglalkozni szükséges.

#### **Csákvári Antal**

Hasonló a véleménye, mint a Laktanya utca esetében.

#### **Domán Dániel**

Amikor a négysávós úttól felfelé elkezdnek parkolni az autók, akkor nem lehet közlekedni. Nyilván a Mindenszentek napja kivételt képez a temető miatt. Olyankor a korlátozás nem lehetséges.

#### **Farkas Attila**

Módosító indítvánnyal él: vizsgálja meg a Városüzemeltetési Iroda a „várakozni tilos” tábla kihelyezését. Amennyiben lehetséges, tegye meg a szükséges intézkedéseket.

#### **Lovász Imre**

Tekintettel arra, hogy az UB dönt a kérdésben, ha felkéri a bizottság az irodát, akkor megvizsgálják az ügyet és előterjesztést készítenek.

#### **Csákvári Antal**

A módosító javaslatot az előterjesztő befogadta. A hatásvizsgálat elkészítésére határidőt szabnak.

#### **Lovász Imre**

A február hónap alkalmas rá, hiszen márciusban már a parkolási koncepció is érinteni fogja ezt a területet.

#### **Csákvári Antal**

Tehát a közgyűlés elé kerül: a bizottság felkéri a Városüzemeltetési irodát, készítsen hatástanulmányt a Király utca teljes hosszára kiterjedően elhelyezett „Várakozni tilos!” tábla, milyen hatást gyakorol a környező utcák közlekedésére. Ennek határideje 2025. február 28.

#### **Csákvári Antal**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 7 **igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő, módosított döntést hozta:

### **A BIZOTTSÁG ELÉ KERÜLŐ DÖNTÉSI JAVASLAT**

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:**

**Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy intézkedjen a Király utca teljes szakaszán „Várákozni tilos” táblák kihelyezéséről.

Felelős: dr. Barta Viktor jegyző megbízásából

Lovász Imre, a Városüzemeltetési Iroda irodavezetője

Határidő: 2025. január 20.

**A BIZOTTSÁG ÁLTAL HOZOTT DÖNTÉS**

**75/2024 (XII.09) PGÜB döntés**

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri A Városüzemeltetési irodát, hogy készítsen egy hatástanulmányt arról, hogyha a Király utca teljes szakaszában a „Várákozni tilos” tábla kihelyezésre kerül, az milyen hatással van a környező utcák forgalmára

Felelős: dr. Barta Viktor jegyző megbízásából

Lovász Imre, a Városüzemeltetési Iroda irodavezetője

Határidő: 2025. FEBRUÁR 28.

**25./Előterjesztés „Kutyafuttató kialakításának lehetőségéről” (PGÜB, KIB, UB, KGY)**

Domán Dániel képviselő

**Domán Dániel**

A Laktanya utca környékének rendezése új szintre léphet ezzel. A Hajdúhegyen, a Károlyváros részen semmilyen ilyen jellegű terület nem található. Számtalan kutyás érintett a témában az adott városrészen. Már Habis polgármester úr idejében is felmerült az igény ennek kialakítására. Magában hordozza annak lehetőségét is a kialakítás, hogy az adott zöldterület gondozása is ezáltal megoldódik. Kialakult a helyszín jellegéből fakadóan egy olyan jelenség, hogy a gazdik itt futtatják a kutyáikat. Ez lehetne egy elkerített rendezett terület.

**Csákvári Antal**

A környező ingatlanban lakókkal egyeztetni szükséges, mert nem feltétlenül biztos, hogy örülnének ilyen parknak.

**Molnár Tibor**

Komoly problémát örökölt a körzetében egy kutyafuttató kapcsán. Ebben az évben épült meg mindenféle lakossági egyeztetés nélkül. Mindenképp azt javasolja, hogy kérjék ki a környéken lakók véleményét. A Malomárok, valamint a Kallómalom utcák között található ez a kutyafuttató, ahol egyes lakások konyhaablakától néhány méterre helyezkedik el csupán. Egész évben zaj- és szaghatással jár, ami rendkívül kellemetlen. Alapvetően egyébként támogatnak minden állatbarát kezdeményezést.

### **Domán Dániel**

Egyeztetett már lakosokkal. Annak örülnének, ha szabályozott keretek között valósulna meg a park. Lényeges, hogy legyen ürítve a szemetes. A zajhatás nem jellemző. Sokan viszik arra a kutyájukat, mert máshol nem nagyon van zöldfelület. A nagyobb testű kutyákat a Hevesi Sándor utca felé, a szőlőbe viszik futtatni. A javasolt területtől viszonylag távolabb, nagyjából 30-40 méterre helyezkednek el a lakások. Ebből probléma nem lehet.

### **Bognár Ignác**

A lakossággal történő egyeztetés valóban fontos. A Farkasvölgy utcában szerettek volna kutyafuttatót és végül inkább játszóteret alakítottak ki helyette. Eger legyen inkább gyerekbarát város. Kutyát az tartson, aki tudja számára a feltételeket biztosítani. Aki rendelkezik kerttel, engedje ki oda a kutyáját, akinek nincs, vigye ki a határba. A kutyafuttatók kialakítása divat a világban, de ő inkább a gyerekbarát város mellett teszi le a voksát.

### **Farkas Attila**

A Hajdúhegyen van egy másik helyszín, amivel korábban foglalkoztak. Ez a Király és a Mindszenty utca sarkán lévő park. Ide egy nagyobb méretű kutyafuttató elférne. Egy sövény sor is ketté határolja a területet, ami elszeparálja a hintás részt. Az egyik oldalon a játszó részt lehetne bővíteni, a város felől pedig megvalósítható lenne a kutyafuttató. Sokan hordják oda jelenleg is a kutyájukat. Korábban Császár Zoltán, a körzet képviselője ellenezte a játszótér bővítését, és a kutyafuttató kialakítását egyaránt a temetőre tekintettel.

### **Domán Dániel**

Az igény nagy a futtató kialakítására. Várja a javaslatokat a helyszín tekintetében és a téma kimunkálásában.

Bognár képviselő úrnak mondja: nagy a generációs különbség közöttük. Ma nem ugyanazt jelenti állatot tartani, mint évtizedekkel ezelőtt. Sok gazdi gondolja úgy, hogy a kutyáknak szocializálódni szükséges. Egy erős közösséget alkotnak a kutyatartók. A kutyáknak a viselkedést tanulni kell és a futtatók erre remek helyszíneként szolgálnak. Sajnos előfordult a Hajdúhegyen is olyan eset, amikor a kutyát láncra verve hagyták ott. Igény van rá, helyszínt lehet keresni. Ne engedjék el a dolgot. Szerinte Eger olyan város, ahol több kisebb futtató tudja kielégíteni az igényeket.

### **Hrabóczky Zsolt**

Hány kutyát érintene a park létrehozása? A javasolt terület kihez tartozik?

**Domán Dániel**

Közterület. Nem tudja hány kutya érintett.

**Hrabóczky Zsolt**

Milyen megkeresésre készült az előterjesztés?

**Domán Dániel**

Már az időközi választáskor foglalkozott a témával. 50 gazdi biztosan érintett a környékről. Ez nem is a teljes Hajdúhegyet jelenti. Jelenleg semmi nem szabályozza, hogy rendben tartsák az adott területet. A kutyafuttató létesítése legalább keretet teremtene ennek. A költségeket nem az ő feladata megteremteni, az a lényeg, hogy biztonságos legyen.

**Csákvári Antal**

Biztosan forrás szükséges hozzá, ami jelenleg nem áll rendelkezésre.

**Farkas Attila**

Nyilván mindenki számára az a jobb megoldás, ha a kutyák elkerített területen szaladgálnak. Tervezés, helyszín kijelölése szintjén elindulhat a folyamat, az nem kerül pénzbe.

**Csákvári Antal**

Minek foglalkozzanak vele, ha nem akarják megvalósítani?

**Farkas Attila**

Tehát elnök úr nem szeretne kutyafuttatót.

**Domán Dániel**

Mindenre az a válasz, hogy nincs pénz. akkor mit csináljanak?

**Hrabóczky Zsolt**

Ehhez kért türelmet a polgármester úr, hogy várják meg a jövő évet.

## **Domán Dániel**

Ezek az előterjesztések kevés költségvetéssel rendelkeznek és az is elfogadható, ha csak elindul a gondolkodás az adott irányba. A város többi részében is fog jelentkezni igény a kutyafuttató kialakítására.

## **Gömöri László**

A Lajosvárosban szintén van ebből probléma, viszont külön kell kezelni azokat a kutyákat, amelyek lakásban élnek, illetve amelyek családi házban. A területet úgy kell megválasztani, hogy lehetőleg lakott területen kívül legyen. A lakókörnyezetbe betenni futtatót nem szerencsés, mert konfliktusokhoz vezet, ez már több alkalommal beigazolódott. Kutyás gazdaként mondja ezt.

## **Csákvári Antal**

Úgy gondolja, a jelenlévők mindegyike szereti a kutyákat, de át kell gondolni, hol alakítsák ki a parkot. Továbbá a forráshiány szintén nem elhanyagolható a jelenlegi helyzetben.

## **Domán Dániel**

Senki nem feltételezte és nem hangzott el ilyen, hogy a jelenlévők nem szeretik a kutyákat.

## **Gömöri László**

Nyitott arra, tárgyaljanak a városban különböző területek kijelölésére, amik alkalmasak kutyafuttató kialakítására, viszont ez az elképzelés a jövő év elejéig nem reális.

## **Csákvári Antal**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság **2 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodással a következő döntést hozta:

### **76/2024 (XII.09) PGÜB döntés**

**A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság NEM támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:**

### **Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért a Hajdúhegy-Károlyváros, Laktanya utcában létesítendő közterületi kutyafuttató kialakításával és felkéri a jegyzőt a szükséges tervezési folyamatok elindítására és további szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából

Lovász Imre, a Városüzemeltetési Iroda irodavezetője

Határidő: 2025. január 31.

26./Előterjesztés „Városi műjégpálya létrehozásáról” (PGÜB, KIB, KGY)

Domán Dániel képviselő

### **Domán Dániel**

Gondolkodik ebben az önkormányzat vagy sem? Sajnálatos megtapasztalni azt, hogy más városok nagyon szép jégpályákat tudtak működtetni. Az Adventhez kapcsolódóan egy szép kiegészítés lehetett volna. Tisztában van vele, hogy most nincs rá forrás, viszont a következő évvégére bőven van idő felkészülni.

### **Gömöri László**

Voltak tárgyalások az ügyben. 3 vállalkozóval egyeztetett már a témában. Sajnos olyan céget nem találtak, aki piaci alapon megvalósította volna. Szerették volna már az idén. Azóta már van olyan jelentkező, aki piaci alapon üzemeltetné, azonban már csak jövőre. Tehát, van rá szándék.

### **Csákvári Antal**

Jó lett volna, ha már novembertől vagy december elejétől működik a pálya, hogy gazdaságos legyen a vállalkozásnak. A versenyeztetést, ha januárban megtartják, akkor ebben a szezonban már nem tudják üzemeltetni, vagy magas belépőjegyek lennének.

### **Domán Dániel**

Jövő szezont érinti az elképzelés.

### **Csákvári Antal**

Gömöri úr azt mondta, ezzel kapcsolatban tárgyalás történik, hogy legyen vállalkozó, aki ezt piaci alapon működteti.

### **Gömöri László**

Van már, aki jelezte, hogy ilyen szándéka van és ez a városnak nem kerülne pénzébe. Az idő rövidege miatt az idén már nem találtak rá vállalkozót.

### **Csákvári Antal**

A városvezetés szeretné, ha a jövő évvégén már lenne műjégpálya, illetve 2026. évelején még működne.

### **Farkas Attila**

Számtalan szélhámós van a jégpálya üzemeltetésben. Nem tudtak a korábbi években olyan vállalkozót leszerződtetni, aki megfelelően tudta volna működtetni és fenntartható lett volna. Pénzért hozta volna el a műjégpályát, illetve a rezsit is az önkormányzatnak kellett volna fizetni. Vállalhatatlan kondíciókat ajánlottak. A környéken csak szélhámósok voltak.

### **Domán Dániel**



Véleménye szerint lehet elvi hozzájárulásra módosítani az előterjesztést, hogy ne engedjék el az ügyet.

### **Csákvári Antal**

Gömöri alpolgármester úr jelezte, a városvezetés dolgozik az ügyön.

### **Bognár Ignác**

Tartalmazza az anyag, hogy 50 millió Ft-ot a költségvetés tervezzen be erre a célra. Javasolja, tervezzék be, mert legfeljebb másra használják fel, ha nem lesz jégpálya, azonban így nagyobb az esély a megvalósulásra.

### **Domán Dániel**

Módosítsák a javaslatot, de ne engedjék el.

### **Csákvári Antal**

Ez esetben a 2. határozati javaslatot el kellene hagyni, az 1-t pedig módosítani.

### **Farkas Attila**

Mivel Gömöri alpolgármester úr ezzel foglalkozik, mit javasol? Bízzák meg alpolgármester urat?

### **Gömöri László**

Vállalja. A jövő évi költségvetésbe nem tenné bele. 45 éve lakik Egerben és szeretné, ha lenne jégpálya a városban. A munkáját szívesen beleteszi.

### **Farkas Attila**

Mire jutottak?

### **Csákvári Antal**

Nincs szövegszerű módosítás, mert az alpolgármester úr azt jelezte, nem tartaná pozitív lépésnek, ha erről szavaznának. A jövő évi büdzsében számtalan feladat lesz. Kérdéses, bele fog-e férni.

### **Domán Dániel**

Megírja a módosítást a közgyűlésre, viszont alpolgármester úrra testálja.

### **Csákvári Antal**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 2 **igen** szavazattal, 5 ellenszavazattal ,tartózkodás nélkül a következő döntést hozta:

**77/2024 (XII.09) PGÜB döntés**

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság NEM támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:

**Határozati javaslat:**

1./ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a városi műjépgálya létrehozása céljából folytasson le a versenyeztetési eljárást.

**Felelős:** Dr. Barta Viktor jegyző megbízásából

Dr. Nagy-Holló Eszter, a Jogi Iroda irodavezetője

**Határidő:** 2025. március 30.

**Szavazás:** Megállapítja, hogy a bizottság 1 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással n a következő döntést hozta:

**78/2024 (XII.09) PGÜB döntés**

A Pénzügyi, Gazdálkodási és Ügyrendi Bizottság NEM támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:

**Határozati javaslat:**

2./A Közgyűlés úgy dönt, hogy a 2025. évi költségvetés terhére, külön címszámon 50 millió forint összegű költségkeretet biztosít városi műjépgálya kialakítására.

**Felelős:** Vágner Ákos polgármester

Dr. Barta Viktor jegyző

**Határidő:** 2025. február 28.

[27./Tájékoztató a 2024. október havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról \(PGÜB,UB,KSZSB KIB\)](#)

Vágner Ákos polgármester

k. m f.

Csákvári Antal  
elnök

Mizsei Attila  
hitelesítő tag

Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária  
jegyzőkönyvvezető

