



EGER

MEGYEI JOGÚ VÁROS

VÁROSI URBANISZTIKAI, KLÍMA- ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG
ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

JEGYZŐKÖNYV

a Városi Urbanisztikai, Klíma-és Környezetvédelmi Bizottság
nyílt üléséről

iktatószám: 1392-5/2024.

Helye: Polgármesteri Hivatal

Ideje: 2024. szeptember 2. 14.30

Jelen vannak:

Komlósi Csaba	elnök
Kovács-Csatlós Tamás	tag nincs jelen
Keresztes Zoltán	tag
Hacsi Tamás	szakértő
Punyi Imre	szakértő <i>bizottsági tagsága megszűnt</i>

A Hivatal részéről

Dr. Bánhidly Péter	jegyző
Spisák György	aljegyző
Farkas Attila	alpolgármester
Juhász Éva	Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
Juhász Tamás	Gazdasági Iroda vezetője
Korsós László	Adóiroda vezetője
Lovász Imre	Városüzemeltetési Iroda vezetője
Korsós Lajosné	Városüzemeltetési Csoport vezetője
Kovács Erika	városüzemeltetési ügyintéző
Tóthné Németh Barbara	beruházási ügyintéző
Kacsó János	Főépítész
Szajlai Olimpia	építész, településképi ügyintéző
Berzéki Krisztina	Jogi és Hatósági iroda
Dr. Czakó Judit	jogász

Tanácskozási joggal:

Dr. Pápai Ákos képviselő

Meghívottak:

Mlinkó Attila kérelmező, tulajdonos
Királyné Merényi Irén kérelmező
Molnár Csaba City-Eger Taxi társelnök

Jegyzőkönyv vezető: Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária

Komlói Csaba

Üdvözlí a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, mivel azon fő jelen van

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Keresztes Zoltánt kéri fel

A bizottság egyhangúlag, 3 igen szavazattal elfogadta a napirendi pont tárgyalását.

Komlói Csaba

[1./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a személytaxi-szolgáltatás feltételeiről, a taxiállomások létesítésének, megszüntetésének és igénybevételének rendjéről, valamint a személytaxi-szolgáltatás hatósági díjáról \(VUKKB, VPÜB, KGY\)](#)

Farkas Attila alpolgármester

Meghívott:

Molnár Csaba Egertaxi

Farkas Attila

Már az előző ciklusban is volt arra irányuló szándék, hogy a személytaxi szállítást egységesen kezelje a város. Erre minden nagyobb városnak megvan a joga és a lehetősége, azonban az előző vezetésnél ez valamiért nem történt meg. Több körös egyeztetést folytatva a taxitársaságok képviselőivel, összeállt a rendelettervezet. A jogszabálytervezet meghatározza az igénybevétel feltételeit, valamint a viteldíjat. Az egyeztetések alkalmával a Heves Megyei Kereskedelmi és Iparkamara, illetve a Heves Megyei Kormányhivatal egyaránt támogatólag állt az elképzeléshez, mivel az a szállítók és az igénybe vevők érdekeit egyaránt figyelembe veszi.

Keresztes Zoltán

Nem támogatja a rendelettervezetet, mert nem szeretné, ha hatósági áras taxiszolgáltatás kerülne bevezetésre Egerben. A szabadpiaci versenyt alapjait ne tegyék tönkre egy rendelettervezettel.

Molnár Csaba

Ennek az ellenkezőéről van szó. A kiszámíthatóság, a tervezhetőség, illetve a megbízhatóság irányában kellene mennie a szakmának. Néhány kollégánál magas szállítási árának letörése a cél. Egerben személytaxis fuvarozásra nagyjából 70 engedély

van kiadva. Ebből 62 fő a City Taxinál dolgozik változatlan tarifával, ami a budapestivel egyezik meg. Ott 5 éve, közel 7000 taxis dolgozik ugyanilyen díjjal. Próbáltak itt helyben nem új dolgot kitalálni, hanem csatlakozni egy már működőhöz. Mindenki ugyanazzal a tarifával utazhat Egerben. Van 6-7 kolléga, akivel probléma adódik, az utasok panaszkodnak rájuk túlszámlázás miatt. Van egy megszokott viteldíj és ehhez képest 2-3-szoros áron fuvaroznak az említett taxisok. Ilyen esetben a szolgáltatást igénybe vevő csalódottan hagyja el a várost. Ezt a helyzetet szeretnék megszüntetni. Itt a piac nem tudja szabályozni önmagát. A Budapesten eredményesen véghezvitt mintát szeretné lemásolni. Minden évben meghatározná a közgyűlés a tarifát és ez alapján szállítanának a városban. Így megszüntetnék a 6-7 taxis nem kívánatos tevékenységét. Nem véletlenül nem állnak be a taxiállomásra. Nyilvánvalóan nincsenek rendben a dolgaik. A kontrollnak egy nagyon jó lehetősége lenne a hatósági fix ár. A taxiállomások rendje, száma már nagyon régóta működő dolog, csak most rendeletbe lenne foglalva. Az elképzelés kiszámíthatóságot, valamint tervezhetőséget jelentene a kollégák és az utasok számára egyaránt.

Keresztes Zoltán

Egyetért a kiegészítéssel. A problémát abban látja, hogy ezzel teljesen befagyasztják az árakat és lefelé sem lehet elmozdulni. Budapesten is volt belőle probléma, miután az Über taxi mélyen az ár alá ment, aminek az lett a következménye, hogy kitiltották a fővárosból a társaságot. Nyilván vannak Egerben hiénák, azonban a hatósági fix ár nem megoldás rá. Nem fog olyat támogatni, hogy a városban a közgyűlés határozza meg valaminek az árát. A piacot nem szabad egy politikai szervezetnek befolyásolnia.

Molnár Csaba

Az idén májusban visszajött a fővárosba az Über Taxi. Ott az volt a probléma, hogy nem egyenlő feltételekkel indultak el. Most az Über Taxi úgy kapta meg az engedélyt, hogy próbáljanak a minőségben és nem az árban versenyezni. Nem akar új dolgot kitalálni, hanem a néhány éves budapesti tapasztalatot összegyűjtve a hibákat elkerülni.

Dr. Pápai Ákos

Várható a hiénák kihullása a rendszerből, ha fix ár lesz?

Molnár Csaba

Amennyiben a hatósági ár elfogadásra kerül a közgyűlés által, másnapról ezt ellenőrizhetik az arra jogosult szervek. Ezzel kizárják a rendszerből azt a néhány taxist, aki túlár. 62 taxis normálisan dolgozik, míg 5-6 pedig renitens.

Dr. Pápai Ákos

Az adaptálni kívánt budapesti rendelet mióta van hatályban és mi lett az eredménye?

Molnár Csaba

2015. óta.

Dr. Pápai Ákos

Visszaszorultak Pesten a hiénák? Milyen egyéb jellemzője változott meg a taxiszolgáltatásnak?

Molnár Csaba

Minden taxióra tartalmaz 8 db tarifa helyet, ami lehetőséget ad arra, hogy különböző összegeket kitaláljanak. Ez arra kínál alternatívát, hogy a taxis kolléga saját elképzelése szerint kategorizálja be az utast. A fix hatósági ár ezt szüntetné meg. Ez Budapesten tökéletesen működik. A 172/2015. számú kormányrendelet szabályozza a taxiszolgáltatás működését. Van egy budapesti rendelet is, ami még további részleteket szabályoz. A Budapesti Közlekedési Központ pedig minősíti az autókat és ezt követően vehet részt a szolgáltatásban. Amikor az Uber Taxi újra versenybe szállt, akkor szintén ezeket a feltételeket kellett teljesítenie és így lett egy kiegyensúlyozott verseny.

Keresztes Zoltán

Molnár Csaba azt mondta felszólalásában, hogy Egerben 70 fő taxizik, amiből 62 fő a City Taxinál dolgozik. Milyen verseny alakulhat ki Egerben, ha 62 fő egy társaságnál fuvarozik? Ezzel megölik a piacot. Egyedül egy dologban lehet versenyezni, az pedig nem más, mint az ár. A többi néhány taxis képviselőjében senki nincs jelen, tehát az ő véleményüket nem tudja meghallgatni a bizottság. Egyoldalú a tájékoztatás, ráadásul a City Taxi monopolhelyzetben van az egri piacon és be akarják fagyasztani az árakat. Nem tartja ezt jó irányúnak.

Molnár Csaba

Bárki csatlakozhat a társaságukhoz. A problémás kollégák nem lefelé akarják vinni az árakat, hanem éppen ellenkezőleg. Érti képviselő úr aggályát, de a jelenlegi helyzet éppen a fordítottja. Az ár 3 éve nem változott, ugyanazzal a tarifával mennek. Nem kezd el árakat emelni, hanem odaadja a döntés jogát a közgyűlésnek, hogy csatlakozzanak a fővárosi mintához. Részéről ez egy gálás ajánlat, hiszen lemond arról a jogáról, hogy elkezdjen vadul árakat emelni. Meg akarja szüntetni a magas árakat, illetve a rengeteg utaspanaszt.

Keresztes Zoltán

Javasolja, oldják fel ezt a dilemmát és ne hatósági árat, hanem maximum árat határozzanak meg. Az előterjesztést jelen formájában nem tudja támogatni, de egy módosító indítványt, ami a hatósági ár helyett, maximum árat határoz meg, minden további nélkül.

Molnár Csaba

Budapesten a hatósági ár megállapítása előtt volt arra kísérlet, hogy minimál- és maximálárakat határoztak meg. Ennek az lett az eredménye, hogy mindenki az előbbit alkalmazta. Gyakorlatilag az szintén egy hatósági fix ár volt.

Keresztes Zoltán

Kizárólag maximálárról beszélt és nem minimumról. Így a „hiénák” esetében maximálják az árat, viszont bárki beállhat a piacba és fuvarozhat olcsóbban. Amennyiben maximális árat határoznak meg és nem hatóságit, abban az esetben megvalósul a Molnár Csaba által elképzelt rendszer, ugyanakkor nem teszik tönkre a piacot. További szereplők léphetnek be, akik kevesebb összegért tudják nyújtani a szolgáltatást, hiszen a City Taxi monopóliumhelyzetben van a városban.

Dr. Pápai Ákos

Az árverseny bizonyos szektorokat tönkretett. Senki nem választ úgy, hogy a legolcsóbbat keresi, hanem a minőséget keresik az emberek. Általában nem egy paraméter (az ár) alapján választ a fogyasztó szolgáltatást. Szerinte, van verseny a közlekedés területén. Támogatni fogja a javaslatot.

Komlósi Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 2 igen és 1 nem szavazattal, változatlan formában támogatta a döntési javaslatot

20/2024 (IX.02) VUKKB döntés

A Városi Urbanisztikai, Klíma-és Környezetvédelmi Bizottság támogatja a személytaxi-szolgáltatás feltételeiről, a taxiállomások létesítésének, megszüntetésének és igénybevételének rendjéről, és a személytaxi-szolgáltatás hatósági díjáról szóló rendelettervezet Közgyűlés általi elfogadását.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a személytaxi-szolgáltatás feltételeiről, a taxiállomások létesítésének, megszüntetésének, igénybevételének rendjéről és a személytaxi-szolgáltatás hatósági díjáról

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a (2) bekezdésében, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló [2011. évi CLXXXIX. törvény 8. § \(2\) bekezdésében, továbbá 143. § \(4\) bekezdés d\) pontjában](#) meghatározott feladatkörében eljárva a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 12. § (3)-(5) bekezdéseiben, a 49. § (3) bekezdés b) pontjában, a személygépkocsival díj ellenében végzett közúti

személyszállításról szóló 176/2015. (VII. 7.) Korm. rendelet 24. §-ában, a közterület-felügyeletről szóló [1999. évi LXIII. törvény 1. § \(1\) bekezdésében és \(6\) bekezdésében](#), továbbá az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. törvény 7. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. Általános és értelmező rendelkezések

1. § A rendelet célja a helyi sajátosságok figyelembevételével a személytaxi-szolgáltatónak az utasforgalom biztonságos és magas színvonalon történő ellátása, a tevékenység szabályozott keretek közötti folytatásának biztosítása érdekében a rendelet hatálya alá tartozó területeken folytatott személytaxival végzett személyszállítási szolgáltatásokra vonatkozó feltételeknek, a település területén lévő taxiállomások igénybevételi rendjének, a taxiállomás-használati hatósági engedélyezésre és taxiállomás-használati díjra vonatkozó rendelkezéseknek megállapítása, valamint az e rendeletben előírt feltételek ellenőrzésére vonatkozó rendelkezéseknek az előírása.

2. § A rendelet hatálya Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának (a továbbiakban: Önkormányzat) közigazgatási területén folytatott személytaxival végzett személyszállítási szolgáltatásokra, személyszállítási szolgáltatást közvetítő és szervező szolgáltatásokra, valamint a közigazgatási területén lévő taxiállomásokra terjed ki.

3. § E rendelet alkalmazásában:

1. *Személytaxi*: viteldíjjelző készülékkel ellátott, a személygépkocsi vezetőjén kívül legalább négy és legfeljebb hat utas utazására alkalmas olyan személygépkocsi gépjármű, amellyel a közlekedési hatóság közúti személyszállító tevékenység végzését engedélyezte, és amellyel az ellenérték fejében végzett szolgáltatást bárki azonos feltételek mellett igénybe veheti;

2. *Személytaxi-szolgáltató*: tevékenységi engedély alapján személytaxival végzett közúti személyszállítási szolgáltatást végző szolgáltató (jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet és az egyéni vállalkozónak minősülő magánszemély);

3. *Személytaxi-szolgáltatás*: tevékenységi engedély alapján személytaxival végzett közúti személyszállítási szolgáltatás;

4. *Taxiállomás/taxidroszt*: a közterületnek vagy a terület tulajdonosával kötött megállapodás alapján a közforgalom számára megnyitott magánterületnek olyan kijelölt része, amely a személytaxi szolgáltatást végző - jogszabályban meghatározott kialakítású és felszereltségű - személytaxik utasfelvételi céllal történő tartózkodására szolgál;

5. *Tevékenységi engedély*: a külön jogszabály szerint az illetékes közlekedési hatóság által a személyszállító tevékenység végzésére kiadott engedély;

6. *Taxiállomás-használati engedély*: a személytaxi-szolgáltató részére kiadott és a taxiállomások rendeltetésszerű használatára feljogosító engedély.

2. A személytaxival végzett személyszállítási szolgáltatás feltételei

4. § Az Önkormányzat közigazgatási területére kiadott tevékenységi engedéllyel, személytaxival végzett személyszállítási szolgáltatást a vonatkozó egyéb jogszabályokban előírt feltételeken túl e rendeletben foglaltak szerint lehet folytatni.

5. §

(1) Személytaxival személyszállítási szolgáltatást kizárólag olyan járművel lehet végezni, amelyen – a külön jogszabályban előírt tartalmú tájékoztató feliraton kívül – az e rendelet *1. számú mellékletében* meghatározott módon, formátumban és tartalommal a személytaxi-szolgáltató által alkalmazott árak, valamint a panaszok megtételének lehetőségei is feltüntetésre kerülnek.

(2) A szöveges információkat mindkét tájékoztatón a magyar nyelv mellett angol nyelven is fel kell tüntetni.

3. A taxiállomás létesítése, megszüntetése

6. §

(1) A taxiállomás létesítéséről és megszüntetéséről való döntés az urbanisztikai feladatok ellátására kijelölt bizottság (a továbbiakban: Bizottság), vagy az *(5) bekezdésben* meghatározott kivételes esetben a polgármester hatáskörébe tartozik. EMJV közigazgatási területének a közforgalom előtt nyitva álló részén – függetlenül annak tulajdonosi viszonyaitól – az előbbieik szerint kijelölt önkormányzati szervek jóváhagyó döntése hiányában taxiállomás nem létesíthető.

(2) A Bizottság taxiállomást – ha a kijelöléssel érintett terület nem az Önkormányzat tulajdonában vagy üzemeltetésében van, kizárólag a terület tulajdonosával vagy üzemeltetőjével megkötött területhasználati szerződés alapján, az abban megjelölt feltételek szerint létesíthet.

(3) Taxiállomás helyének kijelölését a Bizottságnál kell kezdeményezni. Taxiállomás kijelölését bárki kezdeményezheti.

(4) A taxiállomás létrehozásáról szóló határozatnak tartalmaznia kell különösen:

a) a taxiállomás pontos műszaki paramétereit: helyét, címét, elhelyezkedését, területének mértékét, férőhelyeinek számát. Ha a taxiállomás területének tulajdonosa nem az Önkormányzat, úgy előbbieken túl a terület tulajdonosának megnevezését, és az Önkormányzatnak a tulajdonossal megkötött területhasználati szerződés számát is,

b) ha a taxiállomás kijelöléséhez útépitési engedély-köteles tevékenység is kapcsolódik úgy az építési engedély és a forgalomba helyezési engedély számát. Ebben az esetben a taxiállomás működését kizárólag a jogerős, végleges forgalomba helyezési engedély birtokában lehet megkezdeni,

c) a taxiállomás működtetésének időtartamát és

d) a taxiállomás használatára vonatkozó egyéb feltételek pontos meghatározását.

(5) Vásárok, kiállítások, sportesemények, rendezvények alkalmával ideiglenes taxiállomás is létesíthető. Ha a Bizottság döntésére az esemény közelgő időpontja miatt már nincsen lehetőség, akkor az ideiglenes taxiállomás létesítéséről a polgármester dönthet.

(6) A taxiállomás létrehozására irányuló kérelem elbírálása során figyelembe kell venni az adott területre vonatkozó részletes Szabályozási Tervet, Helyi Építési Szabályzatot, a forgalomszabályozási, a városképi, műemlékvédelmi, közegészségügyi és köztisztasági előírásokat, kereskedelmi és turisztikai szempontokat, valamint érvényesíteni kell a más jogszabályokban foglalt előírásokat is.

7. § Az Önkormányzat közigazgatási területén az e rendelet *2. számú mellékletében* meghatározott taxiállomások működnek.

8. §

(1) A Bizottság fontos közérdekből, városrendezési vagy városfejlesztési okból, javítási munkálatok elvégzése okán, vagy balesetveszélyes helyzet elhárítása céljából a taxiállomás-használatának szünetelését vagy megszüntetését rendelheti el.

(2) Taxiállomás, ha a terület nem az Önkormányzat tulajdonában vagy üzemeltetésében áll, kizárólag a terület tulajdonosával vagy üzemeltetőjével megkötött megállapodás alapján, az abban megjelölt feltételek szerint szüntethető meg.

4. A taxiállomások igénybevételének engedélyezése

9. §

(1) A rendelet *2. számú mellékletében* meghatározott taxiállomásokat kizárólag a tevékenységi engedély alapján a személytaxi-szolgáltatás végzésére jogosult jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, valamint egyéni vállalkozónak minősülő magánszemély az általa üzemeltetett személytaxi-személygépkocsival kizárólag az Önkormányzat közigazgatási területén létesített taxiállomások használatára jogosító érvényes engedély (a továbbiakban: taxiállomás-használati engedély) birtokában használhatja.

(2) A taxiállomás-használat határozott időtartamra, legalább 1 hónapra és legfeljebb 1 évre engedélyezhető. Az engedély a benne meghatározott időtartam utolsó napjáig érvényes.

(3) A taxiállomás-használati engedély a személytaxi-szolgáltató kérelmére a (2) *bekezdésben* meghatározott időtartamra meghosszabbítható.

(4) Az eljárás lefolytatására jelen rendeletet és *az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: *Ákr.*) szabályait kell megfelelően alkalmazni.

10. §

(1) A taxiállomás igénybevételének engedélyezése a polgármester hatáskörébe tartozik.

(2) A polgármesterhez benyújtandó kérelemnek tartalmaznia kell a személytaxi-szolgáltatást végezni szándékozó személy/szervezet (a továbbiakban: kérelmező)

a) nevét,

b) székhelyét,

c) egyéni vállalkozó esetében vállalkozói nyilvántartási számát, gazdasági társaság esetében cégjegyzékszámát,

d) adószámát,

e) a kérelemben szereplő adatok igazolására egyéni vállalkozó esetében a vállalkozói tevékenység bejelentésére vonatkozó igazolást, gazdasági társaság esetében 1 hónapnál nem régebbi hiteles cégbírósági kivonatot és aláírási címpéldányt, egyéb szervezet esetében alapító okiratot és aláírás mintát,

f) személytaxi forgalmi rendszámát,

g) személytaxi gyártmányát, típusát, színét,

h) a kérelemben szereplő adatok igazolására a személytaxi forgalmi engedélyét,

i) különleges (sárga) rendszám használatát engedélyező, az illetékes hatóság által kiállított okiratot,

j) az érvényes személytaxi-igazolólap számát,

k) a kérelmező köztartozás- és adótartozás-mentességéről szóló nyilatkozatát,

l) az igénybe venni kívánt taxiállomás megnevezését és

m) a taxiállomás-használat időtartamát.

(3) A taxiállomás-használati engedély érvényességének feltétele, hogy a kérelmező az erre történő felhívását követő 15 napon belül az engedély időtartamára vonatkozóan kiszámított taxiállomás-használati díjat az Önkormányzat számára maradéktalanul befizesse, és ezt igazolja az önkormányzati hatóság előtt. Ennek elmulasztásának következményeként az engedély visszavonásra kerül.

(4) A taxiállomás-használat nem engedélyezhető annak a természetes vagy jogi személynek, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetnek,

a) amelynek az Önkormányzattal szemben lejárt esedékességű követelése áll fenn, és a tartozásrendezési kötelezettségének felszólítás ellenére nem tesz eleget;

b) akivel szemben a kérelem benyújtását megelőző 1 éven belül a 17. § (4) bekezdésben meghatározott ok miatt a taxiállomás-használat megszüntetésére irányuló eljárás megindításra került;

c) aki e rendeletben meghatározott feltételeken túlmenően egyéb okból nem felel meg a tevékenységi engedélyében foglaltaknak.

11. §

(1) A taxiállomás-használatot engedélyező határozat – az *Ákr*-ben foglaltakon túl – tartalmazza

a) a használó nevét, lakóhelyének vagy székhelyének címét;

b) a használat célját és időtartamát;

c) a taxiállomás-használat helyének, módjának meghatározását;

d) az engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságok szakvéleményében foglalt előírásokat;

e) a taxiállomás-használati díj mértékét, megfizetésének módját, és a díj-megfizetés elmaradásának jogkövetkezményét;

f) a használó tájékoztatását arról, hogy a taxiállomás-használati díj tartalmazza a történelmi belváros teljes területére történő behajtási engedély díját is;

g) a használó tájékoztatását, hogy az engedély nem pótolja vagy helyettesíti az egyéb jogszabályokban előírt kötelezettségét;

h) az engedélytől eltérő taxiállomás-használat jogkövetkezményeire való figyelmeztetést;

i) a taxiállomás-használat közérdekből, városrendezési vagy városfejlesztési okból történő megszüntetése lehetőségéről szóló tájékoztatást, valamint az engedély visszavonására való figyelmeztetést.

(2) A taxiállomás-használat engedélyezhető az *Ákr*. szerinti hatósági szerződés keretében is.

(3) Taxiállomás használatára kizárólagos joggal hatósági szerződés nem köthető.

5. A taxiállomás használatáért fizetendő díj

12. §

(1) Az Önkormányzat közigazgatási területén személytaxi-szolgáltatás céljára a rendelet *2. számú mellékletében* kijelölt taxiállomások használatához taxiállomás-használati díjat kell fizetni. A díj naptári hónapra számított mértéke: 2.500,- forint/gépjármű/hónap, a továbbiakban: taxiállomás-használati díj.

(2) A taxiállomás-használati díj teljes évre (12 hónapra) vonatkozó összege: 30.000,- forint/gépjármű/év.

(3) A taxiállomás-használati díj (1)-(2) bekezdésekben előírt összege az *általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (Áfatv.)* értelmében mentes az általános forgalmi adó alól.

(4) A taxiállomás-használati díj (1)-(2) bekezdésekben előírt összege az érintett időtartamra vonatkozóan tartalmazza a történelmi belváros közlekedési rendjéről szóló 20/2022. (VIII. 26.) önkormányzati rendelet 18. § (1) bekezdés f) pontja szerinti behajtási engedélyt a korlátozott forgalmú történelmi belváros teljes területére.

(5) Ha a személytaxi-szolgáltató a szolgáltatását év közben megszünteti, és ezt hitelt érdemlően bizonyítja az önkormányzati hatóság előtt, úgy számára az általa befizetett taxiállomás-használati díjból a szolgáltatás megszüntetésének napját követő első teljes naptári hónaptól számított, az engedélyező határozatban meghatározott időtartamig hátralévő hónapok számával arányos összeg visszafizetésre kerül.

(6) A taxiállomás-használati engedély érvényességének meghosszabbításához a taxiállomás használatáért fizetendő díjat a hosszabbítási kérelem előterjesztésével egyidejűleg, legkésőbb az érvényben lévő engedélyének lejáratí hónapja 15. napjáig kell megfizetni. A díj megfizetésének elmaradása esetén a taxiállomás-használati engedély a benne foglalt érvényességi időtartam utolsó napját követő napon elveszíti érvényességét.

6. A taxiállomások használatának rendje

13. §

(1) Személytaxi-szolgáltatás tevékenység folytatása céljából az Önkormányzat közforgalom előtt nyitva álló közigazgatási területén kizárólag a rendelet 2. számú melléklete szerinti taxiállomások vehetők igénybe. A személytaxi-szolgáltatónak csak olyan személytaxi-személygépkocsija tartózkodhat a kijelölt taxiállomáson, amely érvényes taxiállomás-használati engedéllyel rendelkezik.

(2) A taxiállomásokon a személytaxi-személygépkocsik kizárólag zárt sorban, érkezési sorrendben, világító szabadjelzővel várakozhatnak.

(3) A taxiállomás használata során az engedéllyel rendelkezőnek a taxiállomás kisajátítása céljából egyéb megkülönböztetést alkalmazni nem lehet, tilos továbbá a taxiállomásra szabályosan érkező személytaxi-személygépkocsinak a taxiállomás használatában való akadályozása.

(4) A taxiállomáson várakozó személytaxi-személygépkocsit a jármű vezetője nem hagyhatja el.

(5) Az utasokat a várakozó személytaxi-személygépkocsik érkezési sorrendjében kell elszállítani, kivéve, ha az utas nem a sorrendben első, hanem a hátrább álló személytaxi-személygépkocsit választja. Ez utóbbi esetben az ott várakozó többi személytaxi vezetője köteles az utassal közlekedő személytaxinak az állomás elhagyását elősegíteni.

7. A személytaxi-szolgáltatás során alkalmazható viteldíjak

14. §

(1) E rendelet viteldíjra vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni minden olyan személytaxi-szolgáltatásra, melyet az Önkormányzat közigazgatási területére kiadott tevékenységi engedéllyel rendelkező személytaxi üzemeltetésével nyújtanak.

(2) E rendeletben foglaltak egységes viteldíj rendelkezéseket alkalmazni kell minden olyan személytaxi-szolgáltatásra vonatkozó megrendelés teljesítése közben – ideértve a szállodákkal, a közösségi közlekedés állomásaival (vasút-, illetőleg autóbusz-állomás), a színházakkal és az egészségügyi intézményekkel kapcsolatos személytaxival végzett személyszállítási szolgáltatásra is –, amelyek Eger Megyei Jogú Város területén történnek.

8. A viteldíj képzése

15. §

(1) Az Önkormányzat közigazgatási területére kiadott tevékenységi engedéllyel rendelkező személytaxikkal végzett taxi-szolgáltatás díjait a viteldíjmérő készülék (a továbbiakban: taxaméter) az első tarifahelyen, a következő elemekből képezi:

a) alapidíj: a szolgáltatás igénybevételének megkezdésekor felszámítható díj;

b) távolsággal arányos egységdíj: a taxaméter által a megtett út alapján felszámítható díj (mértékegysége: forint/kilométer);

c) idővel arányos egységdíj: a szolgáltatás közben a taxaméter által az eltelt idővel arányosan felszámítható díj (mértékegysége: forint/perc).

(2) A fizetendő viteldíjat a taxaméter az alapidíjból, a távolsággal arányos díjból és az idővel arányos díjból - a határsebesség figyelembevételével - képezi. A határsebesség az a sebességérték, amelynél nagyobb sebességgel haladó személytaxi taxamétere a távolsággal arányos díjnövekményt, e sebességérték alatt pedig az idővel arányos díj növekedését rögzíti.

(3) Az idővel arányos egységdíj a 15 km/óra határsebesség érték alatt alkalmazható.

(4) A taxi-szolgáltatás viteldíjának képzése során kizárólag az (1) bekezdésben meghatározott díjtételek kerülhetnek felszámításra.

(5) Fizetendő viteldíjként kizárólag a taxaméter által e rendelet szabályai szerint képzett összeg állapítható meg. A fizetendő viteldíj képzése – a (6) bekezdésben foglaltak kivételével – az utas személytaxiba történő beszállását követően a taxaméter elindításával kezdődik meg és az utas által kért végcélra való megérkezéskor a taxaméter leállításával fejeződik be.

(6) Előrendelés vagy rendelés esetén, a fizetendő viteldíj képzése az utas és a szolgálat által előzetesen meghatározott időpontban kezdődik meg, ha a személytaxi az előzetesen meghatározott időpontban az előrendelés vagy rendelés címén tartózkodik.

9. A viteldíj mértéke

16. §

(1) Az általános forgalmi adót tartalmazó egységdíjak kötelező mértéke rögzített hatósági árként –a továbbiakban együttesen: viteldíj –:

a) alapidíj: 1100 forint;

b) távolsággal arányos egységdíj (kilométerdíj): 440 forint/km;

c) idővel arányos egységdíj (percdíj): 110 forint/perc,

amely hatósági viteldíj mértékét Eger Megyei Jogú Város közgyűlése naptári évente a helyi szakmai (taxis) érdekképviselői szervezettel egyeztetve felülvizsgál.

(2) Az Önkormányzat közigazgatási területén megkezdett, de a közigazgatási határon kívülre irányuló személytaxi-szolgáltatás teljesítése esetén az Önkormányzat közigazgatási határáig teljesítendő visszaútra a személytaxi-szolgáltató az (1) bekezdés szerint meghatározott viteldíjat alkalmazhatja.

10. A taxiállomás igénybevételének és e rendeletben foglalt külön feltételeknek ellenőrzése, az e rendeletben foglalt előírások megsértésének jogkövetkezménye és a taxiállomás-használati engedély visszavonásának rendje

17. §

(1) E rendeletben foglalt előírások megszegőjével szemben tizenötezer forinttól kettőszázezer forintig terjedő közigazgatási bírság vagy harmincezer forintig terjedő helyszíni bírság szabható ki. A taxiállomás jogellenes használatával kapcsolatos közigazgatási hatósági eljárásokban - átruházott hatáskörben - a jegyző jár el az *Ákr.* alapján.

(2) E rendeletben foglalt szabályok betartását a közterület-felügyelő is jogosult ellenőrizni és helyszíni bírságot kiszabni.

(3) Ha a személytaxi-szolgáltató az ellenőrzés során feltárt hiányosságokat a jegyző által megállapított határidőben sem szünteti meg, vagy a jogsértő magatartást ismételten elköveti, ismételt közigazgatási bírság kiszabásának van helye.

(4) Aki az e rendeletben foglalt személytaxi-szolgáltatásra-, vagy az arra vonatkozóan kötelezően alkalmazandó viteldíjra, vagy az Eger Megyei Jogú Város közigazgatási területén kijelölt taxiállomások igénybevételére vonatkozó előírásokat megsérti, vagy a taxiállomást nem rendeltetésszerűen használja - ideértve különösen a szándékos vagy súlyosan gondatlan szennyezést, rongálást -, továbbá aki a vasúti pályaudvar üzemi területét, vagy a közösségi közlekedési szolgáltató kezelésében lévő területen *a személygépkocsival díj ellenében végzett közúti személyszállításról szóló kormányrendeletben* előírtakat megsértve jár el, attól az önkormányzati hatóság a taxiállomás-használati engedélyt azonnali hatállyal határozatában visszavonja.

(5) A jogszabálysértő személytaxi-szolgáltató által már befizetett, azonban szankcionális okból – a taxiállomás-használati engedély visszavonása miatt - nem teljesült időszakra vonatkozóan a közterület-használati díj a jogsértő részére nem kerül visszatérítésre.

18.§

(1) Az Önkormányzat a taxiállomás-használati engedély visszavonásáról az illetékes közlekedési hatóságot is értesíti.

(2) A taxiállomás-használatot megszüntető határozat – az *Ákr*-ben foglaltakon túl – tartalmazza

a) a használó nevét, lakóhelyének vagy székhelyének címét;

b) a közterület-használati díj rendezésének módját;

c) ha kérelem alapján kerül sor a megszüntetésre

ca) a kérelem beérkezésének időpontját;

cb) a közterület-használat megszüntetésének kérelemben megjelölt okát;

d) a közterület-használat megszüntetésének időpontját.

(3) A helyszíni bírság megfizetése, a közigazgatási hatósági eljárás kezdeményezése nem mentesít a díj fizetésére vonatkozó kötelezettség, továbbá az Önkormányzatnak a taxiállomás helyreállításával kapcsolatban felmerült költségei megfizetésének kötelezettsége alól.

(4) Akitől az engedélyt a közlekedési hatóság a taxiállomás használatára-, valamint a személytaxi-szolgáltatással-, és az arra vonatkozóan kötelezően alkalmazandó viteldíjjal kapcsolatban e rendeletben előírt külön feltételekre vonatkozó szabályok megsértése miatt bevonta, attól a bevonást követően - a jogellenes magatartás súlyától függően - egy évig terjedő időtartamig új engedély kiadása megtagadható.

11. Záró rendelkezések

19. § Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

20. § E rendelet hatályba lépésével hatályát veszti a közterület használatáról szóló [13/2022. \(V.27.\) önkormányzati rendelet](#) 5. § (1) bek. 13. pontban, 28. § (5) bekezdésben, valamint a 2. melléklet III. rész 2. sorban foglalt személytaxi-állomáshelyre vonatkozó rendelkezései.

Mirkóczki Ádám
polgármester

Dr. Bánhidny Péter
jegyző

[2./Előterjesztés választókerzeti alap felhasználásáról a 12. sz. választókerületben \(VUKKB\)](#)

Korsós Lajosné üzemeltetési csoportvezető

Meghívott:

Bódi Zsolt önkormányzati képviselő

Komlói Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, változatlan formában támogatta a döntési javaslatot.

21/2024 (IX.02) VUKKB döntés

A Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság saját hatáskörben eljárva jóváhagyja az Eger, Béke utca (345 hrsz.) csapadékvíz elvezető árok helyreállítását a 12. sz. választókerzeti alap terhére.

Felelős: Korsós Lajosné csoportvezető

Határidő: 2024. szeptember 30.

[3./Előterjesztés választókerzeti alap felhasználásról a 4. és 5. sz. választókerületben \(VUKKB\)](#)

Korsós Lajosné üzemeltetési csoportvezető

Meghívott:

Farkas Attila alpolgármester

Korsós Lajosné

Az előző évekből származó maradvány, valamint az idei évi alap fogja biztosítani a felhasználást. Az út melletti rész, illetve a lépcső fog megújulni.

Komlói Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, változatlan formában támogatta a döntési javaslatot

22/2024 (IX.02) VUKKB döntés

A Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság saját hatáskörben eljárva jóváhagyja a 4. és 5. sz. 2023-2024 évi választókerzeti alap az Eger, Szent József parkban lévő ivókút lépcsőjének és járófelületének helyreállítására legyen felhasználva

Felelős: Korsós Lajosné csoportvezető

Határidő: 2024. szeptember 30.

[4./Előterjesztés az 1953-ban születettek emlékére emlékfa ültetésére](#)

Lovász Imre Városüzemeltetési Irodavezető

Meghívott:

Királyné Merényi Irén

Kovács Erika

Az eredeti elképzelés szerint hársfát ültettek volna, azonban nem tudták beszerezni, ezért juhar lesz.

Hacsi Tamás

Az emlékpark terve tartalmaz egy fafajlistát. Közötte van a juhar?

Kovács Erika

Igen.

Komlósi Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, változatlan formában támogatta a döntési javaslatot

23/2024 (IX.02) VUKKB döntés

A Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság saját hatáskörben eljárva jóváhagyja az 1953-ban születettek emlékére kezdeményezett emlékfa elültetését.

Felelős: Lovász Imre irodavezető

Határidő: 2024. december 31.

[5./Előterjesztés belterületbevonás engedélyezéséről a Faggyas utca 0285/53 helyrajzi számú ingatlan részterületét érintően \(VUKKB, KGY\)](#)

Kacsó János főépítész

Meghívott:

Mlinkó Attila

Kacsó János

Az anyag már volt a bizottság előtt. A felmerülő kérdések azóta tisztázásra kerültek és a Főépítészeti Csoport megállapította, hogy a tanulmányterv alapján a kérelem támogatható. A telekrész telek- kiegészítésként való értékesítéséhez a belterületbe vonás szükséges.

Hacsi Tamás

Idéz az előterjesztéshez csatolt megállapodás 2.3 pontjából, ami 2024. július 8-án kelt. Az elfogadott beépítési tervet ki és mikor fogadta el? Továbbá úgy kell értelmezni, hogy amennyiben a bizottság elfogadja, akkor az alapján szükséges a területet kialakítani?

Kacsó János

Az előterjesztés mellékletét képezi a tanulmányterv, ami döntés esetén annak elfogadását egyaránt jelenti.

Hacsi Tamás

Egy telek kiegészítésről van szó, amiről egy elvi hozzájárulást hozott a bizottság a tavaly november 20-i ülésén. Akkor magát a telek kiegészítést támogatták és most kapták meg a konkrét elképzelést a tulajdonosi használatot illetően. A tanulmánytervben azt látja, hogy egyértelműen csökken a telek kiegészítésén a biológiai aktivitás. Nem gondolja, hogy korábban a bizottság ehhez jószívvvel hozzájárult volna. Számára ez kedvezőtlen fejlemény. A megállapodásban, illetve a tanulmánytervben egyaránt többszintes zöldfelület van meghatározva. Nem érti, hiszen a HÉSZ meghatároz 3 szintű növényzetet, valamint 2 szintes növényállományt. Célszerű lett volna, ha valamelyik fogalom szerepel konkrétan az anyagban a későbbi mérhetőség végett. A tanulmányterv alapján a telek kiegészítésén épület elhelyezése fog történni rézsús támfalak kialakításával. A tanulmányterv kötelezettségeit az ingatlan-nyilvántartásba rögzíteni szükséges. Véleménye szerint, ez túlzott beépítés a zöldfelület rovására.

Kacsó János

A többszintű növénytakaró evidens.

A telekösszevonáskor a beruházó nevére kerül az érintett telekrész. A tulajdoni lapon meg fog jelenni, hogy az ingatlan településrendezési szerződéssel terhelt. A kötelezettség hivatalosan is meg fog jelenni és az épület szintén a dokumentumokon.

A telekkiegészítés egy terepszint alá süllyesztett pince kialakítása miatt történik. Valóban csökken a zöldfelület, azonban a terület ésszerű hasznosításához szükséges valamilyen építmény. Ez a szükséges elvi minimum. A fél épületen intenzív zöldtető van. Úgy gondolja, ésszerű döntés volt a beruházó részéről, hogy egy ilyen minimalista gazdasági épületet tervezett a területre. Arra kéri a bizottságot mérlegelje, hogy ugyan nem 100%-os a zöldfelület, viszont hasznosítani szeretné a telekrészt a beruházó.

Dr. Pápai Ákos

A TISZK épülete jól mutatja a 4-es iskola udvarán, mi a különbség a zöldtető, illetve egy normál zöldfelület között.

Hacsi Tamás

A zöldtető beleszámít a zöldfelületbe, amiről az OTÉK rendelkezik.

A telekrész, amihez hozzá szeretné csatolni a kiegészítést, csaknem teljes egészében beépült, ebből arra következtet, hogy nem feltétlenül szükséges még ez utóbbi területet is. Részéről éppen olyan terv lenne támogatható, ahol a telekkiegészítésén a biológiai aktivitás nem csökken és érintetlen marad. A jelenlegi telek így is túlépített.

A kötelezettség kapcsán, azért gondolta, hogy megjelenik az ingatlan-nyilvántartásban, mert a megállapodás 4. pontjában taxatív hivatkozik a 2.1-2.7. pontokra. Úgy vélte, ezek

kötelezően vállalt, megvalósítandó elemekként számon kérhetőek. Ennek a területnek zölden kellett volna maradni.

Szajlai Olimpia

Korábban szintén volt ebből egy kis vita, de tisztázni szeretné, hogy ez egy beépítésre szánt terület. Itt kertvárosi építési övezetet határoz meg a szabályozási terv. A zöldfelület mértéke 50%, de a terv alapján 60% is lehet. A tulajdonos azért adta be a kérelmet, mert a jelenlegi telken túlépített. Van olyan épület a telkén, amit el szeretne bontani, mivel a jogszabálynak nem felel meg. Továbbá van olyan burkolt felület, amelyet szintén meg akar szüntetni, hogy megfeleljen a korábbi bizottsági döntésnek. Az önkormányzat ezeket a területeket beépítésre, értékesítésre szánta. A hivatal részéről innentől kezdve irreleváns, hogy Mlinkó Attila vagy más a kérelmező. A tulajdonostól nem elvárható, ha beépítésre szánt terület, akkor 100%-ban zöldterületként hagyja meg. A tanulmányterv vagy beépítési vázlat szerinti kihasználása túlmutat azon a zöldfelületi mértéken, amit egyéb építkező tenne ezzel a területtel, pl: építhetnének rá családiházat.

Komlósi Csaba

Úgy emlékszik, önálló telekként nem értékesíthető a terület. Ellentmondást érez, miután nem lehetne családiházat építeni a telekrészre.

Szajlai Olimpia

Jelenleg valóban így van. Ennek a teleknek van 3-3,5 méteres közterületi kapcsolata. A szomszéd ezt a részt, akár meg is vásárolhatná, tehát elvi szinten kialakítható belőle építési telek, ha vállalná a vevő a közművesítés költségét. Az önkormányzat jelenleg azért van azon az állásponton, hogy önálló építési telekként nem értékesíthető, mert mindössze 3,5 méteres közterületi kapcsolata van a területnek. Korábban az volt az álláspontja Keresztes képviselőúrnak, az önkormányzat építse ki a közművet, valamint az utat a területen és értékesítse önálló építési telkeként. A Városüzemeltetési Irodától kértek segítséget és egy hozzávetőleges költségbecsléssel megállapították, nem lenne gazdaságos az önkormányzat számára a beruházás. Ezért döntött a Főépítész Csoport a telekkiegészítés mellett, mert ez a megoldás még mindig gazdaságosabb.

Dr. Pápai Ákos

A belterületbe vonás, az ésszerűtlen növelése a beépítési területeknek a rossz gazda önkormányzatot tükrözi. Az Egri Ügyekben erről lehet 3 részes cikket olvasni. Időnként az eszközt gondolják a célnak, amikor a klímaváltozás idejében ezt fordítva kellene. Minden hasonló kezdeményezést leszavazott, miután ez a városnak károkozás.

Hacsi Tamás

Ebben a kertvárosi övezeti besorolásban a 60%-os zöldfelület a minimum. A teljes telekre kell nézni és a telekkiegészítésre nem lehet épületet felhúzni.

A tanulmánytervben szereplő környezetkialakítás, ami a támfalakkal történő belépcsőzést jelenti, a terület dózerolását takarja és így a növények gyökereinek kitakarítását egyaránt. Nem látja a biztosítékot a háromszintű növényzet kialakítására főként úgy, hogy erre vonatkozóan az önkormányzat nem kér garanciát.

A bizottság 1 nem és 2 tartózkodás mellett nem fogadta el a napirendet.

Komlósi Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság **o igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett elutasította** a döntési javaslatot.

24/2024 (IX.02) VUKKB döntés

Eger Megyei Jogú Város Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottsága **nem támogatja a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését:**

*„Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **hozzájárulását adja** az egri **0285/53 helyrajzi számú** „szántó, legelő” művelési ágú 78.587 m² nagyságú ingatlanból a Kérelmező által bérelt **1.404 m² nagyságú terület belterületbevonásához, a terület értékesítéséhez**, valamint a belterületbe vont terület Kérelmező tulajdonában található **1751/17 helyrajzi számú ingatlanhoz telekkiegészítésként történő csatolásához.**”*

Felelős: Dr. Bánhidy Péter – Jegyző

Kacsó János – Főépítész

Határidő: 2025. március 31.”

[6./Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal 2023. évi tevékenységéről \(VUKKB, VGB, VPÜB, VKISZB, KGY\)](#)

Dr. Bánhidy Péter jegyző

Dr. Pápai Ákos

Az idén februárban a közgyűlés elfogadta a 7. napirendi pontot. Akkor az érintett kérelmezőnek 8 éve húzódott az ügye. Megkeresték és próbál segítséget nyújtani. Kéri, a bizottság ezt méltányolja.

A rendelettervezet 4. számú melléklete tartalmazott telekhatár módosítást a Fiumei út környékén. A vázlatrajzon lát különböző színekkel telekhatárokat, azonban a szöveges részben nem szerepel. Az akkori közgyűlési jegyzőkönyvben sem, valamint a rendeletet sem találja a hatályos jogszabályok között.

Kérése, ha van hatályos rendelet, akkor az legyen elérhető és rendezzék a helyzetet, illetve amennyiben ennek akadályja van, akkor kapjon róla értesítést 15 napon belül!

Szajlai Olimpia

Kéri a konkrét h.r.sz-t vagy a lakos nevét, hogy be tudják azonosítani.

Dr. Bánhidy Péter

Utánanéznék. Szabályozási terv és településszerkezeti terv módosítása is érintette a Fiumei utat. Hasznos lenne tudniuk a pontos h.r.sz-t.

Dr. Pápai Ákos

9133, 9182/2, 9132/3, valamint 9132/4 h.r.sz.

.....
Komlósi Csaba
elnök

.....
Keresztes Zoltán
hitelesítő tag

.....
Tóthné dr. Kiss-Orosz Mária
jegyzőkönyvvezető