

## JEGYZŐKÖNYV

Készült: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2023. október 26-án megtartott nyílt üléséről.

Az ülés helye: Eger, Városháza Dobó István tér 2. Díszterem

Jelen vannak: Mirkóczki Ádám polgármester; Farkas Attila alpolgármester; Minczér Gábor alpolgármester; Bódi Zsolt, Császár Zoltán, Dr. Csetneki Attila, Földvári Győző, Juhász Ádám, Keresztes Zoltán, Komlói Csaba, Kovács-Csatlós Tamás, Lombeczki Gábor, Mirkóczki Zita, Oroján Sándor, Orosz Lászlóné, Dr. Pápai Ákos, Dr. Pócs Alfréd, Sós Tamás képviselők

Tanácskozási joggal: Dr. Bánhidy Péter jegyző

Jegyzőkönyvvezető: Berzéki Krisztina

### Mirkóczki Ádám

A jelenlévő képviselők száma 16, hiányzó 2 képviselő, a közgyűlés így 16 fővel határozatképes. Azt megnyitom.

Bejelentem, hogy a 2. napirendi pontot, mint előterjesztők visszavontuk.

Tekintettel arra, hogy a 29-es 30-as, és a 35-ös **napirendek** anyagának kézbesítése a közgyűlés ülésének napját megelőző **4. nap 11. óra után történt meg**, Kérem, hogy szavazzunk ezen napirendek napirendi pontként való tárgyalásáról.

### Szavazás

14 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadta a közgyűlés.

Bejelentem, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46.§ (2) bekezdés b). pontja alapján 32 es, 33-as, 34 es és a 35-ös **napirendeket zárt ülésen tárgyaljuk**, továbbá **az 1. napirend tekintetében** is a 46-os szakasz (1) bekezdés c-) pontja alapján, zárt üléses tárgyalást rendelék el.

### Ügyrend

#### Keresztes Zoltán

Szeretném érdeklődni, hogy az 1. napirendi pont miért van zárt ülésen? 2021-ben ugyanezt a napirendet tárgyaltuk, a számlavezetési bankokról szóló napirendet, és az nem volt zárt üléses. Nem látom értelmét, nem látom az indokoltságát annak, hogy ez zárt ajtók mögött legyen tárgyalva. Én úgy gondolom, hogy minden egrire tartozik az, hogy mennyi pénzt költünk és mennyibe fog nekünk ez kerülni.

### Ügyrend

#### Dr. Pápai Ákos

Én tovább mennék az 1-es napirenddel kapcsolatban. Én nekem ez az idő kevés, hogy feldolgozzam az információt. Önmagában a számlavezető bank váltás, lehetséges, hogy indokolt. De jobban körül kéne járni ezt a történetet.

Én is javaslok, én az 1-es napirendet javasolnám, hogy a napirendről vegyük le, illetve a 22-es napirendnek is javasolnám a napirendről való levételt. Én nem érzem azt, hogy kellő információval rendelkezünk arról, hogy érdemben tudjunk dönteni.

## **Ügyrend**

### **Keresztes Zoltán**

Én is mindenféleképpen támogatnám azt, hogy az 1-es napirendi pont az kerüljön le tárgyalásról. Én úgy tudom, hogy a számlavezetési bankunk jelenleg december 31-ig van, tehát akár a következő közgyűlésre is visszajöhetne ez a napirend. Én arra szeretném megkérni a Gazdasági Irodát, hogy az előterjesztést ezt egészítsék már ki - mert én nem vagyok pénzügyi szakember, de a számok embere vagyok, és szeretném számszerűen látni az egészet - hogy melyik bank, melyik ajánlata, mondjuk a 2022-es évre már megvolt. Mennyibe került volna a városnak a számlavezetési díj, mennyi kamatot fizettek volna nekünk, lássunk tisztán.

Én úgy veszem észre, hogy a pályázati kiírásnál olyan feltételek voltak meghatározva, amik nem feltétlenül kellett volna, hogy szempontot jelentsenek. Nekem az a fontos, hogy a város melyik számla vezetésnél mennyi pénzt fog megtakarítani, mennyi pénzt fog elkölteni számlavezetésre. Úgyhogy legyenek szívesek a következő Közgyűlésre egy olyan előterjesztést készíteni, hogy ezekkel az adatokkal kiegészítik, és a képviselőknek a rendelkezésére bocsátják.

### **Mirkóczki Ádám**

Mielőtt további ügyrendeknek adnám meg a szót, kérném, hogy az elhangzottakra jegyző úr válaszoljon.

### **Dr. Bánhidy Péter jegyző**

A zárt ülés tartásának az indoka a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló CLXXXIX-es. törvény 46 § (1) bekezdés c) b) pontja, miszerint

*„a közgyűlés zárt ülést rendelhet el a vagyónával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás, az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené”*

Erre tekintettel tettünk javaslatot a zárt ülésen történő tárgyalásra. Mivel a banktitkok is elhangozhatnak ebben a kérdésben.

## **Ügyrend**

### **Farkas Attila**

Pápai képviselő úrnak mondanám, a 22-es napirendi pont esetében, ami az én előterjesztése, hogy tárgyaljuk ezt az előterjesztést. Ugyan is van egy jelenleg üresen álló ingatlanunk. Van egy szervezet, aki bejelentkezett ezért az ingatlanért. Nyilván itt a finanszírozás tekintetében van vita, azt szerintem folytassuk le. Az előterjesztés időben feltöltésre került, minden képviselő tájékozódhatott az ügyvel kapcsolatban. Tudomásom szerint ez többen meg is tették. Tehát volt idő felkészülni erre a napirendi pontra.

### **Orosz Lászlóné**

Két dolgot szeretnék elmondani. Polgármester úr azt mondja, hogy azért nem kerültek feltöltésre anyagok, mert bank titokról van szó.

Hát nyilván azért tárgyaljuk zárt ülésen, hogy minden, ami titkos, az felkerüljön. A képviselők képbe kerüljenek, tudjanak dönteni. Ami miatt én fontosnak tartom, hogy tárgyaljuk a napirendet, hogy lejár a szerződése a banknak, fontos, hogy tárgyaljuk, mert nem lesz idő és január 1-től elképzelhető, hogy nincs egyáltalán számlavezető bankunk. Szerintem praktikus tárgyaljuk, és mondjuk el azokat az aggályainkat, amik felmerültek. Adott esetben hozzunk módosító indítványt, javasoljon módosítást, de ne hozzuk olyan helyzetbe a várost meg az önkormányzatot, hogy nem lesz januártól számla vezetője.

### **Ügyrend**

#### **Keresztes Zoltán**

Ha jól tudom, az év végéig van számlavezető bankja a városnak, december 31-ig, Akár tudnánk a következő közgyűlésen is dönteni erről.

#### **Mirkóczki Ádám**

Ha úgy dönt a közgyűlés, hogy számlavezető bankot vált, akkor azt novemberig be kell jelenteni, és ráadásul a számlavezetés, - ha úgy dönt a közgyűlés - akkor az egy elég időigényes, bürokratikus folyamat, amire mindenképpen indokolt legkésőbb októberben meghozni a döntést. Novemberben dönthetünk erről, de az már nagyon - nagyon későn van. Mert nem lehet egy hónap alatt. És már a bejelentési kötelezettségen túl vagyunk. Tehát novemberben, be kell jelenteni, hogyha számlavezető váltás történik.

#### **Orosz Lászlóné**

Ha az lehetne kompromisszumos megoldás, hogy tárgyaljunk nyílt ülésen, de mindenképpen tárgyaljuk, mert úgy gondolom, hogy fontos, hogy hozzunk döntést. ebben a kérdésben. Nyilván olyan titkok nem kerülnek napvilágra. Szerintem itt lesznek a bankoknak a vezetői, akik esetleg majd tudnak ezügyben is nyilatkozni. Nem bank titokról van szó, hiszen ez önkormányzati számlavezetés. Az pedig úgy gondolom, hogy akár lehet nyilvános is.

### **Ügyrend**

#### **Kovács Cs. Tamás**

Én Minczér Gábor alpolgármester úrnak az előterjesztésével kapcsolatban kérdezném, ami ha jól emlékszem, 36-os számot kapott, sürgősségi előterjesztés, a jelentős környezeti terheléssel járó ipari beruházások létesítésének feltételeiről, címmel. Én tisztelettel kérdezem, hogy ez az ez évi, májusi közgyűlésen ugyanezen szöveggel Komlói tanácsnok úr előadásában nem jött ez a közgyűlés elé? Nem tárgyaltuk? Mert ha igen, akkor én úgy gondolom, hogy indokolatlan most újra ezt a kérdést a közgyűlésnek megtárgyalnia.

#### **Minczér Gábor**

Igen, ez volt már tárgyalva, ha jól tudom. Egyébként jegyző úr talán meg tud erősíteni, hogy a határozati javaslat nem teljesen egyezik a két előterjesztésben, tehát így a tárgyalásának én nem látom semmiféle akadályát. Sajnos akkor ez nem kapott többséget, és én úgy gondoltam, hogy célszerű ezt az előterjesztést még egyszer behozni. Nem akartam elvenni Komlói képviselőtársamnak a kenyerét.

Plágiummal is megvádoltak már engem ebben a kérdésben. A plágiumnak azért vannak követelményei, tehát ezt akkor lehetett volna plagizált, ha én ezt a saját szellemi termékemként kívánom beállítani. De nyilván, van lehetőségem szóbeli indoklása, és ott szintén el akartam a napirendi pont tárgyalásánál mondani, hogy én akkor is egyetértettem ezzel az előterjesztéssel. Sőt, mi mind a hármat megszavaztuk.

Úgy gondolom, ez egy jó előterjesztés, fontos az egriek véleményét egy ilyen kardinális kérdésben kikérni. Én ezért bátorkodtam ismét behozni. És mivel Komlói Csaba képviselőtársam sem az előző, sem pedig a mostani közgyűlésen nem vesz részt, és legutóbb a májusi közgyűlésen tárgyaltuk. Közben meg nem volt közgyűlés, hogy lehetőség lett volna ezt újra behozni.

### **Ügyrend**

#### **Keresztes Zoltán**

Azt szerettem volna kérdezni, mert az nem hangzott el az előbb Minczér alpolgármestertől, hogy mi indokolja ennek az üdvösségét, mert ugyebár sürgősségire jött be. Itt elég szigorú volt a polgármester úr eddig a sürgősségi indítványoknak a behozatalával és nem látom most jelenleg ennek a sürgősségét. Köszönöm.

#### **Minczér Gábor**

Köszönöm szépen a lehetőséget. Valóban igaza van képviselő úrnak, ezért van joga a közgyűlésnek eldönteni, hogy ezt tárgyaljuk, vagy ne tárgyaljuk. Nekem azért egy picit furcsa érzés az, hogy azok a képviselők próbálják most ezt megtorpedózni, akiknek egyébként meg a párttársa vagy a frakciótársa ezt már egyszer beterjesztette. Vagy most az a baj, hogy én terjesztem be? Akkor mondják ki, hogy neked nem szavazzuk, meg persze majd a Komlói úr behozza, akkor azt meg majd megszavazzuk. Tehát én azt gondolom, hogy hogy senki nem vitathatja el azokat a tényeket, hogy egyébként még egy csoportban küzdöttünk az Alku nevezetű feldolgozó gyár ellen, ha már környezetvédelemről beszélünk, mi is megszavaztuk Komlói Csaba előterjesztését a műanyagmentes városi rendezvényekről, megszavaztuk a Tóth és Tóth borászat környezetkárosító tevékenysége elleni fellépést, és megszavaztuk Komlói Csabának ugyanezen javaslatát májusban is. hát értem én, hogy ha van rajta sapka, az a baj, ha nincs rajta az a baj szerintem nem így kellene ennek érdekében politizálni. Köszönöm.

#### **Mirkóczki Ádám**

Gondolom, hogy ügyrendi kérdésekben minden dolog elhangzott, úgyhogy szerintem ezt a vitát, párbeszédet fejezzük be képviselő úr, nem kívánok ötödjére ügyrendben szót adni. Volt ügyrendi javaslata vettük, rögzítettük. De ügyrendben nem is kell választ kapni ügyrendi kérdésnél föltesszük szavazásra az ügyrendi javaslatot.

Mivel több ügyrend nem hangzott el most az 1./ napirendi pont zárt ülésen történő tárgyalásáról kell döntenünk, aki egyetért azzal, hogy zárt ülésen tárgyaljuk, az kérem most tegye meg.

**Szavazás** (az 1. napirend „*Előterjesztés az önkormányzat számlavezetése és 2024. évi folyószámla hitelkeret igénybevétele tárgyában*” zárt ülésen történő tárgyalásról)

6 igen, 9 nem 2 tartózkodás mellett, a **zárt ülésen történő tárgyalást a közgyűlés elutasította.**

**536/2023. (X.26) Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **nem fogadta el**, az 1. es napirend zárt ülésen történő tárgyalását.

**Felelős: Dr. Bánhidy Péter jegyző**

**Határidő: azonnal**

**Mirkóczki Ádám**

Tehát nyílt ülésen fogjuk tárgyalni.

Tájékoztatam a képviselő testületet, hogy **sürgősségi indítványt nyújtottam be** „A 2023 évi adventi és a szilveszteri programok támogatásáról” címmel.

Minczér Gábor alpolgármester úr, szintén **sürgősségi indítványt nyújtott be** „A jelentős környezeti terheléssel járó ipari beruházások létesítésének feltételeiről” címmel.

**Szavazás (az adventi sürgősségi indítványról)**

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett **elfogadta a közgyűlés**

**Szavazás (a környezeti terheléses beruházásokról szóló napirendről)**

9 igen, 1 nem, 7 tartózkodás mellett **elfogadta a közgyűlés**

**Mirkóczki Ádám**

Javaslom, hogy a sürgősségi indítványokat a tájékoztatók előtt, a 29. napirendet követően vitassuk meg. Sorrendben úgy, hogy 1. az adventi, majd pedig a környezeti terheléses beruházásokról szóló előterjeszt tárgyaljuk.

Tájékoztatam képviselő társaimat, hogy az Alapokmány 23. § (1) bekezdése szerint: a **napirendi pontok elfogadása előtt** a közgyűlés tagja kezdeményezheti, hogy az **Eger város életét jelentősen befolyásoló** napirendnél a hozzászólási lehetőséget a közgyűlés időkorlát nélkül biztosítsa. A kezdeményező a javaslatát indokolni köteles.

Van-e ilyen javaslat bármely napirendi ponttal kapcsolatban?

Nincs.

Az Alapokmány 23. § (3) bekezdése szerint: A napirendi ponthoz meghívott legfeljebb 10 percben tehet szóbeli kiegészítést. Ha a kiegészítés várhatóan hosszabb időtartamú, az előterjesztő a napirendi pontok elfogadása előtt kezdeményezheti, hogy a meghívott hozzászólási lehetőséget a közgyűlés időkorlát nélkül biztosítsa.

Van e ilyen jellegű indítvány?

Van e valakinek további napirendi javaslata?

### **Mirkóczki Zita**

Csak egy javaslatom lenne, hogy a 13. napirendi pontot hozzuk előrébb, az volt a főépítész úr javaslata a Komlói Csaba tanácsnok úrnak, hogy az kerüljön előrébb, mivel ő most jelenleg nincs itt, ezért én szeretném ezt javasolni. A meghívott vendégek miatt a legelejére, az egyes után a kettes legyen ez.

### **Mirkóczki Ádám**

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

### **Szavazás** a napirendek sorrendjének változásáról

12 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett a közgyűlés elfogadta.

### **Mirkóczki Ádám**

Majd kérem jegyző urat, hogy ezt rögzítsük.

### **Juhász Ádám**

Azt szeretném kérni, hogy az adventi napirendet, mivel egy elég fajsúlyos, várost jelentősen befolyásoló előterjesztés és nagy összegről is fogunk dönteni, azt a tanácsnak asszony 13. napirendje után tárgyaljuk, tehát majd 3. napirendi pontként.

### **Mirkóczki Ádám**

Az adventi sürgősségi indítvány az kerüljön 3. napirendi pontként tárgyalásra.

Aki ezzel egyetért az most szavazzon.

### **Szavazás**

16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett a közgyűlés elfogadta a sorrend módosítását..

### **Mirkóczki Ádám**

A napirenddel kapcsolatba további javaslat nem látok ez esetben az iménti módosításokkal átalakított napirendről kell szavaznunk.

### **Szavazás**

16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadtuk a módosított napirendet.

### **Mirkóczki Ádám**

A rendőrség képviselőihez intézett kérdések jönnek. Köszöntöm a teremben kapitány urat a menetrend, akkor a szokásos, hogy először összegyűjtjük a kérdéseket, észrevételeket, és aztán megadom a szót kapitány úrnak a válaszadáshoz.

### **Minczér Gábor**

Kapitány úr, köszöntöm én is, igazság szerint csak egy pár dologgal kapcsolatban szeretnék érdeklődni. A lakosok kerestek meg több alkalommal is a felsővárosból, itt a Kallómalom utca, Malomárok utca, illetve a Rác hegy, Bükk sétány térségéből, de talán a Bükk sétányon talán már mostanában nem volt ez a jelenség. De hogy több helyen autó feltörés, és a Rác hegyen mintha garázs feltörés ő is kaptam volna értesítést a lakosság köréből. Erről szeretnék esetleg egy kicsi információt kapni, hogyha a nyomozati

tevékenység is van folyamatban, akkor nyilván azokra a részletekre nem térve ki, amire nem lehet.

Illetve szeretném jelezni azt is, hogy a Rácz-hegyen volt kamera felszerelési igénye is a lakosságnak. Ha minden igaz, akkor ezt teljesíteni is fogjuk tudni. Majd az ottani garázs sort, illetve az ott elhelyezkedő kisbolt előtti területet fogja megfigyelni, ami talán egy picit javít majd ezeken a problémákon is egy picit a biztonságérzetet növelni fogja. Köszönöm szépen.

### **Keresztes Zoltán f**

Én szintén hasonló témában kerestem volna meg a kapitány urat. Engem nagyon sokan megkerestek azzal, hogy az autójukat megrongálták, feltörték olyan helyen is egyébként, ami nem feltétlenül az én körzetem, de nyilván a felsővárosról van szó. A Vízimolnár utcából is kaptak ilyen jelzéseket. Illetve az, hogy nagyon-nagyon sok a hajléktalan van ott a felsővárosban. Jelenleg leginkább a régi kis piac környékén vannak jelen, és rengeteg olyan bejelentést kaptam, hogy félnek ettől az emberek az utcára menni. Megbújnak a bokrokban, a házsorok mögött, ott a Cifrakapu úti garázs és a ház sorok közötti bokrokban, ott bújnak meg a hajléktalanok. És félnek az emberek, valami megoldást szeretnének erre. Nyilván nem a kapitány úr fogja tudni megoldani ezt az egész helyzetet, mert valami szociális válság is van, de valami megoldást kéne arra, hogy az ember egy kicsit nagyobb biztonságban érezhessék magukat. és és nem tudom valami erőteljesebb, esetleg fellépés ilyesmit szerettem volna. Esetleg kéne a kapitánytól. Köszönöm szépen.

### **Bódi Zsolt**

Köszönöm szépen a szót. Tisztelt közgyűlés! Tisztelt kapitány úr! A Facebook közösségi oldalon vetődött fel a hír a héten, hogy Felnémet területén állítólag több olyan jármű található, amit a rendőrség lefoglalt, és ugye erről mentek a beszélgetések. Valamint még azt szeretnék a kapitány úrtól megkérdezni, hogy volt egy olyan esetünk Felnémeten, hogy járműről levették a hatósági azonosítókat a rendszámot és ugye több hétig ott állt az autó pont egy kereszteződésben. Kinek a feladata az elszállítása? Tulajdonosé, hatóságé? És hogy az előző kérdésemre visszatérjek. Vannak-e ilyen járművek Felnémet területén, tud-e ilyenről kapitány úr? Erről szeretnék pár felvilágosító szót hallani. Köszönöm szépen.

### **Mirkóczki Zita**

Tisztelt rendőrkapitány úr. Elképesztő, ami a felső városban van biztonság szempontjából, és csak megerősíteni tudom az előttem lévő felsővárosi képviselők felszólalását. Rengeteg a hajléktalan, rettegnek és félnek az emberek ezektől a hajléktalanoktól. A kispiac környéke élhetetlen, este fél 9 után kutyát nem mernek levinni sétálni, annyira félnek, mert olyan alakok mozognak. Ráadásul ezek a hajléktalanok beköltöznek a lépcsőházakban és a lépcsőházakban rettegésben tartják az ott lakókat. Kallómalom utcában 9 emeletesben beköltöztek a legtetejére, késsel fenyegetőznek, az emberek nem mernek nekik szólni és nem bírják kirakni őket ezekből a lépcsőházakból. Én nem tudom mi erre a megoldás, hogy a Rendőrkapitányság és a hajléktalan ellátó szervezet összhangban együttműködve valamilyen módon. Ráveszi ezeket az embereket, hogy a hajléktalanszállón találják meg maguknak a megélhetést, vagy az élet lehetőségét, de az biztos, hogy nem normális, hogy valaki kinyitja a 9. emeletesben a lakásának az ajtaját és egy hajléktalan fekszik éppen a lépcsőfeljáróban,

mert oda vannak beöltözve, oda pisilnek, oda végzik a dolgukat és rettenetesen veszélyesek. Ráadásul néha azért is engedik be már őket, mert rugdossák az ajtót, tehát olyan erőszakosak, hogy ők nem mernek velük szemben fellépni. Nyilván fontos lenne a rendőrség erősebb jelenléte a felsővárosban. A Vízimolnár úti autó feltörést jelezték nekem, a Malom úton a Tavaszi úti óvoda és a Kallómalom út közötti parkolóban éjszakánként 4-5 autót törnek fel, kiveszik a katalizátort és elviszik, és ez napi rendszerességgel történik meg. Én nem tudom mi történt az elmúlt időszakban, de ez így tarthatatlan és ezek szerint mindannyiunkat, képviselőket keresnek ez ügyben.

Az a megoldás, hogy összehívjuk a lakás kezelőket és, egy egyeztetést tartunk a rendőrség és a lakás kezelő között, hogy milyen megoldási lehetőségek vannak. Ez esetleg egy párbeszéd megindíthatna, hogy hogyan tudjuk megvédeni az ott lakókat és hogyan fogják tudni ők magukat biztonságosabban érezni.

### **Mirkóczki Ádám**

Annyit csak az elhangzottakhoz, hogy nyilván városrész is városrész között van különbség. Összességében azért a napokban lehetett olvasni, hogy Egerben a bűncselekmények száma csökkent, és ebben a bűnözési rangsorban a 18. helyről a 8. helyre lépett elő Eger, tehát azért a rossz hírek mellett jó hírek is vannak. A hajléktalanság ügye, az egy elég súlyos probléma, de nem mindig rendészeti kérdés. Erről javasolnék majd egy külön napirendet, mert szerintem itt a városi intézmények tudnak talán a legtöbbet, ha tudnak.

Kapitány úrnak adom meg a szót válaszára.

### **Kovács József Egri Rendőrkapitány**

Akkor kezdeném egy általános válasszal. Több képviselő is jelezte a felsőváros problematikáját. Igen, tagadhatatlan, valóban előfordulnak olyan jogsértések, ami a helyi lakókat joggal felháborítja, és adott esetben joggal félelemben is tartja. Azt tudom önöknek mondani, hogy az első negyedévben egy picit a nyakunkba zuhant ez a bűnözési hullám, amiről képviselő asszony beszélt. Hangsúlyozom, ez az első negyedévben csúcsosodott ki, a mi információink és adataink alapján. Ennek köszönhetően egy picikét nagyobb koncentrációval fordultunk eziránt a városrész irányába, vagy ez irányba, ahol próbáltunk felderítéseket eszközölni.

Sikerült, azt tudom elmondani a testületi ülés előtt, éppen képviselő úrral beszéltünk néhány mondatot, pontosan a mai éjszaka hajnal kettőkor fejeztünk be egy olyan intézkedés sorozatot, aminek eredményeképpen öt fiatal hajléktalan életet élő személyt. - mert egyébként nem biztos, hogy mindenki hajléktalan, csak ezt az életvitelt folytatja. hogy őket hogyan tudjuk belekényszeríteni a hajléktalan szállóra, vagy egyébként más melegebb helyekre, erre nekünk nincs lehetőségünk, tehát mi kényszerrel nem fogjuk tudni őket, bekényszeríteni, rendészeti eszközökkel az Ő életvitelét megváltoztatni nem fogjuk tudni.

Nyilván ugyanúgy, mint ahogy az előbb is mondtam, amennyiben a jogszabálysértés, törvénysértés állapítható meg velük szemben, kötelesek vagyunk eljárni, erre törekszünk. Tavaly, 2022. év vége felé, november hónapban több jelzést is kaptunk arról, hogy a Rákóczi út, illetve annak közelében lévő lépcsőházakban beköltöznek ezek a személyek.



Kivétel nélkül minden egyes lépcsőházat megnézték helyi körzeti megbízott kollégák, járőrök adott esetben, még belügyesek is. Sajnos több esetben azzal kellett szembesülnünk, hogy a helyi lakók, hát jó szándékból megadták az úgynevezett postás kódot ezeknek a személyeknek, és gyakorlatilag akadálytalanul tudnak közlekedni ezekben a lépcsőházakban. Nem minden lépcsőházba jellemző, de sajnos több esetben is ezzel kellett szembesülnünk. Én továbbra is csak azt kérem, hogyha ezekben a társasházakban olyan helyzetet, olyan körülményt tapasztalnak az ott lakók, én azt kérném, hogy soron kívül a 112-re tegyenek bejelentést. Először is ennek nyoma van, másodsorban nekünk kötelességünk ezekben az esetekben intézkedni. Tehát itt nem lehet az, hogy elmaradt bármiféle rendőri intézkedés. Egyébként engedjék meg, hogy meg is ragadjam az alkalmat, hogy sokkal nagyobb úgynevezett önvédelemre hívjam fel a figyelmét ezekben a társasházakban lakó személyeknek, hiszen. Eger város nagyon jól felkészült, én úgy gondolom nem tisztem ezt megítélni, de a hajléktalan vagy hajléktalan életmódot folytató személyek ellátására a hajléktalanszálló kifejezetten jó hírű, nagyon jól felszerelt. Tehát én úgy gondolom, hogy ha a lakó. Ha kellő határozottsággal megpróbálja kizárni úgymond az utcára ezeket a személyeket, akkor nekik van hová menni, tehát nem kell őket befogadni, nem kell sem a szemét tárolóba, se a lépcsőházba se sehová, hanem megvan erre a megfelelő szociális ellátás lehetőség, próbálják őket inkább oda irányítani.

Lakásszövetkezetek, illetve a lakás üzemeltetőivel minden évben szervezünk egyébként megbeszélést. Tudomásom szerint majdnem kimondtam a számot, de szerintem 10 vagy 11 képviselővel vettük fel a kapcsolatot. Meghívtuk őket egy megbeszélésre. Ketten jöttek el. Tehát mi is érzékeljük ezt a problémát. Próbáljuk is kezelni, de csak és kizárólag rendészeti eszközökkel erre nem lesz megoldás.

Bódi Képviselő úr felé szeretném jelezni, hogy amennyiben a rendőrség lefoglalja bármilyen eljárásban is a Gépjárművet nem csak személygépkocsit, hanem egyéb más gépjárművet vagy járművet vagy egyéb más eszközt, onnantól kezdve, hogy a lefoglalás megtörténik mi tartozunk felelősséggel azért, hogy annak a járműnek gépjárműnek, egyéb tárgynak úgy tudjuk biztosítani az állagmegóvást, hogy azt adott esetben a jogos tulajdonos abban az állapotban kapja vissza, ahogy azt a rendőri intézkedés elején átadta a hatóság részére. Tehát azt teljesen elképzelhetetlennek tartom és ilyen nem fordulhat elő, hogy közterületen, ráadásul egyedi azonosító nélkül, hatósági eljárás alatt álló gépjármű adott esetben lefoglalt gépjármű legyen. Egyébként, ha rendszám nélküli gépjármű tartózkodik közterületen, vagy valaki úgy tárolja az egyébként önmagában is szabálysértés, hiszen egyedi azonosító jellel, azonosítható módon kell közterületen parkolni, hogy az bármikor bárkinek hozzáférhető információval szolgáljon, hogyha bármilyen veszélyhelyzet adódik. Tehát rendszám nélkül járművet, gépjárművet jellemzően közterületen tárolni parkoltatni nem lehet.

Azt szeretném leszögezni még egyszer, rendőrség által lefoglalt gépjármű csak és kizárólag telephelyen, zárt telephelyen, biztonságos őrzési körülmények között a. található. Az, hogy közterületen ilyen jármű van, az teljesen elképzelhetetlen.

Amennyiben egyébként lefoglalásra kerül sor vagy baleseti helyzetből adódóan a jármű mozgásképtelenné válik, ott mindig is az eljáró hatóságnak kötelessége első körben

gondoskodni annak az elszállításáról kivéve, ha a jármű üzemeltetője tulajdonosa nyilatkozik, hogy ő vállalja ennek a járműnek az elszállítását. Az ezzel járó költségeket. Amennyiben ezt nem tudja vállalni, mert akármilyen körülményből akadályoztatva van, akkor ezt is, mint a hatóságnak, kötelessége elszállítani. Hangsúlyozom még egyszer zárt, őrzött területre.

Azt hiszem, hogy választ adtam, hogyha esetleg valakinek még van kérdése?

Köszönöm szépen.

### **Mirkóczki Ádám**

Köszönjük szépen kapitány úr a kimerítő válaszokat. Nem tudom, alpolgármester úr ide kapcsolódóan egy ügyrendi javaslattal él.

### **Farkas Attila**

Teljes mértékben egyetértek kapitány úrral, itt a felsőörsi kispiac problémakörével mi is találkoztunk már. Több bejelentés is érkezett ide a Városházára. Azt tudom ezzel a kérdéskörrel kapcsolatban elmondani, hogy az ott randalírozók többsége egri vagy környékbeli településen állandó lakcímmel rendelkező lakos. Valóban van közöttük hajléktalan is, de többségük állandó lakcímmel rendelkező környékbeli vagy egri lakos.

Abszolút egyetértek kapitány úrral és erre nyomatékosan én is kérném a lakosságot arra, hogy ne konfrontálódjanak a lépcsőházba bemenő hajléktalanokkal, hanem hívják a rendőrséget.

### **Mirkóczki Ádám**

Napirend előttiéknél ott ezeket nyugodtan el lehet mondani, mert egyébként egy nagyon fontos ügyről van szó.

Kapitány úrnak nagyon szépen köszönjük a jelenlétet. További szép napot és jó munkát kívánunk a rendőrségnek.

## **Napirend előtti felszólalások**

### **Minczér Gábor**

A kemping lakói parkkal kapcsolatban készültem volna egy néhány dolgot, néhány tényt megosztani a képviselő testülettel, illetve esetleg a figyelő lakossággal. És ennek az az indoka a napirend előttibe, hogy ez elég sok lakost érint Eger viszonylatában és nagy problémák alakultak ki. Valamint nem titkolom, hogy nem voltam a múltkorai közgyűlésen jelen, és Keresztes Zoltán képviselőtársam egy előterjesztést fogalmazott meg, amit én elolvasva egy picit meglepődtem. Véleményem szerint ez az előterjesztés nem volt megfelelően átgondolva, kidolgozva.

Én akkor is elmondtam és talán egy pici vita is alakult ki köztünk. Közeleg a választás, nyilván meg tudom érteni, hogy ilyen irányba elmegyünk. De nem más ez, mint mondjuk az ötezer forint, amit az előző városvezetés kiosztott a nyugdíjasoknak választás előtt.

Az önkormányzat nem támogathat magánszemélyeket, maximum szociális rászorultsági alapon vagy egyesületeket tud támogatni, hogyha a közcélú közhasznú feladatot látnak el.

Még egy tévedésre szeretném föl hívni a figyelmét képviselő úrnak, a kemping lakópark területén lévő világítás, nem közvilágítás. Így nem igazán érvényes rá, amit ön az előterjesztésében leírt, hogy közfeladat ellátása lenne, hanem magánterületen lévő térvilágítás, így ezt a fogalmat, mint közfeladat erre nem igazán lehet alkalmazni. Ön megfogalmazta akkor azt a - már nem mondom, hogy vád, de valami hasonlót - hogy amíg én tárgyalatok ebben az ügyben, addig ön cselekszik. Ezt szeretném elmondani a tisztelt képviselő testületnek, hogy a tárgyalgatásomnak milyen eredményei voltak.

Felfedeztem azt a tény, ami számomra is meglepő volt, hogy a kemping lakóparkot nem az Önkormányzat adta el ennek a fejlesztő cégnek, hanem a Megyei Önkormányzattól vásárolták meg. Tehát ilyen formán városnak ehhez nem volt köze.

Abban volt közünk, hogy az akkori Főépítész Iroda, illetve az Építési Hatóság hozzánk tartozott, de mivel minden engedélyre a kérelmet beadták megfelelően, így nem is volt más lehetőség, megadni az engedélyt. Valóban annyi felelőssége van az Önkormányzatnak, hogy időközben történtek itt változtatások. Ugye családi házas övezet volt a nagyobb része és ez időközben átalakult társasházi övezetnek. Ebben lehet esetleg az Önkormányzatnak felelősségét fölvetni, de szeretném leszögezni, hogy ez egy magánterület.

Azt is szeretném leszögezni, hogy véleményem szerint az itt élőknek természetesen joga van ahhoz, hogy tisztességes, biztonságos, normális körülmények között tudjanak élni, és a gyermekeiket felnevelni. Amikor érkezett hozzám egy jelzés, tavaly valamikor szeptember magasságában, hogy itt többször a közvilágítást - bocsánat én is ezt a szót használom - a térvilágítást lekapcsolhatja a tulajdonos és így sötétbe borul a kemping lakópark. Akkor én elmentem arra a fórumra, amit összehozott a Lakóparknak a lakossága, itt a tulajdonos képviselője is, illetve a tulajdonos is megjelent, ahol gyakorlatilag megállapodtunk abban, hogy ő szeretné átadni ezt a világítási hálózatot az Önkormányzatnak, és ebben elkezdjük az előkészületi munkákat, hiszen ez egy közgyűlési döntést igényel. A közgyűlést nyilván erről tájékoztatni kell. Mivel nem érkezett meg hozzánk a hivatalos kérés, még egy lakossági fórum tartódott, amit már egy ott lakó szervezett, amire polgármester úr is eljött és ott meg tudtunk abban egyezni, hogy a lakosság fizeti a térvilágításnak azon költség vonzatát, ami a megemelkedett energiaárak miatt hárulna a tulajdonosra. Egyébként szeretném elmondani, hogy 22 500 forint/ 15 világító lámpatest ennek az összege, amit hogyha lebontok, akkor ez nagyjából családonként - ha mindenki fizet - akkor 300-600 forint havonta. Ha nem fizet mindenki, egyébként mert van ilyen renitens, aki nem fizet, ilyen hatszáz és 1 000 ft közötti havi költséget jelentene családonként, közösségeként. Természetesen én nem vitatom, hogy hogy ez nem jó, vagy hogy ezt nem a tulajdonosnak kellene fizetni, mivel ez egy magánhálózat, nyilván ő dönthet.

Megindultunk ebbe az irányba, az volt a lényeg, hogy az Önkormányzatnak minden műszaki paramétert be kell kérni a tulajdonostól ahhoz, hogy mi döntést tudjunk hozni, illetve a rendszert át tudjuk adni az MVM-ÉMÁSZ-nak, hiszen az önkormányzat nem üzemeltet, hanem a rendszerünket MVM-ÉMÁSZ üzemelteti, ez az ő felelőssége. Sajnos nem minden műszaki dokumentáció érkezett meg az Önkormányzathoz ezen idő alatt. Illetve még egyéb részletek és problémák is derültek ki, hiszen az ÉMÁSZ lenyilatkozta,

hogya a fejlesztés során rengeteg kábel szakadás, rengeteg probléma történt ezen a lakóterületen, és ők így nem tudják garantálni a biztonságos és normál üzemeltetést, ezért ők elzárkóztak az elől, hogy amennyiben az Önkormányzat átveszi, akkor ők ezt a hálózatot üzemeltetnék. Én kértem árajánlatot, - vagyis bocsánat nem én, hanem a kollégák a hivatalban, és itt szeretném megragadni, hogy a munkájukat megköszönjem - arra vonatkozóan, hogy mi lenne akkor, ha az Önkormányzat ebben az állapotában átvenné ezt a világítási rendszert, mit kellene megtennünk ahhoz, hogy az MVM-ÉMÁSZ át tudja venni?

Kaptam erre egy árat. Itt komplett átvilágítás, átnézés kábel csere, rengeteg bontással, felület bontással jár, és ennek a visszaállításával 173 millió forintos árajánlatot kaptam erre. Sajnos az önkormányzati törvény nem teszi úgy lehetővé a hálózat átvételét, hogyha a hálózat azonnali javítási költség többé kerül, mint a hálózat valódi értéke. Most a hálózat valódi értékét jelenleg még nem tudtam megállapítani, ezért is nem hoztam be előterjesztés formájában, ezért mondom napirend előtt ezzel kapcsolatban, ráadásul jegyző úr felhívta a figyelmet arra is, hogy területi hálózat átvétele közvilágítást való működtetése abban az esetben valósulhat meg, hogyha az alatta lévő út hálózat, az is közterületnek minősül, hiszen akkor közvilágítás, hogyha ez közterületen helyezkedik el. Ilyetén ez további problémákat vet föl, hiszen, hogyha az egész területet az egész hálózatot átmennénk, tudjuk nagyon jól csak olyan állapotban tudjuk átvenni, vagy olyan állapotba engedélyezhető az Önkormányzatnak az átvétel, ha az út, illetve az ehhez kapcsolódó műszaki tartalom is olyan állapotban van, amit az önkormányzat át tud venni. Hozzáteszem, nincs járda kiépítve, tehát az emberek az úttesten közlekednek. Nem precedens nélküli, hogy az Önkormányzat átvett már olyan területet, ami nem volt megfelelő műszaki állapotban. Bódi képviselő úr is tudja, hogy például a Vadrózsa utca esetében ugyanez a helyzet. Ez már sajnos idézőjelben mondom „sajnos” közterület és itt az önkormányzat el is kezdte a munkát ennek a megoldása kapcsán, de akár a Rozália utca területén is vannak olyan részek, ahol a le folyó víz, a csapadék elvezetés nem megfelelően lett kiépítve, nincs hálózatra kötve, mégis átkerült az Önkormányzathoz ez a terület.

Nem látom annak az okát, hogy miért ne dönthetne úgy a képviselő testület, hogy akkor felvállaljuk ennek az ódiomát. Felvállaljuk ennek a költségét, hogy rendeződjön a kemping lakóparkban élőknek az élete, de mindenképpen fontos ehhez a döntéshez ezeknek a számadatoknak a megismerése.

### **Kovács Cs. Tamás**

Köszönöm szépen alpolgármester úrnak, hogy látványosan dolgozik ezen ügy megoldásán, azonban óva inteném magunkat és a jövőbeli testületeket is, hogy kellő körültekintés nélkül a vonjunk be belterületbe bizonyos részeket, és picit ilyen fordítva ülünk a lovon című fejezethez érkeztünk. Hiszen a Rozália utcát említette alpolgármester úr, teljesen jogosan. Itt a város elkezdett terjeszkedni, míg az előző ciklus előtti időszakban adtak belterületbe vonásba engedélyt, illetve adtak engedélyt úgy, hogy az alapszerződésekben nem rögzítették az alapinfrastruktúra és a közvilágítás a járda közút és csapadékvíz elvezetés, szennyvíz, hiszen egy olyan területről beszélünk, ahol átemelők is szükségesek, tehát egy speciális területről van szó. Most ezt példaként hoztam, csak azt akarom, hogy amikor belterületbe vonunk valamit, akkor nézzük meg, nézzék meg majd a jövőben is. Mert a meglévő alap infrastruktúrával is láthatóan gondjaink vannak,

felújításra szorulnak, bővítésre szorulnak, és ezt inkorrektnek tartom összességében, hogy aki 30- 40 éve ott lakik, ahol lakik és aki beköltözik, annak meg azonnal előveszünk ügyeket. Azokat prioritásként kezelve, átvállalja az önkormányzat a feladatokat. Én csak ennyit szerettem volna. Remélem, hogy érthető voltam.

### **Mirkóczki Ádám**

Mélyen egyetért az elhangzottakkal, még azért azt is szögezzük le, hogy hasonló kaliber, amikor valaki zárt kerten vagy zártkerti ingatlanon épít egy villát, majd követeli a belterületi feltételeket. Csak hát az a helyzet, hogy a zártkert húszezer forint/négyzetméter az építési telek meg kétszázezer forint. Tehát ez is hasonló kategória, és sajnos Egerben nagyon sok ilyen örökségünk van az elmúlt időszakból.

### **Keresztes Zoltán**

Én csak azt szerettem volna jelezni, hogy köszönöm, hogy ennyire foglalkozik a problémával az alpolgármester úr. Nekem nem a vita generálása volt a célom az előterjesztéssel.

### **Minczér Gábor**

Annyit szeretnék elmondani, hogy eredetileg ez egyébként zárt lakóparknak épült. Hogy miért nem lett az, azt nem tudom.

### **Keresztes Zoltán**

Anno, amikor tárgyaltuk valamikor nyár elején ezt a közösségi roller megosztót, akkor én kértem a képviselőtestületet módosító indítványt is adtam be azért, hogy ezt tárgyaljuk meg később, legyen egy próbaidőszak. Nézzük meg ezt, hogy mi a helyzet az egri rollerekkel, mert - nem tudom, hogy önöknek mi a véleménye, milyen lakossági észrevételeket, panaszokat hallottak, - jelenlegi állapot szerintem nem megfelelő. Ezt mindenféleképpen jobban kell szabályozni. Előző közgyűlésen is kértem, hogy jöjjön vissza a rollerrel az októberi közgyűlésre, ígéretet kaptam, hogy a rollerekről ismét fogunk tudni tárgyalni, de nem találtam a napirendi pontok között. Kérdezném, hogy megoldható-e, hogy ezt az egészet a novemberi közgyűlésen, újra beszéljük, újra tárgyaljuk, ha kell, újra szabályozzuk. Én jártam több városban, láttam rengeteg példát erre, hogy hogyan lehetne ezt jól csinálni. Jelenleg, ami most van, az szerintem nem jó megoldás. Mindenkinek ott esik ki a kezéből a roller, ahol éppen elengedi és még egyéb dolgot lehetne említeni. Nem tartom az egri roller megosztást egy jó döntésnek jelenlegi formában, mindenféleképpen módosítani kellene, én úgy gondolom. Kérem jegyző urat, bár most éppen nincsen itt, hogy mindenféleképpen a következő, novemberi közgyűlésen jöjjön vissza ez és mindenféleképpen beszéljük át még egyszer. Mert nem jó a jelenleg kialakult helyzet.

### **Mirkóczki Ádám**

Jegyző úr helyett akkor gyorsan reagálok. Természetesen semmilyen akadálya nincs annak, hogy a novemberi közgyűlésen újra tárgyaljuk, adott esetben újra szabályozzuk képviselő úr csinál egy előterjesztést. Mi nem tudjuk azt kitalálni, hogy ön mit szeretne szabályozni, vagy mit nem tart megfelelőnek. Hozzáteszem, ezeknek a rollerek pont az a lényege, hogy odamegy vele az ember, ahova akar, és ott teszi le, ahol épp akarja. A szolgáltatónak meg a felelőssége, hogy ezeket összeszedje, feltöltse és a gyűjtők pontokra

kihelyezett. Ha van képviselő úrnak olyan javaslata, amivel még jobbra lehet tenni, vagy egyéb szabályozási formával lehet kontrollálni ezt a rendszert, akkor várjuk nagy szeretettel az előterjesztést.

### **Mirkóczki Zita**

Annyit fűznék hozzá a képviselő úr javaslatához, hogy nyilván jó lenne felülvizsgálni, és talán inkább a baleset megelőzési dolgokat átnézni ebben a kérdésben, mert véleményem szerint, az én ismeretségi körömben is többen használják, örülnek neki, nem erről van szó. Csakhogy szerintem ezek a rollerek, nem éppen a legbiztonságosabb rollerek, sok a baleset vele, sokan kötnek ki a sürgősségin, napi szinten 2-3 ember esik el a rollerekkel vagy borul föl vele. Nagyon nehezek, nagyon súlyos rollerekről van szó. Ezért nagyot ütnek. Tehát nyilván úgy gondolom, hogy talán inkább erről az oldalról közelíteném meg, mert jó, szeretik a fiatalok, ez teljesen rendben van, de inkább abban segítsünk nekik, hogy hogyan tudják biztonságosabban használni és ehhez építsünk ki inkább szempontrendszert.

### **Mirkóczki Ádám**

Ezzel kapcsolatban azért óvatosan megjegyezném, hogy jelen állás szerint a rendőrség sem nagyon tudja, hogy mit kezdjen a rolleres közlekedőkkel, hiszen aki használt már ilyen eszközt, az tudja, hogy itt a 10 km/h-tól, némelyik 100-zal képes menni.

Meg van olyan is ami 80 tollat földúton. Szóval nagyon extrém eszközökről beszélünk, azt minden gond nélkül megtehetjük szerintem, különösebb probléma nélkül, hogy szólunk a szolgáltatóknak, hogy tovább csökkentsen a sebességén a rollereknek, mint ahol van is. Ugye a belváros, és a különböző zónákban most is le van csökkentve.

Én azt érzem itt, hogy a felelőtlen használókkal nem tud mit kezdeni sem az önkormányzat, sem a rendőrség, sem senki ugyanez igaz egyébként a biciklisekre is, meg a gördeszkásokra, meg az autósokra, nagyon nehéz ez. Hogy ha vannak épkézláb javaslatok, hogy mit változtassunk, az szóba jöhet bármikor, hogy a km/h-án csökkentsünk. Meglátjuk.

### **Farkas Attila**

Keresztes képviselő úrnak mondanám, hogy a novemberi közgyűlésre fog készülni. Általános tájékoztató a városi tapasztalatokról a roller használatot illetően. Egyébként beszéltünk az üzemeltetővel és az a visszajelzés jön, hogy mondjuk az országos átlagot nézve, az egeri lakosság kulturáltan használja ezeket a rollereket, ahhoz képest, hogy egyébként milyen gyakorlatok vannak országos szinten.

A nem megfelelő használat nekünk is van tudomásunk, éppen a minap tájékoztatott arról a közterület felügyelet, hogy volt egy személy az Érsekkertben, aki egész egyszerűen az összes álló rollert felborogatta. Nem tudom milyen indítatásból, nyilván vannak ilyen személyek. A tájékoztatóban, majd részletesen le lesz írva, hogy mik azok az anomáliák, amiket az elmúlt időszakban tapasztaltunk.

### **Orosz Lászlóné**

Mielőtt elmondanám a hozzászólásom lényegét engedjék meg, hogy szerintem mindannyiunk nevében köszönhetem itt azokat a fiatalokat, akik időközben kiderült,

hogyan az Eszterházy Károly Katolikus Egyetem hallgatói, és én nagyon örülök, hogy érdeklődnek a közgyűlés iránt. És arra biztatom őket, hogy a jövőben is minél több ilyen közgyűlésen vegyenek részt, illetve én felajánlom, de gondolom minden képviselőtársam nevében mondhatom, ha bármilyen kérdésük van, akár menet közben akár a Közgyűlés után akkor állunk rendelkezésükre, és hát jó munkát kívánok önöknek.

Felszólalásom lényege, hogy a trafibox. És ezt azért hozom napirend elé, mert bizonyára emlékeznek rá, hogy a múlt közgyűlésen a rendőrségnek tettem fel egy kérdést, illetve javaslatot fogalmaztam meg, hogy a Hajdú hegyi városrészben is el kellene minimum egy ilyen eszköz. A Városüzemeltetési Iroda kalkulált nekem egy költséget, amit én nagyon magasnak találok, úgyhogy én nagy tisztelettel kérem a Városüzemeltetési Irodát, hogy ezt egy picit kozmetikázzuk vagy kérjünk újabb ajánlatot, mert 8 millió nyolcvanegyezer forint jött ki bruttóban. és én kigyűjtöttem néhány olyan eszköznek az elhelyezését, ami a fele sok esetben a negyede ennek a költségnek.

Van ilyen Üllőn például, ahol összesen 2 millió 7. De például Nagykanizsán 1 millió 2 körül van. Tehát olyan nagy az eltérés az árak tekintetében, de például Bács Kiskun megyében is 3 és fél millió. Én ezt szívesen átküldöm, próbáljuk meg ezt olcsóbbá tenni, hisz amikor átadásra került itt Egerben ez a trafibox, ott is ilyen egymillió 2 és egymillió 5 körüli ár hangzott el.

Tudom, hogy ez változik. Azt is tudom, hogy egyetlen egy cég kizárólagosan forgalmazza ezeket a trafiboxokat. Tudom, hogy az árak változnak, de én arra kérem, hogy ez olyan magas összeg a kalkulálthoz képest, a Vécsey völgyben elhangzottakhoz képest és az általam talált költségekhez képest, próbáljunk újabb árajánlatot kérni, mert ebből szerintem kettőnek is ki kell jönni.

### **Mirkóczki Ádám**

Csak nagyon röviden, éppen a térfigyelő kamerák kihelyezése esetén, sőt a zebrák létrehozása kapcsán találkoztunk jó néhány olyan problémával, ami irgalmatlanul nagy szórást eredményezett az árak tekintetében. Hogyha jól sejtem, - nem tudom, nem ismerem a részleteket, de magam is kíváncsi vagyok rá, - itt az a gond, hogy bizonyos helyszínekre külön ki kell a megfelelő tápellátást biztosítani. A wifi hálózatot és a többi és a többi, és annak a költsége dobja meg, mert maga az eszköz vélelmezem ugyanannyi, mint amit nemrégiben a rendőrség kihelyezett. De majd kérném én is a kimutatást, mert lehet, hogy akkor egy másik helyszínre kellene tenni, ahol lényegesen olcsóbb és akkor meglátjuk.

### **Minczér Gábor**

Igen, én is ezt szerettem volna mondani, hogy én megkaptam én is a levelet, amit ő képvisel asszonynak a Városüzemeltetés írt és valóban tényleg ez a probléma. Ha jól emlékszem, hogy a képviselő asszony által megjelölt helyszínek a tápegységek stb. kivitelezése kerül ennyibe. Egyébként meglepő, és hogy a polgármester is elmondja, ha hiszik, ha nem zebra, gyalogátkelő helyre kaptunk olyan árajánlatot, hogy nincs sok hajam, de a maradék is majdnem kihullott, hogy eszméletlen, ekkora szórás van egyes helyek elhelyezkedése között, azonban én egy tudok azzal érteni abszolút, hogy ilyen trafibox-ra szükség van, nem csak ezen a területen. A Kertész útról kaptam jelzéseket, hogy az új útburkolat nagyon jó, mert száguldoznak rajta, és én úgy gondolom, hogy kellő

visszatartó erőt jelenthet, hiszen nem tudják a delikvensek, hogy éppen van e elhelyezve benne mérőeszköz, vagy éppen nincsen elhelyezve. Ez külföldön egyébként bevett szokás bevált szokás, úgyhogy én támogatom, sőt a jövő évi költségvetésben lenne is javaslatom, hogy különítsünk erre fedezetet.

### **Kovács Cs. Tamás**

Nagyon röviden, szerintem gyűjtsük össze a képviselői igényeket erre vonatkozóan, és úgy menjünk neki a következő évi költségvetésnek. Számos helyszínt tudnánk mondani a választókerzetekben. Itt szeretném megköszönni a Városüzemeltetési Irodájának a legutóbbi közgyűlésen napirend előtt felhozta, hogy a Legányi utcában sajnos egy sávós út található itt nincsen járda kapcsolat és eléggé hát kérdéses, hogy ki lehet-e építeni, így a gyalogosoknak jogos a félelme, az arra közlekedők, főleg a kisgyerekeseknek, hogy hát elsodorja őket az autó, és köszönöm a Városüzemeltetés szakembereinek, hogy segítségükre voltak, táblákat helyeznek ki, illetve egy fekvő rendőrt fognak a legkritikusabb része, hátha ez talán visszafogja a „pittipaldikat.”

A másik, ha már ilyen tömegközlekedés, alternatív tömegközlekedés, nekem továbbra is 2017. augusztusa óta a közterületi pumpák, kerékpáros pumpák állapotát vizsgáljuk már felül, hiszen 2 darab minimum kihelyezésre került az Érsekkertben, illetve itt a patakparton a Kormányhivatal épülete mellé annak tövébe. Ezek eltűntek, ezek eltörtek. Sok számos választ kaptam már, pótoljuk már ezeket, illetve ezt a hálózatot bővítsük már, hiszen a Kertész út elkészült. Ott is van egy ilyen kis szerelő állomás, amit nagyon szeretnek az emberek. Ha már alternatív közlekedés és nem autózás, akkor ezt is folytassuk, hogy Eger valóban bringa barát város legyen.

### **Mirkóczki Ádám**

Én annyit tudok ezekről itt az utolsó mondatokról, hogy sajnos hiába pótolták, meg javították, azonnal tönkretették, tehát kicsit olyan, mintha valakinek ez lenne a hobbija, hogy ha valami közönségé, akkor azt tegyük tönkre, hogy ugyanebben a műfajban mondjuk a vandálbiztos eszközök mennyibe kerülnek.

Remélem, hogy fogjuk tudni orvosolni.

### **Oroján Sándor**

Igen egyébként öröm látni, hogy fiatalok jönnek és érdeklődnek a közgyűlés munkája iránt, de azért ne legyenek illúzióink. Szerintem azért nekik ezt most muszáj. Bólogatnak!

Ha már itt vannak itt vagytok, akkor azért szerintem egy picit tiszteljük meg a fiatalokat is azzal, hogy a közgyűlésnek a színvonalát arra a szintre emeljük, ahol tényleg valódi értelmes információ átadás történik. Valódi érvek hangzanak el, és én azt terveztem, hogy egy picit rávilágítok az akkumulátor gyárak kapcsán kialakult vitának a komikus voltára itt Egerben, de előtte akkor nézzük egy picit a komoly részét ennek az egész akkumulátor gyár témának, hiszen egész Magyarországon azt gondolom, hogy nagyon sokan hallották, hogy tiltakozások zajlanak, néhol szeretettel várják az akkumulátor, máshol nem. Mi ennek az egésznek az előzménye? Nos, ha visszamegyünk egy picit az időben, akkor a klímapolitikai uniós célokhoz jutunk el, amely célul tűzte ki, hogy a kontinensnek a mobilitási igényét elsősorban elektro mobilitáson keresztül



próbálja megoldani, vagyis próbáljuk meg zöldíteni a gépjármű forgalmat. Próbáljon meg átállni elektromos gépjárművekre, buszokra, kamionokra, autókra egyaránt.

Európában az a helyzet, hogy ehhez szükséges igazi nyersanyagokkal, például az akkumulátorok gyártásához szükséges nyersanyagokkal nem igazán rendelkezünk ezen a kontinensen, végképp nem Magyarországon, és az is egy köztudott tény, hogy például az akkumulátoroknak a gyártása egy jelentős környezetterheléssel zajló folyamat. Ezért nagyon nagy kérdés az, hogy amikor Magyarország úgy dönt, hogy szeretne gazdasági előnyt kovácsolni néhány évtizedes távlatban abból, hogy Európában terjedni fognak az elektromos gépjárművek, szeretne gazdasági előnyt kovácsolni abból, hogy akkumulátorokra lesz szükség és megpróbálja az akkumulátor gyárakat hazánkba vonzani.

Ez egy nagyon nagy kérdés, hogy ezt mikor és mely esetben teszi helyesen. Nekem az a meggyőződésem, hogy egy ilyen gazdasági átalakulás kapcsán Magyarországnak haszonélvezőjévé és győztesé kell válnia egy ilyen átalakulásnak, ezért én akkumulátor gyár párti vagyok, ami a hazánkat illeti.

Tehát, hogyha az országgyűlésben kellene erről döntést hozni, akkor azt mondanám, hogy természetesen akkumulátor gyárakra Magyarországon szükség van, hiszen ezzel tudunk sok évtizedes távlatban stratégiai iparágat Magyarországra vonzani és ebből gazdasági növekedést elérni. De nem ott vagyunk, hanem Egerben vagyunk, ahol nagyon jelentős és védett vízbázisunk van. Gyönyörű természeti értékeink és kincseink. Ráadásul egy borvidéken és éppúgy, ahogy Mádon vagy Tokajban életszerűtlen lenne egy akkumulátor gyárat telepíteni, én ugyanezt gondolom Egerről is. Azt gondolom, hogy Egerben nincs helye olyan technológiának, amely nagyobb átlagnál magasabb környezetterhelést jelent a lakóközösségünknek, a városunknak. Úgyhogy, normális közéleti városban meg is állna itt a vita, vagy a beszélgetés, mert azt gondolom, hogy ebben tényleg mindenki egyetért Magyarországra. Kellenek akkumulátor gyárak, de Egerben nem szabad engedni akkumulátor gyárat. Viszonylag evidens nem is volt erre senkinek terve. Na de hát mi történik ilyenkor az alpolgármester úr elutazott Kínába, és hát néhány politikai szereplő úgy érezte, hogy azért megfelelő pillanat arra, hogy az alpolgármester urat azzal vádoljuk, hogy Ő biztosan akkumulátor gyárat akar hozni Egerbe. Tehát ez egy igazán komikus pillanata volt az egeri közéletnek, akkumulátor gyárak kapcsán. De azért alpolgármester úr is elkövette azt a hibát, hogy ezt rögtön nem cáfolta. Lehet, hogy nem volt Kínában, akkor ott internet vagy Facebook elérhetőség, azt el tudom képzelni, hogy ezt ott korlátozzák. Tehát én azt gondolom, ennek elejét lehetett volna venni, de hát kialakult ez a sajnálatos dolog Egerben, hogy ide valaki akkumulátor gyárat akar hozni.

Egyébként végképp nem szeretném megsérteni a polgármester urat, de azért nem biztos, hogy az ő kompetenciája lenne egy ilyen fajta tárgyalás lefolytatása a város nevében Kínában, úgyhogy kialakult egy egészen méltatlan vita. Most pedig azt látjuk, hogy itt a különböző közterületeken a Demokratikus Koalíció már aláírásokat gyűjt.

Itt most arra következtetek ebből a mozgásból, hogy ők nem a Momentummal és a többi parlamenti ellenzéki párttal akarnak választási szövetséget kötni, hanem a Kétfarkú kutya

párttal. Tehát amikor Egerben akkumulátor gyárak ellen gyűjtenek aláírást, számomra már tényleg az a komédia netovábbja. Azért a mai közgyűlésen ismét bejött egy előterjesztés, hogy tiltakozzunk az akkumulátor gyárak ellen, ilyenek ne legyen Egerben. Nem evidens alpolgármester úr, a magam részéről természetesen meg fogom szavazni, de azért, amikor úgy próbálunk meg eldönteni ilyen jelentős kérdéseket, hogy egy 3 mondatos határozati javaslatot fogadunk el, adott esetben és sürgősséggel hozzuk be egy közgyűlésre, ez nem más, mint kommunikáció.

### **Mirkóczki Ádám**

Csatlakozva az elmondottakhoz. Természetesen ilyen horderejű kérdésekről nagyjából kormányzati szinten döntenek, kormányfők és miniszterek tárgyalnak róla, még csak nem is polgármester, nemhogy alpolgármester vagy aljegyző.

### **Minczér Gábor**

Én önöknek azt tanácsolom, hogy politikusnak semmiképpen ne menjenek, legyenek vezetők, meg államférfiak és nők, de ne legyenek politikusok, mert ez nem egy túl jó megbízatás vagy szakma.

Oroján urat annyiból ki javítanám, hogy az előterjesztés nem arról szól, hogy hisztizik, hogy ne legyen akkumulátor gyár. Ez arról szól, hogy ne lehessen olyan környezetterhelő beruházást, akkumulátor gyárat Egerben létrehozni, anélkül, hogy a népnek, vagyis a lakosságnak a beleegyezését nem bírná ez a 18 fős testület. Erről szól. Ez nem jelenti azt hogy ne legyen vagy nem lehet, mert ha a nép úgy dönt, hogy legyen, akkor természetesen nekünk meg kell hajolni a népakarat előtt.

Komlói képviselőtársam megérkezett. Neki is elmondanám, hogy természetesen nem a kenyerét szerettem volna ezzel az előterjesztéssel elvenni, ráadásul nem is az ő előterjesztése volt, nem ő volt a szellemi atyja ennek, hiszen a DK helyi elnöke kérte meg, a DK szervezete, hogy ezt az előterjesztést benyújtsa, ezért sem mondanám, hogy plagizált. Egyébként egyet tudok érteni Oroján képviselőtársammal abban a viszonyban, hogy Egerben nem volna célszerű egy ilyen gyárnak a telepítése, egyébként helyünk sincs rá.

### **Farkas Attila**

Hát én sem ajánlom jó szívvel senkinek a politikusi pályát, amit az akkumulátor gyár ügyet illeti, soha, senki semmilyen formában senkivel nem tárgyalt az egeri városvezetés részéről akkumulátor gyárak ide telepítéséről. Ami viszont még fontosabb ebben a kérdésben, és szeretném fölhívni a figyelmet arra a kormányzati gyakorlatra, ami most jelenleg az országban történik, és az történik jelenleg, hogy a helyi lakosság bevonása nélkül a helyi lakosság döntési kompetenciája nélkül a kormányzat, bizonyos településekre és környezetükre ráerőlteti ezeket az akkumulátor gyárakat

Nagyon érdekesen trükközik a kormányzat, ugyanis most már elkezdtek egy olyan lakossági pályázatot meghirdetni, amiben napelemekre és akkumulátorokra lehet pályázni a lakosságnak. Ezzel mi a szándék? Az a szándék, hogy alátámasszák azt az igényt, hogy szükség van Magyarországnak akkumulátor üzemekre, hiszen itt van a rengeteg igénylés. Ez a kormányzati trükközés, és erre érdemes mindenkinek odafigyelni.

### **Mirkóczki Ádám**

Azért szeretném jelezni a tisztelt képviselők számára, hogy lesz erről egy napirend, tehát ott bővebben is lehet erről beszélni. Bár én teljesen fölöslegesnek tartom ezt a napirendet is, ahogy itt most minden másodpercet, mert Egerben biztos, hogy nem lesz ilyen.

### **Komlósi Csaba**

Részben meg is szólítottam, elhangzott a nevem, de nem arra a felszólalásra reagálnék, hanem az Oroján úr által előadottakra.

Tehát lehet, hogy az unióban bizonyos autóiipari lobbik hatására úgy döntöttek, hogy a jövő az elektromos autóknak a nagyobb tömegű gyártásában és forgalmazásában rejlik. A magam részéről ezt azért alapvetően vitatnám.

Utána lehet nézni, hogy egy elektromos autónak a környezetterhelése az egész életciklusát nézzük az nem kisebb, mint egy benzines vagy dízel autónak. Tehát igazából megoldást nem fog hozni, valószínűleg a nem személyautókra alapozott mobilitás az, ami a megoldás felé vinne. Tehát, ha elektromos autókból lesz annyi, hogy nem férnek el az utakon, ugyanúgy nem férnek el, mint a dízelek, és közben még a környezetterhelési is jelentős.

A másik ugye az, hogy az „nem vitatható, hogy Magyarországnak kellene akkumulátor gyárak”. De, vitatható! Ugyan is nem biztos, hogy ez az iránya, hogy a mi gazdaságunkat kihúzza a pácból, másrészt pedig akkumulátor és akkumulátor között is jelentős különbségek vannak. Léteznek olyan technológiák, amelyek sokkal kisebb környezetterheléssel bírnak.

Másrészt hozzátenném az akkumulátorokat majd idehozzák vissza. Miután letelt az életciklusuk és azzal valamit kezdeni kell, tehát nagyon súlyos problémákat vet fel ez az egész kérdéskör. és akkor zárásul csak annyit, azért már volt példa, hogy jelentős környezeti terhelésű üzem, elektronikai bontót akartak lakott területek, illetve a szőlő vidék közelébe telepíteni. Tehát lehet, hogy akkumulátor gyár nem készülődik. De nem baj az, ha van egy olyan elfogadott javaslatunk, hogy ilyen kérdésekben a lakosság véleményét kérjük ki.

### **Orosz Lászlóné**

Bocsánat csak egy rövid gondolat, hogy itt sokan hozzászóltak ehhez a témához, és én csak a fiatalokhoz szóló, hogy igenis válasszák ezt a pályát, ha úgy érzik, hogy szeretnének sokat tenni a városért és nézzék meg az egyes hozzászólásokat. Van amelyik példaértékű, van amelyik egyáltalán nem követendő. Majd ők eldöntik.

### **Kovács Cs. Tamás**

Nagyon röviden, ez az előterjesztés arról szól, hogy szavazzunk arról, ami amúgy is demokratikus joga az egri embereknek is, hogy népszavazni lehet. Bárki kezdeményezheti, ezt a kört az elkerülő út kapcsán lefutottuk, bárki kezdeményezheti, a testület is adott, a testület is kezdeményezheti.

### **dr. Csetneki Attila**

Csak röviden javaslom a jövőre nézve mindannyiunknak megfontolni az Alapokmány módosítását, majd a jövőben, abban a tekintetben, hogy olyan kérdésben ne lehessen napi napirend előtti felszólalást előterjeszteni, aminek a tárgyában napirend van, hiszen most egy órája beszélünk nagyjából egy olyan kérdéstről napirend előtt, amiben aztán majd napirendi tárgyalás lesz.

### **Mirkóczki Ádám**

Több mindenben egyetértek az Alapokmány módosítására. Egyáltalán a napirend előtti, mint olyan, is lehetne szűkíteni, hogy ugye jelentős és halaszthatatlan eseményekről kellene beszélni. Hát itt olyan eseményről beszélünk, ami nincs! Nemhogy jelentős, meg halaszthatatlan.

### **Oroján Sándor**

Ennél még rosszabb a helyzet polgármester úr, amiről tárgyalni fogunk, az nemcsak hogy nincs, hanem hogy olyan ügyben szeretnék egyébként népszavazást tartani, amiben nem is lehetne. Mert, hogy kiemelt állami beruházások esetében köztudottan népszavazás helyi népszavazás nem tartható.

### **Dr. Pócs Alférd**

Azért tartottam nagyon fontosnak, mert itt már minden elhangzott, tehát ha mi megszavazzuk az akkumulátor gyárat a városnak, a városi polgárok semmit nem tudnak tenni, mert nem engednek népszavazást.

Tehát múlik a vezetőkön vagy a képviselőkön múlik, hogy meg tudjuk akadályozni.

Ahol van, Debrecen stb, mind Fidesz közeli vezető van, megszavazzák és utána a nép nem tud semmit tenni. Mi kell az élethez levegő víz, föld, hogy megfelelő élelmiszert állítsunk elő. De még ezen kívül még zaj szennyezéssel is jár. A környezetvédelmi szabályok nem úgy készültek országosan, hogy tartalmazzák az akkumulátor gyárat, tehát nem lehet rendszeresen kontrollálni ezeket az akkumulátor gyárakat.

Csak mondok egy példát, itt van Abasár, egy falu. Van ott egy orosz laktanya, tizenegyezer hordó akkumulátor gyári mérgező hulladékot vittek oda. A vendégmunkásokról nem beszélve. Debrecenbe kilencezer vendégmunkás lesz, mi haszna van Magyarországnak ebből? Semmi. Százmilliárd forinttal fizetünk a debreceni akkumulátor gyárának, hogy megcsinálják. Kínai és ázsiai munkásokat hoznak oda. Ha ide Egerbe jönne nekünk kéne egészségügyileg ellátni, és mindenféleképpen ellátni ezeket az embereket. Az csak plusz teher lenne a városnak.

Debrecen ott jár már, hogy van egy akkumulátor gyár, ami épül, összeszerelő üzem, utána jön egy szeparátor fólia gyár, utána pedig egy katód gyár. Tehát gyakorlatilag Debrecenből az ismerőseim elköltöznek, mert veszélyes. Amerikába sivatagba teszik az akkumulátor gyárat, 100 km-re meg van határozva a várostól. Itt fél kilométerre van Debrecenben az akkumulátor gyár.

Tizenkétezer tonna ércből készül el egy akkumulátor. A mérgező anyagok, a lítium a fő mérgező, de van kobalt, nikkel, réz. Mondjuk a réz az nem az, de ezt is használják.

Azon kívül a rengeteg sav, amit használnak, például n-metil-pirrolidon, amit használnak magzatkárosító, ha odajut. Bőrön át bejuthat az emberekbe. Járok Salgótarjánba dolgozni és naponta látok betegeket, akik jönnek allergiás panaszokkal az akkumulátor gyárból. Be is zárják a Bányaterenyeit. Robbanás volt rögtön az elején. A próbaüzemben már 4 sérült volt, volt már halott is, de eltagadják. Meg csinálnak fúró kutakat, hogy ellenőrizzük, hogy milyen mennyiségű anyagot tartalmaz. És nem engedik, lezárják ezeket a kutakat. Nincsenek ellenőrzések. Ott van még Debrecenben a BNV gyár, akku gyár, szétszedő gyár. Debrecen tönkre tették. Tönkretették a földjét.

Mit termel az akkumulátor gyár? Félmillió tonna széndioxidot. Ez egy tragédia, félmillió tonna széndioxid, háromezer tonna savas szerves oldószert termel évente. Hova teszi?

Jártam Nyíregyházára egy tüntetésen részt vettem, föl és szólaltam akkumulátor ügyben, És jön egy takarító. Ő tartott egy jó előadást, elment elkérte a barátjától, aki képviselő, megkapta az anyagot a gyárból és kielemezte. S egyszerű, logikus paraszti ésszel...sehol nincs odaírva, hogy hova viszik a hulladékot. És így elfogadják a gyárat és megépítik.

A víz kérdése. Azt mondják, hogy szürke vizet fogyasztanak. Nincs szürke víz Magyarországon. A szürke víz annyit jelent, hogy ketté választom, amit használok vizet. Az egyik a mosószeres víz, a másik a szennyvíz, de ezek összekeverednek Magyarországon. Vizet fog használni. Debrecenben már megjósolták, hogy 15-20 cm biztos, hogy fog menni a talajba, a talajvízbe. 10 év alatt 1 m fölött lesz a talajvízszint. Elfogynak a vizek olyan mennyiségű vizet használnak és mennyi energiát?

Hol van itt a zöld energia? Tehát borzasztó veszélyes, egészségre ártalmas nem ellenőrzött dolgok. És kínai, hát Európában nincs akkumulátor gyár, nem veszik be Európába, mert tudják, hogy szennyező. 76 %-a az akkumulátor gyáraknak kínai. Nem veszik be, Magyarországra hozzák. Elvesztjük a munkaerőt, azért nem megy magyar munkaerő, mert olyan olcsó munkabért fizetnek, hogy az senkinek nem éri meg. És minden a kínaiaké, ővé profit, ő viszi ki. Még Szent László királyunk is megszabta a törvényben, hogy aki bejön külföldi, Magyarországon dolgozik vagy dolgoztat, itthon kell elkölteni az összes pénzt, amit itt Magyarországon szerez. Nálunk meg kivihetnek mindent.

### **Mirkóczki Ádám**

Az lenne a tiszteletteljes kérésem a képviselők felé, és ebből a szempontból nem örülök. alpolgármester úr leendő napirendjének sem, mert azáltal, hogy ennyit beszélünk és ilyen komolyan beszélünk róla, azt a látszatot keltjük, mintha itt bármilyen alapja lenne ennek a sztorinak.

Arra kérem tisztelettel pártállástól függetlenül az összes képviselőt, hogy ne beszéljünk olyanról, ami nincs.

### **Császár Zoltán**

Hát ön egy mondatban összefoglalta azt, ami az egészről szól. Amit Pócs főorvos képviselő úr elmondott az önmagában teljes mértékig a valóságnak a kétszáz százaléka. Egyértelmű. Ott, ahol ilyen csinálnak, az természetesen, hogy ilyeneket vonz maga után. De most szeretném kérdezni, honnan ered az a mondás, hogy itt akkumulátor gyár lesz? Ki kezdte terjeszteni?

Tegnap este felhívott engem egy pesti úr és azt kérdezte, hogy nálatok is lesz akkumulátor gyár? Mondom figyelj, holnap meg fogom kérdezni, mert én a mai napig nem tudok róla. Nem lesz!

### **dr. Pócs Alférd**

Nagyon fontos, hogy a képviselőtársaimnak hívtam fel a figyelmét, ennyi volt az egész. A többi az a háttér. Hogy Egerben legyen akkumulátor gyár, az csak rajtunk múlik, mert ha mi képviselők ezt nem fogadjuk el, akkor soha nem lesz akkumulátor gyár. Én csak ennyit kérek, hogy mindenki értékelje át.

### **Mirkóczki Ádám**

A napirend előtti felszólalásokat 11:04 perckor lezártuk

1./ Előterjesztés az önkormányzat számlavezetése és 2024. évi **Mirkóczki Ádám** polgármester  
folyószámla hitelkeret igénybevétele tárgyában  
(egyszerű szavazattöbbség)

Én megvárnám majd kéréseket vagy kérdéseket, illetve a Gazdasági Iroda vezetőjét, Juhász Tamás urat, foglaljon majd össze. Én bizonytalan vagyok abban, hogy mi nyilvános adat és mi nem, az nagyban megkönnyíti a dolgunkat, hogyha minden számszaki adatot el lehet mondani.

### **Juhász Tamás Irodavezető**

Köszönöm a szót, az anyaggal kapcsolatban azt szeretném elmondani, hogy a közgyűlés előtt is elhangzott és az előterjesztésben is szerepel, hogy a Raiffeisen Bankkal megkötött szerződésünk 2023. 12. 31-én lejár. Az az, a mai napon célszerű lenne döntést hozni a számlavezető bankunkra vonatkozóan. Szeptember végén kiküldésre került egy ajánlattételi felhívás, amit a Beszerzési Szabályzatunk alapján 3 számlavezető banknak küldtem ki. Ezek voltak a Raiffeisen Bank, aki jelenlegi számlavezető pénzügyintézetünk, ez volt a K&H. illetve az MBH bank. Mind a 3 banktól határidőn, október 11-én megkaptuk az indikatív ajánlatot. Ezeknek az értékelése másnap elkészült, az értékelés eredményéről, ami az előterjesztésben is szerepel tájékoztattuk az ajánlattevő pénzügyintézeteket. Az értékelési szempontok szerepelnek az előterjesztésben. Ez az átalány éves banki díj, folyószámlahitel, kamatfelár, a pénzforgalmi bankszámlával rendelkező önkormányzatok száma az ajánlattevő pénzügyintézeteknél, 4 év végéig vállalt, újonnan telepítésre kerülő ATM-ek száma, meg száma, az ajánlattevő tulajdonosi szerkezetében a magyar tulajdoni arány, és volt egy hatos értékelési szempont, ami az egyéb ajánlattevő javára értékelhető szempont. Ezek rendre 40, 20, 10, 10, 10 és 10 pontokat értek. Ez, összesen 100 pont volt.

És ahogy az előterjesztésben is szerepel, a Magyar Bank Holding Zrt. 100 pontot ért el, a Raiffeisen Bank Zrt. 79. pontot, a K&H Bank ő 13 pontot, viszont ő a felhívásban szereplő dokumentációt nem bocsátotta rendelkezésünkre. Ezért az ő ajánlatát, pályázatát érvénytelennek nyilvánítottuk. Tekintettel arra, hogy nyilvános ülésről van szó, a pontozásról további tájékoztatót nem tudok adni. Ha zárt ülés lett volna, akkor azt meg tudtam volna osztani a képviselő testülettel, hogy az egyes értékelési szempontokra az egyes bankok, hány pontot kaptak.

### Mirkóczki Ádám

Én azt javasolnám, mivel a képviselők döntéshozók és tekintettel arra, hogy nyílt ülésen vagyunk, így nem ismerhetik meg nyilvánosan azokat az adatokat, amelyek ezeket a pontokat generálták. Ha 5- 10 perces szünetet tartanánk, én azt kérném Irodavezető úrtól, hogy mutassa meg a pontok mögötti adatokat, hogy ki mire miért kapott annyit amennyit? Szerintem erre 10 perc elég, addig szünetet rendelnék el.

### Ügyrend

#### Farkas Attila

Egyetértek polgármester úr által elmondottakkal és arra is szeretném felhívni a képviselő testület figyelmét, hogy ezek a ezeket az adatokat szenzitíven kezeljük. Hogyha valamilyen formában ez a nyilvánosság elé kerülne, akkor azért mindenki maga vállalja felelősséget.

### Keresztes Zoltán

Én nekem az lenne a kérdésem, hogy ezeket a szempontokat ki határozta meg? Hogyha nekem pénzem van és szeretném egy bankba elhelyezni, vagy egy számlavezető bankot keresni, akkor engem legkevésbé az érdekel, hogy hány darab automatát fog telepíteni a városba. Engem inkább az érdekelne, hogy mennyi pénzt fizet a számlámra. Ilyen értékelési szempont nincsen, hogy mennyi kamatot fizetnek a számlámra. Továbbá engem nem érdekel a magyar tulajdonosi kör, felőlem az lehet Osztrák cég lehet Svájci cég, lehet Tanzánia cég, engem ez nem érdekel. Itt a magánnyugdíj pénztáraknak lenyúlása után, nekem ez kimondta a hátrányos szempont, hogyha esetleg teljesen magyar a tulajdonosi kör. Én nem látom a szempontok mögött azt, hogy ezek jól lettek összeállítva ezek a szempontok.

Nagyon az MBH felé lehetett az egész szempont kiírás, hiszen ha csak azt nézzük, hogy hány darab önkormányzatnak vezet a egy számlát. Hát a takarékbank jött létre az MBH. A takarékbank az összes kistélepülésnek vezette a számláját. De nem tudom, hogy hány megyei jogú városnak vezet számlát az MBH? Úgy tudom, hogy egynek sem.

Nem feltétlenül látom, a szempontok mögött azt, hogy ez normálisan lett volna kialakítva. Persze kíváncsi vagyok arra, hogy mi mennyi pontszámot kaptak a pályázók melyik szempont alapján.

De engem továbbá az érdekelne, hogy mennyi kamatot fog fizetni, melyik ajánlattevő? Leginkább ez érdeklene.

### Mirkóczki Ádám

Megnyugtatom képviselő urat számít és meg is tudjuk nézni. Minden egyes képviselő meg tudja nézni, úgyhogy nem kell aggódni az ön által kifogásolt szempontok nem döntő jellegűek. Sokkal fontosabb lenne az adatok megismerése után vitatkozni.  
10 perc **szünetet** rendelek el.

### **Szünet vége**

### Mirkóczki Ádám

Folytatjuk a felszólalásokat.

### **Mirkóczki Zita**

Az előző megbeszélés alapján nagyon sok minden tisztázódott és választ kaptunk ezekre a kérdésekre, a szempontrendszer alapján is. Az hogy hány ATM-je van egy banknak, az önkormányzat számlavezetési szempontjából szerintem nem releváns. Azt meg szerintem nem lehet számon kérni egy bankon, hogy az magyar bank vagy milyen hányadában magyar bank, Európai Unió tagállamként aztán meg végképp nem lehet. És diszkriminálni valakit azért, mert kevésbé magyar bankról van szó.

Én ezt a két szempontrendszert nem gondoltam megfelelőnek. Amúgy a többiben meg hasonló elképzelésekkel és hasonló számokkal opponált a két bank. Ezért nyilván nem könnyű és nem egyszerű a döntés. Egyedül talán a látra szóló kamatoknak az összege az, ami meghatározó lehet egy ilyen kérdésben. De itt kérdés majd az, hogy ha esetleg a banknak a képviselői itt vannak, de talán csak egyet látok itt.

### **Mirkóczki Ádám**

Mivel meghívót nem kapott egyik ajánlattevő sem, én azt nem tartanám etikusnak, hogy egy érvel, mellette a másik kettő meg nem tud. Tehát én most ezt elengedném.

### **Mirkóczki Zita**

Az egyiknek érvénytelen szinte az a beadott pályázata, tehát csak 2 bankról van szó. Jó lett volna, meghívni a másikat is, de ha meg már az egyik itt van, akkor esetleg ha a közgyűlés úgy dönt, akkor adhatunk neki szót, hogyha szeretnénk kérdést föltenni neki. Ez nyilván a képviselőtestület kérdése.

### **Keresztes Zoltán**

Meghallgattam én is és a tájékoztatást, én is úgy gondolom, hogy a kiemelt szempontokból mind a 2 bank maximális pontszámot kapott. Ugyanakkor amit Mirkóczki Zita képviselő asszony is mondta, hogy látra szóló kamat az eléggé markáns különbség volt a két bank között. Arról nem beszéltünk, hogy MBH-nál nagyon komoly üzemelési problémák vannak. Folyamatosan lehet olvasni az interneten, hogy nem megy a rendszerük, leállnak banki szünnapok vannak folyamatosan, úgyhogy én nem tartom jó ötletnek, hogy az MBH-val szerződünk.

Emiatt egy módosító javaslatot adok be, ami ugyanazt tartalmazza, mint az eredeti határozati javaslat, abban a változásban, hogy a Raiffeisen Bankkal kössünk szerződést.

### **Bódi Zsolt**

Én csak arra szeretnék reagálni, amit polgármester úr mondott. Szerintem az nem etikus, hogyha nem hívjuk meg a képviselőket, nem az, hogyha most meghallgatjuk azt, aki eljött.

És azt szeretném kérni majd a bizottsági szakaszokban is bármilyen beadványhoz, hogy legyenek ott az érintettek, igazgatók, irodavezetők, bárki, hogy tudjanak válaszolni, az ott felmerült kérdésekre. És ebben az esetben is ez lett volna szerintem a jó, hogyha meghívjuk azt a két bank képviselőt, aki pro-contra el tudja mondani, hogy mi az ő álláspontja.



### **Mirkóczki Ádám**

Ezzel kapcsolatban szeretném megvédeni a kollégákat, bár nem tudom, hogy ki készítette az előterjesztést és ki javasolta a konkrétan, hogy ki legyen meghívott és ki nem. Én azt gondolom, hogy egy banki ajánlat tételénél - és emlékezzenek vissza képviselőtársak, amikor minden évben lefolytatnunk egy fejlesztési hitel versenyztetést -ugyanaz az eljárás. Egyetlen egy banki szereplőt nem hívunk meg a közgyűlésre, amikor a versenyztetésről döntünk. Lemegy egy ajánlatkérés, a meghívottak vagy az ajánlattevők beteszik az ajánlatot. Azon később nem lehet módosítgatni, hogy én mégsem így gondolom.

Tehát irreleváns az, hogy itt most nyilatkozatunk- e bárkit. Azt gondolom, hogy az ajánlattételi felhívás világos volt, minden pénzüintézet megtette a maga ajánlatát. Szerencsére azért itt számokról beszélünk. Tehát itt nagyon egyszerű, de azt lehet mondani, hogy egy közel százmilliós difi van a két ajánlattétel között. El lehet dönteni, hogy Egernek mi az érdeke.

### **Minczér Gábor**

Csatlakozott polgármesterhez, hogy nem tartom jó ötletnek, hogy így licitáljanak, nem is fognak szerintem, erre nem biztos, hogy van felhatalmazása egyik képviselőnek sem. Itt a közös beszélgetésünkön fölmerült az is, hogy kritizálva volt most a szempontrendszer. Én azért szívesen megnézném, hogy annak idején milyen szempontrendszert állítottak föl és miszerint választottak a bankok között. Ez már nagyon-nagyon régen volt, én ebben nem akarok semmit nyilván belelátni, de szerintem jó lenne látni, mert akkor is volt egy szempontrendszer, ami szerint valahova billent a mérleg nyelve. Akár össze lehetne hasonlítani, hogy akkor ez a szempontrendszer jó e vagy sem.

### **Mirkóczki Ádám**

Hogyha kiveszem a két kritizált szempont rendszerből a két kritizált szempontot, akkor is egyértelmű, akkor 80/79 a végeredmény.

### **Bódi Zsolt**

Senki nem mondta azt, legalábbis én nem mondtam azt, hogy én nyílt licitet szeretnék itt a közgyűlés előtt. Annyit kértem, hogy esetleg a képviselő testület tagjai tegyenek fel kérdéseket, tehát nem értem ezt a nyílt licitet. Köszönöm.

### **Orosz Lászlóné**

Polgármester úr mondandójába szeretnék egy picit belekötni, ugye azt mondja, hogy az egyiknek 80 másiknak 79 pontja van, akkor ez nem egy olyan nagy különbség, és ilyenkor a közbeszerzéseknél mindig tisztázó kérdést szoktak feltenni, hogyha ilyen kicsi a különbség, vagy ha túl alacsony az ár, akkor mindig küldenek valamilyen levelet a pályázónak vagy a jelentkezőnek, hogy ezt magyarázza meg.

Kaptunk felvilágosítást Irodavezető úrtól, és én nem akarom se az irodát hibáztatni se senkit, de úgy gondolom, hogy ez egy sokkal nagyobb horderejű téma annál, minthogy így most röpke néhány perc alatt kapjunk a szempontokról tájékoztatást.

Én azt szeretném javasolni, hogy miután ennyire nagy vitát kavart ez a számlavezetés és akár jó is lehet, hogyha másik bankot választunk. De azért legyenek a feltételrendszerek mindenki számára egyformán elfogadhatóak, egyformán érthetőek és ne kapjon az egyik azért több pontot mert teljesen magyar bank, holott én azt szeretném, hogy tényleg a magyar bankok jussanak előtérbe, de tudomásom szerint a Raiffeisen banknak is van magyar vonatkozása, az OTP-nek is. Tehát a bankok előtt és a képviselők előtt különösen legyen egyértelmű a szempontrendszer.

Lehessen egy megbeszélést folytatni a bankokkal. Egy hitelfelvételnél elfogadjuk rögtön egy ajánlatot? Ha egymilliárd forint hitelfelvételnél. Hát ezt mindig több fordulóban szoktuk tárgyalni. Legalábbis korábban úgy volt, ha van egy hitelajánlat, vagy hitelfelvételi kérelem, akkor azt azért nem egyszerre rögtön elfogadjuk, hogy most akkor ilyen kondíciókkal és csak a az egyik banknak az ajánlatát fogadjuk el.

Én azt javaslom, és ezt majd be is fogom nyújtani, hogy egy évre kössünk szerződést. Tudom azt is, hogy akkor újra kell tárgyalni a kondíciókat a bankkal, pont azért, mert ennyire tisztázatlanok ezek a szempontok.

Lényeg az, hogy én ezt be fogom adni, kössünk egy évre, és időközben képviselők által is elfogadott szempontrendszer alapján mindenki számára érthetően, az uniós jogot betartva, a verseny szabályokat betartva, írjunk egy új pályázati szerződést, amelyre hívjunk meg minden bankot, és a legjobb ajánlatot fogadjuk el. Akkor lehet, hogy egy napig vitatkozzunk rajta, de egy olyan javaslatot hozunk be, ami mindenki számára elfogadható, mert most látom, hogy ez nem így van.

### **Mirkóczki Ádám**

Bevallom őszintén engem nagyon meglep, hogy az egyszerű számszaki adatok, ahol rettenetesen elbillen a mérleg egy irányban, ennyire nem akarja a testület eddig megszólaló része legalábbis rajtunk kívül megszólaló része semmi gond. A következményeket nyilván mindenki vállalja. Ez egy évi közel százmilliós veszteség Egernek.

A másik meg azért ne keverjük a szezont a fazonnal. Lehet itt azt mondani, hogy nem tisztázott meg nem egyértelmű, de minden egyértelmű. Egyértelmű volt az ajánlattétel, egyértelmű volt a pénzügyintézetek felé a kritériumrendszer és egyértelmű volt mindenki ajánlata, aki érvénytelen volt, az ki lett zárva, ahogy az el is hangzott.

De még ha azt veszem, hogy a képviselőknek nem tetszik a szempont rendszerből 2, ha azt kihúzzom, ez matematika. Ha bármely családtagja felvételizik, és a felvételi ponthatár 80, és 79-et ér el a felvételiző, nincs tisztázó kérdés.

Ez nem így működik, volt egy határidő, volt egy szempontrendszer. Minden pénzügyintézet megtette a maga ajánlatát és még egyszer mondom, a legfontosabb nézzék már a Eger érdekét. Vonatkoztassunk el, magyar tulajdonos nem magyar tulajdonos. Engem sem érdekel. Vonatkoztassunk el tőle, ha azt kihúzzuk, akkor is 90/79.

Ha önöknek nem számít az - bár óva intem ettől önöket, mert szerintem az Eger lakosságának nagyon is számít, - hogy mondjuk hány plusz automatát tud kihelyezni egy pénzügyintézet, mert nagyon sok városrészbe, ahogy önök is tudják, szeretnének az ott élők bankautomatákat, de vegyük ki ezt is, akkor is 80/79.

Számomra, ami a legfontosabb, hogy anyagi értelemben Eger városa közel százmillióval többet kap évente az egyiktől, mint a másiktól. Erről kell döntenünk.

Még egy rövid reakció, a folyószámla hitellel kapcsolatban. Képviselő asszony, ne csináljunk már úgy, mintha most ez egy ördögtől való lenne. Az elmúlt években is egymilliárdos folyószámla hitel volt, amit soha nem vettünk igénybe. Ez arra van, hogyha valamilyen oknál fogva szükségünk van rá, hozzányúltunk, december 31-ig vissza kell tölteni. Ebben nem változik semmi.

### **Ügyrend**

#### **dr. Pápai Ákos**

Az lenne a tiszteletteljes kérésem polgármester úrhoz, hogy ezeket a monológokat próbáljam meg lekorrigálni és az Alapokmány szerinti ülést vezetést valahogy megkísérelni. Volt erre már törvényességi felügyeleti felhívás, hogy gondok vannak. Egyszerűen parttalanná válik az ülés, itt tartunk, hogy dél múlt 5 perc és az első napirendnél tartunk. Mindenhez 10-15 perces kommentárok vannak. Azt gondolom pörgetni kéne a közgyűlést, mindenki elmondja a magáét, és akkor tudnánk haladni, dönteni.

#### **Mirkóczki Ádám**

Szerintem meg nem létező akku gyárak helyett ezeket kéne alaposan kivesézni és ezért is lett volna fontos, hogy zárt ülésen őszintén beszéljünk erről. Évi sok millió forintról van szó. Szerintem pont itt van az ideje, hogyha valahol lehetett volna mondjuk időkorlát nélkül javasolni, szerintem ez az a kérdés.

Mielőtt Farkas Attilának megadnám a szót átadom az ülés vezetést.

#### **Farkas Attila**

Nekem alapvetően egy ilyen teoretikus jellegű kérdésem lenne, nem tudom, hogy ki tud rá válaszolni. Talán jegyző úr, ami Keresztes úr módosító indítványhoz kapcsolódna.

Ugye volt egy versenyeztetési eljárás? Mi van akkor, hogyha mi győztesnek hirdetjük ki vagy szerződést kötünk nem a legelőnyösebb ajánlattevővel? A Gazdasági Versenyhivatal az ellenérdekelt fél, a másik bank, tud--e panaszt tenni, élhet e bármiféle jogi eszközzel, származhat-e az önkormányzatnak bármi nemű kára abból, hogy -- most jelenleg abba az irányba tolódik a történet, - hogy nem a legelőnyösebb ajánlattevővel szeretnénk szerződni. Ha valaki erre tudja a választ, akkor azt megköszönném.

### **Ügyrend**

#### **Bódi Zsolt**

Az az ügyrendi javaslatom, hogy ne hintáztunk már itt a közvéleményt azzal, hogy esetlegesen mi százmillió kárt okozunk a városnak. Mert a százmilliós különbség a két bank között, az egyiknek valós teljesítéséből származik, tehát az eddigi szerződés időszakból. A másik meg azt mondja, hogy talán majd ennyit ad.

Pont ezt mondta a Pápai doktor, hogy ezért kellett volna bekérni olyan adatokat, amiből ezt látjuk. Hogy talán tudja ezt majd teljesíteni. Úgyhogy ez lenne az ügyrendi javaslatom, hogy ne hintáztassuk a közvéleményt, hogy mi a képviselőtestület, százmilliós kárt akarunk okozni Eger városának.

### **Minczér Gábor**

Köszönöm szépen képviselő úr, felhívnam a figyelmét arra, hogy szerződéses kötelem fogja kötni a bankot arra, hogy ezt az összeget, amit ő fölajánlott, ezt teljesítse is, amennyiben nem teljesíti, szerződés szegés fog beállni, és akkor jogi lépéseket lehet tenni.

Nem hinném, hogy az a bank ezt meg fogja kockáztatni.

### **Oroján Sándor**

Ami a bank kiválasztását illeti. Először is, ami előttünk szerepel, mint határozati javaslat és pályáztatás, az valóban korrekt és részben objektív. Én ezt elismerem. Azt gondolom, hogy ha ebből a szemszögből vizsgáljuk a kérdést, hogy van egy lefutott pályázat, akkor egyértelmű, hogy az MBH bankot kell győztesnek kihirdetni.

Én azonban nem értek egyet két dologgal. Az egyik az, hogy pusztán 3 versenyzőt hívtak meg erre a pályázatra. Ez nem normális dolog Egerben nagyon sok bank van, nagyon sok magyar tulajdonú bank is van még ezen kívül, én azt gondolom, hogy hogy hány pályáztatási eljárás, akkor helyes, hogyha lehető legszélesebb körben nyitva hagyja a lehetőségét, hogy minden piaci szereplő adjon ajánlatot az önkormányzatnak.

A másik dolog, hogy nem értek egyet az értékelési szempontokkal sem. Én azt gondolom, hogy az első dolog, amit figyelembe kell vennünk, az az, hogy az önkormányzatnak mennyibe kerül vagy mennyi hasznot hoz az, hogy az adott banknál bankol. Ez egy objektív, racionális mérlegelés kérdése. A másik dolog, ami egy kicsit kevésbé objektív szempont, hogy milyen annak a szolgáltatásnak minősége. Ebben lehet természetesen szubjektív szempontokat érvényesíteni. A 3. dolog, amit én nagyon fontosnak tartok, hogy lehetőleg a profit, ne külföldön landoljon. Magyar tulajdonú bankot bízunk meg. Nekem ez egy szempont, mert egy patrióta érzelmű ember vagyok.

1. szempont az, hogy legyen gazdaságos 2. hogy legyen minőségi 3. pedig, hogy lehetőleg legyen magyar.

Ezért én azt javaslom, hogy ahelyett, hogy ezen szempontrendszer alapján most győztest hirdetünk, két hétbe kerül egy új pályázatnak a lefolytatása. Megnéztem, szeptember 29-én írták ki és október 11-re kérték az ajánlatokat, 12-re pedig már értékelték is.

Tehát két hét alatt ez a pályázat lefolytatható, december 31-ig érvényes szerződésünk van. Sok két hét van még addig, nyugodtan lehet újra pályáztatni.

Én azt javaslom a tisztelt közgyűlésnek is, hogyha erre látok, fogadókészséget az önök részéről, itt a vita során, akkor nyilván módosító javaslatként ezt formálisan is be fogom nyújtani. Írjunk ki egy új pályázatot. Először is hívjunk meg rá minden bankot, akinek van fiókja Egerben, az értékelési szempontokat pedig e szerint határozzuk meg, legyen gazdaságos, legyen minőségi és lehetőleg legyen magyar. Akkor novemberben fogunk tudni hozni egy objektív és jó döntést. Köszönöm a szót.

### **Császár Zoltán**

Tisztelt közgyűlés. Hát először is mondjuk már ki azt, hogy ez a pénz, amiről itt beszélünk. ez az adózók és a városlakóknak a pénze, akik ide be adóznak és az ő pénzükön

mi csak gazdálkodunk, tehát ez nem a mi pénzünk. A város pénze úgy, hogy a városnál kell landolnia az adó és egyéb pénzeknek, amely bejön.

Nem értem ezt az ellentétet, hogy a városvezetés mindenáron az MBH-t akarja különböző okokkal, hogy ez magyar bank, tudjuk, hogy kié.

A másik bank az eddigi év ciklusokba állandó vezető tisztséget tölt be a pénzbe, tehát ő volt az, aki vezette a városnak a pénzt. Nem volt eddig semmi gond. Nem tudom, hogy ez a 80/79, ez a pontozásos rendszer, hogy jött ki.

Az Oroján úr által elmondottakkal teljesen egyetértek, hogy. Meg lehetett volna több bankot is hívni, köztük az OTPT is és még lehetne más is sorolni. Amit értek, hogy itt van egy banknak a vezetője, a Raiffeisen banknak. Ha ez eredetileg zárt ülés, mint ahogy terveztük, akkor nyugodtan meg lehetett volna hívni a többit is, mert zárt ülésre jöttek, ők azt nem tudhatták, hogy nyílt ülés lesz, és esetleg meg kell szólalni. Hogy kérdést teszünk föl nem olyat, ami titkos, hanem valami véleményezést.

De ha már itt van, akkor mi indokolja azt, hogy nem adott neki szót, nem szólalt meg, mert a másik kettő nem jött el. Ha ez kiírás szerint zárt ülés, márpedig ők ennek a tudatában ülnek most is, akkor, eljöttek volna, mert ők adtak be ajánlatot.

Nagyon érdekes, hogy hogy az egyik oldal csak ezt a bankot akarja, mert ő nyerte meg az állítólagos a pontozást, a másikat a városnak a képviselő testülete, aki dönt. Hangsúlyozom, a képviselőtestület többsége dönt.

### **Minczér Gábor**

Én elmondtam az előbb, hogy nem kardoskodok egyik vagy másik mellett.

A másik meg azt sem tudjuk, hogy a képviselőtestület egyébként, hogy dönt? hogy én nem tudom, hogy ön már esetleg tudja, hogy ki hogy fog szavazni?

Azt elmondanám, hogy hogy hány bankot hívnak meg. Jó volna megnézni a 20 évvel ezelőtti dokumentumokat is, hogy akkor ugyan hány bankot hívtak.

Visszaadom az ülésvezetés.

### **dr. Pápai Ákos**

Hát nem gyakran van az, hogy Orosz Ibolya képviselőtársammal egyetértek, de most azt gondolom, hogy amit elmondott a felszólalása elején, azzal egy tudok érteni. Én is hajlanék arra, hogy egy magyar tulajdonú bank legyen a számlavezető bankja a Eger Megyei Jogú Városnak.

Viszont a gyorsaság, az információknak a kevésbé nyílt kezelése a képviselők számára, ez az emberben kételyeket és kérdéseket tesz föl, hogy mi az oka ennek? Megnyugtatóbb lenne egy következő közgyűlésen dönteni erről, adott esetben új szempontrendszer szerinti új kérdésekre megkapott válaszok után.

Mindenképpen azt mondom, hogy meg kellene fontolni. Ha megfelelő információhoz jutok jó magam, én tudom támogatni azt, hogy az előterjesztésben szereplő új bank kerüljön megszavazásra és a magam a szavazatommal is tudom támogatni. De azok a

problémák, amik azon túl, hogy információ hiányban vagyunk, amiket hallunk a piaci szereplőktől, akiknek itt gazdasági szereplők ennél a banknál, szolgáltatás igénybevételük van bizony-bizony a netbank az 3 talán 4 hete volt igencsak akadozott. Hangsúlyozom, nem a mi számlavezető bankunk. De a piaci szereplővel éppen egy ilyen helyzetbe kerültem, amikor több mindenki hívta egymást, hogy bizony nem történt meg úgy az átállítás, ahogy várták volna.

Tehát szerintem kicsit türelemmel kellene lennünk és megvárni, hogy ki fusson az, hogy ez az új bank az új elektronikai háttérével, kisimítsa a ráncokat és valóban egy jó bank legyen, mert szerintem ez a felelős döntés, nem pedig, hogy megnézzük, hogy melyik a legolcsóbb.

### **Mirkóczki Ádám**

A helyzet az, hogy itt nem az olcsóságról beszélünk, hiszen az egri önkormányzat 10 fillért nem fizet a számlavezető banknak, tehát itt nem arról beszélünk, hogy ki az olcsóbb. Itt nagyon egyszerű a történet és végtelenül álságosnak tartom azt a logikát, hogy jaj hirtelen ilyen súlyú döntést meghozni. Hadd mondjak egy életszerű példát, amelyet minden évben elkövetünk. Ugyanilyen időintervallumban találkoznak, mármint a képviselőtestületben jelenlévő képviselők mindegyike ugyanilyen időintervallumban találkoznak önök a hitelfelvételről szóló döntésekről.

Például a fejlesztési hitel. Ugye minden évben, hogyha a kormányzat engedi egy ötszázmillió forintos fejlesztési hitelt veszünk föl, amelyet szintén megversenyeztetünk, és hát a számok makacs dolgok, ugye ott a kamatról döntünk, ott van az, amit ön képviselő úr teljesen hibás módon behoz, ott választjuk a legolcsóbb hitelt. És egy szám alapján döntünk, és úgy döntünk, hogy egyébként az 5- 10 évre most attól függően, hogy mely hitelt, milyen időintervallumra veszünk föl. Ott arról döntünk, hogy hogy adósiútjuk el idézőjelben a várost. Itt meg arról döntünk 2 évre vonatkozólag, hogy nem fizetünk semmit, és a kiválasztott pénzügyintézet mennyit fizet nekünk? Ennek az előterjesztésnek ez a lényege.

### **Keresztes Zoltán**

Ne tessék minket riogatni, százmillió veszteséggel ugyanis szó sincsen erről az egyik bank ígért valamit, amit vagy teljesít vagy nem, amit szerződésben vállal. Az egyik bank ígért valamit, amit a másiktól meg se kérdeztek. ugye tehát ugye? Az egyik bank ad pénzt kamatot, a másik pedig semmilyen kamatot nem ad. Ezek alapján adtam be a módosító javaslatomat.

### **Orosz Lászlóné**

Polgármester úrnak szeretném mondani, hogy pontosan az ön által elmondottak mondatják velem azt, hogy egyértelműen megállapítható, hogy a szempontok azok abszolút versenypiaci szempontokat érintenek és Farkas Attila kérdésére válaszolva, hogy most akkor törvényesen döntök, hogyha nem a jobb ajánlatot választjuk? Mikor döntünk törvényesen, ha az egyéb bírálati szempontokat nem ismerve hozunk ki egy olyan bankot győztesnek, amelyik az egyéb bírálati szempontok mögött állítólag százmillió forint plusz ígért a városnak. Civil szervezeteknek kedves Farkas úr? Most említetted, milyen civil szervezeteknek kinek lesz ez jó?

Minczér polgármester úr vissza lehet nézni a felvételt, te említetted elsősorban a százmilliót, mi egyáltalán nem említettünk számokat. Több képviselőtársam javasolta azt, hogy egyforma szempontrendszer alapján kapjanak a bankok lehetőséget arra, hogy nyílt versenyben, átlátható szempontrendszer alapján mindenki számára egyértelmű szempontrendszer alapján tudjanak ajánlatot adni.

### **Mirkóczki Ádám**

Képviselőasszony olyat állított, ami ha így lenne, akkor az bűncselekmény lenne a részünkről, úgyhogy irodavezető urat kérném, hogy ugyanaz a nyilatkozzon itt BTK felelőssége teljes tudatában, hogy akár egy, vagy egy betű eltérés volt-e a kiküldött ajánlatokban az érintett pénzügyintézetekben, mert ha igen, akkor képviselő asszonynak igaza van, és akkor most kell eredményteleníteni. Ha viszont ugyanaz az ajánlati felhívás ment ki mindenkinek, akkor meg képviselő asszony vonja vissza azt, hogy nem ugyanaz és nem átlátható és nem volt jogszerű az ajánlatkérés, mert mindenkinek ugyanaz ment ki.

### **Juhász Tamás Irodavezető**

Természetesen mind a 3 ajánlatra felkért banknak ugyanaz az ajánlattételi felhívás ment ki.

### **Mirkóczki Ádám**

Akkor képviselő asszony legyen kedves ilyet nem állítani, hogy nem egyforma.

### **Orosz Lászlóné**

Abban teljesen igaza van irodavezető úrnak is, hogy ugyanaz ment ki, viszont a szempontrendszerek, tehát amikor bejöttek a bankoktól az egyebek kérdésben megküldött ajánlatok azokat, hogy lehet összeadni? Hogy lehet összevetni egyik? Azt mondja, hogy krumpli, a másik azt mondja, hogy az alma, hogy lehet ezt a kettőt összehasonlítani? Nem volt egyszerűen az egyebek címszó alatt meghatározva, egyéb sporttámogatás, Eger advent támogatás, kulturális intézmények támogatás. Ezt össze lehet hasonlítani, mert ha az egyik azt mondja, hogy a kulturális intézményeknek Tízmillió ad, a másik tizenötöt akkor egyértelműen különbséget lehet tenni. Tehát így értem azt, hogy nem volt egységes és nem is tudták, hogy mire adjanak az egyetemeken belül esetlegesen választ.

### **Mirkóczki Ádám**

Képviselő asszonynak szeretném jelezni, hogy ez nem is lehet egységes. Hát én nem tudhatom és ön sem, hogy melyik bank áll elő valami olyannal... nem tudom.

Ahogy a lakosságnak mindig vannak valami akciók, meg mindig vannak valami kedvezmények. Hát én honnan tudhatom?

### **Császár Zoltán**

Először is Minczér Gábor alpolgármestereknek válaszolnék, hogy én mondtam, hogy a testülettel fogok szavazni és annak a többségével és azt mondtam, hogy én már tudom esetleg. Dehogyan tudom, azt tudom, hogy aki hozzászól mindenkinek, végképp nem azt akarja támogatni, hogy most eldőljön, hogy MBH-ban kapja. Ezt hallom innen, gondolom a többséget. A másik, a cáfolatot meg onnan hallom.

De városnak a pénzével valóban nagyon úgy kell gazdálkodni, nem a miénk a pénz, hogy az minden tekintetben hozzon eredményt a városnak, de hogy melyik az a pontozás mi alapján és milyen elvek szerint?

Azokkal fogok szavazni, valószínű azt fogom szavazni is amit a többség szavaz ennyi az egész.

### **dr. Pócs Alfréd**

Tisztelt közgyűlés. Mi ugyanabba a hibába esünk, ezt bizottsági ülésen kell megtárgyalni. Nem itt kell vitatkozni mindenki a tévé előtt akarja elmondani a véleményét. Ott kéne eldönteni, és meghívni a bankokat. Nekünk kéne kitalálni, előkészíteni.

Nemrég találkoztam dunántúli polgármester barátommal. Ő részt vesz, - polgármester úrnak is részt kellene venni - a bizottsági ülésen. Minden bizottsági ülésen ott kéne lenni,

Ő részt vesz, nekik egy ilyen közgyűlés egy maximum 2:00. Mindent előre megbeszélnek, mindent lezongoráznak, minden megvan, nem a város előtt kellene vitatkozni.

### **Mirkóczki Ádám**

Ha így lenne, akkor minden bizottsági ülésen részt vennék. Nem akarom sorolni a példákat, hogyha elmegyek, akkor mindenért a Mirkóczki Ádám édesanyját és ugyanez történik a közgyűlésen, ezért nem megyek, de természetesen minden jegyzőkönyvet olvasok és pontosan tudom, hogy ott mi hangzik el.

De ahhoz, hogy én egyes képviselők szórakoztatására idézőjeles anyázásáért ott üljek, ezt a szívességet, hogy mondjam, magamnak nem engedem meg.

### **Ügyrend**

#### **Bódi Zsolt**

Polgármester úr már megint lebegteti azt senki nem szidta az ön édesanyját. Szerintem egyik ülésen se, amin részt vett. Az, hogy magában ki mit csinál, az egy dolog, de ne lebegtesse már azt, önnek kötelessége lenne ott lenni polgármester úr.

### **Mirkóczki Ádám**

Engem nem kell kioktatni a kötelességemről. Én annak eleget teszek.

### **Minczér Gábor**

Akkor tudnék egyetérteni Oroszné képviselő asszonnyal az Ön által elmondottakkal, hogyha mondjuk a bankok nem kapták volna meg a bírálati szempontokat. De minden bank tudott arról, hogy milyen bírálati szempontok alapján fogják elbírálni az ő beadott dokumentációjukat és ennek ellenére adtak be ajánlatot. Tehát felvállalták ezeket a bírálati szempontokat, úgyhogy az ön által elmondott akkor állna meg, ha ez nem ment volna ki és egy úgymond vaktában tüzeltek volna, de nem így történt. Úgy gondolom, hogy mindenki adott egy ajánlatot, az ő legjobb tudásának megfelelően, és van egy, aki adott jobbat, meg van egy, aki adott rosszabbat.

### **Kovács Cs. Tamás**

Ami látszik most, hogy versenyről beszélünk. Hát tudok én is versenyt csinálni és hirdetni úgy, hogy hogy 3 szereplőt hívok meg. Meghívom az asztalt, a széket és jól magamat egy



futóversenyre, szerintem nem a szék fog nyerni, sem az asztalt. Komolyra fordítva a szót igen versenyeztessük meg, talán ez az, amiben nincs vita közöttünk.

Az, hogy 3 szereplő most Minczér alpolgármester úr az utolsó hozzászólásában megerősítette. Hát ez a 3 bank tudott arról, miért nem hívtunk meg 4-et vagy 5-öt.

Legyen egy verseny, nem vagyunk annyira időkényszerben.

Irodavezető úr volt szíves tájékoztatni azokat a képviselő hölgyeket és urakat, minket, akik érdeklődtek, hogy ez gyakorlatilag ahogy az előterjesztés fedlapján is szerepel, ez csak az ő irodáján keresztül ment át, ezt ők kezelték, amivel nincsen gond bár. Sokszor hivatkozzák, hogy ezt köröztetni kell a hivatalon belül. Itt azért egy jogi rész is felmerült volna, és akkor a verseny szabályait és körülményeit is megnyugtatóan tudnánk kezelni, hogy ez egy szabályos versenyfeltételi kiírással történt meg.

A folyószámla hiteleknel azért többéves gyakorlat volt. Nem vissza a múltba olyan időszakra, ami nekünk személy szerint képviselőknek közünk nincsen, hogy a hitelfelvételek során azért több körben volt egyeztetés, és igenis az volt a cél a mindenkori önkormányzatnál, hogy a legjobb ajánlatokat kapja meg az önkormányzat. Ez a városi cél.

Ezt a százmillió forintot nem értem, nem akarom újra nyitni, ha valaki ígért százmillió forintot a városnak. Én ezt így nem hámoztam ki abból az egyeztetésekből, hogy most a bank százmillió forintot ígért vagy nem, a társasági adó és az egyéb lehetőségekhez képest.

Összességében nincs baj a versennyel. Szerintem ezt egy hónap múlva vissza lehet hozni. Írjuk ki vagy határozzuk meg testületileg, hogy mi legyen a meghívás, a versenykiírás, feltételrendszere és hajrá. Az, hogy bankautomaták létesülnek a városban... a világ nem abba az irányba megy. Nyilván vannak olyan polgártársaink meg van olyan helyzet az életben, amikor készpénzre van szüksége az embernek, de egy bank piaci alapon dönti el, hogy egy adott városrészben kell automata, vagy nem. Akinek kell az mindig hangosabb, de ez egy piaci helyzet, egy világszemlélet diktálta dolog és nem lehet például értékelési szempont.

Én azt javaslom, hogy ezt egy hónap múlva novemberben vagy akár egy rendkívüli közgyűlés keretein belül - ez az ügy megér annyit, korlátlan idő tárgyalás, illetve időkorlát nélkül - hozzuk vissza ezt az anyagot-

### **dr. Pócs Alfréd**

Tisztelt közgyűlés két dolog, az egyik, hogyha már itt vagyunk, végül is nyerünk százmilliót és hogyha ezt nézem meg az idő is telik. Szerintem el lehetne fogadni és legközelebb, hogyha ilyen lesz, akkor jobban elő kell készíteni.

Én csak ezt józan paraszti ésszel egyszerűen mondom. A másik a bankautomata is nagyon sokat jelent, ugyanis jelenleg a világon és Magyarországon is a készpénz kivonása van mindenhol, tehát digitális pénzt akarnak behozni. A magyar kormány ezt már teljesen bejelentette, hogy bármikor meg tudja csinálni. Mindenkit felkérek, hogy használja a készpénzt. Mert abban a pillanatban, ha bejön a digitális pénz kiszolgáltatótá leszünk teljesen, Csak gondolják el én adom a pénzt és azt mondom, hogy a kezelési költség 2 ft jövő hónaptól kétszáz forint, ott a pénzem, mit tudok csinálni, hova tudok kilépni, semmit nem tudok.

Én örülök a banki automatának van százmillió. Szerintem elfogadható minden értelmes és okos volt, amit elmondtak a képviselőtársaim, tehát legközelebb sokkal jobban elő kell készíteni, egyetértek vele, több bankot kell meghívni, mindennel egyetértek, de most egyszerűsítsük le és szerintem fogadjuk el.

### **Császár Zoltán**

Valamikor úgy kaptuk a pénzt, hogy mentünk a pénztárcádba. Utána egyszer csak jött egy rendelet, hogy ilyen kifizetés nem lesz, köteles vagyok kártyát igényelni és a bankba küldik a fizetésemet. Döntöttek, megkérdeztek engem, hogy ez jó vagy nem? Mindegy kivételek vesznek le belőle a szokásos készpénzforgalom után. Majd most azt mostani ott tartok, hogy az adózott pénzemet be kell tennem a bankba, a bank felé veszek ki többször, akkor levonja a maga százalékát, de százötvenezer forintot vehetek ki egyszerre adómentesen.

Kérdezett engem valaki, hogy nekem ez tetszik vagy nem? Hát így működnek a bankok.

### **Minczér Gábor**

Oroján Sándort beelőzöm, bocsánat képviselő úr, én is azon vagyok, hogy zárjuk már le ezt a vitát, és hogy lássák, hogy nekem aztán édes mindegy, ki vezeti a bankszámlákat. Nyilván olyan szempontból nem, hogy a város mennyivel jár jobban, vagy rosszabbul, de hogy ez melyik bank név szerint, az engem különösebben nem érdekel. Ezért akkor én beadnám ezt a módosítót, amit Oroján úr mondott, a módosításoknak a lényege, hogy akkor nyilvánítsuk érvénytelennek ezeket a beérkezett ajánlatokat. Írjon ki új pályázatát közösen megállapított szempontok alapján egy héten belüli ajánlat tétellel.

### **Mirkóczki Ádám**

Annyi különbséggel, hogy nem az ajánlattétel az egy hét, hanem az ajánlat kiküldés, tehát egy hetünk van.

### **Ügyrend**

#### **Orosz Lászlóné**

Én most az érdeklődő fiatalokhoz fordulok elsősorban, hogy véleményetek szerint, ha a bank képviselője itt áll, már mióta jelentkezik, hogy szeretne hozzászólni? Nyilván nincs lehetőségünk, mert polgármester úr egy személyben azt mondja, hogy nem lehet.

De a közgyűlés dönthetne úgy, hogy adjunk szót ennek az úriembernek közelebb kerülnék az igazsághoz és sokkal egyszerűbb lenne dönteni. Lehet, hogy ő olyan dolgokat mond, amiből abszolút rossz fog lejönni nekünk, hogy nem jó az ajánlat-

*(Polgármester út nem támogatja, hogy a bank képviselője szót kapjon)*

### **Földvári Győző**

Arra szeretnék reagálni, amit Orosz Lászlóné képviselő asszony mondott. És én elvonatkoztatott minden banktól. Én több banknál is vezetek számlát nem áll módomban érvelni bármelyikre is, de ha azt a javaslatot elfogadjuk, nem tudom, hogy az úr onnan jött, hogy ő itt most szólhat az abba az irányba megy az adott esetben, hogy versenypiaci

előnyt is jelentett számára, hogy ő megszólalhatott amikor még a többiek nem szólaltak meg, tehát én azt kérném, hogy ezt ne támogassuk.

### Mirkóczki Ádám

Több hozzászólót nem látok a napirendet lezártam, Keresztes Zoltán módosító indítványát nem fogadom be, Minczér alpolgármester úr módosítóját befogadom.

*(Orosz Lászlóné képviselő által benyújtott módosító bizonyos részei be lettek fogadva, egységes szempontrendszer, Pénzügyi Bizottság rendkívüli ülésen egy héten belül dönt, azért, hogy lehetőleg két héten belül eredmény szülessen, akár rendkívüli közgyűlésen.)*

### Ügyrend

#### Keresztes Zoltán

Úgy gondolom, én is be tudom fogadni ezt a módosítást, így a benyújtott módosító indítványomat visszavonom.

### Mirkóczki Ádám

#### Szavazás (a pályázat érvénytelenítésről és új pályázat kiírásáról)

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

#### 537 /2023. (X. 26.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése érvénytelennek nyilvánítja az önkormányzati számlavezetésre és folyószámlahitelre vonatkozó ajánlatokat, és dönt, **hogy egy héten belül új pályázat** kerüljön kiírásra olyan közösen megállapított, átlátható, egységes, tisztességes versenyfeltételek, szempontrendszerek alapján, melyeket a képviselők időben megismerhetnek.

*A bizottsági szakaszban és a kgy-re minden érintett bank képviselőjét meg kell hívni. A bankokkal történő tárgyaláson az érdeklődő képviselők is legyenek jelen, illetve a kiírás feltételeit a Pénzügyi és Ügyrendi bizottság hagyja jóvá, akár rendkívüli ülésen is.*

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából:

Juhász Tamás gazdasági irodavezető

**Határidő:** 2023. december 31

### Mirkóczki Ádám

Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város településtervének államigazgatási és partnerségi egyeztetésre bocsátásáról  
(egyszerű szavazattöbbség)

**Komlósi Csaba**  
elnök

#### Meghívott:

**Galli Károly projektmenedzser**

Pro Regio Nonprofit Kft.

**Vojnits Csaba Ferenc településtervező**

Urbanitás Kft.

### **Komlósi Csaba**

Igyekszem rövidre fogni néhány gondolatot azért a település terv kapcsán elmondanék, hiszen azt gondolom, hogy olyan jelentőségű dokumentumról van szó, amely megérdemli egyébként a hosszú vitát is, hiszen egy település terv hosszú távú fejlesztési koncepciókra vonatkozó településrendezési eszközökről és egyébekről szól.

Ugye voltak itt az elmúlt időszakban olyan tervek, amelyekről hosszasan akár lakossági fórumokon is vitatkoztunk, mint az elkerülő út kérdése. Nyilvánvalóan egy ilyen kérdés az ott megjelenik egy ilyen település tervben, és ugye még Lázár miniszter úr fel is hívta rá a figyelmet, hogy itt a városnak azért van mozgási lehetősége az Építési Szabályzat vonatkozásában.

Ez nem egészen így van, mint amit ő mondott, de mindegy, azért a véleményünk az megjel lehet ebben az ügyben, hogy mi hol tartjuk ezt a nyomvonalat alkalmasnak. Ez egy példa, ami egy nagy horderejű és sok vitát kavart kérdéskör. Megemlítenék egy másikat, az az intermodális csomópont kérdése például, amiről szintén szó esett. Kiderült közben, hogy itt csak a bizonyos 1. ütem valósul meg, kíváncsi vagyok, hogy mit gondolnak, hogy a képviselő úrnak, hogy ezt az 1.ütemet ebben a formában akarjuk vagy nem akarjuk. Hiszen ez azt jelenti, hogy bár részlegesen megteremti a buszok és a vonatok közötti kapcsolatot, miközben szétszakítja a buszról buszra való közvetlen átszállás lehetőségét azzal, hogy Barkóczi úton is maradnak buszvégállomáson. Tehát nagyon sok olyan kérdés van ebben, amiről érdemes lenne beszélni és hosszú távon egyáltalán arról beszélni, hogy Egerrel, mint várossal mit akarunk.

Még egy példát mondok, külterületek belterületbe vonása egy csökkenő népességű város esetében, mennyire indokolt infrastruktúra kiépítésével, egyébekkel? Tehát nagyon sok kérdés felvetődik ennek kapcsán. Nem tudom itt most a vitában ezek előkerülnek-e, hiszen ez még nem a végleges változat ennek a tervnek, hanem arról van szó, hogy hogy államigazgatási, illetve partnerségi egyeztetésre bocsátjuk ezt az anyagot, ami eddig elkészült.

Ennek kapcsán köszöntöm a településtervező urat kérdésekre alapvetően ő fog tudni válaszolni, illetve főépítész úr is jelen van, aki szintén hozzá tudja tenni a maga tudását a kérdések vonatkozásában.

Annyit szeretnék, csak még mondani, mit bizottsági elnök, hogy a bizottság támogatására, partnerségi egyeztetésre való bocsátásáról a támogatásáról biztosította az anyagot, közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta. Akkor is ott egyébként a bizottságban meg a bizottság környékén, hogy így fogalmazzak, nagyon sok vita zajlott ennek az anyagnak a helyzetéről. Határidőktől kezdve tartalmi kérdéseken át. Nagyon sok minden előkerült. Ezt szerettem volna előzetesen elmondani. Egyébként szerintem ez egy nagy horderejű kérdés, megkockáztatom, talán nagyobb horderejű kérdés, mint ami eddig napirenden volt.

### **Mirkóczki Ádám**

Köszönöm szépen és elnézést kérek, hogy nem jeleztem, hogy meghívott vendégként jelen van Galli Károly projektmenedzser a Pro Régió Nonprofit KFT-től, és Vojnits Csaba településtervezőt. Urbanitás Kft. részéről. Főépítész úr jelzi, hogy szeretne szólni.

### **Kacsó János főépítész**

Szeretettel üdvözlöm a tisztelt közgyűlést. Annyival szeretném kiegészíteni Komlói képviselő úr szavait, hogy jóllehet ez az anyag valóban meghatározza a város életét a következő évtizedekre, de ez nem egy kőbevésett rendelet a közgyűlés előtt. Csak ebben az évben többször volt már a Szabályozási terv módosítási javaslat, tehát ez az új település terv, amit mi most készítünk, ez nem egy kőbevésett történet. Amikor a közgyűlés úgy dönt, hogy ezen módosítani kíván, meglesz rá ugyanúgy a lehetősége a továbbiakban is. Ez egy javaslat, arról dönt a közgyűlés, hogy ezt a javaslatot véleményezheti az államigazgatási szervekkel és a lakossággal. Erről fog most dönteni a közgyűlés.

Ha a közgyűlés tagjainak egyéb észrevételei vannak, módosítási javaslatai vannak ennek ezzel az anyaggal kapcsolatban minél további lehetőségük lesz erre a véleményezési szakaszban, ahogyan egyébként az előzetes véleményezési szakaszban is volt lehetőségük.

Tehát a lakosságnak és mindenkinek volt lehetősége észrevételeket küldeni. Azután is fogadtunk be észrevételeket. Ezeket még listában vezetjük a véleményezési szakasz lezárásakor mi az összes kérdésre megadjuk a szakmai választ. Emellett most, ha a közgyűlés úgy dönt, hogy véleményezésre bocsátja az anyagot, akkor több városrész összehívásával több lakossági fórumot is fogunk tartani, ahol természetesen szeretettel várjuk a képviselőket. Sőt kérem is, hogy jelenjenek meg.

Ezekről a lakossági egyeztetésekről természetesen lesz jegyzőkönyv, amiről ugyanúgy tájékoztatni fogjuk a képviselők tagjait, és természetesen a lakosságin elhangzott észrevételekre is meg fogjuk adni a szakmai észrevételeinket. Ad absurdum módosítási javaslatainkat. Úgyhogy én arra kérem, és arra hívom a közgyűlést, hogy ennek a tekintetében vizsgálja meg azt, hogy milyen jellegű módon kíván most véleményt alkotni ezzel az anyaggal kapcsolatban, úgy, hogy - ismételni tudom, csak magamat - arról fog dönteni a közgyűlés, hogy véleményezésre bocsátja ezt az anyagot és a véleményezésre bocsátott anyának pont az a lényege, hogy véleményezzük. Akár a képviselőtestület tagjai is.

### **Mirkóczki Ádám**

Köszönöm szépen, és mielőtt a meghívott vendégeinket kérdezném, hogy szeretnék-e szólni, de én tartok tőle, hogy végül is minden településen ide fog kapcsolódni. Nem tudom képviselőtársaim mennyire látták az országos híreket, ugye a minap a Lázár féle minisztériumot megerősítették abbéli szándékából, hogy minden olyan beruházás, amely minimum 50 % hazai és vagy uniós, tehát gyakorlatilag minden beruházást egy személyben, mint jogi személy, a Lázár féle minisztérium, vagyis, a magyar kormány fog bonyolítani. Azért is problémás, mert innentől kezdve mi megtervezhetünk bármit, jön egy kormánydöntés, hogy kiemelt állami beruházás és jó napot kívánok és innentől kezdve azt csinálnak, amit akarnak. Tehát ezt azért én jogszabályi környezetben hozhatunk mi idézőjelben bármilyen városvédelmi döntést, azért a kormány egy tollvonással tudja ezt felülről. Jelen állás szerint.

### **Császár Zoltán**

Lehet, hogy most hirtelen önökét meglepi ez a kérdés, de már nincs kitől megkérdezni? Mert én kérdeztem mindenkit, de ilyet még a világ nem látott, amit most fogok kérdezni 24 év óta, én nem tudok róla, pedig ott vagyok, de lehet, hogy évtizedek, több évtized óta

nem tud arról senki, hogy a Szépasszonyvölgybe bemenő Kőkút út, ami a Szépasszonyvölgynek a bejövő útja, ahol autóbuszok és forgalom lehet. Én kértem annak a teljes felújítását, aszfaltozását, hisz az a befogadó út. Ott lehet bejönni. És kifelé távoznak a másik úton.

Amikor is ugye hiába adtunk be pályázatot az országos pályázati lehetőségek. Jön nekem az a levél megállapították, hangsúlyozom, ezt soha nem tudta senki, hogy a Kőkút út közepe külterület. Tehát az elejét meg tudják csinálni. A végét meg tudják csinálni, de a közepét nem tudja megcsinálni, mert az külterület. Hát nem tudom, hogy ilyen lehetséges.

Tessék nekem megmondani, hogy ilyenkor mit lehet csinálni. Tehát Eger leglátogatottabb idegenforgalmi térségén azért nem lehet az utat megcsinálni, mert közepén külterület, és az eleje meg a vége belterület. Létezik ilyesmi? Át lehet minősíteni, vagy mit lehet csinálni ilyennel, mert ez így nem maradhat.

### **Mirkóczki Ádám**

Átadnám az ülésvezetés néhány perc erejéig, frakcióvezető asszony tessék.

### **Orosz Lászlóné**

Én néhány fórumon részt vettem, ami a jelen előterjesztéssel kapcsolatos, de szeretném elmondani, hogy ez az előterjesztés az egész városra szól. Nyilván ezt elmondta a főépítész úr is, de ilyen például, hogy Rácz hóstya, Nagy lapos, Maklári, Hajdúhegy, Lajos város, Károlyváros és a többi és a többi. Én egy fórumon javasoltam és ugye már beszélünk arról, hogy ennek teret fog adni főépítész úr, hogy minden egyes úgymond városrésznek legyenek konkrét személyes lakossági fórumok is, ahol akár főépítész úr, akár a tervezők közül néhányan ott lehetnének és most nem egyenként, tehát nem tizenkettőre gondolok, hanem egy-egy városrészt össze lehetne vonni. Én nagyon szívesen segítek abban, hogy ez létrejöjjön azért, mert főépítész úr is elmondta, hogy mennyire fontos, hogy társadalmasítsunk, az emberek megismerjék, de nyilván amikor egy felhívás, ez a rengeteg mennyiségű anyag megjelenik, szerintem el fognak veszni az emberek a részletekben. Ezért mindenki a sajátját tartja majd fontosnak és ezért gondolom, hogy egy-egy ilyen városrészen tartandó fórum nagyon sokat segíthetne az eligazodásban.

Tehát főépítész úrtól, csak ennyit szeretnék, hogy legyenek ilyen lakossági fórumok, ahol tényleg mindenki ott tud lenni és kérdést tud feltenni.

### **dr. Pócs Alfréd**

Én csak egy gondolatot mondanék. Mert ez tapasztalatom. Tehát meg van határozva, hogy mennyi zöld terület kell egy háznak lenni, és ma azt látom itt Egerben, hogy 100 % beton és kő. És mivel a klíma, legalábbis a nyáron melegebb, ez nagyon nem jó, ez ellenőrizve van utána is? Erre oda kellene figyelni.

Most utánanézttem, Dunántúlon beszélgettem emberekkel, ott meghatározzák 40 % -ban a zöldterületet, 40-50 %-ban. Sokkal jobban, mint nálunk. Ezt nagyon fontosnak tartom klimatikus okok miatt is.

### **dr. Pápai Ákos**

Hát én vagyok az egyedüli képviselő, aki minden egyeztetésen ott volt. És az elején kifejezetten örültem, hogy olyan felvetések merültek föl, hogy. stratégiai döntések fognak születni, hogy parkoló legyen-e több vagy zöldfelület. Mert nem lehet egyszerre a kettőt. Illetve már minden egyes alkalommal a részemről is más jelenlévő személy részéről is felmerült a probléma, hogy az egriek kiszorulnak a zöld övezetekbe. A város nagy részét idegen befektetők vásárolják meg panzióztatás céljából, és egyszerűen a város élhetetlenné válik. Ugyanakkor felmerültek a klimatikus problémák. Fölmerült a korábbi elkerülő nyomvonala. Én ott többször is kértem, hogy egy ilyen klíma erdősávva kerül átalakításra ez a korábbi nyomvonal, tervezési szinten. Én ezt nem tapasztaltam és. Annyit szeretnék reagálni, hogy ha normatív jogszabályi lehetőség nem is lesz arra, hogy beleszóljunk egy-egy beruházás okán, hova mi kerül Eger területén, azért legalább szimbolikusan tegyük már meg azt, hogy ne hanyatt feküdjünk és várjuk, hogy cirógassa a nyakunkat a kormány, ha valamivel nem értünk egyet, hanem igenis véleményt kell tudni a nyilvánítani ennek a közgyűlésnek, mert az a dolga, hogy az egrieket képviselje. Azzal, hogy ez az előterjesztésben szereplő terv, ami egy átfogó hatalmas munka, szinte beláthatatlan és átláthatatlan, tervezés, hogy ez társadalmi egyeztetésre kerüljön minél hamarabb. Én ezzel még egyet is tudnék érteni. Ugyanakkor az is világossá vált, hogy ez a 2027-es végdátum ad lehetőséget a jogszabály szerint, hogy addig történjen meg a végleges elfogadás.

Én attól tartok, ha ez így ebben a formában kikerül a társadalmosítása, akkor egyesével és együtt is kedves képviselők, meg fogjuk kapni, hogy hát finoman szólva is nem ezt szeretnék. És meg se tudjuk védeni, mert sok tekintetben mi sem ezt szeretnénk, vagy nem ezt kezdeményeztük, nem látszanak benne ezek a dolgok. Hangsúlyozom, olyan dolgok sem, amik az egyeztetések folyamán felmerültek, elhangzottak és magáról a főépítési iroda részéről, illetve tervező oldalról is említésre kerültek. Én nagy boldogan voltam, hogy ez majd így lesz, de sajnos úgy néz ki, hogy nem így lett. És azt a felelősséget én nem vállalnám föl, hogy a következő, június 9-i választások előtti lezongorázódjon egy ilyen mérvű gyakorlatilag, 15-20 évet meghatározó elfogadása. Sokkal szerencsésebb lenne, hogyha a társadalmi vita egyben egy szavazással is megerősödne, és adott esetben a következő Közgyűlés nagyobb társadalmi felhatalmazással tudna 15-20-30 évre szóló döntéseket hozni.

### **Minczér Gábor**

Jelezném, hogy a monológ önre is vonatkozik. Ha már ön vetette ezt föl.

Egy tudok érteni azzal a megnyilvánulásával is, hogy mondjon véleményt a képviselőtestület, és ezért nem értek egyet Oroján Sándorral, amikor ő azt mondja, hogy ne szavazzunk például egy beruházás ügyében. Magam talán annyit jegyeznék meg ezzel kapcsolatban, hogy nagyon osztom a főépítész úr véleményét a parkolási problémák kezelésével kapcsolatban, és sajnos ugye a kormány meghatározta az egy parkolóhely fogalmát. Én Gulyás miniszter urat kérdeztem erről a Megyei Jogú Városok gyűlésén és akkor ő ott nem adott arra nekem választ, hogy fognak-e ezen változtatni. Jó lenne, ha mi egy kicsit nagyobb joggyakorlat, a jogot jobban tudnánk érvényesíteni, és akár a 2 vagy 3 parkolóhelyet is elő tudnánk írni, hiszen tudjuk, hogy a parkolási problémák Eger is nagyon súlyosan érintik, de hát felsőbbrendű jogszabályt nem feltétlenül írhatunk fölül.

### **Császár Zoltán**

Frakció vezető asszony, azt szeretném mondani, hogy higgye el nekem, hogy nem azon múltott, hogy én mennyire vergődök, hogy küzdök ott, mert azt tettem. Lent volt az üreg teremben ez az előadás és meg is köszönték azoknak, akik vették a fáradságot és elmentek.

Volt ez a TOP + pályázat, erre beadtuk, mert rettenetes az út. Onnan jött vissza egy hivatalos levél, a jegyző úr ki tudja keresni, ha nekik megvan, - nekem meg van, - amiben megírták ezt, hogy a belső rész egy külterület az utcának. Amit soha nem tudott senki, Majd jött ez a BM pályázat, a külterületi utakra, amire meg nem tették be.

Hogy legalább az legyen kész és akkor utána meg lehet csinálni. Hogy földhivatalnál kell ezt átvezetni, vagy milyen módja van? Szeretném én ezt már a főépítész úrra bízni, hogyha megteszi ezt a szívességet, hogy ezzel is foglalkozik egyszer, és megcsinálja, mert nekünk ez nagyon fontos. A Szépasszonyvölgybe bevezető út Egernek az idegenforgalmát érinti.

Tehát most szépen kérem akkor, hogy a sok munkája mellett legyen kedves ezt az ügyet elővenni is megoldani, és akkor jövőre meg tudjuk csinálni a rendes útépitést.

### **Minczér Gábor**

Annyiban ki javítanám, hogy nem „nem tették be” a külterületi utakba, hanem a megyei jogú városok tekintetéből évről évre kimaradnak a külterületi utak rendbetételére kiírt pályázatokból, tehát nem is tudtunk pályázni, külterületi út rendbetételére.

### **Farkas Attila**

Pápai képviselő úrhoz csatlakozva azért a koncepcionális gondolkodás valóban lehetőséget biztosított a képviselőtestület tagjainak több alkalommal is, hogy véleményezzék ezt az anyagot, illetve továbbmegyek számos külsős lakossági vállalkozói az észrevételeket tett megvizsgálták és meglesz a lehetősége arra, hogy ezt a folyamatot nyomon követhesse és érdemben hozzájáruljon ahhoz, hogy egy jó terv készülhessen.

### **Oroján Sándor**

A település terv elfogadása, illetve partnerségi egyeztetésre bocsátása valóban szerintem is a mai nap legfontosabb témája és legnagyobb horderejű témája, hiszen ez több évtizedes távlatban tudja meghatározni egy városnak a fejlődési irányait. A következő időszakban. Nyilván nem egy olyan dologról beszélünk, amit ne lehetne utólag módosítani. Na de azért, ha valamit leírunk, lerajzolunk is, elfogadunk, az mégiscsak egy irányadó dolog az utókornak. Ami az elkerülő utat illeti, volt itt talán március magasságában egy fórum, amelyben Lázár János miniszter úr arra hívta fel a figyelmet, hogy az egri önkormányzat szabályozási tervében még a régi belső nyomvonal szerepel most már lassan majdnem 20 éve. Volt egyértelmű felhívás miniszter úr részéről, ami arra vonatkozott, hogy változtassuk meg a saját tervünket, és mondjuk meg, hogy merre szeretnénk a külső nyomvonalat megvalósítani. Kérdezem én, ez ügyben történt-e bármilyen előrelépés az elmúlt több mint fél évben? Mert az anyagban ennek semmi nyomát nem látjuk.

Én nem tartom elfogadhatónak, hogy egy több évtizedes koncepciót egy több évtizedes horizontú település tervet úgy fogadjuk el, hogy abban egy régi nyomvonal szerepel. Véggképp ne bocsájtuk ezt partnerségi egyeztetésre, mert mindenkit fel fogunk vele



hergelni. Ez az anyag így nem alkalmas partnerségi egyeztetésre. Néphergelésre annál inkább.

És ilyenkor felmerül bennem a kérdés, mit csináltak az elmúlt több mint fél évben elkerülő út ügyében? Ha nem tudnak egy nyomvonalat, legalább egy nagyjából nyomvonal tervet lerajzolni és ahhoz igazítani a település tervünket szabályozási egységekkel. Ez egy városstratégiai kérdés.

Több mint fél év volt rá, és egyhelyben toporgás van. Nem az a baj, hogy nem jutottunk el a folyamat végéig. Az a baj, hogy el sem kezdtük. Én nem tudom elfogadni ezt a település tervet azt sem, hogy egyáltalán partnerségi egyeztetésre bocsássuk. Császár képviselő úrral is nagyon egyetérték, a Szépasszonyvölgynek a szabályozását és abszolút át kéne gondolni, semmilyen vízió, semmilyen cél nem jelenik meg ebben pusztán a jelenlegi szabályozási terv át van ültetve egy újba.

Semmi több. Az akut problémákat sem ad megoldást, nem beszélve arról, hogy egyre több autó van Magyarországon. Egyre több autó van Egerben és ehhez igenis elő kell írni az új építésű lakásoknál házaknál több parkolóhelynek a létesítését, mert háztartásonként nagyjából 2 vagy afölötti van, illetve lesz. Ez a települési terv így számomra nem elfogadható. Én azt javaslom, hogy a következő néhány hónapban kezdjenek el végre érdemben dolgozni az elkerülő út külső nyomvonalának a kijelölésén. És amikor azzal végeztek, akkor hozzák vissza az ennek megfelelő települési tervet, amit megnézhetnek a képviselők. Addig minden más véleménynek szerintem semmilyen létjogosultsága nincs, semmi értelme nincs a további beszélgetésnek.

### **Minczér Gábor**

Én nem teljesen így emlékszem, hogy ezt mondta volna Lázár miniszter úr, de. Lehet, hogy két külön ülésen ültünk. Nem baj öntől ezt már megszoktuk. Császár képviselő úrral kapcsolatban én is egyetérték, de ugye számos egyeztetés volt a Szépasszony völgygel kapcsolatban, és hát nem ment, mert az ott lévők sem tudnak egymással megegyezni. Ez egy nagy probléma ugyebár. Reméljük, hogy előbb- utóbb lesz megoldása.

### **Farkas Attila**

Oroján képviselő úrnak mondanám, hogy hogy elég furcsa, hogy hogy most jut eszedbe ez a hozzászólást, ezt a felszólalást elmondani. Több képviselői fórum is volt. Egy alkalommal sem jelentél meg, már rég elmondhattad volna, hogyha neked ezzel problémád van. Egyébként Lázár miniszter úr valóban nem mondott ilyet, hogy is mondhatott volna, hiszen ők tervezik az utat, illetve a minisztérium illetékes szakhatósága. Amint kész lesz a terv, le tudjuk ütni a nyomvonalat, a külső nyomvonalat fogjuk leütni. Értelemszerűen ezt miniszter úr is megígérte.

### **Oroján Sándor**

Tisztelt alpolgármester úr. Nem feltétlenül szeretnék változtatni ezen az állapoton, hogy Ön engem nem ért, de hátha a közvélemény számára azért egy kicsit alaposabban meg kell indokolni, amit mondtam. Tehát több, mint fél évvel ezelőtt egyértelmű felhívást kapott a minisztertől az önkormányzat. És az építés hatósági, építész csoport. Hogy rajzoljuk le, rajzolják le, merre szeretnénk, hogy menjen a külső nyomvonal. Megtörtént-e a több mint fél év alatt? Kérdezem én. És ha esetleg igen, akkor miért nincs benne a településtervben? Én azt feltételezem, hogy ilyen rajzolás nem történt ilyen egyeztetés.

ebben a formában nem történt. És ez egy stratégiai kérdés. Egyáltalán nem mindegy, hogy az az út az mennyire fog közel futni a házakhoz? Hány telket lehet ott még létesíteni, mivel lehet azt beépíteni, milyen funkciót lehet szánni annak a keleti városrésznek? Ez egy városstratégiai kérdés, több évtizedes távlatban. Nem lehet elsiklani fölötte, hogy most elfogadjunk valamilyen dokumentumot.

Bocsássuk majd partnerségi egyeztetésre, a lakossággal beszéljünk erről, aztán egy pár hónap múlva majd kiderül, hogy a városon keleti részét az totálisan át kell szabni. Ahogy egyébként most át kéne a Szépasszonyvölgyet is, és nincs ebben az ügyben semmilyen előrelépés hónapok óta. Nem igaz alpolgármester úr, hogy én ezt nem tettem volna szóvá számtalan alkalommal. Azokon a kirakat fórumokon, amit önök szerveznek, valóban nem vettem részt és nem is fogok részt venni, de azt hiszem, hogy az álláspontunk teljesen egyértelmű volt. Az enyém is, a képviselő társaimé is elkerülő út ügyben, sőt, a miénk volt először nyilvános, hogy mit gondolunk erről, már tavaly nyáron.

### **Orosz Lászlóné**

Én továbbra sem gondolnám azt, és én ragaszkodnék ezekhez a lakossági fórumokhoz. ha esetleg elfogadásra kerül ez a terv, pontosan azért, mert ahol a lakosság részt vesz, az azért az nem kirakat fórum úgy gondolom. Tehát sok esetben elmondják a véleményüket. Sokszor öltremenően, és azokat pedig a az építésznek kutya kötelességük beleépíteni. - amennyiben van rá jogi lehetőség - a szabályozásba. Minden egyes területen.

### **dr. Pápai Ákos**

Én mind a 3 Főépítési Iroda által szervezett fórumon részt vettem, én azt mondom, hogy nem kirakat rendezvény volt, hanem valóban szakmai természetű volt. Már-már üdítően frissítő stratégiai kérdések is kerültek napirendre, én ezért vagyok egy kicsit így riadt, hogy nem teljesen azt kapom vissza, ami ott irányként elhangzott. Reményeim szerint egyébként csak a társadalmi nyomás hatására és azt földpumpálandó, már ezek készen vannak, és majd előhúzzák a fiókból. És kirakják a készet, ami az én ízlésemnek is megfelel. Csak ez az oka annak, hogy hogy kevésbé az- önök által fölvezetett és általam is elfogadott, és szerintem támogatandó egyetlen helyes stratégiához igazodna a végső terv.

### **Vojnits Csaba építész**

Én is tisztelettel köszöntöm a közgyűlést, Vojnits Csaba vagyok, az Urbanitas Kft-nek az ügyvezetője és én vagyok igazából a felelős tervezője a településtervnek. Én most itt folyamatosan jegyzeteltem, úgyhogy megpróbálnék akkor személy szerint válaszolni. mindenkinek a kérdéseire és igyekszem nem kihagyni semmit.

Császár Zoltán úr kezdte a hozzászólásokat. Igazából maga a belterületbe vonás, mint olyan meg az útfelújítási problematikája, az nem kimondottan a rendezési terveknek a témakörébe tartozó dolog. Maga a belterületbe vonási eljárás az ugye az önkormányzat által kezdeményezhető földhivatali eljárás, nyilván ezt majd főépítész úr vagy az illetékes osztályon keresztül, ezt el lehet - feltételezem - indítani, és nyilván utána a felújítás az megint azt gondolom, hogy a városgazdálkodási kérdés. Tehát én annyit tudok mondani, hogy jó eséllyel ennek rendezési tervi akadálya nincsen, tehát ezt mi nem tudjuk feltétlenül a HÉSZ-ben kezelni.

Orosz Lászlónénak a hozzászólására, - ő ott járt ezeken a képviselői fórumokon, ott is elhangzott, és azóta is így van, hogy meg lesznek tartva a városrészenkénti lakossági

fórumok. Ezeknek olyannyira meg lesznek tartva, hogy amennyire én tudom már megvannak a dátumai is, úgyhogy ezek közzé lesznek téve, és tömbösítve ugyan, tehát összesen azt hiszem, 6 alkalommal, városrészenként is lesz lakossági fórum, aminek. csak mondom, újra hogy vannak már dátumai is.

Pócs Alfred a zöld felületekkel kapcsolatban tett fel kérdést. Azt tudom mondani, hogy több szempontból is tartalmazza a településtervezést ezt a kérdést, mint stratégiai kérdést. Valóban Pápai úr is jól mondja...

3. Típusú módosítást tartalmaz maga ez a település terv, az egyik egy magasabb szintű jogszabályi megfelelés. Ez valóban az egyik alapvető oka, hogy ennek a módosításnak. a Második, azok stratégiai jellegű dolgok, amiben a zöldfelület is érintett, a 3. pedig az eseti módosítási igények által beérkezett eseti területeknek a módosításait tartalmazza. A zöldfelületek kapcsán több helyen is hozzájárul a Helyi Építési Szabályzat a most használatos szabályokhoz, a legfontosabb ezek közül az, hogy egyrészt tesz javaslatot arra vonatkozólag, azon túl, hogy egy zöldfelületi minimumot meghatároz minden építési övezetben a HÉSZ, ezen felül a HÉSZ-ben volt eddig is egy olyan szabály, hogy lakásonként is bizonyos négyzetméternyi zöldfelületet kellett biztosítani telkenként. Viszont a számításaink alapján ez sokszor alacsonyabb volt, mint ami a minimum által elvárt zöldfelület volt. Tehát nem sok értelme volt ennek a szabálynak. És az egyik fórumon, illetve a bizottságon is elhangzott vélemény alapján ezt vizsgáltuk, és ezen például egyrészt sávosan, tehát telek méret függvényében sávosan változó emelést tettünk, illetve maga az alap hozzárendelés is, tehát ez a 25 meg 50 m<sup>2</sup>-ek szerepeltek a HÉSZ-be, ezek is megduplázódtak. Tehát gyakorlatilag itt mindenképpen van egy jelentős változás e tekintetben. Másik jelentős változás e tekintetben, az úgynevezett keretes beépítés hátsó kertjei, tehát, ahol az utcafronton jó eséllyel összefüggő épület sor van, de a hátsó kerteknek az elépülése, oda garázsok vagy burkolt felületeknek a tételét is szabályozza az új javaslat, tehát meghatározza, hogy a telkek hátsó részében mit és hogyan lehet, illetve meglévő zöldfelületet, hogy vagy, hogy nem lehet megszüntetni. Úgyhogy abszolút foglalkozik stratégiai szempontból is a HÉSZ ezekkel a kérdésekkel.

Az, hogy ezt hogyan lehet betartatni, arra sajnos azt kell mondjam, hogy ez megint nem a településrendezési eszköznek a problematikája. Előírja a szabályt, ezt amikor engedélyeztetnek egy épületet, tehát építési engedélyt kap, akkor ezt számon kérik a beruházón vagy az építetőn, viszont utána nem. Tehát igazából az illegalitás az mindig az engedélyezési folyamat után indul meg. Van egy zéró állapot és utána jön az, az igény, hogy akkor még 2 autónak én rakok le térkövet, és így tovább.

Ezt igazából egy összehangolt, - de ez nem helyi probléma, ez egy országos probléma-ellenőrzéssel lehetne orvosolni. Viszont ez nem önkormányzati hatáskörbe tartozik már egy ideje, hanem kormányhivatalhoz, tehát az építésfelügyelet az most már kormányhivatali hatáskör. Éppen ezért nagyon nehéz önkormányzatként ezt kikényszeríteni, eljárni, de azért az a jó hírem van, hogy településképi rendelet alapján, illetve adott esetben önkormányzat is tehet bejelentést. Tehát van lehetősége az önkormányzatnak. Azt gondolom, hogy azért ebben együtt kéne működjön a lakosság is ahhoz, hogy ebbe átütő sikert érjünk el.

Pápai Ákos úrhoz fordulok, hogy vele valóban minden egyes fórumon találkoztunk, és én ennek nagyon örülök, mert mindig voltak értékes hozzászólásai. Igyekeztünk egyébként beépíteni ezeket, a zöldfelület kapcsán én azt gondolom, hogy rengeteg újítása van a javaslatnak, ezt taglalja is az alátámasztó munka rész. Ott végig lehet kísérni, hogy pontosan tételesen milyen dolgokhoz nyúlt hozzá az új település terv, ami nem köszön vissza az összefügg, majd az Oroján úrnak tett válaszzal.

Tehát ugye ez nyilván a most kijelölt belső elkerülő útnak a területét érintő javaslat volt, ahol klíma erdő elhelyezése merült fel. Ezt akkor is elmondtam, hogy nyilván ez egy stratégiai döntés, tehát erről az önkormányzatnak kell majd meghatározni, hogy mi legyen ezzel a területtel, mi legyen a sorsa. Ott azért a klíma erőn felül több dolog is felmerült, tehát adott esetben ennek a területnek más célú hasznosítása is szóba került, vissza integrálása is szóba került a meglévő városi szövetbe. Szóba került esetleg az, hogy bizonyos közlekedési funkciókat továbbra is elláthat, még ha nem is elkerülő út néven, de mondjuk egy kerékpárút, vagy akármicsoda. Ott volt ön is az ötleteléskor ezek elhangzottak. Ezek azért nem épültek be, amiért nem szűnt meg maga a nyomvonal sem jogilag, egyelőre a Helyi Építési Szabályzatban, de akkor erre vissza fogok térni, hogy ennek mi az oka.

Volt még egy ilyen észrevétel, hogy azért ne siessünk ugye, hogy 2027 volt a határidő. Azért azt szögezzük le, hogy a közbeszerzés kiírásakor nem ez volt a hatályos szabály. A közbeszerzés kiírásakor az volt a hatályos szabály, hogy ezt a tervet 2023- december 31-ig el kell fogadni. Szerintem egy jó döntés eredményeként belátták, hogy ez egy tarthatatlan állapot, és nem csak Egerben, hanem országos szinten. Ez a határidő azokra az önkormányzatokra vonatkozott, akiknek úgynevezett régi típusú településrendezési eszközük van, Eger is ezek közé tartozik, tehát éger nem készítette a 314/2012-kormányrendelettel illeszkedő településrendezési eszközöket. Tehát mi még itt a régi OTÉK szerinti terveket használjuk, és ezekre volt egy szűkített határidő, amit hát nyilván én nem vagyok jogász, de valószínűleg ennek valami jogi technikai okai voltak, ezt úgy oldották föl most átmenetileg, hogy a vészhelyzet idejéről, illetve annak kihirdetéséről. - veszélyhelyzet bocsánat- kihirdetéséről szóló külön kormányrendelet kezeli, és azt tolja ki ezt a határidőt. 2027. júniusra.

Viszont ez a kormányrendelet ugye nem él, csak novemberig így dátumozott, ami azt jelenti, hogy ha addig nem kezdenek ezzel valamit jogtechnika módon, akkor ugye elvileg visszaállnánk a 2023. év végi határidőre. Én azt gondolom, hogy ennek az volt az oka, hogy nyilván ez köztudott, hogy készül az új építési törvény. Ez már a parlament oldalán véleményezhető, amennyire én tudom, tehát abszolút nyilvános, és mindenki elmondhatja róla a véleményét, és ebben már az szerepel, hogy hogy minden településnek 2027. lesz a dátuma. Tehát azt gondolom, hogy ez egy átmeneti megoldás volt, hogy ez kitolják. Viszont amíg nem fogadják el az új Étv.-t, addig a jelenlegi jogszabályi környezetben ez egy kicsit így billeg, hogy most akkor november után mi lesz a határidő, De ez hozzátartozott az igazsághoz, hogy amikor elindult ez a tervezés, akkor még ez volt a határidő. A folyamatot szerintem ettől még lehet folytatni, tehát az elfogadásnak van határideje, és ami itt felmerült több esetben is, és nem csak az elkerülő út kapcsán, hanem akár az intermodális csomópont, vagy akár más stratégiai jellegű fejlesztés kapcsán, azt fontos megjegyezni, hogy Egerben Megyei Jogú városként olyan méretű és olyan mennyiségű módosítási igény és beruházási igény keletkezik rendszeresen, hogy nem

tudjuk azt mondani, hogy van egy nulla állapot, tehát sose lesz olyan, hogy Eger kész van, hanem olyan lesz, hogy mindig van egy aktuális hatályos állapot, és hogyha ettől eltérő döntések születnek, teljesen mindegy, milyen okból, akkor azokat nyilván majd mindig le kell követni. Tehát, hogyha most azt mondjuk, hogy várunk erre a 2-3 beruházásra, akkor majd akkor 2 év múlva meg egy másik 3 fog lenni, amire esetleg várhatunk.

Tehát én azt gondolom, hogy ilyen sosincs, hogy zéró állapot, van egy állapot, ami után nyilván mindig folyamatosan jönnek majd módosítási igénye.

Minczér Gábor úr talán egy fél mondatban említette a parkolóhelyeket. Sajnos azt kell mondjam, hogy ott kivették a kezünkből a lehetőséget az OTÉK, ugye most már évek óta úgy szabályozza, hogy lakó egységenként egy darab parkolót lehet előírni. Ezzel nem nagyon tudunk mit csinálni. Ez egy kormányrendelet, tehát a HÉSZ-nél ennél mi nem írhatunk kedvezőbbek vagy szigorúbbat. És ez így tételes bele is van írva az OTÉK-ba, hogy nem írhat a HÉSZ elő többet ennél. Nekünk voltak ilyen próbálkozásaink, mert nem ez az első munkánk itt Egerben, egy korábbi módosítás keretében próbálkoztunk azzal, hogy úgy határozzuk meg egy parkolónak a méretét, hogy abba 2 autó elférjen. Most erre viszonylag rossz visszhangot kaptunk az államfő főépítészettől, tehát az OTÉK meghatározza a minimális parkoló méretet is, és nem volt indokunk azt mondani, hogy Egerben miért kell kétszer akkora parkolóhely mindenkinek, úgyhogy tettünk erre kísérleteket, hogy ezt kezeljük, de egyelőre nincs meg a jogi lehetőség arra, hogy ezt HÉSZ szinten előírjuk.

Farkas Attilának jelezném azt, hogy valóban történt előzetes véleménykérés, amennyire én tudom, 38- 40 nagyságrendileg az a véleményszám, ami beérkezett. Ezeket mi tételesen megvizsgáltuk, mindenre válaszoltunk, természetesen vannak köztük olyan elemek is, amik nem feltétlenül a településrendezési eszközt érintő észrevételek voltak, illetve vannak olyanok, amik nem tervezés keretében elbírálható módosítási igények voltak, ezeket jeleztük minden esetben a Főépítési Iroda felé, és ez a bizottságon is elhangzott, hogy az olyan típusú módosítások, amik megérnek egy olyan vizsgálatot, hogy bekerüljön önálló döntésre bizottság elé, azokról külön tanulmányt-tervet kért a Főépítési Iroda, vagy valamilyen összefoglalót ugye, ami alapján dönteni lehet, és azok kerültek egyelőre be ebbe az anyagba, amik támogatást kaptak bizottsági szinten is.

Azt azért tudni kell, hogy bár most kezdődik a véleményezés, de a véleményezés keretében korlátozottan lesz arra lehetőségünk, hogy módosítási igényeket még befogadjunk. A módosítási igények közül, a kisléptékűek, - amik magyarázhatók azzal, hogy Egri szinten nem, illetve nem feltétlen hely specifikus módosításokról van szó, vagy olyan kis léptékűek, amik nem befolyásolják érdemben a város működését- azok azt gondolom, hogy elférnek egy ilyen véleményezés keretében. elfogadható dolog, tehát be tudják majd építeni.

Azok a jellegű módosítások, amik jelentős módosítások lennének. Tehát, hogyha mondjuk egy fél hegyoldalt más terület felhasználásban képzelné el, mondjuk a tulajdonos, vagy ilyen jellegű észrevétel érkezik, nekünk tervezői oldalról nincsen prekonceptiók, tehát én ezt is szívesen beépíteni, viszont ezeknél a módosításokról megvan annak a veszélye, hogy az állami főépítész utólag azt fogja mondani, hogy ezekre a módosításokra önálló eljárást kell kezdeményezni, aminek az az oka, hogy ha a véleményezési anyag nem tartalmazta ezeket a módosításokat, akkor nem látta minden

hatóság ezeket és lehet, hogy ő azt fogja erre mondani, hogy valami mehet valami nem. Tehát erre azért fel kell készülni majd.

Biztos voltam benne, hogy kardinális kérdés lesz az elkerülő útnak a kérdésköre. Az elkerülő útról azt kell tudni, hogy természetesen mivel tervezzük Eger új településtervét az első utunk odavezetett, hogy felkerestük az ÉKM- et ezzel kapcsolatban, hogy hogy áll ez az útiterv. Arról nekem nincs tudomásom tervezőként és nem is szól róla feltétlenül a megbízásunk, hogy nekünk kellene megtervezni az új elkerülő utat, hiszen folyamatban van az elkerülő út tervezetése, az ÉKM csináltatja ezt. Megkerestük a tervező céget, és az volt az első, hogy adatszolgáltatást kértük tőle azt a nyomvonalat, amit elfogadhatónak tart az ÉKM. Hivatalos választ kaptunk, tehát szó sincs arról, hogy nem történt kommunikáció, hivatalos választ kaptunk ez szerintem a terviratok között olvasható is, és a hivatalos válasz azt tartalmazta, hogy a nyomvonal változatok közül egyetlen egy nyomvonal változat sem kapott még sem környezetvédelmi engedélyt, sem egyéb engedélyekkel nem rendelkezik. Addig ők nem tudják garantálni, hogy melyik nyomvonal változat fog megvalósulni, amíg az adott nyomvonal változat minden garanciája nincs meg. Tehát magyarul minden engedéllyel nem rendelkezik.

Természetesen ez egy össznépi egyetértés itt, amennyire én tudom, hogy a külső nyomvonalról beszélünk, mindenki azt szeretné, ha az valósulhatna meg, de addig nem tudnak mellette kiállni és nem tudnak nekünk részletes adatszolgáltatást adni helyi igényről, kisajátítási vonalról, ameddig ez nem kapott engedélyt. Tehát isten igazából most arra várunk, hogy a külső nyomvonal megkapja az összes engedélyt. Ha az megvan akkor a tervezők rendelkezésünkre tudják bocsájtani az engedélyezési tervdokumentációt, ami már tartalmazza a kisajátítási vonalat, és az felkerülhet a tervre.

Ha ez belátható időn belül megtörténik, akár a véleményezési szakaszban, akkor azt gondolom, hogy ez egy stratégiai jellegű dolog, tehát abszolút megpróbáljuk beépíteni, és ezt az állami főépítésszel is megértetni, hogy ez mennyire fontos Egernek. Ha viszont ez addig nem történik meg, akkor jó eséllyel akár a településterv jóváhagyását követően, egy következő módosításban fog ez majd megtörténni. Ez mindössze idő kérdése, ami miatt nincs előrelépés a tervben a most hatályos állapota állapothoz képest, az az ÉKM tájékoztatásának egy fél mondata, ami nagyon fontos mondat volt, hogy mindaddig, ameddig ők nem adnak végleges adatszolgáltatást és végleges kisajátítási vonalat, addig bármi jellegű a helyi szabályozási, tervet érintő módosítás eredményéről vagy következményéről az egri önkormányzatnak kell vállalni a felelősséget. Itt most nem az a kérdés, hogy Eger, hogy gondolja, hogy merre fog menni a vonal, hiszen arról azért van egy konszenzusos megállapodás, hanem ugye a kisajátítási vonal az egy jogi kategória, tehát az egy szabályozási vonal, amely a tervezet magánterület és közterület határát hivatott kijelölni, ami után kisajátítási kötelezettség, illetve nagyon komoly pénzügyi vonzattal keletkezik. Most addig ameddig nem kapjuk meg a végleges adatszolgáltatást, főleg, hogy tudjuk, hogy közel vagyunk elvileg a megoldáshoz, azt gondoljuk, hogy addig felelőtlen lenne ezt az új nyomvonalat általunk meghatározott körülbelüli értékben kijelölni. Viszont azt megtettük pont azért, hogy látszódjon - talán a települést tervből nem jött ki ez a szándék - hogy az új nyomvonalak felkerültek a tervre, tehát ez nem igaz, hogy nem tartalmazza az új nyomvonal a tervet, kisajátítási szinten nem tartalmazza, mivel nem kaptunk adatszolgáltatást a kisajátításra. De a tengelyek fent vannak és a

tengelyekhez tartozó 50 vagy 100 méteres fenntartási sávot is jelöl a terv. Tehát felkerült az új nyomvonal. Viszont addig nem tudunk ennél konkrétabbat feljelölni, amíg nem kapjuk meg ezeket a vonalakat, mert nem mi vagyunk a tervezői ennek az útnak. Ami pedig a régi nyomvonalának a megszüntetését illeti, akkor tudjuk megszüntetni a régi nyomvonalat nyilván, hogyha megkapjuk az újat és utána viszont azt gondolom, hogy mivel elég nagy területről van szó, a régi nyomvonalnak a területe az lehet, hogy tényleg külön megérne egy módosítást a tekintetben, ahogy itt korábban Pápai úr is elmondta, lehetnek eltérő, koncepcionális elképzelések ennek a hasznosítására. Ezek közül mi tervezőként egyiket se zártuk ki, csak egyelőre nincsen jogalapja. Tehát nem tudjuk ezt még egyelőre elvégezni, vagy legalábbis nem javasoljuk.

Azt hiszem, hogy mindenkinek válaszoltam a kérdésre.

### **Minczér Gábor**

Akkor Sándor remélem a következtetést levontad. Hogy megint ostobaságot beszéltél 2 alkalommal is.

Mind a 2 hozzászólás, mind Császár Zoltán és dr Pócs Alfred jelzett hozzászólása SZMSZ szerint nem engedélyezett. Mind a ketten már elmondták két hozzászólásukat. Természetesen a közgyűlésnek joga van dönteni, hogy engedélyezzük ezt a hozzászólást, de mivel senki nem kérte, hogy gyakorlatilag időkorlát nélkül legyen, ennek a napirendnek a tárgyalása, így én az önök bölcsességére bízom, hogy akkor engedélyezik-e?

És visszaadom az ülésvezetést.

### **Mirkóczki Ádám**

Pócs képviselő úr jelentkezett nálam normálban és ügyrendben is.

### **dr. Pócs Alfréd**

Csak felhívnám a figyelmet, hogy mozgássérültek között most már egyre több a kerekesszékes. Egy kerekesszékes parkolót úgy kell elképzelni, hogy középen áll az autó és 2 oldalról kerek kocsival meg lehet készíteni és be lehet szállni, attól függően, hogy hogy van a kormány. Tehát egy hivatalos mozgássérült parkoló az így néz ki, csak azért mondom, hogy vegyük figyelembe, nézzünk utána. Mert ez fontos, hogy legalább egy ilyennek kell lenni, mert ha jön egy kerekesszékes egy sima mozgássérült parkolóban, nem tud kiállni.

### **Mirkóczki Ádám**

Köszönöm. Köszönöm szépen képviselő úr és tegyük hozzá, hogy a kerekesszékesek a legkritikább esetben járnak Audi A8, mint ahol ezek a mozgássérült engedélyek ki szoktak lenni téve városszerte. Mindig rácsodálkozom, hogy a TB milyen nagylelkű, de hát nyilvánvaló, itt csalókról beszélünk.

### **Császár Zoltán**

Annyit szeretnék elmondani településtervező mérnök úr hadd szólítsam így nagyon örülök, hogy meghallgathattam. Le a kalappal. Sokat tanultam magam is, egy rendkívül összefoglalt, felépített szakmailag kifogástalan, bár én nem értek hozzá, de az

elmondottak a logikai követésről le a kalappal. Nagyon örülök, hogy önnek adták ezt a munkát. Egyetértek azzal, amit mondott, hogy az én ügyem egy helyi ügy, ami egy földhivatal és egy akarat kérdése, hogy ebben az ügyben eljárjon, tehát tulajdonképpen én ezt szerettem volna hallani, úgy látszik, hogy itt nem olyan gyorsan mennek a dolgok, mint ahogy azt kellene. Mert akkor már túl lettünk volna ezen is. Tudtunk volna lépni más ügyben is. Köszönöm szépen a választát.

### **Mirkóczki Ádám**

Természetesen mindannyiunk nevében köszönjük szépen a kimerítő válaszokat. A csengő hang annak szól, hogy mivel a közgyűlés nem döntött időkeret nélküli napirendről egyik esetben sem, így a meghívott vendégnek 10 perc áll rendelkezésére, de természetesen az ügy súlyánál fogva semmi gond nem volt azzal, hogy hosszabbra nyúlt.

Több hozzászólót nem látok. Megkérdezem az előterjesztőt, hogy szeretne-e szóbeli összefoglalást adni?

### **Komlósi Csaba**

Tisztelt közgyűlés, tisztelt levezető elnök úr, nem is összefoglalás, de egy rövid 2-3 mondatos zárszót azért mondanék. Arra hívnám fel minden képviselőtársam figyelmét. Itt ugye a véleményezésre bocsátásáról döntünk. Többen jelezték, hogy ezt sem tartják ugyan elfogadhatónak, de a döntés az erről szól, és nem az anyagról magáról. Amelyben még újabb visszavételnek épülhetnek, és arra is felhívnam mindenkinek a figyelmét, hogy bár itt megint az elkerülő út kérdése került nagyon előtérbe, az anyag nem csak az elkerülő útról szól. Számos egyéb stratégiai koncepcionális döntést meg lehetne hozni, vagy meg kellene, vagy javaslatot tenni, hogy véleményezés során még be lehetne ezekben az anyagokba építeni, vagy legalább csak utána, hogy hogyan épülhetnek be ezek a dolgok. Kérem mindenkitől, akinek hosszú távon elképzelése, koncepció, kiérlelt formájú városstratégiai véleménye van, azt juttassa el az illetékesekhez és ezekről. majd egy adott ponton a közgyűlés döntést fog hozni, tehát most az államigazgatási és partnerségi véleményezésre bocsátásáról döntünk.

### **Mirkóczki Ádám**

Aki támogatja az előterjesztést, az most megteheti.

### **Szavazás**

12 igen, 1 nem, tartózkodás mellett a közgyűlés elfogadta a határozati javaslatot.

### **538/2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

*Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli Eger Megyei Jogú Város Településtervének államigazgatási és partnerségi egyeztetésre bocsátását és 30 napos közszemlére tételét.*

**Felelős:** Dr. Bánhidya Péter – Jegyző

Kacsó János – Főépítész

**Határidő:** 2023. november 10.



(Az ülés 2. része)

### **Mirkóczki Ádám**

#### **Sürgősségi indítvány**

*Előterjesztés a 2023. évi adventi és a szilveszteri programok támogatásáról*

Én szóbeli kiegészítést nem tennék, már csak annak okán sem, hogy a bizottság az időintervallum tekintve részleteiben is tárgyalta, és én inkább átadnám a képviselőtársaknak a lehetőséget, hogyha kérdés, észrevétel merül föl, akkor arra tudjunk válaszolni.

Ez előterjesztéshez itt van Berényi Tamás, az Agria Film Kft. FT. ügyvezetője, bár nem lett meghívva. Hallom, hogy a bizottságra is úgy lett behívva. Én arra kérném a kollégákat, hogy ezekre a meghívókra majd figyeljen már mindig az az illetékes ügyintéző vagy szakiroda, aki készíti, főleg a meghívókat, hogy az érintettek ne maradjanak már ki a meghívotti körből.

### **Császár Zoltán**

Lehet, hogy egyeseket irritál vagy nem szeretik, ha ilyen szakmai vita van. De én mondjuk a Berényi úrnak a munkáját maximálisan elismertem a múltban is és most is elismerem. Amit el szeretnék mondani azt, hogy a karácsonyi műsor és az egész kiállítással a belvárosban, és az a hangulata a városnak, az országosan is elnyerte az emberek tetszését. Tehát az a helyzet, hogy ez kiment, Egerbe idegenforgalmi irodákon keresztül hirdetik anélkül, hogy mi megbíztunk volna, mert az idegenforgalom irodáknak érdekük az, hogy Egerben jöjjenek szilveszterre karácsonyra, tehát nagyon színpompás, megható és tényleg a milliónek megfelelő ünnepet tartottunk.

Mindenkinek megvolt az esélye, árusoknak, borászoknak, mindenkinek. Én azt kérném, hogy erre a fedezetet biztosítva legyen, mert nem mindegy, Egerbe rengetegen fognak jönni, hogy hogyan viszik el a város hírét, hogy látványosabb, ugyanolyan vagy mert most nem lett olyan... A szilveszter is fontos, de a szilveszter nem jöhet szóba a karácsony hangulatához. Tehát én arra kérem a várost, hogy próbáljunk pénzt biztosítani még, ha nincs kellő mennyiségű pénz, ahhoz, hogy olyan színvonalú legyen a karácsonyi vásár amilyen tavaly volt, mert akkor nem lesz senkinek sem csalódás.

### **Mirkóczki Zita**

Igen, a bizottsági ülésünkön ma megtárgyaltuk és hát hosszúra sikeredett, de nyilván ez általában nálunk mindig jellemző, hogy elég részletesen kitárgyaljuk a főleg a kulturális rendezvényeket, idegenforgalmi eseményeket és ez egy ilyen téma. Amikor ötvenmillió forintról kellene döntenet. Nyilván ez szerintem elég jelentős, hogy ezt megbeszéljük, úgyhogy én nagyon sajnáltam, hogy Berényi úr nem volt meghívva a bizottsági ülésre, ezért is kértem, hogy szóljanak neki, és mi megvártuk, tehát várakoznunk is kellett, hogy egyáltalán el tudjuk kezdeni a bizottsági ülést. Aztán eljött, nyilván elmondott és tájékoztatott minket mindenről.

Én megkaptam a programot is, ami azért sokkal finomabb program, mármint a tavalyi évi program volt. Úgyhogy nyilván egy Szekeres Adrienne vagy egy Zséda koncert karácsonyhoz illik, aztán egy Ámokfutó nyilván szilveszterre. Tehát, hogy ezek között a hangsúly

szerintem viszonylag jól oszlik meg. Amit beszéltünk a tavalyi évben az advent 25 millió forintot kapott a várostól, egyszer 10. egyszer pedig tizenötmillió forintot. Így jött 2 részletben és azt mondta ügyvezető úr is, hogy egy inflációkövető 15 %-os emelés nyilván elfogadható, ami egy 30 millió forintot tesz ki. Úgyhogy én arra teszek javaslatot, hogy az Eger adventet 30 millió forinttal támogassuk. Van egy módosító javaslatom ehhez, melyet a kamatbevételek terhére szeretnék egyszer ötmillió forintot, hogy onnan kerüljön átcsoportosításra, egyszer meg a Művészeti Központnak az a 25 millió forintja, amit én is lejegyeztem igazgató asszonnyal, és ez 25 millió forintot rendelkezésre áll. Ők ezt átadják tulajdonképpen az Eger advent szervezésére, rendezésére. Szerintem ez így rendben van és akkor ebből a 2 tételből adódik össze.

És azért is mondom, hogy az Eger advent merthogy a következő határozati pontban ez a hütte forralt bor fesztivál, ez a szilveszter. Én a kettőt nem keverném össze, pontosan azért mert nem gondolnám, hogy nekünk az adventi időszakban egy forralt boros bulit kellene támogatnunk vagy finanszíroznunk, de nyilván egy forralt boros rendezvény a szilveszterhez tökéletesen kapcsolódhat, de az a nyolcmillió forint, amit ön kért. Én azt elmondtam bizottsági ülésen is, hogy én azt sokallom. Amikor egy Egri Csillag színpad ötmillió forintot kapott a 4 napra, a nyári nagy rendezvényen és ott az Érsekkertben nagyon színvonalas nagy színpaddal, mindennel felszerelve mutatták be a produkcióikat. Azt gondolom, hogy itt a 3 napra a nyolcmillió forint sokallom. Én ezért, ezt négymillió forinttal támogatnám és a négymillió forintot szintén a kamatbevételek címszámra csoportosítani rá. Hiszen látjuk a költségvetésben, hogy a kamatbevételek félévkor már 255 millió forinttal teljesült, jóval több, mint amennyit önök számoltak a költségvetésben. Biztos vagyok benne, hogy a második félévben még van lehetőség arra, hogy 5 + 4 millió forintot a kamatbevétel terhére ezekre a rendezvényekre megadjunk és támogassuk.

A 3. ponttal egyetérték, és azt a 11 millió forintot ezekre az installációkra szerintem rendelkezésre bocsáthatjuk. Küldöm akkor mindjárt jegyző úrnak és a képviselőtestületnek. Köszönöm.

### **Mirkóczki Ádám**

A kamatbevétel kapcsán, majd a gazdasági iroda kompetenseit kérdezném, hogy az lehetséges-e? Majd a vita során mikor, még mielőtt döntenék erről majd nyilatkozzanak már a gazdasági részéről, hogy rendben van-e?

### **Orosz Lászlóné**

Tisztelt közgyűlés csatlakozva a Császár tanácsnak úrhoz. Ugye említette, hogy a Agria film az milyen színvonalasan szervezi ezeket a programokat, és én abszolút tudok ehhez csatlakozni, de azért nem lennék igazságosak az elődökkel szemben, hisz a KULTURMA is egész konkrétan Antal Anettnek a keze munkáját dicséri ez, hogy ilyen szép színvonalon létrejöhetett, illetve a Berényi úr pedig mindig attraktívát és újat, és mindig valami szépet tesz hozzá, ezért lehet többek között híres ez a vásár.

Amit még szeretnék elmondani, hogy ne felejtjük el azért azokat a vállalkozásokat sem, akik adott esetben elég sok pénzt fizetnek egy- egy ilyen helyért, hogy színvonalas ételt italt és egyéb kézműves termékeket árusítsanak. Tehát ők is beletartoznak abba, hogy színvonalas legyen ez a rendezvény. Egy kérdésem lenne igazgató úr, hogy ez a Hütte program mit jelent? Mert ugye elmondtam, hogy. tele lesz étellel, itallal, azért még fizetnek és akkor gondolom karácsonykor azért csak a forraltboré a főszerep. Minden

sátorban legalább háromféle forralt bor lesz, akkor most még adunk pénzt azért, hogy még egy forralt boros sátor legyen? Lehet, hogy nem jó közelítem meg...

### **Mirkóczki Ádám**

Értem én ezt a nincs meghívva, a bizottságra se volt, mégis behívta a bizottság is válaszolt. Azt ne keverjük össze, hogy itt nem versenyzik az Agria film valamelyik másik céggel. Én úgy látom, hogy az egy közös akarat, hogy ez a rendezvény legyen. Tehát ez nem összekeverendő azzal a napirenddel, amikor a másik felet nem tudjuk kérdezni.

Úgyhogy majd, ha nincs ellenvetés, akkor én megkérném mielőtt még először megadom a szót Oroján képviselő úrnak, utána majd megkérném Berényi urat, hogy a konkrét kérdésre válaszoljon.

### **Oroján Sándor**

Ami az adventi programsorozatot illeti, én azt tartom a legfontosabbnak, hogy a város meg tudja őrizni a turisztikai vonz erejét és meg tudja őrizni azt az adventi programkínálatot, ami az itt élőknek is nagyon széppé varázsolja ezt a várakozással teli időszakot. Volt arról vita az elmúlt egy-másfél évben, hogy pontosan ki és milyen színvonalon milyen program kínálatot próbálja megszervezni az Eger adventet és utána majd a szilvesztert is. Én nagyon sajnálom, hogy az elmúlt hónapokban a politikai csatározásoknak a kereszttüzébe tudott kerülni például a Márai látogatóközpontnak a működtetése vagy éppen arról ment a vita, hogy akkor most az adventet az EKMK vagy a az Agria film Kft. szervezze meg. Kinek a költségvetésébe tegyük az erre szánt városi forrást és most itt állunk október végén, amikor még mindig arról beszélgetünk, hogy akkor az Eger adventet támogassuk, de akkor mégiscsak az Agria film Kft-vel. Ezek olyan technikai kérdések, amelyeket már régen le kellett volna zárni, és azt gondolom, hogy le is tudtuk volna, hogyha nem a személyeskedő viták uralják ezt a területet. Én a legfontosabbnak azt tartom, hogy legyen advent a második legfontosabbnak pedig azt, hogy minél magasabb minőségű legyen. És én abból indulok ki, ahogy ezt többször elmondtam a közgyűlésen. Pénz van, nem kevés, van bőven pénz az egri költségvetésben. Van forrás, az egri advent egy olyan zászlóshajó rendezvénye a városnak, amelyre igenis költeni kell, akár csak a borünnep vagy a bikavér ünnep és még sorolhatnánk tovább az igazán fajsúlyos, jelentős eseményeket. Én azt gondolom, hogy egyáltalán nem túlzó az a költségvetés, amit Berényi Tamás igazgató úrtól kaptunk, sőt a bizottsági ülésen felmerült az is, amikor erről a kérdéstről beszéltünk, hogy a Szépasszonyvölgybe is kellene vinni ebből a program sorozatból, talán nem is keveset, hanem inkább többet, és azt gondoljuk, hogy a forraltbor és a forraltborozás, az nem feltétlenül szilveszteri program, hanem igenis az adventnek a része, akár csak a forró kalács vagy a forró tea. Tehát ez egy adventi időszakban is igazán meg tudja állni a helyét, nem a buliztatásról szól ez, hanem elsősorban szerintem a forralt borról és az adventről, úgyhogy én azt javasolnám, hogy egy kicsit toldjuk meg ezt a költségvetést néhány millió forinttal és inkább többet szánjunk arra, hogy lehessen advent ne csak a Dobó téren, hanem a Szépasszonyvölgyben is, és lehessen forralt borozás úgymond komolyabb szervezés némi program kíséret mellett, ne csak a Dobó téren, hanem a Szépasszonyvölgyben is. Én azt gondolom, ez egy olyan előrelépés lenne a város életében, ami nemcsak az itt élőket, hanem az ide látogatókat is egy maradandó élménnyel töltené el, és valószínűleg egy hagyományteremtő lehetne a következő időszakra.

### **Mirkóczki Ádám**

Császár képviselő úr tetszését rögtön elnyerte a Szépasszony völgygel. Óva inteném előre magunkat, ha minden városrészben jelentkezik néhány millióval, akkor necces lesz a történet, de egyébként teljesen akceptálható. Amiben én bizonytalan vagyok, az, hogy a téli időszakban, legyen az adventi időszak, mekkora élet van a völgyben. Ezt én nem tudom megítélni. De ha ez serkent rajta, akár még jól is sülnhet el.

### **Császár Zoltán**

Oroján úr általa elmondottakkal sok mindenben egyetértek. A Szépasszonyvölgyi témát azzal egészíteném ki, hogy ehhez a pincéseknek a maga hozzáállása is természetesen kell, a pezsgő élet, szeretnénk karácsonyfát állítani és ilyen jellegű díszítéseket is odatenni, ami még nem volt. Azzal egészíteném ki az idegenforgalmi látogatottságát az adventnek, hogy ez az advent, ez nemcsak az idegenforgalomra szól, ez az Egrieknek is. Rengetegen jönnek. Érzésből, lélekből ide a Dobó téri templomba istentiszteletre. Ők ugyanazt látják, hallják tehát, aki hívó ember az Jézus krisztus születésére jön el, aki nem az a békéért, a legalább azon a csendes éjen, mint ahogy a zenében benne van, csendes éj. Az az éjszaka csendes, nincs gyűlölet az ellenségek kibékülnek. Egy nap van akkor, amikor nyugodtan mindenki azt ünnepel, amit a lelkében szívében akar. Én, ami szeretnék kérni a képviselőktől, hogy közösen fogjunk össze és legyen a Dobó téren karácsonykor egy szegények asztala. Össze tud minden képviselő, be tud adni annyi 1 000 forintot, amennyiből tud csináltatni ajándécsomagot és csináljunk egy szegények asztalát, az nem azt jelenti, ezt megrohamozzák és mindenki viszi, hanem akár a szociális osztály, meghívottak alapján, hogy bárki, aki olyan elesett, legyen neki az ünnep, hogy ő átvehet egy csomagot azon az estén, amikor a 4. gyertyát meggyújtjuk. Legyen egy szegények asztalra és gondoljunk már azokra is, mi ezt meg tudjuk tenni. És ennyivel tartozunk nekik. Ez is egy teljesen új színfolt lenne, és a város adja a szívből, a képviselőtestület, a polgármester, az alpolgármesterek, hát mindenki benne van.

### **Mirkóczki Ádám**

Ezen utóbbira természetesen én abszolút kész vagyok ilyenekben részt venni. Egyben nem vagyok biztos, hogy most kell-e ezt eldönteni, talán még nem vagyunk elkésve, már csak azért is, mert az ilyen jótékonykodást mindig az jut eszembe, - de mindenki elmondja, hogyha nem így van, vagy másképp gondolja, - hogy azért aki rászoruló, az nem biztos, hogy névvel arccal szereti ezt föl vállalni, hiszen nagyon sokan ezt a méltatlan élethelyzetet egy szégyenérzettel párosítva éli meg.

Lehet, hogy ezt úgy kellene, ahogy képviselő úr mondta, hogy valamelyik karitatív szervezetre bízni és megbízni benne, hogy ezt ő juttassa el oda, aki valóban rászoruló, de maga az alapötlet szerintem teljesen támogató.

### **Bódi Zsolt**

Ugyan nem szorosan a témához kapcsolódik, mégis igazgató urat kérdezném, elfelejtettem itt a közgyűlés előtt megkérdezni. Én úgy tudom, hogy van az Agraria film Kft-nek peres ügye. Nem tudom, így van-e? Erről valami tájékoztatást majd írásban adjon a képviselőknek esetleg legyen szíves. Milyen ügyben folyik ez, és hogy miért?

### **Mirkóczki Ádám**

Nem tudom, hogy ez mennyiben kapcsolódik az adventhez.

Majd először az adventhez kapcsolatos kérdések. Van még 2 bejelentkező. Az hangozzon el. És akkor utána én igazgató úrnak adnám meg a szót.

### **Kovács Cs. Tamás**

Köszönöm szépen, a kérések szakaszát fogom most képviselni, ha már Eger és Eger advent természetesen, most az előttünk lévő előterjesztés főleg a központi, belvárosi Dobó téri rendezvényekre koncentrál, ami a helyén is van. Viszont a tavalyi évben is már finoman próbálok fogalmazni, akadozott, a különböző választóközrzetekben, az a fajta igény kielégítése, hogy a különböző közösségek ugye karácsonyfákat szeretnének állítani, és ugye képviselőként kaptunk egy piaci alapú számlázást az akkori Városgondozás vezetésétől, hogy kedves képviselő úr, hölgy, ennyibe és ennyibe kerül.

Én most szeretném, hogy a következő novemberi közgyűlésre egyrészt érkezzenek be ilyen igények, akinek van a választókerületében körzetébe ilyen igény, hogy szoktak állítani, ottani közösségek fákat, akkor ezt gyűjtsük össze és segítsük igenis a szállításban, És igenis a fa felajánlások azért be szoktak érkezni, tehát az azt gondolom, hogy pénz bevételhez nem jelenthet és minimális díszítésben is a Városgondozással együttműködve, ez szerintem egy pár millió forintos tétel, ha az egészet nézzük, a város egészét nézzük. Nem ehhez az előterjesztéshez kapcsolódik, csak én nem szeretném azt, december elején már megjelenik az igény, teljesen joggal, hogy a választóközrzetekben állítsunk fát. Én ezt kérném szépen, most így írásban is, hogy ennek a lehetőségét pénzügyi értelemben is, illetve a Városgondozás vezetőjét, akit most nem látok, hogy őt is bevonva novemberre egy ilyen anyagot, egy ilyen előterjesztést, ha és amennyiben szükséges, akkor készítsen a testület.

### **Mirkóczki Ádám**

Köszönöm szépen, egyetértek. Azt nem tudom, hogy képviselő úr ezt ugye nem az Agria filmhez kapcsolódik, de mégiscsak, ha papíron ezt valahogy rögzítenünk kellene, akár az elfogadott előterjesztésben ezt így a vita alatt, azt gondoljuk végig. Egyébként abszolút egyetértek.

### **Mirkóczki Zita**

Abszolút egyetértek és a bizottsági ülésen szó volt, amit Oroján képviselő úr mondott, hogy a völgyet mindenképpen jó lenne bevonni, főleg én itt a szilveszteri időszakra gondolok, hiszen a völgy maga egy szórakoztató központ, egy bulinegyed lehet akár tele pincével és ott van a Márai. Látogatóközpont akár tetszik, akár nem az egy szabadtéri szórakozó hely. Ugyanúgy, ahogy a Dobó téren nincsen senki sátor alatt, ugyanúgy lehetne a Máraiban rendezni koncerteket, rendezvényeket, nagy bulit, nagy diszkót, egy városi diszkót. És lehet, hogy akkor egy kicsit a belvárosiak is megnyugodnának, hogy nem minden itt zajlik és itt hangoskodunk. Természetesen a tűzijáték lehet így, én nem tudom ennek a formáját. Ha már ha akar tűzijátékot. Bár azt mondta a bizottsági ülésen, hogy szeretne tűzijátékot. Én mindenképpen úgy gondolom, hogy a völgy, bár Juhász képviselő úr talán jobban meg tudná erősíteni, télen is és a hétvégén is sötétebb időszakokban is szerintem preferált hely lehet, és azzá kell tennünk, hiszen ott van rengeteg étterem. Rengeteg jó pince, jó borokkal. Nyilván nekünk az a dolgunk, hogy akkor oda is vigyünk valamit ilyen eseményekkor és ünnepekkor és segítsük azt, hogy ez még felkapottabb legyen, és kicsit talán ez a hangsúly a Dobó térről most jobban áttevődik úgymond a buli része a völgyben, mert ott nem zavar senkit sem és ha már van egy Márai

látogatóközpontunk, ami egész évben tudna működni, akkor működjön szilveszterkor és legyen nyitva 2 ünnep között.

### **Minczér Gábor**

Én annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy egyet tudok ezzel érteni és ez is lett volna igazgató felé egy nagyon gyors kérés, hogy kaptam én is visszajelzést, beszélünk is, hogy ha lehetséges, akkor a tízórás időpont után, ha itt lesz, ezzel a discós dolgokkal egy picit a hangerőt próbáljuk már meg mérsékelni, főleg akkor, hogyha mondjuk esik az eső és úgy sincsenek sokan, hogy nehogy aztán problémák legyenek későbbiekben.

Kovács képviselő úrnak az előterjesztéséhez, vagy a mondandójához tudok csatlakozni abszolút, annyiban javítanám talán, hogy a Városgondozás most már többször is szólt és jelezte, hogy ezek a fa felajánlások azért néha trükkösek, mert ugye azok ajánlanak fel fát, akik ki szeretne olyan helyről szedetni a kertjükből, ahonnan egyébként nagyon nehéz és sokba kerülne, és ezt azért a városgondozás sem tudja olyan könnyen megoldani. Tehát nyilván van valami költségvonzata, de abszolút tudom támogatni.

### **Berényi Tamás**

Köszönöm, hogy itt lehetek, annak ellenére, hogy nem hívtak meg és szívesen válaszolok a kérdésekre. Először képviselő asszonynak válaszolnék, hogy ugye harmincnégy millió forintra adtuk be a támogatási igényünket, ami valóban az inflációval növelve a tavalyi év költségeinket tekintve, tehát nem a tavalyi év támogatást tekintve tehát itt van egy kis különbség a két szám között. Nyilván a közgyűlés döntését tiszteletben tartom, ahogy szoktam és újra tervezünk abban az esetben, hogyha ugye kevesebb összeget fordítanak az advent megvalósítására, vagy kevesebb összeggel támogatják. Viszont az mehet a minőség rovására, ahogy már ugye elhangzott itt a korábbiakban.

5 hétvégéről beszélünk és ezt követné egy 3 napos rendezvény, amit szándékosan külön vettem, mert a tavalyi évben úgy éreztem, hogy ez legyen egy támogatási összeg. Legyen egy kalap alatt minden szolgáltatást és egyéb dolgot tekintve, viszont igény mutatkozik arra, hogy ott ne csak egy éjszaka legyenek programok, és ne csak egy éjszaka legyenek nyitva az árusok, hanem akár több napot is. Ugye tavaly az 1. helyen végeztünk, szilveszteri időszakban is turisztikai szempontból vendég éjszakákat tekintve, és úgy gondolom, hogy a turistáknak fontos az, hogyha eljönnek Egerbe és bejönnek a belvárosba, akkor legyen olyan program, amin részt tudnak venni. Nyilván Eger, bor úgy gondolom, hogy az nem elcsépelte, az még így lesz 100 év múlva is bízik benne, úgyhogy így próbáltuk felépíteni a rendezvény megjelenését, témáját, és ezt egészítjük ki olyan zenei programokkal, ami különböző korosztályt, illetve zenei műfaj iránt rajongókat vonz be. Tűzijáték, igen tűzijátékot szeretnék, ilyen tűzijáték párti vagyok, mint rendezvény-szervező, de nem, mint fogyasztó. Tehát nekem van 2 kutyám, az egyik az szereti nézni a tűzijátékot, a másik pedig fél tőle, tehát abszolút meg tudom érteni azokat a gazdákat, akik emiatt nem szeretik a tűzijátékot, de úgy gondolom, hogyha megnézzük a teret, amikor van egy -egy tűzijáték, megnézzük a Leányka utcát, és szétnézzük a városban az erkélyeken, akkor kimondható, hogy erre van igény. Úgyhogy mindenképp a tűzijátéokra voksolnék a szilveszter tekintetében. Igen elmondtam külön a forralt bor napok elnevezésű rendezvénynek a célját tehát, hogy kielégítsük nemcsak a helyieket. Nyilván ők is szép számban megjelennek majd a Dobó téren a két ünnep között, amikor

vége pihenhetek, akár nem dolgoznak, nem mennek iskolába, hanem a turistáknak is fent kell tartani azt az élményt, hogy Egerben érdemes eljönni akár jövőre is. Ugye nyilván az advent is érvényes ez. Szerintem Ibolya képviselő asszonynak is adtam választ, így a rendezvény kapcsán.

Bocsánat csak fölírtam annyit, hogy az Egri Csillag színpad szerintem az nem egy jó összehasonlítási alap, hiszen ott tényleg egy másik rendezvény, külön kis színpadon jelenik meg, tehát ott valószínűleg nem tartalmaz olyan költségeket, amit itt a Dobó tér üzemeltetésénél figyelembe kell vennünk egy szilveszteri programsorozat kapcsán.

Bódi képviselő úrnak és válaszolnék, hogy így van. Valóban zajlik peres ügyünk. Nyilván erről nyilatkozni, majd a megfelelő helyen fogok tudni. Természetesen tájékoztatást bárkinek adok akár szóban, akár írásban. Köszönöm szépen.

### **Mirkóczki Ádám**

A tűzijátékhoz még talán csak egy gondolat, és azt hiszem, hogy ez Szilveszter esetében szerintem nem szorul nagy magyarázatra, hogy teljesen mindegy, hogy mit döntünk el, hogy szeretnénk tűzijátékot, vagy nem, az ország minden megyeszékhelyén, meg városában, főleg a főtéren, de ez így van a magán családi házaknál is, boldog, boldogtalan tűzijátékot gyújtogat, tehát attól, hogy mi mondjuk lemondunk egy városi tűzijátékot, az egri kis állatokat vagy kedvenceket nem óvjuk meg a szilveszteri petárdázásoktól és tűzijátékoktól.

### **Mirkóczki Zita**

Akkor egy dolgot szeretnék mondani, hogy tavaly huszonöt millió forintot adtunk a mostani összeg negyvenöt ról szól. Tehát ez a kettő között a különbség, tehát tavaly huszonöt millió volt az adventre, most negyvenöt millió forint az adventre, tehát szerintem nem annyira rossz ez az összeg. Ez a negyvenöt millió. Én úgy gondolom.

### **Mirkóczki Ádám**

Mielőtt frakcióvezető asszony szól, akkor utána majd a gazdasági irodavezető urat kérdezném, hogy itt az előterjesztése vagy a módosító indítványa a képviselő asszonynak majd nyilatkozzon róla, hogy rendben van-e?

### **Orosz Lászlóné**

Igazgató úr, csak nem értem, tehát akkor 8 millió forintot költ forralt bor napokra? Igaz? Legalábbis ezt válaszolta, csak én meg elmondtam a hozzászólásomban, hogy van 22 sátor, ahol legalább 2 háromféle forralt bort, millió félét lehet kapni, majd mi adunk nyolcmillió forintot önnek, hogy ugyanazt árulja, amit a 22 bolt, és ez a 22 bolt nem kap egy forintot se, hanem nyilván a saját üzleti kockázatára árulja majd a forraltbort. Tehát én ezt nem értem, hogy azt hittem, hogy lesznek majd ezen belül is programok vagy kvízzjáték vagy valami, de az, hogy forralt bort áruljon egy önkormányzati társaság és mi ezért még 8 milliót adunk, ezt kicsit úgy furcsának tartom. Azért kérdeztem rá, hogy mondd már meg hogy mi lesz 8 millióért, mert ha csak forraltbort árulunk, akkor ez furcsa.

### **Berényi Tamás**

Mert ott gyakorlatilag 3 napon keresztül programok lesznek, tehát zenei fellépők bocsánat. Tehát gyakorlatilag meghirdetnénk az adventet követően, hogy még több borász csatlakozzon tehát ugye akkor már kimennek a kézműves árusok és azok a faházak felszabadulnak oda be lehetne rakni több egri borászatot, hogy jelenjen meg a rendezvényen. És ugyanolyan költségek, mint más rendezvénynél a Dobó téren, amit szintén szokott támogatni az önkormányzat, az őrzés-védés, a takarítás, az egyéb dolgok. Ezek ugyanúgy felmerülnek, tehát gyakorlatilag ez egy költséges mutatvány. Úgy gondolom, a Dobó térre rendezvényt szerveznek.

### **Mirkóczki Ádám**

Frakcióvezető asszony szerintem arra volt kíváncsi, hogy ezek a technikai költségek világos, hogy megvannak, a tartalom tehát, hogy ez ugye az elhangzottak alapján egy külön háromnapos rendezvény. És hogy ebből a 8 millióból, mi az a plusz most a technikai költségeken vagy őrzés védést takarítás a többi tehát mi az a plusz, ami megvalósulna? Tehát frakcióvezető asszony arra kíváncsi, hogy abból a 8-ból mennyi az, ami a valódi produkcóra megy, hogyha én jól dekódoltam a kérdést.

### **Berényi Tamás**

Tehát, hogy mennyit költenénk programra. Ja igen, szeretnénk nagy fellépőt hívni, ezt le is írtunk, ez le is lett adva. Ugye nem tudom kihez jutott el végül, vagy kinek nem. Egy mai magyar fellépő nem titok már, hogy ötmillióval kezdődik, egy Azariah-t már ne is említsek, aki 20-30 millió lesz jövőre, úgyhogy az adventet úgy gondolom, hogy sikerült összeraknunk úgy, hogy kisebb költségvetésű produkciókkal és ezért szerepel ez a szám itt.

Azariah-t nem azért akarom, csak mondtam, hogy az húszmillió forint körül lenne tehát az 5-ből az nem jön ki, de telt ház lenne.

Várjuk meg, hogy hogy döntünk, hogy tudunk tovább haladni, tehát lenne egy könnyűzenei előadó, magyarul egy nagy koncert. Így van, így van.

### **Mirkóczki Ádám**

Tehát az Igazgató úr azt mondta, hogy nyilván ez annak függvénye, hogy kit keres meg, hogy mennyi pénzt szavaz meg a közgyűlés, ami meg az ő oldaláról logikus.

### **Farkas Attila**

A tavalyi évi tapasztalatokat levonva kérném igazgató urat arra, hogy ugye itt a Dobó tér látképével, helyszíneivel, helyszín rajzával kapcsolatban ugye folyamatában történt egy egyeztetés, arra kérném igazgató urat, hogy az előzetesen történjen már meg, és akkor Kacsó János főépítész úr is véleményt tud mondani, hogy. Városképileg a különböző elrendezések azok mennyire lesznek alkalmasak erre köszönöm szépen.

### **Császár Zoltán**

Valószínű egyedül maradok ebben a kérdésben. Én valahogy úgy érzem, hogy ez a tűzijáték ez egy hagyományos dolog, de ha már bulinegyed a Szépasszonyvölgy, miért nem ott csináljuk a tűzijátékot, mér a kórház közelében, közvetlen közelében minden osztály ott van. Pszichiátriától sebészetig, egyéb mit tudom én, a betegekre senki sincs



tekintettel, bána az, hogy a szerencsétlen mit csinálsz szilveszterkor? Állat szalad, ember azt se tudja, hol van, fontos ezt nekünk közvetlenül a kórház mellett csinálni? Ha már buli negyedről beszélünk a völgyben, nem tudjuk mi ezt a az itt élőket egy kicsit nyugton hagyni, mert mit ne mondjak tizenkettőkor elindul a városból minden részéből népáradat, mint aki el akarja foglalni a városházát, után indulnak hazafelé se kocsis, se gyalogos senki. Nem tudom... Magam maradok. Tudom. De én oda vinném, nem pedig itt a kórház közelében csinálnám, a belvárosban.

### **Mirkóczki Ádám**

A Nemzedékek terén még több háztartás van, ahol lesznek betegek, kisbabák, idősek. Nem tudom, ez nyilvánvalóan egy örök vita, és én nem győzöm hangsúlyozni, hogy aki egy turista város városközpontjában él, hát az bizony előbb-utóbb sok programmal fog találkozni akkor is, amikor beteg sajnos, és akkor is, amikor fáradt. De amúgy meg értem, csak hát ez az, amiben nem lehet ugye igazságot tenni, hogy hogy most hol legyen. Várom, ha valaki a gordiuszi csomót meg tudja fejteni, hogy az mindenkinek jó legyen, de szerintem ilyen megoldás nincs.

### **Juhász Ádám**

Tanácsnok asszony a völgygel megszólított, a völgyben jól működnek a rendezvények, ez látszik. Szerencsére sok vendéget vonzanak ezek a rendezvények. Nyilván nem tudom, hogy minek a kárára, tehát ez mindig ez egy örök vita lesz majd itt a belvárosi vendéglátós és völgyes vendéglátók között, nyilván mi borászok mindennek örülünk, képviselőként viszont azt mondom, hogy valami maradandót kell minden évben alkotni, és azért, amikor az Eger advent elkezdődött, akkor nem voltam képviselő. de gondoljunk csak arra, hogy ez a gömb dísz körbejárta Európának a sajtóját, hogy itt milyen csodálatos hangulatot varázsoltak a Dobó térre, és szerintem valahogy minden évben magunknak kéne mércét állítani az Eger advent tel. És nem más városokhoz hasonlítva, de ezt mindig átugrani. És én azt szeretném kérni Berényi úrtól, akit egy jó rendezvény-szervezőnek tartok, hogy ezt valósítsa meg ne foglalkozzon itt a hangokkal. Remélem, hogy minél több pénzt tudunk neki erre biztosítani és minél több színvonalas fellépőt tudunk idehozni Egerbe a Dobó térre vagy a Szépasszonyvölgybe úgy, hogy minél szélesebb lakossági és turista igényt ki fogunk majd tudni elégíteni, mind a zenei repertoárral, mind pedig a gasztronómiai repertoárral. Bár azért borászként megkérdőjelezem, hogy a gasztronómiában hol van helye a forralt bornak.

### **Mirkóczki Ádám**

Gondolom ott, ahol a boros kólának. De viccet félretéve itt az elmúlt időszakhoz képest kezdünk úgy nézni ki, gondolom advent közeledvén, mint egy boldog nagy család, és legtöbb mindenben egyetérteni. Maradjon is így ez most már a mai nap folyamán. Adós vagyok még irodavezető úrnak egy mikrofonnal. Ugye itt a kamatbevételek kapcsán.

### **Juhász Tamás irodavezető**

Mirkóczki Zita képviselő asszony módosító indítványát átolvastam és ilyen módon, ahogy ez a módosító indítvány szól, ezt így nem fogjuk tudni lekönyvelni, megvalósítani, mégpedig azért nem mondok egy egyszerű példát. A módosító indítvány arról szól, hogy bevételi oldal kamat bevételekről kerüljön átcsoportosításra összesen húszmillió forint a kiadási oldal adventre. Ez leegyszerűsítve annyit jelent, hogy mondok egy példát, van 100

ft. bevétel és van 100 ft kiadásom. A bevételi oldalt lecsökkenteni 20 forinttal a kiadási oldalt meg növeltem 20-al. Konkrétan most erről szól ez az előterjesztés, az azt eredményezné, hogy a bevételi oldal 80 ft lenne, a kiadási oldal meg százhusz, így megszűnik az egyezősége a bevételi és kiadási oldalnak, amit nem lehet lekönyvelni. És ezért arra kérem a képviselő asszonyt, hogy más forrás címszámot keressen, hogyha szeretne másikat keresni-Az előterjesztés úgy készült előzetes egyeztetés alapján, hogy az az összeg, amiről az előterjesztés szól, az a előterjesztésben meghatározott címszámokon rendelkezésre áll. Köszönöm szépen.

### **Ügyrend**

#### **Mirkóczki Zita**

Nem javaslat, kérdés. hogy fogalmazzam már nekem ezt úgy, hogy ez elfogadható legyen a számunkra és mint irodavezető gazdasági irodavezető segítsen arra, hogy ez akkor egzaktabb pontosan benne legyen, hogy hogyan. Ha elveszünk a bevételi oldalról a kamatbevételek terhére ezt a húszmillió forintot, akkor csináljunk egy alcím számot ezek szerint a soron, merthogy elvileg itt is úgy volt az eredeti szövegben is, hogy született egy címsor, ami azt jelentette, hogy Agria film Kft. Szilveszter új alcím szám. Tehát létrejött egy új alcím szám kiadási oldalon. És a bevételből tesszük át nyilván a kiadást a kamatbevétel terhére.

Vagy akkor hogyha elmondja és segít nekem, hogy ez így egzaktsul, hogy legyen? Merthogy nyilván azt gondolom, hogy esetleg a képviselőtestület ezt így megszavazná. Lehet, hogy máshogy nem, akkor csináljunk úgy, hogy jó legyen az adventi rendezvénynek és ne kelljen még egyszer bejönni azért, mert ez nem jó. Tehát akkor semmiképpen nem szeretném, hogy a Márai soráról kerüljön elvételre ez az összeg. Akkor keressük meg azt, hogy hogyan tudjuk ezt így megoldani. Ennyi csak, nem szeretnék. Tehát én ebben kérem az ön segítségét, mint irodavezető, hiszen ön hivatalnok, tehát nyilván tudna, segíteni.

#### **Mirkóczki Ádám**

Sokszor elmondtuk már, most is szeretném tényleg tisztelettel jelezni, hogy egyetlen irodavezetőt vagy kollégát sem lehet abba a helyzetbe kényszeríteni, hogy ő kitalálja a képviselő vagy képviselők helyett, hogy honnan vegyünk el pénzt. A közgyűlés bárhogy dönthet a közgyűlés bármit megszavazhat, akkor is, ha végrehajthatatlan, akkor is, ha nem szavazni, mindent meg lehet, de az előterjesztés tartalmát... Most kit szólít csak föl, hogy mondd meg nekem, hogy honnan vegyél el és akkor azt mondja egy nem tudom irodavezető hát el lehet venni az EKMK-tól, el lehet venni a színháztól el lehet venni a sporttól, el lehet venni az utaktól, mindent el lehet, de nem hozzuk olyan helyzetbe a tisztviselőket, hogy ő találja ki a képviselő helyett. Őket arra lehet kényszeríteni idézőjelben a kényszerítés, hogyha a képviselő javasol valamit, hogy „a” sorról „b” sorra szeretném tenni, arról ők tudnak nyilatkozni, hogy az úgy végrehajthatók, vagy nem végrehajtható.

#### **Juhász Tamás irodavezető**

Képviselő asszony felvetésére reagálva azt megismételném, lehet, hogy akkor nem voltam érthető, hogy bevétel oldalról kiadási oldalra nem lehetséges az átcsoportosítás. Az eredeti előterjesztés, az kiadás és kiadási oldal közötti átcsoportosításra szól, tehát nem

az új cím szám létrehozásával volt alapvetően a probléma, hanem az, hogy a bevételi és a kiadási oldal között szeretett volna képviselőasszony átcsoportosítani. Ez így nem lehetséges. Az lehetséges, hogy kiadási oldalon 2 címszám között átcsoportosítunk, ahogy az eredeti előterjesztés is szövelt.

### **Ügyrend**

#### **Orosz Lászlóné**

Tisztelettel azt javaslom, hogy tartsunk 5 perc szünetet és szerintem így az instrukciók alapján egyértelműen meg lehet találni.

#### **Mirkóczki Ádám**

Akkor tényleg 5 perc szünet legyen, mert közmeghallgatás lesz, de még van egy normál hozzászólás.

#### **Oroján Sándor**

Úgy látom abban a szándék azonosság van, hogy ezt elfogadjuk, megszavazzuk. Képviselő asszonynak szeretném mondani, hogy én azt javasolnám, hogy maradjon ez a költségvetési felosztás. Tehát a Márai címsorára nyugodtan el lehet engedni ezt a nagyságrendileg kilencvenmillió forintot. Két okból mondom, ezt az egyik az, hogy a következő egy hónapban felhasználva ez a pénz úgysem lesz. Teljesen mindegy, hogy ezt a pénzt onnan elveszük vagy nem. Ez egy virtuális szám, ami ott van, hogyha nem kerül a következő egy hónapban például felhasználásra. Abban az esetben, hogyha ez így marad, akkor még mindig van egy hónapunk a következő közgyűlésig kitalálni, hogy ezt a kilencmillió forintot, amennyiben szükséges, miből pótoljuk? Nem szükséges most per pillanat ezekre a kérdésekre választ találni, mert következő hónapban ugyanúgy meg tudjuk tenni, ha nem lett volna világos eddig, hogy hiába küzdöttünk azért, hogy a Márai központ egy picit nagyobb sebességre kapcsoljon és más működtetőt találjon az év elején, ez nem sikerült. Ezt tudomásul kell venni és azt is, hogy ezek az összegek akkor kerülnek felhasználásra, amikor ehhez valahogy a városvezetés is hallgatólagos engedélyt adja. Ez a helyzet. Nem gondolom, hogy itt október végén ezzel kellene újra húznunk az időt. Ez valahol a tényeknek meg a helyzetnek a tudomásul nem vételéből fakad. Egyébként a probléma megoldható a következő közgyűlésen. Magam részéről támogatom az előterjesztést, és hogyha van arra vonatkozólag a többi képviselőben szándék, akkor én nagyon szívesen meg is toldanám ezt az összeget. Vitában én ennek nem nagyon hallottam, így visszhangját, úgyhogy nem adott be módosító indítványt, de ha mégis önök is így gondolják, akkor nagyon szívesen beszéljük meg, és akkor legyen egy picit még magasabb minőségű az idej advent.

#### **Mirkóczki Ádám**

Köszönöm szépen. És igen, senki nem reflektált a nagyobb összegre. Én ezt, nem tudom, hogy tudunk, ha tudunk még hozzátenni. Én is örömmel fogom támogatni. Most akkor elhangzott egy igény egy 5 perces szünetre nem tudom, hogy frakcióvezető asszony ezt szeretné. Akkor 3 perc szünet.

### **SZÜNET**

### **Mirkóczki Ádám**

Szóval a napirendet lezártuk.

Az a baj képviselőasszony, hogy az m plusz huszonnyolcadik ügyrendet nyomod, ami nem ügyrend. Tehát játszhatjuk ezt, csak tényleg már annyira mókás van módosító indítvány vagy nincs? Én azt szeretném kérdezni, ha van akkor kérem, beolvasom és szavazunk róla. Erre volt a szünet, csak jelzem.

### **Ügyrend**

#### **Mirkóczki Zita**

Eddig mindenkiel olyan nagyon kedves volt és mindenkinek megengedett mindent. Igen ötször lehetett fölszólalni ennek annak amannak, nyilván most már ez kellemetlen, én megértem polgármester úr, nincs gond.

Tehát amit beszéltünk Irodavezető úrral, véleménye szerint ezt így nem lehet sehogy se megoldani akkor se, ha megemeljük a bevételi oldalt, mert akkor azt javasoltam.

Tehát a bevételi oldalt szerettem volna megemelni ezzel a húszmillió forinttal, ezt nem engedi, mert nem lehet véleménye szerint. Ezért az a javaslatom, ugye a Márai volt terhelve ez az egész történet. Én nem szerettem volna ezt elvenni a Máraitól, viszont fenntartom azt a módosító javaslatomat, hogy az adventre a harmincmillió forintot adjunk, a hűttére én már így nem szeretnék támogatást adni, a hűtte fesztiválra, és akkor maradjon ez a tizenegymillió forint ezekre az installációkra, hogyha így elfogadható. És akkor az a javaslatom, hogy ezeket az összegeket ilyen módon, ahogyan átcsoportosítottuk, a Máraiból ötmillió forint kerüljön átcsoportosításra, és harmincmillió forint legyen összesen az adventre. Ha ez így megfelel. Én a hűtte fesztivált nem támogatom, ennek a finanszírozását és a 3. határozati javaslatot, a tizenegymillió forintot szintén, azt gondolom, hogy akkor legyen, és egyelőre a Máraiból vegyük el és majd meglátjuk, hogy hogyan tudjuk azt visszatenni.

### **Mirkóczki Ádám**

Segítsen nekem képviselő asszony, lényegében az ön módosítója egy pont, de javítson ki, hogyha rosszul értettem, az a 8 milliónak az elvétele, vagy hát nem megszavazása, ami az eredeti határozati javaslat. Ezenkívül mi a különbség?

### **Mirkóczki Zita**

Az a különbség, hogy harmincnégy millió helyett harmincmillió megy az adventre.

### **Mirkóczki Ádám**

Lényegében, mivel a 3. Határozati javaslatot helyben hagyja, akkor az pipa, akkor 2 módosító indítványa van.

Az egyik a harmincnégy ről 30, a 2. határozati javaslatot meg azt meg csak le kell szavaznia, tehát igazából akkor az nem módosító indítvány.

Tehát erről az egy módosítóról kell dönten, mert én nem fogadom el. Szerintem maradjon a harmincnégy, de erről kell dönten, aki egyetért, hogy az 1. Határozati javaslatban, aki egyetért azzal, hogy csökkentsük az 1. határozati javaslat összegét. Harmincnégy. 30 millióra az kérem most szavazzon róla.

### **Szavazás a módosítóról**

4 igen, 7 nem 6 tartózkodás mellett elutasítottuk.

És más módosító indítvány nincs.

### **Szavazás az egyes határozati javaslatról**

15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadtuk.

#### **539/ 2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az **Agria Film Kft.** (székhely: 3300 Eger, Széchenyi u. 14.) részére **34.000.000 Ft, azaz harmincnégymillió forint működési célú támogatást nyújt az Adventi programsorozat megvalósítására.** A Közgyűlés a támogatás nyújtásának fedezetéül elrendeli, hogy az Eger Városi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft. – Márai Látogatóközpont működése - működési költségvetés - dologi kiadások II/56/-/1/3/K címszámról kerüljön átcsoportosításra 9.000.000 Ft azaz kilencmillió forint, valamint az Egri Kulturális és Művészeti Központ – Működési költségvetés – dologi kiadások I/1/-/1/3/K címszámról 25.000.000 Ft, azaz huszonötmillió forint az „Agria Film Kft. advent, szilveszter ” új alcímszámra működési célú támogatásként a 2023. évi költségvetés II/12-es címszámán belül, kötelező feladatként. Jelen döntésével felhatalmazza Eger MJV polgármesterét a megállapodás megkötésére.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Spisák György aljegyző

Kabinet Iroda

Juhász Tamás irodavezető

Gazdasági Iroda

**Határidő:** 2023. november 10.

### **Szavazás a kettes határozati javaslatról**

14 igen, 2 nem, 0 tartózkodás mellett ezt is elfogadtuk

#### **540/2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az **Agria Film Kft.** (székhely: 3300 Eger, Széchenyi u. 14.) részére **8.000.000 Ft, azaz nyolcmillió forint működési célú támogatást nyújt a HÜTTE - Egri Forralt Bor Napok programsorozat megvalósítására.** A Közgyűlés a támogatás nyújtásának fedezetéül elrendeli, hogy az Eger Városi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft. – Márai Látogatóközpont működése - működési költségvetés - dologi kiadások II/56/-/1/3/K címszámról kerüljön átcsoportosításra 8.000.000 Ft azaz nyolcmillió forint, az „Agria Film Kft. advent, szilveszter ” új alcímszámra működési célú támogatásként a 2023. évi költségvetés 12-es címszámán belül, kötelező feladatként. Jelen döntésével felhatalmazza Eger MJV polgármesterét a megállapodás megkötésére.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Spisák György aljegyző

Kabinet Iroda

Juhász Tamás irodavezető

Gazdasági Iroda

**Határidő:** 2023. november 10.

**Szavazás** a hármas határozati javaslatról döntünk.  
15 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadtuk

**541/ 2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az **Agria Film Kft.** (székhely: 3300 Eger, Széchenyi u. 14.) részére **11.000.000 Ft, azaz tizenegymillió forint felhalmozási célú támogatást nyújt az Adventi programsorozathoz kapcsolódó Betlehem és fény-installáció vásárlására.** A Közgyűlés a támogatás nyújtásának fedezetéül elrendeli, hogy az Eger Városi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft. – Márai Látogatóközpont működése - működési költségvetés - dologi kiadások II/56/-/1/3/K címszámról kerüljön átcsoportosításra 11.000.000 Ft az tizenegymillió forint a „Agria Film Kft. felhalmozási célú támogatása – adventi dekorációs installációk ” új címszámra a 2023. évi költségvetés III. fejezetében, kötelező feladatként. Jelen döntésével felhatalmazza Eger MJV polgármesterét a megállapodás megkötésére.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Spisák György aljegyző  
Kabinet Iroda  
Juhász Tamás irodavezető  
Gazdasági Iroda

**Határidő:** 2023. november 10.

És akkor a következő napirend lesz az eredeti 3. De most akkor itt félbeszakítjuk a közgyűlést és átalakulunk közmeghallgatásra, amihez a kollégák néhány perc technikai szünetet kértek, hogy átálljanak.

**Folytatódik a KÖGYŰLÉS**

**Mirkóczki Ádám**

3./

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 2/2023. (II. 28.) Önkormányzati rendelet módosítására

**Mirkóczki  
Ádám**  
polgármester

**(egy fordulóban tárgyal, minősített szavazattöbbség)**

**Orosz Lászlóné**

Tisztelt közgyűlés, egy apró módosító javaslatom lenne, és én ezt korábban leegyeztetett az irodával, és azt mondták, hogy van erre lehetőség. Ugyan is a Hajdú hegyen a járdák a körzeti alapból készülnek el. Viszont a költségvetésben szerepel egy Kisasszony utcai járda, nyolcmillió forint összegben. Én ezt a megnevezést szeretném módosítani olyan formában, hogy az összeg maradjon természetesen, csak az elnevezés változna, mégpedig Hatvanas ezred utcai járda és csapadékvíz elvezetés. Bezárólag a Hatvanas ezred utca 26-ig. Ezt levélben már megbeszéltük, tehát nem változik az összeg, csak az elnevezés változna. nyilván, majd ezt kezeli a Városüzemeltetési Iroda.

### Mirkóczki Ádám

Kérem majd írásban ,és be is fogadom, és akkor erről nem kell külön szavavazni.

### Farkas Attila

Természetesen támogatjuk Orosz képviselő asszony ilyen jellegű elgondolását. A kérdés az, hogy ez az összeg elegendő-e a Hatvanas ezred utcának azon problémájának a megoldása? Ez a Városüzemeltetési Irodával össze lett-e egyeztetve?

### Mirkóczki Ádám

Akkor a bólintás az igen. Van e további kérdés észrevétel, hozzászólás? Nincs.

A napirendet lezárom azzal, hogy szóban is elmondom, hogy a jegyzőkönyv kedvéért, hogy amit Orosz Lászlóné képviselő asszony módosító indítványként jelzett, a név változtatása a két utca tekintetében, azt elfogadtam, és hogyha megkapjuk írásban, természetesen annak módosításával teszem fel szavazásra az előterjesztést.

### Szavazás a rendeletervezetről

11 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett a közgyűlés elfogadta a rendeletervezetet.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
18/2023.(X. 27.) önkormányzati rendelete  
az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről, módosításának  
és végrehajtásának rendjéről szóló 2/2023. (II.28.) önkormányzati rendelet  
módosítására**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV törvény 24. §-ban meghatározott feladatkörében eljárva, a következőket rendeli el:

### Módosuló rendelkezések

#### **1. §**

Az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 2/2023. (II. 28.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) II. Rész – Az Önkormányzat költségvetésének bevételei és kiadásai – 3. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Az Önkormányzat 2023. évi költségvetésének **a finanszírozási műveletek bevételeivel csökkentett bevételi főösszegét 20.145.932.551 Ft-ra, a finanszírozási kiadásokkal csökkentett kiadási főösszegét 37.638.216.208 Ft-ra**, ezen belül:

- a) működési bevételeket 17.783.357.222 Ft-ra, ebből:
  - aa) intézmények és az önkormányzat működési bevételei 4.329.482.705 Ft-ra
  - ab) közhatalmi bevételek 6.219.470.000 Ft-ra
  - ac) önkormányzatok költségvetési támogatása 6.110.050.436 Ft-ra
  - ad) működési célú támogatások államháztartáson belülről 746.124.259 Ft-ra, (ebből EP-től 301.348.750 Ft)

- ae) működési célú átvett pénzeszközök 71.212.900 Ft-ra, *(ebből kölcsön visszatérülés - Ft)*
- af) elvonások és befizetések bevételei 307.016.922 Ft-ra
- b) a működési kiadásokat 23.841.314.853 Ft-ra, ebből:
  - ba) személyi juttatásokat 6.845.432.346 Ft-ra
  - bb) munkaadókat terhelő járulékokat és a szociális hozzájárulási adót 1.002.280.440 Ft-ra
  - bc) dologi kiadásokat 11.043.786.601 Ft-ra
  - bd) ellátottak pénzbeli juttatásait 127.590.000 Ft-ra
  - be) egyéb működési célú kiadások 3.334.363.249 Ft-ra, *(ebből kölcsön nyújtás - Ft)*
  - bf) tartalékok 346.872.634 Ft-ra
  - bg) költségvetési befizetések 1.140.989.583 Ft-ra
- c) a felhalmozási bevételt 2.362.575.329 Ft-ra, ebből:
  - ca) felhalmozási bevételek 2.289.112.620 Ft-ra
  - cb) önkormányzatok költségvetési támogatása - Ft-ra
  - cc) felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről 3.175.000 Ft-ra, *(ebből EP-től 3.175.000 Ft)*
  - cd) felhalmozási célú átvett pénzeszközök 70.287.709 Ft-ra, *(ebből kölcsön visszatérülés 11.500.000 Ft)*
- d) a felhalmozási kiadások 13.796.901.355 Ft-ra, ebből:
  - da) beruházások összegét 11.337.096.865 Ft-ra
  - db) felújítások összegét 1.609.772.438 Ft-ra
  - dc) egyéb felhalmozási kiadások 669.284.502 Ft-ra, *(ebből kölcsön nyújtás 6.000.000 Ft)*
  - dd) tartalékok 180.747.550 Ft-ra
 módosítja.

## 2. §

A R. 3. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) A belső finanszírozás három részből áll:

- a) az előző évben fel nem használt működési és felhalmozási támogatással megvalósuló pályázatok eredeti előirányzatként történő tervezéséből, 12.562.710.805 Ft maradvány értékben,
- b) a költségvetési egyensúly biztosításához szükséges 900.000.000 Ft maradvány igénybevételből,
- c) az egyéb feladatokhoz igénybe vett maradványból 3.612.109.572 Ft összegben.”

## 3. §

A R. 3. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) Az előző évi maradványból 6.381.506.033 Ft működési maradvány, 10.607.314.344 Ft felhalmozási maradvány. A 2022-es iparüzési adóbevétel-többlet pénzmaradványa 86.000.000 Ft. A működési kiadás működési bevételt meghaladó összege 6.057.957.631



Ft, míg a felhalmozási bevételeket meghaladó felhalmozási kiadások összege 11.434.326.026 Ft.”

#### 4. §

A R. 3. § (4) bekezdése a következők szerint módosul:

„(4) A 2023. évi hiteltörlesztés összege **217.038.914 Ft**. Egyéb finanszírozási kiadásként jelenik meg a Magyar Államkincstárnak a 2023. évi központi támogatás megelőlegezés visszafizetése **165.497.806 Ft** összegben; és forgatási célú belföldi értékpapír vásárlása **8.561.790.000 Ft** összegben.”

#### 5. §

A R. 4. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) A **46.582.542.928 Ft bevételi főösszeg** bevételi források (fejezetek) szerint az alábbi:

- a) Költségvetési szervek bevételei **3.832.262.646 Ft**, (I. fejezet)
- b) Önkormányzati feladatok saját bevételei **10.978.135.254 Ft**, (II. fejezet)
- c) Helyi önkormányzatok támogatásai **6.110.050.436 Ft**, (III. fejezet)
- d) Önkormányzati támogatások államháztartáson belülről és átvett pénzeszközök **446.228.493 Ft**, (IV. fejezet)
- e) Támogatási kölcsönök igénybevétele és visszatérülése **11.500.000 Ft**, (V. fejezet)
- f) Finanszírozási bevételek **24.897.349.177 Ft**, (VI. fejezet)
- g) Elvonások és befizetések bevételei **307.016.922 Ft**. (VII. fejezet)”

#### 6. §

A R. 4. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) A **46.582.542.928 Ft kiadási főösszeg** kiadási előirányzatok (fejezetek, előirányzat-csoportok) szerint az alábbi:

- a) Költségvetési szervek működési költségvetési kiadásai **12.733.795.316 Ft**, (I. fejezet/1 előirányzati csoport)
- b) Költségvetési szervek felhalmozási kiadásai **1.059.075.823 Ft**, (I. fejezet/2 előirányzati csoport)
- c) Önkormányzati feladatok működési költségvetési kiadásai **6.339.340.725 Ft**, (II. fejezet/1 előirányzati csoport)
- d) Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos kiadások **1.167.823.101 Ft** (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)
- e) Önkormányzati felújítási kiadások **840.031.771**, (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)
- f) Önkormányzati nagyberuházások kiadásai **12.938.847.666 Ft**, (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)
- g) Önkormányzati kis- és középberuházások kiadásai **861.817.075 Ft**, (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport)
- h) Önkormányzati részesedések beszerzése **3.000.000 Ft**, (II. fejezet 2 előirányzati csoport)

- i) Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről és átadott pénzeszközök **19.874.964 Ft**, (III. fejezet/2 előirányzati csoport)
- j) Kölcsönök nyújtása **6.000.000 Ft**, (IV. fejezet)
- k) Tartalékok **527.620.184 Ft**, (V. fejezet)
- l) Finanszírozási kiadások **8.944.326.720 Ft**, (VI. fejezet)
- m) Költségvetési befizetések **1.140.989.583 Ft**. (VII. fejezet)”

## 7. §

(3) A R. 5. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) Az önkormányzati költségvetés 4. § (3) bekezdés k) pontjában jóváhagyott kiadási összegből az **általános tartalék 18.323.463 Ft.**”

## 8. §

(4) A R. 5. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) Az önkormányzati költségvetés 4. § (3) bekezdés k) pontjában jóváhagyott kiadásának összegéből a **céltartalék 509.296.721 Ft**, az V. fejezet 2-20-as címszám szerinti részletezés alapján.

## 9. §

- (1) Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.
- (2) A R. jelen rendelet 1. – 3. §-okkal módosított rendelkezéseit 2023. június 30-tól kell alkalmazni.

**Mirkóczki Ádám**  
polgármester

**Dr. Bánhidly Péter**  
jegyző

### Mirkóczki Ádám

4.  
Előterjesztés címe: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata **Dr. Bánhidly Péter**  
Közgyűlésének rendelettervezete az önkormányzat vagyonáról és a **Péter**  
vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet **jegyző**  
módosításáról  
**(egy fordulóban tárgyal, minősített szavazattöbbség)**

Jegyző úrnak nincs szóbeli kiegészítése.

### Orosz Lászlóné

Köszönöm szépen, elnézést kérek, de nem voltam benne biztos, hogy jó a szöveg, amit elküldök, ezért egy picit lemaradtam a vagyonrendelet módosításáról.

Én 2 esetben szeretnék, illetve 3 esetben módosítást javasolni. Nyilván ezt is elküldöm írásban, de szóban is megpróbálom elmondani.

A rendelet 41 § 9) bekezdését én javasolom módosítani, ugyanis én úgy gondolom, hogy a vezető tisztségviselők megválasztása a gazdasági társaságainknál továbbra is maradjon ott. Tehát ne az önkormányzat döntse el, hogy egy adott gazdasági társaság élére milyen vezetőt fog jelölni. Egyszer ezt javasolom. Másodszor pedig a rendelet 2. mellékletének 1. pontja módosulna. Itt pedig azzal indoklom, hogy a bérleti díjak meghatározása problémát jelent, hogy a rendeletről kikerült a bérleti díjak számításának módja. A korábbi vagyonszerelési hivatkozás így szólt, „az üres vagy a korábbi bérleti jogviszony bérleti jog megszűnését követően üressé váló helyiség versenyeztetési eljárás során történő bérbeadás akkor alkalmazandó induló éves bérleti díj minimális mértékét az ingatlan tulajdonosa által a 4. § 2.) bekezdése alapján készített forgalmi értékbecslés alapján megállapított forgalmi érték 12 %-a. És a helyiség városon belüli elhelyezkedése szerinti övezeti besorolástól függően, meghatározott mértékű eltérés alapján kell meghatározni a rendelet a 2. Mellékletében meghatározottak szerint.”

A rendelet melléklete a továbbiakban is hivatkozik a rendeletről 2022-ben kikerült rendelkezésre, így a 2. számú mellékletben található visszautalás nem igazán értelmezhető, ezért a rendelet 2. Mellékletének 1. pontja kiegészülnek. Ami maga után vonja a 3. pont módosítását is.

A 3. módosító javaslatom csak egy nagyon egyszerű dolog, az 5. §-ban a rendelet címe úgy módosulna, hogy Pince helyiség bérbeadása, mert azt hiszem, hogy úgy szerepel, hogy garázsok és pincék. ezek lennének, mert nyilván más helyen rendelkezünk a garázsokról, ezért csak ez az egyszerű módosítás kerülne be.

### **Mirkóczki Ádám**

Ha megkapta a jegyző úr, mint előterjesztő a módosításokat, akkor majd jegyző úrnak nyilatkoznia kell, hogy ezeket befogadja, avagy külön szavazzunk róla.

### **Mirkóczki Zita**

Én is módosító javaslatot tennék a rendelethez a 7. § 2. bekezdése helyébe az alábbi bekezdés lépne „az ingatlanok kezelésével, üzemeltetésével, használatával kapcsolatos anyagi kötelezettségekkel nem járó tulajdonjogot nem érintő tulajdonosi jogokat a Városgazdálkodási Bizottság gyakorolja”

a másik pedig a rendelet 2. Mellékletének 1. pontja, az alábbiak szerint módosul: „ az üres vagy a korábbi bérleti jogviszony bérleti jog megszűnését követően üressé váló helyiség, versenyeztetési eljárás útján történő bérbeadásakor alkalmazandó induló éves bérleti díj minimális mértékét a 4. § 2. bekezdés alapján készített forgalmi értékbecslés alapján megállapított forgalmi érték 12 %-a és a helyiség városon belüli elhelyezkedése szerinti övezeti besorolástól függően, meghatározott mértékű eltérés alapján kell meghatározni a jelen mellékletben meghatározott szabályok alapján.”

A rendelet 2. Mellékletének 3. pontja az alábbiak szerint módosul: „ az induló éves bérleti díj megállapítása során a helyiség övezeti besorolástól függően a helyiség aktuális forgalmi értéke 12 %-tól számított negatív irányú eltérés mértéke az alábbi lehet:

1.övezet maximum 3, 2.övezet maximum 5, 3. övezet maximum 7, 4. övezet maximum 8 %.” El fogom küldeni jegyző úrnak és a képviselő testület részére is.

### **Mirkóczki Ádám**

Frakció vezető asszony jelentkezett ismét.

### **Orosz Lászlóné**

Bocsánat még egy javaslatom lenne. Most hirtelen nem találom, hogy melyik paragrafus, de nyilván megkeresem és elküldöm ezt is.

Van egy olyan javaslat, ami a polgármesteri hatáskör, de én úgy gondolom, hogy az első körben a Vagyongazdálkodási Bizottság feladata lenne. Sok mindenről tárgyal már a Vagyongazdálkodási Bizottság és a polgármesternek is meg a közgyűlésnek is egyszerűbb lenne az élete, meg a helyzete, meg a döntést meghozni, hogyha előtte a bizottság tárgyal, bizonyos vagyongazdálkodással kapcsolatos kérdéseket. Már is megfogalmazom. Előtte felolvasom és elküldöm.

### **Farkas Attila**

Orosz Ibolya képviselő asszony módosítójához lenne egy olyan jellegű kérdésem, hogy előtt a Városgondozás ügyvezetője kapcsán kinevezett, elég furcsa történet, mert az a közmegegyezés volt, hogy az önkormányzat folytasson jövőben pályáztatási eljárást. Ebben akkoriban mindenki egyetértett. Most mégis a javaslatban az szerepel, hogy a jövőben továbbra is az EVAT ZRT folytasson le pályáztatást. Akkor nem volt közmegegyezés vagy most nem volt? Vagy akkor most magyarázza már el képviselő asszony, mikor mondott igazat?

### **Orosz Lászlóné**

Alpolgármester úr, tegye már fel érthetőbben a kérdést, mert komolyan nem értem.

### **Mirkóczki Ádám**

Segítek, az volt a kérdés, hogy amikor volt ez a nem kis anomália itt a pályáztatással, talán a Városfejlesztési Kft. pályáztatása, vagy a Városgondozás pályáztatással kapcsolatban. És való igaz, hogy akkor pro és kontra más-más okokból, de szinte minden képviselő felháborodott, - most a szó normális értelmében - hogy egy pályáztatást, hogy a túróba nem sikerült levezényelni. És akkor abban mindenki egyetértett, hogy ne az EVAT Igazgatótanácsa, illetve ne az EVAT, hanem az önkormányzat pályáztasson olyan módon, hogy mi magunk jelöljük ki azokat a szakembereket, meg azokat a képviselőket, akik a pályáztatás - nevezzük így - bíráló bizottságában részt vesznek. És talán ez így minden vitán felül fog állni, és képviselőasszonynak ez a módosítása, most lényegében ezt fúrja meg, vagy módosítja vissza az EVAT-ra. Holott akkor való igaz, hogy mindenki egyetértett egyébként hovatartozástól függetlenül, hogy csinálja ezt az önkormányzat a közgyűlés által kinevezett személyeken keresztül.

### **Farkas Attila**

Csak, hogy tisztázzam képviselő asszony felé. Ugye nekünk az volt akkor a javaslatunk, hogy úgy folytasson le a jövőben az önkormányzat pályáztatási eljárást, hogy kijelöl egy ideiglenes bizottságot innen a képviselő testületből, akinek csak és kizárólag az a feladata, hogy a pályázatot olyan szempontból vizsgálja meg, hogy megfelel a pályázati kiírásnak az a pályázó, avagy sem. Ne mondjon pro és kontra értékítéletet arról a személyről, azt vizsgálja, hogy a pályázati feltételeknek megfelelnek-e, avagy sem. Amennyiben igen, az összes ilyen szereplőről döntsön a képviselő testület.

### **Mirkóczki Ádám**

Szeretném jelezni frakcióvezető asszonynak, hogy ez a 4. felszólalás lesz, de ha egy percben, fél percben össze tudod foglalni, akkor lehet.

### **Orosz Lászlóné**

Van egy módosító indítványom. Nyilván majd erről szavazunk. De az valóban. elhangzott, hogy a közgyűlés, illetve a szakbizottságok fogalmazzanak meg javaslatokat a cégvezetők felé, akár az EVAT Zrt felé, hogy milyen szempontok alapján írjon ki pályázatokat adott esetben. De a döntés joga, illetve a kiválasztás joga az maradjon a cégvezetésnek. Hisz ők dolgoznak, ők tudják, hogy milyen munkavállalókra van szükségük adott esetben. Tehát nincs ellentmondás. Én örülnék, ha mi, mint képviselők is beleszólhatnak abba, hogy milyen prioritások legyenek, milyen hangsúlyok legyenek egyéb pályázat kiírásában, de nem gondolnám, hogy mindent mi csináljunk.

### **Minczér Gábor**

Én értem képviselő asszony, csak pontosan így van, hogy a ha jól emlékszem ez a májusi közgyűlésen volt, bár nem akkor még előtte. Akkor pontosan erről beszéltünk és pontosan ebben állapodtunk meg, hogy akkor legutóbb, a Városgondozás Kft-re kiírt ügyvezetői pályázatra kiírt esetben is, elég sok anomália merült föl, hiszen nem egy olyan pályázó volt, aki egyébként a kritériumoknak megfelelt volna, de az EVAT kizárt ezeket a pályázóknak a pályázatát, és a végén kiderült, hogy a pályázót engedett át, akinek a pályázata meg nem felelt meg a kiírásnak. Pontosán ezért lett ez felvetve, hogy akkor legyen olyan egy bizottság a képviselők közül, amikor ilyen pályáztatás van, aki a pályáztatási feltételeket meghatározza. És esetleg megvizsgálja azt, hogy a beadott pályázatok tényleg a pályázati feltételeknek megfelelnek-e, és a közgyűlés jelenleg, ha jól tudom, akkor ajánlást tud megfogalmazni, és akkor nyilván az EVAT Zrt. Igazgatósága meg dönt arról, hogy akkor ennek az ajánlásnak a mentén elfogadja-e ezt az ajánlást, vagy hogyha ő nem akarja elfogadni, nyilván más delikvens mellett dönt. De én is azt gondolom, hogy ez egy jó kezdeményezés, és ezzel szerintem is egyetértett mindenki. Mi is azért nézzük ezeket át, akár felfoghatjuk ezt egy kettős szűrőnek, ha úgy nézzük, és akkor nem esünk olyan hibába, mint a múltkor.

### **Mirkóczki Ádám**

És igen, most már emlékszem tehát, hogy az onnan merült föl, hogy a Városgondozás élére valami 40. nem tudom hány pályázat érkezett, aminek egy jelentős része szabályos volt, és nem tudjuk azt a mércét, hogy mi alapján lett kiválasztva 8. Az EVAT 8. jelentkezőt - a negyvenkettőbe- negyvenhárom nem tudom a pontos számot, hogy mennyi volt, de sok - hallgatott meg személyesen vagy 8 választott ki, és abból csak nem tudom hányat hallgatott meg, és a közgyűlés elé pedig már csak 2 fő érkezett, amiből meg kiderült, hogy az egyik nem felel meg a pályázati kiírásnak. És ekkor merült föl a képviselőtestületben pártállástól függetlenül, hogy valószínűleg a negyvenegy-nehány pályázóból, biztos lett volna olyan, aki mindenkinek elfogadható, hogy a jövőben ezeket a pályáztatásokat egészen másképp csináljuk, és szerintem, mivel ez úgymint önkéntes, hogy egy pályázat egyszeri vagy ideiglenes bíráló bizottságában, mely képviselők szeretnének részt venni, ez nem egy ördögtől való dolog, hogy itt mi magunk között, azért ezek nem mindennapos problémák, úgyhogy én továbbra is azt mondom, hogy jó ez az irány, hogy a képviselők közül kiválasztott grémium vegyen részt ebben a fajta kiválasztásban vagy szűrésben.

A napirendet lezárom, és jegyző urat kérném, hogy a beérkező módosító indítványok tekintetében nyilatkozzon, mint előterjesztő.

**Dr. Bánhidy Péter**

A 2. mellékletre irányuló módosító indítványok, amik, ha jól értelmeztem, nagyjából meg is egyeznek Orosz Lászlóné és Mirkóczki Zita képviselők részéről, azt tudom támogatni, mivel egy teljesen jogszerű és a rendeletet egyértelműbbé teszi módosító javaslatról van szó, tehát ezt be tudom fogadni.

Ugyanakkor a 7. § 2. bekezdésére vonatkozó módosító indítványt, amely a hatáskörök módosítását érinti, illetve a 41 § 9. bekezdés szerinti, de ami a pályáztatási feltételekről szóló módosítást igényli, ezeket nem fogadom be, erre vonatkozóan kérem a közgyűlés külön döntését.

**Mirkóczki Ádám**

Akkor arra kérnélek, hogy amiről külön kell szavazni, azt kérlek mondd előre. És akkor a módosítókról szavazunk először.

**Dr. Bánhidy Péter**

Akkor módosító indítvány a rendelet 7. § 1. bekezdés módosítására, amely úgy hangozna, hogy az ingatlanok kezelésével, üzemeltetésével, használatával kapcsolatos anyagi kötelezettséggel nem járó tulajdonjogot nem érintő tulajdonosi jogokat a Városgazdálkodási Bizottság gyakorolja.

**Mirkóczki Ádám**

**Szavazás.**

11 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett a közgyűlés elfogadta a módosítást.

**Dr. Bánhidy Péter**

2. módosító, a 41 § paragrafus (9.) bekezdés módosítása, miszerint a.

A (2) bekezdés 4. pontja szerinti vezető tisztségviselő megválasztása 42. 1 bekezdés szerinti vezető tisztségviselők megválasztására javaslata csak a tulajdonos gazdasági társaság által lefolytatott pályáztatás követően történet, kivéve a viszonya a helyzetben, hogyha a pályáztatás időtartama miatt a közvetett tulajdonú gazdasági társaság a tulajdonos társaság, az önkormányzat pénzügyi vagyoni veszteséget vagy hátrányt szenvedne. Ez esetben az önkormányzat közgyűlési javaslat alapján a tulajdonos társaság legfőbb szerve megfelelő indoklással alátámasztva pályáztatás mellőzésével nevezhet ki vezető tisztségviselőt legfeljebb 6 hónap időtartamra.

**Mirkóczki Ádám**

Ezt most szeretném lefordítani, tehát ez az, amit mi szerettünk volna a közgyűlési hatáskörben, a képviselők kiválasztása helyett vissza az. EVAT-nak, magyarul.

Igen jó, akkor erre vonatkozik a módosító indítvány lehet szavazni.

**Szavazás.**

11 igen, 3 nem 2 tartózkodás mellett a közgyűlés elfogadta a módosítást.

**Szavazás**, a rendeletervezetről

13 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett a közgyűlés elfogadta a rendeletervezetet.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
19/2023. (X. 27) önkormányzati rendelete  
az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.)  
önkormányzati rendelet módosításáról**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében biztosított eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**Módosuló rendelkezések**

**1. §** Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„a) Ingatlanok értékesítése, bérbeadása, megterhelése esetében ingatlanforgalmi szakértő által meghatározott érték 90 napnál nem régebbi forgalmi értékbecslés alapján, kivétel ez alól az azonos adottságú ingatlanok sorozat értékesítése. Mezőgazdasági célú ingatlanok 21. alcím szerinti hasznosítása esetén értékelést nem kell készíteni, kivéve az Nvt.-nek és a költségvetési törvénynek megfelelően az ott meghatározott versenyeztetési értékhatárt várhatóan meghaladó értékű ingatlanokat.”

**2. §** A Rendelet 6. § (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1a) Az Önkormányzat tulajdonát képező mezőgazdasági hasznosítású ingatlanok 21. alcím szerinti hasznosításáról a Polgármester, azon közterületnek nem minősülő ingatlanok, ingatlanrészek 21. alcím szerinti hasznosításáról, amelyek nem felelnek meg az erdő- és mezőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 5. § 17. pontjában meghatározott mező-, vagy erdőgazdasági föld fogalmának és nem mezőgazdasági célra hasznosítottak, a Városgazdálkodási Bizottság dönt.”

**3. §** A Rendelet 7. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az ingatlanok kezelésével, üzemeltetésével, használatával kapcsolatos anyagi kötelezettséggel nem járó, a tulajdonjogot nem érintő tulajdonosi jogokat a Városgazdálkodási Bizottság gyakorolja.”

**4. §** A Rendelet 19. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A második sikertelen versenyeztetési eljárás lefolytatása után, vagy 6 hónap időtartamot meghaladóan hasznosítatlanul álló üres ingatlanok esetében, az induló bérleti díj (1) bekezdés szerinti meghatározása során 20%-os mértékű csökkentés alkalmazható. 20% mértékkel csökkentett induló bérleti díj alkalmazásával további két sikertelen versenyeztetési eljárás lefolytatását követően a Közgyűlés jogosult egyedi bérleti díj meghatározására az Nvt. 11. § (16) bekezdésében foglalt szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságának figyelembevételével.”

5. § A Rendelet 24. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(3) Nem adható albérletbe az a helyiség, amelyre csak bérleti jogviszonnal rendelkezik a bérlő.”
6. § A Rendelet 29. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(6) Az (1) bekezdésben meghatározott ingatlanok és ingatlanrészek hasznosítása a szomszédos ingatlan tulajdonosa részére versenyeztetési eljárás mellőzésével történhet, ha kizárólag részére biztosítható az ingatlanrész használata, és az ingatlanrész forgalmi értéke nem haladja meg az Nvt.-ben meghatározott mértéket.”
7. § A Rendelet 31. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:  
„(11) A 21. alcímben meghatározott ingatlanok bérlője által, az általa bérelt vagy azzal határos, az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanon végzett értéknövelő beruházás a Városgazdálkodási Bizottság döntése alapján a bérleti díj 100%-a mértékéig beszámítható a bérleti jogviszony időtartamának fele időtartamára vonatkozó, de legfeljebb 3 éves bérleti díj összegéig.”
8. § A Rendelet 35. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) A hasznosítási szerződés megkötéséről és tartalmáról az 5. § (3) bekezdésben meghatározott döntéshozó dönt. A mindenkor költségvetési törvényben meghatározott forgalmi értékhatár fölött minden esetben kötelező versenyeztetési eljárás lefolytatása kivéve, ha törvény a versenyeztetés mellőzését lehetővé teszi.”
9. § A Rendelet 41. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(9) A (2) bekezdés 4. pontja szerinti vezető tisztségviselők megválasztása, valamint a 42. § (1) bekezdés szerinti vezető tisztségviselők megválasztására javaslattétel csak a tulajdonos gazdasági társaság által lefolytatott pályáztatást követően történhet, kivéve vis maior helyzetben, vagy ha a pályáztatás időtartama miatt a közvetett tulajdonú gazdasági társaság, a tulajdonos társaság, vagy az önkormányzat pénzügyi-vagyoni veszteséget vagy hátrányt szenvedne. Ezen esetben az önkormányzat közgyűlése javaslata alapján a tulajdonos társaság legfőbb szerve megfelelő indokolással alátámasztva a pályáztatás mellőzésével nevezhet ki vezető tisztségviselőt, legfeljebb 6 hónapos időtartamra.”
10. § A Rendelet 2. melléklete az 1. számú melléklet szerint módosul.
11. § A Rendelet 3. melléklete a 2. számú melléklet szerint módosul.

#### **Hatályon kívül helyező rendelkezések**

12. § (1) Hatályát veszti a Rendelet 22. § (4) bekezdése.  
(2) Hatályát veszti a Rendelet 22. § (5) bekezdése.  
(3) Hatályát veszti a Rendelet 22. § (6) bekezdése.

#### **Záró rendelkezések**



**13. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

**Mirkóczki Ádám**  
polgármester

**Dr. Bánhidny Péter**  
jegyző

**Mirkóczki Ádám**

5./

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **Mirkóczki**  
rendelettervezete az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások **Ádám**  
bérbeadásáról, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai **polgármester**  
megállapításáról  
**(egy fordulóban tárgyalt, minősített szavazattöbbség)**

Kérdés észrevétel nincs.

**Szavazás**

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a közgyűlés elfogadta a rendelettervezetet.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
20/2023. (X.27) önkormányzati rendelete  
az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásáról,  
valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításáról**

A lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvényben (továbbiakban: Lt.) 3. § (1) bekezdésében, 4. § (3) bekezdésében, 12. § (5) bekezdésében, 19. §-ában, 20. § (3) bekezdésében, 21. § (6) bekezdésében, 23. § (3) bekezdésében, 27. § (2) bekezdésében, 33. § (3) bekezdésében, 34. § (1) és (3) bekezdéseiben, 35. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.) 13. § (1) bekezdés 9. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a következőket rendeli el:

**1. A rendelet hatálya**

**1. §**

- (1) A rendelet hatálya – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – kiterjed Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának (továbbiakban: Önkormányzat) tulajdonában álló lakásokra.
- (2) A rendelet hatálya nem terjed ki azokra lakásokra, amelyek használata során tartós lakáshasználati, vagy – bérleti jogviszony nem jön létre (vendéglakások) illetve a lakáskezelő szerv és az önkormányzat közötti külön megállapodással hasznosított lakásokra.

**2. §**

- (1) A rendelet szabályai szerint Lakásigénylési (Garzonházi, Nyugdíjasházi) névjegyzékre az Eger város közigazgatási területén bejelentett lakóhellyel vagy legalább egy éves folyamatos tartózkodási hellyel rendelkező
  - a) magyar állampolgár,
  - b) a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény szerinti EGT állampolgár,
  - c) a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény, valamint a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény szerint az országban hat hónapnál hosszabb ideig jogszerűen tartózkodó személy kerülhet.
- (2) Az (1) bekezdés a-c) pontja alá tartozó, Eger városban lakóhellyel vagy legalább egy éves folyamatos tartózkodási hellyel nem rendelkező személy abban esetben kerülhet lakásigénylési névjegyzékre, ha
  - a) munkáltató egri telephelyén legalább egy éves munkaviszonnyal, vagy rendszeres munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonnyal rendelkezik, vagy
  - b) életvitelszerűen legalább 2 éve a városban élő hajléktalan, ha korábban egri lakóhellyel, vagy tartózkodási hellyel (hajléktalanszálló kivételével) rendelkezett.
- (3) Piaci alapon lehet lakást bérbe adni
  - a) az (1) bekezdésben előírt időtartamú tartózkodási hellyel, vagy a (2) bekezdésben előírt időtartamú jogviszonnyal nem rendelkezők,
  - b) az (1) bekezdés c) pontjában meghatározott lakásigénylők,
  - c) a Magyarország területén önálló lakásként használható lakóingatlanl, önkormányzati vagy állami tulajdonú bérlakással rendelkezők részére.

### 3. §

- (1) Az Önkormányzat a tulajdonában álló lakásokat bérbe adás vagy használatba adás útján hasznosítja.
- (2) A bérbeadó által kijelölt lakásokat piaci alapon kell bérbe adni.
- (3) Költségelven kell bérbe adni
  - a) az állami támogatással épült és a szerződés szerint csak költségelven hasznosítható lakásokat, ideértve a Fecskeházban az önkormányzat rendelkezési körébe tartozó, és kellő számú igénylő hiányában a Garzonházi szabályok szerint nem hasznosítható lakásokat, valamint
  - b) azokat a lakásokat, amelyeket a bérbeadó költségelven bérbe adható lakássá minősít.
- (4) A (2)-(3) bekezdésben foglaltak kivételével a lakásokat költségelven vagy szociális helyzet alapján lehet bérbe adni.
- (5) A bérbeadás sajátos formái a Garzonházban, a Nyugdíjasházban, a Fecskeházban és a Színészházban lévő lakásokban történő elhelyezésre irányuló bérbeadás. A (2)-(5) bekezdésben foglaltakat kell értelemszerűen alkalmazni a közérdekű, az adósságrendezési eljárás, a lakáscsere során, rendkívüli élethelyzet alapján, valamint a szociális intézményből elbocsátott személy részére történő bérbeadás esetén.

## 2. A piaci alapon történő bérbeadás feltételei

#### 4. §

- (1) Piaci alapon történő bérbeadásra kijelölt lakás bérbevételére jogosult a bérlő, ha az egy fogyasztási egységre jutó havi nettó jövedelme meghaladja az öregségi nyugdíjminimum háromszorosát, vagy más, hitelt érdemlő módon igazolja, hogy a piaci lakbér megfizetésére a bérleti jogviszony fennállása alatt képes.
- (2) A 18. § (1) bekezdése szerinti bérbeadás esetén az (1) bekezdésben meghatározott jövedelemmel nem rendelkező bérlő a piaci alapon bérbe adható lakás bérbevételére abban az esetben jogosult, ha az 19. § alapján megkötött szerződésben a bérlőkijelölési joggal rendelkező a bérleti díj megfizetéséért kezességet vállal.

#### 5. §

- (1) A költségelven bérbeadható lakások bérbe vételére jogosult a bérlő, ha jövedelme meghaladja a 44. § (2) bekezdés d) pontjában meghatározott jövedelmet, vagy vagyona alapján a szociális lakbér megállapítására nem jogosult.
- (2) Több jogosult esetén a bérbevételre jogosultak közül a bérleti szerződést azzal kell megkötni
  - a) aki a 18. § (1) bekezdése alapján is jogosult a bérbe vételre, vagy
  - b) akit egri székhelyű, telephelyű munkáltatóval fennálló jogviszonya a városhoz köt, vagy
  - c) aki több gyermeket, vagy emelt összegű családi pótlékra jogosító fogyatékos vagy beteg gyermeket nevel.

#### 6. §

- (1) A piaci alapon bérbe adott lakás bérlője abban az esetben kérheti a lakás költségelvű, vagy szociális helyzet alapján bérbe adott lakássá történő minősítését, ha a lakás megfelel a 10. § (1) bekezdésében foglaltaknak.
- (2) Ha a bérlő a bérleti jogviszony ideje alatt tartós (6 hónapot elérő idejű) és jelentős mértékű jövedelemváltozás miatt szociális helyzet alapján történő bérbeadásra válik jogosulttá – igényt nyújthat be kisebb alapterületű, alacsonyabb komfortfokozatú vagy egyéb adottságai alapján alacsonyabb lakbérű lakásra.

### 3. A költségelven történő bérbeadás feltételei

#### 7. §

- (1) A költségelven bérbeadható lakások bérbe vételére jogosult a bérlő, ha jövedelme, vagyona alapján a 45-50. §-okban foglaltak szerint szociális lakbér megállapítására nem jogosult.
- (2) A költségelvű bérbevételre a 4. § (2) bekezdésében foglaltakat értelemszerűen alkalmazni kell.

#### 8. §

- (1) Költségelven történő bérbeadás esetén a bérlő, ha a bérleti jogviszony ideje alatt

szociális helyzet alapján történő bérbeadásra válik jogosulttá, igényt nyújthat be kisebb alapterületű, alacsonyabb komfortfokozatú vagy egyéb adottságai alapján alacsonyabb lakbérű lakásra.

- (2) Ha ilyen lakást a bérbeadó nem tud bére adni, és a jövedelemcsökkenés tartós, legalább 6 hónapja fennáll, a 3. § (3) bekezdés b) pontja alapján történő bérbeadást a bérlő kérelmére szociális helyzet alapján történő bérbeadássá lehet változtatni.
- (3) A lakás költségelví bérbevételére jogosult a 9. § (2) bekezdésében meghatározott bérlő, ha a szociális alapon történő bérbeadásra jogosító jövedelmi, vagyoni helyzetének fennállását a bérleti szerződés megkötése előtt nem igazolja.

#### **4. A szociális helyzet alapján történő bérbeadás feltételei**

### **9. §**

- (1) Szociális helyzet alapján történő bérbevételére jogosult a bérlő, ha jövedelme, vagyona alapján a 45-50. §-okban foglaltak szerint szociális lakbér megállapítására jogosult, és az egy fogyasztási egységre jutó havi nettó jövedelme eléri az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét.
- (2) A lakásigénylési névjegyzékről kiválasztott bérlő a bérleti szerződés megkötése előtt igazolni köteles, hogy jövedelmi, vagyoni viszonyai szerint a szociális helyzet alapján történő bérbeadásra jogosult.
- (3) A lakásigénylő az (1)-(2) bekezdés fennállása esetén sem jogosult szociális helyzet alapján történő bére adásra, ha
  - a) az igényléskor, vagy a lakás bérbeadásakor lakástulajdonnal, résztulajdonnal, illetve lakástulajdonon haszonélvezeti joggal rendelkezik, továbbá – a csere esetét kivéve – önkormányzati bérlakásra fennálló bérleti jogviszonnal rendelkezik, vagy
  - b) a bérbeadást megelőző 10 éven belül
    - ba) pénzbeli térítés ellenében mondott le önkormányzati lakásról, vagy
    - bb) bérlakását tulajdonra cserélte, vagy
    - bc) önkormányzati lakást önkényesen birtokba vett, vagy
    - bd) a bérlő vagy a bérlővel együtt lakó személy önkormányzati lakást vagy hozzátartozó helyiséget megrongált, vagy abban kárt okozott, vagy
  - c) a lakáskezelő szerve felé fennálló, lakás, vagy nem lakáscélú helyiség használatával összefüggő hátraléka van.
- (4) A 8. § (2) bekezdése alapján létrejött bérleti jogviszony szociális helyzet alapján történő bérbeadássá – a jövedelmi, vagyoni körülmények utólagos igazolása esetén – az igazolás benyújtását követő 3. hónap első napjától változtatható.

### **10. §**

- (1) Szociális helyzet alapján történő bérbeadás során az elismerhető lakásigény felső határai a következők:
  - a) egy személy esetén 1 lakószoba,
  - b) három személyig 2 vagy 1 + 2 fél lakószoba,
  - c) öt személyig 2 + fél lakószoba,
  - d) nagyobb létszám esetén 2 + 2 fél vagy 3 lakószoba.

- (2) A két vagy több személy esetén, és ha a lakásban jogszerűen lakó igazolt egészségi állapota alapján indokolt, az (1) bekezdés szerinti érték legfeljebb fél lakószobával növelhető.
- (3) Ha a bérleti jogviszony tartama alatt a lakás nagysága a bérlő és a vele jogszerűen együtt lakók személyében történt változások alapján az elismerhető lakásigény felső határát tartósan legalább két lakószobával (ideértve a félszobát is) meghaladja, a szociális helyzet alapján történő bérbeadásra a bérlő a változást követő év végéig jogosult.

## **5. A Garzonház bérbeadásának különleges szabályai**

### **11. §**

- (1) A Garzonházi lakások bérbevételére jogosult a bérlő, ha vállalja, hogy a bérleti jogviszony megszűnését követően a kötelező lakáscélú előtakarékoság felhasználásával a lakhatását önerőből megoldja.
- (2) A Garzonházban történő lakásbérletre jogosult a
  - a) 40 év alatti, legfeljebb két gyermeket egyedül nevelő, illetve
  - b) legfeljebb két gyermekes házaspárok, élettársak, ha legalább egyikük 40 év alatti,
  - c) 40 év alatti egyedülálló,ha a kötelező lakáscélú előtakarékoság teljesítése, valamint a lakbér és a lakásfenntartási kiadások teljesítése után az egy fogyasztási egységre jutó nettó jövedelmük eléri az öregségi nyugdíj minimum másfélszeresét.

### **12. §**

- (1) A kötelező lakáscélú előtakarékoság szerződéskötéskori legkisebb havi összege lakásonként 40.000 Ft, egyedülálló bérlő esetében 30.000 Ft. A kötelező lakáscélú előtakarékosági szerződést magyarországi hitelintézettel kell megkötni, legalább a bérleti idő tartamára.
- (2) Az előtakarékoság teljesítését évenként március 31-ig kell igazolni. Ha a bérlő az előtakarékoságot vagy az igazolás bemutatását felszólítás ellenére sem teljesíti, a bérleti jogviszonya felmondható.

### **13. §**

- (1) A Garzonházban a bérleti jogviszony legfeljebb 5 évre szól.
- (2) A bérleti jogviszony egy alkalommal, legfeljebb egy évvel meghosszabbítható, ha a bérlő jogszabályban és szerződésben előírt kötelezettségeit teljesítette és
  - a) lakás vásárlását adásvételi (elő) szerződéssel, vagy
  - b) folyamatban lévő lakás építését jogerős építési engedéllyel igazolja, vagy
  - c) nincs a bérleményben történő elhelyezésre jogosult más pályázó.
- (3) A Garzonházi bérlet albérletbe nem adható, nem cserélhető, a bérleti jogviszony nem folytatható.
- (4) A Garzonházi lakások bérbevételének feltételei nem vonatkoznak arra az esetre, amikor az Önkormányzat döntése alapján az ingatlan más módon kerül hasznosításra.

## **6. A Nyugdíjasház bérbeadásának különleges szabályai**

## 14. §

- (1) A Nyugdíjasházi lakás bérbevételére jogosult a bérleti szerződés megkötésének időpontjában a 65. életévét betöltött személy.
- (2) A lakás bérbe vételére az (1) bekezdés szerinti bérlő abban az esetben jogosult, ha
  - a) a lakbér és a várható lakásfenntartási kiadások teljesítése után maradó, egy fogyasztási egységre jutó havi nettó jövedelme eléri az öregségi nyugdíjminimum összegét,
  - b) önmaga ellátására képes, de egészségi állapota miatt segítséget igényel, és
  - c) önálló lakásként használható lakóingatlannal nem rendelkezik.
- (3) Ha az igénylő tulajdonában lévő lakásingatlant az önkormányzat megvásárolja, vagy az önkormányzati bérlakását – értékkülönböt igénybevétele nélkül - nyugdíjasházi lakásra cseréli, a lakáshoz jutás sorrendiségének megállapítása során előnyben részesül.
- (4) A házastársak egyike tekintetében az (1) bekezdés szerinti korhatár elérése alól felmentés adható.
- (5) A Nyugdíjasházba a bérlő az élettársát a bérbeadó hozzájárulásával fogadhatja be.

## 7. A Fecskeház bérbeadásának különleges szabályai

### 15. §

- (1) A Fecskeházban házas, vagy élettársi kapcsolatban élő, 35 éven aluli, önálló ingatlannal nem rendelkező személyek nyerhetnek elhelyezést, akik
  - a) az Eszterházy Károly Katolikus Egyetem (továbbiakban: Egyetem) nappali tagozatos hallgatói, vagy
  - b) lakáscélú előtakarékosági szerződéssel rendelkező egyetemi oktatók, vagy
  - c) más, rendszeres keresőtevékenységet végeznek.
- (2) Az Egyetem bérlőkijelölési jogával nem érintett lakásokat a lakásigénylési névjegyzéken szereplő 35 év alatti fiatalok részére a Garzonházra vonatkozó szabályok szerint kell bérbeadni.
- (3) Elhelyezési igény nélkül - a megszűnéstől számított 1 éven belül - el kell hagyni a lakást, ha a bérlő keresőtevékenysége 90 napnál hosszabb időre, vagy nappali tagozatos hallgatói jogviszonya megszűnik. Ugyancsak el kell hagyni a lakást a lakáscélú előtakarékoságot nem a vállalt módon történő teljesítése esetén.

### 16. §

- (1) A bérlők jövedelmére – a nappali tagozatos hallgatók kivételével - a 12. § (2) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.
- (2) Az Egyetem oktatóira vonatkozóan a lakáscélú előtakarékoság szabályainak betartását az Egyetem ellenőrizni.
- (3) A bérleti jogviszony a Fecskeházban nem hosszabbítható, albérletbe nem adható, nem cserélhető, a bérleti jogviszony nem folytatható.

## 8. A Színház bérbeadásának különleges szabályai

## **17. §**

- (1) A lakások kezelője a Gárdonyi Géza Színház. A kezelő jogosult a bérlő kijelölésére, bérbeadásra, a bérleti jogviszony meghosszabbítására, a lakásba történő befogadás jóváhagyása, bérlőtársi jogviszony jóváhagyása, és a rendelet 61. §-ában meghatározott feladatok végrehajtására.
- (2) A lakások bérleti díját a 40. § (1) bekezdés a) pontja alkalmazásával kell megállapítani. A bérleti díj tartalmazza a lakás szokásos berendezési tárgyain felül a bútorok használatát.
- (3) A lakások bérleti díját nem terheli Áfa fizetési kötelezettség.
- (4) A bérlők a rendeletben meghatározott feltételek esetén szociális lakbér megállapítását kérhetik a polgármestertől.

## **9. Városi közérdekű és bérlőkijelölési jog alapján történő bérbeadás**

### **18. §**

- (1) A Közgyűlés döntése alapján városi közérdekű, illetve állami, önkormányzati feladatellátáshoz kötődő, kiemelkedő fontosságú cél megvalósítása bérlakás juttatásával támogatható.
- (2) A bérbeadás történhet közvetlenül a bérlő részére, vagy bérlőkijelölési jog biztosításával.
- (3) A bérlőkijelölési jogról, illetve közvetlenül a bérlő számára történő bérbeadás esetén a bérbeadásról, valamint annak feltételeiről a Közgyűlés dönt.
- (4) A bérlőkijelölési jogért, illetve az arról történő lemondásért térítési díj nem jár.

### **19. §**

- (1) Az Önkormányzat a bérlőkijelölési joggal rendelkező munkáltatóval bérlőkijelölésről szerződést köt.
- (2) A szerződésben kell rendelkezni – a Lt.-ben meghatározottakon túl - a bérlőkijelölési jog időtartamáról, a lakás adatairól, a bérlő kiválasztására vonatkozó feltételekről valamint a felek egyéb jogairól és kötelezettségeiről.
- (3) Ha a bérlőkijelölési jog nem meghatározott bérlő bérleti jogviszonyához kapcsolódik, a szerződésben kell szabályozni a lakbér és egyéb költségek viselését arra az időtartamra, amely alatt a rendelkezésre bocsátott lakásnak azért nincs bérlője, mert a bérlőkijelölési joggal rendelkező bérlőt nem jelölt.
- (4) A bérlőkijelölési jog alapján a lakásbérleti szerződést a lakáskezelő szerv köti meg a bérlővel.

## **10. A bérbeadás egyéb formái**

### **20. §**

- (1) Annak a bérlőnek, aki az önkormányzati bérlakására lakbér és a lakáskezelő szerv felé közüzemi díjhátralékot halmozott fel – a felmondás helyett - alacsonyabb komfortfokozatú, kisebb alapterületű vagy egyéb okból alacsonyabb lakbérű, költségű bérlakás ajánlható fel, ha a bérbeadó által felajánlott adósságrendezési

eljárásban együttműködik

- (2) A bérleti szerződés megkötésének, illetve meghosszabbításának feltétele a hátraléknak az erről kötött megállapodás szerinti megfizetése.

## **21. §**

- (1) A szociális intézményből elbocsátott személynek – ha az intézménybe utaláskor pénzbeli térítés ellenében mondott le lakásbérleti jogviszonyáról – az elbocsátáskor fennálló jogosultsági körülményei figyelembevételével adható bérbe lakás.
- (2) A szociális helyzet alapján történő bérbeadás feltétele a lakásra a 38. § (2) bekezdése alapján megállapítható pénzbeli térítésnek, költségelven történő bérbevitelre jogosultság esetén az így megállapított összeg 50 %-ának a megfizetése.

## **22. §**

- (1) A lakásigénylési névjegyzéken nem szereplő, szociális helyzet alapján bérbeadásra jogosult számára lakás soron kívül abban az esetben adható bérbe, ha a lakhatása
  - a) korábbi lakásában az életét, testi épségét közvetlenül veszélyezteti,
  - b) a gazdasági válság következményei, illetve természeti vagy egyéb katasztrófa-helyzet miatt szűnt meg.
- (2) Különösen indokolt a bérbeadás, ha más módon (szociális- vagy gyermekvédelmi intézményi elhelyezéssel) a lakhatás átmenetileg sem oldható meg és a fennálló, igazolt körülmények alapján
  - a) a kiskorú gyermek családban történő nevelése vagy
  - b) a súlyosan beteg családtag ápolása, gondozása tartósan veszélyeztetett.
- (3) Ha
  - a) a bérbe adható (üres) Garzonházi lakások hasznosítására a 11-13. §-ok alapján azért nem kerül sor, mert a pályázatot benyújtó, a lakások bérbevitelére jogosult lakásigénylők száma kevesebb, mint a rendelkezésre álló lakás,
  - b) a bérlőkijelölési joggal rendelkező a számára biztosított lakást átmenetileg nem hasznosítja, és azt az önkormányzat rendelkezésére bocsátja a lakások legfeljebb 1 évre bérbeadhatóak.
- (4) A (3) bekezdés b) pontja esetében a lakbér megállapításánál a 40. § (3) bekezdése nem alkalmazható.

## **11. A lakáscsere szabályai**

### **23. §**

- (1) A bérbeadó hozzájárulása bérleti jogviszonynak csak másik, kizárólag önkormányzat bérlakásra történő cseréjéhez adható.
- (2) A 10. § (3) bekezdése szerinti bérlő számára a lakásigényének megfelelő, megüresedett bérlakás cseréjét fel kell ajánlani.
- (3) Ha a bérlőnek lakbér és a lakáskezelő szerv felé közüzemi díjhátraléka van, a 20. § (1) bekezdésében foglaltak alkalmazásával cserélhet lakást.
- (4) Ha bérbeadó és a cserélő felek másként nem állapodnak meg, a bérlővel egyúttlakó



valamennyi személy köteles a lakást a bérlővel együtt elhagyni.

- (5) A lakáscseréhez való hozzájáruló nyilatkozatban tájékoztatni kell a cserepartnert a lakással kapcsolatos kötelezettségekről, a lakás fenntartási költségeiről.

## 24. §

- (1) A lakáscseréhez hozzájárulás nem adható, ha
- a) az elcserélni kívánt önkormányzati lakás bérleti szerződése határozott idő vagy feltétel bekövetkeztéig szól és az új bérlő határozatlan időtartamú szerződést kíván kötni, vagy
  - b) a bérlőkijelölési jog gyakorlására jogosult, illetőleg az eltartó a cseréhez nem járult hozzá.
- (2) A szociális helyzet alapján bérbe vételre jogosult bérlő magasabb lakbérű, vagy összességében magasabb fenntartási költségű lakás bérlésére nem nyújthat be csereigényt, illetve az ilyen cseréhez hozzájárulás nem adható.

## 12. A lakáshasználat szabályai

### 25. §

- (1) Akinek a bérlakásra fennálló bérleti joga lakbér és a lakáskezelő szerv felé fennálló közüzemi díjtartozás felhalmozása miatti felmondás következtében szűnt meg, vagy a bérleti jog hosszabbítására emiatt nem került sor, adóssága rendezése és lakhatása biztosítása érdekében,
- a) az általa lakott lakásra, vagy
  - b) alacsonyabb komfortfokozatú, kisebb alapterületű vagy alacsonyabb fenntartási költségű lakásra
- legfeljebb egy évre lakáshasználati szerződés köthető, ha szociális helyzete és jövedelme alapján a hátralék megfizetésére képes és erről megállapodást köt. A lakáshasználati szerződés meghosszabbítható, ha a használó a hátralék rendezéséről kötött megállapodásban foglaltakat teljesítette.
- (2) Lakáshasználati szerződést kell kötni a 22. §-ban meghatározott feltételek esetén, ha a rendkívüli helyzet egy éven belül várhatóan megszűnik, vagy ha a rendelet szabályai alapján bérleti szerződés nem köthető.
- (3) A lakáshasználó kérelmére – ha a hátralék megfizetésére kötött megállapodásban foglaltakat maradéktalanul teljesítette, a hátralékát teljes egészében kiegyenlítette – az általa lakott lakásra legfeljebb egy évre bérleti szerződés köthető. A szerződés mindaddig hosszabbítható, ameddig jelen rendelet szerinti bérbeadási feltételek fennállnak.

### 26. §

- (1) A lakásbérlet és lakáshasználat (továbbiakban együtt: lakásbérlet) – a rendeletben szabályozott kivétellel – határozott időre szól.
- (2) A határozott idejű lakásbérleti jogviszony legfeljebb öt évre köthető, amely ismételt határozott időre meghosszabbítható.
- (3) A meghosszabbítás iránti igényt legkorábban a bérleti jogviszony lejártát megelőző

2 hónappal lehet benyújtani, a hosszabbításra jogosultságot igazoló feltételek igazolásával.

- (4) A lakásbérleti és a lakáshasználati szerződést fel kell mondani, ha a bérlő, használó három havi bérleti díj vagy használati díj hátralékot halmozott fel. A szerződés egy éven belül ismételten keletkező két havi hátralék esetén is felmondható.

### **27. §**

- (1) Házastársak, továbbá az együtt élő, vagy gyermeket közösen nevelő élettársak a lakás bérletére vonatkozó igény benyújtására és a lakás bérbevételére közösen jogosultak.
- (2) A házastársak, élettársak egyike önállóan is jogosult a bérbevételre
- a) a piaci alapon, a városi közérdekű és a bérlőkijelölési jog alapján történő, és a 22. § szerinti bérbeadás esetében, vagy
  - b) akinek házastársa, élettársa a rendelet 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti személy.
- (3) A lakásigényt a külön élő házastárs, élettárs is benyújthatja, ha igazolja, hogy a házasság felbontása iránt eljárás indult, illetve bizonyítja, hogy legalább egy év óta külön lakcímen élnek.
- (4) A lakásbérleti szerződés megkötése előtt igazolni kell, hogy a házassági felbontása iránti eljárás folyamatban van, illetve, hogy a külön élés folyamatosan fennáll.

### **28. §**

- (1) A bérbeadó a lakás rendeltetésszerű használatát naptári évenként köteles ellenőrizni.
- (2) Soron kívül kell ellenőrzést végezni, ha a bérbeadó tudomására jutott körülmények alapján a lakás állagmegóvása, illetve a bérlő vagy a lakók magatartása ezt indokolja.
- (3) Legalább 6 havi rendszerességgel kell a lakást ellenőrizni, ha a (2) bekezdésben foglaltak ismételten előfordulnak.

### **29. §**

- (1) A lakásbérleti és a lakáshasználati szerződés fennállása alatt a bérlő köteles életvitelszerűen a lakásban lakni, és – a 15. § (1) bekezdés a) pontja kivételével – a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény szerint lakóhelyet létesíteni. A bérlő indokoltan van távol a lakásból, ha arra
- a) egészségi ok, gyógykezelés,
  - b) munkaviszony, rendszeres munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony létesítése,
  - c) tanulmányok folytatása,
  - d) közeli hozzátartozó tartós ápolása, gondozása miatt kerül sor.
- (2) A bérlő a két hónapot meghaladó távollétét és annak időtartamát, okát írásban a lakáskezeléssel megbízott szervnek köteles bejelenteni.
- (3) Ha a bérlő az (2) bekezdésben említett bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget, illetve távolléte okát a lakáskezeléssel megbízott szerv felhívására sem igazolja, a lakáskezeléssel megbízott szerv jogosult a bérleti jogviszony felmondására.

### **30. §**

- (1) Az Lt. 21. §. (2) bekezdésében meghatározott személyek házastársának, élettársának befogadásához a bérbeadói hozzájárulás csak abban az esetben tagadható meg, ha a hozzátartozó személyével összefüggésben olyan körülmény merül fel, amely a bérleti jogviszony felmondásául szolgálhat, vagy a 2. § alapján nem lehet önkormányzati bérlakás bérlője.
- (2) A bérlő lakásba a bérbeadó hozzájárulásával – meghatározott időre - más, a Ptk. szerinti közeli hozzátartozóit fogadhatja be, ha a közeli hozzátartozók Eger városban:
  - a) tanulmányokat folytatnak,
  - b) munkaviszonyban, rendszeres munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban állnak,
  - c) tartózkodást igénylő gyógykezelés alatt állnak,
  - d) gondozását igénylő fogyatékos személyekés nem rendelkeznek Egerben lakásingatlannal. A bérbeadó hozzájárulása a 2 hónapot meghaladó, vagy ennél rövidebb, bejelentett tartózkodás esetén szükséges.
- (3) A lakásba befogadottak jövedelmét, vagyonát a bérbeadás jogcíme és lakbér megállapítása során figyelembe kell venni.
- (4) A szociális helyzet alapján bérbe adott lakásba történő befogadáshoz nem adható hozzájárulás, ha a lakásban lakók elismerhető lakásigénye a 10. § (1) bekezdésben meghatározott határokat a befogadás után két lakószobával (ideértve a félékszobát is) meghaladná.

### **31. §**

- (1) A lakásbérleti jogviszony a 2. § szabályai szerint bérbevételre jogosult bérlőtárral létesíthető.
- (2) A bérleti jogviszony fennállása alatt, közös gyermek esetén – kérelemre - bérlőtársi szerződést kell kötni a bérlő élettársával, kivéve, ha az élettárs házas.
- (3) A (2) bekezdés, valamint Lt. 4. § (4) bekezdésében meghatározott eset kivételével bérlőtársi szerződés a bérleti jogviszony meghosszabbításakor köthető.
- (4) A bérbeadásra való jogosultság megállapításához a bérlőtársak jövedelmét, vagyonát együttesen kell figyelembe venni.
- (5) A 3. § (2) bekezdése és (3) bekezdés a) pontjában meghatározott lakások bérbevétele esetén a bérlőtárs jövedelme alapján a bérbeadás jogcíme nem módosítható és a bérleti díj nem csökkenthető.
- (6) A szociális helyzet alapján történő bérbeadás esetén a bérlőtársi szerződés abban esetben köthető, ha a bérlőtárs is megfelel a 9. §-ban foglaltaknak.

### **32. §**

- (1) A bérleti jogviszony folytatására irányuló tartási szerződést azzal az eltartóval lehet megkötni, akivel a 2. § szerint bérleti szerződés köthető.
- (2) A hozzájárulást meg kell adni, ha a bérlő
  - a) szociális alapon történő bérbevételre jogosult, és a lakbér, valamint a lakásfenntartási kiadások teljesítése után maradó jövedelme nem éri el a nyugdíjminimum másfélszeresét, vagy

- b) egészségi állapota alapján napi 4 órát meghaladó időtartamú tartós ápolásra, gondozásra szorul, és ezt az eltartó biztosítja számára.
- (3) A tartási szerződés felbontását kezdeményezi a bérbeadó, ha az eltartó a tartásra anyagi vagy más okból nem képes, vagy a tartási kötelezettségét nem teljesíti.
- (4) A tartási szerződés alapján létrejött bérleti szerződést az eltartónak a bérleti szerződés megkötésekor igazolt jövedelmi és vagyoni viszonyai szerint kell megkötni.
- (5) Házasság esetén csak együttesen kötött tartási szerződéshez adható hozzájárulás.

### **33. §**

- (1) A lakást a bérlő albérletbe csak a bérbeadó hozzájárulásával és csak a lakószobák 50%-ának mértékéig adhatja.
- (2) A hozzájárulás iránti kérelemhez csatolni kell az albérleti szerződést.
- (3) Az albérletbe adásból származó jövedelmet a bérlő jövedelmeként figyelembe kell venni.
- (4) Szociális helyzet alapján bérelt lakás esetén az albérletbe adáshoz hozzájárulás nem adható.

## **13. A lakásbérlet létrejöttének szabályai**

### **34. §**

- (1) A lakásbérleti jogviszony bérbeadói hozzájárulás alapján, a lakáskezeléssel megbízott szervvel megkötött szerződéssel, határozott időre létesíthető.
- (2) A bérleti szerződést az arra jogosult köteles a lakás bérbeadására vonatkozó bérbeadói hozzájárulás kézhezvételétől számított nyolc napon belül megkötni és a bérleménybe a szerződés megkötésétől számított 30 napon belül beköltözni.
- (3) Ha a bérleti jog jogosultja a (2) bekezdésben meghatározott határidőben alapos indok nélkül nem köti meg a bérleti szerződést, a bérbeadói nyilatkozat hatályát veszti.
- (4) A megkötött bérleti szerződés semmis, ha a bérlő bérbevételre jogosító feltételek igazolása során a valóságnak nem megfelelő adatot tüntetett fel, vagy a jelen rendeletben meghatározott kizáró körülmények valamelyike fennáll.

### **35. §**

- (1) A bérbeadói hozzájárulásban a lakásba együtt költöző személyeket meg kell jelölni.
- (2) A Lt. 32. §. (3) bekezdésében meghatározott személyekkel – kérelmekre – akkor köthető bérleti szerződés, ha a bérlővel együtt költöznek és a lakás nagysága megfelel az együttes lakásigény mértékének.

## **14. A lakásbérlet megszűnése**

### **36. §**

- (1) A lakásbérleti jogviszony megszűnik a lakásbérleti szerződésben meghatározott

időpontban, vagy feltétel bekövetkezésének napján, ha a bérlő és a bérbeadó a szerződés meghosszabbításáról nem dönt. A bérleti jogviszony abban az esetben hosszabbítható meg, ha a bérlőnek a lakáskezelő felé bérleti díj vagy a rendelet 52-55. §-ai szerinti tartozása nem áll fenn.

- (2) A szerződésben meghatározott idő lejártá előtt is megszűnik a lakásbérleti jogviszony
  - a) a bérlő halálával,
  - b) a 2. § (1) bekezdés a-b) pontjaiban meghatározott bérlői jogosultság megszűnésével,
  - c) a felek közös megegyezésével,
  - d) a korábban bérelt lakásra lakáscsere esetén,
  - e) a lakás elhagyásával, kivéve, ha a bérlő a 29. §-ban foglalt kötelezettségének eleget tett,
  - f) a lakásbérleti jogviszony felmondásával.
- (3) Ha a lakásbérlet felmondására a Lt. 24. § (1) bekezdés c) pontja alapján kerül sor, és a felmondásra okot adó magatartás a lakásban lakó személyek nem mindegyikének róható fel, a felmondási alapot nem szolgáltató bérlő részére cserelakás felajánlható.
- (4) A lakásbérleti jogviszony megszűnését követően a bérlő köteles a lakáskezelő szervvel a lakás berendezési tárgyainak pótlásáról, karbantartásáról, a lakás felújításáról, és a költségek viseléséről megállapodni, ha azt nem rendeltetésszerű használatra, bérbeadásra alkalmas állapotban adja át.

### 37. §

- (1) Ha a lakásbérleti jogviszony a bérlő halála következtében szűnt meg, a lakásban visszamaradó élettárssal - kérelmére - határozott időtartamú bérleti szerződés köthető, ha a lakásban a bérleti jogviszony megszűnését megelőzően egy évig életvitelszerűen együtt lakott a bérlővel, és megfelel az adott lakásra vonatkozó, jelen rendeletben szabályozott bérbeadási feltételeknek.
- (2) A lakásbérleti jogviszony megszűnése után a lakásban visszamaradó, jogszerűen befogadott személy határozatlan idejű bérleti jogviszony esetén legfeljebb 5 évig, határozott idejű bérleti jogviszony esetén a bérleti jognak a határozott idő lejártáig való folytatására jogosult.
- (3) A bérleti jogviszonynak a bérlő halála miatt történő megszűnése esetén a bérlő örököse köteles a bérlő tulajdonát képező, a bérlakásban maradt tárgyakat a 30 napon belül elszállítani. Ha felszólítás ellenére a megadott határidőre a lakást üres állapotban nem adja át, a lakáskezelő szerv az örökös költségére, kárára raktárba, vagy arra alkalmas más helyiségbe helyezheti el az ingóságokat.

### 38. §

- (1) Az állam tulajdonából ingyenesen az önkormányzat tulajdonába került önkormányzati bérlakás határozatlan időre szóló bérleti jogviszonya a Lt. 26. § (1) bekezdés szerinti felmondással vagy közös megegyezéssel úgy is megszüntethető, hogy a bérbeadó másik lakást ad bérbe, vagy a bérlő részére pénzbeli térítést fizet.
- (2) A pénzbeli térítést a (3-5) bekezdésben foglaltak szerint kell megállapítani.
- (3) A pénzbeli térítés alapja a lakásra 43-44. §-ai által megállapított költségelvű lakbér 8

évi összege, illetve annak 50 %-a, ha a bérleti jog megszüntetésére azért került sor, mert a bérlő az önkormányzat fenntartásában lévő bentlakásos szociális intézményben került elhelyezésre.

- (4) A pénzbeli térítés összege, ha a térítési díj jogosultja,
- a) 25 évesnél fiatalabb, a (3) bekezdés szerinti összeggel azonos,
  - b) 25-40 éves, a (3) bekezdés szerinti összeg 80 %-a
  - c) 41-60 éves a (3) bekezdés szerinti összeg 60 %-a
  - d) 61-80 éves a (3) bekezdés szerinti összeg 40 %-a
  - e) 80 évnél idősebb a (3) bekezdés szerinti összeg 20 %-a
- (5) Több bérlő esetén a (4) bekezdés alkalmazásánál a legfiatalabb bérlő életkora az irányadó.

## **15. Az önkormányzat tulajdonában lévő lakások bérlőinek fizetési kötelezettségei**

### **39. §**

- (1) A lakásbérleti jogviszony fennállása esetén a lakás és helyiségei használatáért a bérlő
- a) lakbért,
  - b) a bérbeadó által nyújtott külön szolgáltatások díját, valamint
  - c) közüzemi díjakat köteles fizetni.
- (2) A lakáshasználati szerződés és a jogcím nélküli használat idejére használati díjat kell fizetni.
- (3) A lakbér (lakáshasználati díj) tartalma:
- a) a lakás és az épület – a bérleti szerződés szerinti – bérbeadót terhelő karbantartása
  - b) az épületkezelés díja és
  - c) a piaci alapon bérbe adott lakások esetében a bérbeadás haszna.

### **40. §**

- (1) A bérlő által fizetendő havi költségelvű lakbér mértéke:
- |  |                           |
|--|---------------------------|
| a) összkomfortos és komfortos lakás esetében | 580 Ft/m <sup>2</sup> /hó |
| b) félkomfortos lakás esetében               | 300 Ft/m <sup>2</sup> /hó |
| c) komfort nélküli lakás esetében            | 140 Ft/m <sup>2</sup> /hó |
| d) szükségülakás esetében                    | 70 Ft/m <sup>2</sup> /hó. |
- (2) Az *Eszterházy Károly Katolikus Egyetem* bérlőkijelölési jogával érintett *Fecskeházi lakások* esetén a lakbér módosítására az Egyetem tesz javaslatot. A költségelven történő bérbeadás esetén a lakbér 440 Ft/m<sup>2</sup>/hó.
- (3) A *Garzonházban*, a *Fecskeházban* – kivéve (2) bekezdés által érintett lakásokat – lévő önkormányzati bérlakások, valamint a *Nyugdíjasházban 2012. január 31-ig létrejött bérleti jogviszonyok* esetén a lakbér 450 Ft/m<sup>2</sup>/hó, azzal, hogy a fizetendő lakbért a 10-11. §-okban foglaltak alkalmazásával kell megállapítani.
- (4) Piaci alapon történő bérbeadás esetén a lakbér 780 Ft/m<sup>2</sup>/hó.

### **41. §**

- (1) A lakáshasználati szerződés alapján fizetett díjra a lakbér megállapításának szabályait kell alkalmazni.
- (2) A jogcím nélküli használat díja a költségelvű lakbérrel azonos.

#### **42. §**

- (1) A fizetendő lakbér mértékének változását a bérbeadónak írásban közölnie kell a bérlővel.
- (2) A bérlő a lakbért – a bérleti szerződésben meghatározottak szerint – a lakás kezelőjének köteles a tárgy hó 15-ig kifizetni.
- (3) A rendeletben meghatározott lakbért az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvényben meghatározottak szerint ÁFA fizetési kötelezettség terheli. A bérlő az áfával növelt lakbér összegét köteles megfizetni.

### **16. A lakás bérleti díjának csökkentése és növelése**

#### **43. §**

- (1) A havi lakbért - az Lt. 34. §-ában foglaltakra figyelemmel - 10 %-kal csökkenteni kell, ha a lakás
  - a) komfortfokozata megállapított feltételeknek megfelel, de
    - aa) a lakásban konyha (főzőfülke) helyett főzőszekrény, vagy
    - ab) fürdőszoba helyett zuhany- vagy mosdófülke van,
    - ac) csökkentett természetes megvilágítással rendelkező szobája van
  - b) ha lakás felvonó nélküli lakóépület negyedik, vagy ennél magasabb emeletén van.
- (2) A csökkentés mértéke együttesen legfeljebb 20% lehet.
- (3) Ha a lakás műszaki állapota indokoltá teszi, bérlő kérésére - a lakáskezelő szerv javaslata alapján - a helyzet fennállásának időtartamára alacsonyabb fokozatú lakbért lehet megállapítani.

#### **44. §**

- (1) A havi lakbért - az Lt. 34. §-ában foglaltakra is figyelemmel - 8 %-kal növelni kell, ha a lakás:
  - a) a védett belváros területén lévő épületben van,
  - b) önálló (cirkó-) fűtéssel rendelkezik,
  - c) újjépítésű, vagy teljes körű belső felújításon esett át.
- (2) A lakbért 4-4%-kal emelt összegben kell megállapítani, ha legalább 10 cm vastagságú külső hőszigeteléssel és energiatakarékos korszerű nyílászárókkal van felszerelve.
- (3) A növelés mértéke együttesen legfeljebb 20 % lehet.

### **17. A szociális helyzet alapján bérbe adott lakások lakbére**

#### **45. §**

- (1) A szociális helyzet alapján bérbe adott lakások lakbérét (továbbiakban: szociális lakbér) a bérlő jövedelmi viszonya és vagyoni helyzete alapján kell megállapítani.
- (2) A szociális lakbér a 40. §. (1) bekezdésében, valamint a 43-44. §-okban meghatározottak alapján megállapított (továbbiakban: költségelvű) lakbérék

- a) 50 %-a, ha a bérlő(k) egy fogyasztási egységre jutó jövedelme a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 175 %-át,
- b) 60 %-a, ha az a) pontnál magasabb, de a 200 %-át,
- c) 70 %-a, ha a b) pontnál magasabb, de a 225 %-át,
- d) 80 %-a, ha a c) pontnál magasabb, de a 250 %-át

nem haladja meg, és nincs a 47. §-ban meghatározott mértékű vagyonuk.

(3) A 10. § (3) bekezdése alapján szociális lakbérre nem jogosult bérlő részére a (2) bekezdésben meghatározott feltételek esetén az a-d) pontok szerint számított lakbér 20 %-kal növelt értékét kell megállapítani.

#### **46. §**

- (1) A szociális lakbér megállapításánál a bérlők és a jogszerűen a lakásban lakók együttes jövedelmét és vagyonát kell figyelembe venni.
- (2) A jövedelem és a fogyasztási egység meghatározásánál a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. (Szoctv) 4. §. (1) bekezdését kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy az egyedül élő bérlő fogyasztási egységét 1,4-ben, a kétfős háztartását legalább 2,2-ben kell figyelembe venni.

#### **47. §**

- (1) A szociális lakbér megállapítását kizárja a hasznosítható ingatlan, ingó (különösen gépjármű) vagyon, illetve vagyoni értékű jog, amelynek a forgalmi értéke meghaladja az öregségi nyugdíjminimum mindenkori legkisebb összegének 100-szorosát.
- (2) A vagyon megállapítására is az Szoctv. szabályait kell alkalmazni.

#### **48. §**

- (1) Ha a jogosultság ideje alatt a bérlő szociális helyzete olyan mértékben változik, hogy a továbbiakban már nem jogosult a szociális lakbér fizetésére, vagy magasabb szociális lakbér fizetésére lenne köteles, a változást követő hónap 10. napjáig köteles azt bejelenteni.
- (2) A bérlő részére a szociális helyzete szerinti magasabb szociális lakbért, vagy a költségelví lakbért a változást követő 2. hónaptól kell megállapítani. Nem változik a lakbér, ha a jogosultság egy évéből 3 hónapnál kevesebb idő van hátra.
- (3) Ha a bérlő – jövedelme, vagyona alapján - a szociális helyzet szerinti bérleti díj megállapítására már nem jogosult, de a jövedelme legfeljebb 20 %-kal haladja meg a 45. § (2) bekezdés d) pontjában meghatározott értéket, a bérlőnek a jogosultság változásától 6 hónapig a költségelví lakbér 80 %-át kell fizetnie.

#### **49. §**

- (1) A szociális lakbér megállapítását bérlő a bérleti szerződés megkötésekor, ezt követően évente egyszer kérheti.



- (2) A szociális lakbért a határozat keltét követő hónap első napjától egy évre kell megállapítani. Azt a bérlő kérelmére a jövedelem igazolt, tartós, 6 hónapot elérő csökkenése esetén lehet módosítani.
- (3) Ha megállapítható, hogy a bérlő a szociális helyzet alapján megállapított lakbért rosszhiszeműen jogosulatlanul vagy jogosulatlan mértékben vette igénybe, a magasabb lakbér megfizetése iránt legfeljebb egy évre visszamenőleg lehet intézkedni.

## **18. A fizetendő lakbér megállapítása és kiszámításának módja**

### **50. §**

- (1) A rendelet, illetve a 45-49. §-ok szerinti szociális lakbér mértékét a polgármester, az összegét a lakáskezelő szerv állapítja meg, és közli a bérlővel.
- (2) A lakáskezelő szerv a lakbért, illetve a szociális lakbért módosítja, ha a lakbér kizárólag a rendelet 40. §-ának módosítása, vagy a 43-44. §-okban foglaltak alkalmazása miatt változik.

### **51. §**

- (1) A lakbér kiszámításakor a lakás helyiségei alapterületét kell számításba venni.
- (2) Az alapterület megállapításánál a lakás összes (lakó-, főző-, egészségügyi-, közlekedő-, tároló-,) helyisége teljes területének a vakolt falsíkok között - a padlószint felett 1 m magasságban - mért teljes területének az 1,9 m szabad belmagasságot elérő részét, továbbá a loggia zárt (fedett) és oldalról átlátást gátló módon kialakított erkély területének a felét, illetve a beépített bútorok által elfoglalt területet kell számításba venni. Ennek során a lakáson belüli lépcső felső szintjének az alapterületét figyelmen kívül kell hagyni és a számított alapterület 0,5 m<sup>2</sup>-ig lefelé, 0,5 m<sup>2</sup> felett felfelé kell kerekíteni.
- (3) Nem számítható be a helyiség alapterületébe a falsíkon kívül eső terület (ajtóknál és ablakoknál lévő beugrások, a 0,5 m<sup>2</sup>-nél kisebb alapterületű falfülkék stb.) és a falsíkokból kiugró falpillérek által elfoglalt terület.
- (4) A havi lakbér összegét - a kerekítés szabályait figyelembe véve - forintba kerekítetten kell megállapítani.

### **52. §**

- (1) A bérbeadó által nyújtott külön szolgáltatások köre:
  - a) közös használatú helyiségek
    - aa) víz és csatornadíja,
    - ab) derítőtisztítás,
    - ac) elektromos energia díja,
    - ad) rovar- és rágcsálóirtási hozzájárulás,
    - ae) egyéb díj (a bérbeadó és a bérlő által kötött megállapodás alapján);
  - b) házfelügyelői szolgáltatás bér és dologi költsége,
  - c) kéményseprési díj,
  - d) szemétszállítás,

- e) víz és csatornadíj,
  - f) liftkarbantartás.
- (2) A bérbeadó által nyújtott külön szolgáltatások körét és díját - esetenként - a bérbeadó és a bérlő a jogszabályok keretei között kötött megállapodása tartalmazza.
- (3) A bérbeadó által nyújtott külön szolgáltatások díjának fizetési módja:
- a) A tulajdonosnak, illetve a megbízott kezelőnek előleg formájában a lakbérrel egyidejűleg év közben üzemeltetési költségelőleg formájában kell megfizetni. Az előleg az előző év elszámolása alapján az időközbeni árváltozások figyelembevételével kerül megállapításra.
  - b) Ingatlanonként a tényleges költség felmerülése alapján történik az elszámolása, amit évenként kell elkészíteni
    - ba) társasház esetén a társasház alapító okiratában foglalt arányok alapján,
    - bb) tisztán önkormányzati tulajdonú ingatlanok esetén a lakások bérleti szerződésében rögzített alapterülete szerinti arányok alapján,
    - bc) víz-és csatornadíj elszámolásánál az épület főmérőjének és az összes almérőnek a különbözetét- az épületben található lakásszámra vetítve - lakásonként egyenlő arányban kell felosztani.
- (4) Az elszámolást a bérlakásokra vonatkozóan a bérlőkkel lakógyűlésen kell ismertetni.

## 19. Közüzemi- és egyéb díjak

### 53. §

- (1) Közüzemi díjak különösen azok a költségek, amelyek előfordulásuk alapján közvetlenül a lakáshoz rendelhetők.
- (2) A lakás közüzemi díjai:
- a) távhő-szolgáltatás (melegvízzel, hődíjjal együttes) díja,
  - b) elektromos energia-felhasználás díja,
  - c) gázfogyasztás díja,
  - d) tv-antenna díja, kábel tv szolgáltatás díja.
- (3) A közüzemi díjakat a mindenkor ide vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően kell megfizetni külön számla alapján a szolgáltatónak, illetve a díj beszedésére jogosultnak.

### 54. §

- (1) A bérlő a bérleti szerződés megkötésével egyidejűleg – a szociális helyzet alapján történő bérbeadást kivéve – óvadék megfizetésére köteles.
- (2) Az óvadék összege a lakásra megállapított havi lakbér kétszerese.
- (3) A bérleti jogviszony megszűnése esetén az óvadék összegéből először az önkormányzat követeléseit (lakbér, a lakás rendeltetésszerű használatra alkalmassá tételének költségei) ezt követően a lakáskezelő szerv egyéb követeléseit kell teljesíteni.

### 55. §

- (1) Ha a lakás társas vállalkozás székhelye vagy telephelye, vagy abban a jogszerűen lakó egyéni vállalkozást folytat, azt a lakáskezelő szervnek be kell jelenteni.

- (2) A bérlő a tevékenység időtartama alatt havi 2.000 Ft díjat köteles fizetni.

## 56. §

- (1) A Lt. 81. §. (1) bekezdésében meghatározott lakások bérleti díját az önkormányzati lakásokéval azonos mértékben és módon kell megállapítani és megfizetni.
- (2) A rendelet 44. § (1) bekezdés b.) pontja alkalmazásában a védett belváros területének az alábbi utcákban lévő lakások minősülnek: Almagyar u., Bajcsy-Zsilinszky u., Balassi Bálint u., Barkóczi u., Bródy Sándor u., Csiky Sándor u., Deák Ferenc u., Dobó u., Dobó István tér, Egészségház u., Érsek u., Gólya u., Hatvani kapu tér, Hibay Károly u., Jókai u., Katona István tér, Klapka György u., Knézich Károly u., Kossuth Lajos u., Dr. Nagy János u., Petőfi tér, Rózsa Károly u., Servita u., Szálloda u., Szent János u., Széchenyi I. u., Szvorényi u. 8. sz.-ig, Tárkányi Béla u., Telekessy u., és Törvényház u.
- (3) A Garzonház a 3300 Eger II. Rákóczi F. u. 8-10. sz. alatt, a Nyugdíjasház a 3300 Eger Malomárok u. 66. sz. alatt, a Fecskeház a 3300 Eger Pozsonyi u. 18/A és 18/B. sz. alatt található ingatlan.
- (4) A rendelet 3. § (3) bekezdése alapján költségelven kell bérbe adni a 3300 Eger Pozsonyi u. 16/A, 16/B. és 41. számú ház lakásait, illetve a 3300 Eger Pozsonyi u. 18/A. és 18/B. sz. egyes lakásait.
- (5) A Kormány által kihirdetett veszélyhelyzet esetén az az önkormányzati bérlakást igénybe vevő bérlő, aki, vagy akinek a vele egy háztartásban élő hozzátartozója a veszélyhelyzettel közvetlenül összefüggő okból veszítette el a munkahelyét, illetve a munkabére a 2020. március 1.-i állapothoz képest legalább 30%-kal csökken, vagy az általa folytatott bevételtermelő tevékenység a veszélyhelyzettel közvetlenül összefüggő okból szűnik meg, 3 hónapos fizetési moratórium igénybe vételére jogosult az igénybejelentést követő hónap első napjától, vagy az igénybejelentés hónapjában a szerződésben rögzített bérleti díj fizetés határnapja előtt tett bejelentés esetén. A munkahely elvesztését, vagy a bevételtermelő tevékenység megszűnését az igénylő a jogviszony megszűnését igazoló dokumentummal, vagy álláskeresőként történő nyilvántartásba vételi kérelemmel, vagy a bevételtermelő tevékenység megszűnésére vonatkozó más dokumentummal bizonyíthatja. Az igénylő a kérelem beadásakor nyilatkozik, hogy a munkahely elvesztésére, vagy a bevételtermelő tevékenység megszűnésére a veszélyhelyzettel közvetlenül összefüggő okból került sor. A 3 hónapos moratórium lejártát követő 12 hónapon belül a bérlő az elmaradt bérleti díjat választása szerint átütemezéssel, részletfizetéssel, vagy halasztással rendezheti.
- (6) Az Alaptörvényben szabályozott bármely különleges jogrend fennállása esetén, annak megszűnéséig a határozott időtartamra szóló lakásbérleti jogviszony a körülmények egyedi mérlegelésével a különleges jogrend megszűnéséig meghosszabbítható abban az esetben is, ha a bérlőnek a bérleti jogviszonyból eredő tartozása van.

## 20. A lakásigénylési eljárás

### 57. §

- (1) A piaci alapon bérbe adható lakásokat és a Nyugdíjasházi lakásokat hirdetmény útján pályázattal, az egyéb lakásokat lakásigénylési eljárásban kell hasznosítani.

- (2) Az Egyetem nappali tagozatos hallgatói és oktatói a lakásigényt az Egyetemnek jelentik be. A bérlőkijelölési jogával érintett lakásokra az Egyetem jelöli ki a bérlőt és vele e rendeletben foglaltak szerint bérleti szerződést köt.
- (3) A pályázatokat a megadott határidőig, a lakások bérbevételére vonatkozó igényeket folyamatosan lehet benyújtani.
- (4) A lakások bérbevételét igénylők nyilvántartása a Lakásigénylési Névjegyzék. A névjegyzék tartalmazza az együtt költözők számát (felnőtt, gyermek), jövedelmi, vagyoni helyzetük alapján a bérbeadás jogcímét, lakóhelyét, lakásigényük mértékét.
- (5) A jóváhagyott névjegyzéket minden naptári évben legalább egyszer felül kell vizsgálni, át kell vezetni a lakásigénylők adataiban bekövetkezett változásokat. A felhívást nem teljesítők igényét törölni kell a jegyzékről.
- (6) Külön névjegyzéket kell készíteni a Garzonházi, a Nyugdíjasházi és a Fecskeházi lakást igénylőkről, amit szükség szerint, de legalább évente kell felülvizsgálni.

### 58. §

- (1) A pályázatot és a lakásigénylést az erre a célra rendszeresített nyomtatványon lehet benyújtani.
- (2) Szükséges igazolások, iratok, melléletek:
  - a) Jövedelemnyilatkozat, igazolások a pályázó, igénylő, és a vele együtt költöző Szocvtv. szerinti jövedelméről (munkáltatói igazolás, gyermektartásdíjat megállapító jogerős bírósági ítélet, jogerős gyámhivatali határozat, a tartásdíj fizetését igazoló csekk szelvény, folyószámla kivonat, családi pótlékról, nyugdíjról, árvaellátásról szóló igazolás, egyéb rendszeres pénzellátásokról, szociális segélyekről, támogatásokról szóló igazolások, stb.),
  - b) házasság felbontásáról és a gyermek elhelyezéséről szóló jogerős bírósági ítélet, gyámhatósági határozat
  - c) a lakásigényt befolyásoló egészségi állapotra vonatkozó orvosi igazolás,
  - d) munkanélküliségre vonatkozó iratok,
  - e) munkáltató egri telephelyén fennálló munkaviszony, rendszeres munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony igazolása,
  - f) lakóhely, tartózkodási hely igazolása, a személyi igazolvány, egyéb személyi okmány vagy a lakcímet igazoló hatósági igazolvány bemutatása,
  - g) hajléktalanság esetén az ezt bizonyító irat,
  - h) a pályázó, igénylő vagy a vele együtt költözők tulajdonában lévő vagyontárgyakról vagyonyilatkozat,
  - i) a pályázó, igénylő vagy a vele együtt költözők tulajdonában, hasznélvezetében lévő ingatlanokról kiállított, 3 hónapnál nem régebbi tulajdoni lap, ennek hiányában az ingatlan-nyilvántartási adatok (helyrajzi szám)
  - j) készpénz megtakarítást bizonyító szerződés, pénzüintézeti igazolás,
  - k) megkötött lakás előtakarékosági szerződés,
  - l) iskolalátogatási igazolás,
  - m) születendő gyermekéről orvosi igazolás.
- (3) Nem kerülhetnek a lakásigénylők névjegyzékére azok az igénylők, pályázók, akik a szükséges adatokat, igazolásokat, nyilatkozatokat nem, vagy hamis tartalommal nyújtották be.

## 59. §

- (1) Az Önkormányzat és hivatala jelen rendeletben szabályozott feladatai ellátása érdekében a személyes adatokat kezelhet.
- (2) Az érintett állampolgárok önkéntes hozzájárulása alapján az alábbi adatok kezelhetők:
  - a) lakásigénylő neve, anyja neve, családi állapota, születési helye, ideje,
  - b) gyermekei száma, neve, születési helye, ideje, anyja neve,
  - c) más együtt költöző neve, születési helye, ideje, anyja neve,
  - d) lakóhelyük, tartózkodási helyük,
  - e) nem magyar állampolgárok tartózkodási jogcíme,
  - f) jövedelmi, vagyoni helyzetre, munkahelyre, rendszeres munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyra vonatkozó adatok,
  - g) társadalombiztosítási azonosító jel.
- (3) Az adatkezelés során a személyes adatok védelmének érdekében biztosítani kell
  - a) az érintettnek az adataihoz való hozzáférést, a helyesbítéshez vagy a törléshez való jogát,
  - b) a tárolt adatokat törlését, ha annak oka e rendelet rendelkezése szerint megszűnt.
- (4) Az adatkezelő szerv biztosítja az adatok védelmét a véletlen vagy szándékos megsemmisítéssel, megsemmisüléssel, megváltoztatással, nyilvánosságra kerüléssel szemben, és azt, hogy azokhoz arra jogosulatlan szerv vagy személy ne férjen hozzá.
- (5) Az adatkezelő szerv a kezelt adatokat személyes azonosító adatok nélkül statisztikai célra felhasználhatja. **A bérbeadói jogok gyakorlása**

## 60. §

- (1) A Közgyűlés határozatot hoz:
  - a) bérlőkijelölési jog juttatásáról, annak tartalmáról, és
  - b) a városi közérdekű bérbeadásról a Városi Kulturális, Idegenforgalmi és Szociális Bizottság javaslata,
  - c) a lakásigénylési névjegyzék jóváhagyásáról Városi Kulturális, Idegenforgalmi és Szociális Bizottság javaslata alapján,
  - d) a lakáskezelő szervevel - az átadott bérbeadói jogok gyakorlásáról – kötendő megállapodás tartalmáról.
- (2) A Városi Kulturális, Idegenforgalmi és Szociális Bizottság dönt
  - a) a rendelet 20-21. §-ai szerinti bérbeadásról,
  - b) lakáscserével történő bérbeadásról,
  - c) lakáscsere jóváhagyásáról,
  - d) bérleti jogviszony meghosszabbításáról,
  - e) felmentést ad - Nyugdíjasházi bérlők esetén - a házastársak egyikének a nyugdíjkorhatár betöltése alól.
- (3) A Polgármester által gyakorolt bérbeadói jogok:
  - a) a lakásigénylési névjegyzék alapján történő bérbeadás,

- b) a pályázat útján (piaci alapon, költségelven) történő bérbeadás,
  - c) a Garzonházra, Nyugdíjasházra benyújtott pályázatok alapján történő bérbeadás,
  - d) a Fecskeházi bérbeadás
  - e) a rendelet 22. §-a szerinti bérbeadás,
  - f) a lakásba történő befogadás jóváhagyása,
  - g) az albérletbe adás jóváhagyása,
  - h) bérlőtársi jogviszony jóváhagyása,
  - i) szociális lakbér megállapítása
  - j) a bérlő nélküli bérlakás, illetve bérbe adott lakás megüresedés esetén történő hasznosítási módjáról,
  - k) dönt a bérleti jog folytatásáról.
- (4) A Polgármester javaslatot tesz a Közgyűlés hatáskörébe tartozó döntésekre.

### **61. §**

- (1) A lakáskezelő szerv által gyakorolt bérbeadói jogok:
- a) lakásbérleti szerződés megkötése,
  - b) a lakásnak a bérlő rendelkezésére bocsátása,
  - c) lakbér megállapítása, közlése, beszédése,
  - d) a Lt. 19. § (2) bekezdése szerinti megállapodás tartalmának meghatározása,
  - e) a lakás használatának ellenőrzése,
  - f) a lakásbérlet felmondása,
  - g) a lakásbérleti jogviszony megszűnését követően a lakás visszavétele.
- (2) A lakáskezelő szerv javaslatot tehet a Közgyűlés, a Közgyűlés Bizottságai és Polgármester hatáskörébe tartozó ügyekben.

## **21. Záró rendelkezések**

### **62. §**

- (1) Ez a rendelet a kihirdetése napját követő napon lép hatályba.
- (2) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásának, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításának szabályairól szóló 26/2009. (V.29.) számú rendelet.

**Mirkóczki Ádám.**  
**polgármester**

**Dr. Bánhidy Péter**  
**jegyző**

### **Mirkóczki Ádám**

6./

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **Dr. Bánhidy Péter**  
rendelettervezete a helyi kitüntetések, díjak, elismerő címek **Péter**  
alapításáról és adományozásáról szóló 38/2011. (X. 28.) önkormányzati **jegyző**  
rendelet módosításáról

**(egy fordulóban tárgyal, minősített szavazattöbbség)**

## Szavazás

16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett a közgyűlés elfogadta a rendelettervezetet.

### **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 21/2023. (X. 27.) önkormányzati rendelete a helyi kitüntetések, díjak, elismerő címek alapításáról és adományozásáról szóló 38/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a *Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntéseiről* szóló 2011. évi CCII. törvény 24. § (9) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az *Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés i)* pontjában foglalt feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

#### **1. §**

(1) A helyi kitüntetések, díjak, elismerő címek alapításáról és adományozásáról szóló 38/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 15. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) A 3-4. §-ban, az 5-9. §-ban és a 10-12. §-ban foglalt kitüntetésekhez díszoklevél, és **kristálytömb** jár. A Gárdonyi Géza díjhoz díszoklevél jár. A Hibay Károly Emlékgyűrűt és a Dobó Kardját - az eredeti, magyar vitézi szablya hiteles másolatát - díszoklevéllel kell átadni.”

(2) A Rendelet 16. § (1) bekezdés b) pontja az alábbiak szerint módosul:

„b) „Pro Agraria” szakmai díj és a **Gárdonyi Géza Díj** esetén 200%-a, a gazdasági díj kivételével,”

#### **2.§**

(1) Hatályát veszti a Rendelet 4/A. § (2) bekezdése.

(2) Hatályát veszti a Rendelet 16. § (3) bekezdése.

### **Záró rendelkezések**

#### **3. §**

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és hatályba lépést követő napon hatályát veszti.

(2) E rendelet 3. § (1) bekezdésének hatálya nem terjed ki az e rendelet hatálybalépésekor Gárdonyi Géza Díjra jogosult életjáradékos díjbirtokosokra, díjazásuk feltételeire az önkormányzat 2023. évi költségvetési rendeletében meghatározott kitüntetési alapidő figyelembevételével a díj odaítélésekor hatályban lévő rendeleti szabályozást kell alkalmazni.

**Mirkóczki Ádám**  
polgármester

**Dr. Bánhidly Péter**  
jegyző

## Mirkóczki Ádám

7./

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete Eger Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendeletének és annak mellékletét képező Déli Iparterület Szabályozási Tervének módosításáról a Marshall ablakgyár új nyílászáró gyártó üzemének elhelyezhetősége érdekében a Faiskola utca 10502/3 helyrajzi számú ingatlant és tömbjét érintően  
**(I. forduló, egyszerű szavazattöbbség)**

**Komlósi Csaba**  
elnök

## Komlósi Csaba

Tényleg csak egy nagyon rövid hozzáfűzni való, hogy a határozati javaslatot, ha megnézik a képviselők, akkor látható, hogy itt is partnerségi egyeztetésről, illetve közszemlére tételről van szó, tehát, hogy a szavazásnak a tárgya ez erre szeretném felhívni a figyelmet, és hogy ez még visszakerül hozzánk. A tervező sajnos nincs jelen. Bizottsági ülésen ott volt, és erről egyeztetésre történt. A bizottság támogatta az államigazgatási és partnerségi egyeztetést, illetve a közszemlére tételének tényét. Köszönöm, ennyit szerettem volna.

## Mirkóczki Ádám

Kérdés észrevétel, hozzászólás nincs több.

## Szavazás

18 igennel a közgyűlés elfogadta a határozati javaslatot.

### **541/ 2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Agria Film Kft. (székhely: 3300 Eger, Széchenyi u. 14.) részére 11.000.000 Ft, azaz tizenegymillió forint felhalmozási célú támogatást nyújt az Adventi programsorozathoz kapcsolódó Betlehem és fény-installáció vásárlására. A Közgyűlés a támogatás nyújtásának fedezetéül elrendeli, hogy az Eger Városi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft. – Márai Látogatóközpont működése - működési költségvetés - dologi kiadások II/56/-/1/3/K címszámról kerüljön átcsoportosításra 11.000.000 Ft az tizenegymillió forint a „Agria Film Kft. felhalmozási célú támogatása – adventi dekorációs installációk ” új címszámra a 2023. évi költségvetés III. fejezetében, kötelező feladatként. Jelen döntésével felhatalmazza Eger MJV polgármesterét a megállapodás megkötésére.**

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Spisák György aljegyző

Kabinet Iroda

Juhász Tamás irodavezető

Gazdasági Iroda

**Határidő:** 2023. november 10.

## Mirkóczki Ádám

8./

Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságának megválasztásáról  
**(minősített szavazattöbbség)**

**Dr. Bánhidy**  
**Péter**  
jegyző



Kérdés észrevétel, hozzászólás nincs

**Szavazás**

18 igennel a közgyűlés elfogadta a határozati javaslatot.

**543/2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi tagokat és póttagokat megválasztja Eger Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága tagjainak és póttagjainak:

**Tagok:**

- 1./ Dr. Holtzer Olivér
- 2./ Dr. Bódis Károly
- 3./ Vasné Ignácz Katalin

**Póttagok:**

- 1./ Dr. Soós Nimród
- 2./ Dr. Weisz Norbert

**Felelős:** Dr. Bánhidó Péter jegyző

**Határidő:** 2023. október 31.

**Mirkóczki Ádám**

9 / Előterjesztés az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. és a Cégcsoport 2023. évi üzleti tervéről  
(egyszerű szavazattöbbség)

Kérdés észrevétel, hozzászólás nincs

A határozati javaslatot től 1 9-ig, egyben tenném föl, hogyha nincs ellenvetés, tehát a 9 határozati javaslatról a vita híján azt gondolom, hogy szavazhatunk egyben.

**Szavazás**

17 igennel a közgyűlés elfogadta a határozati javaslatokat.

**544/2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. 2023. évi üzleti tervét 893 E Ft adózás előtti eredménnyel.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester  
Dr. Bánhidó Péter jegyző megbízásából  
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője  
Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.  
EVAT Zrt. Igazgatósága

**Határidő:** 2023. október 26.

**545 /2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja az Agria - Humán Közhasznú Nonprofit Kft. 2023. évi üzleti tervét 1 678 E Ft adózás előtti eredménnyel.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester  
Dr. Bánhidó Péter jegyző megbízásából

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője  
Bacsa Jánosné ügyvezető, Agria – Humán Kft.  
EVAT Zrt. Igazgatósága

Határidő: 2023. október 26.

**546 /2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja az EGER TERMÁL Fürdőüzemeltető Kft. 2023. évi üzleti tervét 1 000 E Ft adózás előtti eredménnyel.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester  
Dr. Bánhidly Péter jegyző megbízásából  
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője  
Molnár László ügyvezető, EGER TERMÁL Kft.  
EVAT Zrt. Igazgatósága

Határidő: 2023. október 26.

**547/2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja az ARNAUT PASA FÜRDŐJE Gyógyászati Kft. 2023. évi üzleti tervét-15 550 E Ft adózás előtti eredménnyel (veszteség).

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester  
Dr. Bánhidly Péter jegyző megbízásából  
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője  
Molnár László ügyvezető, ARNAUT PASA FÜRDŐJE Kft.  
EVAT Zrt. Igazgatósága

Határidő: 2023. október 26.

**548 /2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja a MÉDIA EGER Nonprofit Közhasznú Szolgáltató Kft. 2023. évi üzleti tervét -8 155 E Ft adózás előtti eredménnyel (veszteség).

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester  
Dr. Bánhidly Péter jegyző megbízásából  
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője  
Kereki Gergely ügyvezető, MÉDIA EGER Kft.  
EVAT Zrt. Igazgatósága

Határidő: 2023. október 26.

**549 /2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja a „VÁROSGONDOZÁS EGER” Ipari-, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2023. évi üzleti tervét 21 890 E Ft adózás előtti eredménnyel.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester  
Dr. Bánhidly Péter jegyző megbízásából  
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

Eged István Renátó ügyvezető,  
„VÁROSGONDOZÁS EGER” Kft.  
EVAT Zrt. Igazgatósága

**Határidő:** 2023. április 26.

**550 /2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja az Eger és Körzete Hulladékkezelő és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2023. évi üzleti tervét -480 E Ft adózás előtti eredménnyel (veszteség).

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester  
Dr. Bánhidly Péter jegyző megbízásából  
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője  
Eged István Renátó ügyvezető, Eger és Körzete  
Hulladékkezelő és Szolgáltató Nonprofit Kft.  
EVAT Zrt. Igazgatósága

**Határidő:** 2023. október 26.

**551 /2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja az Egri TISZK Térségi Integrált Szakképző Központ Közhasznú Nonprofit Kft. 2023. évi üzleti tervét -6 774 E Ft adózás előtti eredménnyel (veszteség).

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester  
Dr. Bánhidly Péter jegyző megbízásából  
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője  
Takács Zoltán ügyvezető, Egri TISZK Kh. Np.  
Kft.  
EVAT Zrt. Igazgatósága

**Határidő:** 2023. október 26.

**552/2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja az Agria - Film Moziüzemeltető és Szolgáltató Kft. 2023. évi üzleti tervét 15 386 E Ft adózás előtti eredménnyel (veszteség).

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester  
Dr. Bánhidly Péter jegyző megbízásából  
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője  
Berényi Tamás ügyvezető, Agria - Film Kft.  
EVAT Zrt. Igazgatósága

**Határidő:** 2023. október 26.

**Mirkóczki Ádám**

10/

Előterjesztés az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. 2023. évi üzleti tervének I. negyedéves és I. féléves teljesüléséről (egyszerű szavazattöbbség)

**Mirkóczki  
Ádám**  
polgármester

**Meghívott:** Szűcs Tamás vezérigazgató  
EVAT Zrt.

Kérdezem, hogy van e szóbeli kiegészíteni való? Nincs részemről sincs, kérdezem a kép

### **Farkas Attila**

Bár szervesen nem kapcsolódik az EVAT üzleti tervéhez, mégis az EVAT életében egy fontos eseményről szeretnék kérdezni. Bízom benne, vezérigazgató úr, majd tud erre válaszolni. Az Energetikai Hivatal október 27-én, azaz holnap rendezi meg az erőművek éjszakáját, ami az országosan is az egyik legnagyobb energetikai esemény. Én nem tudok róla, hogy az EVAT Zrt. ebben idén részt venne, hogy csatlakozott volna hozzá. Mi ennek az oka? Ugye ez az úgynevezett nyílt nap kiváló lehetőséget biztosított volna, vagy biztosítana az egriek számára, hogy egy kicsit közelebbről is megismerhessék a fűtőművet, illetve népszerűsítse az EVAT Zrt. a távhőszolgáltatást. Évek óta részese ennek a rendezvénysorozatnak, idén miért nem?

### **Mirkóczki Ádám**

Zoli bácsi, tiéd a szó.

### **Császár Zoltán**

Azt szeretném kérdezni alpolgármester úr, hogy a fűtőművet, hogy kell népszerűsíteni? Egy. Kettő, mit mennének be oda civilek a fűtőmű területére a kazánok közé, és ott őriznék őket, hogy nehegy véletlenül olyan szelephez érjenek, ami utána leforrázva, mert éppen egy túlfolyó vagy éppenséggel gőzszelep... mi a csodabogarak keresne ott? Azon kívül, hogy abban igaza van, hogy ha a cég valamivel tudja magát képviselni akár szórólappal, akár jelenlétével, akár egy szakemberrel, akkor legyen ott. De az, hogy kolbászoljon zárójelbe, tehát kószáljon ott valaki, meg ott vigyék körbe, hát nincs is más dolga, csak az, hogy még azt húzogassa körbe, meg figyeljen rá, hogy nehegy valami baja legyen. Nem beszélve arról, hogy ez egy zárt terület, tehát akárhová akárki oda nem léphet be. Népszerűsíteni pedig, hát nem tudom mivel lehet... cserépkályhával? Hogy inkább azt használja.

### **Farkas Attila**

Nagyon szomorú, hogy képviselő úr viccet csinál az Erőművek Éjszakájából. Feltételezem, hogy egyetlen alkalommal sem vett még részt ezen az eseményen. Kiváló egyébként rengeteg kisdia, iskolások az EVAT Zrt. szakembereivel be tudták járni a fűtőművet. Ott megfelelően bemutatták nekik a fűtőmű, illetve a távhőnek a városi működését. Én azt gondolom, hogy ez egy fontos, és adott esetben ismeretterjesztő anyag átadásról is lehet szó a diákok számára. Úgy tudom, hogy szervezett csoportok is mentek az iskolásokon kívül a korábbi években az EVAT Zrt. fűtőművébe. Azt gondolom, hogy ebből az

eseményből nem kellene viccet csinálni. Ez az Energetikai Hivatal az ország egyik legnagyobb energiaipari eseménye egyébként.

### **Mirkóczki Ádám**

Kérdezem vezérigazgató válaszára?

### **Szűcs Tamás EVAT Zrt. vezérigazgató**

Köszönöm szépen alpolgármester úr kérdését az Erőművek Éjszakájával kapcsolatban. Valóban az EVAT Zrt. tavalyi évben is megtartotta ezt a rendezvényt. Volt szerencsém akkor már az EVAT vezetőjeként személyesen is végig kísérni ezt a rendezvénysorozatot, illetve ezt a rendezvényt, már a szervezéstől egészen az éjszakai, éjszakába nyúlóan az igénybevételéről. A látogatókkal kapcsolatban. Valóban foglalkoztunk a kérdéssel. Arra a megállapításra jutottunk, hogy az előző évi Erőművek Éjszakájához képest, igazából nem történt a fűtőműben semmi olyan változás, ami kapcsán szignifikánsan vagy kis jelentőséggel is, de valami újdonságról tudnánk beszámolni. Valóban, nem éjszaka, a délelőtti folyamán voltak óvodások a tavalyi évben is. Nagyon örültek a kiosztott lufinak. A fűtőművet is megmutattuk nekik a bejárattól, nem igazán érdekelték őket a nagy orosz kazánok. A kisebbek még kevésbé. Ettől függetlenül nagyon érdekes volt a paletta, mert voltak viszont olyan épület gépészettel, energetikával foglalkozó vendégeink is, akik komoly szakmai kérdéseket tettek föl az ott dolgozó kollégáknak. Azt azonban el kell mondanom, hogy ez nem volt egy jelentős létszám. Tekintettel arra, amit a tavalyi évben is megfogalmaztunk az igazgatóság elnökével, dolgozunk azon, bevonva a fűtőmű új vezetését, hogy olyan energetikai korszerűsítéseket, olyan projekteket tudjunk elindítani itt az Európai Unió és az Európai Unió bankja is volt már kinn a fűtőműben, illetve sikerült velük egy projekt kapcsán az Egererdő bevonásával egyeztetünk, amiknek úgy gondolom, hogy a következő évben már valamiféle fajta eredményét fel tudunk mutatni. Ezért született az a döntés, hogy két évente, vagy a következő alkalom az az legyen, amikor már fejlesztést, olyan előremutató tevékenységet tudunk bemutatni a fűtőműben, aminek valóban van a szakemberek részére is mondanivalója, látványossága, előremutató változása. Ez az oka annak, hogy az idén úgy gondoltuk, hogy ezen a rendezvényen nem veszünk részt.

### **Mirkóczki Ádám**

Nincs további kérdés, észrevétel. A napirendet lezárom.

### **Szavazás 2** határozati javaslatról egyben

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a közgyűlés elfogadta a határozati javaslatokat.

### **553 /2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

*Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **elfogadja** az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. 2023. I. negyedéről készített beszámolóját 2 630 ezer forint adózás előtti eredménnyel.*

*Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **elfogadja** az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. 2023. I. félévéről készített beszámolóját 2 162 ezer forint adózás előtti eredménnyel.*

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából  
Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető  
EVAT Zrt. Igazgatósága  
Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.  
**Határidő:** 2023. október 26.

11./ Előterjesztés a Városgondozás Eger Kft-vel kötött közszolgálati támogatási szerződés módosításáról.

Szóbeli kiegészítem nincs.  
Kérdés észrevétel, hozzászólás nincs.

### **Szavazás**

16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett a közgyűlés elfogadta a határozati javaslatot.

### **554/2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése támogatja egyes önkormányzati közfeladatok ellátására **támogatási közszolgáltatási szerződés 1. számú módosításának megkötését a Városgondozás Eger Kft-vel 2023. november 1.-től, a határozat mellékletét képező szerződéses tartalommal. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a támogatási (közszolgáltatási) szerződés módosítás aláírására.**

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
Korsós Lajosné mb. Városüzemeltetési Irodavezető  
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető  
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági irodavezető  
Eged Renátó Városgondozás Eger Kft ügyvezetője  
**Határidő:** 2023. november 2.

### **Mirkóczki Ádám**

12./Előterjesztés a Heves Vármegyei Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet a védőnői alapellátási feladatok átadása tárgyában kötött megállapodás módosításáról

Meghívott: Dr. Vácitay József főigazgató  
Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet

Meghívott vendégünket nem látom.  
Nekem szóbeli kiegészítése nincs.

### **Farkas Attila**

Az előző alkalommal is, amikor a védőnői alapellátások átadásáról tárgyaltunk, én szóvá tettem azt, hogy itt valószínűleg vagy egy nem átgondolt felelős kormányzati döntés született, vagy direkt csinálják az önkormányzatokkal. Ugyanis az, hogy egy önkormányzati feladatellátást úgy vesznek el, hogy közben a költségeket, a rezsiköltségeket meg itt hagyják, az egész egyszerűen fölháborító. Most vagy direkt csinálják az önkormányzatokkal, még egyszer belerúgni szerencsétlen önkormányzatokba, hogy a költségek teherviselő továbbra is az önkormányzat marad. A

feladatellátás meg elviszi. Ez valahogy nincs rendben, én nem a kórházat hibáztatom, a kórházak ebben abszolút nincs felelőssége. A döntéshozóknak a felelőssége ez, hogy megint itt marad a nyakunkon nem tudom, hány millió forint, amit nekünk kell kifizetni.

### **Mirkóczki Ádám**

Én abszolút egyetértek a hozzászólás azon részével, hogy finoman fogalmazva sem korrekt, hogy valamilyen feladatot kiszervezünk az önkormányzattól, de minden terhét otthagyjuk. Tehát ez azért nagyon nincs rendjén. Én azt kérdezném jegyző úrtól, hogy a rezszi tekintetében, ez így helyén való e hogy olyat fizetünk, amit nem mi végzünk, és ha nem fizetjük, akkor például mi történik? Ez most egy fiktív kérdés, mármint, hogy a nem arra vonatkozott. Te ne kezeld fiktívként, a jogi álláspontodra vagyok kíváncsi. Mi megtehetjük-e, ugye itt a képviselők, akik egy picit belementek ebbe a kérdéskörben, én úgy látom, hogy nem egységesen látják, az egyik véleménye az, hogy nincs mozgásterünk ebben, akkor inkább így teszem fel a kérdést. Van-e mozgásterünk ebben, vagy nincs mozgásterünk, hogy ha azt mondjuk, hogy márpedig akkor ha elvitték innen a feladatot - és most csúnyán fogalmazok - a lehetséges profitot, akkor a terheket is viseljük.

### **Dr. Bánhidy Péter**

A kérdést megválaszolása, bár tulajdonképpen egyszerű lenne, de nem biztos, hogy elősegíti a megfelelő döntéshozatalt, hogy alapvetően, amennyiben egy feladat elkerül az önkormányzattól is állami feladattá válik, az esetben - és korábban is ezt már jeleztük a. az ezt megelőző bizottsági üléseken - ugye alapvetően a feladat ellátásnak a vonzata is azt terheli, akinek ez a kötelezettsége. Ez a jogi helyzet. De nyilván azért vagyunk nehéz helyzetben, mert amennyiben nem sikerül megállapodni a kórházzal, ezeknek a viseléséről, abban az esetben egy teljesen rendezetlen helyzetbe kerülünk, és a ebben az esetben a képviselőknek azt is mérlegelniük kell, hogy a védőnői ellátás folyamatosságának a biztosítása az mennyire képez prioritást a döntéshozók részéről. Tehát, bár jogilag alapvetően nem a mi feladatunk lenne azoknak a szolgáltatásoknak a biztosítása, ami a mostani megállapodást tervezetben szerepel, viszont azt kell mérlegelni, hogy ez mennyiben szolgálja a védőnői ellátás folyamatosságát.

### **Mirkóczki Ádám**

Hogyha nagyon le akarom sarkítani, akkor igen van mozgásterünk mondhatjuk azt, hogy nem, mármint, hogy nem fizetjük a rezsit sem.

### **dr. Pócs Alfréd**

Én is így gondolom, hogy itt az ideje, hogy megpróbáljuk, szavazzuk meg. Ha a polgármester csinálná nem lehetne, de ha a közgyűlés megszavazza, az a közgyűlés és a közgyűlés megteheti, szerintem egyértelműen. Mert akkor ki lehet kezdeni? Így nincs kit támadni, mert a közgyűlés dönt, ez van. Ez tényleg egy nonszensz helyzet. Egyébként is tönkretették ezt is az egészségügyben, a magyar egészségügy most épül lefelé, és megy tönkre. Olyan változtatások vannak, az emberek nem is nagyon tudják, hogy ugye. Fénykép készül, amikor bemegyek reggel, nézik percre, hogy mikor jövök, egy percet kések az órával, akkor 1 óra munkabért levonnak. De ha ott kell maradni, például, van egy súlyos sérült, akit meg kell operálni, akkor úgy természetesen veszik, hogy ott maradunk. Van egy belügyminiszter, és minden belügyminiszteri rendszerbe megy. Én ezt egy

nagyon jó lehetőségnek látom, ezt meg kell próbálni, mondjuk azt, hogy nem ,ez egy jó lehetőség.

Tehát épül le az egészségügy, azt kell észre kell venni mindenkinek. Nőnek a várakozó listák, a daganatos betegek stb. nem tudnak eljutni oda, túl sokat kell várakozni. Minden arra megy, hogy a magánkórházakba tereljenek, vagy magán ellátásban mindent. Én úgy látom, ezt elmondom, amit csak azért, hogy mindenki lássa. A megyei kórházakat megtartják, de a városi kórházakat előbb-utóbb fel fogják számolni-Pl Ózdon. Elrendelnek Ózdról orvosokat, így mondjuk Sátoraljaújhelyre, és a Miskolci kórházban, ahol egy-egy osztályon van vagy 10 orvos, meg 15, onnan nem mennek ki. Tehát hogyha az ózdi kórház is megszűnik, akkor marad a megyei és oda terelődik minden. A másik meg ugye a magánba megyünk, akkor aki meg tudja fizetni az megmarad, aki nem tudja megfizetni az meg fog halni. Ezt így kell fölfogni. Ilyen szélsőségesen. Bátorság, én nemmel fogok szavazni.

### **Mirkóczki Ádám**

Annyit még hozzátennék, hogy azért vagyunk megint abszurd helyzetben, mert teljesen világos, hogy az a döntéshozó, aki ezt kitalálta az egyértelműen a moralitásunkra játszik, hiszen bennünket az a felelősség is köt, hogy Eger városában a védőnői rendszer az lehetőleg magas minőségben és jól működjön. És hogyha mi azt mondjuk, hogy nem fizetjük mondjuk a rezsit, akkor rögtön azzal támadnak majd vissza, hogy mert a szemét önkormányzat nem fizeti a rezsit. Na de hát ez egy csapdahelyzet, mert az egyik oldalon felelős gazdálkodást várnak el, amit nem én csinállok, ott miért én viseljem a terheket? A másik oldalról meg mint bennünket érzelmiileg, meg eskünk alapján is köt az a feladat vezéreltség, hogy a városunkban lehetőleg jól működjön minden. Szóval én az egyik oldalról, hogyha a racionalitást nézem, akkor nagyon egyértelmű, és ugyanazt mondom, amit Pócs képviselő úr, ha meg a feladatunkat meg a felelősségünket, akkor meg szembe vagyok önmagammal is.

### **Minczér Gábor**

Ugye én ezt a múltkor is elmondtam, amikor ennél a témánál voltunk, hogy a Megyei Jogú Városok gyűlésén Gulyás miniszter úr volt az, aki kijelentette, hogy hát a kórházaknak állniuk kell a költségeket. Tehát akkor én nem is értem, hogy nekünk ezzel miért kell ilyen szinten foglalkozni. Olyan szinten értem, hogy nyilván a kórház nem fogja tudni ezt a költséget bevállalni, vagy legalábbis nagyon sok kórházhoz ezt jelezte. Ott, a Megyei Jogú Városok gyűlésén több polgármester is ebbéli aggályát kifejezte, hogy ezt azért nem biztos, hogy célszerű és ildomos rá terhelni az amúgy is terhelt kórházaknak a működésére. Én egy tudok érteni Pócs képviselő úrral is, és úgymond eszem szerint azt mondanám, hogy hát dobjuk vissza a lasztit. vagy akkor kispajtás, ha így döntöttetek, akkor viseljétek a következményeket. Viszont egyetérték a polgármester úrral is, hogy ugyanakkor meg csak a védőnői szolgáltatásról van szó, és egridyerekekről meg egridyülőkről, úgyhogy ez bizony egy nagyon nehéz döntés, hogy ilyenkor milyen gombot nyomjon az ember.

### **Földvári Győző**

Tisztelt közgyűlés, ebben a témában az egyeztetések kezdetétől én ebben részt vettem. Az első pillanattól és többször hangsúlyoztam, hogy ez Eger Megyei Jogú Városnak nem érdeke, mert nálunk egy jól működő Kft. aki itt nyereséges volt, ezt tették tönkre. És



innenről kezdve több tízmillió forintba kerül nekünk a fenntartása. Azt is látni kellett a dologban, a kórház dolgozói képviselői, akik ezeken a tárgyalásokon ott voltak, nem tudtak erre válaszolni. Ők is egy olyan helyzetben voltak, ami adott volt. Értjük mi azt, hogy ezt miért vitték el. Eger városában a védőnői szolgálat az egy kiválóan működő ellátási rendszer volt, vidéki településeken ezekkel voltak problémák, akadoztak. Ezeket a védőnőket, akik hadra foghatóak voltak, a kormány betelerelte a kórházakba, és innenről kezdve vezérelhető bárhová, amit képviselő úr is említett. Ezzel sajnos én azt gondolom, hogy többfordulós tárgyalások folytak egy magasabb szintű jogszabály rendelkezik arról, hogy mi történik.

Mondhatjuk azt, hogy nem. Mi lesz a következménye? Tehát előbb utóbb úgyis ebbe az utcába nekünk azon az oldalon kell lenni, akik rosszul jártunk, elvitték a kiváló védőnőinket, jelen pillanatban még dolgoznak itt, de hogy meddig azt nem tudjuk. Hogy mikor unják meg, hogy egyik településről a másikra is vezénylik majd őket. De ez egy másik kérdés. A térítési díjjal kapcsolatban, a kórházak megmondták, ők egy forintot nem kaptak arra, hogy ezt a feladatot ellátást biztosítani tudják, tehát ezért nekünk kell magasabb szintű jogszabály szerint biztosítani a feladatellátáshoz szükséges feltételrendszert. Mi akkor elindultunk abba az irányba, hogy ezt a költséget, ezt a veszteséget próbáljuk csökkenteni. Tehát telephelyeket vontunk össze, kevesebb telephely van, így kevesebb fenntartási költség is merül fel, és a legutóbbi egyeztetések kapcsán sikerült elérni azt, és legalább bizottsági ülésen is erről volt szó, hogy valamelyest emeltek a térítési díjon a kórház. Nem sokan, de 10 tízezer forintot azért emeltek rajta és odáig elmegy a fenntartási költség, hogyha egy izzót kell cserélni, majd a védőnői szolgálat irodájában vagy ellátási helyén, akkor az, EKVI-nek ki kell vonulni, ezt is meg kell csinálnia, mert a kórház kijelentette, hogy neki erre kapacitása nincs.

Azt gondolom, hogy egy olyan kényszerhelyzetben vagyunk, és sajnos nem a mi hibánk és a mi kárunkra történik ez, hogy nem tudunk mást tenni, mint megszavazni ezt a dolgot megpróbálhatjuk, amit Pócs képviselőtársam mond. Megpróbálhatjuk, de akkor egy bizonytalan ellátási forma fog jönni és az a vád érhet bennünket, hogy mi Eger városában nem kívánjuk működtetni a védőnői szolgálatot, amit meg azt gondolom, hogy nem tehetünk meg.

### Mirkóczki Ádám

Furcsa tempónak gondolom, hogy kedves önkormányzat tedd a guillotine alá fejed, és akkor utána minden mással is el lehet ezt játszani. Szóval, nem egyszerű.

A napirendet lezárom.

### Szavazás

8 igen, 3 nem és 5 tartózkodás mellett a közgyűlés elutasította a határozatot.

### 555/2023. (X. 26.) közgyűlési határozat

*Eger MJV Önkormányzat közgyűlése **nem hagyja jóvá a Heves Vármegyei Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézettel 2023. július 1. napjától határozatlan időtartamra az egri körzetek védőnői alapellátásának működtetéséül szolgáló ingó és ingatlan használata tárgyban kötött üzemeltetési megállapodás módosítását.***

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

**Határidő:** 2023. november 01.

### **Mirkóczki Ádám**

14./ Előterjesztés az önkormányzati fenntartású óvodák 2023-2024. nevelési évre szóló munkatervéről

Meghívott vendégeink közül Bocsiné Percze Andrea igazgatót köszönhetjük, Eger Kertvárosi Óvoda részéről.

Nincs kérdés észrevétel hozzászólás.

**Szavazás** a három határozati javaslatról egyben

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a közgyűlés elfogadta a határozati javaslatokat.

### **556/ 2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az önkormányzat fenntartásában működő Szivárvány Óvoda 2023/2024. nevelési évre szóló munkatervét az 1. számú melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda irodavezető

**Határidő:** 2023. október 31.

### **557/2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az önkormányzat fenntartásában működő Benedek Elek Óvoda 2023/2024. nevelési évre szóló munkatervét a 2. számú melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda irodavezető

**Határidő:** 2023. október 31.

### **558/ 2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az önkormányzat fenntartásában működő Egri Kertvárosi Óvoda 2023/2024. nevelési évre szóló munkatervét a 3. számú melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda irodavezető

**Határidő:** 2023. október 31.

### **Mirkóczki Ádám**

15./ Előterjesztés a Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtár alapító okiratának módosításáról.

Átadnám az ülés vezetését.

### **Minczér Gábor**

Kérdés, hozzászólás nem merült föl.

## **Szavazás.**

14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a közgyűlés elfogadta a határozati javaslatot.

### **559/2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

*Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli a Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtár Alapító Okiratának módosítását, egyben felhatalmazza Eger Megyei Jogú Város Polgármesterét, a határozat melléklete szerinti tartalommal készített módosító okirat aláírására.*

***Felelős:*** Mirkóczki Ádám polgármester

*Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából*

*Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda irodavezető*

***Határidő:*** 2023. november 3.

16./ Előterjesztése, Gárdonyi Géza színház pénzügyi helyzetének alakulása című Állami Számvevőszék ellenőrzése jelentéséről

Köszöntöm Blaskó Balázs igazgató urat és feleségét.

### **Mirkóczki Zita képviselő**

Egy picit összefoglalnám az ÁSZ jelentésben és a munkacsoport, ami dolgozott itt az elmúlt időszakban az ottani megállapításokat, hogy körülbelül, hogy is néz ki ez a dolog és mi az, amin lehetne változtatni vagy mi az, amin érdemes elgondolkodni.

Nulladik pontként megemlíteném, hogy véleményem szerint a támogatási szerződés, ami a minisztérium és az önkormányzat között kötött az hibás és rossz. Nincsen benne infláció követés, és 5 évre kötöttük ezt a szerződést, nem lehet rajta módosítani semmit. Nincs infláció követés és nincs benne az sem, hogyha a munkabérek emelkednek, akkor azt valakinek kell, hogy kompenzálja, tehát ez tulajdonképpen az önkormányzatnak kell kifizetni, mert ez a szerződés így, nem megfelelő.

Még mindig sajnós az a baj, hogy ez még 2024. végén fog lejárni, de ha az új önkormányzat itt feláll, én nagyon javaslom, hogy ilyen szerződést még egyszer ne írjanak alá. Inkább nem kell az a pénz, de az, hogy ilyen helyzetbe hozzák állandóan az önkormányzatot, az rettenetes.

A második, hogy a fenntartói megállapodás, ami kötött az önkormányzat és a színház között, abban is lehet változtatásokat eszközölni. Nyilván javasolta is a Számvevőszék, hogy esetleg egy ütemezett kifizetést tegyünk bele ebbe a szerződésbe. El lehet ezen gondolkodni, de mivel az állami és önkormányzati támogatás 92 %-a bér, és az mindig ki is fizetődik, így nem nagyon látom ennek jelentőségét, de ha ezt kérik, akkor meg lehet tenni.

2. pontként a költségvetési rendelet módosítását ők is írták. Bele lehet tenni, hogy hogy a maradvány pénzt, hogyan számoljuk, vagy mikor kell szólni, vagy hogyan. Tehát ezt meg lehet tenni. Erre lehet javaslatot tenni, hogy ez hogyan történjen, mikor szólunk, hogy mennyi maradvány van, hogy azt hogyan tudja elkölteni a színház stb....De nyilván, hogyha van egy jó gazdasági vezetője a Színháznak, akkor őneki tisztában kell lenni, hogy körülbelül mennyi az a pénz ami a Színház rendelkezésére áll. Tehát tudnia kell, hogy hogy mennyi pénzt tud még költeni.

Harmadikként arra szeretném föl hívni a figyelmet, hogy a polgármester úr idén is nagyon későn írta alá a szerződést a minisztériummal, ezáltal az a pénz még nyáron sem állt a rendelkezésünkre. Ha ő ezt január 31-ig aláírja, akkor az a pénz megérkezik és a mi számlánkon kamatozik. Én rákérdeztem irodavezető úrnál (Juhász Tamás Gazd. Iroda) az egyik ilyen megbeszélés során, hogy ez a pénz körülbelül húszmillió forintot jelentett volna most nekünk, ebben a kamatkörnyezetben. Ami azért nem kevés, és akkor már mindjárt beljebb lennénk ezzel a ezzel a plusz húsz millió forinttal. Tehát kérem azt, hogy jövőre ezt a szerződést sokkal hamarabb írja alá, hogy legalább akkor már itt kamatozzon, ne pedig az államnál legyen ez a pénz. Negyedik pontként megemlíteném, amit abszolút meg kell, hogy értsek, hogy a jegy és bérlet bevételek nagyon alacsonyok. Tehát nagyon alacsony a jegy, illetve a bérletek eladásának száma. Itt lehet mindenféle hivatkozni. Összevetve másik 4 színházzal, azonos időszakokban ez rettentően kevés, és ezáltal nagyon kevés a jegy és bérlet bevétele is a Színháznak. Ezt fel is sorolja, hogy a Színház önfenntartó, bevételtermelő képessége az a másik 4 színházhoz képest, rettentően kedvezőtlen.

Ezen mindenképpen valamilyen módon változtatni kell a jövőben. Magas az egy nézőre jutó állami támogatás. 2019. bázis évben nyolcezer forint volt, 2021-ben ez harminckettőezer forint, 2022-ben tizennyolcezer forint. Tehát, amit mi állam/önkormányzat fizet, az nagyon-nagyon magas már most, mert alacsony a nézőszám.

6. pontként mondanám, hogy csökken az előadás szám, a bezárás is közrejátszik. természetesen, ebben az évben, ha jól számolom, 5 és fél hónapot volt zárva a színház. Ami rettenetesen sok azért. Nagy kiesés nyilván előadás számban, és szerintem bevételben is, bár biztos hozott valamiféle kompenzációt itt a fizetéseknel gondolok, vagy a nem játszott előadásoknál, hogy nem kellett kifizetni, valamennyit tudtak belőle spórolni, talán ebből is termelődött be az, hogy most tudott a Színház átcsoportosítani pénzt.

7. pontként azt mondanám, hogy túl sok az üres járat a Színházban, így fogalmaztam meg, sokszor üres a Színház. Novemberben 14, 15, 16 előadás van a Színházban. Én ezt kevésnek tartom. Én a színházat mindig úgy képzelem el, hogy ő a kultúra központja, ő a kultúra generálója. A színháznak kellene ezt a szerepet átvállalni, és hogyha nincs elég saját előadás, akkor valamit ki kell találni, hogy a nézőt bevonzzuk a színházba. Tehát itt van feladat ezzel úgy gondolom. Ezáltal bevétel is termelődhetne, ezáltal oda vonzaná az embereket a színházba, ezáltal majd idővel a saját előadásra is nyilván jobban elmennének az emberek.

8. ként említeném a dolgozói létszámot. Én magasnak tartom, 117 fő jelenleg, és itt is, az egy dolgozóra jutó pénz az iszonyatosan rossz számot mutat.

Az utolsó pedig, hogy el kellene gondolkodni a nonprofitra való átalakításon, mert a non profittal Ön (Blaskó Balázs igazgatóhoz) tud gazdálkodni a pénzből, ön tudja meghatározni, hogyan mi módon kell költeni. Nem kell hallgatnia az irodára, üzleti tervet kell leadni, és ezáltal önök gazdálkodhatnak, és akkor tényleg úgy költi a pénzt, ahogy önnek megfelelő és úgy jön be a pénz is, ahogy önök teljesítenek, mert nyilván ott a színház teljesítéséről van szó. Úgyhogy én ezt a 10 pontot mondanám, ami az ÁSZ jelentéséből meg a mi munkánkból adódóan lecsapódott.

### **Minczér Gábor**

Picit több volt, mint a megengedett.

Az ülés vezetést visszaadom.

### **Dr. Pápai Ákos**

Én megnyugodtam, tele voltunk kétségekkel, sokan sokféle módon mondtak olyan dolgokat, ami utóbb úgy látszik, hogy nem volt igaz, mondhatni igaztalan volt. Én azt mondom, hogy azt vártam volna, hogy esetleg valaki azt mondja, hogy „elnézést” én mások nevében kérek elnézést és kívánok jó munkát amennyire lehet, a Színháznak. A tisztelt nézőktől pedig azt kérem, hogy maguk, személyesen győződjenek meg arról, hogy a színházba milyen előadások vannak, és azután értékeljék, hogy az milyen. Higgyék el nekem, jól fogják magukat érezni.

### **Orosz Lászlóné**

Én nekem egy kérésem lenne, hogy a támogatás odaítélését tekintve, időben kapja meg a Színház. Úgy gondolom, hogy ez egy kardinális kérdés a működés tekintetében, tehát hiába van megállapodás, hiába döntött a közgyűlés, hogy a Színháznak ki kell fizetni bizonyos összeget, ha nagyon későn kapja meg, mondjuk decemberben, akkor azt már nem tudja elkölteni. Ebből is sok anomália származhat vagy származott is. Tehát ha időben kapnak megfelelő összeget, akkor gondolom, hogy könnyebb lesz a gazdálkodásuk is.

### **Kovács Cs. Tamás**

Általánosságban ez már elhangzott tőlem, ezért elnézést kérek az ismétlésért, de mi felelősséggel vagyunk, így tizennyolcan - és most a Színház példája az sajnos a rossz példa, hogy nekünk felelősségünk van bármikor, amikor megnyilvánulunk, nem csak itt, hanem képviselőként az egri közéletben.

Azt kérem magunktól, hogy lehet a Színházat konkrét esetben szeretni, vagy lehet egy céget szeretni, vagy nem szeretni, de egyrészt ne „szívassuk” ha annak a cégnek, ha annak az intézménynek ez a testület elfogadott egy költségvetést. Utaljuk ki azt a forrást, amennyiben ez a cég, intézmény el tudott számolni, illetve ne fogalmazzunk meg olyan jellegű kritikákat, ami inkább a személyes szubjektumot a tükrözi, mintsem egy általános képet.

Természetesen a szubjektum, mint olyan, hozzánk tartozik, mint az egyénhez. De én azt kérném szépen, hogy - ez a jelentés is bemutatta, és Pápai képviselő úr is erre utalt - járjunk a Színházba, vagy ne járjunk, de azt tegyük úgy, hogy ne okozzunk kárt annak az intézménynek, konkrétan a Gárdonyi Géza Színháznak.

### **Mirkóczki Ádám**

Itt most többen utaltak rá, erre a késleltetett fizetésre. Azért azt szeretném a Hivatal védelmében elmondani, hogy erre egyszer volt példa a Covid idejében, amikor egyébként szerettünk volna az EMMI-től is, az államtól is, meg mindenki mástól több pénzt, és nem tudtuk, hogy hova fut ki a történet, és talán igazgató úr is meg tud abban erősíteni, hogy volt köztünk egy olyan elgondolás, hogyha mi többet tudunk adni, akkor talán az EMMI is hozzáteszi ugyanazt a közös megállapodásból fakadólag, így, hogyha az önkormányzat hasamra ütök, nem tudom 50 millióval többet ad, az a Színháznak 100-zal lesz több. Merthogy az EMMI is hozzáteszi azt, de sajnos ugye az EMMI nem tette hozzá, úgyhogy

azzal én egyetértek, hogy a késedelmes fizetés az, illetve utalás nem elfogadható sem intézmény sem cég, sem semmi tekintetében, akinek biztosít az önkormányzat x összeget. Viszont azt tegyük hozzá, hogy ebből nem úztünk sportot, ez a Covid évére vonatkozik, amikor azért azt sem tudtuk, hogy rezsit, hogyan és miként fizetünk. Sőt még emlékeztek vissza képviselőtársak, hogy a későbbi állami kompenzáció nemhogy a mértékét, hanem egyáltalán a létét sem tudtuk, hogy lesz e? Úgyhogy itt azért ez fontos, hogy a képzeletbeli mérleg másik serpenyőjében ez is elhangozzék.

### **Mirkóczki Zita**

Azt értsük meg, hogy az a pénz, amit az önkormányzat és az állam ad az a bérre elegendő és kész. És nincs több. 92 %-ban bérre megy el az a pénz. Én nem szoktam megvédeni nagyon direktor urat, de azért ezzel tisztában kellene lenni. Nyilván a saját bevételét kellene úgy növelnie, hogy abból a bevételből ő, tudja a saját előadásait finanszírozni. Most én csak ezt szeretném tisztázni. De ennyi van, nincs több. Ezt kell átgondolni stratégiaileg, vagy át kell a Színházat szervezni és azt mondani, hogy ez a 92 %, ez rettenetesen magas és csökkenteni kell, hogy a bérre ne menjen el ennyi csak 70 %. A többi 30 meg maradjon az előadásokra, vagy ráfordítása nem tudom, de az biztos, hogy ez így nem fog hosszútávon menni. Hogyha ilyen minimálbér emelkedések lesznek folyamatosan, mint ami majd januárban is várható, ki fogja azt kifizetni? Az önkormányzat nyilván. Ezt át kell gondolni, hogy ezt hogyan akarjuk megoldani, vagy mi a javaslat az intézmény felől, hogy ez hogyan tudjuk megoldani? Mert itt nincs több pénz. Az állam nem ad több pénzt, akkor mi a megoldás? Én a jegybevétel, bérlet bevétel növelésén, egyáltalán a teljes bevétel növelésén látom ennek a megoldását, de egyelőre azt nem látom, hogy például most idén, szeptember 30-ig mennyi bérlet került eladásra. Azt nem tudjuk, mert nekem senki nem tudta megmondani itt a Hivatalban. Azért ez egy fontos, kardinális kérdés, hogy 2000 vagy 10 000.

### **Mirkóczki Ádám**

Én tudom támogatni azt a javaslatot, hogy a Gárdonyi Géza Színház legyen önálló gazdálkodási szervezet. Olyan formában, hogy felmondjuk a Színházzal a gazdasági vagy gazdálkodási feladatok ellátásáról szóló megállapodást. Mivel 100 fő fölötti intézményről beszélünk, ezért lehet teljesen önálló gazdálkodási szerv, és én ezt abszolút javasolnám. Ami azt jelentené, hogy 2024-ben, hogyha például novemberben így döntünk, hogyha ez támogatható a képviselőtestület által, akkor én nagyon szívesen előterjesztem. És ez azt jelenti, hogy 2024-ben, - hogyha mi novemberben ezt elfogadjuk, - megszavazzuk a költségvetésbe azt, amit a Színháznak megszavaztunk, egy héttel később - vagy nem tudom hány nap átfutási idő kell - kiutaljuk, és onnantól kezdve magunkról levettük ezt a terhet. Odaadtuk egy összegben ennyi az éves támogatás. A Színház, meg gazdálkodik. És onnantól kezdve ezek a meddő viták, hogy ki akaszt, ki hátráltat ez nincs. Hogyha képviselőtársak ebben partnerek, - nem most kell ezt eldönteni, - akkor én ezt novemberre előkészítettem. Nem tudok jobbat hirtelen.

### **Bódi Zsolt.**

Szeretnék csatlakozni Mirkóczki Zita tanácsnok asszony mondanivalójához. De nem csak a Színháznál kell ezt majd figyelembe vennünk, hanem szerintem az összes támogatott intézménnyel és sportklubnál is. Nőnek a költségek és a jövőben biztos, hogy minden

sportklubnak ugyanúgy, ahogy múltkor a vívóknak, volt egy ilyen kérésük, egy jobban növekedni fog a támogatás. El kell döntenem, hogy hogy meddig megyünk tovább.

A kifizetésekkel kapcsolatban Polgármester úr csak a saját példámot hadd mondjam már el. Április-májusban megszavazta a közgyűlés a támogatást, júliusban tett ki utalva. Július végén. Mi tart ennyi ideig? A Gazdasági Iroda aláírta június 12-én. 12. Azt hiszem, ha jól emlékszem én július. 22-én írtam alá a szerződést. Mi tartott még több mint egy hónapig? Nem tudom. Ezekre szerintem a jövőben oda kell figyelni.

Van e még olyan szerződés, polgármester úr, vagy támogatás, ami nem lett kiutalva? A szerződést nem lett aláírva? Október vége van. Tehát, amit az előbb mondott polgármester úr, hogy erre figyelni kell, most van-e még ilyen, amire most például nagyobb figyelmet kell fordítani?

### **Kovács Cs. Tamás**

A direktor úrnak szeretnék szót kérni, ha már meghívott vendég és jelen is van, hogy válaszoljon már. Képviselőtársaink felvetettek konkrétumokat a kifizetések kapcsán, az érintett intézmény reagáljon már, legalább is ezt kérem.

### **Mirkóczki Ádám**

Természetesen, ha én nem vettem észre a jelentkezést, akkor elnézést kérek.

### **Blaskó Balázs Gárdonyi Géza Színház igazgatója**

Először is szeretném tanácsnok asszonyt megnyugtatni, hogy egészen jó úton járunk. Erre az évre a bérletesünk sokkal jobb már, mint a tavalyi évben volt. Most már nem 8 előadásunk van, hanem 13. Tehát szépen kezdünk visszaállni, a pandémia előtti időszak felé közelítünk. Ehhez türelem kell, türelem és bizalom. A testület részéről elsősorban. A mi bizalmunk önmagunk felé megvan, és az önbizalmunk is megvan, ennek az eredménye az, hogy most már a bérletesek száma is növekedett, az előadásaink száma is nő, telt házak előtt játszunk és nagy valószínűséggel ez így is marad évad végéig. Ez látható előre. Tehát szeretném megnyugtatni a testületet ez ügyben. Amit polgármester úr mondott, hogy az önálló gazdálkodás visszaállításának pillanata most érkezett el. Nem gondolom, hogy ez valóban így lenne. Már csak azért sem, mert amikor 2012. január elsejével megszűnt a Gárdonyi Géza Színház önálló gazdálkodása, akkor 6-8. adminisztratív munkatársunkat vitte el az EKVI, hogy a Színház ügyeivel foglalkozzon. Tehát ezt a 6-8 státuszt vissza kellene kapnunk bérrel együtt ahhoz, hogy az önálló gazdálkodásunkat el tudjuk látni.

Tehát ez sokkal bonyolultabb történet, mint ahogy első hallásra ez kitűnik. Ezen nagyon el kell gondolkodni, mert lehet, hogy többbe kerül a leves, mint a hús. Tehát ez egy ennél bonyolultabb történet.

Visszatérve arra a 10 pontra, ami tanácsnok asszony felsorolt. Én azt gondolom, hogy az ÁSZ vizsgálata és annak eredménye nem került kiboncolásra. Tehát itt nagyon sok minden elhangzott az elmúlt év során. Gyakorlatilag egy éve pofozgatjuk ezt a történetet. Nagyon sok vád ért engem, a felelőtlen gazdálkodás, nem értek a színház gazdálkodási irányításához és így tovább... számtalanszor hangzott el, újságokban jelent meg és így

tovább. Érdemes volna az ÁSZ jelentést, - nem a jelentés tervezetét, amelyet ugye sikerült kiszivároztatni a testületnek, legalábbis annak néhány tagja szembesült az ÁSZ jelentéstervezettel, és annak azon részeiből mazsolázni ott, amelyek a színházra vonatkoztatva negatív színben tüntették fel a vezetést.

Természetesen az is elhangzott, akkor éppen Minczér Gábor alpolgármester úr szájából, hogy az ÁSZ jelentéstervezett semmifajta dehonesztáló megjegyzést vagy elmarasztalást nem fogalmaz meg az önkormányzat gazdálkodási osztályával vagy a színházzal kapcsolatos tevékenységét illetően. Engedjék meg, hogy ezzel kapcsolatban néhány szemelvény felolvassak az ÁST jelentéséből: „Az önkormányzat 2021-2022.-ben alkalmazott tervezési gyakorlata nem felelt meg a bevételekre törvényben előírt közgazdasági megalapozottság követelményeinek, valamint a valóság, továbbá a teljesség és a részletezettség tervezésre vonatkozó szakmai elveinek.”

Következő: „a költségvetés tervezésének az önkormányzat által alkalmazott módja akadályozta a színház vezetőjét a rendelkezésére álló előirányzat évközi folyamatos és ütemszerű felhasználásában.” A következő: „a színház finanszírozása, az időarányostól és a feladatarányostól is eltérő volt. A színház számláján lényegesen kisebb összegű pénzeszköz állt rendelkezésre a 2021. évi szabad pénzmaradvány elvonása miatt. A közös működtetési megállapodáson felüli önkormányzati rész 2022-ben már nem jelentkezett, nulla volt sőt, az önkormányzat az előző évi maradvány kötelezettségvállalással nem terhelt részéből 215 millió 390 ezer forintot el is vont a színháztól.”

Nos ez a magyarázata mindannak, amit tanácsnok asszony felolvasott. Gyakorlatilag a 215 millió forint ha nem kerül elvonásra - lehet, hogy jogszerűen került elvonásra, mert lehetősége volt rá az önkormányzatnak, - de hogy ez megtörtént, azt taszította a Gárdonyi Géza Színház gazdálkodását ebbe a kátyúba, amiből nem tudunk azóta sem kikecmeregni. Tehát nagyon jól mondta a tanácsnok asszony, 2022-ben 92,5 % volt az önkormányzati és állami támogatás összességének az a része, amely lefedte a Gárdonyi Géza Színház 117 alkalmazottjának bérét és annak járulékait. 2023-ban már ez közelít a 100 %-hoz. Tudom, hogy minimálisan 10 % minimálbér és garantált bérminimum emelkedés várható 2024-re. Ha ez megtörténik és csak minimum 10 % lesz, lehet, hogy több lesz, akkor azt már majd a saját bevételi előirányzatokból kell majd fedeznünk. Tehát itt rendkívüli problémák merültek és merülnek fel.

Azon kívül az ÁSZ jelentéssel kapcsolatban muszáj leszögezнем, hogy az önkormányzat vezetősége és néhány prominens hivatali előljáró nem tényszerű és nem a valóságnak megfelelő módon tájékoztatta sem a testületet, sem pedig a közvéleményt, elsősorban az ÁSZ vizsgáló bizottságát. Gondolok itt arra, hogy ilyen kitételek szerepelnek az ÁSZ jelentésben, hogy a költségvetési előirányzat egyeztetve volt a Színházzal. A költségvetési előirányzat csökkentése, ez nem felel meg a valóságnak. Ha utánanéznék 2021-2022-2023-ban sem írtam alá az önkormányzat által átküldött költségvetési tervet, éppen azért, mert százmillióval, sőt volt, amikor ennél többel csökkentette az önkormányzat gazdasági hivatala, vezetősége a Színház támogatását. Ez nem felel meg a valóságnak, mert nem történt egyeztetés. Egyszerűen ordre hangzott el és parancs jellegű utasításban kaptam ezeket a költségvetési összetevőket. Nem beszélve arról, hogy a 2023-as költségvetésünkben a 147 millió forintos saját bevételi előirányzat teljesíthetetlen. Ez



többször elmondtam a közgyűlés előtt, ebből még nagyon komoly problémák fognak az elkövetkezendő másfél- 2 hónapban felmerülni.

Azon kívül, egy alapvetően az igazsággal szöges ellentétben lévő dologra szeretném felhívni a figyelmüket.

„A Színház nem jelezte, hogy mire kívánja fordítani a pénzmaradványt”. Ez egy alapvetően igaztalan mondat a jelentésből, amelyet az önkormányzat vezetősége juttatott el az ÁSZ- hoz. Tehát, hogy mondjam, a polgármester úrnak, jegyző úrnak, a gazdasági iroda vezetőjének több alkalommal jeleztem írásban - mert nyoma van, nekem is megvan, be tudom mutatni - több alkalommal jeleztem, nem hogy mire szeretnék, hanem hogy szükségünk van rá, mert anélkül nem tudjuk folytatni az évadot. Százmilliós nagyságrendekről volt szó, hiszen mi akkor nem tudhattuk még, hogy mennyi pontosan a pénzmaradványunk, de azt tudtam, hogy százmilliós nagyságrendű. Tehát ilyen összeggel csökkenteni, ennek az elvonása, márpedig ez nagyon érdekes dolog, ha olyan vád ér engem, a színház egyszemélyi felelős vezető igazgatóját, hogy felelőtlenül gazdálkodik. Kérdezem én hogyan lehet akkor egy felelőtlenül gazdálkodó vezetőtől elvonni 215 millió forintot, ha az felelőtlenül gazdálkodik? És hát természetesen semmifajta választ leveleimre nem kaptam. 20-22 napos késelelemmel kapok olykor – olykor, nagy ritkán választ az önkormányzattól, az önkormányzat vezetőjétől, felelős hivatali beosztású, prominens emberektől, ez elképzelhetetlen. Ilyen módon felelősségre vonni ilyen helyzetben bárkit is a színházból, az a felelőtlenség és az a meggondolatlanság.

Tehát nagyon szeretném, hogyha a közvéleményt pontosan és a valóságnak megfelelően tájékoztatná az önkormányzat, úgy polgármester úr, mint bárki önkormányzati képviselő, tanácsnok vagy hivatali beosztott.

### **Mirkóczki Ádám**

Én sokkal rövidebb leszek. A legfontosabb igazgató úr irányába, amit szeretnék mondani, hogy a leghatározottabban szeretném visszautasítani a hivatal azon kollégái nevében az ön által elmondottakat, hogy itt félrevezették és becsapták volna az Állami Számvevőszék munkatársait. Tekintettel arra, hogy a hivatal munkatársai nem tudnak válaszolni, nekem mutathat bármilyen papírt, meg idézhet a számvevőszéktől, mindenki olvashatta, akit érint a számvevőszéki jelentés. Az én olvasatomban ez sokkal árnyaltabb, mint ahogy igazgató úr előadta.

2021-ről beszélünk, amikor a Színház 8 hónapig zárva volt. Nemcsak a Gárdonyi Géza Színházat érintette jelentős támogatás, késelelem vagy veszteség, ha úgy tetszik, vagy elvonás, hanem minden egri önkormányzati tulajdonú céget és minden egri önkormányzati tulajdonú intézményt. Nagyon röviden, én rendkívüli módon unom már azt, - nem tudom, hogy hány képviselőtársam nevében beszélhetek, ezért beszélek a magam nevében - hogy 2019 óta egyetlen egy igazgató az, aki folyamatosan ekézi a város mondjuk úgy önkormányzat prominenseit, ahogy ön fogalmazott. Ön az egyetlen, aki állandóan külső körülményekre mutogat, és mindig az önkormányzat a hibás, hogy nem ad elég pénzt. Nekem éppen ezért az a határozati javaslatom, és önnek igaza van. Nem tudom, hogy 2012-ben hány ember könyvelt, hány ember dolgozott önálló gazdasági szervezetként, én, amit most tudok, a hivatalban 2 azaz 2 darab ember végzi a Gárdonyi Géza Színház könyvelésével és gazdálkodási feladataival kapcsolatos munkát.

Én most itt kamerák, jegyzőkönyv és minden előtt kijelentem, - ráadásul önnek még van egy gazdasági vezetője, ugye igazgatóhelyettes, az 3 ember -, hogy azt a támogatást, hogyha a képviselőtestület támogatja, és akkor egyszer és mindenkorra befejeztük ezt az állandó meddő vitát, hogy a szemét önkormányzat nem ad pénzt, pedig a Színház mindent megtesz. Hogy ezt a 2. státuszt azzal a 2 fizetéssel átadjuk a Gárdonyi Géza Színháznak. Ha 3 ember dolgozik a gazdálkodással, 3. Ha ezt átadjuk a színháznak önálló gazdálkodási szervként az önkormányzat a vállalt kötelezettségeinek eleget téve a költségvetésben meghatározott pénzt átadja. Szerintem márciusban tartható, ha február végi közgyűlés úgy dönt, márciusban tudunk utalni, és felejsük el egymást, akkor találkozunk, amikor a törvényi kötelezettség előírja. Önöket is magunkat is kíméljük meg ettől, hogy sem a Várral, sem a Könyvtárral, sem a Harlekin Bábszínházzal, sem az EKMK-val soha nem kell hónapról hónapra lefutni ezeket a köröket. Őket is érte ugyanolyan megszorítás. Őket is érte késedelem. Tehát a Gárdonyi Géza Színház az egyetlen áldozata Egerben a gazdasági válságnak.

### **Császár Zoltán**

Azt szeretném mondani, hogy engem nem érint az a vád, hogy kiszivárogtattam volna valamit, tehát ezt tisztázzuk, nem szivárogtattam. Nem azért, hogy gyanús vagyok, csak kijelentem, hogy nem. A másik, gazdálkodási munkatárs. semmi olyannal nem keresett meg, hogy ezt mondjuk így szavazzuk, vagy úgy szavazzuk. Tehát ott nem történt semmi félrevezetés részemre, mint tanácsnak részére, se pedig a városvezetés részéről semmiféle befolyásoltságot nem kaptam, hogy most én nekem így legyen jó a szavazás, vagy úgy jó a szavazás a Színházzal szemben. Tehát kijelentem, én a városvezetés, a polgármester minden egyes szavát elhiszem. És azon fogok gondolkozni, mi az, ami megfelelő és becsületemet szolgálja. engem nem lehet befolyásolni semmiféle üzenetekkel, meg mindenféle olyan dolgokkal, hogy én most, hol így szavazok, hol úgy szavazok. Mivel a testülettel itt ülünk és a polgármesternek a szava én előttem, nem lehet jelen pillanatban se olyan, amit én tudok támadni. Mert tudom, hogy engem nem befolyásol se irodavezető szinten, se gazdálkodási szinten, se polgármester szinten, alpolgármester szintet. Ennyi slussz és passz.

### **Mirkóczki Ádám**

Átadom az ülésvezetés néhány percre Minczér Gábor alpolgármester úrnak.

### **Oroján Sándor**

Tisztelt közgyűlés a Színházzal kapcsolatban csak annyit szeretnék megjegyezni, hogy az ÁSZ vizsgálata teljesen egyértelműen fogalmaz, a Színház rendszeresen nem kapta meg azt a forrást, amire neki joga volt, hogy megkapja. A polgármester és az önkormányzat rendszeresen nem hajtotta végre azokat a döntéseket, amelyeket a közgyűlés többsége meghozott, ezért van ilyen helyzetben az igazgató úr. Ezért van ilyen helyzetben a Színház. Miután ezt kimondásra került, azért azt az álszentség azért ne tegyük meg, hogy ennek okán majd nonprofit Kft-vé alakítjuk a Színházat. Ezt már egyszer megbeszéltük képviselő asszony és elvetettük. Nem kell újra és újra visszatérni ugyanoda.

El kell fogadni, hogy vannak dolgok, amelyek nem fognak átmenni ezen a közgyűlésen, mert nincs meg hozzá a többség. És ezeket a meddő vitákat jó lenne lezárni, mert egy párszor már túl voltunk rajta. Egyetlen dolog van, ami egyértelműen látszik ebből az az

ÁSZ jelentésből, az önkormányzat és a polgármester a városvezetés, ha úgy tetszik, rendszeresen akadályozta a Színház eredményes működését. Abba kéne végre hagyni a Színháznak a bezárását, átalakítását, ha mindenki normálisan végzi a munkáját, ha tisztelt pénzügyi iroda is normálisan végzi a munkáját és időben engedik a az igazgató urat, hogy utalványozzon, ha időben megkapják a visszajelzést, ha időben megkapják a forrást, akkor nincs probléma. Egy dolgot kérünk, végezzék időben normálisan a munkájukat és ne azon vitatkozzunk, hogy hogyan alakítsunk át valamit, amit már egyszer elvetettük, hogy nem fogjuk átalakítani.

### **Minczér Gábor**

Hozzászólás esetben önnek már szerintem azt sem hiszik el ebben a városban, amit kérdez.

### **Dr. Pócs Alfréd**

Tisztelt közgyűlés, csak egy pár gondolat. Világszinten, országos szinten is, Magyarország szinten is a kultúra megalázása, eltüntetése megy. Az önkormányzatra azért lenne szükség, mert önmagában állami támogatással az a színház nem tud megmaradni. Tehát, hogy mondjam a sport nagyon fontos, mert az a testet segíti, a színház pedig a lelket. És ez a világhatalom, ami most van, ez a lélek ellen van a lelket pusztítja és a lelket akarja. El kell döntenünk Egerben, hogy akarunk e színházat, vagy nem. Ha megáll a színház, ezt már nem lehet még egyszer megindítani szerintem. Mindenféleképpen én javaslom, hogy valami konszenzusra kell jutni, mert nagyon fontos az embereknek, a lelküknek a színház.

### **Bódi Zsolt**

Én sajnálom, hogy polgármester úr kimentem. Feltettem egy kérdést, de akkor irodavezető úrnak (Juhász Tamás Gazd. Irodavezetőhöz) szeretném feltenni, milyen sporttámogatás nincs még, vagy milyen támogatások nincsenek átutalva az érintetteknek ebben az évben, amik meg lettek szavazva a közgyűlésen, vagy a költségvetés elfogadásakor? Aljegyzőt pedig arra kérem, hogy milyen támogatási szerződések nincsenek még aláírva? Erről tájékoztassa, legyen szíves a közgyűlést.

### **Minczér Gábor**

Én azt gondolom, ez nem a napirendi ponthoz tartozik, de van lehetőség a válaszadásra. Hát akkor legyen szíves, irodavezető úr.

### **Juhász Tamás irodavezető**

Köszönöm a képviselő kérdését. Sajnos erre nem fogok tudni most egzakt választ adni, mert nem készültem rá. A könyvelési adatokat át kell nézni. 15 napot kérek a válaszadásra.

### **Minczér Gábor**

További hozzászólás képviselő testület részéről nincs. A választ megkapja minden képviselő, irodavezető úr. Aljegyző úr legyen kedves, bár nem a napirendi ponthoz tartozik valamit mondjon.

### **Spisák György aljegyző**

Nagy tisztelettel köszöntök én is mindenkit. Bele éltem magam ebbe az előterjesztésbe és hogyha megengedik akkor, hogy mondjak valamit akkor a hivatal védelmében, az iroda védelmében annyit mondanék, nagy tisztelettel, vagyis inkább kérdeznék Oroján képviselő úrtól, hogy biztos, hogy egy ÁSZ jelentést olvastunk? Biztos? Ön ezt állítja. Értem, valahogy másképpen olvassuk ezt az ÁSZ jelentést. Volt szerencsénk jó pár ÁSZ ellenőrzést végig vinni, és az ÁSZ azért, hogyha az önkormányzatra nézve terhelő megállapítást tesz, akkor annak nyoma van. Ebben a vizsgálatban, illetve ebben az anyagban ilyen jellegű intézkedési terv nincs, magyarán olyan jellegű kötelezettség, ami a hivatalra nézve negatív lenne, nem szerepel. De valószínű másképpen olvasok és másképpen is értelmezzük. Én ebbe nem kívánok belemenni, lelke rajta. Én is azt gondolom, hogy talán ennek az egész dolognak pontot kellene tennie a végére, mert ez egy borzasztó dehonosztáló folyamat. Ez az én véleményem.

Bódi képviselő úrnak válaszolhatom én is azt, hogy nem ennek a napirendnek a tárgya. Szerintem képviselő úr tisztában van vele, mert jó párszor meg is tette, hogyha a kérdése van és hozzám fordul, akkor én megpróbálok legjobb tudásomnak mérten válaszolni. Szerződésileg minden szerződés emlékeim szerint aláírásra került, a kifizetéssel kapcsolatban én sem tudok önnek teljes egészében választ adni. Sajnálatosan az ügyintézőnk a héten táppénzre ment, úgyhogy kérek egy napot. Holnapi nap föl hívom, hogyha ez így önnek megfelelő, és akkor fogok a kérdésére, - bízom benne, hogy mindenre kiterjedő - választ adni.

### **Minczér Gábor**

Mindenhova azt írják, hogy SZMSZ szerint nem engedélyezett hozzászólás, de szerintem sutba dobhatjuk az SZMSZ-ünket.

### **Mirkóczki Zita**

Én harmadjára szólok most föl. Azt gondolom, hogy nyilván lehet mindenkire mutogatni, mert általában az a legkönnyebb, ha az ember így letolja magáról a felelősséget és a problémát, ez az egyik. A másik, hogy azért az ÁSZ jelentésben benne van, hogy a Színház bevételt teremtő képessége nem éppen a legmegfelelőbb.

Világjárvány, energiaválság eltérő okok sem zárható ki. Tehát, hogy ez benne van ebbe az ÁSZ jelentésben. Tehát, hogy egy csomó ilyen van itt még benne. Nyilván ezt nem akarom felolvasni, majd megnézi, aki akarja. Amúgy én javaslok a nonprofit, hogy sokkal jobb lenne a nonprofit, de ha nem megy, nem muszáj! Isten ments, hogy nonprofitá átalakítsuk. De azzal egyetérték és azt támogatni fogom, hogy adjuk oda a gazdálkodást a Színháznak. És innentől kezdve akkor nem lesz az, hogy itt mindenkinek pénzt kell adni. Ebben az egyben egyetértünk.

### **Ügyrend**

#### **Dr. Pápai Ákos**

Tisztelettel csak annyi kérésem lett volna, hogy valamiféle ülésvezetés legyen már, mert elgurult a szivacs.

### Mirkóczki Ádám

Ezt itt remélem, hogy már lezártuk és. Változtassuk a színházat önálló gazdálkodó szervezetté. Ez egy közgyűlési döntés. Bízom benne, hogy ezzel mindenki egyetért és levesszük magunkról ezt a terhet. És még pluszban az önkormányzati támogatás mellett 2 ember bértömegét átadjuk a színháznak, és akkor abszolút el tudja végezni ezt a feladatot.

### Ügyrend

#### Oroján Sándor

Azt szeretném kérni, tisztelt képviselőtársak mindenkitől, hogy elégedjünk meg a felszólalásaink számával és a hosszával, ami az SZMSZ szerint adatik, az ülésvezetőtől pedig azt szeretném kérni, hogy tényleg tartsuk a kereteket, mert hogyha ebben az ütemben haladunk tovább, akkor féltő, hogy jó néhány döntés meghozatalára a mai napon nem fog sor kerülni. Hanem be kell rekeszteni előbb-utóbb az ülést, és akkor holnap, holnapután, jövőhéten fogjuk folytatni. Ne csússzanak a döntések, azok sem, amelyek majd az ülésnek a végén kerülnének napirendre, ezért javaslom, hogy lehetőleg nézzen mindenki picit magába. A Színházról beszélünk egy órája, és semmilyen módosító javaslat nem hangzott el, de ugyanez volt a helyzet jó néhány napirendről, tehát itt megbeszélhetjük a magunk dolgait, de ettől nem fog előre menni Eger város sem.

### Mirkóczki Ádám

Magamra nézve vettem a lapot, de akkor a képviselőtársakat is arra kérem, hogy tartsák az időkeretet.

Több hozzászólót nem látok, a napirendet a lezárom.

### Szavazás

#### **az 1. határozati javaslatról**

16 igen, 0 nem, 0 nulla tartózkodás mellett a közgyűlés elfogadta a határozati javaslatot.

### 560/2023. (X. 26.) közgyűlési határozat

*Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Állami Számvevőszék 23044 sorszámú „A Gárdonyi Géza Színház pénzügyi helyzetének alakulása” jelentése kapcsán Eger MJV Polgármesteri Hivatalát érintően Eger Megyei Jogú Város Jegyzője felé tett célszerűségi megállapítások alapján elrendeli, hogy a költségvetési rendelet előkészítésekor a tervezet tartalmazza az intézményi többletbevételek felhasználhatóságára vonatkozó önkormányzati szintű szabályozást.*

Felelős: dr. Bánhidya Péter jegyző megbízásából

Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: a költségvetési rendelet előkészítésekor

### Szavazás

#### **a 2. határozati javaslatról**

15 igen, 0 nem, 0 nulla tartózkodás mellett a közgyűlés elfogadta a határozati javaslatot

### **561/2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Állami Számvevőszék 23044 sorszámú „A Gárdonyi Géza Színház pénzügyi helyzetének alakulása” jelentése kapcsán Eger MJV Polgármesteri Hivatalát érintően Eger Megyei Jogú Város Jegyzője felé tett célszerűségi megállapítások alapján elrendeli, hogy az önkormányzat és a Színház közötti éves fenntartói megállapodás előkészítése keretében kerüljenek meghatározásra az előirányzatok tervezésének, az irányító szervei támogatás folyósításának, a maradvánnyal kapcsolatos adatszolgáltatásoknak és eljárásoknak a részletszabályai.

Felelős: dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából  
Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője  
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője  
Határidő: a fenntartói megállapodás előkészítésekor

### **Szavazás**

#### **a 3. határozati javaslatról**

14 igen, 0 nem, 0 nulla tartózkodás mellett a közgyűlés elfogadta a határozati javaslatot

### **562/2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Állami Számvevőszék 23044 sorszámú „A Gárdonyi Géza Színház pénzügyi helyzetének alakulása” jelentésben foglalt megállapítások alapján elrendeli, hogy a Gárdonyi Géza Színház Igazgatója intézkedjen a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 6. § (2) bekezdésében és a 97/2021. (II.19.) polgármesteri határozatban foglaltak figyelembevételével a Színház SZMSZ-ének felülvizsgálatáról és módosításáról.

Felelős: Blaskó Balázs igazgató  
Határidő: 2023. október 31.

### **Mirkóczki Ádám**

17./Előterjesztés az önkormányzat és az önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására

Szóbeli kiegészítése nincs.

### **Szavazás a 10 határozati javaslatról egyben**

16 igen, 0 nem, 0 nulla tartózkodás mellett a közgyűlés elfogadta a határozati javaslatokat.

### **563/ 2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság (I. fejezet 7. címszám kötelező feladat) működési bevételek kiemelt előirányzatának növelését 30.892.612 Ft értékben az intézmény (I. fejezet 7. címszám kötelező feladat) dologi kiadások kiemelt előirányzatának 30.892.612 Ft-os egyidejű emelésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági irodavezető  
Határidő: 2023. november 30.

**564/ 2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Egeri Kertváros Óvoda (I. fejezet 4. címszám kötelező feladat) beruházási kiadások kiemelt előirányzatának 6.038.672 Ft-os emelését a felújítási kiadások kiemelt előirányzatának egyidejű csökkentésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági irodavezető  
Határidő: 2023. november 30.

**565/ 2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Egeri Közszolgáltatások Városi Intézménye (I. fejezet 10. címszám kötelező feladat) a működési bevételek kiemelt előirányzatának növelését 13.802.741 Ft értékben az intézmény (I. fejezet 10. címszám kötelező feladat) dologi kiadások kiemelt előirányzatának 13.802.741 Ft-os egyidejű emelésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági irodavezető  
Határidő: 2023. november 30.

**566/ 2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Egeri Közszolgáltatások Városi Intézménye (I. fejezet 10. címszám kötelező feladat) dologi kiadások kiemelt előirányzatának 35.000 Ft-os csökkentését az (I. fejezet 10. címszám önként vállalt feladat) dologi kiadások kiemelt előirányzatának egyidejű emelésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági irodavezető  
Határidő: 2023. november 30.

**567/2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Egeri Közszolgáltatások Városi Intézménye (I. fejezet 10. címszám kötelező feladat) dologi kiadások kiemelt előirányzatának és az intézményfinanszírozás 2.531.267 Ft-os növelését az V/1/5/K Általános tartalék 2.531.267 Ft-os csökkentésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági irodavezető  
Határidő: 2023. november 30.

**568/2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Egeri Közszolgáltatások Városi Intézménye (I. fejezet 10. címszám kötelező feladat) dologi kiadások kiemelt előirányzatának és az intézményfinanszírozás 909.706 Ft-os növekedését az V/1/5/K Általános tartalék 909.706 Ft-os csökkentésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági irodavezető  
Határidő: 2023. november 30.

**569/2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Eger Közszolgáltatások Városi Intézményénél az egészségügyi szolgálati jogviszonyban foglalkoztatottak engedélyezett létszámának 1,5 fővel történő emelését.

A Közgyűlés elrendeli, hogy az Önkormányzat 2023. évi költségvetési rendeletében az alábbi létszámkeret kerüljön átvezetésre mind az érintett intézmény, mind pedig az önkormányzat összesített létszámadatain.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Spisák György Kabinet irodavezető  
Juhász Tamás Gazdasági irodavezető  
Határidő: 2023. november 30.

**570/2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a Dobó István Vármúzeum (I. fejezet 12. címszám kötelező feladat) beruházási kiadások kiemelt előirányzatának és az intézményfinanszírozás 40.000.000 Ft-os emelését az V/1/5/K Általános tartalék 11.250.000 Ft-os, valamint az V/10/5/K Előző évi maradványok tartaléka 28.750.000 Ft-os egyidejű csökkentésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági irodavezető  
Határidő: 2023. október 31.

**571/ 2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a Dobó István Vármúzeum (I. fejezet 12. címszám kötelező feladat) személyi juttatások kiemelt előirányzatának növelését 10.000.000 Ft-al, munkaadókat terhelő járulékok kiemelt előirányzatának növelését 1.300.000 Ft-al, dologi kiadások kiemelt előirányzatának 11.300.000 Ft-al történő csökkentésével, valamint az intézmény (I. fejezet 12. címszám önként vállalt feladat) személyi juttatások kiemelt előirányzatának 10.000.000 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok kiemelt előirányzatának 1.300.000 Ft csökkentését, a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 11.300.000 Ft- os egyidejű emelésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági irodavezető  
Határidő: 2023. november 30.

**572/2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a Gárdonyi Géza Színház (I. fejezet 8. címszám kötelező feladat) beruházási kiadások és az intézményfinanszírozás 1.800.000 Ft-al történő megemelését az V/1/5/K Általános tartalék 1.800.000 Ft-os egyidejű csökkentésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Juhász Tamás Gazdasági irodavezető  
Határidő: 2023. november 30.



### **Mirkóczki Ádám**

18./ Előterjesztés a 2023. évi idegenforgalmi jelentőségű rendezvények közgyűlési hatáskörű működési célú támogatásainak elszámolásáról Szóbeli kiegészítése nincs.

### **Szavazás** a 2 határozati javaslatoról egyben

16 igen, 0 nem, 0 nulla tartózkodás mellett a közgyűlés elfogadta a határozati javaslatokat.

### **573/2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a **Szederinda Alapítvány** (székhely: 3300 Eger, Rajner Károly u. 64.) részére 2023. évre, a **Szederinda Néptáncfesztivál** megvalósítása céljából nyújtott 2.000.000 Ft, azaz Kettőmilli forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Spisák György aljegyző

Kabinet Iroda

**Határidő:** 2023. október 31.

### **574/2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a **Zeneoktatásért Alapítvány** (3300 Eger, Dobó tér 13.) részére 2023. évre, az **Egy Ütős Nap** rendezvény megvalósítása céljából nyújtott 600.000 Ft összegből 518.754 forint, azaz ötszáztizennyolcezer-hétszázötvennégy forint összegű, működési célú támogatás felhasználásáról készített elszámolást. A különbözetet a támogatott 2023. szeptember 29-én visszautalta.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Spisák György aljegyző

Kabinet Iroda

**Határidő:** 2023. október 31.

### **Mirkóczki Ádám**

19./ Előterjesztés egyes ingatlanok használata után fizetendő minimális díj felülvizsgálatáról

Szóbeli kiegészítése nincs.

### **Szavazás**

16 igen, 0 nem, 0 nulla tartózkodás mellett a közgyűlés elfogadta a határozati javaslatot.

### **575/2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) rendelete 22. Fejezetében szabályozott ingatlanhasznosítás esetére az ingatlan használata után fizetendő díjakat a közterület használatáról szóló 13/2022. (V.27.) rendelete 1. mellékletében meghatározott körzeti besorolás alkalmazásával az alábbiak szerint állapítja meg:

- I. Körzet:** 520 Ft + Áfa /m<sup>2</sup>/hó  
**II. Körzet:** 780 Ft + Áfa /m<sup>2</sup>/hó  
**III. Körzet:** 195 Ft + Áfa /m<sup>2</sup>/hó  
**IV. Körzet:** 130 Ft + Áfa/m<sup>2</sup>/hó

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése övezeti besorolástól függetlenül a 200 m<sup>2</sup>-t meghaladó önkormányzati, nem közterület besorolású külterületi ingatlanrészek telekkiegészítés céljából történő hasznosítására az alábbi díjszabást állapítja meg:

<b>Terület nagysága (m<sup>2</sup>)</b>	<b>Bérleti díj (Ft,-/m<sup>2</sup>/hó)</b>
<b>201-</b>	<b>120</b>

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése övezeti besorolástól függetlenül a 200 m<sup>2</sup>-t meg nem haladó önkormányzati kül- és belterületi ingatlanrész telekkiegészítés céljából történő hasznosítására az alábbi sávós díjszabást állapítja meg:

<b>Terület nagysága (m<sup>2</sup>)</b>	<b>Bérleti díj (Ft,-/m<sup>2</sup>/hó)</b>
<b>0-100</b>	<b>75</b>
<b>101-200</b>	<b>85</b>

E határozat hatálybalépésének napjával hatályát veszti a 475/2015. (X. 29.) közgyűlési határozat.

**Felelős:** Dr. Bánhidy Péter Jegyző megbízásából:  
 Dr. Nagy-Holló Eszter Júlia Jogi és Hatósági Iroda vezetője  
 Juhász Éva Vagyongazdálkodási Irodavezető  
**Határidő:** 2023. december 31.

**Mirkóczki Ádám**

20./

Előterjesztés Érsek u. 10. sz. alatti műterem kedvezményes használatba adásáról  
 (egyszerű szavazattöbbség)

**Mirkóczki Zita**  
 képviselő

**Meghívott:** Dr. Fejes Szonja vagyongazdálkodási  
 divízióvezető  
 EVAT Zrt.

**Mirkóczki Zita**

Tulajdonképpen két művésze van szó, akik megkerestek engem, hogy szeretnék műtermet bérelni kedvezményes áron, mivel a város számára csak egy helyiség adódott és egy helyiséget van lehetőség kibérelni, ők megpróbáltak megegyezni. Sikerült, mind a ketten együtt tudják használni ezt a műtermet. Felváltva. Szerintem ez jó dolog, így pedig tudunk segíteni fiatal művészeknek. Kérem támogassák ezt az előterjesztést.

**Mirkóczki Ádám**

A napirendet lezárom.

## **Szavazás**

16 igen, 0 nem, 0 nulla tartózkodás mellett a közgyűlés elfogadta a határozati javaslatot.

### **576/ 2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022 (XI.25) önkormányzati rendelet 18. § (4) b) pontja alapján hozzájárul az Eger, Érsek u. 10. sz. alatti, egri 4931/A/11 hrsz-ú ingatlanban található 24,5 m<sup>2</sup> alapterületű műterem kedvezményes használatba adásához 2023. november 01. napjától 10 éves időtartamra Fejes Adrienn (3300 Eger,..... alatti lakos) és Határ Attila (.....alatti lakos) részére. A kedvezményes használók az ingatlan használatával kapcsolatos fenntartási és üzemeltetési költséget kötelesek megfizetni, illetve az általános forgalmi adó összegét 50-50%-os arányban, melynek alapja nettó 31 500 Ft/hó használati díj (fejenként 4 253 Ft/hó Áfa összeg). Továbbiakban a használók vállalják, hogy műveiket évente egy alkalommal ingyenesen az önkormányzat rendelkezésére bocsátják kiállítás rendezése céljából.

**Felelős: EVAT Zrt.**

**Határidő: 2023. november 30.**

### **Mirkóczki Ádám**

21./

Előterjesztés az Eszterházy Károly Katolikus Egyetem bérlőkijelölési jogával érintett fecskelakásokra vonatkozó megállapodás megkötéséről (egyszerű szavazattöbbség)

**Dr. Bánhidy Péter**  
jegyző

**Meghívott:** **Dr. Fejes Szonja vagyongazdálkodási**  
**divízióvezető**  
EVAT Zrt.

### **Dr. Pápai Ákos**

Valóban nekünk kell támogatnunk most ezt az Egyetemet, ami oly módon ki van stafírungozva, ami katolikus embernek is már sok? Amikor lenne egy csomó olyan helyzet, ahol mi is, más problémás helyzetet megoldhatnánk. Mondjuk még lehetne óvónőnk vagy bölcsődei szakapparátusunk, akit el tudnánk helyezni, amikor nálunknál sokkal jobb anyagi erőforrásokkal bíró Egyetem tevékenységét támogatnánk ezzel, ezt mondom úgy, hogy hangsúlyozom nem ideológiai alapon, racionális alapon mondom, hogy ez nem biztos, hogy így kellene, hogy legyen.

### **Dr. Bánhidy Péter**

Alapvetően egy 30 évre szóló megállapodás van az önkormányzat és az Egyetem között. Ez a mostani előterjesztés kizárólag ennek a módosításáról szól, és igazából kedvező feltételeket teremt, hiszen megemeli a bérleti díjakat. Tehát úgy gondolom, hogy ez az önkormányzatra nézve egy kedvezőbb megállapodás a jelenleg hatályosnak, ezért kérem a támogatását.

### **Mirkóczki Ádám**

Hogy rá erősítsünk a jegyző úr által elmondottakra, az eredeti, vagy nem tudom, hogy ez volt-e az első, 2002.07. 30. dr. Nagy Imre és dr. Hauser Zoltán írta alá 30 évre. Ezen most emelünk, és akkor még nem katolikus egyetem volt.

A napirendet lezártuk-

### **Szavazás**

14 igen, 1 nem, és 2 tartózkodás mellett elfogadta a Közgyűlés a határozati javaslatot.

### **577/2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

*Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése hozzájárulását adja ahhoz, hogy az Eszterházy Károly Katolikus Egyetem bérlőkijelölési jogával érintett fecskéházi lakások üzemeltetésére vonatkozó megállapodás Eger MJV Önkormányzata, az Eszterházy Károly Katolikus Egyetem és az EVAT Zrt. között megkötésre kerüljön 2023. november 1. napjától 2034. június 30. napjáig tartó határozott időtartamra. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.*

***Felelős:*** Mirkóczki Ádám polgármester

*Dr. Nagy-Holló Eszter*

*Jogi és Hatósági Iroda vezetője*

*EVAT Zrt.*

***Határidő:*** 2023. november 30.

### **Mirkóczki Ádám**

22,/

Előterjesztés az egri 2794 hrsz-ú ingatlan térítésmentes használatba adásáról

**(egyszerű szavazattöbbség)**

***Farkas Attila***  
*alpolgármester*

### **Meghívott:**

***Dr. Hadnagy József alapító***

*Összefogás-Fejlődünk Együtt Alapítvány*

Köszöntjük dr. Hadnagy Józsefet az Összefogás Fejlődünk Együtt Alapítvány részéről és kollégáit

### **Farkas Attila**

Mint azt bizonyára mindenki tudja, 5 évvel ezelőtt elindult egy közösségfejlesztési folyamat a Szala városrészben, melynek eredményeként létrejött a Szaláért tevők öntevékeny csoportja. Ami alapvetően nem önálló jogi személy volt. Az idő előrehaladtával és a tevékenységek egyre gyakoribbá és rendszeressé válásával már régóta megfogalmazódott az az igény, hogy ebből a az öntevékeny csoportból valamiféle önálló jogi szervezetet kellene létrehozni. Az elmúlt időszakban ez a folyamat kiforrotta magát és létrejött ez az alapítvány. A munkájuk folytatásához szükséges lenne nekünk egy épületet biztosítani. Erre kiválóan alkalmas a most jelenleg üresen álló Szalai közösségi ház. Értelemszerűen itt vannak a szervezet képviselői, a kuratóriumi tagok ők bővebben tudnak arról a tevékenységről beszélni, ami a Szalában történik.

### **Mirkóczy Ádám**

Köszönöm szépen és természetesen a rend kedvéért Csetneki képviselő úrnak, mint aki elsőként jelentkezett szólásra, hogy kérdezem előbb a meghívottakat, hogy szeretnének-e szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéshez, vagy megvárják esetleg, hogy lesz e kérdés észrevétel, hozzászólás és arra reagálnak?

### **Várad Balázs**

Nagyon köszönjük, hogy itt lehetünk a mai napon ezen a közgyűlésen és szót emelhetünk a beadványokról, hogy. Ugye létrejött nekünk, hogy ez az alapítványunk, ahol a saját sorsunkat a szegregátumban szeretnénk a saját kezünkbe venni, és tovább vinni azt a munkát, amit igen, elkezdtünk 5 vagy 6 évvel ezelőtt. Ez idő alatt 2 jó gyakorlati pályázatot is nyertünk, és ezt a jó gyakorlatot szeretnénk előbbre vinni és szeretnénk, hogyha ebben a dologban az előterjesztésben lefektetett dolgot támogatnák, és támogatnának minket. Úgyhogy azért jöttünk el a mai napon kollégával, mert mi ott lakunk a szegregátumban. Tapasztalati szakértőként vagyunk ebben a csapatba. És igen aktív munkát végzünk, és szeretnénk továbbra is sok ideig végezni, hogy Egerben ne csak az hangozzon el, hogy milyen a szegregátum, meg nem csak negatív, hanem pozitív irányba is menjen ez az egész dolog. Ezért szeretnénk, és azért vagyunk itt, hogy támogassák ezt a dolgot, hogyha kérhetem, nagyon szépen köszönöm.

### **Mirkóczy Ádám**

Köszönjük szépen, és akkor most adom meg a szót.

### **dr. Csetneki Attila**

Amit én hiányolok az előterjesztésből, vagy nem találtam ennek nyomát benne, hogy egy aláírt támogatási szerződés van jelenleg a Civil Integrációs Alapítvánnyal. Tehát nem csak a közgyűlés döntött róla, hanem van egy aláírt támogatási szerződés. Ebből a szempontból félrevezetőnek tartom az előterjesztést. Nem gondolom, hogy ez a szándék volt, csak hogy ezt eredményezi ez a hiátus, hiszen azt a látszatot kelti, hogy a Civil i Integrációs Alapítvány kéri ezt a fajta átcsoportosítást, és én úgy értelmezem a kapott információkat, hogy nem erről van szó. Tehát én azt gondolom, nem teremthetünk olyan precedenst, hogy a közgyűlés dönt egy támogatásról. Ezzel kapcsolatban aláírásra kerül egy támogatási szerződés, és aztán év közben meg úgy döntünk, hogy mégiscsak visszakerik azért, mert egy másik civil szervezet ezt kéri. Tehát én ezt nem tartom támogathatónak. Ugyanakkor pedig azt a részét az előterjesztésnek tudom támogatni, hogy az adott helyszínt, az Összefogás Fejlődjünk Együtt Alapítványnak adjuk oda virágozzon minden virág. Én azt gondolom, hogy nemcsak, hogy probléma, sőt kívánatos az, hogy azokban a térségekben, ahol hátrányos helyzetű polgárok élnek, ott ezeket a közösségeket, családokat, adott esetben minél több szervezet segítse és segítsük azt, hogy hogy ezek a szervezetek ott érdemi tevékenységet tudjanak kifejtteni.

Tehát én azt javaslom, hogy az 1. határozati javaslat, a helyszín odaadás az történjen meg tehát én ezt támogatni tudom, és ezt javaslom a közgyűlésnek. A közgyűlési határozat visszavonását nem támogatom, már csak azért sem, mert nem kezeli az aláírt támogatási szerződést, hiszen annak előállítására vonatkozóan vagy az elállásra vonatkozóan nem tartalmaz javaslatot. Tehát nem lenne így jogszerű. De amúgy sem tartom morálisan és egyéb okból támogathatónak, viszont azt gondolom, hogy támogassuk akkor az Összefogás Fejlődjünk Együtt Alapítványt is ezzel az összeggel.

Én ezzel kapcsolatban azt javasolnám, hogy most a 3. határozati javaslatához nyújtanék be egy módosító javaslatot. Hogy most egy feladat meghatározó határozatot fogadjunk el, amely arra vonatkozik, hogy a közgyűlés azt az elvi döntést hozza, és azt a feladatot meghatározó döntést hozza, hogy ezt a támogatást, ami egyébként az előterjesztésben szerepel, ezt a 2 plusz egymillió forintot, ezt odaadja az alapítványnak és felkéri a közgyűlés a polgármestert, hogy a támogatás fedezetére a soron következő közgyűlésre tegyen javaslatot. Tehát hozzuk vissza ezt a következő közgyűlésre, és döntsünk erről a támogatásról. Csak más forrásból. Én most nem tudok megjelölni más forrást, ezért próbálnám ilyen módon áthidalni, hogyha van erre a javaslat természetesen, akkor ezt most meg lehet oldani.

### **Farkas Attila**

Csetneki képviselő úrnak, csak hogy értse, ugye áprilisban az történt, hogy elfogadásra került, hogy született egy közgyűlési döntés. Vélelmezem, az Oroján Sándor által benyújtott javaslat nem volt a Gazdasági Irodával leegyeztetni, ugyanis az az elfogadott közgyűlési döntés nem végrehajtható. Miért nem végrehajtható? Fedezetként az általános tartalékot jelölte meg képviselő úr, akkor április 30-i. végrehajtással. A költségvetési rendelet úgy fogalmaz, hogy általános tartalékot fölhasználni május 31-ig nem lehet. Magyarul nem volt végrehajtható a közgyűlési döntés, és nem követte más döntés, ami ezt, az akkor elfogadott határozatot fölülírja, vagy módosítja. A probléma más szempontból pedig az volt, ahogy Minczér Gábor alpolgármester úr kollégám az akkori közgyűlési vitában elmondta, hogy fennállhat a kettős finanszírozásnak a veszélye, a lehetősége, amit nyilván szeretne az önkormányzat elkerülni. A helyzet az, hogy attól függetlenül, hogyha mégis valamilyen úton módon kifizetésre került volna ez a pénz, akkor viszont kettős finanszírozásba kerültünk volna, hiszen az év második feléig a Civil Integráció Alapítványt finanszírozta a Málta. Tehát két szempontból sem volt az akkori közgyűlési határozat végrehajtható. Köszönöm szépen.

### **Mirkóczki Zita**

Én abszolút tudom támogatni, hogy ez a SZATECS nevű akciócsoport átalakulva egy ilyen egyesületté végezze a munkáját a Szalában. Viszont azt is gondolom, hogy akiket eddig támogattunk, akkor most az nagyon kellemetlen, hogyha most egy egyesületet segíteni szeretnénk volna, és megvolt a szándékunk, hogy az ő munkájukat is segítjük, akár a Máltai szeretetszolgálat is támogathatja meg, mi is támogathatjuk szerintem őket tehát, legfeljebb mást kell megjelölni, hogy mi mondjuk mire adjuk a pénzt. Ebben lehet igazság, de nem jó olyan helyzetbe hozni ezeket a szervezeteket, amik amúgy is hátrányos helyzetű emberekkel foglalkoznak, hogy akkor most ezt a pénzt úgy fogjuk és elveszük tőlük, mert akkor odaadjuk másnak. Én is úgy gondolom, hogy adjuk oda az egyiknek is adjuk oda a másiknak is, ha már így jártunk. Ne vegyük el tőlük ezt a pénzt, hiszen ők is szerintem ugyanúgy dolgoznak, vagy hogyha tud valaki valami olyat, ami miatt nem adhatjuk oda, akkor az meg mondja el.

### **Mirkóczki Ádám**

Mielőtt megadnám a szót a soron következő személynek, én kérdezném a Gazdasági Irodát, hogy valaki van-e, a jelenlévő kollégák közül, aki tud-e nyilatkozni ebben a kettős finanszírozás, nem kettős finanszírozás, stb ügyben. Mert úgy látom, hogy van itt olyan anomália, ami többünket zavar, legalábbis én szeretnék ebben tisztábban látni. A

vendégeink megnyugtatóra azt tudom mondani, hogy úgy látom, hogy abban egység van, hogy ezt a támogatási összeget, meg az ingatlant biztosítsuk, ami itt a vita az igazából a jelen nem lévő szervezet -fogalmazzunk így - támogatásának kérdése.

### **Dr. Pápai Ákos**

Én nem tudom támogatni így, ebben a hirtelen helyzetben ezt az előterjesztést. Csak hogy tisztázzunk egy pár apró kicsi részletet, ami szerintem hiányzik ehhez a történethez. Lehet, hogy a későbbiekben meg fogunk világosodni, mert több információhoz jutunk, de jelen állapotban, nem biztos, hogy a ránk ruházott felelősség birtokában lehetünk ennyire naivok és lazák. Az első félreértés, hogy egyesület nem tud átalakulni alapítvánnyá, mert az olyan, mintha a kutya alakulna át macskává körülbelül, de inkább elefánttá. Az egyik az személyegyesítő jogalany, a másik pedig egy jogállamisággal felruházott vagyon tömeg. Képviselőasszony ezt önnek értenie kéne szerintem.

Nem tud átalakulni. Ne mondjuk ezt. És akkor látjuk itt az alapító okiratnak a dátumát. Ez idén szeptember 26, akinek át akarunk adni egy 50 milliós ingatlant. Most itt hipp - hopp, pikk-pakk 5 év használatra. Ez a gyorsaság, számunkra az ismeretanyag hiánya mellett, hát fölvet kérdéseket is. A jó gazda gondosságával, ahogy ránk van bízva a felelős gazdálkodás, hát nem tudom, hogy ezzel így egy ilyen döntéssel ezt a kritériumot meg tudjuk-e ugorni, szerintem nem. A 3. hogy szerintem a Szala, mint szegregátum problémáinak kérdése egy komplex dolog. És most egyetlen egy részletet látunk belőle. Én szeretném tudni, hogy ebbe a komplex egészbe hol helyezkedik el ez a történet. Miben lesz más? Mi lesz az előzőekkel? Mi van a gyámhivatal szerepével adott esetben, mi van a gyermekvédelmi szakszolgálat szerepével ott helyben, a család segítséssel. Ezt így komplexen szeretném látni, és ebbe az egész komplexbe ez a felvetett történet, az előterjesztés belefér egy egészbe, és azt előmozdítja, akkor az én szavazatomra is számíthatnak, de így, hogy értékbecslés adjuk oda pont. Látom, hogy szeptember 26-i a bejegyző végzésének a dátuma. Nekem ez egy ilyen vihar sebességnek tűnik, mindenféle előzetes, komplex tájékoztatás nélkül. Köszönöm szépen és várom, hogy a képviselőtársak is megfontolják, amit mondtam. Persze nem szokott mindig bekövetkezni.

### **dr. Hadnagy József**

Tisztelt testület. Áprilisban én álltam itt szintén, sajnálom azt a pillanatot, illetve azt 1 óra hosszát, nem azért, mert nem jó ügyet szolgáltunk akkor sem, mert akkor is nagyon jó ügyet szolgáltunk, hanem azért, mert van némi félreértés és ezt érdemes tisztázni. A „hiphop” jelzőket használva, megmondom őszintén kicsit értetlenül állok előtte, főleg úgy, hogy az, aki bemegy egy baba simogatóra és látja, hogy nincsenek ott azok az emberek, akikért az a szervezet kéne, hogy működjön, annak azért nem biztos, hogy feltétlenül ezeket a mondatokat kéne megfogalmazni. A „hiphop” az egy 6 éves közösségfejlesztési munka, amit ezek az emberek, akik itt vannak, és a mögöttük lévők, akik a beadványt aláírták és kérelmezték, 100 ember a Szalából, akik azt gondolják, hogy Önök és mi is áprilisban a közösséget támogattuk, nem egy szervezetet, hanem egy közösséget. Az, hogy ott egy olyan szervezet kezébe került egy elég jelentős támogatás, akik dolgoztak úgy, ahogy dolgoztunk, beleértve egyébként minket is. Mi, megmondom őszintén egy éven keresztül nem tudtunk belelátni a költségvetésbe, nem láttuk, mire megy a pénz, nem láttuk, hogy mi történik, dolgoztunk, dolgoztunk, dolgoztunk,

használtuk azt a munkát és folytattuk azt a munkát, amit 6 évvel ezelőtt. Nem hipp- hopp. 6 évvel ezelőtt egy olyan melóval indultunk, amelyet kétszer, a Települési Önkormányzatok Országos Szövetsége különdíjjal értékelt. Egy szakmai szervezet. Országos. Kétszer. 2 év után azért kétszer, mert ugyanaz a szervezet a következő évben nem nyerheti el, és amikor 2 év múlva rápályáztunk, akkor ugyanúgy nyertünk.

Három előterjesztés van, az egyik mindegyiket elfogadjuk. Tehát, hogyha önök nem szavazzák meg egyiket sem, azt is elfogadjuk. Fél éve az utcán dolgozunk, az utcán, dolgoztunk az akkor is, amikor 2 évvel ezelőtt az utcán voltunk. A hatéves munkából az itt ülő szakemberek másfél évet kaptak, fizetés gyanánt. A többi 3 és fél évet önkéntesen, mint ahogy most is fél éve ezt csináljuk, fizetés minden nélkül úgy, hogy a Máltai Szeretetszolgálat által adott támogatás, hogy ne mondjam ki, hogy mennyi volt.

A közösség kivonult fél éve ebből a szervezetből is, amelynek áprilisban én voltam a szószólója, hogy segítsenek. Az utcán kéthetente fórumozunk, és szeretnénk ugyanazt a közösségi alapú szolgáltatás fejlesztést folytatni, ami országosan híres, és ezáltal Eger is országosan híres, a közösségi alapú szolgáltatás fejlesztéssel. Ehhez nekünk nagyon nagy szükségünk lenne egy házra. Mi abba a házba morális és szakmai okok miatt nem tudunk visszamenni és nem is akarunk. Ha Önök segítik ezt az alapítványt, akinek szakemberek vannak a kuratóriumába és cigány emberek, azért, hogy végre ne a többségi társadalom mondja meg, hogy mit kéne csinálni, ne erőltessen programokat rájuk, hanem azt a közösségi alapú szolgáltatás fejlesztést tudjuk tovább csinálni, amiben folyamatos egyeztetés van az emberekkel. Kéthetente folyamatos. 30-40 ember jelenlétével nem 3-4 megvett család bevitelével, hanem 30-40 ember folyamatosan jön, mert a saját kezükbe akarják venni a saját sorsukat.

A második előterjesztés az arról szól, hogy szerintem önök áprilisban a közösségnek szavaztak pénzt, de minenkünk, hogyha ezt nem adják meg nem kell. Eddig is nagyon sok saját erőforrást tettünk bele. Ezután is bele fogjuk tenni, mert ezeket az embereket nem lehet otthagyni. Nem lehet átvágni, hogy 3 hétig gitárt tanítok azért, hogy bemutassam, hogy de jól mutatnak a Facebookon a képek. Utána meg a gitártanár az eltűnik, a gyerekek meg ott maradnak. Hogy akkor most mi a franc legyen?

Másfél éve folyamatosan megy a gitár, november 22-én föl fognak lépni az Egyetemen ezek a srácok.

A 3. előterjesztés arra vonatkozna, hogy ha önök a közösségnek akarják adni és nem pedig a különböző alapítványoknak, akkor itt van az az alapítvány, amely létrejött. Így van szeptember 21-re, mert elege lett a közösségnek, hogy mindig jön egy szervezet, csinálnak valamit, történik valami, nincsen vele feltétlenül egyetértésük, és ezt megelégtették. Ez a közösségnek a döntése jelen pillanatban, annak a 100 embernek meg annak a nagyon sok embernek, akik hétről hétre járnak és dolgoznak és tenni akarnak azért, hogy igen vannak balhék a Szalában, tudjuk mindannyian, de nem erről szól a Szala, nem erről szól a Rudivár, nem erről szól az Összefogás Fejlődünk Együtt Alapítvány sem.

A harmadik az arról szól az előterjesztésben, hogy ha megkaphatnánk azt a hárommillió forintot, amit nem szeretnénk elvenni a Civil Integrációtól, lelke legyen rajta, hogy mire használja meg a szakmaisága, mi nyilván egy üres házat kapnánk, már kész van a glett, összerakták az emberek, hogy a glettport majd hogyan fogjuk fölvenni, hogyan takarítanánk, saját erőből, nem oda fogunk hívni sok pénzért egy vállalkozót, hanem a közösség saját maga csinálja meg azt a házat, ami egyébként nem működik másfél éve, tehát az enyészeté. Hát hol van itt a hip-hop? Kedves képviselő úr.



### **Mirkóczki Ádám**

Köszönöm szépen és nagyon örülök, hogy ezek elhangzottak, mert azt gondolom, hogy sok mindenki fejében sikerült rendet vagy az információhiányt betömni. Nekem az a határozott kérésem a képviselőtestület felé, hogy mindhárom határozati javaslatot támogassuk. A másik szervezettől pedig kérjünk egy, és ez még a novemberi közgyűlésig meg tudjuk tenni, hogy mi az, amit ő ténylegesen felhasznált, mire.

Mert Hadnagy úr tökéletesen fogalmazott, hogy nem szervezetet támogatunk soha, bár jogilag csak szervezetet tudunk támogatni, hanem mindig egy közösséget. És én azt gondolom, hogy itt ehhez kétség nem fér. Viszont az is igaz, hogy ne károsítsuk meg senkit, hogyha a másik szervezetnek van jogos igénye, akkor ahogy. Csetneki képviselő úr mondta, hogy majd találjunk forrást. Szerintem azt meg tudjuk találni novemberig, csak kérjük be tőlük, hogy akkor azt mire szeretnék, és én azt gondolom, hogy senki érdeke nem sérül, és talán ezt a dilemmát vélt vagy valós dilemmát, hogy most ők vagy az új alapítvány ezt fel is tudjuk ezzel oldani. De az nem befolyásol bennünket abban, hogy ezt a három határozati javaslatot megtegyük, és remélem, hogy őket sem fogjuk megkárosítani, hiszen ha ők azt nekünk bemutatják, hogy mit mire költöttek és milyen célt szolgáltak, akkor semmi akadálya, hogy mi azt kifizessük. Adott esetben.

### **Orosz Lászlóné**

Tisztelt közgyűlés én nagyon köszönöm a Hadnagy úr hozzászólását. Elég szenvedélyes volt, és ebből nekem egyértelműen az látszik, hogy sokat dolgoznak, sokat tesznek ezért a közösségért is. Szerintem rajtunk nem múlik ez a támogatás odaítélése. Viszont egy picit visszatérve Farkas Attila úr hozzászólására. És tényleg nem akarok kötözködni, de ugye Farkas Attila alpolgármester azt mondta, hogy áprilisban született döntés, ami nem végrehajtható, akkor polgármester úr, hogy az istenben lehetett aláírni egy támogatási szerződést? Hogyha ez egy aláírt támogatási szerződés lesz.

Akkor most végrehajtható, nem végrehajtható? Akkor, dönts el, hogy most ki hibázott. Akkor légyszíves polgármester úrral beszélj meg, hogy nem kellett volna aláírni.

### **Mirkóczki Ádám**

De képviselő asszonynak jelzem, hogy napi hetvennyolc köbméter aláírni való van az asztalomon, és elég gyakran megesik az, hogy olyat is aláírok, ami nem feltétlenül szükségeltetne, és ezeket minden esetben korrigáljuk. Mellesleg sajnós a közgyűlési példák sorát tudnám felhozni, hogy hány végre nem hajtható döntést hozott. Mindegy most én azt gondolom, hogy van itt egy jó ügy, azzal foglalkozzunk ennek szellemében adom meg a szót

### **dr. Csetneki Attila**

Abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy Hadnagy úrnak a munkáját mindenki elismeri. Ebben szerintem a közgyűlés egyetlen tagja között sincs vita, reményeim szerint én azt gondolom, hogy jár a közösségi ház és járó hárommillió forintos támogatás. Szóval ez egy teljesen külön téma Civil Integrációs Alapítványnak az ügye vagy a kérdése. Ugye itt ahogy elhangzott, ebben van egy aláírt támogatási szerződés. Mondhatnám azt, hogy kezdenénk örülni, hogy van egy olyan közgyűlési határozat, ami végre van hajtva, de aztán most meg azt halljuk, hogy ez sem jó. Én azt gondolom, lehetséges egyébként, hogy nem jó. Nem erről szól az előterjesztés, tehát a második határozati javaslat az jogsértő.

Ugyanis egy közgyűlési határozat visszavonásáról szól, hogyha az ok van és az önkormányzat el akar állni a támogatási szerződéstől, akkor erről kell, hogy szóljon a határozati javaslat. Erről kell, hogy szóljon az előterjesztés. És ezt kell, hogy tartalmazza. Szerződést nem lehet visszavonni, ugye? Még egyszer mondom, az alpolgármester előterjesztése nem erről szól, akkor ezt az előterjesztést kell behozni. Végig kell menni ennek a bizottsági szakon a pénzügyi bizottságon a városgazdálkodási bizottságon, és ha valóban szabálytalanság van, és valóban alapja van annak, hogy ettől a támogatási szerződéstől el kell állni akkor azt meg kell tenni, de ilyen módon ez jogsértő, ez a határozati javaslat.

### **dr. Pápai Ákos**

Hát furcsa, hogy már az is gond, ha egy képviselő kimegy és részt vesz egy szegregátumban rendezvényen a gyermekével. Szerintem nincs ezzel akkora nagy gond. Kedves polgármester úr, én azt gondolom, hogy a közösség, ha azt mondjuk hogy a SZATECS-nek adnánk át a házat, azt el tudnám fogadni, hogy ez egy közösség. Az egy személyegyesítő csoport és abban nem ketten vannak, nem hárman.

Itt viszont, hangsúlyozom, hogy ez az alapítvány, ez hiphop alakult meg mint jogalany, és ennek az alapítványnak adjuk rá. Megnézve a Kuratóriumi tagoknak a lakcímét abból az derül ki, hogy összesen 3 ember az, aki kapcsolatba hozható ezzel a hellyel, úgy mint közösség. Tehát abszolút nem értem a logikájukat. Nem tudom, hogy miért kell ezt így most így hirtelen, nem ér rá 1 hónap gondolkodási idő, vagy két hét. Miért nem tudunk több adathoz jutni azért, hogy mi történt?

Itt volt egy burkolt állítás arról, hogy az előző alapítvány, aminek támogatást megszavazott a közgyűlés, hogy ott valami olyan dolog történt, ami mondjuk nem jogszerű. Akkor ebben az esetben viszont lépnie kéne jegyző úrnak, a közgyűlésnek vagy bárkinek, de nem látjuk azt, hogy történne lépés, erről nincs információnk. Mert ha lenne, akkor mondhatnánk azt, hogy igen. Akkor indokolt ez a lépés, de én nem értem ezt az egészet így.

### **Mirkóczki Ádám**

Szeretném hangsúlyozni, hogy ebben a kérdésben ez a fajta vita úgy érzem, hogy elég méltatlanná kezd válni. Majd itt jegyző úrral felolvastunk egy módosító indítványt, amely kezeli a Csetneki képviselő úr által fölvetetteket. Készséggel elfogadom, hogy jogilag úgy a helyes, ahogy Ön mondja, meg kezeli a másik szervezetnek is az anyagi oldalát, de ezt majd a vita végére összerakjuk, és majd úgy szeretném felolvasni, hogy az rendben is legyen. De ez, hogy kihozható összefüggésben kivel meg ki a közösség, meg ki nem, nem gondolnám, hogy a mi tisztünk ezt innen megítélni.

Van egy jó ügy, azt kell támogatni. 1 000 olyan példát tudnék mondani, amikor a képviselőtestületnek csak fele ennyire kellett volna alaposnak lenni. Mondjuk milliárdos kérdések esetén, de a mai sok tízmilliós eldobást is mondhatnám, hogy ott is jó lett volna egy kicsit matematikát

## **Oroján Sándor**

Hadd segítsek egy Pápai képviselőtársamnak is és mindenkinek egy kicsit megérteni a az eseményeknek a háttérét. Mint a Verőszalának a képviselője nyilván tisztában vagyok azokkal a problémákkal, amivel az ott élők szembesülnek, és nagyon régóta igyekszem minden olyan ügyet előmozdítani, ami a Szala sorsát jobbra tudja fordítani. Ennek érdekében támogattam azt is, hogy a Jelenlét ház létrejöjjön. Azt is, hogy ott egy jó összefogással kiváló szakmai munka, szakmai munka zajlódjék, amelyben benne volt Hadnagy József úr és csapata is benne volt a Civil Integráció Alapítványnak a szakmai stábjába is. Amiben mondjuk ki, szerepel az a hölgy, akit egyébként a városvezetés viszonylag erőszakos módon annak idején eltávolított az egyik városi intézménynek az éléről, és nyilván van vele szemben egy úgymond „nem szeretemség” a városvezetés felől.

Akkor, amikor idén tavasszal megszavaztuk ezt a támogatást a Civil Integráció Alapítványnak akkor is egy picit érezhető volt a városvezetésen, hogy hát nem olyan nagyon örülnek ennek, és nem igazán fognak tüsténkedni abban, hogy ezt a közgyűlési döntést végrehajtsák. Így is történt. Hónapokon keresztül nem történt meg ennek a jogos összegnél a kiutalása, és időközben az ebben a szervezetben dolgozó felek is összevesztek, konfliktus keletkezett közöttük, én pedig most képviselőként az egyik oldalról azt hallom, hogy a másik ilyen meg olyan, a másik oldaltól pedig azt hallom, hogy az egyik ilyen meg olyan.

Ami biztos, hogy ennek a konfliktusnak a levét a Szalában élők isszák meg részben vagy egészben.

Én azt nem tudom elképzelni és támogatni sem, hogy egy olyan forrást, amit a közgyűlés idén tavasszal megszavazott, idén október végén elvegyen. Ilyen a világon nincs, ilyen precedenst nem szabad teremteni. Ehhez én soha nem fogom a szavazatomat adni.

Ami a közösségi háznak a használatba adását illeti, természetesen ebben kivétel nélkül nem látok. Én azt gondolom, hogy a Szalában élők kell, hogy eldöntsék, hogy melyik foglalkozásban, melyik szakmai segítő csoporttal egyébként milyen tevékenységet folytatnak. Ha verseny van, az engem egyáltalán nem zavar. Úgyhogy én maximálisan támogatom, hogy létrejöjjön ott is a Hadnagy József úrnak a tevékenysége, működjön tovább a Civil Integráció Alapítványnak is a tevékenysége, és nézzük meg néhány hónap elteltével, hogy hol hányan vannak, milyen programokat sikerül letenni az asztalra, milyen események vannak. Én azt gondolom, hogy ez a verseny talán még javára is válhat majd a közösségnek. Most talán rövidtávon biztosan inkább a kárára válik, úgyhogy én azt mondom, a támogatást tartsuk meg ott, ahol az van. Adjunk támogatást pontosan ugyanolyan formában az új csapatnak, és nézzük meg néhány hónap alatt, hogy milyen helyzet alakul ki a Szalában. Remélem, hogy sikerül segíteni az ott élőkön, mert végül is mindenkinek ez a célja. Nem az, hogy különböző személyes konfliktusokban igazságot tegyen.

## **Mirkóczki Ádám**

Elmondom a módosítási javaslatomat, a kettes határozati javaslatot a szlenget használva „kukázzuk”, tehát akkor a kettes határozati javaslattal nem élünk. Azt most kihúzzuk a döntéshozatalból. A hármas határozati javaslatot pedig, ami a támogatásra vonatkozik, az a kettőmillió felhalmozási, továbbá egymillió működési célú támogatás az alapítvány

részére, annak pedig a címszáma az V/10. címszám lesz, és akkor minden jó ügyet támogattunk és senkit nem károsítottunk.

### **Ügyrend**

#### **dr. Csetneki Attila**

Én benyújtottam már a módosító indítványomat, ha jól értem, akkor az történik, hogy az 1. Határozati javaslat az megmarad, ugye azt nem is érintette a módosítás, a 2. visszavonásra kerül sor, a 3. esetében pedig odaadjuk a támogat. És megtaláltuk a cím számot. Akkor én visszavonom az indítványomat.

#### **Mirkóczki Ádám**

Igen, ha az előterjesztőnek ez így rendben van, akkor ez történik igen.

#### **Oroján Sándor**

Igen röviden tömören azt gondolom, hogy elérkeztünk a várva várt konszenzushoz. Én egy dolgot szeretnék kérni a tisztelt városvezetéstől, ez pedig az, hogy azt a támogatást, amit eddig megszavaztunk, azt a hárommillió forintot a Civil Integráció Alapítványnak utalják ki. Ne kifogást találjanak, ne problémát találjanak ebben, hanem ami támogatási szerződés alá van írva azt teljesítsék, utalják el a pénzt, ha erre úri becsület szavát adja a városvezetés, akkor támogatni tudom a másik összeget, ellenkező esetben nem.

#### **Mirkóczki Ádám**

Képviselő úrnak jelezném, hogy természetesen minden jogos igényt ki fogunk fizetni, azonban én szeretném felhozni a 2020. év elején vagy 2019 év végi Közgyűlés valamelyikét, amikor az Y generációtól 15 milliót kellett visszavonni, amit a mai napig nem sikerült teljesíteniük. Én még egyszer nem szeretnék olyanba esni, hogyha jogosulatlan felhasználás történt, - nem feltételezek, és nem állítok ilyet – azonban én örülnék, hogyha tisztán látnánk ebben a kérdésben.

A napirendet lezárom és zárszóra megadom a szót, azzal a kitételrel, hogy az általam felolvasott módosító indítvány be, avagy nem befogadásáról nyilatkozzon

#### **Farkas Attila**

Tehát alapvetően arról van szó, és aki ismeri a Szalában a működést a közösség fejlesztési folyamatot, azt tudja, hogy az ott a hátsó sorban ülő emberek dolgoznak ezen 5-6 éve. Eddig az történt, mindenféle különböző egyesületek, alapítványok madzagon rángatták őket, hol így hol úgy hol amúgy, most is ez történt. A Civil Integráció Alapítvány kapcsolatban ugyanez történt. Hol láttuk itt valamikor is a Civil Integráció Alapítványt? Hol beszéltek ők a közgyűlés előtt? Hol képviselik Ők a nyilvánosság előtt a Szalai közösséget?

Pápai képviselő úrnak az a problémája, hogy csak 3 kuratóriumi tag lakik ott. Az érintett Integráció Alapítványból egyik se. Aki ismeri az ott hátul ülő szakembereket, az pontosan tudja, hogy ők dolgoztak az elmúlt időszakban a közösségért, és most ők eljutottak arra a döntésre, hogy elégük van abból, hogy különböző szervezetek rángatják őket. Ők döntenek úgy, hogy önálló szervezettel hoznak létre.

Egy szóval nem mondtam a nevedet, nem neked beszélek, a képviselőtestületnek. (Pápai Ákoshoz)

Megmondom őszintén nem gondoltam volna, hogy ekkora vita lesz ebből az előterjesztésből.

Nem jó szívvel fogadom be polgármester úr módosító indítványát, de jobb a békesség és akkor mindenki kapja meg, amit szeretne. Elfogadom.

### **Mirkóczki Ádám**

Remélem a jelenlévők láthatják, hogy egy polgármester soha nem tud jót tenni, tehát ha meghallgatja az ellenérveket, meg ki akarja elégíteni azt az igényt, ami egy jó ügyet szolgál. Erre az előterjesztő nem jó szívvel, de végül is elfogadja.

### **Ügyrend**

#### **dr. Pápai Ákos**

Tisztelt polgármester, azt szeretném kérni, hogy az összefoglalónál legyen szíves a személyeskedő kitételeket kihagyni, ne engedélyezze, ne engedje meg. Jó, csak foglalja össze, kulturáltan, nem kell személyeskedni és akkor nem kell odamennem.

### **Mirkóczki Ádám**

Én szeretném azt hangsúlyozni, hogy nem tudom, hogy volt e személyeskedés, mert én nem hallottam olyan jellegűt. Ez nem jelenti azt, hogy nem, csak én azt gondolom, hogy hogy igen, jogos minden olyan igény, ami a másik személyeskedésére vonatkozik negatív értelemben, de azt gondolom, hogy éppen alpolgármester úr az, akinek a legtöbb személyeskedést kellett az elmúlt időszakban elviselni, szeretném ezt a vehemenciát ugyanúgy látni mások esetében is, hogyha ez így van.

Alpolgármester úr elfogadta a módosító indítványt, így csak 2 határozati javaslatról kell dönteni.

### **Szavazás az 1. határozati javaslatról**

17 igen, 0 nulla, 0 tartózkodás mellett a közgyűlés elfogadta a határozati javaslatot.

### **578/2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

*Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022 (XI.25) rendelete (továbbiakban: Vagyonrendelet) 14. § (1), (3), (4) és (5) bekezdésében foglaltakra tekintettel jóváhagyja az Önkormányzat tulajdonát képező egri 2794 hrsz-ú, természetben Eger, Árnyszála út 42. szám alatti ingatlan térítésmentes használatba adását az Összefogás-Fejlődjünk Együtt Alapítvány (székhely: 3100 Salgótarján, Rákóczi út 10. 7/1, adószám: 19367873-1-12) részére 2023. november 1. napjától 5 éves időtartamra nettó 0,- Ft/hó + 22.298,- Ft/hó ÁFA bérleti díj mellett az alábbi feltételekkel:*

- *A bérleti díj évente a fogyasztói árindex mértékével emelkedik. Az első emelés 2024. májusában esedékes.*
- *Az ingatlant csak a fent említett szervezet használhatja, albérletbe nem adhatja.*
- *A szervezet az ingatlant az alaptevékenységéhez vagy ahhoz kapcsolódó tevékenységhez használhatja.*
- *A szervezet 2023. november 1. napja és 2028. október 31. napja közötti időtartamban használhatja az ingatlant.*

- Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022 (XI.25.) rendelet 14. § (3), (4) és (5) bekezdés szerinti közüzemi díjakon felüli költségek a szervezetet terhelik.
- Az önkormányzat biztosítja az ingatlan víz-, gáz-, és elektromos energia (rezsi) költségeinek rendezését saját költségvetése terhére, meghatározott keretösszeg erejéig. A keretösszeget a megállapodás időtartama alatt évente jogosult a vonatkozó rezsi adatokat figyelembe véve meghatározni és a költségvetésben rögzíteni.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert az ingatlan használatba adásáról szóló megállapodás aláírására.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester

Dr. Bánhidy Péter Jegyző megbízásából:

Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Irodavezető

Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Irodavezető

**Határidő:** 2023. december 31.

### **Szavazás a 2. határozati javaslatról (módosított)**

9 igen, 0 nem, 8 tartózkodás mellett közgyűlés elfogadta a határozati javaslatot.

### **579/2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése akképp dönt, hogy az Összefogás-Fejlődjünk Együtt Alapítvány (továbbiakban ÖFE Alapítvány) (székhely: 3100 Salgótarján, Rákóczi út 10. 7/1, adószám: 19367873-1-12) részére 2.000.000,- Ft, azaz Kettőmillió forint felhalmozási célú, továbbá 1.000.000,- Ft, azaz Egymillió forint működési célú támogatást nyújt az egri 2794 hrsz-ú ingatlan, természetben Eger, Árnyékszala út 42. szám alatti Szalai Közösségi Ház működtetésére és szociális, közösségfejlesztési programok megvalósítására.

A támogatásokkal összefüggésben a Közgyűlés elrendeli 3.000.000,- Ft átcsoportosítását a V/10 Előző évi maradványok tartaléka címszámról a II. fejezet Összefogás-Fejlődjünk Együtt Alapítvány – Szalai Közösségi Ház működtetése, szociális, közösségfejlesztő programok megvalósítása / Működési költségvetés / Egyéb működési célú kiadások új címszámra kötelező feladatként 1.000.000,- Ft összegben, és a III. fejezet Összefogás-Fejlődjünk Együtt Alapítvány – tárgyi eszközök beszerzéséhez támogatás / Felhalmozási költségvetés / Egyéb felhalmozási célú kiadások új címszámra kötelező feladatként 2.000.000,- Ft összegben.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a felhalmozási és működési célú támogatásokról szóló megállapodások aláírására.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám Polgármester

Dr. Bánhidy Péter Jegyző megbízásából:

Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Irodavezető

Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető

Spisák György Kabinet Irodavezető, Aljegyző

**Határidő:** 2023. december 31.

## Mirkóczki Ádám

23./

Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő mezőgazdasági hasznosítású ingatlanokra vonatkozó haszonbérleti-, bérleti-, és rekreációs földhasználatra vonatkozó díjakról

Szóbeli kiegészítés nincs.

## Szavazás

14 igen, 0 nulla, 0 tartózkodás mellett a közgyűlés elfogadta a határozati javaslatot.

### **580/ 2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja az önkormányzat tulajdonában lévő mezőgazdasági hasznosítású ingatlanokra vonatkozó haszonbérleti-, bérleti, valamint rekreációs földhasználatra vonatkozó díjakat az alábbiak szerint:

#### I.kategória:

Agárdi-, Almár-völgy-, Bajusz-, Bajusz-völgy-, Bánya-tető-, Birka-, Braun-völgy-, Cigléd-, Donát (Bikalegelő)-, Erzsébet-völgy-, Fehér-hegy(Almár)-, Fertő-, Gróber-, Gróber-völgy-, Hajdú-hegy-, Hergyimó-, Kis-Eged-, Kis-Galagonyás-, Kőlyuk-tető-, Kőporos-, Kővágó-, Losonczi-völgy-, Makjány-, Merengő-, Nagy-Eged-, Nagy-Galagonyás-, Olajos-tető-, Öreg-hegy(Almár)-, Pap-hegy-, Rác-hegy-, Sík-hegy-, Szabadidőpark-, Szarkás-, Szépasszony-völgy-, Szőlőske-, Tiba-, Tihamér-, Vécsey-völgy-, illetve a szomszédos települések közigazgatási területén található dűlők és az általuk határolt területek.

Térmérték (m <sup>2</sup> )	Haszonbérleti, bérleti, rekreációs földhasználati díj (Ft/m <sup>2</sup> /év + Áfa)
Tulajdoni lap, használat szerint	10

#### II.kategória:

Áfrika-, Almagyar-, Gyilkos-, Kis-Kocs-, Mész-hegy-, Nagy-Kocs-, Nyerges-, Rózsás-, Új-Fogás- dűlők és az általuk határolt területek.

Térmérték (m <sup>2</sup> )	Haszonbérleti, bérleti, rekreációs földhasználati díj (Ft/m <sup>2</sup> /év + Áfa)
Tulajdoni lap, használat szerint	6

#### III.kategória:

Az nagyüzemi művelésre alkalmas (támogatható) területek (haszonbérlettel hasznosított), elhelyezkedéstől függetlenül

Térmérték (m <sup>2</sup> )	Haszonbérleti, bérleti díj (Ft/ha/év + Áfa)
Tulajdoni lap, használat szerint	60.000

IV.kategória:

Az nagyüzemi művelésre alkalmas (nem támogatható) területek (haszonbérlettel hasznosított), elhelyezkedéstől függetlenül

Térmérték (m <sup>2</sup> )	Haszonbérleti, bérleti díj (Ft/ha/év + Áfa)
Tulajdoni lap, használat szerint	40.000

V.kategória:

Külterületi pincék

Térmérték (m <sup>2</sup> )	Bérleti díj (Ft/m <sup>2</sup> /év + Áfa)
Tulajdoni lap, használat szerint	550

VI.kategória:

Belterületi, nem közterület besorolású, mezőgazdasági célra hasznosított ingatlanok, elhelyezkedéstől függetlenül

Térmérték (m <sup>2</sup> )	Bérleti díj (Ft/m <sup>2</sup> /év + Áfa)
Tulajdoni lap, használat szerint	40

Azon ingatlanok esetében, amelyek méretük okán nem érik el a 4.000,-Ft + Áfa/év bérleti díjat

Megnevezés	Bérleti díj (Ft/év + Áfa)
Tulajdoni lap, használat szerint	4.000

Az érvényben lévő bérleti, valamint rekreációs célú szerződések alapján fizetendő díjat Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése, mint bérbe, valamint földhasználatba adó a határozat szerint, egyoldalúan módosítja, az érvényben szerződésekben foglaltan az alábbiak szerint.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése minden gazdasági évet megelőzően jogosult meghatározni - és a Földhasználóval írásban közölni - a földhasználati díjak mértékét a tulajdonában álló mezőgazdasági hasznosítású föld vonatkozásában. Amennyiben a Használatba adó által közölt földhasználati díj mértékét a Földhasználó vitatja, úgy köteles erről a Használatba adót írásban, a díjközlő levél kézhezvételét követő 15 napon belül tájékoztatni. Az írásos kifogás hiányában a Használatba adó részéről közölt földhasználati díj a Földhasználó részéről elfogadottnak minősül. A kifogásolt földhasználati díj mértékéről Szerződő Felek egyeztetést tartanak. Amennyiben Szerződő Felek között a díj mértékének tekintetében egyezség nem jön létre a földhasználói kifogásnak a Használatba adó részéről történő kézhezvételét követő 60 napon belül, úgy erre az esetre Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a szerződés a 61. napon hatályát veszti.

A haszonbérleti szerződések esetében a haszonbérleti díj módosítására a mező- és



erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény 50/A. §-ában foglaltak szerint kerülhet sor.

*E határozat hatálybalépésének napjával hatályát veszti a 304/2023. (V.25.) közgyűlési határozat.*

**Felelős:** *Mirkóczki Ádám polgármester*

*Dr. Bánhidy Péter Jegyző megbízásából:*

*Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője*

*Dr. Nagy – Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője*

**Határidő:** *2023. október 31.*

### **Mirkóczki Ádám**

24./ Előterjesztés önkormányzati bérlakásokra vonatkozó bérlőkijelölési jog meghosszabbításáról és biztosításáról

Szóbeli kiegészítés nincs. Hozzászólás kérdés nem volt.

**Szavazás** a 2 határozati javaslatról egyben

13 igen, 0 nem, nulla tartózkodás mellett közgyűlés elfogadta a határozati javaslatokat.

### **581/2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

*Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Harlekin Bábszínház részére az Eger, Tárkányi Béla u. 1/A. II/2. szám alatti lakásra vonatkozóan továbbra is bérlőkijelölési jogot biztosít a következő feltételekkel:*

- a.) *A bérlőkijelölési jog időtartama - egy évre - 2024. január 1. napjától 2024. december 31. napjáig biztosított.*
- b.) *A bérleti jogviszony időtartama legfeljebb a bérlőnek a Harlekin Bábszínháznál fennálló jogviszony időtartama, de legfeljebb egy év lehet.*
- c.) *A lakbér mértéke megegyezik az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásának, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításának szabályairól szóló 26/2009. (V. 29.) rendelet a 39. §. (1) bekezdés a) pontjában foglaltakkal, azaz a költségelví lakbér mértékével (580 Ft/m<sup>2</sup>/ hó + ÁFA -csökkentő +növelő tényezők).*
- d.) *A bérlő mentesül az óvadék megfizetése, valamint a bérleti szerződés közjegyzői okiratba foglalása alól.*

**Felelős:** *Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:*

*Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője*

**Határidő:** *2023. december 31.*

### **582/2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

*Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Heves Vármegyei Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet részére egy lakásra vonatkozóan bérlőkijelölési*

jogot biztosít a következő feltételekkel:

- a.) A bérlőkijelölési jog időtartama 5 évre biztosított.
- b.) A bérleti jogviszony időtartama legfeljebb a bérlőnek a Heves Vármegyei Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézetnél fennálló jogviszony időtartama, de legfeljebb 5 év lehet.
- c.) A lakbér mértéke megegyezik az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásának, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításának szabályairól szóló 26/2009. (V. 29.) rendelet a 39. §. (1) bekezdés a.) pontjában foglaltakkal, azaz a költségelví lakbér mértékével (580 Ft/m<sup>2</sup>/ hó + ÁFA -csökkentő +növelő tényezők).
- d.) A bérlő mentesül az óvadék megfizetése, valamint a bérleti szerződés közjegyzői okiratba foglalása alól.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert a lakás kijelölésére és a szükséges megállapodás megkötésére.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője

**Határidő:** 2024. június 30.

### **Mirkóczki Ádám**

25./ Előterjesztés a Polgármester saját hatáskörben hozott döntéseinek végrehajtásáról

Szóbeli kiegészítés nincs.

### **Szavazás**

10 igen, 0 nulla, 3 tartózkodás mellett a közgyűlés elfogadta a határozati javaslatot.

### **583/2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja 2023. III. negyedében a Polgármester saját hatáskörben hozott vagyoni típusú döntéseiről szóló beszámolót.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

Dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából

Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető

**Határidő:** 2023. október 26.

### **Mirkóczki Ádám**

26./

Előterjesztés a „Mit jelent számomra a Szent Korona?” rajzpályázat támogatásáról  
(egyszerű szavazattöbbség)

**Dr. Pócs Alfréd**  
képviselő

### **dr. Pócs Alfréd**

Csak egy mondatot szeretnék mondani. A múltkor meséltem többet róla, a városháza címere fölött ott a Szent korona, Egerben őrizték a Szent koronát a Megyeházán. Tehát

kapcsolatunk van a Szent koronával, ezért gondoltam, egy pályázatot kiírni Heves megyében. És meglátjuk, hogy a fiatalok - nagy érdeklődéssel várom én is - hogy viszonyulnak ehhez a dologhoz.

### **Császár Zoltán**

Én éjszaka, még olvasás utána hozzá szoktam fogni, hallgatni Önnek az előadás sorozatait a Szent korona tanról, és ha belekérdez, el tudom mondani, hogy milyen előadást tartott, fel vannak véve. Így van lehet olvasni, lehet látni, én el szoktam olvasni és meg szoktam nézni. Köszönöm, támogatni fogom, természetes.

### **Mirkóczki Ádám**

Irodavezető úrhoz fordulnék a szokásos kérdéssel. Ugye itt egy 646 700 forintos támogatási igény szerepel, amelynek a II/ 56 – 1/ 3 /k címsor szerepel fedezetként. Ez rendben van-e? Csak egy igen nemet szeretnék kérni. Rendben van, köszönöm szépen.

### **Orosz Lászlóné**

Én abszolút, teljes mértékben egyetértek az előterjesztéssel, és nyilván támogatni is fogom. Viszont ahogy látom a költségeknek a 25 %-át teszi ki a díjak, és én nagyon szívesen elmegyek megnyitni ezt a rendezvényt ingyen. Úgy gondolom, hogy azt a. X 1 000 forintot, ami ilyen előadói meg megnyitó személynek szól, azt adjuk oda a díjazottaknak, tehát, hogy legyen még nagyobb presztízse ennek a rendezvénynek és egy picivel többet adjunk a gyerekeknek. És kevesebbet annak, aki megnyitja.

### **dr. Pócs Alfréd**

Tulajdonképpen nem én csináltam tehát a Megyei Múvelődési Központot kértem meg, hogy csinálják. Én nem szóltam bele, nem értek ehhez gazdaságilag, hogy hogyan kell, de a ajándék is olyan lenne, hogy van Tóth Zoltán Józsefnek egy csodálatos Szent korona könyve, és azt kapnák. Tehát ilyen díjakban gondolkozunk, hogy a díjak is tükrözzék ik azt. Köszönöm, majd esetleg akkor megkérdezem, mert én nem vagyok ilyen szakember, hogy hogyan lehetne átcsoportosítani?

### **Mirkóczki Ádám**

Kérdés észrevétel, hozzászólás nincs.

### **Szavazás**

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a közgyűlés.

### **584/ 2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

*Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Egri Kulturális és Művészeti Központ (I. fejezet 1. címszám kötelező feladat) dologi kiadások kiemelt előirányzatának 646.700 Ft-os növekedését a II/56/-/1/3/K Képviselői alap 646.700 Ft-os csökkentésével.*

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Juhász Tamás, Gazdasági Iroda irodavezető,

Spisák György, aljegyző, Kabinet Iroda irodavezető

**Határidő:** 2023. november 30.

27./ Előterjesztés a 2023. évi téli igazgatási szünet elrendeléséről.

Kérdés észrevétel, hozzászólás nincs.

**Szavazás**

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a közgyűlés.

**585/ 2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdése alapján, figyelemmel a közszolgálati tisztviselők munka- és pihenőidejéről, az igazgatási szünetről, a közszolgálati tisztviselőt és a munkáltatót terhelő egyes kötelezettségekről, valamint a távmunkavégzésről szóló 30/2012. (III. 7.) Korm. rendelet 13. b) pontjában foglaltakra a **Polgármesteri Hivatal 2023. évi munkarendjében téli igazgatási szünetet rendel el, mely 2023. december 22. napjától 2024. január 5. napjáig tart.**

Az igazgatási szünet a Hivatal valamennyi telephelyén, a Hivatallal közszolgálati jogviszonyban álló valamennyi köztisztviselőre, ügykezelőre, munkavállalóra, a polgármesterre és az alpolgármesterekre is kiterjed.

A Közgyűlés elrendeli az igazgatási szünetre eső valamennyi munkanapra szabadság kiadását, azzal a feltétellel, hogy először a 2023. évben esedékes szabadságot kell kiadni, vagy ha a 2023. évi szabadság nem elegendő, a 2024. évben esedékes szabadságot kell kiadni.

A Közgyűlés elrendeli továbbá igazgatási szünet időtartama alatt az ügyfélfogadás szünetelését azzal a feltétellel, hogy a feladatellátás folyamatosságának biztosítása érdekében ügyelet elrendelésére, időtartamának és az érintettek körének meghatározására a Kttv. 96.§ (4) bekezdése alapján a jegyző jogosult.

A Közgyűlés felkéri a Jegyzőt, hogy az igazgatási szünet elrendeléséről szóló **döntés kihirdetéséről** gondoskodjon.

**Felelős:** Dr. Bánhidó Péter jegyző

**Határidő:** 2023. november 15.

**Mirkóczki Ádám**

28./

Előterjesztés a Szépasszonyvölgy üzemeltetését ellenőrző tanácsnok beszámolójáról  
(egyszerű szavazattöbbség)

**Császár Zoltán**  
tanácsnok

Kérdés észrevétel, hozzászólás nincs.

**Szavazás**

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a közgyűlés.

**586/2023. (X.26.) közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a Szépasszonyvölgy üzemeltetéséről szóló előterjesztésben foglaltakat.

**Felelős:** Császár Zoltán

**Végrehajtási határidő:** azonnal

## Mirkóczki Ádám

29./

Előterjesztés intézményi ügyeket felügyelő tanácsnok beszámolójáról  
(egyszerű szavazattöbbség)

**Földvári Győző**  
tanácsnok

Kérdés észrevétel, hozzászólás nincs.

## Szavazás

9 igen, 1 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadta a közgyűlés.

### **587/2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

*A Közgyűlés elfogadja EMJV Intézményi Ügyeit Felügyelő Önkormányzat Tanácsnok beszámolóját.*

**Felelős:** Földvári Győző

**Határidő:** azonnal

## Mirkóczki Ádám

### **2. Sürgösségi**

Mielőtt akkumulátor gyár ügyben átadnám a lehetőséget az előterjesztőnek. Máris átadom az ülés vezetést

## Minczér Gábor

Nem szeretném a kedélyeket tovább borzolni. Ugye kiveséztük ezt a témát, itt a délelőtt folyamán kaptam közben Mirkóczki Zita képviselő asszonytól egy jó tanácsot, és valóban én ezt akceptálom is és majd a következő közgyűlésre készítünk előterjesztést a 4 év alatt lezajlott külkapcsolati eredményekről, mert ugye szólt, hogy ez régebben is volt, úgyhogy úgy gondolom, hogy ez jogos felvetés.

Ezzel az egész dologgal kapcsolatban én már reggel elmondtam a véleményemet, én abszolút tudtam támogatni Komlósi Csaba javaslatát, az előterjesztést. Mi a múltkor is megszavaztuk? Sajnos akkor nem ment át. Az e körül csapott hisztihez én már csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy aki valóban az igazságra kíváncsi, hogy egyébként Kínában mi zajlott, annak jó barátom a Google-t. Tudom ajánlani, hogy nyugodtan az interneten meg lehet ennek a nyomait találni. Kicsit angolul vagy kínaiul beszélni kell hozzá, mert magyarul nem találtam én meg a megjelenését, de ha bárki felmegy és ezeknek a konferenciáknak a nevét leírja, akkor minden információt megtalálhat, hogy ezek miről szóltak, mi volt ott a téma, kik voltak a meghívott vendégek, hány ország vett részt ezeken a konferenciákon? Én úgy gondolom. Nekem nincs takargatni valóm akkumulátor ügyben és az idő engem fog ebben igazolni. Én szeretném, hogyha ezt az előterjesztést támogatnánk és elfogadnánk Eger városa és az itt lakók érdekében.

## Kovács Cs. Tamás

Alpolgármester úr, igen kíváncsi lettem volna, hogy a két ülés között történt fontosabb események beszámolójában, nem tudom, hogy a kínai látogatás szerepelt-e, az előző napirendhez reagálva, de nem, nem kaptunk tájékoztatást. Nem szeretnék „Guglizni”, ha városokkal kapcsolatban, hogy hogy mi volt.

Komolyra fordítva a szót, tényleg jó lett volna egy hivatalos tájékoztatás és nem felülni arra a vicc vagy politikai szájalom kampányra, amit bizonyos szereplők ebből a látogatásból, vagy ennek kapcsán tettek és tesznek.

Viszont most alpolgármester úr is picit felül erre a vonatra ezzel, hogy most rendkívüli gyorsan, kommunikációs szempontból hozzuk be ezt a „nem akarunk aksi gyárat Egerbe”. Tényleg elmondtuk, nem tudom én hány 10 órával ezelőtt az összes érvünket, és nem az ellen érvelünk, ahogy Oroján ex frkációvezető úr is elmondta, hogy nem.

Magyarországra kell ilyen gyár, ha részt akarunk venni mint ország, az aksi gyártásban. A jövő - ezt négyszemközt is beszéltek, - vélhetően ebbe az irányba megy el, ha nem is a gépjármű gyártás területén ez is egy fejlődő tudományág, egy fejlődő terület. De azt kizárni, hogy ide semmilyen ipari beruházás, az nem is tudom. Tehát egy picit nekem ilyen pongyola határozati javaslat is, amit elfogadunk ez ügyben. Szövegszerűen pontosan szeretném olvasni, tehát, hogy én ezt az előterjesztést továbbra sem tudom támogatni. Ez arra jó, hogy a népszavazás intézményét, mint olyat, ami amúgy is rendelkezésünkre állt, a jövőben is rendelkezésünkre állt, és Magyarországon, - de Lombeczki képviselőtársam a tudója ezeknek - a Magyarország modernkori történetében érvényes és eredményes népszavazás településen tudomásom szerint nem volt 2023-ig

Nem kívánom, hogy eljussunk idáig, de azt gondolom, hogy nekünk testületileg, vagy majd a jövő testületének megvannak azok a jogi eszközei, illetve hát maga a tárgyalás is, ha ilyen fázisba jut Eger, akkor ezt majd átgondolja az adott testület. Ezt most csak egy ilyen kommunikációs válasznak tekintem alpolgármester úr részéről, hogy azoknak a szereplőknek üzenjen. Én elmondtam ezt is négyszemközt, itt is vállalom ezeket a szereplőket én nem emelném fel erre a szintre, nem adnék nekik teret.

### **Minczér Gábor**

Hát így is lehet nézni. Én ugye nem így néztem. Én annak idején is támogattam, akkor is elmondtam ezzel kapcsolatban a véleményemet és hogy most miért most hozom be, annak nagyon egyszerű indoka van, ugye? A szeptemberi közgyűlésen én nem voltam jelen, és ezt talán valamikor az utolsó közgyűlésen tárgyaltuk és szavaztuk le, és nyáron nem volt közgyűlés, vagy legalábbis talán volt egy rendkívüli, de arra én nem szándékoztam behozni. Az meg Oroján Sándor képviselő úr szájából is elhangzott, hogy Egerben ő sem támogatna vagy nem érezné támogathatónak egy akkumulátor gyárat. Egyébként valószínűleg helyesen tenné, hiszen nincsen ipari területünk, ahova akármilyen ilyen típusú gyárat lehetne telepíteni.

Nem gondolom, hogy pongyola megfogalmazás. Mert ugye az

„Eger Megyei Jogú Város közgyűlése úgy határoz, hogy Eger város közigazgatási területén csak a tárgyban tartott eredményes és támogató népszavazást követően épülhet környezetkárosító, illetve a vízkészlet jelentős felhasználásával járó akkumulátor gyár ipari beruházás.” Én ezt nem tartanám pongyolának.

A képviselő testületnek joga van ebben döntést hozni. Értem a felvetését és a megállapítását. Az is tény, hogy beszélgettünk ezekről a dolgokról. Én is elmondtam, hogy valóban a jövő diktál ilyen típusú dolgokat Magyarország számára. Én azonban nem gondolom, ahogy egyébként például Oroján képviselő sem, hogy Egerben kellene erre sort kerítenünk.

Visszaadom az ülésvezetést.

### **dr. Csetneki Attila**

Én általában is és a konkrét esetben is a népszavazással egyetértek. Viszont én azt gondolom, hogy ebben a formában az előterjesztésről értelmetlen szavazni, bár még talán az előterjesztő is tett erre utalást korábban, hogy magát a kérdést is értelmetlen tárgyalni. Hát én azt gondolom, hogy ezzel, hogy erről a kérdéstről beszélünk és döntünk erről, azt a látszatot erősítjük a lakosságnak, hogy van ilyen terv? Különben ugye minek róla beszélni, tehát én ezt nem tartom jónak.

Népszavazásról, eleve közgyűlési hatáskör, tehát abban az esetben, hogyha lesz majd ilyen terv, akkor is lehet erről népszavazást tartani. Akkor is a közgyűlés fog erről dönteni. Tehát erről most így előre szükségtelen.

Ami viszont sokkal fontosabb és nekem aggály az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy nemcsak, hogy pontatlan és pongyola megfogalmazás szerintem, pont, hogy ebben a tekintetben egyértelmű a megfogalmazás, de hibás. Ugyanis erről a kérdéstről, így ebben a formában népszavazást sem lehetne tartani. Ugyanis minden ipari beruházás környezetkárosító, minden ipari beruházás lényeges víz igényel bír, márpedig ez az előterjesztés nem csak az akkumulátor gyárak, hanem egy, felsorolással minden ipari beruházásra vonatkozik. Tehát ez azt jelentené, hogy ha ezt elfogadnánk, - bár jogsértő és végrehajthatatlan lenne - de minden ipari beruházásról, ha valaki itt Egerben akar ilyen csinálni, mérettől függetlenül népszavazást kellene tartani. Nem gondolom, hogy ez volt az előterjesztői szándék, de így ebben a formában biztos, hogy törvénytörő a döntés és a kormányhivatal, hogyha ezt elfogadnánk, megsemmisítené.

### **Mirkóczki Ádám**

Ezt képviselő úr módosítóba is adhatná, de azt azért szeretném hangsúlyozni, hogy még jobban pontosítsunk, nem minden ipari beruházás környezetszennyező, pláne nem jár mindegyik jelentős környezeti terheléssel. Nagyon sok példa van, ami egyáltalán nem, hacsak technológia meg egyéb mást nézünk, de egyébként értem a logikát.

### **dr. Pócs Alfréd**

Tisztelt közgyűlés, így jobban hangzik. Én azért tartom ötletesnek és jónak ezt, hogy előtte legyen népszavazás mindig, mert ha az önkormányzat megállítja, hiába mondja már a kormány, hogy ez kiemelt beruházás, már nem tud mit csinálni, mert nem lesz téma az önkormányzatnál. Tehát ez egy kiváló ötlet. Nem tudom honnan jött, de ez egy kiváló ötlet, mert eleve nem fogadom el. A kormány akkor tud csak beleszólni, amikor már elfogadtam.

Csak még egy pár adatot mondok, mert van egy pár percem, ami rég kimaradt az 5 percből. Tehát Debrecenbe elviszi a víz mennyiséget, amennyit a város termel. Ha energetikáját megnézem, hogy az akkumulátor gyár mennyi energiát visz el, 3/4 paks energiát, ha most lesz 26 akkumulátor gyár, az országnak drága pénzen kell kívülről venni elektromosságot. Hát ezt az embereknek végig kéne gondolni. Hát itt egy óriási katasztrófa, ha Németországba olyan cikk volt, hogyha egymillió vagy valamennyi fölé megy az elektromos autók száma, megbénul Németország, megbénul Magyarország csak ilyen példa. Ez se tudja senki, Paksnál épül a Paks 2. Paks 1-et tudja a vízrendszer hűteni. A Duna. Már Paks 2-öt nem tudja hűteni ugyan az a rendszer, itt is a vizet elpárologtatja, a mérgeanyagok, a gáz anyag.

Én saját magam látom, a hang a zajszennyezés is benne van.

Amerikában alig csinálnak, de Amerikában ma új technika van. A nátriumos technika van Amerikában, amit úgy csinálnak, hogy amorf kristály szerkezetből csinálnak akkumulátort. Ez a lítium lefutott, lítiumot nehéz beszerezni. Afrikában, ha utána néznének, Afrikába olyan bányából szedik ki a lítiumot, ahol gyerekekkel bányásztatják ki és a gyerekek meghalnak a nehézfém szennyeződéstől. Mert már a bányászata is olyan szennyező.

Ha az ember ezeknek utánanéző, ez borzasztó mérgező is. Nekünk Magyarországon ez egy iszonyú rossz döntés volt, hogy behozni. Ezzel kínai embereket hozunk be Magyarországra. Olvastam olyan cikket, ami már azt mondja, hogy ötszázezer kínait terveznek behozni Magyarországra munkás, segédmunkásként az üzemekbe. Telepítenek ilyen üzemeket, és a földet tönkre teszik, a mezőgazdaságot, a vizet megmérgezik, a talajt megmérgezik, elpusztul Magyarország.

Gondoljuk el a háború alatt, hol vesznek akkumulátort. Viszont, élelmet, ha bio élelem lenne, arra törekednék, hogy a mezőgazdaságot fejleszteni, ebből élne az ország, akkor a háború alatt is annyi pénzünk lenne, mint amennyit gondolunk. 50-60 százalékának az országnak, a dolgozóknak a mezőgazdaságból kéne élni, és a mezőgazdaságot is teszik tönkre, hiszen a világ tendencia az, hogy elvenni.

### **Mirkóczki Ádám**

Csak a rend kedvéért szeretném elmondani, hogy Képviselő úr azt jól mondta, hogy ne keltsük azt az illúziót, mintha ez egy valós vagy bármilyen alapja lenne, mert természetesen nincs alapja. De szeretném hangsúlyozni, hogy Eger lakosságát se ringassuk abba az illúzióba, hogy egy helyi népszavazással minden kezelhető, mert ez nem igaz. Elég, hogyha arra gondolunk, hogy központi költségvetést érintő kérdésekben abszolút nem lehet népszavazást tartani, sem országosan, sem helyit. És mivel egy ilyen beruházás nyilván csak központi költségvetés, vagy nem tudom milyen egyéb költségvetésből valósulhatna meg, szinte bizonyos, hogy nem lehetne e hivatalosan népszavazást tartani.

És akkor itt van a már említett kiemelt gazdasági beruházás kérdésköre, hogyha az állam valamit kiemelt gazdasági beruházássá tesz, ott meg aztán végképp kiveszik az önkormányzat kezéből a jogi eszközöket. Természetesen a lakosság tiltakozhat, mint ahogy tiltakozik Debrecenben is. És hogyha Debrecenben tartanának egy helyi népszavazást, egészen biztos vagyok benne, hogy elsőprő nem szavazat jönne ki, tehát elsőprő arányban győzne az, hogy ne legyen aku gyár, de mégsem tarthatnak róla. Erre mondom, hogy tiltakozni mindig lehet és adjuk meg magunknak a lehetőséget, hogy lehessen. Tehát én is fogom támogatni minden hibája ellenére, mert ez szerintem felelősségünk meg kötelességünk. De sajnos azért ma már nem mondható az el, hogy ilyen ügyeket így lehet kezelni, csak a korrektség kedvéért, de ettől függetlenül én is támogatom.

### **Keresztes Zoltán**

Én nekem csak egy kérdésem lett volna, már az előterjesztés napirendre vételekor is elhangzott ez a kérdés, támogatta az előterjesztést, a napirendre vételét támogatni fogom



egyébként a határozati javaslatot is. Tehát nem az előterjesztés ellen vagyok, csak egy kérdés. Miért kellett ezt most sürgősségre behozni? Miért nem lett volna jó a következő közgyűlésre, mert erre az egyre nem kapunk választ.

### **Minczér Gábor**

Nem a DK-nak sürgős, a DK ebből a szempontból nem érdekel. Ez egy jó kérdés képviselő úr. Majd a legközelebbi közgyűlésen kikérem, hogy hány sürgősségi indítványt tárgyalt a közgyűlés indokolatlanul az elmúlt másfél, 2 évben.

### **dr. Csetneki Attila**

Még egy kísérletet teszek, csak röviden, hogy ne csináljunk rosszat. Az a baj, hogy nem indokolatlan, hanem jogsértő, tehát most fontos lenne tisztázni, hogy ha így ez most vonatkozik minden ipari beruházásra, nemcsak az a formája, de minden ipari beruházásra, hogy ennek most milyen hatálya, hogy akkor ez egy rendelet vagy hogy ez most micsoda?

### **Mirkóczki Ádám**

Ha nincs több hozzászólás, akkor én a napirendet lezárom.

### **Minczér Gábor**

Ha ez a vita tárgya, akkor én nagyon szívesen ezt az utolsó vessző utáni pár szót kivesszük belőle, és akkor azt hagyjuk el, és akkor onnantól nincs ilyen probléma, hogy esetleg ez jogsértő. Köszönöm, akkor én jegyző úr ezt le módosítanám.

### **Mirkóczki Ádám**

Az „ipari beruházások” szó elvételével módosított előterjesztésről szavazunk, mivel más módosító indítvány nem érkezett hozzá.

### **Szavazás**

9 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta a közgyűlés a határozati javaslatot.

### **588/2023. (X. 26.) közgyűlési határozat**

*Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határoz, hogy Eger város közigazgatási területén csak a tárgyban tartott eredményes és támogató népszavazást követően épülhet környezetkárosító illetve a vízkészlet jelenetős felhasználásával járó akkumulátorgyár.*

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester és Dr. Bánhidya Péter jegyző

**Határidő:** folyamatosan

### **Mirkóczki Ádám**

30./Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Szóbeli kiegészítéssel nincs. Kérdezem, hogy van e kérdés, észrevétel, hozzászólás. Ilyet nem látok ez esetben a napirendet lezárom.

### **Mirkóczki Ádám**

31./ Tájékoztató Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2023. I. féléves gazdálkodásáról

### **Mirkóczki Zita**

Nem vettem elő, nem nyitottam meg az anyagot, de a kamat bevételeknek a teljesülése érdekel. A kamatbevételek miatt nagyon nagy vita volt itt a költségvetés elfogadásakor. Ugye nem is volt benne kamatbevétel ez eredeti költségvetésbe. Úgy tettük bele, bár azt mondták, hogy nem lehet beletenni, mert ilyen nincsen, hogy kamatbevétel. Ahhoz képest 255 millió bekerült, mint kamatbevétel, és ami június 30-ig 82 %-ban teljesült. Akkor mi az, ami még várható most a következő időszakban, tehát fél évig tulajdonképpen egész szép összeget hozott a pénzforgalom számunkra. Mi várható a 2. félévben? Ugyanennyi? Kevesebb 100 millióval, vagy 50-nel? Nyilván a nagy összegek az év elején érkeznek meg a számlára, tehát akkor mennyi lesz összesen? Mi az, ami várható, mennyi lesz összesen a kamatbevétel, ami tervezhető körülbelül?

### **Mirkóczki Ádám**

Kérdezem Irodavezető urat, hogy van-e erre egzakt vagy egzakt közeli válasz?

### **Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető**

Köszönöm a kérdést. Hogy ez a kamatbevétel a az önkormányzat szabad pénzeszközeinek a folyamatos lekötéséből származik. Jellemzően kettő hetes lekötési periódusokat alkalmazunk. Az overnight egy napos, a Magyar Nemzeti Bank által meghatározott egynapos betéti kamattól függ az a kamat, amit a lekötött betétekre ad a számlavezető pénzintézete. Ez a kamata, azt kell látni, hogy év elején még 18 % volt, jelenleg ez a kamat 12 %, hogyha jól emlékszem, most volt a napokban egy jegybanki döntés, ami csökkentette az irányadó kamatot és év végéig még csökkenést várunk. Pontosan emiatt teljesen pontos számot nem fogok tudni mondani. Várhatóan az előirányzat az mindenképpen teljesülni fog. Ez a 255 Millió forint és én azt mondom, hogy hogy túl teljesülés is várható lesz a kamatbevétel címszámon.

### **Mirkóczki Ádám**

Én azt kérném irodavezető úrtól, hogy a nem tudom, képviselőasszony melyik havi kérésekor készült ilyen táblázat. Hogyha vannak aktuális számok, akkor ugyanilyen táblázatok majd a képviselők kapjanak meg. Ameddig kimutatható.

A napirendet lezárom, s mivel ez is tájékoztató volt szavaznunk, nem kell.

Nyílt ülésnek végére értünk.

November 30. nál hamarabb találkozunk, hiszen lesz egy rendkívüli, a számlavezetés tekintetében.

Zárt ülést rendelék el.

kmf.

**dr. Bánhidy Péter**  
jegyző

**Mirkóczki Ádám**  
polgármester