


EGER

MEGYEI JOGÚ VÁROS

URBANISZTIKAI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG

ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

Ikt.szám: 3316-7/2014.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 2014. május 12-én megtartott üléséről

Helyszín: Eger, Kossuth L. u. 28. sz. épület tárgyalója

Jelen vannak:	Ficzere György	a bizottság elnöke
	Lombeczki Gábor	képviselő
	Császár Zoltán	képviselő
	Baranyi Zoltán	szakértő
	Szarvák Zsolt	szakértő
	Tóth István	képviselő
	Rátkai Attila	Főépítész Csoport vezetője, főépítész
	Szajlai Olimpia	Főépítész Csoport
	Nagy Tamás	Főépítész Csoport
	Tuza Róbert	Városüzemeltetési Iroda vezetője
	Cserged Csaba	Városüzemeltetési Iroda
	Molnár László	Városüzemeltetési Iroda
	Pozsonyi Zoltán	Városüzemeltetési Iroda
	Garabás Péter	Közterület-felügyelet
	Dr. Márton Erik	Jogi és Hatósági Iroda
	Kormos Gyula	Hm-i Építész Kamara
	Koltai Ottó	Egri Civil Kerekasztal
	Pókné Lukicza Szilvia	jegyzőkönyvvezető

Tárgy: A bizottsági ülés napirendi pontjai.

Ficzere György Elnök úr tisztelettel köszönti az ülésen megjelenteket, a bizottság tagjait. Bizottság teljes létszámmal képviselteti magát. Bizottság tagjai a napirendeket időben megkapták. A meghívóban az 1. napirendi pontban szerepeltetett tájékoztatót az előterjesztő visszavonta. Koltai Ottó úr az Egri Civil Kerekasztal képviselője napirendek előtti felszólalást kért, a bizottság 1 percben megadta a lehetőséget. A bizottság öt egyhangú igen szavazattal elfogadta a napirendi pontokat.

Koltai Ottó

Eger közlekedésfejlesztési koncepciójának fontosságáról készült kiadványt mutatja be a bizottság tagjai részére. A könyvben rögzítették az összes olyan gondolatot, ami egy stratégia jelleggel rögzítendő lenne a közlekedésfejlesztésről. Véleménye szerint ezeknek a gondolatoknak a nagy része célszerű lenne, ha belekerülhetne a fejlesztési koncepcióba.

Május 27-én 16.00 órától lesz egy lakossági tájékoztató, melyre tisztelettel meghívja a bizottság tagjait.

Ficzere György

Köszöni Koltai Ottó úrnak a tájékoztatót és munkáját.

1. napirendi pont: Tájékoztató a "Dobó tér - Eger patak - Belvárosi térsor funkcióbővítő rehabilitációja" valamint a "Szala városrész szociális rehabilitációja" című projektről

A tájékoztatót visszavonta az anyag előterjesztője.

2. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének rendelet tervezete Eger Megyei Jogú Város Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008.(VI.27.) számú önkormányzati rendelet módosításáról az Eger, Felsőváros városrész 1307/92 helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Rátkai Attila

A múlt alkalommal volt egy tervezői ismertetés. Tartottak egy bejárást a helyszínen, ahol a képviselők már nem kérték a tervezők részvételét, hogy ezen az ülésen itt legyenek. Úgy gondolja, mindenki számára ismert már az anyag.

Császár Zoltán

Kéri Rátkai Attila Főépítész úrtól, hogy pár mondatban foglalja össze az Északi városrésznél az előterjesztéssel kapcsolatos lényegét.

Rátkai Attila

Az Északi városrészben a Szabályozási Terv módosítását az indokolja, hogy arra a zöldterületre, ami önkormányzati tulajdonban van, egy szobor csoport kerül elhelyezésre. A közterület neve is meg fog változni. A közterület névváltoztatásához szükséges, hogy a Földhivatal által is átvezetésre kerüljön. Lakóterületi közterület kategóriába kell helyezni, korábban a városközponti vegyes kategóriából az egykori Karitasz központ számára nyújtott építési lehetőséget. Azonban nem került ide semmi. Az egyház erre a területre a továbbiakban nem tartott igényt, amit az önkormányzat elcserezte. Azért kell a Szabályozási Tervet módosítani, mert a városközpont vegyes terület meghatározást nem lehet közterületként elnevezni.

Császár Zoltán

Korábban ott fényszobor volt, az milyen besorolásba tartozott? Az önkormányzat számára mennyibe kerül ez összességében?

Rátkai Attila

A szobor ilyen szempontból lényegtelen. A közterület elnevezésének a lehetősége miatt kell a Szabályozási Tervet módosítani. A fényszobornál nem került elnevezésre a közterület, nem tudja megmondani, de utána tud nézni, hogy a fényszobor idejében milyen övezeti besorolásba tartozott. Utána vált ebből lehatárolásra a Karitásztelke, akkor kapta ezt a városközpont vegyes besorolást, most pedig olyan közterületi terület felhasználást kap, ami lehetővé teszi a Nemzedékek tere elnevezést. Nem tudja megmondani, mennyibe kerülnek a köztéri alkotások.

Ficzere György

Császár Zoltán Képviselő úr a Szabályozási Terv költségeire is kíváncsi.

Rátkai Attila

A Szabályozási Tervet az iroda készítette.

Ficzere György

Szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot.

Döntési javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008.(VI.27.) számú önkormányzati rendelet módosításával, a Helyi Városrendezési és Építési Szabályzat és Szabályozási Terv rész módosításával és a terv államigazgatási egyeztetésre bocsátásával, továbbá a 15 napos közszemlére tétellel.

**Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Rátkai Attila – Főépítész
a Főépítész Csoport vezetője**

Határidő: 2014. május 22.

Ficzere György

Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

33/2014. (V. 12.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008.(VI.27.) számú önkormányzati rendelet módosításával, a Helyi Városrendezési és Építési Szabályzat és Szabályozási Terv rész módosításával és a terv államigazgatási egyeztetésre bocsátásával, továbbá a 15 napos közszemlére tétellel.

**Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Rátkai Attila – Főépítész
a Főépítész Csoport vezetője**

Határidő: 2014. május 22.

3. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet - tervezete Eger, Észak-keleti külterület és Bikalegelő városrészek Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről, valamint Eger város Településszerkezeti Tervének módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Ficzere György

Tartottak egy bejárást, melyen a bizottság teljes körűen képviseltette magát, a terület képviselője is jelen volt.

Tóth István

A helyszíni bejáráson felmerült a részéről és még többek részéről is, hogy a Keleti elkerülő útnak az ott áthaladó szakasza egy, illetve két ponton nagyon közel esik a lakóövezetnek. A Tervező asszony megfogalmazása alapján, az épület sarkától 20 méterre, illetve 40 méterre van az elkerülő útnak a tengelyvonala, vagy széle. Felmerült, hogy azon a ponton, ahol nagyon közel esik a lakott területhez, lehet-e ezt az utat akár 20 méterrel is távolabb helyezni a lakóövezettől. Tervező asszony úgy nyilatkozott, hogy majd az elkerülő út végleges nyomvonalának kijelölése kapcsán lehet még az utat 20 méterrel kijebbn tolni. Úgy gondolja, hogy a lakóépület sarkától van 40 méterre az út közepe, ez azt jelenti, hogy a lakóépület kertjétől még lehet, hogy 15 méterre sem lesz az út széle. Kérése, ha lehetőség volna rá, az út megépülésével a lakóingatlanokban minőségi változás ne következzen be. Kerülhetne a nyomvonal 20 méterrel följebb is, még ha ez többlet költségeket is von maga után a domborzati viszonyok miatt. Tervező asszony indoka, hogy nem lenne érdemes a nyomvonalat arrébb helyezni, mert elég hosszú procedúra követné. Elfogadja ezt az érvelést.

Rátkai Attila

Valóban így hangzott el, hogy a kérdéses szakaszon ez a Nagy-Eged utca, ami a beépítésnek a két csücske, ahol az út legközelebb van a telekhatárhoz. Pontosítja, hogy telekhatár és út - telekhatár között, aminek az út szélét jelenti, minimálisan 20 méter meg van. Valószínű, hogy nem az út tengely hangzott el. A két telekhatár között minimálisan is meg van a 20 méter. Az épület és út telekhatára között lehet ez a bizonyos 40 méter, ami elhangzott. Az út megvalósításához szükséges még további terv előzmény készítése. A következő lépés az út tervezésénél egy tervezésre vonatkozó engedélyezési terv. Ennek az engedélyezési tervnek a készítése során, nyilván pontosabb geodézia, a terepviszonyok pontosabb ismeretei, illetve a csomópontok részletes meghatározása fog megtörténni. Ebben a folyamatban van rá lehetőség, hogy ezt a minimális korrekciót megvizsgálják, hogy a költséghatáron belül egy megfelelő, távolabbra tolást lehetővé tegyen. A Szabályozási Terv jóváhagyását e miatt megállítani azért nem logikus, mert ilyen érdemű korrekcióra máshol is szükség lehet majd az útnál, a részletesebb tervek készítésekor.

Ficzere György

Javasolja a bizottságnak, hogy menjen tovább, fogadják el a Szabályozási Tervet. A megvalósulása lehetséges, hogy egy 10 éven belül sem következik be. Kétségesnek tartja az elkerülő út rövid távú megvalósulását. Vélhetően ezt a Szabályozási Tervet még párszor felül fogják vizsgálni.

Császár Zoltán

Egyet ért Elnök úr által elmondottakkal.

Ficzere György

Szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot.

Döntési javaslat:

Eger MJV Önkormányzata Közgyűlése az alábbiak szerint módosítja Eger MJV 279/2004.(VI.24.) Kgy. sz. határozattal elfogadott Településszerkezeti tervét és annak leírását az Eger, ÉK-i külterület és Bikalegelő városrészekben.

I. A szerkezeti terv módosításának leírása

1. A TSZT-ÉK/VÁLT jelű „Szerkezeti változások tervlap”-on megjelölt területek területfel-használása következők szerint módosul:

A VÁLTOZÓ TERÜLET JELE A 2. RAJZI MELLÉKLETEN	HATÁLYOS TERVI TERÜLETFELHASZNÁLÁS	MÓDOSÍTOTT TERVI TERÜLETFELHASZNÁLÁS
beépítésre nem szánt területből beépítésre szánt területbe		
A1	Köu	Lke
A2	Köu	Vi
A3	Köu	Gksz
A4	E	Lke
A5	E	Vi
A6	E	Gksz
A7	Mko	Gksz
A8	Mk1	Gksz
A9	Mái	Lke
A10	Mái	Vi
A11	Mái	Gksz
A12	Mái	K-Mü
beépítésre szánt területből beépítésre nem szánt területbe		
B1	Vk	Vi
B2	Vk	Gksz
B3	Gksz-mgi	K-Mü
beépítésre szánt területből más beépítésre szánt területbe		
C1	Lke	Zkk
C2	Vk	Köu
C3	Gksz-mgi	E
C4	Gksz-mgi	Mái
beépítésre nem szánt területből más beépítésre nem szánt területbe		
D1	Köu	E
D2	Köu	Mko
D3	E	Köu
D4	E	Zkk
D5	E	Mko
D6	E	Mk1
D7	E	Mk2
D8	E	Mái
D9	E	Máz
D10	E	Kb-Sp
D11	E	Kb-Id
D12	E	Kb-Mü
D13	Mko	E
D14	Mko	Mái

D15	Mk1	Köu
D16	Mk1	E
D17	Mk1	Mk2
D18	Mk1	Mái
D19	Mk1	Tk
D20	Mái	Köu
D21	Mái	E
D22	Mái	Mko
D23	Mái	Mk1
D24	Mái	Mk2
D25	Mái	Máz
D26	Mái	Kb-Id
D27	Mái	Kb-Mü
D28	Máz	Köu
D29	Máz	E
D30	Máz	Mko
D31	Máz	Mk1
D32	Máz	Mái

Lke	Kertvárosias lakóterület
Vi	Intézmény terület
Vk	Központi vegyes terület
Gksz	Kereskedelmi-szolgáltató gazdasági terület
Gksz-mgi	Beépítésre nem szánt különleges terület: mezőgazdasági üzemi terület
K-Mü	Beépítésre szánt különleges terület: mezőgazdasági üzemi terület
E	Erdőterület
Zkk	Zöldterület - közkert
Mko	Korlátozott funkciójú mezőgazdasági terület
Mk1	Borvidéki kertes mezőgazdasági terület
Mk2	Borvidéken kívüli kertes mezőgazdasági terület
Mái	Borvidéki általános mezőgazdasági terület
Máz	Borvidéken kívüli általános mezőgazdasági terület
KÖu	Közlekedési terület-út
Kb-Mü	Beépítésre nem szánt különleges terület: mezőgazdasági üzemi terület
Kb-Id	Beépítésre nem szánt különleges terület: idegenforgalmi terület
Kb-Sp	Beépítésre nem szánt különleges terület: sportterület
TK	Természetközeli terület

2. A közúthálózat módosulása

2.1 A TSZT-ÉK/MÓD jelű „Módosított szerkezeti tervlap”-on feltüntetett módon változik a tervezett É-D-i összekötő út nyomvonala kétütemű időtávra szólóan. I. ütemben megvalósuló szakasza a 2504 jelű Noszvaj felé vezető országos mellékúttól a Cifrakapu úti csomópontig tart. II. ütemű, hosszú távra tervezett szakasza a Cifrakapu úti csomóponttól a Felsőtárkányi útig érően, alternatív nyomvonallal jelölve a Felsőtárkányi útra vezetően.

2.2 A TSZT-ÉK/MÓD jelű „Módosított szerkezeti tervlap”-on külterületi gyűjtőútként (1.a) és tervezett jelentős mezőgazdasági útként (1.b-10) kerülnek feltüntetésre a következő külterületi utak:

	TERÜLETI MEGJELÖLÉS	ÚTVONALA
1.a	Külterületi gyűjtőút	indul a tervezet ÉD-i összekötő út és a Donát utca csomópontjától és vezet a Bajusz-dűlőig
1.b	Jelentős mezőgazdasági út (jm út)	indul a Bajusz-dűlőtől érkezik a Bánya-tető-dűlőig
2.	Nagy-Eged-hegyre felvezető jm út	indul a 2504 j. mellékútról, érkezik a hegytetőn lévő erdőhöz
3.	Braun-völgy-dűlőn belső feltáró jm út	indul a Donát utca külterületi szakaszán, érkezik a vasúti átjáróhoz
4.	Gróber-völgy-dűlő és Ciglédi-dűlő jm út	indul a Donát utca külterületi szakaszán, érkezik a vasúti átjáróhoz
5.	Steiner-dűlő és Ciglédi-dűlő jm út	2504 j. mellékútról vezet, Vécsey-völgy-dűlőn át a Ciglédi-dűlőig
6.	Kis-Eged-dűlőt körüljáró jm út	Kis-Eged hegyet körüljárva indul a Mátyuslovastól, érkezik a Csomós tanyaig
7.	Mezey-alsó-dűlő és Mezey-öreg-dűlő közti jm út	Kis-Eged-dűlőtől vezet a Ciglédidűlő- és a Felsőgalagonyás-dűlő találkozásáig vezet
8.	Braun-völgy-dűlő, Gróber-völgy-dűlő és Bajusz-völgy-dűlő jm út	indul a tervezett vasúti aluljárótól, érkezik a Cigléd dűlőhöz
9.	Braun-völgy-dűlő és Birka-dűlő vasúti átjáróig mj út	indul a Cifrakapu úti vasúti aluljárótól, halad a víztározó alatt, a Birka-dűlő nyugati oldalán, majd a pincés vasúti átjáróhoz érkezik
10.	Felsőgalagonyás-dűlő, Hergyimó-dűlő és Thiba dűlő mj út	indul a Donát u. külterületi szakaszán a Ciglédi-dűlő és a Felsőgalagonyás-dűlő találkozásánál érkezik a Thiba-dűlőhöz

2.3 Kerékpárutak a módosítással érintett területen belül:

2.3.1 Városi kerékpárút-hálózathoz kapcsolódó kerékpárutat jelöl a TSZT-ÉK/MÓD jelű „Módosított szerkezeti tervlap” a tervezett ÉD-i összekötő út I. szakaszának nyugati oldalán.

2.3.2 Tájfeltáró kerékpárút nyomvonalát jelöli a TSZT-ÉK/MÓD jelű „Módosított szerkezeti tervlap”: a Donát utcától indulóan a külterületi gyűjtő út mentén, a Felső-galagonya-dűlő és a Hergyimó-dűlő között haladva, majd a Bajusz dűlő mentén eléri a Bányatető-dűlőt, ahonnan a Tárkányi patakot lekeresztelve a Berva patak mellett éri el Felsőtárkányi utat.

3. A területhasználatot korlátozó tényezők, ill. azok változásai:

3.1 A módosítással érintett területen a Településszerkezeti terv, TSZT-ÉK/K-Kő jelű „Korlátozó tényezők IV.: Környezetvédelem” tervlapján a vízbázisok védőterületei, hidrogeológiai védőövezetei pontosításra kerültek a Nemzeti Környezetügyi Intézet adatszolgáltatása alapján.

3.2 A táji-, természeti értékek védelmének biztosítása érdekében a Településszerkezeti terv a TSZT-ÉK/K-Te jelű „Korlátozó tényezők II.: Természetvédelem” tervlapján feltüntetésre, ill. módosításra kerül:

3.2.1 A „Bükk hegység és peremterületei (HUBN 10003)” különleges madárvédelmi Natura 2000 terület és a Várhegy-Nagy-Eged (HUBN20008) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 terület.

3.2.2 Az ex lege források (Bajusz-hegy É-i forrás, Bajusz-hegy ÉNy-i forrás, Remete forrás) és ex lege védett barlangok (Jegec-barlang, Kisegedi-barlang, Kisegedi Gömbfülkés-barlang, Remete-barlang)

3.2.3 A „Nagyegedi növénytársulás” helyi jelentőségű védett természeti terület Eger MJV 68/2007.(XII.21). Önk. rendelet alapján.

3.2.4 A külön jogszabályokkal elfogadott területrendezési tervek és a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság adatszolgáltatása alapján módosulnak az országos ökológiai hálózat területeinek — magterület, ökológiai folyosó, pufferterület — lehatárolásai.

3.2.5 A KvVM közlemény szerint módosításra tervezett a Bükki Nemzeti Park délnyugati határa Eger MJV tervmódosítás alá vont területét érintően. A TSZT/MÓD jelű tervlapon és a „BNP tervezett bővítése” TSZT-ÉK/BNP jelű tervlapon tájékoztató jelleggel az államigazgatási egyeztetésen pontosított határváltozás szerepel, utóbbin megjelölve azon belül Eger MJV Önkormányzata által felülvizsgálatra kért területrészt.

3.2.6 A TSZT/MOD jelű tervlapon tájékoztató jelleggel megjelölésre kerül Nagy-Eged nyugati oldalán, a Hergyimó-dűlőből a Dobó István kilátóhoz felvezető, drótkötélpályával működtethető felvonó tervezése szempontjából figyelembe veendő nyomvonal.

3.3 A régészeti lelőhelyek és a régészeti érdekű területek lehatárolása pontosításra kerülnek a régészeti szakvélemény alapján.

4. A módosítással érintett terület területi mérlege:

BEÉPÍTÉSRE SZÁNT TERÜLETEK A MÓDOSÍTOTT TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVEN				
	TERÜLETHASZNÁLAT SZERINT	TERVI JELE	BEÉPÍTÉSI SŰRŰSÉG	TERÜLET ÖSSZESEN /ha.m ² /
1.	Kertvárosias lakóterület	Lke	0,5	8,6 ha (86.135 m ²)
2.	Intézmény terület	Vi	0,9; 1,2	5,3 ha (53.053 m ²)
3.	Kereskedelmi, szolgáltató terület	Gksz	0,9	10,9 ha (109.221 m ²)
4.	Különleges mezőgazdasági üzemi terület	K-Mü		4,9 ha (49.852 m ²)
BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLETEK A MÓDOSÍTOTT TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVEN				
	TERÜLETHASZNÁLAT SZERINT	TERVI JELE/SZÍNE		TERÜLET ÖSSZESEN /ha.m ² /
1.	Közlekedési terület (tervezett ÉD-i összekötő út) /úthossz (km)/	KÖu		7,9 ha (79.046m ²) /2,1 km/
2.	Zöldterület	Zkk		0,7 ha (7.079 m ²)
3.	Erdőterület	Eg, Ev, Ek		427,3 ha (4.273.170 m ²)
4.	Borvidéki kertes mezőgazd.-i terület	Mk1		202,0 ha (2.020.742m ²)
5.	Borvidéken kívüli kertes mezőgazd.-i ter.	Mk2		12,7 ha (127.271 m ²)
6.	Korlátozott mezőgazdasági terület	Mko		149,5 ha (1.494.563 m ²)
7.	Borvidéki általános mezőgazd.-i terület	Má1		472,6 ha (4.725.875 m ²)
8.	Borvidéken kívüli általános mezőgazd.-i terület	Má2		140,9 ha (1.409.718 m ²)
9.	Vízgazdálkodási terület	V, V-m		37,3 ha (372.819 m ²)
10.	Természetközeli terület	Tk		0,8 ha (8.002 m ²)
11.	Különleges mezőgazdasági üzemi terület	Kb-Mü		7,6 ha (76.618 m ²)
12.	Különleges idegenforgalmi terület	Kb-Id		3,0 ha (30.258 m ²)
13.	Különleges sport terület	Kb-Sp		1,6 ha (15.803 m ²)

5. Heves Megye Területrendezési tervével való összhang igazolása:

5.1 Megyei térségi terület-felhasználási kategóriákra vonatkozó előírásokkal való összhang igazolása

ÉRINTETT MEGYEI TERÜLET-FELHASZNÁLÁSI KATEGÓRIÁK	TERÜLETRENDEZÉSI KÖVETELMÉNYEK	MEGFELELŐSÉG IGAZOLÁSA
<u>Erdőgazdálkodási térség</u> Eger közigazgatási területén 21,253 ha nagyságú területet sorolt a HM TrT erdőgazdasági térségbe	- min. 85%-át a településrendezési tervben (a közigazgatási területre vetítve) erdőterület területfelhasználási egységbe kell sorolni - a fennmaradó részen nagyvárosias lakóterület és különleges területfelhasználási egység nem jelölhető ki;	- nagyvárosias lakóterület és különleges terület a HM TrT-ben erdőgazdálkodási térségbe kijelölt területen nem került kijelölésre.
<u>Mezőgazdasági térség</u> - Eger közigazgatási területén 49,724 ha nagyságú területet sorolt a HM TrT mezőgazdasági térségbe	- min. 85%-át a településrendezési tervben mezőgazdasági terület területfelhasználási egységbe kell sorolni - a fennmaradó részen nagyvárosias lakóterület és különleges területfelhasználási egység nem jelölhető ki	- nagyvárosias lakóterület a HM TrT-ben mezőgazdálkodási térségbe kijelölt területen nem került kijelölésre. különleges,
<u>Vízgazdálkodási térség</u> - Eger közigazgatási területén 5,89 ha nagyságú területet sorolt a HM TrT vízgazdálkodási térségbe	-min. 90%-bát a településrendezési tervben vízgazdálkodási terület területfelhasználási egységbe kell sorolni, a fennmaradó részen beépítésre szánt terület nem jelölhető ki;	- a vízgazdálkodási térségbe sorolt terület 100%-át vízgazdálkodási térségbe sorolta a Településszerkezeti terv.
<u>Városias települési térség</u>	- a megyei tervben jelölt városias települési térség a településrendezési tervben bármely települési területfelhasználási egységbe sorolható;	

5.2.

Megyei térségi övezeteknek való megfelelés igazolása

ÉRINTETT TÉRSÉGI ÖVEZETEK	TERÜLETRENDEZÉSI KÖVETELMÉNYEK	MEGFELELŐSÉG IGAZOLÁSA
3.1. Magterület-, ökológiai folyosó-, puffterület övezete	Magterület - beépítésre szánt terület nem jelölhető ki az övezetben - tájszerkezetbe illeszkedő beépítési mód követelményeit, valamint a tájra jellemző építészeti hagyományok és építmények megőrzésének követelményeit a HÉSZ-ben elő kell írni - új külszíni művelésű bányatelek nem létesíthető, meglévő külszíni művelésű bányatelek nem bővíthető. Ökológiai folyosó - beépítésre szánt terület nem	Magterület - beépítésre szánt terület az övezet területén nem került kijelölésre - a magterületek olyan területfelhasználásokba kerültek besorolásra, amelyek biztosítják a táji-, természeti értékek megőrzését (jellemzően korlátozott funkciójú mezőgazdasági területek és erdőterületek) - a HÉSZ az építészeti hagyományokat figyelembe vevő építészeti kialakításra és környezetbeillesztésre vonatkozó előírásokat tartalmaz - meglévő és tervezett külszíni művelésű bányatelek nincs a módosítással érintett területen.

	<p>jelölhető ki az övezetben</p> <ul style="list-style-type: none"> - közművezetékek és közműépítmények elhelyezése tájba illesztett módon, a természetvédelmi célok megvalósulását nem akadályozó műszaki megoldásokkal lehetséges - közlekedési infrastruktúra-hálózatok elemeit a magterület élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldásokkal lehet elhelyezni - új külszíni bánya nem létesíthető, meglévő nem bővíthető az övezetben <p>Pufferterület</p> <ul style="list-style-type: none"> - Beépítésre szánt terület csak akkor jelölhető ki, ha az a magterület vagy ökológiai folyosó természeti értékeit, biodiverzitását, táji értékeit nem veszélyezteti 	<p>Ökológiai folyosó</p> <ul style="list-style-type: none"> - beépítésre szánt terület az övezet területén nem került kijelölésre - közmű létesítmények a természetvédelmi célokat nem akadályozó módon szerepelnek a Település-szerkezeti tervben - közlekedési infrastrukturális hálózati elemek tekintetében a Település-szerkezeti terv a táji adottságokhoz jobban illeszkedő, természeti értékek védelmét biztosító nyomvonalakra tesz javaslatot (É-D-i összekötő út, fő mezőgazdasági feltáró utak) - meglévő és tervezett külszíni művelésű bányatelek nincs a módosítással érintett területen. <p>Pufferterület</p> <ul style="list-style-type: none"> -pufferterületen új beépítésre szánt terület nem került kijelölésre
<p>3.3 Erdőtelepítésre alkalmas terület övezete</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Az övezetbe tartozó területeken beépítésre szánt terület csak kivételesen, egyéb lehetőség hiányában, a külön jogszabályban meghatározott területrendezési hatósági eljárás alapján jelölhető ki. 	<ul style="list-style-type: none"> - az övezet területén beépítésre szánt terület nem került kijelölésre
<p>3.5 Országos jelentőségű tájképvédelmi terület övezete</p>	<ul style="list-style-type: none"> - csak olyan települési területfelhasználási egység jelölhető ki, ill. csak olyan települési építési övezet és övezet hozható létre, amely a kijelölés alapjául szolgáló tájképi értékek fennmaradását nem veszélyezteti - a HÉSZ-ben meg kell határozni a tájba-illesztés szabályait, a tájképet jelentősen megváltoztató építmények terveikhez látványterv csatolandó - közművezetékek és közmű-építmények elhelyezése tájba illesztett módon, a tájképvédelmi célok megvalósulását nem akadályozó műszaki megoldásokkal kell elhelyezni - Az övezetben bányászati tevékenységet a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó szabályok szerint lehet folytatni. 	<ul style="list-style-type: none"> - a településszerkezeti terv pontosította a tervezési területen az országos tájképvédelmi terület övezetébe tartozó területeket - a tájképi érzékenység figyelembevételével két övezetet hozott létre - ezekre vonatkozóan mind a tájhasználat, mind az épületek és egyéb építmények elhelyezése tekintetében előírások kerültek megfogalmazásra a HÉSZ-ben. - a közművezetékek és a közmű-építmények elhelyezése tekintetében is tájképvédelmi szempontoknak megfelelő előírások kerültek a HÉSZ-be.
<p>3.6. Történeti települési terület övezete</p>	<ul style="list-style-type: none"> - a településrendezési eszközökben ki kell jelölni a településkép-védelmi terület határát, amely a védendő terület egységeket foglalja magában. - a HÉSZ-ben és a szabályozási tervben az értékmegőrzést elősegítő, ill. új építmények illeszkedését biztosító szabályokat meg kell határozni. 	<ul style="list-style-type: none"> -A HM TrT teljes közigazgatási területtel sorolja be az érintett településeket. A tervezési terület jellegéből fakadóan -jellemzően külterület- a településkép, tájkép védelme szempontjából értékes területek védelme a tájképvédelmi övezetek szabályozása által valósul meg.

	- a tájképet jelentősen megváltoztató, nagy kiterjedésű építmények terveire látványterv csatolandó	- a HÉSZ előírása szerint látványtervvel rendelkező dokumentációval és településképi véleményezésre alapozottan kell 200 m ² -nél nagyobb épületet elhelyezni a területen
3.7 Kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi terület övezete	- az övezet területeire bányászati szempontból a kivett helyekre vonatkozó szabályok érvényesülnek	- a településszerkezeti terv lehatárolja a vízbázisvédelmi területeket. - az övezetbe tartozó területen meglévő és tervezett bányaterület nem található.
3.9. Ásványi nyersanyag-gazdálkodási terület övezete	- a településrendezés eszközökben az övezetet tényleges kiterjedésének megfelelően kell lehatárolni, és az építési övezetre vagy övezetre szabályokat kell megállapítani	-A HM TrT teljes közigazgatási területtel sorolja be az érintett településeket. A tervezési területen működő bányaterület, vagy ásványi anyag szempontjából megkutatott terület nem található.
3.10. Együtt tervezhető térségek övezete		- jelen tervezési feladat tekintetében irreleváns övezet.
3.13. Földtani veszélyforrás területének övezete	- a veszélyeztetett területeken a település településszerkezeti tervében beépítésre szánt terület csak kivételesen, geológiai szakvélemény alapján jelölhető ki	- a rendelkezésre álló adatok alapján a terv feltünteti a földtani veszélyforrás területeit. E területeken beépítésre szánt területek nem jelölhetők ki.
3.14. Vízerosziónak kitett terület övezete	- a veszélyeztetett területeken olyan terület-felhasználást kell előírni a települések településszerkezeti tervében, és a helyi építési szabályzatban olyan építési övezeti, övezeti előírást kell meghatározni, amely a vízeroszió mértékét csökkenti.	- A HM TrT teljes közigazgatási területtel sorolja be az érintett településeket. A vízeroszióval érintett területeket jellemzően erdőterületbe sorolja a Településszerkezeti terv, de található olyan kertés mezőgazdasági területek a tervezési területen, ahol nem területfelhasználás változtatással, hanem a HÉSZ terepalakításra vonatkozó előírásainak betartásával mérsékelhető az erózió mértéke.
3.15. Szélerózióknak kitett terület övezete	veszélyeztetett területeken olyan területfel-használást kell előírni a települések településszerkezeti tervében, és a helyi építési szabályzatban olyan építési övezeti, övezeti előírást kell meghatározni, amely a szélerózió mértékét csökkenti.	- szélerózióknak kitett területek nagy része erdőterületbe sorolt. E területfelhasználás biztosítja a szélerózió elleni védelmet. - Az övezetbe tartozó mezőgazdasági területeken a növényborítottság és z utak menti fasorok, növényásvok tudják segíteni a szélerózió mérséklését.

6. Biológiai aktivitásérték változás

Az 1. pont szerinti területfelhasználás változások 9/2007.(IV.3.) ÖTM rendelet szerinti biológiai aktivitásérték egyenlege **-108,8**. Az 1. pont szerinti területfelhasználás változásokat megelőzően Eger MJV közigazgatási területén a 612/2012.(X.25.) és a 455/2013.(VIII.29) KGY rendeletek szerint a biológiai aktivitásérték egyenlege **+428,2 volt¹**. E többletet figyelembe véve jelen módosítást követően Eger közigazgatási területén a biológiai aktivitásérték egyenlege **+319,4²**.

II. A településszerkezeti terv módosítását ismertető tervlapok listája:

1. Módosított szerkezeti tervlap	TSZT-ÉK/MÓD jelű és	M =1:9.000	léptékű tervlap
2. Szerkezeti változás tervlap	TSZT-ÉK/VÁLT jelű és	M =1:9.000	léptékű tervlap
3. Korlátozó tényezők I.: Örökségvédelem TSZT-ÉK/K-Ör jelű és		M =1:12.500	léptékű tervlap
4.1 Korlátozó tényezők II.: Természetvédelem TSZT-ÉK/K-Te jelű és		M =1:12.500	léptékű tervlap
4.2 BNP tervezett bővítése	TSZT-ÉK/BNP jelű és	M =1:12.500	léptékű tervlap
5. Korlátozó tényezők III.: Tájvédelem TSZT-ÉK/K-Tj jelű és		M =1:12.500	léptékű tervlap
6. Korlátozó tényezők IV.: Környezetvédelem TSZT-ÉK/K-Kö jelű és		M =1:12.500	léptékű tervlap

A határozat szöveges és rajzi mellékleteivel együtt érvényes, azok együtt alkalmazandók.

Eger MJV Településszerkezeti tervének a módosított területre vonatkozó részei hatályukat veszítik, helyükbe jelen határozat mellékletét képező tervlapok lépnek.

Felelős: dr. Kovács Luca jegyző megbízásából

Rátkai Attila

Főépítész:

a Főépítészeti Csoport vezetője

Határidő: 2014. június 22.

II. A Bizottság támogatja Eger MJV Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008.(VI.27.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését az Eger, Észak-keleti külterület és Bikalegelő városrészekre vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv kapcsán.

Ficzere György

Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság **5 egyhangú igen szavazattal elfogadta.**

34/2014. (V. 12.) sz. döntés

I. Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az alábbi határozati javaslat elfogadását:

„Határozati javaslat:

Eger MJV Önkormányzata Közgyűlése az alábbiak szerint módosítja Eger MJV 279/2004.(VI.24.) Kgy. sz. határozattal elfogadott Településszerkezeti tervét és annak leírását az Eger, ÉK-i külterület és Bikalegelő városrészekben.

¹ A határozat elfogadása időpontjában érvényes kiinduló állapothoz igazítandó

² A határozat elfogadása időpontjában számítandó érték

I. A szerkezeti terv módosításának leírása

1. A TSZT-ÉK/VÁLT jelű „Szerkezeti változások tervlap”-on megjelölt területek területfel-használása következők szerint módosul:

A VÁLTOZÓ TERÜLET JELE A 2. RAJZI MELLÉKLETEN	HATÁLYOS TERVI TERÜLETFELHASZNÁLÁS	MÓDOSÍTOTT TERVI TERÜLETFELHASZNÁLÁS
beépítésre nem szánt területből beépítésre szánt területbe		
A1	Köu	Lke
A2	Köu	Vi
A3	Köu	Gksz
A4	E	Lke
A5	E	Vi
A6	E	Gksz
A7	Mko	Gksz
A8	Mk ₁	Gksz
A9	Mái	Lke
A10	Mái	Vi
A11	Mái	Gksz
A12	Mái	K-Mü
beépítésre szánt területből beépítésre nem szánt területbe		
B1	Vk	Vi
B2	Vk	Gksz
B3	Gksz-mgi	K-Mü
beépítésre szánt területből más beépítésre szánt területbe		
C1	Lke	Zkk
C2	Vk	Köu
C3	Gksz-mgi	E
C4	Gksz-mgi	Mái
beépítésre nem szánt területből más beépítésre nem szánt területbe		
D1	Köu	E
D2	Köu	Mko
D3	E	Köu
D4	E	Zkk
D5	E	Mko
D6	E	Mk ₁
D7	E	Mk ₂
D8	E	Mái
D9	E	Máz
D10	E	Kb-Sp
D11	E	Kb-Id
D12	E	Kb-Mü
D13	Mko	E
D14	Mko	Mái
D15	Mk ₁	Köu
D16	Mk ₁	E
D17	Mk ₁	Mk ₂
D18	Mk ₁	Mái
D19	Mk ₁	Tk
D20	Mái	Köu

D21	Mái	E
D22	Mái	Mko
D23	Mái	Mk1
D24	Mái	Mk2
D25	Mái	Máz
D26	Mái	Kb-Id
D27	Mái	Kb-Mü
D28	Máz	Köu
D29	Máz	E
D30	Máz	Mko
D31	Máz	Mk1
D32	Máz	Mái

Lke	Kertvárosias lakóterület
Vi	Intézmény terület
Vk	Központi vegyes terület
Gksz	Kereskedelmi-szolgáltató gazdasági terület
Gksz-mgi	Beépítésre nem szánt különleges terület: mezőgazdasági üzemi terület
K-Mü	Beépítésre szánt különleges terület: mezőgazdasági üzemi terület
E	Erdőterület
Zkk	Zöldterület - közkert
Mko	Korlátozott funkciójú mezőgazdasági terület
Mk1	Borvidéki kertes mezőgazdasági terület
Mk2	Borvidéken kívüli kertes mezőgazdasági terület
Mái	Borvidéki általános mezőgazdasági terület
Máz	Borvidéken kívüli általános mezőgazdasági terület
KÖu	Közlekedési terület-út
Kb-Mü	Beépítésre nem szánt különleges terület: mezőgazdasági üzemi terület
Kb-Id	Beépítésre nem szánt különleges terület: idegenforgalmi terület
Kb-Sp	Beépítésre nem szánt különleges terület: sportterület
TK	Természetközeli terület

7. A közúthálózat módosulása

2.1 A TSZT-ÉK/MÓD jelű „Módosított szerkezeti tervlap”-on feltüntetett módon változik a tervezett É-D-i összekötő út nyomvonala kétütemű időtávra szólóan. I. ütemben megvalósuló szakasza a 2504 jelű Noszvaj felé vezető országos mellékúttól a Cifrakapu úti csomópontig tart. II. ütemű, hosszú távra tervezett szakasza a Cifrakapu úti csomóponttól a Felsőtárkányi útig érően, alternatív nyomvonallal jelölve a Felsőtárkányi útra vezetően.

2.3 A TSZT-ÉK/MÓD jelű „Módosított szerkezeti tervlap”-on külterületi gyűjtőútként (1.a) és tervezett jelentős mezőgazdasági útként (1.b-10) kerülnek feltüntetésre a következő külterületi utak:

	TERÜLETI MEGJELŐLÉS	ÚTVONALA
1.a	Külterületi gyűjtőút	indul a tervezett ÉD-i összekötő út és a Donát utca csomópontjától és vezet a Bajúsz-dűlőig
1.b	Jelentős mezőgazdasági út (jm út)	indul a Bajúsz-dűlőtől érkezik a Bánya-tető-dűlőig
2.	Nagy-Eged-hegyre felvezető jm út	indul a 2504 j. mellékútról, érkezik a hegytetőn lévő erdőhöz

3.	Braun-völgy-dűlőn belső feltáró jm út	indul a Donát utca külterületi szakaszán, érkezik a vasúti átjáróhoz
4.	Grőber-völgy-dűlő és Ciglédi- dűlő jm út	indul a Donát utca külterületi szakaszán, érkezik a vasúti átjáróhoz
5.	Steiner-dűlő és Ciglédi-dűlő jm út	2504 j. mellékútról vezet, Vécsey-völgy-dűlőn át a Ciglédi-dűlőig
6.	Kis-Eged-dűlőt körüljáró jm út	Kis-Eged hegyet körüljárva indul a Mátyus-lovastól, érkezik a Csomós tanyáig
7.	Mezey-alsó-dűlő és Mezey-öreg-dűlő közti jm út	Kis-Eged-dűlőtől vezet a Ciglédidűlő- és a Felsőgalagonyás-dűlő találkozásáig vezet
8.	Braun-völgy-dűlő, Grőber-völgy-dűlő és Bajusz-völgy-dűlő jm út	indul a tervezett vasúti aluljárótól, érkezik a Cigléd dűlőhöz
9.	Braun-völgy-dűlő és Birka-dűlő vasúti átjáróig mj út	indul a Cifrakapu úti vasúti aluljárótól, halad a víztározó alatt, a Birka-dűlő nyugati oldalán, majd a pincés vasúti átjáróhoz érkezik
10.	Felsőgalagonyás-dűlő, Hergyimó-dűlő és Thiba dűlő mj út	indul a Donát u. külterületi szakaszán a Ciglédi-dűlő és a Felsőgalagonyás-dűlő találkozásánál érkezik a Thiba-dűlőhöz

2.3 Kerékpárutak a módosítással érintett területen belül:

2.3.1 Városi kerékpárút-hálózathoz kapcsolódó kerékpárutat jelöl a TSZT-ÉK/MÓD jelű „Módosított szerkezeti tervlap” a tervezett ÉD-i összekötő út I. szakaszának nyugati oldalán.

2.3.2 Tájéfeltáró kerékpárút nyomvonalát jelöli a TSZT-ÉK/MÓD jelű „Módosított szerkezeti tervlap”: a Donát utcától indulóan a külterületi gyűjtő út mentén, a Felső-galagonya-dűlő és a Hergyimó-dűlő között haladva, majd a Bajusz dűlő mentén eléri a Bányatető-dűlőt, ahonnan a Tárkányi patakot lekeresztezve a Berva patak mellett éri el Felsőtárkányi utat.

8. A területhasználatot korlátozó tényezők, ill. azok változásai:

3.1 A módosítással érintett területen a Településszerkezeti terv, TSZT-ÉK/K-Kő jelű „Korlátozó tényezők IV.: Környezetvédelem” tervlapján a vízbázisok védőterületei, hidrogeológiai védőövezetei pontosításra kerültek a Nemzeti Környezetügyi Intézet adatszolgáltatása alapján.

3.2 A táji-, természeti értékek védelmének biztosítása érdekében a Településszerkezeti terv a TSZT-ÉK/K-Te jelű „Korlátozó tényezők II.: Természetvédelem” tervlapján feltüntetésre, ill. módosításra kerül:

3.2.1 A „Bükk hegység és peremterületei (HUBN 10003)” különleges madárvédelmi Natura 2000 terület és a Várhegy-Nagy-Eged (HUBN20008) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 terület.

3.2.2 Az ex lege források (Bajusz-hegy É-i forrás, Bajusz-hegy ÉNy-i forrás, Remete forrás) és ex lege védett barlangok (Jegec-barlang, Kisegedi-barlang, Kisegedi Gömbfülkés-barlang, Remete-barlang)

3.2.3 A „Nagyegedi növénytársulás” helyi jelentőségű védett természeti terület Eger MJV 68/2007.(XII.21). Önk. rendelet alapján.

3.2.4 A külön jogszabályokkal elfogadott területrendezési tervek és a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság adatszolgáltatása alapján módosulnak az országos ökológiai hálózat területeinek — magterület, ökológiai folyosó, pufferterület — lehatárolásai.

3.2.5 A KvVM közlemény szerint módosításra tervezett a Bükki Nemzeti Park délnyugati határa Eger MJV tervmódosítás alá vont területét érintően. A TSZT/MÓD jelű tervlapon és a „BNP tervezett

bővítése” TSZT-ÉK/BNP jelű tervlapon tájékoztató jelleggel az államigazgatási egyeztetésen pontosított határváltozás szerepel, utóbbin megjelölve azon belül Eger MJV Önkormányzata által felülvizsgálatra kért területrészt.

3.2.6 A TSZT/MOD jelű tervlapon tájékoztató jelleggel megjelölésre kerül Nagy-Eged nyugati oldalán, a Hergyimó-dűlőből a Dobó István kilátóhoz felvezető, drótkötélpályával működtethető felvonó tervezése szempontjából figyelembe veendő nyomvonal.

3.4 A régészeti lelőhelyek és a régészeti érdekű területek lehatárolása pontosításra kerülnek a régészeti szakvélemény alapján.

9. A módosítással érintett terület területi mérlege:

BEÉPÍTÉSRE SZÁNT TERÜLETEK A MÓDOSÍTOTT TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVEN				
	TERÜLETHASZNÁLAT SZERINT	TERVI JELE	BEÉPÍTÉSI SŰRŰSÉG	TERÜLET ÖSSZESEN /ha.m ² /
1.	Kertvárosias lakóterület	Lke	0,5	8,6 ha (86.135 m ²)
2.	Intézmény terület	Vi	0,9; 1,2	5,3 ha (53.053 m ²)
3.	Kereskedelmi, szolgáltató terület	Gksz	0,9	10,9 ha (109.221 m ²)
4.	Különleges mezőgazdasági üzemi terület	K-Mü		4,9 ha (49.852 m ²)
BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLETEK A MÓDOSÍTOTT TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVEN				
	TERÜLETHASZNÁLAT SZERINT	TERVI JELE/SZÍNE		TERÜLET ÖSSZESEN /ha.m ² /
1.	Közlekedési terület (tervezett ÉD-i összekötő út) /úthossz (km)/	KÖu		7,9 ha (79.046m ²) /2,1 km/
2.	Zöldterület	Zkk		0,7 ha (7.079 m ²)
3.	Erdőterület	Eg, Ev, Ek		427,3 ha (4.273.170 m ²)
4.	Borvidéki kertes mezőgazd.-i terület	Mk1		202,0 ha (2.020.742m ²)
5.	Borvidéken kívüli kertes mezőgazd.-i ter.	Mk2		12,7 ha (127.271 m ²)
6.	Korlátozott mezőgazdasági terület	Mko		149,5 ha (1.494.563 m ²)
7.	Borvidéki általános mezőgazd.-i terület	Má1		472,6 ha (4.725.875 m ²)
8.	Borvidéken kívüli általános mezőgazd.-i terület	Má2		140,9 ha (1.409.718 m ²)
9.	Vízgazdálkodási terület	V, V-m		37,3 ha (372.819 m ²)
10.	Természetközeli terület	Tk		0,8 ha (8.002 m ²)
11.	Különleges mezőgazdasági üzemi terület	Kb-Mü		7,6 ha (76.618 m ²)
12.	Különleges idegenforgalmi terület	Kb-Id		3,0 ha (30.258 m ²)
13.	Különleges sport terület	Kb-Sp		1,6 ha (15.803 m ²)

10. Heves Megye Területrendezési tervével való összhang igazolása:

5.1 Megyei térségi területfelhasználási kategóriákra vonatkozó előírásokkal való összhang igazolása

ÉRINTETT MEGYEI TERÜLET-FELHASZNÁLÁSI KATEGÓRIÁK	TERÜLETRENDEZÉSI KÖVETELMÉNYEK	MEGFELELŐSÉG IGAZOLÁSA
Erdőgazdálkodási térség Eger közigazgatási területén 21,253 ha	- min. 85%-át a településrendezési tervben (a közigazgatási területre vetítve) erdőterület terület-	

nagyságú területet sorolt a HM TrT erdőgazdasági térségbe	felhasználási egységbe kell sorolni - a fennmaradó részen nagyvárosias lakóterület és különleges területfelhasználási egység nem jelölhető ki;	- nagyvárosias lakóterület és különleges terület a HM TrT-ben erdőgazdálkodási térségbe kijelölt területen nem került kijelölésre.
Mezőgazdasági térség - Eger közigazgatási területén 49,724 ha nagyságú területet sorolt a HM TrT mezőgazdasági térségbe	- min. 85%-át a településrendezési tervben mezőgazdasági terület területfelhasználási egységbe kell sorolni - a fennmaradó részen nagyvárosias lakóterület és különleges területfelhasználási egység nem jelölhető ki	- nagyvárosias lakóterület a HM TrT-ben mezőgazdálkodási térségbe kijelölt területen nem került kijelölésre. különleges,
Vízgazdálkodási térség - Eger közigazgatási területén 5,89 ha nagyságú területet sorolt a HM TrT vízgazdálkodási térségbe	-min. 90%-bát a településrendezési tervben vízgazdálkodási terület területfelhasználási egységbe kell sorolni, a fennmaradó részen beépítésre szánt terület nem jelölhető ki;	- a vízgazdálkodási térségbe sorolt terület 100%-át vízgazdálkodási térségbe sorolta a Településszerkezeti terv.
Városias települési térség	- a megyei tervben jelölt városias települési térség a településrendezési tervben bármely települési területfelhasználási egységbe sorolható;	

10.2.

Megyei térségi övezeteknek való megfelelés igazolása

ÉRINTETT TÉRSÉGI ÖVEZETEK	TERÜLETRENDEZÉSI KÖVETELMÉNYEK	MEGFELELŐSÉG IGAZOLÁSA
3.1. Magterület-, ökológiai folyosó-, pufferterület övezete	<p>Magterület</p> <ul style="list-style-type: none"> - beépítésre szánt terület nem jelölhető ki az övezetben - tájszerkezetbe illeszkedő beépítési mód követelményeit, valamint a tájra jellemző építészeti hagyományok és építmények megőrzésének követelményeit a HÉSZ-ben elő kell írni - új külszíni művelésű bányatelek nem létesíthető, meglévő külszíni művelésű bányatelek nem bővíthető. <p>-----</p> <p>Ökológiai folyosó</p> <ul style="list-style-type: none"> - beépítésre szánt terület nem 	<p>Magterület</p> <ul style="list-style-type: none"> - beépítésre szánt terület az övezet területén nem került kijelölésre - a magterületek olyan területfelhasználásokba kerültek besorolásra, amelyek biztosítják a táji-, természeti értékek megőrzését (jellemzően korlátozott funkciójú mezőgazdasági területek és erdőterületek) - a HÉSZ az építészeti hagyományokat figyelembe vevő építészeti kialakításra és környezetbeillesztésre vonatkozó előírásokat tartalmaz - meglévő és tervezett külszíni művelésű bányatelek nincs a módosítással érintett területen.

	<p>jelölhető ki az övezetben</p> <ul style="list-style-type: none"> - közművezetékek és közműépítmények elhelyezése tájba illesztett módon, a természetvédelmi célok megvalósulását nem akadályozó műszaki megoldásokkal lehetséges - közlekedési infrastruktúra-hálózatok elemeit a magterület élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldásokkal lehet elhelyezni - új külszíni bánya nem létesíthető, meglévő nem bővíthető az övezetben <p>Pufferterület</p> <ul style="list-style-type: none"> - Beépítésre szánt terület csak akkor jelölhető ki, ha az a magterület vagy ökológiai folyosó természeti értékeit, biodiverzitását, táji értékeit nem veszélyezteti 	<p>Ökológiai folyosó</p> <ul style="list-style-type: none"> - beépítésre szánt terület az övezet területén nem került kijelölésre - közmű létesítmények a természetvédelmi célokat nem akadályozó módon szerepelnek a Település-szerkezeti tervben - közlekedési infrastrukturális hálózati elemek tekintetében a Település-szerkezeti terv a táji adottságokhoz jobban illeszkedő, természeti értékek védelmét biztosító nyomvonalakra tesz javaslatot (É-D-i összekötő út, fő mezőgazdasági feltáró utak) - meglévő és tervezett külszíni művelésű bányatelek nincs a módosítással érintett területen. <p>Pufferterület</p> <ul style="list-style-type: none"> -pufferterületen új beépítésre szánt terület nem került kijelölésre
3.3 Erdőtelepítésre alkalmas terület övezete	<ul style="list-style-type: none"> - Az övezetbe tartozó területeken beépítésre szánt terület csak kivételesen, egyéb lehetőség hiányában, a külön jogszabályban meghatározott területrendezési hatósági eljárás alapján jelölhető ki. 	<ul style="list-style-type: none"> - az övezet területén beépítésre szánt terület nem került kijelölésre
3.5 Országos jelentőségű tájképvédelmi terület övezete	<ul style="list-style-type: none"> - csak olyan települési területfelhasználási egység jelölhető ki, ill. csak olyan települési építési övezet és övezet hozható létre, amely a kijelölés alapjául szolgáló tájképi értékek fennmaradását nem veszélyezteti - a HÉSZ-ben meg kell határozni a tájba-illesztés szabályait, a tájképet jelentősen megváltoztató építmények terveire látványterv csatolandó - közművezetékek és közmű-építmények elhelyezése tájba illesztett módon, a tájképvédelmi célok megvalósulását nem akadályozó műszaki megoldásokkal kell elhelyezni - Az övezetben bányászati tevékenységet a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó szabályok szerint lehet folytatni. 	<ul style="list-style-type: none"> - a településszerkezeti terv pontosította a tervezési területen az országos tájképvédelmi terület övezetébe tartozó területeket - a tájképi érzékenység figyelembevételével két övezetet hozott létre - ezekre vonatkozóan mind a tájhasználat, mind az épületek és egyéb építmények elhelyezése tekintetében előírások kerültek megfogalmazásra a HÉSZ-ben. - a közművezetékek és a közmű-építmények elhelyezése tekintetében is tájképvédelmi szempontoknak megfelelő előírások kerültek a HÉSZ-be.
3.6. Történeti települési terület övezete	<ul style="list-style-type: none"> - a településrendezési eszközökben ki kell jelölni a településkép-védelmi terület határát, amely a védendő terület egységeket foglalja magában. - a HÉSZ-ben és a szabályozási tervben az értékmegőrzést elősegítő, ill. új építmények illeszkedését biztosító szabályokat meg kell határozni. 	<ul style="list-style-type: none"> -A HM TrT teljes közigazgatási területtel sorolja be az érintett településeket. A tervezési terület jellegéből fakadóan -jellemzően külterület- a településkép, tájkép védelme szempontjából értékes területek védelme a tájképvédelmi övezetek szabályozása által valósul meg.

	- a tájképet jelentősen megváltoztató, nagy kiterjedésű építmények terveire látványterv csatolandó	- a HÉSZ előírása szerint látványtervvel rendelkező dokumentációval és településképi véleményezésre alapozottan kell 200 m ² -nél nagyobb épületet elhelyezni a területen
3.7 Kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi terület övezete	- az övezet területeire bányászati szempontból a kivett helyekre vonatkozó szabályok érvényesülnek	- a településszerkezeti terv lehatárolja a vízbázisvédelmi területeket. - az övezetbe tartozó területen meglévő és tervezett bányaterület nem található.
3.9. Ásványi nyersanyag-gazdálkodási terület övezete	- a településrendezés eszközökben az övezetet tényleges kiterjedésének megfelelően kell lehatárolni, és az építési övezetre vagy övezetre szabályokat kell megállapítani	-A HM TrT teljes közigazgatási területtel sorolja be az érintett településeket. A tervezési területen működő bányaterület, vagy ásványi anyag szempontjából megkutatott terület nem található.
3.10. Együtt tervezhető térségek övezete		- jelen tervezési feladat tekintetében irreleváns övezet.
3.13. Földtani veszélyforrás területének övezete	- a veszélyeztetett területeken a település településszerkezeti tervében beépítésre szánt terület csak kivételesen, geológiai szakvélemény alapján jelölhető ki	- a rendelkezésre álló adatok alapján a terv feltünteti a földtani veszélyforrás területeit. E területeken beépítésre szánt területek nem jelölhetők ki.
3.14. Vízeroszióknak kitett terület övezete	- a veszélyeztetett területeken olyan terület-felhasználást kell előírni a települések településszerkezeti tervében, és a helyi építési szabályzatban olyan építési övezeti, övezeti előírást kell meghatározni, amely a vízeroszió mértékét csökkenti.	- A HM TrT teljes közigazgatási területtel sorolja be az érintett településeket. A vízeroszióval érintett területeket jellemzően erdőterületbe sorolja a Településszerkezeti terv, de található olyan kertés mezőgazdasági területek a tervezési területen, ahol nem területfelhasználás változtatással, hanem a HÉSZ terepalakításra vonatkozó előírásainak betartásával mérsékelhető az erózió mértéke.
3.15. Szélerózióknak kitett terület övezete	veszélyeztetett területeken olyan területfelhasználást kell előírni a települések településszerkezeti tervében, és a helyi építési szabályzatban olyan építési övezeti, övezeti előírást kell meghatározni, amely a szélerózió mértékét csökkenti.	- szélerózióknak kitett területek nagy része erdőterületbe sorolt. E területfelhasználás biztosítja a szélerózió elleni védelmet. - Az övezetbe tartozó mezőgazdasági területeken a növényborítottság és z utak menti fasorok, növényfavok tudják segíteni a szélerózió mérséklését.

11. Biológiai aktivitásérték változás

Az 1. pont szerinti területfelhasználás változások 9/2007.(IV.3.) ÖTM rendelet szerinti biológiai aktivitásérték egyenlege **-108,8**. Az 1. pont szerinti területfelhasználás változásokat megelőzően Eger MJV közigazgatási területén a 612/2012.(X.25.) és a 455/2013.(VIII.29) KGY rendeletek szerint a biológiai aktivitásérték egyenlege **+428,2 volt**³. E többletet figyelembe véve jelen módosítást követően Eger közigazgatási területén a biológiai aktivitásérték egyenlege **+319,4**⁴.

II. A településszerkezeti terv módosítását ismertető tervlapok listája:

1. Módosított szerkezeti tervlap	TSZT-ÉK/MÓD jelű és	M =1:9.000	léptékű tervlap
2. Szerkezeti változás tervlap	TSZT-ÉK/VÁLT jelű és	M =1:9.000	léptékű tervlap
3. Korlátozó tényezők I.: Örökségvédelem TSZT-ÉK/K-Ör jelű és		M =1:12.500	léptékű tervlap
4.1 Korlátozó tényezők II.: Természetvédelem TSZT-ÉK/K-Te jelű és		M =1:12.500	léptékű tervlap
4.2 BNP tervezett bővítése	TSZT-ÉK/BNP jelű és	M =1:12.500	léptékű tervlap
5. Korlátozó tényezők III.: Tájvédelem TSZT-ÉK/K-Tj jelű és		M =1:12.500	léptékű tervlap
6. Korlátozó tényezők IV.: Környezetvédelem TSZT-ÉK/K-Kö jelű és		M =1:12.500	léptékű tervlap

A határozat szöveges és rajzi mellékleteivel együtt érvényes, azok együtt alkalmazandók.

Eger MJV Településszerkezeti tervének a módosított területre vonatkozó részei hatályukat veszítik, helyükbe jelen határozat mellékletét képező tervlapok lépnek.

Felelős: dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Rátkai Attila
Főépítész: a Főépítész Csoport vezetője
Határidő: 2014. június 22.

II. A Bizottság támogatja Eger MJV Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008.(VI.27.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendelettervezet Közgyűlés elé terjesztését az Eger, Észak-keleti külterület és Bikalegelő városrészekre vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv kapcsán.

4. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének rendelettervezete Eger településképi védelmről szóló, 82/2012.(XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Rátkai Attila

Olyan módon korrigálták a településképi védelemről szóló rendeletet, hogy az a közterületek eltérő használatáról szóló rendelettel legyen összhangban. Felosztották, hogy mik azok a területek, ahol településképi véleményezés után lehet közterületi megállapodást kötni, és mik azok a területek, ahol nem kell folytatni ilyet. Pl. Településképi véleményhez kötötték a vendéglátó-ipari előkerteknek, teraszoknak a megvalósulását.

Viszont nem kötötték a településképi véleményekhez, hanem a rendeletben szabályozott módon, gyakorlatilag külön településképi eljárás nélkül lehet az üzlet előtti kitelepüléseket végrehajtani. Itt arra gondol, mikor az üzletek elé kikerül pl.: próbababa, vagy más bemutató eszköz, annak a megjelenését már külön nem vizsgálják. A számuk, az elhelyezésüknek a helye a közteres rendeletben egyértelműen szabályozott.

Ficzere György

A rendelet szövegében sok helyen szerepel „új, önálló (homlokzati falhoz rögzített vagy szabadon álló) – 6,0 métert meg nem haladó magasságú”. Mi történik, ha meghaladja a magasságot?

Rátkai Attila

Nem adnak rá engedélyt.

Ficzere György

Ez azt jelenti, hogy szóba sem jöhet.

Rátkai Attila

Igen. Van olyan, amikor átcsúszik építésengedély köteles kategóriába.

Ficzere György

Igen, arra gondolt, hogy ez más eljárási mód.

Császár Zoltán

Minden helyi védettség, településképi védelemről szóló rendelet annyit ér, amit meg tudnak belőle valósítani. Azt látja, hiába helyezték helyi védelem alá a Szépasszony-völgyet, még is a pincék előtt olyan teraszok, előkertek épülnek, amik nem illenek oda (mindenféle forma és anyaghasználat előfordul). Kérdése, mennyi ilyen jellegű építést utasított el az önkormányzat? Történt-e már elutasítás, történt-e már bírság? A településképi bejelentési eljárás lefolytatása 8. §. 10./ pontja kimondja „A polgármesternek a településképi bejelentéssel kapcsolatos döntését a főépítész készíti elő”. Ezt hogyan kell értelmezni?

Rátkai Attila

Amit Császár Zoltán Képviselő úr említett a helyi védelem alá helyezés, ez egy másik intézmény, mint amiről most beszélnek. Egyetért az elmondottakkal, összevisszaság van a völgyben. Településképi eljárás, ez egy új jogintézmény. A tavalyi évtől lehet ilyen eljárást lefolytatni. Lényege, hogy az önkormányzati vélemény bekerülhessen az építési engedélyezési eljárásba. Korábban az említett sok példa közül azért volt eszköztelen az Építéshatóság, mert amikor jogszabály nem írta le pontosan, hogy miért nem engedélyezhető egy bizonyos homlokzat kialakítás, akkor arra engedélyt kellett adni. A településképi eljárás pont ezen igyekszik segíteni. Önkormányzati vélemény kerül be az építési engedélyezési eljárásba. Az önkormányzat véleményét a polgármester hivatott a törvény szerint megfogalmazni. A törvény úgy fogalmaz, hogy abban az esetben élhet a polgármester ezzel a jogával, ha nála van főépítész, szakmailag elő lehet készíteni ezt a dolgot. Erre utal a legutolsó kérdés, hogy miért a főépítész készíti elő. Így van összhangban azzal a törvénnyel, ami lehetőség ad ennek a jogintézménynek a működtetésére. Vannak bejelentéshez kötött, és vannak engedélyezési eljáráshoz kötött tevékenységek. Úgy gondolja, akkor lesz hatékony az eljárás, ha a közösségek, vendéglátósok partnerek ebben. Egyébként egy szélmalomharc, amit folytatnak. Próbálnak bírságot, 50.000,-Ft egy alkalommal, ennyi az eszközük. Ezzel nem sokra tudnak menni, inkább az eljárás presztízsét kell növelni. Bizik abban, hogy idővel ennek lesz eredménye.

Császár Zoltán

Sok mindenben egyetért Rátkai Attila főépítész úrral. Sajnálja, hogy van egy helyi védettségi rendelete az önkormányzatnak és nem tudja érvényesíteni. Egyszeri bírsággal nem lehet az embereket jó belátásra bírni. Nincsenek tekintettel a Szépasszonyvölgy arculatára. Különösen sajnálja, hogy az Építési Hatóság, mint hatósági jogkör a minisztériumi rendelet folytán megszűnt.

Rátkai Attila

Ennek a rendelet kapcsán a Szépasszonyvölgyet az I. kategóriába sorolják át, olyan szigorral mint a belvárost.

Ficzere György

Egy új keletű jogintézményről, és annak kezdeti hibáinak korrigálásáról van szó, amivel szembe kell nézni. Korábban mikor tárgyalt a bizottság erről, felmerült a kérdés ebben a körben, hogy ezen nevezett bizottság, milyen szinten, milyen formában tud bekapcsolódni, csatlakozni. Mit tudnak erről a folyamatról, mi történik egy ilyen véleményezési eljárás során?

Rátkai Attila

Azt ígérte, hogy beszámolókat fog készíteni. Szeptemberben lezárul az I. félév és ad egy tájékoztatót, hogy mik történtek eddig.

Ficzere György

Szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot.

Döntési javaslat:

A Bizottság támogatja Eger településképi védelméről szóló 82/2012.(XII.21.) önkormányzati rendelet módosításának Közgyűlés elé terjesztését.

Ficzere György

Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

35/2014. (V. 12.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság támogatja Eger településképi védelméről szóló 82/2012.(XII.21.) önkormányzati rendelet módosításának Közgyűlés elé terjesztését.

5. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Cserged Csaba

Ismerteti az előterjesztést.

Császár Zoltán

Minden rendelet annyit ér, amennyit be tud az önkormányzat tartatni. Látjuk sajnos, hogy a kiskereskedők, vendéglátósok körében is van, aki betartja a rendeletet, és van, aki nem. A Dobó térnek is új rendje lesz a közterületre vonatkozóan.

Reméli, hogy nem lesz olyan, hogy egyesek kaphatnak engedélyt, mert protekcióval rendelkeznek, mások viszont nem kaphatnak, mivel nincs szószólójuk. A rendeletnek van egy pontja „zajos, bűzös, tűz és robbanásveszélyes tevékenység”, ez nem egészen ide illik. A rendelet ugye kiterjed arra is, hogy éjszaka 23.00 óra után a petárdázás és a zajos hangjátékok ne zavarják a lakók, a kórházi betegek nyugalma. Ki adja ki erre az engedélyt? Kell ezt valakinek engedélyezni? Elég szomorú dolognak tarja, hogy a megújult Dobó tér rendezvényter lesz.

Cserged Csaba

A pirotechnikai eszközöknek a felhasználása egy speciális engedélyezési eljáráshoz kötött tevékenység. Amennyiben, csak egy ágyút kell elsütni pl. egy futóverseny kezdetekor, ekkor a Rendőrség engedélye kell hozzá. A nagy tűzijátékokhoz a Megyei Rendőrkapitányság Igazságrendészeti Osztályának felügyelete kell. Az engedélyezést is ők adják. Azok a tűzijátékok, mint pl. az Augusztus 20-i ünnep ez engedélyezett, minden szabálynak megfelel. Az összes többi tűzijáték meggyőződése szerint teljesen illegális, amit nem tudnak felügyelni.

Császár Zoltán

Kéri Jegyző Asszonytól, tegyen észrevételt az illegálisan működtetett tűzijátékokról a Megyei Rendőrkapitányság felé.

Ficzere György

Úgy gondolja, hogy annyira azért nem súlyos a helyzet. Azzal viszont egyetért, hogy az utóbbi években nagyobb gyakorisággal fordulnak elő tűzijátékok. Felmerül a kérdés, hogy ki rendezte, mivel fél órás tűzijáték zajlik a lakótelepen.

Cserged Csaba

Annak rendelkeznie kellene rendőrségi engedéllyel. Ha közterületen van, akkor még közterületi megállapodással is.

Ficzere György

Volt ilyen az elmúlt 10 évben?

Cserged Csaba

Igen, volt. Két-három éve közterületen már nem nagyon fordul elő ilyen.

Tóth István

A rendeletalkotásban talán 8 pontot is talált, ami számára érthetetlen. Ami véleménye szerint be nem tartható. 5.§. (1)-bek. k. – m./ pontját nem tudja értelmezni. KRESZ-ben van olyan, hogy föl és lepakolás. Ha valaki nem rakodik, és nem föl pakol, az már engedélyköteles tevékenység? Hol tudják ezt betartani? - Pl.: Furgonnal érkezik egy áruszállító és keresi az átvevőt, de már nem rakodnak – Ez engedélyköteles és díjfizetés mellett lehet igénybe venni? Ez egy olyan ellenőrizhetetlen §, amit nem lehet ellenőrizni.

A következő „Hangos reklám, szórólap osztás megvalósítása” Ha szórólapot szeretne osztani bármilyen célból, akkor ez engedély köteles, díjfizetés mellett. Hogy lehet ezt ellenőrizni? (3) bek. a./ pontja: „Tüzelő és egyéb építőanyag és egyéb anyagstb”. E szerint, ha tüzelőanyagot hoznak bárkinek, azt előző nap be kell jelentenie? Véleménye szerint ez is betarthatatlan. Az iroda fel van erre készülve, hogy ezt kezelje? „Sajtótájékoztató” bejelentési kötelezettséggel jár. Ezt sem érti. „Aláírásgyűjtés” Ezt is kell szabályozni?

„Mozgóbolt üzemeltetése az I. és II. övezetbe” Tehát azt jelenti, hogy az I. és II. övezetbe egy tojásos autóval nem lehet bemenni? Ez is a kistermelők egy fajta támogatása. Nem tartja ezt sem szerencsés megoldásnak. „Szépasszonyvölgy területén erre a célra létrehozott vásártéren végezhető kereskedelmi tevékenység” Mi a vásártér a Szépasszonyvölgyben? A pincék előtti területen, ami közterület, ott lehet-e árusítani?

Ficzere György

A 3./ pont meghatározása pontosan: „A közterület használati megállapodás és díjfizetési kötelezettség nélkül, bejelentési kötelezettséggel az alábbi tevékenységek végezhetőek közterületen”. Tehát ez nem elbírálás kérdése, hogy igen, vagy nem.

Tóth István

Azért kérdezte, mert ugyan a bejelentés kötelezettséget előírják, de pl. a tüzelőanyag tárolásánál is tudják-e előre, hogy mikor érkezik a tüzelőanyag, vagy pl. a sajtótájékoztatónál, ha este 20.00 órától akar valaki sajtótájékoztatót tartani, rendelkezésre áll-e valaki, hogy az engedélyt megadja?

Ficzere György

Jó, egy kicsit zavaró, de nem tiltható meg.

Tóth István

De engedélyköteles?

Ficzere György

Bejelentési kötelezettséghez tartozik.

Tóth István

Föl van-e erre készülve az iroda?

Cserged Csaba

Amiket felvetett Tóth István Képviselő úr, majdnem, hogy mindegyik benne volt az előző rendeletben. Ezek évek óta működő dolgok. A rendeletben, ami új elemként jelenik meg, azok működő kérelmek. Akár este 8 órakor is felhívják, hogy tartanak a városban valamiféle rendezvényt. A város tele van rendezvényekkel. Bárki felhívhatja, tájékoztatják, tud a rendezvényről. Természetesen az nem szerencsés dolog, hogy már az adott helyen tartanak valamiféle rendezvényt. Az 5.§.k/ pontot egy az egyben átvették a korábbi rendeletből. Az a cél, hogy a közterületen helytelenül tárolt dolgok lerakását megfékezzék. Nagyon sokat jár a városba helyszínelni és az ilyen területeket nézi. A „hangosreklám” egy új elem. A jelenség is új, mert eddig nem volt erre példa. Régen a cirkusz volt ilyen. Most már sokan élnek ezzel a lehetőséggel, pl. nyílik egy üzlet és ezt hangosreklámban teszik közzé. Erre közterületi megállapodást kötnek az ügyféllel, díjfizetéssel. A „szórólaposztás” ugyan ez. Rengeteg kérelem érkezik be. Elbírálják, díjfizetéshez kötik. Szerették volna, legyen leírva, hogy közterületi megállapodáshoz kötött. A (3)-bek., itt is beérkezett kérelmekről van szó. Próbálták ezeket úgy osztályozni, hogy valami megállapodáshoz díjfizetéshez, van ami megállapodáshoz de nem díjfizetéshez, és éppen csak bejelentéshez kötött. Szeret tudni a rendezvényekről. Egyfajta együttműködési szándékot feltételez, nem tiltják meg, tudnak róla, ha kell, segítsék a rendezvényt. Ugyan így került be az „ünnepi megemlékezés”. Sokszor előfordult az, hogy volt egy ünnepi megemlékezés, és díjfizetéshez kötötték. Most ha van ilyen, bejelentik, tudnak róla, kiállítanak róla egy igazolást, ezzel engedélyezik a megemlékezést.

A „Szépasszonyvölgy”. Igen, ez érdekes helyzet. A Szépasszonyvölgy területére soha nem köt közterület-használati megállapodást, mert nem az önkormányzat területe. Van egy Együttműködési Szerződés az EVAT Zrt-vel, és ők kötnek közterület-használati megállapodást az előkertekre, kitelepülésekre. A Vásártér az a terület, amelyhez a Kőkút úton lehet bejönni, a Lovarda után található nagy leburkolt területre. Ez a hivatalos Vásártér, ahol szigorú feltételekkel, a faházakból lehet kereskedelmi tevékenységet végezni. Erről többet nem tud, itt csak hangosítást engedélyez rendezvényhez.

Ficzere György

Az EVAT Zrt-re nem vonatkoznak ezek a szabályok?

Cserged Csaba

Úgy tudja, hogy az EVAT Zrt. ez alapján köt megállapodást.

Ficzere György

Ezt be kell tartaniuk, mert különben fölösleges az eljárás, ugye?

Cserged Csaba

Igen.

Ficzere György

Honnét lehet tudni, hogy az EVAT Zrt. mire kötött megállapodást? Van visszacsatolás valamilyen szinten?

Cserged Csaba

Nincs.

Tóth István

Ha most hoznak egy rendeletet, az egy magasabb rendű jogszabály. Abba olyat írjanak már le, ami a valós helyzetet tükrözi. A Szépasszonyvölgyben mi az a Vásártér, ha tudják, és nem tartozik bele a pincék előtti terület, akkor ezt a rendeletet nem kell megalkotni, mert nem fogják betartani. A pincék előtti területen asztalok, székek vannak elhelyezve, kereskedelmi tevékenység folyik.

Tuza Róbert

De a tevékenység bent folyik a pincében, nem kint a közterületen.

Cserged Csaba

A teraszokra kötnek megállapodást, tudomása szerint.

Tóth István

Véleménye szerint a Szépasszonyvölgyben a rendeletalkotás, most megint nem ér semmit. Nem fog közös nevezőre jutni ebben a témában. Szigorítják azokat a szabályokat, amik eddig sem voltak betartva. Miért szeretnék azt, hogy sajtótájékoztatóról, kitelepülésről, vagy aláírásgyűjtésről készüljön papírmunka? Sajnálja, hogy az anyag előterjesztője nincs jelen a napirend tárgyalásánál. Véleménye szerint betarthatatlan ez a rendelet.

Császár Zoltán

Teljes mértékben egyetért Tóth István Képviselő úr által elmondottakkal. Ez a rendelet használhatatlan, életképtelen, nem behajtható.

Ficzere György

Nem vonja kétségbe a bizottság, hogy az anyagban sok munka van, de nem szeretné, ha a kérdések az előterjesztőt a közgyűlésen kellemetlen helyzetbe hoznák. Kéri a bizottság tagjait, tartózkodjanak az előterjesztés elfogadásától. Az anyag előkészítője egyeztessen, dolgozzon még a közterületek rendeltetéstől eltérő használat rendelet-tervezeten, majd kerüljön be újból az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság elé megtárgyalásra.

Ficzere György

Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

36/2014. (V. 12.) sz. döntés

Kéri a bizottság tagjait, tartózkodjanak az előterjesztés elfogadásától. Az anyag előkészítője egyeztessen, dolgozzon még a közterületek rendeltetéstől eltérő használat rendelet-tervezeten, majd kerüljön be újból az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság elé megtárgyalásra.

6. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger város építészeti értékeinek helyi védelméről szóló, 31/2007.(VIII.31.) önkormányzati rendelet módosításáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Rátkai Attila

Ismertette az előterjesztést.

Ficzere György

Szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot.

Döntési javaslat:

A Bizottság támogatja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Eger város építészeti értékeinek helyi védelméről szóló, 31/2007.(VIII.31.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet elfogadását.

Ficzere György

Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

37/2014. (V. 12.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság támogatja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Eger város építészeti értékeinek helyi védelméről szóló, 31/2007.(VIII.31.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet elfogadását.

7. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete a hulladékról szóló törvénnyel összefüggésben egyes önkormányzati rendeletek módosításáról és hatályon kívül helyezéséről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Dr. Márton Erik

Ismertette az előterjesztést.

Ficzere György

Sok ponton történt változtatás?

Dr. Márton Erik

Nem sokban történt változás. A 37/2009. önkormányzati rendelet 5. szakaszában, a 32/2002. önkormányzati rendelet 1., 6. és 7. szakaszában történtek a javítások. Az Észak-Magyarországi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség szakmai véleménye alapján apróbb, inkább fogalmi meghatározások módosítására került sor. Tartalmilag a szakigazgatások, felügyelőség elfogadták a rendelet-tervezetet szakmai oldalról.

Ficzere György

Szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot.

Döntési javaslat:

A bizottságok támogatják Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a hulladékról szóló törvénnyel összefüggésben egyes önkormányzati rendeletek módosításáról és hatályon kívül helyezéséről szóló önkormányzati rendelet-tervezete Közgyűlés elé terjesztését.

Ficzere György

Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

38/2014. (V. 12.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottságok támogatják Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a hulladékról szóló törvénnyel összefüggésben egyes önkormányzati rendeletek módosításáról és hatályon kívül helyezéséről szóló önkormányzati rendelet-tervezete Közgyűlés elé terjesztését.

8. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete a társasházak magánérés felújításához nyerhető pénzügyi támogatásról szóló 21/1998. (V.20.) önkormányzati rendeletének módosítására

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Molnár László

Igény érkezett a belvárosban található kapualjak felújításának egyfajta támogatására. A támogatás megítélésére a meglévő önkormányzati rendeletet egészítették ki. Van egy magánérs társasházás felújítási pályázata az önkormányzatnak, ami minden évben szeptember 30-ig benyújtandó, és következő év május környékén elbírálásra kerülnek. A kiegészítés a szűk belvárosra értendő. Csak idei évben pályázható. Az elbírálása is úgy zajlik, hogy a rákövetkezendő bizottsági ülésen rögtön dönthessen a bizottság, azért, hogy esetleg már a megújuló belvárossal együtt egy-egy kapualj kaphasson támogatást.

Ficzere György

Milyen keretösszeget lehet hozzá rendelni?

Molnár László

A keretösszegről nem tud nyilatkozni. A Gazdasági Iroda tud választ adni.

Ficzere György

Ebben az évben még tudnak pályázatot kiírni?

Molnár László

Idei év augusztus 31-ig gondolták, hogy pályázható lenne. Nyilván sajtózni és hirdetni kell a pályázati lehetőséget.

Ficzere György

Megvalósulása is várható ez évben?

Molnár László

Szeretnék, ha minél előbb megvalósulna.

Császár Zoltán

Nagyon rossz állapotban vannak a belvárosban lévő tereket, udvarokat összekötő kapualjak. Egyetért a törekvéssel. Véleménye szerint már rég fel kellett volna újítani a kapualjakat.

Szarvák Zsolt

Egyetért a felújítással. Azzal együtt, hogy megújul a Dobó tér, jót fog tenni, hogy a kapualjakat és felújítják. Ez által még szebb, impozánsabb lesz a belváros.

Ficzere György

Az előterjesztésben szerepel, hogy „visszatérítendő és vissza nem térítendő támogatás is”. A pályázónak meg kell fogalmazni, hogy mire pályázik?

Molnár László

A rendelet lehetőséget biztosít kamatmentes hitel igénylésére is. A pályázatok jellemzőek az utóbbi évekhez hasonlóan.

Ficzere György

Felül lesz korlátozva egy pályázatnak a támogatottsági mértéke?

Molnár László

A rendelet két százalékot említ. 25 %-ot általánosságban, és van egy 35 %-os támogatási lehetőség, kifejezetten az elmúlt években a Széchenyi utcán tapasztalható rongálások miatt az ereszcatornák felújítására.

Ficzere György

Egy maximált összegre gondolt.

Molnár László

Mivel nem ismeri az összeget, nem tud választ adni.

Császár Zoltán

Úgy látja, hogy túlságosan belváros centrikus az egész kivitelezés és rehabilitáció. Nem fordítanak ilyen hangsúlyt sem a Lajosvárosra, sem az Északi városrészre.

Molnár László

A rendelet úgy van megalkotva, hogy valóban előnyt élveznek a belvárosi társasházak. Amelyik társasház ad be pályázatot, azokat tudják elbírálni.

Ficzere György

Szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot.

Döntési javaslat:

A bizottság támogatja a társasházak magánérős felújításához nyerhető pénzügyi támogatásról szóló 21/1998. (V.20.) önkormányzati rendelet módosításának Közgyűlés elé terjesztését.

Ficzere György

Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 1 tartózkodással elfogadta.

39/2014. (V. 12.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság támogatja a társasházak magánérős felújításához nyerhető pénzügyi támogatásról szóló 21/1998. (V.20.) önkormányzati rendelet módosításának Közgyűlés elé terjesztését.

9. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a közterületen elhelyezett képfelvevőkről szóló 11/2013. (III.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Garabás Péter

Ismertette az előterjesztést.

Császár Zoltán

Nem szokványos dolog, hogy kamerával játszóteret figyelnek meg. Miért kell kamerát kihelyezni Árnýékszalába a játszótérre?

Ficzere György

Nyilván arra kíváncsi Képviselő úr, hogy esett a választás erre a három helyszínre?

Garabás Péter

A fent nevezett helyszíneken az önkormányzat nagy értékű beruházást hajt-hajtott végre, melynek az állagmegóvása érdekében segítségünkre van a telepítendő térfigyelő kamera helyszíne. A Szala városrészben 1 db kamera kerül kihelyezésre, mely a volt Borkombinát környékén lévő közterületet figyeli. A Verőszala – Árnýékszala utak kereszteződésénél található helyszín a legalkalmasabb a wifi hálózathoz történő csatlakozásra, ezen kívül a sportlétesítményben okozott károk megelőzése a cél.

Császár Zoltán

Elfogadja, de akkor is az előterjesztésben Árnýékszala játszótér szerepel.

Ficzere György

Ezzel már 24 db kamera lesz felszerelve a városban, ugye?

Garabás Péter

A korábbi beruházásból már ún. 8 db DOOM kamera üzemel, 2013 évi költségvetés lehetőséget adott arra, hogy 15 db kamera kihelyezése megvalósuljon, melyeknek a közbeszerzési eljárása folyamatban van. Ezen kívül önerő nélküli pályázati forrásból 6 db kamera kerül kihelyezésre.

Ficzere György

Ebben már az ún. mobilkamerák is benne vannak?

Garabás Péter

Igen.

Ficzere György

De még nincsenek kihelyezve?

Garabás Péter

Folyamatosan bővülnek. A jelenleg kihelyezett mobil térfigyelő kamerák a Kisvölgy hídnál, és a Bródy Sándor utcában üzemelnek. A Dobó tér 2. sz. épület felújítása folyamatban van, ezért a térfigyelő rendszer hiányosságai észlelhetők.

Ficzere György

Esetleg más helyszín is felmerült, vagy csak ez a három?

Garabás Péter

Ez a három helyszín.

Ficzere György

Ki az anyag előterjesztője?

Garabás Péter

Habis László Polgármester úr.

Császár Zoltán

„az Árnýékszala utcában újonnan kialakításra kerülő parkok, játszótér védelmére közterületi térfigyelő kamerák elhelyezése válik szükségessé”. Kéri ennek módosítását, úgy, hogy az „Árnýékszala utcai játszótér kamera” megfogalmazás kerüljön ki az előterjesztésből. Tisztázdjon, hogy nem a játszóteret figyeli a kamera.

Garabás Péter

Maga a terület, amit figyelni kell, a beruházás szempontjából egy játszótér néven szerepel. Egy közösségi tér, ahol sportpálya és játszótér van kialakítva. A területnek ez a pontos megnevezése.

Császár Zoltán

Nem így van. A Vallon és Kallómalom utca van közösségi térként megnevezve, nem a játszótér.

Garabás Péter

Az Árnyékszalára gondol.

Császár Zoltán

Az Árnyékszala nem mind közösségi tér, hanem játszótér.

Garabás Péter

Mert az játszótérként van nevesítve.

Császár Zoltán

Mit figyel a kamera, játszóteret?

Garabás Péter

A játszótér és a környezetében lévő közterületet.

Császár Zoltán

Módosítását fenntartja, hogy a játszóteret a kamera semmiképpen ne figyelje.

Ficzere György

Kéri, adjon a szakiroda egy más beazonosító helyrajzi számot a területnek, hogy ne legyen zavaró, hogy nem a játszótér kerül megfigyelésre kamerával.

Ficzere György

Szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot.

Döntési javaslat:

A Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közterületen elhelyezett képfelvevőkről szóló 11/2013. (III.29.) önkormányzati rendelet módosításának elfogadását.

Ficzere György

Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 1 tartózkodással elfogadta.

40/2014. (V. 12.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közterületen elhelyezett képfelvevőkről szóló 11/2013. (III.29.) önkormányzati rendelet módosításának elfogadását.

10. napirendi pont: Előterjesztés Eger város KEOP-7.1.0/11 derogációs vízi közmű projektek előkészítése című pályázati konstrukció keretében

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Pozsonyi Zoltán

Ismertette az előterjesztést.

Ficzere György

Szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot.

Döntési javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése jóváhagyja az előterjesztésben foglaltakat, egyben megbízza a Polgármestert, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata nevében aláírja a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft-vel kötendő Együttműködési megállapodást.

**Felelős: Habis László Polgármester
Tuza Róbert
a Városüzemeltetési Iroda vezetője**

Határidő: 2014. május 22.

Ficzere György

Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

41/2014. (V. 12.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Közgyűlésnek az alábbi határozati javaslat elfogadását:

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése jóváhagyja az előterjesztésben foglaltakat, egyben megbízza a Polgármestert, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata nevében aláírja a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft-vel kötendő Együttműködési megállapodást.

**Felelős: Habis László Polgármester
Tuza Róbert
a Városüzemeltetési Iroda vezetője**

Határidő: 2014. május 22.

11. napirendi pont: Előterjesztés a Foglár utcai lépcsősor felújítására készített Közterület Alakítási Terv elfogadásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Molnár László

Ismertette az előterjesztést.

Ficzere György

A műszaki leírásban a 9. oldal „4.7. Egyéb közművek leírás” helyén kérdőjelek vannak. Mit jelent ez?

Molnár László

A tervezés még folyamatban van. Fontosnak tartják, hogy a környező egyházi létesítményekkel egyeztessenek. Ezért nincs abban a sorban kiegészítés.

Ficzere György

Ez az anyag kerül be közgyűlésre is?

Molnár László

Kiveszi a műszaki leírásból ezt a sort. Nem így fog bekerülni közgyűlés elé.

Ficzere György

A kandeláberek maradnak a régi stílusban?

Molnár László

Örökségvédelemmel volt vitájuk, hogy mit hogyan szeretnének a lépcsősoron kialakítani. Az elképzeléseket módosították (babakocsi rámpa, korlát megépítés). Az Örökségvédelem virágtartók helyett egy fal magasítást javasolt. Ez utóbbi mellett döntöttek, megmagasítják a mellvédfalat és így virágláda nélkül lesz kialakítva a lépcsősor. Kandeláber kihelyezésben nem sikerült megállapodni. Szeretnék, ha a környező utcákban található típus kerülne a lépcsősorra is. Ebben még egyezkedniük kell az Örökségvédelemmel.

Ficzere György

A megfelelő használat érdekében a babakocsi rámpa esése megfelelően ki van mérve?

Molnár László

Igen. Lesz egy szélesebb és keskenyebb rámpa.

Szarvák Zsolt

Lehet tudni, hogy milyen burkolatot kap a lépcsősor?

Molnár László

Úgy tudja, hogy az Országzászlónál elfogadott kőtípust szeretnék ide is.

Kormos Gyula

Úgy érzi, hogy a zöld rész le fog csökkenni, mivel elég széles a lépcsősor. Ezt nem tartja szerencsés megoldásnak.

Molnár László

Az Örökségvédelem nem értett egyet az elképzeléssel, hogy a felújított virágládák kerüljenek vissza, megmaradva a növényekkel.

Császár Zoltán

Egyetért Kormos Gyula észrevételével. Szívesen látna ott zöldfelületet, mert nagyon sok helyen már csak a beton felületek láthatóak.

Molnár László

Egyeztetnek még az Örökségvédelemmel, talán meg tudják győzni őket a növény beültetésről.

Szarvák Zsolt

Nincs ellene a növényeknek, csak figyelembe kell venni, hogy azokat gondozni, ápolni kell.

Molnár László

A virágládák kérdését még egyszer leegyeztetik az Örökségvédelemmel.

Ficzere György

Az Örökségvédelemnek konkrétan mi a kifogása (megjelenés, virág)?

Molnár László

A jelenlegi virágláda nem illeszkedik a történelmi belvárosba.

Ficzere György

Kér a szakirodától egy egyeztetést az Örökségvédelemmel a virágtartó – virág elhelyezésére.

Ficzere György

Szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot.

Döntési javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Foglár utcai lépcsősor felújítására készített közterület alakítási tervet.

Felelős: Tuza Róbert
Városüzemeltetési
Irodavezető
Rátkai Attila
Főépítész

Határidő: 2014. május 30.

Ficzere György

Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság **5 egyhangú igen szavazattal elfogadta.**

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Foglár utcai lépcsősor felújítására készített közterület alakítási tervet.

Felelős: Tuza Róbert
Városüzemeltetési
Irodavezető
Rátkai Attila
Főépítész

Határidő: 2014. május 30.

12. napirendi pont: **Előterjesztés a 2013. évben benyújtott társasházak magánérős felújítási pályázatainak bírálatáról**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Molnár László

Ismertette az előterjesztést.

Ficzere György

A keretszám korábban 10 millió forint volt, most 20 millió forintra emelték fel?

Molnár László

Gazdasági Iroda tájékoztatása alapján van rá forrás.

Ficzere György

Úgy látja az összegekből, hogy már 20 millió forinttól is több.

Molnár László

Összességében 19.765.679.-Ft támogatást jelent. Ennél több támogatásról nem lehet szó. Ha kisebb értékű felújítást készít egy – egy társasház, arányosan kisebb lesz a támogatás mértéke is.

Császár Zoltán

Úgy látja, hogy megint a belvárosi társasházak kapnak támogatást. Kérdése, hogy hová került az az összeg, amit a Telekessy utca 12. sz. Társasház visszaadott? Támogatná a Kálnoky ház felújítását is. Nagyon rossz állapotban van a ház, nem látszik, hogy valamit is ráköltöttek volna. Az a pénz is hová kerül?

Horváth Lászlóné Bükk sétány 6. sz. Társasház

Aadtak be pályázatot a társasházak magánérős felújítására. A pályázatukat a hivatal 2013. szeptemberéig, határidőig befogadta. Kérdése, hogy ki bírálta el a pályázatokat? Kik a tagjai a bizottságnak, akik döntenek? A Bükk sétány 6. sz. Társasház pályázatával mi volt a probléma? A pályázat nem azt tartalmazta, hogy kizárólag csak a belváros kaphatja a támogatást. Tavaly az önkormányzati lakások részesültek előnybe. Február óta szeretett volna a Polgármester úrhoz időpontot kérni, hogy elmondhassa a Társasház kérését. Sajnos ez idáig nem kapott időpontot.

Ma reggel beadta írásban az indokaikat, hogy miért szeretnék a Társasház felújítását. Nagyon sok nyugdíjas (kis nyugdíjaikból) adták össze a fennmaradó összeget a felújításra. Nem csak a homlokzat, hanem az erkély korlátok felújítására is szükség volna. Szegény, kis nyugdíjból élők, erőn felül gyűjtöttek össze 6 millió forintot. Felvettek 8 millió forint hitelt az OTP Banktól. Évek óta erre készültek. Minden erőfeszítést megtettek. Kicserélték a szennyvízcsovet, saját erőből lefedték a tetőt. Mindent csinálnak, de már nem bírják tovább. Ha leszigetelnék az épületet, fűtés megtakarítás történne. Mélységes felháborodását fejezi ki a Bükk sétány 6. Társasház lakói nevében. Kéri a napirendi pont vagy döntés átgondolását, felülbíráását.

Ficzere György

Ebben döntés még nincs. Azt nem tudja, hogy milyen szakmai grémium készítette elő a szakmai javaslatot. Bekerült az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság elé azzal, hogy ezt ilyen módon támogatja, vagy sem. Aztán tovább fog menni közgyűlés elé az anyag. Korábban az UKB volt e tekintetben döntéshozó.

Molnár László

Csak bizottsági döntés kell.

Ficzere György

Az előterjesztésben nem így van.

Molnár László

Tavaly még így volt, hogy a közgyűlésnek kell döntenie.

Ficzere György

Az előterjesztés fedlapján így szerepel: „Az előterjesztésről döntést hozó testület: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése”. Akkor miért így van benne? Akkor most ki a döntéshozó?

Molnár László

Korábban úgy volt, hogy minden támogatást, amit az önkormányzat megítél, azt a közgyűlésnek kell jóváhagynia. A Gazdasági Iroda tájékoztatása alapján, visszakerült bizottsági hatáskörbe. A Városüzemeltetési Iroda csak műszaki oldalról hivatott minősíteni a pályázatokat.

Tóth István

Megismerhetik a Bíráló Bizottság névsorát, hogy kik hoztak ebben döntést?

Molnár László

A támogatandó Társasházak névsorát készen kapta. Nem volt jelen semmilyen döntésnél.

Tóth István

Van egy rendeletünk, ami meghatározza a Bíráló Bizottság tagjait.

Császár Zoltán

Egy hónappal ezelőtt utána járt a dolgoknak. Érdeklődött az Üzemeltetési és Beruházási Csoporton. Molnár László titkárnőjétől eligazítást kapott, aki nagyon készséges volt. Először is volt egy egyeztetés, ahol jelen volt a Gazdasági Iroda vezetője, a Főépítési Csoport vezetője és a Polgármester úr. Ők adják a javaslatot, az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság elé. A bizottság meghozza a döntést. A bizottság szerepe, hogy helyben hagyják a dolgot.

Ficzere György

Akkor ez az anyag, most közgyűlés elé megy, vagy sem?

Molnár László

Ezek szerint még megy.

Ficzere György

A mostani érvényes jogszabály szerint a közgyűlés dönt?

Molnár László

Amennyiben elfogadta a bizottság, hogy ezeket a Társasházakat támogatja.

Császár Zoltán

A kimutatásban feltüntetett Napsugár u. 38. és Cifrakapu u. 122-130. a 2012. évről, hogy került bele a most tárgyalt pályázatok közé?

Molnár László

A 2012. szeptember 30-ig benyújtott pályázatok, elbírálása 2013. májusában történt. Akkor nem a teljes keret felhasználásáról döntött a közgyűlés, és maradt még 2 millió forint pénzmaradvány, amiről a későbbi közgyűlésen döntöttek.

Horváth Lászlóné

Mikor pályáztak?

Molnár László

2012. szeptember 30-ig.

Horváth Lászlóné

És most dönti el a bizottság, hogy kapnak-e támogatást?

Molnár László

Ezt nem most döntenek el, ez már eldöntött.

Ficzere György

Nem szeretné, ha a bizottsági ülés egy számon kérő ítélőszékké változna, ez nem az a fórum. Nyilvánvalóan szót kap, mint lakossági képviselő, de a hivatal munkatársainak nem tehet fel kérdéseket.

Horváth Lászlóné

Csak szeretné megérteni.

Ficzere György

A bizottság tagjai is azért ülnek itt, hogy megértsék az eléjük beterjesztett anyagot. Bizonyos értetlenkedéssel ő is néz néhány dolog elé. Kérdéseik révén, okosabbak lesznek. Van benne anomália. Konkrétan tud egy igénybejelentésről, aki személyesen adta le a hivatalba a kérelmét egy hónappal, és a listán még sem szerepel.

Molnár László

Ebben a listában még nem szerepelhet. Azok a Társasházak szerepelnek most ezen a listán, akik 2013. szeptember 30-ig nyújtottak be pályázatot. Aki idén ad be pályázatot, azt 2014. szeptember 30-ig kell benyújtani és annak 2015. májusában történik az elbírálása.

Ficzere György

Tavaly év szeptember 30-ig kellett benyújtani?

Molnár László

Igen, 2013. szeptember 30-ig kellett benyújtani a pályázatot.

Császár Zoltán

Nem ért egyet a sorrendiség összeállításával. A városban mindenhol vannak gondok. Miért csak a belváros kap támogatást? Nagyon csodálkozik, hogy az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság Elnöke sem tud arról, hogy hogyan állították fel ezt a rangsort.

Tóth István

Az érvényes rendelet 5.§. tartalmazza, hogy a pályázatokat a Jegyző előterjesztése alapján az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság bírálja el, és dönt a támogatás mértékéről, formájáról. A sárgával kijelölt pályázatok azok, amiben most döntenie kell a bizottságnak.

Ficzere György

Amit hallhatott a bizottság Tóth István Képviselő úrtól, az micsoda?

Tóth István

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének 21/1998. (V. 20) sz. önkormányzati rendelete, a társasházak magánérős felújításához nyerhető pénzügyi támogatásról.

Császár Zoltán

Ezelőtt két éve ő volt, aki két pályázóra javaslatot tett, és betettek másikat. Ő tett módosító javaslatot. Kérte, hogy kerüljön be a Kálnoky ház, mint műemlék, és a Telekessy is. Kivettek olyat a listából, ami nem illett akkor oda. Nem hiszi, hogy az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság nem módosíthatna, nem bírálhatná felül.

Ficzere György

Nem lát tisztán abban, hogy bemegy az anyag közgyűlésre vagy sem? Amit felolvasott Tóth István Képviselő úr, az alapján tavaly a döntés bement közgyűlésre.

Molnár László

Tavaly volt egy rendelet-módosítás, ami nem került ki, azóta sem a város honlapjára.

Ficzere György

Van rendeletünk, mely szerint közgyűlés dönt, most lesz egy rendelet, mely szerint nem.

Molnár László

Így van. Most még az a rendelet hatályos, mely szerint közgyűlés dönt, a bizottság javaslata alapján.

Ficzere György

Van egy kardinálisan áthidaló megoldás, és javasolja, hogy most az anyag ne kerüljön be közgyűlésre, a közgyűlés dönt, mely szerint a bizottság hatáskörébe kerül, és a következőkben csak a bizottság dönt.

Tóth István

Kéri, kapják meg a hatályos, érvényes rendeletet.

Molnár László

Többször jelezték már a Jogi Irodának, hogy volt egy rendeletmódosítás.

Ficzere György

Látszik, hogy ez az összeg sem elegendő. De ha ez az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság kompetenciája, akkor a bizottság döntsön róla.

Szarvák Zsolt

Akkor az összes pályázatot meg kell, hogy kapják, és át kell nézniük?

Ficzere György

Igen.

Molnár László

A Városüzemeltetési Iroda a pályázatok műszaki tartalmát hivatott ellenőrizni. A 37 db pályázat, ami az előterjesztésben szerepel, az iroda műszakilag támogathatónak ítéli.

Császár Zoltán

Módosító javaslata, ne döntsön a bizottság ebben a napirendben. Ha a bizottság nem dönt, úgy nem kerül közgyűlés elé.

Kormos Gyula

Az a rendszer, hogy szeptember 30-ig kell benyújtani a pályázatokat, és következő év májusában dönt a bizottság róla. Ez a Társasházak szempontjából nagyon rossz, ez azt jelenti, hogy nem tudja a pénzt elkölteni, csak egy év múlva. Módosítani kellene, hogy január 30-ig döntsön a bizottság. Nem igazán jó a rendszer. Nem tudja, hogy ki bírálta el a mostani Társasházakat, de pl. a Grónay 9. a volt Háromfarkas épülete is nagyon rossz állapotban van. Városképileg az egyik legjelentősebb épület Egerbe. Ahogy beérnek a városba, szinte mindenki ezzel találkozik először. Úgy gondolja, hogy a bizottságnak érdemes volna foglalkoznia ezzel az épülettel.

Ficzere György

A Grónay u. 9. sz. Társasház felújítása 19 millió forint lenne, ez vinne mindent, egy tételben?

Kormos Gyula

Azért vetette fel, mert ő is úgy érzi, hogy elvinné az összes pénzt, de a város szempontjából a 37 pályázót figyelembe véve, ez a legnagyobb jelentőségű.

Molnár László

Nem feltétlen kell a pályázónak megvárni a döntést, elkezdheti a beruházást.

Császár Zoltán

Kérése, hogy szavazzanak a kért módosító indítványára.

Ficzere György

Kéri a bizottság tagjaitól, most ne döntsenek az előterjesztésről. Kerüljön be egy hónappal később, addig ismerjék meg a tagok az előterjesztést és a konkrét pályázatokat is. Nem biztos, hogy a most elővezetett anyagot alapjaiban a következő ülésen a bizottság át fogja dolgozni. Erre nem biztat, nem ígér senkinek semmit. Ezek fotódokumentált pályázatok?

Molnár László

Nem.

Ficzere György

De az épületeket le lehet fotózni, akár meg tudja oldani az önkormányzat is?

Molnár László

Akár az iroda részéről is megoldható.

Baranyi Zoltán

Milyen szempont alapján dönt a bizottság pl. CO kibocsátás, csökkentés kérdésében? Véleménye szerint az a ház kapja meg a támogatást, aki be tudja bizonyítani, hogy az épület CO kibocsátása vagy az energia felhasználása a legnagyobb mértékben csökken. Ezt lehet ellenőrizni fűtés számlával.

Szarvák Zsolt

De ez szigetelés?

Molnár László

Mivel most nem nagyon van Széchenyi terves pályázat társasházak felújítására, így ez a pályázati lehetőség kicsit egyedül maradt. Ennek a pályázatnak a pályázására nagyon minimális feltételek vannak. Kell egy költségvetés, amivel készül a Társasház, valamint a közgyűlésnek kell szavazni arról, hogy ezt a pályázatot szeretné benyújtani. Egy ilyen Széchenyi terves pályázatnál komoly energetikai tanúsítványokat kell készíttetni a Társasháznak. Itt jelen esetben nem. Lehet benyújtani Társasház homlokzat felújítására, hőszigetelésre, tetőfelújításra. Nagyon sok féle felújításra lehet pályázni. Azért is van ilyen sok pályázó, mert nem nagyon van más lehetőség. Ez a rendelet csak 25 %-ot tud támogatni, és a keret is nagyon kicsi, amit évről – évre erre tudnak fordítani. Az, hogy miért májusban bírálják el a pályázatokat, az a magyarázata, hogy többnyire a pénzmaradvány felszabadítása után nyílik lehetőség a keret meghatározására.

Ficzere György

Ettől persze lehetne egy kicsit korábbra hozni az elbírálást. Nem hiszi, hogy 10 millió forint pénzmaradványt ne találtak volna a költségvetésbe. Valamiféle szempontrendszer van-e az elbírálásnak, hogy az objektív vagy a teljes körű, részleghajlás mentes voltát bizonyíthatja. Egyetért vele, hogy az önkormányzatnak kell, hogy legyenek egyéb szempontjai minden évben különböző hangsúlyos városrészek, vagy elképzelések támogatására. Mi a bírálatnak a szempont rendszere? Pl.: Figyelembe veszik a széndioxid kibocsátás csökkentést, vagy homlokzatot? Hogy történik ez az elbírálás?

Molnár László

A rendelet lehetőséget ad, hogy más műszaki tartalmakra is lehessen pályázni, amennyiben a városképileg fontos homlokzatok nem emésztik fel a rendelkezésre álló forrást. A Városüzemeltetési Iroda egyedül a műszaki indokoltságot vizsgálja. Azt, hogy ki kerül támogatásra azt nem az iroda bírálja el.

Ficzere György

Tehát ilyen prioritás nincs, hogy az épület homlokzata fontosabb, vagy a tetőhéjazat, vagy vízszigetelés, akár csapadékcsatorna?

Molnár László

Az iroda nem tett ilyen jellegű különbséget.

Ficzere György

Ebből látszik, ki kellene alakítani egy prioritás rendszert, hogy később lehessen erre hivatkozni.

Molnár László

A rendelet szerint városképi szempont lenne fontos.

Császár Zoltán

Molnár László csoportvezető úr arról nem tehet, hogy ez a rangsor került a bizottság elé. Még egyszer hangsúlyozza, nagyon belváros centrikus a döntés. Kéri a módosító indítványának elfogadását, szavazzon így a bizottság, vegyék le az előterjesztést napirendről.

Ficzere György

Kéri a bizottságot szavazzanak Császár Zoltán Képviselő úr módosító indítványáról, mely találkozik az ő véleményével is.

Ficzere György

Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság **5 egyhangú igen szavazattal elfogadta.**

43/2014. (V. 12.) sz. döntés

Kéri a bizottság tagjaitól, most ne döntsenek az előterjesztésről. Kerüljön vissza az előterjesztés egy hónappal később. A bizottság tagjai addig betekintést kaphatnak a pályázatokba és az előterjesztésbe.

13. napirendi pont: Előterjesztés az Eger, Servita u. 42. szám mögötti Bárány utcát megtámasztó támfal omlás vis maior pályázat benyújtására

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Ficzere György

A 13,5 millió forintra van költségvetési fedezet?

Molnár László

Igen van.

Ficzere György

Szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot.

Döntési javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy vis maior támogatás címen támogatási igény kerüljön benyújtásra a Belügyminisztériumhoz.

A kéresemény megnevezése: Eger, Servita u. 42. sz. mögött a Bárány utcát megtámasztó támfal omlás

Helye: Eger, Servita u. 42. – Bárány utca (5283. hrsz.)

A kéresemény forrás összetétele

adatok Ft-ban

Megnevezés	2014. év	%
Saját forrás (biztosítási összeg nélkül)	13.500.000 Ft	30
Biztosító kártérítése	Ft	-
Egyéb forrás	Ft	-
Vis maior igény	31.500.000 Ft	70
Források összesen	45.000.000 Ft	100

- A károk helyreállításának (költségvetés alapján) tervezett összköltsége 45.000.000 Ft, melynek fedezetét az Önkormányzat *nem tudja/részben tudja (a megfelelő rész aláhúzendó)* biztosítani.
- Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilatkozik arról, hogy a káreseménnyel érintett vagyonelem a tulajdonát képezi.
- A bekövetkezett káreseménnyel kapcsolatban az Önkormányzat biztosítással *rendelkezik/nem rendelkezik* * (a megfelelő rész aláhúzendó)

Biztosító megnevezése	Társaság	-
Biztosítási szerződés száma		-

- Az adott káreseményre igényelt biztosítási összeget *igényelt/nem igényelt (a megfelelő rész aláhúzendó)*.
- Vállalja a károsodott ingatlanak a költséghatékonyság és a megvalósíthatóság szempontjára tekintettel történő helyreállítását.
- Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata más – a tulajdonában lévő – vagyontárggyal a feladatát *el tudja látni/nem tudja ellátni (a megfelelő rész aláhúzendó)*.
- Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy a 2014. évi költségvetés „pince- és partfalveszély elhárítási” címszámról 6.500 Eft saját forrás kerüljön elkülönítésre a Servita u. 42. mögötti Bárány utcai közterületen bekövetkezett támfalomlás veszélyelhárítási munkáinak megvalósításához.
- Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert / társulási tanács elnökét az igénybejelentés benyújtására.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy a helyreállításhoz szükséges 13.500.000 Ft saját forrásból 6.500.000 Ft a 2014. évi költségvetés II. fejezet 205 „Pince- és partfalveszély elhárítási” címszámról kerüljön elkülönítésre, a hiányzó 7.000.000 Ft pedig a költségvetés V. fejezet 16 „Pályázati tartalék” címszámáról.

Felelős: Habis László
Polgármester

Határidő: 2014. június 10.

Ficzere György

Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

44/2014. (V. 12.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:

Határozat javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy vis maior támogatás címen támogatási igény kerüljön benyújtásra a Belügyminisztériumhoz.

A káresemény megnevezése: Eger, Servita u. 42. sz. mögött a Bárány utcát megtámasztó támfal omlás

Helye: Eger, Servita u. 42. – Bárány utca (5283. hrsz.)

A káresemény forrás összetétele

adatok Ft-ban

Megnevezés	2014. év	%
Saját forrás (biztosítási összeg nélkül)	13.500.000 Ft	30
Biztosító kártérítése	Ft	-
Egyéb forrás	Ft	-
Vis maior igény	31.500.000 Ft	70
Források összesen	45.000.000 Ft	100

- A károk helyreállításának (költségvetés alapján) tervezett összköltsége 45.000.000 Ft, melynek fedezetét az Önkormányzat *nem tudja/részen tudja (a megfelelő rész aláhúzendó)* biztosítani.
- Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilatkozik arról, hogy a káreseménnyel érintett vagyonelem a tulajdonát képezi.
- A bekövetkezett káreseménnyel kapcsolatban az Önkormányzat biztosítással *rendelkezik/nem rendelkezik* * (a megfelelő rész aláhúzendó)

Biztosító megnevezése	Társaság	-
Biztosítási szerződés száma		-

- Az adott káreseményre igényelt biztosítási összeget *igényelt/nem igényelt (a megfelelő rész aláhúzendó)*.
- Vállalja a károsodott ingatlanak a költséghatékonyság és a megvalósíthatóság szempontjára tekintettel történő helyreállítását.
- Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata más – a tulajdonában lévő – vagyontárggyal a feladatát *el tudja látni/nem tudja ellátni (a megfelelő rész aláhúzendó)*.

- Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy a 2014. évi költségvetés „pince- és partfalveszély elhárítási” címszámról 6.500 Eft saját forrás kerüljön elkülönítésre a Servita u. 42. mögötti Bárány utcai közterületen bekövetkezett támfalomlás veszélyelhárítási munkáinak megvalósításához.
- Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert / társulási tanács elnökét az igénybejelentés benyújtására.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy a helyreállításhoz szükséges 13.500.000 Ft saját forrásból 6.500.000 Ft a 2014. évi költségvetés II. fejezet 205 „Pince- és partfalveszély elhárítási” címszámról kerüljön elkülönítésre, a hiányzó 7.000.000 Ft pedig a költségvetés V. fejezet 16 „Pályázati tartalék” címszámáról.

Felelős: Habis László
Polgármester

Határidő: 2014. június 10.

14. napirendi pont: Előterjesztés választókerületi alap felhasználásáról az 1. sz. választókerületben

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Ficzere György

Szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot.

Döntési javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva jóváhagyja, hogy az 1. sz. választókerület 2014. évi körzeti alapból 1.000.000.-Ft a Szarvas Gábor utca garázsok előtti csapadékvíz rendezési munkáira kerüljön felhasználásra.

Felelős: Tuza Róbert irodavezető

Határidő: 2014. június 30.

Ficzere György

Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

45/2014. (V. 12.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva jóváhagyja, hogy az 1. sz. választókerület 2014. évi körzeti alapból 1.000.000.-Ft a Szarvas Gábor utca garázsok előtti csapadékvíz rendezési munkáira kerüljön felhasználásra.

Felelős: Tuza Róbert irodavezető

Határidő: 2014. június 30.

15. napirendi pont: Előterjesztés választókörzeti alap felhasználásáról a 4. sz. választókerületben

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Ficzere György

Szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot.

Döntési javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva jóváhagyja, hogy a 4. sz. választókörzet 2014. évi körzeti alapból 100.000 Ft. a Tittel Pál utcai Szivárvány Óvoda Csillagfény Tagóvoda játszótér felújítási munkáira, valamint 500.000 Ft. az Újsor utcai árok padka megerősítési munkáira kerüljön felhasználásra.

Felelős: Tuza Róbert irodavezető

Határidő: 2014. június 30.

Ficzere György

Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

46/2014. (V. 12.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva jóváhagyja, hogy a 4. sz. választókörzet 2014. évi körzeti alapból 100.000 Ft. a Tittel Pál utcai Szivárvány Óvoda Csillagfény Tagóvoda játszótér felújítási munkáira, valamint 500.000 Ft. az Újsor utcai árok padka megerősítési munkáira kerüljön felhasználásra.

Felelős: Tuza Róbert irodavezető

Határidő: 2014. június 30.

16. napirendi pont: Előterjesztés választókörzeti alap felhasználásáról az 5. sz. választókerületben

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Ficzere György

Szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot.

Döntési javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva jóváhagyja, hogy az 5. sz. választókörzet 2013. évi választókörzeti alapból 2.000.000 Ft., a 2014. évi választókörzeti alapból 1.000.000.-Ft, összesen 3.000.000 Ft. a Tinódi S. utcában közterületen harangláb építési munkáira kerüljön felhasználásra.

Felelős: Tuza Róbert irodavezető

Határidő: 2014. augusztus 31.

Ficzere György

Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

47/2014. (V. 12.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva jóváhagyja, hogy az 5. sz. választókerület 2013. évi választókerületi alapból 2.000.000 Ft., a 2014. évi választókerületi alapból 1.000.000.-Ft, összesen 3.000.000 Ft. a Tinódi S. utcában közterületen harangláb építési munkáira kerüljön felhasználásra.

Felelős: Tuza Róbert irodavezető

Határidő: 2014. augusztus 31.

17. napirendi pont: Előterjesztés választókerületi alap felhasználásáról a 8. sz. és 11. sz. választókerületekben

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Ficzere György

Szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot.

Döntési javaslat:

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Urbanisztikai Bizottsága saját hatáskörében eljárva jóváhagyja a 2014. évi önkormányzati költségvetés II/42 választókerületi feladatok kiadásai címszámának terhére 25.000,- Ft működési célú támogatás felhasználását a 8. sz. választókerület, Ráchóstyai Szomszédünnep rendezvényre.

Felelős: Habis László
polgármester megbízásából:
Juhászné dr. Krecz Erzsébet és
dr. Palotai Zsuzsanna
irodavezető

Határidő: 2014. május 31.

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Urbanisztikai Bizottsága saját hatáskörében eljárva jóváhagyja a 2014. évi önkormányzati költségvetés II/42 választókerzeti feladatok kiadásai címszámának terhére 25.000,- Ft működési célú támogatás felhasználását a 11. sz. választókerület, Ráchóstyai Szomszédünnep rendezvényre.

Felelős: Habis László
polgármester megbízásából:
Juhászné dr. Krecz Erzsébet és
dr. Palotai Zsuzsanna
irodavezető

Határidő: 2014. május 31.

Ficzere György

Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

48/2014. (V. 12.) sz. döntés

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Urbanisztikai Bizottsága saját hatáskörében eljárva jóváhagyja a 2014. évi önkormányzati költségvetés II/42 választókerzeti feladatok kiadásai címszámának terhére 25.000,- Ft működési célú támogatás felhasználását a 8. sz. választókerület, Ráchóstyai Szomszédünnep rendezvényre.

Felelős: Habis László
polgármester megbízásából:
Juhászné dr. Krecz Erzsébet és
dr. Palotai Zsuzsanna
irodavezető

Határidő: 2014. május 31.

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Urbanisztikai Bizottsága saját hatáskörében eljárva jóváhagyja a 2014. évi önkormányzati költségvetés II/42 választókerzeti feladatok kiadásai címszámának terhére 25.000,- Ft működési célú támogatás felhasználását a 11. sz. választókerület, Ráchóstyai Szomszédünnep rendezvényre.

Felelős: Habis László
polgármester megbízásából:
Juhászné dr. Krecz Erzsébet és
dr. Palotai Zsuzsanna
irodavezető

Határidő: 2014. május 31.

18. napirendi pont: Előterjesztés választókerzeti alap felhasználásáról a 10. sz. választókerületben

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Ficzere György

Szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot.

Döntési javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva jóváhagyja, hogy a 2014. évi fejlesztési célú körzeti alapból 187 eFt a 10. sz. választókerületben új utcabútor kihelyezésekre fordítódjon.

Felelős: Tuza Róbert irodavezető

Határidő: 2014. július 31.

Ficzere György

Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

49/2014. (V. 12.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva jóváhagyja, hogy a 2014. évi fejlesztési célú körzeti alapból 187 eFt a 10. sz. választókerületben új utcabútor kihelyezésekre fordítódjon.

Felelős: Tuza Róbert irodavezető

Határidő: 2014. július 31.

19. napirendi pont: Előterjesztés választókerzeti alap felhasználásáról a 12. sz. választókerületben

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Ficzere György

Szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot.

Döntési javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva jóváhagyja, hogy a 12. sz. választókerzet 2014. évi körzeti alapból 1.000.000 Ft a Pásztorvölgy utca felújítási munkáira kerüljön felhasználásra.

Felelős: Tuza Róbert irodavezető

Határidő: 2014. május 30.

Ficzere György

Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

50/2014. (V. 12.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva jóváhagyja, hogy a 12. sz. választókerület 2014. évi körzeti alapból 1.000.000 Ft a Pásztorvölgy utca felújítási munkáira kerüljön felhasználásra.

Felelős: Tuza Róbert irodavezető

Határidő: 2014. május 30.

Egyebek

Császár Zoltán

A Szvorényi utcai Tejbolt bejáratához kér elhelyezni egy korlátot, mozgáskorlátozottak részére. Képviselői keretéből kíván összeget biztosítani a munkához.

Több hozzászólás nem lévén Ficzere György Elnök úr az ülést bezárta.

K. m.



Ficzere György
bizottság elnöke

Szárvak Zsolt
szakértő

Pókné Lukicza Szilvia
jegyzőkönyvvezető