EGER
MEGYEI JOGÚ VÁROS
VÁROSKÉPI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG
ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

Ikt.szám: 1943-13/2017.

# JEGYZŐKÖNYV

***Készült***: a Városképi és Környezetvédelmi Bizottság 2017. november 20-án megtartott üléséről

***Helyszín:*** Polgármesteri Hivatal II. tárgyaló

***Jelen vannak***:

| | |
|---|---|
| Kovács-Csatlós Tamás | a bizottság elnöke |
| Lombeczki Gábor | képviselő |
| Császár Zoltán | képviselő |
| Szarvák Zsolt | szakértő |
| Mandák Attila | szakértő |
| Tóth István | képviselő |
| Solymosné Füstös Zsuzsa | kontroller |
| Juhászné dr. Krecz Erzsébet | Gazdasági Iroda vezetője |
| Rátkai Attila | Főépítészi Iroda vezetője |
| Kuderna Zsófia | Főépítészi Iroda |
| Tuza Róbert | Városüzemeltetési Iroda vezetője |
| Molnár László | Városüzemeltetési Iroda |
| Korsós László | Adó Iroda vezetője |
| Dr. Mentusz Dorottya | Jogi Iroda |
| Koltai Ottó | CKA |

**Tárgy**: A bizottsági ülés napirendi pontja.

Kovács-Csatlós Tamás Elnök úr sok szeretettel és nagy tisztelettel köszönti a bizottsági ülésén megjelent tagokat, külsős szakértőket és hivatal munkatársait. Megállapítja, a bizottság tagjából mind az 5 fő jelen van, a bizottság határozatképes. A bizottság tagjai megkapták a megtárgyalandó anyagot. A bizottság tagjai 5 egyhangú igen szavazattal elfogadták a napirendek megtárgyalását.

1. napirendi pont: **Tájékoztató Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2017. évi költségvetésének I-III. negyedévi gazdálkodásáról**

(A tájékoztató a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

*Juhászné dr. Krecz Erzsébet*
Tájékoztatást adott az önkormányzat 2017. évi költségvetésének I.-III. negyedévi gazdálkodásáról.

*Kovács-Csatlós Tamás*
Köszöni a tájékoztatást Irodavezető Asszonynak.

A bizottság **5 egyhangú igen szavazattal elfogadta** a tájékoztatót.

2. napirendi pont: **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete a reklámhordozók építményadóztatásáról**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

*Korsós László*
2016-ban fogadta el az Országgyűlés a törvénymódosítást, ami lehetővé teszi 2018. január 1-től a reklámhordozóknak az adóztatását. A helyi adóról szóló törvény, nagyon szűken fogalmazza meg ezt a kérdéskört, inkább visszautal más egyéb jogszabályokra, különösen a település védelméről szóló törvényre, illetve majd az ennek alapján születendő önkormányzati rendeletekre. Azt kell először tisztázni, hogy kik nem fognak fizetni ilyenfajta adót. Ilyen adót nem kell majd fizetni a település védelméről szóló jogszabály alapján az ingatlanon elhelyezett cégtáblák, cégfeliratok után, ha az ingatlan tulajdonosa, bérlője vagy használója használja ezeket. Nem kell fizetni akkor, hogy ha kirakatba tesznek ki valamilyen gazdasági reklámot (üzlet kirakatába), a járműveken elhelyezett reklám után sincs fizetési kötelezettség. Ha valaki ingatlanára teszi ki, hogy „eladó", az szintén nem adóköteles és egyébként az önkormányzati lakossági apróhirdetések szintén nem tartoznak ebbe a kategóriába. Tehát ez az öt tétel, amit a jogszabály kimond, hogy ez nem tartozik ebbe a körbe. Kiknek nem kell még fizetni: önkormányzat, állam, költségvetési szerv, egyház tulajdonában lévő reklámhordozók után. Alapítványnak, köztestületnek, egyesületnek van egy feltételes adómentessége, hogy ha megelőző évben neki vállalkozási célú bevételeiből nem lesz adókötelezett bevétele, akkor ilyen jellegű fizetési kötelezettsége nincs. Gyakorlatilag ezen kívül a politikai reklám és a közérdekű reklám nem tartozik még ebbe a körbe. Minden más olyan reklám, ami gazdasági célú reklám az beletartozik ebbe a körbe. A helyi adókról szóló törvény azt mondja, az önkormányzat ebben a kérdésben tulajdonképpen egy dolgot dönthet el, ahol építményadóztatás zajlik, ott az önkormányzatnak el kell dönteni, az adónak a mértékét, és azt, hogy határozatlan vagy határozott időre kívánják bevezetni. Gyakorlatilag ez a két szabályozása van az önkormányzatnak ezt a kérdést érintően. Kimondták, mint minden más helyi adót, hogy határozatlan ideig kerül bevezetésre, tehát nem úgy, hogy 1-2 évre. Másik része pedig, hogy szabályozzák a törvényi keretekhez mérten az adónak a mértékét. Két mértékre tettek javaslatot. Az általános mérték az 12.000.-Ft/m2 utáni adóérték, a másik mérték pedig úgy gondolják, hogy a bevezetés évében 2018-ban szerencsés lenne, a viszonylag kisebb alapterületű felületű reklámhordozókra egyfajta kedvezményt adni, de kedvezményt a helyi adó jogszabály alapján nem lehet, ezért azt a jogtechnikai megoldását találták, hogy o kulcsos adómértékkel adóztatnák, az 1,5 m2-t nem meghaladó nagyságú felülettel rendelkező gazdasági reklámokat. Tehát ez a rendelet előterjesztése. A Megyei Jogú Városok hasonló körben szabályoznak, tudomása szerint, egy kivétellel mindenki elfogadja a reklámhordozók adóját. Az adónak az általános mértéke 12.000.-Ft. Egyenlőre egy önkormányzatot tudnak ahol adtak o kulcsos kedvezményt, ez Szombathely.

Ami probléma ennek az adónak a beszedési és adó adminisztrációja környékén az, hogy miután ez nem adómentesség, ezért mindenkinek lesz bevallási kötelezettsége. Egy központi nyomtatványon kell majd ezt teljesíteni. A tervezetét mellékletként be is tették az anyagba, ami azt jelenti, hogy aki o kulccsal adóköteles, azoknak is lesz bevallási kötelezettsége, viszont nekik fizetési kötelezettségük természetesen nincs. Ami még fonákja ennek az adónemnek, hogy ez ún. kivetéses adónemnek minősül, ahol általában az irányadó szabályok, az hogy január 1., mi a helyzet. Ez alaphelyzet, hogy január 1. van egy reklámhordozó, de abban az esetben, ha az év hátralévő bármilyen napjaiban létrehoznak egy műszaki berendezést, létesítményt, akkor annak az adókötelezettsége fenn fog maradni, de a bevallási kötelezettség 2019. január 1-én áll föl. A köztudatban inkább, ami ilyen berendezésnek számít, az óriásplakátok, hirdetőoszlopok, utcabútorok, cityline berendezések. Kb. ebben a városban 400 db ilyen berendezés van. Jelen állapot szerint több ezer olyan valami van a városba, ami 2018. január 1. adókötelezettség alá tartozhat, hiszen gazdasági reklámot jelenít meg, és nem fér bele azokba a mentességekbe felsorolt adótárgyi körökbe. Vannak azért olyan esetek, pl. megállító táblák közterületen, különféle zászlók, reklámok, hirdetőpanelek, molinók, amik kint vannak akár egy építkezési területen, az innentől adókötelezettséggel bír.

*Kovács-Csatlós Tamás*
Szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot.

Döntési javaslat:

**A Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság támogatja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezetét a reklámhordozók adóztatásáról.**

**A Városgazdálkodási Bizottság támogatja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezetét a reklámhordozók adóztatásáról.**

**A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság támogatja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezetét a reklámhordozók adóztatásáról.**

**A Városimázs Bizottság támogatja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezetét a reklámhordozók adóztatásáról.**

*Kovács-Csatlós Tamás*
Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság **5 egyhangú igen szavazattal elfogadta.**

**77/2017. (XI. 20.) sz. döntés**

**A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság támogatja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezetét a reklámhordozók adóztatásáról.**

3. napirendi pont: **Elvi állásfoglalás kérése a 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott Helyi Építési Szabályzat és Cifra Hóstya Tetemvár városrész Szabályozási tervének módosításáról az Eger, Szolárcsik utca 11. szám alatti, 5120 helyrajzi számú ingatlanon megengedett legnagyobb beépítési mérték kapcsán**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

*Rátkai Attila*
Ismertette az előterjesztést.

*Mandák Attila*
Javasolja, hogy a kialakult helyzetet hagyják meg, ha nem jár érdeksérelemmel.

*Rátkai Attila*
Sokáig a Szabályozási Tervek tartalmazták ezt a kis közt, a kivezetést a Knézich Károly utcára, ez kifejezetten egy szabálytalan építés volt.

*Mandák Attila*
Kapott valamilyen retorziót, aki beépítette?

*Rátkai Attila*
Nem tudja.

*Mandák Attila*
A Tetemvár utcában is azt tapasztalja, 1995-ben megépült egy pince fölötti borház, nem kapott rá építési engedélyt, többször bent volt a bizottság előtt, hogy le kell bontani, és már a bejáratát betonozzák. Emiatt vannak a túlépítések, hogy nincsenek retorziók.

*Kovács-Csatlós Tamás*
Esetleg tudható, hogy milyen funkciót szeretnének létesíteni?

*Rátkai Attila*
A tulajdonos a szomszéd teleknek is a tulajdonosa, szállásjellegű lakófunkció lesz, nem kifejezetten hosszú távú, inkább apartmanszerű. A gépkocsi elhelyezésre vannak még helyek. A tiltásuk, - most ellehetetlenít -, egy tárolóhelyiség. Ezzel az udvar területe nőne meg, megítélésük szerint ezen a nagyon sűrűn beépített területen nem baj, ha ezeknek az épületeknek van udvara.

*Tóth István*
Ha valaki szállásjellegű épületet valósít meg, a gépjármű elhelyezést kell-e épületen belül biztosítani? Itt biztosított-e? Hány lakó rendeltetési egységet szeretne benne megvalósítani? Véleménye szerint sehol ne engedjenek a beépítési % megemelésének a kérelme érdekében, mert utána lakhatatlanná válik. Ne tegyen a bizottság kivételt.

*Szarvák Zsolt*
Úgy látja a térképen, homlokzati terven, hogy az épületnek semmilyen kocsibejárata nincs. Ha megépül az új ingatlan a parkolás telken belül megoldható lesz? Az épület nagyon rossz állapotban van, üdvözlendő, ha valaki átépíti.

*Kovács-Csatlós Tamás*
Örülne annak, ha a jelenlegitől kevesebb %-ú beépítés történne. A funkció érdekelné, - telken belüli garázsok elhelyezése-, sokkal nyugodtabban tudna dönteni a bizottság.

*Rátkai Attila*
Az épületben egy dupla garázs van, áthajtó az udvar felé, ez elég széles ahhoz, hogy autóval be lehessen állni. Három gépkocsi telken belül elhelyezhető. A funkcióhoz telken belül gépkocsi elhelyezés biztosítandó. Amikor építési engedélyre kerül, ezt nyilván meg kell oldani. OTÉK szerint biztosítani kell a gépjármű elhelyezést. Nem adnak felmentést a gépkocsi elhelyezés alól. A 85 %-al ezt a beforduló épülettömeget meg lehet építeni, ezt támogatják. A tetőtérben vannak az apartmanok (egy nagy nappali és hálófülke, tároló).

*Kovács-Csatlós Tamás*
Szerencsés lett volna, ha jelen van a kérelmező, illetve tervező. Gál tanácsnok úrhoz tartozik ez a terület. Azért kéri, hogy hívják meg a terület képviselőjét, hogy jobban ismeri a helyszín adottságait, ezzel segítve a bizottság döntését.

*Rátkai Attila*
Kapott meghívót a kérelmező is és Gál Tibor képviselő úr is az ülésre.

*Kovács-Csatlós Tamás*
Azzal tudja tovább engedni a kérelmet, hogy csökken a jelenlegi beépítettség és max. 85 %-ra emeljék.

*Kovács-Csatlós Tamás*
Szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot.

Döntési javaslat:

**A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság saját hatáskörében eljárva elvi hozzájárulását adja a 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott Helyi Építési Szabályzat és Cifra Hóstya Tetemvár városrész Szabályozási tervének módosításához az Eger, Szolárcsik u 11. szám alatti, 5120 helyrajzi számú ingatlan megengedett legnagyobb beépítettségének 85 %-ra történő növelése kapcsán a mellékelt beépítési terv alapján, de a beforduló szárny megvalósítása nélkül.**

**Felelős:** **Dr. Kovács Luca megbízásából**
**Rátkai Attila – Főépítész**
**a Főépítészi Iroda vezetője**
**Határidő:** **2017. december 31.**

*Kovács-Csatlós Tamás*
Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság **5 egyhangú igen szavazattal elfogadta.**

**78/2017. (XI. 20.) sz. döntés**

**A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság saját hatáskörében eljárva elvi hozzájárulását adja a 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott Helyi Építési Szabályzat és Cifra Hóstya Tetemvár városrész Szabályozási tervének módosításához az Eger, Szolárcsik u 11. szám alatti, 5120 helyrajzi számú ingatlan megengedett legnagyobb beépítettségének 85 %-ra történő növelése kapcsán a mellékelt beépítési terv alapján, de a befordúló szárny megvalósítása nélkül.**

**Felelős:** **Dr. Kovács Luca megbízásából**
**Rátkai Attila – Főépítész**
**a Főépítészi Iroda vezetője**
**Határidő:** **2017. december 31.**

4. napirendi pont: **Előterjesztés útépítés kapcsán beruházási költségek áthárításáról**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

*Dr. Mentusz Dorottya*
Ismertette az előterjesztést.

*Kovács-Csatlós Tamás*
Szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot.

Döntési javaslat:

**A Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság támogatja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az alábbi határozatok elfogadását.**

**A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság támogatja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az alábbi határozatok elfogadását.**

**A Városgazdálkodási Bizottság támogatja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az alábbi határozatok elfogadását.**

Határozati javaslat:

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dönt az alábbi határozatok elfogadásáról (külön íven):**

Felelős:
**Dr. Bánhidy Péter Aljegyző, Jogi Irodavezető**

Határidő:

EGER
MEGYEI JOGÚ VÁROS
ÖNKORMÁNYZATA

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2. TEL: +36 36 523 700
FAX: +36 36 523 777, EGPOLGH@PH.EGER.HU

Ügyiratszám:

Tárgy: Határozat 5805/6 hrsz-ú „kivett út" megnevezésű ingatlanon zúzottkő út kiépítése kapcsán a beruházási költségek arányos részének a beruházásban részt nem vállaló ingatlantulajdonosaira történő áthárításáról

## HATÁROZAT

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az 5805/6 hrsz-ú „kivett út" megnevezésű ingatlanon zúzottkő út kiépítése kapcsán a beruházási költségek arányos részét, azaz 343.170 Ft összeget

**áthárítja**

az 5804/21 (Bolyós Csaba és Bolyósné Csitke Judit 3300 Eger, Újsor u. 30/A.) hrsz-ú ingatlan tulajdonosaira.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a befolyt összeget egyenlő mértékben visszafizeti az Önkormányzat és az 5805/6 hrsz-ú ingatlanon kiépített zúzottkő út kiépítésében érdekelt ingatlantulajdonosok között 2017. július 4. napján kötött együttműködési megállapodásban résztvevő ingatlantulajdonosok részére (85.792 Ft/ ingatlan).

A kötelezettek egyetemlegesen kötelesek a beruházási költség arányos részét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Raiffeisen Bank Zrt.-nél vezetett 12033007-00102883-02800008 számú számlaszámára átutalással megfizetni.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálata kérhető. A keresetlevelet jogszabálysértésre hivatkozással az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. Az eljárás illetéke 30.000 Ft. A keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti.

## INDOKOLÁS

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az 5805/6 hrsz-ú „kivett út" megnevezésű ingatlanon zúzottkő út kiépítésében érdekelt ingatlantulajdonosok (összesen 8 ingatlan) között 2017. július 4. napján a magánerős közműberuházás szervezéséről és támogatási rendszeréről szóló 12/1995. (V.10.) önkormányzati rendelet alapján együttműködési megállapodás jött létre a zúzottkő út kiépítésére vonatkozóan.

A beruházás 12 db magántulajdonban lévő ingatlant érintett, melynek 9 tulajdonosa van.

Az együttműködési megállapodás 7 ingatlantulajdonos között jött létre 8 ingatlanra vonatkozóan, a megállapodásban az 5804/21 (illetve az 5804/17) és 5804/27 (illetve az 5805/7) hrsz-ú ingatlanok tulajdonosai nem kívántak részt venni.

Az együttműködési megállapodás alapján az Önkormányzat kötelezettséget vállalt arra, hogy az 5805/6 hrsz-ú ingatlanon zúzottkő utat épít ki vállalkozási szerződés alapján, biztosítja a műszaki ellenőri feladatok ellátására alkalmas személyt, majd a műszaki átadás-átvétel után gondoskodik az út kezeléséről, üzemeltetéséről.

A megállapodásban részt vevő tulajdonosok vállalták, hogy az útépítés költségéhez hozzájárulást fizetnek, összesen 3.431.696 Ft-ot. A teljes beruházás költsége 4.931.696 Ft (428.962 Ft/ingatlan) volt, a hiányzó 1.500.000 Ft összeget az Önkormányzat támogatással biztosította.

A megállapodásban részt vállaló tulajdonosok a beruházás arányos, rájuk eső költségét megfizették, a beruházás megvalósult.

Az 5804/21 és az 5804/17 hrsz-ú ingatlan tulajdonosai Bolyós Csaba és Bolyósné Csitke Judit. Tekintettel az 5804/17 hrsz-ú ingatlan méretére (nem minősül építési teleknek) az Önkormányzat eltekintett ezen ingatlan vonatkozásában a beruházáshoz való hozzájárulás megfizetésétől.

Az Önkormányzat felhívta Bolyós Csaba és neje figyelmét, hogy az 5804/21 hrsz-ú ingatlan kapcsán nyilatkozzanak a beruházásban való részvételi szándékukról.

Tájékoztattuk az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 28. § -ban foglaltakról.

*„28. § (1) A helyi építési szabályzatban a területre előírt kiszolgáló utakat és a közműveket az újonnan beépítésre szánt, illetve a rehabilitációra kijelölt területeken legkésőbb az általuk kiszolgált építmények használatbavételéig meg kell valósítani. E kötelezettség teljesítése, ha jogszabály vagy megállapodás arra mást nem kötelez, a települési - a fővárosban megosztott feladatkörüknek megfelelően a fővárosi, illetve a fővárosi kerületi - önkormányzat feladata.*

*(2) Ha a kiszolgáló utat, illetőleg közművet a települési önkormányzat megvalósította, annak költségét részben vagy egészben az érintett ingatlanok tulajdonosaira áthárithatja. A hozzájárulás mértékéről és a megfizetés módjáról a települési önkormányzat képviselő-testülete hatósági határozatban dönt. Az útépítési és közművesítési hozzájárulás nem róható ki, ha az út- és közműépítéshez szükséges terület kialakítása érdekében korábban lejegyzett telekrészért járó kártalanítás összegének megállapítása során az út és a közmű megépítéséből eredő értéknövekedést figyelembe vették.*

*(3) A fővárosban a (2) bekezdés szerinti hatósági jogkör gyakorlására - megosztott hatáskörüknek megfelelően - a fővárosi közgyűlés, illetve a fővárosi kerületi önkormányzat képviselő-testülete rendelkezik hatáskörrel. A hozzájárulásból befolyt bevétel olyan arányban illeti meg a fővárosi és a kerületi önkormányzatot, amilyen arányban a helyi közút kialakításával kapcsolatos költségeket viselték."*

Tekintettel arra, hogy az 5804/21 hrsz-ú ingatlan is érintett az 5804/6 hrsz-ú ingatlanon az út kiépítésében, önkéntes hozzájárulás hiányában a tulajdonosok határozattal kötelezhetők a hozzájárulás megfizetésére. Figyelemmel arra, hogy a beruházás nagyobb részét az együttműködési megállapodásban is részt vevő tulajdonosok fizették meg, a jelen határozatban foglalt kötelezésből befolyt összeg arányosan visszafizetésre kerül a részükre, melynek eredményeként elérhető, hogy minden tulajdonos egyenlő mértékben vesz részt a beruházásban.

Határozatom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 71. § (1) bekezdése és a 72. § (1) bekezdése alapján hoztam.

A hatáskört az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 28. § (2) bekezdése, az illetékességet a Ket. 21. § (1) bekezdése állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőséget a Ket. 100. § (1) bekezdés f.) pontja és 109.§-a, a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, az illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése állapítja meg.

Eger,

**Eger Megyei Jogú Város**
**Önkormányzata Közgyűlése**
**képviseletében**
**Habis László polgármester**

EGER
MEGYEI JOGÚ VÁROS
ÖNKORMÁNYZATA

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2. TEL: +36 36 523 700
FAX: +36 36 523 777, EGPOLGH@PH.EGER.HU

Ügyiratszám:

Tárgy: Határozat 5805/6 hrsz-ú „kivett út" megnevezésű ingatlanon zúzottkő út kiépítése kapcsán a beruházási költségek arányos részének a beruházásban részt nem vállaló ingatlantulajdonosra történő áthárításáról

## HATÁROZAT

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az 5805/6 hrsz-ú „kivett út" megnevezésű ingatlanon zúzottkő út kiépítése kapcsán a beruházási költségek arányos részét, azaz 343.170 Ft összeget

**áthárítja**

az 5804/27 (Mezőkövesdi Bútoripari Kft. 3400 Mezőkövesd, Széchenyi u.10., képviseletében Persze László ügyvezető és Dr. Persze László ügyvezető jogi képviselőjükön Dr. Halmos András ügyvéden keresztül) hrsz-ú ingatlan tulajdonosára.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a befolyt összeget egyenlő mértékben visszafizeti az Önkormányzat és az 5805/6 hrsz-ú ingatlanon kiépített zúzottkő út kiépítésében érdekelt

ingatlantulajdonosok között 2017. július 4. napján kötött együttműködési megállapodásban résztvevő ingatlantulajdonosok részére (85.792 Ft/ ingatlan).

A kötelezett köteles a beruházási költség arányos részét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Raiffeisen Bank Zrt.-nél vezetett 12033007-00102883-02800008 számú számlaszámára átutalással megfizetni.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálata kérhető. A keresetlevelet jogszabálysértésre hivatkozással az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. Az eljárás illetéke 30.000 Ft. A keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti.

## INDOKOLÁS

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az 5805/6 hrsz-ú „kivett út" megnevezésű ingatlanon zúzottkő út kiépítésében érdekelt ingatlantulajdonosok (összesen 8 ingatlan) között 2017. július 4. napján a magánerős közműberuházás szervezéséről és támogatási rendszeréről szóló 12/1995. (V.10.) önkormányzati rendelet alapján együttműködési megállapodás jött létre a zúzottkő út kiépítésére vonatkozóan.

A beruházás 12 db magántulajdonban lévő ingatlant érintett, melynek 9 tulajdonosa van.

Az együttműködési megállapodás 7 ingatlantulajdonos között jött létre 8 ingatlanra vonatkozóan, a megállapodásban az 5804/21 (illetve az 5804/17) és 5804/27 (illetve az 5805/7) hrsz-ú ingatlanok tulajdonosai nem kívántak részt venni.

Az együttműködési megállapodás alapján az Önkormányzat kötelezettséget vállalt arra, hogy az 5805/6 hrsz-ú ingatlanon zúzottkő utat épít ki vállalkozási szerződés alapján, biztosítja a műszaki ellenőri feladatok ellátására alkalmas személyt, majd a műszaki átadás-átvétel után gondoskodik az út kezeléséről, üzemeltetéséről.

A megállapodásban részt vevő tulajdonosok vállalták, hogy az útépítés költségéhez hozzájárulást fizetnek, összesen 3.431.696 Ft-ot. A teljes beruházás költsége 4.931.696 Ft (428.962 Ft/ingatlan) volt, a hiányzó 1.500.000 Ft összeget az Önkormányzat támogatással biztosította.

A megállapodásban részt vállaló tulajdonosok a beruházás arányos, rájuk eső költségét megfizették, a beruházás megvalósult.

Az 5804/27 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa a Mezőkövesdi Bútoripari Kft., melynek ügyvezetője Persze László és Dr. Persze László. Az 5805/7 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa Dr. Persze László, ezen az ingatlanon a tulajdonos felépített családi házas ingatlannal rendelkezik, az ingatlant nem az 5805/6 hrsz-ú ingatlanról közelíti meg, így ezen ingatlan tekintetében eltekintett az Önkormányzat a beruházáshoz való hozzájárulás megfizetésétől.

Az Önkormányzat jogi képviselőjükön keresztül felhívta az ügyvezetők figyelmét, hogy az 5804/27 hrsz-ú ingatlan kapcsán nyilatkozzanak a beruházásban való részvételi szándékukról.

Tájékoztattuk az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 28. § -ban foglaltakról.

*„28. § (1) A helyi építési szabályzatban a területre előírt kiszolgáló utakat és a közműveket az újonnan beépítésre szánt, illetve a rehabilitációra kijelölt területeken legkésőbb az általuk kiszolgált építmények használatbavételéig meg kell valósítani. E kötelezettség teljesítése, ha jogszabály vagy megállapodás arra mást nem kötelez, a települési - a fővárosban megosztott feladatkörüknek megfelelően a fővárosi, illetve a fővárosi kerületi - önkormányzat feladata.*

*(2) Ha a kiszolgáló utat, illetőleg közművet a települési önkormányzat megvalósította, annak költségét részben vagy egészben az érintett ingatlanok tulajdonosaira áthárithatja. A hozzájárulás mértékéről és a megfizetés módjáról a települési önkormányzat képviselő-testülete hatósági határozatban dönt. Az útépítési és közművesítési hozzájárulás nem róható ki, ha az út- és közműépítéshez szükséges terület kialakítása érdekében korábban lejegyzett telekrészért járó kártalanítás összegének megállapítása során az út és a közmű megépítéséből eredő értéknövekedést figyelembe vették.*

*(3) A fővárosban a (2) bekezdés szerinti hatósági jogkör gyakorlására - megosztott hatáskörüknek megfelelően - a fővárosi közgyűlés, illetve a fővárosi kerületi önkormányzat képviselő-testülete rendelkezik hatáskörrel. A hozzájárulásból befolyt bevétel olyan arányban illeti meg a fővárosi és a kerületi önkormányzatot, amilyen arányban a helyi közút kialakításával kapcsolatos költségeket viselték."*

Tekintettel arra, hogy az 5804/27 hrsz-ú ingatlan is érintett az 5804/6 hrsz-ú ingatlanon az út kiépítésében, önkéntes hozzájárulás hiányában határozattal kötelezhetők a hozzájárulás megfizetésére. Figyelemmel arra, hogy a beruházás nagyobb részét az együttműködési megállapodásban is részt vevő tulajdonosok fizették meg, a jelen határozatban foglalt kötelezésből befolyt összeg arányosan visszafizetésre kerül a részükre, melynek eredményeként elérhető, hogy minden tulajdonos egyenlő mértékben vesz részt a beruházásban.

Határozatom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 71. § (1) bekezdése és a 72. § (1) bekezdése alapján hoztam.

A hatáskört az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 28. § (2) bekezdése, az illetékességet a Ket. 21. § (1) bekezdése állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőséget a Ket. 100. § (1) bekezdés f.) pontja és 109.§-a, a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, az illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése állapítja meg.

Eger,

**Eger Megyei Jogú Város**
**Önkormányzata Közgyűlése**
**képviseletében**
**Habis László polgármester**

*Kovács-Csatlós Tamás*
Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság **5 egyhangú igen szavazattal elfogadta.**

**79/2017. (XI. 20.) sz. döntés**

**A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság támogatja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az alábbi határozatok elfogadását.**

Határozati javaslat:

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dönt az alábbi határozatok elfogadásáról (külön íven):**

Felelős:
**Dr. Bánhidy Péter Aljegyző, Jogi Irodavezető**

Határidő:

EGER
MEGYEI JOGÚ VÁROS
ÖNKORMÁNYZATA

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2. TEL: +36 36 523 700
FAX: +36 36 523 777, EGPOLGH@PH.EGER.HU

Ügyiratszám:

Tárgy: Határozat 5805/6 hrsz-ú „kivett út" megnevezésű ingatlanon zúzottkő út kiépítése kapcsán a beruházási költségek arányos részének a beruházásban részt nem vállaló ingatlantulajdonosaira történő áthárításáról

**HATÁROZAT**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az 5805/6 hrsz-ú „kivett út" megnevezésű ingatlanon zúzottkő út kiépítése kapcsán a beruházási költségek arányos részét, azaz 343.170 Ft összeget

**áthárítja**

az 5804/21 (Bolyós Csaba és Bolyósné Csitke Judit 3300 Eger, Újsor u. 30/A.) hrsz-ú ingatlan tulajdonosaira.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a befolyt összeget egyenlő mértékben visszafizeti az Önkormányzat és az 5805/6 hrsz-ú ingatlanon kiépített zúzottkő út kiépítésében érdekelt ingatlantulajdonosok között 2017. július 4. napján kötött együttműködési megállapodásban résztvevő ingatlantulajdonosok részére (85.792 Ft/ ingatlan).

A kötelezettek egyetemlegesen kötelesek a beruházási költség arányos részét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata

Raiffeisen Bank Zrt.-nél vezetett 12033007-00102883-02800008 számú számlaszámára átutalással megfizetni.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálata kérhető. A keresetlevelet jogszabálysértésre hivatkozással az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. Az eljárás illetéke 30.000 Ft. A keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti.

## INDOKOLÁS

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az 5805/6 hrsz-ú „kivett út" megnevezésű ingatlanon zúzottkő út kiépítésében érdekelt ingatlantulajdonosok (összesen 8 ingatlan) között 2017. július 4. napján a magánerős közműberuházás szervezéséről és támogatási rendszeréről szóló 12/1995. (V.10.) önkormányzati rendelet alapján együttműködési megállapodás jött létre a zúzottkő út kiépítésére vonatkozóan.

A beruházás 12 db magántulajdonban lévő ingatlant érintett, melynek 9 tulajdonosa van.

Az együttműködési megállapodás 7 ingatlantulajdonos között jött létre 8 ingatlanra vonatkozóan, a megállapodásban az 5804/21 (illetve az 5804/17) és 5804/27 (illetve az 5805/7) hrsz-ú ingatlanok tulajdonosai nem kívántak részt venni.

Az együttműködési megállapodás alapján az Önkormányzat kötelezettséget vállalt arra, hogy az 5805/6 hrsz-ú ingatlanon zúzottkő utat épít ki vállalkozási szerződés alapján, biztosítja a műszaki ellenőri feladatok ellátására alkalmas személyt, majd a műszaki átadás-átvétel után gondoskodik az út kezeléséről, üzemeltetéséről.

A megállapodásban részt vevő tulajdonosok vállalták, hogy az útépítés költségéhez hozzájárulást fizetnek, összesen 3.431.696 Ft-ot. A teljes beruházás költsége 4.931.696 Ft (428.962 Ft/ingatlan) volt, a hiányzó 1.500.000 Ft összeget az Önkormányzat támogatással biztosította.

A megállapodásban részt vállaló tulajdonosok a beruházás arányos, rájuk eső költségét megfizették, a beruházás megvalósult.

Az 5804/21 és az 5804/17 hrsz-ú ingatlan tulajdonosai Bolyós Csaba és Bolyósné Csitke Judit. Tekintettel az 5804/17 hrsz-ú ingatlan méretére (nem minősül építési teleknek) az Önkormányzat eltekintett ezen ingatlan vonatkozásában a beruházáshoz való hozzájárulás megfizetésétől.

Az Önkormányzat felhívta Bolyós Csaba és neje figyelmét, hogy az 5804/21 hrsz-ú ingatlan kapcsán nyilatkozzanak a beruházásban való részvételi szándékukról.

Tájékoztattuk az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 28. § -ban foglaltakról.

*„28. § (1) A helyi építési szabályzatban a területre előírt kiszolgáló utakat és a közműveket az újonnan beépítésre szánt, illetve a rehabilitációra kijelölt területeken legkésőbb az általuk kiszolgált építmények használatbavételéig meg kell valósítani. E kötelezettség teljesítése, ha*

*jogszabály vagy megállapodás arra mást nem kötelez, a települési - a fővárosban megosztott feladatkörüknek megfelelően a fővárosi, illetve a fővárosi kerületi - önkormányzat feladata.*

*(2) Ha a kiszolgáló utat, illetőleg közművet a települési önkormányzat megvalósította, annak költségét részben vagy egészben az érintett ingatlanok tulajdonosaira áthárithatja. A hozzájárulás mértékéről és a megfizetés módjáról a települési önkormányzat képviselő-testülete hatósági határozatban dönt. Az útépítési és közművesítési hozzájárulás nem róható ki, ha az út- és közműépítéshez szükséges terület kialakítása érdekében korábban lejegyzett telekrészért járó kártalanítás összegének megállapítása során az út és a közmű megépítéséből eredő értéknövekedést figyelembe vették.*

*(3) A fővárosban a (2) bekezdés szerinti hatósági jogkör gyakorlására - megosztott hatáskörüknek megfelelően - a fővárosi közgyűlés, illetve a fővárosi kerületi önkormányzat képviselő-testülete rendelkezik hatáskörrel. A hozzájárulásból befolyt bevétel olyan arányban illeti meg a fővárosi és a kerületi önkormányzatot, amilyen arányban a helyi közút kialakításával kapcsolatos költségeket viselték."*

Tekintettel arra, hogy az 5804/21 hrsz-ú ingatlan is érintett az 5804/6 hrsz-ú ingatlanon az út kiépítésében, önkéntes hozzájárulás hiányában a tulajdonosok határozattal kötelezhetők a hozzájárulás megfizetésére. Figyelemmel arra, hogy a beruházás nagyobb részét az együttműködési megállapodásban is részt vevő tulajdonosok fizették meg, a jelen határozatban foglalt kötelezésből befolyt összeg arányosan visszafizetésre kerül a részükre, melynek eredményeként elérhető, hogy minden tulajdonos egyenlő mértékben vesz részt a beruházásban.

Határozatom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 71. § (1) bekezdése és a 72. § (1) bekezdése alapján hoztam.

A hatáskört az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 28. § (2) bekezdése, az illetékességet a Ket. 21. § (1) bekezdése állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőséget a Ket. 100. § (1) bekezdés f.) pontja és 109.§-a, a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, az illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése állapítja meg.

Eger,

**Eger Megyei Jogú Város**
**Önkormányzata Közgyűlése**
**képviseletében**
**Habis László polgármester**

EGER
MEGYEI JOGÚ VÁROS
ÖNKORMÁNYZATA

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2. TEL: +36 36 523 700
FAX: +36 36 523 777, EGPOLGH@PH.EGER.HU

Ügyiratszám:

Tárgy: Határozat 5805/6 hrsz-ú „kivett út" megnevezésű ingatlanon zúzottkő út kiépítése kapcsán a beruházási költségek arányos részének a beruházásban részt nem vállaló ingatlantulajdonosra történő áthárításáról

## HATÁROZAT

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az 5805/6 hrsz-ú „kivett út" megnevezésű ingatlanon zúzottkő út kiépítése kapcsán a beruházási költségek arányos részét, azaz 343.170 Ft összeget

**áthárítja**

az 5804/27 (Mezőkövesdi Bútoripari Kft. 3400 Mezőkövesd, Széchenyi u.10., képviseletében Persze László ügyvezető és Dr. Persze László ügyvezető jogi képviselőjükön Dr. Halmos András ügyvéden keresztül) hrsz-ú ingatlan tulajdonosára.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a befolyt összeget egyenlő mértékben visszafizeti az Önkormányzat és az 5805/6 hrsz-ú ingatlanon kiépített zúzottkő út kiépítésében érdekelt ingatlantulajdonosok között 2017. július 4. napján kötött együttműködési megállapodásban résztvevő ingatlantulajdonosok részére (85.792 Ft/ ingatlan).

A kötelezett köteles a beruházási költség arányos részét jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Raiffeisen Bank Zrt.-nél vezetett 12033007-00102883-02800008 számú számlaszámára átutalással megfizetni.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálata kérhető. A keresetlevelet jogszabálysértésre hivatkozással az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. Az eljárás illetéke 30.000 Ft. A keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti.

## INDOKOLÁS

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az 5805/6 hrsz-ú „kivett út" megnevezésű ingatlanon zúzottkő út kiépítésében érdekelt ingatlantulajdonosok (összesen 8 ingatlan) között 2017. július 4. napján a magánerős közműberuházás szervezéséről és támogatási rendszeréről szóló 12/1995. (V.10.) önkormányzati rendelet alapján együttműködési megállapodás jött létre a zúzottkő út kiépítésére vonatkozóan.

A beruházás 12 db magántulajdonban lévő ingatlant érintett, melynek 9 tulajdonosa van.

Az együttműködési megállapodás 7 ingatlantulajdonos között jött létre 8 ingatlanra vonatkozóan, a megállapodásban az 5804/21 (illetve az 5804/17) és 5804/27 (illetve az 5805/7) hrsz-ú ingatlanok tulajdonosai nem kívántak részt venni.

Az együttműködési megállapodás alapján az Önkormányzat kötelezettséget vállalt arra, hogy az 5805/6 hrsz-ú ingatlanon zúzottkő utat épít ki vállalkozási szerződés alapján, biztosítja a műszaki ellenőri feladatok ellátására alkalmas személyt, majd a műszaki átadás-átvétel után gondoskodik az út kezeléséről, üzemeltetéséről.

A megállapodásban részt vevő tulajdonosok vállalták, hogy az útépítés költségéhez hozzájárulást fizetnek, összesen 3.431.696 Ft-ot. A teljes beruházás költsége 4.931.696 Ft (428.962 Ft/ingatlan) volt, a hiányzó 1.500.000 Ft összeget az Önkormányzat támogatással biztosította.

A megállapodásban részt vállaló tulajdonosok a beruházás arányos, rájuk eső költségét megfizették, a beruházás megvalósult.

Az 5804/27 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa a Mezőkövesdi Bútoripari Kft., melynek ügyvezetője Persze László és Dr. Persze László. Az 5805/7 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa Dr. Persze László, ezen az ingatlanon a tulajdonos felépített családi házas ingatlannal rendelkezik, az ingatlant nem az 5805/6 hrsz-ú ingatlanról közelíti meg, így ezen ingatlan tekintetében eltekintett az Önkormányzat a beruházáshoz való hozzájárulás megfizetésétől.

Az Önkormányzat jogi képviselőjükön keresztül felhívta az ügyvezetők figyelmét, hogy az 5804/27 hrsz-ú ingatlan kapcsán nyilatkozzanak a beruházásban való részvételi szándékukról.

Tájékoztattuk az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 28. § -ban foglaltakról.

*„28. § (1) A helyi építési szabályzatban a területre előírt kiszolgáló utakat és a közműveket az újonnan beépítésre szánt, illetve a rehabilitációra kijelölt területeken legkésőbb az általuk kiszolgált építmények használatbavételéig meg kell valósítani. E kötelezettség teljesítése, ha jogszabály vagy megállapodás arra mást nem kötelez, a települési - a fővárosban megosztott feladatkörüknek megfelelően a fővárosi, illetve a fővárosi kerületi - önkormányzat feladata.*

*(2) Ha a kiszolgáló utat, illetőleg közművet a települési önkormányzat megvalósította, annak költségét részben vagy egészben az érintett ingatlanok tulajdonosaira áthárithatja. A hozzájárulás mértékéről és a megfizetés módjáról a települési önkormányzat képviselő-testülete hatósági határozatban dönt. Az útépítési és közművesítési hozzájárulás nem róható ki, ha az út- és közműépítéshez szükséges terület kialakítása érdekében korábban lejegyzett telekrészért járó kártalanítás összegének megállapítása során az út és a közmű megépítéséből eredő értéknövekedést figyelembe vették.*

*(3) A fővárosban a (2) bekezdés szerinti hatósági jogkör gyakorlására - megosztott hatáskörüknek megfelelően - a fővárosi közgyűlés, illetve a fővárosi kerületi önkormányzat képviselő-testülete rendelkezik hatáskörrel. A hozzájárulásból befolyt bevétel olyan arányban illeti meg a fővárosi és a kerületi önkormányzatot, amilyen arányban a helyi közút kialakításával kapcsolatos költségeket viselték."*

Tekintettel arra, hogy az 5804/27 hrsz-ú ingatlan is érintett az 5804/6 hrsz-ú ingatlanon az út kiépítésében, önkéntes hozzájárulás hiányában határozattal kötelezhetők a hozzájárulás megfizetésére. Figyelemmel arra, hogy a beruházás nagyobb részét az együttműködési megállapodásban is részt vevő tulajdonosok fizették meg, a jelen határozatban foglalt kötelezésből befolyt összeg arányosan visszafizetésre kerül a részükre, melynek eredményeként elérhető, hogy minden tulajdonos egyenlő mértékben vesz részt a beruházásban.

Határozatom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 71. § (1) bekezdése és a 72. § (1) bekezdése alapján hoztam.

A hatáskört az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 28. § (2) bekezdése, az illetékességet a Ket. 21. § (1) bekezdése állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőséget a Ket. 100. § (1) bekezdés f.) pontja és 109.§-a, a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, az illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése állapítja meg.

Eger,

**Eger Megyei Jogú Város**
**Önkormányzata Közgyűlése**
**képviseletében**
**Habis László polgármester**

5. napirendi pont: **Előterjesztés Wass Albert tér közterület elnevezéséről**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

*Kovács-Csatlós Tamás*
Az anyag önmagáért beszél, egy közterület elnevezésről van szó. Ha van valakinek kérdése, észrevétele az anyaggal kapcsolatban azt az illetékesek továbbítják a szakiroda felé.

*Rátkai Attila*
Úgy történt meg a közterület kijelölése, hogy ne érintse a címváltozást.

*Tóth István*
Nehezményezte már korábban is, hogy az előterjesztést benyújtó képviselőt nem hívják meg a bizottsági ülésre. Most itt is úgy történt, azt tapasztalja, hogy szemérmesen hallgatnak az előterjesztő személyéről.

*Kovács-Csatlós Tamás*
A Városimázs Bizottságon elhangzott Bognár Ignác képviselő úr neve.

*Tóth István*
Miért nem hívták meg?

*Kovács-Csatlós Tamás*
Nem tudja.

*Szarvák Zsolt*
Szakiroda az illetékes.

*Tóth István*
Bognár Ignác képviselő úr is úgy értesült, hogy beterjesztik, de a neve az anyagban nincs benne. Nem tudja, hogy az illetékes szakiroda volt-e, aki nem akarta Bognár képviselő urat meghívni, vagy mivel átvették az előterjesztést, nem akarták, hogy részt vegyen rajta. Elég furcsának tartja.

*Kovács-Csatlós Tamás*
Az ilyen közterület elnevezéseknél mindig Jegyző Asszony az anyag előterjesztője, akár kitől érkezik a kérés. Véleménye szerint nem áll ilyen szándék a mögött, hogy Bognár képviselő urat, vagy bárkit ne hívjanak meg, vagy tájékoztassanak. Bognár Ignác képviselő úr a Városimázs Bizottság tagjaként értesült az anyagról, de érdemes lesz elmondani a közgyűlés előtt, hogy kinek az ötlete, kezdeményezése volt. Ez egy pozitív dolog.

*Tóth István*
A meghívást hiányolta, nem azt, hogy ki az előterjesztő.

*Császár Zoltán*
Javasolja a közgyűlési anyagba betenni a nevét.

*Kovács-Csatlós Tamás*
Szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot.

Döntési javaslat:

**A Városimázs Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:**

**A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:**

Határozati javaslat:

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 7993/2 helyrajzi számú közterületnek a *„Wass Albert tér”* elnevezést adományozza.**

**Felelős:** **Dr. Kovács Luca jegyző**
**Határidő:** **2018. január 31.**

*Kovács-Csatlós Tamás*
Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság **5 egyhangú igen szavazattal elfogadta.**

**80/2017. (XI. 20.) sz. döntés**

**A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:**

Határozati javaslat:

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 7993/2 helyrajzi számú közterületnek a *„Wass Albert tér"* elnevezést adományozza.**

**Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző**
**Határidő: 2018. január 31.**

6. napirendi pont: **Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Fenntartható Városi Mobilitási Tervéről**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

*Tuza Róbert*
Ismertette az előterjesztést.

*Tóth István*
Nagyon jónak tartja az anyagot, de néhány kritikát szeretne tenni. A települések közül kimaradt Egerszalók, Szarvaskő.

*Tuza Róbert*
A térképen szerepel, a szövegben nincs.

*Tóth István*
A vonzáskörzetből kimaradt településeket kéri pótolni. A zsúfolt utak felsorolásánál a Sas utat hagyták ki. A parkolásnál megjegyzik, hogy a parkolóháznál a műszaki kialakítás nem ideális. Ez alapján beigazolódik, a múltbéli aggodalom a parkolóházzal kapcsolatban. Város peremén ingyenes parkolók kialakítása, ős is elmondta már, hogy távol van a várostól (Malom u., Kisasszony u.), fölösleges kiadás.
2/6. Gyengeségek, erősségek: Erősségnek írják a városmagot elkerülő főútvonalat. A Széchenyi úton már nem megy a 25-ös út, de a Vörösmarty úton igen. A Vörösmarty út kettévágja a várost keleti és nyugati részre. A Lajosváros mind a nyugati részén van a 25-ös útnak. Ezt nem tartja szerencsésnek.
Problémafa: Problémának említik a rövid távú gépkocsi használókat. Egy kimutatás alapján Egerben nem sokan használják a gépkocsikat, gyalogos közlekedés dominál. Egerben nem az a probléma, hogy mennyi a gépkocsi, hanem az, hogy 25 éve nem épült új út, csak a K2-s út. Ha a Maklári utat egyirányúsítják, azzal a Kertész utat fogják terhelni, növelni a gépjárművek számát. Mi lesz a kereszteződésekben? Óva int az egyirányúsításoktól. Az elkerülő út megépítését mindenképp meg kell oldani. Ez szolgálná Eger közlekedésének előrelépését. Nem mondja, hogy kerékpáros hálózat-fejlesztés ne legyen, kényelmesek az emberek, inkább autóval közlekednek. A tendencia azt mutatja, hogy az elektromos autók irányába haladunk, ez lesz a jövő közlekedési eszköze 10-15 év múlva.

*Mandák Attila*
A város vezetésének mi az elképzelése a Szarvas tér – uszoda északi végével?

*Kovács-Csatlós Tamás*
Ez a szóban forgó terület kiemelt kormányzati beruházásnak lett minősítve. A rendeletet is módosították, kormányzati kérés volt, ez a Nemzeti Vizilabda és Úszóközpont.

*Mandák Attila*
Ez úgy is épülhetett volna, hogy talajszinten, alatta végig parkolókat alakítanak ki.

*Kovács-Csatlós Tamás*
Összefoglalja az eddigi hozzászólásokat, és ő is szeretné hozzátenni véleményét. Fél attól, hogy olyan forrásbázis sérült a Bárány uszoda rekonstrukcióval, aminek még most nem láthatóak a következményei. A Kertész úton az uszoda mellett épül a 253 férőhelyes parkolóház, ami megkönnyíti a parkolást. Az M-25-ös út megvalósítási szakaszában van, ez az egyik olyan alap közlekedési kérdése Egernek, ami megoldódni látszik. Az intermodális csomópont mindennek az alapja. A központi vasúti pályaudvar a városon kívülre kerül, el lehet gondolkodni, hogy a helyi és helyközi közlekedés kintebbre koncentrálódjon. Sas út – végre megújul, számára ez nagyon fontos dolog. A Kertész út szintén megújul. Ezek a fejlesztések mind kerékpáros közlekedéssel számolnak. Folytatódik a kerékpárút hálózat kifelé a Kistályai út – ZF felé. Szeretnének olyan forrást találni, hogy az elkerülő út valamilyen szinten megvalósuljon. Maklári út lakosait meg kell kérdezni, indokoltnak tartják-e és mi a véleményük, az egyirányúsítással kapcsolatban. Az elkerülő út kapcsán – az adott térségnek a Merengő utca Maklári útra levezető szakasza fontos. Még ha a nagy elkerülő út nem is valósul meg, de átvezetve a Merengő út a vasúton keresztül lefelé – összekötve a Rozália úttal. Ez nagyon fontos, és kéri, hogy képviseljék közösen. A kormányzat részéről zöld utat kapott az intermodális csomópont fejlesztése. A város észak-déli meghatározottságában nem lehet belső új utakat létrehozni. A város szélén kell a P+R parkolókat bővíteni, létrehozni, és a helyközi tömegközlekedéssel összehozni. A Fenntartható Közlekedési Mobilitási Tervnek egy hiányossága van. Egy fejezetet szentelhettek volna, hogy ha nincsen külső uniós vagy kormányzati forrás, akkor milyen ütemezésben kellene megvalósítani a jelenlegi költségvetés mellett 2030-ig. Egyébként egy széles, átfogó, igényes anyagot kapott a bizottság. Bízik benne, hogy ezek az elképzelések meg is valósulnak minél előbb.

*Császár Zoltán*
Ki megy az autóbusz-pályaudvar, vagy marad, ezzel a közlekedési káosszal?

*Kovács-Csatlós Tamás*
Azt a tájékoztatást kapta, hogy marad. A távolsági buszok megfordulnak és mennek tovább, a helyi autóbuszok megállója lesz, de nem parkolnak ott és állnak le.

*Császár Zoltán*
Akkor az autóbusz-pályaudvar marad.

*Kovács-Csatlós Tamás*
Igen, marad funkciójában.

*Császár Zoltán*
Így megmarad a rendezetlen állapot, az autóbuszok forgása. Budapesten lehet csak több pályaudvar, vidéken nem lehet.

*Kovács-Csatlós Tamás*
Egy megállóhelyként alakulna át.

*Császár Zoltán*
Tehát nem változik az a rendezetlen állapot.

*Lombeczki Gábor*
Nem minden távolsági busz fog bemenni, csak az áthaladók.

*Szarvák Zsolt*
Nem fog ott megállni 10-15 autóbusz egyszerre. Az autóbusz-pályaudvar előtt van egy egyenes szakasz a távolsági autóbuszoknak, ott megáll, leteszi az utasokat és halad tovább. Nem fog beállni.

*Császár Zoltán*
A buszpályaudvar nem fog megszűnni. Ugyan olyan rendezetlenség marad, mint amilyen most tapasztalható.

*Kovács-Csatlós Tamás*
Nem lesz parkolás az autóbuszoknak, megállási funkciója lesz (utas fel- és leszállás).

*Tuza Róbert*
A hiányosságokat tolmácsolni fogja, pótolják. A Sas utat be kell venni a forgalmas utak közé, ezt is jelezni fogja a tervezők felé. Az ingyenes parkolást egyre inkább használják az emberek (Ady E. u., Malom u.). A Kisasszony úti parkoló kevésbé kihasznált, mint a többi. A következő testületi ülésre bekerül egy tájékoztató anyag, amiben kiszűrik azokat az információkat, pl. ennek a tervnek az elkészítéséhez, vagy párhuzamosan futó programhoz (lakossági véleménykérések). Az elkerülő út fontosságát az egriek a legelső helyre teszik. Fontosabbnak tartják, mint a parkolást, buszt ..stb. Eger város költségvetéséből a Kertész út beruházást 15 év alatt lehetne elvégezni. Akkor viszont egy körzetben sem tudnának semmilyen munkát végezni. Az intermodális csomópontnak jelen pillanatban még csak a tervezés kiírása van, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő bonyolítja az egész beruházást. Több mindent figyelembe kell venni. Egyrészről szakértők elmondták, hogy a jelenlegi 17 indító állomás csökkentésére nem nagyon lesz lehetőség, új helyen lesz az autóbusz-pályaudvar, ott is valószínű, hogy 17 indító állomás kell. Akkora területet kisajátítani vagy megvenni, ahol ennyi busz elfér, várakozni a várakozási időkkel, nagyon sok pénzbe kerül. Van egy olyan szakmai háttérmunka, hogy megvizsgálják, mi lenne, ha a kerecsendi buszoknak Felsőtárkányba lenne a végállomása, vagy fordítva. A helyi volán egyébként ezt már kipróbálta, lemodellezte, véleménye – párba lehet állítani, talán még Maklárt is hozzá lehet venni. Elindult egy munka Noszvaj – Egerszalók pár kialakításába, nyilván a végállomásokat meg kell csinálni. Így Egerben a végállomások száma csökkenne. Az autóbusz-pályaudvar a lehető legjobb helyen van. Egerbe utazók onnét könnyedén megközelíthetik az intézményeket. Ott mindenképp kell megállót hagyni. Ezt is le kell modellezni. Az elkerülő úttal kapcsolatban két munka folyik párhuzamosan a hivatalban, az egyik ez, a másik a HÉSZ felülvizsgálata és annak folytán a közlekedési terveknek a felülvizsgálata, különös tekintettel az elkerülő útra.

*Rátkai Attila*
Az anyag lényegében elkészül. Polgármester úr kezdeményez az illetékes minisztériumnál egy egyeztetést. Ugyanis az a kérdés, hogy ez most egy tehermentesítő út vagy elkerülő út, az nem csak egy elnevezésbeli kérdés, elkerülő út az egy országos úthálózat része. Jelen pillanatban az Országos Területrendezési Tervben nem szerepel Egernek elkerülő útja, pedig abban az esetben lehetne országos pénzekre számítani. Egyfajta minisztériumi egyeztetés van hátra.

*Mandák Attila*
Azt tapasztalja, hogy a parkolóházat megszokták az emberek, használják.

*Kovács-Csatlós Tamás*
Úgy érzi, hogy Egerben speciálisan állnak az ilyen fejlesztésekhez.

*Tóth István*
A Maklári út egyirányúsításával kapcsolatban az egész városrész lakosait kérdezzék meg.

*Kovács-Csatlós Tamás*
Kérése az összes képviselő tájékoztatása – mely utcák legyenek megszólítva – általános tájékoztató levelet küldeni a lakosok számára személyes vagy papír formában, lehetőséget biztosítva válasz boríték, vagy a személyes leadására a hivatalban. Azt szeretné, hogy aki érintett ebben a dologban, mindenki meg legyen kérdezve, tájékoztatva.

*Tóth István*
Akár internetes tájékoztatás is lehet. A visszaküldött észrevételekből lehet következtetni, hogy milyen %-ban támogatják, vagy ellenzik.

*Császár Zoltán Képviselő úr elhagyta az üléstermet*

Az intermodális csomópont tervezéséről, ha valamilyen anyag van, azt kéri eljuttatni. A képviselői keretet nem az uniótól kapják.

*Koltai Ottó*
Ezzel a problémával, évtizedek óta nem lépett előre a város. Olyan tervre lenne szüksége a városnak, ami az összefüggéseket és az egymásra hatások figyelembevételével egy bizonyos sorrendiséget is rögzít. Ha megépül az M25-ös, akkor a K2 úton egy elosztó szerep jelentkezik, és csak a táblázáson múlik, hogy kit merre küld. Ez a terv beküldi a forgalmat a Kertész u., Mekcsey u., Várállomás útvonalra. Egernek nem nagy az átmenő forgalma, egyre csökken a kamionos átmenő forgalom, de valahogy az idegenforgalom belföldivé változott bizonyos mértékig az utóbbi években, érezhető hatásai vannak az átmenő forgalom növekedésének. A közlekedési út felületének a növelése az mindenféleképpen szükséges, mert a gépjárműforgalom növekedésére továbbra is lehet számítani. Ennek megfelelően az elkerülő út megépítése úgy, hogy annak összeköttetései meglegyenek a belváros vagy a másik főútvonallal (létrás útszerkezet kialakítása).
Kéri a bizottságtól, hogy ezt a véleményt vigyék tovább és ennek megfelelően menjenek a további tervezések.

*Kovács-Csatlós Tamás*
Szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot.

Döntési javaslat:

**A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását.**

**Határozati javaslat:**
**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta és elfogadja Eger Megyei Jogú Város Fenntartható Városi Mobilitási Tervét.**

**Felelősök:** **Habis László polgármester**
**Tuza Róbert a Városüzemeltetési Iroda vezetője**
**Rátkai Attila Főépítész, a Főépítészi Iroda vezetője**
**Juhászné dr Krecz Erzsébet a Gazdasági Iroda vezetője**

**Határidő:** **folyamatos, a terv felülvizsgálata szükségszerűen, de legkésőbb 2020-ban, míg teljes körű felülvizsgálata 2023-ban.**

*Kovács-Csatlós Tamás*
Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság 4 **egyhangú igen szavazattal elfogadta.**

**81/2017. (XI. 20.) sz. döntés**

**A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását.**

**Határozati javaslat:**
**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta és elfogadja Eger Megyei Jogú Város Fenntartható Városi Mobilitási Tervét.**

**Felelősök:** **Habis László polgármester**
**Tuza Róbert a Városüzemeltetési Iroda vezetője**
**Rátkai Attila Főépítész, a Főépítészi Iroda vezetője**
**Juhászné dr Krecz Erzsébet a Gazdasági Iroda vezetője**

**Határidő:** **folyamatos, a terv felülvizsgálata szükségszerűen, de legkésőbb 2020-ban, míg teljes körű felülvizsgálata 2023-ban.**

7. napirendi pont: **Előterjesztés a Regionális Egészségügyért Alapítvány által kezdeményezett emlékfák ültetéséről**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

*Tuza Róbert*
Ismertette az előterjesztést.

*Kovács-Csatlós Tamás*
Javaslata, egy emlékfa park kijelölése városon belül. Természetesen bizottsági jóváhagyás mellett lehetne magánszemélyeknek vagy közösségeknek fát állítani. Bárki részéről van javaslat helyszínnel kapcsolatban (önkormányzati terület), azt szívesen veszi.

*Mandák Attila*
Örülni kell az ilyen kéréseknek. Véleménye szerint kössenek szerződést azzal az alapítvánnyal, társulattal 3 évre, hogy az elültetett fát gondozzák. Vagy egy olyan rendszer kialakítását, hogy a Városgondozás Eger Kft. vegye át a fák gondozását, természetesen emelni a Kft. juttatását, hogy gondozni tudják az elültetett fákat.

*Kovács-Csatlós Tamás*
Igen, jogos a kérelem. Úgy gondolja, hogy a Városgondozás Eger Kft-re plusz terhet ezzel ne rójanak.

*Kovács-Csatlós Tamás*
Szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot.

Döntési javaslat:
**A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság saját hatáskörben eljárva jóváhagyja a Regionális Egészségügyért Alapítvány által kezdeményezett emlékfák ültetését.**

**Felelős: Tuza Róbert irodavezető**
**Határidő: 2018. április 30.**

*Kovács-Csatlós Tamás*
Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság **4 egyhangú igen szavazattal elfogadta.**

**82/2017. (XI. 20.) sz. döntés**

**A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság saját hatáskörben eljárva jóváhagyja a Regionális Egészségügyért Alapítvány által kezdeményezett emlékfák ültetését.**

**Felelős: Tuza Róbert irodavezető**
**Határidő: 2018. április 30.**

8. napirendi pont: **Előterjesztés a 2016. évben benyújtott tartaléklistára került társasházak magánerős felújítási pályázatainak támogatásáról**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

*Kovács-Csatlós Tamás*
Szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot.

Döntési javaslat:

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városképi és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva jóváhagyja a 2016. évben társasházak magánerős felújítása tárgyban benyújtott tartaléklistára került pályázatok elbírálásáról szóló előterjesztést.**

**A Bizottság összesen 3.298.696 Ft összegű önkormányzati támogatást biztosít a III/1/-/2/8/Ö címszámon rendelkezésre álló keretből:**

**A társasház címe:** **Vörösmarty M. u. 30-32.**
**Önkormányzati támogatás összege:** **998.696 Ft**

**A társasház címe:** **Deák F. u. 72-80. – Árpád u. 2-4.**
**Önkormányzati támogatás összege:** **2.300.000 Ft**

**Felelős:** **Tuza Róbert Irodavezető**
**Határidő:** **2017. december 15.**

*Kovács-Csatlós Tamás*
Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság **4 egyhangú igen szavazattal elfogadta**.

**83/2017. (XI. 20.) sz. döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városképi és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva jóváhagyja a 2016. évben társasházak magánerős felújítása tárgyban benyújtott tartaléklistára került pályázatok elbírálásáról szóló előterjesztést.**

**A Bizottság összesen 3.298.696 Ft összegű önkormányzati támogatást biztosít a III/1/-/2/8/Ö címszámon rendelkezésre álló keretből:**

**A társasház címe:** **Vörösmarty M. u. 30-32.**
**Önkormányzati támogatás összege:** **998.696 Ft**

**A társasház címe:** **Deák F. u. 72-80. – Árpád u. 2-4.**
**Önkormányzati támogatás összege:** **2.300.000 Ft**

**Felelős:** **Tuza Róbert Irodavezető**
**Határidő:** **2017. december 15.**

9. napirendi pont: **Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága 60/2014. (VI.16.) sz. döntésének módosításáról**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

*Kovács-Csatlós Tamás*
Szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot.

Döntési javaslat:

1. ***Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága 60/2014 (VI.16.) sz. döntését az alábbiak szerint módosítja:***

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva jóváhagyja a „társasházak magánerős felújításának támogatása" tárgyban beérkezett pályázatok elbírálásáról szóló előterjesztést.**

**A Bizottság az alábbi összegű önkormányzati támogatást biztosítja:**

| | |
|---|---|
| **A társasház címe:** | **Bükk sétány 6.** |
| **Önkormányzati támogatás összege:** | **800.000 Ft** |
| **A társasház címe:** | **Csiky S. u. 34.** |
| **Önkormányzati támogatás összege:** | **1.000.000 Ft** |
| **A társasház címe:** | **Dobó tér 3.-Gerl M. u. 6.** |
| **Önkormányzati támogatás összege:** | **5.504.391 Ft** |
| **A társasház címe:** | **Dobó tér 8. – Dr. Hibay K. u. 19.** |
| **Önkormányzati támogatás összege:** | **5.111.785 Ft** |
| **A társasház címe:** | **Dobó tér 9.** |
| **Önkormányzati támogatás összege:** | **5.913.735 Ft** |
| **A társasház címe:** | **Hatvani kapu tér 6.** |
| **Önkormányzati támogatás összege:** | **375.000 Ft** |

**Felelős:** **Tuza Róbert**
**Irodavezető**
**Határidő:** **2017. december 15.**

2. ***Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városképi és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva jóváhagyja, az Eger, Bajcsy-Zs. u. 17. sz. társasház magánerős tetőfelújítási támogatás nyújtására kötött megállapodás felbontását a megállapodás megkötésének időpontjára visszamenőleges hatállyal.***

**Felelős:** Tuza Róbert
Irodavezető
**Határidő:** 2017. december 15.

*Kovács-Csatlós Tamás*
Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság 4 **egyhangú igen szavazattal elfogadta.**

**84/2017. (XI. 20.) sz. döntés**

1. ***Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága 60/2014 (VI.16.) sz. döntését az alábbiak szerint módosítja:***

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva jóváhagyja a „társasházak magánerős felújításának támogatása" tárgyban beérkezett pályázatok elbírálásáról szóló előterjesztést.**

**A Bizottság az alábbi összegű önkormányzati támogatást biztosítja:**

| | |
|---|---|
| **A társasház címe:** | **Bükk sétány 6.** |
| **Önkormányzati támogatás összege:** | **800.000 Ft** |
| **A társasház címe:** | **Csiky S. u. 34.** |
| **Önkormányzati támogatás összege:** | **1.000.000 Ft** |
| **A társasház címe:** | **Dobó tér 3.-Gerl M. u. 6.** |
| **Önkormányzati támogatás összege:** | **5.504.391 Ft** |
| **A társasház címe:** | **Dobó tér 8. – Dr. Hibay K. u. 19.** |
| **Önkormányzati támogatás összege:** | **5.111.785 Ft** |
| **A társasház címe:** | **Dobó tér 9.** |
| **Önkormányzati támogatás összege:** | **5.913.735 Ft** |

**A társasház címe:** **Hatvani kapu tér 6.**
**Önkormányzati támogatás összege:** **375.000 Ft**

**Felelős:** **Tuza Róbert**
**Irodavezető**
**Határidő:** **2017. december 15.**

2. ***Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városképi és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva jóváhagyja, az Eger, Bajcsy-Zs. u. 17. sz. társasház magánerős tetőfelújítási támogatás nyújtására kötött megállapodás felbontását a megállapodás megkötésének időpontjára visszamenőleges hatállyal.***

**Felelős:** **Tuza Róbert**
**Irodavezető**
**Határidő:** **2017. december 15.**

10. napirendi pont: **Előterjesztés választókörzeti alap felhasználásáról a 3. sz. választókerületben**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

*Tóth István*
Melyik oldalra kerül a Mátyás király úton telepített buszváró?

*Molnár László*
A Mátyás király úton a helyi érdekeltségű „Galagonyás utcai", valamint a helyközi érdekeltségű „Agria Volán Zrt." megállóba kerül telepítésre a buszváró.

*Kovács-Csatlós Tamás*
Szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot.

Döntési javaslat:

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Városképi és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva jóváhagyja, hogy a 3. sz. választókörzet a 2017. évi fejlesztési alapból 814.906 Ft a Mátyás király úton 2 db buszmegállóban buszváró kihelyezési munkáira kerüljön felhasználásra.**

**Felelős:** **Tuza Róbert irodavezető**
**Határidő:** **2017. december 30.**

*Kovács-Csatlós Tamás*
Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság **4 egyhangú igen szavazattal elfogadta.**

**85/2017. (XI. 20.) sz. döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Városképi és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva jóváhagyja, hogy a 3. sz. választókörzet a 2017. évi fejlesztési alapból 814.906 Ft a Mátyás király úton 2 db buszmegállóban buszváró kihelyezési munkáira kerüljön felhasználásra.**

**Felelős:** **Tuza Róbert irodavezető**
**Határidő:** **2017. december 30.**

Több hozzászólás nem lévén Kovács-Csatlós Tamás Elnök úr az ülést bezárta.

*K. m. f.*

**Kovács-Csatlós Tamás**
elnök

**Szarvák Zsolt**
szakértő

**Pókné Lukicza Szilvia**
jegyzőkönyvvezető