


**EGER**

MEGYEI JOGÚ VÁROS

**VÁROSKÉPI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG**

ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

Ikt.szám: 1943-14/2017.

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** a Városképi és Környezetvédelmi Bizottság 2017. december 11-én megtartott üléséről

**Helyszín:** Polgármesteri Hivatal II. tárgyaló

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	Kovács-Csatlós Tamás	a bizottság elnöke
	Lombeczki Gábor	képviselő
	Császár Zoltán	képviselő
	Szarvák Zsolt	szakértő
	Mandák Attila	szakértő
	Tóth István	képviselő
	Solymosné Füstös Zsuzsa	kontroller
	Rátkai Attila	Főépítészeti Iroda vezetője
	Szajlai Olimpia	Főépítészeti Iroda
	Tuza Róbert	Városüzemeltetési Iroda vezetője
	Dr. Gubala-Mentusz Dorottya	Jogi Iroda
	Cserged Csaba	Jogi Iroda
	Dr. Kazimér Brigitta	Jogi Iroda
	Kormos Ildikó	Vagyongazdálkodási Iroda
	Dudás Gabriella	Humán Szolgáltatási Iroda
	Korsós Lajosné	EVAT Zrt.
	Wolf Beáta	településtervező
	Szepesi Zoltán	meghívott
	Dr.Offenbacher Géza	meghívott
	Szajkóné Endrődi Kinga	meghívott
	Szajkó József	meghívott

**Tárgy:** A bizottsági ülés napirendi pontja.

Kovács-Csatlós Tamás Elnök úr sok szeretettel és nagy tisztelettel köszönti a bizottsági ülésén megjelent tagokat, szakértőket és meghívott vendégeket. Megállapítja, a bizottság tagjából 4 fő jelen van, a bizottság határozatképes. A bizottság tagjai megkapták a megtárgyalandó anyagot. A bizottság tagjai 4 egyhangú igen szavazattal elfogadták a napirendek megtárgyalását.

1. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelet és annak mellékleteit képező szabályozási terveinek módosításáról, valamint javaslat a Településszerkezeti Tervről szóló 279/2004.(VI.24.) közgyűlési határozat módosítására – Egyedi kérelmekre indított módosítások és hibajavítások a város több részterületére vonatkozóan

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

*Rátkai Attila*

Ismertette az előterjesztést.

*Wolf Beáta*

Tervezői ismertetést tartott.

*Császár Zoltán Képviselő úr megérkezett a bizottsági ülésre.*

*Tóth István*

A Szolárcsik úton többlet beépítési lehetőségeket biztosítani nem célszerű, jelen pillanatban is a parkolás megoldhatatlan. A Nagyváradi u. – Faiskola u. kereszteződésében lévő beépítéssel szintén nem ért egyet, itt is a közlekedési szempontok miatt. Meg fog növekedni a gépjárművek száma. A Külsősor utcára most is nehéz a kihajtás. Úgy gondolja, hogy ezt a területet tovább növelni, már nem lehet. A nagyobb beépítések kapcsán a szomszédok nem örülnek annak, hogy a meglévő kertvárosias övezetben egyre problémásabb a gépjárművek elhelyezése. A közmeghallgatáson is tapasztalhatták, ott is elmondták, hogy a Felsővárosban sem tudnak parkolni, csak a zöldövezetre ráállva. Vegyék figyelembe, hogy parkolási lehetőségeket úgy biztosítsanak az adott területen, hogy a gépjárművek elhelyezése megoldott legyen. Hozott a bizottság a lakóegység számokról egy döntést. Most úgy tapasztalja, hogy a Nagyváradi úti építkezésnél a 10 lakóegységet 30 lakóegységre emelik. Kéri a bizottságot, tartsák be a már meghozott szabályokat és rábírní az építetöt, vállalkozót, hogy ezeket a szempontokat vegye figyelembe.

*Mandák Attila*

Idéz az anyagból „A beépítési vizsgálat kimutatta, hogy a tényleges beépítéshez figyelembe véve számított beépítési mértéke a többi ingatlanjainak túlnyomó többsége esetében már most meghaladja a megengedett mértéket.” Ez jellemző Eger városára. Ez minden ilyen esetben elhangzik, mikor módosításról van szó.

*Szarvák Zsolt*

A Szolárcsik utcában ezek a házak 50-60-70 éve épültek. Ez az ingatlan, aminek engedélyeztek + 10 % helyett a sarok részéhez 15 %-ot, még így is a jelenlegi túlépítettséget vissza fogják venni (ez most 80-90 % mértékben van túlépítve). Lebontják a házat ami rajta van, és egy új, kisebb beépítésű ház kerül oda. Az utca problémája a parkolás. Úgy látja, hogy az utcában nem csak az ott lakók parkolnak, hanem más is. Emiatt az ott lakók nem tudnak parkolni. Az utcára valamilyen parkolási rendet kellene kialakítani (pl. Gólya utca vége). Lajosváros, Nagyváradi utca – szellősebben épül, oldalsóparkolókat terveznek minden házhoz.

Ezt a tömböt mindenképp rehabilitálni kell. A terület képviselője is egyetért vele, hogy ezt az állapotot meg kell szüntetni. Véleménye szerint ez a terv erre alkalmas.

*Tóth István*

Nem ért egyet Szarvák úrral. Lehet, hogy rehabilitálni kell, de nem úgy, hogy 30 lakásos társasházat építenek rá. Most teszik hozzá azt a szabályozási terv módosítást, ami ezt lehetővé teszi. Nem érti, hogy fog közlekedni 60 gépjármű azon a területen? A Kertész utcában jelen pillanatban már alig lehet közlekedni. A kiközlekedés a Kalcit közből a Homok utcáról is nagyon nehézkes (reggeli és a délutáni időszakban). Ugyan ez lesz a Faiskola, Fadrusz, illetve a Nagyváradi utcánál, a kereszteződések megtelnek gépjárművel, zsúfoltság lesz. Nem tartja támogathatónak.

*Kovács-Csatlós Tamás*

Ezer új munkahely fog létrejönni az előttünk álló időszakban. Valószínű, hogy meg fog nőni az új építésű lakásigény is. A Nagyváradi u. – Faiskola u. nem a belváros úgy gondolja. Gazdasági, kereskedelmi, szolgáltató övezetről beszélnek, elhangzott, hogy a terület újra értelmezéséről van szó. Egy profitorientált világban élünk, nyilvánvaló a vállalkozók egy adott területre a maximálisan beépíthető legnagyobb számú lakáségséget szeretnék létrehozni. Ez a legjobb irány, amiben el tudnak menni. Sajnos, igen egyre több autó van. Megoldást jelentene, ha elkészülne a központi pályaudvar. Mi egriek nehezen tudjuk elfogadni, ha 3 percnél több időt kell eltölteni egy-egy közlekedési lámpánál, várakozással. Az más kérdés, hogy a zöldhullám, mint olyan fogalom Egerben nem ismeretes. Nem lehet azzal mit tenni, hogy több autó van egy családban, de azt meg tudják teremteni, hogy bicikli út legyen minden egyes városrészben, és a helyi – helyközi tömegközlekedés biztonságos elérhetőségét. Ő sem támogatja, hogy városrészek átalakuljanak, de a következő anyag kapcsán (Településképi Arculati Kézikönyv) el fog hangzani, hogy átalakul idővel egy-egy városrész az idő során. Az egries jelleget szeretné megőrizni, arra törekszenek. Most van egy olyan támogatási rendszer, hogy érdemes újépítésű házakat építeni (CSOK). Nagyon sok pozitív hatása van, mind a családok, mind a magyarországi vállalkozások részéről.

*Szarvák Zsolt*

Az építendő sorházakat tervezett (előre 10 m magas két szint + tetőtér). Ezt nem lehet lejjebb venni, mert vele szemben egy magas földszint + 4 emeletes beépítettségű ház van. Az átláthatóság nagyon zavaró lesz.

*Rátkai Attila*

A Szolárcsik utcai beépítésnél a tervezett beépítés kisebb, mint a jelenlegi, telken belül a gépkocsi elhelyezést megoldják. A Nagyváradi utca esetében kérdése, jól értelmezi-e, hogy a Tanulmányterv alapján meghatározott beépítési értéket szabályozzák le és nem baj, ha ez eltér a másik saroktól?

*Kovács-Csatlós Tamás*

Igen.

*Császár Zoltán*

A Szépasszonyvölgy Helyi Védelmi Szabályozásáról 9 évvel ezelőtt döntött a közgyűlés. Azóta már sok féle arculatú pincék jelentek meg és előkertek. A zöld parkot is megvásárolják, most következik a hátsó részek felvásárlása. Van-e olyan tanulmány, hogy mennyiben illeszkedik a védettséghez, és az ott megépült szervízutat mennyiben fogja érinteni?

*Rátkai Attila*

Térképen bemutatják, hogy melyik az a telekrész, amit hozzá igazítanak az összes többihez. Illeszkedik a jelenlegi beépítéshez, nem sérti a Szépasszonyvölgy pincesorainak érdekét, és a szervízút kiszabályozását sem.

Mandák úr kérdésére is szeretne választ adni. Sok esetben a Szabályozási Terv készítői egy olyan állapotra szabályoznak, ami már túlhaladott, eleve túlépített területeken az országos szabályokkal harmonizálva alacsonyabb beépítettséget határoznak meg, és ez néha feszültséget okoz, úgy kerülnek ide ezek az anyagok.

*Tóth István*

A bizottságnak a lakosság érdekeit (ott lakók) kellene képviselni. Elfogadja, hogy egy építési vállalkozó vagy befektető profitorientált. A bizottságnak épp az lenne a célja, hogy ne a profitorientált vállalkozókat szolgálja ki, hanem az ott lakókat kérdezze meg. Itt is van egy szabály, ami nem engedi meg a beépítést, de a bizottság ezt felülírja, és megadja a lehetőséget. Ezt kifogásolja. Néha szégyellhetné a bizottság magát, amilyen lépéseket, döntéseket hoz.

*Kovács-Csatlós Tamás*

A hatályban lévő szabályozásnak megfelelően bonttassák vissza az épületeket? A Szolárcsik utca kérdésében kevesebb % lesz a beépíttség. Az előző időszakban, az előző bizottságok milyen döntéseket hoztak, ez a múlt kérdése. Elképesztően nehéz kérdés – egyedi kérelmek, lakossági kérelmek, amiket most a bizottság elbírál.

*Tóth István*

Ezek építési vállalkozó kérelmek.

*Kovács-Csatlós Tamás*

Egyedi kérelmek. Lakossági igényen alapuló egyedi kérelmek.

*Tóth István*

Vállalkozóktól jönnek ezek a kérelmek.

*Kovács-Csatlós Tamás*

Nem véletlenül vannak meghívottak, akik érintettek egy-egy pont kapcsán. Könnyű kívülről felelősség nélkül kijelenteni, hogy a bizottság nem hoz felelős döntéseket. Sokat vívódik az ember, kérdez meg szakértőket, hogy milyen irányba döntsenek. Azt kell nézni, az idő változik, tartsák meg azokat az értékeket amik jók, és azokra építsenek. A Főépítési Iroda is, más szakértők, bizottságok is azon vannak, hogy az adott városrész arculatát megtartsák. Azért vannak ezen a bizottságon, hogy elmondják a véleményeket, ütköztessék az érdekeket, álláspontokat, azzal tudnak előre menni.

*Szarvák Zsolt*

Egy kocsmá és egyéb szolgáltatásokat nyújtó ingatlan volt. A lakosok, naponta hívták ki a rendőrséget, mivel oda nem illő tevékenységet folytattak. Ha építenének oda üzemet, vagy gyárat, akkor az a kamion és teherautó forgalom, ami terhelné az utcát, sokkal inkább zavaró lenne a lakók számára, mint egy zöldbe burkolózott sorház jellegű beépítésű, és előtte egy emelt szintű, de az ő házuknál jóval alacsonyabb társasház. Úgy gondolja, a lakók örülnek ennek a beruházásnak, ezzel megszabadultak a több éves gondoktól.

*Tóth István*

A Nagyváradi úton a négyemeletes házakkal szemben családi házak vannak. A belátást a családi ház tulajdonosok tudomásul vették, amikor megépültek ezek a lakások.

*Szarvák Zsolt*

Nem tudomásul vették, hanem elvették tőlük ezt a lehetőséget. Valamikor a 60-70-es évekbe épültek be.

*Tóth István*

Életidegen abban a környezetben.

*Kovács-Csatlós Tamás*

Szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot.

Döntési javaslat:

**A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:**

Határozati javaslat:

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelet és annak mellékletét képező szabályozási tervek, továbbá Településszerkezeti Tervről szóló 279/2004.(VI.24.) határozat módosításáról szóló határozati javaslat államigazgatási egyeztetésre bocsátását, és 15 napos közzemlére tételét partnerségi véleményezés céljából – a város több részterületére vonatkozó egyedi kérelmekre indított módosítások és hibajavítások kapcsán**

**Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Rátkai Attila – Főépítész  
a Főépítész iroda vezetője**

**Határidő: 2018. január 31.**

*Kovács-Csatlós Tamás*

Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

86/2017. (XII. 11.) sz. döntés

**A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:**

Határozati javaslat:

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelet és annak mellékletét képező szabályozási tervek, továbbá Településszerkezeti Tervről szóló 279/2004.(VI.24.) határozat módosításáról szóló határozati javaslat államigazgatási egyeztetésre bocsátását, és 15 napos közzemlére tételét partnerségi véleményezés céljából – a város több részterületére vonatkozó egyedi kérelmekre indított módosítások és hibajavítások kapcsán**

**Felelős:** Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Rátkai Attila – Főépítész  
a Főépítészeti Iroda vezetője  
**Határidő:** 2018. január 31.

**2. napirendi pont:** Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint azok elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 38/2016.(XI.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

*Dr. Gubala-Mentusz Dorottya*  
Ismertette az előterjesztést.

*Kovács-Csatlós Tamás*  
Szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot.

Döntési javaslat:

**A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság támogatja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint azok elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet módosításáról szóló rendelettervezet Közgyűlés elé terjesztését.**

**A Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság támogatja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint azok elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet módosításáról szóló rendelettervezet Közgyűlés elé terjesztését.**

*Kovács-Csatlós Tamás*  
Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

**87/2017. (XII. 11.) sz. döntés**

**A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság támogatja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint azok elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet módosításáról szóló rendelettervezet Közgyűlés elé terjesztését.**

**4. napirendi pont:** Előterjesztés Eger Város Településképi Arculati Kézikönyvéről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

*Rátkai Attila*  
Ismertette az előterjesztést.

*Kovács-Csatlós Tamás*

Köszöni mindazoknak, akik közreműködtek az anyag elkészítésében.

*Tóth István*

A beépítési vonalat, egy-egy utca esetében hogyan fogják elfogadtatni, kikényszeríteni az építkezők részéről? A legutóbbi Lakossági fórumon felmerült a Kertész u. 12. (uszodával szemben) társasház beépítése kapcsán, hogy kijjebb épült, mint a szomszédos két épület. Lehet, hogy a telekhatár ezt megengedte, de a beépítési vonallal lehetett volna azt elérni, hogy a járda ott tovább ne szűküljön. A Kertész utca további folytatásában is problémás, a beépítési vonalnak a nem egyenesben tartása. Ugyanis a telekhatárok nem merőlegesek az utca frontjára, ezért mindenki próbál derékszögös épületet építeni, és ki-be ugranak az épületek sarkai. Emiatt az utcafronton homlokzati síkok váltakoznak és minden épületnél, adott esetben a Kertész utca esetében 50-80 cm kiugrásokkal váltakoznak az épületek. Úgy emlékszik, hogy annak idején a Főépítész úrral abban maradtak, hogy egyenes a beépítési vonal a Kertész utca adott szakaszánál. Nem tudja, hogy a többi szakasznál miért nem lehet megvalósítani. Új építésű ingatlanról van szó, lehetne ezzel a beépítési vonallal elősegíteni azt, hogy a járda egy adott szélesítés esetén, vagy kerékpársáv kialakítása esetén rendelkezésre álljon annyi tartalék terület, hogy ne szoruljanak arra, hogy esetleg kisajátítani kell.

*Rátkai Attila*

A beépítési vonal nem az Arculati Kézikönyv, és nem a Településképi rendelet témakörébe, hanem a Szabályozási Terv témakörébe kell, hogy tartozzon, hiszen az egy határozott normatív elem. A Szabályozási Tervben van és lesznek meghatározva továbbra is, hogy hova kerüljön az épület homlokzata. Nyilvánvaló ennek nem lehet alapja, hogy az adott telekstruktúra most derékszögű vagy nem derékszögű. Adott telekstruktúra lehet egy olyan örökség, amelynek tiszteletben tartása fontos, igen ezzel a kötöttséggel, hogy ott tompaszögek, hegyesszögek alakulnak ki, és az az építészeti feladat, hogy ezeket olyan helységekbe oldja meg a tervező építész, hogy ott kevésbé zavarjon. Ez továbbra is fennáll, és ezt így kell megoldani. A Kertész utca nagy részén (Jósvai féle építkezés szomszédjában) az okozta a feszültséget, hogy a tervező, leginkább a kivitelező szeretett volna derékszöget építeni. Ebből alakultak ki ezek a zugok, ez nem támogatható. Az uszoda melletti beépítésnél hozott példa, az ennek az ellenkezőjére ad egy precedenst, ugyanis itt a beépítési vonal a telekhatárra van rajzolva határozottan, megőrizve ezt a cikk-cakkot, mint egyfajta telekszerkezeti örökséget. Azt kell, hogy mondja, hogy az az épület helyesen van oda építve. A szabályt valamikor helyesen alkották meg, azon lehet vitatkozni, de szabályt követően ez a néhány cm-es ugrás, így szerepel a Szabályozási Tervben. Valóban, ez egy dilemma, hogy ez most egy meglévő telekstruktúrának a megőrzését jelenti-e és egy fontos örökséget, amit szeretnének megtartani, vagy ezeket ki kell minden esetben egyenesíteni és megszüntetni, ezt a fajta történetileg kialakult cikk-cakkot. Ez valóban egy nehéz kérdés.

*Császár Zoltán Képviselő úr elhagyta az üléstermet.*

*Kovács-Csatlós Tamás*

Nem tartja szerencsésnek, hogy egy újépítésű ház, akár egy félméterrel is kilóg a síkból. Ilyen esetekben azt kéri, hogy nézzék meg a vonatkozó, hatályban lévő beépítési vonalat. Nem esztétikus, ha ilyen ugrások vannak az épületek között.

*Császár Zoltán Képviselő úr visszatért az ülésterembe.*

*Kovács-Csatlós Tamás*

Szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot.

Döntési javaslat:

**A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:**

**A Városimázs Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:**

Határozati javaslat:

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja Eger város „a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről” szülő 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 21.§ (4) bekezdés alapján elkészített, jelen határozat mellékletét képező Településképi Arculati Kézikönyvét.**

**Felelős:** Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Rátkai Attila – Főépítész  
a Főépítész Iroda vezetője

**Határidő:** 2018. január 5.

*Kovács-Csatlós Tamás*

Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

88/2017. (XII. 11.) sz. döntés

**A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:**

Határozati javaslat:

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja Eger város „a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről” szülő 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 21.§ (4) bekezdés alapján elkészített, jelen határozat mellékletét képező Településképi Arculati Kézikönyvét.**

**Felelős:** Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Rátkai Attila – Főépítész  
a Főépítész Iroda vezetője

**Határidő:** 2018. január 5.



**3. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 22/2014. (V. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

*Cserged Csaba*

Ismertette az előterjesztést.

*Mandák Attila*

Van kibúvó a területek megfizetése alól?

*Cserged Csaba*

A rendelet alapvetően a közterület használatra épül. Jelen esetben a jogszabály lehetővé teszi, pl. a Csákóban megvalósult rendezvénynél a közterület használat díját az önkormányzat elengedi, és csak az Áfa kerül megfizetésre.

*Mandák Attila*

Az a kérdése, hogy lehet megadni a lehetőséget?

*Cserged Csaba*

Van arra is mód, ha valamilyen olyan esemény vagy rendezvény valósul meg, amely a rendeletünkben szerepeltetve van, és amely a bejelentés köteles tevékenységek közé van sorolva, csak bejelentés igazolást adnak ki, nem kell még Áfa-t sem fizetni. Úgy gondolja ezek biztosítottak.

*Mandák Attila*

A városnak van-e lehetősége, hogy ezen enyhítsen adott esetben?

*Cserged Csaba*

Az nagyon fontos, hogy a rendeletben csakis kizárólag a töltőállomásokról van szó. Ez meglévő gyakorlat, a 25.-Ft/m<sup>2</sup> összeget alkalmazzák már több éve.

*Szarvák Zsolt*

A szórólaposztás megvalósításánál, amely összegek fel vannak tüntetve az mit jelent? Választási időszak elé nézünk - pl. egy párt kihelyez egy standot és szórólapot osztogat, ezért is kell fizetnie? Bejelentési kötelezettsége lesz?

*Cserged Csaba*

Természetesen nem. Az elmúlt évek gyakorlata azt mutatja, célszerű megkeresni őt és kollégáit, hogy tudják, ki hol tevékenykedik. Az ilyen típusú kitelepüléseknél nem merül fel sem az Áfa, sem a díjfizetés. Van egy gyülekezési jogról szóló törvény, ami alapján járnak el. Próbálnak mindent úgy összehangolni, hogy mindenki meg tudja valósítani szándékát.

*Kovács-Csatlós Tamás*

Szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot.

Döntési javaslat:

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága támogatja a rendelettervezet Közgyűlés elé terjesztését.**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Városképi és Környezetvédelmi Bizottsága támogatja a rendelettervezet Közgyűlés elé terjesztését.**

*Kovács-Csatlós Tamás*

Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

89/2017. (XII. 11.) sz. döntés

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Városképi és Környezetvédelmi Bizottsága támogatja a rendelettervezet Közgyűlés elé terjesztését.**

**5. napirendi pont: Előterjesztés Eger, Bajcsy-Zsilinszky u. 19. sz. alatti helyiség értékét növelő felújításra vonatkozó kérelem elbírálásáról**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

*Korsós Lajosné*

Ismertette az előterjesztést.

*Kovács-Csatlós Tamás*

Szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot.

Döntési javaslat:

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városképi és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Városgazdálkodási Bizottságnak a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi osztálya jogerős határozatában meghatározott nyílászárók cseréjéhez járuljon hozzá.**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási Bizottsága az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 35/2015. (X.30.) számú Önkormányzati rendelet 22. §. (1) bekezdése alapján hozzájárul az**

**Eger, Bajcsy-Zs. u. 19.sz. alatti 4929 hrsz-ú, (Bérlő: Szarvasvadász Kft. 3300 Eger, Bajcsy\_Zs. u. 19.) önkormányzati tulajdonban lévő, nem lakás célú helyiség értékét növelő felújításhoz, a beterjesztett 2.505.000,- Ft és a 3.812.240,-Ft+ÁFA felújítási költség megtérítésével. A bérbeszámítás a felújításra vonatkozó számlák benyújtását és műszaki tartalmának ellenőrzését követően kezdődhet meg a mindenkori havi bérleti díj 50% mértékig.**

**Felelős: EVAT Zrt.**

**Határidő: 2018. március 31.**

*Kovács-Csatlós Tamás*

Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

90/2017. (XII. 11.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városképi és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Városgazdálkodási Bizottságnak a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi osztálya jogerős határozatában meghatározott nyílászárók cseréjéhez járuljon hozzá.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási Bizottsága az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 35/2015. (X.30.) számú Önkormányzati rendelet 22. §. (1) bekezdése alapján hozzájárul az

Eger, Bajcsy-Zs. u. 19.sz. alatti 4929 hrsz-ú, (Bérlő: *Szarvasvadász Kft. 3300 Eger, Bajcsy\_Zs. u. 19.*) önkormányzati tulajdonban lévő, nem lakás célú helyiség értékét növelő felújításához, a betervezett 2.505.000,- Ft és a 3.812.240,-Ft+ÁFA felújítási költség megtérítésével. A bérbeszámítás a felújításra vonatkozó számlák benyújtását és műszaki tartalmának ellenőrzését követően kezdődhet meg a mindenkori havi bérleti díj 50% mértékig.

**Felelős: EVAT Zrt.**

**Határidő: 2018. március 31.**

**6. napirendi pont: Előterjesztés utcák elnevezéséről**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

*Dudás Gabriella*

Ismertette az előterjesztést.

*Tóth István*

Az utcanév bizottság javasolta az elnevezést?

*Dudás Gabriella*

A telek tulajdonosok javasoltak utcaneveket, melyek alapján a bizottság ezeket választotta ki.

*Császár Zoltán*

A bizottsági tagok neveit megtudhatja?

*Dudás Gabriella*

Dr. Kusper Judit EKE Nyelv- és Irodalomtudományi Intézetének intézetigazgatója, főiskolai docens; Dr. Verók Attila EKE Történelemtudományi Intézet Kulturális örökség és Művelődéstörténeti Tanszékének tanszékvezetője, főiskolai docens; Havasiné Kovács Helga EKE Nyelv- és Irodalomtudományi Intézetének tanársegéde, helynévtan szakértője és Zsamba Renáta EKE Anglisztikai és Amerikanisztikai Intézetének tanársegéde.

*Kovács-Csatlós Tamás*

Szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot.

Döntési javaslat:

**A Városimázs Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az alábbi határozatok elfogadását**

**A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az alábbi határozatok elfogadását.**

Határozati javaslat:

1.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése módosítja 128/2016. (III. 31.) számú határozatát, oly módon, hogy a 11997/1 helyrajzi számú belterületi (kivett út) ingatlannak a „*Dr. Frank Mária utca*” elnevezést adományozza.**

**Felelős: dr. Kovács Luca jegyző**

**Határidő: 2018. április 30.**

2.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 11997/2 helyrajzi számú belterületi (kivett út) ingatlannak a „*Bitskey Aladár utca*” elnevezést adományozza.**

**Felelős: dr. Kovács Luca jegyző**

**Határidő: 2018. április 30.**

3.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 11997/3 helyrajzi számú belterületi (kivett út) ingatlannak a „*Pócsik Dénes utca*” elnevezést adományozza.**

**Felelős: dr. Kovács Luca jegyző**

**Határidő: 2018. április 30.**

4.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az 5805/6 helyrajzi számú belterületi (kivett út) ingatlannak a „*Szellő utca*” elnevezést adományozza.**

**Felelős: dr. Kovács Luca jegyző**

**Határidő: 2018. április 30.**

*Kovács-Csatlós Tamás*

Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az alábbi határozatok elfogadását.

**Határozati javaslat:**

1.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése módosítja 128/2016. (III. 31.) számú határozatát, oly módon, hogy a 11997/1 helyrajzi számú belterületi (kivett út) ingatlanok a „*Dr. Frank Mária utca*” elnevezést adományozza.

Felelős: dr. Kovács Luca jegyző  
Határidő: 2018. április 30.

2.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 11997/2 helyrajzi számú belterületi (kivett út) ingatlanok a „*Bitskey Aladár utca*” elnevezést adományozza.

Felelős: dr. Kovács Luca jegyző  
Határidő: 2018. április 30.

3.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 11997/3 helyrajzi számú belterületi (kivett út) ingatlanok a „*Pócsik Dénes utca*” elnevezést adományozza.

Felelős: dr. Kovács Luca jegyző  
Határidő: 2018. április 30.

4.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az 5805/6 helyrajzi számú belterületi (kivett út) ingatlanok a „*Szellő utca*” elnevezést adományozza.

Felelős: dr. Kovács Luca jegyző  
Határidő: 2018. április 30.

**7. napirendi pont:** Előterjesztés a Szalóki út és Deméndi út kereszteződésében található 8336/2 hrsz-ú ingatlan igényléséről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

*Kormos Ildikó*

Ismertette az előterjesztést.

*Kovács-Csatlós Tamás*

Szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot.

**Döntési javaslat:**

A Városgazdálkodási Bizottság javasolja Eger MJV Önkormányzata Közgyűlésének az alábbi határozatok elfogadását:

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság javasolja Eger MJV Önkormányzata Közgyűlésének az alábbi határozatok elfogadását:

#### Határozati javaslat

- 1) Eger MJV Önkormányzata Közgyűlése a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXVI. törvény 13. §-ban foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Közút Nonprofit Zrt. tulajdonában lévő Eger, belterületi 8336/2 hrsz-ú, kivett közút megnevezésű, 154 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának térítésmentes önkormányzati tulajdonba adását.
- 2) Az ingatlant az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011 évi CLXXXIX. törvény 13 § (1) bekezdés 2.) pontjában meghatározott helyi közutak, közterületek fenntartása, gépjárművek parkolásának biztosítása feladatok ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni, és továbbra is helyi közútként kívánja használni. Az ingatlanok jelenleg is közútként funkcionálnak.
- 3) Eger MJV Önkormányzata vállalja az ingatlan önkormányzati tulajdonba adása érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét – megtérítését.
- 4) Eger MJV Önkormányzata Közgyűlése nyilatkozik arról, hogy az igényelt ingatlan nem áll védettség alatt.
- 5) Eger MJV Önkormányzata Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert, hogy az egri 8336/2 hrsz-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegye.
- 6) Eger MJV Önkormányzata Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert, hogy az egri 8336/2 hrsz-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

#### Felelős:

Dr. Kovács Luca Jegyző megbízásából:  
 Szűcs Tamás Vagyongazdálkodási Iroda vezetője  
 Tuza Róbert Városüzemeltetési Iroda vezetője  
 Dr. Bánhidy Péter Aljegyző, Jogi Iroda vezetője

Határidő: 2018. július 30.

*Kovács-Csatlós Tamás*

Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

92/2017. (XII. 11.) sz. döntés

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az alábbi határozatok elfogadását:

**Határozati javaslat**

- 7) Eger MJV Önkormányzata Közgyűlése a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXVI. törvény 13. §-ban foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Közút Nonprofit Zrt. tulajdonában lévő Eger, belterületi 8336/2 hrsz-ú, kivett közút megnevezésű, 154 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának térítésmentes önkormányzati tulajdonba adását.
- 8) Az ingatlant az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011 évi CLXXXIX. törvény 13 § (1) bekezdés 2.) pontjában meghatározott helyi közutak, közterületek fenntartása, gépjárművek parkolásának biztosítása feladatok ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni, és továbbra is helyi közútként kívánja használni. Az ingatlanok jelenleg is közútként funkcionálnak.
- 9) Eger MJV Önkormányzata vállalja az ingatlan önkormányzati tulajdonba adása érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét – megtérítését.
- 10) Eger MJV Önkormányzata Közgyűlése nyilatkozik arról, hogy az igényelt ingatlan nem áll védettség alatt.
- 11) Eger MJV Önkormányzata Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert, hogy az egri 8336/2 hrsz-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegye.
- 12) Eger MJV Önkormányzata Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert, hogy az egri 8336/2 hrsz-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

**Felelős:**

**Dr. Kovács Luca** Jegyző megbízásából:  
**Szűcs Tamás** Vagyongazdálkodási Iroda vezetője  
**Tuza Róbert** Városüzemeltetési Iroda vezetője  
**Dr. Bánhidly Péter** Aljegyző, Jogi Iroda vezetője

**Határidő: 2018. július 30.**

**8. napirendi pont:** Tájékoztató az Önkormányzat részvételéről a LIFE Környezetvédelmi –levegőtisztaság-védelmi – Integrált Projektben

(A tájékoztató a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

*Dr. Kazimér Brigitta*

Szóbeli kiegészítése nincs, a feltett kérdésekre szívesen válaszol.

*Kovács-Csatlós Tamás*

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a tájékoztató elfogadását.

**9. napirendi pont: Tájékoztató Eger Város Fenntartható városi mobilitási tervéhez kapcsolódó kommunikációs feladatok keretében elvégzett közvélemény-kutatás eredményéről**

(A tájékoztató a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

*Tuza Róbert*

Ismertette a tájékoztatót.

*Kovács-Csatlós Tamás*

Az anyagból is kiderül, hogy mennyire fontos lenne a jelzőlámpák összehangolása, környezeti hatásait figyelembe véve is.

*Tóth István*

A Putnoki vasútvonal megszűnik?

*Tuza Róbert*

Volt egy MÁV-os megbeszélésen és a ZF fölvetette, hogy szeretne egy megállót az új gyáregységénél. A MÁV úgy nyilatkozott, hogy nehéz megoldani. A ZF felvetése, hogy gondolkodik észak felőli munkaerő beszerzésről (Putnok, akár Szlovákia térségéből). Úgy gondolják, hogy a vonat lehetne egy olcsó közlekedési eszköz. A MÁV részéről pénz és fizikai akadálya van, hiszen a Szilvásvárad – Putnok vasútvonal, nem azért nem működik mert kevés az utas, főleg mert nincs rá pénz.

*Tóth István*

A Mobilitási terven a keleti elkerülő nyomvonala megjelent a vasútvonallal párhuzamosan a városrészen. A közvélemény-kutatás és a lakosság is fontosnak tartja az elkerülő út megépítését. A prioritásokban nem került előre az elkerülő út, mert van egy pénzügyi vonzata, és ez eltolja kicsit időben a megvalósulását. Félreérthető, a megjelölt nyomvonal. Egy elkészült anyagban, egy mérnöki munkában olyan tárgyi tévedés van, hogy az elkerülő útként megjelölt út, olyan nyomvonalon megy, ami a Rendezési Tervvel nem azonos. Elképzelhető egy belső tehermentesítő útnak, de az, hogy a Városgondozás telephelyén – Rozália temetőn keresztül és valahol visszamegy az Agyagos út tetején a Leányka utcába, ezt elkerülő útnak aposztrofálni, elég érdekes dolog. Ha viszont van alapja, pl. Tanulmányterv, vagy egyéb, arról viszont a képviselők tudjanak.

*Kovács-Csatlós Tamás*

A közlekedéssel kapcsolatos szakemberek véleménye az volt, hogy az elkerülő út kiépítése nem indokolt. Az egriek úgy gondolkodnak, ha lesz rá anyagi forrás, igen is, hogy kell. A nyomvonalat felül kell vizsgálni. Indokolt az elkerülő út megépítése. Eger egy cél város, nem átmenő város (mint pl. Budapest, Győr). Ennek ellenére indokolt, hogy a belső közlekedést segítse (reggeli, délutáni és esti) órákban.

*Tóth István*

Nem tud egyetérteni a közlekedési szakemberekkel. Egertől kisebb városokon, nem megy keresztül kétszámjegyű főútvonal. Veszprém azonos nagyságú megyeszékhely, egyetemi város, kaliberében teljesen megegyezik Egerrel. Tízezer gépjármű megy keresztül a 25. sz. úton naponta. Eger lakosai megérdemlik azt, hogy olyan életkörülmények között éljenek, ami elviselhető és tiszta levegőt áraszt.



*Kovács-Csatlós Tamás*

Ha jól emlékszik a 70-es években indult, hogy a belvárosból kitelepítették a környezetre ártalmas gazdasági egységeket. Az elkészülő M25-ös út is oda fog befutni, aki gazdasági céllal, itt elsősorban a nehézgépjárművekre gondol, nem jönnek tovább. Ennek ellenére indokolt az elkerülő út, a jelenlegi nyomvonalat, felül kell bírálni.

*Császár Zoltán*

Az elkerülő útra szüksége van Egernek. A régi nyomvonal nem jó, át kell gondolni.

*Kovács-Csatlós Tamás*

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság **5 egyhangú igen szavazattal javasolja** Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a tájékoztató elfogadását.

Köszöni az éves munkát a jelenlévőknek és kéri, tolmácsolják a hivatal dolgozói felé is. Áldott, békés Karácsonyt és kellemes ünnepeket kíván mindenkinek.

Több hozzászólás nem lévén Kovács-Csatlós Tamás Elnök úr az ülést bezárta.

*K. m. f.*

**Kovács-Csatlós Tamás**  
elnök

**Szarvák Zsolt**  
szakértő

**Pókné Lukicza Szilvia**  
jegyzőkönyvvezető