



EGER

MEGYEI JOGÚ VÁROS

VÁROSGAZDÁLKODÁSI BIZOTTSÁG

ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

Iktatószám: 100-9/2022

JEGYZŐKÖNYV
a Városgazdálkodási Bizottság
nyílt üléséről

Felvéve: Városháza, Díszterem

Ideje: 2022. szeptember. 20. 15 óra

Jelen vannak:

A Városgazdálkodási Bizottság részéről:

Sós Tamás	elnök
Oroján Sándor	képviselő
Berecz Mátyas	lemondott a mandátumról
Dr. Pápai Ákos	képviselő
Bódi Zsolt	képviselő igazoltan távol
Tomaschik Attila	szakértő
Rittenbacher Ödön	szakértő

A hivatal részéről:

Dr. Bánhidy Péter	jegyző
Minczér Gábor	alpolgármester
Dr. Nagy -Holló Eszter	irodavezető
Dr. Szalóczi Ilona	Jogi és Hatósági Iroda
Dr. Hörcsik Klára	Jogi és Hatósági Iroda
Juhász Tamás	Gazdasági Iroda vezetője
Juhász Éva	Vagyongazdálkodási iroda vezetője
Ajkay Beáta	vagyongazdálkodási ügyintéző
Takács László	mezőgazdasági ügyintéző
Korsós László	Adóiroda vezetője
Albacht Anett	Gazdasági iroda
Solymosné Füstös Zsuzsanna	kontroller

Tanácskozási joggal:

Palotai Sándor civil delegált
Földvári Győző képviselő

Jegyzőkönyvvezető:

Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária

Meghívottak:

Szűcs Tamás vezérigazgató Evat Zrt
Kovácsné Daruháti Judit KEVIKO Prevenció Kft ügyvezető
Tóth Zoltán VOLÁNBUSZ Zrt forgalmi üzemvezető
Erdeiné Tóth Emese VOLÁNBUSZ Zrt
Hartmanné Dr. Somogyi Kinga MÉDIA EGER Kft ügyvezetője

Sós Tamás

Üdvözlí a megjelent bizottsági tagokat. Megállapítja, hogy a **Városgazdálkodási Bizottság** megjelent tagjainak száma 5 fő, így a Bizottság határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőjének Oroján Sándor képviselőt kéri fel.

Dr. Rittenbacher Ödön

Bejelenti, 9:30-tól elfoglaltsága van, addig tud maradni.

Palotai Sándor

Az értesítést megkapta, viszont csak egy helyről lehetett megnyitni az anyagot, amihez jelszó kellett volna, így nem sikerült. Korábban nem volt szükséges a jelszó, ezért nem igényelt. Az utolsó két előterjesztést ilyen okokból nem tudta tanulmányozni.

Sós Tamás

Kéri az illetékeseket, nézzenek utána a hibának.

Dr. Szalóczy Ilona

A [napirend. eger. hu](http://napirend.eger.hu) oldalon kizárólag a képviselők, valamint a külső szakértő tagok férhetnek hozzá az anyagokhoz, a civil delegáltak nem, miután ott zárt üléses anyagok is vannak.

A tegnapi előterjesztés pedig későn érkezett és a GDPR miatt át kellett vizsgálni a hivatalnak. A kollégái ezen dolgoznak.

A bizottság egyhangúlag, 5 igen szavazattal elfogadta a napirendi pontok tárgyalását.

1./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 8/2022. (II. 28.) Önkormányzati rendelet módosítására
Mirkóczki Ádám polgármester

Palotai Sándor

Az előterjesztésben a bevételek és a kiadások jelentősen változnak nem azonos összegben. Nyilván a mérlegegyezőség fennáll, de mi az a tényező, ami ezt egyensúlyba hozza?

Albach Anett

A bevétel és a kiadási oldal egyformán változik, hiszen a költségvetés megalkotásakor is így tervezték és a végének ugyanannak kell lennie.

Palotai Sándor

A bevételek változása felsorolásnál, az összeg 13 milliárd Ft körül van. Alatta a források szöveges részt kérdezi az értelmezés miatt. Nyilván tisztában van vele, hogy a mérlegegyensúlynak meg kell lennie.

Albach Anett

Az előterjesztésben a működési és felhalmozási bevételeket emelték ki, ehhez járul még hozzá a maradvány, ami emeli a bevételek, illetve a kiadások növekedését. Az került rádolgozásra.

Sós Tamás

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a döntési javaslatról

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta a döntési javaslatot.

79/2022 (IX.20) VGB döntés

A Városgazdálkodási Bizottság támogatja az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 8/2022. (II. 28.) Önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezet Közgyűlés elé terjesztését.

2./Előterjesztés az önkormányzat és az önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására (VGB, VPÜB, VKISZB, KGY.)

Mirkóczki Ádám polgármester

Sós Tamás

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a döntési javaslatról

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság **5 igen szavazattal, változatlan tartalommal** elfogadta a döntési javaslatot.

80/2022 (IX.20) VGB döntés

A Városgazdálkodási Bizottság támogatja az önkormányzat és az önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására Közgyűlés elé terjesztését.

Határozati javaslat:

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Egri Közszolgáltatások Városi Intézményénél (I. fejezet 10. címszám kötelező feladat) a személyi juttatások kiemelt előirányzatának 600.000 Ft-os valamint a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 78.000 Ft-os emelését az V/9/ 5/K Önkormányzati feladatellátás tartaléka 339.000 Ft-os és az V/8/5/K További végzettség miatti illetménynövelés és kettős bérigény tartaléka 339.000 Ft-os egyidejű csökkentésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető

Határidő: 2022. október 31.

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Egri Városi Sportiskolánál (I. fejezet 2. címszám kötelező feladat) az egyéb működési célú kiadások kiemelt előirányzatának emelését 175.000 Ft értékben a dologi kiadások kiemelt előirányzatának egyidejű csökkentésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,
Spisák György Kabinet Irodavezető,
Dolenszky-Szóke Szilvia
intézménygazdálkodási csoportvezető

Határidő: 2022. október 31.

3. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtárnál (I. fejezet 11. címszám kötelező feladat) a személyi juttatások kiemelt előirányzatának 1.356.165 Ft-os valamint a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 176.301 Ft-os emelését az V/8/5/K További végzettség miatti illetménynövelés és kettős bérigény tartaléka 1.532.466 Ft-os egyidejű csökkentésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,
Spisák György Kabinet Irodavezető,

Dolenszky-Szőke Szilvia
intézménygazdálkodási csoportvezető
Határidő: 2022. október 31.

4. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtárnál (I. fejezet 11. címszám kötelező feladat) a személyi juttatások kiemelt előirányzatának 1.980.167 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 654.247 Ft-os, valamint az egyéb működési célú kiadások kiemelt előirányzatának 11.580 Ft-os emelését a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 2.645.994 Ft-os egyidejű csökkentésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,
Spisák György Kabinet Irodavezető,
Dolenszky-Szőke Szilvia
intézménygazdálkodási csoportvezető
Határidő: 2022. október 31.

5. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a Gárdonyi Géza Színháznál (I. fejezet 8. címszám kötelező feladat) az egyéb működési célú kiadások kiemelt előirányzatának emelését 9.947.368 Ft értékben a személyi juttatások kiemelt előirányzatának 2.597.403 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 402.597 Ft-os valamint a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 6.947.368 Ft-os egyidejű csökkentésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,
Spisák György Kabinet Irodavezető,
Dolenszky-Szőke Szilvia
intézménygazdálkodási csoportvezető
Határidő: 2022. október 31.

6. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a Gárdonyi Géza Színháznál (I. fejezet 8. címszám kötelező feladat) a személyi juttatások kiemelt előirányzatának 4.837.648 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 628.894 Ft-os, a beruházások kiemelt előirányzatának 5.667.775 Ft-os csökkentését a felújítások kiemelt előirányzatának 11.134.317 Ft-os egyidejű emelésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,
Spisák György Kabinet Irodavezető,
Dolenszky-Szőke Szilvia
intézménygazdálkodási csoportvezető

Határidő: 2022. október 31.

7. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elrendeli a bevételek II/3/7/2/Ö Önkormányzati feladatok saját bevételei/Működési bevételek/Egyéb bevételek/Egyéb bevétel címszám 698.880 Ft összeggel történő emelését a II/21/3/K Önkormányzati feladatellátással összefüggő kiadások/Működési költségvetés/Dologi kiadások 698.880 Ft összeggel történő egyidejű emelésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető

Határidő: 2022. október 31.

8. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatánál a kiadások II/121/1/3/K Fejlesztési hitelkamat előirányzatának 22.311.782 Ft-os emelését a bevételek II. fejezet 3/6/2/K Működési bevételek/Kamatbevételek/Számlapénz és pénzügyi műveletek kamata/Kötelező feladat előirányzatának 9.776.152 Ft-os emelésével, illetve a kiadások VI/1/9/K Fejlesztési célú hitelek törlesztése előirányzatának 12.535.630 Ft-os csökkentésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető

Határidő: 2022. október 31.

9. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Egri Közszolgáltatások Városi Intézményénél (I. fejezet 10. címszám) a beruházások/kötelező feladatok előirányzatának csökkentését a beruházások/önként vállalt feladatok egyidejű emelésével 650.000 Ft értékben.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető

Határidő: 2022. október 31.

3./Előterjesztés az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. 2022. évi üzleti tervének I. féléves teljesüléséről

Mirkóczki Ádám polgármester

Meghívott:

Vitéz Zsolt könyvvizsgáló

Szűcs Tamás Evat Zrt. vezérigazgató

Sós Tamás

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a döntési javaslatról

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság **5 igen szavazattal, változatlan tartalommal** elfogadta a döntési javaslatot.

81/2022 (IX.20) VGB döntés

A Városgazdálkodási Bizottság támogatja az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. 2022. évi üzleti tervének I. féléves teljesüléséről szóló határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. 2022. I. félévéről készített beszámolóját 105 356 ezer forint adózás előtti eredménnyel.

Felelős:

Mirkóczki Ádám polgármester

Dr. Bánhidly Péter jegyző megbízásából

Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető

EVAT Zrt. Igazgatósága

Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.

Határidő: 2022. szeptember 29.

4./Előterjesztés a KEVIKO Prevenció Védőnői Szolgáltató Kft. 2022. évi üzleti tervének I. negyedéves és I. féléves teljesüléséről (VGB, VPÜB, KGY)

Mirkóczki Ádám polgármester

Meghívott:

Kovácsné Daruháti Judit KEVIKO Prevenció Kft ügyvezető

Sós Tamás

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a döntési javaslatról

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság **5 igen szavazattal, változatlan tartalommal** elfogadta a döntési javaslatot.

82/2022 (IX.20) VGB döntés

A Városgazdálkodási Bizottság támogatja a KEVIKO Prevenció Védőnöi Szolgáltató Kft. 2022. évi üzleti tervének I. negyedéves és I. féléves teljesüléséről szóló határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

Határozati javaslatok:

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a KEVIKO Prevenció Védőnöi Szolgáltató Kft. 2022. I. negyedévről készített beszámolóját 14 573 ezer forint adózás előtti eredménnyel.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester
Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
Kovácsné Daruháti Judit ügyvezető, KEVIKO Prevenció Kft.

Határidő: 2022. szeptember 29.

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a KEVIKO Prevenció Védőnöi Szolgáltató Kft. 2022. I. félévről készített beszámolóját 29 548 ezer forint adózás előtti eredménnyel.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester
Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
Kovácsné Daruháti Judit ügyvezető, KEVIKO Prevenció Kft.

Határidő: 2022. szeptember 29.

5./Előterjesztés a VOLÁNBUSZ Zrt. 2021. évi beszámolójáról az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan (VGB, VPÜB, KGY)
Mirkóczki Ádám polgármester

Meghívott:
Baranyai Gergely
Tóth Zoltán

Palotai Sándor

Ez a téma a város civil társadalmát is érinti, az anyag rendkívül informatív.

Kérdése, a 2021. évi 11%-os utas szám csökkenésének mi az oka. A nagy covidos lezárás 2020-ban volt. Talált ennek okára a cég valamilyen magyarázatot?

Mi minősül a Volán nyilvántartása szerint késésnek a helyi járatok esetében?

Mikor tervez a társaság lakossági fórumot a tapasztalatok, panaszok nyilvános megbeszélésére?

Erdeiné Tóth Emese

Az utas szám csökkenése 21-ben még mindig a pandémiának volt betudható, hiszen rengeteg ember dolgozott home office-ben.

Palotai Sándor

Azért furcsa számára, mert 2020-ban volt a nagy lezárás, mindenki otthon volt. A következő év már nyitottabb volt.

Tóth Zoltán

21-ben is még egyértelműen a covid hatásai voltak érezhetőek. Az utazási szabályok szigorúak voltak, valamint oktatási korlátozás szintén volt. Ezek mind befolyásolták az utas számot.

Palotai Sándor

Igen, azonban a bázisév, az előző, az még gyengébb kellett, hogy legyen.

Tóth Zoltán

Nem tud mást mondani, csak azt, hogy a számok ezt mutatják.

A lakossági fórumról nem tud nyilatkozni, azt központilag egyeztetni szükséges.

A késésre vonatkozó pontos definíciót később tudják megmondani.

Dr. Pápai Ákos

A menetrendet illetően elmondja észrevételét, azok számára, akik napi szinten közlekednek ugyanazon az útvonalon, megtanulható bonyolultságú, viszont személyi autó kiváltása esetén – mint ahogyan a közgyűlési döntés háttérében állt – egy atomfizikus tudását igényli. Számára bonyolult, egy átlag polgár számára pedig még inkább. Egyszerűsítést javasol: kevesebb típusú járat, vagy rövidebbek legyenek. Az utasok számára ténylegesen alternatívát jelentsen az autóval szemben.

Tóth Zoltán

Az ötletekkel kapcsolatban befogadók és szívesen egyeztetnek. A menetrend le lett egyeztetve az önkormányzattal, nem teljesen saját döntést követően lett bevezetve. Nyilván az utazási szokásokat figyelembe véve került kialakításra.

A menetrend bonyolultságára gondol képviselő úr?

Dr. Pápai Ákos

Példaként említi, amennyiben el akar jutni a Neumayer utcából a Sas út végéig, akkor internetezéssel kezdődik a tervezés.

Tóth Zoltán

Nyilván olyan menetrendet nem fognak tudni kitenni, amin minden egyes reláció szerepel. Ez Budapesten is így működik, hogy a buszmegállóban nem kap információt a város különböző pontjaira történő eljutáshoz. Ehhez internet szükséges.

Dr. Pápai Ákos

Arra gondolt, amikor gyermek volt, akkor volt Egerben 12-13 útvonal, ami teljesen egyértelmű volt. Nem volt jellemző, hogy pld. a 7-es buszjáratból van többféle.

Rendben van, hogy egyeztettek, hiszen ez elvárás, azonban valószínűleg olyan emberrel, aki autóval közlekedik. Ő egészségügyi okokból nem vezethetett néhány hónapig. Egy talányról van szó, ezért inkább gyalog járt.

Tóth Zoltán

A lehetőség adott rá, hogy szűkítsék a járatszámot. Ez azzal fog járni, hogy bizonyos területeken a rágyaloglás sokkal nagyobb lesz. Amennyiben néhány fővonalis járat lesz a szerteágazók helyett, akkor annak az lesz a következménye, hogy a jelenlegi pld. 3 féle 7-es számú járat, ami a város különböző területeit szolgálja ki megszűnik és ennek lesznek károsultjai.

Dr. Pápai Ákos

Konkrétan a 7-es buszok annyira bonyolultak, a Törvényház utcában lefényképezte a buszmegállóban a táblát és meg sem tudta fejteni, hogy melyik irányba közlekedik. Ez reménytelen küzdelem úgy, hogy 1000Ft-ért lehet korlátlan bérletet vásárolni. Szerencsésebb lenne a több rövidebb járat, aminek fixen az lenne a feladata, hogy A-ból B-be eljuttasson és B-ben biztosítson átszállást. Szerinte hosszában elegendő lenne egy járat, a többinek pedig csatlakozónak kellene lennie.

Tóth Zoltán

Természetesen, ha ilyen igény érkezik az önkormányzat részéről, akkor ők nyitottak rá.

Erdeiné Tóth Emese

Az interneten minden városnak az aloldalán van segítség az értelmezéshez pdf formátumban.

Dr. Pápai Ákos

Igen, ami 120 oldalas.

Erdeiné Tóth Emese

Nem, ez összesen másfél oldal, mert az indulási jegyzéket mutatja. Ráadásul videó is van, ami kifejezetten Egerről készült.

Dr. Pápai Ákos

Google kereséssel nem sikerült megtalálni. Legtöbbet a Google térkép segített.

Erdeiné Tóth Emese

Már az is kezd elterjedni.

Tóth Zoltán

Nyitottak a menetrend módosítására, amennyiben a menetrend szűkítése a cél, akkor a következő megbeszélésen tudnak erről egyeztetni.

Palotai Sándor

Az év elején, amikor az új menetrend megjelent, akkor az ahhoz kapcsolódó, internetről elérhető megjelenés számára nagyon világos volt. Szerinte az egy jól használható segédlet. Létezik egy idős utazókör, akik kevésbé használják az internetet. Számukra egri kiadványba be lehetne tenni mellékletként, akkor az nagy segítséget jelentene a buszos közlekedésnél.

Június óta tagja a bizottságnak, mint civil delegált és már 2 alkalommal volt olyan napirend, amikor lakossági megkeresésre a Volán módosította a járat útvonalát. Ezért köszönetet mond.

Tóth Zoltán

Tolmácsolják a kiadvánnyal kapcsolatos kérést.

Erdeiné Tóth Emese

Évente egy alkalommal szoktak kiadni ilyen kiadványt. Az éves helyközi menetrendváltozást követően szokták, az idén is így van tervezve.

Sós Tamás

Ökobuszok beszerzése várható az elkövetkezendő időszakban? Van erre pályázati forrás? Úgy gondolja, ha fiatalabb buszok futnának, akkor az 569 millió Ft-os önkormányzati támogatás jelentős mértékben csökkenhetne. Kisebb az üzemanyag, illetve a szervizelési költsége. Van-e ütemezés arra vonatkozóan, , hogyan lehetne más városok buszainak átlagéletkorához felzárkózni?

Tóth Zoltán

A társaságuk megpályázta a zöldbusz programot, melynek keretében várható év vége felé 6 elektromos autóbusz. Ennek pontos dátumát nem tudja megmondani ebben a gazdasági helyzetben.

további járművek beszerzéséhez újabb önkormányzati egyeztetés szükséges, viszont tudomása szerint az újabb buszok beszerzését követően a költségek megemelkednek. Ennek oka, hogy a járművek értékcsökkenése 10 évben van meghatározva és az ez alatti értékcsökkenés járművenként magasabb, mint az idősebb korú járművek üzemeltetése. A különbséget inkább az adja, hogy az új járműnek kevesebb a karbantartási kiadása, azonban van egy magas értékcsökkenése. Erre vonatkozóan számokat szintén nem tud mondani, ezt egyeztetni szükséges az önkormányzattal és a Volánnal. Nyilván, amennyiben az önkormányzatnak van erre forrása, akkor van mód járműfrissítésre.

Sós Tamás

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a döntési javaslatról

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság **5 igen szavazattal, változatlan tartalommal** elfogadta a döntési javaslatot.

83/2022 (IX.20) VGB döntés

A Városgazdálkodási Bizottság támogatja a VOLÁNBUSZ Zrt. 2021. évi beszámolójáról az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozó határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a VOLÁNBUSZ Zrt. 2021. évi beszámolóját Eger Megyei Jogú Város területén az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan, és elrendeli - a közszolgáltatási szerződés alapján - a VOLÁNBUSZ Zrt. részére 569 138 315,- Ft, azaz Ötszázhatvankilencmillió-százharmincnyolcezer- háromszáztizenöt forint költségtérítés megítélését és folyósítását a 2021. évi veszteség finanszírozására - működési célú támogatásként - a VOLÁNBUSZ Zrt. Kereskedelmi és Hitelbank Zrt-nél vezetett 10200971-21508747-00000000 számú bankszámlájára. A támogatás fedezete Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésének II/38/1/5/K címszámán rendelkezésre áll. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a fizetési ütemezésre vonatkozó egyeztetések lefolytatására és a megállapodás aláírására.

Felelős:

Mirkóczki Ádám polgármester
Dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából
Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője
Gál Sándor Városüzemeltetési Iroda vezetője
Dr. Nagy – Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Baranyai Gergely forgalmi működestámogatás vezető, VOLÁNBUSZ Zrt.
Tóth Zoltán forgalmi üzemvezető, VOLÁNBUSZ Zrt.

Határidő: 2022. november 30.

6./Előterjesztés gazdasági társaságokkal kötendő közszolgáltatási szerződésekről (VGB, VPÜB, KGY)

Mirkóczki Ádám polgármester

Meghívott:

Törőcsik Gábor ügyvezető, Eger Városi Turisztikai Kh. Np. Kft. nincs jelen

Hartmanné Dr. Somogyi Kinga MÉDIA EGER Kft ügyvezetője jelen van

Sós Tamás

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a döntési javaslatról!

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság **5 igen szavazattal, változatlan tartalommal** elfogadta a döntési javaslatot.

84/2022 (IX.20) VGB döntés

A Városgazdálkodási Bizottság támogatja a gazdasági társaságokkal kötendő közszolgáltatási szerződésekről szóló határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

Határozati javaslatok:

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata kössön közszolgáltatási szerződést az Eger Városi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft-vel, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 13. pont szerinti, turizmussal kapcsolatos közfeladatok ellátására. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős:

Mirkóczki Ádám polgármester

Dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából

Dr. Nagy – Holló Eszter jogi és hatósági irodavezető

Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető

Törőcsik Gábor ügyvezető, Eger Városi Turisztikai Kft.

Határidő: 2022. október 31.

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata kössön közszolgáltatási szerződést a MÉDIA EGER Nonprofit Közhasznú Szolgáltató Kft-vel, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (1) bekezdése alapján, helyi közszolgálati műsorszolgáltatás nyújtására, televíziós műsor gyártására, összeállítására és szolgáltatására. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős:

Mirkóczki Ádám polgármester

Dr. Bánhidly Péter jegyző megbízásából

Dr. Nagy – Holló Eszter jogi és hatósági irodavezető

Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető

Hartmanné Dr. Somogyi Kinga ügyvezető, MÉDIA
EGER Kft.

Határidő: 2022. október 31.

7./Előterjesztés a Városgondozás Eger Kft-vel kötött közszolgáltatási támogatási szerződés módosításáról (VGB,VPÜB, KGY)

Mirkóczki Ádám polgármester

Meghívott:

Juhász Géza ügyvezető

Sós Tamás

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a döntési javaslatról

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság **5 igen szavazattal, változatlan tartalommal** elfogadta a döntési javaslatot.

85/2022 (IX.20) VGB döntés

A Városgazdálkodási Bizottság támogatja a Városgondozás Eger Kft-vel kötött közszolgáltatási támogatási szerződés módosításáról szóló határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

Határozati javaslat:

1. Eger MJV Önkormányzat Közgyűlése dönt arról, hogy a Városgondozás Eger Kft-vel 2022. június 1-én megkötött, és 2022. szeptember 12-én módosított 360.000.000 Ft működési célú támogatási szerződés 2022. IV. névre megállapított összegéből 22.750.000 Ft a BMÖGF/547-1/2021. Támogatói Okirat alapján Eger MJV Önkormányzata részére nyújtott 825 millió Ft központi támogatás terhére kerüljön elszámolásra. Ezzel egyidejűleg elrendeli a közszolgáltatási támogatási szerződés módosítását a határozat mellékletét képező tartalommal, és a II/54/1/1/5/Ö címszámról 22.750.000 Ft összeg átcsoportosítását a II/54/1/1/5/K címszámra.

Felelős:

Mirkóczki Ádám polgármester

Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető

Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági irodavezető

Határidő: 2022. október 3.

2. Eger MJV Önkormányzat Közgyűlése elrendeli a Városgondozás Eger Kft részére nyújtott felhalmozási célú támogatással összefüggésben a II/6/7/1/5/K Városgondozás Eger Kft. - Városüzemeltetési feladatok támogatása címszám 22.750.000,- Ft csökkentését a III/1/-/2//8/Ö Városgondozás Eger Kft támogatása 56.184.600,- Ft-al és a II/3/6/2/4/K Számlapénz és pénzügyi műveletek kamata bevételének 33.434.600,- Ft-al történő emelését.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági
irodavezető

Határidő: 2022. október 3.

3. Eger MJV Önkormányzat Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a Városgondozás Eger Kft-vel 2022. május 10. mapján megkötött 100.000.000 Ft összegű felhalmozási célú támogatási szerződés módosítására, a támogatás növelésére további 56.184.600,- Ft összeggel, a határozat mellékletét képező tartalommal.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági
irodavezető

Határidő: 2022. október 3.

8./Előterjesztés elővásárlás jogról történő lemondásról (VGB)

Sós Tamás elnök

Sós Tamás

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a döntési javaslatról

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság **5 igen szavazattal, változatlan tartalommal** elfogadta a döntési javaslatot.

86/2022 (IX.20) VGB döntés:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási Bizottsága az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 35/2015. (X. 30.) önkormányzati rendelete 7. § (2) bekezdés b) pontja és a (3) bekezdése alapján saját hatáskörben arról dönt, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata az Eger 0713/82/J helyrajzi számú „közterületről nyíló pince” ingatlan 10.000,- €, azaz Tízezer Euro összegű vételáron történő értékesítésére vonatkozóan Nehoda-Mogyoróssy Zita és Mogyoróssy Nóra, mint eladók Müller György Krisztián, mint vevő között létrejött adás-vételi szerződés kapcsán nem kíván élni elővásárlási jogával.

Felelős: Dr. Bánhidy Péter Jegyző megbízásából
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

Határidő: 2022. október 10.

9./Előterjesztés Javadalmazási Szabályzat módosításáról (VGB, VPÜB)
Mirkóczki Ádám polgármester

Sós Tamás

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a döntési javaslatról

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság **4 igen, 1 tartózkodás szavazattal, változatlan tartalommal** elfogadta a döntési javaslatot.

87/2022 (IX.20) VGB döntés

A Városgazdálkodási Bizottság támogatja Javadalmazási Szabályzat módosításáról szóló határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a határozat mellékletét képező Javadalmazási Szabályzatot, amelynek hatályba lépésével egyidejűleg a Közgyűlés 218/2016.(V.19.) határozatával jóváhagyott Javadalmazási Szabályzatot hatályon kívül helyezi. A Közgyűlés felkéri az EVAT Zrt. Igazgatóságát, hogy a tulajdonában álló gazdasági társaságok tekintetében gondoskodjon a Javadalmazási Szabályzat elfogadtatásáról.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
EVAT Zrt. Igazgatósága

Határidő: 2022. október 31.

1. melléklet

JAVADALMAZÁSI SZABÁLYZAT

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 5. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:109. § (2) és (4) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően, figyelemmel a Munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 207. § (2) bekezdésére, az alábbi szabályzatot (továbbiakban: Szabályzat) alkotja:

I. fejezet

- (1) A Szabályzat személyi hatálya kiterjed Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata (székhelye: H-3300 Eger, Dobó István tér 2.) meghatározó befolyása alatt álló gazdálkodó szervezetek vezető tisztségviselőire – úgymint az ügyvezetőkre, az igazgatóság elnökeire és tagjaira –, valamint a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 208-211. §-a szerinti vezető állású munkavállalókra, és felügyelő bizottsági tagjaira. A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 16. pontja, a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 1. § b) pontja és a Ptk. 8:2. § (1) rendelkezései alapján többségi befolyás alatt értendő az olyan kapcsolat, amelynek révén a befolyással rendelkező önkormányzat egy jogi személyben a szavazatok több mint ötven százalékával vagy meghatározó befolyással rendelkezik.
- (2) A Ptk. 8:2. § (2) rendelkezései alapján, az Önkormányzat akkor rendelkezik egy jogi személyben meghatározó befolyással, ha annak tagja, illetve részvényese és
 - a) jogosult a jogi személy vezető állású munkavállalói vagy felügyelőbizottsága tagjai többségének megválasztására, illetve visszahívására, vagy
 - b) a jogi személy más tagjai, illetve részvényesei a befolyással rendelkezővel kötött megállapodás alapján a befolyással rendelkezővel azonos tartalommal szavaznak, vagy a befolyással rendelkezőn keresztül gyakorolják szavazati jogukat, feltéve, hogy együtt a szavazatok több mint felével rendelkeznek.
- (3) A Ptk. 8:2 § (3) és (4) bekezdés rendelkezései alapján az Önkormányzat meghatározó befolyása akkor is fennáll, ha az Önkormányzat számára a Ptk. 8:2. § (1) és (2) bekezdések szerinti jogosultságok közvetett módon biztosítottak. Közvetett befolyással rendelkezik a jogi személyben az, aki a jogi személyben szavazati joggal rendelkező más jogi személyben (köztes jogi személy) befolyással bír. A közvetett befolyás mértéke a köztes jogi személy befolyásának olyan hányada, amilyen mértékű befolyással a befolyással rendelkező a köztes jogi személyben rendelkezik.

Ha a befolyással rendelkező a szavazatok felét meghaladó mértékű befolyással rendelkezik a köztes jogi személyben, akkor a köztes jogi személynek a jogi személyben fennálló befolyását teljes egészében a befolyással rendelkező közvetett befolyásaként kell figyelembe venni.
- (4) A Szabályzat tárgyi hatálya kiterjed a I. fejezet (5)-(6) bekezdésben nevesített gazdálkodó szervezetek vezető tisztségviselői, vezető állású munkavállalói és felügyelő bizottsági tagjai javadalmazásának főbb elvei meghatározására.
- (5) Azon gazdálkodó szervek, amelyben Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata közvetlen tulajdoni hányaddal rendelkezik:

- a. EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhelye: 3300 Eger, Zalár J. u. 1-3.; cégjegyzékszám: Cg. 10-10-020014; továbbiakban: *EVAT Zrt.*);
- b. KEVIKO Prevenció Védőnői Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3300 Eger, Dobó István tér 2.; cégjegyzékszám: Cg. 10-09-027192; továbbiakban: *KEVIKO Prevenció Kft.*);

(6) Azon gazdálkodó szervezetek, amelyben Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata közvetett tulajdoni hányaddal rendelkezik:

- a. Agria-Film Moziüzemeltető és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3300 Eger, Széchenyi út 14.; cégjegyzékszám: Cg. 10-09-021299; továbbiakban: *Agria Film Kft.*);
- b. Agria-Humán Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3300 Eger, Iskola u. 2.; cégjegyzékszám: Cg. 10-09-021223; továbbiakban: *Agria-Humán Kft.*)
- c. Egri TISZK Térségi Integrált Szakképző Központ Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3300 Eger, Kertész út 128., cégjegyzékszám: 10-09-028934 ; továbbiakban: *Egri TISZK Nonprofit Kft.*);
- d. Média Eger Nonprofit Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3300 Eger, Törvényház út 15., cégjegyzékszám: Cg.10-09-030273; továbbiakban: *Média Eger Nonprofit Kft.*);
- e. EGER TERMÁL Fürdőüzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3300 Eger, Frank Tivadar út 5., cégjegyzékszám: 10-09-021800; továbbiakban: *EGER TERMÁL Kft.*);
- f. Arnaut Pasa Fürdője Gyógyászati Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3300 Eger, Fürdő u. 3.-4. cégjegyzékszám:10-09-031410, továbbiakban *Arnaut Pasa Fürdője Kft.*);
- g. „VÁROSGONDOZÁS EGER” Ipari-, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3300 Eger, Homok u. 26., cégjegyzékszám: Cg. 10-09-020372; továbbiakban: *Városgondozás Eger Kft.*);
- h. Egri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3300 Eger, Homok utca 26., cégjegyzékszám: 10-09-034283)
- i. Eger és Körzete Hulladékkezelő és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3300 Eger, Homok u.26., cégjegyzékszám: 10-09-028507; továbbiakban: *Eger és Körzete Hulladékkezelő Nonprofit Kft.*)

j. Eger Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3300 Eger, Dobó tér 8.; cégjegyzékszám: Cg. 10-09-029700; továbbiakban: Városfejlesztési Kft.)

- (7) Az I. fejezet (5) bekezdés a., pontjában nevesített EVAT Zrt. esetében jelen Szabályzat egyben alapítói határozatnak is minősül.
- (8) A Szabályzat 2022. szeptember 30. napjától visszavonásig hatályos.
- (9) Az EVAT Eger Vagyonkezelő és Távfűtő Zártkörűen Működő Részvénytársaság igazgatósága és felügyelő bizottsága, továbbá **KEVIKO Prevenció Védőnői Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** ügyvezetője és felügyelő bizottsága tekintetében Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének közvetlen, míg a (6) bekezdésben nevesített gazdálkodó szervezetek és az EVAT Eger Vagyonkezelő és Távfűtő Zártkörűen Működő Részvénytársaság vezető állású munkavállalója esetén a társaság legfőbb szervének kizárólagos hatáskörébe tartozik a Szabályzat hatálya alá tartozó személyi kör javadalmazásának (így különösen díjazásának, munkabérének, egyéb juttatásainak) megállapítása.
- (10) A Szabályzatot hatályba lépését – az I. fejezet (6) bekezdésben nevesített gazdálkodó szervezetek vonatkozásában a javadalmazási szabályzat legfőbb szervéről történt megalkotását – követő 30 napon belül a hatálya alá tartozó gazdálkodó szervezetek vezető állású munkavállalói kötelesek a cégnyilvántartást vezető Eger Törvényszék Cégbíróságánál a cégiratok közé letétbe helyezni.

II. fejezet

- (1) a) A Szabályzat hatálya alá tartozó, az I. fejezet (5) bekezdés a. pontjában nevesített EVAT Zrt. Igazgatóságának éves prémiumfeladatát Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése határozza meg a jelen fejezetben meghatározott szabályok szerint.
- b) A Szabályzat hatálya alá tartozó, az I. fejezet (5) bekezdés b. pontjában nevesített gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselőjének éves prémiumfeladatát az üzleti terv elfogadását követően vagy azzal párhuzamosan Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése határozza meg a jelen fejezetben meghatározott szabályok szerint.
- c) A Szabályzat hatálya alá tartozó, az EVAT Eger Vagyonkezelő és Távfűtő Zártkörűen Működő Részvénytársaság vezető állású munkavállalója és a (6) bekezdésében nevesített gazdasági társaságok vezető tisztségviselői éves prémiumfeladatát a társaság legfőbb szerve határozza meg a jelen fejezetben meghatározott szabályok szerint.
- (2) A prémiumfeladatként számszerűsíthető és számonkérhető, a szervezet és az önkormányzat céljainak megvalósítását elősegítő feladatot kell meghatározni.

- (3) Az éves prémiumfeladatok kitűzésével egyidejűleg meg kell határozni a prémiumfeladat teljesítése esetén járó prémium mértékét. A prémiumkiírás nem megfelelő teljesítése esetén az arra a feladatra megállapított prémiumrész összege arányosan csökkenthető, illetve előre meghatározott minimumteljesítmény nem teljesítése esetén a feladatra megállapított prémiumrész nem fizethető a vezető állású munkavállalóknak. A prémium összege prémiumfeladatra eső arányos csökkentésének mértékéről és egzaktan meghatározható feltételeiről a Közgyűlés a prémiumfeladatok kitűzésekor dönt.
- (4) Az éves prémium összegét az éves alapbér vagy tiszteletdíj %-os mértékének megfelelően kell meghatározni, amely nem haladhatja meg a 25 %-ot. Az éves alapbér alatt a január 1-jén érvényes havi személyi alapbér tizenkétszerese értendő. Amennyiben a vezető tisztségviselő, illetve a vezető állású munkavállaló munkaszerződése az adott évben január 1. napját követően jött létre, **az éves alapbér a munkaszerződésben megállapított havi személyi alapbér, mely alapján az éves prémium összegét az éves alapbér időarányos összegének %-os mértékének megfelelően kell meghatározni.** Több részfeladat kiírása esetén meg kell határozni az adott részfeladat teljesítése esetén megillető prémiumhányadot is. Az éves alapbér vagy tiszteletdíj maximum 25 %-ig terjedő további prémiumösszeg is megállapítható, amennyiben a vezető tisztségviselő, vezető állású munkavállaló olyan eredményt ér el, amely számszerűsített és jelentős
- a. a településfejlesztésben vagy növekedést eredményez a városi közszolgáltatások ellátásának hatékonyságában, illetve
 - b. munkahelyteremtő beruházást eredményez Eger városában, vagy
 - c. eredményesség növekedést és önkormányzati finanszírozási igény csökkenést jelent az EVAT Zrt. és az I. fejezet (6) bekezdés szerinti cégcsoport tekintetében.
- (5) A kitűzött prémiumfeladatok időarányos (kiírás szerinti ütemezésnek megfelelő) teljesítése esetén – az első féléves gazdálkodás eredményének ismeretében - az éves prémium terhére, legfeljebb annak 50 %-áig előleg folyósítható a polgármester jóváhagyása alapján.
- (6) A Szabályzat hatálya alá tartozó gazdálkodó szervezetek veszteséges gazdálkodása esetén prémium nem fizethető ki, és veszteséges gazdálkodás esetére prémiumfeladat nem állapítható meg.
- (7) A prémium kifizetés feltétele, hogy a társaságok tárgyévét követő év üzleti terv szerinti adózás előtti eredménye a kifizetendő bruttó prémium és járulékáig fedezetet biztosít.

III. fejezet

- (1) a) A Szabályzat hatálya alá tartozó, I. fejezet (5) bekezdés a. pontjában nevesített gazdálkodó szervezet esetében az igazgatóság, illetve felügyelő bizottság elnökének és tagjainak díjazását Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése, a vezető állású munkavállaló díjazását az EVAT Zrt. Igazgatósága határozza meg.

b) A Szabályzat hatálya alá tartozó, I. fejezet (5) bekezdés b. pontjában nevesített gazdálkodó szervezet esetében a vezető tisztségviselő, valamint a felügyelő bizottság elnökének és tagjainak díjazását Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése határozza meg.

c) A Szabályzat hatálya alá tartozó, az I. fejezet (6) bekezdésében nevesített gazdasági társaságok vezető tisztségviselői és felügyelő bizottságok elnöke és tagjai felett a javadalmazással kapcsolatos hatásköröket a társaság legfőbb szerve gyakorolja a jelen Szabályzatban meghatározott szabályok szerint.

IV. fejezet

- (1) A Közgyűlés felhívja a Szabályzat hatálya alá tartozó, I. fejezet (5) bekezdésben nevesített gazdálkodó szervezetek vezető tisztségviselőit, hogy intézkedjenek a Szabályzat illetékes cégbírósághoz történő eljuttatásáról és a cégiratok közé történő letétbe helyezéséről.
- (2) A Közgyűlés felhívja a Szabályzat hatálya alá tartozó, I. fejezet (6) bekezdés a., b., d., e., f. és j. pontjaiban nevesített gazdálkodó szervezetek tekintetében az EVAT Zrt. Igazgatóságát, hogy az EVAT Zrt. kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságok tekintetében gondoskodjon a Javadalmazási Szabályzat elfogadásáról.
- (3) A Közgyűlés felhívja a Szabályzat hatálya alá tartozó, I. fejezet (6) bekezdés c., g., h. és i. és pontjaiban nevesített gazdálkodó szervezetek tekintetében az EVAT Zrt. Igazgatóságát, hogy gondoskodjon a jelen Szabályzatban meghatározottak szerinti javadalmazási szabályzatok készítéséről és taggyűlés elé terjesztéséről.

Záradék: A Szabályzatot Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a 2022. 09.29-i rendes ülésén .../2022.(IX.29.) számú határozatával hagyta jóvá.

A szabályzat hatályba lépésnek napja: 2022.IX.30.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése
képviselésében:

Mirkóczki Ádám
polgármester

10./Előterjesztés az Egri Városfejlesztési Kft ügyvezetőjének kinevezésére
Oroján Sándor képviselő

Oroján Sándor

Ezek szerint sajnos nem tudta mindenki elolvasni az előterjesztést. A következő, illetve a jelen napirendi pontnál is igaz, hogy nem frakció vagy egyéni indítványról van szó, hanem az EVAT Zrt. javaslatairól. Sajnos előállt az az állapot, amióta a társaságnak új vezérigazgatója van, azóta a polgármester úr gyakorlatilag ellenséggé kezelte a céget. Nem reagál a megkereséseikre és nem terjeszti a közgyűlés elé azokat a döntési javaslatokat, melyekről a város érdekében határozni kellene. Ezért kényszerültek arra, hogy egyéni képviselői indítvány formájában próbálják meg keresztül vinni a lényeges dolgokat. Nem normális dolog az, hogy egy vezetői pályázat lezajlását követően nem hajlandó a polgármester úr előterjeszteni a közgyűlésben, holott az EVAT Zrt. igazgatósága ezt kéri.

Úgy gondolja, több felelősségre lenne szükség a városvezetésben az ilyen jellegű kérdésekkel összefüggésben. Ez igaz a jelen, illetve a következő napirendi pontra vonatkozóan is, annak minden határozati javaslatával.

Igyekszik a kérdésekre válaszolni, de alapvetően Szűcs Tamás vezérigazgató úrnak címezzék azokat, hiszen ő rendelkezik minden információval.

Minden döntést támogat, amelyet az EVAT Zrt. igazgatósága konszenzussal meghozott. Különböző nézetű és értékvilágú emberek, de kiváló szakértelemmel rendelkeznek, ezért hitelesek számára. Kéri, támogassák az előterjesztést.

Minczér Gábor

Amit ő hall, az teljesen különbözik frakcióvezető úr által elmondottaktól.

Az EVAT Zrt. igazgatósága nem utasíthat, a megfogalmazással voltak problémák. A közgyűlésen majd megkérdezi képviselő úr polgármester úrtól, hogy miért nem hozott be olyan előterjesztést, amelyet gyakorlatilag utasításként kapott meg a társaságtól.

Tisztában voltak vele már hónapokkal ezelőtt, hogy Nagy István lesz kinevezve, ez nem volt számukra meglepetés, akárcsak az EKMK igazgatójának kinevezése sem. Tudják nagyon jól, hogy ezek politikai döntések.

Az a véleménye, ha spórolnak egy ilyen gazdasági helyzetben (pld. tolmácsokon), akkor a 800 ezer Ft-os fizetést az új igazgató részére át lehetne gondolni főként úgy, hogy volt a cégnek ügyvezetője, aki 200 ezer Ft-ért látta el ezt a munkát.

Tudomása szerint, folyó pályázat már csak után követésben működik a Városfejlesztési Kft-nél. A TOP+ pályázatok vonatkozásában 2024. év előtt nem is igazán lehet bármire számítani. Nem tartja indokoltnak egy új igazgató kinevezését. Ugyan nem volt jelen az Igazgatótanács gyűlésén, azonban Farkas Attila alpolgármester úr igen és az elmondása alapján voltak jelentkezők szép számmal, aztán végül 2 fő közül lett kiválasztva az a személy, akit előre tudtak.

A következő napirendi ponttal összefüggésben megemlíti, a városvezetés sokat kapott már az ellenzéktől az anyag kései megküldése végett. A szóban forgó anyagot tegnap késő délután kapta meg, így nem volt ideje áttanulmányozni, de közgyűlésig megteszi. Erről akkor fog véleményt formálni.

Oroján Sándor

A Kft. felélesztésére azért van szükség, mert tetszhalott állapotba került, egy munkáját papíron végző igazgatóval. Produktív tevékenység 1,5-2 éve nem folyik a cégben.

Részükről nem az a terv, hogy a városfejlesztések kevésbé átlátható módon kerüljenek tervezésre, hanem az, hogy egy társaságban totálisan transzparens módon meg tudják tervezni azokat a fejlesztéseket, amiket pályázati úton meg kell oldani. Ilyenek pld. a TOP+-os pályázatok. Volt egy éveken keresztül jól működő struktúra. Azáltal bomlott fel, hogy érkezett egy pártember a budapesti pártközpontból és leváltotta a szakembereket. Azóta volt egy ügyvezető, aki másodállásban, önállóan működtette a céget.

A politikai szándék az, térjenek vissza a jól működő modellhez, ami korábban jól funkcionált.

Nem kell nagy jóstehetség ahhoz, hogy Nagy István nevét kitalálja, hiszen ez már a második pályázati kör. Az EVAT Zrt. már leírta a szándékát, kit tart a legmegfelelőbbnek. Azért nem került sor a kinevezésére, mert költségvetési forrást kellett rendelni a Kft. működéséhez. Ezért volt szükséges egy újabb pályázati kör. Nem nagy meglepetés, ha valaki elsőre beadja, akkor a második fordulóban is jelentkezik.

Szeretné megkérdezni vezérigazgató úrtól, megállja-e a helyét az az állítás, hogy bármilyen megkeresés a polgármester úr irányában nem talál meghallgatásra. Tudomása szerint tucatnyi vagy több tucatnyi ilyen eset történt.

Szűcs Tamás

Az alpolgármester úr által felvetett hiba az egyik határozati javaslat megfogalmazásában kétségtelen tény. Erre Farkas alpolgármester úr rá is világított az igazgatósági ülésen. A társaság eljáró ügyvédje ennek megfelelően javította a határozati javaslatot. A Városfejlesztési Kft. ügyvezetőjének személyére vonatkozóan az EVAT Zrt. igazgatósága hozta meg a döntést. Javaslatra a közgyűlésnek van jogosultsága. Ő maga a szavazásban nem vehet részt. Munkáját az előzetes 23db pályázat értékelésében fejtette ki. Ezzel kapcsolatban, az előterjesztésben, melyet az igazgatóság számára készített benne van, milyen ismérvek mentén értékelte a pályázók és pályázatuk eredményeit. 3db pályázatot találtak, - ebből kettőnek voltak formai hiányosságai, - azonban az előzetes dokumentáció alapján, szakmai végzettsége, felkészültsége szerint úgy gondolta - de megfelelő lehet a pozíció betöltésére. Mindhárom személyt meghívta személyes meghallgatásra a bizottság elé. Az egyik pályázó jelezte, sajnálatos módon nem fog tudni részt venni mégsem a kiválasztási folyamatban. Így a meghallgatottak száma 2 főre csökkent. Ez alapján az igazgatóság ezt a döntést hozta, amire neki nem volt ráhatása.

Oroján képviselő úr válaszára elmondja, több ilyen megkeresés volt, amelyek között olyanok is voltak, mint a parkolóház vagy a garzonház kérdése. A saját meglátása szerint, nem tűrnek halasztást. A mostani döntéshozatalra is a jelenlévő képviselőket kéri határozzanak, mert ez minden hónapban az EVAT-nak olyan kiadást jelent, amire sem szerződésük, sem fedezetük nincs.

Sós Tamás

A díjazás 220 ezer Ft-tal volt beállítva, ami 800 ezer Ft-ra emelkedik. Ez hogyan történt, van erre fedezet?

Dr. Pápai Ákos 8:54-kor elhagyta az üléstermet.

Szűcs Tamás

Közgyűlési határozattal 30 millió Ft biztosítása valósult meg a gazdasági társaság részére. Ez elegendő fedezetet jelent a fenti költségre. A Kft. azt a tevékenységet, ami az alapító okiratában szerepel, jelen pillanatban nem végzi. Amennyiben az a közgyűlés elvárása, hogy a cég a létesítő okiratában foglalt feladatait lássa el, azt a város érdekében végezze, akkor olyan ügyvezetőre van szükség, aki napi szinten a cégnél van és irányítja azt. Ehhez megfelelő munkavállalók szintén szükségesek. Úgy tudja, legutóbb a közgyűlés emellett tette le a voksát, ezért biztosította a szükséges fedezetet. Ennek a folyamatnak a következő lépése volt, hogy pályáztatásra került az ügyvezető személye.

Juhász Tamás

Azt nem tudja megerősíteni, hogy az alapító okiratban foglalt tevékenységét nem végzi a társaság, ugyanis a projektek előkészítése folyamatos. Jelenlegi állapot, a korábbi programozási időszak legvégén vannak, illetve már az új lelegején. Az előző ciklusban beadott zdb projekt támogatói okiratára várnak. Így a létesítő okirat szerinti tevékenységet ellátja a cég. Nem a Kft. hibája, hogy további projektek előkészítésében nem tudnak részt venni. Nem vonja kétségbe, a TOP+-os projektek beindulásakor nem lesz szükség egy teljes állású ügyvezetőre. A meglévő feladatok ellátására a jelenlegi személyi állomány megfelelő. Az ott dolgozó kolléganők szakmailag felkészültek. Megfelelő szakmai színvonalon látják el munkájukat. Az előző alkalommal 30 millió Ft biztosításáról döntött a közgyűlés, viszont nem jelölte meg a forrását. Mivel ez nem történt meg, így nem tudták, honnan csoportosítsák át az összeget. Ezért a legfőbb döntéshozó szervnek a szeptemberi ülésén határoznia szükséges.

Szűcs Tamás

Nem vonja kétségbe irodavezető úr által elmondottakat. Ebben az esetben úgy kell fogalmaznia, a társaság az új projektekre vonatkozó feladatait nem tudja ellátni. Ezek szerint a kifutó projektek utómunkálatait végzi.

Juhász Tamás

Igen, illetve még a rendelkezésre álló forrásoknak a felhasználására, az új projektek elkészítését és a pályázati folyamat lebonyolítását is végzi.

Spisák György

Maga az előterjesztés nem feltétlenül arról szól, amiről a beszélgetés folyik. Nem kívánt az előterjesztéshez hozzászólni, mert sem neki, sem az irodájának nincs kompetenciája a témában, de olyan állítások hangoznak el, amelyek fikciók.

Szűcs Tamás vezérigazgató úr azt állítja, ez a cég nem lesz képes ellátni az előtte álló feladatokat. Nem tudja, ezt mire alapozza. Egyrészt nem látják az előttük álló konkrét feladatokat, - valószínűleg 2024. előtt nem kerül olyan fázisba a következő támogatási ciklus - hogy arról érdemben nyilatkozzanak.

Másrészt az elmúlt 25 évben volt szerencséje a cégek kívül-belül megismerni. Dolgoztak együtt az előző és tevékenykednek együtt a jelenlegi ügyvezetővel. Véleménye szerint, a cég létrehozása időpontjában, akik képviselők voltak elképzelhető, hogy tudják, mi volt a cél a Kft. megalapításával. Miért hozták létre? Ez a cég saját magát nem tudta eltartani, bevételei az önkormányzattól származtak. Amennyiben a város nem támogatta volna súlyos 10 millió Ft-okkal, akkor a társaság nem működött volna. Az apparátusa megvolt a cégnek ahhoz, hogy önfenntartó legyen, de valamiért a Kft. kifelé a piacra nem dolgozott. Úgy hallotta, annak idején azzal a céllal hozták létre a céget, hogy önfenntartó

lesz. Voltak műszaki ellenőrei, projektmenedzsere, illetve több pályázatíró szakembere. Ennek ellenére külső munkát nem vállaltak.

A pályázatok alakulásáról havi szinten tájékoztatást adnak. Komlósi Csaba elnök úr bizottságában szoktak pályázatokkal kapcsolatos kérdéseket feltenni, amikre próbálnak érdemben válaszolni. Elmondták, a pályázatok nagy részét sajnálatos módon örökölték, újonnan indítottak nincsenek jelenleg. 2 van, amiben várják a pozitív bírálatot. Sajnálatos módon, az örökségből fakadóan a pályázatokban a személyi jellegű kiadások, még azok megkezdése előtt kifizetésre kerültek. Még nem történtek meg az átadások, de az adminisztratív kiadásokra már nem volt meg a fedezet. Annak ellenére folyik a projektek lebonyolítása, hogy ezeket a pénzeket már az előző ciklusban kifizették. A tájékoztatást követően azt a kijelentést, hogy a cég altatva van, erősnek érzi. Futnak a projektek:

- a Kertész út befejezés előtt van,
- több projekt közbeszerzés alatt áll.

Sajnos a kialakult háborús és gazdasági helyzet olyan feladat elé állította az építőipart, amit országosan is nehezen kezelnek. Ez Egerbe is begyűrűzik.

Tomaschik Attila

Az új jelölteknek milyen pénzügyi vállalásaik vannak a cég működtetésével kapcsolatban?

Szűcs Tamás

Mellékelte a pályázat teljes anyagát, ezek az információk állnak neki is rendelkezésére.

Minczér Gábor

A szakemberek eltávozása annak idején a társaságból a jelenlegi ellenzéknek köszönhető leginkább, hiszen máshol is volt már ilyen történet. Nyilván mindenki tudja, hogy ez politika. Adtak más ajánlatot nekik, vagy felszólították őket, hogy hagyják ott a jelenlegi városvezetést, illetve ahogyan azt aljegyző úr is elmondta, kisépettek belőle minden pénzt. Továbbra is azt állítja, nem indokolt az ügyvezetői kinevezés, főként nem 800 ezer Ft díjazás ellenében, amikor ilyen időszak elé néz a város és az ország. Nem lehet tudni, mivel kell majd szembesülni, ezért ez egy felelőtlen dolog. Tény, tudták már, hogy pályázott az illető és azt is tudták, milyen körökből érkezik. Magánvéleménye, valószínűleg Mirkóczki Zitának az embereit fizetik ki ezzel a pozícióba helyezéssel, már csak Pál Gyuri hiányszik és akkor teljes lesz a kép.

Sós Tamás

Javaaslata, az anyag későn történő megérkezésére hivatkozással, hogy ne foglaljon most állást a bizottság a kérdésben. Továbbá, amennyiben van rá mód, akkor tájékoztatást kér arról, milyen projektek várhatók, milyen feladatokat tudnak adni az új ügyvezetőnek. Ez a közgyűlés döntését nagymértékben megkönnyítené. Úgy gondolja, a közgyűlés nem politikai, hanem szakmai döntést szeretne hozni. A díjazás vonatkozásában a 220 ezer Ft, valamint a 800 ezer Ft közötti különbség hogyan lesz szabályosan megoldva. Ehhez közgyűlési határozat szükséges. Bízunk abban, a közgyűlésen megfelelő döntést tudnak hozni.

Kérése ügyvezető igazgató úr és irodavezető úr felé szintén, a jövő heti közgyűlésre készítsenek egy kimutatást a várható projektek vonatkozásában. Lássuk mind a 18

képviselő az érveket, majd Oroján képviselő úr előterjesztéséről születhessen egy szakmai és ne egy politikai döntés.

Oroján Sándor

Az előterjesztés arról szól, a bizottság a közgyűlési tárgyalását támogatja-e. Nyilván ez nem jelenti azt, hogy egyetért az előterjesztés minden szavával. Úgy gondolja, a közgyűlés elé kerülését támogatni kellene az anyagnak.

Sós Tamás

Nem tudja, miért ment el Dr. Pápai Ákos képviselő úr, de ő megkérdezte volna őt, konkrétan mit gondol a témáról. Felsorakoztatta az érveket, ezért mondta, ne foglaljanak most állást. Megkapják a két anyagot, akkor ő annak függvényében fogja tudni támogatni vagy elutasítani. Kéri a két anyagot, akkor tud majd döntést hozni.

Tomaschik Attila

Ez egy közpénzen lebegtetett cég, aminek a felélesztéséhez több évrre van szükség. Gyakorlatilag közpénzt használnak fel egy olyan dologhoz, aminek nem látják az indokát.

Spisák György

Ez a cég működik.

Tomaschik Attila

Hol működik? Gyakorlatilag itt az önkormányzatnál.

Spisák György

A cég működik. Van ügyvezetője, vannak alkalmazottjai és ellátja a feladatát.

Tomaschik Attila

Oroján képviselő úr szerint, ez egy következő lépés lenne.

Spisák György

Disszonáns a helyzet. Ők is követik az igazgatóság üléseit, ha jól tudja, akkor a cégvezetőket több alkalommal is meghallgatták.

Tomaschik Attila

Akkor mi indokolta a pályáztatást?

Spisák György

Szűcs Tamás igazgató úr azt mondja, nem tudja a társaság az előtte álló feladatokat ellátni. Nem érti, mire alapozza ezt a kijelentését. Körbe lett ez járva? Hol van ennek a leirata? Akkor tudja ezt érdemben elfogadni, amennyiben látja az alátámasztását.

Oroján Sándor

Arról szól a fáma, a következő időszaknak a fejlesztéseit hogyan tudják előkészíteni. Ez egy pályázat előkészítési, műszaki tervdokumentáció készítési, megrendelői pozíció a

Városfejlesztési Kft. A jelenlegi városvezetésnek az a célja, hogy ez inkább elsorvadjon, fussanak ki azok a projektek, amelyek még folyamatban vannak és utána ne foglalkozzanak ezzel. A terv, hogy aljegyző úr keze alá tartozzon a projektkidolgozás, az előkészítés, az ellenzék pedig ezt nem szeretné. Ez ilyen egyszerű. Úgy gondolják, nem olyan a nexus a hivatal bizonyos részeivel (pld. aljegyző úrral), hogy adott esetben korrekt, illetve normális tájékoztatást kapnának. Azt érzik, minden döntést a fejük felett akar meghozni a polgármester úr egy kis beszélgetésen aljegyző úrral. El van előlük takarva minden, ami a fejlesztésekkel kapcsolatos. Hányszor ültek le fejlesztési stratégiáról beszélgetni, lyukat beszéltek a hasukba és két értelmes információt nem kaptak. Ezzel van a problémájuk, hogy minden el van takarva, valamint semmibe veszi a képviselőket a városvezetés. Amennyire lehet, a hivatalból is kirekesztik őket, ha szükséges, akkor beléptető kapuval, vagy azzal, előzetesen foglaljanak úgy időpontot, hogy aljegyző úr esetleg el tudja küldeni alpolgármester urat vagy valaki mást, aki jegyzőkönyvezi a kérdéseket, valamint a válaszokat. Ebben a világban élnek, erre adekvát válasz az, hogy vigyék ki ebből a struktúrából legalább a hosszú távú fejlesztéseket. Találjanak olyan szereplőt, aki minden oldal számára elfogadható és szakmailag kompetens. Továbbá, bele tudják tenni az összes fejlesztési tervet, javaslatot, projekt előkészítési munkát. Ehhez az elején nyilvánvalóan forrást kell rendelni, hiszen a TOP+-os pályázatok projekt-előkészítési kiadásait még nem tudják lehívni az EU-tól támogatás jogcímen. Ez az idő el fog érkezni, reményeik szerint a következő évben. A TOP pályázatok 5%-a fordítható ilyen jellegű költségre és abból majd lehet kompenzálni a cég kiadásait. Szeretnének előre dolgozni, ráadásul több nagyobb fejlesztést is elő kellene készíteni. A gázfűtés csökkentése érdekében csináltak a TVP-ben egy 100 millió Ft-os csokrot. Azt egy az egyben be kellene tenni a Városfejlesztési Kft-be, hogy tudjanak projekteket előkészíteni minden egyes leányvállalat számára. Ez erről szól, a városvezetés meg nyilván fél ettől. Egy olyan céget szeretnének, amelyik transzparensen működik, előkészíti a fejlesztéseket, a vezetője pedig relatíve meg van fizetve, hogy tudja végezni a munkáját korrektül.

Minczér Gábor

Mindannyian tudják, hogy Oroján képviselő úr milyen nagy szónok, hiszen évek óta műveli és kiválóan csinálja. Megtapsolást érdemel ezekért a felszólalásokért, valamint azokért szintén, amelyeket a közgyűlésen szokott elmondani.

Visszautasítja, hogy erre rá akarnak telepedni, hiszen nem egy alkalommal írtak ki ügyvezetői pályázatot olyan emberekre, akik nem a városvezetéshez köthetők voltak. Az már más kérdés, miért nem tudtak eljönni, vagy miért nem vállalták. Ez már a saját frakción belül ellentéteknek tudható be. Azt gondolja, igaza van Oroján képviselő úrnak a jövőt illetően sok vonatkozásban, de ebben a gazdasági helyzetben nem látja a lehetőségét, hogy megteremtse az anyagi feltételeit, főként abban az időszakban, ami előtt állnak. A TOP+, illetve a KEHOP+ pályázatoknak 2-3 év múlva lesz realitása.

Nyilván az ellenzék ezt meg fogja szavazni, mert a „bátor 10” ezt megteszi, ahogyan az már az előzőekben is megtörtént. Akkor majd meglátják a jövőben, hogy valós volt-e ez az indok, vagy pedig kizárólag egy politikai kifizetésről van szó.

Oroján Sándor

Általánosságban szeretne az összes vezetői kinevezésről elmondani, hogy minden igazgatónak elmondták személyes megbeszélés alkalmával, hogy azonnali eredményt várnak el. Konkrétan a hulladékgyűjtési cég vezetőjével történt egy olyan tárgyalás, hogy amennyiben 3 hónapon belül nincs eredmény, akkor leváltják. Nincsenek olyan

pozíciók, amelyek úgy betölthetők, hogy az ember nem teljesít jól. Az EKMK vezetése esetén is például 3 hónap múlva megnézik, hol tart az intézmény. Számon lehet kérni Molnár László urat szintén, hogy jobban működik-e a társaság, mint az elődje idejében. Teljesen egyértelmű rá a válasz. Minden érintettel leül és megkérdezi a 3 hónap elteltével, hogyan működik a rábízott terület. Kifizető sorok nincsenek és nem is lesznek.

Minczér Gábor

Mindenki hallotta, személyesen ül le Oroján képviselő úr és kéri be az eredményeket. A közgyűlésen erre majd visszatérnek, akkor magyarázkodjon.

Oroján Sándor

Ez a dolga, hogy bekérje az eredményeket.

Szűcs Tamás

Nem ért a politikához, nem is kíván benne részt venni. A szakmai részéről annyit kíván elmondani, már most is megjelent olyan távhő szolgáltatók részére kiírt pályázat, amiben akár az EVAT is indulhatna, amennyiben lenne hozzá anyag. Kellene hozzá pályáztatható műszaki tervek, beruházásra vonatkozó pályázati anyag. A tegnapi bizottsági ülésen is elhangzott, illetve maga is megfogalmazta azt a javaslatot, hogy ugyan a takarékosági intézkedések szükségesek, fontosak, azonban ezek, csak rövidtávú megoldásokat jelentenek. Hosszú távon, mindenképpen azokat az energetikai alapú beruházásokat kell megvalósítani, ami az energiafüggőséget, a piactól való függőséget a társaságoknak, az intézményeknek, valamint a hivatal számára egyaránt biztosítja. Ehhez sem az EVAT Zrt., sem pedig a hivatal nem rendelkezik saját forrással, mindenképpen pályázati támogatások bevonására lesz szükség. Ezekhez felkészült, naprakész és jól működő csapatra van szükség. Nem vonja kétségbe irodavezető úr által elmondottakat, nem ismeri az ott foglalkoztatott kollégák végzettségét, tevékenységét, viszont azt gondolja, ha az a cél, amit javasol a közgyűlésnek megfontolni, akkor ezek az előkészítések szükségesek hozzá. Véleménye szerint, sajnos úgy működik a világ, hogy megjelenik egy pályázati kiírás és amennyiben nincs egy megfelelő terv, akkor lecsúsznak a lehetőségről.

Sós Tamás

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság **4 igen szavazattal, nem kívánt állást foglalni**

EREDETI HATÁROZATI JAVASLAT

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. Igazgatóságát hogy az Egri Városfejlesztési Kft. ügyvezetői feladatainak ellátására irányuló eredményes pályáztatás, illetve vagyonrendelet 47/A. §. (1) bekezdésében foglaltak alapján, a társaság ügyvezetői tisztségének munkaviszonyban történő betöltésére, határozatlan időre, az Mt. 208. §. szerinti vezető állású munkavállalóként, 800 E Ft havi munkabérral Nagy István nyertes pályázót nevezze ki.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester

Határidő: 2022. november 1.

88/2022 (IX.20) VGB döntés

A Városgazdálkodási Bizottság nem kívánt állást foglalni az Egri Városfejlesztési Kft. ügyvezetői feladatainak ellátására irányuló pályáztatás kérdésében

11./Előterjesztés az Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal és önkormányzati vagyonelemekkel kapcsolatos döntésekről

Oroján Sándor képviselő

Dr. Rittenbacher Ödön

Kérdése, a Városgondozás Eger Kft-ben 100 ezer Ft névértéke van a Heves Megyei Hulladékgazdálkodási Társulásnak, amit meg szeretne vásárolni az EVAT Zrt.. Szeretné szóban is hallani az indokait.

Oroján Sándor

Felkéri vezérigazgató urat a válaszadásra, ő nem volt jelen az igazgatóság ülésén.

Szűcs Tamás

Az előzménye az volt, annak idején, amikor még a Városgondozás Eger Kft. közszolgáltatást végzett, akkor a jogszabályi feltétele az volt, hogy nem lehetett 100%-os önkormányzati tulajdonú cég, illetve a nonprofit Kft-vel alvállalkozóként. Ekkor született az a döntés, aminek értelmében a társulás egy jelképes összegű üzletrészt vásárolt a Városgondozás Eger Kft-ben. Ezek a jogszabályok már nem hatályosak, a cég nem végez tevékenységet hulladék közszolgáltatásban. Ennek ellenére a 100 ezer Ft-os üzletrész, bármilyen döntést nehezít technikai jelleggel, hiszen olyan taggyűléseket szükséges összehívni, ahol minden tag jelen van. Úgy gondolja, ennek technikai oka van, méghozzá eljárást könnyítő oka.

Dr. Rittenbacher Ödön

Februárban volt egy közgyűlési döntés, ahol vezetőket váltottak le, valamint újakat neveztek ki. A honlapon azt látja, a Városgondozás Eger Kft-nek még mindig ugyanaz a személy a vezetője. Kérdése, miért sikerült a többi esetben gyorsan végrehajtani a változtatást, ebben az esetben pedig miért nem.

Szűcs Tamás

Információi szerint, itt is több taggyűlés lett összehívva, először az anyavállalat a Városgondozás eger Kft., majd a leányvállalat nonprofit Kft-nél, mivel ott szükséges a taggyűlési határozat, amiben az ügyvezető visszahívását, valamint az új vezető kinevezését jogszerűen meg lehet tenni. Tudomása szerint, menet közben jogi aggályok – a bíróságon megtámadott eljárási kérdések voltak – amik megakadályozták a taggyűlési döntés végrehajtását. Tekintettel arra, hogy az ügy bíróság előtt zajlik, nem tud rá választ adni, azonban a társaságuk jogászától egy pontos tájékoztatást kér, amit a bizottság tagjainak írásban meg fog küldeni.

Dr. Rittenbacher Ödön

Tudja, furcsának tűnik, hogy egy 100 ezer Ft-os tételt hoz fel, de olvas a sorok között és arra a következtetésre jutott, hogy ez az üzletrész, tartalmaz-e vajon vétójogot. Amennyiben igen, akkor azt következteti ki, hogy ezért nem sikerült kinevezni az ügyvezetőt. Tehát, volt jelentősége annak, hogy ki rendelkezik azzal a 100 ezer Ft-tal.

Szűcs Tamás

Nagyon egyszerűen meg tudja válaszolni a kérdést. Az ügyvezető személyében a Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. taggyűlése jogosult dönteni, most pedig a Városgondozás Eger Kft.-ben lévő 100 ezer Ft-os üzletrésztől van szó. Valóban egy ügyvezetőváltáshoz a közgyűlési döntést követően egy megfelelő hierarchián keresztül kell menni: EVAT Zrt. igazgatósága, Városgondozás Eger Kft. taggyűlése, de a döntést a Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. taggyűlése hozza meg. Az előterjesztés az anyavállalatáról szól, a Városgondozás Eger Kft. üzletrésztéről. A társaság taggyűlésén, - mivel nincs vétójoga a kisebbségi tulajdonosnak - az ügyvezető váltása szabályosan, mindig, minden esetben megtörtént.

A Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. taggyűlésén nem született meg az a döntés, ami az ügyvezetőváltáshoz szükséges lesz.

Oroján Sándor

Politikai véleményt fog megfogalmazni Nem létezik, hogy február óta nem tudott volna egy igazgató beállni, nyilván volt ennek oka. Többek között az, hogy szeptember 30-án lejárt a közszolgáltatási szerződés a hulladéktársulással és a nonprofit Kft.-vel egyaránt a fővállalkozónak. Ezért mindennap számított a városvezetésnek, amit még ki tud húzni az igazgatóval abban a pozícióban. Így minden eszközzel – meglátása szerint jogi eszközzel – akadályozták a gyors, illetve hatékony közgyűlési döntés folyamatát. Erre azért volt mód, mert furcsa örökségek vannak a cégeknek a tulajdonosi struktúrájában. A tiszta helyzet teremtése érdekében lényeges ezeket a döntéseket meghozni. Véleménye szerint, a nonprofit Kft. igazgatójáról van joga a közgyűlésnek határozni. Végül is a képviselő-testületnek van joga döntést hozni és nem helyes az, ha ez félévig el van szabotálva.

Minczér Gábor

Ismét a retorikai szónok volt hallható. Természetesen ezeket visszautasítja. Tény, február 24-én történt egy cégvezetői váltás, amiért nem sikerült keresztül vinni, az az ellenzék hibája. Pontatlanul fogalmazznak és adnak be anyagokat, ezért nem sikerült átvinni. Mindenki tudhatja, ebből volt botrány, hogy egy olyan embert akartak kinevezni, akit a jelenlegi városvezetés menesztett. (Nem is titkolták ennek okait.) Később kiderült, visszamenőlegesen változtatott díjat 240-ről, 170-re. Ezzel közel félmilliárd Ft-os károkozás történt, amiért rendőrségi nyomozás van az ügyben. Természetesen a rendőrség a nyomozás lezárultáig nem nyilatkozik az ügyben. Szintén politikai- és magánvéleményt fog megfogalmazni: Sebestyén úr az ellenzék embere, amivel jól szerettek volna járni, azonban ez eddig nem jött össze. Amit Oroján képviselő úr elmondott, aza saját meglátása és nyilván neki is megvan a sajátja. Bízják az egri lakosokra, hogy mit gondolnak erről a kérdésről.

Oroján Sándor

Egyszer egyeztettek a Városházán, hogy mely cégvezetők kapcsán lenne érdemes változtatni, akkor Sebestyén Péter neve elhangzott, mint jó szakemberé és nem Fideszes szájából.

Minczér Gábor

Erre nem emlékszik, nem tudja, kinek a szájából hangozhatott el. Nem kétféle, hogy Sebestyén Péter jó szakember, viszont az egy más kérdés, vannak politikai kinevezettek, akik végrehajtanak esetleg az ellenzék érdekében. Elképzelhető, ezt nem ingyen teszik, persze ezt csak hipotetikusán mondja. Ez a rendszer így működött, amit leváltottak, lesznek ennek érdekes mozzanatai a közgyűlésen. Az ellenzék 24-én amikor váltott, mind azzal a hivatkozással tették, hogy rosszul vezették a céget. Eddig Juhász Géza munkáját kifogásolták, viszont ő valamiért mégis maradt. Most hirtelen jól vezeti a társaságot, amivel neki semmi problémája. Hangsúlyozza, semmi baja az igazgató úrral. Eddig folyamatosan ő volt kritizálva és nem a többi. Amikor 24-én az ellenzék megszerezte a többséget egy elvtelen alkunak köszönhetően, akkor ezeket a vezetőket elkezdték cserélni. El is tudja fogadni, de ne nézzék már egymást hülyének!

Igazgató urat kérdezi, marad az eddigi bérleti szerződése a Cseh házaspárnak. Amennyiben jól értesült, eredménytelen volt a pályázat, így az ő szerződéses kötelemük továbbra is fennáll. Lesz új pályázat vagy mi ezzel az álláspont?

A TISZK beolvadásával, az igazgatói pozíció megszűnne? A Takács Zoltánnal ez le lett egyeztetve? Van kidolgozva koncepció az ő tovább foglalkoztatására vonatkozóan vagy felmondanak neki?

Dr. Rittenbacher Ödön megfogalmazta az aggályait azzal összefüggésben, hogy a kisebbségi résztulajdonos törvény adta lehetőségeinél fogva meg tud akadályozni többségi döntést a cég életében.

Szűcs Tamás

A VPÜB ülésén Földvári Győző tanácsnok úr fogalmazta meg azt a költségtakarékossági intézkedést a TISZK-kel kapcsolatban, aminek az alapja az ingatlanban történő elhelyezés volt. Maga is konzultált Takács Zoltán igazgató úrral. Az ő sokéves tapasztalatára ennek az ingatlanhoz az üzemeltetésére vonatkozóan a jövőben is szükség van. Létezik olyan megoldás, amiben az igazgató úr is egyetért. A társaságnál maradna és az ingatlanüzemeltetésével kapcsolatos feladatokat vinné tovább, miután a Kertész úti ingatlanban jelentős részek bérbeadással vannak hasznosítva. Igazgató úr arról tájékoztatta, hogy részére ez a megoldás teljes mértékben megfelel.

A Szenátorházzal összefüggésben kifejti, a közgyűlési döntés feltételes volt, amennyiben a pályázat sikeres, akkor kerül megszüntetésre a jelenlegi bérlők szerződése. Sajnálatos módon ez nem vezetett eredményre, nem volt érdeklődő ilyen feltételek mellett. Úgy gondolja, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, ha ennek az ingatlanhoz a tulajdonjoga átkerül az EVAT Zrt-hez, akkor már az igazgatóság a belátása szerint dönthet e tekintetben. Ott is alapvetően, mint mindenhol, az ingatlanhasznosításkor követelmény a pályázat. Az igazgatósági előterjesztést ő maga készítette, ami tartalmazza, hogy pályázat útján javasolja a hasznosítást. A javaslat alátámasztását szolgálja, Cseh András bérlőnek a kérelmében szereplő indoka valóban mérlegelésre való. Méltányolandó a polgármester úrhoz címzett kérelmében foglalt indokok mindegyike. Keresik azt a megoldást, a mi számukra is megfelelő.

Sós Tamás

Az Agria Parkolóház Kft-vel kötött szerződésben szerepel egy összeg. Igazgató urat kérdezi, ez hogyan jött ki. A 25 év nagyon hosszú időszak. Nem lehetne rövidebbet meghatározni?

Látja, a szakiroda több dolgozója fel van sorolva felelősként, sikerült egyeztetni az irodával? Bár van külön ...45:51 az EVAT-nak ezzel összefüggésben.

33 millió 643 ezer 923 Ft tőke van feltüntetve. Ez 2020. december 31-én lejárt. Az 1.3. részben van erről szó, amiről szeretne hallani. Előzetesen nem volt ideje tájékozódni és majd további információkat szeretne kapni. Szerinte nagy volt az anyag, aminek a tanulmányozásához rövid volt a rendelkezésre álló idő.

Valószínűleg tartózkodni fog és a közgyűlésen fog végleges döntést hozni.

Szűcs Tamás

Természetesen bárkinek áll szíves rendelkezésére kérdés esetén.

A közgyűlési döntés arról szólt, hogy az EVAT Zrt. folytasson tárgyalásokat az Agria Parkoló Kft-vel, hiszen 2020. áprilisában megszűnt a társaság szerződése, illetve lejárt az önkormányzat, valamint a Kft. közötti megállapodás első 6 éves periódusa. Sajnálatos módon, az elmúlt 2,5 évben nem sikerült megegyezésre jutni és az EVAT a bérleti konstrukciót fenntartotta megállapodás hiányában, a bejövő számlákat kiegyenlítette. Az idén májusban a Kft. jelentkezett és a szerződés szerinti indexálás alapján, a korábbi 4,5 millió Ft összegű havi bérleti díjat, 6 millió Ft-ra emelte. Ekkor kérte az önkormányzat segítségét, hogy elmozdulás történjen a megoldás irányába. Ekkor született az a testületi döntés, aminek értelmében a közgyűlés felhatalmazta az EVAT Zrt-t a tárgyalások lefolytatására. Több alkalommal folytatott megbeszélést Saxinger Balázs úrral a társaság képviselőjében. A tárgyalási stratégiáját arra építette fel, az Agria Parkoló Kft. nincs abban a helyzetben, hogy a parkolóházat üzemeltesse. Továbbá Egerben nincs infrastruktúrája az EVAT-on kívül senkinek, aki a létesítményt ilyen színvonalon, ilyen módon üzemeltetni tudná. Ezekre alapozta azt, hogy a bérleti díj tekintetében, minél alacsonyabb összegre tudja lealkudni, mivel a parkolóház bezárása, a tulajdonosnak sem érdeke. Maga sem gondolta volna, hogy a tárgyalások alkalmával 3,9 millió Ft összegig el tud jutni. Az igazgatósági előterjesztésnek megfelelően a tárgyalásokat úgy folytatta le lépcsőzetesen, 5-10-15-20-25 éves szerződésekre vonatkozóan. Az előterjesztésben szerepelnek azok a díjak, melyeket a fenti időszakokra sikerült kialkudnia.

A megbeszélésnek részét képezte az ingatlan vételárának kérdése szintén. Itt nem sikerült ilyen eredményt elérni. Saxinger úr szilárd jogi álláspontja szerint, az elmúlt 2,5 év elteltére tekintettel, már nem állnak fenn azok az akkor meglévő lehetőségek, amik ettől – állítása szerint a piaci ártól – lényegesen eltértek volna. Emlékezete szerint, 425 millió Ft körüli vételár szerepelt benne. Úgy gondolja, a tárgyalások folyamán legjobb tudása alapján járt el, amit az eredmények alátámasztanak.

Sós Tamás

Még az 1/3 pontról szeretne tájékoztatást hallani.

Szűcs Tamás

Bevett gyakorlat volt a korábbi években, illetve most is, hogy az önkormányzat tulajdonosi kölcsönökkel hidalja át az egyes leányvállalatok likviditási nehézségeit. Nyilván, ennek a tulajdonosi szerkezetből fakadóan úgy kell következnie, hogy az EVAT Zrt., mint a leányvállalatok 100%-os tulajdonosa kapja az önkormányzattól ezeket a

kölcsönöket, aki változatlan formában továbbadja. 2020. év előtt szintén így történtek ezek a kölcsönadások. A megállapodásban foglaltak szerint, többek között a Városgondozás Kft-nek adták tovább, amire vonatkozó szerződés, 2020. december 31-én lejárt. Az általa, a társaságnál fellelt dokumentumok alapján azt látta, hogy az előző ügyvezető is kérte a szerződés rendezését. Ez sajnálatosan még nem történt meg, továbbá arra való tekintettel, hogy a Kft. ezt a 33 millió Ft-ot nagy valószínűség szerint, a jelenlegi adatok alapján feltételezhetően nem tudja visszafizetni. Az EVAT pedig nem szeretné saját forrásait erre használni. Így azt a javaslatot tették a közgyűlésnek, hogy ezzel az összeggel, követeléssel tőkésítse az EVAT-ban, majd ők a Kft-ben. A bizottság 1 igen, 3 tartózkodás mellett nem fogadta el a napirendet.

Sós Tamás

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a döntési javaslatról

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 1 igen és 3 nem szavazattal **NEM fogadta el** a döntési javaslatot.

89/2022 (IX.20) VGB döntés

A Városgazdálkodási Bizottság NEM támogatja az Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal és önkormányzati vagyonelemekkel kapcsolatos döntésekről szóló határozati javaslatok Közgyűlés elé terjesztését.

Határozati javaslatok:

- 1.1 Eger MJV Önkormányzat Közgyűlése elrendeli, hogy az EVAT Zrt által, a Katona Téri Parkolóház ingatlan bérleti szerződés megszűnését követően, az Agria Parkoló Kft részére ellentételezés nélkül kifizetett bérleti díjak megtérítését, valamint ezen kifizetések biztosítása érdekében az Önkormányzat 2022. évi költségvetésének módosítását. Felkéri továbbá az EVAT Zrt Igazgatóságát, hogy a Katona Téri Parkolóház zavartalan működése érdekében, Agria Parkoló Kft-vel 3.900 E Ft/hó induló bérleti díj mellett 25 év időtartamra, kössön bérleti szerződést, az ingatlan üzemeltetéséről gondoskodjon, melyre vonatkozóan az Önkormányzattal kötendő megállapodás tervezetét a soron következőközgyűlésre a szükséges döntések érdekében a képviselő testület tagjainak megküldje.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
EVAT Zrt igazgatósága
dr Bánhidny Péter jegyző megbízásából
dr Holló Eszter irodavezető
Juhász Tamás irodavezető

Határidő: 2022. november 30.

- 1.2 Eger MJV Önkormányzat Közgyűlése elrendeli, hogy az Önkormányzat 1/1 tulajdonát képezi az egri 5037 hrsz-ú, természetben Eger, Dobó tér 11. cím alatti, „kivett Szenátorház” nevű ingatlanát, értékesítésre vonatkozó tilalom, és változatlan vendéglátó és szálláshely tevékenységgel történő folyamatos üzemelés, valamint a

jelenlegi bérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetésére vonatkozó kötelmekkel, az EVAT Zrt részére apport szolgáltatás jogcímén, történő tulajdonba adását.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
EVAT Zrt igazgatósága

Határidő: 2022. november 30.

- 1.3 Eger MJV Önkormányzat Közgyűlése elrendeli, hogy az Önkormányzat, és az EVAT ZRt között fenálló, 2020.12.-31-én lejárt 33.643.923,-Ft tőke és az azt terhelő valamennyi kamatának teljes összegével az EVAT Zrt alaptőkéje megemelésre kerüljön, azzal a megkötéssel, hogy ugyanezen összeggel az EVAT Zrt tőkeemelést hajtson végre a Városgondozás Eger Kft-ben.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
EVAT Zrt igazgatósága

Határidő: 2022. november 30.

- 1.4 Eger MJV Önkormányzat Közgyűlése a polgármester részére elrendeli, hogy az Önkormányzat képviseletében a Heves Megyei Hulladékgazdálkodási Társulásban, szavazatával támogassa a társulás Városgondozás Eger Kft-ben lévő 100 Eft névértékű, üzletrésznek, a többségi tulajdonos EVAT Zrt részére névértéken történő értékesítését.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

Határidő: 2022. december 31.

2. Eger MJV Önkormányzat Közgyűlése elrendeli, hogy az Önkormányzat törzstőke emelés útján új tagként lépjen be az Eger Termál Kft.-be, továbbá az Eger és Körzete Hulladékkezelő és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.-be akként, hogy a törzstőke emelések ellenében apport jogcímén szolgáltatassa az 1/1 tulajdonát képező,

- az egri 6427/12 hrsz-ú, természetben Eger, Eger, belterület Petőfi tér 7. cím alatt található, a 6427/12 hrsz-on nyilvántartott, „*kivett strandfürdő és pavilonok*” megnevezésű ingatlanát, az Eger Termál Kft részére, adja tulajdonába, amennyiben az nem gátolja a TOP + pályázatok megvalósíthatóságát.
- az egri 0992/20 hrsz-on nyilvántartott, természetben a Baktai úton található, „*kivett dőgtér*” megnevezésű ingatlanát az Eger és Körzete Hulladékkezelő és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft részére, adja annak tulajdonába.

A törzstőke emelések cégjegyzékbe történő bejegyzését, majd a törzstőke emelések ellenében apport jogcímén történt fenti ingatlanok jogosultak javára történő ingatlan-nyilvántartási bejegyzést követően elrendeli az alaptőke felemelését az EVAT Zrt.-ben, mely alaptőke emelés ellenében apport jogcímen szolgáltatja az Eger Termál Kft.-ben és az Eger és Körzete Hulladékkezelő és Szolgáltató Nonprofit Kft. társaságokban fentiek alapján megszerzésre kerülő üzletrészeit.

Az EVAT Zrt.-beli alaptőke emelés bejegyzését követően az EVAT Zrt. szintén hajtson végre törzstőke emelést a Városgondozás Eger Kft.-ben az Eger és Körzete Hulladékkezelő és Szolgáltató Nonprofit Kft.-ben az alaptőke emelés folytán.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
EVAT Zrt igazgatósága

Határidő: 2022. december 31.

3. Eger MJV Önkormányzat Közgyűlése elrendeli, hogy az Arnaut Pasa Fürdője Gyógyászati Kft-nek, a 2022.12.31-i határidővel, az Eger Termál Fürdőüzemeltető Kft-be, jogutódlással történő olvadjon be, egyben felkéri az Arnaut Pasa Fürdője Gyógyászati Kft ügyvezetőjét, hogy dolgozzon ki javaslatot a társaság folyamatos veszteséget generáló szerződések jogviszonyának módosítására vagy annak megszüntetésére, javaslatait a soron következő közgyűlésre történő tárgyalás és a szükséges döntés érdekében a testület tagjainak küldje meg.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
Molnár László ügyvezető

Határidő: 2022. október 15.

4. Eger MJV Önkormányzat Közgyűlése elrendeli, hogy az Egri TISZK Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság, 2022.12.31-i határidővel, az Egri Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaságba Egri Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaságba, jogutódlással olvadjon be, illetve azt megelőzően, az Egri Számítástechnikai és Rehabilitációs Szakképzésért Alapítvány 100Eft névértékű üzletrészét az EVAT Zrt vásárolja meg, lehetőség szerint pénzmozgás nélkül, az IQ Pont Középiskola rendelkezésében lévő TISZK tulajdonú eszközök cseréjével.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
EVAT Zrt igazgatósága

Határidő: 2022. december 31.

12./Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal 2021. évi tevékenységéről
(VGB,VPÜB,VUKKB,VKISZB,KGY)

Dr. Bánhidny Péter jegyző


Észrevétel nem volt


Sós Tamás
elnök

Városgazdálkodási Bizottság


Oroján Sándor
hitelesítő tag

Városgazdálkodási Bizottság


Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária
jegyzőkönyvvezető