

# ÁLLAMIGAZGATÁSI ÉS PARTNERSÉGI EGYEZTETÉS ÖSSZEGZÉSE

## Eger, Szépasszonyvölgy városrész 3769/4 helyrajzi számú kivett közterületére vonatkozó településrendezési eszköz módosítása kapcsán

Az összegzésre a 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet (TrR) 39. § (2) bekezdése szerint, egyszerűsített véleményeztetési eljárásra érkezett vélemények alapján kerül sor.

VÉLEMÉNYEZŐ ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK ÉS VÉLEMÉNYEK	VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA/ EL NEM FOGADÁS INDOKLÁSA	DOKUMEN-TÁCIÓT KÉR
1. BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÉPÍTÉSÜGYI HIVATALÁNAK ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZE		
A régi OTÉK alkalmazása lehetővé teszi a módosítások beépülését a hatályos tervbe. A módosítás megfelel az egyszerűsített eljárás jogszabályi feltételeinek. Az egyszerűsített eljárás jelen esetben alkalmazható.	A TSzT egybeszerkesztésére a felülvizsgálat kapcsán kerül majd sor. Az SzT beépülés rajzi feldolgozása a gyakorlatban ½-1 éves csúszással tudja csak követni a rendeletalkotást rajztechnikai okok miatt. Az egyszerűsített eljáráshoz szükséges dokumentációk készültek el.	igen
<p>Szakmai vélemény:</p> <p>2.1.1. Az 1990. évi önkormányzati törvény hatályát veszítette. A felvezető szövegrész javítását kéri a jelenleg hatályos jogszabályi környezetnek megfelelően.</p>	<p>A rendelettervezet észrevételezett szövegrésze az alábbira változik:</p> <p><i>„Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6.§ (1) bekezdésében, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a 314/2012.(XI.8.) Kormányrendelet 9. mellékletben biztosított véleményezési jogkörében eljáró szervek véleményének kikérésével a következőket rendeli el:”</i></p>	
2.1.2. A módosítás során változik az érintett területen a közlekedési terület, a zöldterület alakzata és aránya, ami visszahat a településszerkezeti tervre is. Szükséges annak módosítását is végrehajtani a TrR 3.§ (6) bekezdés értelmében. Pótolni kell.	<p>Az összhang megteremtése érdekében a TSzT módosítása a területre vonatkozóan elkészül, ezzel összefüggésben a szabályozási terv tervezési területe kiegészül a pavilonsort körülvevő közterület teljes területére. Ennek révén megteremtődik az összhang a tényleges területhasználat és a településrendezési eszközök tervi állapota között, biztosítottá válik a korábban betervezett zöldfelületi területarány megmaradása. A változásnak megfelelően kiegészül a jóváhagyandó munkarész a TSzT határozattervezetével és az alátámasztó munkarész a vonatkozó részekkel.</p>	
2.1.3. A pavilonsor körüli tervezett szabályozási vonal fölösleges, mert itt nincs telekalakítás betervezve. Csak ott kell tervezett szabályozási vonalat használni, ahol telekalakítást kell végrehajtani a közterület felőli telekhatárnál.	<p>Telekalakítás valóban a közlekedési területet érintően tervezett. A parkoló felületek telkesítése kapcsán, valamint a közlekedési területek, közkert részek és a tényleges használatok összehangolásánál, a borházi előterek telkesítésénél következik be változás a közterületi telekhatároknál. A</p>	

	pavilonsornál viszont megmarad a kialakult közterületi telekhatár. Vagyis a meglévő szabályozási vonal színének megváltoztatására az egységes tervi bedolgozásnál lehet korrekt megoldást adni rajztechnológiai okok miatt. A javításra vagyis a piros vonal feketére váltására a pdf alapú rajzi feldolgozásnál is törekszünk.	
2.1.4. A parkoló övezet KÖu-7 jelű övezetéhez a jelmagyarázat szerint parkoló-buszvégállomás terület-felhasználása tartozik. Ez megtevesztő jelen helyzetben. Új „KÖu-P” jel bevezetését javasolja	A jelmagyarázat szövegrésze valóban pontatlan, nincs összhangban a hatályos HÉSZ KÖu-7 övezetére meghatározott rendelkezéssel. A jelmagyarázat szövegezését a HÉSZ szerint javítjuk. Tulajdon viszonyt tükröző parkoló övezet bevezetése városi szinten nem indokolt.	
2.1.5. A módosított szabályozási terven „elvész” illetve abba marad a belterületi határvonal, ami a hatályos terven még látható.	A fólia sorrend kedvező megválasztása révén láthatóvá válik a meglévő belterületi határ tájékoztató eleme.	
<b>2. Észak-Magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség</b>		
A megadott határidőn belül nem válaszolt, nem tett észrevételt.	- - -	-
<b>3. Bükki Nemzeti Park Igazgatósága</b>		
A módosítás jogszabály által védett természeti értékeket nem veszélyeztet, nem kerül sor új beépítésre szánt terület kijelölésére.	Egyetért	igen
<b>4. Nemzeti Környezetügyi Intézet</b>		
Hidrogeológiai védőidomot, illetve védőterületet a módosítás nem érint. Felszíni vízgazdálkodási érdeket nem sért. Kifogást nem emel.	Egyetért	igen
<b>5. Országos Vízügyi Főigazgatóság</b>		
A megadott határidőn belül nem válaszolt, nem tett észrevételt.	- - -	-
<b>6. Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság</b>		
A megadott határidőn belül nem válaszolt, nem tett észrevételt.	- - -	-
<b>7. Heves Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve</b>		
Új beépítésre szánt terület kijelölésére nem került sok, így a biológiai aktivitási érték egyensúlyában változás nem következik be. A lakosság biztonságos ivóvízellátásának biztosítása érdekében adott jogszabályi előírás betartására hívja fel a figyelmet.	Egyetért	igen
<b>8. Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal</b>		
Észrevételt nem tesz. A módosítás elfogadását támogatja.	Egyetért	-
<b>9. Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal</b>		
Hozzájárul.	Egyetért	nem

10. Heves Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége		
A megadott határidőn belül nem válaszolt, nem tett észrevételt.	- - -	-
11. Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ		
A megadott határidőn belül nem válaszolt, nem tett észrevételt.	- - -	-
12. Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala		
Változtatás ellen kifogást nem emel. Örökségvédelmi szempontból elfogadhatónak tartja.	Egyetért	-
13. Heves Megyei Kormányhivatal Földhivatala		
Termőföldet nem érint, fenntartás nélkül elfogadja.	Egyetért	nem
14. Heves Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága		
A módosítás ellen kifogást nem emel.	Egyetért	nem
15. Heves Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága		
Talajvédelmi szempontból kifogást nem emel.	Egyetért	nem
16. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal		
A honvédelem érdekeit nem érinti. Külön észrevételt nem tesz.	Egyetért	nem
17. Heves Megyei Rendőr-főkapitányság		
A hivatkozott Kormányrendeletek értelmében a rendőrségnek a kérdéses területek átminősítési eljárásában semmiféle hatásköre nincsen.	- - -	-
18. Magyar Közút Nonprofit Zrt. Heves Megyei Igazgatóság		
A megadott határidőn belül nem válaszolt, nem tett észrevételt.	- - -	-
19. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Bányakapitánysága		
Észrevétel nélkül hozzájárul. A tervezett módosítás földtani és bányászati szakkérdéseket nem érint.	Egyetért	nem
20. Nemzeti Média- és Hírközlési Hat. Hiv., Szolgáltatásminőség-felügyeleti Kompetencia Központ		
Tartalmazza a módosítás a szükséges szakági anyagot. Hírközlési érdekeket nem sért, kifogást nem emel.	Egyetért	-
21. Észak-Magyarországi Áramszolgáltató Nyrt. Egri Régió		
Villamos szakági fejezet nincs. Kis illetve közép feszültségű hálózatrészek érintettek, melyek kiváltása esetén villamos terv szükséges.	Egyetért	igen
22. TIGÁZ-DSO Földgázelosztó Kft. Területi Egysége Eger		
A megadott határidőn belül nem válaszolt, nem tett észrevételt.	- - -	-
23. Heves Megyei Vízmű Zrt. Egri Üzemegysége		

Kifogást nem emel.	Egyetért	igen
24. Magyar Telekom Nyrt. Hálózatiirányítási Igazgatóság Területi Üzemeltetési Centrum Kelet-Magyarországi Hálózat és Berendezés Technikai Osztálya		
A megadott határidőn belül nem válaszolt, nem tett észrevételt.	- - -	-
25. Eger Város Hegyközsége		
A megadott határidőn belül nem válaszolt, nem tett észrevételt.	- - -	-
26. MÁV Zrt. Ingatlangazdálkodási Igazgatóság Területi Ingatlanhasznosítási Központ Miskolc		
A megadott határidőn belül nem válaszolt, nem tett észrevételt.	- - -	-
27. EVAT Zrt.		
A megadott határidőn belül nem válaszolt, nem tett észrevételt.	- - -	-
28. ÉLETFA Környezetvédő Szövetség.		
A megadott határidőn belül nem válaszolt, nem tett észrevételt.	- - -	-
29. Heves Megyei Mérnöki Kamara		
A megadott határidőn belül nem válaszolt, nem tett észrevételt.	- - -	-
30. Heves Megyei Kereskedelmi és Iparkamara		
A megadott határidőn belül nem válaszolt, nem tett észrevételt.	- - -	-
31. Heves Megyei Önkormányzat Területfejlesztési és Területrendezési Osztály		
Mivel településszerkezeti tervet nem érintő módosítás, ezért az eljárásban nem érintett.	- - -	-
32. Városüzemeltetési Iroda Építéshatósági Csoport, Gál Sándor csoportvezető		
A megadott határidőn belül nem válaszolt, nem tett észrevételt.	- - -	-
33. Habis László polgármester		
A megadott határidőn belül nem válaszolt, nem tett észrevételt.	- - -	-
34. Városüzemeltetési Iroda		
Kifogást nem emel.	Egyetért	igen
34. Vagyongazdálkodási Csoport		
A módosítással egyetért, ugyan akkor kéri a „Patkónál” a pince-előterek telkesítésének lehetővé tételét.	A „Patkó” északnyugati részén, a már meglévő beépítést érintő út kiszabályozások lekerülnek a tervről. A korábban meghatározott közkerti területnagyság megmarad.	-

2013. november 5.