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**Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének**

**a közterület használatáról szóló rendelete megalkotásáról,**

**valamint Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint azok elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 38/2016. (XI. 25.) rendelet módosításáról**

A Heves Megyei Kormányhivatal figyelemfelhívással élt Heves megye valamennyi települési önkormányzata felé, melyben jelezte, hogy amennyiben a közterület-használatról szóló önkormányzati rendelet nem önkormányzati hatósági ügyként vagy hatósági szerződéssel létrejövő jogviszonyként, hanem polgári jogi jogviszonyként szabályozza a közterület-használatot, akkor ezen változtatni szükséges, tekintettel a Kúria a közterület-használati jogviszony közjogi vagy magánjogi jellegének megítéléséről és az ilyen tárgyú perben eljáró bíróság meghatározásáról szóló 1/2022. Közigazgatási és polgári jogegységi határozatára (a továbbiakban: KPJE).

A Kúria Közigazgatási Kollégiuma és Polgári Kollégiuma az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében jogegységi eljárást folytatott le annak eldöntése érdekében, hogy a közterület határozott idejű használatára, önkormányzatokkal kötött szerződésekkel létrejövő jogviszony közjogi (közigazgatási jogi) vagy magánjogi (polgári jogi) jellegű-e. Ennek eredményeként a Kúria egységes álláspontja az, hogy a közterület-használati jogviszony hatósági, közjogi/közigazgatási jogviszony, melyet a KPJE az alábbiakkal indokol:

A Kúria a közterület „véges közjószág” jellegéből, valamint annak a közvagyonba/nemzeti vagyonba, illetve az önkormányzatok forgalomképtelen törzsvagyonába tartozásából indult ki és vezette le a jogviszony jellegét. Rögzítette, hogy a közterület közfunkciót teljesít, használatát elsősorban a közösség érdekében kell biztosítani, valamint, hogy a közterületet rendeltetésszerűen, főszabályként bárki, ellenérték nélkül használhatja. A jogszerű, mégis rendeltetéstől eltérő használat (a közterület tartós egyéni igénybevétele) csak szabályozott módon történhet, mely kizárólagos jogosultság gyakorlása fizetési kötelezettséggel járhat. Ezt az egyéni érdeket szolgáló használatot a közvagyon tulajdonosa, az önkormányzat közhatalomként szabályozza hatósági keretek között, hogy az a rendeltetésszerű használatban senkit ne akadályozzon és az egyéb közérdekű célok is érvényesíthetők legyenek, illetve a közérdek ne sérüljön. A közterület használatával kapcsolatos szabályozás rögzíti a kizárólagos használat feltételeit, körülményeit, ezzel összefüggésben a kizárólagossággal elérhető hasznok ellenében díjfizetési kötelezettséget állapíthat meg. A képviselő-testület a rendelet megalkotásával határozza meg a közterület-használat kereteit, amiből önmagában jogviszony nem keletkezik. A jogviszony keletkezésének két lehetséges módját adja a KPJE: a közterület-használati hozzájárulást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezései szerint lefolytatott hatósági eljárásban meghozott hatósági határozatban kell megállapítani vagy – az ügyfél és a hatóság közötti, határozathozatalt kiváltó szerződést, – hatósági szerződést kell kötni.

Álláspontom szerint a rendeltetéstől eltérő közterület-használat következtében a közterület használója, vagyis az ügyfél és az önkormányzat között létrejövő közjogi jogviszony rendezése az Ákr. szerinti hatósági határozathozatal keretében célszerű. Ezzel a megoldással – szemben a hatósági szerződéssel – az ügyfél számára biztosítottá válik egy további, érdemi jogorvoslati szint igénybevétele, mivel hatósági szerződés esetén, ha a hatóság nem teljesíti az abban foglaltakat – az önkormányzat felé történő, eredménytelen felhívást követően – közigazgatási bírósághoz fordulhat, míg a hatósági határozat esetében a perindítás előtt lehetősége nyílik arra, hogy az Ákr. szerinti jogorvoslati jogát gyakorolja, és II. fokon a közgyűlés döntsön az ügyében.

A KPJE a fentiek mellett kifejti, hogy az önkormányzatok közjogi szerepének, a közjogi alakzat túlsúlyának van döntő jelentősége, amire tekintettel a közterület-használatot önkormányzati hatósági ügynek tekinti, emellett a közterület-használati szabályok megsértése – időbeli és térbeli túlhasználat, engedély nélküli használat – miatti szankciók (bírság) és a szankciók hivatalból induló hatósági ellenőrzés eredményeként történő alkalmazása ugyancsak a közterület-használati jogviszony közjogi jellegét támasztja alá.

A szankciók alkalmazásának lehetővé tétele érdekében szükséges a közösségi együttélés a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint azok elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 38/2016. (XI. 25.) rendelet (a továbbiakban: Rendelet) módosítása. A módosítás következtében a közterületek rendeltetéstől eltérő használatával összefüggően a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartásnak minősülne a közterület használatáról szóló önkormányzati rendeletben foglaltakat megsértése, így a közösségellenes magatartás felróható módon elkövetőjével szemben bírság kiszabásának lenne helye.

Emellett a Rendelet további két ponton módosulna:

A Szmrecsányi Lajos Érsekkert területének fokozottabb védelme érdekében a Rendelet 7. §-a kiegészülne egy további bekezdéssel, így a városi zöldterületek és zöldfelületek megóvásával, használatával, fenntartásával és létesítésével összefüggően a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartásnak minősülne az Érsekkert helyi jelentőségű természeti terület védetté nyilvánításáról szóló önkormányzati rendeletben és mellékleteiben foglaltak megsértése.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 200. §-a értelmében szabálysértést követ el az, aki – többek között – megszegi a szeszesital közterületen történő fogyasztására vonatkozó, önkormányzati rendeletben meghatározott tilalmat, így azzal szemben, aki a közterületen történő szeszesital fogyasztás tilalmáról szóló 9/2020. (IV. 23.) önkormányzati rendeletet megsérti, szabálysértési eljárás kezdeményezésének van helye, az a Rendeletben nem szankcionálható magatartás, ezért az 5/A. § hatályon kívül helyezése szükséges.

Fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a közterület használatáról szóló rendeletet, valamint a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint azok elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 38/2016. (XI. 25.) rendelet módosítását elfogadni szíveskedjen.

Eger, 2022. május 03.

**Dr. Bánhidy Péter**

Eger Megyei Jogú Város Jegyzője