

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** *Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2007. április 26-án megtartott üléserőlt.*

**Jelen vannak:** Bodnár Pál, Csákvári Antal, Deák Boldizsár, Demeter Ervin, Ficzere György, Gálfi Antal, Habis László, Homa János, Jánosi Zoltán, Jékli Sándor, Kalmár Péter, Láng András, Dr. Nagy Imre, Nagy István, Nyerges Andor, Orosz Lászlóné, Pál György, Sneider Tamás, Szántósi Rafael, Szeleccki János, Dr. Törőcsik Miklós, Vizi Gyula.

**Tanácskozási joggal:** *Dr. Estefán Géza  
jegyző*

**Jegyzőkönyvvezető:** *Kiss Andrea*

### **Habis László**

Köszönti a közgyűlésén megjelent képviselő hölgyet és urakat, valamint a meghívott vendégeket.

Tisztelettel köszönti az Egri Rendőrkapitányság képviselőjében megjelent Dr. Petrovics András alezredes urat.

Kéri Képviselőtársait, hogy a Rendőrség képviselőjéhez tegyék fel kérdéseiket.

### **Pál György**

A közelmúltban lomtalanítási akció zajlott a városban, de azt sokan félreértették és „fémhulladék” gyűjtésbe kezdtek. Sok fém berendezési tárgyak tűntek el a városból. Többek között a sétány mellől, a játszóterekről kukákat, csikkartókat vittek el. A városban több helyen tapasztalta, hogy a magasfeszültségű kapcsolószekrényekről szerelték le az alumínium fedelet, ami így életveszélyes. Kezd elterjedni az ilyen jellegű fémgyűjtés a városban.

Kérdezi a Rendőrség képviselőjét, hogy érkezett-e ilyen jellegű bejelentés és hogyan, milyen módon lehet ellenőrizni azok átvételét, illetve hogyan lehetne visszagöngyölni azt, hogy kik az elkövetők.

### **Szeleccki János**

Többször kérte a Rendőrség segítségét és konzultáltak a városban lezajlott eseményeket illetően. Ennek értékelésére kíván elmondani pár gondolatot.

Március végén zajlott az Eger - Rally rendezvény, melyre az egész ország odafigyelt. Fontos volt a város számára, hogy rendben történjenek meg a dolgok. Az autóversenyzés egy veszélyes sportág és előre igyekeztek nagyon fölkészülni erre az eseményre. Kiemelten kérte a rendőri biztosítást a Közterület-felügyelettel együtt.

A rendezvény nagyon jól sikerült. Köszöni a Rendőrségnek, hogy kiválóan látták el a biztosítási feladatokat.

A város lomtalanításával kapcsolatosan már az előző évi bejelentések alapján érzékelték azt, hogy ezen a téren gondok, problémák vannak. Igyekeztek ezeket megoldani olyan szinten, hogy bevonták a Rendőrséget irányítási és operatív feladatokra, illetve a Közterület-felügyeletet a Városgondozással együtt.

Úgy véli, hogy az idei lomtalanításkor a város kevésbé volt szemetes. Köszöni a Rendőrségnek ezen feladat megoldásában nyújtott segítségét.

A belvárosban több helyen panaszkodtak a lakók, hogy gördeszékák zavarják a nyugalmaikat. A Rendőrség a Közterület-felügyelettel megoldotta ezt a problémát és kéri, hogy a továbbiakban is fokozottan kísérik figyelemmel ezt a kérdést a lakosság zavartalan nyugalma érdekében. A gördeszékák számára meg van az a hely, ahol ezt a sportágat űzhetik.

A verőszalai pincesoránál a borturizmusnak egy területén gondok mutatkoztak. Felkeresték helyi borászok és kérték, hogy időnként ellenőrizzék azt a területet is. A Rendőrség elkezdte a fokozottabb ellenőrzéseket és kéri, hogy egész évben folytassák azt.

Több ezer turista érkezik oda éves szinten, ezért fontos, hogy jó hírért vigyék a városnak.

Felhívja a város lakosságának figyelmét - kérve a Rendőrség segítségét – két kiemelkedő rendezvényre. A „Városvédő futásra” május 12-én, illetve a Tájékoztatósi-futó EB-re, melynek jelentős rendezvényei lesznek a belváros területén, ami forgalomkorlátozással fog járn.

*Megérkezett: Császár Zoltán és Bányász Róbert*

### **Dr. Petrovics András alezredes**

Pál György tanácsnok kérdésére elmondja, hogy az előző és az idei évben is érkezett hozzájuk ilyen bejelentés. Híre megy a megyében, hogy Egerben lomtalanítás lesz, akkor más településekről is érkeznek olyan személyek, akik kifejezetten a fémhulladékot keresik és gyűjtik össze. Egyetért Tanácsnok úrral abban, hogy nagyon nehéz a tettenérés és így a Rendőrség is az értékesítési vonal felől próbálja ez elkövetőket megközelíteni.

Egerben nagyon jó munkakapcsolat alakult ki a hulladékfelvevő telepek vezetőivel. Az elmúlt időszakban volt több sikeres felderítése az Egri Rendőrkapitányságnak ebben a témában.

Munkatársai nevében is köszöni az Alpolgármester úr dicsérő szavait és a további rendezvényeken is bizton számíthat a város az Egri Rendőrkapitányság segítségére.

Már többször elmondta, hogy szerves részei a városnak és saját érdekük is, hogy rendet tartsanak.

### **Habis László**

Napirend előtti hozzászólások következnek.

### **Szeleczi János**

Az egri szőlészeti- és borászatra kívánja felhívni a figyelmet, ezen belül a Kutatóintézet helyzetére. Mint a „Borút Egyesület” elnöke, közelről érzékelté azokat a problémákat, amelyek sújtják az egri borászokat.

Úgy tűnik, hogy az egri borászatnak, a történelmi borvidéknek a tudományos háttere, a Kutatóintézet veszélybe került olyan értelemben, hogy valószínűsíthető, hogy a gyöngyösi Főiskolához kerül.

Nagyon fontos lenne, hogy a Kutatóintézet Gál Lajos vezetésével maradjon meg az egri történelmi borvidéknek. Szándékaik szerint az egri Főiskolához kapcsolnák a Kutatóintézet további sorsát. Élni kíván azzal a lehetőséggel, hogy felszólítja Eger város hét országgyűlési Képviselőjét, hogy tegyék dolgukat a város érdekében közösen, összefogva.

### **Jánosi Zoltán**

Az elmúlt hétvégén volt a „Föld napja”, melyet 37 évvel ezelőtt egy egyetemista kezdeményezésére kezdtek el a természetvédelem, a környezetvédelem érdekében tenni.

Az első évben az egyetemista kezdeményezésére, 25 millió amerikai állampolgár mozdult meg. Azóta ez a kezdeményezést már több mint 125 ország vette át és valamiféle programot, rendezvényt szerveznek ezen a napon. Magyarországon 1990. óta ünneplik a „Föld napját”.

Ezúton kívánja megköszönni az Egerben tevékenykedő civil szervezeteknek, hogy ismét aktívan részt vettek a rendezvénysorozat szervezésében.

Köszöni mindazok munkáját, akik a szervezésben kivették részüket, a három napos rendezvénysorozat sikere érdekében.

### **Habis László**

Tanácsnok úr által elmondottakhoz kapcsolódóan elmondja, hogy Zele József a holnapi napon indít egy kerékpáros akciót.

### **Demeter Ervin** /ügyrendi kérdésben/

Alpolgármester úr felszólítására kíván reagálni és tájékoztatást adni. A Szőlészeti és Borászati Kutatóintézet jelenleg az FvM hatáskörében működik és átszervezésre kerül. Előbb át kell alakítani gazdasági társasággá, majd valamilyen felsőoktatási intézményhez csatolni.

A probléma ott jelentkezik, hogy melyik legyen az a felsőoktatási intézmény. Az egriek számára evidens, hogy az egri Szőlészeti és Borászati Kutatóintézet az egri Főiskolához kerüljön. Sajnos nem mindenkinek evidens, és országgyűlési Képviselők tettek is azért, hogy ez így legyen, hogy Egerben maradjon az intézet.

### **Habis László**

Kéri a képviselőtársakat, hogy a fekete gomb hosszú megnyomásával szíveskedjenek bejelentkezni.

A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy 26 képviselő közül jelen van **22 fő**, így az alakuló közgyűlés határozatképes, azt megnyitja.

Képviselőtársai a meghívót és az abban feltüntetett napirendeket írásban megkapták.

A **36-os** számú napirendet jogszabályi előírás alapján nem tájékoztatóként, hanem előterjesztésként javasolja megtárgyalni.

Bodnár Pál, mint előterjesztő a **28-as** számú napirendi pontot **v i s s z a v o n t a**.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi 65. törvény 12.§ (4.) bekezdése alapján a **39 ; 40 ; 41 ; 42 ; 43 ; 44 ; 45 ; és 46-os** számú napirendeket zárt ülésen tárgyalják.

Javasolja továbbá, hogy a **38**-as számú napirendeket is **zárt ülésen** tárgyalják, mivel vagyoni ügyekről van szó és nyílt ülésen való tárgyalásuk üzleti érdeket sértene.

Szavazást kér a napirendi pont zárt ülésen való tárgyalására.

**Szavazás:** **23 igen és 1 nem** szavazattal, a zárt ülésen történő tárgyalásról döntöttek.

Képviselőtársait kérdezi, hogy van-e valakinek más napirendre vonatkozó javaslata?

Szavazást kér a napirendek elfogadására.

**Szavazás:** **24 igen, egyhangúlag** elfogadásra került.

Tisztelt Közgyűlés!

Mielőtt rátérnének az elfogadott napirendek tárgyalására, tájékoztatja az ülésen résztvevő kedves vendégeket, hogy az Alapokmány 28.§-a lehetőséget ad arra, hogy az ülésen megjelent állampolgárok az utolsó napirendi pont lezárását követően felszólalási jeggyel közérdekű és egyéni felvetéseket intézhetnek a Közgyűléshez. Egy-egy felszólalás két ügyre terjedhet ki és legfeljebb 5 perces lehet. Felszólalási jegyet a Közgyűlés szervezőjétől, Korsósné Turai Gertrúdtól lehet kérni és rajta keresztül kéri hozzá eljuttatni.

Tájékoztatás kíván adni a két közgyűlés között eltelt időszakban bekövetkezett fontosabb tárgyalásokról.

Elmondja, hogy a Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás döntéseinek előkészítése érdekében tárgyalásokat folytattak Helyőpapi Polgármesterével, az esetlegesen létesítendő hulladéklerakó szerződéses feltételeit illetően. Ugyancsak két menetben tárgyaltak a koncessziós pályázat előkészítése, szakmai feladatai érdekében. Módjában állt találkozni a MÁV Zrt. és a MÁV Vagyonkezelő Zrt. Vezérigazgatóival. Ennek alapján egy elvi állásfoglalásra vonatkozó javaslat ma is szerepel, egy fejlesztési társaság létrehozására vonatkozóan. Ugyancsak egyeztettek az Agria Volán Zrt. vezetőivel, az autóbusz pályaudvar jövőjét, az intermodális csomópont lehetőségét illetően. Megemlíti, hogy az Észak-magyarországi Fejlesztési Ügynökség szokásos vezetői megbeszélésére is sorkerült. Itt óvodai fejlesztések kérdései, a Vécsey-völgy csapadékvíz problémájának megoldása, illetve a Dobó tér tervpályázati ügyeinek elvi egyeztetése történt. Tárgyaltak az önkormányzat költségvetésének megreformálásáról, illetve az oktatási intézmények átszervezésével, szervezeti változtatásával kapcsolatosan is folytak szakmai egyeztetések, illetve az Oktatási Bizottság rendkívüli ülést is tartott. A mai ülést előkészítendően sor került a KIÉT ülésére, ahol a 2006. évi beszámolót tárgyalták meg. Ülést tartott a Kistérségi Fejlesztési Társulás is, elfogadván a 2006. évi beszámolóját.

A Pénzügyminisztérium szervezésében, angol működő-tőkeberuházások lehetséges területeivel kapcsolatban egyeztetésre került sor, Budapesten.

A felnémeti városfejlesztési ügyben, a R.O.P. pályázat kapcsán, volt egy lakossági fórum a Béke-telep lakóival. Kemény tárgyalásuk volt az elektronikus közigazgatás ügyben, a szerződéses partnerekkel, akikkel a szerződéses kondíciók felülvizsgálata érdekében folytattak egyeztetést. A lezárás előtt álló panel felújítási programszakasz résztvevőivel is

találkoztak a Városháza dísztermében. Találkozott Heves megye városi Polgármestereivel, elsősorban a közösen kezelendő kérdések ügyében.

Sor került a 2007. évi út- és járdafelújítás közbeszerzési kiírások feltételeinek elfogadására.

A két közgyűlés között zajlottak a „Költészet napja” rendezvények. Neves vendégei voltak a városnak. Sor került a patakparti Kis Zsinagógában a „Holokauszt kiállítás” megnyitására. Ezen a rendezvények vendégül láthatták Izrael állam budapesti Nagykövetét.

Távollétében Szeleczi János alpolgármester fogadta a Cseh Nagykövetet.

### Személyi ügy:

#### *1./ Javaslát az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság külső tagjának visszahívására és új tag megválasztására*

Előterjesztő: **Ficzere György**  
tanácsnok

Meghívott: **ifj. Gálfi Antal**  
Eger, Szaicz Leó u. 6.

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

### Gálfi Antal

Érintettség okán nem kíván részt venni a szavazásban.

### Habis László

Szavazást kér Borsos László visszahívása tárgyában

Szavazás: **22 igen** szavazattal, elfogadásra került.

### 137/2007. (04.26.) számú Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság külső tagját **Borsos Lászlót** megbízatásából **v i s s z a h í v j a**.

Felelős: Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

Határidő: azonnal

Szavazást kér ifj. Gálfi Antal megválasztása tárgyában

Szavazás: **22 igen szavazattal**, elfogadásra került.

**138/2007. (04.26.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság külső tagjának **ifj. Gálfi Antalt** megválasztja.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Határidő:** azonnal

Az újonnan megválasztott külső bizottsági tagnak esküt kell tennie. Kéri ifj. Gálfi Antal az eskü szövegét mondja utána:

„Én ifj. Gálfi Antal esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz, annak népéhez hű leszek, az Alkotmányt és az alkotmányos jogszabályokat megtartom; az állami és szolgálati titkot megőrzöm, megbízatásomhoz híven pártatlanul, lelkiismeretesen járok el és a legjobb tudásom szerint minden igyekezetemmel Eger javát szolgálom.”

*/Az eskü jegyzőkönyve a jegyzőkönyv mellékletét képezi./*

**Habis László**

**2./ *Előterjesztés a Bárány Uszodáért Közalapítvány Kuratóriumának, valamint az Ellenőrző Bizottság tagjainak megválasztására***

**Előterjesztő: *Szeleczki János***  
*alpolgármester*

Alpolgármester úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Jánosi Zoltán**

Kéri Alpolgármester urat és Képviselő társait, hogy következő közgyűlésre gondolják át, hogy bővítsék ki a Kuratóriumot és a jelenlegi 3 fő helyett, újabb 2 tagot vegyenek fel. A most „kitett” kuratóriumi tagot tartsák a kuratóriumban és egy plusz lehetőséget biztosítsanak Eger

város vizes sportjaiban tevékenykedő egyesületeknek. Nem sérül az alapítvány érdeke, hogy ha nagyobb a Kuratórium. Pénzbe nem kerül, semmiféle javadalmazással ez nem jár. Ezzel gesztust gyakorolnának a város vizes sportjai felé.

### **Gálfi Antal**

Meglátása szerint Dr. Halmos R. Péter tisztelettel végezte dolgát. Megérdemelte volna, hogy ne mástól tudja meg visszahívását és megköszönjék a munkáját.

### **Szeleczi János**

Dr. Halmos R. Péter kiváló szakvezetője a Vízilabda Klubnak és Eger város sportéletében is méltó helyen van elismerve.

Mint előterjesztő a kuratórium összeállítására javaslatot kapott, a kiválasztásban nem vett részt. Jánosi tanácsnok úrnak azt a javaslatát, miszerint bővítsék 5 főre a Kuratórium tagjainak számát, befogadja és közgyűlés utáni megbeszélést javasol ebben a témában.

### **Pál György**

Az alapítványokra vonatkozó jogszabályok azt mondják, hogy az alapító, az alapítás után már sem közvetett, sem közvetlen módon nem befolyásolhatja az alapítvány működését. Az a kételye, hogy jelen pillanatban a képviselőtestület egy tagját – aki egyébként tisztségviselő is – delegálják az alapítványba, nem minősül-e közvetlen ráhatásnak.

### **Dr. Estefán Géza**

A Kuratórium vezetése, elnöksége testületi elv szerint működik. Ez azt jelenti, hogy a kisebbségben lévő, az alapítónak a képviselője nem tud meghatározott befolyást gyakorolni, mivel többségi elven történik a Kuratóriumnak a működése.

### **Szántósi Rafael**

Javasolja, hogy ne most delegálják Alpolgármester urat, hanem akkor, amikor 5 főre bővítik a Kuratórium tagjainak számát.

### **Habis László**

2006. augusztus 31-től nincs testület a Kuratórium élén, szerencsés dolog-e tovább halogatni, mert ebben az esetben létrejön egy új Kuratórium és így jogilag rendezettebbé válik a helyzet. Kéri Jegyző úr véleményét erről.

### **Dr. Estefán Géza**

Dr. Halmos R. Péter nem visszahívásra kerül, hanem lejárt a megbízatása Kuratóriumnak. Ez alapján nincs akadálya annak, hogy a Kuratóriumot ilyen formában megválasszák, miként annak sem, hogy esetleg a későbbiek folyamán – például jelen javaslat alapján – 2 fővel kibővítsék azt.

A Kuratórium folyamatos működése, az Alapító Okiratban foglaltak megvalósulása szempontjából kívánatos, hogy a folyamatosság biztosítva legyen.

**Habis László**

Azt tartja legfontosabbnak, hogy a Közalapítvány által megfogalmazott célok, az úszósport elősegítése és a Bárány Uszoda rekonstrukciója előre jusson.

**Jánosi Zoltán**

Konkrét módosító javaslata az, hogy Kuratórium tagjainak számát 2 fővel bővítsék ki és Dr. Halmos R. Péter és Székely Ferenc legyen tagja annak.

**Habis László**

Amennyiben az Alapító Okiratot ennek megfelelően módosítani kell, akkor azt majd tegyék meg.

Alpolgármester úr jelzi, hogy befogadja a Jánosi Zoltán tanácsnok által tett módosító javaslatot.

**Gálfi Antal**

Az a javaslata, hogy ma döntsenek arról, hogy ma nem döntenek és a következő közgyűlésre kerüljön vissza az anyag.

**Dr. Estefán Géza**

Az Alapító Okiratban foglaltak mindenképpen irányadóak. Gálfi Antal javaslatát támogatni tudja.

**Habis László**

Szavazást kér arról, hogy a következő közgyűlésen tárgyalják újra ezt az előterjesztést.

Szavazás: **21 igen és 3 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**139/2007. (04.26.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú város Közgyűlése úgy dönt, hogy az „Bárány Uszodáért” Közalapítvány Kuratóriumának, valamint az Ellenőrző Bizottság tagjainak megválasztására szóló előterjesztést a következő ülésén tárgyalja meg.

**Felelős:** Dr. Etef Géza  
jegyző

**Határidő:** értelem szerint



**Rendelet-tervezetek:****3./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az egri Laktanya épületének helyi védelem alá helyezéséről ( II. forduló )**

**Előterjesztő: Ficzer György**  
tanácsnok

**Ficzer György**

Eger város lakossága szomorúan és csalódottan vette tudomásul, hogy a 24. Bornemissza Gergely Felderítő Zászlóalj Egerből véglegesen eltávozik. A város büszke volt az eredményt felmutató katonáira.

Lukács Tamás képviselő parlamenti interpellációjára Szekeres Imre honvédelmi miniszter az alábbiakat válaszolta: „A kiürítésre kerülő objektumok sorsáról pedig a döntés során a város érdekeit figyelembe fogjuk venni.”

A városnak elemi érdeke, hogy a laktanya kerüljön vissza a város kezelésébe. Mind városképi, mind érzelmi szempontból is az épületegyüttes hasznosítása – Polgármester úr javaslata szerint is – az egriek véleményének megkérdezése alapján történjen meg.

A lakossági ajánlásokat az Önkormányzat, illetve az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság is szívesen fogadja. A laktanya helyi védelem alá helyezése is ennek az elképzelésnek az egyik lehetséges eleme.

Nem szívesen látnák, ha ennek az objektumnak a helyén a jövőben egy „pláza terpeszkedne”. Kéri az előterjesztés támogatását.

**Habis László**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Kalmár Péter**

A Honvédelmi Minisztérium nem értett egyet a kezdeményezésünkkel, mi több, azt határozottan ellenezte. Több menetben utasította el Főépítész úrnak azon kérelmét, hogy értékvizsgálathoz az anyagokat biztosítsa a Hivatal számára. Az építészeti örökség helyi védelmének szakmai szabályairól szóló FVM rendelet kimondja, hogy a védelem alá helyezett objektumokról nyilvántartást kell vezetni és a nyilvántartás számos alapfeltételét is felsorolja. Annak következtében, hogy az anyagokat nem sikerült beszerezni, a nyilvántartásba vétel is problematikus lehet. Egyéni véleménye, hogy az úgynevezett értékvizsgálat – amely a rendelet elválaszthatatlan része - ezen anyagok a hiányában hiányos, nem elfogadható. Úgy véli, hogy a közigazgatási ellenőrzés során nem találná jogszerűnek az Észak-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal.

Az a véleménye, hogy rendelet-tervezet további kiegészítésére volna szükség, amelyhez a Honvédelmi Minisztériummal való egyeztetés nem megkerülhető, hiszen az állami tulajdonos akaratával szemben nem érdemes menni.

**Habis László**

Kéri Főépítész urat reagáljon a felvetésére.

### **Cséfalvay Gyula**

Kalmár képviselő úr felvetése megállja a helyét olyan értelemben, hogy a rendeletben megkövetelt tartozékai a védetté nyilvánításnak pillanatnyilag hiányosak. Egy folyamatban vannak benne, de a folyamatban meglátása szerint érdemes lenne hamarabb döntést meghozni azzal, hogy a formai és tartalmi követelményeit a rendeletnek azonnal lehet teljesíteni – rövid határidőn belül -, amint az épületek ilyen értelemben bejárhatók lesznek. Az, hogy a pillanatnyi kezelői érdek nem teszi lehetővé, hogy ezekhez hozzájussanak, de meglátása szerint nem akadályozhatja őket abban, hogy magát a döntést e kérdésben meghozzák.

Az államnak – mint a jelenlegi tulajdonosnak – érdeke az, hogy ezeknek az épületeknek jelképes „élettörténetében” ne legyen olyan periódus, amikor védetlenül, üresen állnak, a további felhasználást és funkciót nem ismerve esetleg olyan kiszolgáltatott helyzetbe kerüljenek, ami Eger városának kárt okozna.

### **Dr. Nagy Imre**

Ez az épületegyüttes, amely valóban szimbolizálja az egri honvédség hosszú időszaki létét, fontosságát – bármilyen fájó döntések következtek is be - fontos a város számára.

Elgondolkodtatónak tartja azt, hogy rendeletet alkotnak és a rendeletalkotásnak gyakorlatilag a szabály oldaláról, nem felelnek meg. Nem vitatkozik Főépítész úrral a szándékokat illetően, ugyanakkor a formai követelmények itt is megjelennek. Az lenne a legrosszabb, hogy ilyenekre hivatkozással egy Észak-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatalhoz tett bejelentéssel egy II. fokú eljárásban megsemmisítenék a döntésüket.

Megdöbbenne, ha a honvédségnek nem lenne érték és szempont Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának, a városi érdekeknek a figyelembe vétele.

Tájékoztatásul elmondja, hogy a Miniszter úr megkérdezte Tőle, hogy van-e valamilyen „hátsó szándék”, vagy van-e annak gesztusértékű jelzése a város részéről, hogy egyeztetés nélkül kezdeményezték a helyi védelem alá helyezést. Miniszter úrnak elmondta, hogy valóban a helyi védelem a cél és a város pedig gondolkodik a további hasznosításról.

Célszerűnek látná, ha a Vezetés ebben a kérdésben egy közvetlen egyeztetést tenne a Honvédelmi Minisztériummal részben azért, mert eleve vannak szándékai a városnak az ingatlanokkal, másrészt azért, mert a városnak és majd a későbbi tulajdonosnak, üzemeltetőnek mindenképpen érdeke, hogy ebben együttműködjön.

Meglátása szerint nemcsak ezzel az épülettel, hanem a városban lévő sok értékkel is aktívabban kellene foglalkozniuk, annak érdekében, hogy helyi védelem alá helyezték.

*Megérkezett: Dr. Horuczi Csaba*

### **Habis László**

A Honvédelmi Minisztérium illetékes Dandártábornoka március folyamán háromszor írta le, hogy határozottan ellenzi a helyi védelem alá helyezést.

A jogi aggályokat és Kalmár képviselő úr ezzel kapcsolatos kételyeit megéri és ezzel együtt azt javasolja, hogy a magát a rendeletet fogadják el és kísérletet tesznek az egyeztetésre.

Iváncsik Imre államtitkár úrnak még az elmúlt év végén történt tárgyalás során átadtak egy részletes anyagot, táblázatokkal, felsorolásokkal, helyrajzi számokkal, térmértékekkel, egyebekkel, illetve térképvázlatokkal, másolatokkal arról a 19, helyrajzi számon nyilvántartott ingatlan együttesről, amelyek jelenleg állami tulajdonban és HM kezelésben vannak. Államtitkár úr akkor ígéretet tett arra, hogy rövid idő alatt áttanulmányozzák az anyagot és egyeztetést fognak kezdeményezni. Ez a kezdeményezés ez idáig elmaradt.

A Kincstári Vagyonigazgatóság Vezérigazgatójával, Vezérigazgató-helyettesével tárgyaltak az elmúlt hónapokban az eljárási kérdések tisztázásáról. A Kincstár elsősorban eljárási szempontból megkerülhetetlen szereplője ennek a folyamatnak. Rendelkeznek alternatív javaslattal arra nézve, hogy az egyes ingatlanoknak mi legyen a sorsa. Úgy véli, hogy egyetértés lesz abban, hogy mindenekelőtt és elsősorban a jelenlegi Egészségügyi Szakközépiskolához fizikailag kapcsolódó ingatlanrészeket kellene, hogy az Önkormányzat - lehetőség szerint - ingyenesen tulajdonba kapja. A többi ingatlan között is van számos olyan, amely a város életében fontos szerepet játszik.

Megemlíti, hogy a „Tiszti-klub” vezetésével is találkozott az elmúlt időszakban és felmerült annak a lehetősége, hogy - magában a „Tiszti-klubban” 8- 9 civil szervezet tart viszonylag rendszeresen rendezvényeket - jöjjön létre olyan megállapodás, amelyik egyfajta „Civil Kulturális Házként” hasznosíthatná az épületet.

Szavazást kér a rendelet-tervezetre.

Szavazás: **13 igen, 4 nem és 4 tartózkodás** mellett, **nem került** elfogadásra.

**140/2007. (04.26.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az egri Laktanya épületének helyi védelem alá helyezéséről szóló rendelet-tervezetet **n e m f o g a d t a** el.

**4./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a változtatási tilalmak elrendeléséről a készülő szabályozási tervekkel kapcsolatosan ( II. forduló )**

Előterjesztő: **Ficzere György**  
tanácsnok

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazás: **14 igen szavazattal**, elfogadásra került.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának  
15/2007. (IV.27.) számú rendelete  
a változtatási tilalom elrendeléséről**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése (továbbiakban: Közgyűlés) az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 20.§ által biztosított felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

**1. §**

A Közgyűlés változtatási tilalmat rendel el Eger településrendezési feladatainak megvalósítása érdekében. A változtatási tilalmat az 1. sz. mellékletben helyrajzi szám szerint megnevezett ingatlanokra rendeli el, a helyi építési szabályzat, illetőleg a szabályozási terv elkészítésének időszakára, azok hatálybalépéséig. A melléklet a rendelet elválaszthatatlan részét képezi.

**2. §**

A változtatási tilalom minden építési és rendezési tevékenységre vonatkozik, kivéve az 1997. évi LXXVIII. törvény 20.§ (7) bekezdésében foglaltak szerinti építési tevékenységekre.

**4. §**

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő, határozattal még el nem bírált ügyekre is alkalmazni kell, és hatálya fennmarad az adott területekre vonatkozó szabályozási terv jóváhagyásáig, de legfeljebb 18 hónapig.

Eger, 2007. április

**Habis László**  
polgármester

**Dr. Estefán Géza**  
jegyző

1. sz. melléklet

## **Változtatási tilalom elrendelése** helyrajzi szám szerinti megnevezés

### **1. vasútállomás és környéke – új intermodális csomópont**

8267, 8268, 8269, 8281/1, 8281/2, 8287/3, 8287/1, 8286, 8285, 8284, 6782, 6781, 6780, 6779, 6776, 6761/12, 6774, 6773, 6772, 6771, 6770, 6769/1, 6769/2, 6768, 6762/4, 6767/2, 6766/5, 6762/1, 6763, 6762/3, 6761/1, 6761/6, 6761/4, 6761/5, 6761/11, 6761/7, 6761/8, 6799, 6777/1, 6775, 6761/3, 6761/13, 6756, 6660/3, 6660/2, 6757, 6758, 6759, 6761/9, 6761/10, 6760, 9951, 6761/14

### **2. Almagyar-Merengő városrész**

10586/4, 5546, 5547, 5548/1, 5550/6, 5548/2, 5549, 10586/3, 5551/1, 5551/2, 5552/1, 5552/2, 10586/1, 5555/18, 5556;  
0549, 0550/1, 0550/2, 0551/8, 0551/7, 0551/6, 0551/4, 0551/5, 0551/3, 0551/2, 0551/1, 0553/1, 0553/3, 0553/4, 0553/5, 0553/6, 0553/7, 0553/8, 5745/2, 5745/3;  
0555/1-től 0555/51-ig;

0557/5, 0557/1, 0557/16, 0557/3, 0557/6, 0557/7, 0557/8, 0557/9, 0557/10;  
 5807, 5756, 5771/2, 5771/1, 5772, 5774, 5775, 5776, 5777, 5778, 5779/1, 5779/2, 5779/3,  
 5805/7, 5804/16, 5804/17, 5804/5, 5804/9, 5804/2, 5809/18, 5809/19, 5809/20, 5803/1,  
 5809/4, 5802, 5801/4, 5801/5, 5801/6, 5801/7, 5801/1, 5801/2, 5801/3, 5801/11, 5801/10,  
 5801/8, 5800/4, 5800/2, 5801/9, 5801/12, 5800/3, 5810, 5811, 5812, 5813, 5814, 5815, 5816,  
 5817, 5818, 5819, 5820, 5821;  
 0568/7-től 0568/52-ig  
 0568/69-től 0568/96-ig

### **3. Déli iparterület – új gyűjtőút kialakítás**

9828/4, 9828/5, 9829/4, 9830/2, 9830/1, 9829/2, 9832/4, 9832/3

### **4. Cifrakapu-Malom u. sarka**

1408, 1394, 1395, 1396/1, 1396/2, 1401, 1400, 1398, 1397, 1399, 1388, 1389, 1390, 1391,  
 1392, 1403, 1402, 1393

### **5./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2000. (II. 18.) számú önkormányzati rendelet módosítására ( II. forduló )**

Előterjesztő: **Bodnár Pál**  
 tanácsnok

Meghívott: **Dr. Barcziné dr. Mihály Erzsébet igazgató**  
 EVAT Zrt. Eger, Zalár út 1-3.

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazás: **15 igen és 2 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

### **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának 16/2007. (IV.27.) számú rendelete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2000. (II. 18.) számú önkormányzati rendelet módosítására**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2000. (II. 18.) számú Kgy rendelet (a továbbiakban: R.) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

## 1. §

A 2. számú melléklet az alábbi ingatlanokkal egészül ki:

Helyrajzi szám:	Terület (m <sup>2</sup> ):	Megnevezés:
678	448	beépítetlen terület
677/2	169	beépítetlen terület
677/3	153	beépítetlen terület
677/4	159	beépítetlen terület

## 2. §

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2000.(II.18) sz. közgyűlési rendelet 3. számú mellékletéből kivonja az alábbi ingatlant:

Cím	Helyrajzi szám	Terület (m <sup>2</sup> )
Eger, Grónay S. u. 9.	6868/5/A/5	16 m <sup>2</sup>

## 3.§

Jelen rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.

Habis László  
Eger Megyei Jogú Város  
Polgármestere

Dr. Estefán Géza  
Eger Megyei Jogú Város  
Jegyzője

**6./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a fizető várakozóhelyek kijelöléséről és használatának szabályozásáról szóló 17/1998. (V. 20.) számú önkormányzati rendelet módosítására ( II. forduló )**

Előterjesztő: **Dr. Estefán Géza**  
címetes főjegyző

Meghívott: **Dr. Barcziné dr. Mihály Erzsébet igazgató**  
EVAT Zrt. Eger, Zalár út 1-3.

**Dr. Estefán Géza**

Tájékoztatja a Testületet, hogy a parkoló kialakításnak építési munkálatai az előző napon megkezdődtek.

**Habis László**

Az egyházi kezdeményezést úgy véli maximálisan tiszteletben tartani és támogatni kell. Úgy gondolja, hogy a Bazilika környékének a kultúráltságához is hozzájárul majd az, hogy ott kiépített parkolók lesznek.

Képviselő társait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Császár Zoltán**

A parkoló megépítését támogatja, de aggályosnak tartja a parkolóból történő kihajtást, többek között a nagy forgalom és a kihajtóval szembeni helyi járatú buszmegálló okán. Kéri az ezzel kapcsolatos lehetőségek – forgalmi helyzet és a gyalogátkelőhely tekintetében - megvizsgálását.

A Telekessy utcát nem veszik igénybe parkolás céljából, hanem az Arany János utcában, az út mentén állnak végig a gépjárművek. Az Arany János utcából többen megkeresték és azt kérték, hogy ha már úgyszólván ott parkolnak az autók, akkor vonják be a parkolási területbe.

Kéri a lehetőség megvizsgálását.

**Habis László**

Az Agria Park beruházáshoz kapcsolódóan a járda átépülne egészen a volt Kazamata épületéig. Meglátása szerint a Tanácsnok úr felvetése kezelhetővé válik.

A másik ügyben Jegyző úr jelezte, hogy megvizsgálja a Hivatal a javaslatot és visszatérnek rá. Szavazást kér a rendelet-tervezet tárgyában.

Szavazás: **18 igen és 3 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának  
17/2007. (IV.27.) számú rendelete  
a fizető várakozóhelyek kijelöléséről és használatának szabályozásáról szóló  
17/1998. (V. 20.) számú rendeletmódosítására**

**1.§.**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a fizető várakozóhelyek kijelöléséről és használatának szabályozásáról szóló 17/1998. (V. 20.) számú rendelet 1. számú mellékletének I. számú fizető övezetét kiegészíti az alábbi fizető parkolóhellyel:

- **Bazilika parkoló**

**2.§.**

**Jelen rendeletmódosítás kihirdetése napján lép hatályba.**

Habis László  
polgármester

Dr. Estefán  
Géza jegyző

**7./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a közterületek eltérő használatáról szóló 5/2003. (I. 24.) számú önkormányzati rendelet módosítására ( II. forduló )**

Előterjesztő: **Dr. Estefán Géza**  
címzetes főjegyző

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.  
Az üzlethez kapcsolódó előkertek kivételével változnak az eltérő használat díjtételei.  
Szavazást kér a rendelet-tervezet egészéről.

Szavazás: **20 igen és 1 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának  
18/2007. (IV.27.) számú rendelete  
a közterületek eltérő használatáról szóló 5/2003. (I. 24.) számú önkormányzati rendelet  
módosítására**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a közterületek eltérő használatáról szóló 5/2003. (I. 24.) számú rendeletet az alábbiak szerint módosítja:

**1. §.**

A rendelet 5. §. (1) bekezdés d. pontja módosul azzal, hogy „az egyes létesítményekhez a közút területén kívül szükséges gépjármű-várakozóhelyek kialakítása” szöveg helyébe **„a díjfizető övezeten kívüli várakozóhely bérlete esetén”** szöveg lép.

Az 5. §. (1) bekezdése egységes szerkezetben:

(1) Közterületet közterület-használati megállapodásban foglaltak szerint és az abban meghatározott használati díj megfizetése ellenében, rendeltetéstől eltérően használni – az alábbi esetekben - lehet:

- a) a közterületbe nyúló üzlethomlokzat (portál), kirakatszekrény, üzleti védőtető (előtető), ernyőszerkezet (módosította 4/2004 (I.30) számú rendelet),
- b) tartós elárúsító hely (pavilon); mobil (mozgatható) idényjellegű, vagy ideiglenes elárúsító hely létesítése,
- c) zöldség-gyümölcs asztali árusítás, amely kizárólag a városban egységesen alkalmazott típusú asztalról történhet,

**d) a díjfizető övezeten kívüli várakozóhely bérlete esetén,**



- e) mozgóbolt üzemeltetése a III-as és IV-es körzetben
- f) építési munkával kapcsolatos állvány, építőanyag és törmelék elhelyezése,
- g) mozgóárusítás,
- h) vendéglátó-ipari előkert kialakítása és üzemeltetése,
- i) kiállítás, vásár, cégbemutató (reklámtevékenység), sport-, egyházi-, kulturális- és bor,-gasztronómiai rendezvények, a fegyveres erők és fegyveres testületek rendezvényeinek megvalósítása, továbbá mutatóanyagos tevékenység végzése,
- j) üzlet előtti (az üzlet homlokzatával érintkező közterületen) idényjellegű, vagy ideiglenes kitelepülésre, amennyiben az üzemeltető, illetve tulajdonos érvényes működési engedéllyel rendelkezik,
- k) közutak, járdák nem közlekedési igénybevételére, építési munkaterület céljára,
- l) szolgáltató tevékenység végzése,
- m) vágott virágárusítás,
- n) eszköztárolás,
- o) közterületi tűzijáték megvalósítása /kivéve az Önkormányzat által támogatott rendezvényekhez kapcsolódó tűzijáték/.

## 2. §.

A 11. §. (1) bekezdése kiegészül azzal, hogy a bekezdésben leírtakat a 2. számú melléklet mellett a **3. számú mellékletre** is ki kell terjeszteni.

A 11. §. (1) bekezdése egységes szerkezetben:

- (1) A rendelet 5. §. (1) bekezdésének hatálya alá eső közterület használatáért a rendelet 2. számú és **3. számú mellékletében** meghatározott díjakat kell fizetni. A közterület-használat díját a megállapodás megkötésekor, előre egy összegben kell megfizetni. Amennyiben a tényleges használat kezdő időpontja a megállapodás keltétől eltér, a díjfizetési kötelezettség kezdő időpontja a tényleges használat kezdete.

## 3. §.

A 13. §. (8) bekezdéséből törlésre kerül „a **2004 és 2005. évre vonatkozólag**” szövegrész, illetve a 3.000.- Ft/m<sup>2</sup> összeg **5.000.- Ft/m<sup>2</sup>** összegre emelkedik, míg az 1.500.- Ft/m<sup>2</sup> összeg **2.000.- Ft/m<sup>2</sup>** összegre változik

A 13. §. (8) bekezdése egységes szerkezetben:

- (8) Az Önkormányzat a megállapodást akkor kötheti meg, ha az tartalmazza, hogy a biztosíték összege a közút igénybevétele esetén 5.000,- Ft/m<sup>2</sup> egyéb közterület esetén 2.000,-Ft/m<sup>2</sup>, de minimum 50.000,-Ft.

## 4. §.

**A rendelet 2. számú melléklete jelenleg az alábbi díjtételeket tartalmazza:**

## Közterület-használati díjak

*Jelenlegi tábláz*

Használat megnevezése	I. körzet	II. körzet	III. körzet	IV. körzet	
Vendéglátó-ipari előkert	600.- + ÁFA	500.- + ÁFA	400.- + ÁFA	300.- + ÁFA	Ft/m <sup>2</sup> /hó
Építőanyag tárolás, építési konténer és állványzat elhelyezése, építési felvonulási terület kialakítása	400.- + ÁFA 100.- + ÁFA	350.- + ÁFA 88.- + ÁFA	300.- + ÁFA 75.- + ÁFA	250.- + ÁFA 63.- + ÁFA	Ft/m <sup>2</sup> /hó Ft/m <sup>2</sup> /hét
Alkalmi árusítás	800.- + ÁFA	500.- + ÁFA	300.- + ÁFA	150.- + ÁFA	Ft/m <sup>2</sup> /nap
Idényjellegű árusítás	700.- + ÁFA	600.- + ÁFA	500.- + ÁFA	400.- + ÁFA	Ft/m <sup>2</sup> /hó
Szolgáltató tevékenység	600.- + ÁFA	450.- + ÁFA	300.- + ÁFA	250.- + ÁFA	Ft/m <sup>2</sup> /hó
Vásár /ünnepek előtti 20 napon/	1.000.- + ÁFA	500.- + ÁFA	300.- + ÁFA	200.- + ÁFA	Ft/m <sup>2</sup> /nap
Mozgó bolt	a III.-as és IV.-es körzetben egységesen		200.000.- + ÁFA 17.000.- + ÁFA		Ft/jármű/év Ft/jármű/hó
Mozgó árusítás	egységesen			500.- + ÁFA	Ft/jármű/nap
Zöldség, gyümölcs, vágott virág árusítás	600.- + ÁFA	450.- + ÁFA	300.- + ÁFA	250.- + ÁFA	Ft/m <sup>2</sup> /hó
Üzlet előtti kitelepülés	600.- + ÁFA	450.- + ÁFA	300.- + ÁFA	250.- + ÁFA	Ft/m <sup>2</sup> /hó
Épített pavilon üzemeltetés	600.- + ÁFA	450.- + ÁFA	300.- + ÁFA	250.- + ÁFA	Ft/m <sup>2</sup> /hó
Reklámbemutató, promóciós tevékenység	1.000.- + ÁFA	600.- + ÁFA	400.- + ÁFA	250.- + ÁFA	Ft/m <sup>2</sup> /nap
Eszköztárolás	600.- + ÁFA 150.- + ÁFA	450.- + ÁFA 113.- + ÁFA	300.- + ÁFA 75.- + ÁFA	250.- + ÁFA 63.- + ÁFA	Ft/m <sup>2</sup> /hó Ft/m <sup>2</sup> /hét
Mutatványos tevékenység „A” kat.	2.500.- + ÁFA 400.- + ÁFA 60.- + ÁFA 100.- + ÁFA				Ft/m <sup>2</sup> /év Ft/m <sup>2</sup> /hó Ft/m <sup>2</sup> /nap Ft/m <sup>2</sup> /hó /tárolás/
Képzőművészeti tevékenység	díjtalan				-
Utcai zenélés	díjtalan				-
Tűzijáték /közterületen/	Egységesen 2.000.- + ÁFA				Ft/m <sup>2</sup> /alk.
Üzemképtelen jármű, személygépkocsi	-	1.000.- + ÁFA	800.- + ÁFA	500.- + ÁFA	Ft/jármű/hó
Tehergépkocsi, autóbusz /3500 kg össztömeg alatti/	-	-	2.000.- + ÁFA	1.000.- + ÁFA	Ft/jármű/hó
Taxi - bérkocsi, gépkocsinként	12.000.- + ÁFA				Ft/jármű/év
Létesítményhez szükséges várakozóhely /személygépkocsi/	28.000.- + ÁFA				Ft/jármű/év
Létesítményhez szükséges várakozóhely /autóbusz/	120.000.- + ÁFA				Ft/jármű/év
<b>RENDEZVÉNYEKRE VONATKOZÓ KÖZTERÜLET-HASZNÁLATI DÍJAK</b>					
Kiállítás, kulturális	25.- + ÁFA				Ft/m <sup>2</sup> /nap

bemutató /non-profit/		
Profit orientált rendezvény	300.- + ÁFA	Ft/m <sup>2</sup> /nap
Reklám célú rendezvény	600.- + ÁFA	Ft/m <sup>2</sup> /nap

**Az ÁFA a mindenkor érvényes ÁFA törvény alapján kerül megállapításra.**

A rendelet 2. számú melléklete a jelen rendelet melléklete szerinti tartalommal módosul:

**A táblázatban szereplő árak között vastagítással jelöltük azokat, melyek a korábbihoz képest emelt árak.**

### Közterület-használati díjak

**Uj díjtáblázat**

Használat megnevezése	I. körzet	II. körzet	III. körzet	IV. körzet	
Vendéglátó-ipari előkert	600.- + ÁFA	500.- + ÁFA	400.- + ÁFA	300.- + ÁFA	Ft/m <sup>2</sup> /hó
Építőanyag tárolás, építési konténer és állványzat elhelyezése, építési felvonulási terület kialakítása	<b>500.- + ÁFA</b> <b>125.- + ÁFA</b>	<b>440.- + ÁFA</b> <b>110.- + ÁFA</b>	<b>400.- + ÁFA</b> <b>100.- + ÁFA</b>	<b>340.- + ÁFA</b> <b>85.- + ÁFA</b>	Ft/m <sup>2</sup> /hó Ft/m <sup>2</sup> /hét
Alkalmi árusítás	<b>900.- + ÁFA</b>	<b>600.- + ÁFA</b>	<b>400.- + ÁFA</b>	<b>200.- + ÁFA</b>	Ft/m <sup>2</sup> /nap
Idényjellegű árusítás	<b>900.- + ÁFA</b>	<b>800.- + ÁFA</b>	<b>700.- + ÁFA</b>	<b>600.- + ÁFA</b>	Ft/m <sup>2</sup> /hó
Szolgáltató tevékenység	<b>900.- + ÁFA</b>	<b>700.- + ÁFA</b>	<b>600.- + ÁFA</b>	<b>500.- + ÁFA</b>	Ft/m <sup>2</sup> /hó
Vásár /ünnepek előtti 20 napon/	1.000.- + ÁFA	500.- + ÁFA	300.- + ÁFA	200.- + ÁFA	Ft/m <sup>2</sup> /nap
Mozgó bolt	a III.-as és IV.-es körzetben egységesen		<b>240.000.- + ÁFA</b> <b>20.000.- + ÁFA</b>		Ft/jármű/év Ft/jármű/hó
Mozgó árusítás	egységesen			<b>700.- + ÁFA</b>	Ft/jármű/nap
Zöldség, gyümölcs, vágott virág árusítás	<b>900.- + ÁFA</b>	<b>700.- + ÁFA</b>	<b>600.- + ÁFA</b>	<b>500.- + ÁFA</b>	Ft/m <sup>2</sup> /hó
Üzlet előtti kitelepülés	600.- + ÁFA	<b>500.- + ÁFA</b>	<b>400.- + ÁFA</b>	<b>300.- + ÁFA</b>	Ft/m <sup>2</sup> /hó
Épített pavilon üzemeltetés	<b>900.- + ÁFA</b>	<b>700.- + ÁFA</b>	<b>600.- + ÁFA</b>	<b>500.- + ÁFA</b>	Ft/m <sup>2</sup> /hó
Reklámbemutató, promóciós tevékenység	<b>1.200.- + ÁFA</b>	<b>800.- + ÁFA</b>	<b>600.- + ÁFA</b>	<b>400.- + ÁFA</b>	Ft/m <sup>2</sup> /nap
Eszköztárolás	<b>900.- + ÁFA</b> <b>225.- + ÁFA</b>	<b>700.- + ÁFA</b> <b>175.- + ÁFA</b>	<b>600.- + ÁFA</b> <b>150.- + ÁFA</b>	<b>400.- + ÁFA</b> <b>100.- + ÁFA</b>	Ft/m <sup>2</sup> /hó Ft/m <sup>2</sup> /hét
Mutatványos tevékenység „A” kat.	<b>3.000.- + ÁFA</b> <b>500.- + ÁFA</b> <b>100.- + ÁFA</b> <b>150.- + ÁFA</b>				Ft/m <sup>2</sup> /év Ft/m <sup>2</sup> /hó Ft/m <sup>2</sup> /nap Ft/m <sup>2</sup> /hó /tárolás/
Képzőművészeti tevékenység	díjtalan				-
Utcai zenélés	díjtalan				-
Tűzijáték /közterületen/	Egységesen <b>2.500.- + ÁFA</b>				Ft/m <sup>2</sup> /alk.
Üzemképtelen jármű, személygépkocsi	-	1.000.- + ÁFA	800.- + ÁFA	500.- + ÁFA	Ft/jármű/hó
Tehergépkocsi, autóbusz /3500 kg össztömeg alatti/	-	-	2.000.- + ÁFA	1.000.- + ÁFA	Ft/jármű/hó
<b>Személytaxi várakozóhely, gépkocsinként</b>	<b>15.000.- + ÁFA</b>				Ft/jármű/év
<b>Díjfizető övezeten kívüli egyéb várakozóhely, személygépkocsi</b>	<b>50.000.- + ÁFA</b>				Ft/jármű/év

Díjfizető övezeten kívüli egyéb várakozóhely, autóbusz	210.000.- + ÁFA	Ft/jármű/év
RENDEZVÉNYEKRE VONATKOZÓ KÖZTERÜLET-HASZNÁLATI DÍJAK		
Kiállítás, kulturális bemutató /non-profit/	25.- + ÁFA	Ft/m <sup>2</sup> /nap
Profit orientált rendezvény	300.- + ÁFA	Ft/m <sup>2</sup> /nap
Reklám célú rendezvény	900.- + ÁFA	Ft/m <sup>2</sup> /nap

### 5. §.

A rendelet 3. számú mellékletében meghatározott 25.- Ft/m<sup>2</sup>/nap összeg **60.- Ft/m<sup>2</sup>/nap** összegre, míg a 15.- Ft/m<sup>2</sup>/nap összeg **30.- Ft/m<sup>2</sup>/nap** összegre változik.

A 3. számú melléklet egységes szerkezetben:

### 3. számú melléklet

Eger Város közútjainak, járdáinak, kerékpárútjainak nem közlekedési célú igénybevétele esetén fizetendő díjak számításáról.

(1) pont: Eger Város közlekedésében, tömegközlekedésében nagy jelentőséggel bíró közutak, járdák

<i>Út és járda</i>		<i>Járda</i>
Kertész utca	Szalapart utca	Mátyás K. utca
Almagyar utca	Zalár utca	Árpád utca
Kossuth L. utca	Árva köz	Koháry utca
Egészségház utca	Markhot F. utca	Vörösmarty utca
Törvényház utca	Knézich K utca	Bartalos utca
Csiky S. utca	Bástya utca	Kisasszony utca
Széchenyi I. utca	Mekcsey utca	Rákóczi F. utca
Malomárok utca	Pozsonyi utca	Tetemvár utca
Olasz utca	Gárdonyi utca (Vécsey- völgy út – Bástya út között)	Vécsey-völgy utca
Cifrakapu utca	Faiskola utca	Szalóki út
Vallon utca	Külsősor utca	Kistályai út
Hadnagy utca	Madách I. utca	Egri út
Deák F. utca	Barkóczy utca	Szarvaskői út
Klapka Gy. utca	Rózsa K. utca	Tárkányi út
Szvorényi út	Bem utca	Berva út
Telekessy utca	Hatvanasezred utca	Malom utca
Király utca	Maklári út	Szvorényi út
Bartók B. tér	Eszterházy-tér	
Szépasszony-völgy utca	Hatvani kapu tér	
Mindszenty G. utca	Sas utca	
Csokonai utca	Ady E. utca	
Baktai út	Vincellériskola utca	

(2) pont: Eger, Felnémet belterületén lévő – az 1. pontban nem szereplő – összes közút és járda

#### Eger belvárosának határvonalai

Barkóczy utca – Törvényház utca – Pyrker tér – Hatvani-kapu tér – Deák F. utca – Hadnagy utca – Kertész utca – Szarvas tér – Almagyar utca – Dózsa Gy. tér – Dobó I. utca – Harangöntő utca – Knézich K. utca – Tűzoltó tér – Széchenyi I. utca – Csiky S. utca.

A nem közlekedési célú igénybevételért fizetendő díjak:

Az (1) pontban felsorolt közutak és járdák esetében: **60.- Ft/m<sup>2</sup>/nap + ÁFA**

A (2) pontban szereplő közutak és járdák esetében: **30.- Ft/m<sup>2</sup>/nap + ÁFA**

A fizetendő díjak mértékét befolyásoló egyéb tényezők:

a) belvárosi övezet: 2-es szorzó

b) a közúti forgalom elől történő teljes lezárása esetén: 5-ös szorzó

#### 6. §.

Jelen rendelet módosítás a kihirdetése napján lép hatályba.

**Habis László**  
Eger Megyei Jogú Város  
polgármestere

**Dr. Estefán Géza**  
Eger Megyei Jogú Város  
Címzetes főjegyzője

**8./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az építményekhez szükséges gépjármű várakozóhelyek létesítéséről és megváltásáról ( II. forduló )**

Előterjesztő: **Dr. Estefán Géza**  
címzetes főjegyző

#### **Dr. Estefán Géza**

Építmények építésénél, bővítésénél, új építmények létrehozásánál fokozottabban számon fogják kérni a parkolók számát, a parkolók létesítését. Már az I. fordulóban is hangsúlyozta, hogy építkezések során két dolgon spórolnak az építetők, beruházók. Az egyik a parkoló, a másik a zöldterület. Ez tovább nem tartható és ennek okán a korábbi rendeletüket – mely 50 %-al csökkentette a jogszabályban előírt parkolók számának létesítését - hatályon kívül kívánják helyezni és gyakorlatilag nincs automatikus felmentés a parkolók száma alól.

Minden egyedi esetben az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság kellően alátámasztott szakértői vélemények alapján dönt.

Megkérték a civil szervezeteknek, szakmai érdekképviselőeknek a véleményét is. A Közlekedési Klub szakemberei, a rendelet-tervezet megismerését követően, a rendelet bevezetését támogatták. Az Életfa Környezetvédő Szövetség, a civilház képviselőjében, a legmesszebbmenőkig egyetértett és bevezetését a város parkolási helyzetének javítása érdekében szükségesnek tartja. Az Építészkamara javasolta, hogy az OTÉK szerint szükséges parkolóhelyek számától való pozitív eltérésre is adjon lehetőséget a rendelet.

Ezt a lehetőséget a rendelet-tervezetbe beépítették. A Heves Megyei Iparkamara javasolja ennek a témának a kapcsán, a városra kiterjedő parkolási és közlekedési vizsgálat elvégzését. A készülő közlekedési koncepció a város egész területén ezt a helyzetet elemezni fogja.

A megváltási díj bevezetését támogatták, a mértékkel kapcsolatosan vannak aggályok. Az a javaslat is elhangzott, hogy már a használatbavételkor álljon rendelkezésre a megváltás alapján létrehozandó parkoló. Parkolóház esetében 5 éven belüli lehetőséget biztosít az OTÉK.

Az a szakmai javaslatuk, mivel legtöbb esetben 1-2 parkolóról van általában szó, azokat nem célszerű külön-külön elszórva kialakítani, hanem a megállapodásban foglaltak szerint hozzák létre.

Felkéri Bodnár Pál tanácsnok urat, hogy az általa nem említett szervezet véleményét szíveskedjen tolmácsolni.

### **Habis László**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

### **Bodnár Pál**

A Gazdálkodási Bizottság a rendelet-tervezetet támogatta, mert szükséges és a megoldás felé vezet. A Vállalkozók és Munkáltatók Országos Szövetségének nevében a kamarai véleményhez hasonlóan a felsoroltakat elfogadja és ugyan azon az állásponton van.

*Módosító javaslata a rendeleten belül az, hogy az induló kisvállalkozások helyzetének – nem rontása – segítése érdekében adják meg azt a lehetőséget, hogy ne egyszerre kelljen kifizetniük a díjat.*

Valamilyen kritériumot meg kell találni a kisvállalkozási kategóriára és egy elbírálás alapján – amennyiben az a vállalkozás megindítását, piaci versenyképességét rontaná – kapjon lehetőséget arra, hogy részletekben fizesse, a mindenki számára kötelezően befizetendő plusz költséget.

Kéri módosító indítványának elfogadását.

### **Császár Zoltán**

Célszerűnek látná, ha a rendelet tartalmazná azt, hogy aki az üzlete előtt parkoló építésére kötelezett, az annak a tisztántartásáról, takarításáról télen-nyáron köteles legyen gondoskodni.

### **Dr. Estefán Géza**

Bodnár Pál tanácsnok javaslatát befogadja, így azzal kiegészül a rendeletük. A gyakorlati alkalmazás során annak a mértékét, konkrét megvalósulását ki kell dolgozni.

Császár Zoltán tanácsnok úr felvetésével egyetért és azt javasolja – mivel ilyen formában nem lehet a rendeletbe beletenni – vizsgálják meg azt, hogy ezen eljárások során, vagy külön megállapodás megkötésével az üzletet létesítőnek hogyan lehet azt előírni.

### **Habis László**

Szavazást kér a rendelet-tervezet elfogadására.

Szavazás: **21 igen szavazattal** elfogadásra került.

## **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának 19/2007. (IV.27.) számú rendelete az építményekhez szükséges gépjármű várakozóhelyek létesítéséről és megváltásáról**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990 évi LXV. tv.16.§. (1)-bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján az Országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. r. (OTÉK) 42.§. (10) – (11) bekezdésének megfelelően a gépjármű várakozóhelyek létesítéséről és azok megváltásáról az alábbi rendeletet alkotja.

### **A rendelet célja**

#### **1.§.**

A rendelet célja, hogy Eger Város közigazgatási területén belül, elsősorban belvárosi területeken az önálló rendeltetési egységek, területek rendeltetésszerű használatához előírt személygépjármű várakozó, tároló helyek (továbbiakban: parkolóhelyek) létesítését a helyi sajátosságok figyelembevételével

- a városban megjelenő vállalkozói igényeket mind teljesebben kielégítse,
- a város közlekedési színvonalának szinten tartása, illetve a szükséges többlet gépjármű elhelyezési igényeket biztosítsa,
- a műemlék épületek átalakítási, funkcióváltozási lehetőségét biztosítsa és
- az Országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. r. (továbbiakban: OTÉK) parkolóhelyekre vonatkozó rendelkezéseinek helyi alkalmazását lehetővé tegye.

Az itt nem szabályozott esetekben az OTÉK rendelkezései szerint kell eljárni.

### **A rendelet hatálya**

#### **2. §.**

A rendelet hatálya Eger közigazgatási határán belül az 1. sz. melléklet körzetei szerint minden természetes és jogi személyre, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre és személyegyesülésre (továbbiakban: építtetőre) kiterjed, aki

- a) új épületet, építményt létesít,

- b) meglévő épületet bővít,
- c) rendeltetési módváltással járó építmény átalakítást végez, vagy
- d) építési tevékenységgel nem járó rendeltetési módváltást hajt végre,
- e) olyan területhasználatot folytat, ami új parkolóhely létesítését követeli meg.

### **A parkolóhely megváltás szabályai**

#### **3. §.**

- (1) Ha a 2.§-ban a) – e) felsorolt engedélyezés valamelyike során az építtető a jogszabályban előírt számú parkolót saját telkén belül nem tudja biztosítani parkolóhely kiépítési kötelezettségét önkormányzattal, önkormányzat cégével vagy az erre a célra önkormányzattal jogviszonyban álló projekt szervezettel kötött megállapodás alapján, megváltási díj megfizetésével is teljesítheti.
- (2) A Közgyűlés Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága szakértői anyagokkal alátámasztott előterjesztés alapján dönt saját telken való biztosíthatóság kérdéséről.
- (3) A Közgyűlés Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága szakértői anyagokkal alátámasztott előterjesztés alapján szükséges esetekben – műemléképület, kollégium, idősotthon, szálloda – az OTÉK 42. §. (10) bekezdésben engedélyezett keretek között dönt az OTÉK által előírt parkolóhely számától való legfeljebb  $\pm 50$  %-os eltérésről.
- (4) A parkolóhely megváltási díj összege a létesítményhez OTÉK által kötelezően előírt, de a telken belül nem biztosított parkolóhelyek száma és az egy parkolóhely kialakításához a rendelet 2. sz. mellékletében meghatározott megváltási díj szorzataként képzett pénzösszeg.
- (5) A parkolóhely megváltás 1 db személygépkocsira vetített díjának meghatározásakor figyelembe kell venni
  - parkolóház esetében a belvárosban kialakult építési telkek átlagos forgalmi értékét
  - felszínen épített parkolóhely létesítésekor a közterület eszmei értékét
  - egy parkolóhely kivitelezési költségét
  - egy parkolóhelyhez szükséges közművek átlagos kivitelezési költségét.
- (4) A rendelet hatálya alá tartozó építési engedélyezési eljárások során építési engedély csak abban az esetben adható ki, ha az építtető a parkoló megváltási díj megfizetését igazolja.
- (5) Parkolóhely kiépítési kötelezettség új épület létesítésénél parkolóhely megváltási díj megfizetésével jelen rendelet 1. sz. melléklet szerinti III. övezetben nem teljesíthető.

### **A megváltás módja**

#### **4. §.**

- (1) Az önkormányzat, az önkormányzattal cége vagy az erre a célra létrehozott önkormányzattal jogviszonyban álló projekt szervezet az építtetővel kötött megállapodásban vállalja a megfizetett megváltási díj összegének felhasználásával az építési engedély jogerőre emelkedésétől számítva parkolóházban öt éven belül, vagy a közterületek érvényes szabályozási terv szerint közlekedésre szánt területén, 1 éven belül kialakítja a szükséges parkolót.
- (2) A parkolóhely megváltásáról az önkormányzat nevében a Polgármester - Jegyző véleményének kikérését követően - köti meg a megállapodást, melyben meg kell állapítani egyebek között:
  - a parkolóhelyek számát
  - a parkolóhely megváltási díj összegét



- a befizetés módját, határidejét
  - a parkolóhely használati jogosultságot
  - a parkolóhely létesítés helyét
  - a karbantartási, felújítási kötelezettséget
- (3) A parkolóhely megváltási díj összeget a parkolóhely megváltási megállapodás megkötését követő 15 napon belül kell az építtetőnek befizetnie az önkormányzat parkolóhely építési alapjába.

### **A parkolóhely kialakításának szabályai**

#### **5.§.**

- (1) a.) Amennyiben az építtető a 2. §. a.) – e.) pontjaiban szereplő engedélyezés során a szükséges parkolóhelyeket megváltási díj megfizetésével kívánja teljesíteni és az igény az Eger, Balassi Bálint út 1. sz. (4843 hrsz), vagy az Eger, Gólya út 6488 hrsz. ingatlanoktól légvonalban mért 500 méteres távolságon belül merül fel, az igényelt parkolókat az önkormányzat parkolóházban építi meg.
- b.) A rendelet hatálya alá vont az a.) pontban meghatározott körzeten kívül igényelt parkolókat a közterületek, az érvényes szabályozási terv szerint közlekedésre szánt területén építi meg, amennyiben a megépítés feltételei az önkormányzat számára adottak.
- (2) Amennyiben a parkolóházban kialakításra kerülő parkolóhelyre befizetett megváltási díj
- a.) a 2. sz. melléklet szerinti kialakítás teljes költségének megfizetésének esetén az építtetőt, a parkolóház használatbavételét követő 10 évre szóló használati jog illeti meg, ezen idő letelte után az építtetőt az általa használt parkolóhelyre előbérleti jog illeti meg. Az építtető a parkolóházban tulajdonjogot nem szerez.
- b.) a melléklet szerinti költségek 50 %-ának megfizetése esetén építtető sem tulajdonjogot, sem használati jogot nem szerez.
- (3) A közterületek szabályozási terv szerint közlekedésre szánt területének felhasználásával kialakításra kerülő parkolóhelyek továbbra is az önkormányzat tulajdonában maradnak, az építtető sem tulajdonjogot sem használati jogot nem szerez.
- (4) Az adott parkolási igényű létesítményhez tulajdonos-, illetve bérlő változás esetén, amennyiben nem merül fel többletparkoló igény, nem kell ismételt megváltási díjat fizetni.
- (5) A (4) bekezdésben fennálló esetben a parkolóházban fennálló használati jog átadható a megállapodásban rögzített határidő lejártáig.

### **A megváltási összegek felhasználása**

#### **6. §.**

- (1) A megváltási díj összegét 1 db személygépkocsi parkolóhelyre vetítve 2. sz. melléklet tartalmazza.  
Az induló kisvállalkozások részletfizetési kedvezményt kaphatnak.
- (2) A megváltási díj összegét a 3. §. (3) - bekezdésben szereplő feltételek megváltozása esetén módosíthatja az önkormányzat. A megváltási díj változása a korábban megkötött szerződéseket nem érinti.
- (3) Amennyiben a megváltási díj befizetését követően ismételt rendeltetés változásra, bővítésre kerül sor és az a parkolóhelyek számának további növekedésével jár, akkor a

már megváltott parkolóhely számot be kell számítani és a különbözetre kell új megváltási megállapodást kötni az esetben, ha a feltételek továbbra is biztosíthatók.

- (4) Ha a rendeltetés változás következtében a parkolóhely igény csökken, a befizetett megváltási díjat – ha az cél szerint felhasználásra került – az önkormányzat nem fizeti vissza.
- (5) A parkolóhely megváltási díjként befizetett összeget elkülönítetten (parkoló alap) kell kezelni, és csak parkolóhely létesítésre, és a rendelet feltételei szerint megvalósított parkolók felújítására, fenntartására lehet felhasználni.
- (6) A parkoló alap tőkájének és kamatainak min. 85 %-át új parkolók építésére, 15 %-át pedig a rendelet alapján létesített parkolók, felújítására kell fordítani.
- (7) Meghiúsult építkezés esetén a megváltásról kötött megállapodást fel kell bontani, az építkezés részbeni meghiúsulása a megváltásról kötött megállapodást módosítani kell. Az építetű a befizetett összeget, részbeni meghiúsulás esetén a meg nem valósult építményrész után számított parkolóhely megváltási díjat, illetve a megváltási díjat annak a mindenkori jegybanki alapkamat időarányos részével növelt összegét a kezelési költség levonásával visszaigényelheti, amelyet az önkormányzat az erre vonatkozó megállapodás aláírásától számított 15 napon belül köteles visszafizetni. A megállapodást – a Jegyző vélemények kikérését követően – az önkormányzat nevében a Polgármester köti meg.
- (8) Amennyiben az építési engedély egyéb okból nem emelkedik jogerőre a megállapodás hatályát veszti, a parkolóhelyek létesítésére befizetett megváltási díjat az építetű a (7) bekezdésben foglaltak szerint visszaigényelheti.

### **Záró rendelkezések**

#### **7. §.**

- (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, kivéve a rendelet 5.§. (1)-bek. a./ pontját, melynek hatálybalépése az adott területre vonatkozó szabályozási terv hatályba lépésének napja.
- (2) Az 5.§. (1)-bek. a./ pontjára annak hatályba lépéséig az 5.§. (1)-bek. b./ pontjának rendelkezései irányadóak.
- (3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az 5/2007. (II. 23.) sz. rendelet az állandó bizottságok feladat és hatásköréről 9. sz. melléklete II. Hatáskörök felsorolás kiegészül az alábbi 8. ponttal: „A szakértői anyagokkal alátámasztott előterjesztés alapján dönt a saját telken való biztosíthatóság kérdéséről, valamint az OTÉK által előírt parkolóhelyek számának  $\pm 50$  %-os mértékű eltéréséről.”
- (4) E rendelet hatálybalépésével Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének 36/2002. sz. rendelete „az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) sz. Korm. rendeletben foglaltak alapján a gépjárművek elhelyezésének szabályozásáról” hatályát veszti.
- (5) A rendelet előírásait a hatálybalépést követően indult eljárásokban kell alkalmazni.

**Dr. Estefán Géza**  
jegyző

**Habis László**  
polgármester

**A rendelet területi hatálya****I. övezet**

*Az alábbi utcákban felmerülő igény esetén - az utca mindkét oldalát beleértve – parkolóhelyet parkolóházban kell biztosítani*

Almagyar utca  
András bíró utca  
Árok köz 1-10. sz. között  
Árva köz  
Bajcsy-Zsilinszky utca  
Balassa Bálint utca  
Bárány utca  
Bartakovics Béla út 1-21/b. sz. között; 2-36. sz. között  
Bástya utca  
Bérc út  
Bocskai István út  
Cecey Éva út 1-7. sz. között; 2-12. sz. között  
Cifrakapu tér  
Cifrakapu út 1-11. sz. között; 2-12. sz. között  
Cifraparti utca  
Csíky Sándor utca 1-33. sz. között; 2-66. sz. között  
Csurgó utca  
Darvas utca  
Dayka Gábor utca  
Dézsmaház utca  
Diófakút utca  
Dobó tér  
Dobó utca  
Domonkos út  
Dózsa György tér  
Egészségház utca  
Érsek utca  
Eszperantó sétány  
Fazola Henrik utca  
Fellner Jakab utca  
Frank Tivadar utca  
Fürdő utca  
Gárdonyi Géza utca  
Gerinc utca 1-39. sz. között; 2-40. sz. között  
Gerl Mátyás utca  
Gólya utca  
Görög utca  
Harangöntő utca  
Hibay Károly utca  
Janicsár utca  
Jankovics utca  
Jókai Mór utca  
Karéj utca  
Katona István tér  
Kertész utca 1-39. sz. között; 2-34. sz. között  
Kis Dobó tér

Kisasszony utca 1-37. sz. között  
 Kisvölgy utca 1-29. sz. között; 2-48. sz. között  
 Klapka György utca  
 Knézich Károly utca  
 Kossuth Lajos utca  
 Kötő utca  
 Leányka utca  
 Lejtő utca  
 Lenkey János utca  
 Literáti utca  
 Macky Valér utca  
 Maklári út 1-37. sz. között; 2-30. sz. között  
 Malom utca  
 Mária utca  
 Markhot Ferenc utca  
 Mecset utca  
 Mekcsey István utca  
 Mély utca  
 Mlinkó Mátyás utca  
 Nyíl utca  
 Ostrom utca  
 Pást utca  
 Pázsit utca  
 Pető Gáspár utca  
 Petőfi tér  
 Rókus köz  
 Rottenstein köz  
 Sándor Imre utca  
 Sasvár utca  
 Sertekapu utca 1-37. sz. között; 2-36. sz. között  
 Servita utca  
 Síp köz  
 Szabó Sebestyén utca  
 Szaicz Leó utca  
 Szarvas tér  
 Széchenyi utca  
 Szent János utca  
 Szent Miklós utca  
 Szolárcsik utca  
 Szunyog-köz  
 Tavassy Antal utca  
 Tetemvár utca  
 Torok köz  
 Torony utca  
 Tündérpárt utca  
 Tűzoltó tér  
 Városház utca  
 Vécsey Sándor utca  
 Vitkovics Mihály utca  
 Zalár utca  
 Zseb köz

## **II. övezet**

*Parkolóhelyek biztosítása a szabályozási terv szerint közlekedésre szánt területen*

- Malom utca, Tetemvár utca, Vécsey Sándor utca, Gárdonyi utca, Bástyá utca, Mécsey utca, Maklári utca, Hadnagy utca, Deák Ferenc utca, Árpád utca, Koháry utca, Vörösmarty utca, Kisasszony utca, Ráckapu tér utcák tengelye által határolt területen belül lévő utcák az I. övezetben szereplő utcák kivételével.
- Szépasszonyvölgy, Kókút utca, Tulipánkert utca, Szépasszonyvölgy utca, Disznófóisor, Rózsavölgyi pincesorról megközelíthető ingatlanok.

### **III. övezet**

*A I. – II. övezetekben nem szereplő utcákról megközelíthető ingatlanok*

**2. sz. melléklet**

## **Parkolóházban és közterületen létesítendő parkolóhely megváltási díjai**

### **I. övezet**

*Parkolóházban létesítendő parkolóhely megváltási díja*

Teljes költségtérítés esetén: 4.000.000.- Ft.  
50 %-os költségtérítés esetén: 2.000.000.- Ft.

### **II. övezet**

*Közterületen létesítendő parkolóhely megváltási díja*

Parkolóhely megváltási díj: 1.500.000.- Ft.

### **III. övezet**

*Közterületen létesítendő parkolóhely megváltási díja*

Parkolóhely megváltási díj: 1.000.000.- Ft.

A megváltási díjak az Áfa-t tartalmazzák.

Átadja a szót Alpolgármester úrnak.

Szeleccki János

**9./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 11/2007. (II. 23.) számú önkormányzati rendelet módosítására ( egy fordulóban tárgyalt )**

Előterjesztő: **Habis László**  
polgármester  
**Bodnár Pál**  
tanácsnok

Habis László

Március 31-i hatállyal, azaz a negyedév végével javasolják - a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsággal együttesen - módosítani a 2007. évi költségvetést, amely módosításnak alapvetően az az alapja, hogy mintegy 430 millió forinttal emelkedik a költségvetés főösszege.

Pótelőirányzatból közel 120 millió forinttal emelkedik az előirányzat, illetve átvett pénzeszközökből mintegy 280 millió forinttal. A közgyűlési döntések átvezetése a költségvetésen 21 millió forintos emelkedést eredményez. A polgármesteri hatásköri módosítások hatása megközelíti a 6 millió forintot.

A pótelőirányzatok elsősorban a szociális feladatok ellátásával összefüggő, bevételi előirányzati többletekből adódnak.

Meg kívánja említeni az iparosított technológiával épített lakások energiatakarékos felújításához kapcsolódó változásokat. Ezekben az esetekben értelemszerűen a társasházak önrészt biztosítanak, azt átvett pénzeszközként kezeli a költségvetés. A központi költségvetésből származó összegek pedig támogatásértékű bevételek.

Ugyan így támogatásértékű bevétel módosítást eredményez az építési és bontási hulladékkezeléssel kapcsolatosan, az önkormányzathoz érkezett pénzeszköz is.

Röviden ez a háttere ennek a módosításnak, de az Államháztartási Törvénynek megfelelően ezeket a módosításokat indokolt végrehajtaniuk.

Dr. Gál János

Az előirányzat módosítások érintik a működési és felhalmozási bevételeket és kiadásokat.

A módosítás négy témából tevődik össze, melyet Polgármester úr ismertetett. Amennyiben a Közgyűlés elfogadja a rendelet módosítását, akkor annak megfelelően 15 milliárd 687 millió 237 ezer forint lesz a módosított költségvetés.

Szeleccki János

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazás: **17 igen és 2 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának  
20/2007. (IV.27.) számú rendelete  
az Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről, módosításának  
és végrehajtásának rendjéről szóló 11/2007. (II. 23.) számú  
önkormányzati rendelet módosítására**

**1. §**

(1) Az Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 11/2007. (II. 23.) számú önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) II. Rész - Az Önkormányzat költségvetésének bevételei és kiadásai - 2. § (1) bekezdése az alábbiakra módosul:

„(1) A Közgyűlés a Polgármesteri Hivatal és az intézmények együttes 2007. évi költségvetésének bevételi és kiadási főösszegét 15.256.079 ezer forintról 431.158 ezer forinttal 15.687.237 ezer forintra módosítja, ezen belül:

• a működési célú bevételt	11.367.715 eFt-ról	79.025 eFt-tal	11.446.740 eFt-ra
• a működési célú kiadásokat	11.367.715 eFt-ról	79.025 eFt-tal	11.446.740 eFt-ra

ebből:

- a személyi jellegű kiadásait	5.464.334 eFt-ról	4.246 eFt-tal	5.468.580 eFt-ra
- a munkaadókat terhelő járulékokat	1.752.833 eFt-ról	2.544 eFt-tal	1.755.377 eFt-ra
- a dologi jellegű kiadásokat	2.970.054 eFt-ról	28.247 eFt-tal	2.998.301 eFt-ra
- az ellátottak pénzbeli juttatásait	11.279 eFt-ról	634 eFt-tal	11.913 eFt-ra
- a speciális célú támogatásokat	641.570 eFt-ról	43.821 eFt-tal	685.391 eFt-ra

• a felhalmozási célú bevételt	3.888.364 eFt-ról	352.133 eFt-tal	4.240.497 eFt-ra
• a felhalmozási célú kiadást	3.888.364 eFt-ról	352.133 eFt-tal	4.240.497 eFt-ra

ebből:

- a beruházások összegét	882.078 eFt-ról	378.328 eFt-tal	1.260.406 eFt-ra
- a felújítások összegét	193.141 eFt-ról	63.610 eFt-tal	256.751 eFt-ra
- az intézményi felhalmozások összegét	84.178 eFt-ról	- eFt-tal	84.178 eFt-ra
- az egyéb felhalmozási célú kiadás, támogatásokat	230.200 eFt-ról	589 eFt-tal	230.789 eFt-ra
a létszámkeretet	2.351 főről	- fővel	2.351 főre

módosítja.”

**2. §**

(1) A R. 3. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) A Közgyűlés a 2. §-ban megállapított bevételi főösszeget a bevételi források (fejezetek) szerint az alábbi összegekre módosítja:

a.) <i>Saját bevételek</i> (I. és II. fejezetek):	5.515.968 eFt
b.) <i>Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás</i> (III. fejezet):	4.520 eFt

c.) <i>Helyi kisebbségi önkormányzatok saját bevétele</i> (IV. fejezet):	95 eFt
d.) <i>Támogatásértékű bevételek</i> (V. fejezet):	446.747 eFt
e.) <i>Hitelek, támogatási kölcsönök igénybevétele és visszatérülése</i> (VI. fejezet):	1.557.340 eFt
f.) <i>Átengedett központi adók</i> (VII. fejezet):	2.755.778 eFt
g.) <i>Központi költségvetési támogatás</i> (VIII. fejezet):	4.001.023 eFt
h.) <i>Előző évek pénzmaradványa</i> (IX. fejezet):	1.405.766 eFt

(2) A R. 3. § (4) bekezdése a következők szerint módosul:

„(4) A Közgyűlés a 2. §-ban megállapított kiadási főösszeget kiadási előirányzatok

(fejezetek, előirányzat-csoportok) szerint az alábbi összegekre módosítja:

a.) <i>Önkormányzati költségvetési szervek működési költségvetés</i> (I. fejezet/ 1 előirányzati csoport):	7.538.095 eFt
b.) <i>Önkormányzati költségvetési szervek felhalmozási kiadások</i> (I. fejezet/ 2 előirányzati csoport):	84.178 eFt
c.) <i>Polgármesteri Hivatal működési költségvetés</i> (II. fejezet/ 1 előirányzati csoport):	3.012.997 eFt
d.) <i>Polgármesteri Hivatal vagyonnal kapcsolatos kiadásai</i> (II fejezet/1, 2 előirányzati csoport):	472.372 eFt
e.) <i>Polgármesteri Hivatal felújítási kiadásai</i> (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport):	251.599 eFt
f.) <i>Polgármesteri Hivatal nagyberuházások kiadásai</i> (II. fejezet/1, 2 előirányzati csoport):	195.924 eFt
g.) <i>Polgármesteri Hivatal kis- és középberuházásai</i> (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport):	1.010.618 eFt
h.) <i>Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás</i> (III. fejezet/1 előirányzati csoport):	5.659 eFt
i.) <i>Helyi kisebbségi önkormányzatok működési költségvetése</i> (IV. fejezet/1 előirányzati csoport):	11.255 eFt
j.) <i>Felhalmozási célra átadott pénzeszközök és támogatásértékű kiadások</i> (V. fejezet/ 2 előirányzati csoport):	168.732 eFt
k.) <i>Hitelek, kölcsönök nyújtása és törlesztése</i> (VI. fejezet):	591.442 eFt
l.) <i>Tartalékok</i> (VII. fejezet):	944.366 eFt
m.) <i>Pénzmaradványi tartalék</i> (VIII. fejezet):	1.400.000 eFt

(3) A R. 3. §-a az alábbi (14)-es bekezdéssel egészül ki:

„(14) Az évközi előirányzat-módosításokat jelen rendelet 4-7 sz. mellékletei tartalmazzák.”



**3. §**

(1) A R. 4. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) Az önkormányzati költségvetés 3. § (4) bekezdés 1.) pontjában jóváhagyott kiadásának összegéből a céltartalék 894.366 eFt-ra módosul, a VII. fejezet 2-28-as címszám szerinti részletezés alapján.”

**Záró rendelkezések****4. §**

Ez a rendelet 2007. március 31. napján lép hatályba.

**Habis László sk.**  
Polgármester

**Dr. Estefán Géza sk.**  
Jegyző

*/ A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

**Szeleccki János**

**10./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat 2006. évi zárszámadásáról a központi támogatások elszámolásáról, valamint a 2006. évi pénzmaradvány jóváhagyásáról ( egy fordulóban tárgyalt )**

**Előterjesztő: Habis László**  
polgármester  
**Bodnár Pál**  
tanácsnok

**Meghívott: Kovácsné Tóth Klára**  
KIÉT részéről

**Habis László**

A 2006. évi költségvetés beszámolója kapcsán igen részletes anyagot kaptak képviselőtársai. Általánosságként elmondja, lényeges eredmény az, hogy 2006. évben el lehetett kerülni a működési hitelfelvételt. Ugyanakkor költségvetési szempontból problematikusnak látja, hogy aránylag jelentős felhalmozási bevételek nem realizálódtak és a pályázatok egy részénél is az előfinanszírozás volt szükséges, mely a likviditást rontotta.

A kamatbevételek a tervezett fölött realizálódtak, mely részint a Gazdasági Iroda ez irányú gondosságának, részint pedig az év második felében – az inflációs várakozással összefüggésben – a magasabb kamatszintnek is köszönhető.

Néhány kiemelt jellemző az elmúlt évet illetően. A város 22 önálló és 23 részben önálló költségvetési szervvel látta le a feladatait. 2006. évben megszűnt az Egészségügyi Szolgálat, mint részben önálló költségvetési szerv. A felhalmozás egyensúlyát közel 1,2 milliárd forintos hitelfelvétel biztosította, illetve elsősorban a panel-program áthúzódó hatása miatt ebben az évben kell majd a 2006. évre tervezett, mintegy 350 millió forint hitelt felvenni a korábbi döntések alapján. Az intézmények működése elsősorban a kiskincstári rendszer keretei között volt biztosított. Néhány intézménynél kellett pótelőirányzatokat biztosítani.

Személy szerint elsősorban a Kereskedelmi Szakközépiskola gazdálkodását és működését tartja problematikusnak. Ott a korábbi évek gazdálkodási problémái visszatükröződtek a 2006-os évben is.

Az éves működést befolyásolta, hogy 2006. áprilisában emelkedett az illetményalap és a bértábla is változott. Az önkormányzati körben alkalmazott engedélyezett létszám 2406 főről, 2372 főre változott.

Az elmúlt évben intenzív volt beruházási – felújítási tevékenység, mintegy 3,9 milliárd forint fordítódott ilyen célokra, mely lényegesen több volt az előző évinél. Ehhez kapcsolódik egy 1 milliárd 40 millió forintos kötelezettséggel terhelt pénzmaradvány, ami a tavalyi felhalmozási célokhoz kötődik.

A 2006. évi pénzmaradvány a központi költségvetéssel kapcsolatos elszámolás vonatkozásában mintegy 109 millió forintos pótigényt tartalmaz, melyet 150 millió forintra egészítettel ki a 2007. évi évközi lemondás tartalékát ily módon biztosítják, ez az adóerő képesség várható alakulása miatt szükséges. Ez azt is eredményezi, hogy - az idei folyamatra is utalva – a központi támogatás, az infláció és az ÁFA emelése ellenére nem nőtt, reálértéken csökkent.

A bevételek mintegy 18,5 milliárd forint összegben teljesültek. A saját bevételek aránya 34,6%, saját bevételeik 2006. évben 11 %-al nőttek, tehát mind összegszerűen, mind arányaiban erősödött a saját bevételi hányad, ezáltal a központi támogatási hányad mérséklődött. Jelentősebb többletek az illetékbevételeknél és a helyi adóbevételeknél jelentkeztek.

A kiadások tekintetében, mintegy 16,6 milliárd forint az év végi teljesítési összeg, ebből a működési 12,2 milliárd forintot tesz ki.

Az elmaradás közel 13 %, a fel nem használt előirányzatok többsége kötelezettséggel, feladattal terhelt. Kedvezően alakult a felújítási kiadások teljesülése.

Az önkormányzat vagyonát illetően a mérleg főösszeg közel 61 milliárd forint. Ez igen jelentős vagyont jelent. A növekedés megközelíti a 2,4 milliárd forintot.

Ezzel együtt meg kívánja említeni, hogy a hosszúlejáratú kötelezettségei a városnak aránylag dinamikusan nőttek, 1,4 milliárról, több mint 2,1 milliárd forintra.

A pénzmaradvány meghaladja a 2 milliárd forintot, a költségvetési szerveké, mintegy 280 millió forint, a hivatali költségvetési sorokon szereplő összegnél ez 1,7 milliárd forint.

A maradványok tekintetében többnyire kötelezettségek húzódnak, ezzel együtt megpróbáltak olyan javaslatot tenni, amely megfelelő körben kezeli azokat a problémákat, amelyeket a költségvetés elfogadása kapcsán nem tudtak semmilyen módon megoldani.

Kéri a Közgyűlés egészének támogatását ahhoz, hogy a működési hiány csökkentésére közel 21 millió forintot irányozzanak elő, mert ezt az éves költségvetési egyensúlyi folyamatok szempontjából fontosnak tartja.

Néhány tételt emel ki a pénzmaradványból. Bérletértékesítési tevékenységből több mint 60 millió forint szerepel, melyet értelemszerűen lakásgazdálkodási célokra tudja majd a város felhasználni. A beruházások és felújítások együttes maradványa több mint 1,1 milliárd forint,

melyből kb. 1 milliárd 40 millió forint az, ami kötelezettséggel terhelt. A működési kiadásmaradvány közel 214 millió forint. Tartalékok növelésére 242 millió forint fordítódik, mely elsősorban az önkormányzati gazdálkodás biztonságát szolgálja.

Jelentősebb felhalmozási pénzmaradványok a különböző pályázatokhoz kapcsolódnak, melyek esetében az egyes évek közötti áthúzódó tételek a meghatározó jelentőségűek.

Kéri a pénzmaradvány elszámolást elfogadni, mely lehetővé teszi azt, hogy egyes területen a 2007. évben a pályázat előkészítő munkák további lendületet kapjanak, legyen lehetőség kisebb városüzemeltetést érintő felújítási munkák gyorsítására, illetve néhány területen – akár a civil, akár az ifjúságpolitikai területen – némi többlet mozgásteret kapjanak ez által.

### **Szeleczki János**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

### **Pál György**

A költségvetés tárgyalásakor a KIÉT képviselője felhívta a figyelmet arra, hogy az Államháztartásról szóló törvény szerint, a közalkalmazotti jutalomalapot tervezni kell, az összeg nincs meghatározva.

Személy szerint sem a költségvetés tervezésénél, sem a pénzmaradvány felosztásánál nem talált ilyen címsort.

Amennyiben valóban nincs betervezve, úgy ezt a mulasztásos törvénytörő állapotot szüntessék meg és kéri Polgármester urat, hogy tegyen javaslatot egy összegre, melyet el tudnak fogadni, hogy az Államháztartási törvény ezen passzusának is megfeleljen a költségvetésük.

### **Habis László**

Félreértés történt. Valóban volt egy nyitott kérdés a költségvetés tárgyalásakor. A KIÉT felvetése alapvetően a közalkalmazottak számlavezetésével kapcsolatos költséghelyet említette. Ez menet közben tisztázásra került és egyértelművé vált, hogy jogszabály írja elő. Ennek megfelelően az 5,4 millió forintot biztosították is. Ami a jutalomalapot illeti, ilyen jellegű jogszabályi kötelezettségük nincs, nem történt törvénytörés.

### **Jánosi Zoltán**

Hiányolja Eger város költségvetéséből egy korábbi - PHARE pályázatban vállalt - tételt, melyben azt rögzítették, hogy 7,5 millió forintot biztosítanak a Szent Miklós városrész keretében kialakított Egal-park, Sportpark, illetve az ott működő múzeum területének parkgondozására és őrzés-védelmére. Ezt hiányolja a költségvetésből is és a pénzmaradványból is.

Arra tesz javaslatot, hogy évközben erre mindenképpen keressék meg a forrást. Ezt pályázatban vállalta a város, a pályázat szerződésében vállalta, hogy ezen támogatást a fenntarthatóság jegyében biztosítja. Úgy véli, hogy nem kellene egy támogatást azzal kockára tenni, hogy a vállalt kötelezettségeiknek nem tesznek eleget és esetleg a városnak utólag vissza kelljen fizetnie a támogatás összegét.

A költségvetés tárgyalásánál több javaslatot tett és azok egy részét kisebb támogatással látta is a költségvetésben. Személy szerint továbbra is kevésnek tartja a választókerületi alapot, mely 700 ezer forintos keretet biztosít egy körzetben a korábbi 1 millió forinttal szemben. Bizottsági szakaszban is kérték a költségvetés tárgyalásakor, hogy „Eger város ösztöndíjasa”

címre biztosítsanak nagyobb forrást, hogy több fiatalnak tudjanak támogatást nyújtani ezzel is megteremtve a feltételét a korrekt tanulásuknak.

Sajnálatos tényként vette tudomásul, hogy a Felsővárosi Sportpályánál az új pálya kialakítás ebbe a szakaszba sem került be, bár a bizottság támogatta.

### **Császár Zoltán**

Az Önkormányzat 2006. évi zárszámadásáról szóló rendelet-tervezet szöveges értékelése és a táblázatok egyértelműen és világosan tükrözik a város gazdálkodását, 2006. évi bevételeket és kiadásokat.

A rendelet-tervezet szerint 2006. évi zárszámadás egyensúlyban van, miután a bevételek jóval meghaladják a kiadásokat. Nagyon fontosnak tartja, hogy a mérleg kiadási oldalán, a beruházásoknál és a felújításoknál van elmaradás. Ez minden évben visszatérő probléma.

Meglátása szerint ez annak tudható be, hogy a műszaki megvalósulás előbbre jár, a pénzügyi teljesítéseknél.

A Könyvvizsgáló független könyvvizsgálói jelentést készített, melyben többek között szerepel, hogy 2006. évben működési célú hitelfelvételre nem került sor, de több mint 1,1 milliárd forint felhalmozási célú hitelfelvétel történt.

A 2007. évre vonatkozóan arra kívánja a Közgyűlés figyelmét felhívni, hogy több hatékony intézkedéssel lehetőleg kerüljék el az újabb hitelfelveleket.

A könyvvizsgálói jelentés új elemeként fedezte fel az önkormányzat vagyonának részletes bemutatását, amelyből tájékoztatást kaphatnak a törzsvagyon és összes vagyon helyzetéről.

Ugyancsak új elem a 2006. évre benyújtott pályázatok vizsgálatáról készült összefoglaló.

Örömtelienek tartja azt, hogy 2006. évben az önkormányzat 104 pályázatot nyújtott be és ebből 73 pályázat nyert, 12 pályázat nem nyert és 19 pályázat elbírálás alatt áll.

Szeretné, ha félévenként a Közgyűlés tájékoztatást kapna a - Polgármester úrtól és a Könyvvizsgáló úrtól – pályázatok alakulásáról, finanszírozásáról és eredményességéről.

Kéri a rendelet-tervezet támogatását.

### **Nagy István**

A 2006. évi gazdálkodásról az Önkormányzati törvénynek megfelelően a Pénzügyi Bizottság véleményt alkotott, amelyben leírta, hogy a bevételek és kiadások mérlege összhangot mutatnak. A realizált bevételek 2006. évben 1,9 milliárd forinttal haladják meg a teljesített kiadásokat. A 2006. évi szigorú gazdálkodásnak köszönhetően működési hitelfelvétel nem történt és a befektetett eszközök 2,2 milliárd forinttal növekedtek az előző évekhez képest.

Továbbra is folyamatos feladat a szigorú, következetes és takarékos gazdálkodás megvalósítása az önkormányzatnál és intézményeinél.

Azt gondolja, hogy abban az esetben, ha 2,2 milliárd forinttal tudnak nőni a befektetett eszközeik, akkor egy 1,1 milliárd forintos felhalmozási hitelfelvétel nem jelenthet problémát.

Bízik abban, hogy az elkövetkezendő évek gazdálkodása is hasonló egyensúlyt fog mutatni és hasonló vagyonnövekménnyel fogja zárni az éveket az önkormányzat Eger városában.

### **Demeter Ervin**

A zárszámadásnak, illetve a hozzá kapcsolódó központi támogatások elszámolásának megítélése szerint van egy szűkebb és egy tágabb dimenziója.

A szűkebb dimenzió arról szól, hogy számszakilag egyezik-e a város gazdálkodása, a Közgyűlés által meghatározott keretek között maradt, vagy sem.

A város gazdálkodása számszakilag stimmel, a város és a hozzá kapcsolódó intézmények a megadott keretszámok között végezték el a feladataikat. Senki nem lépte túl a költségvetést, ami nagyon fontos tény.

A tágabb megközelítése a zárszámadásnak az, hogy rendbe volt a 2006. évi gazdálkodás, vagy nem volt rendben. Erről kell a Közgyűlésnek döntenie.

Az október előtti és az azt követő időszakban is olyan véleményeket hallott, amelyek a gazdálkodás rendben lévőségét megkérdőjelezzik.

Konkrét példaként említi, hogy az október előtti Költségvetési Bizottság Elnökétől elhangzott olyan mondat, miszerint a beruházásokra, a fejlesztési források felhasználásánál azoknak csak kb. 70 %-a hasznosul. Számára kérdésként vetődik fel, hogy ha valamilyen fejlesztést végeznek központi és önkormányzati forrásból és annak csak a 70 %-a fordul az adott beruházásra, akkor mi lesz a 30 %-kal? Megítélése szerint az a mondat súlyos állítást tartalmaz. Azt, hogy az erre fordítandó, fordítható pénzek 30 %-a nem oda került, nem hasznosult. Úgy gondolja, hogy ha a zárszámadásról beszélnek, nem kerülhetik meg ezt a kérdést, erre választ kell adni. Egy másik példaként megemlíti, hogy a Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás költségvetése, Eger Megyei Jogú Város költségvetésének a része. Ezzel kapcsolatosan olyan információi vannak, hogy teljesen tisztázatlan és város vezetése előtt ismeretlen nagyon sok peremfeltétel, esetleg a város kötelezettségvállalása, finanszírozása ennek a társulásnak. Tudomása szerint szerződések nincsenek meg, hogy több hónap alatt nem sikerült előkeríteni olyan szerződéseket, amik esetleg akár 100 milliós nagyságrendű kötelezettségvállalást is jelenthetnek a városnak. Addig nem áll módjában megnyomni az igen gombot, míg ezekre a kérdésekre megnyugtató választ nem kapnak. Volt egy jelentős beruházás az informatika terén, melyhez kapcsolódik magának a rendszernek a működtetése. A működtetéssel kapcsolatban számos kritikát hallott, miszerint a szolgáltató nemcsak nem végzi el rendesen a szerződésben vállalt feladatait, hanem nem arányos az azzal szemben kifizetett díj sem. Tudomása szerint a város vezetése ez ügyben szakértői vizsgálatot rendelt el. Az említettek alapján az Előterjesztő nem hozta olyan helyzetbe, hogy megnyugtatóan elfogadja rendelet-tervezetet. Dolguk az, hogy rendbe tegyék ezeket a kérdéseket. Úgy véli, hogy amikor a gombot megnyomják, akkor kizárólag a szűkebb értelemben vett kérdésre nyilatkozzanak, tehát számszakilag rendben van, az intézmények és maga a város a megadott keretek között gazdálkodott.

De mi van a tágabb értelmezéssel? Erre most nem fognak tudni választ adni. Maga is azokat a kérdéseket vetette fel, amelyek vizsgálat alá kell, hogy kerüljenek, vagy vizsgálat alatt vannak.

Megoldása javaslata az, hogy egészsítsék ki a határozati javaslatukat azzal, hogy rendeljen el a Közgyűlés ezekben a kérdésekben célszerűségi és eredményességi vizsgálatot, hogy ezekben a kérdésekben tisztán lássanak.

*Javasolja a Polgármester úrnak, a központi támogatások elszámolása és a város forrásainak felhasználása esetében a Panel-program, a Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás gazdálkodása és az Informatikai Beruházás, illetve a hozzá kapcsolódó üzemeltetés tárgykörökben induljon célszerűségi és eredményességi vizsgálat.*

### **Bodnár Pál**

Egyetért a Demeter Ervin által tett javaslattal. A célszerűségi vizsgálatnak a szükségessége miért fontos számukra? Azért, hogy a város terveiben lévő újabb pályázatok esetén ne kerüljenek hasonló hibába, mint amivel most szembesülnek a beruházások megismerése során.

Kiegészítené a sort az Inert-hulladéklerakóval. Személyesen megnézték a beruházást és az ott lévő szakemberek tájékoztatták őket, hogy vannak problémák, amelyek nincsenek összhangban a város érdekeivel. Mind a helyzet pontosítása és későbbi hibák elkerülése miatt szükséges ez a vizsgálat.

Számszaki helyességet mutat ez az eredmény. A költségvetés készítésekor már megállapították, hogy a 2006. év gazdálkodása az új Közgyűlés 2007. évi munkáját, mozgásterét beszűkítette.

Nincs mozgásterére az új Közgyűlésnek a 2007. évi fejlesztések terén, mert csak folytatni tudják az elkezdett munkákat és csak képviselni tudják azokat a városi érdekeket, amelyek a munkálatok folytatását és a beruházások befejezését érintik.

Ha bármit akarna a város ezen túl, egy módja van, újabb hiteleket felvenni, amelyet nem támogatnak. Nem lehet újabb hitelekkel terhelni a költségvetést bármilyen új beruházás elkezdésére. Mozgásterük ez által gyakorlatilag nulla.

Egy dolguk van, hogy próbálják meg a gazdálkodásukat úgy rendbe tenni, hogy termeljenek maguknak a bevételekből szabad forrást a fejlesztésekhez és a beruházásokhoz.

Kéri a Közgyűlést, fogadja el az előterjesztést azzal a kiegészítéssel, melyet Demeter Ervin képviselő úr elmondott.

### **Dr. Nagy Imre**

Ha hosszabb időszakot néznek, akkor ez a zárszámadás egy nagy pozitív hozadékkal zárt. Költségvetési oldalról, gazdálkodási oldalról Eger városa erős költségvetéssel és erős zárszámadással tette minden évben az elszámolását.

Valóban igaz, hogy ennek van két oldala, az egyik mondható könyveléstechnikainak, számszakinak, a másik mondható szabályszerűséginek. Úgy gondolja, hogy a Számvevőszéki vizsgálatok ezt már számtalanszor vizsgálták, minden évben maximálisan alátámasztották.

A zárszámadás az előző évi folyamatokat és gazdálkodást mutatja. Ezt a részt nézve egyetért Császár Zoltán tanácsnok úrral, mert számszaki adatok azt támasztják alá, hogy ezen oldalról is kimondottan jó gazdálkodás volt a 2006. évben.

Szétbontható két részre, de nem kell szétbontani, mert ha október előtt vagy után nézi, akkor is az állapítható meg, hogy kiegyensúlyozott, jó gazdálkodása volt a városnak.

A felvetett kérdésekre nemcsak válaszolni kell, hanem lehet vitatkozni is. Azt gondolja, hogy minden évben a legnagyobb kérdése a gazdálkodásnak az volt, hogy működési hitelfelvétellel hová „csúsznak”. Már 1995-ös vizsgálati eredményekből látszik, hogy ez lesz a költségvetés hosszabbtávú, nagy dilemmája. Az, hogy ezt eddig sikerült elhárítani, a gazdálkodásnak is köszönhető, de ennek veszélye itt van és lépéseket kell tenni.

De önmagában az nem vitatható, hogy a beruházási hitelfelvétel konkrét célok megvalósítását és a városban szükségszerűen megoldandó feladatok megvalósítását segíti.

Lehet úgy dönteni, hogy ezeket elhalasztják, a hitel kiváltható, ha ezeket nem csinálják meg. A kérdés az, előre akarják-e hozni ezek megvalósítását akár hitel árán is ?

Több összetevője van ennek a dolognak és nem azt mondja, hogy a hitel megoldást jelent, de kellő mérlegeléssel – főleg a felhalmozási hiteleknél – azonban meg lehet oldani városi feladatokat, annak a kockázatával és tudtával, hogy ezeket igen is vissza kell fizetni.

Lehet nézni a beruházásokat, de egy 19 milliárd forintos költségvetésnél más alapon fontosak például a Hulladékgazdálkodási Társulásnak a kérdései, mert a költségvetés szempontjából a technikai jellegű mozgásokon kívül milliós nagyságrenddel nem volt nagyobb ennek a Társulásnak a költségvetése. Nem erről az oldalról érdekes.

Az is pontosítást igényel, hogy 200 millió, hanem közel 700 millió forintos volt az informatikai fejlesztés a hivatal esetében. Úgy gondolja, hogy valóban egy fontos elvi kérdésre tapintott rá Képviselő úr akkor, amikor azt kérdezi, hogy mi van a beruházásokkal.

A beruházás tényleges megvalósulása, célszerűsége és különösen a pénzügyi elszámolása elválik egymástól és számtalan olyan beruházás van, amelyet már befejeztek, 100 %-ban teljesült, holott a pénzügyi elszámolása még messze nem.

Többször tapasztalták, hogy nemcsak a beruházási programok csúsztak, hanem pénzügyi technikailag is tolódtak. Nem a 30 % fel nem használásáról, másra használásáról van szó, mert ilyet sem a szerződések miatt, sem a pénzügyi elszámolás miatt nem lehetne megtenni.

Nemcsak a könyvvizsgálói jelentés, nemcsak a számvevőszéki vizsgálatok általában azt támasztja alá, hogy jó gazdálkodása van a városnak - ez igaz 2006. évre -, hanem van a célszerűségi oldal is.

Nem választaná el hónapokra az évértékelést, mert stabil, ellenőrzött, célszerű gazdálkodást látott.

A pénzmaradványi tartaléknál benne is vannak kétségek. Több dolog benne van, amelyeket mondtak, igaz nem olyan összegekkel. De ha a nagyságrendjét nézik ezeknek az ügyeknek, sokkal kisebb horderejűek, mint maga a zárszámadás egésze, a teljes pénzmaradványi tartalék. A városnak támogatnia kellett a panel felújításokat, ami lényeges forrás kiegészítést kap. A működési hitel visszafizetésére tesz a város egy összeget, melyet fontos lépésnek tart. A fejlesztési beruházásokhoz fontos kiegészítéseket kell tenni.

### **Dr. Gál János           könyvvizsgáló**

A helyi önkormányzatokról szóló törvény szerint az a feladata, hogy vizsgálja meg a zárszámadási rendeletet, hogy azok valós adatokat tartalmaznak-e, megfelelnek-e a vonatkozó jogszabályoknak és milyen a pénzügyi helyzet. A három feltétel összevetésével készítettek egy átfogó értékelést. A Gazdasági Iroda a 22 önálló és 23 részben önálló intézmény számviteli adataiból összeállított egy „mérlegcsokrot”, amely tartalmazza a szöveges értékelést, ami bemutatja a 2006. évi gazdálkodást és annak hatásait.

Ezek az információs adatok ma rendelkezésre állnak és bizonyítottak. Külső körülményekről, amik elhangzottak, információja és tudomása nincs.

Rendszeresen részt vett az ellenőrzésben személyesen is. A bevételeket, kiadásokat folyamatosan ellenőrizték és azt kell ellenőrizni a jövőben is.

Két új dolgot vett fel a könyvvizsgálóknál. Egyik az önkormányzat intézményeinek vagyonának alakulása. Jelentős vagyonállomány van és nem történt vagyonfelélés.

Fontos a benyújtott pályázatok elbírálása, alakulása. Ezzel kapcsolatosan már korábban is volt egy javaslata, miszerint az intézményekből az összes pályázat kerüljön be az önkormányzathoz, ahol elbírálásra kerülne, hogy jogszerűek, vagy sem.

Nagyon figyelemreméltó az a tény, hogy 104 benyújtott pályázatból 73 nyertes volt és még 19 elbírálás alatt áll.

Nagyon fontosnak tartja továbbra is a projektekkel való kiemelt foglalkozást és azok folyamatos ellenőrzését.

A 2006. évi gazdálkodásról elmondhatja, hogy igyekezett mindenki a „jó gazda gondosságával” dolgozni, gazdálkodni. Az Önkormányzat a fizetőképességet folyamatosan fenntartotta, garantálta az intézmények, a Polgármesteri Hivatal és a város működtetéséhez szükséges pénzeszközöket. Hitelfelvétel működési célra nem, csak felhalmozási célra - 1,1 milliárd forint – történt.

Felhívja a figyelmet arra, hogy lehetőleg el kell kerülni 2007. évben is a működési hitelfelvételt.

Mindenképpen hatékony intézkedéseket kell hozni a gazdálkodás egészére vonatkozóan, a költségvetési egyensúly betartása érdekében.

Számára is dilemmát okozott a panel-program, hiszen jelentős összeget fordítanak rá, de ennek vannak politikai, gazdasági hatásai és ezt hozzáértők bírálják el.

Az elhangzott többi témával kapcsolatban is az a véleménye, hogy át kell tekinteni azokat és szívesen közreműködik azok hatásának ellenőrzésében.

Kéri a 2006. évre vonatkozó rendelet-tervezet elfogadását.

### **Habis László**

Pál György tanácsnok által felvetettekre elmondja, hogy bármiféle jogszabályi előírás végrehajtás kétségessé válna, akkor azt alaposan meg fogják vizsgálni és javaslatot tesznek a korrekcióra. Személy szerint arról nem tud, hogy Phare-pályázatban 7,5 millió forintot fenntartási kötelezettséget vállaltak volna. De ezt megvizsgálják és visszatérnek rá.

Jánosi Zoltán tanácsnok úr által említett „Eger város ösztöndíjasa” kérdéskört, maga is fontosnak tartja. Javasolja, hogy gondolják át az ezzel kapcsolatos szabályokat, rendeletet és ha az ezzel kapcsolatos szabályokkal kialakul egy konszenzus, azt követően keressék meg azt, hogy milyen forrásból, átcsoportosításból kezeljék.

Császár Zoltán tanácsnok úr elmondta, hogy fontosnak tartja, hogy a pályázatok helyzetéről, végrehajtásáról kapjon a Testület tájékoztatást. Jelen anyag is tartalmaz külön az EU-s fejlesztésekkel kapcsolatban tájékoztatóanyagot. A féléves beszámolóhoz kapcsolódóan ezt mindenképpen napirendre tűzik. Ha indokolt és szükséges, akkor külön előterjesztésben is visszatérnek rá.

Nagy István tanácsnok úr említett, hogy milyen pozitív a kép most. Már említette, hogy egy vagyonnövekmény következett be az elmúlt évben. Az önkormányzat vagyona a nyilvántartások szerint meghaladja a 60 milliárd forintot. Ami egyfajta gondolkodásra készíti az az egyes pályázatokkal kapcsolatban a fenntarthatóság kritériuma.

Annak érdekében, hogy a Számvevőszéki vizsgálatra készülve, korrekt, a jogszabály előírásainak megfelelő beszámolóra kerüljön sor, az előző napon ülést tartott a Kistérség Tanács is. Példákat említ a fenntarthatósági kritériumokhoz kapcsolódóan.

Nagyon kritikus szemmel kell végigvizsgálniuk az eddigi pályázati tevékenységet és ezeket a fenntarthatósági aspektusból, illetve azok reális költségen valósultak-e meg, a műszaki tartalom és kifizetett összegek arányosak-e. Az, hogy valaminek magas a támogatási intenzitása nem feltétlenül kell, hogy azt jelentse, hogy akkor ne törődjenek a hatékonysági és célszerűségi követelményekkel.

A Demeter képviselő úr azon megállapítását, hogy 70 % a beruházásoknál hogyan értelmezendő vitatná. Valójában arról van szó, hogy a pénzmaradvány elszámolásban is szerepel, hogy több mint 1 milliárd forint a kötelezettséggel terhelt felhalmozási pénzmaradvány. Ebben az esetben ez az áthúzóadásokat jelenti.

Meglátása szerint egyetlen bizonytalansági pont van a támogatásokat illetően, ami az Inert-nél van, mert vannak függő tételek az elszámolásban.

Valójában a többi 30 % is rendelkezésre áll, részét képezi a pénzmaradványnak. Egy beruházási folyamatot csak úgy lehet elindítani, egy közbeszerzést csak úgy lehet érvényessé nyilvánítani, ha a győztes pályázati anyagban szereplő források 100 %-a rendelkezésre áll és az áthúzó hatásokkal feltétlenül számolniuk kell.

Ami a Regionális Hulladékgazdálkodási Társulást illeti egyrészt napirendi téma lesz még az ülés folyamán. Másrészt ennek inkább a műszaki átgondolása és a megvalósítás iránya a téma. Azt tudja elmondani az összes ilyen felvetéssel kapcsolatban, hogy akár panel-ügyről, akár regionális hulladékgazdálkodásról, akár informatikai ügyről, vagy éppen az inert-hulladéklerakóról beszélnek, egyrészt hivatali erővel, másrészt az üzemeltetői tapasztalatok



hasznosításával, ha szükséges szakértői munkákkal ezek a célszerűségi vizsgálatok elvégzendők, elvégezhetőek. Meglátása szerint a felvetések között van olyan, amelyik a már következő közgyűlésen is napirendre kerülhet.

Bodnár Pál tanácsnok úr felvetéséről, hogy ne lehessen további hiteleket felvenni, azt gondolja, hogy a 2007. évi költségvetés kijelöli a kereteket, meghatározza azt, hogy a 2006. évről áthúzódó kötelezettségekből és korábbi döntésekből, illetve az idei ügyekből mekkora hitelfelvétellel kell kalkulálniuk. Változatlanul azon dolgoznak, hogy csökkentsék, illetve nullázzák le a működési hiányt és ne kelljen működési hitelt felvenni. A későbbiekben tudnak döntést hozni arról, hogy adott esetben egy fejlesztés milyen előnyökkel jár és hogyan teremthető elő a sajtóterő.

A devizahitelek kockázatával foglalkozni kell. Értékelni kell, hogy a 2006-os évben közbeszerzéssel felvett hitelek esetében hogyan alakult eddig és hogyan alakulhat a jövőben az, hogy „futnak” egy árfolyamkockázatot, viszont lényegesen kisebb a kamat. A devizahitel egyfajta rizikót jelent az Önkormányzat számára. A devizahitel aránya Egerben nem túlzott, a kötelezettségek elég jelentős része forintban áll fenn.

Hangsúlyozza, hogy ezen kockázatokkal, elemzésekkel fognak foglalkozni és ennek tapasztalatait a bizottságokkal meg fogják osztani.

Kéri a Közgyűlést, hogy a kiegészítéssel együtt fogadja el a pénzmaradvány elszámolást.

### **Demeter Ervin**

A módosításából két részlet kimaradt, a határidő és a felelős megjelölése.

A vizsgálatok elvégzési határidejének javasolja 2007. szeptember 01-ét és felelősnek a Polgármester urat.

### **Pál György** /ügyrendiben/

Szavaznak a Demeter Ervin képviselő által tett módosítóról, vagy befogadásra került.

### **Szeleczi János**

Az előterjesztő befogadta. Szavazást kér a rendelet elfogadásáról.

Szavazás: **13 igen, 4 nem és 7 tartózkodás** mellett, nem került elfogadásra.

### **Habis László**

Mivel egy rendeletről van szó és fontos lenne, hogy a mai napon döntés szülessen, hiszen több gazdasági folyamatot megakasztana egy nemleges döntés.

Kéri szavazzanak külön a Demeter Ervin képviselő által tett módosító indítványról, mert úgy érzékeli ez okozott némi zavart.

Majd ezt követően külön szavazást kér a rendelet egészének elfogadására.

### **Szeleczi János**

Szavazást kér a Demeter Ervin képviselő által tett módosító indítványra.

Szavazás: **13 igen, 6 nem és 4 tartózkodás** mellett, elfogadásra került a módosító indítvány.

Szavazást kér a módosító indítvánnyal kiegészített rendeletről.

Szavazás: **14 igen, 2 nem és 8 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának  
21/2007. (IV.27.) számú rendelete  
az Önkormányzat 2006. évi zárszámadásáról,  
a központi támogatások elszámolásáról és a pénzmaradvány jóváhagyásáról**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 82. §-a, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló módosított 217/1998. (XII. 30.) sz. Kormányrendelet 147. – 149. §-ai alapján az alábbi Önkormányzati rendeletet alkotja:

**1. §**

A Közgyűlés a módosított 8/2006. (III. 10.) számú rendeletével megállapított 2006. évi költségvetés zárszámadását a következő főösszegek szerint hagyja jóvá:

bevételi főösszeg **18.508.717** ezer forint

ezen belül:

- |                                      |                |
|--------------------------------------|----------------|
| • működési célú bevétel              | 12.871.416 eFt |
| • felhalmozási célú bevétel          | 5.649.195 eFt  |
| • függő, átfutó, kiegyenlítő bevétel | - 11.894 eFt   |

kiadási főösszeg **16.633.055** ezer forint

ezen belül:

- |   |                |
|---|----------------|
| • működési célú kiadások                  | 12.068.741 eFt |
| ebből:                                    |                |
| személyi jellegű kiadásai                 | 5.664.663 eFt  |
| munkaadókat terhelő járulékok             | 1.789.017 eFt  |
| dologi jellegű kiadások                   | 3.516.057 eFt  |
| ellátottak pénzbeli juttatásai            | 29.687 eFt     |
| speciális célú támogatások                | 948.669 eFt    |
| • felhalmozási célú kiadások              | 4.405.180 eFt  |
| ebből:                                    |                |
| beruházási kiadások                       | 3.045.042 eFt  |
| felújítások                               | 548.044 eFt    |
| intézményi felhalmozási kiadások          | 225.687 eFt    |
| egyéb felhalmozási célú kiadás, támogatás | 328.227 eFt    |
| • függő, átfutó, kiegyenlítő kiadás       | 159.134 eFt    |

## 2. §

(1) A Közgyűlés az 1. §-ban megállapított **bevételi főösszeget** az alábbiak szerint hagyja jóvá:

a.)	<b>Saját bevételek</b> (I. és II. fejezetek):	<b>6 411 768 eFt</b>
b.)	<b>Heves Megyei Regionális Hulladékgyűjtési Társulás</b> (III. fejezet)	<b>26 806 eFt</b>
c.)	<b>Helyi kisebbségi önkormányzatok</b> (IV. fejezet):	<b>1 120 eFt</b>
d.)	<b>Támogatásértékű bevételek</b> (V. fejezet):	<b>1 614 542 eFt</b>
e.)	<b>Hitelek, támogatási kölcsönök igénybevétele és visszatérülése</b> (VI. fejezet):	<b>1 235 532 eFt</b>
f.)	<b>Átengedett központi adók</b> (VII. fejezet):	<b>2 588 594 eFt</b>
g.)	<b>Központi költségvetési támogatás</b> (VIII. fejezet):	<b>4 858 896 eFt</b>
h.)	<b>Előző évek pénzmaradványa</b> (IX. fejezet):	<b>1 557 752 eFt</b>
i.)	<b>Vállalkozási tevékenység eredményének visszaforgatása</b> <b>alaptevékenységre</b>	<b>11 180 eFt</b>
j.)	<b>Függő, átfutó és kiegyenlítő bevétel</b>	<b>-11 894 eFt</b>
k.)	<b>Alulfinanszírozás bevétele az intézményeknél</b>	<b>102 650 eFt</b>
l.)	<b>Intézményektől a pénzmaradvány elvonása</b>	<b>2 303 eFt</b>
m.)	<b>Alulfinanszírozás és elvonás miatti pénzmaradvány</b> <b>igénybevétele:</b>	<b>104 953 eFt</b>
n.)	<b>Továbbadási célra kapott működési bevétel</b>	<b>4 515 eFt</b>

(2) A bevételi főösszeget részletezett források szerint az 1. sz. melléklet tartalmazza.

(3) A Közgyűlés az 1. §-ban megállapított **kiadási főösszeget** az alábbiak szerint hagyja jóvá:

a.)	<b>Önkorm. költségvetési szervek működési költségvetés</b> (I. fejezet/1 előir.csop.):	<b>7 998 905 eFt</b>
b.)	<b>Önkorm. költségvetési szervek felhalmozási kiadások</b> (I. fejezet/2 előir.csop.):	<b>225 687 eFt</b>
c.)	<b>Polgármesteri Hivatal működési kiadásai</b> (II. fejezet/1 előir.csop.):	<b>3 315 820 eFt</b>
d.)	<b>Polgármesteri Hivatal vagyonnal kapcsolatos kiadások</b> (II. fejezet/1, 2 előir.csop.):	<b>405 798 eFt</b>
e.)	<b>Polgármesteri Hivatal felújítási kiadásai</b> (II. fejezet/1, 2 előir.csop.):	<b>546 207 eFt</b>
f.)	<b>Polgármesteri Hivatal nagy beruházások kiadásai</b> (II. fejezet/1, 2 előir.csop.):	<b>337 059 eFt</b>
g.)	<b>Polgármesteri Hivatal kis- és középberuházásai</b>	<b>2 833 506 eFt</b>
h.)	<b>Polgármesteri Hivatal pénzügyi befektetések kiadásai</b> (II. fejezet/ 2 előir.csop.):	<b>100 eFt</b>

i.)	<b>Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás</b> (III. fejezet)	<b>827 eFt</b>
j.)	<b>Helyi kisebbségi önkormányzatok</b> (IV. fejezet):	<b>11 828 eFt</b>
k.)	<b>Felhalmozási célra átadott pénzeszközök és támogatásértékű kiadások</b> (V. fejezet):	<b>280 119 eFt</b>
l.)	<b>Hitelek, kölcsönök nyújtása és törlesztése</b> (VI. fejezet):	<b>258 080 eFt</b>
m.)	<b>Költségvetési befizetések</b> (IX. fejezet):	<b>139 337 eFt</b>
n.)	<b>Vállalkozási tevékenység eredményének visszaforgatása alaptevékenységre</b>	<b>11 180 eFt</b>
o.)	<b>Függő, átfutó kiegyenlítő kiadás</b>	<b>159 134 eFt</b>
p.)	<b>Alulfinanszírozás kiutalása az intézményeknek</b>	<b>102 650 eFt</b>
q.)	<b>Intézmények pénzmaradvány elvonásának befizetése</b>	<b>2 303 eFt</b>
r.)	<b>Továbbadási célra kapott működési kiadás</b>	<b>4 515 eFt</b>

(4) A kiadási főösszeget részletezett tételek szerint a 2. sz. melléklet tartalmazza.

(5) A 2006. évi költségvetés **mérlege** bevételi források és kiadási tételek szerinti bontásban a 3. sz. mellékletben szerepel.

### 3. §

A **normatív állami hozzájárulás és normatív, kötött felhasználású támogatások elszámolását** jogcímek szerint a 4. sz. melléklet tartalmazza. A tényleges mutatószámok alapján **20.979 eFt** visszafizetendő összeg a központi költségvetésbe. A **jövedelemkülönbség mérséklésének elszámolásából 131.018 eFt** illeti meg az önkormányzatot. A két összeg egyenlege 110.039 eFt igényelhető vissza a központi költségvetésből, amely a pénzmaradvány összegét növelte.

A központosított előirányzatok és a 2005. évi normatív kötött állami hozzájárulások elszámolásából együttesen **725 eFt** visszafizetési kötelezettség keletkezett. A pénzmaradványt terhelő költségvetési befizetések részletezése az 5/1 sz. mellékletben szerepel.

### 4. §

A Közgyűlés a 2006. évi **módosított pénzmaradvány** összegét **2.019.669 eFt**-ban hagyja jóvá az 5. sz. mellékletben foglalt részletezés alapján.

### 5. §

(1) Az **önkormányzati költségvetési szervek 2006. évi költségvetési pénzmaradványát** és a személyi juttatás maradványának összegét az 5/a. sz. mellékletben foglalt intézményi részletezésnek megfelelően **278.065 eFt** összegben - melyből a **személyi juttatás maradványának** összege **70.889 eFt** - hagyja jóvá.

(2) A **Társadalombiztosítási Alapból** folyósított pénzeszköznek **maradványa nincsen.**

- (3) A személyi juttatás maradványának összege a személyi juttatások előirányzatát növeli és felhasználására az önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló rendelet szabályai az irányadók.
- (4) A költségvetési szervek **kötelezettséggel terhelt, valamint feladatokra előirányzott pénz-maradványának** részletezését az 5/b. sz. melléklet tartalmazza.

### 6. §

- (1) A **Polgármesteri Hivatal 2006. évi költségvetési pénzmaradványa** összegét **1.710.898 eFt**-ban az alábbiak szerint hagyja jóvá:

a.) Működési költségvetés:		<b>214 549 eFt</b>
<i>ebből: személyi juttatás</i>	<i>73 878 eFt</i>	
b.) Vagyonnal kapcsolatos kiadások		<b>51 818 eFt</b>
c.) Felújítási kiadások		<b>50 114 eFt</b>
d.) Beruházási kiadások		<b>1 082 115 eFt</b>
e.) Felhalmozási célra átadott pénzeszközök és támogatásértékű kiadások		<b>31 033 eFt</b>
f.) Hitelek, kölcsönök nyújtása és törlesztése		<b>17 905 eFt</b>
g.) Tartalékok		<b>242 580 eFt</b>
h.) Működési célú hitel kiváltása		<b>20 784 eFt</b>

- (2) A jóváhagyott **pénzmaradvány kötelezettséggel terhelt, valamint feladatokra előirányzott** részletezését az 5/c., 5/d., 5/e., 5/f., 5/i., 5/j., és az 5/k. mellékletek tartalmazzák.
- (3) A jóváhagyott pénzmaradványból a **bérlakás értékesítéssel összefüggésben képződött maradvány 61.296 eFt**, amelynek kötelezettséggel terhelt, valamint feladatokra előirányzott részletezését az 5/d., 5/i. és 5/k. mellékletek tartalmazzák.

### 7. §

- (1) A **Helyi kisebbségi önkormányzatok 2006. évi költségvetési pénzmaradványa** az általuk hozott határozatok alapján **2.764 eFt**-ban kerül jóváhagyásra, melyből a személyi juttatás maradványa **807 eFt**.
- (2) A jóváhagyott pénzmaradvány kötelezettséggel terhelt, valamint feladatokra előirányzott részletezését önkormányzatonként az 5/h. számú melléklet tartalmazza.

### 8. §

- (1) A **Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás 2006. évi költségvetési pénzmaradványa** az általa hozott határozat alapján **27.217 eFt**-ban kerül beépítésre.
- (2) A jóváhagyott pénzmaradvány részletezését az 5/g. számú melléklet tartalmazza.

### 9. §

A Közgyűlés az **önkormányzati költségvetési szervek** tartalékba helyezendő 2006. évi **vállalkozási eredményét 32.107 eFt**-ban hagyja jóvá.

**10. §**

- (1) Az Önkormányzat közgyűlésének felügyelete alá tartozó önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek, és a Polgármesteri Hivatal **létszámának alakulását** a 6. sz. és 6/a. sz. mellékletek alapján fogadja el a Közgyűlés.
- (2) A Közgyűlés a **közvetett támogatásokat** azok jellege, mértéke, összege szerint a 7. sz. melléklet szerinti részletezettségben hagyja jóvá.
- (3) A **helyi kisebbségi önkormányzatok bevételeit és kiadásait** mérlegszerűen, önkormányzatonként a 8/a., b. c. és d. mellékletek részletezik.
- (4) Az **önkormányzati vagyon** 2006. december 31-i állapotát a forgalomképesség szempontjából a 9. sz. melléklet részletezi.
- (5) A 10. sz. melléklet bemutatja az **Európai Unió támogatásból** finanszírozott projektek 2006. évi bevételeit és kiadásait.
- (6) A 2006. december 31-én fennálló **hitelállományt** a 11. sz. melléklet tartalmazza a hitelintézetek és a hitelcélok szerinti bontásban.
- (7) Az önkormányzat **többéves kihatással járó feladatait** a 12. sz. melléklet részletezi, szöveges indoklását a 12/a sz. melléklet tartalmazza.
- (8) A 2006. évi módosított előirányzat és teljesítés adatainak **működési és felhalmozási célú bontását** a 13. sz. melléklet szerint hagyja jóvá a Közgyűlés.
- (9) A 2006. évi zárszámadás **könyvviteli mérlegének főösszegét 60.898.305 eFt** összegben fogadja el a Közgyűlés, melynek tételes bontása eszköz- és forráscsoportonként a 14. sz. mellékletben található.

**11. §**

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert és a költségvetési szervek vezetőit, hogy a pénzmaradványnak a 2007. évi előirányzaton történő átvezetéséről a 3., 5., 6., 7. és 8. §-ok szerint gondoskodjanak.

**12. §**

A Közgyűlés felhatalmazza a Jegyzőt, hogy a beszámoló elfogadásáról és a pénzmaradvány jóváhagyott összegéről a költségvetési szerveket a rendelet elfogadását követően haladéktalanul írásban értesítse.

**13. §**

A Közgyűlés elrendeli, hogy történjen célszerűségi és eredményességi vizsgálat 2007. szeptember 1-ig a Panel-programmal, a Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás gazdálkodásával, a Komplex Elektronikus Közigazgatási rendszer kialakítása pályázattal és az Építési és bontási hulladék kezelése pályázattal kapcsolatban.

**14. §**

Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Eger, 2007. április 12.

**Habis László sk.**  
**polgármester**

**Dr. Estefán Géza sk.**  
**jegyző**

*/ A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

Visszaadja a szót Polgármester úrnak.

**Habis László**

**11./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a helyi adókról szóló 40/2004. (XII. 17.) számú önkormányzati rendelet módosítására ( 1. forduló )**

**Előterjesztő: Dr. Estefán Géza**  
**címzetes főjegyző**

**Dr. Estefán Géza**

Jelen rendelet-tervezet az iparüzési adó tekintetében egy kedvezménybiztosítási lehetőségről szól.

Az adórendeletük 18. §-a biztosít a kis- és középvállalkozások számára az iparüzési adóban kedvezményt. A módosítás arra vonatkozik, hogy a borászati ágazatban dolgozó kis- és középvállalkozások további, 75 %-os iparüzési adókedvezményben részesülhetnek.

Kérdés lehet, hogy kikre vonatkozik ez ? Vonatkozik jogi- és magánszemélyekre ( mint vállalkozókra ) egyaránt. Milyen időszaktól vonatkozik ? A 2008. évi iparüzési adófizetési kötelezettségénél már lehet ezt érvényesíteni.

Az adórendelet módosításának másik részre munkaszervezési jellegű. Azon az elven alapszik, hogy a közigazgatásban, az önkormányzati igazgatásban, államigazgatásban ne kérjenek olyan adatokat az adózóktól, amelyek már rendelkezésre állnak a hivataloknál. Ennek kapcsán a hivatal különböző irodái az adóirodát értesítik olyan határozatokról, jogi jelentőségű aktusokról, amelyek adóellenőrzés, illetve a bevallások ellenőrzése szempontjából fontosak.

Kéri a rendelet-tervezet támogatását.

**Habis László**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazás: **17 igen szavazattal**, elfogadásra került.

**141/2007. (04.26.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi adókról szóló 40/2004. (XII. 17.) számú önkormányzati rendelet módosításának 15 napos közszemlére tételét elrendeli.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző

**Határidő:** azonnal

***12./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2000. (II. 18.) számú önkormányzati rendelet módosítására ( I. forduló )***

Előterjesztő: **Ficzere György**  
tanácsnok

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselő társait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazás: **17 igen szavazattal**, elfogadásra került.

**142/2007. (04.26.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2000. (II. 18.) számú önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezetet és elrendelte annak 15 napos közszemlére tételét.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző

**Határidő:** azonnal

Átadja a szót Alpolgármester úrnak.



**Szeleczki János****13./ Előterjesztés Eger Megyei Jogú város Közgyűlése könyvvizsgálói záradékkal ellátott 2006. évi egyszerűsített beszámolójának elfogadására**

**Előterjesztő: Habis László**  
*polgármester*  
**Bodnár Pál**  
*tanácsnok*

Polgármester úrnak és Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Szavazás: 16 igen és 1 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**143/2007. (04.26.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a könyvvizsgálói záradékkal ellátott egyszerűsített tartalmú - az önkormányzat és intézményei adatait összevontan tartalmazó - éves mérleg, pénzforgalmi jelentés, pénzmaradvány-kimutatás és eredménykimutatás mellékletek szerinti részletezését és utasítja a polgármestert, hogy az egyszerűsített beszámolót a független könyvvizsgálói jelentéssel együtt tegye közzé és az Állami Számvevőszék részére küldje meg.

**Felelős:** Habis László  
 polgármester

**Határidő:** 2007. június 30.

*/ Az egyszerűsített beszámoló a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

**14./ Javaslat költségvetési tartalék kibontására**

**Előterjesztő: Habis László**  
*polgármester*

Polgármester úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazást kér határozati javaslat 1. pontjáról.

Szavazás: **16 igen szavazattal**, elfogadásra került.

**144/2007. (04.26.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata megbízza a Városi Ellátó Szolgálatot, hogy a jelenleg a Magyar Honvédség tulajdonában lévő Eger, Bem tábormok u. 3. sz. alatti salakpályákat az önkormányzat esetleges tulajdonába kerüléséig karbantartsa, és az ehhez szükséges karbantartási anyagok, eszközök beszerzésére az intézmény részére az önkormányzati feladatellátás tartaléka terhére dologi kiadásokra **560 eFt-os** egyszeri előirányzatot biztosít.

**Felelős:** Habis László polgármester  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet  
gazdasági irodavezető

**Határidő:** értelem szerint

Szavazást kér határozati javaslat 2. pontjáról.

Szavazás: **14 igen és 1 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**145/2007. (04.26.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata megbízza a Városi Ellátó Szolgálatot a Big Watcher műholdas helymeghatározó rendszer összesen 28 db önkormányzati tulajdonban álló gépkocsit érintő 2007. május 1-i határidővel történő beszerzésével, beüzemelésével, és az ehhez szükséges **3.864 eFt-os** egyszeri előirányzatot az önkormányzati feladatellátás tartaléka terhére a Polgármesteri Hivatal fejezet működési költségvetés új címszámán biztosítja, a szerződés 2 évre szóló megkötését a Közgyűlés engedélyezi.

**Felelős:** Habis László polgármester  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet  
gazdasági irodavezető

**Határidő:** 2007. május 01.

## **15./ Előterjesztés a Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Programról**

Előterjesztő: **Habis László**  
polgármester

Meghívott: **Fekete György**  
Keviterv Eger Kft. Eger, Remenyik Zs. u. 18.

### **Habis László**

Úgy gondolja, hogy az egyik legbonyolultabb, legnehezebb kérdéssel kell foglalkozniuk akkor, amikor a hulladékgazdálkodási program továbbfejlesztéséről, folytatásáról gondolkodnak.

Több éve folytatódik a program előkészítése és egyértelművé vált számára, hogy a korábban különböző szakértők és adott esetben a minisztériumok által támogatott műszaki tartalom és finanszírozási megoldás mára nem jelent valódi alternatívát.

Heves megye önkormányzatai egyfajta kényszerhelyzetben vannak, mert „jogvesztő határidőkkel néznek farkasszemet”. Ha december 31-ig érdemi előrelépést ebben a programban nem tudnak elérni, akkor némiképpen kiszolgáltatott helyzetbe kerülnek, mert a térségben, a megyében, vagy megyén kívüli, többnyire magánvállalkozások által létesített, hulladéklerakók jöhetnek szóba. A különböző támogatási konstrukcióban létrehozott hulladéklerakók esetében kétséges az, hogy lenne-e Egernek és térségének jogosultsága ezek használatára.

A határidők nyomása alatt született az az elgondolás, hogy a lerakó tekintetében egy koncessziós pályázatra tegyenek kísérletet. Másfelől tartsanak ki amellet, hogy a megye rekultiválandó hulladéklerakói tekintetében készítsenek elő kohéziós alap pályázatot.

Vezessék végig azokat a kisebb jelentőségű változásokat, amelyek a társulási megállapodáson szerepelnek.

Május végén vélhetően egy újabb előterjesztéssel kell élniük, mert várható az, hogy Gyöngyös és térsége kiválik ebből a társulásból. Értesülései szerint ők a konvertáló égetőmű mellett tennék le a voksukat.

A társulási ülésen angol szakemberek tájékoztatást adtak a megvalósítandó rendszerről. A feltett kérdésére - hány ilyen rendszer működik a világban - azt a válasz kapta, hogy így egy az egyben, ez a rendszer még sehol sem működik, de a három fő elemből összerakható.

Mivel nem „műszaki ember” egy kicsit tart azoktól az ügyektől, amikor a prototípust kellene használniuk.

Jelenleg a szakértői tapasztalatok azt támasztják alá, hogy ennek van realitása, van esélye, ezért kéri Közgyűlést, hogy támogassa ezeket a határozati javaslatokat.

### **Szelezki János**

Képviselő társait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

### **Dr. Nagy Imre**

Ez a folyamat több mint 10 éve kezdődött. A Heves Megyei Önkormányzat indította el a Heves megyei Társulás létrehozását annak érdekében, hogy megoldják ezt a kérdést, hiszen az évtized végére nem lesz hová tenni a hulladékot. Eger viszonylag még jó helyzetben van, de a

környékbeli kisebb települések jelentős része jelen pillanatban is csak Eger közreműködésével tudja elhelyezni.

Éveken keresztül ebben a kérdésben nem sikerült előrelépést tenni és kb. négy éve az Egri Kistérség Többcélú Társulása átvette ezt a feladatot az előrehaladás érdekében.

Mint azt Polgármester úr is mondta, a megválaszolásra váró kérdések nem lettek kevesebbek. Az EU-s szakértő részvételével is olyan kérdések vetődtek fel, amelyek racionálisnak tűnnek, de azok más partnerségeket igényelnének.

Jelen előterjesztés egy változatát jelentheti a megoldásnak. Ezzel kapcsolatban azért vannak dilemmái, de azt gondolja, hogy az a helyes, ha a Testület nem szab gátat ennek az iránynak, mint lehetőségnek, mert valamilyen megoldást találnia kell a városnak a településekkel együtt.

Dilemma számára az is, amit pár napja hallott, miszerint a hulladékmentesítési rekultivációs ügyeket visszateszik a ROP-ba.

Előző nap államtitkári egyeztetést próbált tenni, mert meggyőződése, hogy nemzeti szinten kellett volna már néhány dolgot korábban tisztázni. Azt a választ kapta, hogy pár héten belül várható, hogy nemzeti stratégiaiként megfogalmazzák meg azt, hogy hol és hány égetőmű létesülhet Magyarországon. Ez választ adhat Gyöngyös kérdésére, továbbá bizonyos tekintetben befolyásolhatja az ügyüket is.

### **Bodnár Pál**

Polgármester úr említette, hogy bonyolult kérdés, de azt nem tette hozzá, hogy a legdrágább kérdés egyike az, amiről döntenünk kell.

A garancia tekintetében, valamilyen formában egy felelős szakmai előterjesztés szükségességét látja azért, mert az egész projekt végeredménye a lakosságon fog lecsapódni. A szemétszállítás költségét a lakosság fogja megfizetni és, hogy ez mennyire fog növekedni, az ettől a döntéstől függ.

Meglátása szerint bevált, jól működő módszereket kellene alkalmazni és nagyon alaposan körbe kell járni ezt a témát. Próbáljanak keresni olyan szakembereket, akik a lehető legjobb megoldást fogják előterjeszteni és bemutatják számukra a döntésük eredményét, vagyis azt, hogy mennyibe fog az kerülni azután, hogy működik a rendszer. A lakosságra kell átkerülni a költségeket, nekik kell kifizetniük és ebből adódóan a garancia és a felelősség nagyon fontos kérdés.

### **Habis László**

Jelen van Fekete György szakértő és Rittenbacher Ödön a Városgondozás Kft. ügyvezető igazgatója, akik szakemberek ebben a témában és ismerik is az anyagokat és megerősítették abban, hogy a jelenlegi megoldások közül valószínűleg ez a legkezelhetőbb.

Bodnár Pál tanácsnok nem jól értette azt, amit az imént mondott. Nem arról van szó, hogy az ő javaslatuk olyan, ami egyedülálló és első lenne, hanem azt mondta, hogy ennek egyik alternatívájára, a gyöngyösi hulladékkonvertálóra vonatkozóan mondták azt az ajánlattevők, hogy így kompletten ez a dolog még nem valósult meg. Ez nem keverendő össze azzal a javaslattal, ami most itt előttük található.

Most ez egy elvi jellegű állásfoglalás és az érdembeli része majd ezután következik. Nevezetesen az, hogy a megvalósítás érdekében a koncessziós pályázati feltételek kidolgozása. A feltételekről és azokra vonatkozó gazdasági számításokról tájékoztatni fogják a Testületet.

Nehéz arra számítani, hogy a hulladéklerakási, hulladékkezelési díjak ne emelkedjenek.

Az elmúlt fél évben végzett felülvizsgálat abba az irányba igyekezett hatni, hogy egyrészt finanszírozható megoldást keressenek, másrészt olyan mértékű műszaki tartalmú legyen az egész beruházás, amely a tarifákra nem egy kezelhetetlen és elviselhetetlen nyomást gyakorol. A jelenlegi előkészületek, számítások szerint ez a feltétel biztosított, de hangsúlyozza, hogy az ezzel kapcsolatos anyagok most vannak átdolgozás és véglegesítés alatt.

Most a beruházás becsült összege kb. 4,5 milliárd forint. Kérdéses még az, hogy valóban a ROP-ba kell-e „beszuszakolni” a rekultivációs ügyeket, melynek becsült költsége 6 milliárd forint és az elképzelés szerint 100 %-ban volna támogatott. Az előkészítés költségei tekintetében a koncessziós díj egyik tételeként kalkulálják.

### **Szeleczki János**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük a jelenlévő szakemberek felé ? Szavazást kér a határozati javaslat első pontjára.

*Szavazás:* **17 igen szavazattal**, elfogadásra került.

### **146/2007. (04.26.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja, hogy a Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás koncesszióra irányuló közbeszerzési eljárás keretében valósítsa meg hulladékgazdálkodási rendszerlemeinek kiépítését és hosszú távú működtetését.

#### **Rendszerelemek:**

**500 000 m3 kapacitású hulladéklerakó**, (Hejőpapiiban 073/5 hrsz. megvalósítás 2008 végére)

**mechanikai biológiai kezelő** (Hejőpapi, Eger 2009 végére)

**átrakóállomások** (2008 végére)

- Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja, hogy a Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás Kohéziós Alapos projekt keretében valósítsa meg a tagönkormányzatok tulajdonában álló elavult hulladéklerakók rekultivációját.
- Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás **Társulási Megállapodásának (2007/I. sz.)** egységes szerkezetű módosítását.
- Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert a Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Megállapodásának aláírására.

**Felelős:** Habis László  
polgármester

**Határidő:** értelem szerint

Szavazást kér a határozati javaslat második pontjára.

Szavazás: **18 igen szavazattal**, elfogadásra került.

**147/2007. (04.26.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Ároktő, Bükkábrány, Hejőkürt, Kács, Kiscséc, Mezőkeresztes, Sajóhídvég, Taktaharkány, Tarnaméra, Tiszaújváros, Tiszatarján, Tibolddaróc településeknek a Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társuláshoz való csatlakozását.

**Felelős:** Habis László  
polgármester

**Határidő:** értelem szerint

Szavazást kér a határozati javaslat harmadik pontjára.

Szavazás: **18 igen szavazattal**, elfogadásra került.

**148/2007. (04.26.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja azt, hogy a Társulási Megállapodás jelen módosítását 2007. május 11-ig elfogadó tagönkormányzatok a módosításban foglaltaknak megfelelően működnek együtt a Társulás keretein belül, míg a módosítást a fenti határidőig el nem fogadó önkormányzatot a Társulási Megállapodásban előírt előzetes felszólítást követően az aláíró tagönkormányzatok a Társulásból kizárják az együttműködés ellehetetlenülése okán.

**Felelős:** Habis László  
polgármester

**Határidő:** értelem szerint

***Társulási Megállapodás***

(módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva)  
(2007/I. sz.)

Amely létrejött a jelen megállapodás ***1. számú mellékletében*** felsorolt önkormányzatok, mint a Társulás tagjai (a továbbiakban: *Tagok*) között az alulírott napon és feltételek mellett:

Tagok önkéntes és szabad elhatározásukból, egyenjogúságuk tiszteletben tartásával, a kölcsönös előnyök és az arányos teherviselés alapján a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény (a továbbiakban: *Ttv.*) alapján jogi személyiséggel rendelkező önkormányzati társulást hoznak létre közigazgatási területükön regionális integrált hulladékgazdálkodási rendszer kialakítására, az ehhez szükséges gazdasági, pénzügyi és jogi előfeltételek megteremtésére és az európai uniós követelményrendszer megvalósításának elősegítése céljából.

## I.

**A Társulás megnevezése:****Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás****A Társulás székhelye:****3300 Eger, Dobó tér 2.****A megállapodás területi hatálya,  
a Társulás működési területe:**

a társult tagok (önkormányzatok) közigazgatási területe, kivéve, ha a közös cél érdekében más önkormányzattal vagy önkormányzati társulással kerül kapcsolatba, továbbá, ha a regionális integrált hulladékgazdálkodási rendszer kialakítása, működtetése kapcsán a Tagok közigazgatási területén kívül kell tevékenységet kifejtenie.

**A Társulás működésének időtartama:** a Társulás határozatlan időtartamra alakul.

A Társulás a Ttv. 16. §-a alapján jogi személy, amely alapján önállóan vállalhat kötelezettséget, rendelkezhet vagyoni jogokkal. A Társulás költségvetési szerv, amelynek alapító okirata a Társulási Megállapodás **2. számú mellékletét** képezi.

## II.

**Bevezető rendelkezések, célok**

1. Tagok előtt ismert, hogy az Európai Unió társfinanszírozás keretében jelentős támogatásban részesíti az Európai Unióhoz csatlakozott országokat - így Magyarországot is. A Kohéziós Alapból olyan regionális beruházási projekteket is támogat, melyek nélkülözhetetlenek az uniós normák végrehajtásához, teljesítéséhez. Az Európai Unió kiemelt támogatási területét, a környezetvédelmet és az ahhoz kapcsolódó eszközrendszert a Kohéziós Alap stratégia foglalja össze.
2. Tagok Heves, Borsod-Abaúj-Zemplén, Nógrád és Jász-Nagykun-Szolnok megye térségeiben a saját közigazgatási területükön keletkezett szilárdhulladék kezelésének megoldására (a továbbiakban: *hulladékgazdálkodási rendszer kiépítésére*), valamint a közigazgatási területükön található elavult, önkormányzati tulajdonú szilárdhulladék lerakók előírás szerű rekultivációs feladatainak (a továbbiakban: *rekultivációs feladatok*) elvégzése céljából kötnek megállapodást, amely feladatok végrehajtásában kiemelten érdekeltek az érintett települések önkormányzatai.
3. A Tagok a hulladékgazdálkodási rendszer kiépítése kapcsán kiemelt feladatuknak tekintik kommunális hulladéklerakó és annak működését, kiszolgálását biztosító mechanikai-, biológiai válogatók, átrakóállomások megépítését. A Társulás célját képezi továbbá az elavult szilárd hulladék-lerakók hatályos környezetvédelmi és műszaki előírásoknak megfelelő rekultivációjának biztosítása is.
4. Mindezen feladatokat olyan magas műszaki-, technikai színvonalon és a környezetet védő rendszerben kívánják működtetni, amely a XXI. század infrastrukturális rendszerében is biztonságot nyújt mind a térség, mind a térségben élő lakosság számára.

5. A Társulási Megállapodás hatálya kiterjed a Tagok közigazgatási területén keletkező kommunális szilárdhulladék gyűjtésére és elszállítására is a megállapodás VII. és VIII. fejezeteiben részletezett üzemeltetési konstrukció és egységes díjpolitika alkalmazása mellett. Tagok megállapodnak abban, hogy a **hulladékgyűjtési rendszer kiépítése kapcsán** a kommunális szilárdhulladék lerakó és annak működését, kiszolgálását biztosító mechanikai-, biológiai válogatók, átrakóállomások megépítésére, valamint az így létrejövő rendszer elemek üzemeltetésére vonatkozóan közbeszerzési eljárás keretében koncesszióra irányuló pályázatot írnak ki. Tagok megállapodnak abban, hogy a **rekultivációs feladatok elvégzése érdekében** együttesen együttműködve a Társulás nevében pályázatot nyújtanak be a KOHÉZIÓS ALAP keretében elnyerhető támogatás igénybevételeire.
6. Jelen megállapodás céljainak megvalósításában résztvevő települések a folyamatos és hatékony működés érdekében ezen megállapodás végrehajtása során – elsősorban a meglévő kistérségi struktúrához igazodó – körzeteket hoznak létre. A Tagok területi elhelyezkedése által így kialakított egy-egy körzet működési területe és szervezete szerint nem azonos a már működő kistérségi társulásokkal, a körzetek társulásnak nem tekinthetők, azok kizárólagosan a jelen megállapodással létrehozott Társulás hatékony működését segítik elő. Az egyes körzetekhez tartozó települések tételes felsorolását a megállapodás **3. számú melléklete** tartalmazza.

### III.

#### Kötelezettségvállalási nyilatkozat

1. A Társulási Megállapodást aláíró Tagok a közigazgatási területükön keletkező kommunális szilárdhulladék VIII. fejezet szerinti üzemeltetési konstrukcióban és egységes díjpolitika alkalmazása mellett történő gyűjtésére és elszállítására valamint a hulladékgyűjtési rendszer kiépítésére és a rekultivációs feladatok elvégzésére irányuló projektek előkészítése, megvalósítása és működtetése érdekében kötötték meg megállapodásukat és hozták létre a Társulást. A megállapodás aláírásával a Tagok különösen az alább felsorolt területeken működnek együtt. Ezen belül felelősségük fennáll a projektek keretében megvalósuló rendszer megépítéséért, működtetéséért, illetve kiterjed a kivitelezéshez, működtetéshez kapcsolódó biztosítékok szolgáltatására, fenntartására is.
2. A Tagok együttműködnek a pályázati dokumentációk összeállításánál, valamint a projektek finanszírozásánál felmerülő kérdések hatékony megoldásában.
3. A rekultivációs feladatok elvégzésére irányuló projekt előkészítéséhez és a hulladékgyűjtési rendszer kiépítéséhez és megvalósításához szükséges pénzügyi források biztosítása elsősorban a koncessziós tárgyú közbeszerzési eljárás keretében bevonandó szakmai befektető(k) útján, míg a rekultivációs feladatok elvégzésére irányuló projekt megvalósítása az Európai Unió KOHÉZIÓS ALAP keretében történő pályázati részvétel útján történik.
4. Tagok kijelentik, hogy a beruházás megkezdését követően mindent megtesznek annak megvalósítása érdekében. A Tagok kötelezettséget vállalnak arra, hogy a közigazgatási területükön keletkező szilárdhulladék elhelyezésére és kezelésére a hulladékgyűjtési rendszer kiépítésével létrejövő rendszer elemeket veszik igénybe a megállapodás VIII. pontjának megfelelően kidolgozásra kerülő olyan közösen alkalmazandó elvek alapján, melyek megfelelnek a szilárdhulladék kezelésére vonatkozó közszolgáltatási szerződésekre irányadó jogszabályi feltételeknek. A Tagok jelen Társulási Megállapodás



aláírásával kötelezettséget vállalnak arra, hogy a Társulás által a koncessziós tárgyú közbeszerzési eljárás révén megépített hulladékgazdálkodási rendszerelemeket (úgy mint szilárdhulladék lerakó, átrakóállomások, mechanikai-, biológiai válogatók) kötelezően igénybe veszik. Tagok kötelezettséget vállalnak arra is, hogy a Társulási Megállapodás 2007/I. sz. módosításának aláírását követően a szilárdhulladék kezelése tárgyában újonnan kötendő (vagy módosításra kerülő hatályos) közszolgáltatási szerződéseikben a hulladékgazdálkodási rendszer rendszerelemeinek kötelező igénybevételét előírják. Tagok kötelezettséget vállalnak ezzel összefüggésben arra is, hogy ezen közszolgáltatási szerződésekben a rendszerelemek igénybevételére vonatkozó szerződési feltétel be nem tartását a szerződés önkormányzat részéről történő rendkívüli felmondására okot adó szerződésszegésként szerepeltetik.

5. A Tagok a projektek megvalósítása érdekében kölcsönösen együttműködnek egymással, az érintett térségek egységes fejlődését szem előtt tartva, az itt lefektetett elveket betartják, a későbbiekben nem akadályozzák a rendszer működését, illetve belső működésük során minden tekintetben gyors, aktív tevékenységgel biztosítják a megvalósítást.
6. A Tagok átgondoltan felmérik a térségek szerepét, az itt megfogalmazott jogokat, kötelezettségeket és elfogadják a kialakított működési-felelősségi rendszert. Tudomásul veszik, hogy amennyiben nem működnek közre vagy akadályozzák a Társulási Megállapodást aláíró Tagok munkáját, egyedi esetekben az a teljesítő Tagok és a Társulás számára hátránnyal járhat, melyért felelősséggel tartoznak.
7. Tagok kötelezettséget vállalnak a kiépítendő hulladékgazdálkodási rendszerelemeknek a Társuláson keresztül történő, egységes elvek szerinti üzemeltetésére. Tagok kötelezettséget vállalnak arra, hogy a rekultivációs feladatokkal kapcsolatos projekt megvalósítása során a mindenkor hatályos Kohéziós Alapból támogatott projektekre irányadó jogszabályi rendelkezések szerint járnak el. Tagok a projektek megvalósítása és a hulladékgazdálkodási rendszer üzemeltetése során különösen tekintettel lesznek a közbeszerzési törvény és a hatósági árszabályozás, továbbá a közszolgáltatásra vonatkozó jogszabályok rendelkezéseire.
8. Tagok az önkormányzati tulajdonú elavult kommunális hulladéklerakók rekultivációjára irányuló projekt kapcsán a támogatást nyújtó és a támogatás felhasználásában közreműködő szervezetek felé a megkötendő támogatási szerződésben lefektetett szempontok szerint lesznek felelősek (garanciák, biztosítékok, egyéb kötelezettségek). Tagok tudomásul veszik a Társulás által a későbbiekben megkötendő támogatási szerződésben a Társulásra vonatkozóan vállalt kötelezettségeket és mindent megtesznek annak érdekében, hogy a Társulás a támogatási szerződésben vállalt kötelezettségeit megfelelően teljesítse.
9. Ezen fejezet szerinti kötelezettségvállalások és a Társulási Megállapodás aláírása a Tagok részéről egyben felelősségvállaló, elfogadó nyilatkozatnak is minősülnek. A Tagok tudomással bírnak arról, hogy a kötelezettségeiknek nem, vagy nem szerződésszerű teljesítése polgári jogi jogkövetkezményeket is vonhat maga után (lásd a Társulási Megállapodás XI/1. C.4. alpontját).

#### IV.

#### **Együttműködés, adatszolgáltatás**

1. Tagok a saját közvetlen tevékenységük során előtérbe helyezik a jelen megállapodásban

lefektetett elveket és az itt megfogalmazott érkprikritást. Ezen tevékenységeik különösen: a saját hatáskörben történő jogszabályalkotás, településszerkezeti terv, helyi építési szabályzat és szabályozási tervek megalkotása/projektekhez igazítása, szolgalmi jogok létesítése, belterületbe vonás, telekhatár módosítás, a közigazgatási területükön képződött kommunális szilárdhulladék gyűjtésére és szállítására vonatkozó közszolgáltatási szerződés megkötése/módosítása, továbbá minden olyan feladat, mely nélkülözhetetlen a projektek végrehajtásához.

2. A Tagok kötelezettséget vállalnak a projektek megvalósításához szükséges területi, lakossági, valamint a szilárdhulladék begyűjtési, mérési, mennyiségi, feldolgozási adatok szolgáltatására, továbbá a már meglévő üzemeltetési és közszolgáltatási szerződéseiknek 2007. október 01. napjáig a Társulás rendelkezésére bocsátására. E körben a Tagok nem hivatkozhatnak településük érdekeire, mint „üzleti titokra”. A Társulás, a Társulás és szerveinek tisztségviselői, valamint a Tagok, illetve képviselőik a tudomásukra jutott információkat csak a projektek megvalósítása érdekében használhatják fel, egyébként azokat üzleti titokként kötelesek kezelni. A Társulási Megállapodást aláíró Tagok megállapodnak abban is, hogy a közigazgatási területükön képződött kommunális szilárdhulladék gyűjtésére és szállítására vonatkozó közszolgáltatási szerződéseket – azok megkötését/módosítását követően – szintén a Társulás rendelkezésére bocsátják azok aláírását követő 30 napon belül.

## V.

### Tulajdonjogi kérdések

1. Tagok megállapodnak abban, hogy a hulladékgazdálkodási rendszer kiépítésére és működtetésére irányuló projekt keretében megépülő létesítmények a Társulás tulajdonába kerülnek. A beruházás megvalósításához szükséges, kívülálló személy (ideértve a Társulásban tagként résztvevő önkormányzatokat is) tulajdonában lévő ingatlanoknak a Társulás tulajdonába adása, átruházása vagy azon használati, szolgalmi jogok létesítése, az azokon végzett beruházások elszámolása tekintetében az érintett felek által külön, a későbbiekben kötendő megállapodások az irányadóak. Ehhez szükséges az ingatlanok tiszta jogi helyzetének a Tagok részéről történő biztosítása. Tagok megállapodnak abban, hogy a rendszerelemek elhelyezését biztosító ingatlanok tulajdonjogának, illetve az annak megszerzéséhez szükség vételárnak a Társulás részére történő biztosítását a koncessziós tárgyú közbeszerzési eljárás nyertese útján kívánják megoldani. Tagok megállapodnak abban is, hogy az Eger városán kívüli további két átrakóállomás helyét az érintett tagönkormányzatok - az érintett közszolgáltatók véleményének megkérését követően - jelölik ki, kijelölés hiányában ezen rendszerelemek elhelyezéséről a Társulási Tanács dönt.
2. A Tagok megállapodnak abban, hogy a tag önkormányzatok tulajdonában álló elavult kommunális hulladéklerakók rekultivációjára irányuló projekt kapcsán a rekultivált lerakók – a támogatási szerződésben rögzített feltételeknek is megfelelően – önkormányzati tulajdonban maradnak.

## VI.

### A projektek beruházás költsége

A Tagok a projektek tervezett beruházási költségének finanszírozási megoszlását az alábbiak szerint fogadják el:

- **A/ Hulladékgazdálkodási rendszer kiépítésére irányuló projekt:** · 100 %-ban a koncessziós tárgyú közbeszerzési eljárás nyertese biztosítja
- **B/ A hulladéklerakók rekultivációjára irányuló projekt:** · 100 %-ban a Kohéziós Alapból kerülne finanszírozásra, a projekt előkészítési költségeit az A/ pont szerinti közbeszerzési eljárás nyertese biztosítja.

## VII. Díjpolitika

1. A hulladékgazdálkodási rendszer működtetése gazdasági alapjának megteremtéséhez, illetve az önkormányzatok közszolgáltatási kötelezettségének ellátásához a Tagok az üzemeltetés során az alábbi díj(tarifa)politikát kívánják érvényre juttatni.
2. A hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapítása során figyelemmel kell lenni a hulladékgazdálkodási törvény (2000. évi XLIII. törvény, a továbbiakban: *Hgt.*), valamint a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól szóló, jelenleg a 242/2000. (XII.23.) Korm. rendelet szabályaira, különösen a 6. § rendelkezéseire. A közszolgáltatás igénybevevői által megfizetendő és a (helyi) közszolgáltatók által – a vonatkozó jogszabályok előírásainak megfelelően – közvetlenül beszedendő hulladékkezelési díj magában foglalja a megépítendő hulladékátrakókon/ kommunális hulladéklerakón fizetendő díjat, valamint a kommunális szilárdhulladék összegyűjtésének és elszállításának díját is.
3. A fentiek alapján a Tagok kötelezettséget vállalnak az egységes díj- és tarifapolitika Társulás keretében történő kidolgozására és annak a Tagok részéről történő alkalmazására. A hulladékkezelési díjat és azon belül az egyes díjelemeket (úgy mint a hulladék gyűjtés/szállítás-, és az átrakó/hulladéklerakó díja) a Társulási Tanács minősített többséggel elfogadandó határozatával határozza meg, amit a Tagönkormányzatok a kötelező közszolgáltatás díjáról szóló rendeleteikben érvényesítenek. A díjmeghatározás során a Tagok elfogadják azt az egységes alapelvet, miszerint a Társuláson és a hulladékgazdálkodási rendszeren belül az azonos tartalmú szolgáltatáshoz tartozik azonos összegű díjtétel.
4. A Társulás területén működő (helyi) közszolgáltatók a Társulási Tanács által az egységes díj- és tarifapolitika keretében elfogadott és a Tagok által árhatóságként meghatározott hulladékkezelési díj ellenében gyűjtik a kommunális szilárd hulladékot és szállítják azt a Társulás révén megvalósítandó projekt során megépített átrakóállomásra. A (helyi) közszolgáltatók az összegyűjtött kommunális szilárdhulladékot a Társulás által Hejőpapiiban (a Hejőpapi külterületi 073/5 hrsz-on nyilvántartott ingatlanon) megépítendő kommunális hulladéklerakóra is szállíthatják közvetlenül. A hulladékátrakó állomásokon és a megépítendő kommunális hulladéklerakón alkalmazott, a (helyi) közszolgáltatók által fizetendő díjak a Társulási Tanács részéről azonos összegben kerülnek megállapításra.

## VIII. Üzemeltetés

1. A helyi közszolgáltatók által végzendő hulladék gyűjtésére és szállítására irányuló szolgáltatás közszolgáltatás, mely ellátása magában foglalja a települési szilárdhulladék

teljes körű begyűjtését, elszállítását a hulladékgazdálkodási rendszer kiépítésére irányuló projekt megvalósítása kapcsán megépítendő átrakóállomásra vagy a kommunális hulladéklerakóra. Ezen tevékenységet a Tagokkal jogviszonyban álló (helyi) közszolgáltatók (a továbbiakban együttesen: *közszolgáltatók*) végzik. A koncessziós tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként csak a létrejövő rendszerelemek (átrakóállomások, mechanikai-, biológiai válogatók, kommunális hulladéklerakó) végezhet hulladék előkezelést, hulladékok lerakását a közbeszerzési eljárás nyertese.

2. Tagok jelen Társulási Megállapodást kötelezettségvállalásnak tekintik az egységes hulladékgazdálkodási üzemeltetési rendszer kialakítására. A Társulás a feladatának tekinti továbbá, hogy az üzemeltetési rendszer kialakítása során kidolgozza és a Tagok rendelkezésére bocsátja a kommunális szilárdhulladék gyűjtésére és szállítására vonatkozóan a Tagok által a helyi közszolgáltatókkal kötendő közszolgáltatási szerződések egységes díjpolitikának és az üzemeltetési struktúrájának megfelelő mintáit.
3. A Társulás a célul kitűzött és a jelen megállapodásban részletesen meghatározott hulladékgazdálkodási rendszerelemek kiépítésére és működtetésére irányuló projekttel kapcsolatos koncessziós tárgyú közbeszerzési eljárást folytat le, míg a Tagönkormányzatok a közszolgáltatói feladatok ellátására (gyűjtés és szállítás) a mindenkor hatályos magyar jogszabályoknak megfelelő közszolgáltatót bíznak meg.
4. A Társulás Tagjai jelen megállapodás aláírásával kötelezettséget vállalnak arra, hogy az integrált hulladékgazdálkodási rendszerből fakadó kötelezettségeket magára vállaló, a közigazgatási területükön képződő kommunális szilárdhulladék gyűjtését és szállítását végző közszolgáltatókat kiválasztják és a döntést követően azokkal a tagönkormányzatok nevében közszolgáltatási szerződést kötnek, vagy a hatályos közszolgáltatási szerződéseiket a megállapodásban foglaltaknak megfelelően módosítják. A Tagok kötelezettséget vállalnak arra is, hogy képviselő-testületük útján gondoskodnak a Hgt. 23. §-a szerinti önkormányzati rendelet megalkotásáról vagy annak megfelelő módosításáról a Társulási Tanács által elfogadott elvek alapján.

## IX.

### A Társulás szervezete

#### IX/1.

#### Társulási Tanács

- 1.) Tagok megállapodnak abban, hogy a Társulás legfőbb közös döntéshozó szerveként Társulási Tanácsot hoznak létre.
- 2.) A Társulási Tanácsban a Társulás tagjait a társult önkormányzatok polgármesterei képviselik. Az egyes Tagok a Társulás működéséhez való költségvetési hozzájárulás arányában – amely a megállapodás XI. fejezete szerint a települési önkormányzatok Központi Statisztikai Hivatal által hivatalosan közölt állandó lakosságszámához igazodik – rendelkeznek szavazati joggal. A Tagokat megillető szavazati arány mértékét a megállapodás **3. számú melléklete** tartalmazza. A Társulási Tanács évente megtartandó első ülésén – az előző évről vonatkozó KSH adatok alapján – jelentős változás esetén felülvizsgálja az állandó lakosságszámot és annak figyelembe vételével megállapítja a lakosegyenértékhez igazodó egyes Tagokra jutó szavazati arányt.

- 3.) A megállapodás II. pontjának figyelembe vételével kialakított – a megállapodás **3. számú mellékletében** felsorolt - körzetek önkormányzatainak képviselő-testületei jelen megállapodás aláírásával a Társulási Tanács működőképességének biztosítása érdekében – saját polgármesterük folyamatos általános és teljes hatáskörrel eljáró helyettesítésére, a Társulási Tanácsban való állandó képviseletükre a körzethez tartozó önkormányzatok egyikének polgármesterét hatalmazzák meg (a továbbiakban: *körzeti meghatalmazott*). A Kapcsolattartó-Gesztor feladatait ellátó Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a Társulási Tanácsban a polgármestere útján vesz részt. Az egyes körzeteket képviselő körzeti meghatalmazottak névjegyzéke a megállapodás **4. számú mellékletét** képezi.
- 4.) A körzeti meghatalmazott a meghatalmazó önkormányzatok szavazati aránya szerint jogosult és egyben köteles eljárni. Ennek megfelelően köteles a szavazás során az általa képviselt Tagok és szavazati arányuk rögzítése mellett minden álláspontot előterjeszteni és képviselni. A körzeti meghatalmazott köteles a képviselt önkormányzatot tájékoztatni a Társulással kapcsolatban tudomására jutott minden információról, valamint a birtokába került okiratok tartalmáról. A körzeti meghatalmazott a Társulási Tanács ülését megelőzően a Társulás költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadásáról szóló döntés előtt köteles kikérni a képviselt önkormányzat utasítását. A körzeti meghatalmazott olyan időben köteles az utasítást kikérni, hogy a képviseltnek az utasítás megadásához kellő idő álljon rendelkezésére. A képviselt önkormányzat utasításának hiányában, illetve ha az utasítás nem egyértelmű, a körzeti meghatalmazott a képviselt önkormányzat szavazati jogát nem gyakorolhatja. A szavazás során a körzeti meghatalmazott köteles biztosítani a körzetben képviselt önkormányzatok eltérő utasításának megfelelő arányokat.
- 5.) A Társulási Tanács megalakultnak tekintendő, ha a Tag önkormányzatok képviselő-testületeinek mindegyike jóváhagyta a megállapodást, és a Társulási Tanács alakuló ülése kimondta a megalakulását. Az alakuló ülést a tisztségviselők megválasztásáig a korelnök vezeti. A Társulási Tanács alakuló ülése határozatképes, ha azon legalább a szavazatok 2/3-ával rendelkező képviselő jelen van. A Társulási Tanács tagjai sorából Elnököt és két Elnökhelyettest választ. A Társulást az Elnök képviseli. Az Elnök és az Elnökhelyettesek megbízatása legfeljebb 5 éves határozott időre, illetve az önkormányzati tisztségük megszűnéséig tart.
- 6.) A Társulási Tanács üléseit szükség szerint, de évente legalább két alkalommal, székhelyén tartja.
- Az ülést össze kell hívni:
- a Társulási Tanács által meghatározott időpontban,
  - a Társulás tagjának – napirendet tartalmazó – indítványára,
  - a regionális közigazgatási hivatal vezetőjének kezdeményezésére.
- 7.) A Tanács döntését ülésén, határozattal hozza. A Társulási Tanács ülését az Elnök, távollétében az Elnökhelyettes vagy a Tanács által felhatalmazott képviselő hívja össze és vezeti. A Tanács akkor határozatképes, ha ülésén legalább a szavazatok több mint a felével rendelkező képviselő jelen van. A határozat elfogadásához a jelenlévő képviselők által képviselt szavazati jogok összessége alapján a szavazatok több mint felét kitevő igen szavazatra van szükség. A jelenlévő képviselők által képviselt szavazati jogok összessége alapján a szavazatok több mint 2/3-a szükséges (minősített

többség):

- a. az Elnök, Elnökhelyettesek megválasztásához, visszahívásához;
- b. a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnökének és tagjainak megválasztásához, visszahívásához;
- c. csatlakozási kérelemről való állásfoglalás elfogadásához;
- d. a hulladékkezelési díj meghatározásához;
- e. olyan kérdésekben, amelyekben a Társulási Megállapodás minősített többségű határozathozatalt szabályoz.

8.) A Társulási Tanács üléséről jegyzőkönyv készül, melyet az Elnök és a Társulási Tanács által felhatalmazott hitelesítő személy ír alá. A jegyzőkönyvet 15 napon belül meg kell küldeni a regionális közigazgatási hivatal vezetőjének.

### 9.) A Társulási Tanács feladat- és hatásköre:

- a Társulás Közbeszerzési Szabályzatában foglaltaknak megfelelően és esetekben a Társulás nevében gyakorolja az ajánlatkérői jogokat;
  - szervezi a projektek megvalósításához és a hulladékgazdálkodási rendszer működtetéséhez szükséges kapcsolódó adatszolgáltatást;
  - meghatározza a hulladékkezelési díjat és az üzemeltetési struktúrát a VIII. fejezetben foglaltaknak megfelelően;
  - felülvizsgálja és megállapítja a Tagokra jutó szavazati arányt (megállapodás IX/1. 2. pontja szerint) és a tagi költségvetési hozzájárulások mértékét;
  - közreműködik a közszolgáltatási feladatokat ellátó közszolgáltató kiválasztásában;
  - bármely kérdésben észrevétellel élhet a Tagok, azok közigazgatási szervei, a hatóságok, továbbá a szakmai munkában, kivitelezésben közreműködő szervek, személyek felé;
  - meghatalmazást ad a Kapcsolattartó-Gesztornak operatív feladatai ellátására;
  - beszámoltatja a Kapcsolattartó-Gesztort;
  - tagjai sorából Elnököt, Elnökhelyetteseket választ, a tisztségviselőket visszahívhatja;
  - a Pénzügyi Ellenőrző Bizottságot tájékoztatja;
  - megválasztja és visszahívja a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnökét és tagjait, tárgyalja és elfogadja a Pénzügyi Ellenőrző Bizottságnak a Társulás gazdasági tevékenységével kapcsolatos jelentéseit;
  - tárgyalja és elfogadja a Társulás éves költségvetését és mérlegét;
  - a Társulás vagyonának kezelése, hasznosítása céljából a szükséges döntéseket meghozza.
- 10.) A Társulási Tanács munkájába a Tanács döntése alapján további szakértő személyeket vonhat be megbízás útján.
- 11.) A Tanács üléseit úgy kell összehívni, hogy a Tagok a meghívót és a már rendelkezésre álló kapcsolódó előterjesztéseket legalább 8 nappal az ülés tervezett időpontját megelőzően kézhez kapják. A napirend meghatározása az Elnök feladata, de annak összeállításában bármelyik Tagnak indítványtételi joga van. A Tagönkormányzatok polgármesterei indítványukat, észrevételeiket a körzeti meghatalmazott útján tehetik meg.
- 12.) A Tagok évente legalább egy alkalommal kötelesek képviselő-testületeiknek beszámolni a Társulás működéséről, szakmai tevékenységéről.

IX/2.  
**Elnökség**

1. A Társulás munkáját a Társulási Tanács ülései közötti időszakban a Társulási Tanács által választott Elnökből és a két Elnökhelyettesből álló Elnökség irányítja (lásd IX/1/5.). Az Elnökség irányítja és ellenőrzi a Társulási Tanács döntéseinek végrehajtását, döntésre előkészíti a Tanács hatáskörébe tartozó ügyeket, szervezi, összehangolja és megteszi a beruházás előkészítéséhez, lebonyolításához szükséges – a Tanács hatáskörébe nem tartozó – intézkedéseket, felel a Társulási Tanács üléseinek előkészítéséért, összehívásáért. A Tanács hatáskörét nem érintő – a beruházás lebonyolításához kapcsolódó - operatív ügyekben megteszi a szükséges intézkedéseket, melyekről a Társulási Tanács soron következő ülésén a Tanácsnak beszámol. Az Elnökség ellátja mindazokat a feladatokat, amelyekre a Tanács felhatalmazta.

2. Az Elnökség feladat- és hatásköre:

- előkészíti és koordinálja a Tagok együttműködésével, szervezeti kérdésekkel kapcsolatos döntéseit;
- tájékoztatja a Társulás Tagjait;
- ellenőrzi és elemzi a projektek megállapodás szerinti megvalósulásának időarányos állapotát;
- a szakmai munkát felügyeli;
- ellátja a projektekkel összefüggő teljes gazdasági és számviteli rendszer kezelését;
- nyilvántartja a projektek adminisztratív és pénzügyi adatait;
- javaslatot tesz a szerződési célok ütemezésére és irányítja a projektek megvalósítását;
- javaslatot tesz a megvalósítás szakaszainak meghatározására, valamint irányítja annak teljes menetét;
- a projektek teljesítéséhez igazodó feladatokhoz határidőket rendel;
- elkészítteti a projektek végrehajtásához szükséges pályázati dokumentumokat;
- elkészíti és előterjeszti a projektek éves beszámolóját;
- meghatározott időközönként beszámolót készít a Társulási Tanács számára a projektek megvalósulásáról;
- észrevétellel és kérdéssel élhet a Tagok, azok közigazgatási szervei, a körzeti meghatalmazottak, a hatóságok, továbbá a szakmai munkában, kivitelezésben működő szervek, személyek felé;
- rendszeresen tájékoztatja a körzeti meghatalmazottakat;
- erre irányuló kérés esetén eseti tájékoztatást nyújt a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság részére;
- beszámoltathatja a projektekben közreműködő bármely érdekeltet;
- felhívja a Társulás Tagjait a Társulási Tanács által a tárgyévra megállapított működési hozzájárulás megfizetésére;
- a Társulás Tagjának kizárását megelőzően felszólítja a tag önkormányzatot a Társulási Megállapodásból, illetve a Társulási Tanács döntéséből fakadó kötelezettsége teljesítésére;
- képviseli és irányítja a projektek megvalósításának teljes menetét;
- a Társulás Elnöke a Társulás Közbeszerzési Szabályzatában foglaltaknak megfelelően aláírja a projektek végrehajtásához szükséges szerződéseket, megállapodásokat, valamint a Közbeszerzési Szabályzatban meghatározott feltételek fennállása esetén a Társulás nevében gyakorolja az ajánlatkérői/megrendelői jogokat.

## IX/3.

**Pénzügyi Ellenőrző Bizottság**

1. A Társulás működésének és a projektek végrehajtásának, a beruházás megvalósításának ellenőrzésére a Tagok körzetenként egy fő jelölésével Pénzügyi Ellenőrző Bizottságot (a továbbiakban: *PEB*) hoznak létre, amelynek körzetenkénti 1-1 tagját a megállapodás **3. számú melléklete** szerinti körzetekhez tartozó önkormányzatok képviselő-testületeinek többsége jogosult jelölni. A PEB elnökét és tagjait a Társulási Tanács a jelöltek közül választja meg és hívja vissza. Nem lehet egyidejűleg a PEB tagja a körzeti meghatalmazott. A PEB elnökének és tagjainak megbízatása legfeljebb 5 éves határozott időre, illetve az önkormányzati képviselői/tisztségviselői megbízatásuk megszűnéséig tart.
2. Feladat- és hatásköre:
  - a Tanács, az Elnökség és a Kapcsolattartó-Gesztor által végzett feladatok eredményének és minőségének ellenőrzése;
  - az ütemezett kivitelezés és a pénzfelhasználás ellenőrzése;
  - a Kapcsolattartó-Gesztor éves beszámolójának előzetes véleményezése;
  - a Tagok elé terjesztendő jelentések, beszámolók vizsgálata, a vizsgálat eredményéről beszámoló készítése;
  - a projekt bármely résztvevőjétől felvilágosítás, tájékoztatás kérése.
3. A PEB köteles közvetlenül a Tagoknak írásbeli észrevételben jelezni, ha jogszabályba ütköző vagy a Társulási Megállapodást, illetve a Tagok érdekeit sértő intézkedést, mulasztást tapasztal.
4. A PEB üléseit az elnök hívja össze. Az ülés összehívására az ülés napját legalább nyolc nappal megelőzően írásban, elektronikus úton vagy távbeszélő útján küldött értesítéssel kerülhet sor. A PEB ülését bármelyik két tag összehívhatja az ok és a cél megjelölésével, ha a bizottság összehívására vonatkozó kérelmüket az elnök nyolc napon belül nem teljesíti.
5. A PEB határozatképes, ha az ülésen a tagok kétharmada jelen van. A PEB határozatait egyszerű szótöbbséggel hozza. A PEB üléseiről jegyzőkönyvet kell vezetni, amelyre a Társulási Tanács ülésének jegyzőkönyvére vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.
6. A PEB részletes ügyrendjét maga állapítja meg, melyet a Társulási Tanács hagy jóvá.
7. A PEB-et negyedévente, minden negyedévet követő hónap 15. napjáig az Elnökség tájékoztatja a projekt (beruházás) állásáról.
8. A PEB tagjai az ilyen tisztséget betöltő személyektől általában elvárható gondossággal kötelesek feladataikat ellátni. Kötelezettségeik megszegésével a Társulásnak okozott kárért a polgári jog szabályai szerint felelnek.

## IX/4.

**Kapcsolattartó-Gesztor**

1. Tagok a hulladékgazdálkodási rendszer kiépítésére és működtetésére irányuló projekt végrehajtása operatív ügyeinek intézése, valamint a rekultivációs feladatok elvégzésére irányuló projekt kapcsán a KOHÉZIÓS ALAP támogatási kérelmezési eljárás és a



későbbiekben a projekt megvalósulásának elősegítése érdekében a kapcsolattartó-gesztori feladatok ellátásával Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatát bízzák meg. A Kapcsolattartó-Gesztor székhelye: 3300 Eger, Dobó tér 2.

2. Eger MJ Város Önkormányzata a kapcsolattartó-gesztori feladatok ellátására kötelezettséget vállal. Tagok rögzítik, hogy a Gesztornál a gesztori feladatok ellátásával kapcsolatos ügyekben a polgármester jár el. A Kapcsolattartó-Gesztor feladata: az együttműködés keretein belül, annak érdekében a Társulási Tanács megbízása alapján minden operatív feladatot ellát, amely a projektek megvalósítását szolgálja, s amely sem a Társulási Tanács, sem az Elnökség hatáskörét nem érinti.
3. A Kapcsolattartó-Gesztor megbízatása a hulladékgazdálkodási rendszer kiépítésére irányuló projekt kapcsán a rendszerelemek kiépítését és üzemeltetésbe adását követő, míg a rekultivációs feladatok elvégzésére irányuló projektek keretében megvalósuló létesítmények, eszközök használatba vételét, beruházások elvégzését követő pénzügyi elszámolás lezárásáig terjed.

## X.

### Társulás képvisellete

A Társulást a Társulás Elnöke önállóan jegyzi. A jegyzés akként történik, hogy a Társulás kézzel vagy géppel előírt, előnyomott vagy nyomtatott megnevezése alatt a Társulás Elnöke a teljes nevét önállóan írja alá. Az Elnök akadályoztatása esetén a két Elnökhelyettes a Társulást a fent körülírt módon együttesen jegyzik.

## XI.

### A tagsági jogviszony

1. A Tagok ezen Társulási Megállapodás aláírásával, a lefektetett elvek elfogadásával kötelezettséget vállaltak arra vonatkozóan, hogy a kommunális szilárdhulladék gyűjtésére és szállítására vonatkozó közszolgáltatás megszervezésében, valamint a hulladékgazdálkodási rendszerelemek kiépítésében és működtetésében, továbbá az elavult hulladéklerakók rekultivációjára irányuló projekt megvalósításában együttműködnek. Tagok egyben kijelentik, hogy rendelkeznek a szükséges területi felhatalmazással a Társulásban - a Társulási Megállapodásnak a 2007/I. számú, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt tartalmának megfelelő feltételeivel - való részvételhez. A Társulási Megállapodást és annak a 2007/I. számú módosítását valamennyi Tag önkormányzat képviselő-testülete minősített többséggel hozott határozatával jóváhagyta.
2. Ezen felelősségvállalás keretében a Tagok lemondanak arról, hogy a pályázatát és a projektek kivitelezését akadályozzák, településeiken nem akadályozzák a szakmai munkát, illetve nem folytatnak olyan tevékenységet, amely ellentétes jelen megállapodás céljaival, tartalmával. Egyben elfogadják a felmondással, illetve kizárással összefüggő felelősségi szabályokat.
3. A Társulás operatív feladatai végrehajtásának biztosítására a Tagok kötelezettséget vállalnak arra, hogy a szavazati arányukat meghatározó lakosegyenértéknek megfelelő működési hozzájárulást fizetnek a Társulási Tanács által az adott költségvetési évre meghatározott összegben. A működési hozzájárulás összegének évenkénti módosítására az Elnök tehet előterjesztést a Társulási Tanácsnak. A Tagok kötelesek a hozzájárulás

összegét a Társulás Elnökének felhívására annak kézhezvételét követő 30 napon belül a felhívásban megjelölt számlára átutalni.

4. A projektek megvalósításához szükséges pályázatok, tervek, hatósági eljáráshoz szükséges tanulmányok, stb. jelentkező indokolt költségeiről, a költségek – szavazati arányoknak megfelelő – megosztásáról, megfizetésének módjáról és határidejéről a Társulás Elnöke rendelkezik. Tagi felmondás, Tag kizárása, illetve tagfelvétel esetén a fenti költségek újraosztása szintén az ő kötelezettsége.
5. A IX. fejezetben részletezett alapvető működési rendszerük mellett a Tagok szükség szerint egyeztető ülést is tarthatnak, akár a **3. számú melléklet** szerinti körzeti, akár társulási tagi szinten (polgármester) a projektekkel kapcsolatos bármely kérdés tisztázására.

#### XI/1.

### A Társulási Megállapodás felmondása és a Tag kizárása

#### A/ A Társulási Megállapodás felmondása:

##### Rendkívüli felmondás:

- 1.) A Társulási Megállapodásnak a Tag részéről történő év közbeni felmondásához a Társulásban részt vevő valamennyi önkormányzat képviselő-testületének a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. (továbbiakban: *Ötv.*) 15. §-a szerinti minősített többséggel hozott jóváhagyó határozata szükséges. Év közben tehát csak akkor lehet ezen megállapodást felmondani, ha ahhoz a Társulásban résztvevő valamennyi önkormányzat képviselő-testülete hozzájárul.

##### Rendes felmondás:

- 2.) Az 1.) pontban foglaltak kivételével a Társulási Megállapodást felmondani a naptári év utolsó napjával lehet. A Tag önkormányzat a képviselő-testületének a felmondásról szóló – *Ötv.* szerinti minősített többséggel hozott – döntését legalább három hónappal korábban köteles meghozni és a Társulás Elnöke útján a Társulás tagjaival írásban közölni.
- 3.) Tagok kötelezettségvállalásuk alapján és az együttműködés céljaira is tekintettel alapvetően tartózkodnak a megállapodás felmondásától. A Társulás tagjai a megállapodást csak abban az esetben mondhatják fel, ha a Társulással szemben tartozásuk, vagy egyéb kötelezettségük nem áll fenn.

#### B/ Tag kizárása:

- 1.) Amennyiben bármely Tag a Társulási Megállapodásból, a Társulási Tanács döntéséből fakadó kötelezettségének a Társulás Elnöke részéről történt ismételt írásbeli felhívásra az abban megjelölt határidőben nem tesz eleget, úgy a Tag önkormányzatok képviselő-testületei több mint felének *Ötv.* szerinti minősített többséggel hozott határozatukkal a naptári év utolsó napjával fontos okból a Tagot a Társulásból kizárhatják. A kizárásról szóló döntést felhívásnak kell megelőznie, melyben a Társulás tagjai a Társulás Elnöke útján felszólítják a Tagönkormányzatot kötelezettségeinek a teljesítésére. A kizárt Tag nem mentesül automatikusan egyes kötelezettségei alól (pl. anyagi hozzájárulás), megegyezés hiányában a Társulás tagjai bírósági úton érvényesíthetik igényeiket.

- 2.) A tagi kizárás jogkövetkezményei azonosak a tagi felmondás esetében meghatározott jogkövetkezményekkel.

C/ Jogkövetkezmények:

1. A felmondó (kizárt) Tag tudomásul veszi, hogy a korábban teljesített, és a felmondás (kizárás) évében esedékes költségvetési (működési) hozzájárulásának megtérítését a Társulástól nem követelheti, köteles továbbá a többi Tagnak, a Társulásnak okozott valamennyi kárt megtéríteni, valamint mentesíteni a Társulást a tagsági jogviszony megszűnése miatt keletkező - a hulladékgazdálkodási rendszerelemeket üzemeltető, a koncessziós tárgyú közbeszerzési eljárás nyertesével szembeni - helytállási kötelezettsége alól.
2. A felmondó (kizárt) Tag nem jogosult az elszámoláskor a többi Taggal és a Társulással szemben érvényesíteni a KOHÉZIÓS ALAP, illetve az állami támogatások, valamint a hulladékgazdálkodási rendszerelemek üzemeltetését végző szervezet útján kapott részarányos hozzájárulást és vagyoni előnyöket, mivel azt a pályázatot benyújtó illetve a koncessziós tárgyú közbeszerzési eljárást lefolytató Társulás részére juttatták. Köteles viszont tagsági jogviszonya megszűnésétől számított 60 napon belül elszámolni minden olyan vagyoni előnnyel, melyet az együttműködés alatt vagy annak révén szerzett.
3. Tagok döntenek abban a kérdésben is, hogy a felmondó (kizárt) Tag részére természetbeni vagy pénzbeli megváltással, esetleg e kettő megosztásával – a Társulási Tanács jelen megállapodás IX/1. 7.) pontja szerinti minősített többséggel hozott döntésének megfelelően - a Társulás vagyonából teljesítik a Tag által ténylegesen teljesített, nem működési célú költségvetési hozzájárulásának mértékével azonos összeg, valamint a Társulásra a Tag által átruházott ingó és ingatlan, illetve vagyoni értékű jogok átruházáskori forgalmi értékének kiadását.
4. A megállapodást felmondó (kizárt) Tag teljes kártérítési felelősséggel és esetlegesen kártalanítással tartozik a felmondásával (kizárását előidéző magatartásával, vagy mulasztásával) a többi Tagnak és a Társulásnak a projektek megvalósításával összefüggésben okozott károkért.
5. A felmondó (kizárt) Tag ezen felelőssége kiterjed minden, a felmondással (kizárással) összefüggő kárra, azaz különösen, de nem kizárólagosan a Társulási Tanács által elfogadott szakmai koncepció módosítására vagy a tagsági jogviszony megszűnése miatt attól eltérő koncepció megvalósításának szükségességére, a beruházás átalakítása, módosított tervek-, szervezet kialakítása, üzemeltetés költségeinek megnövekedése, beruházás elhúzódása, stb. folytán felmerülő többletköltségre és egyéb kárra. A felmondó (kizárt) Tagot a felmondással, vagy a kizárással megszűnő tagsági jogviszonya megszűnésének időpontjától számított 5 éves időtartamra – a Társulás vagyonából történő esetleges részesedés és/vagy a közszolgáltatásból, hulladékgazdálkodási rendszer előnyeiből való részesedés arányában – kezesi felelősség terheli a Társulásnak a tagsági jogviszony megszűnéséig keletkezett kötelezettségeiért.
6. Minden Tag a megállapodás aláírásával hozzájárulását adja, hogy felmondása (kizárása) esetén a tagi elszámolás keretében – külön nyilatkozata nélkül is – az őt megillető összegből, ellenértékből közvetlenül levonható és elszámolható a felmondó (kizárt) Tagot terhelő teljes kár, illetve kártalanítás összege.
7. A Tagok a Társulási Megállapodás aláírásával hozzájárulásukat adják ahhoz, hogy tagsági jogviszonyuk bármilyen módon való megszűnése esetére a Társulás (és a Társulás

többi Tagja) a projekteket jogfolytonosan megvalósítsa. Tagok kijelentik, hogy tagsági jogviszonyuk megszűnését követően a Társulás munkáját nem akadályozzák, céljait nem lehetetlenítik el, valamint a Társulást megillető jogokra – a tagsági jogviszonnyal kapcsolatos, a C/1.)-6.) alpontokban részletezett vagyoni elszámolás lezárását követően – igényt nem formálnak.

## XI/2.

### **Tagfelvétel**

A Társulás nyílt, más önkormányzatok – amennyiben a hulladékokkal kapcsolatos feladataikat a Társulási Megállapodásban foglalt integrált regionális hulladékgazdálkodási rendszer keretein belül kívánják megoldani – a Társulás Elnökehez intézett írásos csatlakozási kérelmet nyújthatnak be. A csatlakozási kérelemről, a csatlakozással összefüggő vagyoni, költségvetési hozzájárulásokkal kapcsolatos kérdésekről, a szavazati arányok alakulásáról a Társulási Tanács minősített többséggel hozott döntésével előzetesen állást foglal. A tagfelvétel évében a csatlakozó új Tagok a teljes költségvetési évre számított, a megállapodás XI.3.) pontja szerinti működési hozzájárulást kötelesek teljesíteni a Társulásnak, amely a csatlakozással kapcsolatos többletkiadások fedezetére is szolgál. A Társuláshoz történő csatlakozáshoz való hozzájáruláshoz valamennyi Tag önkormányzat képviselő-testületének Ötv. szerinti minősített többséggel hozott döntése szükséges.

## XII.

### **A Társulási Megállapodás hatálya**

Jelen, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt 2007/I. sz. Társulási Megállapodás a Társulásban részt vevő önkormányzatok képviselő-testületeinek megállapodást jóváhagyó határozatainak meghozatalát követően lép hatályba az azt jóváhagyó és aláíró Tagönkormányzatok között.

## XIII.

### **A Társulás megszűnése**

1. A Társulás megszűnik:
  - ha a Társulás valamennyi Tagjának képviselő-testülete Ötv. szerinti minősített többséggel hozott határozatával dönt a Társulás megszüntetéséről;
  - a bíróság jogerős döntése alapján.
2. A Társulás Tagjai a Társulás megszűnésekor kötelesek egymással elszámolni. A Társulás megszűnése esetén a Társulás felel a kötelezettségeiért, kivéve, ha a Társulási Megállapodás ettől eltérően nem rendelkezik. A Társulás Tagjai megállapodnak abban, hogy a Társulás megszűnésekor elsősorban a fennmaradó vagyontárgyak természetbeni kiadását kérik; törekednek arra, hogy tovább működtessék a vagyontárgyakat; az ezt meghaladó fennmaradó vagyonból a ténylegesen teljesített vagyoni hozzájárulásuk arányában részesülnek. A Társulás megszűnésekor felek törekednek a vagyonnal összefüggésben felmerülő vitás kérdések valamennyi szerződő fél számára elfogadható megoldására, amennyiben ez eredménytelen lenne, felek a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz fordulhatnak.

## XIV.

### **A nyilvánosság biztosítása**

A lakossági tájékoztatás keretében a Tagok egyrészt a körzetek polgármestereinek és jegyzőinek egyeztető fórumán kívánnak a projekteknek nyilvánosságot biztosítani, másrészt a Társulási Tanács Elnöke és munkaszervezete tájékoztatja a sajtót, továbbá gondoskodik egyéb úton az érintett lakosság információval történő ellátásáról.

## XV.

### Záró rendelkezések

1. Tagok rögzítik, hogy amennyiben jelen megállapodás valamely rendelkezése jogszabály vagy egyéb, a feleken kívülálló ok miatt objektíve nem alkalmazható, a többi – fentiekkel nem érintett – része teljes hatályában fennmarad.
2. A Tagok kijelentik, tudomással bírnak arról, hogy az állami és KOHÁZIÓS ALAP támogatás csak a támogatási kérelem benyújtása előtt meg nem kezdett beruházáshoz igényelhető. Egyúttal nyilatkoznak arról, hogy a munkálatok még nem kezdődtek meg.
3. Tagok tudomásul veszik, hogy a körzeti meghatalmazott személyének változása esetén, a változást követő 15 napon belül az új képviselő személyét az írásos meghatalmazás egyidejű csatolásával a Társulás Elnökéhez kell bejelenteniük.
4. A Tagok vitás kérdéseiket elsősorban és kötelezően tárgyalásos úton, egymás között – szükség szerint érdekképviselési és szakmai szervek, szervezetek bevonásával – egyeztetéssel kísérik meg rendezni, ennek sikertelensége esetére az Egri Városi, illetve értékhatár okán a Heves Megyei Bíróság kizárólagos illetékességének vetik alá magukat.
5. Tagok rögzítik, hogy e megállapodásnál alkalmazták és tudomásul vették a vonatkozó magyar jogszabályokat. Ezen Társulási Megállapodás megkötésénél Tagok a vonatkozó KOHÉZIÓS ALAP előírások mellett, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény, a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény, a hulladékgyűjtéséről és a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény és a végrehajtására vonatkozó, kapcsolódó jogszabályok, a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény, továbbá a költségvetési szervek működésére és gazdálkodására vonatkozó egyéb jogszabályok előírásait veszik figyelembe. Az előzőekben felsorolt jogszabályok, illetve a jelen szerződés által nem szabályozott kérdésekben a Ptk. szabályai irányadók.
6. Tagok a módosításokat is tartalmazó Társulási Megállapodás egységes szerkezetbe foglalásával és ellenjegyzésével Dr. Barta Viktort, a Kapcsolattartó-Gesztor jogtanácsost, mint a Projekt Végrehajtó Egység jogi szakértő tagját bízzák meg.

A fentiek szerint ezen megállapodást – a **6. számú mellékletben** feltüntetett aláírási íven – Tagok 20 eredeti példányban, mint akaratuknak és gazdasági céljaiknak mindenben megfelelő, annak átolvasása és tartalmának megértését követően jóváhagyólag aláírták. Tagok megbízzák az ellenjegyző jogtanácsost azzal, hogy részükre a Társulási Megállapodásról egy-egy hiánytalan tartalmú másolati példányt hitelesítsen.

Kelt Egerben a Társulás székhelyén, 2007. .... hó ... napján

**A Társulási Megállapodás elválaszthatatlan mellékletei:**

1. sz. *melléklet:* a Társulás tagjainak felsorolása (megnevezés, székhely, képviselő neve);
2. sz. *melléklet:* a Társulás, mint költségvetési szerv alapító okirata;
3. sz. *melléklet:* az önkormányzatok körzetenkénti jegyzéke  
(önkormányzat - KSH szerinti állandó lakosság száma – szavazati aránya)
4. sz. *melléklet:* körzeti meghatalmazottak jegyzéke
5. sz. *melléklet:* a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság tagjainak névjegyzéke
6. sz. *melléklet:* a Társulási Megállapodást kötő tagok aláírási íve

Szerkesztette és ellenjegyezte Egerben a Társulás székhelyén, 2007. .... hó ... napján

**ALAPÍTÓ OKIRAT**

(módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva)

(2007/I. sz.)

- 1.) **Költségvetési szerv neve:** Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás
- 2.) **Költségvetési szerv székhelye:** 3300 Eger, Dobó István tér 2.
- 3.) **Költségvetési szerv típusa:** A helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. tv. 16. §-a alapján létrehozott, jogi személyiséggel rendelkező önkormányzati társulás.
- 4.) **Költségvetési szerv működési területe:** A költségvetési szerv 5.) pontban felsorolt alapító önkormányzatainak közigazgatási területe, kivéve, ha a közös cél érdekében más önkormányzattal vagy önkormányzati társulással kerül kapcsolatba, továbbá, ha a regionális integrált hulladékgazdálkodási rendszer kialakítása, működtetése kapcsán az alapítók közigazgatási területén kívül kell tevékenységet kifejtenie.

**5.) A költségvetési szerv alapítói:**

<u>Ssz.</u>	<u>Megnevezés</u>	<u>Ir. szám</u>	<u>Székhely</u>
1.	Abasár Önkormányzata	3261	Fő tér 1.
2.	Adács Önkormányzata	3292	Szabadság tér 1.
3.	Aldebrő Önkormányzata	3353	Arany János út 1.
4.	Andornaktálya Önkormányzata	3399	Rákóczi F. út 65.
5.	Apc Önkormányzata	3032	Erzsébet tér 1.
6.	Atkár Önkormányzata	3213	Fő út 70.
7.	Balaton Önkormányzata	3347	Köztársaság tér 5.
8.	Bátor Önkormányzata	3336	Kossuth Lajos u. 7/b.
9.	Bekölce Önkormányzata	3343	II. Rákóczi F. u. 3.
10.	Bélapátfalva Város Önkormányzata	3346	IV. Béla út 70.
11.	Bodony Önkormányzata	3243	Liget út 2.
12.	Boldog Önkormányzata	3016	Kossuth út 8.
13.	Buják Önkormányzata	3047	Kossuth u. 9.
14.	Bükkszék Önkormányzata	3335	Szabadság tér 2.

15.	Bükkszenterzsébet Önkormányzata	3257	Szabadság út 199.
16.	Bükkszentmárton Önkormányzata	3346	Rákóczi F. út 62.
17.	Csány Önkormányzata	3015	Kossuth út 2.
18.	Demjén Önkormányzata	3395	Kossuth Lajos tér 1.
19.	Detk Önkormányzata	3275	Árpád út 16.
20.	Domoszló Önkormányzata	3263	Petőfi út 5.
21.	Ecséd Önkormányzata	3013	Szabadság út 139.
22.	Eger MJ Város Önkormányzata	3300	Dobó István tér 2.
23.	Egerbakta Önkormányzata	3321	Bátori út 12.
24.	Egerbocs Önkormányzata	3337	Béke út 21.
25.	Egercsehi Önkormányzata	3341	Egri út 8.
26.	Egerszalók Önkormányzata	3394	Sáfrány út 7.
27.	Egerszólát Önkormányzata	3328	Egri út 2.
28.	Egyházsdengeleg Önkormányzata	3043	Rákóczi u. 79.
29.	Erdőkövesd Önkormányzata	3252	Rákóczi út 39.
30.	Erdőkürt Önkormányzata	2176	Kossuth u. 51.
31.	Erdőtárcsa Önkormányzata	2177	Iskola u. 1.
32.	Fedémes Önkormányzata	3255	Petőfi út 117.
33.	Feldebrő Önkormányzata	3352	Kossuth út 31.
34.	Felsőtárkány Önkormányzata	3324	Fő út 101
35.	Gyöngyös Város Önkormányzata	3200	Fő tér 13.
36.	Gyöngyöshalász Önkormányzata	3212	Fő út 49.
37.	Gyöngyösoroszi Önkormányzata	3211	Kossuth út 147.
38.	Gyöngyöspata Önkormányzata	3035	Fő út 65.
39.	Gyöngyössolymos Önkormányzata	3231	Szabadság út 139.
40.	Gyöngyöstarján Önkormányzata	3036	Jókai Mór tér 3.
41.	Halmajugra Önkormányzata	3273	Kossuth út 163.
42.	Hatvan Város Önkormányzata	3000	Kossuth tér 2.
43.	Héhalom Önkormányzata	3041	Petőfi u. 1.
44.	Heréd Önkormányzata	3011	Rákóczi F. út 39.
45.	Hevesaranyos Önkormányzata	3322	Petőfi út 1.
46.	Hort Önkormányzata	3014	Szabadság tér 40.
47.	Istenmezeje Önkormányzata	3253	Nefelejcs út 18.
48.	Ivád Önkormányzata	3248	Ivány Sándor tér 5.
49.	Jászfényszaru Önkormányzata	5126	Szabadság tér 1.
50.	Kál Önkormányzata	3350	Szent István tér 2.
51.	Kálló Önkormányzata	2175	Kossuth u. 16.
52.	Kápolna Önkormányzata	3355	Kossuth út 12.
53.	Karácsond Önkormányzata	3281	Szent István út 42.
54.	Kerecsend Önkormányzata	3256	Fő út 55.
55.	Kisbágyon Önkormányzata	3046	Szabadság u. 21.
56.	Kisfüzes Önkormányzata	3256	Szabadság tér 2.
57.	Kisköre Város Önkormányzata	3384	Széchenyi u. 24.
58.	Kisnána Önkormányzata	3264	Szabadság út 3.
59.	Kompolt Önkormányzata	3350	Kápolnai út 28.
60.	Lőrinci Város Önkormányzata	3021	Szabadság tér 26.
61.	Ludas Önkormányzata	3274	Fő tér 1.
62.	Maklár Önkormányzata	3397	Templom tér 7.
63.	Markáz Önkormányzata	3262	Fő út 136.
64.	Mátraballa Önkormányzata	3247	Iskola u. 5.
65.	Mátraderecske Önkormányzata	3246	Hősök tere 12.
66.	Mátraszentimre Önkormányzata	3235	II. Rákóczi F. út 16.
67.	Mikófalva Önkormányzata	3344	II. Rákóczi F. út 1.
68.	Mónosbél Önkormányzata	3345	Kossuth u. 1.
69.	Nagyfüged Önkormányzata	3282	Kossuth út 15.
70.	Nagykökényes Önkormányzata	3012	Szabadság út 37.
71.	Nagyréde Önkormányzata	3214	Fő út 4.
72.	Nagytálya Önkormányzata	3398	Kossuth u. 34.
73.	Nagyút Önkormányzata	3357	Szabadság tér 1.
74.	Nagyvisnyó Önkormányzata	3349	Felszabadulás út 12.

75.	Noszvaj Önkormányzata	3325	Kossuth út 1.
76.	Novaj Önkormányzata	3327	Rákóczi F. út 3.
77.	Ostoros Önkormányzata	3326	Hősök tere 4.
78.	Palotás Önkormányzata	3042	Kossuth u. 1.
79.	Parád Önkormányzata	3240	Kossuth u. 91.
80.	Parásdsasvár Önkormányzata	3242	Kossuth út 29.
81.	Pétervására Önkormányzata	3250	Szabadság tér 1.
82.	Petőfibánya Önkormányzata	3023	Bánya u. 3.
83.	Recsk Önkormányzata	3245	Kossuth u. 165.
84.	Rózsaszentmárton Önkormányzata	3033	Kossuth út 1.
85.	Sirok Önkormányzata	3332	Borics Pál út 6.
86.	Szajla Önkormányzata	3334	Kertész u. 2.
87.	Szarvasgede Önkormányzata	3051	Kossuth u. 119.
88.	Szarvaskő Önkormányzata	3323	Rákóczi út 1.
89.	Szentdomonkos Önkormányzata	3259	Szabadság u. 48.
90.	Szilvásvárad Önkormányzata	3348	Miskolci út 7.
91.	Szirák Önkormányzata	3044	Petőfi u. 31.
92.	Szúcs Önkormányzata	3338	Kossuth út 50.
93.	Szücsi Önkormányzata	3034	Petőfi Sándor út 117.
94.	Tarnalelesz Önkormányzata	3258	Fedémesi út 8.
95.	Tarnaszentmária Önkormányzata	3331	Egri út 2.
96.	Terpes Önkormányzata	3333	Rákóczi F. út 23.
97.	Tófalú Önkormányzata	3354	Kossuth u. 16.
98.	Vámosgyörk Önkormányzata	3291	Petőfi u. 25.
99.	Vanyarc Önkormányzata	2688	Veres Pálné u. 54.
100.	Váraszó Önkormányzata	3254	Rákóczi út 1.
101.	Vécs Önkormányzata	3265	Kossuth u. 47.
102.	Verpelét Önkormányzata	3351	Kossuth Lajos út 73.
103.	Visonta Önkormányzata	3271	Hősök tere 3.
104.	Zagyvaszántó Önkormányzata	3031	Ifjúság tér 1.

**6.) Költségvetési szerv felügyeleti szerve:** Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése

**7.) A költségvetési szerv jogállása:** önálló jogi személy

**8.) A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre:** Előirányzatai felett teljes jogkörrel rendelkező, részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv. Önálló bankszámlával rendelkezik.

**9. a) Alaptevékenysége:** TEÁOR 75.13 Üzleti élet szabályozása  
 Szakágazat: 751316 Területfejlesztés  
 szakigazgatási tevékenysége  
 Szakfeladat: 751889 Gazdaság- és területfejlesztési feladatok

**9. b) Alaptevékenységet kiegészítő tevékenységek:**

- TEÁOR 74.14 Üzletviteli tanácsadás  
 Szakfeladat: 749914 Máshová nem sorolt gazdasági tevékenységet segítő szolgáltatás
- TEÁOR 70.20 Ingatlan bérbeadása, üzemeltetése  
 Szakfeladat: 701015 Saját, vagy bérelt ingatlan hasznosítása
- TEÁOR 71.21 Egyéb szárazföldi jármű kölcsönzése



**10.) Gazdálkodási feladatait ellátja:** Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala

**11.) A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési rendje:** a Heves Megyei Regionális Hulladékgyűjtési Társulás módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt, 2007/I. sz. Társulási Megállapodásának IX/1. fejezet 5.) pontjában foglaltaknak megfelelően a Társulási Tanács választja a Társulás Elnökét.

**12.) Vállalkozásként végezhető tevékenységek: ---**

**13.) A feladat ellátását szolgáló vagyon:** Az alapítók által településenként lakosságárányos befizetés, melynek mértékét az alapításkor a Társulási Megállapodás XI. fejezete, az alapítás évét követően a Társulási Tanács – a Központi Statisztikai Hivatal által hivatalosan megállapított állandó lakosságszám figyelembe vételével – az éves költségvetésben állapítja meg.

**14.) A vagyon felett rendelkező:** Heves Megyei Regionális Hulladékgyűjtési Társulás Társulási Tanácsa.

Jelen Alapító Okirat az utolsó önkormányzati alapítói határozat elfogadásának napján lép hatályba. A jelen alapító okiratot – a Társulási Megállapodás **6. számú mellékletében** feltüntetett aláírási íven – az alapítók 20 eredeti példányban aláírták. Alapítók a 6. számú mellékleten tett aláírásukkal a módosításokat is tartalmazó Alapító okirat egységes szerkezetbe foglalásával és ellenjegyzésével Dr. Barta Viktort, a Kapcsolattartó-Gesztor jogtanácsosát bízzák meg azzal, hogy részükre az Alapító Okiratról egy-egy másolati példányt hitelesítsen.

**16./ Előterjesztés a Dobó tér és környékének építészeti rekonstrukciójára vonatkozó tervpályázat elvi támogatásáról**

Előterjesztő: **Habis László**  
polgármester

### **Habis László**

Az Észak-magyarországi Operatív Programban pályázati kiírásokkal e tekintetben még nem rendelkeznek, de ismerik magát az operatív programok, a prioritásokat, azt hogy ilyen jellegű pályázatok kiírására sor kerül majd. Az operatív program értelmében nem a Felnémet városrészhez hasonló, nagyterületre kiterjedő integrált városrehabilitációs pályázatok kiírására kerül majd sor, hanem kisebb területi egységekre. Elképzelésük szerint a történelmi belvároshoz kapcsolódóan a Dobó tér, a patak nyomvonala, illetve elsősorban a Minaret

környéke volna olyan terület, ahol egy belvárosrehabilitációhoz kapcsolódó pályázat előkészítésre és benyújtására kívánnak lehetőséget találni. Az előzetes információ szerint arra nyílna lehetőség, hogy az infrastrukturális fejlesztések valósuljanak meg, a közterületeken az út, parkoló és parkfelületek újuljanak meg. Elképzelhető az is, hogy az épületek homlokzata is pályázat tárgya lehet, tulajdonra való tekintet nélkül.

Tájékoztatásként elmondja, mivel az egrieket erősen foglalkoztatja, hogy a volt Centrum Áruház megjelenése, jövője hogyan alakul, felvették a kapcsolatot a tulajdonosok képviselőjével. Arra tettek ígéretet, hogy megismertetik velük a mai közgyűlési döntés eredményét és előzetesen nem zárkóztak el attól, hogy működjenek együtt a várossal az épület további sorsát, környezetének, parkolási rendszerének és egyéb ügyeinek az átgondolását illetően.

### **Dr. Nagy Imre**

Fontosnak tartja, hogy a városrehabilitációs pályázaton az elkövetkező tervezési időszakban induljon a város. Sokan nem értenek majd egyet azon véleményével, hogy bármennyire is fontos a Dobó tér, de vannak olyan részei városnak, amelyek még inkább igényelnék a rehabilitációt. Kapcsolódóan két részre kívánja felhívni a figyelmet, ami nem zárja ki azt, hogy megvizsgálják a tervezési folyamatban. A Minaret kapcsán a Dobó utcára, a belső belvárosi átjárható részekre. Korábbi polgármesteri tapasztalatai alapján mondja, hogy amikor kijött a rendelkezés, hogy milyen feltételekkel lehet tervpályázatokat kiírni, azt örömmel fogadta és azt gondolta, hogy végre több alternatívából tud majd a Testület választani. A Tapasztalatai kétirányúak. Egyrészt több ilyen próbálkozásuknál nem tudja azt mondani, hogy előre léptek. Példaként említi a megyével közös könyvtárépület kiválasztását. Az elkészült anyagok későbbi hasznosíthatósága rendkívül kétes volt. Gondként kezeli azt, hogy a tervpályázatokhoz egy relatíve magas, akár 15 millió forintos összeget kapcsolnak. Ezek alapján ajánlja megfontolásra azt, hogy az ilyen jellegű, ebben a rendszerben lebonyolított tervpályázat-e, vagy egy más jellegű pályázat kiírása a megoldás.

### **Csákvári Antal**

Tájékoztatásként elmondja, hogy folyamatban van a Dobó utca felújítása, járhatóbbá tétele. A hivatal szakemberei dolgoznak a kérdéssel, mert mondhatni balesetveszélyes az utca. Kismamák babakocsival, mozgássérültek, kerekesszékekkel közlekedők számára a közlekedés igen nehézkes. Sajnos a műemléki környezet miatt hosszadalmas az eljárási folyamat. Az előterjesztés kapcsán személy szerint is nagyon fontosnak tartja a Dobó tér és környezetének kulturáltabb képének kialakítását, szükséges a felújítás, a rekonstrukció.

Vannak a városnak olyan részei ahol legalább ennyire, vagy még jobban szükség lenne felújításra.

### **Habis László**

Köszöni a javaslatokat, észrevételeket és érti Dr. Nagy Imre képviselő aggályait. A szakmai egyeztetés alapján az a javaslat születet, hogy a többi esetben nem kellene ilyen időigényes és bonyolult eljárást választani. A szakmai álláspontok abba az irányba mentek, hogy a Dobó tér és közvetlenül kapcsolódó területek, amellyel a javaslat foglalkozna – Zalár utca, Centrum térsége, Bajcsy-Zs. utca, kis Dobó tér, stb. – olyan rendkívül összetett tervezési feladat, amely esetében a színvonalas építészeti rekonstrukciós program összeállítása ezt az eljárást igényli.

Természetesen keretösszegekről van szó és maximálisan takarékos megoldást kell majd választani. Az volna a cél, hogy ezen eljárás végeztével a pályázat I. fordulós anyaga készüljön el.

**Szeleczki János**

Szavazás: **23 igen szavazattal**, elfogadásra került.

**149/2007. (04.26.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elvi hozzájárulását adja a Dobó tér és környezetének építészeti rekonstrukciójának előkészítéséhez kapcsolódó tervpályázat előkészítéséhez, lefolytatásához.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a tervpályázat elindításához szükséges 15.000.000 Ft forrást a 2007. évi költségvetés VII. fejezet 21-es ROP projekt előkészítés tartaléka terhére biztosítja.

**Felelős:** Habis László  
polgármester

**Határidő:** értelem szerint

***17./ Előterjesztés az Eger Körzete Kistérségi Területfejlesztési Önkormányzati Társulás állati hulladékgyűjtő, -átrakó telep működési költségeinek finanszírozására***

Előterjesztő: **Habis László**  
polgármester

Meghívott: **Rittenbacher Ödön ügyvezető igazgató**  
Városgondozás Eger Kft. Eger, Bródy S. u. 4.

Polgármester úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazás: **20 igen és 1 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**150/2007. (04.26.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata az állati hulladékgyűjtő, -átrakó telep 2007. évi üzemeltetési költségeinek finanszírozásához 6000 e Ft átadását biztosítja speciális célú támogatásként az Eger Körzete Kistérségi Területfejlesztési Önkormányzati Társulás részére a

Költségvetés a II/10 „Átmeneti állati tetem gyűjtőhely üzemeltetése, ebtelep működtetése” címszámról azzal a feltétellel, hogy a végleges tételes elszámolás tárgyévét követő január 31-ig történik utólagosan.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző megbízásából  
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet  
Gazdasági Iroda vezetője

**Határidő:** 2007. május 15.

***18./ Előterjesztés az Egri Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodás módosítására***

**Előterjesztő:** *Habis László*  
*polgármester*

Polgármester úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Szavazás:** **21 igen szavazattal**, elfogadásra került.

**151/2007. (04.26.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja az Egri Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodásának és Alapító Okiratának módosítását.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodást és az Alapító Okiratot az önkormányzat képviseletében eljárva aláírja.

**Felelős:** Habis László  
polgármester

**Határidő:** 2007. május 10.

*/ A Megállapodás a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

**19./ Előterjesztés projekt-társaság létrehozására Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és a MÁV Zrt. részvételével**

Előterjesztő: **Habis László**  
polgármester

**Habis László**

Egyfajta elvi állásfoglalást kér ezen előterjesztés alapján. Az elvi állásfoglalás alapja az, hogy ha az egri Önkormányzat „zöld” utat enged ennek az iránynak, akkor a MÁV igazgatósága is igent mond arra, hogy ez a projekt-társaság megalakuljon. Ez esélyt adhat arra, hogy az egri személypályaudvar és környéke rendezhető legyen. Az eddigi tapasztalatuk az, hogy a MÁV döntéshozatali rendszere nagyon bonyolult és nehéz feladat az intermodális csomópont tervezésével kapcsolatos folyamat menedzselése. Úgy gondolták, hogy ha létrejön egy ilyen társaság a MÁV Vagyonkezelő Zrt. munkatársa megbízatást kap arra, hogy a szükséges szakmai egyeztetéseket végezze el annak érdekében, hogy lehetőség szerint a MÁV-üzemterület olymértékben csökkenjen, ami még a MÁV vasúti céljainak megfelel, ugyanakkor a térség közlekedésfejlesztését lehetővé teszi. Ezzel nagyon fontos lépést tehetnének egy olyan irányba, amelyet a város szerkezeti terve elfogadott, de egy szabályozási terv készítése nélkül nem lehetséges.

**Szeleccki János**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Gálfi Antal**

Támogatja a MÁV-val való együttműködést, de kéri, hogy annak minden fázisába vonják be az Agria Volán képviselőit is.

**Habis László**

A MÁV vezetői igen konstruktívnak mutatkoztak abban a tekintetben, hogy ha a MÁV-val kapcsolatos kérdések tisztázódnak, akkor igazodó szakmai javaslatot fognak tenni a személypályaudvarra vonatkozóan. Jelen pillanatban még alternatívákról van szó, ma még abban a tekintetben nem lehet állást foglalni, hogy a buszpályaudvar milyen megoldással kerülhet át oda. Hangsúlyozza, hogy ők már több változaton dolgoznak. Eddig azért nem vonták be az Agria Volán Zrt. tulajdonosként ebbe a projekt-társaságba mert sokkal flexibilisebb szervezetről van szó a tapasztalatok szerint.

**Császár Zoltán**

Kampányok során azt olvasta egy szórólapon, hogy Vasútállomásról motoros vonat – metró – fogja beszállítani az embereket a belvárosba. Mi ebből az igazság, van-e ilyen szándék?

**Habis László**

Laikuskén a legnagyobb gondnak a Sas úti csomópontot, annak szintbeliségét látja. Ez kulcsfontosságú kérdés a téma továbbkezelésében. Kérdés az, hogy milyen technikával

oldható meg az üzemi terület csökkentése, hiszen a Sas úti csomóponton legalább három vágányon halad át az autós, a gyalogos. Nem volna utolsó dolog, ha a kötöttpályás közlekedés Magyarországon fejlődne és a kistérségi, vagy városon belüli közlekedésben is szerepet kapna. Az unió ezeket az ügyeket viszonylag nagy összeggel támogatja, de tart attól, hogy a ROP-ban nagy összegek erre az ügyre nem fognak rendelkezésre állni.

### **Dr. Nagy Imre**

A Szabaddemokraták közlekedési koncepciójánál olvasta, ahol többek között annak a megvizsgálásáról is írtak, hogy nem kellene-e vasútállomást és a belvárost valamilyen felszín alatti közlekedéssel összekötni. Több európai városban remek megoldásokra van példa ezen problémák megoldását illetően. Eger városnak legnagyobb gondja a közlekedés és ezt a problémát a jövőben meg kell oldani, realitását komolyan kell kezelni.

### **Császár Zoltán**

Komolyan gondolta a kérdést és nagyon is aktuálisnak látja a problémát.

### **Szeleczki János**

Szavazás: **21 igen szavazattal**, elfogadásra került.

### **152/2007. (04.26.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata úgy dönt, hogy részt vesz egy a MÁV Zrt-vel közösen alapítandó projektársaság 2007. június 01. napjával történő létrehozásában.

A társasági szerződés kidolgozását követően kerüljön betérjesztésre a projektársaság alapításáról szóló előterjesztés a soron következő Közgyűlésre.

**Felelős:** Habis László  
polgármester

**Határidő:** értelem szerint

***Szünetet rendel el.***

***Szünet után zárt üléssel folytatják.***

**Habis László**

A Közgyűlés határozatával a 2006. év "Az év egeri tűzoltója" kitüntetés adományozta szakmai munkája alapján, Kovács Tibor tü. főtörzsőrmester részére.

„Kovács Tibor tűzoltó főtörzsőrmester 1989. augusztus 01-től teljesít szolgálatot az Egeri Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság személyi állományában beosztott tűzoltóként. Állományba vételekor szakmunkásképző iskolai végzettséggel, valamint autószerelő szakmával rendelkezett.

1989-ben a BM Tűzoltó Kiképző Központ tiszthelyettes képző iskoláját végezte el, jeles eredménnyel. Képességeinek, szorgalmának, bátorságának és tanulmányi eredményeinek köszönhetően rövid időn belül csoportjában az 1/1-es beosztásba került és ezt a beosztást jelenleg is ellátja. Beosztott társai hamar elfogadták és munkájuk során megbíznak benne. Társadalmi és családi élete példamutató.

Szakmai munkája elismerésül 2004. évben Bátorság Érdemjelet kapott a belügyminisztertől. Az elmúlt év, munkájában több nehéz és veszélyes feladat elé állította, amit a tőle megszokott szakértelemmel és megbízhatósággal oldott meg.

Ezek közül a legjelentősebb: A siroki lőszergyárban történt tüzesetnél testi épségét nem kímélve kiemelkedő részt vállalt a tűz oltásában.

A káreseteknél és a laktanyán belüli munkákban jó példát mutatva, becsületesen, tűzoltóhoz méltóan hajtja végre a kapott feladatokat. Építő beállítottságát és segítőkészségét bizonyítja, hogy gyakorlati foglalkozások során rendszeresen segít a fiatal kollégáknak a különböző szakmai fogások gyors elsajátításában.

Gratulál a Közgyűlés nevében és kéri, hogy vegye át a kitüntetést.

Átadja a szót Alpolgármester úrnak.

**Szeleczki János*****20./ Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzatáról***

*Előterjesztő: Habis László  
polgármester*

**Habis László**

Az előterjesztés lényege, hogy az önkormányzatra és az intézményeire vonatkozóan egy átfogó, új szabályozásra tesznek javaslatot. Ennek fontosságát abban látja, hogy átlátható tiszta szabályok érvényesüljenek, valamint halaszthatatlan a döntés mivel időközben jogszabályi változások is bekövetkeztek és ezért elemi érdekük, hogy a szabályzatuk feleljen meg a hatályos jogszabályoknak. Fontosnak tartja a javaslatot azért, mert szándékuk szerint az átláthatóság javul, a közgyűlés tagjai széles körben kapcsolódhatnak be a döntések előkészítésbe, bírálatba és a döntésbe. Egységes szisztéma érvényesül majd az önkormányzat és intézményei tekintetében.

A bizottsági szakaszban aggályok hangzottak el, amelyek részben alaposak lehetnek abban a tekintetben, hogy ennek a szabályzatnak az időigénye, végrehajthatóság pontosan hogy alakul. Ezzel együtt azt tudja mondani, hogy van olyan város, ahol hasonló működési szabályok alapján működik a rendszer és ha néhány hónap tapasztalatai alapján „lazább” szabályozás irányába kell menniük, akkor azt majd tegyék meg, de most egy meglehetősen szigorú metódus szerint kezdjék el a munkát.

A hivatali apparátus részére ez bizonyos többletfeladatokat jelent majd és erre vonatkozóan személyei, szervezeti döntésekre záros határidőn belül tesznek javaslatot, annak érdekében, hogy a szakmai háttér maximálisan biztosított legyen.

Felmerült olyan kérdés is, hogy vajon az önkormányzat tulajdonában álló cégek, társaságok esetében milyen szabályok érvényesüljenek. Azt javasolja, hogy az egyes cégek felügyelő bizottságai kezdeményezzék a gazdasági társaságoknál a szabályozás felülvizsgálatát.

### **Szeleczki János**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

### **Dr. Estefán Géza**

Mind a kis, mind nagyobb önkormányzatoknál egyaránt nehéz feladat a közbeszerzések lebonyolítása és a közbeszerzési szabályoknak betartása. Rendkívül aprólékos, nagyon sok adminisztratív munkát igénylő feladatról van szó és egy-egy kihagyásnak nagyon komoly jogi következményei lehetnek. Ezekre nagyon oda kell figyelni és a Polgármester úr is említette, hogy a feltételek oldaláról is meg kell vizsgálni, hogy ez a szándékolt céloknak megfelelően, hogyan tud működni.

A helyi és egeri vállalkozók előnyben részesítésére a szabályozás szintjén nincs lehetőség, hiszen a törvény és annak az egész mechanizmusa ilyen jellegű megkülönböztetést nem tesz lehetővé.

A közbeszerzésekről szóló törvény 61. szakaszának a kizáró okoknál van egy olyan passzusa, hogy az ajánlatkérő, ha helyi önkormányzat vagy helyi önkormányzati költségvetési szerv, akkor előírhatja az ajánlatkérésben, vagy az ajánlattételi felhívásban azt, hogy nem vehet részt az eljárásban az az ajánlattevő, vagy alvállalkozó, aki az ajánlatkérő székhelye szerinti önkormányzati adóhatóság által nyilvántartott, 1 évnél régebben lejárt adófizetési kötelezettségének nem tesz eleget. Kivéve, ha a kifizetésre halasztást kapott.

Az ajánlatkérések, vagy felhívások során van lehetőségük érvényesíteni azt, hogy csak olyan vegyen részt egy közpénznek a felhasználásban, aki közpénzzel önmaga sem tartozik.

*Megérkezett: Dr. Sipos Mihály*

### **Bodnár Pál**

A közbeszerzés igyekszik egyenlő esélyt adni mindenkinek. Köztudott, hogy Eger városában a helyi vállalkozók fizetik az iparüzési adót, akkor segítik az önkormányzat gazdálkodását, ha ők minél több munkát, megrendelést kapnak.

Az elv az lenne, hogy a jog eszközének maximális kihasználásával azt a lehetőséget biztosítják, hogy az egeri vállalkozók legalább lehetőséget kapjanak a beszállításra.

Ez azért fontos számukra, mert a beszállításnak egyben helyben maradó adóvonzata van és esetleg támogatást kapnak a vállalkozóktól, munkájukat többre fogják értékelni, mert az érdekeiket képviselik.



Szeretnének egy olyan rendszert felépíteni, amely a vállalkozói adatbázisokat olyan módon felépítené, hogy kik azok, akik szeretnének a különböző tervezett közbeszerzési programokban részt venni.

Kéri, hogy vizsgálják meg, hangsúlyozza jog keretei között, hogyan tudják az egri vállalkozókat segíteni.

### **Habis László**

Az Önkormányzatnak április 15-ig jogszabályban foglalt kötelezettsége az, hogy elkészítse az adott év Közbeszerzési Tervét. Ez határidőre elkészült.

A Heves Megyei Kereskedelmi és Iparkamarával, illetve az Ipartestülettel is van olyan szóbeli megállapodásuk, hogy részükre is részletes tájékoztatást adnak az 2007. évben esedékes beszerzésekről. Biztosítjuk ennek a Közbeszerzési Tervnek a nyilvánosságát a honlapon és más módszerekkel, valamint a sajtót is tájékoztatják annak elfogadásáról.

Személy szerint is fontosnak tarja, hogy az egri vállalkozások kapjanak lehetőséget és végképp elkerüljék azt, hogy adott esetben olyan pályázati kiírást kövessen el a Testület, hogy szinte kizárja az egri részvételét.

Ebből az aspektusból kiindulva, magának a közbeszerzési döntőbizottságnak van kitüntetett szerepe abban, hogy lehetőség szerint minél szélesebb körű egri vállalkozói réteg kapjon lehetőséget.

Műszaki, gazdálkodási szempontok alapján érdemes áttekinteniük az egyes beszerzési nemeket, hogy kik azok, akik valóban szóba jöhetnek. Ez alapvetően a meghívásos esetekben különösen fontos.

A nyílt pályázatok esetében alapvetően a pályázati kiírás feltételekkel kell biztosítaniuk azt, hogy egy egri vállalkozó ne csak alvállalkozóként, hanem „egyenes ágon” nyerhessen el egy munkát.

A szakmai előkészítést tartja a legfontosabbnak egy-egy pályázati kiírást megelőzően.

### **Szeleczki János**

Szavazást kér az 1. számú határozati javaslatra

*Szavazás:*     **24 igen 1 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

### **165/2007. (04.26.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadta az Önkormányzat és intézményei Közbeszerzési Szabályzatát.

**Felelős:**     Habis László  
                          polgármester

**Határidő:**     azonnal

Szavazást kér a 2. számú határozati javaslatra

Szavazás: **23 igen, 2 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**166/2007. (04.26.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzati Közbeszerzési Döntéshozó Bizottság képviselő tagjává választja:

Dr. Horuczi Csaba	képviselőt,
Bodnár Pál	képviselőt,
Nyerges Andor	képviselőt,
Nagy István	képviselőt,
Ficzere György	képviselőt,
Dr. Sipos Mihály	képviselőt.

**Felelős:** Habis László  
polgármester

**Határidő:** azonnal

Szavazást kér a 3. számú határozati javaslatra

Szavazás: **24 igen 1 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**167/2007. (04.26.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Építési beruházás tárgyú eljárásokban eljáró bíráló bizottság képviselő tagjává választja:

Kalmár Péter	képviselőt,
Láng András	képviselőt,
Vízi Gyula	képviselőt,
Csákvári Antal	képviselőt.

**Felelős:** Habis László  
polgármester

**Határidő:** azonnal

Szavazást kér a 4. számú határozati javaslatra

Szavazás: **21 igen és 3 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**168/2007. (04.26.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Árubeszerzés tárgyú eljárásokban eljáró bíráló bizottság képviselő tagjává választja [minősített szavazattöbbség]:

Homa János	képviselőt,
Gálfi Antal	képviselőt,
Deák Boldizsár	képviselőt,
Pál György	képviselőt.

**Felelős:** Habis László  
polgármester

**Határidő:** azonnal

Szavazást kér az 5. számú határozati javaslatra

Szavazás: **21 igen és 2 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**169/2007. (04.26.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szolgáltatás tárgyú eljárásokban eljáró bíráló bizottság képviselő tagjává választja:

Császár Zoltán	képviselőt,
Gálfi Antal	képviselőt,
Orosz Lászlóné	képviselőt,
Jánosi Zoltán	képviselőt.

**Felelős:** Habis László  
polgármester

**Határidő:** azonnal

*/ A Közbeszerzési Szabályzat a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

Visszaadja a szót Polgármester úrnak.

**Habis László**

**21./ *Javaslat Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közoktatási Minőségirányítási Programjának felülvizsgálatára, az intézményvezetők teljesítményértékelési rendszernek kialakítására***

Előterjesztő: **Dr. Sipos Mihály**  
tanácsnok

**Dr. Sipos Mihály**

Egyfelől Törvényi kötelezettségüknek tesznek eleget akkor, amikor erről a napirendi pontról szavaznak. Másrészt 2004. évben elfogadott Közoktatási Minőségirányítási Programba vállalt kötelezettségüknek, valamint alapját adják az egyes közoktatási intézményeik teljesítmény értékelési programja elfogadásának is. A minőségirányítás részeként történik mindez.

**Habis László**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazás: **18 igen és 1 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**170/2007. (04.26.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 85. §-ában meghatározott jogkörében eljárva Eger Város Önkormányzata Közoktatási Minőségirányítási Programjának a mellékletekben csatolt módosításait jóváhagyja és 2007. szeptember 1. napjával hatályba lépteti. Eger Város Önkormányzata Közoktatási Minőségirányítási Programjának többi részét a módosítások nem érintik, azok hatályukban változatlan feltételekkel fennmaradnak.

**Felelős:** Habis László  
polgármester

**Határidő:** értelem szerint

*/ Az 1, 2, 3, 4. számú melléklet a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

**Habis László**

**22./ *Előterjesztés a Közétkeztetést Ellenőrző Bizottság létrehozásáról és feladatairól***

Előterjesztő: **Dr. Estefán Géza**  
címzetes főjegyző

**Dr. Estefán Géza**

Az előző közgyűlésen Polgármester úr azt a kérdést tette fel, hogy látnak-e lehetőséget arra, hogy ez a Monitoring Bizottság kibővülve elláthassa azokat a feladatokat, amelyek a bizottsági előkészítés során is megfogalmazódtak.

Látnak rá lehetőséget és jelen előterjesztésben megpróbálták ezt prezentálni.

Nevezetesen, hogy nem Monitoring Bizottságot hoznak létre - ami a közbeszerzéses konyháknak a felülvizsgálatát végzi az ott meghatározottaknak megfelelően - hanem az Önkormányzat létrehoz egy Közétkeztetést Ellenőrző Bizottságot.

Ez a Közétkeztetést Ellenőrző Bizottság valamennyi önkormányzati intézményben működő konyhát ellenőrzi, beleértve a közbeszerzéses konyhákat is.

Itt nem arról van szó, hogy megszegik a szerződésben foglaltakat, hanem arról, hogy az önkormányzat, mint tulajdonos, mint egyik szerződő fél ellenőrzi, hogy az általa kötött szerződésben foglaltaknak a másik szerződő fél eleget tesz-e.

Ennek kapcsán született meg az a javaslatuk, hogy egy átfogó feladatkörrel rendelkező bizottságot hozzanak létre, annak az igénynek megfelelően, amely korábban is elhangzott.

Fontosnak tartja, hogy ebben az ellenőrzésbe, munkában vegyenek részt azok, akiről szól a közétkeztetés, azaz a diákönkormányzatok képviselői, illetve ahol az nincs, vegyenek részt az intézményben, az étkeztetésben résztvevőknek a képviselői.

A Pénzügyi Bizottság feladatának megfelelően felvetette azt, hogy van-e megfelelő anyagi eszköz arra vonatkozóan, hogy működjön ez a bizottság. Erre is figyelemmel lesznek, de el kell indulni és megfelelő időpontban tesznek javaslatot arra, hogyan lehetne ezt megoldani.

Rendkívül fontosnak tartja, hogy a Vállalkozók, a szolgáltatást nyújtók érezzék azt, hogy az Önkormányzat odafigyel, ellenőrzi a szerződésben foglaltak szerint.

Kéri a javaslat elfogadását.

**Habis László**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Gálfi Antal**

Az Oktatási Bizottság sokat tárgyalt erről a kérdésről, de még csak megsaccolni sem tudják, hogy vajon mennyibe fog ez kerülni.

*Azt javasolja, hogy egy felsőkorlátot állapítsanak meg, melyet 2 millió forintra tesz, azaz évente 2 millió forintnál többbe ne kerüljön ez a bizottság működése.*

**Dr. Estefán Géza**

Erre vonatkozó tapasztalati adat még nincs. Nyilvánvaló, hogy a munka mennyisége, szükségessége ezt majd el fogja dönteni.

Elfogadja a javaslatot. Induljanak el, ha lesz menetközben olyan probléma, ami indokoltá teszi ezen összeg megnövelését, akkor biztos, hogy a Közgyűlés nem zárkózik el attól, hogy segítse ezt anyagi szempontból is.

**Habis László**

Fontosnak tartja, hogy született egy olyan javaslat, amelyik némiképpen áthidalja azt a problémát, miszerint a közbeszerzési eljárásban olyan szerződés kötött, hogy a 10 éves

futamidőből, összesen 4 éven át jogosult az önkormányzat egyfajta monitoring bizottság működtetésére.

Reméli, hogy olyan szakmai kompetenciákkal rendelkező ellenőrző mechanizmus jön létre, amelyik eredményesen fogja ellátni a feladatát.

Célszerűnek látja a bizottsági munkáról a Testület részére időszakonként tájékoztatást adni.

Gálfi Antal képviselő úr javaslatát Jegyző úr befogadta. Szavazást kér a határozati javaslatra.

Szavazás: **18 igen és 1 nem** szavazattal, elfogadásra került.

### 171/2007. (04.26.) számú Közgyűlési határozat

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. és 1./A számú mellékletekben részletezetteknek megfelelően azonnali hatállyal létrehozza a Közétkeztetést Ellenőrző Bizottságot az önkormányzati fenntartásban lévő összes konyha minőségvizsgálati feladatainak ellátására. A bizottság látja el a budapesti székhelyű Pensió 17 Kft-vel kötött szerződésben rögzített monitoring tevékenységet, valamint felülvizsgálati feladatokat is.

#### 1. számú melléklet

#### A Közétkeztetést Ellenőrző Bizottság létrehozása és működése

##### 1. A bizottság szervezeti felépítése, tagjai:

A Közétkeztetést Ellenőrző Bizottság összesen **7 főből** áll, amelyből **6 főt** az intézményfenntartó és megrendelő Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, **1 főt** pedig - vállalkozói működtetésű konyha esetén - a szolgáltató vállalkozó delegál.

A Közétkeztetést Ellenőrző Bizottság Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése által delegált tagjai a következők:

- *Barócsi Tibor – az Egri Kereskedelmi, Mezőgazdasági, Vendéglátóipari Szakközép-, Szakiskola és Kollégium vendéglátó és kereskedelmi vállalkozásainak vezetője*
- *Az érintett intézmények szolgáltatást igénybevevő 1 fő képviselője. Ez az iskolák esetében a diákönkormányzat elnöke, egyéb intézményeknél az étkezők képviseletével megbízott személy.*
- *Nagy Istvánné szakértő bizottsági tag, élelmezésvezető*
- *Szabóné Bujáki Ágnes szakértő bizottsági tag, dietetikus*
- *Dr. Pozsgai Szabolcs, szakértő bizottsági tag, regionális tisztiorvos*
- *Csontosné Kovács Mária bizottsági tag, hivatali koordináló*

A vállalkozói működtetés esetén 1 fő által delegált tag:

- *A Pensió 17 Kft. által működtetett konyhánál: Nyúzó László szakmai menedzser, a Kft. munkatársa*
- *A Juventus-Panoráma Kft. által működtetett konyhánál: 1 fő a Kft. által kijelölt bizottsági tag*
- *A Molnár-Both Kft. által működtetett konyhánál: 1 fő a Kft. által kijelölt bizottsági tag*

Az **elnöki feladatok** ellátására **Barócsi Tibor** kereskedelmi és vendéglátó vállalkozási szakember kap megbízást a megrendelő részéről.

A Pensió 17 Kft. kérését elfogadva a szolgáltató oldaláról további 1 fő szakember *tanácskozási joggal vesz részt* a bizottság munkájában. Ez a személy mindig az az adott élelmezésvezető, akinek a konyháját vizsgálják.

A **megrendelő** által delegált tagok megbízási szerződés alapján tiszteletdíj ellenében végzik tevékenységüket. A tiszteletdíjak fedezete a vállalkozó által a konyhák használatáért fizetett bérleti díj bevételeinek többlete, melyből tartalékképzésre kerül sor az önkormányzat mindenkorai éves költségvetésében. A megbízási szerződések megkötése, a tiszteletdíjak összegének meghatározása polgármesteri hatáskör.

## **2. A bizottság feladatai**

A bizottság **általános feladata** az önkormányzati fenntartású intézményi konyhák működésének, ezen belül az étkezési szolgáltatás **minőségének, színvonalának vizsgálata, értékelése, az ezzel összefüggő javaslatok megtétele**. A bizottság tevékenységét a szolgáltatásra vonatkozó vállalkozási szerződések rendelkezéseit, valamint a szolgáltatást megrendelő önkormányzat információs igényeit kellő mértékben szem előtt tartva végzi.

*Részletes feladatok:*

- Félévenként (indulásként a bizottság működésének megkezdését követően) helyszíni tájékozódás a konyhák működéséről, a személyi és tárgyi feltételekről
  - a konyhák megtekintése
  - az ebéd kiosztásának megtekintése
  - ételkóstolás
- Félévenként a bizottság által meghatározott időszak étlapjainak elemzése a változatosság, gyakoriság szempontjából, a szezonális nyersanyagok vizsgálata
- A nyersanyag kiszabatok vizsgálata a monitoring bizottság által meghatározott időszakban évenként egy/két alkalommal, az élelmiszer felhasználás elemzése a vendéglátás és közétkeztetés keretében történő élelmiszer-előállítás és forgalmazás feltételeiről szóló 80/1999. (XII. 20.) sz. GM-EüM-FVM együttes rendelet előírásainak megfelelően.
  - a nyersanyagnorma és a tényleges nyersanyag felhasználás viszonya
  - az életkori sajátosságok figyelembevétele
  - tápanyagok mennyisége, összetétele
- Elégedettség mérés a szolgáltatást igénybe vevők körében, valamint a kapcsolódó elemzések elvégzése évenként a bizottság által meghatározott időszakban.
- A szolgáltatás teljesítésével összefüggő, írásos jegyzőkönyvben foglalt kifogások, panaszok, észrevételek értékelése és tárgyalása. Mindezek alapján a vállalkozókkal kötött szerződésekben rögzítetteknek megfelelően a szolgáltatás **felülvizsgálatának** végrehajtása, a szolgáltatás minősítése, javaslattétel Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése részére.

Saját kezelésű konyhák esetén vizsgálat, értékelés, javaslattétel. A bölcsődei és az óvodai konyhák (22 konyha) tekintetében a Városi Ellátó Szolgálat szakmai apparátusa segítségének, a belső ellenőrzés szakmai munkájának bevonása a feladatellátásba.

## **3. A bizottság hatásköre, döntési jogköre**

A testület **általánosságban** azokat a panaszokat illetve észrevételeket tárgyalja, amelyek nem tartoznak jogszabályokban meghatározott más hatóság hatáskörébe.

- A 2. pontban részletezett elemzések, helyszíni vizsgálatok alapján a Közgyűlés évenkénti tájékoztatása a vizsgálati eredményekről
- A minőség szerződés szerinti felülvizsgálata a szolgáltatás nyújtó vállalkozások tekintetében részben a beérkező jegyzőkönyvek, részben az elvégzett egyéb vizsgálatok alapján, véleményezés, értékelés a megrendelő önkormányzat felé.
- A felülvizsgálat negatív eredménye esetén **javaslattétel** az önkormányzat, mint megrendelő felé a szolgáltató vonatkozásában
  - türelmi idő meghatározására
  - a felülvizsgálati időszakot megelőző utolsó havi számla visszatartására
  - hibás teljesítési kötbér fizettetésére
  - a szerződés felmondására
  - kártérítés fizetésére
- Saját kezelésű főzőkonyhánál javaslattétel, intézkedési terv készítés előírása, a terv végrehajtásának ellenőrzése

#### **4. A működési rend, ügyrend szabályozása**

A bizottság legalább három havonta illetve a szükséges gyakorisággal tartja az üléseit.

Az ülések előkészítéséért, összehívásáért, a működés tárgyi feltételeinek biztosításáért a Polgármesteri Hivatal Közoktatási Irodája felelős.

A bizottság ellátja a 2. pontban részletezett feladatokat, amely alapjául szolgálhat a szolgáltatás értékelésének. A bizottság gyakorolja a 3. pontban rögzített hatásköröket és jogköröket.

A bizottság megtárgyalja és értékeli a beérkező jegyzőkönyveket, valamint az egyéb vizsgálatok eredményeit. Ez alapján tájékoztatást ad és javaslatokat fogalmaz meg a megrendelő önkormányzat felé az esetlegesen szükséges intézkedések megtételére.

Az üléseket az **elnök** vezeti. A határozatképességhez a bizottsági tagok **legalább felének** jelenléte szükséges. A bizottság a működésére vonatkozó döntéseket, a közgyűlési tájékoztatások tartalmát, az egyes felülvizsgálati időszakokat lezáró javaslatokat, valamint a további, egyéb javaslatokat egyszerű szótöbbséggel fogadja el.

1/A. számú melléklet

#### **A Közétkeztetést Ellenőrző Bizottság ellenőrzése alá vont intézményi főzőkonyhák listája**

<b>Az intézmény megnevezése</b>	<b>A konyha működtetője/a konyha jellege</b>
Szilágyi Erzsébet Gimnázium és Kollégium	Juventus-Panoráma Kft., Eger/főző
Kossuth Zsuzsa Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium	Molnár-Both Kft., Eger/főző
Bornemissza Gergely Szakközép-, Szakiskola és Kollégium	Pensió 17 Kft., Budapest/főző
Egri Kereskedelmi, Mezőgazdasági, Vendéglátóipari Szakközép-, Szakiskola és Kollégium (a Pozsonyi út 4-6. szám alatti, valamint a Mátyás király út 52-54. szám alatti konyhák)	Pensió 17 Kft., Budapest/főépület: főző, tagiskola: tálaló/
Pásztorvölgyi Általános Iskola és Gimnázium	Pensió 17 Kft., Budapest/főző
Balassi Bálint Általános Iskola	Pensió 17 Kft., Budapest/tálaló
Felsővárosi Általános Iskola	Pensió 17 Kft., Budapest/tálaló



Hunyadi Mátyás Általános Iskola	Pensió 17 Kft., Budapest/tálaló
Lenkey János Általános Iskola	Pensió 17 Kft., Budapest/tálaló
Tinódi Sebestyén Általános Iskola	Pensió 17 Kft., Budapest/tálaló
Dr. Kemény Ferenc Általános Iskola	Pensió 17 Kft., Budapest/tálaló
Köztársaság téri Napköziotthonos Óvoda	saját kezelésű főzőkonyha
Nagyváradai úti Napköziotthonos Óvoda	saját kezelésű főzőkonyha
Joó János Óvoda	saját kezelésű főzőkonyha
Tavaszi úti Napköziotthonos Óvoda	saját kezelésű főzőkonyha
Eszterláci Óvoda (Remenyik Zs. út)	saját kezelésű főzőkonyha
Széchenyi úti Napköziotthonos Óvoda	saját kezelésű főzőkonyha
Dr. Hibay Károly úti Napköziotthonos Óvoda	saját kezelésű tálalókonyha
Deák Ferenc úti Napköziotthonos Óvoda (+Arany János úti tagóvoda)	saját kezelésű tálalókonyha (2)
Epreskert úti Napköziotthonos Óvoda	saját kezelésű tálalókonyha
Farkasvölgy úti Napköziotthonos Óvoda	saját kezelésű tálalókonyha
Csillagfény Óvoda (Tittel Pál út)	saját kezelésű tálalókonyha
Ifjúság úti Napköziotthonos Óvoda	saját kezelésű tálalókonyha
Benedek Elek Óvoda	saját kezelésű tálalókonyha
Kodály Zoltán úti Napköziotthonos Óvoda	saját kezelésű tálalókonyha
Szivárvány Óvoda	saját kezelésű tálalókonyha
Gyermeklánc Óvoda (Vízimolnár út)	saját kezelésű tálalókonyha
Eger I. számú lakótelepi Napköziotthonos Óvoda	saját kezelésű tálalókonyha
Cecey Éva Bölcsőde	saját kezelésű főzőkonyha
Lajosvárosi Bölcsőde	saját kezelésű főzőkonyha
Semmelweis Bölcsőde	saját kezelésű főzőkonyha
Módszertani Bölcsőde	saját kezelésű főzőkonyha
Gondozó Ház Konyhája	saját kezelésű főzőkonyha

2. A Közgyűlés dönt arról, hogy a *Közétkeztetést Ellenőrző Bizottság* évenként tájékoztatást ad Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése részére a közétkeztetés minőségvizsgálatának tapasztalatairól. A Bizottság a vizsgálati tapasztalatok alapján javaslatot tesz a további feladatokra, intézkedésekre a vállalkozók által működtetett és az önkormányzati *saját* kezelésű konyhák vonatkozásában is, figyelembe véve a vállalkozói szerződésekben foglaltakat.
3. A Közgyűlés felkéri a Jegyzőt, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a vizsgálatban érintett vállalkozókkal kötött szerződések megfelelő kiegészítésére, a minőségvizsgálati elemek beépítésére.
4. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a feladatellátásra vonatkozó megbízási szerződések megkötésére, valamint a tiszteletdíjak összegének meghatározására a bizottság tagjait érintően.  
A megbízási díjak fedezete a 2007. évi önkormányzati költségvetés VII fejezet 20 címszámán rendelkezésre álló előirányzatok terhére, annak keretei között oldható meg, amelynek felső határa évente 2 millió forint lehet („Konyhák átalakításához kapcsolódó bérleti díjból tartalékképzés”).

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
Címzetes főjegyző  
Habis László  
polgármester  
Szőkéné Komenczi Anikó  
Közoktatási Iroda vezetője

**Határidő:** azonnal illetve értelem szerint

### **Habis László**

#### ***23./ Előterjesztés a Wigner Iskola Közalapítvány Alapító okiratának módosítására***

**Előterjesztő:** *Szelecski János*  
*alpolgármester*

Alpolgármester úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Szavazás:** **21 igen szavazattal** elfogadásra került.

### **172/2007. (04.26.) számú Közgyűlési határozat**

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Ulrich Diller kuratóriumi tagságáról történő lemondását tudomásul veszi, s egyben a Wigner Iskola Közalapítvány Kuratóriumának

megüresedett kuratóriumi tagsági helyére Bogdány János Eger, Rajner K. u. 23. szám alatti lakos jelölését elfogadja.

2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Konrad F. Kaschek (Eger, Szépasszonyvölgy u. 39.) kuratóriumi tagságáról történő lemondását tudomásul veszi, s egyben a Wigner Iskola Közalapítvány Kuratóriumának megüresedett tagsági helyének betöltésére Mátrai Géza Eger, Leányka u. 63. szám alatti lakos jelölését elfogadja.
3. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a Wigner Iskola Közalapítvány alapítója a Közalapítvány Alapító Okiratának VIII.3. pontjának első mondatának azon módosítását elfogadja, amely szerint a Kuratórium szükség szerint, de legalább évente 2 alkalommal tartja üléseit, amelyen dönt a hatáskörébe utalt ügyekben.
4. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza Habis László Polgármester Urat az Alapító okirat módosítás aláírására.

**Felelős:** Habis László  
polgármester  
Dr. Barta Viktor  
Jogi Iroda Vezetője

**Határidő:** azonnal

*1. számú melléklet*

### ***Alapító Okirat módosítása***

1./ A Wigner Iskola Közalapítvány (a továbbiakban Közalapítvány) Alapító Okirata VIII.1. pontjának a Kuratórium tagjaira vonatkozó rendelkezése az alábbiak szerint módosul:

*„Tagjai:*

*Takács Dániel elnök  
Mikóné dr. Perge Mária  
Pelyhe Csaba titkár  
**Bogdány János**  
Tóth Sándor  
Dr. Horuczi Csaba  
Löffler Erzsébet  
**Mátrai Géza**  
Ötvös Tamás”*

2./ A Közalapítvány Alapító Okirata VIII.3. pontjának első mondata az alábbiak szerint módosul:

*„A Kuratórium szükség szerint, de legalább évente 2 alkalommal tartja üléseit, amelyen dönt a hatáskörébe utalt ügyekben”*

3./ A Közalapítvány Alapító Okirata jelen módosítással nem érintett részei változatlanul hatályban maradnak.

Eger, 2007. április 26.

GMSZ Alapítvány  
Mint a Közalapítványhoz csatlakozó jogi személy  
Képviselőtében Sike Magdolna elnök

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata  
Alapító  
Habis László polgármester

**WIGNER ISKOLA KÖZALAPÍTVÁNY****ALAPÍTÓ OKIRAT**

Eger Megyei Jogú város Önkormányzata (továbbiakban mint alapító) az önkormányzati közfeladat folyamatos biztosítása céljából, határozatlan időre közalapítványt hoz létre.

**I. A közalapítvány neve:** Wigner Iskola Közalapítvány (a továbbiakban alapítvány)

**II. Alapító:**

1. Eger Megyei jogú város Önkormányzata  
Székhelye: 3300 Eger, dobó tér 2.  
Képviseli: Habis László polgármester
2. A GMSZ Alapítvány (székhelye: 3300 Eger, Rákóczi út 2., képviseli: Sike Magdolna elnök) már most bejelenti csatlakozási szándékát fenti közalapítványhoz, melyre figyelemmel Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint alapító hozzájárul ahhoz, hogy a kuratórium, 3 tagját a csatlakozó jelölje ki.

**III. Az alapítvány székhelye:** 3300 Eger, Rákóczi út 2.

**IV. Az alapítvány vagyona:**

1. A GMSZ Alapítvány, mint csatlakozó 500.000,- Ft készpénz-hozzájárulása Eger Megyei Jogú Város az alapítvány tulajdonába adja az egr 233., 2034. hrsz. alatt található ingatlanok kivételével a megszűnt intézmény mérleg szerinti eszközeit és forrásait.
2. A IV/1. pont bárminemű hozadéka, illetve a megjelölt ingatlanokban lévő berendezési és felszerelési tárgyak a Magyar Köztársaság Állami Költségvetésének az alapítvány valamint a csatlakozó természetes és jogi személyek természetbeni és pénzbeli hozzájárulása az alapítvány vagyont gyarapítja.
3. Az alapítványi vagyon felhasználásáról a kuratórium az alapítvány céljainak megfelelően dönt, az alapítvány és intézményeinek éves költségvetése meghatározásával.  
Az alapítvány vagyont minden olyan módon fel lehet használni, ami közvetve vagy közvetlenül a célok megvalósítását szolgálja.

Az ingatlan az alapítvány által létrehozandó intézmény elhelyezésére hasznosítható, és az köteles ezen ingatlan állagát megőrizni és vis maior esetére biztosítani.

**V. A IV/1. pontban megjelölt ingatlan az alapítvány által létrehozandó intézmény elhelyezésére hasznosítható, az alapítvány köteles ezen ingatlan állagát megőrizni és vis maior esetére biztosítani.**

**VI. Az alapítvány célja:**

1. Az alapítvány által a Wigner Jenő Műszaki, Informatikai Középiskolai és Kollégium, mint intézmény oktatási célú működtetése.
2. Az alapítvány megteremti az alapítványi vagyon állandó része fenntartásának és az intézmény működésének anyagi lehetőségeit.
3. Az alapítvány köteles biztosítani, hogy az intézmény Eger megyei jogú Város iskolarendszerének szerves része legyen. Ennek érdekében az önkormányzat és az alapítvány rögzíti, hogy az iskola és kollégium 1000 főnél nagyobb létszámmal nem működhet (750 fő iskolai és 250 fő kollégiumi létszám).
4. az alapítvány az 1997. évi CLVI. Törvény szerint tudományos tevékenység, kutatás, nevelés és oktatás, képességfejlesztés és ismeretterjesztés, valamint sport megnevezésű közhasznú tevékenységet folytathat.

5. az alapítvány közhasznú tevékenysége során az 1990. évi LXV. törvény szerint a települési önkormányzati feladatok közül az oktatásról való gondoskodást, valamint a középiskolai, szakiskolai és kollégiumi ellátásról való gondoskodás közfeladatokat látja el, és ezáltal kiemelkedően közhasznú tevékenységet folytat.

#### **VII. Az alapítvány jellege:**

1. Az alapítvány nyitott, így valamennyi magyar és külföldi állampolgár, valamint bármilyen magyarországi és külföldi közösség, jogi személy a célok megoldásához sokoldalúan kapcsolódhat, ha a jelen alapítvány céljaival egyetért, azt anyagi vagy bármilyen más eszközzel támogatni kívánja.
2. Az alapítvány politikai tevékenységet nem folytat, politikai pártoktól független, azoktól támogatást nem fogad el, és pártokat a maga részéről semmilyen formában nem támogat, országgyűlési képviselőjelöltet nem állít és nem is támogat, ettől a továbbiakban is elzárkózik. Céljai és feladatai teljesítése érdekében kész együttműködni minden szervezettel, közösséggel és személlyel, amelyek/akik a közös célok elérésén munkálkodnak.
3. Az alapítvány működése nyilvános.
4. Az alapítvány önálló jogi személy.
5. Az alapítvány vállalkozási tevékenységet csak közhasznú céljainak megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve végez. A gazdálkodása során elért eredményét nem osztja fel, azt köteles az alapító okiratban meghatározott tevékenységre fordítani.
6. Az alapítvány váltót, illetve más hitelviszonyt megtestesítő értékpapírt nem bocsát ki.
7. az alapítvány köteles az éves beszámoló jóváhagyásával egyidejűleg közhasznúsági jelentést készíteni.

#### **VIII. Az alapítvány szervezete:**

##### 1. Kuratórium

Az alapítvány kezelő szervezete és képviselője a 9 tagból álló kuratórium.

A kuratóriumi tagok megbízatása határozatlan időre szól.

Az alapítvány kuratóriumának két tagja az Eger Megyei Jogú város alapító képviselő-testületének tagjai.

Az alapító köteles a képviselői megbízatásuk megszűnése miatt kuratóriumi tagságukról lemondott önkormányzati képviselők helyére, 15 napon belül a képviselőtestület tagjai közül új kuratóriumi tagokat delegálni.

##### Tagjai:

Takács Dániel elnök

Mikóné dr. Perge Mária

Pelyhe Csaba titkár

**Bogdány János**

Tóth Sándor

Dr. Horuczi Csaba

Löffler Erzsébet

**Mátrai Géza**

Ötvös Tamás

A kuratórium elnökét és titkárát a kurátorok közül az alapító jelöli ki.

A kuratóriumi tagság megszűnik a tag halálával, lemondással, az alapítvány megszűnésével vagy, ha a kuratóriumi tagot az alapító visszahívja.

Az alapítványt a kuratórium mindenkor elnöke vagy titkára önállóan jogosult képviselni.

Az alapítvány pénzügyi számlájának kezeléséhez a kuratórium elnöke vagy titkára és egy tagjának együttes aláírása szükséges.

## 2. A kuratórium hatásköre:

Az alapítvány vagyonának megőrzése, illetve alapítványi célú hasznosítása, valamint annak biztosítása, hogy az alapítvány a mindenkor hatályos jogszabályok szerinticélnak megfelelően működjön és gazdálkodjon.

### Ennek érdekében:

- határozott időre megválasztja elnökét és titkárát,
- meghatározza és ellenőrzi az alapítvány intézményének költségvetési gazdálkodását,
- kinevezi és felmenti az intézmény ügyvezető igazgatóját (mely kinevezés 5-10 évig szólhat), a mindenkor pedagógus-testület véleményének kikérése mellett,
  - jóváhagyja a várossal kötött megállapodást,
  - megállapodást köt a csatlakozás feltételeiről,
- dönt az intézményének az alapító okiratban megnevezett testületei határozatának felülvizsgálata ügyében,
- meghatározza saját ügyrendjét,
- örökdik az alapítvány szellemiségének megvalósulása érdekében és eljár minden olyan esetben, amikor az alapítvány céljai veszélyeztetve vannak,
- a tagok és tisztségviselők 2/3-ának döntése alapján javaslatot tesz az alapító felé valamely tag vagy tisztségviselő visszahívására,
- jóváhagyja az intézmény pedagógiai programját, szervezeti és működési szabályzatát, illetve azokat a szabályzatokat, amelyek elkészítését jogszabály előírja.

Az éves beszámolót és a közhasznúsági jelentést a kuratóriumi tagok legalább 2/3-ának egybehangzó szavazata alapján hagyja jóvá.

## 3. A kuratórium működése:

**A kuratórium szükség szerint, legalább évente 2 alkalommal tartja üléseit, amelyen dönt a hatáskörébe utalt ügyekben.**

Az üléseket az elnök, a felügyelő bizottság elnöke vagy az ügyvezető igazgató hívja össze akként, hogy a napirendet és a határozati javaslatokat 8 nappal az ülést megelőzően, írásban a tagok és tisztségviselők számára megküldi.

A kuratórium ülését akkor is össze kell hívni, ha azt legalább 3 kuratóriumi tag írásban kezdeményezi.

A kuratórium határozatképes, ha azon a tagok és tisztségviselők több, mint fele jelen van. Határozatképtelennek minősül az ülés, ha az alapító által kijelölt személyek vagy alapító tisztségviselője, illetőleg a velük munkaviszonyban lévő tagok vagy tisztségviselők révén a határozathozatalnál az alapító döntő befolyása érvényesülne.

A kuratórium döntéseit egyszerű szótöbbséggel hozza, szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.

A kuratórium üléseiről jegyzőkönyvet kell készíteni, melyet 3 eredeti példányban, a tagok által választott két hitelesítő ír alá. Szótöbbséges döntés esetén a kisebbségi véleményt is rögzíteni kell. A kuratóriumi ülés jegyzőkönyveit az elnök időrendi sorrendben lefűzve őrzi, míg a jegyzőkönyvben is szereplő határozatokat – kivonatossan – külön határozatok könyvében vezetik.

A kuratórium döntéseit a meghozataluktól számított 30 napos időtartamra az alapítvány intézményének, a Wigner Jenő Műszaki, Informatikai Középiskola és Kollégium hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel hozza nyilvánosságra.

Az ügyvezető igazgató a kuratóriumnak nem tagja, a kuratóriumi üléseken tanácskozási joggal, meghívottként vesz részt.

A kuratórium tagjai munkájukért külön díjazásban nem részesülnek, azonban e munkájuk kapcsán felmerült költségeiket az alapítvány megtéríti.

## 4. Felügyelő Bizottság:

Alapító az alapítvány működésének és gazdálkodásának ellenőrzésére 3 tagú felügyelő bizottságot hoz létre.

A felügyelő bizottság tagjait az alapítók jelölik ki 5 éves időszakra.

A felügyelő bizottság ügyrendjét maga állapítja meg és tagjai sorából elnököt választ.

Az elnök jogosult a kuratórium ülésein részt venni.

A felügyelő bizottság tagjai az alapítvány működésével kapcsolatos iratokba korlátozás nélkül betekinhetnek.

A felügyelő bizottság elnöke köteles a kuratóriumot tájékoztatni és annak összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy:

- az alapítvány működése során olyan jogszabálysértés vagy az alapítvány érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény, mulasztás történt, amelynek megszüntetése vagy következményeinek elhárítása és a kuratórium döntését teszi lehetővé,
- Vezető tisztségviselők felelősségét megállapító tény merül fel.

A felügyelő bizottság üléseit – szükség szerint, de legalább – évente 1 alkalommal tartja, működésének részletes szabályait maga állapítja meg. Az alapítvány éves működéséről legkésőbb a következő év március 31. napjáig írásban tájékoztatja az alapítót.

A felügyelő bizottság tagjai:

Gyula Zoltán

Dr. Bánhidly Péter

Kiss Ferenc

**I. Összeférhetlenség:**

1. Nem lehet a kuratórium elnöke vagy tagja, továbbá a felügyelő bizottság tagja, az a személy, aki az alapítvánnyal munkaviszonyban vagy egyéb megbízásos jogviszonyban áll, az alapítványtól a megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatáson túlmenően egyéb juttatásban részesül vagy pedig ezek hozzátartozója.
2. A Felügyelő Bizottság tagja nem lehet a kuratórium tagja.
3. Nem lehet kuratóriumi tagnak vagy felügyelő bizottsági tagnak kinevezni azt a személyt, aki 2 éven belül olyan közhasznú szervezetnél töltött be vezető tisztséget, amely szervezet az adózás rendjéről szóló törvény szerinti köztartozását nem egyenlítette ki.
4. A vezető tisztségviselő, illetve az ennek jelölt személy köteles valamennyi érintett közhasznú szervezetet tájékoztatni arról, hogy ilyen tisztséget egyidejűleg más közhasznú szervezetnél is betölt.
5. Nem hozható létre olyan kuratórium, amelyben az alapító közvetlenül vagy közvetve az alapítvány vagyonának felhasználására meghatározott befolyást gyakorolhat.

**X. Az alapítvány intézménye:**

1. Az alapítvány intézménye az iskola.
2. Az iskola egyszemélyi felelős vezetője az ügyvezető igazgató, aki az alapítvány kuratóriumának tartozik beszámolási felelősséggel.
3. Az iskola döntési fórumai:
  - a. A tantestület, amelynek tagjai az intézmény mindenkori főfoglalkozású, határozott vagy határozatlan időre szóló munkaviszonyban foglalkoztatott pedagógusai
  - b. A diákönkormányzat, melynek tagjait az intézmény mindenkori tanulói választják,
  - c. Szülői munkaközösség, melynek tagjait a mindenkori tanulók szülői felügyeleti joggal rendelkező szülei, törvényes képviselői választják.
4. Az ügyvezető igazgató, valamint a döntési fórumok hatásköreit és ügyrendjét a Kuratórium hagyja jóvá.

**XI. Egyéb rendelkezések:**

Az alapítvány szolgáltatásai igénybevételének módját, tevékenységének, gazdálkodásának, éves beszámolójának, közhasznúsági jelentésének legfontosabb adatait egy évben egyszer a Heves megyei sajtó útján hozza nyilvánosságra.

Jelen okiratban nem szabályozott kérdésekben a Ptk. általános szabályai, a Közhasznú Szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. Törvény rendelkezései, valamint a mindenkorai pénzügyi rendelkezések az irányadóak.

Jelen okiratot alapító, valamint csatlakozó elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, helybenhagyólag aláírták.

Kelt Eger, 2007. április 26.

**GMSZ Alapítvány**  
Mint a Közalapítványhoz csatlakozó jogi személy  
Képviselétében Sike Magdolna elnök

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata**  
Alapító  
Habis László polgármester

### **Habis László**

#### ***24./ Előterjesztés az Agria-Komplexum Kft. 2006. évi működési célú támogatásának elszámolásáról***

**Előterjesztő: Szeleczki János**  
alpolgármester

**Meghívott: Noszek Csaba ügyvezető**  
Agria-Komplexum Kft. Eger, Stadion u. 8.

Alpolgármester úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Szavazás: 16 igen szavazattal, elfogadásra került.**

#### **173/2007. (04.26.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az Agria Komplexum Kft 2006. évi 31.600 eFt. összegű működési támogatás elszámolásáról szóló beszámolót.

**Felelős:** Habis László  
polgármester

**Határidő:** értelem szerint

*/ A vizsgálati jelentés és a Kimutatás a 2006. évi gazdálkodásról, a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*



**25./ Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások hasznosítására**

Előterjesztő: **Dr. Estefán Géza**  
címzetes főjegyző

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazás: **19 igen szavazattal** elfogadásra került.

**174/2007. (04.26.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy

- az **Eger, Telekessy u. 1. I./4. szám alatti 2 szoba, 49m<sup>2</sup> alapterületű, komfortos lakás** a költségelví lakásra jogosultak jegyzékén lévő részére legyen bérbe adva ;
- az **Eger, Cifrakapu u. 43. IX. 1. szám alatti 1 szoba, 27m<sup>2</sup> alapterületű, összkomfortos lakás** a Közgyűlés 27/2007. (I.25.) számú határozatának megváltoztatása mellett, szociális alapon kerüljön felhasználásra.

**Felelős:** a határozat közléséért és a lakások bérbe adásáért  
Dr. Estefán Géza  
jegyző megbízásából  
dr. Szombathy Miklósné  
irodavezető

**Határidő:** azonnal

**26./ Előterjesztés nem lakás célú helyiség elidegenítésére**

Előterjesztő: **Dr. Estefán Géza**  
címzetes főjegyző

Meghívott: **Dr. Barcziné dr. Mihály Erzsébet igazgató**  
EVAT Zrt. Eger, Zalár út 1-3.

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.  
Szavazást kér a határozati javaslat a./ pontjára.

Szavazás: **20 igen szavazattal**, elfogadásra került.

**175/2007. (04.26.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja az Eger, Deák F. u. 57. szám alatti 6781/A/5 hrsz-ú ingatlan elidegenítését az alábbiak szerint:

Eljárás módja: nyílt licites értékesítési eljárás  
 Induló vételár: 4.320.000,- Ft + ÁFA  
 Vételár megfizetése: adásvételi szerződés aláírásával egyidejűleg

Közzététel módja: Heves Megyei Hírlap és az Interneten

Licites eljárás:

Javasolt időpontja: 2007. május 16.  
 Eljárás helye: EVAT Zrt. tetőtéri tárgyaló  
 Eredményhirdetés ideje: a licit eredménye azonnal kihirdetésre kerül  
 Pályázati biztosíték: 800.000,- Ft, mely a vételárba beszámít

Megtekintés módja: hirdetményben megjelölt időpontban

Egyéb feltételek: az eredményhirdetést követően 8 napon belül az adásvételi szerződést meg kell kötni

**Felelős:** EVAT Zrt.

**Határidő:** értelem szerint

Szavazást kér a határozati javaslat b./ pontjára.

Szavazás: **19 igen és 1 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**1762007. (04.26.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja az Eger, Rózsa K. u. 10. szám alatti 4407/1/A/7; 4408/1/A/8 hrsz-ú ingatlanok elidegenítését az alábbiak szerint:

Eljárás módja: nyílt licites értékesítési eljárás  
 Induló vételár: 2.100.000,- Ft + ÁFA/ingatlan  
 Vételár megfizetése: adásvételi szerződés aláírásával egyidejűleg

Közzététel módja: Heves Megyei Hírlap és az Interneten

Licites eljárás

Javasolt időpontja: 2007. május 16.  
 Eljárás helye: EVAT Zrt. tetőtéri tárgyaló  
 Eredményhirdetés ideje: a licit eredménye azonnal kihirdetésre kerül  
 Pályázati biztosíték: 500.000,- Ft/ ingatlan, mely a vételárba beszámít

Megtekintés módja: hirdetményben megjelölt időpontban

Egyéb feltételek: az eredményhirdetést követően 8 napon belül az adásvételi szerződést meg kell kötni

Felelős: EVAT Zrt.

Határidő: értelem szerint

**27./ Előterjesztés nem lakás célú helyiség hasznosítására**

Előterjesztő: **Dr. Estefán Géza**  
címetes főjegyző

Meghívott: **Dr. Barcziné dr. Mihály Erzsébet igazgató**  
EVAT Zrt. Eger, Zalár út 1-3.

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazás: **18 igen szavazattal**, elfogadásra került.

**177/2007. (04.26.) számú Közgyűlési határozat**

- 1./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a nem lakás célú helyiségek forgalmi értékével.

<i>Cím</i>	<i>Funkció</i>	<i>Alapterület m<sup>2</sup></i>	<i>Forgalmi érték eFt (nettó ár)</i>	<i>Induló éves bérleti díj (nettó ár)</i>
Dobó tér 9.	iroda	41	4.920	738.000,-
Dobó tér 7.	iroda	56	6.912	1.036.800,-
Érsek u. 2.	iroda	63	6.300	945.000,-
Dobó tér 9.	iroda	163	22.820	3.423.000,-

- 2./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja az Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségek nyílt licites bérleti hasznosítását az Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásáról szóló 5/2000. (II.18.) sz. rendelet 10. §-ában foglaltak alapján az alábbi ingatlanoknál.

<i>Cím</i>	<i>Funkció</i>	<i>Alapterület m<sup>2</sup></i>	<i>Bánatpénz (Ft-ban)</i>	<i>Induló éves bérleti díj (nettó ár)</i>
Dobó tér 9.	iroda	41	184.500,-	738.000,-
Dobó tér 7.	iroda	56	260.000,-	1.036.800,-
Érsek u. 2.	iroda	63	236.000,-	945.000,-
Dobó tér 9.	iroda	163	860.000,-	3.423.000,-

A Közgyűlés a bérleti szerződések időtartamát 10 évre határozza meg.

Közzététel módja: Heves Megyei Hírlap, Internet  
 Licites eljárás javasolt időpontja: 2007. május 16.  
 Megtekintés módja: a hirdetményben megjelölt időpontban  
 Licítlépcső: 10.000,- Ft  
 Bérleti díj emelkedés: fogyasztói árindex 100%-val

**Felelős:** EVAT Zrt.

**Határidő:** értelem szerint

**28./ Előterjesztés közműfejlesztési hozzájárulás mértékéről az Eger, Szépasszonyvölgy 7737/5 hrsz-ú ingatlanon apartmanházak létesítése kapcsán**

**Előterjesztő:** **Bodnár Pál**  
tanácsnok

*Az Előterjesztő a napirendi pontot v i s s z a v o n t a !*

**29./ Előterjesztés az Eger, Apátfalvi utca vasúti átjáró biztosítási módjának megváltoztatása tárgyában**

**Előterjesztő:** **Ficzere György**  
tanácsnok

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselő társait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

A Felnémeti Operatív Program végrehajtással kapcsolatban keletkezik feltételesen egy 10 millió forintos kötelezettségük annak érdekében, hogy a fénysorompó megvalósulhasson és az Apátfalvi utcai beruházás aktiválható legyen.

Szavazás: **17 igen és 1 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**178/2007. (04.26.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Apátfalvi utcai vasúti átjáró biztosítási módjának megváltoztatásához 10.000 eFt összeget biztosít a kerékpárút építések 2005. évi pénzmaradványa terhére.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Határidő:** értelem szerint

**30./ Előterjesztés a Szvorényi utca tulajdonosi és kezelői jogának rendezéséről**

Előterjesztő: **Ficzere György**  
tanácsnok

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazás: **17 igen szavazattal**, elfogadásra került.

**179/2007. (04.26.) számú Közgyűlési határozat**

1./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Szvorényi utca tulajdoni - és ez alapján kezelői - jogának rendezésével a mellékelt változási vázrajz és terület kimutatás alapján és felhatalmazza a Polgármestert a rendezéshez szükséges szerződések aláírására.

2./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elrendeli az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2000. (II.18.) számú rendelete módosításának - a mellékelt változási vázrajz és terület kimutatás alapján az alábbiak szerinti - 15 napos közszemlére tételét.

<i>Cím</i>	<i>Helyrajzi szám</i>	<i>Terület (m<sup>2</sup>)</i>
<i>Szvorényi utca</i>	7112/3	9701
	7112/5	3232
	7112/6	2597

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző

**Határidő:** azonnal

**31./ Előterjesztés az egri 6778 hrsz-ú belterületi ingatlanból területrészt hasznosítására**

Előterjesztő: **Ficzere György**  
tanácsnok

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Bodnár Pál**

Olyan ingatlan eladásáról kell dönteniük, amely határos azzal az ingatlannal – a MÁV Zrt.-vel kötött együttműködés is mutatja – amelyikkel elképzeléseik vannak. A Bizottság tagjainak többsége is azt az álláspontot képviselte, hogy ne kövessenek olyan hibát, hogy Önkormányzat az eladás mellett dönt és az értékesítés követően, nem lehet olyan helyzetet teremteni, amely a terveiknek megfelelően, rugalmasan alkalmazható. Példát említ. Jelen pillanatban senki sem tud felelősségteljesen nyilatkozni arról, hogy ott mi lesz és a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság álláspontját fogadja el és ne az értékesítést, hanem az egyéb hasznosítást – pl. a bérbeadást - támogassa.

**Ficzere György**

Ebben a kérdésben az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság igenlő álláspontot képvisel. Ennek a területnek az értékesítés az intermodális csomópont szempontjából első körön semmiféle aggályt nem vet föl. Az elmúlt közgyűlésen már „zöld utat” adtak ennek a folyamatnak. Személy szerint azóta semmiféle olyan felvetéssel és egyéb okkal nem találkozott, amely most szükségessé tenné, hogy „feket” tegyenek erre. Javasolja és kéri az indítvány pozitív elfogadását.

**Habis László**

Ismerve a cég szándékait, úgy gondolja, hogy ez az értékesítés inkább segítené az intermodális csomópont megvalósítását, előkészítését, mint akadályozná. Természetesen a Közgyűlés kompetenciája, hogy ebben a kérdésben hogyan dönt. Szavazást kér határozati javaslat 1. pontjára.

Szavazás: **16 igen, 2 nem és 2 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**180/2007. (04.26.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a KÁSZÁ CENTER KFT. ( Gyöngyös, Szurdokpart út 18.) tulajdonát képező Eger, Vasút utca 1. számú, 6779 hrsz-ú ingatlanhoz, telek kiegészítésképpen értékesíthető az EMJV Önkormányzat tulajdonát képező 6778 hrsz-ú 2223 m<sup>2</sup> térmértékű kivett közút területéből 791m<sup>2</sup> térmértékű ingatlanrész.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző

**Határidő:** azonnal

Szavazást kér a határozati javaslat 2. pontjára.

Szavazás: **18 igen, 1 nem és 2 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**181/2007. (04.26.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2000. (II. 18.) számú rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezetet és elrendeli annak 15 napos közszemlére tételét.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző

**Határidő:** azonnal

**32./ *Előterjesztés a Szent Miklós városrész pályázatában foglaltak betartására***

Előterjesztő: **Jánosi Zoltán**  
tanácsnok

**Jánosi Zoltán**

Bizottsági ülésen már többször felmerült a területnek a problémája. Korábban a területen tevékenykedő civil szervezetek, vállalkozók is megkeresték azzal, hogy rendezni kell ennek a területnek a viszonyait. A bizottsági ülésre készült egy előterjesztés, melyről a bizottság tagjai egyhangúan úgy döntöttek, hogy mindenképpen legyen közgyűlési előterjesztés, hogy a Képviselők információhoz jussanak, hogy tudják azt, hogy milyen típusú beruházás történt, illetve a önkormányzat mire vállalt korábban kötelezettséget.

1,2 millió EU-s PHARE-támogatással megvalósult beruházás. A beruházás részre volt egy szabadidőpark, egy közpark kialakítása, valamint egy extrém-sportpark felépítése. Ezen a pályázaton Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata nyert is, veszített is. Abban az értelemben nyert, hogy egy városrészt szebbé, jobbá tettek. A pályázat fenntarthatósági részében az Önkormányzat vállalta azt, hogy a megtakarításokat, amelyeket elér a következő 5 évben ezzel a beruházással, a közpark karbantartására, fenntartására, üzemeltetésére és jelentkező problémák orvoslására fordítja, illetve az őrzésére. A szerződésben rögzítve van, hogy Eger város 7,5 millió forintot – a következő 5 évben – a közpark üzemeltetésére, az egi ALTERNATÍV Kulturális Egyesületnek átad, melyet a terület őrzésére, karbantartására és az egyéb felmerülő költségekre kell fordítania. A pályázatban az Önkormányzat rögzítette, hogy az extrém-sportpark fenntartásában nem vállal szerepet, hiszen ott a tagdíjából be kell folynia egy olyan összegnek, amelyből a területet folyamatosan fenntartani és karbantartani lehet. Az ott tevékenykedő egi Kft.-nek – akinek részben szerződése van a terület őrzésére – ajánlata van a város felé, hogy milyen vállalási áron látná el az egész terület őrzés-védelmét, illetve karbantartását, valamint az illemhely üzemeltetését.

Úgy véli, hogy ez mindenkinek egy jó megegyezés lehetne, illetve jó vállalás lehet, mert a pályázatban 7,5 millió forintba bőven belefér. A város számára ez egy igen kedvező lehetőség arra, hogy a parknak egy „jó gazdájára” találjon.

Kéri Képviselőtársait, hogy ezt a keretmegállapodást fogadják el. Fogadja el a Közgyűlés azt, hogy az idei évben dolgozzanak ki egy megállapodást az Egyesülettel és legkésőbb a 2008. évi költségvetésbe tervezzék be.

### **Habis László**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

### **Csákvári Antal**

Kérése az, hogy a mai napon ne szavazzanak erről az előterjesztésről.

A város intézményeivel kapcsolatban is lesznek változások, változtatások a második, vagy a harmadik negyedévben. Jelen esetben az ifjúság kulturális, szabadidős életéről van szó az EGAL Klubbal kapcsolatban. Szükségesnek látja a szerződés megvizsgálását, amelyet a kulturális intézmény az önkormányzattal kötött. Meg kell vizsgálni, hogy kellően biztosítva van-e a színvonalas szabadidő eltöltése azoknak, akik odamennek és ott kívánják a szabadidejüket eltölteni. Jelen információik alapján, az a szabadidős klubélet, ami most ott van, nem biztos, hogy közpénzből támogatandó. Az Egyesület vezetőjével is egyeztetni kellene azokról a gondokról és problémákról, amiket jelent a mostani működés. Lehet azt jól, mind az ott élők, mind a fiak számára elfogadhatóan működtetni.

*Módosító indítványa az, hogy a mai napon ne szavazzanak erről az előterjesztésről. Legyen egy személyes találkozó az egyesület elnökével, a Kulturális Bizottsággal, ha szükséges több bizottsági ülésen is. Vizsgálják meg a meglévő szerződést, történjenek egyeztetések és ezt követően kerüljön vissza a közgyűlés elé.*

### **Bodnár Pál**

Az előterjesztés személyesen is érinti, hiszen a klub a körzetében található. Munkája elkezdésekor nagyon sok lakossági panasszal találkozott, a szemben lévő Mária utcában és Görög utcában tapasztalt körülmények miatt, amelyek minden esetben a klub működéséhez vezethetők vissza. A kezdeményezések hatására a Klub ígéretet tett és kezdeményezte a nagyobb rend fenntartását, de sajnos a dolog nem változott.

Egyetért Csákvári Antal képviselő által tett, a szerződés áttekintésére vonatkozó javaslatával. Nagyon fontosnak tartja azt, mert az ott lévő fiatalok egy része – főleg a rendezvények után – eléggé kulturálatlanul viselkedik. A rendezvények után rendszeresen károkozások, törések, zúzások vannak.

Nem támogatja a további közpénz „pumpálását” egy olyan szervezet működésébe, ami nem tudja a vendégeit kulturáltan szórakoztatni, fegyelmezni.

A meglévő szerződést ismeri és semmiféle olyan konkrét pénzügyi kötelezettsége nincs a Önkormányzatra vonatkozóan. Azt, hogy működjön, hogy rendelet legyen, azt biztosítani kell. Például a parkfenntartást nem kell pénzben kifizetniük, hiszen ott van a városgondozási cégük, amelyik el tudja végezni azt a munkát.

Természetesen azokat a károkat, amelyeket a vendégek okoznak a parkban, azt nem gondolná, hogy a városnak kell kifizetnie.

Ez egy profitorientált, működő szervezet, akinek kötelessége lenne az ingyen átvett vagyontárgyak megőrzése. Több mint 100 millió forintértékű közvagyonot kapott



üzemeltetésre. Ennek amortizációját nem fizeti, sőt ingyenesen üzemelteti. Az a javaslata, hogy az egész működést vizsgálják felül, az egész „küldetését” ennek a beruházásnak jobban meg kell határozni, mi a célja és ehhez milyen közpénzt tesznek hozzá. Nem támogatja ezt az előterjesztést és kéri egy olyan csomagba berakni, amikor az egész terület kerül átgondolásra és átfogó változtatásra.

Kéri a Hivatalt, Közterület felügyeletet, hogy nagyon szigorúan lépjenek fel abban, hogy lakók nyugalmát megőrizték mind hétköznap, mind hétvégén.

### **Nagy István**

Biztosan tudja, hogy a támogatási szerződés mellékletében szerepel, hogy a város kötelezettséget vállal 7,5 millió forint átadására az Alternatív Kulturális Egyesület részére.

*Ezért módosító indítványa az, hogy a 7,5 millió forintot adja át a város és tegyen eleget szerződési kötelezettségének.*

### **Jánosi Zoltán**

Néhány félreértést szeretne tisztázni. A város nem mindig tud például úgy pályázatot benyújtani, hogy a „Széchenyi utca 18. és 54. közötti útszakasz felújítása”. Van, amikor csak arra van lehetőség, hogy egy pályázat részeként valósítsanak meg egy útberuházást. Ennek a pályázatnak is feltétele volt bizonyos kulturális elem. Része kellett lenni a Szent Miklós városrész beruházásnak, hogy létre fog jönni valami többlet a kultúra területén is. A város, amikor ezt a pályázatot benyújtotta és mindenki meglepedésére elkészült a Széchenyi utca, akkor úgy tudta beadni, hogy az érintett három szervezet – a Gördeszka Egyesület, Alternatív Kulturális Egyesület és a Művészetek Háza – profilját bemutatta. Ezzel együtt tudta azt mondani, hogy létre fog jönni egy közpark, amelyet a fiatalok és idősek egyaránt igénybe vehetnek. Tehát a város kihasználta ezt a három szervezetet, használta az ő múltjukat, az ő tevékenységüket és azzal nyert el egy közel 300 millió forintos pályázatot, melyből mindenki meglepedésére rendbe lett téve a Széchenyi utca egy szakasza. A városnak ezzel a karbantartásra, illetve felújításra fordított pénzek megtakarítással jártak, de plusz kiadással jár, hiszen létrehozta egy parkot, ahol nyírni kell a fűvet, kopnak az eszközök, stb. és a pályázat fenntarthatósági részében leírták, hogy a támogatást rá fogják fordítani a területre.

Kötelezettséget vállaltak arra, hogy a közparkot 5 éven keresztül fenntartják és a három szervezettel közösen üzemeltetik.

Képviselőtársai folyamatosan az egyik klubban folyó tevékenységről beszéltek, jelen esetben nem a klubról, hanem a parkról van szó. A közpark egyértelműen kiadással jár. Nem azt mondta, hogy fizessenek több pénz azért, hogy valaki ott a karbantartást, vagy a parkfenntartást ellátja. A Kft. önként jelentkezett a városnál, hogy ugyan azért a vállalási árért, amiért most az őrzés-védelmet vállalta, ezek után azokat is szívesen ellátja, hiszen ott vannak 24 órában a területen.

Hangsúlyozza, hogy csak a közparkról, illetve a pályázatról beszélt.

*A Nagy István tanácsnok úr által elmondott módosítást befogadja és 2. számú határozati javaslatként kéri majd szavaztatni.*

### **Csákvári Antal**

A határozati javaslat szerint az EGAL fenntartásához adják célzottan a támogatást, de igazából a kulturális egyesület kapja. A kulturális egyesület kapott objektumot, hogy azt

üzemeltesse. Üzemeltesse úgy, hogy az értékekre vigyázni fog és ott megfelelő színvonalon lesz klubélet. Az egyesület Elnökével valóban tárgyalni kell arról, hogy mi az ami megengedhető a klubban, mi az ami még a kulturált, civilizált emberi szórakozás még a fiatalok esetében is belefér, tolerálható.

Az Önkormányzat a vállalt összeget biztosítani fogja az Egyesület számára, hiszen szerződésben foglaltakat teljesítenie kell. De mivel a kulturális egyesület működteti a klubot, a klub programjait látogatók használják a parkot, ezért kellene az egyesület vezetőjével egyeztetni, megfelelően rendbe tenni és csak utána az előterjesztésről dönteni.

### **Császár Zoltán**

Szeretné megtudni melyik az a cég, amelyik az őrző-védő feladatok mellett a parkfenntartást is elvégezné ?

### **Habis László**

Azt a javaslatot kívánja megerősíteni, hogy ebben a kérdésben lehetőség szerint ma ne hozzanak döntést. Vizsgálják meg azt, hogy a pályázati anyag részleteiben mit tartalmaz és annak alapján, milyen kötelezettségei vannak - a fenntarthatóság tekintetében - az Önkormányzatnak. Nézzék meg, adott esetben milyen jogszerű megoldás mutatkozik arra, hogy akár a pénzügyi fenntarthatóság, akár az intézményi fenntarthatóság tekintetében változások következzenek be.

A pályázati anyag pénzügyi fenntarthatósági fejezete azzal kalkulált, hogy összesen 15,7 millió forint költségnövekedés és 13,5 millió forint költségcsökkenés következik be 5 év alatt. A lényeges megtakarítás túlnyomó többsége a Széchenyi utca karbantartási költségcsökkenésére vezethető vissza. A pályázat úgy kalkulál, hogy évente 2 millió forint karbantartástól szabadul meg a város. Ezt némi túlzásnak tartja.

Az EGAL Klub esetében a költségnövekedés 2,5 millió forint és 3 millió forint a költségcsökkenés, tehát ebben az esetben költségcsökkenéssel kalkulál. Azonban a közpark tekintetében valóban felmerül az anyagban egy 7,5 millió forintos növekmény.

Azt is tartalmazza az intézményi fenntarthatósági pályázatrészben, hogy EGAL Klub és a Vitkovics Ház - az eddigi gyakorlatnak megfelelően - ingyen használják az objektumot, mert részben önkormányzati feladatokat látnak el.

Ahhoz, hogy felelősségteljes döntést hozhassanak ebben az ügyben, célszerűnek látná az egész pályázati szerződéses rendszer értelmezését, elemzését, illetve az összes érdekelttel való egyeztetést, beleértve azt is, hogy milyen kritériumoknak kell megfelelniük ahhoz, hogy a város ne kockáztassa a Szent Miklós városrész magasépítési munkái tárgyában elnyert pályázati pénzeket.

### **Bodnár Pál**

A költségvetés tervezésekor azzal számoltak, hogy működési hiányból fakadó hitelt kell felvenniük. Most két alapproblémáról beszélnek, az egyik az őrzés, a másik parkfenntartás.

Ne vegyenek fel hitelt azért, hogy a közparkot valami cég karbantartsa, mikor ott a Városgondozás Kft., ami karbantartja az egész várost.

Az alapelvekkel nem ért egyet, hitelből ne csináljanak fölösleges kiadásokat.

### **Habis László**

Két módosító indítvány hangzott el.

Csákvári Antal képviselő úr részéről az, hogy egy komplex áttekintés után, a soron következő ülésen hozzanak döntést.

Nagy István tanácsnok úr részéről, mely 7,5 millió forint kötelezettségvállalásra tesz javaslatot.

### **Jánosi Zoltán**

Képviselőtársait nem érti, mert mindenki úgy tesz, mintha az anyag most került volna kiosztásra és nem egy héttel ezelőtt. A bizottsági szakaszban a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság megtárgyalta az anyagot.

Ha a város elvárja a pályázóktól, hogy betartsák a szerződésben rögzítetteket, akkor elvárható várostól is, hogy a megkötött szerződést magára nézve kötelezőnek tartsa és az abban foglaltakat végrehajtsa.

Kéri, hogy javaslata a következő közgyűlésre kerüljön be újra és akkor döntsenek ebben kérdésben.

### **Csákvári Antal**

Az anyagot valóban megkapták és most mindenki elmondta a véleményét.

### **Habis László**

*Javaslat úgy szól, hogy a pályázati támogatási szerződéses kondíciók áttekintését követően az összes érintett üzemeltetővel, használóval és partnerszervezettel való egyeztetést követően kerül vissza a Közgyűlés elé ez a napirend.*

*Mivel aggályosnak tartja a következő bizottsági ülésekre való előkészítést, így az a javaslata, hogy lehetőség szerint az első félévben mindenképpen kerüljön vissza a Testület elé.*

Kéri, hogy erről a módosító indítványról szavazzanak.

Szavazás:     **21 igen szavazattal**, elfogadásra került.

### **182/2007. (04.26.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy a pályázati támogatási szerződés áttekintését követően, az összes érintett üzemeltetővel, használóval és partnerszervezettel való egyeztetést követően, a Szent Miklós városrész pályázatában foglaltak betartásáról szóló előterjesztés kerüljön vissza a Testület elé.

**Felelős:**     Dr. Estefán Géza  
jegyző  
Szeleczi János  
alpolgármester

**Határidő:**     2007. június 30.

**33./ *Javaslat a „Vészhelyzet Alapítvány” támogatására***

Előterjesztő: **Pál György**  
tanácsnok

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Császár Zoltán**

Nagy örömmel fogadta ezt a javaslatot, mert a nehéz gazdasági gondokkal küszködő kórház egy-egy olyan eszközt kap, amely rendkívül fontos a sürgősségi betegellátás szempontjából.

**Habis László**

Szavazás: **21 igen szavazattal**, elfogadásra került.

**183/2007. (04.26.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2004. évi szociális ágazati pénzmaradvány terhére 200 000 Ft támogatást nyújt a Vészhelyzet Alapítvány részére a Markhot Ferenc Megyei Kórház-Rendelőintézet Sürgősségi Betegellátó Osztályán használt vérgáz-analizátor működési költségei céljára.

Elrendeli, hogy a döntés alapján a 2006. évi költségvetési rendelet Kiadások. II. fejezetében új címszámon a Vészhelyzet Alapítvány 200 eFt-os működési támogatása kerüljön felvezetésre.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző megbízásából  
Dr. Palotai Zsuzsanna és  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet  
irodavezetők

**Határidő:** azonnal

**34./ *Javaslat alapítványok támogatására a Helyi Környezetvédelmi Alapból***

Előterjesztő: **Ficzere György**  
tanácsnok

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazás: **18 igen szavazattal**, elfogadásra került.

**184/2007. (04.26.) számú Közgyűlési határozat**

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a Helyi Környezetvédelmi Alapból az Aranykapu Alapítvány részére jóváhagyja az 50.000 Ft kifizetését.
2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a Helyi Környezetvédelmi Alapból a Forrás alapítvány Eger részére jóváhagyja a 60.000 Ft kifizetését.
3. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a Helyi Környezetvédelmi Alapból a 212. sz. Bornemissza Cserkész Alapítvány részére jóváhagyja a 250.000 Ft kifizetését.

**Felelős:** Habis László  
polgármester

**Határidő:** értelem szerint

Átadja a szót Alpolgármester úrnak.

**Szeleccki János**

**Tájékoztatók:**

**35./ *Tájékoztató a 2007. I-III. havi polgármesteri hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításáról***

**Előterjesztő: Habis László**  
polgármester

Polgármester úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazást kér a tájékoztató tudomásul vételéről.

Szavazás: **19 igen szavazattal a tájékoztató** tudomásul vételre került.

**36./ Jelentés az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatalánál és az intézményeinél 2006. évben végzett belső ellenőrzések tapasztalatairól**

Előterjesztő: **Habis László**  
polgármester

**Habis László**

Jogszabályi kötelezettség alapján került sor ennek a tájékoztatónak a tárgyalására. Az anyagból kiemelni kívánja azt, hogy az ellenőrzések arra utalnak, hogy számos intézménynél szükséges a szabályzatok aktualizálása. Csak a Városi Ellátó Szolgálatnál és a hozzátartozó intézményeknél tapasztaltak a vizsgálatok teljességét és a jogszabályi változások követését.

Ugyan így gondnak mondható a személyi anyagok rendezése, besorolásokkal kapcsolatos előírások naprakészségének biztosítása.

Gondok mutatkoztak az Egri Kereskedelmi, Mezőgazdasági, Vendéglátóipari Szakközép- és Szakiskola és Kollégium működésénél. Ott újabb és újabb célvizsgálatok is történtek. Számos dolgozó bejelentésre is sorkerült. Korábbi évek gazdálkodási mulasztásainak következtében elég komoly adósságállományt görgetett ez az intézmény.

Az anyag a hivatalban végzett ellenőrzésnél hozza a közbeszerzési szabályzat aktualizálásának kérdését, miszerint a törvény 2007. év elején változott, de a módosítás még nem történt meg. Valamint számos közbeszerzési eljárás dokumentációjában fordult elő hiányosság, pontatlanul benyújtott igazolás, stb. és nagyon kevés eljárás során szerepelt a hiánypótlás engedélyezése, némiképpen ezzel a közbeszerzési gyakorlat egyfajta versenykorlátozó volt.

Az iktatórendszerrel, illetve hatósági szakrendszerrel kapcsolatban, az elektronikus közigazgatási rendszer minősítése kapcsán, jelzi az anyag, hogy a hatósági munkát némiképpen lassította, a hatósági területen dolgozók munkáját növelte.

Összegezhető megállapítás, hogy az intézményi gazdálkodás szabályosságában nincs kellő mértékű egyenszilárdság. Tehát amikor további szervezési és szabályozási lépéseket tesznek, akkor abba az irányba kell hatniuk, hogy a bizonylati fegyelem és a számviteli eljárások érvényesülése tekintetében az egyenszilárdság szélesebb körben érvényesüljön.

**Szeleczki János**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazás: **19 igen és 1 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**185/2007. (04.26.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Eger Megyei Jogú Város Polgármestere által Az Ötv 92.§ (10). bekezdése szerint előterjesztett Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatalánál és az intézményeinél 2006. évben végzett belső ellenőrzések tapasztalatairól szóló belső ellenőri jelentést és azt elfogadta.

Visszaadja a szót Polgármester úrnak.

### **Habis László**

*37./ Tájékoztató az alap- és középfokú nevelési - oktatási intézmények 2006/2007. tanév első félévében elért eredményéről*

*Előterjesztő: Dr. Sipos Mihály  
tanácsnok*

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Szavazást kér a tájékoztató tudomásul vételéről.

Szavazás: **22 igen szavazattal**, tudomásul vételre került.

Ütemezett napirendek végére értek.

### **Napirend utáni hozzászólások:**

#### **Császár Zoltán**

A szépasszonyvölgyi árusok problémái 2005. évtől kezdődtek, amikor a város egy „faházsorozatot” vásárolt meg azzal a céllal, hogy rendezze az arculatot, a Karácsonyi vásár, vagy más vásár esetében. Ebből az aspektusból kerültek le a faházak a Szépasszonyvölgybe is. Az árusok jogosan várnák most el, hogy az ő képviselőjükkal leüljön valaki tárgyalni, mert jelen helyzetben olyan kényszerpályán vannak, hogy az EVAT Zrt. által megszabott magas bérleti díjért vagy kell az árusító faház, vagy nem. Más alternatíva nincs. A Szépasszonyvölgygel kapcsolatban is már korábban egyetértettek azzal, hogy erre a fajta „vurstli” típusú árusításra és egyébre igény van.

Kéri a Polgármester urat, hogy mivel a város és az EVAT Zrt. között van szerződés, hogy tárgyaljanak az árusok képviselőjével arról, hogy mi volna az az időszak, amire bármilyen kedvezményt, mentességet kapnának, hogy olyan jövedelemhez juthassanak egy bizonyos idő alatt, amiből a jelenlegi bérleti díjat módjukban áll vállalni. A szegedi tapasztalatait említi. Arra is tekintettel kellene lenni, hogy melyik tevékenységi formához, milyen típusú házat tudnak letelepíteni. Ehhez kellene az egységes tárgyalás, kompromisszumos megállapodás az árusok, a Polgármester úr és az EVAT Zrt. között.

#### **Habis László**

Az korábbi megállapodás, amiről a Császár Zoltán tanácsnok úr beszél.

Rendhagyó módon szót ad Szabó Tiborné részére, aki ugyanebben a témában kíván hozzászólni felszólalási jeggyel.

### **Szabó Tiborné**

A szépasszonyvölgyi faházhoz kitelepítéssel kapcsolatosan mentességet kérnek, mert ettől a megélhetésük függ. Olyan magas bérleti díjat szabtak rájuk, melyet nem áll módjukban kigazdálkodni. Ez az összeg 90.000,- Ft + ÁFA / hó. Kipakolás céljából sem elfogadható. 30 kereskedő a városnak fizeti az iparüzési adót és egyéb adókat. Egerben a Szépasszonyvölgyben árusítanak legalább 20 éve. Kialakítottak részükre vásárteret és most annak átvette az EVAT Zrt. az üzemeltetési jogát. Megkérdezésük és egyeztetések nélkül döntöttek és kész tények elé állítottak 30 kereskedőt a faházak kitelepítésével.

Meg kívánja jegyezni, hogy ilyen magas bérleti díj mellett se nyilvános WC-t, se mosdót nem biztosítanak.

Kéri a Polgármester urat, hogy valamilyen formában részükre is kedvező, közös megegyezés szülessen.

### **Habis László**

Az álláspontok még egy kicsit távol állnak egymástól, mert a kereskedők mentességet kértek, míg Tanácsnok úr egyfajta kedvezményes tarifa alkalmazásában gondolkodik.

### **Korsós Lajosné      EVAT Zrt.**

Társaságuk három éve üzemelteti a Szépasszonyvölgyet és ezen kereten belül az úgynevezett vásárteret is. A város korábban is, és most is igen sok pénzt költött a Szépasszonyvölgy arculatának, szebbé tételének kialakítására.

Úgy gondolták, hogy a vásártéren eltérő sátrakban történő árusításon már változtatni kell, szerettek volna ott is egységes képet kialakítani, ami az úgymond épített környezethez is illik. Ezen célból próbálják május első hetétől a megvásárolt faházakat odatelepíteni és bérbe adni.

A faházak bérleti díjának alapja, a ma elfogadott közterületek eltérő használatáról szóló rendelet. Ez a rendelet határozza meg a Szépasszonyvölgyben alkalmazandó bérleti díjat is.

A rendelet 600,- Ft / m<sup>2</sup> / napos bérleti díjat szab meg. Számításaik szerint a díj egy hónapra 108.000,- Ft +ÁFA. Az általuk meghirdetett, illetve közzétett hirdetményben egy hónapra a faház 70.000,- Ft +ÁFA. Még nagyobb kedvezményt adnak azon kereskedőnek, aki a teljes 5 hónapra, egy összegben kifizeti ezt a bérleti díjat, mert akkor az 300.000,- Ft + ÁFA.

Abban az esetben, ha a Közgyűlés, mint részvénytársaság tulajdonosa úgy dönt, hogy ezt a rendeletet rájuk nézve nem kötelező alkalmazniuk a Szépasszonyvölgyben, akkor természetesen akkor azt a döntést tudomásul veszik.

### **Császár Zoltán**

Milyen tarifát alkalmaznak a Vár előtt lévő lépcsősornál, a Minaretnél, vagy a Líceum előtt árusítók esetében ?

### **Habis László**

Az alapvető kérdés nem a közterület eltérő használatából származó díjfizetési kötelezettség, hanem azaz elvi kérdés, hogy az EVAT Zrt. által korábban megvásárolt faházakat kell-e használni, illetve ha ehhez ragaszkodnak városképi szempontok alapján, akkor mi az az alsó



határ, amivel még valami elfogadható, szerény nyereség képződik, ugyanakkor elfogadható az érintett árusok számára.

Javasolja, hogy ezen kérdéssel kapcsolatban történjen egy egyeztetés és annak alapján reméli, hogy találnak majd megoldást.

### **Vizi Gyula**

Felnémeten a Rehabilitációs Operatív Program munkálatai megkezdődtek. Ennek a programnak nem része a Kovács Jakab utcai csomóponttól, a valamikori helyi járat végállomásig terjedő szakaszon a Felvégi utca felújítása.

A decemberi közgyűlésen javaslatára a Testület elfogadta azt az indítványát, miszerint az éppen akkor belterületbe vont és közműfejlesztési hozzájárulást fizetett vállalkozó díjának egy részét többek között az új lakóterület alatti csapadékvíz elvezetésének megoldására, valamint az említett szakaszon a Felvégi utca felújítására fordítsák.

Januári közgyűlésen ez a döntés meghíúsult. Jelen értesülési alapján a Felvégi utca felújítása nincs tervbe véve.

Ismételten jelzi, hogy ennek a közútszakasznak kritikán aluli az állapota. Különösen igaz a kijelentése akkor, ha tudják, hogy ezen a szakaszon helyi járat, a 11-es számú autóbusz közlekedik.

Az egymás mellett elhaladó autóbuszok miatt az útpadka mindkét oldalon teljesen szét van nyomva és az útburkolat állapota is minősíthetetlen.

Kéri, hogy ennek az útnak a felújítására találjanak finanszírozási lehetőséget.

### **Habis László**

Az útfelújításra vonatkozó pályázataikkal kapcsolatban eléggé rossz hírek vannak, ugyanis az igények sokszorosát jelentik a beadott pályázatok a lehetőségeknek és attól lehet tartani, hogy a költségvetésben egyénként már megemelt sajtóterő tétellel sem tudják, a költségvetésben meghatározott 12 db út felújítását megvalósítani.

A Főmérnöki Iroda munkatársaival megnézik azt, hogy milyen beavatkozás lehetséges, mi lehet egy ésszerű megoldás.

### **Fejszóalási jeggyel:**

### **Horváth Mátyás**

Köszönetet mond azért, mert a városon látszik, hogy új városvezetés van. Köztudott, hogy igen kevés pénz jut a város tisztántartására, rendben tartására. Mindezek ellenére dicséretes, hogy város minden területén lehet találkozni az utcaseprű autóval és nagyobb a város tisztasága, ami az a nyári idegenforgalom szempontjából is fontos. Reméli, hogy ez a látványos tisztaság, továbbra is látszani fog a városon.

Múlt közgyűlésen Petriyák Jánosné eljuttatott egy 361 fő által aláírt kérdést a Városi Televízióval, valamint ebben a témakörben érintett személlyel kapcsolatban. Mint az egyik aláíró a levélből idéz.

„A Tisztelt Önkormányzat hozzon olyan döntés a Városi Televízió működtetésével kapcsolatban, hogy F. Molnár Gabriella, a tv korábbi Hit, Vallás,

illetve Ezüstidő műsorainak közkedvelt szerkesztő-riportere minél előbb kerüljön vissza a képernyőre.”

A köztudott, hogy a Szerkesztő tevékenységét nem szakmai okok miatt, hanem egyoldalú politikai indíttatásból szüntette meg Bozsik Katalin, a Városi Televízió megbízott vezetője, 2006. május 15-én. Ezzel az intézkedéssel az országos média is foglalkozott. Több egri civil szervezet is demonstrációt szervezett tavaly a Városháza előtt. Ezen a demonstráción az egri szellemi élet prominensei, valamint az akkori Önkormányzat néhány Képviselője elutasították, a pártállami diktatúra módszereit idéző, sajtószabadságot lábbal tipró eljárást. A múltkori beadványra választ a Jegyző úrtól kaptak és azzal nincsenek megelégedve. Jegyző úr munkaügyi perre hivatkozik, de a munkaügyi pernek nem ez a tárgya. A jövőre nézve elmondja, hogy elmúlt időszakban készült egy médiafelmérés, televízióknak a hova állásáról, mely alapján megállapítható volt, hogy az egri Városi Televízió az országos átlagtól eltérően, általánosan a média törvényben szabályozott kiegyensúlyozottságot nem igazán mutatott. Továbbra is szorgalmazzák azt, hogy a Városi Televízió esetében minél előbb történjen intézkedés és minél előbb kerüljön kiírásra egy olyan pályázat, amely biztosítja azt, hogy a tv vezetése politikamentessé váljon. A pályázat legfőbb kitételének is a politikamentességet kérik betenni.

Kérik minél előbb változtassanak a helyzeten, hiszen a Közgyűlésnek ez módjában áll.

### **Habis László**

Köszöni a hozzászólást és igyekeznek megfelelő módon reagálni mindkét felvetésére.

Köszöni a mai munkát.

A következő Közgyűlés időpontja 2007. május 24-én, 9 óra.

Az ülést berekeszti.

k. m. f.

**Habis László**  
polgármester

**Dr. Estefán Géza**  
jegyző