



EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATAL
Építésügyi Iroda

3300 Eger, Dobó tér 2. - Tel.: (36)523-738, Fax: (36)523-786, E-mail: foepit@ph.eger.hu

Ikt. sz.: 4204-S/2009.

Mell.: jelenléti ív
1 db szakhatósági vélemény

Jegyzőkönyv

Készült: 2009. november 10-én Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala hivatalos helyiségében

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Tárgy: Eger, Belváros, Belváros keleti része és a Maklári hóstya szabályozási tervének a Dobó tér és környékére vonatkozó módosítása egyeztető tárgyalása

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata megbízásából az Egri Építész Iroda Kft. elkészítette a tárgyi tervmódosítást. A Polgármesteri Hivatal az Egyeztetési anyagot az érintett államigazgatási szerveknek, közüzemi szolgáltatóknak, kezelő szervezeteknek, érdekképviselői és társadalmi szervezeteknek véleményezésre megküldte. A tervet megalapozó tanulmánytervet megtárgyalta az önkormányzati tervtanács is. A mai egyeztető tárgyalás célja a még hiányzó vélemények pótlása, valamint az eltérő vélemények tisztázása.

Írásban nyilatkoztak, és a tervmódosítással kapcsolatban észrevételt nem tettek, kifogást nem emeltek:

1. Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság Heves megyei igazgatósága
2. Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Észak-magyarországi Regionális Intézete
3. Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
4. Heves Megyei Vízmű Zrt.
5. Heves Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság
6. Heves Megyei Önkormányzat
7. Nemzeti Hírközlési Hatóság

Előzetes véleményben nyilatkoztak arról, hogy a további egyeztetési eljárásban nem kívánnak részt venni:

1. Heves Megyei Földhivatal
2. Bátor Önkormányzata
3. Noszvaj Önkormányzata
4. Honvédelmi Minisztérium Hadműveleti és Kiképzési Főosztály
5. Bélapátfalva Önkormányzata
6. Egerbakta Önkormányzata
7. Ostoros Önkormányzata

7000 11. 9-8 (T)
ES

A módosításra vonatkozóan észrevételt tettek:

1. Miskolci Bányakapitányság
2. Állami Főépítész közbelső szakmai véleményében
3. Észak-Magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség

Határidőn túl nyilatkoztak, és a tervmódosítással kapcsolatban észrevételt tettek:

4. Kulturális Örökségvédelmi Hivatal
5. Nemzeti Közlekedési Hatóság Észak-magyarországi Regionális Igazgatósága

A beérkezett észrevételekre adott válaszok:

Tervezői válaszok:

Miskolci Bányakapitányság észrevételére:

- Az egri pincetérképek bizonyítják, hogy a terület É-i része – az Árva köz, a Piac környéke, a Dobó tér – egyáltalán az egész tervezési terület alatt nincs semmilyen üreg, pince. A vár alatti, Dobó utcai pincék a módosítással érintett területen kívül találhatók.

Állami Főépítész észrevételeire:

- Az Eszperantó sétány 4975 hrsz-ú ingatlana esetében elírás történt, javítják a hibát.
- A Megyeháza telkén - mint műemlék ingatlanon – az oldalszárnyakra vonatkozóan azért jelöltek helyi védelmet, mert a 2000-ben, a Belváros szabályozási terv készítésekor a műemlékvédelmi hatósággal történt egyeztetések alapján így került a korábbi tervre is, és ezt vették át. Az Állami Főépítész által adott véleményt elfogadva módosítják a tervet.
- Kossuth utcai mélygarázs telkén korábban több változatot bemutató tanulmányterv készült, melyet a KÖH véleményezett. Újabb egyeztetések során megerősítették, hogy itt csak kis építményt szeretnének látni. Innen ered a tervezett 4,0 m-es építménymagasság.
- A Piac melletti parkolóház telekalakítása már megtörtént, így a szabályozási tervben átvezetésre kerülnek a jelenlegi telekhatárok.

Észak-magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség

- A tervmódosítás kapcsán nem várhatók újabb jelentős hatások, ezért nem szükséges a környezeti vizsgálat lefolytatása, előzetes állásfoglalásában a Felügyelőség sem kérte.

Kulturális Örökségvédelmi Hivatal észrevételeire:

- Eger rendelkezik örökségvédelmi hatástanulmánnyal, a Szerkezeti tervhez készült egy nagyon részletes anyag (természetvédelemre, művi értékvédelemre és a régészetre vonatkozóan is). A tervmódosítás tartalmazza az örökségvédelemre vonatkozó rajzi elemeket és Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzata tartalmazza az ezekre vonatkozó szabályozási előírásokat. A szabályzat függelégeit kiegészítettük a tervezési területen lévő védett és védendő értékek jegyzékével. A fentieken túl Fodor László régész elkészítette a beépítési tanulmánytervhez kapcsolódva az akcióterület régészeti és építészettörténeti véleményezését is. A KÖH előzetes véleményében sem hívta fel a figyelmet arra, hogy kellene még egy örökségvédelmi hatástanulmány. Az elkészített egyeztetési anyag rendelkezik örökségvédelmi fejezettel, ezt kiegészítjük a tanulmány javaslataival.

Főépítési válasz:**Kulturális Örökségvédelmi Hivatal észrevételeire:**

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal az előzetes megkeresésre adott véleményében nem tett észrevételt. Az államigazgatási egyeztetés előtti napon – a 45 napos határidőn túl – érkezett véleményében konkrétumot nem határoz meg, de a Műemléki Szakértői Testület ülésén elhangzottak szabályozásba való beépítését, valamint az örökségvédelmi hatástanulmányt hiányolja. A vélemény kézhez kapva több telefonos egyeztetés zajlott mind a tervezőkkel, mind a Főépítésszel.

- A Műemléki Szakértői Testület véleménye alapján „a volt halpiachoz kapcsolódó híd vonala korrigálandó”. Javasoljuk, hogy ne a szabályozás határozza meg a híd szögét, hanem legyen lehetősége a majdani tervezőnek korrigálni. Olyan tágabb szabályozás készüljön, hogy egy nagyobb terület legyen kijelölve a híd elhelyezésére, amin belül a híd patakhöz viszonyított szöge a részletes tervek kidolgozása során pontosítható legyen.
- A Műemléki Szakértői Testület javasolta, hogy a Piac mellett ne parkolóház épüljön, hanem valami más funkciójú épület. Ezzel abszolút mértékben nem értünk egyet, mert bármilyen más méltóbb funkció idehelyezése további parkolási gondot okoz. A parkolóház létesítésének az volt az oka, hogy a belvárosi rehabilitáció során a jelenlegi parkoló-felületek kiváltását meg tudjuk tenni, és ott zöldfelületet, kerékpárutat, sétányt létesíthessünk. Miután egy ilyen szakmai testület javaslatára van lehetőség ellenvéleményt megfogalmazni, jelen jegyzőkönyvben azt a városi ellenvéleményt szeretnénk rögzíteni, hogy itt továbbra is a parkolási gondok megoldásában gondolkozunk, és nem egyéb funkció elhelyezése itt a város szándéka.
- A telefonos egyeztetéseken további kifogásként merült fel a parkolóház épületének magassága, bár erre sem a Műemléki Szakértői Testület üléséről készült jegyzőkönyv, sem a KÖH állásfoglalása erre nem tesz utalást. A KÖH ügyintézőjével abban egyeztünk meg, hogy a parkolóház építménymagassága ne legyen nagyobb, mint a Piac épületének gerincmagassága. Ez az érték 11,80 m, jóval magasabb, mint a szabályozásban a parkolóház területére tervezett 10,50 m-es építménymagasság.

A tárgyaláson megjelent szervek észrevételei, nyilatkozatai:

Bernáth Mihály Állami Főépítész kifejtette, hogy a Kossuth Lajos utcai mélygarázs telkénél az utcafép megjeleneét is fontosnak tartja. A Buttler ház komoly tömegű épület, és az utca másik oldala hagyományosan magas épületekből áll. Lehet, hogy lesz egy olyan erős városi szándék, hogy itt mégiscsak emelni kell a megengedett építménymagasságot, hiszen önmagában az egész Kossuth utcának a karaktere az elejétől a végéig zárt sorúan, karakteresen magasan beépített utca.

Az észrevételeiknek megfelelő a tervkorrekciókat köszönettel veszik, egyebekben pedig elfogadják a tervezői válaszokat.

A **Bükk Nemzeti Park** képviselőjében Varga Ferenc elmondta, hogy az Eger-patak tekintetében érintettek. Amennyiben az Eger-patak, mint vízfolyás nem lesz leburkolva, és a kerékpárút, vagy a hidak nem szűkítik a vízfolyást, nem korlátozzák mesterséges, építészeti elemekkel annak az élővilágnak a vándorlását, abban az esetben a Bükk Nemzeti Park Igazgatósága a Településrendezési Terv módosításával egyetért.

Főépítési válasz:

- Célunk, hogy ennek a zöldfolyosónak a létét erősítsük, és bevonjuk a nagyon beépített belvárosi területek életébe.

A Nemzeti Közlekedési Hatóság képviselőjében Sztrapkó Attila átadta a hatóság írásos véleményét, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Kiegészítésként a patakmederben tervezett kerékpárút üzemeltetésével kapcsolatos gondokra (áradás utáni takarítás, síkosság-mentesítés) hívta fel a figyelmet.

Főépítési válasz:

- A kerékpárút esetében az első elképzelés az volt, hogy az egri kerékpárút hálózat a Dobó térenél szakadjon meg, de legalábbis a téren keresztül ne legyen kijelölt kerékpárút, ahol a kerékpáros elsőbbséget élvez. Fő elképzelésünk továbbra is ez. A mederbe tervezett út egy plusz lehetőség lenne, például ha a Dobó téren rendezvény van, arra szolgálna, hogy a kerékpáros a tömeget elkerülve átjuthasson. Azonban ha a patak vízszintje magas, akkor nem használható. Tudva, hogy ez nem egy kompromisszum-mentes útvonal, a szabályozási terv nem foglalkozik vele részletesebben. Ha a megvalósításra sor kerül, ezt részletesen végig kell egyeztetni.
- A Dobó tér alapincézése elsősorban a tér rendezvényeinek infrastrukturális háttérét szolgálja. Tehát elsődlegesen akkor rendelkezik nagy forgalommal, amikor a Dobó téren rendezvény van. Ez a forgalom most is létezik. Kiegészítő funkcióként - amikor nincs rendezvény - az intézmények parkolási igénye oldható meg. Véleményünk szerint az igaz probléma nem az lesz, hogy parkolási igényt generálunk, hanem az, hogy a megszüntetésre kerülő parkolók helyett elég lesz-e, amit újonnan teremtünk. Jelen pillanatban ez úgy tűnik, egyensúlyban van. Mindettől függetlenül elfogadjuk, hogy nem megkerülhető a Széchenyi utcai csomópontnak a forgalomtechnikai vizsgálata.

Az Elmű-ÉMÁSZ Hálózati Szolgáltató Kft. képviselőjében Tóth Ferenc elmondta, hogy írásban nem reagáltak a szakhatósági megkeresésre, de a hivatal irodáival több egyeztetést is lefolytattak a tervezett fejlesztésekkel kapcsolatban, így a Településrendezési Terv módosítása ellen kifogást nem emelnek.

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal részéről Ács Csilla telefonon nyilatkozott, hogy a részükre utólag megküldött régészeti és építészettörténeti véleményezés, valamint örökségvédelmi műleírás alapján a tervet régészeti szempontból nem kifogásolják, az egyeztetési anyagot elfogadják.

A terv egyeztetési anyagára nem nyilatkoztak, és a meghívás ellenére a véleményezést lezáró egyeztető tárgyaláson nem jelentek meg:

1. Heves Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Földművelésügyi Igazgatóság
2. Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala, Miskolci Iroda
3. TIGÁZ-DSO Földgázelosztó Kft. Területi Egysége Eger
4. Magyar Telekom Nyrt. Hálózatiirányítási Igazgatóság Területi Üzemeltetési Centrum Kelet
Magyarország Hálózat és Berendezés Technikai Osztálya
5. Eger Város Hegyközsége
6. Magyar Államvasutak ZRt. Ingatlangazdálkodási Igazgatóság Területi Ingatlanhasznosítási Központ
Miskolc
7. Eger Civil Kerekasztal
8. Heves Megyei Építész Kamara
9. Heves Megyei Mérnöki Kamara
10. Heves Megyei Kereskedelmi és Iparkamara
11. Városfejlesztési és -üzemeltetési Iroda
12. Gazdasági Iroda
13. Dr. Vincze István aljegyző
14. Jogi és Szervezési Iroda
15. Egészségügyi, Szociális és Családvédelmi Iroda

16. Építésügyi Iroda Építéshatósági Csoport
17. Egri Kistérség Többcélú Társulás
18. Bodnár Pál önkormányzati képviselő

A felsorolt szervezetek az ÉTV. 9. §. (5) bekezdése alapján kifogást nem emelő véleményezőnek tekintendők.

k.m.f.

A jegyzőkönyvet hitelesítik:

[Handwritten signature]

