

Iktatószám: 11019-9/2011.

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala I. sz. tanácskozó termében 2011. május 18-án a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság nyílt ülésén elhangzottokról.

### Jelen vannak:

#### Bizottság részéről:

Csathó Csaba	elnök
Tóth István	képviselő tag
Pál György	képviselő tag
Ifj. Herman István	szakértő külső tag
Bátori István	szakértő külső tag

#### Hivatal részéről:

Dr. Gál János	állandó meghívott - könyvvizsgáló
Sós István	alpolgármester
Rázsi Botond	alpolgármester
Dr. Kovács Luca	jegyző
Juhászné dr. Krecz Erzsébet	Gazdasági Iroda - irodavezető
Tamasi Antalné	Gazdasági Iroda – Költségvetési csoportvezető
Kolenics Mónika	Gazdasági Iroda – közigazgató
Valcsákné Kecske­méti Kornélia	Vagyongazdálkodási Csoport – vagyongazdálkodási ügyintéző
Szegedi Aida	Vagyongazdálkodási Csoport – vagyongazdálkodási ügyintéző
Zsótér Krisztián	Vagyongazdálkodási Csoport – vagyongazdálkodási ügyintéző
Bíróné Bardi Ágnes	Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda – oktatási csoportvezető
Ballagó Zoltán	Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda – irodavezető
Kühnéné Fekete Mária	Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda – ifjúsági referens
Bori Attila	Városfejlesztési és-üzemeltetési Iroda – területfejlesztési ügyintéző
Barna László	Városfejlesztési és -üzemeltetési Iroda – ütiügyi ügyintéző
Hantosi Árpád	Városfejlesztési és -üzemeltetési Iroda – beruházási ügyintéző
Dr. Palotai Zsuzsanna	Szociális, Egészségügyi és Család­védelmi Iroda – irodavezető
Dr. Szemes Gabriella	Jogi és Szervezési Iroda - jogász
Dr. Szalóczi Ilona	Jogi és Szervezési Iroda – jogász
Grósz Ákosné Urbán Éva	Nemzetközi és eu-s projekt menedzser

**Meghívottak:**

Korsós Lajosné	EVAT Zrt.- vagyonekezelési divízióvezető
Pintér Lajos	Agria Volán Zrt. – személyszállítási üzletág igazgató
Dr. Gál József	Agria Volán Zrt. – gazdasági igazgató
Jakab Zoltán	Városgondozás Eger Kft. – ügyvezető igazgató
Várkonyi György	EVAT Zrt. – ügyvezető igazgató
Csirke Józsefné	EVAT Zrt. – gazdasági divízióvezető
Szabó Zoltán	könyvvizsgáló
Pataki Zsuzsanna	Művészetek Háza Kft. - ügyvezető
Simon Lajosné	Művészetek Háza Kft.- gazdasági vezető
Dr. Kurucz András	EV Kft – ügyvezető igazgató
Kontra Anna	EV Kft – mb. könyvvelő
Zay Ferencné	EV Kft. - könyvvizsgáló
Kiss Lajos	Agria Film Kft. - ügyvezető
Takács Zoltán	Egri TISZK Kft.- ügyvezető igazgató
Fábián Gáborné	jegyzőkönyvvezető

**Hiányzik:**

Dr. Székely Ferenc	állandó meghívott – tanácskozási joggal
--------------------	---

**Csathó Csaba**

Köszönti a bizottsági ülésen megjelent alpolgármestert, a bizottság tagjait, a hivatal dolgozóit, a meghívott vendégeket. A bizottság határozatképes, mivel 5 fő jelen van. Összesen 26 napirendi pont van. Érkezett 2 db sürgősségi indítvány.

1. sz. sürgősségi indítvány címe: „Előterjesztés tartalék kibontásáról a Nemzeti összetartozás napjával összefüggésben”

2. sz. sürgősségi indítvány címe: „Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására telephely létesítéséhez, egészségügyi szolgáltatás céljára.”

Az alább felsorolt napirendi pontokhoz került kiosztásra anyag:

4-es napirendhez plusz 2 db döntési javaslat

12-es napirendhez

15-ös napirendhez

19-es napirendhez 30-as számú döntési javaslat és egy kivonat a 70/2011. (V.17.) számú Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottsági határozat.

A 20 napirendhez.

A 14-es és 18-as napirend anyaga teljes egészében kicserélésre került.

Kéri, a bizottság tagjait szavazzanak a napirendek elfogadásáról. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal elfogadta a napirendeket.

1. Tájékoztató az Agria Volán Zrt. 2010. évi, valamint a 2011. I. évi negyedéves gazdálkodásáról. (KGB, PÜB, KGY.)

**Előterjesztő:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

**Előadó:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

**Meghívott:**

Kelemen Imre vezérigazgató

Dr. Gál József gazdasági igazgató

Pintér Lajos személyszállítási üzletág igazgató

**Csathó Csaba**

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

**286/2011. (V.18.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „az Agria Volán Zrt. 2010. évi, valamint a 2011. I. évi negyedéves gazdálkodásáról.” szülő tájékoztató Közgyűlés elé terjesztését.

2. Előterjesztés az Egri Városfejlesztési Kft. 2010. évi beszámolójáról, az ügyvezető 2010. évi prémium feladatának értékeléséről. Tájékoztató a 2011. évi üzleti terv I. negyedéves teljesítéséről. (KGB, PÜB, KGY.)

**Előterjesztő:**

Habis László, polgármester

**Előadó:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

**Meghívott:**

Dr. Kurucz András ügyvezető, EV. Kft.

Zay Ferencné könyvvizsgáló

Kontra Anna mb. könyvvelő

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

A 2009. év töredék év volt, ezért messze menő következtetéseket csak 2011. után lehet levonni, amikor már két teljes évet lehet összehasonlítani. Stabil gazdálkodás jellemezte a céget.

**Tóth István**

Örömmel üdvözlö, hogy a Városfejlesztési Kft. 30 milliós árbevétele mellett egy 5 millió forintos nyereséget tett le az asztalra. Szeretné, ha a város által tulajdonolt többi gazdasági társaságnak is ilyen eredménye lenne.

**Csathó Csaba**

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

**287/2011. (V.18.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „az Eger Városfejlesztési Kft. 2010. évi beszámolójáról, az ügyvezető 2010. évi prémium feladatának értékeléséről. Tájékoztató a 2011. évi üzleti terv I. negyedéves teljesítéséről.” című előterjesztést megvitatta és támogatja az alábbi határozati javaslatok Közgyűlés elé terjesztését.

- 1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint az Eger Városfejlesztési Kft. kizárólagos tulajdonosa elfogadja a társaság 2010. évi éves beszámolóját 31 189 eFt. Eszköz és Forrás főösszeggel, 5.105 eFt mérleg szerinti eredménnyel, 20 186 eFt saját tőkével. Elrendeli a mérleg szerinti eredmény eredménytartalékba történő helyezését. Kötelezi a társaság ügyvezető igazgatóját az éves beszámoló letétbe helyezésére és közzétételére.**

**Felelős: Dr. Kurucz András ügyvezető  
Határidő: 2011. május 31.**

- 2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata egyetért azzal, hogy az ügyvezető igazgató a 2010. évi prémiumfeladatát teljesítette, részére a 645/2009 (X.22.) számú közgyűlési határozatban előírt prémium kifizethető.**

**Felelős: Habis László Polgármester  
Határidő: 2011. június 30.**

- 3. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint az Eger Városfejlesztési Kft. kizárólagos tulajdonosa elfogadja a társaság 2011. évi üzleti tervének I. negyedéves teljesítéséről készült tájékoztatót.**

**Felelős: Habis László Polgármester  
Határidő: 2011. május 31.**

- 4. Eger Megyei jogú Város Önkormányzata, mint az Eger Városfejlesztési Kft. kizárólagos tulajdonosa elfogadja a Felügyelő Bizottság 2/2011. (IV.28.) számú**

**Felelős: Habis László Polgármester  
Határidő: 2011. május 31.**

- 3. Előterjesztés az Eger Városfejlesztési Kft. 2010. évi megbízási szerződésből származó bevétel felhasználásáról (KGB, PÜB, KGY.)**

**Előterjesztő:**

Habis László, polgármester

**Előadó:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

**Meghívott:**

Dr. Kurucz András ügyvezető, EV. Kft.

**Csathó Csaba**

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

**288/2011. (V.18.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „az Egri Városfejlesztési Kft. 2010. évi megbízási szerződésből származó bevétel felhasználásáról” szóló előterjesztést megvitatta, támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

- 1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint az Egri Városfejlesztési Kft 100%-os tulajdonosa elfogadja a Társaság 2010. évi Ft 43 728 800 Ft+Áfa megbízási díj elszámolását.**

**Felelős: Habis László**

**Határidő: 2011. május 31.**

4. Előterjesztés az EVAT Zrt. 2010. évi beszámolójáról, eredményfelosztásáról, könyvvizsgálói jelentéséről, Felügyelő Bizottságának ügyrendjéről, alapító okirat módosításáról, tájékoztató a Törzsházba tartozó cégcsoport 2010. évi gazdálkodásáról, valamint tájékoztató az EVAT Zrt. és a cégcsoport 2011. I. negyedéves gazdálkodásáról (KGB, PÜB, KGY.)

**Előterjesztő:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

**Előadó:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

**Meghívott:**

Várkonyi György igazgató EVAT Zrt.

Csirke Józsefné gazdasági divízióvezető EVAT Zrt.

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

A kiosztásos anyagban kiegészítésre került a határozati javaslat két ponttal. Erre azért volt szükség, mert a telephelyek a Művészetek Háza Kft-től visszakerültek az EVAT Zrt-hez. Kéri figyelembe venni a szavazásnál.

**Szabó Zoltán**

A beszámoló nagyon részletes, rávilágít nagyon sok területre pozitív és negatív irányban is. Felhívja a figyelmet az EVAT Zrt pénzügyi helyzetére, illetve az elmúlt évek fejlesztési politikája miatt keletkezett problémákra. Ezek a beruházások az EVAT Zrt. pénzügyi lehetőségeit meghaladták. Ezért már 2009-10-ben is jelentkezett az a probléma, hogy azok a források, amelyek saját vagy idegen források voltak, ezekre a beruházásokra lettek fordítva. Olyan alapvető források is, amelyek egyébként a működési költséget szolgálták volna, többek között a forgóeszközhitel igénybevétele. A beruházásoknak a megtérülése, hatékonysága tekintetében is gond van. Ez azt jelenti, hogy a visszatérő forrás fedezete nem valószínű, hogy az elkövetkező időszakban meg fog jelenni. A számok alapján is látszik, hogy a december 31-i állapotnak megfelelően a forgó tőkéje 370 millió. Ez a forgótőke hiány a mindennapi működési feltételeiben kemény gondot okoz a cégnek. Figyelemmel kell kísérni az elmúlt

években képzett amortizációs költségeket, amelyek a beruházások, felújítások finanszírozó része lenne. Amikor olyan szolgáltatást végez az EVAT Zrt., mint a távhőszolgáltatás, szükség van műszaki fejlesztésre. A pénzügyi lehetőségeket nagyban gátolják a kintlévőségek, amelyek évről évre fokozatosan növekszenek. A fizetési morál egyre rosszabb, a behajtás rendkívüli erőfeszítést jelent a cégnek. Összesen 40 millió forint ennek az állománynak az összértéke. Ez hiányzik a gazdálkodásból, és folyamatosan növekszik. Fokozottan figyelni kell arra, hogy a fejlesztésekhez forrásokra is szükség van, mert az EVAT Zrt. ezt saját gazdálkodásból nem tudja megoldani.

### **Ifj. Herman István**

Tagja az EVAT Zrt. Felügyelő Bizottságának, ahol szintén megtárgyalták az anyagot és el is fogadták egyhangúlag. Történt egy auditálása is ennek a cégnek. Azt nem tudja, hogy EVAT igazgatósága látta-e, a Felügyelő Bizottság nem. Születik majd egy döntés a bizottság részéről úgy, hogy ezt az alapvető dokumentumot nem látták. Van-e olyan tevékenység bővülési kör, amiben lehetne eredményeket javítani, pl.: ingatlan értébecslés, földmérés, stb...

### **Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Az idei költségvetés úgy készült, hogy a múzeumok veszteségét kompenzálja az önkormányzat, mert biztosítja a forrásokat.

### **Ifj. Herman István**

Láthatják-e majd ezt az auditálási jegyzőkönyvet? Van-e olyan elképzelése az EVAT-nak, hogy olyan tevékenységi kört bővít, amit piaci alapon is lehetne működtetni?

### **Várkonyi György**

Három fő tevékenysége van az EVAT-nak. A vagyonkezelés, amit kimondottan az Önkormányzatnak végez. A távfűtési tevékenység és minden más, ami egyebek kategória. Alapvetően két árbevétel hozó tevékenysége a vagyonkezelés és a távfűtés lenne. A könyvvizsgáló úr elmondta, hogy a távfűtés milyen helyzetben van.

A másik alapvető probléma, hogy az OMYA telep és a Tűzoltó Múzeum kapcsán újabb lyukak fognak keletkezni, mert az OMYA 460 millió forint, a Tűzoltó Múzeum pedig 260 millió forint körüli mínuszt jelent. Kitörési pont lehetne a gyógyászat irányában történő elmozdulás, ami ismét beruházást feltételez. A klasszikus tevékenységek árbevétele nem növelhető. Kényszerhelyzetben van az EVAT Zrt. a fűtőmű kapcsán is. Ezért próbáltak elmozdulni a gázüzemről egy másik irányban. Ugyanakkor világosan látják, hogy a bio ára sem fog csökkenni, mert ha nő a piacon a kereslet, itt is emelkedni kezdenek az árak. A szabályozásból hiányzik a nem fizetők kezelése. Tartozás esetén a VÍZMŰ, ÉMÁSZ, TIGÁZ leszereli az órát. Távfűtés esetén ezeket nem lehet megtenni. Óriási gondot jelent, hogy nincsen olyan eszköz a kezükben, hogy ezeket a kintlévőségeket jobban be lehessen hajtani. Ez az Önkormányzatnak is probléma, mert ez egy 100 milliós lyuk folyamatosan ezen a területen. Arra hívná fel a figyelmet, hogy jelenleg 54 lakás üresen áll. Úgy tudja, hogy ezekhez nem kell közgyűlési döntés, hanem a Humán Erőforrás Bizottság dönt. Van lakás, amelyik fél évig is üresen áll. A nem lakás célú üzlethelyiségek kapcsán is előfordul, hogy nem fizetnek. Az utóbbi esetben a felszólítás után már felmondó levéllel küldik ki a fizetési meghagyást, ezzel is ösztönözve a bérlőket, hogy fizessenek. Gondot jelent az Áfa visszakapása is, mert előfinanszírozás van. Ebből a csapdából fejlesztéssel lehetne kitörni, illetve át kellene gondolni a városnak a kötelezően ellátandó feladatait és azt, hogyan lehetne koncentrálni azokat az egységeket, amelyek különböző időpontokban realizálják az árbevételüket.

### **Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

A távfűtés esetében mindenképp sürgősen lépni kellene. A Hivatal azt szeretné kérni, hogy amennyiben bérlőik a bérleményre fizetik a bérleti díjakat, de a távhót nem, azonnal kapjon a Hivatal értesítést a lakásokkal összefüggésben, mert lehet, hogy hamarabb tudnak intézkedni arra vonatkozóan, hogy a bérlő megfizesse a távhót vagy ha nem fizet, akkor kiköltöztetik. Szeretné, ha lenne valamilyen konstruktív kapcsolat a cég és az Önkormányzat között, mert sokkal hatékonyabban lehetne kezelni a jelentős nagyságrendű hátralékállományt. Fontos, hogy ne halmozódjon fel a bérlő tartozása. Nagyon sok bérlő, ha az önkormányzattól szólnak igyekszik megfizetni. Az üres lakások esetében az volt a gondot, hogy nem volt még költségvetés, ezért nem tudtak a felújításos dolgokhoz hozzájárulni. Jövő évre vonatkozóan az átmeneti gazdálkodásról szóló rendeletben próbálnak arra megoldást találni, hogy az átmeneti időszakban is, amikor még nincs költségvetése az Önkormányzatnak tudjanak foglalkozni a felújításokkal.

### **Várkonyi György**

Az alapvető probléma nem ez, hanem az, hogy jelenleg 433 millió a hitelállománya a cégnek. Ehhez még hozzá jön az OMYA 250 milliója és ennek a forrása, ha nem tudják az OMYA-t értékesíteni (nagyon rossz a konstrukció, mert 5 évig nem adható el). A Tűzoltó Múzeum esetében még egy 50 millió forintot kell felvenni. Ez azt jelenti, hogy megint forráshiányosak. A Tűzoltó Múzeumnál nagy árbevétel nem várható, az OMYA-nál pedig megvan a veszélye, hogy nem tudják értékesíteni ezeket a telkeket.

### **Dr. Gál János**

Ebben a beszámolóban minden szerepel, ami az EVAT Zrt.-vel kapcsolatban van. Szabó Zoltán kollégája két fontos dolgot emelt ki. Egyik a hitel a másik pedig a kintlévőségek behajtása. Forráshiány esetén az alapító szokott segíteni. A kintlévőségekkel kapcsolatban elmondja, hogy egyre nagyobb azoknak a köre, akik nem tudnak fizetni. A beszámoló frappáns, mindenre kiterjedő ezért javasolja elfogadását a bizottságnak.

### **Tóth István**

Jól érti, hogy a Tűzoltó Múzeum egy elhibázott beruházás volt, illetve az OMYA-val kapcsolatban is van ilyen megfogalmazás? A Tűzoltó Múzeum a 260 millió forintos beruházással valószínű nem fogja kihúzni az EVAT-ot a bajból. A továbbiakban meg kell gondolni, hogy milyen beruházásra fordít pénzt a cég, illetve a város miben segíti. Észrevételt tett a pénztári nyitva tartás időpontjára is, mert nem tudták befizetni a párthelyiségekkel kapcsolatos díjat.

### **Várkonyi György**

Válaszol Tóth képviselő úr észrevételeire. Valószínű, hogy pénteki napon délután történt a befizetés és emiatt nem tudták. Egyébként csütörtökön 6 órai nyitva tartás van és mindennap fél 5-ig van nyitva a pénztár, pénteken fél kettőig. A Hivatalt 12-től nem tudja felhívni pénteken. A fűtőműben is tartanak ügyeletet csütörtöki napon. A beruházásokat nem az EVAT Zrt. találta ki, alapvetően önkormányzati döntés volt valamennyi. A Tűzoltó Múzeumot, mint vezető úgy látja, hogy ha már megvan, meg kell oldani. Készült egy marketing terv rá, olyan kulturális központot szeretnének létrehozni, ami elősegíti majd az Egerbe látogató turisták számát. Egyébként 2006-os önkormányzati döntés a Tűzoltó Múzeum.

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Sokat segítene az EVAT-on, ha eleve úgy készítenék el a bérleti szerződéseket, hogy beszédési megbízással lehessen beszélni a díjakat. Kérdezi, hogy minden szerződés így készül már, mert ezt akkor meg kellene beszélni a Szociális Irodával. Ez a megoldás egyben készpénz kímélő is lenne. Távhőnél is lehetne ezt a rendszert alkalmazni.

**Várkonyi György**

Az emberek nagy része, amikor megkapja a fizetést rögtön le is emeli a számláról. A másik probléma, hogy akinek nincs számlája, jövedelme sincs. Szintén gond, hogy nagyon sok „önkormányzati kegyenc” lakik önkormányzati lakásban, aki semmit sem fizet és nem is fog. Amikor lelakja a lakást, áteszik egy másikba, utána beteszik egy távfűtéses lakásba, hogy az EVAT-nak is legyen belőle hiánya.

**Sós István**

Az lenne a kérése, hogy ha megépül a múzeumnál a kerékpárút beruházás, akkor biztosítsanak egy sétáló részt is.

**Várkonyi György**

Nem az EVAT nem engedte, hanem a műemlékvédelem.

**Csathó Csaba**

Egyébként fontos lenne az átjárást megoldani valamilyen szinten. Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

**289/2011. (V.18.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „az EVAT Zrt. 2010. évi beszámolójáról, eredményfelosztásáról, könyvvizsgálói jelentéséről, Felügyelő Bizottságának ügyrendjéről, alapító okirat módosításáról, tájékoztató a Törzsházba tartozó cégcsoport 2010. évi gazdálkodásáról, valamint tájékoztató az EVAT Zrt. és a cégcsoport 2011. I. negyedéves gazdálkodásáról” című előterjesztés megvitatta, támogatja az alábbi határozati javaslatok Közgyűlés elé terjesztését.

- 1 Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, - mint az EVAT Zrt. egyedüli részvényese - Közgyűlésének határozatával elfogadja a Társaság 2010. évi beszámolóját, amelynek eszköz és forrásainak egyező végösszege 2 418 280 eFt, adózás előtti eredménye 11 647 eFt, mérleg szerinti eredménye 11 647 eFt. Kötelezi a Társaság ügyvezető igazgatóját az éves beszámoló letétbe helyezésére és közzétételére.**

**Felelős: EVAT Zrt. Igazgatósága  
Határidő: 2011. május 31.**

- 2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, - mint az EVAT Zrt. egyedüli részvényese - Közgyűlésének határozatával elfogadja a Társaság 2011. I. negyedévi gazdálkodásáról készült tájékoztatót.**

**Felelős: EVAT Zrt. Igazgatósága  
Határidő: 2011. május 31.**



3. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, - mint az EVAT Zrt. egyedüli részvényese - Közgyűlésének határozatával tudomásul veszi az EVAT Zrt.-hez kapcsolódó Cégcsoport tagjainak 2010. évi szülő gazdálkodásáról és mérlegbeszámolójáról szóló tájékoztatót.

**Felelős: EVAT Zrt. Igazgatósága**  
**Határidő: 2011. május 31.**

4. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, - mint az EVAT Zrt. egyedüli részvényese - Közgyűlésének határozatával tudomásul veszi az EVAT Zrt.-hez kapcsolódó Cégcsoport tagjainak 2011. I. negyedéves gazdálkodásáról szóló tájékoztatót.

**Felelős: EVAT Zrt. Igazgatósága**  
**Határidő: 2011. május 31.**

5. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, - mint az EVAT Zrt. egyedüli részvényese - Közgyűlésének határozatával módosítja az EVAT Zrt. alapító okiratát, a következők szerint:

1; az alapító okirat 12. pontjának az igazgatóság feladata fejezet k./pontja törlésre kerül.

2; az alapító okirat 13. pontjának utolsó három bekezdése a következőre módosul:

-A társaság munkaszervezetének élén a vezérigazgató áll, aki ellátja a társaság operatív irányítását, s akivel ezen feladatok ellátására a Munka Törvénykönyve szerinti munkaszerződés alapján létesít jogviszonyt a Társaság.

-A vezérigazgató a munkaszervezet tevékenységéről köteles beszámolni az Igazgatóság soros ülésén.

-A munkaszervezet élén álló vezérigazgatót az Igazgatóság nevezi ki és köti meg vele a munkaszerződést a társaság nevében, s gyakorolja felette a munkáltatói jogokat.

**Felelős: Habis László**  
**polgármester**  
**Határidő: 2011. május 31.**

6. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata,- mint az EVAT Zrt. egyedüli részvényese – elfogadja Közgyűlési határozatával az EVAT Zrt 7/2011. (IV.19.) számú felügyelő bizottsági határozatával egyhangúlag elfogadott EVAT Zrt. Felügyelő Bizottságának Ügyrendjét, az elvégzett módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva.

**Felelős: Habis László**  
**polgármester**  
**Határidő: 2011. május 31.**

7. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata,- mint az EVAT Zrt. egyedüli részvényese – elfogadja Közgyűlési határozatával az EVAT Zrt 27/2011. (IV.11.) számú felügyelő bizottsági határozatával egyhangúlag elfogadott EVAT Zrt. Igazgatóságának Ügyrendjét, az elvégzett módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva.

**Felelős: Habis László**  
**polgármester**  
**Határidő: 2011. május 31.**

8. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, - mint az EVAT Zrt. egyedüli részvényese - Közgyűlésének határozatával kiegészíti az EVAT Zrt. alapító okiratát a következőkben megnevezett telephelyekkel.

**Kopcsik Marcipánia és Harangöntő-Ház**  
3300 Eger, Harangöntő u. 4.  
tulajdonos: EVAT Zrt.

**Történeti Tárház**  
3300 Eger, Dobó u. 9.  
tulajdonos: EVAT Zrt.

**Tűzoltó Múzeum**  
3300 Eger, Tűzoltó tér 5.  
tulajdonos: EVAT Zrt.

**Sportmúzeum**  
3300 Eger, Kossuth L. u. 9.  
tulajdonos: Heves Megyei Önkormányzat

**Felelős: Habis László**  
polgármester  
Határidő: 2011. május 31.

9. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, - mint az EVAT Zrt. egyedüli részvényese - Közgyűlésének határozatával felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

**Felelős: Habis László**  
polgármester  
Határidő: 2011. május 31

5. Előterjesztés az EVAT Zrt. és az Agria-Humán Közhasznú Nonprofit Kft. könyvvizsgálóinak megbízásáról, és az Alapító Okiratok módosításáról (KGB, PÜB, KGY.)

**Előterjesztő:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

**Előadó:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

**Meghívott:**

Szabó Zoltán könyvvizsgáló

Kameniczky Andrásné, könyvvizsgáló

**Csathó Csaba**

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

**290/2011. (V.18.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „az EVAT Zrt. és az Agria-Humán Közhasznú Nonprofit Kft. könyvvizsgálóinak megbízásáról, és az Alapító Okiratok módosításáról” című előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

6. Előterjesztés az Eger, Bajcsy Zs. u. 15. és 17. szám alatti társasházakban lévő önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás célú helyiségek zárt borítékos eljárással történő bérbeadásáról (KGB.)

**Előterjesztő:**

Rázi Botond, alpolgármester

**Előadó:**

Rázi Botond, alpolgármester

**Meghívott:**

Korsós Lajosné, EVAT Zrt. vagyonkezelő divízióvezető

**Csathó Csaba**

Bejelenti, hogy az előterjesztő visszavonta a 6-os számú napirendi pontot.

7. Előterjesztés az Eger, Széchenyi u. 2. szám alatt található ingatlan bérbeadásáról (KGB.)

**Előterjesztő:**

Dr. Kovács Luca, jegyző

**Előadó:**

Dr. Kovács Luca, jegyző

**Meghívott:**

Korsós Lajosné, EVAT Zrt., vagyonkezelő divízióvezető

**Korsós Lajosné**

A bérlők visszaadják a helyiséget az Önkormányzat részére, mert másik helyre költöznek. Kéri, hogy a határozati javaslat 4-es pontjában az induló legalacsonyabb éves nettó bérleti díj után, a bérleti díj megfizetésére vonatkozóan kerüljön beszúrára az Önkormányzat szó után „megjelölt vagyonkezelője (EVAT Zrt.) által.” Erre azért van szükség, mert nem az Önkormányzat állítja ki a számlát.

**Csathó Csaba**

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

**291/2011.(V.18.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „az Eger, Széchenyi u. 2. szám alatt található ingatlan bérbeadásáról” című előterjesztésről **saját hatáskörben** hozta meg az alábbi döntést.

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága jóváhagyja az Önkormányzat tulajdonát képező, Eger, Széchenyi u. 2. szám (egri 4937/C/3 hrsz.) alatt található, 138 m<sup>2</sup> alapterületű (a bérleti díj számítás szempontjából figyelembe vehető alapterület 124 m<sup>2</sup>, a közös tárgyaló megosztása miatt /-14 m<sup>2</sup>/) ingatlanra vonatkozó alábbi pályázati kiírást azzal, hogy a helyiségbérleti szerződés megkötéséhez Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének jóváhagyása szükséges.**

**Felhívás nyilvános, zártborítékos eljárás lefolytatására**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata megbízásából az EVAT Zrt. nyilvános, zárt borítékos eljárás útján bérbe kívánja adni az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező **Eger, Széchenyi u. 2. szám (egri 4937/C/3 hrsz.) alatt található, 138 m<sup>2</sup> alapterületű** (a bérleti díj számítás szempontjából figyelembe vehető alapterület 124 m<sup>2</sup>, a közös tárgyaló megosztása miatt /-14 m<sup>2</sup>/) **ingatlanát.**

**1./ A pályázat kiírójának neve, székhelye:**

EVAT Zrt.

3300 Eger, Zalár J. u. 1-3. sz.

**2./ Az ingatlan megjelölése:**

Helyrajzi szám: egri 4937/C/3 hrsz.

Tulajdonos: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata

Elhelyezkedés: 3300 Eger, Széchenyi u. 2.

Alapterület (a bérleti díj számítás alapjául szolgáló): 138 m<sup>2</sup>-14 m<sup>2</sup>=124 m<sup>2</sup>

**3./ Meghirdetés módja:** Nyilvános, zártborítékos

**4./ Az induló éves bérleti díj:**

Az induló legalacsonyabb éves nettó bérleti díj **1.488.000 Ft.** A bérleti díj megfizetése havonta, az Önkormányzat megjelölt vagyonkezelője (EVAT Zrt.) által kiállított számla alapján történik.

**5./ A bérleti jogviszony időtartama:**

A bérleti jogviszony határozott, előreláthatólag 2011. június 01. napjától (a helyiség korábbi bérlőjének kiköltözésétől függően) 2013. december 31. napjáig szól.

**6./ Az ingatlan megtekintésének időpontjai:**

2011. május hó 23. nap 11-12 óra között

**7./ Pályázati biztosíték:**

Pályázati biztosíték összege: 124.000,- Ft

A pályázati biztosíték összege óvadékként szolgál a bérleti időszak végéig. A pályázati biztosíték megfizetése előfeltétele a pályázaton való részvételnek. A pályázati biztosíték befizetése egyúttal az ingatlan, induló nettó éves bérleti díjon történő bérbe vételére vonatkozó ajánlattételnek minősül. A pályázati biztosíték befizetésének igazolása a pályázati felhívásban foglalt összeg (azaz 124.000,- Ft) befizetésének banki igazolásával történik a pályázat benyújtásakor. A befizetés a Kereskedelmi és Hitelbanknál vezetett 10403507-35011950 számú számlaszámra teljesíthető, 2011. május 24. napján 16h -ig.

A pályázati biztosíték kamatmentesen visszajár:

- a kiírás visszavonásával,
- az eljárás eredménytelenségének megállapításával
- a nyertes pályázó kivételével az ajánlattevők részére az eredményhirdetéstől számított 15 napon belül

Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:

- a megkötött, szerződést biztosító mellékkötelezettséggé alakul át, vagy beszámításra kerül
- a pályázó a borítékbontást követően a pályázattól visszalép,
- a pályázó az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát visszavonja,
- a szerződésnek az eredményhirdetést követő 30 napon belüli megkötése neki felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

#### **8./ Ajánlati kötöttség időtartama:**

Az ajánlattételtől számított 30 nap.

**9./ Az eljárásban való részvétel további feltételei:** cégszerűen aláírt nyilatkozat az alábbi tartalommal:

- A tevékenység megkezdésének időpontja;
- Az ajánlattevő nem áll végelszámolás, csődeljárás vagy felszámolási eljárás hatálya alatt.
- Az ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy egy évnél régebben lejárt vám-, társadalombiztosítási járulék, vagy központi és helyi adóhatóság által nyilvántartott adófizetési kötelezettsége, továbbá elkülönített állami pénzalappal szemben fennálló fizetési kötelezettségé nincs.

Ajánlattevő csatolni köteles 30 napnál nem régebbi cégkivonatot és aláírási címpéldányt legalább egyszerű másolatban.

#### **10./ Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, aki:**

- végelszámolás alatt áll, vagy az ellene indított csőd-, illetve felszámolási eljárás folyamatban van;
- egy évnél régebben lejárt vám-, társadalombiztosítási járulék, vagy központi és helyi adóhatóság által nyilvántartott adófizetési kötelezettségének, továbbá elkülönített állami pénzalappal szemben fennálló fizetési kötelezettségének nem tett eleget, kivéve, ha a hitelező az adósság későbbi időpontban történő megfizetéséhez írásban hozzájárult;
- korábbi - három évnél nem régebben lezárult - az Önkormányzat által kiírt pályázati eljárásban általa a valóságnak megfelelően ismert, de ettől eltérően közölt adatot (a továbbiakban: hamis adat) szolgáltatott.

- Nyilatkozatát, illetve a szükséges egyéb dokumentumokat nem, vagy hiányosan csatolta, illetve azok alapján nem állapíthatók meg egyértelműen a 11./ pontban foglaltak.

### **11./ Pályázat benyújtásának helye és ideje:**

3300 Eger, Zalár J. u. 1-3.sz EVAT Zrt.

Az ajánlattevők ajánlataikat nevük megjelölésével, zárt borítékban, hivatalos cégszerű aláírással, az adott pályázatra utaló jelzéssel személyesen vagy meghatalmazott útján nyújthatják be.

Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő részletes és jogilag kötelező nyilatkozatát:

- A pályázati felhívásban foglalt feltételek elfogadására,
- Az általa vállalt éves nettó bérleti díj összegére,
- Az ajánlati kötöttségre vonatkozóan,
- Az egyéb, kiíró által meghatározott kötelezettségvállalásra,
- Az ajánlat csak akkor érvényes, ha az ajánlattevő igazolja, hogy a kiírásban megjelölt összegű biztosítékot rendelkezésre bocsátotta.
- Benyújtás ideje 2011. május 25. napján 11<sup>00</sup> óráig személyesen vagy megbízott útján kell benyújtani.

### **12./ Borítékbontás helye és ideje:**

**Eger, Zalár J. u. 1-3.sz EVAT Zrt. Tanácsterem (tetőtér).** Bontás ideje 2011. május 25. napján 11<sup>00</sup> órakor kerül sor.

### **13./ Eredményhirdetés helye és ideje:**

**Eger, Zalár J. u. 1-3.sz EVAT Zrt. Tanácsterem (tetőtér).** Eredményhirdetés ideje 2011. május 25. napján 13<sup>00</sup> órakor kerül sor.

### **14./ Az ingatlan tervezett funkciója:**

Állami feladatellátás

### **15./ Értékelési szempontok:**

Ajánlatkérő az ajánlatokat a megajánlott éves nettó bérleti díj és az ingatlan tervezett funkciója alapján értékeli és állapítja meg az eljárás nyertesét.

### **16./ Szerződéskötés:**

Az eredményhirdetéstől számított 15 naptári napon belül, a szerződés Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének jóváhagyó határozatával lép hatályba.

### **17./ Egyéb feltételek:**

Az önkormányzat fenntartja magának a jogot, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult az eljárásban soron következő helyezettjével szerződést kötni. A kiírásban szereplő, pályázati feltételek, illetve szabályok változtatásának jogát a pályázat kiírója fenntartja

magának. Az önkormányzat fenntartja magának a jogot, hogy az eljárást eredménytelennek nyilvánítsa.

A pályázat benyújtása az ajánlattevő részéről a pályázati feltételek elfogadásának – ideértve Eger MJV Önkormányzatának az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2008. (II. 1.) sz. rendeletében és annak mellékleteiben foglaltakat is –, illetve ezen feltételek melletti ajánlattételnek minősül.

#### **18./ Közzététel módja:**

Heves Megyei Hírlap, az Önkormányzat hivatalos hirdetőtáblája, Eger város honlapján, [www.evatzrt.hu](http://www.evatzrt.hu) honlapon.

**Felelős: EVAT Zrt.**

**Határidő: 2011. június 30.**

8. Előterjesztés a Városgondozás Eger Kft. 2010. évi éves beszámolójáról, eredményfelosztásáról, tájékoztató a 2011. évi üzleti terv I. negyedéves teljesítéséről (KGB, PÜB, KGY.)

#### **Előterjesztő:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

#### **Előadó:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

#### **Meghívott:**

Jakab Zoltán Városgondozás Eger Kft., ügyvezető igazgató

#### **Valcsákné Kecskeméti Kornélia**

A Városgondozás Eger Kft. beszámolója megfelel a pénzügyi, számviteli törvénynek.

#### **Jakab Zoltán**

Az adatokból is látszik, hogy a műszaki fejlesztések, beruházások tekintetében jelentős visszafogottság jellemezte a céget. A korábbi igazgató úr ezt olyan megfontolásból tette, hogy két céget is kellett anyagilag támogatni. Az Agria-Humán Kft-t 38 millió forinttal, az EVAT Zrt.-t 120 millió forinttal segítette a cég. Ez alapján született az a döntés, hogy a műszaki fejlesztéseket csak ott valósítsák meg, ahol nagyon szükséges. Az ingatlan értékesítések szintén elmaradtak az ingatlanpiacon kialakult helyzet miatt.

#### **Tóth István**

Kérdezi, hogy megkaphatja-e egy képviselő a parkgondozásnak és a közterületek takarításának tervét. Jegyző Asszonytól is többször kérte, de szeretné, ha ezt a többi képviselő is megkaphatná. Ez nagyban elősegítené, hogy a Városgondozás Kft fölött kontrollt lehessen gyakorolni. Jelen pillanatban nem tudják leellenőrizni, hogy valóban megtörténe-e ezek a munkálatok. Kérdezi ügyvezető urat, hogy eljutott-e hozzá Jegyző Asszonytól ez a kérés?

### **Jakab Zoltán**

A gyakorlatban ez úgy néz ki, hogy a Városgondozás Eger Kft. az Önkormányzattal kötött egy városüzemeltetési szerződést, amely a különböző részlegekre, egységekre lebontva tartalmazza a műszaki tartalmat.

Ez az jelenti, hogy nem egy programterv van kialakítva, hogy milyen utcák, milyen gyakorisággal kerülnek sorra, hanem egy műszaki tartalom rögzíti, hogy az adott terület melyik körzetbe tartozik, milyen gyakorisággal kell a munkálatokat elvégezni. Ez sok esetben a kosz és az időjárás függvénye, hogy mikor kerül takarításra egy-egy terület. A műszaki tartalom nem rögzít időpontokat, csak azt rögzíti, hogy havi, kétheti, vagy heti kétszeri gyakorisággal kell takarítani. Ezt mindig az időjárás határozza meg. Magát a menetrendet, a programot a cég dolgozza ki.

Ebből a szempontból bonyolultabb a seprést végző autó esetében. Itt figyelembe kell venni azt, hogy bizonyos utcákat naponta kell söpörni és van, amit havi gyakorisággal. Vannak olyan területek is, amelyeket nem tud megközelíteni a parkoló gépjárművektől, csak bizonyos időpont után. Itt van egy kidolgozott seprési ütemterv, amit minden további nélkül rendelkezésre tudnak bocsátani.

Képviselő úrnak szívesen megmutatja az összes olyan dokumentumot, amely alapján a városüzemeltetési tevékenység folyik. A kontrollal kapcsolatban meggyőződése, hogy a legjobb kontroll Eger 56 ezer főnyi lakossága. Szerencsére sok pozitív jelzés is érkezik. A felmerülő problémákra igyekeznek gyorsan reagálni. A másik kontrollt a Városfejlesztési és-üzemeltetési Iroda jelenti, mert minden tevékenységnek megvan a felelőse, akik nap, mint nap találkoznak a különböző helyszíni bejárások során az adott problémákkal és ezt jelzik is a cégnek. Tehát ilyen szempontból megvan a kontroll. Ugyanazzal a melléklettel rendelkezik a cég is, mint ami Jegyző Asszonynál is megvan. Bármikor meg lehet nézni a cégnél minden dokumentumot, de ugyanúgy ez a tulajdonosnak is rendelkezésére áll.

### **Dr. Gál János**

A beszámoló a cég vagyoni pénzügyi jövedelmi helyzetéről megbízható, valós képet ad. Kéri a Tisztelt Bizottságot, hogy fogadják el a beszámolót.

### **Sós István**

Azt javasolja Tóth képviselő úrnak, hogy amennyiben a rendelkezésre álló dokumentáció – aminek alapján végzi a cég a szerződésben vállalt feladatait - nem megfelelő, csatlakozzon a Városüzemeltetési Iroda heti bejárásaihoz, melynek során ellenőrzés céljából végigjárnak minden területet. Fogja javasolni az érintett irodának, hogy egy-egy ilyen bejárásra képviselő urat is hívják meg.

Személy szerint nagyra értékeli azt, hogy van egy olyan cég, amelyik segítséget tud nyújtani más Önkormányzati cégnek. A gazdálkodással kapcsolatban nem lát különösebb gondot, de természetesen itt is van még javítani való, főleg a minőségi munkavégzésre gondol.

Üdvözlendőnek tartja a cég 5 %-os bérfejlesztésre vonatkozó elhatározását, ami arra szolgálhat, hogy az egykulcsos adózásból származó béraránytalanságokat kezelje.

Javasolja, hogy gondolkodjon el a cég azon, hogy a város költségvetésében szereplő 32 millió forintot összeget, - amit vissza kell forgatni az átrakó fejlesztésére – mire fogja fordítani.

### **Pál György**

Kérdezi, hogy idén sikerült-e a Városgondozásnak bővíteni az ellátási területét hulladékszállításban? Ha igen, akkor milyen messze van Egertől és milyen áron szállítanak?



**Jakab Zoltán**

A szolgáltatási körükbe bekerült egy új terület, Tarnaméra község, amely éves szinten kb. 8,5 millió forintos árbevételt eredményez. Számításokat is végeztek az árajánlat készítésénél, kb. milliós pluszt fog eredményezni a cégnek, azonkívül, hogy egy autót három fős személyzettel munkával tudnak ellátni. A községben a szelektív hulladékgyűjtés is bevezetésre került. Egy évre kötöttek szerződést, mert a jelenlegi szabályozásokat figyelembe véve erre volt lehetőség. Bízunk benne, hogy hosszabb távon is sikerül megegyezni a községgel.

**Pál György**

Hány kilométerre van Tarnaméra?

**Jakab Zoltán**

A távolság kb. 38 km.

**Pál György**

Akkor ez oda-vissza 80 km. Mennyi a szemétszállítás díja?

**Jakab Zoltán**

Közel hasonló az egri árhoz.

**Pál György**

Szerinte nem közel hasonló, hanem alacsonyabb. Arra kíváncsi, hogy Egerben miért annyiba kerül a szemétdíj, ha egy 80 km-s út esetében olcsóbb szemét díjjal lehet végezni ezt a szolgáltatást.

**Jakab Zoltán**

Mindig a szolgáltatás tartalmát kell a két díj összehasonlításnál nézni, mert Egerben térítésmentesen biztosítják a hulladéktároló edényeket. Ez Tarnamérán szóba sem került. Ehhez tudni kell azt is, hogy egy 120 literes kukának kb. 6 ezer forint + ÁFA a beszerzési ára. Egerben 16 hulladékgyűjtő sziget működik, 2 hulladék udvar, amely jelentős költségeket indukál. Egerben évente egyszer van lomtalanítás és kétszer zöldhulladék gyűjtés. Ezek mind olyan költségek, amelyek Tarnaméra község esetében fel sem merülne. Nem lehet a két árat egymáshoz mérni.

**Tóth István**

A közterület takarításával és a parkgondozással kapcsolatban két észrevétele van. Szerinte az ütemezést a parkgondozás és a virágosítás területén is be kellene vezetni. Továbbra is fenntartja azt, hogy azzal, hogy a hivatal dolgozói egy héten egyszer körbejárja Eger város területeit, nem fogják tudni, hogy megtörténtek-e a szükséges munkálatok. Kérdezi, hogy hogyan lehet egy több százmilliós vállalkozást úgy vezetni, hogy nincs arra terv, hogy mikor milyen munkáknak kell folynia.

**Jakab Zoltán**

Havi bontásban van ütemterv, ahol részletesen le van bontva, hogy milyen hónapban, milyen munkálatok vannak tervezve.

**Tóth István**

Ugyanezt kérné a parkosításra vonatkozóan is.

**Jakab Zoltán**

A napi takarításokat, fűnyírásokat nem tudja napra pontosan megmondani. Ezeket befolyásolja az esőnek és a napsütésnek az intenzitása. A seprési ütemterv és az egynyári virágok ültetésének ütemtervét el tudja küldeni. Minden adat rögzítve van, ezt a tulajdonosnak is benyújtják.

**Tóth István**

Szerinte a fűnyírást is ütemezni kellene és a parkgondozást is.

**Jakab Zoltán**

A kérdés inkább az, hogy egy adott vegetációs időszakban 12-szer kell fűvet nyírni vagy 8-szor. Ezt kell lebontani 3 körzetre. Elsősorban attól függ, hogy hány körben kell megoldani.

**Tóth István**

Számára ellenőrizhetetlen a rendszer.

**Ifj. Herman István**

Úgy gondolja, hogy ezeket a kérdéseket nem a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsági ülésen kellene feltenni, hanem Urbanisztikai Bizottsági ülésen vagy Közgyűlésen. Szerinte ezen a helyen pénzügyi kérdéseknek van helye.

**Csathó Csaba**

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

**292/2011.(V.18.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „a Városgondozás Eger Kft. 2010. évi éves beszámolójáról, eredményfelosztásáról, tájékoztató a 2011. évi üzleti terv I. negyedéves teljesítéséről” című előterjesztést megvitatta, támogatja az alábbi határozati javaslatok Közgyűlés elé terjesztését.

- 1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a Városgondozás Eger Kft. kizárólagos tulajdonosa elfogadja a társaság 2010. évi éves beszámolóját 673 960 eFt Eszköz és Forrás főösszeggel, 12 648 eFt adózott eredménnyel, 590 290 eFt saját tőkével. Elrendeli a mérleg szerinti eredmény eredmény-tartalékba történő helyezését. Kötelezi a társaság ügyvezető igazgatóját az éves beszámoló letétbe helyezésére és közzétételére.**

**Felelős: Jakab Zoltán**

**Ügyvezető Igazgató**

**Határidő: 2011. május 31.**

- 2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a Városgondozás Eger Kft. kizárólagos tulajdonosa elfogadja a társaság 2011. évi üzleti terv I. negyedéves teljesítéséről készült tájékoztatót.**

**Felelős: Habis László**

**Polgármester**

**Határidő: 2011. május 31.**

**Csathó Csaba**

Bejelenti, hogy a Rázsi Botond alpolgármester úr által visszavont előterjesztést még is tárgyalja a bizottság.

6. Előterjesztés az Eger, Bajcsy Zs. u. 15. és 17. szám alatti társasházakban lévő önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás célú helyiségek zárt borítékos eljárással történő bérbeadásáról (KGB.)

**Előterjesztő:**

Rázsi Botond, alpolgármester

**Előadó:**

Rázsi Botond, alpolgármester

**Meghívott:**

Korsós Lajosné, EVAT Zrt. vagyonkezelő divízióvezető

**Rázsi Botond**

Kb. 10 perccel ezelőtt kapta azt a tájékoztatást, hogy még is részt kívánnak venni a zárt borítékos pályázaton. Beatles múzeumról, illetve egy kiállító térről van szó, ami Eger számára jelentős turisztikai vonzerővel bírna. Nem csak a Beatles zenekarhoz kötődő relikviákról van szó, hanem olyan interaktív kiállításról, ahol olyan közművelődési dolgokat is meglehetne valósítani, mint klub koncertek, különböző angol nyelvű zenei oktatási programok. A gyűjtők óriási gyűjteménnyel és kiterjedt nemzetközi kapcsolatokkal is rendelkeznek. A világon három helyen létezik jelen pillanatban ilyen kiállítás. Amennyiben Egerben is megvalósulna, ingyen promócióhoz juthatna ezen a kiállításon keresztül a város. Amennyiben a projektgazdák által beadott pályázat nyer, akkor kapcsolatba tudnak lépni Ringó Star menedzsmentjével. Zenészként hozzáfűzi, hogy akkora vonzerővel bír még most is a zenekar, hogy Eger számára elképesztő jó lehetőség lenne ennek a megvalósulása. Kéri, hogy támogassa a bizottság az előterjesztést, hogy megvalósulhasson ez a projekt.

**Pál György**

Úgy gondolja, hogy végre egy olyan projekt, ami újdonság lenne és egy merőben új kínálatot jelenthetne Eger életében.

**Csathó Csaba**

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal *saját hatáskörben* hozta meg az alábbi döntést.

**293/2011.(V.18.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „az Eger, Bajcsy Zs. u. 15. és 17. szám alatti társasházakban lévő önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás célú helyiségek zárt borítékos eljárással történő bérbeadásáról” című előterjesztésről *saját hatáskörben* hozta meg az alábbi döntést.

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága jóváhagyja az Önkormányzat tulajdonát képező, Eger, Bajcsy Zs. u. 15. szám (egri 4946/A/1 hrsz.) és a Bajcsy Zs. u. 17. szám (egri 4930/2/A hrsz.) alatt található ingatlanokra vonatkozó alábbi pályázati kiírást, azzal, hogy a helyiségbérleti szerződés megkötéséhez Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének jóváhagyása szükséges.**

## Felhívás nyilvános, zártborítékos eljárás lefolytatására

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata megbízásából az EVAT Zrt. nyilvános, zárt borítékos eljárás útján bérbe kívánja adni az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező **Eger, Bajcsy Zs. u. 15. szám (egri 4946/A/1 hrsz.) és a Bajcsy Zs. u. 17. szám (egri 4930/2/A hrsz.)** alatt található ingatlanokat.

### 1./ A pályázat kiírójának neve, székhelye:

EVAT Zrt.

3300 Eger, Zalár u. 1-3.

### 2./ Az ingatlan megjelölése:

Helyrajzi szám: egri 4946/A/1 hrsz. és egri 4930/2/A hrsz.

Tulajdonos: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata

Elhelyezkedés: 3300 Eger, Bajcsy Zs. u. 15. – 17.

### 3./ Meghirdetés módja: Nyilvános, zártborítékos

### 4./ Az induló éves bérleti díj:

Az induló legalacsonyabb éves nettó bérleti díj **5.040.000 Ft**. A bérleti díj megfizetése havonta, az Önkormányzat megjelölt vagyongazdálkodója (EVAT Zrt.) által kiállított számla alapján történik.

### 5./ A bérleti jogviszony időtartama:

A bérleti jogviszony határozott, 5 éves időtartamú, az ingatlan tervezett funkciójának pályázati forrásból történő megvalósulása esetén a nyertes pályázat alapján kötendő támogatási szerződés aláírásának napjától lép hatályba azzal a kikötéssel, hogy a bérleti jogviszony a határozott időtartam letelte előtt lefolytatott felülvizsgálat eredményétől függően, a határozott idő leteltét követően további 5 évre meghosszabbítható. Birtokbaadás a nyertes pályázat támogatási szerződésének aláírását követő napon történik.

### 6./ Az ingatlan megtekintésének időpontjai:

2011. május hó 23. nap 10-11 óra között

### 7./ Pályázati biztosíték:

Pályázati biztosíték összege: 420.000,- Ft

A pályázati biztosíték összege óvadékként szolgál a bérleti időszak végéig. A pályázati biztosíték megfizetése előfeltétele a pályázaton való részvételnek. A pályázati biztosíték befizetése egyúttal az ingatlan, induló nettó éves bérleti díjon történő bérbe vételére vonatkozó ajánlattételnek minősül. A pályázati biztosíték befizetésének igazolása a pályázati felhívásban foglalt összeg (azaz 420.000,- Ft) befizetésének banki igazolásával történik a

pályázat benyújtásakor. A befizetés a Kereskedelmi és Hitelbanknál vezetett 10403507-35011950 számú számlaszámra teljesíthető, 2011. május 24.. napján 16h -ig.

A pályázati biztosíték kamatmentesen visszajár:

- a kiírás visszavonásával,
- az eljárás eredménytelenségének megállapításával
- a nyertes pályázó kivételével az ajánlattevők részére az eredményhirdetéstől számított 15 napon belül

Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:

- a megkötött, szerződést biztosító mellékkötelezettséggé alakul át, vagy beszámításra kerül
- a pályázó a borítékbontást követően a pályázattól visszalép,
- a pályázó az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát visszavonja,
- a szerződésnek az eredményhirdetést követő 30 napon belüli megkötése neki felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

### **8./ Ajánlati kötöttség időtartama:**

Az ajánlattételtől számított 30 nap.

**9./ Az eljárásban való részvétel további feltételei:** cégszerűen aláírt nyilatkozat az alábbi tartalommal:

- A tevékenység megkezdésének időpontja;
- Az ajánlattevő nem áll végelszámolás, csődeljárás vagy felszámolási eljárás hatálya alatt.
- Az ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy egy évnél régebben lejárt vám-, társadalombiztosítási járulék, vagy központi és helyi adóhatóság által nyilvántartott adófizetési kötelezettsége, továbbá elkülönített állami pénzalappal szemben fennálló fizetési kötelezettsége nincs.

Ajánlattevő csatolni köteles 30 napnál nem régebbi cégkivonatot és aláírási címpéldányt legalább egyszerű másolatban.

### **10./ Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, aki:**

- végelszámolás alatt áll, vagy az ellene indított csőd-, illetve felszámolási eljárás folyamatban van;
- egy évnél régebben lejárt vám-, társadalombiztosítási járulék, vagy központi és helyi adóhatóság által nyilvántartott adófizetési kötelezettségének, továbbá elkülönített állami pénzalappal szemben fennálló fizetési kötelezettségének nem tett eleget, kivéve, ha a hitelező az adósság későbbi időpontban történő megfizetéséhez írásban hozzájárult;
- korábbi - három évnél nem régebben lezárult - az Önkormányzat által kiírt pályáztatási eljárásban általa a valóságnak megfelelően ismert, de ettől eltérően közölt adatot (a továbbiakban: hamis adat) szolgáltatott.
- Nyilatkozatát, illetve a szükséges egyéb dokumentumokat nem, vagy hiányosan csatolta, illetve azok alapján nem állapíthatók meg egyértelműen a 11./ pontban foglaltak.

**11./ Pályázat benyújtásának helye és ideje:**

Eger, Zalár J. u. 1-3.sz EVAT Zrt. Az ajánlattevők ajánlataikat nevük megjelölésével, zárt borítékban, hivatalos cégszerű aláírással, az adott pályázatra utaló jelzéssel személyesen vagy meghatalmazott útján nyújthatják be.

Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő részletes és jogilag kötelező nyilatkozatát:

- A pályázati felhívásban foglalt feltételek elfogadására,
- Az általa vállalt éves nettó bérleti díj összegére,
- Az ajánlati kötöttségre vonatkozóan,
- Az egyéb, kiíró által meghatározott kötelezettségvállalásra,
- Az ajánlat csak akkor érvényes, ha az ajánlattevő igazolja, hogy a kiírásban megjelölt összegű biztosítékot rendelkezésre bocsátotta.
- Benyújtás ideje 2011. május 25. napján 11<sup>00</sup> óráig személyesen vagy megbízott útján kell benyújtani.

**12./ Borítékbontás helye és ideje:**

Eger, Zalár J. u. 1-3.sz EVAT Zrt. Tanácsterem (tetőtér). Bontás ideje 2011. május 25. napján 11<sup>00</sup> órakor kerül sor.

**13./ Eredményhirdetés helye és ideje:**

Eger, Zalár J. u. 1-3.sz EVAT Zrt. Tanácsterem (tetőtér). Eredményhirdetés ideje 2011. május 25. napján 13<sup>00</sup> órakor kerül sor.

**14./ Értékelési szempontok:**

Ajánlatkérő az ajánlatokat a megajánlott éves nettó bérleti díj és az ingatlanok tervezett funkciója alapján értékeli és állapítja meg az eljárás nyertesét, továbbá a pályázat benyújtásakor figyelemmel kell lenni arra, hogy az ajánlattevő az ingatlanokat kulturális-turisztikai funkciójának fejlesztése és működtetése céljára hasznosíthatja. Ajánlattevőnek az erre vonatkozó cégszerűen aláírt nyilatkozatát az ingatlan tervezett funkciójára vonatkozóan az ajánlatához csatolnia kell, részletesen bemutatva az ingatlanok hasznosítására vonatkozó terveit.

**15./ Szerződéskötés:**

Az eredményhirdetéstől számított 10 naptári napon belül, a szerződés Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének jóváhagyó határozatával lép hatályba.

**16./ Egyéb feltételek:**

Az önkormányzat fenntartja magának a jogot, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult az eljárásban soron következő helyezettjével szerződést kötni. A kiírásban szereplő, pályázati feltételek, illetve szabályok változtatásának jogát a pályázat kiírója fenntartja magának. Az önkormányzat fenntartja magának a jogot, hogy az eljárást eredménytelennek nyilvánítsa.

A pályázat benyújtása az ajánlattevő részéről a pályázati feltételek elfogadásának – ideértve Eger MJV Önkormányzatának az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás

szabályairól szóló 5/2008. (II. 1.) sz. rendeletében és annak mellékleteiben foglaltakat is –, illetve ezen feltételek melletti ajánlattételnek minősül.

**17./ Közzététel módja:**

Heves Megyei Hírlap, az Önkormányzat hivatalos hirdetőtáblája, Eger város honlapján, www.evatzrt.hu honlapon

9. Előterjesztés a Művészetek Háza Eger Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. 2010. évi közhasznú támogatás elszámolásáról (KGB, PÜB, KGY.)

**Előterjesztő:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

**Előadó:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

**Meghívott:**

Pataki Zsuzsanna ügyvezető, Művészetek Háza Eger Kft.

**Bátori István**

Kérdezi, hogy a táblázatban szerepelő más vállalkozásoknak szakmai szolgáltatás tételsor mit takar?

**Pataki Zsuzsanna**

Ez a tétel a rendezvények műsorköltsége.

**Bátori István**

És a megbízási díj?

**Simon Béláné**

A megbízási díjsoron a személyi jellegű kifizetések vannak. A más vállalkozóval végzett szakmai szolgáltatásnál külsősöktől rendelik meg, akik számlát adnak.

**Csathó Csaba**

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

**294/2011.(V.18.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „a Művészetek Háza Eger Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. 2010. évi közhasznú támogatás elszámolásáról” című előterjesztést megvitatta, támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata elfogadja a Művészetek Háza Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. 2010. évi 76 452 000 Ft közhasznú célra adott támogatás elszámolását.**

**Felelős: Habis László**  
**Határidő: 2011. május 31.**

10. Előterjesztés az Agria Film Kft. 2010. évi beszámolójáról, tájékoztató a 2011. évi üzleti terv I. negyedéves teljesítéséről (KGB, PÜB, KGY.)

**Előterjesztő:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

**Előadó:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

**Meghívott:**

Szabó Zoltán könyvvizsgáló

Kiss Lajos ügyvezető igazgató, Agria Film Kft.

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Nagyon jól látszik az anyagból, hogy a 3D-s beruházás nagyon fontos volt ahhoz, hogy a céget életbe tudják tartani. Jó lenne, ha az Agria Parkban is hasonlóan gondolkodna az ottani ügyvezetés és ott is előre tudnának lépni ebben a vonatkozásban. A fejlesztést annak idején az Agria Park valósította meg, szerencsés lenne, ha ott is történne előrelépés. Dicséretes, hogy a cég eredmény a tervezettől jobb lett.

**Kiss Lajos**

Megerősíteni tudja azt, hogy nagyon szerencsés volt a 3D-s fejlesztésnél az időben történő lépés. Elodázhatatlan beruházás volt, mert a 2012-es év egy korszak zárását fogja jelenteni a technikában. A 35 mm-es technika kicserélésre kerül digitális vetítógépekre. Ahol ez nem történik meg valószínűleg meg fog ismétlődni az, ami 1989-ben.

**Bátori István**

Az Agria Parkban, ha megvalósulna a 3D-s technika, nem fogja az Uránia Moziból a nézőket elszippantani? Gyakorlatilag a beruházás megvalósulna és a bevételi oldal pedig elmaradna?

**Kiss Lajos**

Helyesbíteni szeretne, mert a plázában nem 3D-s technikát, hanem digitális technikát szeretnének beépíteni. Tett erre vonatkozóan lépéseket, de ez még nagyon bizonytalan. Azért lenne fontos, mert ha ezt a fejlesztést nem tudják meglépni, nem fognak tudni 35-ös gépekkel vetíteni esetleg 2013-tól. A 3D-s technika tudja a digitális technikát is.

**Csathó Csaba**

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

**295/2011.(V.18.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „az Agria Film Kft. 2010. évi beszámolójáról, tájékoztató a 2011. évi üzleti terv I. negyedéves teljesítéséről” című előterjesztést megvitatta, támogatja az alábbi határozati javaslatok Közgyűlés elé terjesztését.

- 1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint az Agria Film Kft. kizárólagos tulajdonosa elfogadja a társaság 2010. évi számviteli törvény szerinti beszámolóját 102 918 eFt Eszköz és Forrás főösszeggel, mérleg szerinti**



eredményét 499 eFt-tal, amelyet eredménytartalékba kell helyezni. Kötelezi a Társaság ügyvezetőjét az éves beszámoló letétbe helyezésére és közzétételére.

**Felelős: Kiss Lajos ügyvezető**

**Határidő: 2011. május 31.**

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint az Agria Film Kft. kizárólagos tulajdonosa elfogadja az Agria Film Kft. 2011. évi üzleti tervének I. negyedéves teljesítéséről készült tájékoztatót.

**Felelős: Habis László Polgármester**

**Határidő: 2011. május 31.**

11. Előterjesztés az Egri TISZK Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Kft. 2010. évi közhasznú támogatás elszámolásáról (KGB, PÜB, HEB, KGY.)

**Előterjesztő:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

**Előadó:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

**Meghívott:**

Takács Zoltán ügyvezető, Egri TISZK Kft.

**Csathó Csaba**

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

**296/2011.(V.18.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „az Egri TISZK Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Kft. 2010. évi közhasznú támogatás elszámolásáról” című előterjesztés megvitatva, támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint az Egri TISZK Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Kft. 93,55%-ban tulajdonosa elfogadja a Társaság 2010. évi 40 150 000 Ft közhasznú célra adott támogatás elszámolását.**

**Felelős: Habis László**

**Határidő: 2011. május 31.**

12. Előterjesztés önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására (KGB., PÜB., HEB., Kgy.)

**Előterjesztő:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

**Előadó:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Kiosztásra került egy anyag a napirendhez, ez két határozati javaslati pontból áll. Az egyik a Kemény Ferenc Általános Iskola perköltségének az előirányzat kibontása. Tudni kell, hogy a tavalyi évben egy 6 havi bérnek megfelelő összeget és járulékát az iskola megtakarította, ezt a 2010-es pénzmaradványban hozták. Gyakorlatilag csak a különbözet kerül most kibontásra. A másik kiegészítő pont a szociális nyári étkeztetésre vonatkozik. Nem terveztek a költségvetésben ilyen irányú fedezetet, mert a teljes támogatási összeget megkapták az államtól nyári étkeztetésre. Ebben változás történt, mert az 50 %-át az Önkormányzatnak kell finanszírozni. Mivel a hátrányos helyzetű gyerekek nyári étkeztetését biztosítja ez az összeg kéri, hogy támogassa a bizottság.

**Csathó Csaba**

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

**297/2011.(V.18.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja az „önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására” című előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

13. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának rendelet-tervezete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2008. (II.01.) önkormányzati rendeletének módosítására, valamint javaslat vagyoni típusú közgyűlési döntések megváltoztatására (KGB, PÜB, KGY.)

**Előterjesztő:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

**Előadó:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

**Sós István**

Ezt az anyagot tárgyalta az Urbanisztikai Bizottság felhatalmazták arra, hogy tolmácsolja az előterjesztésről a véleményét. Ez a napirend az előző UKB-n is szerepelt. A Vagyongazdálkodási Csoport készített a márciusi ülésre egy előterjesztést, de kérdésessé vált a telek beépíthetősége. Amennyiben értékesítenék ezt a területet 4 lakásos társasház építhető rá. Ennek a területnek a beépíthetősége nagyobb területű lenne, mint amennyire ez kívánatos. Felolvassa az UKB állásfoglalását: „Az UKB márciusi döntése az akkor ismertek szerint két lényeges tényre feltételezett. Az egyik az volt, hogy a terület észak-keleti sarkán a telekből leszabályozásra kerül egy rész, melyet a telekből közterülethez csatolnak, hogy beláthatóbb legyen az útkereszteződés. Ez azért szükséges, mert ez az elágazás a jelenlegi szabályozási terv szerint is balesetveszélyes. Az eredeti előterjesztő arra utal, hogy a terület nehezen építhető be. Akkor nem volt megadva a pontos beépíthetőség.” A tegnapi UKB viszont főépítész úr pontos választ adott arra, hogy a terület nehezen, de 4 lakásos társasházzal be lehet építeni, illetve a szabályozási terv módosítását nem kívánják megtenni. A módosított információk alapján urbanisztikai szempontból a telekértékesítés nem támogatható, mivel a tervezett építés forgalom technikai és építési szempontból túlterhelt környezet, és egyébként

is szűk a terület, ronthatja a környező ingatlanok értékét, például a Garten Panzió kertjébe láthatnak bele, ha ez a társasház megépül.

Ebben a szakaszban az UKB tagok véleménye nem volt egységes. Volt, aki azt mondta, ha még is beépíthető, akkor egy magasabb árat kellene meghatározni, mert nincs arányban.

Kéri, hogy fontolja meg a bizottság, hogy tárgyalják-e az előterjesztést vagy pedig vegyék le a napirendről.

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Miután itt az ügyfélnek is voltak költségei, és nemleges lesz a bizottság döntése, akkor ezeket a költségeket az Önkormányzatnak kell megtéríteni.

**Csathó Csaba**

Kérdezi, hogy az ár, hogy lett meghatározva.

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Értékbecslés alapján történt az ár meghatározása.

**Csathó Csaba**

Kérdezi, hogy az Urbanisztikai Bizottság milyen arányban támogatta az anyagot.

**Sós István**

Az előterjesztést elfogadták, csak arról volt szó, hogy nem módosítják a szabályozási tervet. A második kérdésben nem volt egyöntetű a vélemény. Ezért kérte a bizottság, hogy olvassa fel Kormos Gyula úr szakmai véleményét.

**Tóth István**

Az UKB ülésén a legfontosabb észrevétel az volt, hogy az eredeti előterjesztésben az ingatlan úgy van leírva, hogy „a telek adottságából adódóan jelenlegi állapotában beépítésre alkalmatlan, jelentős földmunka és támfal rendszer építése válhat szükségessé. Az ingatlan közvetlen a hajtú kereszteződés mentén fekszik. Úgy van leírva, hogy igazából beépíthetetlen, ugyanakkor a bizottságon kiderült, hogy 4 vagy 5 lakás beépítése történhet. A rendezési terv nem ad lehetőséget arra, hogy ezt ne építse meg, ha eladják az adott területet a Domán Gergelynek. Ha ez megépülne, akkor olyan építmény jönne létre a Legányi úton, ami a városképet jelentősen befolyásolná. Szerinte nem lenne szerencsés értékesíteni. Kérdezi, hogy egyáltalán megtörtént-e már a megosztás? Korábban volt a Kormos Gyula úrnak olyan javaslata, hogy a hajtúkanyart jó lenne levágni és kiszélesíteni.

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Ott megy el a gázvezeték, ezért nem lehet ezt a korrekciót megtenni.

**Tóth István**

Ezt nem tudták, és nehéz hiányos információk alapján dönteni. Szerinte nem kellene ezt az eladást támogatni.

**Sós István**

Amennyiben nem adja el az Önkormányzat a területet, akkor az út olyan marad, mint most. Ha eladásra kerül sor, akkor 10 méter széles utat tudnak kiszabályozni.

**Csathó Csaba**

Összefoglalja a bizottság kérését, amiben árfelülvizsgálatot kér és javasolja, hogy UKB elé kerüljön újra az anyag, most ne menjen Közgyűlésre.

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

**298/2011.(V.18.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város **Közgyűlésének Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának rendelet-tervezete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2008. (II.01.) önkormányzati rendeletének módosítására, valamint javaslat vagyoni típusú közgyűlési döntések megváltoztatására” című előterjesztés megvitatta, **5 igen egyhangú** szavazattal *nem támogatja* Közgyűlés elé terjesztését.

14. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az idegenforgalmi adóról szóló 61/2009. (XI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról

**Előterjesztő:**

Dr. Kovács Luca, jegyző

**Korsós László**

Kiosztottak egy új anyagot. Az előterjesztés azért született, mert az ellenőrzési tapasztalataik azt mutatták, hogy a magán szálláshelyek, fizető vendéglátóhelyek (egyéb szálláshely kategóriába sorolja a jogszabály) tekintetében elég magas azoknak az adó eltitkolásoknak a száma, akik a vendégek számát a regisztrációban elfelejtik feltüntetni. Nyilván így nem adóznak utána. Ezt szeretnék valamilyen szinten megfogni. Táblázat mutatja, hogy a 2010-es adatok alapján Egerben mennyi volt az átlagos férőhely kihasználtság, kereskedelmi és magán szálláshelyek esetében együttesen, mennyi volt a magán szálláshelyek esetében azoknak az aránya, akik egyáltalán nem vallottak be egyetlen forintot sem. Úgy kellene működni, hogy ha a vendég megérkezik a szálláshelyre, akkor regisztrálnia kellene, és akkor foglalhatná csak el a szobát.

Jelenleg, az önkormányzati rendeletben van egy speciális 50 %-os adókedvezmény Egerben, a turista és az ifjúsági szállókon tartózkodó vendégek után. Ezek a fogalmi kategóriák a rendszerből kikerültek, ezért ezt a fajta adókedvezményt, ami 0,7 %-os arány volt megszüntetik 2012-től. A 380 forintos határt nem kívánják emelni, de ezt a minimális adózót érintő 50 %-os kedvezményt pedig megvonják. Az előterjesztés két lépésben lépne hatályba, az egyik része, ami arról szól, hogy a regisztrációval összefüggő szabályokat a hatályba lépést követően azonnal hatályba léptetnék. A kedvezmény megvonást és az ebből eredő adatszolgáltatás, nyilvántartásra vonatkozó szabályokat 2012. január elsejétől javasolják hatályba léptetni. Amennyiben a testület ezt a döntést megszavazná csütörtökön, akkor pénteken valamennyi szálláshelyet írásban értesítenék az összes változásról.

**Tóth István**

Kérdezi Irodavezető urat, hogy a 0,7 %, ez darabszámba mennyi vállalkozást érint Egerben, illetve mennyi szálláshelyet?

**Korsós László**

Majd nem 300 szálláshely van, ebből 3 db vállalkozást érint ez a változás. Hozzáfűzi, hogy a Magán szálláshelyek Egyesületével előzetesen történt egy egyeztetéses tárgyalás. Egyetértenek a regisztrációval. Nagyon sokan feketén, engedély nélkül fogadnak vendégeket, ezért azt kérték, hogy ha tudnak ilyenről jelezzék, akár e-mailen is. Megpróbálnak haladéktalanul lépni az ügyben, és ezeket a szabálytalanságokat betereni a fehér gazdaságba.

**Dr. Gál János**

Kalkuláció történt-e arra vonatkozóan, hogy mennyi bevétel származhat idegenforgalmi adóból.

**Korsós László**

Éves szinten kb. 90-100 millió forint. Az anyagban szerepel, hogy az első három hónapban Egerben az országos átlaghoz képest jobban nőtt a vendégszám. Ez egy jó hír, de azt is látni kell, hogy a magán szálláshelyek csak 4 %-kal vettek részt, a 96 % szálloda, panzió. Eddig ez az arány 10-11 % volt. Készül majd egy adatbázis és egy év múlva ki lehet elemezni.

**Csathó Csaba**

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

**299/2011.(V.18.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja az idegenforgalmi adóról szóló 61/2009. (XI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet Közgyűlés elé terjesztését.

15. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger Megyei Jogú Város Alapokmányáról (minden bizottság, Kgy)

**Előterjesztő:**

Dr. Kovács Luca, jegyző

**Dr. Kovács Luca**

Javasolja, hogy a 15-16. napirendet együtt vitassák meg, mert a kettő összefügg egymással. Az Alapokmány felülvizsgálata után derült ki, hogy a jogszabályszerkesztésnek megszabott feltételei vannak, ezért az alapokmányból sok rendelkezést ki kell húzni, mert felsőbb szintű jogszabályt nem idézhet. Ez az oka annak, hogy a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendeletnek is megfelelő új alapokmány szülessen. Az Urbanisztikai Bizottságon nem volt javaslat, észrevétel. A Kulturális és Idegenforgalmi Bizottságon több észrevétel is elhangzott.

**Bátori István**

Véleménye szerint a 7 rész 37. §-ának 1-es 2-es pontja félreértelmezhető.

**Dr. Kovács Luca**

Az 1-es bekezdésnél a helyi népszavazást a választópolgárok 20 %-a kezdeményezheti, tehát ez egy lehetőség. A 2-es bekezdésnél kötelező népszavazást kiírni, amennyiben a választópolgárok 25 %-a kezdeményezi.

**Tóth István**

A nyilvános ülés anyagát a város hivatalos honlapján közzé kell tenni. Nem lát intervallumot.

**Dr. Kovács Luca**

Valóban ezt ki kell egészíteni, hogy a bizottsági anyag kiküldésének napján.

**Tóth István**

A 30. §-al kapcsolatban megjegyzi, hogy az alapokmány rendelkezik a közgyűlés állandó bizottságairól, említést tesz az egyeztető bizottságokról is. Kérdése, hogy a városnak az egyéb bizottságait – Közbeszerzési Bíráló Bizottság, ÖKDB., Pályázati Bíráló Bizottság —lehetne-e egységes formában kezelni.

**Dr. Kovács Luca**

Azért nem kerülhetnek egy helyre, mert ezek nem a Közgyűlés bizottságai, mindegyikről más törvény rendelkezik. Az alapokmány az önkormányzatnak a szervezeti és működési szabályzata.

**Tóth István**

A Közgyűlés mikor értesül arról, hogy képviselő csoport létesült, mert szerinte a Közgyűlésnek tudni kell róla. Jelen pillanatban nincs tudomása arról, hogy képviselői csoport működne a Közgyűlésben, mert nem lett bejelentve.

**Dr. Kovács Luca**

A polgármester a legközelebbi Közgyűlésen köteles bejelenteni.

**Tóth István**

Akkor most egy képviselőcsoportja sincs a Közgyűlésnek?

**Csathó Csaba**

Képviselő úr arra céloz, hogy nem lett bejelentve a FIDESZ frakció.

**Pál György**

Eddig mindig az volt a szokás, hogy a frakcióvezetők az alakuló Közgyűlésen bejelentették a frakció megalakulását.

**Dr. Kovács Luca**

Rendben, a legközelebbi Közgyűlésen ez megtörténik.

**Pál György**

A 14. és a 39. § is a szabálysértésekről szól. Úgy tűnik, mintha ismételné magát.

**Dr. Szalóczy Ilona**

Amennyiben szabálysértéssé minősítünk valamit, akkor azt konkrétan meg kell fogalmazni a szabálysértési rendelkezések között. Ebben az esetben utalnak arra, hogy mi a konkrét cselekmény.

**Dr. Kovács Luca**

Attól még elkövethet valaki szabálysértést, hogy az eljárás nem indul meg ellene. Ez egy lehetőség, hogy indítható legyen, aki a szabálysértést egyébként elköveti. Az, hogy a szabálysértés tényét kimondjuk, nem jelenti azt, hogy szabálysértési eljárás indul ellene ebben az esetben.

**Dr. Szalóczy Ilona**

A köztisztasági rendelet tele van ilyen tényállással, a végén pedig fel van sorolva konkrétan.

**Pál György**

Ki dönt arról, hogy szabálysértési eljárás indítható?

**Dr. Kovács Luca**

A polgármester dönt.

**Pál György**

Miért?

**Dr. Kovács Luca**

A képviselők bölcs belátására van bízva, hogy nem követnek el széksértést. Ez egy lehetőség, ha valaki még is elköveti, akkor lehessen eljárást indítani. Nem akarták automatikusan azt, hogy a képviselővel szemben a Közgyűlés indítson egy széksértést.

**Ifj. Herman István**

Véleménye szerint különbséget kell tenni a képviselők, a meghívottak és a vendégek között. A 14 § 2-es pontban írja, hogy a rendzavarókat a terem elhagyására kötelezheti.

**Pál György**

Ez nem csak a képviselő vonatkozik, hanem bárkire.

**Ifj. Herman István**

Nagyon rosszul jönne ki, ha a Közgyűlés közepén szavaznának arról, hogy széksértés történt vagy nem. Ezt meghagyná Közgyűlési hatáskörnek és nem tenné kötelezővé. A normál életben is végződhetnek szabálysértések szankciók nélkül.

**Pál György**

Észrevételezi, hogy a 29. § titkos szavazásnál hiányzik az eddigi gépi titkos szavazás, mint lehetőség.

**Dr. Kovács Luca**

A gép Murphy törvénye szerint elromolhat. Abból indultak ki, hogy egy urna és egy szavazólap soha nem lehet technikai hibás, ezért nem támogatja ezt a javaslatot.

**Pál György**

Javasolja, hogy számítógéppel történjen a szavazás és csak technikai hiba esetén kerüljön urna és szavazólap felhasználására. Kérdés az is, hogy mi számít hiánynak? Ha valaki reggel

aláírja a jelenléti ívet, és pár hozzászólás után hazamegy, akkor az hiányzásnak minősül vagy nem?

**Ifj. Herman István**

Jogos a felvetés.

**Dr. Kovács Luca**

Abból indultak ki, hogy ha valaki abszolút nem jelenik meg. A képviselő méltóságára van bízva.

**Pál György**

Szerencsésebb lenne azt alapul venni, hogy az önkormányzati döntések x százalékánál nem vett részt.

**Ifj. Herman István**

Minden egyes szavazásnál be kellene jelentkezni, ezzel ki lehetne szűrni az ilyen eseteket.

**Dr. Kovács Luca**

Ezeket úgy lehetne ellenőrizni, hogy minden egyes napirendnél be kell jelentkezni.

**Pál György**

Az a kérdés, hogy akarják-e, hogy szabályozva legyen vagy sem.?

**Dr. Kovács Luca**

A képviselő önfegyelmére van bízva, hogy saját tekintélye érdekében részt vegyen végig a Közgyűlés munkájában, hiszen erre kaptak a választópolgároktól felhatalmazást.

**Pál György**

A 2-3 perces időkorlátozással kapcsolatban elmondja, hogy vannak olyan napirendi pontok, melyeknek a tárgyalására az időkorlát nem elegendő, ilyen például a gazdasági program, költségvetés.

**Dr. Kovács Luca**

Befogadja azt a javaslatot, hogy a napirendi pont tárgyalása előtt a Közgyűlés tagja kezdeményezheti, hogy az Eger város életét jelentősen befolyásoló napirendnél a hozzászólási lehetőséget a Közgyűlés időkorlát nélkül biztosítsa.

**Csathó Csaba**

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **3 igen, 2 nem** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

**300/2011.(V.18.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város **Közgyűlésének Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** 3 igen és 2 nem szavazattal támogatja Eger Megyei Jogú Város Alapokmányáról szóló rendelet tervezetét Közgyűlés elé terjesztését.



16. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az állandó bizottságok feladat és hatásköréről szóló 32/2010. (X.15) önkormányzati rendelet módosítására

**Előterjesztő:**

Dr. Kovács Luca, jegyző

**Csathó Csaba**

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **3 igen, 2 tartózkodó** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

**301/2011.(V.18.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** 3 igen és 2 tartózkodással javasolja az állandó bizottságok feladatairól és hatásköréről szóló 32/2010. (X.15) önkormányzati rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését.

17. 5/2008. (II.01.) vagyonrendelet módosítás

**Előterjesztő:**

Dr. Kovács Luca, jegyző

**Előadó:**

Dr. Szemes Gabriella, előterjesztés-készítő

**Csathó Csaba**

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

**302/2011.(V.18.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2008. (II.01.) önkormányzati rendelete módosításáról” szóló rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését.

18. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete az önkormányzati fenntartású nevelési-oktatási intézményekben igénybevett tanügyi szolgáltatásokért kérhető térítési díjak és tandíjak megállapításának szabályairól szóló 19/2008. (IV.25.) számú rendelete módosításáról

**Előterjesztő:**

Dr. Kovács Luca, jegyző

**Előadó:**

Ballagó Zoltán, irodavezető

**Ballagó Zoltán**

Tisztelt Bizottság! Az előterjesztés az alapfokú művészeti oktatásban résztvevő tanulók térítési díjának, valamint tandíjának százalékos mértékére tesz módosító javaslatot. A vonatkozó jogszabályok a szeptemberi tanévtől a től-ig határt növelték a korábbi 5-15 % helyett 5-20%-ra. A mostani javaslat szerint a jelenlegi 15 %-pontról 17 %-pontra jogosult módosítani a térítési díj mértékét. Ez a szakmai tartalma az előterjesztésnek. Elmondja, hogy a bizottsági anyag kiküldését követően érkezett meg hozzájuk a társirodáról olyan információ, miszerint az ilyen típusú rendelet-módosításnál figyelembe kell venni a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendeletet. Ezért került sor az anyag cseréjére, ez érdemi részt nem módosít. Eddig éves szinten a szülő heti 4 foglalkozás esetén 32.700 forintot fizetett, a módosítás után 37.100 forintot. Heti két foglalkozás esetén pedig jelenleg 16.400-ról 18.600 forintra növekszik, amely mérték még elfogadható a családok számára. Kéri a bizottságot, hogy támogassák az előterjesztést.

**Csathó Csaba**

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

**303/2011.(V.18.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „az önkormányzati fenntartású nevelési-oktatási intézményekben igénybevett tanügyi szolgáltatásokért kérhető térítési díjak és tandíjak megállapításának szabályairól szóló 19/2008. (IV.25.) számú rendelete módosításáról” szóló rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését.

19. Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város közoktatási intézményrendszerének átszervezésére (KGB., PÜB., HEB., Kgy.)

**Előterjesztő:**

Ballagó Zoltán, irodavezető

**Előadó:**

Bíróné Bardi Ágnes, előterjesztés készítő

**Ballagó Zoltán**

Ez az előterjesztés egy hosszú egyeztetési folyamat része. A bevezetőben jelezték, hogy már az önkormányzati intézkedési terv elkészítése során célokat és feladatokat fogalmaztak meg. Ehhez kapcsolódóan javaslatot tesznek az intézményrendszer átalakítására, amely alapvetően az óvodai hálózatot és az általános iskolai hálózatot érinti. Az óvodai hálózat tekintetében a módosítás lényege, hogy a jelenleg 13 jogilag önálló óvoda helyett, 3 jogilag önálló óvodát kívánnak létrehozni, remélve egy hatékonyabb szervezeti struktúra kiépülését. Minden óvodának két függetlenített óvodavezetője lenne, akiket függetlenítettek abból a szempontból, hogy kötelező óraszám nélkül látnák el ezt a feladatot. Egyetlen egy feladat-ellátási helyhez sem kötődnének. A tervek szerint ahol a székhely van, ott is lenne egy tagóvoda vezető. Nyilván mellérendelt viszonyban van a többi tagóvoda vezetővel. Az óvodavezetők megfogalmazták, hogy melyek azok a problémák, amelyek a működésben napi gondot jelent. Ilyen például az adminisztrációs terhek növekedése. A két első számú vezető egy óvoda titkárral kiegészítve ezeket az adminisztrációs terheket le tudja venni a tagóvoda vezetők

válláról, így a szakmai munkára fordíthatják a figyelmüket. Az EKVI alkalmazásában lévő személyzetből három fő fogja egy-egy óvoda gazdasági ügyeit segíteni. A vonatkozó szabályok értelmében két alkalommal tartottak óvodavezetői szakkollégiumi értekezletet. Az alapkoncepció tekintetében szakmai konszenzus van. Az érintettek véleménye csatoltan megtalálható az anyagban. Pénteken a szülők számára szerveznek egy szülői fórumot, hogy az általuk felvetett kérdésekre érdemi válaszokat tudjanak adni. Az óvodai hálózat átalakításához kapcsolódóan a vonatkozó jogszabályok értelmében kérték az Országos Szakértői Névjegyzékben szereplő független szakértő állásfoglalást is. Ezt a 3. számú melléklet tartalmazza. Mivel ez egy új típusú működés az eddigiekhez képest szakmai segítséget kell adni az óvodavezetőknek.

Az általános iskolai hálózathoz kapcsolódóan két intézményt érintően terveznek átszervezést. Az egyik a Lenkey János Általános Iskolát érinti, ahol az Egerszólát tagiskola megszüntetéséről van szó. A tagiskola tanulói a Hunyadi Általános Iskolában veszik igénybe a szolgáltatásokat. A másik iskola a Felsővárosi Általános Iskola, ahol szembesültek az évek óta egyre rosszabb képet mutató tanulói létszámalakulással.

Összefoglalja, hogy a Felsővároshoz négy dolog kapcsolódik, a székhely áthelyezése, az Iskola utca feladat ellátási hely áthelyezése, a nagy intézményfenntartó mikro társulás megszüntetése és Szarvaskővel új intézményi fenntartó mikro-társulás létrehozása. Tájékoztatja a bizottságot arról, hogy eleget tettek a jogszabályi előírásoknak, miszerint kérték a megyei fejlesztési tervbe épített szakvéleményt, amelyet ma délelőtt kaptak meg. A tervezett intézkedések összhangban vannak a megyei intézményi fejlesztési tervvel.

Tájékoztat arról, hogy a tegnapi ülésén Szarvaskői Képviselői Testület 5 igen egyhangú szavazattal támogatta az Egerrel megkötendő társulási megállapodás megkötését.

A határozati javaslat kiegészül egy 30. számú határozati javaslattal, amely alapvetően a 18. számú határozati javaslathoz kapcsolódik. Az intézményfenntartó társulás megszüntetéséhez kapcsolódóan a pénzügyi elszámolásra vonatkozó részeket rögzítik. Ezeket a határozati javaslatokat és az előterjesztést is elküldték a társönkormányzatok részére.

### **Tóth István**

Az óvodákkal kapcsolatos átszervezésre vonatkozóan az anyagból nem látja, hogy gazdasági megtakarítása vagy előnye származna a városnak. A tagóvoda vezetőnek a napi operatív munkája miatt előfordulhat, hogy el kell mennie ügyet intézni és ebben az esetben, a társára hárul ez a feladat. Ez a gyerekekkel töltött idő rovására megy.

### **Ballagó Zoltán**

Olyan szisztémát, rendszert próbáltak kiépíteni, ami egy jobb és hatékonyabb rendszer működését eredményezi. Hiba lett volna, ha nem nézik meg, hogy milyen megtakarítások realizálhatók ilyen átalakítások során. Az előterjesztés 2. számú melléklete tartalmazza azt a táblázatot, amelyből kimutatható azaz elvi pedagógus létszám megtakarítás, ami 5,18 százalékot jelent, ami kivonható ebből a rendszerből. A közoktatásról szóló törvény tartalmazza azokat az előírásokat, amelyek az óvodavezetők, tag óvodavezetők kötelező óraszámára vonatkozik. A legfontosabb ebben a rendszerben nem a gazdasági megtakarítás, nem a hivatal és nem az óvodapedagógus, hanem a gyerek. A gyerek érdeke szent és sérthetetlen. A feladatmegosztást rábízák a szakmára. Bízik a szakmai kollégiumban, hogy olyan tartalommal töltik meg, amely egy jobb működést feltételez.

### **Pál György**

Mit kell érteni a jobb és hatékonyabb működés alatt? Szerinte minden óvoda szeretné megőrizni a saját arculatát, programját. A tag óvodavezető szerinte nem fog több időt fordítani a program ellenőrzésére, mert ha be kell menni a csoportba, onnan nem tud

irányítani. Régebben azért lett létrehozva az EKVI, hogy több idő jusson az óvónőnek a szakmai munkára. Nem tartalmazza az anyag, hogy az elbocsátásoknak mennyi lesz a költsége, itt a végkielégítésekre gondol. Szerinte a háttérben az óvodai konyhák vannak.

### **Ballagó Zoltán**

Az óvodavezetők véleménye szerint a működésben fennálló problémákat ez az új rendszer ki tudja küszöbölni. A túlzott adminisztrációs terhek, statisztikák gyártása elvette az időt a tényleges szakmai munkától. Nem mindig az anyagi szempontokat kell venni, mert ez egy oktatáspolitikai által kialakított rendszer, ami megtakarításokat is hoz magával. Sokkal több a pozitív haszna a rendszer működése szempontjából, ha olyan rendszert tudnak működtetni, amelyben a benne lévők jobban érzik magukat. A konkrét számokat tartalmazó előterjesztést a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elé tervezik bevinni. Pál képviselő úr megjegyzésére elmondja, hogy az anyagban egyáltalán nincs szó az óvodai konyhákról. Nem tárgya az előterjesztésnek, ez egy szakmai anyag.

### **Bátori István**

Támogatja az előterjesztést, jó tapasztalatai vannak, mert a kislánya alapítványi óvodába jár, ahol régóta óvodatitkárt alkalmaznak és hatékonyan működik.

### **Ifj. Herman István**

Szakmai szempontból nem kíván komoly vitát folytatni óvodai koncepcióról. Kérdése az, hogy ha egységesítés, akkor miért három és nem egy?

### **Pál György**

Abban, hogy egy óvoda van több rációt lát, mint a háromban. Megjegyzi, hogy egyébként a döntések úgymint befolyásolják majd a konyhák működtetését is.

### **Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Régóta tervezik az konyhák egységesítését.

### **Ballagó Zoltán**

A szakmai konszenzus a három óvoda mellett van, ezt a szakmai kollégium véleménye is tartalmazza.

### **Pál György**

Ugyanúgy működött régebben a Bölcsődei Igazgatóság is.

### **Ballagó Zoltán**

Többször is egyeztettek ezzel kapcsolatban az óvodavezetőkkel. Javasolja Pál képviselő úrnak, hogy kérdezze meg az óvodavezetőket arról, hogyan alakult ki ez a konszenzus. A gyerekek életében semmilyen változást nem fog okozni, csak a struktúra változik.

### **Ifj. Herman István**

A felmérést végző szakmai véleményben is szerepel, hogy az óvoda-tagóvoda rendszer szülhet feszültségeket.

### **Ballagó Zoltán**

A lehetősége benne van, mert ha nem a kölcsönös együttműködésre törekednek, akkor ez a veszély realizálódhat.

**Csathó Csaba**

Kérdezi, hogy a Humán Erőforrás Bizottság tárgyalta-e már az anyagot?

**Ballagó Zoltán**

Ez mai nap 3 órakor lesz.

**Csathó Csaba**

Szakmai kérdésekben nem ez a bizottság az illetékes. Kérdezi, hogy van-e még további kérdés.

**Tóth István**

Kérdezi, hogy az 5,18 század fő a meglévő óvodapedagógusok óra számának a csökkentése? Hogy lehet az óvodapedagógusi létszámba beszámítani a műszaki dolgozót? Hol van a létszám megtakarítás?

**Pál György**

Jól érti, hogy 11 óvodavezetőt elbocsátanak és ugyanakkor 6 embert felvesznek?

**Ballagó Zoltán**

Maximum 5 óvodapedagógus létszámhely csökkenhet.

**Tóth István**

Az óvodatitkár, mint technikai személyzet többletként jelentkezik vagy nem? Tehát el kell bocsátani 5 pedagógust?

**Ballagó Zoltán**

Nem kell, csak lehet. Ez többletként jelentkezik, de nem három, hanem másfél, mint egyéb technikai személyzet.

**Csathó Csaba**

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **3 igen, 1 nem** és **1 tartózkodó** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

**304/2011.(V.18.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „Eger Megyei Jogú Város közoktatási intézményrendszerének átszervezésére” című előterjesztést megvitatta és **3 igen 1 nem** és **1 tartózkodó** szavazattal támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

(Pál György távozott 13.10-kor)

20. Javaslat Ifjúsági Cselekvési Terv elfogadására (HEB., KGB., PÜB., Kgy.)

**Előterjesztő:**

Ballagó Zoltán, irodavezető

**Előadó:**

Kühnéné Fekete Mária, ifjúsági referens

**Ballagó Zoltán**

A bizottsági anyag kiküldése után pénteken egy Ifjúsági Kerekasztal megbeszélésen vettek részt, ahol felhatalmazást kaptak az Ifjúsági Cselekvési Terv végrehajtásához. A feljegyzés kiegészítése a javaslatnak, amely tartalmazza a felajánlásokat.

**Csathó Csaba**

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

**305/2011.(V.18.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „Ifjúsági Cselekvési Terv elfogadására” című javaslatot támogatja Közgyűlésnek elfogadásra.

21. Előterjesztés fejlesztési célú pénzeszköz átadásáról szóló együttműködési megállapodás módosításáról (Az egri vár és erődrendszer turisztikai attrakcióinak fejlesztése) (UKB, KGB, PÜB, KIB, Kgy.)

**Előterjesztő:**

Habis László, polgármester

**Előadó:**

Bori Attila urbanisztikai ügyintéző

**Bori Attila**

Az előterjesztés 1. sz. melléklete ismerteti a projektfejlesztés időszaka alatt bekövetkezett változásokat, valamint a projekt jelen pillanatban érvényes főbb jellemzőit (attrakciók, költségek). Az időközben lezajlott változások miatt szükségesé vált a két önkormányzat között 2010. augusztus 27-én kelt „együttműködési megállapodás fejlesztési célú pénzeszköz átadására” dokumentum módosítása, melyhez Heves Megyei Önkormányzat megküldte módosító javaslatát, ezt a 2. sz. melléklet tartalmaz.

Jelzi, hogy egy elírás található a 2. számú mellékletben az együttműködési megállapodás részben, amiben a Heves Megyei Önkormányzat 110 millió forint önerőt biztosít 220 millió forintos önerő 50-50 %-a erejéig. Ez az összeg helyesen 110 millió 250 ezer forint, a Közgyűlési anyagban már így fog szerepelni.

A Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság és az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

**Csathó Csaba**

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **3 igen 1 nem 1 tartózkodó** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

### 306/2011.(V.18.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja a „fejlesztési célú pénzeszköz átadásáról szóló együttműködési megállapodás módosításáról (Az egri vár és erődrendszer turisztikai attrakcióinak fejlesztése)” című előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

24. Tájékoztatás magánérős külterületi út és vízelvezető rendszer karbantartására kiírt pályázatról (UKB, KGB,)

**Előterjesztő:**

Vendrei Mária, irodavezető

**Előadó:**

Barna László, útügyi ügyintéző

**Barna László**

A pályázatra nagy volt az érdeklődés, de összesen csak 6 pályázat érkezett be, ebből egy nem felelt meg a kritériumnak. 5 pályázat maradt, a pénzmaradvány összesen 5 millió forintot biztosított a munkálatok elvégzésére. Ebből egy nagy munka volt, a Donát útnak a javítása. Az iroda javaslata az volt, hogy ne ezt támogassák, hanem a 4 kisebb munkát. A Pályázati Bíráló Bizottság hétfőn tartotta ülését, amelyen egyhangúlag elfogadták ezt a javaslatot. Az Almári, a Ciglédi dűlő, Kis-Eged dűlő és a Szépasszony-völgy-Agárdi dűlői útnak a felújítása került támogatásra. A pályázók nyújtottak be költségvetést, természetesen a kivitelezési munkát az Önkormányzat megpályáztatja. Ezek a számok még módosulhatnak, jelenleg kb. 600 ezer forint van tartalékba helyezve, az 5 millióból 4 millió 300 ezer forint felhasználását jelenti. Az anyag végén szerepel, hogy összességében Donát útnak két olyan pontja van, ami nehezen járható esőzés után. Amennyiben az 5 milliós keretből lesz megtakarítás, felveszik a kapcsolatot az építőközösséggel és a rossz szakaszokat rendbe teszik.

**Tóth István**

Az Urbanisztikai Bizottságon is elmondta, hogy aki pályázott és nem kapott pénzt joggal érezheti, hogy kimaradt. Javasolja, hogy ha egy meghatározott költségkeret van az útjavításra, akkor legközelebb alakítsanak ki egy igazságosabb rendszert.

**Barna László**

Az egyiket azért zárták ki, mert állami tulajdonú terület és nem felelt meg a pályázati kiírásnak. A pályázati kiírásban az van, hogy a meglévő keret erejéig támogatja az Önkormányzat ezeket az útfelújításokat.

**Tóth István**

Nem egyértelmű, hogy mit takar a meglévő keret erejéig támogatja. Mindenki arányosan kap?

**Barna László**

A pályázati kiírásban benne van, hogy nem fognak mindenkit támogatni. Ez azt takarja, hogy ha ez a keret kimerül nem fognak kapni.

**Tóth István**

Ezt nehéz megmagyarázni annak, akit kizárnak.

**Barna László**

Kizárás csak a „Szőlőcskei”-re vonatkozott, mert a másik esetében csak javaslat volt, hogy ne támogassa az Önkormányzat, amit a Pályázati Bíráló Bizottság elfogadott.

**Tóth István**

A bizottságnak csak egyetlen képviselő tagja van, a másik három irodavezető. Ez a Pályázati Bíráló Bizottság még egy régi rendeletről fakad.

**Barna László**

Ez egy 2000-es rendelet, de felül lehet vizsgálni és lehet módosítani a rendeletet.

**Ifj. Herman István**

Tóth képviselő úrnak van lehetősége a Közgyűlésre módosító javaslatot benyújtani.

**Csathó Csaba**

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **3 igen, 1 nem** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

**307/2011.(V.18.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja a „magánérs külterületi út és vízelvezető rendszer karbantartására kiírt pályázatról” szóló tájékoztató közgyűlés elé terjesztését.

25. Tájékoztató gázipari kereskedők kiválasztásáról (UKB, KGB, PÜB, KGY.)

**Előterjesztő:**

Vendrei Mária, mb. irodavezető

**Előadó:**

Hantosi Árpád, beruházási ügyintéző

**Hantosi Árpád**

Az egyedüli érvényes ajánlatot adó ajánlattevővel, vagyis a Fővárosi Gázművek Zrt.-vel kerül sor a szerződés aláírása a jogorvoslati határidő letelte után 2011. május 31-én. Ennek megfelelően június elsején 6 órától 1 éves időtartamra a Főgáz Zrt. fogja ellátni az önkormányzati intézményeket földgázzal.

**Csathó Csaba**

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

**308/2011.(V.18.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja a „gázipari kereskedők kiválasztásáról” szóló tájékoztató Közgyűlés elé terjesztését.



## 1. sz. sürgősségi indítvány

### Javaslat a tulajdonosi hozzájárulás megadására telephely létesítés egészségügyi szolgáltatás céljára

**Előterjesztő:** dr. Palotai Zsuzsanna

#### **dr. Palotai Zsuzsanna**

A sürgősséget az indokolja, hogy a doktornő egy hónappal korábban el tudja kezdeni a tevékenységét. Telefonon jelezte, hogy szeretné kérni a telephely bejegyzést. Ez egy szabály, hogyha ilyen igény van, akkor azt a bizottságnak kell jóváhagyni. A Technika Házában a fogorvosi rendelő szomszédságában kialakított 5 rendelő egyikében rész munkaidőben végezne tevékenysége.

#### **Csathó Csaba**

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen** szavazattal **saját hatáskörben** hozta meg az alábbi döntést.

#### **309/2011.(V.18.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására telephely létesítéséhez, egészségügyi szolgáltatás céljára” előterjesztésről **saját hatáskörben** hozta meg az alábbi döntést.

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság az Önkormányzat tulajdonát képező, Eger, Klapka György u. 1. szám alatti, 6577/A/5 helyrajzi számú, 428 m<sup>2</sup> alapterületű, orvosi rendelő funkciójú ingatlanra vonatkozóan a telephely bejegyzéséhez szükséges tulajdonosi hozzájárulást megadja a Diabell Agria Kft. (Cg: 10-09-029524 Adószám: 14778223-2-10 székhely: 3325 Noszvaj Belterület 822 hrsz.) számára.

Határidő: azonnal  
Felelős: dr. Palotai Zsuzsanna irodavezető  
a jegyző megbízásából

22. Előterjesztés készfizető kezesség tárgyában (KGB., PÜB., Kgy)

#### **Előterjesztő:**

Habis László, polgármester

#### **Előadó:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

**Kolenics Mónika**

Az EVAT Zrt.-nek jelenleg két futó hitele van. Kedvezőbb kamatozással kaptak egy hitelajánlatot, amivel szeretnék kiváltani a két hitelt. Az előző hitel felvételénél is önkormányzati kezességvállalásra volt szükség. Ez a feltétele biztosítékként, hogy az önkormányzatnak kezességet kell vállalnia. Egyúttal felmondják a régi két szerződést és megkötik az újat erre az új hitelre.

**Csathó Csaba**

Tehát mindenképpen kedvezőbb az Önkormányzatnak?

**Kolenics Mónika**

A kamata lényegesen kisebb, mint a jelenleginek.

**Csathó Csaba**

A készfizető kezesség értéke nőtt?

**Kolenics Mónika**

Mind a két esetben ugyanolyan összegre vállalt az Önkormányzat a kezességet. Az előzőekben maximálva volt. Jelenleg csak az EURÓ összeget tudja az Önkormányzat bevállalni.

**Ifj. Herman István**

Úgy tudja, hogy tárgyalnak a bankkal arról, hogy lehessen euróban is visszafizetni.

**Kolenics Mónika**

Igen az árfolyamkockázatot ezzel próbálják csökkenteni.

**Csathó Csaba**

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

**310/2011.(V.18.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „készfizető kezesség tárgyában” című előterjesztést megvitatta, támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata jóváhagyja az EVAT Zrt. által a CIB Bank Zrt.-től 370.000 EUR keretösszegű hitel felvételét, egyben a korábbi OTP Bank Nyrt.-vel kötött szerződés felmondását. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata egyúttal a hitel biztosítékként készfizető kezességet vállal 370.000 EUR és járulékai erejéig 2011. június 1-től 2014. június 15-ig terjedő időtartamra. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a készfizető kezesi szerződés aláírására.

**Felelős:** Habis László polgármester

**Határidő:** 2011. június 15.

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata jóváhagyja az EVAT Zrt. által a CIB Bank Zrt.-től 420.000 EUR keretösszegű hitel felvételét, egyben a korábbi OTP Bank Nyrt.-vel kötött szerződés felmondását. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata egyúttal a

hitel biztosítékként készfizető kezességet vállal 420.000 EUR és járulékai erejéig 2011. június 1-től 2023. április 15-ig terjedő időtartamra. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a készfizető kezesi szerződés aláírására.

**Felelős:** Habis László polgármester

**Határidő:** 2011. június 15.

### 23. Előterjesztés a könyvvizsgáló megbízására (KGB., PÜB., Kgy)

**Előterjesztő:**

Habis László, polgármester

**Előadó:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, Irodavezető

**Meghívott:**

Dr. Gál János könyvvizsgáló,

### **Kolenics Mónika**

Június 30-án jár le a jelenlegi könyvvizsgáló céggel a szerződés. Közbeszerzési szempontból a Jogi és Szervezési Irodával egyeztetés történt. Az anyagból látszik, hogy a jelenlegi áron vállalja továbbra is a könyvvizsgálatot a Társaság.

### **Dr. Gál János**

Budapesten az Állami Számvevőszéknél könyvvizsgáló küldötként vett részt szombaton, ahol kifejtette a véleményét. Olyan hírek láttak napvilágot, hogy könyvvizsgálói kötelezettség eltörlése kisebb vállalkozásoknál 5,6 milliárd forint megtakarítást jelent. Kötelező könyvvizsgálói értékhatár 200 millió forintra történő felemelésével több, mint 17 millió kis-és középvállalkozás mentesülne évente 350-400 ezer forint könyvvizsgálói díj alól. Jövőre a mostani 100 millióval szemben 200 millió forint lesz az értékhatár. Ezért csak egy évre kötnek szerződéseket. Írtak levelet a miniszterelnök úrnak is, mert a változások 6200 könyvvizsgálót érintenek és ebből aktív könyvvizsgáló 5800. Egyébként vállalja a megbízatást.

### **Csathó Csaba**

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

### **311/2011.(V.18.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „a könyvvizsgáló megbízására” című előterjesztést megvitatta, támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a könyvvizsgálói feladatok ellátására az Eger Audit Kft-t választja 2011. július 1. – 2012. június 30. időtartamra 180 eFt/hó+ÁFA díjazással és egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy részére a megbízást kiadja és a szerződést megkösse.

**Felelős:**Habis László polgármester

**Határidő:**2011. június 30.

26. Tájékoztató a 2011. április havi polgármesteri hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításáról (KGB., PÜB., Kgy.)

**Előterjesztő:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

**Előadó:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

**Csathó Csaba**

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

**312/2011.(V.18.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „a 2011. április havi polgármesteri hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításáról” szóló tájékoztató Közgyűlés elé terjesztését.

**2. sz. sürgősségi indítvány**

**Előterjesztés tartalék kibontásról a nemzeti összetartozás napjával összefüggésben**

**Előterjesztő:** Habis László polgármester

**Csathó Csaba**

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

**313/2011.(V.18.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja a „tartalék kibontásról a nemzeti összetartozás napjával összefüggésben” című előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

**Csathó Csaba**

Köszöni a bizottsági tagok konstruktív munkáját, az ülést bezárja.

Eger, 2011. május 22.

*Csathó Csaba*  
tanácsnok

*Fábián Gáborné*  
jegyzőkönyvvezető

