



**EGER**

MEGYEI JOGÚ VÁROS

VÁROSI SZOCIÁLIS, URBANISZTIKAI ÉS KULTURÁLIS BIZOTTSÁG

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

Iktatószám: 17-1/2022

**JEGYZŐKÖNYV**  
**a Városi Szociális, Urbanisztikai**  
**és Kulturális Bizottság nyílt üléséről**

**Felvéve: Polgármesteri Hivatal Rendezvényterem**

**Ideje: 2022. január 17. 9 óra 30**

**Jelen vannak:**

Mirkóczki Zita	elnök
Berecz Máttyás	képviselő
Keresztes Zoltán	képviselő
Oroján Sándor	képviselő
Kovács -Csatlós Tamás	képviselő
Dr. Pócs Alfréd	képviselő
Aux Józsefné	szakértő
Csillag Tamás	szakértő
Bársony András	szakértő

**A Hivatal részéről:**

Dr. Bánhidny Péter	jegyző
Minczér Gábor	alpolgármester
Dudás Gabriella	Kabinet Iroda
Tőzsét Nóra	Kabinet Iroda
Spisák György	aljegyző
Kacsó János	főépítész
Nagy Tamás	Főépítész Csoport
Janikné Szabó Annamária	Főépítész Csoport
Véghné Szerencsi Zsuzsanna	Gazdasági Iroda
Dr. Nagy-Holló Eszter	Jogi és Hatósági iroda
Dr. Szalóczi Ilona	Jogi és Hatósági iroda
Gál Sándor	Városüzemeltetési Iroda vezető
Tóth Ferenc	Városüzemeltetési Iroda
Balázs Éva	Jogi és Hatósági Iroda
Solymsóné Füstös Zsuzsanna	kontroller

**Jegyzőkönyvvezető:**

Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária

**Tanácskozási joggal:**

Badacsonyiné Bohus Gabriella civil delegált

**Meghívottak:**

Kiss Renáta, EKMK\_ 1 számú napirendhez

Korsós Lajosné vagyonkezelő divízióvezető EVAT Zrt\_12. számú napirendhez

Dr. Löffler Erzsébet \_ 3. számú napirendhez

Horcsin Zoltán helyett Durbán Eszter Egri Építész Iroda\_4 számú napirendhez

Galli Károly helyett Varga Tamás Pro Regio Nonprofit Kft. szakmai igazgató\_ 11- számú napirendhez

Szécsi Zoltán ügyvezető, Egri Vizilabda Klub\_ 10. számú napirendhez

**Mirkóczki Zita**

Megállapítja, hogy a Bizottság tagjai közül 8 fő jelen van, (Oroján Sándor képviselő 9 óra 38 perckor érkezett )így a Bizottság határozatképes.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Keresztes Zoltán képviselőt kéri fel. Kéri szavazzanak a napirendek elfogadásáról. Szavazás: 8 igen szavazattal elfogadta a bizottság

Berecz Mátyás

A jövőben szeretné a bizottsági meghívót a hivatalos e-mailcímére kapni.

1./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete Eger Megyei Jogú Város Alapokmányáról szóló 28/2011.(VI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Komlósi Csaba képviselő

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi /

Mirkóczki Zita

Az előterjesztő Komlósi Csaba jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen. Az Alapokmány módosítása a bizottsági struktúra megváltoztatására irányul. A jelenlegi 3 bizottság helyett 4-et javasol. Volt egy képviselői egyeztetés, ahol alpolgármester úr, valamint a frakciók képviselői szintén jelen voltak. Így született nagyjából egy konszenzus.

Nyilvánvalóan a bizottság most úgy dönt a kérdésben, hogy nincsenek személyek betervezve az átalakításhoz. A VGB, illetve a VPÜB működését nem érinti a változás, hanem a VSZUKB gigabizottság válik majd ketté. Nem tartja rossz elgondolásnak, hiszen rendkívül sok területet érint jelenleg a bizottság. Nyilván ésszerű lenne, ha szakértők is lennének pl. az urbanisztikához kapcsolódóan. A cél, szakmailag is jobban alátámasztott legyen az a terület is. Alapvetően támogatandónak tartja, bár kérdés számára a személyi összetétel.

Mirkóczki Zita

Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot:

**Döntési javaslat:**

A Városi Szociális, Urbanisztikai és Kulturális Bizottság támogatja Eger Megyei Jogú Város Alapokmányáról szóló 28/2011.(VI.30.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó javaslat Közgyűlés általi elfogadását.

**Szavazás:**

**Mirkóczki Zita**

Megállapítja, hogy a bizottság **7 igen és 1 tartózkodás** szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta a döntési javaslatot.

**1/2022 (I.17) VSZUKB döntés**

A Városi Szociális, Urbanisztikai és Kulturális Bizottság támogatja Eger Megyei Jogú Város Alapokmányáról szóló 28/2011.(VI.30.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó javaslat Közgyűlés általi elfogadását.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
reduleleltervezete**

**Eger Megyei Jogú Város Alapokmányáról szóló  
28/2011.(VI.30.) önkormányzati rendelet**

## **módosítására**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikkének (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 43. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

### **1. §.**

**Eger Megyei Jogú Város Alapokmányáról szóló 28/2011.(VI.30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 39. szakasz (1) bekezdése a Városi Szociális Urbanisztikai és Kulturális Bizottság megszüntetésével egyidejűleg az alábbiak szerint módosul:**

- (1) Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése állandó bizottságai és létszámuk:
- 1.1 Városi Kulturális, Idegenforgalmi és Szociális Bizottság 7 fő
  - 1.2 Városgazdálkodási Bizottság 7 fő
  - 1.3 Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság 7 fő
  - 1.4 Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság 5 fő

### **2.§**

**A rendelet 8 §. (2) bekezdés első mondata az alábbiak szerint módosul:**

A meghívót a napirendek írásos anyagaival együtt az ülés előtt legalább a **13. nap** 16 óráig a képviselők részére kézbesíteni kell.

### **3.§.**

**A rendelet 8 §. (2) bekezdés utolsó mondata az alábbiak szerint módosul:**

Ha a meghívóban szereplő napirendi pontokhoz kapcsolódó előterjesztés kézbesítése a közgyűlés ülésének napját megelőző **4. nap** 11. óra után történik, a Közgyűlés külön szavaz az előterjesztés napirendi pontként való tárgyalásáról.

### **4.§**

**A rendelet 46 §. (1) bekezdés első mondata az alábbiak szerint módosul:**

A közgyűlés jelen rendelet 1-5 Mellékletében foglaltak szerint biztosít döntési jogot a bizottságoknak és a polgármesternek: ezek a Közgyűlés által átruházott hatáskörök.

### **5.§**

**A Rendelet 1- es Mellékletének helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:**

**Városi Kulturális, Idegenforgalmi és Szociális és Bizottság**

## **I. A Bizottság állásfoglalásával benyújtható előterjesztések:**

1. a köznevelési megállapodások megkötése,
2. a szociális és gyermekjóléti szolgáltatási koncepció,
3. az egészségügy területét érintő koncepciók,
4. a lakáspolitikai irányelvei,
5. a város kulturális koncepciója,
6. az idegenforgalmi és marketing koncepció,
7. nemzetközi kapcsolatokra vonatkozó stratégia,
8. az ifjúsáspolitikai koncepció,
9. a testnevelési- és sportkoncepció.

## **II. A Bizottság Közgyűlés által átruházott hatáskörében hozott döntései:**

1. Jóváhagyja a nevelési intézmény továbbképzési programját, értékelését, módosítását, ha a meghozandó döntés költségvetési pénzügyi kihatással nem jár.
2. Jóváhagyja a szociális és a gyermekjóléti intézmények Szervezeti és Működési Szabályzatait és Szakmai Programjait.
3. Dönt lakáscsere iránti kérelmekről.
4. Dönt a lejárt határidejű lakásbérleti jogviszony hosszabbítási kérelmekről.
5. Dönt az állami intézményfenntartó központnak a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83.§ (3) bekezdésében meghatározott döntéseihez szükséges működtető önkormányzati véleményről.
6. Dönt az Arany János Tehetséggondozó Programban Eger város képviselőtestületében részt vevő tanulók tanévenkénti támogatásáról.
7. Dönt az éves költségvetésben jóváhagyott Kulturális Alap felosztásáról.
8. Jóváhagyja az önkormányzat által fenntartott kulturális, művészeti és közművelődési intézmények szervezeti és működési szabályzatát.
9. Jóváhagyja a kulturális intézmények éves munkatervét és előző évi beszámolóját.
10. Dönt a választókerületi feladatokhoz biztosított előirányzat felhasználásáról.
11. A Bizottság szervezi a városban fellelhető nemzeti értékek azonosítását, gondozza a városban fellelhető nemzeti értékek adatait tartalmazó gyűjteményt.
12. Javaslatot tesz az önkormányzat közigazgatási területén fellelhető, és az ott létrehozott nemzeti érték felvételére a települési értéktárba a polgármesterhez, a megyei közgyűlés elnökéhez címzett javaslatban.

## **III. A bizottság további feladatai:**

1. Véleményezi az önkormányzat költségvetési folyamatait, különös tekintettel a feladatkörébe tartozó intézményekre, az ágazat költségvetési pénzeszközeire.
2. Véleményezi a feladatkörébe tartozó intézmények létesítését, átszervezését, megszüntetését, valamint profiljuk meghatározását.

3. Véleményezi a feladatköréhez tartozó intézmények vezetői állásának pályázatait, a munkáltatói jogkör gyakorlásával összefüggő intézkedéseket, vezetői állás betöltését, felmentést.
4. Véleményezi a feladatköréhez tartozó ágazati kitüntetések és díjak odaítélését.

#### A. Köznevelés területén:

1. Véleményezi:
  - 1.1. a köznevelési ágazatot érintő stratégiai dokumentumok módosítását, kiegészítését,
  - 1.2. az éves költségvetésben jóváhagyott köznevelési célú pénzeszközök felhasználását,
  - 1.3. a köznevelési intézmények működtetésével kapcsolatos javaslatokat,
  - 1.4. a köznevelési koncepciót.
2. Együttműködik a köznevelés területén működő intézményfenntartókkal

#### B. Egészségügy területén:

1. Javaslatot tesz:
  - 1.1. a rendelők telephelyeinek kijelölésére és a működtetéssel kapcsolatos döntésekre.
  - 1.2. a költségvetésben meghatározott egészségügyi fejlesztési előirányzatok felhasználására.
  - 1.3. az egészségügyi közszolgáltatások működtetésének feladat-ellátási szerződéssel történő átadására más önkormányzat, vagy nem önkormányzati szolgáltató részére.
  - 1.4. az egészségügyet érintő önkormányzati rendeletekre.
2. Javaslatot tesz az ellátások nyújtásához szükséges intézményi keretek meghatározására.
3. Részt vesz szakmai felszereltségük és műszaki állapotuk ellenőrzésében.
4. Véleményezi a közgyűlés más bizottságainak intézkedéseit, előterjesztéseit az egészségügy szempontjából.
5. Közreműködik az egészségügy területét érintő városi koncepciók kidolgozásában.

6. Együttműködik az egészségügy területén működő civil szervezetekkel, javaslatot tesz a támogatásukra.
7. Együttműködik a város lakosságát érintő egészségügyi kérdésekben más egészségügyi szolgáltatókkal, a szolgáltatók fenntartóival, valamint a betegek érdekvédelmi szervezeteivel és a betegjogi képviselővel.
8. Előzetesen véleményezi az egészségügyi alapellátási feladatokat, a nem alkalmazotti jogviszonyban ellátó háziorvosokkal, házi gyermekorvosokkal és fogorvosokkal kötendő szerződéseket.

### C. Szociális és gyermekjóléti ellátások, szolgáltatások területén:

#### 1. Javaslatot tesz

- 1.1. a szolgáltatások telephelyeinek kijelölésére és a működtetéssel kapcsolatos döntésekre.
  - 1.2. a szociális törvényben, a gyermekvédelmi törvényben és egyéb jogszabályokban meghatározott pénzbeli, természetbeni ellátások és személyes gondoskodást nyújtó szolgáltatások igénybevételére és azok térítési díjaira vonatkozó helyi szabályozásra.
  - 1.3. a szociális és gyermekjóléti, gyermekvédelmi közszolgáltatások működtetésének feladat-ellátási szerződéssel történő átadására más önkormányzat, vagy nem önkormányzati szolgáltató részére.
2. Javaslatot tesz a szolgáltatások nyújtásához szükséges intézményi keretek meghatározására.
  3. Részt vesz szakmai felszereltség és műszaki állapot ellenőrzésében.
  4. Véleményezi a polgármester által első fokon hozott határozata ellen benyújtott fellebbezéseket.
  5. Közreműködik a szociális és gyermekjóléti szolgáltatási koncepció, és az esélyegyenlőségi terv kidolgozásában.
  6. Együttműködik a szociális gondoskodás és a gyermekvédelem területén működő civil szervezetekkel, javaslatot tesz a támogatásukra.
  7. Véleményezi a közgyűlés más bizottságainak intézkedéseit, előterjesztéseit szociális és gyermekvédelmi szempontból.
  8. Együttműködik a város lakosságát érintő szociális és gyermekjóléti kérdésekben más szolgáltatókkal, a szolgáltatók fenntartóival, valamint az ellátottak érdekvédelmi szerveivel, és az ellátottak jogi képviselővel.

### D. Lakásügy területén

1. Közreműködik a lakáspolitikai irányelveinek alakításában.
2. Véleményezi a lakásokkal kapcsolatos költségvetési előirányzatokat.
3. Részt vesz a bérlakás építési program előkészítésében.
4. Részt vesz a bérlakások hasznosításával kapcsolatos közgyűlési döntések előkészítésében.
5. Véleményezi a lakások bérbeadásának, a lakáshoz jutás támogatásának önkormányzati feltételrendszerét meghatározó szabályozását.
6. Javaslatot tesz a helyi lakáscélú támogatások odaítélésére.
7. Javaslatot tesz az önkormányzati bérlakáshoz jutók névjegyzékére.
8. Javaslatot tesz szociális lakbér megállapítása vagy elutasítása ellen benyújtott fellebbezés elbírálására.
9. Felmentést ad – Nyugdíjasházi bérlők esetén – a házastársak egyikének a nyugdíjkorhatár betöltése alól.

Együttműködik a helyi nemzetiségi önkormányzatokkal.

#### E. Kulturális területen:

1. véleményezi:
  - 1.1. az önkormányzati tulajdonban lévő kulturális, közművelődési feladatot ellátó gazdasági társaságok éves gazdálkodásáról készített beszámolót, közhasznú jelentését és üzleti tervét, javaslatot tesz a vezető tisztségviselő személyére,
  - 1.2. az önkormányzat által fenntartott kulturális, művészeti, közművelődési intézmények alapító okiratát,
  - 1.3. az önkormányzat által fenntartott kulturális, művészeti, közművelődési intézmények költségvetését,
  - 1.4. az önkormányzati tulajdonban lévő kulturális közművelődési feladatot ellátó gazdasági társaságok ügyvezetői bérfejlesztésének, prémium feladatainak megállapítását, a prémiumfeladatok kiértékelését és annak kifizetését,
  - 1.5. az igazgatósági és felügyelő bizottsági tagokra tett javaslatot,
  - 1.6. a Dobó István Vármúzeum stratégia tervét,
  - 1.7. a város arculatát alakító rendezvények tervét és költségvetését.
  - 1.8. a művészeti intézményekkel kötendő fenntartói megállapodásokat.
2. Javaslatot tesz:
  - 2.1. kulturális, közművelődési intézmények létesítésére, átszervezésére, megszüntetésére, valamint profiljuk meghatározására,
  - 2.2. a kulturális, művészeti, közművelődési intézmények igazgatóinak, vezetőinek megbízására, kinevezésére,
  - 2.3. művészeti támogatások, ösztöndíjak és pályázatok odaítélésére.



- 2.3. kulturális, művészeti és közművelődési díjak, irodalmi pályázatok díjának odaítélésére.
3. Részt vesz a nemzetközi és testvérvárosi kapcsolatok kulturális programjainak tervezésében.

#### F. Idegenforgalmi területen:

1. Véleményezi
  - a. a településfejlesztési stratégiákban megfogalmazott célokat, különös tekintettel azok város- és idegenforgalmi marketingre gyakorolt hatásukat illetően,
  - b. a turisztikai nagyrendezvények szervezőinek éves terveit, javaslatot tesz a kiemelkedő turisztikai események és attrakciók támogatására,
  - c. a vendéglátó-ipari előkertek, teraszok utcaképi megjelenésére, üzemeltetési feltételeire vonatkozó előterjesztéseket,
  - d. a piacokról szóló előterjesztéseket
2. Javaslatot tesz
  - 2.1. az idegenforgalmi adó mértékére,
  - 2.2. az idegenforgalom területén adható kitüntetések odaítélésére.
3. Együttműködik az idegenforgalom és turisztika területén működő szervezetekkel, különösen a Turisztikai Desztináció Menedzsment Szervezettel, az önkormányzati intézményekkel és más szervezetekkel a feladatkörét érintő ügyekben.
4. Kapcsolatot tart fenn a Térségi és Regionális TDM szervezettel, a kistérségi önkormányzatokkal.
5. Együttműködik az idegenforgalom és turisztika területén tevékenykedő civil szervezetekkel, különösen a vendéglátás, a szállásadás, a szőlőművelés, a borgasztronómia, valamint az idegenvezetők szervezeteivel.

#### G. Nemzetközi kapcsolatok területén:

1. Véleményezi:
  - 1.1. a külügyi szabályzatot
  - 1.2. a nemzetközi kapcsolatok éves feladattervét
  - 1.3. a nemzetközi kapcsolatok éves beszámolóját.
- 2- Javaslatot tesz
  - 2.1. testvérvárosi programokra, új testvérvárosi kapcsolatok létesítésére
  - 2.2. a határon túli magyarságot érintő kapcsolatokra és
  - 2.3. egyéb nemzetközi ügyekre.
3. Együttműködik:

- 3.1. a városban működő nemzetközi érdekeltégű cégekkel,
- 3.2. a feladatköre területén működő civil és más szervezetekkel.

#### H. A sport és ifjúsági területen:

1. Koordinálja a városi ifjúságpolitikai koncepció előkészítését.
2. Képviseli az önkormányzatot gyermek és ifjúsági ügyekben.
3. Elősegíti a város ifjúságának a közéletbe történő bevonását, az ifjúsági szervezetek működési feltételeinek megteremtését.
4. Javaslatot tesz ifjúsági projektek kidolgozására és megvalósítására.
5. Javaslatot tesz a Városi Sportiskola vezetői álláshelyének betöltésére.
6. Elősegíti a helyi ifjúsági közösség fejlesztését.
7. Segíti és koordinálja a diák- önkormányzatok munkáját.
8. Javaslatot tesz a városban működő önkormányzati fenntartású sportlétesítmények vezetői álláshelyének betöltésére.
9. Javaslatot tesz testnevelés és sportcélú támogatások, díjak és pályázatok, továbbá sportkitüntetések odaítélésére.
10. Javaslatot tesz a minőségi szakosztályok éves támogatására.
11. Javaslatot tesz a Közgyűlésnek a sportcélú támogatásokra benyújtott pályázatok elbírálására
12. Véleményezi a testnevelést és sportot érintő bizottsági és közgyűlési előterjesztéseket.

#### I. A városi emlékhelyekkel kapcsolatban:

1. Egri építmények, szobrok, egyedi tájértékek történelmi vagy nemzeti emlékhellyé nyilvánításának kezdeményezése.
2. Emlékhely, emlékjel kialakításának kezdeményezése, létesítési feltételeinek meghatározása, dokumentációk értékelése és a telepítésről szóló döntés meghozatala.

### 6.§

**A Rendelet az alábbi 5. Melléklettel egészül ki:**

#### **Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság**

**A Bizottság állásfoglalásával benyújtható előterjesztés:**

1. Állást foglal a beruházási és felújítási műszaki programokról, a nagy jelentőségű, a városképet érintő rendezvényeknél a közterület-használatról, a közterületen elhelyezésre kerülő, városképet is befolyásoló utcabútor-, hirdető-, valamint információs rendszerekről. Állást foglal a társasházak önerős felújításához

nyújtható támogatások, és a központi, állami, és a kormányzati pályázati támogatások ügyében.

## **II. A Közgyűlésre kizárólag a Bizottság által benyújtandó előterjesztés:**

1. Előkészíti a településrendezési szerkezeti és szabályozási terveket, a helyi építési szabályzatot, az azok módosítására irányuló javaslatokat, a nagyobb jelentőségű koncepciókat, stratégiákat, a környezetterhelés csökkentését szolgáló helyi intézkedéseket, a környezetvédelmi programokat, a helyi védelem alá helyezést és azokat a Közgyűlés elé terjeszti.

## **III. A Bizottság Közgyűlés által átruházott hatáskörében hozott döntései**

1. Dönt:
  - 1.1. a Helyi Építészeti-Műszaki Tervtanács véleményét figyelembe véve a védelembe vett épület fenntartásának támogatására kiírt pályázatról, a támogatás mértékéről,
  - 1.2. a környezetvédelmi alap felhasználásáról,
  - 1.3. az önerős közműépítés támogatására megjelölt költségvetési összeg felhasználásáról,
  - 1.4. a vendéglátó-ipari előkertek, teraszok utcaképi megjelenéséről, üzemeltetési feltételeiről. A bizottság döntését megelőzően kikéri a Városimázs Bizottság előzetes véleményét,
  - 1.5. a választókerzeti körzeti feladatokhoz biztosított előirányzat felhasználásáról,
  - 1.6. közcélú zöldfelületek terhére kialakítható parkolóhelyekről.
  - 1.7. a szakértői anyagokkal alátámasztott előterjesztés alapján dönt a gépjármű parkolás saját telken való biztosíthatóság kérdéséről, valamint az OTÉK által előírt parkolóhelyek számának csökkentéséről.
  - 1.8. A védelem alatt lévő épület elbontása esetén arról, hogy vagy az eredeti rekonstrukciója, vagy az eredeti léptékének, tömegének, paramétereinek megfelelő új épület készüljön.
  - 1.9. az egycsatornás gyűjtőkémények felújítására beérkezett pályázatokról.
  - 1.10. a településrendezési szerződés megkötéséhez szükséges telepítési tanulmánytervről.
  - 1.11. *a külső kérelemre induló szabályozási terv módosítások indokoltságáról.*

## **IV. A Bizottság további feladatai:**

1. Koordinálja a városüzemeltetéssel, a zöldfelület-gazdálkodással, a városi közlekedéssel, az energiagazdálkodással, a városi fejlesztésekkel és felújításokkal kapcsolatos feladatokat. Ennek során:
  - 1.1. Előkészíti a városüzemeltetéssel és zöldfelület-gazdálkodással, a városi közlekedéssel, az egész várost, és a körzeteket érintő forgalmi rend változásokkal, a közterületek eltérő használatával, szabályozásával, az önerős közműépítéssel és a távfűtés korszerűsítésével, a fizető

- várakozóhelyek kijelölésével és megszüntetésével, szabályozásával kapcsolatos önkormányzati rendeleteket.
- 1.2. Véleményezi a városi költségvetés készítésekor a városüzemeltetési, beruházási, felújítási, energiaracionalizálási feladatokat, javaslatot tesz a megvalósítás sorrendjére. A beruházási, felújítási feladatoknál véleményezi a tervezési programot, részt vesz annak meghatározásában Véleményezi a lakóház-felújítási programokat és azok végrehajtását, és a várost, vagy a városrészeket érintő fejlesztési programokat.
  2. Ellátja a településfejlesztéssel és település-rendezéssel, továbbá a környezet épített és természetes elemeinek védelmével, összehangolásával kapcsolatos feladatokat. Ennek során:
    - 2.1. Véleményezi a terület-felhasználási, településrendezési és építészeti szempontból más bizottságok beruházási döntés-előkészítésre vonatkozó előterjesztéseit, az önkormányzat vagyongazdálkodását érintő kérdéseket, a közterületek eltérő használatának engedélyezésével kapcsolatos javaslatokat.
    - 2.2. Jóváhagyja a helyi védelmi koncepciót.

## 7.§

(1) Ez a Rendelet 2022. március 1-én lép hatályba, és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

(2) A Rendelet hatályba lépésével egyidejűleg megszűnik a **Városi Szociális Urbanisztikai és Kulturális Bizottság**.

MIRKÓCZKI ÁDÁM  
polgármester

DR. BÁNHIDY PÉTER  
jegyző

**2./Előterjesztés az Egri Kulturális és Művészeti Központ által üzemeltetett Bartakovics Béla Közösségi Ház működtetésére kötött üzemeltetési szerződés meghosszabbításának jóváhagyásáról (VSZUKB,VPÜB,KGY)**

Dr. Bánhidy Péter jegyző

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi /

A bizottság létszáma 9 fő

Meghívott:

Kiss Renáta EKMK igazgató- jelen van

Berecz Mátyás

Javasolja, készüljön a hivatal részéről egy tanulmány, a közművelődési célt szolgáló intézményekről. Már korábban is beszélgettek arról, hogy a város a bőség zavarával küzd azon ingatlanok vonatkozásában, amelyek ilyen célt szolgálnak. Ennyi még Debrecenben sincs. Javasolja ezek áttekintését a funkció, a kihasználtság, valamint a fenntarthatóság vonatkozásában. Komoly költségekről van szó és nincs meggyőződve arról, hogy az épületek kihasználtsága maximális. Kéri, szerződéskötés előtt történjen ilyen globális áttekintés és jó lenne ha születne stratégiai elképzelés.

Dr. Pócs Alfréd

Úgy véli, a járványhelyzet nem alkalmas ilyen jellegű felmérések elkészítésére. Az emberek visszavonultak, nem látogatják az ilyen típusú helyeket. Amikor majd visszaáll az egyensúly, akkor ez teljesen meg fog változni. Javasolja, akkor mérjék majd fel.

Időközben megérkezett az ülésterembe Oroján Sándor képviselő úr.

Mirkóczki Zita

Szerinte, fel lehet mérni ezeket az intézményeket a vírushelyzet alatt is a tekintetben, hogy mire használják jelenleg az épületet. Valóban jól áll Eger ingatlanok vonatkozásában, azonban azok az épületek kerülnek a kultúrához, amelyekkel az önkormányzat nem tud mit kezdeni és ehhez alakítják át. Számtalan megyei jogú városnak vannak kifejezetten ezen célokra létesített ingatlanjai. Ebben a tekintetben Eger nem áll jól. Reméli, a következő fejlesztési ciklusban ezt majd sikerül kiküszöbölni. Ne azért kelljen majd bérelni, mert a Bartakovics B. Művelődési Háznak van színházterme. Akár vissza tudja adni a hivatal az egyháznak, mivel borzalmas magas, havi 2 millió Ft + ÁFA-ért használhatja az önkormányzat, mint bérleményt. Ezen felül még az üzemeltetési kiadások is a hivatalt terhelik, ami így iszonyatosan magas költség. Nincs tudomásuk arról, hogy mi lett azzal az előterjesztéssel, ahol a polgármester úr újratárgyalását szorgalmazta a bérleti díjnak. A felújítást megelőzően 500 ezer Ft volt a bérleti díja az ingatlannak. Nem tud azonosulni azzal, hogy az egyház pénzből újították fel az épületet, hiszen azt az állam finanszírozta, az adófizető polgárok pénzből.

Jelenleg, azonban az EKMK, illetve az önkormányzat közötti szerződés megkötéséről van szó.

### **Mirkóczki Zita**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot:

#### **Döntési javaslat:**

A Városi Szociális, Urbanisztikai és Kulturális Bizottság javasolja az Egri Kulturális és Művészeti Központ által üzemeltetett Bartakovics Béla Közösségi Ház működtetésére kötött üzemeltetési szerződés meghosszabbításának jóváhagyásáról szóló a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését.

#### **Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az Egri Kulturális és Művészeti Központ között 2022. január 1-december 31. közötti időszakra kötendő Üzemeltetési szerződését a Bartakovics Béla Közösségi Ház vonatkozásában.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából  
Spisák György aljegyző, irodavezető  
Balázs Helga Gazdasági Iroda költségvetési csoportvezető

**Határidő:** 2022. február 28.

Oroján Sándor képviselő megérkezett 9. óra 39 perckor, a bizottság létszáma 9 fő.

#### **Szavazás:**

### **Mirkóczki Zita**

Megállapítja, hogy a bizottság 8 igen és 1 tartózkodás **szavazattal, változatlan tartalommal** elfogadta a döntési javaslatot.

#### **2/2022 (I.17) VSZUKB döntés**

A Városi Szociális, Urbanisztikai és Kulturális Bizottság javasolja az Egri Kulturális és Művészeti Központ által üzemeltetett Bartakovics Béla Közösségi Ház működtetésére kötött üzemeltetési szerződés meghosszabbításának jóváhagyásáról szóló a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését.

#### **Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az Egri Kulturális és Művészeti Központ között 2022. január 1-december 31. közötti időszakra kötendő Üzemeltetési szerződését a Bartakovics Béla Közösségi Ház vonatkozásában.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából  
Spisák György aljegyző, irodavezető  
Balázs Helga Gazdasági Iroda költségvetési csoportvezető

**Határidő:** 2022. február 28.

**3./Előterjesztés a „Fellner Jakab életmű” Egri Értéktárba történő felvételéről (VSZUKB)**  
Mirkóczki Zita tanácsnok

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi /

**Meghívott:**

dr. Löffler Erzsébet jelen van

Dr. Löffler Erzsébet

Fellner Jakab munkássága jelentősen hozzájárult Eger barokk megjelenéséhez. A nagy préposti palota – a könyvtár épülete – az érseki palota középső szárnyának a kialakítása, a Kossuth Lajos utca 8. szám alatti épület belső udvarában lévő Batthyány Ignác-féle kerti pavilon, valamint a Líceum épülete a legkiemelkedőbb egri munkái. Számos más városban, különösképpen a Dunántúlon vannak jelentős épületei, úgymint Tatán, Pápán, Mórton. Életének a főműve a Líceum épülete. Örömet fejezi ki, amennyiben felveszik a munkásságát a városi értéktárba.

Mirkóczki Zita

Köszönettel tartozik a bizottság a javaslatért és mindenképpen támogatódnak tartja

Badacsonyiné Bohus Gabriella

Ő is örül az előterjesztésnek, hiszen korábban ezzel az ügygel az Egri értéktár Bizottság foglalkozott. Külön köszönetet mond dr. Löffler Erzsébetnek, amiért kezdeményezte

dr Löffler Erzsébet

Helyesbíti, nem neki jutott eszébe, hanem a hivatalból kapott megkeresést.

**Mirkóczki Zita**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot:

**Döntési javaslat:**

A Városi Szociális, Urbanisztikai és Kulturális Bizottság a közgyűlés által átruházott hatáskörben eljárva javaslatot tesz a „Fellner Jakab életmű” helyi, nemzeti értéként az Egri Értéktárba történő felvételéről.

**Felelős:** Spisák György aljegyző

Kabinet Iroda vezetője

**Határidő:** 2022. április 30.



**Szavazás:**

**Döntési javaslat:**

A Városi Szociális, Urbanisztikai és Kulturális Bizottság a közgyűlés által átruházott hatáskörben eljárva javaslatot tesz a „Fellner Jakab életmű” helyi, nemzeti értéként az Egri Értéktárba történő felvételéről.

**Felelős:** Spisák György aljegyző

Kabinet Iroda vezetője

**Határidő:** 2022. április 30.

**Mirkóczki Zita**

Megállapítja, hogy a bizottság 9 igen szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta a döntési javaslatot.

**3/2022 (I.24) VSZUKB döntés**

A Városi Szociális, Urbanisztikai és Kulturális Bizottság a közgyűlés által átruházott hatáskörben eljárva javaslatot tesz a „Fellner Jakab életmű” helyi, nemzeti értéként az Egri Értéktárba történő felvételéről.

**Felelős:** Spisák György aljegyző

Kabinet Iroda vezetője

**Határidő:** 2022. április 30.

4./Előterjesztés elvi állásfoglalás kéréséről a hatályos településrendezési eszközök módosításáról Eger, Lajosváros-Nyugat városrészen a Galagonyás – Deméndi – Csordás utcák által közrezárt tömbben gazdasági területből új lakóterület kialakítása céljából (VSZUKB)

Kacsó János Főépítész jelen van

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi /

Meghívottak:

Horcsin Zoltán, Durbán Eszter, Egri Építész Iroda

Dely György, Maczák György Egri Építész Iroda Kft. nincs jelen

Mirkóczki Zita

A lakópark már volt tervtanácson, ahol különböző észrevételeket fogalmaztak meg a résztvevők. Az anyagot csak 19-én kapták meg a képviselők, nyilván nem volt ideje alaposabban áttekintenie az Építész Irodának sem. Nagyon nehéz helyzetben van a bizottság, hiszen van egy támogatandó kezdeményezés, viszont a szakértő irodának nem volt lehetősége az alapos áttekintésre. Így kellene most döntésnek születnie.

Ma reggel kapott egy e-mailt a Belcord Kft-től, aki a tulajdonosa az ipari területnek, a lakópark mellett. Sajnálattal vette tudomásul, hogy át szeretnék minősíteni a mellettük lévő telket. Nem szeretné, ha a jövőben nézeteltéréseket jelentene ez a lakókkal. Egy kissé aggályosnak tartja a döntéshozatalt ilyen formában.

Kacsó János

A kérelmező kifejezett igénye volt, hogy mielőbb kerüljön az anyag a bizottság elé. Ez elfogadható volt, miután egy nagyon komoly, a várost érintő beruházás. Kérte a szakiroda a kérelmező meghatalmazását, hogy csatolhassák a tervtanács véleményét az előterjesztéshez. Erre nem érkezett válasz, viszont ennek ellenére tartalmazza az anyag. A kiegészített anyagok már az egyeztetéseket követően érkeztek meg. Természetesen ez is továbbításra került, hogy minél több információ álljon rendelkezésre a bizottság tagjai számára.

Összességében ezt a lakóövezeti átsorolást tudja támogatni, ellenben a kérelemmel összefüggésben számos kérdés merült fel, amelyet a bizottság elé tárt a szakiroda.

Mirkóczki Zita

Kérdése, a lakóövezeti átsorolást elfogadhatja a bizottság attól függetlenül, hogy a szomszédos iparterület tulajdonosa nem örül neki. Hogyan fogják tudni kiküszöbölni a jövőben azt, hogy az épülő 140 lakás lakóit ne zavarja a gazdasági tevékenység?

Kacsó János

A bizottság olyan döntést is hozhat, hogy akkor tudja elvi hozzájárulását adni a szabályozási terv módosításához, amennyiben a felmerülő kérdések tisztázásra

kerülnek. Nagyon kritikus és komoly kérdésekről van szó, amelyeket körültekintően szükséges vizsgálni. Az iroda a kérelmező kérésének eleget téve hozta a bizottság elé az anyagot.

Mirkóczki Zita

A tervtanács decemberi kéréséhez képest, megtörténtek-e a változtatások a kérelmező részéről? Át tudta nézni a szakiroda ilyen szempontból?

Kacsó János

A kérelem nagyjából december 28-án érkezett meg, a tervtanács pedig december közepén lett megtartva. Ebből fakadóan a szakiroda azt a kérelmet tudta megvizsgálni, amit az igénylő beadott.

Mirkóczki Zita

A bizottság jelen esetben kizárólag a terület besorolásának módosításához fogja elvi hozzájárulását adni.

Kacsó János

Adhatja a bizottság, azonban kiegészítheti. A sorrendiséggel kapcsolatban a grémiumnak kell döntenie. El szükséges döntenie, hogy egyáltalán érdemesnek tartja-e a téma tárgyalását a testület. Ez nyilván a beruházónak rendkívül lényeges információ, mivel a folyamatosan dráguló anyagárok mellett, az idő meghatározó körülmény. Az előterjesztésben, a szakiroda által felsorolt kérdések kritikusak és fontosak ahhoz, hogy megnyugtató elvi állásfoglalást adhasson a bizottság.

Oroján Sándor

A környező lakosok meg lettek már kérdezve az elképzelésről?

Kacsó János

Nem. Volt egy tervtanácsi bemutatás december 15-én és a lakosokat, már csak a szabályozási terv módosításának folyamatába vonja be a hivatal. Ez várhatóan teljes eljárás lesz, ami két lakossági fórumot fog vonni maga után. Ez a beruházás jelentősen befolyásolja a környéken élő lakosok, illetve gazdasági szereplők életét, jogos ellenérdekek is fennállhatnak. Ezt a kérdéskört a Főépítési Csoportnak kell majd kezelnie. A szabályozási terv módosításának elindításakor ezek a problémák azonnal fel fognak merülni. A kérelem erre nem ad választ, a szakembereknek, viszont kezelnie szükséges.

Mirkóczki Zita

Mikor tudnak majd válaszokat ezekre a kérdésekre?

Kacsó János

A kérelmezőnek ezekre mindenképp válaszolnia kell.

Mirkóczki Zita

A 19-én beküldött kérelemben vannak válaszok bizonyos kérdésekre? Sikerült áttanulmányozni a csoportnak?

Kacsó János

Átfutották az anyagot, azonban a szakirodával az egyeztetés nem történni meg. Így óvatosan bána a válaszadással. Különösen azért is, mert a folyamat még el sem indult, mégis történt megkeresés a lakosság részéről a Főépítési Csoport vonatkozásában szintén. A kiegészítő anyagokat nem tudták időben, kellő mélységben átvizsgálni. A csoport természetesen átnézte, viszont ezek nem hivatalos mellékletek.

Mirkóczki Zita

Amennyiben a bizottság elvi állásfoglalást ad, azonban a lakosság részéről ellenállásba ütközik az elképzelés, akkor nem muszáj elfogadni a testületnek az átalakítást?

Kacsó János

Így van, viszont a sorrendiség kifejezetten lényeges. Számtalan kritika érte a Főépítési Csoportot még tavaly előtt azért, amiért előkészítetlen anyagokat tárt a bizottság elé. Vállalja az előkészítetlen mivoltát jelen előterjesztésnek, azonban meglehetősen fontosnak tartja, hogy a beruházó mielőbb információhoz jusson. A kérelmező nyomtatékosan kérte, hogy a lehető leghamarabb kerüljön bizottság elé a téma. A korábbi bizottságok jó néhány szabályozási terv módosítást hagytak jóvá, itt ezek a kérdések tisztázva voltak. Így adták be a kérelmet és a paramétereit eleve megvizsgálta a csoport, ahol szintén számtalan kérdés, valamint probléma merült fel. A kérdésfelvetést is az iroda tette meg, amire válasz nem érkezett. A kiegészítő anyag bizonyos kérdéseket kezel, de az nem a kérelem melléklete.

Kovács Cs. Tamás

Főépítész úr megerősítette a kételyét. Valóban előkészítetlen anyag, ami nem a Főépítési Iroda hibája. A beruházónak nyilván az az érdeke, hogy mielőbb bizottság elé kerüljön az anyag, viszont semmilyen válasz nem érkezik a jogos kérdésekre, melyek a csoport részéről felmerültek. Jelen formájában nem fogja tudni támogatni az előterjesztést. Már most tapasztalható probléma bizonyos városrészekben, ahol a kétféle terület találkozik. Ez a helyzet a jövőre nézve, a mindenkori városvezetés gondjait fogja gyarapítani. A városnak egyébként szerencsés, amennyiben terjeszkedik és jelenleg van is erre irányuló kormányzati törekvés az új építésű lakások vonatkozásában. Ebben az esetben, azonban stratégiai kérdéssről van szó. A bevonandó területek tekintetében a Főépítési Iroda rendelkezik információkkal. Az előző bizottság feltételekkel adott elvi hozzájárulást, minden ilyen döntésnek precedens értéke van.

Minczér Gábor

Teljesen egyetért Kovács Cs. Tamás képviselőtársával. Több problémás kérdést is felvet az előterjesztés. 140 lakást szeretne építeni a kivitelező, ami legalább 200 autót fog

jelenteni. Nem szeretnék, ha ez a városrész is a Ráchegy sorsára jutna, hiszen csak a Deméndi utcán lehet leközlekedni. Ráadásul kialakításra kerülne egy utca, ami jelenleg egy magánterületen futna. Ezt a földrészletet az önkormányzatnak meg kellene vásárolnia, amire jelen költségvetési helyzetben nem lát fedezetet. Továbbá nem tartja szerencsésnek a gazdasági övezetből történő átalakítást lakóövezetté, mert így is kevés az előző besorolású terület. .

Dr. Pócs Alfréd

Egyetért az előtte szólókkal. Ne kerüljön legközelebb a bizottság elé ilyen hiányos anyag. Nem alkalmas az előterjesztésre, nem tudnak dönteni a témában.

Durbák Eszter

Már a tervtanácsi ülésen is a legfőbb kételyek, illetve kritikák a közlekedéssel kapcsolatosan fogalmazódtak meg. Szeretné átadni a szót a kollégának, aki elkészítette a terület megközelíthetőségére vonatkozó anyagot.

Hórcsin Zoltán

Az volt a feladata, hogy vizsgálja meg, a tervezett 200-210 gépjármű milyen módon fogja befolyásolni a környezet közlekedését, miként fog hatni a csomópontokra. A vizsgálat a csúcsforgalomra irányult, ami a reggeli és a délutáni időszakot jelenti. Jelen koncepcióban 210 autóval számolnak, viszont nyilvánvaló, nem fog lökészerűen minden jármű egyszerre elindulni. Más városrészben, egyéb beruházás kapcsán is végzett már forgalomszámlálást, ezért már van rálátása, milyen időszávban és hol jelenhet meg a forgalom. 3 csomópont érintett: a Deméndi, a Galagonyás, illetve a Vincellériskola út. Arányosította a forgalmat. A 7:30, valamint a 7:45 közötti időszak jelenti a legnagyobb terhelést a közlekedésre. Ebben az időszávban 40 autó az, amit át tud engedni a csomópont. Tehát, percenként 2 jármű jelenik meg a csomópontban. A Galagonyás utcánál most is van olyan fázis, amikor nem érkezik jármű. A reggeli percenkénti 2 autó nem jelent olyan hatást, amelyet a csomópont nem tudna kiszolgálni. A jelzőlámpánál való várakozási időt sem növeli meg. A délutáni forgalmat is vizsgálta a Széna tér felől és hasonló értékek jöttek ki. A jelenlegi besoroláshoz egy ilyen területen akár 300-350 parkolóhely is tartozhatna. Úgy gondolja, a lakópark forgalma kisebb mértékben akadályozná a közlekedést, mint a jelenlegi. Az előbbi esetben jellemző a személyautó, a kerékpáros, illetve a gyalogos forgalom, míg az utóbbinál már kamionos és teherautós forgalommal is számolni kell. Ezek az utcák képesek kiszolgálni ezt a forgalmat, sőt még tartalék is van bennük. A közút 10-15%-os kihasználtsággal számol. Kijelenthető, az érkező és a távozó forgalmat ki tudják szolgálni az érintett csomópontok.

Durbán Eszter

Úgy látja, a jelenlegi helyzethez hasonlítják össze a majdanit, amikor felépül a 140 lakás és a 210 autót feltételezi, ami nem előírás. A számítások ennyi autóra készültek azzal a feltételezéssel, hogy a csúcsforgalomban mindegyik elindul. Ráadásul célszerű lenne nem a jelenlegi helyzettel összehasonlítani, hanem azzal, hogy a jelen besorolás értelmében akár egy 7000m<sup>2</sup>-es áruház is épülhetne a területre, amihez 350 autó

tartozhatna. Az említett magánterület, amit az önkormányzatnak meg kellene vásárolnia, mindig is út volt, jelenleg is az. Nem sikerült kideríteni, mikor került magánkézbe.

Kovács Cs. Tamás

Nyilván, amennyiben egy áruházról lenne szó, akkor ezek a kérdések még markánsabban jelennének meg. Az előző ciklusban nem véletlenül hozták azt a szabályozást, hogy 1 lakáshoz 1,5 parkolóhely tartozik, mert jelenleg ez a realitás. 210 autóval minimum számolni szükséges.

Mirkóczki Zita

Törvényi szinten visszaváltoztatták 1-re.

Durbán Eszter

A HÉSZ nem követelhet többet 1-nél. Ennek ellenére ők a 210 gépjárművel számoltak.

Kovács Cs. Tamás

A belterületbe vonás problematikus kérdés, hiszen ki kell építeni az alap infrastruktúrát. A megállapodásban a kötelezettség vállalásra nyilván ki lehet majd térni. A felmerülő kérdéseket nem itt, hanem a tervtanácson, lakossági fórumon kellene tisztázni. Ismételten abba az irányba viszik el, hogy ez egy előkészítetlen anyag. A városnak valóban szükséges fejlődnie és terjeszkednie, viszont el kell gondolkodni azon is, miért ipari terület besorolása van a teleknek.

Mirkóczki Zita

Amennyiben nem fogadja el a bizottság, akkor mi lesz a sorsa a tervnek? Tervtanács elé kerül? A jelenlegi lakók nem biztos, hogy szeretnék az ipari terület létrehozását.

Kacsó János

Amennyiben lakóövezet lenne, számos konfliktust generálna. Egyrészt nem örülnének a gazdasági szereplők, akik már kiépültek. Továbbra is vizsgálni szükséges a forgalomnövekedést akár gazdasági, akár lakóövezet besorolása lesz. Amennyiben a bizottság most elzárkózik, az nem jelenti azt, hogy a későbbiekben nem lehetne egy módosított, részletesebb előterjesztést behozni. A jogszabály kötelezi a hivatalt arra, hogy a partnerségi eljárásban a lakosságot bevonják. Az eljárásrendtől függően 2 vagy 3 lakossági fórumot szükséges tartani. Célszerű a fórumot már úgy indítani, hogy ezek a kérdések már meg vannak válaszolva. Ekkora beruházásnál, a jelenleg ismert kérdéseken túl, számtalan vár majd megválaszolásra. Természetesen a bizottság, újból fog tudni dönteni róla.

Durbán Eszter

Nem ipari, hanem gazdasági szolgáltató övezetről van szó.

Csillag Tamás

Úgy gondolta, egy elvi engedély, amiben kikötéseket fogalmaz meg a bizottság, elegendő. Kovács Cs Tamás képviselő úr, azonban rávilágított, korábban ebből már voltak problémák. Ezért szerinte az lenne a legmegnyugtatóbb, ha egy kiegészített anyagot kapnának vissza, ami a felmerülő kérdéseket tisztázza. A közlekedéssel összefüggésben elmondja, hogy amennyiben a Vincellériskola irányában távozna a forgalom, akkor útközben van egy szerviz és emiatt rendszeresen parkolnak az úttest szélén, ami befolyásolja a forgalom áteresztőképességét, valamint időnként a kereszteződés kevésbé belátható. Szerinte azt a területet is vizsgálni kellene a tekintetben szintén, hogy a jogszabály mennyire enged ott gépjármű-elhelyezést.

A legnagyobb probléma a Deméndi út önkormányzati tulajdonba vonása?

Mirkóczki Zita

Nem tudja mi a helyzet vele. Az a szakasz a Kft-hez tartozik.

Durbán Eszter

Az úttól nyugatra van egy gazdasági szolgáltató terület, ami a cég tulajdonában van és a Deméndi út egy szakasza, annak a teleknek a része. Fizikailag út, le van aszfaltozva, azonban a társaság lezárta, azon parkolnak a kamionjai. A szabályozási tervben útként szerepel.

Csillag Tamás

Amennyiben az önkormányzatnak nincs forrása a megvásárlásra, akkor ennek ténye ellehetetleníti a beruházást.

Durbán Eszter

Amikor ezzel szembesültek, akkor részben át is alakították a telepítést. Ennek megfelelően a lakópark terve a jelen állapotot veszi figyelembe, aminek értelmében az nem út. A tervező kolléga beszélt a Deméndi út felőli megközelíthetőségről, de csak a feltárt szakaszra vonatkozóan.

Mirkóczki Zita

Kéri, jöjjön vissza a következő havi ülésre az anyag, amely teljes körűen kerüljön kiegészítésre. Mindenképpen támogatandó az elképzelés, azonban az előkészítetlensége okán nem tudja elvi állásfoglalását sem adni jelenleg. Mikor menne tervtanácsra az anyag?

Kacsó János

Átnézték az anyagokat, viszont a szakirodákval történő egyeztetésekre nem volt idejük. A tervtanács nagyon kritikusan fogalmazta meg ezeket a kérdéseket. Az elképzelés tervtanács elé kerülésének időpontja irreleváns. Először az a lényeges, hogy elindítsák a szabályozási terv módosításának folyamatát, aminek kötelező része a telepítési tanulmányterv, melyet a kérelem tartalmaz. Nyilván ez még változni fog a szabályozási terv különböző aspektusai miatt. amikor a kettő újra összhangba kerül, akkor fogja a

tervtanács tárgyalni. Korábban szintén volt egy hasonló volumenű beruházás az északi részen a 25-ös út mentén, ami 3. alkalommal ment át a tervtanácsra. Ott az építészeti vonatkozásait és nem a szabályozást vizsgálták inkább. Legfontosabb volt, a telepítési tanulmányterv a tervtanács által is támogatható megoldásokat tartalmazott. Most nem ezt kell eldönteni, hanem azt, hogyan fog integrálódni a városba a beruházás. Jelenleg az építészeti megjelenés másodlagos kérdés. Sokkal lényegesebb, lakóövezetként hogyan fog integrálódni a városba a terület. Felmerültek már kérdések, melyeket a kérelmezőnek szükséges megválaszolnia.

Mirkóczki Zita

Ami levelet most 19-én küldött a kérelmező, abban talál válaszokat a kérdésekre?

Kacsó János

Vannak megnyugtató válaszok, vannak olyanok, melyekkel egyáltalán nem tud azonosulni. Nyilvánvalóan el kell kezdeni az egyeztetéseket.

Mirkóczki Zita

A februári ülésre pontos, kidolgozott válaszokat szeretne kérni, hogy lelkiismeretükhöz mérten tudják támogatni a beruházást. Már most is támogatná, azonban fontosnak tartja, hogy a Főépítési Csoport átvizsgálását követően tudjon dönteni a bizottság.

**Mirkóczki Zita**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot:

**Döntési javaslat:**

A Városi Szociális, Urbanisztikai és Kulturális Bizottság a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva **elvi hozzájárulását adja** Eger, Lajosváros-nyugat városrészben a Galagonyás – Deméndi – Csordás utcák által közrezárt tömbben található külterületi 0811/4 és 0811/20 helyrajzi számú ingatlanok kereskedelmi-szolgáltató-gazdasági övezetből lakóövezetbe való átsorolásához.

Felelős: Dr. Bánhidy Péter jegyző

Kacsó János – Főépítész

Határidő: 2022. május 31.

**Szavazás:**

**Mirkóczki Zita**

Megállapítja, hogy a bizottság 9 tartózkodás **szavazattal nem adta hozzájárulását a döntési javaslatához és az alábbi, kiegészített döntést hozta:**



#### 4 /2022 (I.24) VSZUKB döntés

A Városi Szociális, Urbanisztikai és Kulturális Bizottság a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva **nem adja elvi hozzájárulását** Eger, Lajosváros-nyugat városrészben a Galagonyás – Deméndi – Csordás utcák által közrezárt tömbben található külterületi 0811/4 és 0811/20 helyrajzi számú ingatlanok kereskedelmi-szolgáltató-gazdasági övezetből lakóövezetbe való átsorolásához.

Felkéri a Főépítészt, hogy a februári bizottsági ülésre egy kiegészített anyagot terjesszen elő.

Felelős: Dr. Bánhidy Péter jegyző

Kacsó János – Főépítész

Határidő: 2022. május 31.

5./Előterjesztés „Borászok Borásza” emléktáblák közterületen való elhelyezéséről a Dobó téri gyaloghíd (Minoriták hídja) területén (VSZUKB)

Dr. Pócs Alfréd képviselő

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi /

Dr. Pócs Alfréd

Korábban már elő volt terjesztve az anyag, azóta egyeztettek a fellebbviteli hatóságokkal és úgy tűnik, engedélyezik az elhelyezést. Azért tartja rendkívül lényegesnek, mert Lőrincz György az egri borászat, valamint Kaló Imre az egri borvidék meghatározója. Ők elnyerték a „Borászok borásza” díjat, melyet Egerből még senki nem kapott meg. Országos viszonylatban a borászok legnagyobb elismeréséről van szó. Budapesten a táblák elhelyezése a Bazilikával szemben lévő utcában történt meg. A legfrekvenciáltabb helyén a fővárosnak, de ugyanígy megvalósult Tokajban is a főtéren. Úgy gondolja, fontos lenne Egerben is elhelyezni a borászok, illetve a város számára egyaránt.

Badacsonyiné Bohus Gabriella

Minden elismerése a két borászé és teljesen egyetért a táblák elhelyezésével egyaránt.

Miért a Dobó téri gyaloghídra kerülnek elhelyezésre a táblák? Szerinte, összesen két táblának van ott hely, ami problémát jelent, ha a jövőben másokat elismernek ilyen díjjal. Hová lehetne még esetleg más helyszínre?

Dr. Pócs Alfréd

A hídon nem ennyi hely van, hanem összesen 11. Azért fontos ide elhelyezni, mert ez a része a legforgalmasabb a városnak. Ez a díszét fogja jelenteni a hídnak. Egy olyan helyszín, amit lehetőségként ki kell használni. Kaphatja majd később a Borok hídja elnevezést.

Mirkóczki Zita

Így fog kinézni, ahogyan az előterjesztésben látható?

Csillag Tamás

Az előterjesztésben egy rézlemez, valamint egy márványlap szerepel. Mikor derül ki, hogy melyik megoldást választják? Ő a rézlemezt jobban preferálja, mert az nem lóg ki a híd síkjából.

Badacsonyiné Bohus Gabriella

Elzöldül vagy eltűnik, mint a Kossuth L. utcában a vasrácsok.

Dr. Pócs Alfréd

Ezért adtak ők is több lehetőséget.

Mirkóczki Zita

A márványtábla pont beleillik?

Dr. Pócs Alfréd

A jelenlegi valóban kilóg 1cm-re, azonban lehet keskenyebb márványtáblát is használni.

Csillag Tamás

Esztétikusabb, ha nem lóg ki a síkból.

Berecz Máttyás

Számára furcsa, élő személyek részére emléktáblát állítani. Szerinte a legutóbbi 56-os emléktábla állítás sem volt a legszerencsésebb. Egyrészt a helyszín okán. Egy emléktáblának egy közösségi térben, nem feltétlenül élő személy gazdasági, művészeti tevékenységét kellene hirdetnie. Véleménye szerint, az utókornak a feladata valakire emlékezni. A tablószerű dolgok kezdenek elburjánozni a városban. Számára furcsa egy műemléki környezetben megjeleníteni egy ilyen emléktáblát. A Hírességek sétánya éppen ezt a szerepet tölti be, van egy másik, ahol a szobrászoknak dicsőségtáblát állítanak. Szerinte, legyen az utókor feladata, hogy kinek állítanak emléktáblát. Nagyon tiszteli ezeknek a borászoknak a munkásságát, de számára ez a kezdeményezés furcsa.

Dr. Pócs Alfréd

Egy országos kezdeményezésről van szó. Eger a borok városa. A borászokra való figyelemfelkeltés lényeges. Ezek a táblák pontosan illenek oda a hídra, megvan a helyük, tehát nagyon könnyen megvalósítható.

Oroján Sándor

A cél nemes és támogatandó, azonban az eszközválasztás nem biztos, hogy a legmegfelelőbb. Miért nem avatnak csillagot a borászoknak a sétányon? Úgy gondolja, az Eger Sikeréért Egyesületet kellett volna megkeresnie az ötletgazdának. A sétányon ráadásul kifejezetten élő személyek számára helyeznek el csillagot, ideje lenne már, hogy egy borász is részesüljön benne. Javasolja, ne emléktáblát, hanem csillagot helyezzenek el a szóban forgó borászoknak. Legjobb tudomása szerint évente két csillag elhelyezését finanszírozza a város.

Dr. Pócs Alfréd

Továbbra is úgy gondolja, ha van egy ilyen lehetőség, ami a borászok számára reklámot jelent, akkor azt csinálják meg. A hídon rengeteg ember jár. Később akár el lehet nevezni a hidat a Borok hídjának.

Oroján Sándor

Doktor úr, amennyiben elmenne egyszer egy csillagavatásra, akkor megtudná, miért olyan jó dolog.

Badacsonyiné Bohus Gabriella

A Szépasszonyvölgy bejárata abszolút alkalmas lenne arra, hogy táblákat helyezzenek el a borászok számára. Akik odaérkeznek, kifejezetten azért mennek, mert a várost összekötik a borkultúrával. A völgy ma már egy minőséget képvisel.

Dr. Pócs Alfréd

A „Borászok borásza” a legnevesebb cím, ami adományozható borásznak. Miért kell Egernek eltérni attól, ami Budapesten vagy Tokajban működik? Büszkék a városok az ilyen címmel rendelkező borászuokra. Egerben ezt miért nem tudják megcsinálni? Miért nem lehet őket szétválasztani a táncdalénekektől, illetve másoktól?

Mirkóczki Zita

Nem az emléktábla állításával van a probléma, hanem a helyszínnel. Miért nem megfelelő a Szépasszonyvölgy, ha egyébként is a bor miatt mennek oda a látogatók?

Dr. Pócs Alfréd

Jellemző a „Borászok borásza” minőségre a völgy?

Mirkóczki Zita

A Lőrincz Györgynek van ott pincéje.

Berecz Mátyás

Kéri, ne keverjenek össze dolgokat. Az 56-os emléktábla azóta is szúrja a szemét. Ott sortűz volt és annak a személynek semmi köze nem volt az eseményhez, akinek emléket állítottak. Ráadásul ott áll géppisztollyal, az utókor történéseit félre fogja vinni. Kéri, gondolkodjanak ésszerűen emlékezetkultúra szempontjából. A műemlék hídnak nincs köze a borhoz. Szintén azt javasolja, válasszanak másik helyszínt a számára furcsa emléktáblák elhelyezéséhez. Nem a kezdeményezést kritizálják, hiszen az teljesen helyén való. A táblákat helyezték oda, ahol autentikusak. A Minoriták hídján nem ilyen helyszín. Az emlékhely kialakításakor nem annak kell szempontnak lennie, ahol sokan járnak. Úgy gondolja, vagy a Hírességek sétánya, vagy a Szépasszonyvölgy lehet erre alkalmas helyszín.

Mirkóczki Zita

A Viadukt alatt kifejezetten a borászoknak lett kialakítva?

Badacsonyiné Bohus Gabriella

Az ott a Borászok emlékparkja, ahol minden évben fát ültetnek a szakma szerint arra érdemes emlékére.

Dr. Pócs Alfréd

A hídon már van egy tábla, tehát nem ez lenne az első.

Berecz Mátyás

Az 1848-as szabadságharc centenáriumi táblája.

Kovács Cs. Tamás

Szeretné jelezni, hogy fel kellene újítani azt az emléktáblát.

Mirkóczki Zita

Üdvözlendőnek tartja a javaslatot, ráadásul kiemelkedő, hiszen eddig még csak ketten kapták meg ezt a neves elismerést. Szerinte a helyszínt kellene átgondolni.

Dr. Pócs Alfréd

Budapesten a Bazilika előtt megvalósulhatott, akkor Egerben miért nem?

Mirkóczki Zita

A fővárosban nincsen pincesor, illetve boroknak negyede. Egernek, viszont van, ezért praktikus lenne inkább azt erősíteni. Az a felelősségteljes dolog, hogy a táblák elhelyezése is része a városkép alakításának.

Dr. Pócs Alfréd

Meg lett futtatva szakmai szinten, akik elfogadták. Akkor mi a kifogás ellene?

Mirkóczki Zita

Nyilván ők azt vizsgálták, műemlékvédelem szempontjából odahelyezhető-e a tábla és nem azt, hogy tematikailag megfelelő-e.

Berecz Mátyás

Egy műemléki szakigazgatási szerv az építmény összképének befolyásolását állapítja meg, az odahelyezendő tárgy által. Nem tisztük a tartalom vizsgálata. Az ott található centenáriumi emléktábla nem kapcsolódik a borász témához. Az emlékezet helyét kell kitalálni és azért van a bizottság, hogy ezeket a kérdéseket megvitassa. Szerinte, nem ez a megfelelő helyszíne az emlékezésnek.

Mirkóczki Zita

Kéri, gondolkodjanak el a tábla elhelyezésének helyszínén.

Csillag Tamás

Számára legrokonszenvesebb a Szépasszonyvölgy, amelyhez tematikailag kötődik, valamint a tér is nagyobb lenne hozzá, ahová kiegészítő információkat el lehetne helyezni. A név önmagában egy átlag turistának nem biztos, hogy sokat mond.

Oroján Sándor

Szintén ezt az irányt javasolja, illetve az emléktábla elnevezését szerinte sem szerencsés használni.

Mirkóczki Zita

Nincs rajta az emléktábla elnevezés. Dr. Pócs Alfréd képviselő úr ragaszkodik az eredeti előterjesztésében szereplő helyszínhez vagy hajlandó attól eltérni?

Dr. Pócs Alfréd

Kéri, az eredeti előterjesztését feltenni szavazásra.

**Mirkóczki Zita**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot:

**Döntési javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Városi Szociális, Urbanisztikai és Kulturális Bizottsága a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva támogatja Lőrincz György PhD, és Kaló Imre borászok részére „Borászok Borásza” emléktáblák létesítéstét Dobó téri gyaloghíd (Minoriták hídja) mellvédpillérjeinek faltükrében. Felkéri a Városüzemeltetési Irodát, hogy az emléktáblák elkészítéséről, és kihelyezéséről gondoskodjon.

Fedezete: a 2022. évi költségvetés „egyéb városüzemeltetési feladatok/emléktáblák elhelyezése” címszámon fog rendelkezésre állni.

**Felelős:** Gál Sándor irodavezető, a Városüzemeltetési Iroda vezetője  
Rékasiné Varga Beáta pénzügyi csoportvezető, Gazdasági Iroda

**Határidő:** 2022. március 31.

**Szavazás:**

**Mirkóczki Zita**

Megállapítja, hogy a bizottság 1 igen, 5 tartózkodás, 3 nem **szavazattal nem fogadta el** döntési javaslatot.

**5/2022 (I.24) VSZUKB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Városi Szociális, Urbanisztikai és Kulturális Bizottsága a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva **nem támogatja** Lőrincz György PhD, és Kaló Imre borászok részére „Borászok Borásza” emléktáblák létesítéstét Dobó téri gyaloghíd (Minoriták hídja) mellvédpillérjeinek faltükrében. Felkéri a Városüzemeltetési Irodát, hogy az emléktáblák elkészítéséről, és kihelyezéséről gondoskodjon.

Fedezete: a 2022. évi költségvetés „egyéb városüzemeltetési feladatok/emléktáblák elhelyezése” címszámon fog rendelkezésre állni.

**Felelős:** Gál Sándor irodavezető, a Városüzemeltetési Iroda vezetője  
Rékasiné Varga Beáta pénzügyi csoportvezető, Gazdasági Iroda

**Határidő:** 2022. március 31.

6./Előterjesztés 2022 évi önkormányzati feladatellátását szolgáló fejlesztések támogatására (VPÜB, KGY)

Mirkóczki Ádám polgármester

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi /

**Spisák György**

Most készült el a 6. napirendi ponthoz a másolat. A pályázathoz benyújtandó dokumentumok közgyűlési döntést igényelnek. Tavaly szintén volt ilyen kiírás, a pályázati forrást utak, járdák, önkormányzati tulajdonú sportlétesítmények fejlesztésére lehet felhasználni. 50 millió Ft a támogatási összeg maximuma Eger esetében.

A hivatalnak terveket és költségkalkulációt kell készíttetnie a pályázat benyújtásához. A tervező hétvégén készítette el az utcafelújítást. A múlt évben elkezdett járdarekonstrukcióját folytatja az önkormányzat a Rákóczi úton. Annak a tervezése, a tervdokumentációja, illetve a költségkalkulációja sajnálatos módon még nem készült el. Reméli, ez a közgyűlésig megtörténik. Kéri a bizottságot, hogy elviekben támogassa az előterjesztést.

Az önkormányzat 50%-os támogatottságra jogosult az adóerő-képesség függvényében. A pályázati kiírásban 3 cél van meghatározva:

- önkormányzati oktatási intézmények,
- -utak, járdák, hidak,
- -önkormányzati sportlétesítmények fejlesztése.
- Tavaly járdák felújítására nyújtott be pályázatot a hivatal. Az idén a Kőkút utca rekonstrukciója a cél, ami az összeg 80%-át vinné el. A fennmaradó 20 millió Ft-ot a Rákóczi út járdafelújítására szánja a hivatal. Ennek az előkészítése már elkezdődött. A tervezés 1-2 napon belül elkészül, a Kőkút utcáé pedig a hétvégén elkészült Horcsin Zoltán tervező úr által.

Mirkóczki Zita

A Rákóczi út melyik szakaszán valósul meg a felújítás?

Gál Sándor

Ki tudnak jelölni bárhol olyan szakaszt, ami megérett a rekonstrukcióra. Az összeg függvényében, a képviselőkkel vagy a városvezetéssel egyeztetve tudnak készíteni olyan tervanyagot, amely a pályázathoz benyújtható. Ezek nem engedélyköteles munkálatok, ellenben tervet igényelnek. A BM-es pályázatban van egy felújítandó járdaszakasz. Az érdekesség, hogy a járda tulajdonjoga váltakozik az önkormányzat, valamint az állam között. Ebből a pályázatból a saját tulajdonú szakaszon lehet felújítási munkálatokat végezni. Célszerű lenne az úttest mindkét oldalán lévő járda bizonyos szakaszán megkezdeni a munkálatokat.

Mirkóczki Zita

Nyilván össze kell hangolni a két pályázatot. Az előző forrásból a képviselők megmondhatták, melyik szakaszt szeretnék felújítani. Ehhez képest ez hogyan fog zajlani?

Gál Sándor

Nincs még kijelölt szakasz. Nagyon rossz részei vannak a járdának.

Keresztes Zoltán

A többi járdával mi a helyzet? Minden képviselő tudna még jó néhány helyszínt felsorolni, ahol lehetne felújításokat végezni. Támogatja a Rákóczi úti járda munkálatait, azonban szeretné, amennyiben a többi körzetben szintén valósulnának meg hasonló tevékenységek.

Spisák György

Tavaly az önkormányzat 50 millió Ft-ra pályázott szintén, viszont 37 millió Ft támogatásban részesült és ehhez kellett az 50%-os önerőt hozzátenni. Így közel 80 millió Ft fordítható az idén járdák karbantartására. Emlékei szerint Keresztes Zoltán képviselő úr körzetében is van járda, ami felújításra kerül. A pályázat benyújtásának rövid határideje probléma. A Kőkút utca az elmúlt években többször előjött – turisztikai szerepe is van – ez már komoly korlátokat jelent a gondolkodásban. A fennmaradó 20 millió Ftk mindenképpen kevés, amit nem lehet 12 felé osztani, mert elenyészik az összeg. Sajnos a múlt évi pályázati forrás is kevesebb, mint amit szeretett volna a hivatal. Egyébként több elképzelés volt, Gál Sándorék minden évben készülnek egy listával. Van két híd, amelyet nagyon preferáltak volna – az Eszperantó sétányon, illetve a strand előtti híd –, azonban a pályázati kiírás értelmében ez csak a forrás 20%-át tehetné ki, út vagy járda felújításához kapcsolódóan. Kizárólag felújítást engedélyez, tehát korlátos a pályázat felhasználási területe. Kéri, adják meg a lehetőséget a pályázásra.

Mirkóczki Zita

A 80 millió Ft esetén közművet is cserélnék vagy csak az útburkolat javítását tartalmazza az összeg?

Spisák György

Nem. Az útépités engedélyköteles, míg a felújítás nem az.

Mirkóczki Zita

Az előző pályázat kapcsán érdeklődik, hogyan fog eldőlni, mely járdaszakaszok kerülnek felújításra, ha kevesebb összeget ítéltek meg. Kiegészíti az önkormányzat, hogy minden terv megvalósulhasson.

Spisák György



A költségvetésbe a csökkentett összeg került. Arányosítottan csökkent minden. Ezen munkálatok folyóméteregységgel történnek, amit csökkenteni szükséges. Konkrétan megvan az összesítése.

**Mirkóczki Zita**

A Vallon utca benne maradt?

**Spisák György**

Igen, csak arányosított összeggel.

**Mirkóczki Zita**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot:

**Döntési javaslat:**

A Városi Szociális, Urbanisztikai és Kulturális Bizottság támogatja a pályázat benyújtásáról, illetve az önerő biztosításáról szóló határozat elfogadását.

**Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása” (2022.) c. pályázat benyújtására az ebr42 rendszeren keresztül, továbbá jóváhagyja, hogy nyertes pályázat esetén a 2022. évi költségvetés terhére „Útfelújítások” és „Járdák, parkolók felújítása” címszámon bruttó 50 millió Ft saját forrás kerüljön elkülönítésre a pályázat szerinti munkák megvalósításához.

**A támogatási igény forrásösszetétele:**

Megnevezés	2022. év (eFt bruttó)	%
Saját forrás (biztosítási összeg nélkül)	50	50
Igényelt támogatás összege	50	50
Egyéb forrás		
<b>Források összesen</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

A pályázat segítségével az alábbi út-és járdaszakaszok kerülnének felújításra:

- Kőkút utca (8343, 0836 és 7737/8 hrsz.)
- Rákóczi utca páros és páratlan oldala

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából  
Spisák György aljegyző/Kabinet Iroda, irodavezető  
Gál Sándor, Városüzemeltetési Iroda, irodavezető  
Balázs Helga, Gazdasági Iroda, csoportvezető

### **Szavazás:**

#### **Mirkóczki Zita**

Megállapítja, hogy a bizottság 9 igen szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta a döntési javaslatot.

#### **6/2022 (I.24) VSZUKB döntés**

A Városi Szociális, Urbanisztikai és Kulturális Bizottság támogatja a pályázat benyújtásáról, illetve az önerő biztosításáról szóló határozat elfogadását.

#### **Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása” (2022.) c. pályázat benyújtására az ebr42 rendszeren keresztül, továbbá jóváhagyja, hogy nyertes pályázat esetén a 2022. évi költségvetés terhére „Útfelújítások” és „Járdák, parkolók felújítása” címszámon bruttó 50 millió Ft saját forrás kerüljön elkülönítésre a pályázat szerinti munkák megvalósításához.

#### **A támogatási igény forrásösszetétele:**

<b>Megnevezés</b>	<b>2022. év (eFt bruttó)</b>	<b>%</b>
Saját forrás (biztosítási összeg nélkül)	50	50
Igényelt támogatás összege	50	50
Egyéb forrás		
<b>Források összesen</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

A pályázat segítségével az alábbi út-és járdaszakaszok kerülnének felújításra:

- Kőkút utca (8343, 0836 és 7737/8 hrsz.)
- Rákóczi utca páros és páratlan oldala

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából  
Spisák György aljegyző/Kabinet Iroda, irodavezető  
Gál Sándor, Városüzemeltetési Iroda, irodavezető  
Balázs Helga, Gazdasági Iroda, csoportvezető

7./Előterjesztés a városi fejlesztések képviselői tájékoztatásának rendjéről

Mirkóczki Zita tanácsnok

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi /

**Mirkóczki Zita**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot:

**Döntési javaslat:**

A Városi Szociális, Urbanisztikai és Kulturális Bizottság támogatja a városi fejlesztések képviselői tájékoztatásának rendjéről szóló előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését

**Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a feladatterv szerinti rendes Közgyűlésekre havi rendszerességgel tegyen előterjesztést, amelyben mutassa be a 2021-2027 fejlesztési ciklus előkészítése érdekében tett lépéseit, a tervezett projektek előkészítésének aktuális állását, az ebben a tárgyban folytatott egyeztetések eredményét, továbbá a már beadott, ill. elnyert pályázatok végrehajtása körében az adott hónapban tett intézkedéseket, a projektek aktuális helyzetét részletes szakmai és pénzügyi indoklással alátámasztva.

**Határidő:** 2022. február 24. (az első közgyűlési előterjesztés tárgyalására)

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője

**Szavazás:**

**Mirkóczki Zita**

Megállapítja, hogy a bizottság 9 igen szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta a döntési javaslatot.

7/2022 (I.24) VSZUKB döntés

A Városi Szociális, Urbanisztikai és Kulturális Bizottság támogatja a városi fejlesztések képviselői tájékoztatásának rendjéről szóló előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését

**Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a feladatterv szerinti rendes Közgyűlésekre havi rendszerességgel tegyen előterjesztést, amelyben mutassa be a 2021-2027 fejlesztési ciklus előkészítése érdekében tett lépéseit, a tervezett projektek előkészítésének aktuális állását, az ebben a tárgyban folytatott egyeztetések eredményét, továbbá a már beadott, ill. elnyert pályázatok végrehajtása körében az adott hónapban tett intézkedéseket, a projektek aktuális helyzetét részletes szakmai és pénzügyi indoklással alátámasztva.

**Határidő:** 2022. február 24. (az első közgyűlési előterjesztés tárgyalására)

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester

Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda vezetője

8./Előterjesztés az Önkormányzat és az önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására (VGB, VPÜB, VSZUKB, KGY)

Mirkóczki Ádám polgármester

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi /

Berecz Mátyás

A Dobó István Vármúzeum esetében mit takar a módosítás?

Dolenszki Szilvia

Használt tárgyi eszközről van szó.

Berecz Mátyás

Jelentős gépjárműparkja van a várnak. Egykor a régészet számára megvásárolt terepjárók értékesítése felmerült a kihasználtság hiánya okán. Azért kérdezte, hogy nem azokról van-e szó.

Csillag Tamás

A Harlekin Bábszínház esetében elég jelentős összeget kellett visszafizetniük, nagyjából 4,6 millió Ft-ot. Mi volt ennek az oka?

Dolenszky –Szőke Szilvia

Konkrétan nem tudják, egy uniós pályázat kapcsán volt elszámolás, amit nem fogadtak el. Ez már egy régóta húzódó történet, de nem tudja az okát.

Mirkóczki Zita

Jelentős összeg egy pályázatból 4,6 millió Ft-ot visszafizetni.

Időközben Oroján Sándor képviselő úr elhagyta az üléstermet.

**Mirkóczki Zita**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot:

**Döntési javaslat:**

A Városi Szociális, Urbanisztikai és Kulturális Bizottság támogatja „Az önkormányzat és az önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására” című előterjesztésben foglalt határozatok elfogadását.

**Szavazás:**

**Mirkóczki Zita**

Megállapítja, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, (Oroján Sándor képviselő nem szavazott)változatlan tartalommal elfogadta a döntési javaslatot.

## 8/2022 (I.24) VSZUKB döntés

A Városi Szociális, Urbanisztikai és Kulturális Bizottság támogatja „Az önkormányzat és az önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására” című előterjesztésben foglalt határozatok elfogadását.

Határozati javaslat (egyszerű többség):

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli az Egri Kulturális és Művészeti Központnál (I. fejezet 1. címszám kötelező feladat) a személyi juttatások kiemelt előirányzatának 1.394.584 Ft-os és a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 216.160 Ft-os csökkentését a beruházások kiemelt előirányzatának 1.610.744 Ft-os egyidejű emelésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Balázs Helga Gazdasági vezető, költségvetési  
csoportvezető  
Spisák György Kabinet Irodavezető,  
Dolenszky-Szőke Szilvia  
intézménygazdálkodási csoportvezető

Határidő: 2022. február 28.

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli az Egri Városi Sportiskolánál (I. fejezet 2. címszám kötelező feladat) a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 2.815.320 Ft-os és a beruházások kiemelt előirányzatának 5.000.000 Ft-os emelését a működési bevételek kiemelt előirányzatának 7.815.320 Ft-os egyidejű emelésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Balázs Helga Gazdasági vezető, költségvetési  
csoportvezető  
Spisák György Kabinet Irodavezető,  
Dolenszky-Szőke Szilvia  
intézménygazdálkodási csoportvezető

Határidő: 2022. február 28.

3. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli a Harlekin Bábszínháznál (I. fejezet 9. címszám kötelező feladat) az egyéb működési célú kiadások kiemelt előirányzatának emelését a dologi kiadások kiemelt előirányzatának egyidejű csökkentésével 4.665.793 Ft összegben.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Balázs Helga Gazdasági vezető, költségvetési  
csoportvezető  
Spisák György Kabinet Irodavezető,

Dolenszky-Szőke Szilvia  
intézménygazdálkodási csoportvezető  
Határidő: 2022. február 28.

4. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli a Harlekin Bábszínháznál (I. fejezet 9. címszám kötelező feladat) a személyi juttatások kiemelt előirányzatának 6.939.000 Ft-os, a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 3.501.000 Ft-os, a működési bevételek kiemelt előirányzatának 7.760.853 Ft-os emelését a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 1.280.000 Ft-os valamint a beruházások kiemelt előirányzatának 1.399.147 Ft-os egyidejű csökkentésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Balázs Helga Gazdasági vezető, költségvetési  
csoportvezető  
Spisák György Kabinet Irodavezető,  
Dolenszky-Szőke Szilvia  
intézménygazdálkodási csoportvezető  
Határidő: 2022. február 28.

5. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli a Gárdonyi Géza Színháznál (I. fejezet 8. címszám kötelező feladat) az egyéb működési célú kiadások kiemelt előirányzatának emelését a dologi kiadások kiemelt előirányzatának egyidejű csökkentésével 704.230 Ft összegben.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Balázs Helga Gazdasági vezető, költségvetési  
csoportvezető  
Spisák György Kabinet Irodavezető,  
Dolenszky-Szőke Szilvia  
intézménygazdálkodási csoportvezető  
Határidő: 2022. február 28.

6. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli a Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóságnál (I. fejezet 7. címszám kötelező feladat) a beruházások kiemelt előirányzatának emelését 1.000.000 Ft összegben a dologi kiadások kiemelt előirányzatának egyidejű csökkentésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Balázs Helga Gazdasági vezető, költségvetési  
csoportvezető  
Spisák György Kabinet Irodavezető,  
Dolenszky-Szőke Szilvia  
intézménygazdálkodási csoportvezető

Határidő: 2022. február 28.

7. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli a Szivárvány Óvodánál (I. fejezet 6. címszám kötelező feladat) a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának emelését a dologi kiadások kiemelt előirányzatának egyidejű csökkentésével 500.000 Ft összegben.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Balázs Helga Gazdasági vezető, költségvetési  
csoportvezető  
Spisák György Kabinet Irodavezető,  
Dolenszky-Szőke Szilvia  
intézménygazdálkodási csoportvezető

Határidő: 2022. február 28.

8. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli a Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtárnál (I. fejezet 11. címszám kötelező feladat) a működési bevételek kiemelt előirányzatának 2.863.475 Ft-os és a beruházások kiemelt előirányzatának 14.448.475 Ft-os emelését a személyi juttatások kiemelt előirányzatának 6.000.000 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 585.000 Ft-os és a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 5.000.000 Ft-os egyidejű csökkentésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Balázs Helga Gazdasági vezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető,  
Dolenszky-Szőke Szilvia  
intézménygazdálkodási csoportvezető

Határidő: 2022. február 28.

9. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli az Dobó István Vármúzeumnál (I. fejezet 12. címszám kötelező feladat) felhalmozási bevételek kiemelt előirányzatának emelését a működési bevételek kiemelt előirányzatának egyidejű csökkentésével 41.732 Ft értékben.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Balázs Helga Gazdasági vezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető,  
Dolenszky-Szőke Szilvia  
intézménygazdálkodási csoportvezető

Határidő: 2022. február 28.

10. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatánál a Kiadások V/10/5/K Előző évi maradványok tartaléka címszám 7.199.953 Ft-os, a II. fejezet 202/9/1/3/K „Terület és Településfejlesztési Operatív program beruházási pályázatai” címszám 'Napelempark fejlesztése Egerben' alcím Működési költségvetés/Dologi kiadások előirányzat 4.230.047 Ft-os valamint a Bevételek II. fejezet 3/7/2/Ö „Működési bevételek” címszám/Egyéb bevételek alcím 11.430.000 Ft-os emelését.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Balázs Helga Gazdasági vezető, költségvetési  
csoportvezető

Gál Sándor Városüzemeltetési Irodavezető

Határidő: 2022. február 28.



9./Előterjesztés önkormányzati bérlakásokra vonatkozó bérlőkijelölési jog meghosszabbításáról (VSZUKB, KGY)  
Mirkóczki Ádám polgármester

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi /

**Mirkóczki Zita**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot:

**Döntési javaslat:**

A Városi Szociális, Urbanisztikai és Kulturális Bizottság támogatja az önkormányzati bérlakásokra vonatkozó bérlőkijelölési jog meghosszabbításáról szóló határozatok elfogadását:

**Határozati javaslat (egyszerű többség):**

- 1.) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet részére az Eger, Pozsonyi u. 16/B. I/5. szám alatti lakásra vonatkozóan továbbra is bérlőkijelölési jogot biztosít a következő feltételekkel:
  - a.) A bérlőkijelölési jog időtartama - 5 évre - 2022. február 1. napjától 2027. január 31. napjáig biztosított.
  - b.) A bérleti jogviszony időtartama legfeljebb a bérlőnek a Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézetnél fennálló jogviszony időtartama, de legfeljebb 5 év lehet.
  - c.) A lakbér mértéke megegyezik az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásának, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításának szabályairól szóló 26/2009. (V. 29.) rendelet a 39. §. (1) bekezdés a.) pontjában foglaltakkal, azaz a költségelví lakbér mértékével (580 Ft/m<sup>2</sup>/ hó + ÁFA -csökkentő +növelő tényezők).
  - d.) A bérlő mentesül az óvadék megfizetése, valamint a bérleti szerződés közjegyzői okiratba foglalása alól.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda  
vezetője

**Határidő:** 2022. március 31.

- 2.) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet részére az Eger, Deák Ferenc út 14. I/5. szám alatti lakásra vonatkozóan továbbra is bérlőkijelölési jogot biztosít a következő

feltételekkel:

- a.) A bérlőkijelölési jog időtartama - 5 évre- 2022. február 1. napjától 2027. január 31. napjáig biztosított.
- b.) A bérleti jogviszony időtartama legfeljebb a bérlőnek a Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézetnél fennálló jogviszony időtartama, de legfeljebb 5 év lehet.
- c.) A lakbér mértéke megegyezik az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásának, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításának szabályairól szóló 26/2009. (V. 29.) rendelet a 39. §. (1) bekezdés a.) pontjában foglaltakkal, azaz a költségelví lakbér mértékével (580 Ft/m<sup>2</sup>/ hó + ÁFA -csökkentő +növelő tényezők).
- d.) A bérlő mentesül az óvadék megfizetése, valamint a bérleti szerződés közjegyzői okiratba foglalása alól.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda  
vezetője

**Határidő:** 2022. március 31.

- 3.) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet részére az Eger, Telekessy u. 12. fszt. 9. szám alatti lakásra vonatkozóan továbbra is bérlőkijelölési jogot biztosít a következő feltételekkel:

- a.) A bérlőkijelölési jog időtartama - 5 évre- 2022. február 1. napjától 2027. január 31. napjáig biztosított.
- b.) A bérleti jogviszony időtartama legfeljebb a bérlőnek a Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézetnél fennálló jogviszony időtartama, de legfeljebb 5 év lehet.
- c.) A lakbér mértéke megegyezik az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásának, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításának szabályairól szóló 26/2009. (V. 29.) rendelet a 39. §. (1) bekezdés a.) pontjában foglaltakkal, azaz a költségelví lakbér mértékével (580 Ft/m<sup>2</sup>/ hó + ÁFA -csökkentő +növelő tényezők).
- d.) A bérlő mentesül az óvadék megfizetése, valamint a bérleti szerződés közjegyzői okiratba foglalása alól.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda  
vezetője

**Határidő:** 2022. március 31.

- 4.) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet részére az Eger, Malomárok u. 6. X/77. szám alatti lakásra vonatkozóan továbbra is bérlőkijelölési jogot biztosít a következő feltételekkel:
- e.) A bérlőkijelölési jog időtartama - 5 évre- 2022. március 1. napjától 2027. február 28. napjáig biztosított.
  - f.) A bérleti jogviszony időtartama legfeljebb a bérlőnek a Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézetnél fennálló jogviszony időtartama, de legfeljebb 5 év lehet.
  - g.) A lakbér mértéke megegyezik az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásának, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításának szabályairól szóló 26/2009. (V. 29.) rendelet a 39. §. (1) bekezdés a.) pontjában foglaltakkal, azaz a költségelví lakbér mértékével (580 Ft/m<sup>2</sup>/ hó + ÁFA -csökkentő +növelő tényezők).
  - h.) A bérlő mentesül az óvadék megfizetése, valamint a bérleti szerződés közjegyzői okiratba foglalása alól.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda  
vezetője

**Határidő:** 2022. március 31.

#### Szavazás:

#### Mirkóczki Zita

Megállapítja, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, (Oroján Sándor képviselő nem szavazott) változatlan tartalommal elfogadta a döntési javaslatot.

#### 9 /2022 (I.24) VSZUKB döntés

A Városi Szociális, Urbanisztikai és Kulturális Bizottság támogatja az önkormányzati bérlakásokra vonatkozó bérlőkijelölési jog meghosszabbításáról szóló határozatok elfogadását.

### **Határozati javaslat (egyszerű többség):**

- 1.) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet részére az Eger, Pozsonyi u. 16/B. I/5. szám alatti lakásra vonatkozóan továbbra is bérlőkijelölési jogot biztosít a következő feltételekkel:
- e.) A bérlőkijelölési jog időtartama - 5 évre - 2022. február 1. napjától 2027. január 31. napjáig biztosított.
  - f.) A bérleti jogviszony időtartama legfeljebb a bérlőnek a Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézetnél fennálló jogviszony időtartama, de legfeljebb 5 év lehet.
  - g.) A lakbér mértéke megegyezik az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásának, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításának szabályairól szóló 26/2009. (V. 29.) rendelet a 39. §. (1) bekezdés a.) pontjában foglaltakkal, azaz a költségelvű lakbér mértékével (580 Ft/m<sup>2</sup>/ hó + ÁFA -csökkentő +növelő tényezők).
  - h.) A bérlő mentesül az óvadék megfizetése, valamint a bérleti szerződés közjegyzői okiratba foglalása alól.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda  
vezetője

**Határidő:** 2022. március 31.

- 2.) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet részére az Eger, Deák Ferenc út 14. I/5. szám alatti lakásra vonatkozóan továbbra is bérlőkijelölési jogot biztosít a következő feltételekkel:
- e.) A bérlőkijelölési jog időtartama - 5 évre- 2022. február 1. napjától 2027. január 31. napjáig biztosított.
  - f.) A bérleti jogviszony időtartama legfeljebb a bérlőnek a Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézetnél fennálló jogviszony időtartama, de legfeljebb 5 év lehet.
  - g.) A lakbér mértéke megegyezik az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásának, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításának szabályairól szóló 26/2009. (V. 29.) rendelet a 39. §. (1) bekezdés a.) pontjában foglaltakkal, azaz a költségelvű lakbér mértékével (580 Ft/m<sup>2</sup>/ hó + ÁFA -csökkentő +növelő tényezők).
  - h.) A bérlő mentesül az óvadék megfizetése, valamint a bérleti szerződés közjegyzői okiratba foglalása alól.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda  
vezetője

**Határidő:** 2022. március 31.

- 3.) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet részére az Eger, Telekessy u. 12. fszt. 9. szám alatti lakásra vonatkozóan továbbra is bérlőkijelölési jogot biztosít a következő feltételekkel:
- i.) A bérlőkijelölési jog időtartama - 5 évre- 2022. február 1. napjától 2027. január 31. napjáig biztosított.
  - j.) A bérleti jogviszony időtartama legfeljebb a bérlőnek a Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézetnél fennálló jogviszony időtartama, de legfeljebb 5 év lehet.
  - k.) A lakbér mértéke megegyezik az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásának, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításának szabályairól szóló 26/2009. (V. 29.) rendelet a 39. §. (1) bekezdés a.) pontjában foglaltakkal, azaz a költségelví lakbér mértékével (580 Ft/m<sup>2</sup>/ hó + ÁFA -csökkentő +növelő tényezők).
  - l.) A bérlő mentesül az óvadék megfizetése, valamint a bérleti szerződés közjegyzői okiratba foglalása alól.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda  
vezetője

**Határidő:** 2022. március 31.

- 4.) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet részére az Eger, Malomárok u. 6. X/77. szám alatti lakásra vonatkozóan továbbra is bérlőkijelölési jogot biztosít a következő feltételekkel:
- m.) A bérlőkijelölési jog időtartama - 5 évre- 2022. március 1. napjától 2027. február 28. napjáig biztosított.
  - n.) A bérleti jogviszony időtartama legfeljebb a bérlőnek a Markhot Ferenc

Oktatókórház és Rendelőintézetnél fennálló jogviszony időtartama, de legfeljebb 5 év lehet.

- o.) A lakbér mértéke megegyezik az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásának, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításának szabályairól szóló 26/2009. (V. 29.) rendelet a 39. §. (1) bekezdés a.) pontjában foglaltakkal, azaz a költségelvű lakbér mértékével (580 Ft/m<sup>2</sup>/ hó + ÁFA –csökkentő +növelő tényezők).
- p.) A bérlő mentesül az óvadék megfizetése, valamint a bérleti szerződés közjegyzői okiratba foglalása alól.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából:

Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda  
vezetője

**Határidő:** 2022. március 31.

## Tájékoztató

### 10./Tájékoztató a Bárány uszoda ideiglenes lefedéséről (VSZUKB)

Kacsó János főépítész

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi /

Meghívott:

Szécsi Zoltán ügyvezető elnök, Egri Vízilabda Klub

Kérdés, hozzászólás nem volt.

### 11./Tájékoztató a Fenntartható Városfejlesztési Stratégia megalapozó vizsgálatáról és célrendszeréről

Mirkóczki Ádám polgármester

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi /

Meghívott:

Galli Károly Pro Regio Nonprofit Kft. Vezető projektmenedzser- nincs jelen

Varga Tamás Pro Regio Nonprofit Kft. szakmai igazgató- jelen van

Tóth Ferenc

A Bárány Uszoda kapcsán már több alkalommal felmerült a hidegebb időben való használhatóság kérdése. Volt olyan elképzelés, hogy fűjt szerkezetű sátorral lehetne a medenceteret lefedni. Erre vonatkozóan műszaki egyeztetések történtek a múltban. Az energiaárak emelkedése átgondolásra készítette az elképzelést. A klub másik irányba indul el. Egy bontható könnyűszerkezetes építményről van szó, ami nem állandó elem. A merevsége okán, a plusz energiaigény nem merül fel. Nyilván fel kell fűteni, viszont egy hőszigetelt borítást kap majd. Az elnök úr elkezdte az egyeztetést a gyártóval, részletes műszaki tartalmat még nem tud mondani. Mindenképpen TAO forrást szeretnének igénybe venni a megvalósításhoz.

Van egy másik szál szintén, az Edzőközpont Sportszálló kapcsán, amelynek egy módosított elképzelése tartalmazza ezt a lefedést. Ezzel összefüggésben nem kaptak iránymutatást hónapok óta az irányító hatóságtól a MVP-vel kapcsolatban. Nem tudják, hogy kapnak-e támogatást vagy nem. A TAO támogatás megoldást jelenthet ebben és akár már novemberben elkészülhet a beruházás.

Kovács Cs. Tamás

Tanulva a strand példájából, úgy gondolják, rendkívül költséges lenne a meleg levegővel fűjt lefedés. A cél, a Bárány Uszodának az egész éves használata. Az anyag ki fog majd egészülni egy látványtervvel, ami szintén bekerül a bizottság elé. Magas épületszerkezete lenne, a lelátót is magába foglalná. Nyáron árnyékolást jelentene a

szerkezet. Több hasznos funkcióját látják. Köszönetet mond az EVAT Zrt-nek, amiért a nyáron biztosított két napvitorlát az edzésekhez. Felmerült lehetőségként a MVP szintén, azonban erre várni lehet, hogy akár éveket jelenthet. Ott fontosabb lenne a Bicskei Uszodának az energetikai korszerűsítése. Közben zajlik a fedett uszoda tetőhéjazatának cseréje és a napi munka során előjönnek olyan problémák, melyek előzőleg nem voltak ismertek. Szeretnék a város vizes létesítményeinek infrastruktúráját fejleszteni, amíg van rá mód a TAO által. Valamennyi egrinek érdeke ez. Kéri, tájékoztassák folyamatosan a beruházásról a bizottságot.

Dr. Pócs Alfréd

A faszerkezet már elért, a vakolat leesett néhol az uszoda épületén. Nincs forrás ilyen munkálatok elvégzésére?

Kovács Cs. Tamás

Ami kiaknázható a TAO támogatásból, azokkal mind szeretnének élni. A MVP-ben látja azokat a lehetőségeket, hogy a meglévő infrastruktúrát helyrerakják. A Bicskei Uszodánál sem volt szerencsés választás a faburkolat. Mindkét létesítmény esetén kezelésre szorul. Amennyiben van rá TAO támogatás, akkor a klub természetesen élni fog vele.

Dr. Pócs Alfréd

A város esetleg?

Kovács Cs. Tamás

Nem gondolja, hogy olyan helyzetben van a költségvetés.

Mirkóczki Zita

Kompatibilis lesz az esztétikát illetően a Bárány Uszodával?

Kovács Cs. Tamás

Még az előző ciklusban merült fel az új sátor gondolata, aminek kifejezetten ellene volt. A látványtervet ismerve, kezelhető lesz. A szerkezet felállítása, valamint lebontása kb. 8-8 millió Ft. Ezért érdemes lesz átgondolni, szükséges-e évente egy alkalommal felépíteni, majd lebontani. Voltak aggályai, de funkcionalitásában ez tűnik a legjobb megoldásnak. A fővárosban a Margitszigeten lévő Széchy Uszodát ezzel fedik. Egy szűk teret jelent, korlátozottak voltak a lehetőségek statikailag is. Az alap nem lett volna alkalmas a sátor befogadására.

Dr. Pócs Alfréd

Nem kellene elgondolkodni egy végleges könnyűszerkezetes megoldásban, ha ennyibe kerül? Egy kupolát is lehetne gazdaságosan kialakítani.

Mirkóczki Zita

Nem akarják bontogatni.



Kovács Cs. Tamás

A fémszerkezet felépítése és bontása jelent nagyobb kiadást, a ponyvát, oldalfalakat ráhúzni kevésbé költségigényes. Nyáron árnyékolást jelentene.

Mirkóczki Zita

A nyitott uszodának megvan a varázsa, amit kár lenne megszüntetni.

11.napirend:

Mirkóczki Zita

Nyilván nem volt módjuk a képviselőknek csütörtök óta a többi előterjesztés mellett ezt a terjedelmes anyagot elolvasni.

Tóth Ferenc

Az előterjesztésben szerepel a február 7-i dátum, mivel a szakiroda addig várja az észrevételeket. Ezeket feldolgozzák és februárban már előterjesztésként jön vissza a bizottság elé az anyag döntésre. A dokumentum vége tartalmazza a célrendszert, ami az előző fejezetek konklúziója. A bizottságnak a célrendszerről kell majd határozatot hoznia februárban. Amennyiben az majd elfogadásra kerül, akkor tudnak a következő fázisba lépni, akkor már konkrétan a projektek, a hálózati rendszereknek az anyagát fogják behozni. Szükséges egy közbenső döntés a célrendszer megfelelőségére vonatkozóan. Mindig tájékoztató formájában hozzák majd be bizottság elé a következő fejezeteket, majd a véleményezés után hoz döntést a testület. A döntés a teljes anyagot fogja érinteni, melynek tartalma az lesz, hogy az anyag megküldhető az irányító hatósághoz. Ők ellenőrzik, visszaküldik, amennyiben rendben találják, akkor egy végső döntéssel tudja a közgyűlés aFVS-t elfogadni. Várhatóan április-májusig fog elhúzódni a folyamat. Tervezik, hogy a héten megküldik az anyagot az érintettek számára egyeztetés céljából. Már az ő véleményükkel kerülne vissza a dokumentum a bizottság elé februárban.

Csillag Tamás

Hozzá nem érkezett meg az anyag. A civil szervezetekkel történő egyeztetések alkalmával szeretné, ha felvonnák vele, mint egyesületi vezetővel a kapcsolatot. Olyan programoknak a részesei, mint az Egri csillagok musical vagy a Végvári vigasságok.

Tóth Ferenc

Az egyeztetéseket még nem zárták le, az anyaggal, viszont haladni kellett, ezért párhuzamosan futnak az események.

Mirkóczki Zita

Hogyan tervezik a civilekkel történő egyeztetést?

Tóth Ferenc

Volt már egy online egyeztetés a Civil Kerekasztallal ahol arra jutottak, hogy a 10 kiválasztott szervezettel lesz egy külön egyeztetés. Még ez nem történt meg, erre a következő hetekben sor kerül. Ugyanúgy lesz megbeszélés márciusban szintén. Abszolút folyamatos egyeztetési mechanizmust jelent.

Mirkóczki Zita

Már elhangzott korábban, hogy ne csak a Civil Kerekasztal tagjaira gondoljanak a civil kifejezés alatt, hanem óvodákra, iskolákra, tervezőkre stb., akik szívesen részt vennének egy ilyen fórumon. Egy ilyen egyeztetést szeretne, ahová a képviselőket is meghívják. Mit szól az elképzeléshez a cégnek a képviselője?

Varga Tamás

Nyilvánvalóan lényegesnek tartja, hogy a társadalmi egyeztetés a kellő mélységig megtörténjen. A megbízó önkormányzat nevében nem tud nyilatkozni, befogadnak minden észrevételt és átfuttatják rajta szakmailag. Nyitottak arra, hogy ezen részt vegyenek, ha ilyen igény merül fel. Ennek a szervezését nem akarják elvenni a hivataltól.

Tóth Ferenc

Úgy tervezik, a legfőbb partnerekkel megtörténnek az egyeztetések, aminek a tárgya a jelen anyag és a képviselőktől visszaérkezett vélemények alapján kiegészül a dokumentum. Ezt követően lehetne azt az anyagot kitenni az internetre, amiről már lehetne egy fórumot tartani.

Mirkóczki Zita

A zárt ülés előtt szeretné kérdezni, hogy a Gárdonyi évvel kapcsolatosan lesznek-e megbeszélések. Kapnak-e a képviselők meghívást erre?

Minczér Gábor

Az időpontot fejből nem tudja, de kapnak meghívót a képviselők.

Badacsonyiné Bohus Gabriella

Február 1.

Minczér Gábor

A múlt héten határozták meg az időpontot. Elkezdtek kiküldeni a meghívókat.

Csillag Tamás

A Gárdonyi év apropóján úgy gondolja az Egri csillagokat nem szabad ebből kihagyni. Már két éve nem volt emlékcсата a várban. Gárdonyi halálának 100., míg a vár ostromának 470. évfordulója, ezért mindenképp meg kellene valósítani.

Oroján Sándor

Lehet már tudni, mikor lesznek a nagyobb városi rendezvények?



Spisák György

Részben már megvannak, közgyűlésre készítene belőle egy rövidebb tájékoztatót.

Mirkóczki Zita

Kérnek egy eseménynaptárt a programokra vonatkozóan.

kmf



Mirkóczki Zita  
elnök



Keresztes Zoltán  
tag



Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária  
jegyzőkönyvvezető