

**JEGYZŐKÖNYV**  
a Városgazdálkodási Bizottság  
nyílt üléséről

**Felvéve:** Polgármesteri Hivatal, I. Tárgyaló

**Ideje:** 2020. február 19. 9<sup>00</sup>

**Jelen vannak:**

**A Városgazdálkodási Bizottság részéről:**

Sós Tamás	elnök
Lombeczki Gábor	képviselő
Farkas Attila	képviselő
Bódi Zsolt	képviselő
Tomaschik Attila	szakértő
Rittenbacher Ödön	szakértő
Hegedüs János József	szakértő
Haász Tamásné	civil delegált

**A hivatal részéről:**

Solymosné Füstös Zsuzsanna	kontroller
Dr. Andrászkó Dénes	jegyző
Dr. Bánhidya Péter	aljegyző
Spisák György	irodavezető, Polgármesteri Iroda
Juhászné dr. Krecz Erzsébet	irodavezető, Gazdasági Iroda
Tamásné Garami Mónika	ügyintéző, Vagyongazdálkodási Iroda
Dr. Pápai Ákos	képviselő
Dr. Hörcsik Klára	jogtanácsos
Dr. Jakab Katalin	jogtanácsos
Takács László	mezőgazdasági ügyintéző, Jogi és Hatósági Iroda

**Jegyzőkönyvvezető:**

Bíró Kersztin  
Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária

**Sós Tamás**

Üdvözlí a megjelént bizottsági tagokat. Megállapítja, hogy a Városgazdálkodási Bizottság megjelént tagjainak száma **7 fő**, így a Bizottság határozatképes.

Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy az előterjesztő a 4-es és az 5-ös napirendi pontokat visszavonta. A bizottság **7 igen** szavazattal elfogadta a napirendekre tett javaslatot.

A bizottság **7 igen** mellett elfogadta a **1. sürgősségi indítvány** napirendi pontként való tárgyalását.

A bizottság **7 igen** mellett elfogadta a **2. sürgősségi indítvány** napirendi pontként való tárgyalását.

**1./ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2019. (II.22.) Önkormányzati rendelet módosításáról (VGB, VPÜB, KGY)**

**Előterjesztő:**

Mirkóczki Ádám polgármester

**Előadó:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

**Juhászné Dr. Krecz Erzsébet**

A ¾-ed évhez képest a költségvetési főösszeg alig változott. 45 milliárd Ft-os összeggel zárja a 2019. évet az önkormányzat. Sok mínusz tétel található az anyagban, ami vagy visszafizetési kötelezettséget, vagy a pályázatokhoz történő igazítás miatt történt. Alig változott az utolsó negyedévben, mindössze 2 millió Ft-os módosulás van a főösszeget illetően.

A finanszírozási célú bevételeknél látható egy 98 millió Ft-os tétel, ami a január 5-én esedékes bérek kifizetését szolgálja. Ez majd szerepel a 2020-as költségvetésben is, mint visszafizetési kötelezettség.

**Sós Tamás**

**További kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot:**

**Bizottsági döntési javaslat:**

A Városgazdálkodási Bizottság támogatja az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2019. (II. 22.) önkormányzati rendelet módosításának Közgyűlés általi elfogadását.

---

## Szavazás

### Sós Tamás

Megállapítja, hogy a Városgazdálkodási Bizottság 7 igen szavazattal elfogadta a döntési javaslatot.

---

### 15/2020 (II.19.) VGB döntés

A Városgazdálkodási Bizottság támogatja az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2019. (II. 22.) önkormányzati rendelet módosításának Közgyűlés általi elfogadását.

**2./ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2020.- 2023. közötti saját bevételeinek, adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek várható összegéről, továbbá az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről (VSZCSB, VIB, VGB, VPÜB, VKB, KGY, ÖÉF)**

#### Előterjesztő:

Mirkóczki Ádám polgármester

#### Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető

*/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi./*

#### **Juhászné Dr. Krecz Erzsébet**

Az anyag két részből áll. Az első az adósságot keletkeztető ügyleteknek a törvény alapján történő beterjesztése. A teljes futamidő alatt nem érheti el a sajátbevétel 50%-át. Ezt tartalmazza a 1. sz. melléklet, melyről külön határozatban dönt a közgyűlés.

A másik része a költségvetés, amelynek nem volt egyszerű az összeállítása.

A költségvetésről minden irodával, illetve intézménnyel megtörtént az egyeztetés. Az intézményi keretszámoknál szükség volt a csökkentésre a költségvetési támogatásnak megfelelően, mindegy 1-1,5%-os mértékben. Az első mérleg alapján 1 milliárd Ft összegű működési hiány mutatkozott és ebből kellett kiindulni. Az intézmény kompetenciája, hogy mely előirányzatot csökkenti ilyen mértékben. Jelentősen csökkenteni kellett az intézmények vonatkozásában a felhalmozási kiadásokat is. Összesen 240 millió Ft fordítható fejlesztési kiadásra az intézmények esetében a több, mint 1 milliárd Ft-os igénnyel szemben.

Nem érkezett kiegészítés a minimálbér, valamint a garantált bérminimum támogatására, sem 2019-ben, sem pedig 2020-ban. Ezek a fajlagos összegek változatlanok, kivéve a polgármesteri hivatalt. Ez utóbbi esetben is, csak egy szolid 206

millió Ft-os összeget hoztak előirányzatként, ezzel szemben 308 millió Ft-ra van szükség. A választások okán, a közös önkormányzati hivatalok még megalakulhattak december 31-ig, ezért ezt a 102 millió Ft-os különbözetet az állam visszatartotta és márciusban fogja rendelkezésre bocsátani. Ez a forrás, jelenleg átvett pénzüsszégként szerepel a költségvetésben.

A hivatal előzetes számításokat végzett a tavalyi létszám alapján, a minimálbér, garantált bérminimumra vonatkozóan. A 8%-os emelés, 150 millió Ft-os támogatást jelent.

A bölcsődék esetében volt egy jelentős emelés, bölcsődei pótlék címén. Ez is több, mint 30 millió Ft kiadási többletet jelent az önkormányzatnál, hiszen a jogszabály értelmében a meghatározott, fajlagos összeg, fedezetet biztosít.

Támogatásoknál további bizonytalanságot eredményez a színházak központi finanszírozása. A MÁK tájékoztatása szerint, 0 Ft-tal tehető be a költségvetési támogatások közé. Az EMMI-vel történő egységkötésig nem szerepeltethető a költségvetési támogatások között.

Átstrukturálódott a költségvetési keret. Vannak olyan tételek, amelyek eddig az általános és most pedig a kiegészítő támogatások közé kerültek. Ide tartoznak a színházak támogatása mellett, a vármúzeumé, valamint a könyvtaré. A kistelepüléseknek végzett könyvtári szolgáltatások, a közművelődési finanszírozás továbbra is megmaradtak a kulturális támogatások között.

A színházak esetén, az előzetes egyeztetéseknek megfelelően került be a finanszírozási összeg. Ez 50-50%-os forrást jelent az állam, illetve az önkormányzat részéről. A féléves rendeletmódosításkor ezt már remélhetőleg a helyén lehet kezelni.

A központi költségvetésből 2,7 milliárd Ft jár az önkormányzatnak.

Az átvett pénzeszközök között lett tervezve a színház, valamint a hivatal, mely közel 444 millió Ft-ot tesz ki.

A bevételi főösszeg 36 milliárd Ft, ebből 19,7 milliárd Ft, azaz 56%-os felhalmozási célú előirányzat és 16,3 milliárd Ft a működési előirányzat. Az intézmények működési kiadásaira 8,1 milliárd Ft került tervezésre.

A sajátbevétel az önkormányzati feladatoknál csaknem 7,2 milliárd Ft, illetve az intézmények vonatkozásában 3,2 milliárd Ft-ot tesz ki. Ez utóbbi sajátbevételt nem lehet összehasonlítani az előző évvel, hiszen az idei év tervezésekor, az eredeti költségvetésbe bekerültek a folyamatban lévő pályázatok a tavalyi előirányzat maradvánnyal szemben. Így ez az összeg rendkívül jelentős, mindegy 1,2 milliárd Ft a bevételi oldalon. A kiadási oldalon, a megfelelő kiemelt előirányzatokra lettek téve ezek a tételek. Ennek döntő része a vár GINOP pályázata. Az ÁFA visszaigénylés okán, a vár lett a konzorciumban a főkivitelező. Ezért nála jelenik meg ez a nagy tétel.

Nagyon fontos volt a költségvetés összeállításánál, hogy legyen működési bevételi többlet, hiszen a fejlesztési hiteltörlesztésre, ami az idén 380 millió Ft-ot fog kitenni, nem lehet hitelt felvenni. Ehhez a működési oldalt volt szükséges átdolgozni, valamint le kellett szedni azokat az összegeket, amelyek mindkét oldalt érintették pld: munkáltatói hitelek. Azt kellett megvizsgálni, hogy azokra a feladatokra, amelyek a fejlesztési oldalon szerepeltek, hitelfelvétel biztosítható-e. Így alakult ki a hitelfelvételre vonatkozóan az előirányzat, ami 572 millió Ft. A költségvetésben 740 millió Ft szerepel, mivel a tavaly felvett, még le nem hívott összeget is tartalmazza az előirányzat.

Jelentősek a folyamatban lévő beruházások között szereplő tételek. Látszik ez a nagyberuházásoknál, hiszen több, mint 19 milliárd Ft az erre fordított összeg. Már most látható, hogy a még el nem kezdett beruházások között vannak olyanok, amelyeknél

többletkiadás fog felmerülni. Ezek fedezetéül a fejlesztési tartalék szolgál, mely külön soron jelenik meg a tartalékok között.

Viszonylag szűkebbek a keretek az egyebeknél, az egyensúlyi költségvetés megteremtése végett.

Működési oldalon igen jelentős nagyságrendű a növekedés az önkormányzati működési költségvetés vonatkozásában, ami elsődlegesen a Volán Zrt. támogatási összegéből adódik. Ez tavaly 206 millió Ft-ot jelentett, az idén 590 millió Ft-ra emelkedett a költségvetésben. A 2018., a 2019. különbözetet, valamint az idei évi megemelkedett támogatási összeget kellett betervezni. Erre vonatkozóan létezik jogszabályi háttér, aminek értelmében az iparüzési adót elsősorban a helyi tömegközlekedés finanszírozására kell fordítani, illetve segélyezésre és egyéb feladatokra.

Adóbevételek vonatkozásában a maximum került beállításra a költségvetésben, a realitás figyelembevételével.

Az önkormányzat tervez 300 millió Ft-os kincstári jegyvásárlással, melynek minimális a hozama.

A felhalmozási típusú tárgyi eszköz értékesítéséből 266 millió Ft került beállításra, melyek konkrét dolgok értékesítéséhez kapcsolódnak.

Úgy gondolja, az intézmények működése biztosított a támogatásokból. Kiadásuk 9,7 milliárd Ft-ot meghaladó, ami jelentős nagyságrend. A működési kiadásokat tekintve több, mint 50%-ot tesz ki. Vannak pályázati forrásaik is az intézményeknek, amelyek szintén betervezésre kerültek a költségvetésbe, így jóváhagyást követően már fel tudják használni. Reméli, lesz majd maradvány, amelyek mobilizálhatók lesznek a működtetéshez.

A folyamatban lévő beruházásokon kívül, a beruházási, felújítási kiadások vonatkozásában vissza kellett térni a gördülő tervben szereplő nagyságrendű adatokhoz. Ennek értelmében azok a feladatok kerülnek elvégzésre, amelyek hatósági kötelezésen, vagy életveszélyes állapot megszüntetésén alapulnak.

Az intézményi kifelújításoknál elsősorban a halaszthatatlanok szerepelnek. Ilyen például az Arany János utcai színpad, ami összedőlő félben van és nagyon veszélyes a gyerekekre nézve. Továbbá a Nagyvárad utcában az óvoda konyhájának a légkeverése. Szükséges biztosítani a levegő minőségét. A magas páratartalom miatt, a gerendák elkorhadnak a tetőn.

Közel azonos nagyságrendben kellett bevonnai maradványt, mint 2019-ben. Ez 516 millió Ft.

A civilek esetében nem történt elvonás, ami a 2020-as költségvetésben eredmény.

Készült egy első mérleg, aminek eredményeként 8 milliárd Ft-os fejlesztési, valamint 1 milliárd Ft-os működési hiány keletkezett. Ezt követően egy másik szisztéma alapján került megalkotásra a költségvetés, ahol még működési bevételt is szükséges volt produkálni, mivel a hitel végett kötelező.

Nagyon sok függ attól, hogy mennyi lesz az önkormányzatnak az állami visszafizetési kötelezettsége. Az már látszik, hogy szociális területen van létszámcsökkenés, ami miatt lesz visszafizetés. Még nem látható, hogy az üzemeltetési támogatásokból szükséges lesz-e visszafizetni az intézményeknél.

## **Bódi Zsolt**

Mi az, ami megvalósulhat a 12-es választókerületben az idei évben? Lehet erről kimutatást kérni? Mit lehet mondani a választóknak?

**Juhászné Dr. Krecz Erzsébet**

Felnémetet a Bervai Szociális Otthon konyhájának a felújítása érinti. Összesen 70 millió Ft-ba került, ami lehetővé fogja tenni a nagyobb adagszámú étel készítését, el tudják majd látni a teljes szociális hálózatot, valószínűleg a szociális étkeztetést is fogják tudni biztosítani. Az óvodai tetőszerkezet rekonstrukciója az idén nem valószínű, hogy bele fog férni. Az intézményi kifelújításokra 30 millió Ft áll rendelkezésre, a tetőcsere felemésztene ezt az összeget. Majd kiderül, hogy esetleg egy maradvány terhére meg lehessen valósítani. A kollégák véleménye szerint még egy évig nem fog problémát okozni. Kaptak olyan információt, hogy a Tavasz utcai óvodában kiesett egy ablak, baleset szerencsére nem történt. Ezeket igyekeznek megoldani.

**Bódi Zsolt**

Ez alapján, a szociális otthonon kívüli felújítás nem ismeretes.

**Juhászné Dr. Krecz Erzsébet**

Vannak összegek, csak még nem került szétosztásra.

**Bódi Zsolt**

Mikorra várható?

**Juhászné Dr. Krecz Erzsébet**

Úgy gondolja, a költségvetés elfogadását követően le lehet ülni a körzetek képviselőivel egyeztetés céljából.

**Bódi Zsolt**

Tehát a költségvetés elfogadását követően, a hitelfelvétel után kerül sor az egyeztetésre.

**Juhászné Dr. Krecz Erzsébet**

Nem, az egyeztetéseket előbb kell végrehajtani, mert a hitelfelvételhez már ismerni szükséges a felújításokat. Az elsődleges adatszolgáltatás ideje március 15.

**Bódi Zsolt**

Elmondható, hogy március 15-ét követően lehet konkrétumokról tárgyalni?

**Juhászné Dr. Krecz Erzsébet**

Igen.

**Farkas Attila**

A Volán részére kifizetett 2019-es, 2018-as összeg azt feltételezi, hogy jövőre kevesebb lesz ez a kiadás?

**Juhászné Dr. Krecz Erzsébet**

Reméli, igen.

**Sós Tamás**

Úgy van tervezve, hogy olyan 380 millió Ft-os összeg.

**Juhászné Dr. Krecz Erzsébet**

Szerinte 400 millió Ft körüli összeggel lehet számolni.

**Bódi Zsolt**

Minden évben emelkedik?

**Juhászné Dr. Krecz Erzsébet**

Van arra példa az országban, hogy saját helyi tömegközlekedést tartanak fenn önkormányzatok, ami még drágább megoldás. Nem voltak szerencsések az összevonások. Lényegesen kedvezőtlenebb lett a helyzet.

**Bódi Zsolt**

Ez jelzésre kerül?

**Juhászné Dr. Krecz Erzsébet**

Folyamatosan jelzik, hiszen 2 milliárd Ft szerepel a központi költségvetésben a teljes helyi tömegközlekedésre. Ennek értelmében 27 millió Ft támogatás jár évente a városnak. Budapest lényegesen nagyobb forrásban részesül, amelyet a megyei jogú városok régóta kifogásolnak.

**Haász Tamásné**

Minden tisztelete azoké, akik összeállították ezt a költségvetést. A nagyobb beruházások mellett, a kisebbekre kevesebb forrás fog jutni, ami problémákat eredményez majd. Semmiképp nem ösztönzi a vezetést arra, hogy kölcsönt vegyen fel. Jelezve vannak az elhúzódoó beruházások, amelyek 1 évet meghaladóak.

Melyik az a szabadidő és művészeti komplexum?

**Juhászné Dr. Krecz Erzsébet**

A főutcán található, a Rác templom alatt.

**Haász Tamásné**

Nagyságrendileg 0,5 milliárd Ft.

**Juhászné Dr. Krecz Erzsébet**

Valóban, rendkívül sok pénzt felemészt a lépcső felújítása, valamint csapadékvíz elvezetése. Ráadásul a régészek ott találtak egy városfalat, ami tovább nehezíti a helyzetet.

**Haász Tamásné**

A Kertész út felújítása szerepel benne?

**Juhászné Dr. Krecz Erzsébet**

Természetesen

**Haász Tamásné**

A város vagyonának kezelése, az EVAT Zrt. kezelésében van. Mikor látható ennek eredménye?

**Tomaschik Attila**

Van egy 160 millió Ft plusz.

**Juhászné Dr. Krecz Erzsébet**

A 7a, 7b kimutatásban látható az EVAT Zrt.-vel kapcsolatos tételekből, a bérlakásokból származó kiadás és bevétel.

**Haász Tamásné**

Ez a múlt évi eredmény?

**Juhászné Dr. Krecz Erzsébet**

Nem, ez az idei terv. Itt 750 millió Ft bevétellel, valamint 588 millió Ft kiadással számol az önkormányzat.

**Haász Tamásné**

Ezek szerint, ez már előrelépés, mert ennyi soha nem volt. Figyelni szükséges, hogy ezzel a jelentős vagyonnal hogyan gazdálkodnak.

**Juhászné Dr. Krecz Erzsébet**

Itt van egy jelentős hatósági kötelezés. A Garzonház korlátjait ki kell cserélni. A Sertekapu utcában lévő beszakadást, szintén a csapadékvíz elvezetéssel kell megoldani. Ezeket muszáj volt szerepeltetni, amelyek jelentős nagyságrendűek.

**Haász Tamásné**

Már tavaly is felvetette, hogy praktikus lenne olyan személy alkalmazása, aki a beruházásokat felügyeli.

**Juhászné Dr. Krecz Erzsébet**

Kötelező műszaki ellenőrök vannak.

**Haász Tamásné**

Aggályai vannak a garanciális munkákat illetően. Nem lehetne egy város gondnokot alkalmazni erre a célra? Milliókat, 100 milliókat lehetne spórolni azzal, ha a garanciális munkát érvényesíteni lehetne, illetve minőségi munkavégzés történne. A hiteltörlesztés emelkedett, de úgy gondolja, be van tervezve.

**Juhászné Dr. Krecz Erzsébet**

Az idén törlesztendő 380 millió Ft, igen.

**Haász Tamásné**

Az önkormányzat bevétele 7,7 millió Ft, ami már az idegenforgalmi és építmény adót is tartalmazza.



### **Bódi Zsolt**

A Városgondozás Kft. számára ugyanolyan összeg került betervezésre, mint tavaly. Ez a forrás azonban nem volt elegendő. Valószínűleg most sem lesz. Van erre nézve valami terv.

### **Juhászné Dr. Krecz Erzsébet**

Úgy látja, ezen majd szükség lesz változtatni évközben.

Minden beruházás vagy bankgaranciával, vagy konkrét pénzgaranciával valósul meg. Ezt csak akkor fizeti ki az önkormányzat a kivitelezőnek, amikor megtörténtek a garanciális bejárások, ott kijavításra kerültek azok a tételek, amelyek problémásak voltak. Most már ritka az, amikor valaki pénzgaranciát ad, inkább a bankgarancia a jellemző. Ez minden beruházásnál így történik. A Városüzemeltetési Iroda műszaki ellenőreivel együtt történik meg a bejárás. Ennek szigorú rendje van a hivatalban.

### **Sós Tamás**

Sok visszajelzés érkezik a lakosoktól. A képviselők részéről szintén sok a fejlesztési tervre vonatkozó elképzelés. Rangsorolásra kerültek a beruházások a fontossági sorrend alapján. A Városgondozás Kft.-nél fel van osztva a terület, amiből a legnagyobb a Lajosváros. A lehetőségekhez képest Juhászné Dr. Krecz Erzsébet nagyon sokat dolgozott a költségvetésen. Próbálta úgy összeállítani, hogy a város a legtöbbet hozhassa ki belőle.

### **Lombeczki Gábor**

Régóta foglalkozik ifjúsági ügyekkel. Az elmúlt évhez képest, 3 millió Ft-tal csökkent az ifjúsági sorra tervezett tétel. Gyakorlatilag 15,5 millió Ft-ról csökkent 12,5 millió Ft-ra. Miért van ez a csökkenés? Tudomása szerint a Városi Diáktanács nagyon sok rendezvényt hozott a városban élő fiatalok számára. Ez százalékban egy drasztikus csökkenést jelent.

### **Juhászné Dr. Krecz Erzsébet**

Muszáj volt csökkenteni a költségvetési kiadásokat az egyensúly érdekében. Éppen az ifjúsági terület az, ahol nagyon sok pályázati forrás áll a rendelkezésre és pótolni, vagy megsokszorozni lehet ezt a hiányzó összeget. A kollégák is kutatják ezeket a lehetőségeket.

### **Lombeczki Gábor**

A sportcélú támogatás 145 millió Ft-ról, 205 millió Ft-ra emelkedett. Mi ennek a magyarázata? A fiataloktól elvesz a költségvetés 3 millió Ft-ot, ezzel szemben a sport, plusz 60 millió Ft-ban részesül.

### **Juhászné Dr. Krecz Erzsébet**

A sportcélú felosztás a márciusi közgyűlés elé fog menni.

### **Lombeczki Gábor**

Úgy gondolja, ez méltánytalan. Emeljenek rajta, amikor lehet, de most éppen elvonások vannak.

Kéri a civil delegáltat, hogy a Civil Kerekasztal Ifjúsági Szekciója mondja el véleményét ezzel összefüggésben.

**Sós Tamás**

Szeretné kérni, a sportra vonatkozóan ugyanígy.

**Lombeczki Gábor**

A biztosoknak a bérnövekedése miből fakad?

**Juhászné Dr. Krecz Erzsébet**

Ez nemcsak a biztosoké, hanem az összes képviselőé is. Az illetményalap tavaly július 1-től került megemelésre. Ennek csak egy része jelentett növekedést tavaly.

**Lombeczki Gábor**

Lehet ennek a kibontását kérni, a tavalyi évvel összehasonlítva?

**Juhászné Dr. Krecz Erzsébet**

Ebből a 7 millió Ft a megbízási szerződésekkel lefedett, egyebekben a többi a képviselők juttatása.

**Dr. Pápai Ákos**

Kivel van megbízási szerződés?

**Juhászné Dr. Krecz Erzsébet**

A hulladékgyűjtési társulás ügyeit viszi egy kolléga.

**Sós Tamás**

**További kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot:**

**Bizottsági döntési javaslat:**

A Városgazdálkodási Bizottság támogatja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2020-2023. közötti saját bevételeinek, adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek várható összegéről szóló határozat elfogadását, továbbá az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló rendelet Közgyűlés általi elfogadását.

---

**Szavazás**

**Sós Tamás**

Megállapítja, hogy a Városgazdálkodási Bizottság 5 igen, 2 tartózkodás szavazattal **elfogadta** a döntési javaslatot.

---

### 16/2020 (II.19.) VGB döntés

A Városgazdálkodási Bizottság támogatja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2020-2023. közötti saját bevételeinek, adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek várható összegéről szóló határozat elfogadását, továbbá az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló rendelet Közgyűlés általi elfogadását.

### **3./ Tájékoztató a 2019. december havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról (VGB, VPÜB, KGY)**

#### **Előterjesztő:**

Mirkóczki Ádám polgármester

#### **Előadó:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető

/A tájékoztató a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

**Juhászné Dr. Krecz Erzsébet**

Ez már a rendeletbe is beépítésre került.

**Sós Tamás**

**További kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot:**

#### **Bizottsági döntési javaslat:**

A Városgazdálkodási Bizottság támogatja a 2019. december havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról szóló tájékoztató Közgyűlés általi tudomásulvételét.

---

#### **Szavazás**

**Sós Tamás**

Megállapítja, hogy a Városgazdálkodási Bizottság 7 igen szavazattal elfogadta a döntési javaslatot.

---

## 17/2020 (II.19.) VGB döntés

A Városgazdálkodási Bizottság támogatja a 2019. december havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról szóló tájékoztató Közgyűlés általi tudomásulvételét.

### **6./ Előterjesztés külterületi ingatlanok rekreációs célra történő kijelöléséről ingatlanértékesítés érdekében (VGB, KGY)**

#### **Előterjesztő:**

Sós Tamás tanácsnok

#### **Előadó:**

Dr. Jakab Katalin mezőgazdasági csoportvezető

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

#### **Dr. Jakab Katalin**

Amennyiben a közgyűlés elfogadja, akkor lehetőséget teremt arra, hogy a kérelmező ingatlant vásároljon rekreációs cél megvalósítására. A Vagyonrendelet értelmében annak lehet értékesíteni közvetlenül ingatlant, aki a terület használója. Ebben az esetben, ha nem földműves, de rekreációs célra kívánja használni, akkor nem szükséges kifüggeszteni. Nincs elővásárlási jog.

#### **Sós Tamás**

Látja, hogy a területek a Tulipánkert, illetve Egerszalók felé vannak, valamint a volt tangazdaság felé, melyek ilyen irányú hasznosítását támogatni szükséges. Nem nagy területekről van szó, egy család számára mindenképp kezelhető nagyságrend.

#### **Farkas Attila**

A terület használatjától jött az igény, vagy önkormányzati gesztus?

#### **Dr. Jakab Katalin**

Igen, ők jelenleg földhasználók és tőlük érkezett be a kérelem a vásárlásra vonatkozóan. Ebben az esetben az értékesítéssel kapcsolatos kiadások őket terhelik.

#### **Sós Tamás**

A külterületek ez által is gondozottak, műveltek lesznek, ami támogatandó.

#### **Sós Tamás**

**További kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot:**

**Bizottsági döntési javaslat:**

A Városgazdálkodási Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:

**Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt az alábbi táblázatban szereplő ingatlanok rekreációs célra történő kijelöléséről a mező- és erdőgazdálkodási földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII törvény 1. § 22a. pontjában meghatározott rekreációs célú termőföldértékesítés érdekében azzal a feltétellel, hogy valamennyi ingatlanértékesítés abban az esetben valósulhat meg, amennyiben ahhoz a Vagyongazdálkodási, Városüzemeltetési és Főépítészeti Iroda állásfoglalásában hozzájárul, a jövőbeli külterületi beruházási, fejlesztési, hasznosítási elképzeléseket nem sérti és az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 35/2015.(X.30.) önkormányzati rendelet 7.§ (5a) bekezdésében meghatározott döntéshozó döntésében hozzájárul.

Rekreációs célra kijelölt ingatlanok azok értékesítése érdekében:

	Hrsz.
1.	26864
2.	26882
3.	24488
4.	23992
5.	26166
6.	28009 (telekalakítás után: 28009/1 és 28009/2 hrsz)
7.	24261
8.	24310
9.	28234
10.	27028
11.	25730
12.	23817
13.	26658
14.	23824

Felelős:

Dr. András Dénes Jegyző megbízásából:

Dr. Bánhidy Péter Aljegyző, a Jogi és Hatósági Iroda Vezetője

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető  
Dr. Jakab Katalin Mezőgazdasági Csoportvezető

Határidő: 2020. december 31.

---

## Szavazás

### Sós Tamás

Megállapítja, hogy a Városgazdálkodási Bizottság 7 igen szavazattal elfogadta a döntési javaslatot.

---

### 18/2020 (II.19.) VGB döntés

A Városgazdálkodási Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:

#### Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt az alábbi táblázatban szereplő ingatlanok rekreációs célra történő kijelöléséről a mező- és erdőgazdálkodási földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII törvény 1. § 22a. pontjában meghatározott rekreációs célú termőföldértékesítés érdekében azzal a feltétellel, hogy valamennyi ingatlanértékesítés abban az esetben valósulhat meg, amennyiben ahhoz a Vagyongazdálkodási, Városüzemeltetési és Főépítészeti Iroda állásfoglalásában hozzájárul, a jövőbeli külterületi beruházási, fejlesztési, hasznosítási elképzeléseket nem sérti és az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 35/2015.(X.30.) önkormányzati rendelet 7.§ (5a) bekezdésében meghatározott döntéshozó döntésében hozzájárul.

**Rekreációs célra kijelölt ingatlanok azok értékesítése érdekében:**

	Hrsz.
1.	26864
2.	26882
3.	24488
4.	23992
5.	26166
6.	28009 (telekalakítás után: 28009/1 és 28009/2 hrsz)
7.	24261

8.	24310
9.	28234
10.	27028
11.	25730
12.	23817
13.	26658
14.	23824

**Felelős:**

**Dr. Andrásró Dénes Jegyző megbízásából:**

**Dr. Bánhidý Péter Aljegyző, a Jogi és Hatósági Iroda Vezetője**

**Juhászne Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető**

**Dr. Jakab Katalin Mezőgazdasági Csoportvezető**

**Határidő: 2020. december 31.**

## **2. Sürgősségi indítvány/ Előterjesztés egyezség kötésről**

**Előterjesztő:**

Mirkóczki Ádám polgármester

**Előadó:**

Dr. Hörcsik Klára jogtanácsos

*/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi./*

**Dr. Hörcsik Klára**

Az előterjesztés Tengely-Közmű Kft-vel kötött peren kívüli egyességről szól 25 millió Ft összeggel. Ezt gazdaságossági szempontok indokolják, mellyel így is több millió Ft-os megtakarítást ér el a hivatal.

**Tomaschik Attila**

A Kereskedelmi és Iparkamara véleményezte ezt a dolgot?

**Dr. Hörcsik Klára**

Nem tud róla.

**Tomaschik Attila**

Miért, ez rögtön perre ment?

**Dr. Hörcsik Klára**

Így van. Pert indított az önkormányzat ellen, pótmunka megfizetésére. 2017-ben indult meg a per.

**Tomaschik Attila**

Teljesítés igazolások történtek? Ezek szerint egy leigazolt teljesítést nem fizetett ki az önkormányzat?

**Dr. Hörcsik Klára**

Túlmunka valósult meg.

**Tomaschik Attila**

Ott is szükséges a teljesítés igazolás.

**Dr. Hörcsik Klára**

A műszaki átadást követően 2013. őszén, majd 2016-ban nyújtotta be számláját a túlmunka megfizetésére vonatkozóan.

**Farkas Attila**

Az önkormányzat részéről mulasztás történt?

**Dr. Hörcsik Klára**

Nem történt mulasztás.

**Dr. Bánhidy Péter**

Nem az volt a kérdés, hogy a munka el lett-e végezve, hanem ennek jogi megítélése. Amennyiben többletmunkának minősül, akkor a szerződési átalánynak tartalmaznia kellett ennek ellenértékét. Azonban, ha ez pótmunka, akkor pluszigényként tudja érvényesíteni a vállalkozó. Ezért volt a perben szakértői bizonyítás is, hogy eldöntse, minek minősül az elvégzett munka.

**Bódi Zsolt**

Kérdés, a szakértő mit állapított meg.

**Dr. Hörcsik Klára**

Hosszadalmas szakértői egyeztetés folyt, melynek eredményeként pótmunkaként került értékelésre az elvégzett tevékenység. Néhány tétel van, amire az igényét érvényesíti a gazdasági társaság.

**Tomaschik Attila**

Hogy történt ez a pótmunka?

**Dr. Hörcsik Klára**

Időközben merültek fel ezek a tételek.

**Tomaschik Attila**

Hiányos volt a műszaki előkészítés?



**Dr. Hörcsik Klára**

Arra hivatkoztak, hogy a tervek nem tartalmazták ezeket a munkákat, illetve más műszaki tartalommal kellett elvégezni.

**Tomaschik Attila**

A jövőben erre oda kell figyelni, hogy a műszaki tartalom megfeleljen a kiírásnak.

**Bódi Zsolt**

Legalább is éljen a tervezői felelősség.

**Haász Tamásné**

A pótmunka 2013-ban volt?

**Dr. Hörcsik Klára**

A belváros rehabilitációja 2013-ban zajlott, igen.

**Haász Tamásné**

Mikor nyújtotta be az igényét?

**Dr. Hörcsik Klára**

2016-ban. Nyilván voltak közben tárgyalások.

**Bódi Zsolt**

Folyt az egyeztetés, ami nem vezetett eredményre.

**Sós Tamás**

Úgy gondolja, ezt most le kell zárni, azonban a jövőben ezekre nagyon oda kell figyelni. Haász Tamásné is erre utalt valószínűleg egy korábbi napirendi pontban. Kéri az irodát, hogy a jövőben alakítson ki egy olyan gyakorlatot, ami védi az önkormányzatot.

**További kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot:**

**Bizottsági döntési javaslat:**

A Városgazdálkodási Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:

**Határozati javaslat:**

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Tengely-Közmű Kft. és Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata között 33.086.649,- Ft és járulékai megfizetése iránti perben a felperes Tengely-Közmű Kft. teljes mindenre kiterjedő követelése végleges kielégítéseként a peren kívüli egyezség keretében a felperesi egyezségi ajánlatot elfogadja. Eger Megyei Jogú Város**

Önkormányzata, mint alperes vállalja megfizetni a Tengely-Közmű Kft. felperes részére pótmunka jogcímén felmerült összeg teljesítését 15 napon belül, banki átutalással nettó 25.000.000,- Ft (fordított áfa szabályai szerinti számla ellenében), továbbá a fordított áfa szabályai szerint az Adóhatóság részére 6.750.000 Ft áfa összeget, azzal a feltétellel, hogy a Tengely-Közmű Kft. a jogügylettel kapcsolatban semmilyen jogcímen további igényt Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatával szemben nem érvényesít, arról végérvényesen lemond. A peres eljárás a felek között szüneteléssel szűnik meg. Ezen peren kívüli egyezség szerinti 25.000.000 Ft és 6.750.000 Ft áfa (összesen: 31.750.000 Ft) összeg megfizetéséhez a fedezet a 2020. évi költségvetés terhére, az „Előző évi maradványok tartaléka” címszámról „új beruházási” címszámra való átcsoportosítással biztosítható, a 2019. évi maradványelszámolásból történő visszafizetési kötelezettség mellett.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az egyezségi megállapodás aláírására.

**Felelős:** Dr. András Dénes jegyző megbízásából  
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Iroda vezetője és  
Dr. Bánhidly Péter aljegyző, Jogi és Hatósági Iroda vezetője

**Határidő:** 2020. március 16.

---

#### Szavazás

**Sós Tamás**

Megállapítja, hogy a Városgazdálkodási Bizottság 7 igen szavazattal elfogadta a döntési javaslatot.

---

#### 19/2020 (II.19.) VGB döntés

A Városgazdálkodási Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:

#### Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Tengely-Közmű Kft. és Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata között 33.086.649,- Ft és járulékai megfizetése iránti perben a felperes Tengely-Közmű Kft. teljes mindenre kiterjedő követelése végleges kielégítéseként a peren kívüli egyezség keretében a felperesi egyezségi ajánlatot elfogadja. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint alperes vállalja megfizetni a Tengely-Közmű Kft. felperes részére pótmunka jogcímén felmerült összeg teljesítését 15 napon belül, banki

átutalással nettó 25.000.000,- Ft (fordított áfa szabályai szerinti számla ellenében), továbbá a fordított áfa szabályai szerint az Adóhatóság részére 6.750.000 Ft áfa összeget, azzal a feltétellel, hogy a Tengely-Közmű Kft. a jogüggyel kapcsolatban semmilyen jogcímen további igényt Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatával szemben nem érvényesít, arról végérvényesen lemond. A peres eljárás a felek között szüneteléssel szűnik meg. Ezen peren kívüli egyezség szerinti 25.000.000 Ft és 6.750.000 Ft áfa (összesen: 31.750.000 Ft) összeg megfizetéséhez a fedezet a 2020. évi költségvetés terhére, az „Előző évi maradványok tartaléka” címszámról „új beruházási” címszámra való átcsoportosítással biztosítható, a 2019. évi maradványelszámolásból történő visszapótlási kötelezettség mellett.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az egyezségi megállapodás aláírására.

**Felelős: Dr. András Dénes jegyző megbízásából**  
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Iroda vezetője és  
Dr. Bánhidy Péter aljegyző, Jogi és Hatósági Iroda vezetője

**Határidő: 2020. március 16.**



**Sós Tamás**  
tanácsnok

Városgazdálkodási Bizottság



**Bódi Zsolt**  
hitelesítő tag

Városgazdálkodási Bizottság



**Bíró Kersztin**  
jegyzőkönyvvezető



**Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária**  
jegyzőkönyvvezető

