



**EGER**

MEGYEI JOGÚ VÁROS

VÁROSI PÉNZÜGYI ÉS ÜGYRENDI BIZOTTSÁG

ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

Iktatószám: 101-1/2022

**JEGYZŐKÖNYV**  
**a Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság**  
**nyílt üléséről**

**Felvéve: Városháza Rendezvényterem**

**Ideje: 2022. január 25. 15 óra**

**Jelen vannak:**

Földvári Győző	elnök
Császár Zoltán	képviselő
Orosz Lászlóné	képviselő
Juhász Ádám	képviselő
Komlósi Csaba	képviselő
Hegedűs János József	szakértő
Tóth Zoltán	szakértő

**A Hivatal részéről:**

Dr. Bánhidly Péter	jegyző
Minczér Gábor	alpolgármester
Spisák György	aljegyző
Dr. Gubala-Mentusz Dorottya	Jogi és Hatósági Iroda
Dr. Szalóczi Ilona	Jogi és Hatósági iroda
Véghné Szerencsi Zsuzsanna	Gazdasági Iroda
Dolenszky-Szőke Szilvia	Gazdasági Iroda
Ajkay Beáta	Vagyongazdálkodási iroda
Dudás Gabriella	Kabinet Iroda
Solymosné Füstös Zsuzsanna	kontroller

**Tanácskozási joggal:**

Balogh Tibor civil delegált

**Meghívott:**

Beresnyák Gyula ügyvezető, Eger Termál Kft.

**Jegyzőkönyvvezető:**

Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária

## **Földvári Győző**

Köszönti a bizottsági tagokat és a hivatal munkatársait. Megállapítja, hogy a bizottság tagjai közül 6 fő jelen van, így a bizottság határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőnek kéri fel.

A bizottság egyhangúlag, 6 igen szavazattal elfogadta a napirendek tárgyalását.

A bizottság egyhangúlag, 6 igen szavazattal elfogadta a 9. napirendi pont zárt ülésen történő tárgyalását.

Komlói Csaba képviselő úr, mint a 2. napirendi pont előterjesztője kérte, az előterjesztését később tárgyalják. A bizottság egyhangúlag, 6 igen szavazattal elfogadta a 2. napirend utolsóként történő tárgyalását a nyílt ülésen.

### 1./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 35/2015. (X.30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Orosz Lászlóné képviselő

## **Orosz Lászlóné**

A VGB ülésén hasonló körben tárgyalták a rendelettervezetet, így nem gondolja szükségesnek csak nagyon röviden kiegészíteni az anyagot. Felvetődött az ülésen a szankcionálás kérdése. Nem terve a retorzió, amennyiben valamelyik cég nem tartja be a határidőt. Nyilván, ha ez sorozatosan előfordul, akkor ennek is helye van, azonban egyelőre nincs rá szükség. Aljegyző úrral megbeszéltek, valószínűleg az idén a februári közgyűlésig fognak beérkezni az üzleti tervek.

## **Dr. Bánhidy Péter**

Minden társaságtól bekérték január 31-i határidővel a dokumentumokat, így várhatóan a februári közgyűlésen tudják tárgyalni az üzleti terveket.

## **Földvári Győző**

Ez egy releváns előterjesztés, ami a további munkát könnyíti, a gazdasági társaságokat is olyan irányba fogja terelni, hogy a közgyűléshez fognak tudni idomulni.

*15:08-kor megérkezett Komlói Csaba képviselő úr.*

## **Földvári Győző**

*Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot:*

### **Bizottsági döntési javaslat**

A Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság támogatja az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 35/2015. (X.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezet Közgyűlés elé terjesztését.

#### Szavazás

#### **Földvári Győző**

Megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta a döntési javaslatot.

#### 1/2022 (I.25) VPÜB döntés

A Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság támogatja az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 35/2015. (X.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezet Közgyűlés elé terjesztését.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
rendelettervezete  
az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló  
35/2015. (X.30.) önkormányzati rendelet módosítására**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Magyarország Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és e) pontjaiban meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 109. § (4) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva következőket rendeli el:

#### Módosuló rendelkezések

##### 1. §

**(1) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 35/2015.(X.30.) önkormányzati rendelete (továbbiakban Rendelet) 47. § az alábbi (7) bekezdéssel egészül ki:**

*„A (2) bekezdés szerinti gazdasági társaságok az üzleti tervüket tárgyév január 31.-ig küldik meg a polgármester részére, és azt a Közgyűlés a tárgyévi önkormányzati költségvetés elfogadásával egyidejűleg tárgyalja.”*

**(2) A Rendelet 47/A. § (2) bekezdés az alábbiak szerint módosul:**

*„(2) Közvetett önkormányzati tulajdonban lévő társaságok esetében a közvetlen tulajdonos gazdasági társaság döntését követően a közgyűlés jóváhagyása szükséges az alábbi kérdésekben:*

1. *számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadása, ideértve az adózott eredmény felhasználására vonatkozó döntést, előtársasági beszámoló elfogadása,*
2. *éves üzleti terv elfogadása a 47. § (7) bekezdés szerinti határidők megfelelő alkalmazásával.”*

**Záró rendelkezések:**

**2. §**

- (1) Jelen rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba, és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.**

.....  
**Mirkóczki Ádám**

**Eger Megyei Jogú Város  
Polgármestere**

.....  
**Dr. Bánhidly Péter**

**Jegyző**



3./Előterjesztés az Egri Kulturális és Művészeti Központ által üzemeltetett Bartakovics Béla Közösségi Ház működtetésére kötött üzemeltetési szerződés meghosszabbításának jóváhagyásáról (VSZUKB,VPÜB,KGY)

Dr. Bánhidy Péter jegyző

Meghívott:

Kiss Renáta EKMK igazgató-nincs jelen

*15:09-kor Juhász Ádám képviselő úr elhagyta az üléstermet.*

**Földvári Győző**

*Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot:*

**Bizottsági döntési javaslat:**

A Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság javasolja az Egri Kulturális és Művészeti Központ által üzemeltetett Bartakovics Béla Közösségi Ház működtetésére kötött üzemeltetési szerződés meghosszabbításának jóváhagyásáról szóló határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését.

**Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az Egri Kulturális és Művészeti Központ között 2022. január 1-december 31. közötti időszakra kötendő Üzemeltetési szerződését a Bartakovics Béla Közösségi Ház vonatkozásában.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából  
Spisák György aljegyző, irodavezető  
Balázs Helga Gazdasági Iroda költségvetési csoportvezető

**Határidő:** 2022. február 28.

Szavazás

**Földvári Győző**

*Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen és 1 tartózkodás szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta a döntési javaslatot.*

**2/2022 (I.25) VPÜB döntés**

A Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság javasolja az Egri Kulturális és Művészeti Központ által üzemeltetett Bartakovics Béla Közösségi Ház működtetésére kötött üzemeltetési szerződés meghosszabbításának jóváhagyásáról szóló határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését.

**Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az Egri Kulturális és Művészeti Központ között 2022. január 1- december 31. közötti időszakra kötendő Üzemeltetési szerződését a Bartakovics Béla Közösségi Ház vonatkozásában.

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester  
dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából  
Spisák György aljegyző, irodavezető  
Balázs Helga Gazdasági Iroda költségvetési csoportvezető

**Határidő:** 2022. február 28.

#### 4./Előterjesztés 2022 évi önkormányzati feladatellátását szolgáló fejlesztések támogatására (VPÜB, KGY)

Mirkóczki Ádám polgármester

#### **Spisák György**

A pályázatot eddig mindkét bizottság megtárgyalta. Az önkormányzat 50%-os támogatottságra jogosult az adóerő-képesség függvényében. A pályázati kiírásban 3 cél van meghatározva:

- ✚ önkormányzati oktatási intézmények,
- ✚ -utak, járdák, hidak,
- ✚ -önkormányzati sportlétesítmények fejlesztése.
- ✚ Tavaly járdák felújítására nyújtott be pályázatot a hivatal. Az idén a Kőkút utca rekonstrukciója a cél, ami az összeg 80%-át vinné el. A fennmaradó 20 millió Ft-ot a Rákóczi út járdafelújítására szánja a hivatal. Ennek az előkészítése már elkezdődött. A tervezés 1-2 napon belül elkészül, a Kőkút utcáé pedig a hétvégén elkészült Horcsin Zoltán tervező úr által. Az útfelújítás számításaik szerint 80 millió Ft-ot jelent és ehhez jön hozzá 20 millió Ft értékű járdajavítás. Hosszas egyeztetést követően az a megállapodás született, hogy a Rákóczi út mindkét oldalán történik majd meg a rekonstrukció.

Kéri, támogassák az előterjesztést.

*15:11-kor Juhász Ádám képviselő úr visszatért az ülésterembe.*

#### **Orosz Lászlóné**

A Kőkút utcában megvalósuló felújítás milyen terjedelmű? Nemcsak kátyúzást jelent? A Szalóki út felől, a Kőkút utca mindkét oldalán vannak házak a járdát, azonban folyamatosan elfoglalják a parkoló autók. Terveznek valami szabályozást erre vonatkozóan, hiszen ott szűkül össze az út. Gyalogosan ott közlekedni balesetveszélyes. Amennyiben elkezdődik a felújítás, akkor kéri, legyenek erre a körülményre tekintettel és legalább felfestésekkel védjék a gyalogosokat.

#### **Spisák György**

Teljes hosszában felújítják és nemcsak kátyúzzák.

A gyalogos kérdésre nem tértek ki. A turisták számára egy főközlekedési útvonal. Az úttest nagyon rossz állapotú. A járda kérdését nem vizsgálták. Nem tisztázott, hogy van-e járda az út mentén. Ez valószínűleg engedélyeztetési eljárás lenne, ami a támogatási keretbe már nem férne bele. Nem ismeri ennyire az utcát és a közlekedését sem. Elképzelhető, egy megállást tiltó tábla megoldást jelentene. A szakiroda meg fogja vizsgálni a kérdést.

## **Földvári Győző**

Ez egy nagyon szűk utca. A völgy felé kifelé haladva, az utca jobb oldalán van egy járdának nevezett valami, ami meglehetősen keskeny. Az úttest másik oldalán kivitelezhetetlen a gyalogosok számára a közlekedés megvalósítása. A beépítettség okán, az út szelvényezettségét sem lehet bővíteni. Egyetlen megoldásnak látja a megállni tilos tábla kihelyezését, bár annak eredményessége egy másik kérdés. Családi övezetes területről van szó, ahol minden tulajdonosnak a saját ingatlanán kell elhelyeznie a gépjárművet. A fokozott közterületi felügyelet segíthet a probléma enyhítésén.

## **Császár Zoltán**

Köszönetet mond aljegyző úrnak, amiért ennek az útnak a felújítását választották, mert a völgy miatt sok kritika érte az út állapotát, hiszen az a fogadó oldala a Szépasszonyvölgynek. Meg kellene nézni, hogy megvan-e még a tábla, ami a buszok számára tiltja a völgybe történő behajtást a másik út felől. A völgynek a behajtó kapuja a Kőkút utca a buszok számára is. Az az állapot nem maradhat úgy, az utat mindenképp rendbe kell tenni. Sajnos a patak medrében adtak ki építési engedélyeket, így szűk lett az utca. Ott járda kialakítása lehetetlen, azonban egy festéssel lehet jelezni, hogy gyalogos közlekedés van.

A Kőkút utcánál, a forrás közelében engedély nélkül épült két faház. A bizottság valamikor úgy döntött, megbírságot adja az építtetőt, illetve bontásra kötelezi. Ez a mai napig nem történt meg. Jegyző urat kérdezi, mi a helyzet ezzel az ügygel? Valamikor azt a forrást rendbe akarták tenni, hogy látogatható legyen. Ezt eltűri az önkormányzat?

*15:20-kor Komlói Csaba elhagyta az üléstermet.*

## **Orosz Lászlóné**

A Szépasszonyvölgynek van egy részletes rendezési terve, valamint egy jóváhagyott engedélyes közlekedési terve, amely sokak számára ismert. Próbált utánajárni a szakirodában, ott nem igazán tudnak róla, pedig ez tény. Az önkormányzat ingatlanokat vásárolt azért, hogy mindenki számára elfogadható közlekedést alakítson ki a területen. A tervekhez talán költségvetés is készült. A terv éppen a tanácsnok úr által vázoltakat tartalmazta, aminek értelmében a közlekedési rend szerint, lett volna egy bevezető, valamint egy kivezető útvonal. Nagyon várja, hogy erre vonatkozóan pályázati forrás nyíljon meg. Kéri jegyző urat, keressék már elő ezt az engedélyes tervet, amelyet még a Molnár László úr készített. Azért is fontos lenne, mert ezek a tervek lejárhathatnak és ez esetben meg kellene hosszabbítani. A Kőkút utca felújítását maximálisan támogatja, viszont a terület közlekedésének megoldásához az említett terv elengedhetetlen.

## **Dr. Bánhidy Péter**

Természetesen megnézik, hogy a dokumentum rendelkezésre áll-e. Tanácsnok úr által említett problémát pedig vizsgálják. Amennyiben építmény elhelyezésére került sor, akkor az nem az önkormányzat hatásköre, hanem a járási hivatal kompetenciája.

## **Földvári Győző**

## **Földvári Győző**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot:

### **Bizottsági döntési javaslat:**

A Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság támogatja a pályázat benyújtásáról, illetve az önerő biztosításáról szóló határozat elfogadását.

### **Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása” (2022.) c. pályázat benyújtásra az ebr42 rendszeren keresztül, továbbá jóváhagyja, hogy nyertes pályázat esetén a 2022. évi költségvetés terhére „Útfelújítások” és „Járdák, parkolók felújítása” címszámon bruttó 50 millió Ft saját forrás kerüljön elkülönítésre a pályázat szerinti munkák megvalósításához.

### **A támogatási igény forrásösszetétele:**

<b>Megnevezés</b>	<b>2022. év (eFt bruttó)</b>	<b>%</b>
Saját forrás (biztosítási összeg nélkül)	50	50
Igényelt támogatás összege	50	50
Egyéb forrás		
<b>Források összesen</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

A pályázat segítségével az alábbi út-és járdaszakaszok kerülnének felújításra:

- Kőkút utca (8343, 0836 és 7737/8 hrsz.)
- Rákóczi utca páros és páratlan oldala

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából

Spisák György aljegyző/Kabinet Iroda, irodavezető

Gál Sándor, Városüzemeltetési Iroda, irodavezető

Balázs Helga, Gazdasági Iroda, csoportvezető

## Szavazás

### **Földvári Győző**

Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta a döntési javaslatot.

### **3/2022 (I.25) VPÜB döntés**

A Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság támogatja a pályázat benyújtásáról, illetve az önerő biztosításáról szóló határozat elfogadását.

### **Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása” (2022.) c. pályázat benyújtásra az ebr42 rendszeren keresztül, továbbá jóváhagyja, hogy nyertes pályázat esetén a 2022. évi költségvetés terhére „Útfelújítások” és „Járdák, parkolók felújítása” címszámon bruttó 50 millió Ft saját forrás kerüljön elkülönítésre a pályázat szerinti munkák megvalósításához.

### **A támogatási igény forrásösszetétele:**

Megnevezés	2022. év (eFt bruttó)	%
Saját forrás (biztosítási összeg nélkül)	50	50
Igényelt támogatás összege	50	50
Egyéb forrás		
<b>Források összesen</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

A pályázat segítségével az alábbi út-és járdaszakaszok kerülnének felújításra:

- Kőkút utca (8343, 0836 és 7737/8 hrsz.)
- Rákóczi utca páros és páratlan oldala

**Felelős:** Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából  
Spisák György aljegyző/Kabinet Iroda, irodavezető  
Gál Sándor, Városüzemeltetési Iroda, irodavezető  
Balázs Helga, Gazdasági Iroda, csoportvezető



## 5./Előterjesztés Eger-MJV közterületen elhelyezett térfigyelő kamerarendszer fejlesztésének finanszírozására

Oroján Sándor képviselő

### **Földvári Győző**

Jó szándékú előterjesztés a képviselő úr részéről, azonban jelen formájában nem aktuális. Jelenleg a költségvetés tervezésének időszakában az a cél, hogy egy nullszaldós költségvetést tudjanak összeállítani. Nem célszerű most térfigyelő kamerarendszerre lekötni a 25 millió Ft-ot. A maradványok felhasználásáról pedig májusban fog dönteni a közgyűlés. Arra szeretne volna kérni képviselő urat, amennyiben itt van, hogy vonja vissza az előterjesztését és a maradvány tárgyalásának időszakában csatolja be. Amennyiben ezt most elfogadják, akkor olyan kötelezettségvállalásba viszik bele a közgyűlést, aminek még nem látják a fedezetét. Elfogadása negatívan befolyásolhatná a nullszaldós költségvetés elkészítését. Ennek veszélyét látja, ezért kéri, hogy ezt csak a költségvetés elfogadását követően tárgyalják.

### **Orosz Lászlóné**

Azért nem tud egyetérteni, mert nyilvánvalóan az a tétel, ami nem képezi a költségvetés részét, egyáltalán nem biztos, hogy belekerül később. Nehezen tudja elképzelni, hogy egy térfigyelő rendszer bővítése ne legyen lényeges. Példát hoz rá: A Hajdúhegyen, a Kisasszony utca, illetve a Baktai út két végpontjára évek óta kéri, kerüljön kamera, ugyanis rengeteg betörés fordul elő. Lényegesen megkönnyítené a bűnözők elfogását, ami segítené a bűncselekmények csökkenését. Létfontosságú a kamerarendszer fejlesztése. A Viadukt területre rendszeresen illegálisan hulladékot raknak le. Nagyon régóta szeretne oda kamerát. A Városgondozás Kft-nek sem az a dolga, hogy ezt a szemetet minden héten eltávolítsa. Az élet- a környezet- és a vagyonvédelem szempontjából egyaránt fontosak ezek a kamerák. El tudja fogadni, ha az összeg esetleg kevesebb lesz, viszont azt, hogy a közgyűlés egyáltalán ne tárgyalja, nem támogatja.

### **Minczér Gábor**

Nem arról van szó, hogy a költségvetésben nem lesz kamerabővítésnek sora. Sőt, a tárgyalások alkalmával szóba került, a tavalyi 25 millió Ft-ot külön címsoron szerepeltetik erre a célra a költségvetésben. Amivel nem ért egyet, a határozati javaslat értelmében a maradvány összegről való döntés, hiszen azt majd csak a májusi közgyűlés fogja tárgyalni. Az igényfelmérést a rendőrséggel megtették és kérték a javaslatokat tőlük az idei évi fejlesztéshez. A kapitány úr jelezte, hogy elsősorban a bekötőutakon szeretnének kamerákat látni a rendszám beazonosítás végett. Továbbá vannak neuralgikus pontok szintén, amelyeket képviselőasszony is említett. Felírta a listájára úgy, ahogyan Juhász Ádám képviselő úr körzetében lévő várlépcsőt, ahol néhány éve történt rablásos bűncselekmény.

Tavaly egy nagy fejlesztés lett volna a hálózattal, illetve az átjátszókkal összefüggésben a maradványból. Még folynak az egyeztetések, viszont a múlt évi maradványt szeretné a hivatal erre fordítani. Ez nem érinti a szóban forgó összeget. A költségvetés függvényében változhat a 25 millió Ft összege, de igyekeznek minél többet a kamerák fejlesztésére költeni a kereten belül. A képviselők számára is lesz lehetőség, hogy jelezzék, körzeteikben hová szeretnének kamerákat elhelyezni.

*15:28-kor Komlói Csaba képviselő úr visszatért az ülésterembe.*

### **Orosz Lászlóné**

Az üzleti tervek is arról szólnak, mit akarnak csinálni a cégek. A költségvetés szintén egy terv, ami bármikor módosítható. Amennyiben be sem kerül terv szintjén sem, akkor azzal nehéz mit kezdeni. Az összeg csökkenthető, viszont, ha nincs a költségvetésben, akkor az rendszerint 0 Ft lesz. Ezért tartja lényegesnek, tartalmazza a költségvetés.

### **Juhász Ádám**

A fejlesztés mindig egy jó ügyet szolgál, azonban vannak a városnak meglévő kamerái szintén és azokról sem kellene elfeledkezni. A telepítéssel javul a statisztika, azonban a felvételek megtekintését követően nincsen semmiféle retorzió. Ilyen esetben az emberek hozzászoknak. Az 1-es iskolánál lévő kamera alatt behajtási engedély nélkül parkol autó. Célszerű lenne, ha a közterület felügyelet aktivizálná magát ilyen téren és legyen már retorziója annak, ha valaki szabálysértést követ el. Időnként a bizottság elé kerülnek ilyen ügyek, de véleménye szerint, ettől lényegesen több szabálysértés történhet. A kamerák bővítésével egyetért, viszont ugyanolyan lényegesnek tartja a humánerőforrás bővítését, a felvételek értékelése céljából.

### **Minczér Gábor**

Azzal nem ért egyet, hogy nincs szankció. Ma beszélt a felügyelet vezetőjével és kért tőle egy összeállított dokumentumot a témában. Célja, legyen negyedévente beszámoló a szabálysértéseket illetően a testület előtt. Elmondása alapján számtalan büntetést szabnak ki a felvételek kapcsán. A belvárosi behajtási rendet megpróbálják ettől sokkal célravezetőbben szabályozni, akár rendes sorompós akadályokkal. Kifejezetten a Hibai Károly utcában volt ilyen irányú igény. Sajnálatos módon, valóban sok a szabálytalanul közlekedő, behajtó és parkoló jármű. Próbálja ezt a város kezelni, illetve a felügyelet amennyire lehet, végzi a munkáját.

### **Földvári Győző**

Van bőven retorzió. Kéri képviselő urat, amennyiben megküldenek szabálysértéssel kapcsolatos felvételeket számára, akkor azt küldje tovább a közterület felügyeletnek. Ekkor elindulnak a szükséges eljárások. Több alkalommal továbbít ilyen felvételeket és minden alkalommal büntetőfeljelentés történik az ügyben.

Egyetért azzal szintén, hogy humánerőforrásra lenne szükség a térkamerák figyeléséhez. A kapacitáshoz képest ezt meg is teszik. A bővítés természetesen nem lenne rossz. Szerinte is foglalkozni kell a kérdéssel. Lesz költségvetési sor szeretnék, ha erre minél



több forrást tudnának fordítani, hiszen ez mindenki érdeke. Ellenben számszerűleg nem szeretné ezt megkötni, mert olyan kötelezettséget vállalnának ezzel, melyet nem biztos, hogy tudnának teljesíteni. Adják meg ezt a szabadságot a költségvetés készítéséhez, hogy ott erre javaslat szülessen. Arra szeretne volna kérni a képviselő urat, ne kössék meg ilyen mereven. A korábbi ciklusból ellenzéki képviselőként tudta, ami nem kerül be a költségvetésbe, abból nem lesz semmi. Nem erről van szó. Ezzel fokozottan foglalkozik a városvezetés, prioritásnak tekinti a kamerarendszert. Továbbra is azt javasolja, ha nem is vonja vissza a képviselő úr, de ne kösse meg az összeget. El tudja fogadni, kiemelten foglalkozzon vele a testület összeg nélkül. Javasolja, ilyen formában fogadja el a bizottság.

### **Orosz Lászlóné**

Nincs semmilyen felhatalmazása Oroján Sándor képviselő úrtól. Azért nem tudja elfogadni ezt az okfejtést, mert eszerint egyetlen önkormányzati tulajdonú cégtől sem kellene elfogadni, hogy mit szeretne a költségvetésből. Nem azért, mert nem hisz nekik a testület, hanem azért, mert még üzleti tervet sem voltak hajlandóak benyújtani 2 éven keresztül. Ilyen logika alapján gondolkodva, senkinek nem kellene összegeket beírnia.

### **Földvári Győző**

Ezt igazából nem tudja beazonosítani a jelenlegi helyzettel. Továbbra is azt javasolja, olyan formában támogassa a bizottság az előterjesztést, hogy összeget a költségvetés számára ne tartalmazzon. Kerüljön bele a költségvetésbe, legyen sora. Tehát támogassák, viszont az összegre vonatkozóan a költségvetés tárgyalásakor döntsenek. Akkor majd lehet a sorok között mozogni. Kéri, fogadják el a módosító javaslatát.

**A bizottság 4 igen, 1 tartózkodás, 2 nem szavazat mellett elfogadta Földvári Győző módosító javaslatát.**

### **Földvári Győző**

*Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel a módosított döntési javaslatot:*

### **A napirendhez az előterjesztő által megküldött**

#### **Bizottsági döntési javaslat:**

A Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság támogatja az Eger-MJV közterületen elhelyezett térfigyelő kamerarendszer fejlesztésének finanszírozásáról szóló előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését

#### **Határozati javaslatok:**

1./ Eger Megyei Város Közgyűlése elfogadja és támogatja, hogy a 2022. évi költségvetés terhére, a 2021-es évvel megegyező, 25 millió forint kiadás tervezésre kerüljön „Térfigyelő kamera rendszer bővítése” célra.

Határidő: 2022. február 28.

Felelős: Dr. Bánhidly Péter jegyző megbízásából  
Gazdasági Iroda gazdaság vezetője

2./Eger Megyei Város Közgyűlése elfogadja és támogatja, hogy a 2021. évi költségvetés „Térfigyelő kamera rendszer bővítése” célra előirányzott 25 millió forint kiadás 2021. december 31-ig fel nem használt maradványa a 2022-es költségvetésben plusz előirányzatként tervezésre kerüljön „Térfigyelő kamera rendszer bővítése” célra, a maradványról szóló döntési szakaszban.

Határidő: 2022. május 31.

Felelős: Dr. Bánhidly Péter jegyző megbízásából  
Gazdasági Iroda gazdaság vezetője

### Szavazás

#### **Földvári Győző**

**A Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság 4 igen, 1 tartózkodás és 2 nem szavazattal az alábbi, az eredeti döntési javaslatból eltérő döntést hozta:**

#### **4/2022 (I.25) VPÜB döntés**

A Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság támogatja az Eger-MJV közterületen elhelyezett térfigyelő kamerarendszer fejlesztésének finanszírozásáról szóló előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését

### **Határozati javaslatok:**

1./ Eger Megyei Város Közgyűlése elfogadja és támogatja, hogy a 2022. évi költségvetés terhére, tervezésre kerüljön „Térfigyelő kamera rendszer bővítése” célú kiadási sor.

Határidő: 2022. február 28.

Felelős: Dr. Bánhidly Péter jegyző megbízásából  
Gazdasági Iroda gazdaság vezetője

2./Eger Megyei Város Közgyűlése elfogadja és támogatja, hogy a 2021. évi költségvetés „Térfigyelő kamera rendszer bővítése” célra előirányzott 2021. december 31-ig fel nem használt összegről döntés, a maradványról szóló döntési szakaszban szülessen.

Határidő: 2022. május 31.

Felelős: Dr. Bánhidly Péter jegyző megbízásából  
Gazdasági Iroda gazdaság vezetője

6./Előterjesztés az EGER TERMÁL Fürdőüzemeltető Kft. 2022. évi folyószámlahiteléhez kapcsolódó önkormányzati készfizető kezességvállalásról (VGB, VPÜB, KGY)

Mirkóczki Ádám polgármester

Meghívottak:

Juhász Éva vezérigazgató Evat Zrt

Beresnyák Gyula ügyvezető, Eger Termál Kft./Arnaut Pasa Kft.

**Beresnyák Gyula**

Alapvetően volt egy nagyon nehéz helyzet, amit a pandémia okozott. Ehhez jön még hozzá 2022-ben egy drasztikus alapanyag, illetve energia áremelés, ami a társaságot hatványozottan érinti. A minimálbér növekedését szintén ki kell gazdálkodniuk. Továbbá van még egy termálvíz tartozásuk, amelynek kiegyenlítése márciusban lesz esedékes, ennek összege 40 millió Ft. Ráadásul júniusig nem tudnak emelni a szolgáltatási árakon sem. Számításaik szerint, február végéig biztosított a cég működőképessége. Az átmeneti időszakban szükség lesz külső forrás igénybevételére. Ezzel kapcsolatban a banki tárgyalások lezajlottak, az EVAT igazgatósági döntés megszületett és az önkormányzat kezességvállalása a garancia. Reméli, a tavalyihoz hasonlóan az idén szintén működni fog. 3,5 hónapról van szó és úgy gondolja, onnantól kezdve nem lesz szükség a folyószámlahitel igénybevételére.

**Juhász Ádám**

Megvizsgálták a lehetőségét a kedvezőbb hitelforrás igénybevételének? Említette igazgató úr, volt árbevétel visszaesés, ami lehetőséget kínál Széchenyi hitel felvételére. Ennek kamata jóval kedvezőbb, mint a felvenni kívánt, piaci alapú, folyószámlahitel. Az indoklását nyilván az igazgató úrék látják. A múlt évben is felvételre került, majd vissza is törlesztették. Jó hitelkonstrukció, azonban van ettől kedvezőbb is. Lett ennek lehetősége megvizsgálva?

**Beresnyák Gyula**

Az volt a gond, hogy nem minősülnek vállalkozásnak. A tulajdonosi háttere okán, kiestek ebből a hitelezői körből. Tavaly, mielőtt elindították a folyamatot, elsőként a kedvezményes lehetőségeket áttekintették. Egyeztettek tanácsadókkal, de a tulajdonosi struktúra miatt lehetetlen volt. Ezt követően kerestek meg több pénzügyintézetet és 3 helyről rögtön elutasítást kaptak. Végül 3 bank ajánlat közül, a mellékletben szereplő adta a legjobb ajánlatot. Nyilván ebben az évben, a folyamatok gyorsítása érdekében, már szándékosan ehhez a bankhoz fordultak.

**Orosz Lászlóné**

Amennyiben jól informált, akkor az önkormányzat számlavezető pénzügyintézete a Raiffeisen Bank. A Kft. miért nem ott vezeti a számláját?

## **Beresnyák Gyula**

Elsőként őket keresték meg, de valamiért nem kaptak pozitív bírálatot. Túl kockázatosnak ítélték a kérelmüket.

## ***Földvári Győző***

*Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot:*

### **Bizottsági döntési javaslat:**

A Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság **támogatja** az EGER TERMÁL Fürdőüzemeltető Kft. 2022. évi folyószámlahiteléhez kapcsolódó önkormányzati készfizető kezességvállalásról szóló határozat elfogadását.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése készfizető kezességet vállal a tulajdonában álló EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. leányvállalata, az EGER TERMÁL Fürdőüzemeltető Kft. és az OTP Bank Nyrt. között, a 012/2022/VBC iktatószámú ajánlat alapján létrejövő hitelszerződéssel, az EGER TERMÁL Fürdőüzemeltető Kft. részére biztosított 150 millió forint keretösszegű folyószámlahitelért. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dönt arról, hogy az Önkormányzat a kezességvállalás biztosítékeként a 2022. évi költségvetés terhére 150 millió forintot helyezzen tartalékba. A kezességvállalás a 2022. évi költségvetés Közgyűlés általi elfogadása után lehetséges. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a kezességvállaláshoz szükséges dokumentumok aláírására.

### **Felelős:**

Mirkóczki Ádám polgármester

Dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából

Balázs Helga gazdasági vezető

Juhász Éva vezérigazgató, EVAT Zrt.

Beresnyák Gyula ügyvezető, EGER TERMÁL Kft.

EVAT Zrt. Igazgatósága

**Határidő:** 2022. március 31.

## Szavazás

### **Földvári Győző**

Megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta a döntési javaslatot.

### **5/2022 (I.25) VPÜB döntés**

A Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság **támogatja** az EGER TERMÁL Fürdőüzemeltető Kft. 2022. évi folyószámlahiteléhez kapcsolódó önkormányzati készfizető kezességvállalásról szóló határozat elfogadását.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése készfizető kezességet vállal a tulajdonában álló EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. leányvállalata, az EGER TERMÁL Fürdőüzemeltető Kft. és az OTP Bank Nyrt. között, a 012/2022/VBC iktatószámú ajánlat alapján létrejövő hitelszerződéssel, az EGER TERMÁL Fürdőüzemeltető Kft. részére biztosított 150 millió forint keretösszegű folyószámlahitelért. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dönt arról, hogy az Önkormányzat a kezességvállalás biztosítékaként a 2022. évi költségvetés terhére 150 millió forintot helyezzen tartalékba. A kezességvállalás a 2022. évi költségvetés Közgyűlés általi elfogadása után lehetséges. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a kezességvállaláshoz szükséges dokumentumok aláírására.

### Felelős:

Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából  
Balázs Helga gazdasági vezető

Juhász Éva vezérigazgató, EVAT Zrt.  
Beresnyák Gyula ügyvezető, EGER TERMÁL Kft.  
EVAT Zrt. Igazgatósága  
Határidő: 2022. március 31.

7./Előterjesztés az Eger, Dobó István tér 2. szám alatt elhelyezkedő 63 m<sup>2</sup> területű, jelenleg Acusticus Halláscentrumként funkcionáló üzlethelyiség bérbeadásáról  
Sós Tamás tanácsnok

**Juhász Ádám**

Szeretné jelezni, a napirend nem érhető el.

**Földvári Győző**

Kérdezte az ülés elején, megkapták-e az anyagokat, akkor nem jelzett senki.

**Komlósi Csaba**

Ezért hagyta el az üléstermet, mert a mai napon egyáltalán nem működött a felület. Korábban rá tudott nézni, viszont ma nem tudja megnyitni. Irodavezető úr próbált segíteni, de nem tudtak bejutni a szerverre. Ténylegesen valami gond van a rendszerrel.

**Dr. Bánhidy Péter**

Jelenleg a felületen van és az összes anyagot le tudta tölteni.

**Földvári Győző**

Tegnap és reggel is találkozott az anyaggal, tehát elérhető. Úgy gondolja, mivel fel volt töltve és elérhető volt, képviselőtársai tudtak volna készülni belőle. Felkéri irodavezető urat, röviden ismertesse az anyagot.

**Szúcs Tamás**

A vagyonrendeletben foglaltaknak megfelelően, értékbecslés alapján történő bérleti díj kiszámításával kívánja az önkormányzat bérbeadással hasznosítani az ingatlant. Ennek a pályázati felhívását tartalmazza az anyag a korábban szokásos eljárásban.

**Földvári Győző**

Gyakorlatilag egy pályáztatásról van szó, ahol elő bérleti joga van a bérlőnek.

**Földvári Győző**

*Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot:*

**Bizottsági döntési javaslat:**

A Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság **támogatja** az Eger, Dobó István tér 2. szám alatti üzlethelyiség nyilvános versenyeztetés útján történő bérbeadásáról szóló határozati javaslat elfogadását.

Szavazás

## **Földvári Győző**

Megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta a döntési javaslatot.

### **6/2022 (I.25) VPÜB döntés**

A Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság támogatja az Eger, Dobó István tér 2. szám alatti üzlethelyiség nyilvános versenyeztetés útján történő bérbeadásáról szóló határozati javaslat elfogadását.

### **Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 35/2015. (X.30.) önkormányzati rendelet (továbbiakban Vagyonrendelet) 7.§ (2) bekezdés d) pontja alapján dönt az Eger belterület 4971 hrsz.-ú, természetben az Eger, Dobó István tér 2. sz. alatt található 63 m<sup>2</sup> területű üzlethelyiség nyílt versenyeztetés útján történő bérbeadásáról az alábbi pályázati felhívás szerint.

#### *Ajánlati felhívás*

#### *Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata*

*az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 35/2015.(X.30.) rendelet alapján nyilvános versenyeztetési eljárás útján meghirdeti bérbeadásra az Önkormányzat tulajdonában lévő*

**3300 Eger, Dobó István tér 2. szám (Hrsz. 4971) alatt található**

**63 m<sup>2</sup> területű üzlethelyiséget**

*az alábbi pályázati kiírás alapján:*

#### **I. Kiíró:**

*Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata*

*Székhelye: 3300 Eger, Dobó István tér 2.*

*Adószám: 15729325-2-10*

*Képviseli: Mirkóczki Ádám polgármester*

*Telefon: +36 36 523 700*

*Email: [vagyongazdalkodas@ph.eger.hu](mailto:vagyongazdalkodas@ph.eger.hu)*

## II. Kiírás tárgya

Cím	Hrsz.	Funkció	Alapterület	Induló éves nettó bérleti díj, Ft	Pályázati biztosíték, Ft	Bérleti jogviszony időtartama
3300 Eger, Dobó I. tér 2. bejárat a Bajcsy-Zs. u. felől	4971	üzlet	63 m <sup>2</sup>	2.282.760,-	570.690,-	5 év

A helyiségben nem végezhető tevékenység: I. és II. körzetben a hasznátruha-kereskedés önkormányzati tulajdonú üzlethelyiségben nem folytatható.

Az üzlethelyiség műszaki jellemzői: lsd. 1. melléklet.

Közzététel módja: az Önkormányzat hivatalos hirdetőtáblája, Eger város honlapja, Városi Televízió Képújsága, Szuperinfo

## III. Az ajánlatok benyújtása

### Helye:

Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Iroda titkársága  
3300 Eger, Dobó István tér 2.

### Módja:

Át nem látszó zárt borítékban, papír alapon 1 eredeti és egy, az eredeti példánnyal mindenben megegyező másolati példányon, cégszerű aláírással ellátva, postán vagy személyesen a megjelölt határidőn belül.

A zárt borítékon fel kell tüntetni:

- a pályázó nevét, lakcímét/székhelyét,
- „Ajánlat - Eger, Dobó István tér 2.sz. alatti üzlethelyiség hasznosítása” jelzést,
- postai beküldés esetén „Iktatóban nem bontható fel” jelzést.

Az ajánlathoz alábbi dokumentumokat kell mellékelni:

1. felolvasólap (lsd. 2. melléklet)
2. hasznosítási terv, a tervezett funkció részletes bemutatása
3. személyazonosság igazolására szolgáló dokumentum másolata,
4. egyéni vállalkozó esetében a regisztrációról szóló igazolás vagy igazolvány, gazdasági társaság esetén 30 napnál nem régebbi cégkivonat és aláírási címpéldány legalább egyszerű másolatban,



5. az Nvt. 3. § (2) bekezdésében meghatározott esetekben az ott előírt cégszerűen aláírt nyilatkozat
6. nyilatkozat arról, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata felé nincs tartozása
7. egyéb vállalások
8. a tervezett funkció ellátáshoz szükséges végzettség, szakmai tapasztalat bemutatása
9. referenciák

**Határideje:**

2022. március 15., 12:00 óra

**IV. Az ajánlatok bontása**

**Helye:**

Eger MJV Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Iroda titkársága

**Időpontja:**

2022. március 15., 16:00 óra

**Jelenlétre jogosultak:**

bontási bizottság tagjai.

A bontási eljárásról jegyzőkönyv készül.

**V. Eredményhirdetés**

**Helye:**

Eger MJV Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Iroda titkársága

**Módja:**

az eredményről a pályázók levélben kapnak értesítést

**Időpontja:**

a pályázat beérkezési határidejétől számított legfeljebb 10 munkanapon belül

**VI. Szerződés-kötés**

az eredményhirdetéstől számított 15 munkanap.

**VII. Egyéb rendelkezések:**

Induló éves bérleti díj minden évben a KSH által közzétett a fogyasztói árindex 100%-val emelkedik. Első emelésre 2023. áprilisban kerül sor.

1. A pályázati biztosítékot az ajánlatok benyújtási határidejének napján 12.00 óráig kell befizetni az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Raiffeisen Banknál vezetett 12033007-00102883-00100003 számú számlájára. A pályázati biztosíték befizetése az induló nettó bérleti díjon történő ajánlattételnek minősül. A pályázati biztosítékot

nyertesség esetén 3 havi bérleti díjnak megfelelő összegre kell kiegészíteni, ami óvadékként a kezelőnél marad. A helyiség leadása esetén az óvadék teljes mértékben visszajár, amennyiben hátraléka a bérlőnek nincs.

2. Az üzlet a nyílt versenyztetési eljárás előtt megtekinthető: 2022. február 9-én, 10:00 és 11:00 óra közötti időpontban.
3. Az üzlethelyiség albérletbe nem adható.
4. A Kiíró fenntartja azon jogát, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult az eljárás során következő helyezettjével szerződést kötni. A pályázati biztosíték befizetése egyúttal az induló bruttó bérleti díjra történő ajánlattételnek minősül.
5. A Kiíró fenntartja azon jogát, hogy a pályázat során ajánlatot tett egyik ajánlattevővel sem köt szerződést, és ily módon a pályázatot – akár indoklás nélkül is – eredménytelennek minősítse.
6. Az ajánlatok bírálati szempontja:
  - A legmagasabb összegű ajánlat az induló éves nettó bérleti díjra  
Súlyszám: 80
  - Az üzlethelyiségben tervezett tevékenység, amelynek minősége elvárható az üzlethelyiség turisztikailag frekventált elhelyezkedésével, műemléki környezetével összefüggésében  
Súlyszám: 20

Értékelési módszer:

Értékelés során adható pontszám alsó, felső határa: 0 – 10

A legmagasabb szintet elérő ajánlat az értékelés során az adható pontszám felső határával megegyező pontszámot (10 pont) kap, míg a többi ajánlat pontértéke a legelőnyösebbhez arányosítva kerül meghatározásra az egyenes arányosítás módszerét követve az alábbi képlet szerint:

$$P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legelőnyösebb}) \times 10$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A legelőnyösebb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A Kiíró a pályázatot az Nvt. 11. § (16) bekezdésének megfelelően az összességében legelőnyösebb ajánlatot hirdeti nyertesnek.

7. Ajánlati kötöttség: a szerződéskötés napjáig fennáll. Amennyiben a szerződéskötésre a nyertes ajánlattevő érdekkörébe tartozó okból ezen idő alatt nem kerül aláírásra, úgy a pályázati biztosíték a Kiíróra illeti meg.
8. Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:
  - a megkötött szerződést biztosító mellékkötelezettséggé alakul át, vagy beszámításra kerül
  - az ajánlattevő az eljárás megkezdését követően visszalép

- az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát visszavonja,
- a szerződésnek a felhívásban megjelölt időn belüli megkötése neki felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

9. *Előbérleti jog*

*Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 35/2015.(X.30.) rendelet 23. § (7) bekezdése alapján a jelenlegi bérlőt előbérleti jog illeti meg.*

*A nyílt versenyeztetés eljárással kapcsolatban érdeklődni lehet az Eger MJV Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Irodáján a +36 36 523-730 telefonszámon.*

.....  
Mirkóczki Ádám

*Eger Megyei Jogú Város Polgármestere*

**A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert az eredmény megállapítására és a szükséges dokumentumok aláírására.**

Felelős:

Mirkóczki Ádám polgármester  
Dr. Bánhidó Péter jegyző megbízásából  
dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője  
Szűcs Tamás Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

**Határidő: 2022. március 31.**

8./Előterjesztés az Önkormányzat és az önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására (VGB, VPÜB, VSZUKB, KGY)

Mirkóczki Ádám polgármester

**Földvári Győző**

*Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot:*

**Bizottsági döntési javaslat:**

A Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság támogatja „Az önkormányzat és az önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására” című előterjesztésben foglalt határozatok elfogadását.

Szavazás

## **Földvári Győző**

*Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen és 2 tartózkodás szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta a döntési javaslatot.*

### **7/2022 (I.25) VPÜB döntés**

A Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság támogatja „Az önkormányzat és az önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására” című előterjesztésben foglalt határozatok elfogadását.

Határozati javaslat (egyszerű többség):

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli az Egri Kulturális és Művészeti Központnál (I. fejezet 1. címszám kötelező feladat) a személyi juttatások kiemelt előirányzatának 1.394.584 Ft-os és a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 216.160 Ft-os csökkentését a beruházások kiemelt előirányzatának 1.610.744 Ft-os egyidejű emelésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Balázs Helga Gazdasági vezető, költségvetési  
csoportvezető  
Spisák György Kabinet Irodavezető,  
Dolenszky-Szőke Szilvia  
intézménygazdálkodási csoportvezető

Határidő: 2022. február 28.

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli az Egri Városi Sportiskolánál (I. fejezet 2. címszám kötelező feladat) a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 2.815.320 Ft-os és a beruházások kiemelt előirányzatának 5.000.000 Ft-os emelését a működési bevételek kiemelt előirányzatának 7.815.320 Ft-os egyidejű emelésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Balázs Helga Gazdasági vezető, költségvetési  
csoportvezető  
Spisák György Kabinet Irodavezető,  
Dolenszky-Szőke Szilvia  
intézménygazdálkodási csoportvezető

Határidő: 2022. február 28.

3. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli a Harlekin Bábszínháznál (I. fejezet 9. címszám kötelező feladat) az egyéb működési célú kiadások kiemelt előirányzatának emelését a dologi kiadások kiemelt előirányzatának egyidejű csökkentésével 4.665.793 Ft összegben.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,

Balázs Helga Gazdasági vezető, költségvetési csoportvezető  
Spisák György Kabinet Irodavezető,  
Dolenszky-Szőke Szilvia  
intézménygazdálkodási csoportvezető

Határidő: 2022. február 28.

4. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli a Harlekin Bábszínháznál (I. fejezet 9. címszám kötelező feladat) a személyi juttatások kiemelt előirányzatának 6.939.000 Ft-os, a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 3.501.000 Ft-os, a működési bevételek kiemelt előirányzatának 7.760.853 Ft-os emelését a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 1.280.000 Ft-os valamint a beruházások kiemelt előirányzatának 1.399.147 Ft-os egyidejű csökkentésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Balázs Helga Gazdasági vezető, költségvetési csoportvezető  
Spisák György Kabinet Irodavezető,  
Dolenszky-Szőke Szilvia  
intézménygazdálkodási csoportvezető

Határidő: 2022. február 28.

5. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli a Gárdonyi Géza Színháznál (I. fejezet 8. címszám kötelező feladat) az egyéb működési célú kiadások kiemelt előirányzatának emelését a dologi kiadások kiemelt előirányzatának egyidejű csökkentésével 704.230 Ft összegben.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Balázs Helga Gazdasági vezető, költségvetési csoportvezető  
Spisák György Kabinet Irodavezető,  
Dolenszky-Szőke Szilvia  
intézménygazdálkodási csoportvezető

Határidő: 2022. február 28.

6. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli a Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóságnál (I. fejezet 7. címszám kötelező feladat) a beruházások kiemelt előirányzatának emelését 1.000.000 Ft összegben a dologi kiadások kiemelt előirányzatának egyidejű csökkentésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Balázs Helga Gazdasági vezető, költségvetési csoportvezető

Spisák György Kabinet Irodavezető,  
Dolenszky-Szőke Szilvia  
intézménygazdálkodási csoportvezető  
Határidő: 2022. február 28.

7. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli a Szivárvány Óvodánál (I. fejezet 6. címszám kötelező feladat) a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának emelését a dologi kiadások kiemelt előirányzatának egyidejű csökkentésével 500.000 Ft összegben.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Balázs Helga Gazdasági vezető, költségvetési  
csoportvezető  
Spisák György Kabinet Irodavezető,  
Dolenszky-Szőke Szilvia  
intézménygazdálkodási csoportvezető  
Határidő: 2022. február 28.

8. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli a Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtárnál (I. fejezet 11. címszám kötelező feladat) a működési bevételek kiemelt előirányzatának 2.863.475 Ft-os és a beruházások kiemelt előirányzatának 14.448.475 Ft-os emelését a személyi juttatások kiemelt előirányzatának 6.000.000 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 585.000 Ft-os és a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 5.000.000 Ft-os egyidejű csökkentésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Balázs Helga Gazdasági vezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető,  
Dolenszky-Szőke Szilvia  
intézménygazdálkodási csoportvezető  
Határidő: 2022. február 28.

9. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli az Dobó István Vármúzeumnál (I. fejezet 12. címszám kötelező feladat) felhalmozási bevételek kiemelt előirányzatának emelését a működési bevételek kiemelt előirányzatának egyidejű csökkentésével 41.732 Ft értékben.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Balázs Helga Gazdasági vezető,  
Spisák György Kabinet Irodavezető,  
Dolenszky-Szőke Szilvia  
intézménygazdálkodási csoportvezető  
Határidő: 2022. február 28.

10. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatánál a Kiadások V/10/5/K Előző évi maradványok tartaléka címszám 7.199.953 Ft-os, a II. fejezet 202/9/1/3/K „Terület és Településfejlesztési Operatív program beruházási pályázata” címszám 'Napelempark fejlesztése Egerben' alcím Működési költségvetés/Dologi kiadások előirányzat 4.230.047 Ft-os valamint a Bevételek II. fejezet 3/7/2/Ö „Működési bevételek” címszám/Egyéb bevételek alcím 11.430.000 Ft-os emelését.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,  
Balázs Helga Gazdasági vezető, költségvetési  
csoportvezető  
Gál Sándor Városüzemeltetési Irodavezető

Határidő: 2022. február 28

2./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete Eger Megyei Jogú Város Alapokmányáról szóló 28/2011.(VI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Komlói Csaba képviselő

### **Komlói Csaba**

A nem bizottsági tagokat röviden tájékoztatja az előterjesztés előzményeiről. A rendkívüli jogrend idején polgármester úr egy személyben összevont bizottságokat, így 3 bizottság jött létre. A működésüket több szempontból aggályosnak találta. A közgyűlésnek volt egy döntése a rendelet felülvizsgálatára vonatkozóan. A szakiroda segítségével készült egy olyan anyag, ami a korábbi bizottsági struktúra visszaállítását eredményezte volna. Az októberi közgyűlés tárgyalta, azonban az volt az álláspont, hogy az alapokmány egyéb módosításaival együtt kerüljön majd vissza a testület elé. Tájékozódott, de nem voltak egyéb alapokmány módosítására irányuló kezdeményezések, ezért kért egyeztetést a képviselőkkel. Megjelent a tárgyaláson Minczér Gábor alpolgármester úr, a frakcióvezetők és képviselők. Voltak ellenvetések, észrevételek, azonban kompromisszumos lehetőségként fogadták el a 4 bizottságos struktúrát a jelenlévők. Ennek megfelelően készítette el az előterjesztést, amiben újra létrejönne az Urbanisztikai Bizottság. Gyakorlatilag a Szociális és Családügyi, valamint a Városimázs Bizottság maradna egyben, illetve külön funkcionálna az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság.

Az előterjesztés másik része, hogy a korábbi gyakorlatnak megfelelően volt bizottsági, illetve közgyűlési hét. A bizottsági hét előtti pénteken kerültek kiküldésre az anyagok, majd hétfőtől szerdáig voltak az ülések. Elképzelése szerint ez a rendszer állna vissza, 13 nappal a közgyűlés előtt küldenék ki az anyagokat. Ezzel kapcsolatban is elhangzottak pozitív, valamint negatív kritikák egyaránt. Felmerült, hogy a rendkívüli bizottsági ülések száma újfent gyarapodni fog. Tulajdonképpen két hét telik el közgyűlést követően, hogy anyagot kell kiküldeni. Más munkatempót, anyagelosztást igényel a



dolog, de korábban már működött. Kéri, terjesszék a közgyűlés elé az anyagot. Tegnap az érintett bizottság tárgyalta az ügyet és támogatta az előterjesztést.

### **Földvári Győző**

Az egyeztetésen – amin ő maga is részt vett – felvetődött a Fidesz frakció részéről, hogy inkább a választást követően tárgyalják a témát. Továbbá az anyagból hiányzik a személyi összetétel. Aggodalmát fejezi ki a személyi összetétel hiánya miatt. Előfordulhat az a helyzet, hogy március 1-től már így kell működnie a bizottságoknak, közben pedig még nem lesznek meg a személyek. Kérdezi az előterjesztőtől, hogy nem gondolja-e át a január havi közgyűlés elé terjesztését. Praktikusabbnak látja a februári legfőbb döntéshozó fórum előtt való tárgyalását, hiszen akkor már egy személyi összetételt is lehetne mellé csatolni.

### **Dr. Bánhidy Péter**

Az Alapokmány értelmében, a személyi összetételre vonatkozóan javaslatot kizárólag a polgármester úr terjeszthet elő. Ezt majd összhangba kell hozni, hogy működőképes struktúra legyen. Ebből a szempontból osztja elnök úr véleményét, célszerűbb akkor tárgyalni, ha már van személyi összetételre javaslat. A kockázata az, hogy a testületi munka nem állhat meg. Egyben kellene kezelni a megválasztott tagokkal.

### **Komlói Csaba**

A személyi összetétellel kapcsolatban már egyeztetett érintettekkel, de nem terjesztette elő ezt a javaslatcsomagot. Ezt polgármester úr számára át fogja adni. Annyi változást eredményezne, hogy 1 fő külsős taggal lenne több a jelenleginél. Ezt át fogja adni polgármester úrnak, aki természetesen módosíthat rajta, de van egy olyan javaslat, ami működőképesé teszi a rendszert. Nem terjesztette elő, mert ez a polgármester úr hatásköre, azonban javaslat az érintettekkel egyeztetve létezik.

### **Császár Zoltán**

Azon kívül, hogy a bizottsági ülések, illetve a közgyűlés között több idő fog eltelni, mi a szakmai oka az előterjesztésnek? Mi hiányzik a jelenlegi bizottsági munkából? Van értelme a tagokkal előre beszélni a nélkül, hogy a polgármesterrel egyeztetett volna?

### **Komlói Csaba**

Erről van egy közgyűlési döntés. Tehát a testület többsége emellett foglalt állást. Az egyeztetésen is elhangzottak problémák. Építészeti ügyekben például, nehéz döntést hozni szakértő nélkül. Van egy közgyűlési határozat, hogy a rendelet kerüljön felülvizsgálatra és ő ennek megfelelően készítette el az anyagot.

### **Orosz Lászlóné**

Volt egy informális megbeszélés, amelyre minden képviselő meghívást kapott. Úgy gondolja, ha azon részt vett volna a polgármester úr, akkor már előrébb lennének. Azért támogatja az új struktúrát, mert egy ilyen szintű város, mint Eger esetében fontos, hogy külön bizottság tárgyalja az urbanisztikai témákat. Jegyző urat kérdezi, az előterjesztés



nem tartalmazhat neveket, ez nem az előterjesztő hatásköre. Amennyiben az előterjesztést a testület elfogadja, akkor a polgármester kényszerhelyzetbe kerül és fel kell töltenie a bizottsági helyeket személyekkel. Nyilván ez az ő döntése lesz, viszont ez az előterjesztés nem tartalmazhat neveket.

### **Minczér Gábor**

Majdnem így van. Neveket előterjesztetni kizárólag a polgármester úr jogosult az MötV idevonatkozó rendelkezései szerint. Egyetért Földvári Győző, illetve Császár Zoltán képviselő úrral abban, hogy képviselő úr előzetesen elküldhette volna polgármester úrnak a nevekre vonatkozó elképzeléseit. Amennyiben ott lett volna a megbeszélésen a polgármester úr, akkor sem lettek volna előrébb, hiszen a személyekre tekintettel konszenzusos szavazás szükséges. A közgyűlésnek a neveket meg kell szavazni. Konszenzus hiánya esetén, nem fog tudni működni a bizottság. Jobb lenne előre letisztázni és úgy bevinni közgyűlés elé, amikor már megegyeztek a neveket illetően.

### **Dr. Bánhidy Péter**

Ez most egy rendlettervezet, ami akár tartalmazhatna is neveket, de ennek jelenleg nincs relevanciája, hiszen csak a módosításról fog szavazni a testület. Polgármester úrnak javaslattételi joga, míg a közgyűlésnek döntési joga van. A konszenzusra muszáj törekedni.

### **Juhász Ádám**

Előzőleg ő a Városimázs Bizottság tagja volt. Jegyző úrtól kéri a pontosítást. Polgármester úr elhatározta, hogy szűkíti a bizottságok számát, aminek eredményeként, a megszűnő bizottságokból áttette a tagokat máshová. Ezt megküldte az érintettek számára és volt néhány napjuk reagálni, hogy elfogadják-e helyüket. Ez esetben lehetséges így?

### **Dr. Bánhidy Péter**

Ez a rendkívüli jogrend idején történt, a közgyűlés helyett hozott polgármesteri döntés volt. Az MötV a képviselői elfogadást nem tartalmazza kritériumként a tagság létrejöttéhez. Az az abszurd helyzet is előfordulhat, hogy a testület megválasztja a bizottság tagjának, de a képviselő nem fogadja el. Nincs olyan, hogy tisztséget el nem fogadó nyilatkozat, viszont bármikor lemondhat a tagságról. A képviselőknek kiküldött levél tájékoztató jellegű volt.

### **Komlósi Csaba**

Nem fogadta el a bizottsági tagságát, ennek ellenére így lett kihirdetve a határozat. Azért ül most itt, mert várja, hogy átalakul-e a struktúra vagy beadja a lemondó nyilatkozatát. Egyébként is mozogni fog a bizottság személyi összetétele, mivel ő nem marad ebben tag. A konszenzus teljes egyetértést jelent. Elegendő a bizottságok felállításához egyszerű többség és nem szükséges teljes egyetértés.

### **Császár Zoltán**

Képviselő úr melyik bizottság tagjaként vagy önálló indítványként adta be az előterjesztését?

### **Komlósi Csaba**

Jelenleg még a bizottság tagja, de annak idején jelezte, problémái vannak és nyilatkozott, hogy nem fogadja el a tagságot. Ez a múltban történt és azóta tudomásul vette, hogy írásban le kell mondania. Várta, mikor történik meg a struktúra újratárgyalása és addig tagja a bizottságnak. Ez egyéni képviselői indítvány.

### **Juhász Ádám**

Jegyző úrtól kérdezi, az előterjesztés ilyen formában megállja a helyét vagy mindenképp kiegészítésre, helyesbítésre fog szorulni?

### **Dr. Bánhidy Péter**

Mint rendelőtervezet, jogilag a követelményeknek megfelel. Gondolkodniuk kell a jövőn is, hogy a hatálybalépéskor az új struktúra működőképes lesz-e vagy nem. Jogilag megfelel, csak keletkeztetni fog a következő közgyűlésre egy vitát, a bizottsági tagság személyi összetétele tekintetében.

### **Orosz Lászlóné**

Mi történik akkor, ha a közgyűlés elfogadja a rendelőtervezetet, viszont a feltöltés nem teljesül. Ekkor lehet olyan kitélet tenni, hogy marad minden a régiben?

### **Dr. Bánhidy Péter**

A jogalkotásról szóló törvényben van arra mód, hogy a jogszabály hatálybalépését feltételtől függően tegyék meg. Ezzel azonban érdemes óvatosan bánni, hiszen lenne egy függőben lévő alapokmány módosítás és közben jönnek majd a következő változtatások. Jobbiztonság szempontjából nem tartja szerencsésnek. Az elvi lehetőség megvan rá, viszont innentől kezdve a képviselők felelőssége, hogy milyen irányba viszik el a történetet. Komoly problémát okozna az önkormányzat működésében, amennyiben márciusban nem lennének ülések, mert nincsenek feltöltve a bizottságok.

### **Orosz Lászlóné**

Amennyiben a közgyűlés elfogadja az előterjesztést, akkor azt követően polgármester úrnál pattog a labda. Mi ezzel a probléma? Köteles előterjeszteni nevekkal ellátott javaslatot.

### **Dr. Bánhidy Péter**

A javaslat elfogadása, viszont a közgyűlés kompetenciája. Hiába van javaslat, ha a közgyűlés nem fogadja el.

## **Orosz Lászlóné**

Polgármester úrnak a javaslatát miért ne fogadná el a testület?

## **Császár Zoltán**

Mi az oka annak, hogy Komlói Csaba képviselő úr ebben a bizottságban egyáltalán nem akar maradni? Saját magának akar bizottságot kreálni?

## **Földvári Győző**

Kéri, maradjanak a napirendnél. Nyilván Komlói Csaba képviselő úr úgy gondolja, a másik bizottság szakmailag közelebb áll hozzá.

## **Komlói Csaba**

Szó sincs arról, hogy magának szeretne bizottságot csinálni. Nagyon félreértette a történetet Császár Zoltán képviselő úr. A jelenlegi struktúra nem jól és nem a város érdekét szolgálva működik. Azért szerepel márciusi hatálybalépés a rendeletmódosításnál, mert addig még van egy közgyűlés és van lehetőség a személyi összetételről dönteni.

## **Juhász Ádám**

Jól tudja, a város jogszerűen tudna működni pusztán a Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsággal is, nem feltétlenül van szükség a többire. Elképzelhető lenne egy olyan vészforgatókönyv, hogy amíg nem töltődik fel a többi bizottság személyi összetétele, addig a VPÜB viszi a bizottsági munkát?

## **Dr. Bánhidy Péter**

Ettől komplexebb a helyzet, ugyanis az alapokmány meghatároz döntéseket, amelyeket a közgyűlés átruház bizonyos bizottságok hatáskörébe. Attól, hogy a Mötv alapján egy Pénzügyi Bizottságnak működnie kell, még az alapokmány minden bizottságra ruház át feladatokat. Problémát jelent, ha nem tudnak ezekben a kérdésekben döntést hozni még akkor is, ha egyébként a VPÜB működik. Alapokmány módosítása nélkül nem tudja átvenni a többi bizottság feladatát.

## **Földvári Győző**

Felvetődtek mellette és ellene egyaránt érvek. Nem a struktúra átalakítása, hanem a közgyűlés ellehetetlenülésének lehetősége ellen szóltak érvek. Vannak olyan bizottsági hatáskörbe átruházott feladatok, amelyeket nem tud ellátni. Azok nem kerülhetnének a közgyűlés elé sem. Kérdés, megkockáztatják, vagy előre konszenzusra jutnak a neveket illetően. Ezt a kérdést mérlegelni szükséges mindenféle szempontból.

## **Orosz Lászlóné**

Miért ne lehetne elfogadni ezt a javaslatot? Mirkóczki Zita elnökasszony is rossznak tartja a jelenlegi megoldást, legalább is ő így értelmezte. Számtalan területet kell vinnie. Az Egerhez méltó Urbanisztikai Bizottságot miért nem lehet megalakítani? Ebben miért

ne lenne egyetértés a városvezetők, illetve az ellenzéki politikusok között? Nyilvánvalóan a polgármester úr javasol legjobb belátása szerint. Egyeztessen a képviselőkkel.

### **Földvári Győző**

Nem a struktúra ellen szólnak, az átalakítás elfogadható.

### **Császár Zoltán**

Sajnálja, amiért Komlósi Csaba képviselő úr elmegy a bizottságból, mert szeretett vele dolgozni. A környezetvédelemben is jelentős érdemei vannak. Úgy döntött megszavazza az előterjesztést, hogy érje el a módosítás a célját. Senkinek a törekvését nem akarja letörni, de ő személy szerint sajnálja a képviselő úr távozását a bizottságból.

### **Minczér Gábor**

Időnként már azzal probléma adódik, hogy van olyan képviselő, aki maximum egy bizottságban akar csak tag lenni. Lehetnek anomáliák.

### **Orosz Lászlóné**

Jegyző úr elmondta, a képviselőket berakják a bizottságokba, majd amennyiben nem tetszik valakinek, akkor lemond.

### **Juhász Ádám**

A rendelettervezet, tehát jogilag megállja a helyét, majd polgármester úr tesz javaslatot a személyekre februárban ami a közgyűlés elé kerül. Ekkor minden képviselőnek a szívére kell tennie a kezét és szavazni, mert különben március 1-től Eger ügyei megállnak. Jól gondolja? Úgy szavazzák ezt most meg, a februári közgyűlésen tényleg konstruktívak legyenek a képviselők, hogy ne veszélyeztessék az önkormányzat működését. A közgyűlésen fogadják majd el polgármester úr javaslatát. A maga részéről jelzi, bármelyik bizottságban nagyon szívesen fogja végezni a munkáját. Amennyiben valóban minden képviselőnek az az érdeke, hogy az önkormányzat működjön, akkor el kell fogadni polgármester úr javaslatát.

### **Földvári Győző**

A struktúra átalakítása jelenleg a nagy bizottságot érinti, a VPÜB változatlan formában működik tovább.

### **Minczér Gábor**

Valóban lemondhat a képviselő, ha már ki lett nevezve. A bizottságnak azonban több képviselőtagjának kell lennie, mint külsősnek. Komlósi Csaba képviselő úr azért akar különböző bizottságot, hogy megfelelő szakemberek legyenek benne. Például 4 képviselő és 3 külsős tag esetén, ha már egy képviselő lemond, működésképtelenné válik a bizottság.

### **Orosz Lászlóné**

Igen, ez is egy szempont, de úgy gondolja, egyik képviselő sem vállalja, hogy a kilépése a bizottság létét veszélyeztesse. Sajnos egyik képviselő sem építész. Ennek a bizottságnak nagyon lényeges lenne, hogy szakértővel rendelkezzen.

### **Földvári Győző**

A közgyűlés, ha ezt így elfogadja, akkor rendben van, de hallotta a bizottság, hogy a működést illetően lehetnek problémák. Innentől kezdve, a képviselők felelőssége, hogy elfogadják polgármester úr javaslatát.

### **Juhász Ádám**

Ezek szerint, a VPÜB-öt, valamint a VGB-t nem érintené az átalakítás, kizárólag a VSZUKB-t. Tehát az érintett bizottság felelőssége lenne, hogy a struktúra működjön tovább.

### **Földvári Győző**

Jelenleg minden képviselő valamely bizottság tagja és az új struktúrában is fel kell tölteni a helyeket. Korábban volt olyan képviselő, aki 3 bizottságnak is a tagja volt, most is előfordulhat, hogy akár kettőben kell dolgoznia.

### **Dr. Bánhidy Péter**

A létszám és személyi összetétel kardinális kérdés, ami érintheti a két bizottságot szintén. Felmerül a kérdés, szükséges-e, hogy 7 főből álljon a VPÜB.

### **Földvári Győző**

Az előterjesztés erről nem beszél.

### **Dr. Bánhidy Péter**

Az előterjesztés a bizottságok létszámára vonatkozóan tesz javaslatot. A létszám befolyásolja a feltölthetőséget. Korábban a VGB, illetve a VPÜB 5 fősek voltak és a struktúraváltást követően lettek magasabb létszámúak. Nem a vitát szeretné fokozni, ellenben eddig erről nem esett szó. Felvetődik a kérdés, hogy a bizottság rendelettervezet formájában foglalkozzon-e a témával, vagy a közgyűlés határozat formájában mondja ki ilyen irányú szándékát, majd amikor megvan a személyi összetétel, akkor tárgyalja a testület. A bizottságokat egyébként annyi fővel kell feltölteni, amennyi a javaslatban szerepel.

### **Földvári Győző**

Ez egy újabb aspektus. Az előterjesztésből azt olvasta ki, hogy a VSZUKB-ről van szó. Úgy gondolja, maradjanak az eredeti előterjesztésnél, ahol a VSZUKB kétfelé válik és lesz olyan képviselő, akinek dupla tagsága lesz, a VPÜB, illetve a VGB pedig marad az eredeti létszámmal. Az anyag másik része, a bizottsági ülések időpontjának megváltoztatása a korábbi gyakorlat alapján. Ebből adódóan várhatóan több rendkívüli

ülés lesz, de ez nem jelent problémát. Javasolja, az eredeti Komlósi Csaba által előterjesztett javaslatokról szavazzanak.

#### **Komlósi Csaba**

A VSZUKB jogkörét osztják ketté és nem mechanikusan történik meg a szétválasztás.

#### **Földvári Győző**

Így van, amennyiben megszűnik a bizottság, akkor a tagság is. Javasolja, úgy fogadják el az előterjesztést, hogy a VSZUKB-ból lesz két bizottság, amelyek személyi összetételére polgármester úr fog javaslatot tenni. Az ülések időpontját illetően, az anyagban leírtaknak megfelelően döntsenek.

#### **Komlósi Csaba**

Nem érti a módosítás lényegét, hiszen megegyezik az eredeti előterjesztéssel.

#### **Földvári Győző**

Az előterjesztésnek megfelelően, két új bizottság jön létre, amelyeknek új személyi összetétele lesz, a VGB, valamint a VPÜB változatlan marad.

#### **Földvári Győző**

*Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel az alábbi döntési javaslatot:*

#### **Bizottsági döntési javaslat:**

A Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság támogatja Eger Megyei Jogú Város Alapokmányáról szóló 28/2011.(VI.30.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó javaslat Közgyűlés általi elfogadását.Szavazás

#### **Földvári Győző**

*Megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, változatlan tartalommal elfogadta a döntési javaslatot.*

#### **8/2022 (I.25) VPÜB döntés**

A Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság támogatja Eger Megyei Jogú Város Alapokmányáról szóló 28/2011.(VI.30.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó javaslat Közgyűlés általi elfogadását.

#### **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete**

#### **Eger Megyei Jogú Város Alapokmányáról szóló 28/2011.(VI.30.) önkormányzati rendelet módosítására**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikkének (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva,



Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 43. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

#### **1. §.**

**Eger Megyei Jogú Város Alapokmányáról szóló 28/2011.(VI.30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 39. szakasz (1) bekezdése a Városi Szociális Urbanisztikai és Kulturális Bizottság megszüntetésével egyidejűleg az alábbiak szerint módosul:**

- (1) Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése állandó bizottságai és létszámuk:
- 1.1 Városi Kulturális, Idegenforgalmi és Szociális Bizottság 7 fő
  - 1.2 Városgazdálkodási Bizottság 7 fő
  - 1.3 Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság 7 fő
  - 1.4 Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság 5 fő

#### **2.§**

**A rendelet 8 §. (2) bekezdés első mondata az alábbiak szerint módosul:**

A meghívót a napirendek írásos anyagaival együtt az ülés előtt legalább a **13. nap** 16 óráig a képviselők részére kézbesíteni kell.

#### **3.§.**

**A rendelet 8 §. (2) bekezdés utolsó mondata az alábbiak szerint módosul:**

Ha a meghívóban szereplő napirendi pontokhoz kapcsolódó előterjesztés kézbesítése a közgyűlés ülésének napját megelőző **4. nap** 11. óra után történik, a Közgyűlés külön szavaz az előterjesztés napirendi pontként való tárgyalásáról.

#### **4.§**

**A rendelet 46 §. (1) bekezdés első mondata az alábbiak szerint módosul:**

A közgyűlés jelen rendelet 1-5 Mellékletében foglaltak szerint biztosít döntési jogot a bizottságoknak és a polgármesternek: ezek a Közgyűlés által átruházott hatáskörök.

#### **5.§**

**A Rendelet 1- es Mellékletének helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:**

#### **Városi Kulturális, Idegenforgalmi és Szociális és Bizottság**

**I. A Bizottság állásfoglalásával benyújtható előterjesztések:**

1. a köznevelési megállapodások megkötése,
2. a szociális és gyermekjóléti szolgáltatási koncepció,
3. az egészségügy területét érintő koncepciók,

4. a lakáspolitikai irányelvei,
5. a város kulturális koncepciója,
6. az idegenforgalmi és marketing koncepció,
7. nemzetközi kapcsolatokra vonatkozó stratégia,
8. az ifjúságpolitikai koncepció,
9. a testnevelési- és sportkoncepció.

## **II. A Bizottság Közgyűlés által átruházott hatáskörében hozott döntései:**

1. Jóváhagyja a nevelési intézmény továbbképzési programját, értékelését, módosítását, ha a meghozandó döntés költségvetési pénzügyi kihatással nem jár.
2. Jóváhagyja a szociális és a gyermekjóléti intézmények Szervezeti és Működési Szabályzatait és Szakmai Programjait.
3. Dönt lakáscsere iránti kérelmekről.
4. Dönt a lejárt határidejű lakásbérleti jogviszony hosszabbítási kérelmekről.
5. Dönt az állami intézményfenntartó központnak a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 83.§ (3) bekezdésében meghatározott döntéseihez szükséges működtető önkormányzati véleményről.
6. Dönt az Arany János Tehetséggondozó Programban Eger város képviselőiben részt vevő tanulók tanévenkénti támogatásáról.
7. Dönt az éves költségvetésben jóváhagyott Kulturális Alap felosztásáról.
8. Jóváhagyja az önkormányzat által fenntartott kulturális, művészeti és közművelődési intézmények szervezeti és működési szabályzatát.
9. Jóváhagyja a kulturális intézmények éves munkatervét és előző évi beszámolóját.
10. Dönt a választókerzeti feladatokhoz biztosított előirányzat felhasználásáról.
11. A Bizottság szervezi a városban fellelhető nemzeti értékek azonosítását, gondozza a városban fellelhető nemzeti értékek adatait tartalmazó gyűjteményt.
12. Javaslatot tesz az önkormányzat közigazgatási területén fellelhető, és az ott létrehozott nemzeti érték felvételére a települési értéktárba a polgármesterhez, a megyei közgyűlés elnökéhez címzett javaslatban.

## **III. A bizottság további feladatai:**

1. Véleményezi az önkormányzat költségvetési folyamatait, különös tekintettel a feladatkörébe tartozó intézményekre, az ágazat költségvetési pénzeszközeire.
2. Véleményezi a feladatkörébe tartozó intézmények létesítését, átszervezését, megszüntetését, valamint profiljuk meghatározását.
3. Véleményezi a feladatköréhez tartozó intézmények vezetői állásának pályázatait, a munkáltatói jogkör gyakorlásával összefüggő intézkedéseket, vezetői állás betöltését, felmentést.
4. Véleményezi a feladatköréhez tartozó ágazati kitüntetések és díjak odaítélését.



## A. Köznevelés területén:

### 1. Véleményezi:

- 1.1. a köznevelési ágazatot érintő stratégiai dokumentumok módosítását, kiegészítését,
- 1.2. az éves költségvetésben jóváhagyott köznevelési célú pénzeszközök felhasználását,
- 1.3. a köznevelési intézmények működtetésével kapcsolatos javaslatokat,
- 1.4. a köznevelési koncepciót.

### 2. Együttműködik a köznevelés területén működő intézményfenntartókkal

## B. Egészségügy területén:

### 1. Javaslatot tesz:

- 1.1. a rendelők telephelyeinek kijelölésére és a működtetéssel kapcsolatos döntésekre.
- 1.2. a költségvetésben meghatározott egészségügyi fejlesztési előirányzatok felhasználására.
- 1.3. az egészségügyi közszolgáltatások működtetésének feladat-ellátási szerződéssel történő átadására más önkormányzat, vagy nem önkormányzati szolgáltató részére.
- 1.4. az egészségügyet érintő önkormányzati rendeletekre.

### 2. Javaslatot tesz az ellátások nyújtásához szükséges intézményi keretek meghatározására.

### 3. Részt vesz szakmai felszereltségük és műszaki állapotuk ellenőrzésében.

### 4. Véleményezi a közgyűlés más bizottságainak intézkedéseit, előterjesztéseit az egészségügy szempontjából.

### 5. Közreműködik az egészségügy területét érintő városi koncepciók kidolgozásában.

### 6. Együttműködik az egészségügy területén működő civil szervezetekkel, javaslatot tesz a támogatásukra.

7. Együttműködik a város lakosságát érintő egészségügyi kérdésekben más egészségügyi szolgáltatókkal, a szolgáltatók fenntartóival, valamint a betegek érdekvédelmi szervezeteivel és a betegjogi képviselővel.
8. Előzetesen véleményezi az egészségügyi alapellátási feladatokat, a nem alkalmazotti jogviszonyban ellátó házi orvosokkal, házi gyermekorvosokkal és fogorvosokkal kötendő szerződéseket.

### C. Szociális és gyermekjóléti ellátások, szolgáltatások területén:

#### 1. Javaslatot tesz

- 1.1. a szolgáltatások telephelyeinek kijelölésére és a működtetéssel kapcsolatos döntésekre.
  - 1.2. a szociális törvényben, a gyermekvédelmi törvényben és egyéb jogszabályokban meghatározott pénzbeli, természetbeni ellátások és személyes gondoskodást nyújtó szolgáltatások igénybevételére és azok térítési díjaira vonatkozó helyi szabályozásra.
  - 1.3. a szociális és gyermekjóléti, gyermekvédelmi közszolgáltatások működtetésének feladat-ellátási szerződéssel történő átadására más önkormányzat, vagy nem önkormányzati szolgáltató részére.
2. Javaslatot tesz a szolgáltatások nyújtásához szükséges intézményi keretek meghatározására.
  3. Részt vesz szakmai felszereltség és műszaki állapot ellenőrzésében.
  4. Véleményezi a polgármester által első fokon hozott határozata ellen benyújtott fellebbezéseket.
  5. Közreműködik a szociális és gyermekjóléti szolgáltatási koncepció, és az esélyegyenlőségi terv kidolgozásában.
  6. Együttműködik a szociális gondoskodás és a gyermekvédelem területén működő civil szervezetekkel, javaslatot tesz a támogatásukra.
  7. Véleményezi a közgyűlés más bizottságainak intézkedéseit, előterjesztéseit szociális és gyermekvédelmi szempontból.
  8. Együttműködik a város lakosságát érintő szociális és gyermekjóléti kérdésekben más szolgáltatókkal, a szolgáltatók fenntartóival, valamint az ellátottak érdekvédelmi szerveivel, és az ellátottak jogi képviselővel.

### D. Lakásügy területén

1. Közreműködik a lakáspolitikai irányelveinek alakításában.
2. Véleményezi a lakásokkal kapcsolatos költségvetési előirányzatokat.
3. Részt vesz a bérlakás építési program előkészítésében.

4. Részt vesz a bérlakások hasznosításával kapcsolatos közgyűlési döntések előkészítésében.
5. Véleményezi a lakások bérbeadásának, a lakáshoz jutás támogatásának önkormányzati feltételrendszerét meghatározó szabályozását.
6. Javaslatot tesz a helyi lakáscélú támogatások odaítélésére.
7. Javaslatot tesz az önkormányzati bérlakáshoz jutók névjegyzékére.
8. Javaslatot tesz szociális lakbér megállapítása vagy elutasítása ellen benyújtott fellebbezés elbírálására.
9. Felmentést ad – Nyugdíjasházi bérlők esetén – a házastársak egyikének a nyugdíjkorhatár betöltése alól.

Együttműködik a helyi nemzetiségi önkormányzatokkal.

#### E. Kulturális területen:

1. véleményezi:
  - 1.1. az önkormányzati tulajdonban lévő kulturális, közművelődési feladatot ellátó gazdasági társaságok éves gazdálkodásáról készített beszámolót, közhasznú jelentését és üzleti tervét, javaslatot tesz a vezető tisztségviselő személyére,
  - 1.2. az önkormányzat által fenntartott kulturális, művészeti, közművelődési intézmények alapító okiratát,
  - 1.3. az önkormányzat által fenntartott kulturális, művészeti, közművelődési intézmények költségvetését,
  - 1.4. az önkormányzati tulajdonban lévő kulturális közművelődési feladatot ellátó gazdasági társaságok ügyvezetői bérfelvezetésének, prémium feladatainak megállapítását, a prémiumfeladatok kiértékelését és annak kifizetését,
  - 1.5. az igazgatósági és felügyelő bizottsági tagokra tett javaslatot,
  - 1.6. a Dobó István Vármúzeum stratégia tervét,
  - 1.7. a város arculatát alakító rendezvények tervét és költségvetését.
  - 1.8. a művészeti intézményekkel kötendő fenntartói megállapodásokat.
2. Javaslatot tesz:
  - 2.1. kulturális, közművelődési intézmények létesítésére, átszervezésére, megszüntetésére, valamint profiljuk meghatározására,
  - 2.2. a kulturális, művészeti, közművelődési intézmények igazgatóinak, vezetőinek megbízására, kinevezésére,
  - 2.3. művészeti támogatások, ösztöndíjak és pályázatok odaítélésére.
  - 2.3. kulturális, művészeti és közművelődési díjak, irodalmi pályázatok díjának odaítélésére.

3. Részt vesz a nemzetközi és testvérvárosi kapcsolatok kulturális programjainak tervezésében.

#### F. Idegenforgalmi területen:

1. Véleményezi
  - a. a településfejlesztési stratégiákban megfogalmazott célokat, különös tekintettel azok város- és idegenforgalmi marketingre gyakorolt hatásukat illetően,
  - b. a turisztikai nagyrendezvények szervezőinek éves terveit, javaslatot tesz a kiemelkedő turisztikai események és attrakciók támogatására,
  - c. a vendéglátó-ipari előkertek, teraszok utcafépi megjelenésére, üzemeltetési feltételeire vonatkozó előterjesztéseket,
  - d. a piacokról szóló előterjesztéseket
2. Javaslatot tesz
  - 2.1. az idegenforgalmi adó mértékére,
  - 2.2. az idegenforgalom területén adható kitüntetések odaítélésére.
3. Együttműködik az idegenforgalom és turisztika területén működő szervezetekkel, különösen a Turisztikai Desztináció Menedzsment Szervezettel, az önkormányzati intézményekkel és más szervezetekkel a feladatkörét érintő ügyekben.
4. Kapcsolatot tart fenn a Térségi és Regionális TDM szervezettel, a kistérségi önkormányzatokkal.
5. Együttműködik az idegenforgalom és turisztika területén tevékenykedő civil szervezetekkel, különösen a vendéglátás, a szállásadás, a szőlőművelés, a borsgasztronómia, valamint az idegenvezetők szervezeteivel.

#### G. Nemzetközi kapcsolatok területén:

1. Véleményezi:
  - 1.1. a külügyi szabályzatot
  - 1.2. a nemzetközi kapcsolatok éves feladattervét
  - 1.3. a nemzetközi kapcsolatok éves beszámolóját.
- 2- Javaslatot tesz
  - 2.1. testvérvárosi programokra, új testvérvárosi kapcsolatok létesítésére
  - 2.2. a határon túli magyarságot érintő kapcsolatokra és
  - 2.3. egyéb nemzetközi ügyekre.
3. Együttműködik:
  - 3.1. a városban működő nemzetközi érdekeltségű cégekkel,
  - 3.2. a feladatköre területén működő civil és más szervezetekkel.

#### H. A sport és ifjúsági területen:

1. Koordinálja a városi ifjúságpolitikai koncepció előkészítését.
2. Képviselet az önkormányzatot gyermek és ifjúsági ügyekben.
3. Elősegíti a város ifjúságának a közéletbe történő bevonását, az ifjúsági szervezetek működési feltételeinek megteremtését.
4. Javaslatot tesz ifjúsági projektek kidolgozására és megvalósítására.
5. Javaslatot tesz a Városi Sportiskola vezetői álláshelyének betöltésére.
6. Elősegíti a helyi ifjúsági közösség fejlesztését.
7. Segíti és koordinálja a diák- önkormányzatok munkáját.
8. Javaslatot tesz a városban működő önkormányzati fenntartású sportlétesítmények vezetői álláshelyének betöltésére.
9. Javaslatot tesz testnevelés és sportcélú támogatások, díjak és pályázatok, továbbá sportkitüntetések odaítélésére.
10. Javaslatot tesz a minőségi szakosztályok éves támogatására.
11. Javaslatot tesz a Közgyűlésnek a sportcélú támogatásokra benyújtott pályázatok elbírálására
12. Véleményezi a testnevelést és sportot érintő bizottsági és közgyűlési előterjesztéseket.

#### I. A városi emlékhelyekkel kapcsolatban:

1. Egri építmények, szobrok, egyedi tájértékek történelmi vagy nemzeti emlékhellyé nyilvánításának kezdeményezése.
2. Emlékhely, emlékjel kialakításának kezdeményezése, létesítési feltételeinek meghatározása, dokumentációk értékelése és a telepítésről szóló döntés meghozatala.

### 6.§

**A Rendelet az alábbi 5. Melléklettel egészül ki:**

#### **Városi Urbanisztikai, Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság**

**A Bizottság állásfoglalásával benyújtható előterjesztés:**

1. Állást foglal a beruházási és felújítási műszaki programokról, a nagy jelentőségű, a városképet érintő rendezvényeknél a közterület-használatról, a közterületen elhelyezésre kerülő, városképet is befolyásoló utcabútor-, hirdető-, valamint információs rendszerekről. Állást foglal a társasházak önerős felújításához nyújtható támogatások, és a központi, állami, és a kormányzati pályázati támogatások ügyében.

**II. A Közgyűlésre kizárólag a Bizottság által benyújtandó előterjesztés:**

1. Előkészíti a településrendezési szerkezeti és szabályozási terveket, a helyi építési szabályzatot, az azok módosítására irányuló javaslatokat, a nagyobb jelentőségű koncepciókat, stratégiákat, a környezetterhelés csökkentését szolgáló helyi intézkedéseket, a környezetvédelmi programokat, a helyi védelem alá helyezést és azokat a Közgyűlés elé terjeszti.

### III. A Bizottság Közgyűlés által átruházott hatáskörében hozott döntései

1. Dönt:
  - 1.1. a Helyi Építészeti-Műszaki Tervtanács véleményét figyelembe véve a védelembe vett épület fenntartásának támogatására kiírt pályázatról, a támogatás mértékéről,
  - 1.2. a környezetvédelmi alap felhasználásáról,
  - 1.3. az önerős közműépítés támogatására megjelölt költségvetési összeg felhasználásáról,
  - 1.4. a vendéglátó-ipari előkertek, teraszok utcaképi megjelenéséről, üzemeltetési feltételeiről. A bizottság döntését megelőzően kikéri a Városimázs Bizottság előzetes véleményét,
  - 1.5. a választókerzeti körzeti feladatokhoz biztosított előirányzat felhasználásáról,
  - 1.6. közcélú zöldfelületek terhére kialakítható parkolóhelyekről.
  - 1.7. a szakértői anyagokkal alátámasztott előterjesztés alapján dönt a gépjármű parkolás saját telken való biztosíthatóság kérdéséről, valamint az OTÉK által előírt parkolóhelyek számának csökkentéséről.
  - 1.8. A védelem alatt lévő épület elbontása esetén arról, hogy vagy az eredeti rekonstrukciója, vagy az eredeti léptékének, tömegének, paramétereinek megfelelő új épület készüljön.
  - 1.9. az egycsatornás gyűjtőkémények felújítására beérkezett pályázatokról.
  - 1.10. a településrendezési szerződés megkötéséhez szükséges telepítési tanulmánytervről.
  - 1.11. a külső kérelemre induló szabályozási terv módosítások indokoltságáról.

### IV. A Bizottság további feladatai:

1. Koordinálja a városüzemeltetéssel, a zöldfelület-gazdálkodással, a városi közlekedéssel, az energiagazdálkodással, a városi fejlesztésekkel és felújításokkal kapcsolatos feladatokat. Ennek során:
  - 1.1. Előkészíti a városüzemeltetéssel és zöldfelület-gazdálkodással, a városi közlekedéssel, az egész várost, és a körzeteket érintő forgalmi rend változásokkal, a közterületek eltérő használatával, szabályozásával, az önerős közműépítéssel és a távfűtés korszerűsítésével, a fizető várakozóhelyek kijelölésével és megszüntetésével, szabályozásával kapcsolatos önkormányzati rendeleteket.
  - 1.2. Véleményezi a városi költségvetés készítésekor a városüzemeltetési, beruházási, felújítási, energiaracionalizálási feladatokat, javaslatot tesz a megvalósítás sorrendjére. A beruházási, felújítási feladatoknál véleményezi a tervezési programot, részt vesz annak meghatározásában Véleményezi a



lakóház-felújítási programokat és azok végrehajtását, és a várost, vagy a városrészeket érintő fejlesztési programokat.

2. Ellátja a településfejlesztéssel és település-rendezéssel, továbbá a környezet épített és természetes elemeinek védelmével, összehangolásával kapcsolatos feladatokat. Ennek során:

2.1. Véleményezi a terület-felhasználási, településrendezési és építészeti szempontból más bizottságok beruházási döntés-előkészítésre vonatkozó előterjesztéseit, az önkormányzat vagyongazdálkodását érintő kérdéseket, a közterületek eltérő használatának engedélyezésével kapcsolatos javaslatokat.

2.2. Jóváhagyja a helyi védelmi koncepciót.

### 7.§

(1) Ez a Rendelet 2022. március 1-én lép hatályba, és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

(2) A Rendelet hatályba lépésével egyidejűleg megszűnik a **Városi Szociális Urbanisztikai és Kulturális Bizottság**.


MIRKÓCZKI ÁDÁM  
polgármester

DR. BÁNHIDY PÉTER  
jegyző

  
Földvári Győző  
elnök

kmf

  
Tóhné Dr. Kiss-Orosz Mária  
jegyzőkönnyvezető

  
Orosz Lászlóné  
képviselő



