

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2022. november 14-én megtartott nyílt üléséről.

Az ülés helye: Eger, Városháza Dobó István tér 2. Díszterem

Jelen vannak: Mirkóczki Ádám polgármester; Farkas Attila alpolgármester; Minczér Gábor alpolgármester; Bódi Zsolt, Császár Zoltán, Dr. Csetneki Attila, Földvári Győző, Juhász Ádám, Keresztes Zoltán, Komlósi Csaba, Lombeczki Gábor, Mirkóczki Zita, Oroján Sándor, Dr. Pápai Ákos, képviselők

Tanácskozási joggal: Dr. Bánhidy Péter jegyző

Jegyzőkönyvvezető: dr. Szalóczi Ilona

Mirkóczki Ádám

Megállapítja, hogy a 18 fős közgyűlés tagjai közül jelen van 14 fő, így a Közgyűlés határozatképes, azt megnyitja.

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi/

Farkas Attila

„Már az előző közgyűlésen is szó esett Blaskó Balázs felelőtlen pénzügyi ámokfutásáról és arról, hogy a gazdasági iroda ellenjegyzése nélkül is vállal kötelezettséget. Ha egy intézménynek nem úgy teljesülnek a bevételei, ahogy azt tervezte, azt figyelembe kellene venni a további gazdálkodásában is.

Véleményem szerint ezt a költsékezési hullámot meg kell állítanunk. A színház már most elköltötte a költségvetésben előirányzott dologi kiadásait plusz azt a húszmillió forintot is, amit véleményem szerint indokolatlanul szavaztunk meg nekik.

Egy igazgató alkalmasságát az is jól megmutatja, hogyan bánik a rábízott pénzzel.

Rossz üzenete van szerintem ennek a többi intézményünk felé, akik megfelelően gazdálkodnak. Ha most megszavazzuk ezt a javaslatot, az azt fogja jelenteni, hogy lehet költeni összevissza a pénzt, függetlenül a költségvetési helyzettől, az önkormányzat úgylis segít valamilyen formában.

Mi van, hogyha ezt a pénzt is elkölti, ez sem lesz elég, akkor majd megint a közgyűlésnek kell plusz támogatást biztosítania? Én nem tudom támogatni a javaslatot és arra kérném a képviselőtestületet, állítsuk meg ezt a pénzügyi ámokfutást!”

Mirkóczy Zita

„A szerdai bizottsági ülésen lesz egy anyag, bízom benne, hogy el fogja készíteni az iroda, amiben szeretném látni, hogy hogyan gazdálkodott és milyen pénzeket kapott a színház huszonegyes évben és a huszonkettes évben.

Tételesen kértem kimutatni, mit utaltunk át a saját önkormányzati költségvetésünkből azt a pénzt, amit a közgyűlés megszavazott a színház számára. Nyilván ott van az állami támogatás is, azt hogyan utaltuk át, mikor és milyen módon. A bérkompenzációval kapcsolatos pénzt mikor utaltuk és hogyan utaltuk át idén és tavaly is. Hogyha volt ilyen, valamint a pályázati pénzeket hogyan utaltuk át és mikor.

Hallottam olyat az elmúlt időszakban, - én egyeztettem az igazgató úrral is- hogy ő azt feltételezi, hogy ők nem kapták meg az önkormányzattól az önkormányzati támogatásokat, merthogy kettős finanszírozás állapítottak meg önök ezért bizonyos dolgokat nem utaltak át és nem biztosítottak a számára. Ez pedig azt feltételezi, hogy nem teljesítették a támogatói okiratban vállalt kötelezettséget, mármint az önkormányzat és ezáltal nem kapták meg az éves költségvetésükből a pénzt.

Tehát hogyha ez így igaz, akkor nyilván, amit Farkas Attila állít, akkor okafogyottá válik, viszont hogyha nem igaz, akkor nézzük meg, hogy akkor tényleg valóban mi a helyzet. Én vagyok az egyik legerősebb szószólója, biztos, hogy nem jó, hogyha nem utaljuk át az önkormányzati pénzeket, hogy az állami támogatásokat vagy a pályázati pénzeket levonjuk az állami az önkormányzati támogatásból, akkor az biztos, hogy nem lesz jó és attól félek, hogyha kapunk egy ilyen ellenőrzést, a végén még vissza kell fizetnünk az elmúlt elkövetkező elmúlt 3- 4 évnek is az állami támogatását és finanszírozását. Úgyhogy jó lesz, hogyha ezt rendbe tesszük. Én abban bíztam, hogy ez az anyag majd a közgyűlésre jön be és akkor nyilván a bizottságon látott számok alapján tudunk erről dönteni, de mivel ez most így hamarabb jött be, költségvetésben ez saját soron belüli átcsoportosítást jelent. Én ezt tudom támogatni, mert nem adunk hozzá kvázi plusz pénzt, de nyilván kell, hogy tisztán lássunk a színház gazdálkodásával kapcsolatban a huszonegyes évre is és a huszonkettes évre is.”

Mirkóczy Ádám

„Legjobb tudomásom szerint minden önkormányzati támogatást, amit a közgyűlés megszavazott és amire kötelezettséget vállaltunk maradéktalanul biztosítottuk a színház részére. Ez ahogy a mai rendkívüli ülésre került be, ez inkább a jóindulatnak a jele, hiszen dologi oldalon likviditási problémával küzdenek. „

Keresztes Zoltán 8. óra 43 perckor kijelentkezett. a Közgyűlés létszáma 13 fő

Oroján Sándor

„ Ami a mai napon is történt, azt úgy látom, hogy egy felesleges csúsztatás, felesleges energiaégetés, amitől egyáltalán nincsen előbbre a város. Mi történt ma? Először is egy polgármesteri vétót kellett tárgyalnunk, ami 15 napra megakasztotta a Városfejlesztési Kft talpra állítását. Nem történt semmi más, csak ismét napirendre vettünk egy olyan kérdést, amit 15 nappal ezelőtt egyszer már eldöntöttünk. Mily meglepő, ismét ugyanaz lett az eredmény. Mi értelme van annak, polgármester úr, hogy újra és újra csuklótatjuk

a közgyűlést, lassítjuk a folyamatokat és újra és újra elővesszük azokat a kérdéseket, amiket egyszer már eldöntöttünk.

Ugyanez a helyzet a színházzal is. Egyszerűen képtelen a pulpitus koalíció lenyelni azt, hogy az igazgatót Blaskó Baláznak hívják. Ez a helyzet a színházzal. Hónapok, évek óta semmi mást nem látunk, csak az igazgató felesleges csuklóztatását, aláírhat e vagy sem, kiadhatja-e a szabadságot, vállalhat e valamiféle munkát, pusztán azért, mert önöknek nem szimpatikus az igazgató. Ettől nincs előrébb a város. És azáltal sem, hogy újra és újra rendkívüli közgyűléseket hív össze a polgármester, amiből lassan már több van, mint a normálisból és újra és újra ugyanazokat a témákat tárgyaljuk ugyanazzal az eredménnyel. Én azt javasolnám, hogyha egyszer egy meccs eldőlt és van eredmény, akkor azt vegyék tudomásul és ne akarják lejátszani ugyanazt a mérkőzést, mert ugyanaz lesz az eredménye és pusztán az idő megy, az energia ég és ennek az egésznek nem sok értelme van, mint ahogy ennek a mai ülésnek sem.

A színház nem lenne ilyen helyzetben, ha önök normálisan segítenék a működését és nem minden egyes ponton botot dugnának a küllők közé. Ez a helyzet. Most ezt nyilván meg fogjuk szavazni, ami frakciónk biztosan, de igazából ebbe a méltatlan helyzetbe sem kellett volna kerülni. Mehet az egymásra mutogatás, de a város lakói pontosan tudják, hogy ami ma történik, ami a színházzal történik, az nem más, mint egy felesleges csuklóztatás”

Mirkóczki Ádám

„ A vita generálása nélkül azért szeretném helyre tenni. A vétónak az oka mindig az újragondolás. Értelemszerűen mindig bízom a józan ész felülkerekedésében. Továbbra sem tudták nekem megmagyarázni, hogy egy jelenlegi 200 ezer forintos ügyvezetés helyett egy 800 ezer forintos ügyvezetés miért lenne spórolás, miért lenne talpra állítás? Nyilván mindannyian tudjuk az okát.

Azt viszont hadd kérjem ki magamnak, magunknak, hogy a mostani napirendünk nem csuklóztatás, hanem ez a színház kérése. Hogyha nem csorbították volna agyon a polgármesteri jogköröket, akkor adott esetben ilyen ügyben is lehetne nekem aláírni és az átcsoportosítást megoldom egy aláírással. Erről viszont jogszabály rendelkezik, hogy ez közgyűlési döntés. ha én most jól akarok a színháznak, akkor most nekem rendkívüli közgyűlést kell összehívni vagy nem fizet számlát. Ilyen egyszerű a történet. A színháznak van egy igazgatója, ha ön tárgyal vele, akkor kérdezze meg azt is, hogy mi az oka ennek, hogy most nekünk megint erről az előirányzat módosításról kell dönteni. Ne varrja azt a nyakamba, amit egyrészt nem követtem el, másrészt pedig pontosan ez a napirend segít rajtuk. Azért azt hallgatni, hogy miért segítsünk a színházon... ez most pont a segítségről szól, nem pedig arról, hogy bárki bárkit csuklóztatna. Ha én nem hívom össze, akkor ők két hétig biztosan nem jutnak pénzhez. „

Minczér Gábor

„Annyit azonban el kell mondanom, hogy frakcióvezető úr jóságos de ismét álságos hozzászólását hallhattuk. Szerintem ne beszéljen pulpitus koalícióról mert ha jól emlékszem én nem támogattam a színház igazgatójának menesztését. A frakción belül szavaztak erről, én voltam az első, aki azt mondta, hogy nem is szólok hozzá, úgyhogy

kérem, ne pulpitus koalíciózzon. Azt pedig, hogy az egriek mit gondolnak, azt én is nagyon jól tudom.

Földvári Győző

„Nem szeretném az időt húzni. egyetlen kérdésem lenne. Igazgató úr azt kéri, hogy a szeméből a dologira huszonötmillió forintot tegyenek át. A hiányt hogyan fogja előteremteni, létszámleépítésből, díjakból, azért ezt jó lenne tudni, hogy ez hogyan lesz megspórolva.

Dolenszky -Szőke Szilvia

„Először is azt szeretném megerősíteni, hogy az előző közgyűlést követően az azt követő napon érkezett meg a színháztól a levél, amiben ők kérték, hogy ezt rendkívüli közgyűlés keretén belül tárgyaljuk, ugyanis tényleg komoly likviditási problémáink vannak. Jelenleg a pályázati pénzeiket sem tudják felhasználni, mivel a színház ÁFA visszaigénylő pozícióban van, így a pályázati pénzek terhére csak a nettó kifizetéseket számolhatják el. Viszont a minden kötelezettségvállaláshoz tartozó ÁFA rész a saját költségvetésből megy. Ezért javasoltuk mi is, hogy a személyi kiadásokból történjen az átcsoportosítás.

Ezt még augusztusban zároltuk saját hatáskörben a bevételi kiesés fedezetéül a színházzal egyetértésben. Nem gondolnám, hogy szükséges létszámcsökkentést végrehajtani, ők ezt a nem rendszeres kifizetéseikből kívánják megspórolni. Szerencsére viszonylag sok pályázati támogatás állt lehetőségre, amiben a különböző nem rendszeres kifizetéseket meg tudták finanszírozni, így a költségvetésben tervezett majdnem 13%-os nem rendszeres kiadás felszabadulhatott.

Ami a támogatásokat és azok kiutalását illeti a múlt héten érkezett meg, hogy az EMMI elfogadta a 2021. évi közös működtetéshez kapcsolódó elszámolásunkat. Én azt gondolom, hogy nem történt olyan, hogy az önkormányzat nem adta oda azokat a támogatásokat vagy állami forrásokat, amik a színháznak lettek megítélve.

Valóban, az év elején történt elvonás tőlük, ennek az oka az volt, hogy mi év elején a 20%-os béremelést lefinanszíroztuk pontosan azért, hogy egyáltalán el tudjon indulni az intézmény, hogy a kötelezettségvállalást a kollegák aláírhassák. Később, amikor megérkezett ez a pontos összeg az EMMI-től, akkor így került sor arra, hogy dupla finanszírozás volt, mert egyszer az önkormányzat is odaadta a minimálbér miatti emelkedést és odaadta az EMMI is a 20%-os bérfeljesztésre a támogatást. Ez a kettő egyébként a kormányrendelet értelmében is fedi egymást és mindössze ez az összeg került elvonásra, tehát az önkormányzat a közös működtetési megállapodásban vállaltaknak eleget tett.

2018-ban, amikor ezt az egészet megkötötte az EMMI-vel az önkormányzat, a színháznak majdnem 180 millió forintos bevétele volt. Ez a bevétel erre az évre nem éri el a 100 millió forintot és a jövő évi terv mindössze 80 millió forint. Látható, hogy ez a következő években további problémát fog okozni”

Mirkóczki Ádám

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás. megállapítja, hogy a Közgyűlés 10 igen , 1 nem és 2 tartózkodás mellett elfogadta a határozatot.

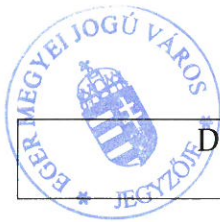
505/2022. (XI.14) Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a Gárdonyi Géza Színháznál (I. fejezet 8. címszám kötelező feladat) a dologi kiadások 25.505.400 Ft-os emelését, a a személyi juttatások kiemelt előirányzatának 22.571.150 Ft-os és a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 2.934.250 Ft-os egyidejű csökkentésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető,
Spisák György Kabinet Irodavezető,
Dolenszky-SzőkeSzilvia
intézménygazdálkodási csoportvezető

Határidő: 2022. november 30.

kmf



Dr. Bánhidya Péter
jegyző



Mirkóczki Ádám
polgármester