

JEGYZŐKÖNYV

Készült: *Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2024. január 25-én megtartott nyílt üléséről.*

Jelen vannak:

Mirkóczki Ádám polgármester

Bódi Zsolt, Dr. Csetneki Attila, Császár Zoltán, Keresztes Zoltán, Komlósi Csaba, Kovács-Csatló Tamás, Lombeczki Gábor, Mirkóczki Zita, Oroján Sándor, Orosz Lászlóné, Dr. Pápai Ákos, Dr. Pócs Alfréd, Sós Tamás képviselők

Farkas Attila, Minczér Gábor alpolgármesterek

Tanácskozási joggal: *Dr. Bánhidy Péter jegyző*

Jegyzőkönyvvezető: *Berzéki Krisztina*

Mirkóczki Ádám polgármester

Köszöntöm kedves vendégeinket!

Megállapítom, hogy 14 fővel jelen vagyunk 4 hiányzás mellett, a közgyűlés határozatképes, azt megnyitom.

Tájékoztatam a tisztelt képviselőtársakat, hogy a 7-es és a 19-es napirendeket az előterjesztők visszavonták.

Tekintettel arra, hogy a 14-es, 16-os és a 17-es napirendek anyagának kézbesítése a közgyűlés ülésének megelőző 4. nap 11:00 után történt meg, így kérem, hogy szavazzunk ezen a napirendek napirendi pontként való tárgyalásáról.

Szavazás

14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

(Megérkezett dr. Csetneki Attila képviselő)

Bejelentem, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46.§ (2) bekezdés b). pontja alapján a 18-as napirendet zárt ülésen tárgyaljuk.

Orosz Lászlóné képviselő asszony **sürgősségi indítványt nyújtott be:**

„Előterjesztést a Média Eger Kft. reklámfelület bérbeadási kérelméről” címmel, valamint Mirkóczki Zita képviselő asszony **sürgősségi indítványt nyújtott be:**

„Előterjesztés soron kívüli belső ellenőrzés kezdeményezésére”

Külön kell szavaznunk a két sürgősségi indítványról.

Először a Média Eger Kft-t érintő sürgősségiről szavazunk.

Szavazás a sürgősségi indítványról (Média Eger)

13 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

Szavazás a sürgősségi indítványról (Belső ellenőrzés)

13 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

Javaslom, hogy a sürgősségi indítványokat a tájékoztató előtt vitassuk meg a következő sorrendben, elsőként a Média Eger, majd a belső ellenőrzést célzó előterjesztést.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy az Alapokmány 23 § (1.) bek. szerint az a napirendi pontok elfogadása előtt a közgyűlés tagja kezdeményezheti, hogy Eger város életét jelentősen befolyásoló napirendről a hozzászólási lehetőséget a közgyűlés időkorlát nélkül biztosítsa. A kezdeményező a javaslatát indokolni köteles. Van-e ilyen napirend?

Orosz Lászlóné képviselő

Szeretném javasolni, hogy az EVAT-tal kapcsolatos tulajdonosi döntésekről szóló napirendünket időkorlát nélkül tárgyaljuk. (1-es napirend)

Mirkóczki Zita képviselő

Én azt kérném, hogy a 10-es napirendi pontot, a TOP plusz projektekkel kapcsolatos döntéseket tárgyaljuk időkorlát nélkül.

Mirkóczki Ádám polgármester

Szavazás az 1. napirend időkorlát nélkülségéről

10 igen, 1 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

Szavazás az 10. napirend időkorlát nélkülségéről

11 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

Az Alapokmány 23 § (3.) bek. szerint a napirendi ponthoz meghívott vendég legfeljebb 10 percen tehet szóbeli kiegészítést. Ha a kiegészítés várhatóan hosszabb időtartamú az előterjesztő, a napirendi pontok elfogadása előtt kezdeményezheti, hogy a meghívott hozzászólási lehetőségét a közgyűlés korlát nélkül biztosítsa. Van e ilyen indítvány?
(Nem volt)

Van-e további napirendi javaslat?

Orosz Lászlóné képviselő

A **sorrendet szeretném változtatni**, mégpedig olyan formában, hogy az 1. napirendi pont legyen a polgármester saját hatáskörben hozott döntése, vagyis a 12-es napirend. A 2. napirendi pont lenne a sürgősségi indítványom, ami a Media Eger Kft-vel kapcsolatos, a 3. lenne az EVAT Zrt-vel kapcsolatos tulajdonosi döntések, és utána pedig haladnánk már a sorban.

Mirkóczki Zita képviselő

Hát nem tudom, hogy ha egyetértenek velem, képviselőtársaim én a belső ellenőrzést a 2. napirendi pontként tárgyalnám, és a TOP-os pályázatokkal kapcsolatos szeretném még előre venni 4. napirendi pontként, tehát az EVAT elé.

Mirkóczki Ádám polgármester

Mielőtt szavaznánk, majd kérném jegyző urat, hogy a jegyzőkönyv kedvéért egy pontos sorrend lehetőleg a napirendi számokkal ismertessen.

Dr. Bánhidy Péter jegyző

Remélem, jó sorrendben mondom a napirendi pontokat, akkor ezek szerint az 1. napirend lenne a 12-es, ahogy Orosz Lászlóné képviselő asszony kérte, második lenne az 1. sürgősségi indítvány, ami a belső ellenőrzéssel kapcsolatos, 3. napirend lenne a 2. számú sürgősségi indítvány, ami a reklám feladatokkal kapcsolatos, utána jönne 4.-ként a 10. napirendi pont, és 5. -ként az 1. számú napirendi pont.

Császár Zoltán képviselő

Azt szeretném megkérdezni, hogy ezeket a dolgokat nem kellene indokolni az előterjesztőknek? Van ennek értelme, szakmai logikai?

Mirkóczki Ádám polgármester

A sorrendekre vonatkozólag nincs indoklási kötelezettség, de a képviselő úr kérdése az előterjesztőket érinti, illetve a javaslattevőket. Amúgy egyetértek, úgyis mindet meg kell tárgyalni.

Szavazás a módosított sorrendről

11 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

Szavazás a teljes napirendről

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

NAPIREND ELŐTTI FELSZÓLALÁS

A rendőrség képviselőjéhez feltett kérdés

Lopások témában

Bódi Zsolt képviselő

Sajnos azt kell mondjam, hogy nem csillapodik ez a fajta tendencia Felnémet városrészben. És itt most ne arra gondoljanak, hogy nagy értékeket visznek el, hanem bosszantó kis értékek. Pl. 12. 31. szilveszter este 7:00 órakor telefonált az egyik lakó a Sóllyom utcából, hogy a füstölőjét kirámolták. Az érték nem nagy, gondolom azt a kolbászt vagy szalonnát, ami a füstölve volt, nem szeretné már ugye elfogyasztani, még ha vissza tudtuk volna szerezni akkor sem. De ezek a bosszantó dolgok, amik minden nap jelen vannak itt a városrész életében. Tehát úgy gondolom, hogy ez elfogadhatatlan. Én tudom, hogy Kapitány úrék megtesznek mindent, bármikor telefonálok én magam. De a lakosoktól is ezt a visszajelzést kapom, fölveszik a telefont, jönnek, intézkednek...De úgy gondolom, hogy hogy mégis valamit tennünk kell.

Magam se szeretem azt a fajta hozzáállást, hogy valami nem jó, de nem tudom megmondani, hogy hogy lenne jó. Most sajnos ebben vagyok.

Hogy kellene tennünk valamit, és ezért nézek kapitány úrral is, hogy tud-e valami olyat javasolni, vagy a későbbiekben ígérni, hogy lesznek olyan fejlesztések. Vagy például

polgármester úrhoz fordulok, kamerarendszer ... nagyon fontos lenne szerintem sok helyen.

De olyan kamara rendszert felépítenünk, ahol lehet látni pl. az arcát az illetőnek. Azt látjuk, hogy elmegy valaki például. Ugye itt 1-2 háznál van a kamera, ugye voltak olyan lopások az elmúlt időszakokban is, és nem, nem látjuk csak egy alakot és nem lehet felismerni és ezzel nem tudunk előre haladni.

Úgyhogy ebben kérnék én segítséget meg összefogást itt a közgyűlés tagjaitól és a rendőrségtől is.

Kovács József Egri Rendőrkapitányság vezetője

Képviselő úrnak a kérdése abszolút jogos, a felvetése is. Azt hiszem, hogy ez vitán felül áll. Azt szeretném mondani, ahogy említette is, igyekszünk minden bejelentésre, jelzésre reagálni. Ez nem biztos, hogy minden esetben elegendő és legfőképpen nem biztos, hogy a helyi lakosokat megfelelőképpen kielégíti a válaszuk, vagy a megtett intézkedésünk.

Ettől függetlenül azt tudom mondani, engedje meg, hogy egy picikét finomítások a történeten. Az, hogy „mindennaposak” az egy picikét túlzás. Tavalyi év végére én úgy gondolom, hogy azokban az esetekben, ahol kényszerintézkedés bevezetése indokoltnak látszott, megtettük a lépést. Nagyon szépen az igazságszolgáltatás egyéb szereplői mellénk álltak, elfogadták az indítványunkat. Nagyon jó eredményeket tudtunk elérni. Ettől függetlenül, nyilvánvalóan minden egyes lopás, minden egyes bűncselekmény intézkedést igényel. Én továbbra is csak azt kérem, akár képviselő urat, akár a helyi lakosokat, jelezzék felénk.

Egyébként egy picikét átkanyarodva a kamerarendszerre... igen, természetesen minden egyes kamera hasznot hajt részünkre, hogy így fejezzem ki magam. Egyébként nem feltétlenül biztos, hogy lesz olyan kamera, ami az arcát bemutatja az elkövetőnek, de nem is feltétlenül ez a cél, ha egy olyan minőségű, színes, éjjellátó kamera működik a területen, ahol adott esetben egy korrekt személyleírást tudunk vissza ellenőrizni, az sok esetben már nekünk elég.

Egyébként, hogy hosszú távon mit lehet tenni, de hát ez egy elég komplex feladat. Szerintem a közigazgatás minden szereplőjének. Nyilvánvalóan nem mellékelve azt, hogy nem szeretném bagatellizálni, hogy a rendőrségnek ebben mekkora szerepe van. Talán, ebben az évben igaz, hogy kis lépésekkel, de egy picikét javulunk létszám helyzetben is. És úgy gondolom, hogy a kollégák a fiatal kollégák eddigi szolgálati tapasztalata, a hely és személy ismerete talán előrevetíti azt, hogy eredményesebbek tudunk lenni.

Ugye továbbra is csak azt kérem, hogy minden egyes esetben, amikor jogsértést tapasztalnak, jelezzék felénk. És annyit tudok ígérni, hogy minden esetben megpróbálunk erre reagálni.

Mirkóczki Ádám polgármester

Nyilván majd a kollégákat meg kell kérdezni, hogy technikailag mennyiből és hogyan tudnánk javulni, ami a kamerákat érinti. Rengeteg új kamerát szereltünk fel az elmúlt években. Én továbbra is támogatok minden hasonló kezdeményezést.

És ami régi vesszőparipám, és talán ehhez kapcsolódik, és talán ez is egy konszenzusos tudna lenni, hogy nagyon el kellene gondolkodni kifejezetten a „Település őrség” létrehozásáról. És nyilván ennek van egy azért egy komolyabb költségvetési oldala, de ezen érdemes lenne a jövőre vonatkozólag elgondolkodni.

Bódi Zsolt képviselő

Tisztelt kapitány úr. Igen, helyesbítenem kell, a mindennaposságút arra értem, hogy ebben benne vannak a nem bejelentett cselekmények is, mert a lakó az esetleg tart attól, hogyha ismeri az elkövetőt, akkor atrocitásban részesül. A másik például itt a kolbász lopás és szalonna lopás kapcsán, azt mondja, úgyse lesz meg, minek foglalkozzunk vele. Tehát kicsit hitet hitét vesztek ilyen szempontból az emberek. Én azért gondoltam, mindennaposságra, mert a nem bejelentett esetek is ebben vannak. Én is arra ösztönzőm a lakosságot.

Dr. Pócs Alfréd képviselő

Tisztelt közgyűlés, már korábban is mondtam azért a kamerarendszerrel vigyázni kell. Magyarországon Siófokon vezettek már be olyan kínai kamerarendszert, amivel lehet követni, lehallgatni embereket, tehát ezt fel lehet használni negatívokra is. Nem tartom jónak, bekamerázni embereket, a szabadságjogokat sérti egy kicsit szerintem. Kivel találkozok, mit mondok, hogy mondok... én ezt így gondolom. Egyébként a mozgásról is föl lehet ismerni, ha olyan kamerarendszer van, tehát nyilván nem kell arc, nem kell, mert az alapján is föl lehet ismerni, de át kell gondolni, hogy hogyan csináljuk ezt?

Oroján Sándor képviselő

Mindenekelőtt békés, boldog új esztendőt kívánok mindenkinek. Ez az év első Közgyűlése és napirend előtt néhány kommentet azért hadd fűzzek az itt elhangzottakhoz, hiszen azt halljuk, hogy a városvezetés milyen sok kamerát telepített, Ebben van némi igazság, de azért emlékezzünk vissza arra, hogy polgármester úr önök voltak azok, akik a 2020-as költségvetésből a térfigyelő kamera fejlesztésre szánt összeget kihúzták, és mi voltunk közgyűlési többségként azok, akik a 2022-es költségvetésbe ezt az összeget visszavettük, illetve a 2021-es be is.

Mi voltunk, azok a közgyűlési többség, amelynek köszönhetően több mint 50 kamera újult meg, települt ebbe a városba. Annak is van azért egy bája polgármester úr, amikor ön azt említi, hogy érdemes lenne majd elgondolkodni a település őrség bevezetéséről. Jelzem, hogy azért ez most már a ciklus vége, tehát 4 és fél év alatt szerintem nagyon sokat gondolkodtunk és ötleteltünk. Most már az eredményekkel kell egy kicsit elszámolni, és ilyen szempontból egy kicsit több szerénységet javasolnék a városvezetésnek. Ha már önök voltak azok, akik a térfigyelő kamerák fejlesztéséről az összeget elvették. Mi voltunk azok, akik ezt visszatettük, akkor legalább most ne csináljanak úgy, mintha mindez önöknek köszönhető lett volna.

Kovács Cs. Tamás képviselő

Ez a téma - a térfigyelő kamerákról beszélek, - azt gondolom a ciklusokon átívelő téma. Itt állunk a költségvetés tárgyalása előtt, kiváló lehetőség ismét bebizonyítani, hogy kinek mennyire fontos. Sajnos személyes érintettségem is van e tekintetben, a múlt nyáron a társasház belső parkolójából, lentről tolták ki a kerékpáromat, és tehetetlen volt a az ügy felgöngyölítésében. Az adott városrészen egyáltalán nincsen térfigyelő kamera. Ez a minaret és környéke, ami azért megdöbbentő, úgyhogy ez nem egyedi eset.

Viszont, ahogy kapitányságvezető úr is fogalmazott azért visszatartó erővel bír, és erre azt tudom mondani, aki esetleg nem valamilyen összeesküvést sző az utcán, annak nem kell tartania attól, hogy felveszik a hangját kamerákkal.

Farkas Attila alpolgármester

Köszönjük szépen Oroján Sándor képviselő úrnak, hogy kiváló javaslatokkal segíti, építi szeretet városunkat. Ez remélem a jövőben is így fog maradni. Egyébként fel szeretném hívni egy nagyon jó kezdeményezésre a figyelmet, ami szintén Oroján Sándor választókerületében valósult meg. Ez az úgynevezett szem mozgalom, helyi civilek ott élők fogtak össze, és éjszakánként bizonyos időtartamban kimennek szétnéznek, járőröznek, és hogyha olyat tapasztalnak, akkor azonnal a rendőrséget értesítik. Ez egyfajta ilyen helyi polgárőr kezdeményezés. Én azt gondolom, hogy ez is lehet a problémás területeken egy jó megoldás.

Mirkóczki Ádám polgármester

NAPIREND ELŐTTI FELSZÓLALÁSOK

Bódi Zsolt képviselő

Tisztelt közgyűlés, Minczér Gábor alpolgármester úrhoz fordulnék a sajtóban megjelent korrekt képviselői munka és képviselői keretek felhasználásával kapcsolatban. Csak a sajátomra szeretnék nyilatkozni, a többiek majd elmondják, ha akarják a saját dolgaikat.

Úgy gondolom alpolgármester úr, hogy ön nagyon jól tudja azt, hogy én milyen munkát végzek a körzetemben. Többször beszélünk telefonon. Mindig felhívom, megpróbálom felhívni a városvezetés valamelyik tagját, bármilyen probléma van. Tűzeset, árvíz bármilyen ilyen dolog, önnel is többször beszéltem ilyen dolgokról. Képviselői keret fel nem használása, erről is beszéltem önről. Tervezési soron nem volt pénz, azokat a munkákat, amiket szerettem volna megvalósítani, meg kellett volna tervezni. Engedélykötelesek voltak. Többször kértem közgyűlésben is, hogy tegyünk pénzt a tervezési sorra, hogy a körzetekben lévő munkákat meg tudjuk valósítani. Ez sem történt meg. Én csak arra kérném alpolgármester urat, hogy maradjunk meg a korrekt tájékoztatás mellett. És maradjon ember.

Minczér Gábor alpolgármester

Való igaz képviselő úr. Nagyon sokszor beszélünk, vagy többször keress engem. Hozzáteszem, a cikket nem én írtam. Nyilván ez az újságíró, aki ezt a cikket megírta, megkérdezett engem is. Természetesen olvashatták, hogy a sajtóban az ezzel kapcsolatos nyilatkozatomat. Tény, hogy a képviselő úr körzetében is van olyan említett beruházás, ami tervezést igényel, de azért szeretném kijavítani, hogy Almár. a régi erdészeti út újra aszfaltozása, az például nem igényel tervezést, és ha jól emlékszem, Estefan Géza ez miatt fordult önhöz, illetve az ott lakók. Ezt egyébként a maradék, 16 és fél millió forintos keretének a terhére, valószínűleg, hogy meg lehetett volna valósítani. Ez csak egy apróság, én erre mutattam rá.

Én azt nem állítottam, hogy a képviselők nem dolgoznak. Én azt mondom, hogy ebből a táblázatból, ami a számomra is megküldésre került, meg lehet látni, hogy mekkora a keret felhasználásának az összege, illetve mennyi az, ami egy-egy képviselő keretén maradt.

Azzal sem vádolhatnak minket, hogy csak a saját dolgainkat végeznénk, hiszen Orosz Lászlóné képviselő asszony kiváló munkát végzett, Mirkóczki Zita képviselő asszony ezek

alapján kiváló munkát végzett. Itt a nyilvánosság előtt el lehet mondani, nincs itt Juhász Ádám képviselő úr, de azt kell, hogy mondjam, hogy ő is ki „maxolta” a keretét. Mint ahogy azt önök is tudják, hogy Oroján képviselő úr mondta nekem a bizottsági ülésen, hogy a ciklus elején megküldték az összes igényüket. Ez egy ilyen több százmilli, már nem emlékszem milliárdos igény tétel volt, a képviselői keret meg azért behatárolt. A szakiroda azt is elmondta többször, hogy ebben a képviselői keretben a képviselőknek kell döntést hozni, hogy ő mit szeretne ennek a terhére megvalósítani. Van olyan, aki nyilván ezt meg tudta tenni. Ráadásul itt van a levelezésem nem is egy, amit a szakiroda írt a képviselőknek, amiben föl hívja a figyelmet arra, hogy a közbeszerzési tervezés miatt kérnék a képviselőket, hogy a keret felhasználásával rendelkezzen. Jelölje meg azokat, amiket ebből szeretne megcsinálni a megjelölt határidőig. Akkor is jelezzen, hogyha nem kívánja a képviselői keretét fölhasználni. Mivel erre sokan nem válaszoltak...

Mirkóczki Ádám polgármester

Alpolgármester úrnak jelezném, hogy a napirend előttiekre a reakció 1 perc. Azt jeleztem, hogy az alpolgármester úrnak is van napirend előtti, esetleg ami lemaradt, azt majd hozzá lehet csapni.

Bódi Zsolt képviselő

Azt kell, hogy mondjam, hogy Oroján képviselő úrnak igaza van. 2020-ban leadtunk minden képviselői listát, hogy az mennyire volt reális, vagy mennyire nem, azt pont a szakirodának kellett volna kiválasztani, hogy mi az, ami abból megvalósulhat.

Mivel a képviselők nem szakemberek, azért van a szakiroda.

Ott van például a Pásztoryölgy csapadékvíz elvezetése, ami meg van tervezve. Kértem közgyűlésen, és a szakirodát is, hogy szedjék elő azt a tervet, nézzük meg, hogy az mibe kerül a mostani áron. Frissítsük fel. Azóta se történt semmi. Én most nem akarok vádaskodni, én arra kértem önt, hogy normálisan, hitelesen tájékoztassa a lakosságot.

Mirkóczki Ádám polgármester

Annyit szeretnék jelezni, hogy én arra tisztán emlékszem, igaz van képviselő úrnak, hogy az összes képviselői igényt egy nagy Excel táblába begyűjtöttük, de emlékeim szerint az valami sokmilliárd forint volt összességében. Én most a nagy csomagot mondom, ezek azok a problémák, amelyek gyakorlatilag hosszú évtizedek óta felgyülemlettek a városban, gyakorlatilag minden ciklust érintve és minden közgyűlési összetételt érintve. És egészen biztos vagyok abban, hogyha most Eger városa valami csoda folytán kapna, nem tudom 30 milliárd forintot, valószínűleg mai árakon az is kevés lenne ahhoz, hogy ezt a sok-sok hiányosságot pótoljuk. Nyilván az a kötelességünk, hogy ár érték arányban a lehető leghatékonyabban használjuk föl a rendelkezésre álló pénzeket.

Keresztes Zoltán képviselő

Én is annyit szeretnék jelezni, én 11 e-mailt küldtem a szakirodának a képviselői keretem felhasználásával kapcsolatban. Volt benne olyan, ami járdaépítés, akkor azt mondtam, hogy egybe számítás miatt semmit nem lehet, akkor elkezdtem más irányba érdeklődni. Kértem egy utcának a felújítását, akkor azt mondták, hogy várjam meg a következő évi keretet. És hogyha abból is lesz, abból meg bírják építeni majd amikor érkezett ez, azért is nem költöttem le, azért lett összevonva ez a kettő.

És amikor összejött a 2 évi képviselői keret, akkor közölték, hogy ez már sajnos nem elég az infláció miatt. Majd pár nappal később megjelent, ez a „lusta képviselő”, a Keresztes képviselő! Még egyszer, 11 e-mailt küldtem egyébként a szakirodának azzal kapcsolatban, hogy milyen célra szeretném a képviselői keretemet felhasználni. Lett volna egyébként pad felújítás, kértem padokat. Az se történt meg. Elképzelhető egyébként, hogy úgy látják, hogy én vagyok a lusta, de nekem az a gyanús, hogy az történt, amiért a polgármester úr egyébként fel volt háborodva, érdekes, most nem volt felháborodva, hogy nem engedték elkölteni a pénzt, a TOP-os pénzeket a városnak, és megmondták, hogy ez mégis milyen szörnyű dolog. Most, hogy a képviselőnek nem engedik elkölteni a képviselői keretét, érdekes módon a polgármester nem háborodik fel.

Mirkóczki Ádám polgármester

Úgy látom nincs olyan téma, teljesen mindegy, hogy érint-e engem, vagy nem, hogy ne én legyek az oka.

Kovács Cs. Tamás képviselő

Nem szerettem volna hozzászólni, gondoltam, hogy elő fog ez kerülni. Én, amikor elküldték ezt a „cikk” -nek nevezett akármit, nem tudjuk, hogy kinek adta, vagy mikor adta, vagy nem ön írta, vagy ön írta, ön minősített minket, többedjére.

Én azt gondolom, hogy ez Önt minősíti, minket mindannyiunkat majd minősítenek, ha elindulunk vagy nem a következő évi választáskor. Engem az érdekel, hogy elkészüljenek azok a dolgok a körzetben, ahol megválasztottak, ahonnan megválasztottak minket. Én nem viszem haza a Kertész út 42.-öt ami elkészült, a Kertész út 36-ot, ami nem a körzeti alapomból, - és ennek nagyon örülök, hogy nem a körzeti alapomból - de elkészült. És 2022-ben mit tettünk javaslatot arra, hogy 10 milliós legyenek a keretek. Előtte alpolgármester úr lelkesedését én kevésbé tapasztaltam ez ügyben, de bízom benne, hogy a következő évi költségvetés tárgyalásakor is támogatni fogja ezt a kezdeményezést mindegyik képviselőtársunk. Illetve egy kis konstruktivitást várnék, ennyi energiával és idővel akár felhívhatott volna minket lustákat, hogy te figyelj testvérem, bent maradsz x milliód, költsd már el. Segítek.

Tehát ezt a politikai terméknek kevésbé nevezhető cikket, inkább megspórolhatta volna annak a szellemében, hogy a városra tudjuk fordítani ezeket az összegeket. És örülök, hogyha bent maradt még összeg, mert akkor minél többet tudunk a környezetünkre fordítani, és elnézést, hogy túlléptem az időkorlátot.

Orosz Lászlóné képviselő

Én szeretném interjút adni ennek a portálnak, aki gyalázta a képviselőtársaimat. Tehát, hogyha van egy újságíró, akkor én nagyon szívesen adnék interjút. Nagyon szívesen, és akkor elmondanám, hogy de egyébként alpolgármester úrnak meg azt köszönöm, hogy a munkámat kiválóan minősítette. És még annyit szeretnék elmondani, hogy a még kiválóbb munkát végeztem volna, ha nem csak a körzeti alapot lehetne fölhasználni.

Hogy a tv nézők is értsék, 2022-től van 10 millió forintos körzeti alap, de nagyon sokáig nem dőlt el, - hogy kinek a hibájából most ezt nem részletezem - hogy kell-e köz beszereztetni, egybe kell-e számítani a járda építéseket. Ettől függetlenül mindenki igyekezett maximálisan érdeklődni és elkölteni ezt a pénzt.

Azt viszont fölöttébb sajnálom, hogy a 10 milliós körzeti alapon kívül egyetlen egy esetben, - nyilván vannak egyes számú képviselők, akiknek hitelfelvétellel is sikerült fejlesztéseket megvalósítani a körzetükben - és vannak olyan képviselők, akiknek viszont csak a körzeti alapjuk maradt.

Mirkóczki Ádám polgármester

Képviselő asszony, maradjunk a korrektség jegyében, én is azt javaslom. Szeretném visszautasítani, hogy egyes képviselőknek hitelfelvételi lehetősége van, nem nincsen a hitelfelvétel, tehát ami - azt gondolom, a fejlesztési hitelre gondol - a fejlesztési hitel az, amit a kormány hagy jóvá, de még mielőtt a kormány azt jóváhagyná, hogy mit teszünk a fejlesztési hitelből, a közgyűlés dönt. És a közgyűlés döntését küldjük meg a kormánynak, hogy 400-500 millió forint környékén szokott lenni ez az éves fejlesztési hitel, amit talán egyszer vagy kétszer hagyott jóvá a kormány a regnálásom ideje alatt. De azt meg nem mi döntjük el, hogy abból az elemből, vagy elem sokaságból, amit a közgyűlés megszavaz, melyiket.

Itt még csak véletlenül se sugalmazzák arról, hogy én vagy más dönt az alapján, hogy melyik képviselőnek a körzete, mert ez nem így van. A közgyűlés dönt a fejlesztési tervekről és a kormány hagyja jóvá, ha jóváhagyja.

Farkas Attila alpolgármester

Én fel szeretném hívni a képviselők figyelmét arra a gyakorlatra, amit én a képviselői keretem felhasználásával kapcsolatban tettem. Szépen kiballagtam a Hell Miksa utcára és megláttam, hogy a Hell Miksa 16 és 18 előtt rossz a járda. Beszéltem a lakókkal, azt kérték, hogy a járda legyen felújítva. Utána bementem a Városüzemeltetési Irodára, gondoltam, hogy nem százmilliós tétel lesz ennek a felújítása, és kértem, hogy ezt az útszakaszt akkor a képviselői keretem terhére, csinálják meg. És el is készült. Az utcabútor beszerzéssel kapcsolatban Keresztes Zoltánnak mondanám, hogy az őszi időszakban volt egy utcabútor beszerzés, amiben padokat és kukákat szereztünk be. Nyilvánvalóan Sós Tamás az összeset a Lajosvárosban szeretne volna kitenni, ezt azért nem engedték és arányosan elosztottuk a város minden részén.

Mirkóczki Zita képviselő

Igazából én tényleg nagyon örülök, hogy írva a cikket, nem írnak le benne, mindegy, végül is legalább lustának nem neveztek el, hogy az én körzetemben, ami a képviselői keretből lehetett, azt meg tudtuk valósítani. Nyilván a Malomárok utcán történt egy nagy járdafelújítás, ami térkövezve lett, ami azt jelenti, hogy szerintem sokkal tartósabb, mint bármelyik aszfaltozott járda. Én ezzel elégedett voltam. Elégedett voltam azzal is, hogy utcabútorokat tettünk ki a Vízimolnár útra. Kapott kettő padot és egy asztalt. Amúgy külön kaptunk a Malomárok padokat. Emellett én annak is örültem, hogy a játszótér felújítási programba Felsővárosi játszótérek bekerültek és rekonstruálva lettek, hogy biztonságosabbak legyenek. Tehát én ennek mind nagyon örültem. Annak nem örülök, hogyha egy-egy cikk ilyen csúnyán szól olyan képviselőket, mint például a Császár képviselő urat, aki tudjuk, hogy már hány ciklus óta itt van, és itt dolgozik azért a körzetért és úgy szólnak le olyan minősíthetetlenül, hogy szerintem ez mindannyiunkat felháborít. Nem ezt érdemli se ön se a többi képviselő, mert mindenki teszi a dolgát a saját körzetét.

Én egy dolgot kérnék, amit nem tudok, hogy akkor mennyi az a pénz, ami még maradt és amit még el lehet költeni. Ha ezt kiküldenék a képviselőknek, nem csak nekem, gondolom mindenki szeretné tudni, akkor ezt hadd kapjuk már meg, hogy mennyi az az összeg.

Császár Zoltán képviselő

Én nem tudom azt, hogy miről beszélnek, még nem olvastam semmiféle ilyen dicsérő vagy elmarasztaló vagy bármilyen listát. Én nagyon köszönöm Mirkóczki Zita tanácsnak asszonynak, hogy méltatja, azt, hogy dolgozom a körzetben. Már nagyon régóta is teszem a dolgot éppúgy, mint ő becsületesen. Az sem érdekel, hogy Minczér alpolgármester úr engem meg fog-e dicsérni, vagy megsimogatja a tarkómat, hogy klassz gyerek vagy, elköltötte a pénzedet, marhára nem érdekli a választókat. Az érdekli, hogy én mit dolgozzak és ki vagyok. De sikerült elkölteni nekem is a pénzt úgy, hogy az utolsó héten egy minimális összeget bent tartottuk, mert nem volt elég egy utcának a teljes kivitelezésére. És úgy döntöttünk azzal a nagyon kedves hölgygel, -ő csinálja a körzeteknek a pályáztatást, közbeszerzését, legalábbis az én utcámban, - hogy átvisszük a következő évre, és a kettőt összetolva akkor már végig megcsináltatjuk az egész járdaszakaszt. Úgyhogy köszönöm. Én nagyon jól kijövök a hivatal dolgozóival, engem nem kell megdicsérni senkinek, engem dicsérnek a körzetemben élők és lakók. És ez nekem pontosan elég ahhoz, amit el akarok majd érni a jövőben is.

Mirkóczki Ádám polgármester

Abszolút így van. Teljesen mindegy, hogy ki hogyan fényezi magát, vagy éppen szidja a másikat. Úgyis a választók döntenek a tettek alapján.

Dr. Pápai Ákos képviselő

Azt gondolom, hogy erős szerepvárában küszködik 1-2 képviselő. Bár nem feltételezem azt, hogy egyébként nem mindenki a legjobbat akarná a saját körzetének. Ez a cikk, akárki is írta - csak ismerik őket - egy dolgot szeretnék kérni a városvezetéstől, ha ismerjük őket, ha ismer, akkor ismeretlenül ezentúl ne adjanak riportot. De az egésznek egy olyan üzenete van, ami biztos, hogy káros. És hazug. Egyrészt az az üzenete, hogy vannak itt képviselők, akik nem dolgoznak, ami nem igaz, mert látom, hogy mindenki csüng a problémákon és keresi a megoldást. Ez nyilvánvaló anyagi okokból nem sikerülhet. De az egésznek az az üzenete, és csak egyetlen gondolat, hogy itt vannak egyenlőbbek az egyenlőknél és az egyenlőbbek azt kérik számon – hangsúlyozom, a riporter hibájából - az egyenlőkön, hogy miért nem egyenlőbbek ők is. Ezzel valamit kezdjenek. Köszönöm

Dr. Pócs Alfred képviselő

Az egyik témám lenne Eger látképén keresztül megemlíteném azt, hogy Eszterházy Károly püspök úr annak idején, amikor megépítette a barokk Egert, akkor a középkori Egert lerombolta, feltöltötték föld réteggel. És utána épült rá a barokk Eger. A barokk Egerre az jellemző, hogy az utcában, a városban úgynevezett pasztell színek vannak. Gyönyörű szép sárgák, zöldek. És nagyon szemet bántó a Széchenyi út 34. alatt a sarkon a kórházba és a parkolóba vezető út mentén amikor megjelenik egy ilyen szürkés fekete épület. Tehát ez a barokk Egerben semmiképpen nem való. Egy darabig még tűrtem, csak hogy most szólok, mert most már egyre több helyen látom a Knezich Károly utcán. Nézzük meg végig, az egész utca egységesen pasztell. Szép. Ezt jelenti a barokk Eger. Ha

a másik utcát nézem, a másik részét a Széchenyi utcának, ott is gyönyörű pasztell színek vannak, tehát erre oda kell figyelni. Ezek, a város értékei és kérem, hogy festesse át. Nem lehet, hogy ne ügyeljünk erre. Annak idején, mikor mi a Knezich Károly utcán a házat festettük volna, több mint egy hónapot kellett várni, míg megjött Pestről a műemlék védelemtől, hogy hogy lehet, milyen színnel lehet festeni kívülről. Erre oda kell figyelni. Ez lett volna az egyik téma, amiről beszélnek.

A másik pedig a szkítákkal kapcsolatban. Nem tudom ki ismerte. Megjelent tegnap a hír, hogy 150 katona, TEK-es, elfogott 7 embert, abból hármat tartóztattak le, vittek el, akik szkítáknak nevezték magukat. „A kormányt leváltani” stb. stb. egy videót készítettek, ez alapján. Ezt én önmagában nevetségesnek tartom. Most a kormány fél, az állam fél három embertől. Utána meg jöttek hozzánk, minket kezdtek el támadni, hiszen nekünk van egy szkíta egyesületünk, aminek a vezetője vagyok, legalább négyszáz tagunk van. Ugyanakkor nemrég volt egy kezdeményezésem beadva a Parlament felé, hogy a szkítát ismerjék el népcsoportként, hogy szkíta önkormányzatiságot tudjunk szervezni. Azonban a Parlament igazságügyi bizottsága tárgyalta, és tulajdonképpen a tudományos akadémia egy mondatban ennyit írt, hogy 2000 éve nincsenek szkíták, és ezért ne fogadjuk el.

A Parlament megszavazta, együtt szavazott a Fidesszel együtt szavazott az MSZP, A Momentum. Egy pedig tartózkodott. A mi hazánk, tehát senki nem szavazta meg ezt a szkíta kérdést. Holott az Alaptörvény alapjoga, ha 1 000 ember van, és aki annak tartja magát szkítáknak, akkor kötelesség ezt elfogadni. Nyilván jogi útra fogjuk terelni és tovább fogunk ebben menni. És nem csak, én, mint Szkíta Egyesület, összegyűjtöttem több mint 1300 aláírást és leadtam, hanem a népszámláláskor közel 2500 ember vallotta nem magyar szkítáknak vagy szkíta magyarnak, hanem tisztán szkítáknak magát. Genetikailag bármikor igazolható a szkíta gén. A Tudományos Akadémia egy mondatral elintézte bennünket, de én például Pap Gábor művészettörténésztől kértem egy anyagot, egy másik embertől is kértem, aki járja a világot és foglalkozik a szkíta kérdéssel. Mi megadtunk 4 oldal bibliográfiát, angol, német nyelven, csak külföldieket idéztünk, és a Tudományos Akadémia, Freund Tamás egy mondatral elintézte, hogy 2000 éve nem léteznek a szkíták. De léteznek, mert a Magyarságkutató Intézet, aki pontosan kimutatta, hogy a Hunyadi család genetikájába, az Árpád házi uralkodók genetikájába benne van a szkíta gén. Pécsről, az ország minden részéből hívtak fel emberek, hogy csináltak teljes genom vizsgálatot és ott van a szkíta gén nagy mennyiségben bennük és ők szkítáknak akarják vallani magukat és csatlakoznak hozzánk. És ezt lesöprik, pedig itt vagyunk.

A másik pedig, hogy összekeverték ezekkel, akik most a szkíta nevében próbáltak Kormányt támadni, például a görög sajtóban is írták a nevemet, hogy összemostak velem, hogy én lennék az, aki ellázad, és aki a kormányt támadja. Nem, mi elhatárolódunk tőle. Soha nem keresett meg ez az „összejött” csapat. Ahogy itt is mindenki tudja, hogy én azt hirdetem, hogy valamiért kell fölállni és valamiért kell harcolni, nem valami ellen, mert annak nincs értelme. Nyilván kell a szkítaságért is, és vissza kell jönni Magyarországon a Szent korona országának.

Mirkóczki Ádám polgármester

Szeretném jelezni képviselő úrnak, hogy a Parlamentben Ön tovább jutott, mint 2012-ben. Volt egy nagyon furcsa LMP-Jobbik idézőjeles koalíció, amely Schiffer András és Szávay István agyszüleménye volt, hogy megalakítják a Vendek Intézményét, de azt sem sikerült, mert azt még napirendre sem vette az akkori Parlament, úgyhogy ennyit erről.

Ami a városképi ügyeket illeti, ez a Főépítész úr asztala és kompetenciája.

Kacsó János főépítész

Köszönöm szépen a felvetést. Természetesen meg fogjuk vizsgálni, hogy milyen bejelentés és milyen egyéb településképi terveket nyújtottak be a Főépítész Csoporthoz, mert egy ilyen homlokzatnak a megváltoztatása a jelenlegi Településképi rendeletünk alapján, bejelentés köteles. Természetesen azt is meg fogjuk vizsgálni, hogy kinek az illetékessége ezen építkezés, vagy ezen módosításnak a vizsgálata, tekintve, hogy Egernél könnyű találni műemléki érintettségű ingatlant, könnyen lehet, hogy ez nem is hozzánk tartozik. Amint lesz plusz információk természetesen tájékoztatni fogom a képviselő urat, és köszönöm a felvetést.

Minczér Gábor alpolgármester

„A modern városok program margójára”

Szeretnék pár dolgot ezzel kapcsolatban tisztázni, a közvélemény és elsősorban Eger város lakóihoz intézném ezt a napirend előtti. A múlt közgyűlésen, hideget-meleget kaptunk a körülöttünk ülőktől, hogy micsoda szégyen Eger fekete napja, mondjunk le azonnal, csak és kizárólag ez a városvezetés a hibás azért, hogy a kormány elvonta, hogy a meg nem valósult MVP-s forrásokra járó projekt pénzeket Megmondom őszintén, hogy engem egy picit ez elgondolkoztatott, és egy kis oknyomozó, tényfeltáró munkát végeztem ezzel kapcsolatban. Biztos, hogy nem fogom tudni elmondani az összes dolgot, de majd a sajtóban meg fogom ezt is jelentetni.

Igazából ezt mindenki tudhatja, hogy 2018-as Kormány döntése, ugye 2020. januárjától a rövidítve mondom BMSK-hoz, a Beruházási Ügynökséghez került az összes MVP-nek a bonyolítása, addig a városok bonyolították ezeket az MVS forrásokat.

Számomra az nagyon furcsa volt - itt elhangzott a közgyűlésen, nyilván nálunk vannak jobban teljesítő városok is - van egy táblázat, hogy ki milyen százalékban teljesített, Nyíregyháza, itt fel volt hozva 100 %-os megvalósulása. Kíváncsi voltam arra, hogy ha tudjuk, hogy Eger viszonylatában, a BMSK 2020. januárjától gyakorlatilag nem végzett munkát ebben az irányban, vagyis 2 évig csak „terv ellenőriztek”, hogyan lehettek más városok nálunk sokkal sikeresebbek? Én megtettem azt az igen sziszifuszi munkát, mert ez egy hosszú kutatómunka, hogy fölmentem a közbeszerzési hatóság honlapjára és ott gyönyörűen meg lehet találni az összes BMSK által indított közbeszerzési eljárást. Külön megyei jogú városokként, külön MVP-re. Nyilván ez így nincs meg, hanem össze kell szedni.

Az derült ki számomra, hogy való igaz, hogy nem csak Eger esetében, hanem egyébként egy megyei jogú városok esetében sem indítottak 2020. januárja után közbeszerzési eljárást. Egy kicsit tovább mentem, hiszen akkor, hogy lehet az, hogy Nyíregyháza mondjuk 100 % tudott teljesíteni? Vettem magamnak a bátorságot és felhívtam az összes megyei jogú város alpolgármesterét, alpolgármester kollégákat. Volt, akivel nagyon jól elbeszélgettem, Fideszes - ellenzéki teljesen mindegy, mindenki nagyon készséges volt. Nyíregyháza esetében például el tudom mondani, - de egyébként alapvetően ez minden városra jellemző - hogy azok a tervek valósultak meg, és azok lettek felépítve, amik 2019. december 31.-e előtt közbeszerzettek, vagy legalább elindították a közbeszerzési eljárásokat. Nagyjából az a kép mutatkozik, hogy mindenhol forrás hiányosak voltak.

egyébként ezek a beruházások csak a városok máshogy közelítették meg mondjuk, mint Eger. Pl. Nyíregyháza esetében alpolgármester kolléga elmondta, hogy ők már készültek erre az NVP-re Elővették a meglévő terveiket, aktualizálták, műszaki tartalmat, csökkentettek. Ők rá emelést nem kértek, úgy alakították ezeket a programelemeket, hogy hellyel közzel, nyilván beleférjenek az összegekbe. Elengedtek programelemeket, illetve saját forrásból hozzá toldottak 60- 100 millió forintot. Sopron esetében ugyanez történt, ott 50 %-o megvalósulás van, műszaki tartalmat csökkentettek, ott sem kértek rá emelést, hanem saját forrást toldottak hozzá. Mondjuk Zalaegerszeg esetében. Ha jól emlékszem az alpolgármester kollega azt mondta, hogy ők is toldottak hozzá saját forrást. Ők talán kértek és rá emelést, de nagyjából ez a kép rajzolódott ki előttem, hogy ezek a projektek valósultak meg.

Eger esetében sajnos azt kell, hogy mondjam, hogy írásos nyomát nem fedeztem fel annak, - a kollégákkal is beszélve, illetve kutakodva itt a levelezésben - hogy Eger esetében bármikor is fordult volna az elő, hogy írásban réemelést kértek, műszaki tartalom változtatást próbáltak elvégezni, vagy bármilyen ilyen jellegű munkát elvégeztek volna. Az, hogy Eger városa nem tudott mellé tenni pénzt, az az én számomra teljesen egyértelmű, hiszen nem volt a költségvetésben annyi pénz, hogy ide akár százmilliókat is hozzá tudjanak tenni ezekhez a projektekhez. Itt azonban azonnal megtorpedózza ez Oroján Sándor mantráját, - amit már ugye sokszor hallottuk tőle, hogy milliárdokon ülünk és teli kasszát örökölt a városvezetés - hiszen, ha az igaz lenne, akkor azonnal fölvetni a felelősségét az előző vezetésnek, hogy ezeket a projekteket miért nem toldották meg saját forrásból és miért nem indították el a közbeszerzési eljárásaikat.

Én azt gondolom, hogy tudjuk, hogy ez nem így volt, vagy nem igaz, nem voltak itt milliárdok, amiken lehetett volna ülni. Én azért azt mondom, hogy föl is lehet menteni az előző vezetést és nyilván azt sem tudom, hogy Habis László polgármester úr nem ment -e le föl többször is a minisztériumba és szóban nem egyeztetett esetleg az irányító hatósággal, ilyen irányban, hogy ráemelést kért, vagy akár műszaki tartalmat akar csökkenteni. Csak hogy ennek írásos bizonyítható nyoma nincsen. Ezek alapján, amit én feltártam abszolút kimondható, hogy 2022. után a városvezetés, a jelenlegi vezetés, ezeket megpróbálta. Megpróbáltuk műszaki tartalmat változtatni, ráemelést kérni, műszaki tartalmat elengedni, átcsoportosítási igényeket fogalmaztunk meg. Nyilván azt mindenki tudja, hogy nem sikerült, nem csak a mi esetünkben, az összes megyei jogú város esetében sem. Ha valaki bűnbakot keres és mutogatni szeretne, akkor talán érdemes lenne megkérdezni az előző vezetőjét a városnak, vagy akár az előző kabinetet, hogy voltak-e ilyen irányú szándékaik, vagy tettek-e ilyen irányú kezdeményezéseket? Én nem szeretném azt mondani, hogy nem, elképzelhető, de amint elmondtam, ennek írásos nyoma nincsen.

Összegezve, el tudom mondani, hogy az elmúlt közgyűlésen, az a nem tudom én hány óras fejre való ráolvasás vagy fejmosás, amit mi kaptunk, akár a képviselőtestület, akár egyébként a sajtó részéről, az körülbelül egyenlő a nagy nullával. Szeretném fölhívni mindazoknak a figyelmét, akik ebben a kérdésben ilyen irányban megnyilvánultak, hogy talán egy picit önkritikát kellene gyakorolni.

Ezt mindenki egyébként megteheti, amit én megtettem, ugyanerre a megállapításra fog jutni, ezek az adatok abszolút nyilvánosak.

Szeretném fölhívni nagy tisztelettel. Országgyűlési képviselő úr figyelmét is, hogy mielőtt a sajtóban ilyen irányú nyilatkozatokat tesz lehet, hogy bölcsebben tenné, ha ő is elvégeztetné ezt a kutatómunkát. És megkérdezni a jelenlegi tanácsadóját, Habis László polgármester urat, hogy vajon Ő megtette-e ezeket a szükséges lépéseket. Azt is megértem, hogy Oroján Sándor személye most már kellemetlen a Fidesz számára, és azt mondja országgyűlési képviselő úr, hogy 50 %-ban ő, és polgármester úr hibás, hogy a közélet ilyen amilyen most Egerben. Én azért szeretném elmondani, tény, hogy Habis László idejében sokkal kisimultabb volt a közgyűlés, csak hogy Habis Lászlóval szemben nem állt egy Oroján Sándor. Azt is szeretném elmondani, hogy attól, hogy most Oroján Sándor kellemetlen a Fidesz számára, ne felejtsek el az Egriek, hogy Oroján Sándort nem Mirkóczki Ádámnak köszönhetjük, hanem bizony Oroján Sándort a Fidesz ültette Eger nyakára és évekig asszisztáltak Oroján Sándor ámokfutásához.

Készülnek már látom, a kések ki vannak fenve a TOP-os és TOP Pluszos pályázatok kapcsán. Nyilván én erre számítottam és sejtettem.

Mirkóczki Ádám polgármester

Én annyit szeretnék erről az MVP-s történetre mondani, hogy kollégák holnap is mennek a Honvédelmi Minisztériumba, mert ahogy mondtam, ez nem elveszett. Jó eséllyel ezeket a forrásokat, vélelmezem a választások után, a város vissza fogja kapni. Ár-érték arányban, fel fogja tudni használni. Holnap is van egy minisztériumi találkozó. A jövőhét pénteken is van, ahol ezek mind-mind napirendi témák.

Ráadásul, minden dokumentációt befértek. A véleményünket bekérték, ahol továbbra is azt képviseljük, amit korábban is, és ahogy az elmúlt években sem. Rajtunk múlt most sem rajtunk múlik, de feltételezem a minisztériumok és a különböző szakmai osztályok és osztályvezetők nem azért kérik ezeket az adatokat, mert elveszett ez a pénz, hanem azért, hogy újra gondolják és újra varrják ezt a kabátot. Teljesen világos, hogy itt miért és hogyan született ez a döntés, és az is világos, hogy 2024. június 09. után ezek újra felosztásra, vagy kiosztásra kerülnek.

Mirkóczki Zita képviselő

Azért reagálnék Minczér Gábor felvetésére. Az egyik az, hogy összekeveri a napirend előtti felszólalást az előterjesztéssel. Az én határozati javaslatomban, ebben az előterjesztésben az van, hogy december 04-ig hozzanak be egy pénzügyi és szakmai beszámolót, ahol a projektekkal elszámolnak. Amit ön tett az most nem ez.

Én vártam, hogy a mai közgyűlésen ez napirendre kerüljön. Én a Kormányhivatalhoz fogok fordulni, és Kormányhivatal által fogom kérni, hogy ezt a határozatot hajtassa végre a polgármesterrel, mert nem hajtották végre ezt sem.

Tehát akkor mondom mi volt, 2015. 04. 10. napján megkötött együttműködési megállapodás végrehajtásáról nyújtson be részletes szakmai és pénzügyi beszámolót a vonatkozó támogatói okiratokat és megbízási szerződéseket is mellékelve. Ezt kellett volna önnek vagy önöknek összerakni. Nem pedig napirend előtt felszólalni ezzel kapcsolatban.

Mirkóczki Ádám polgármester

A helyzet az, hogy egy képviselőnek sincs lehetősége egy másik képviselőnek megszabni, hogy napirend előtt miről beszél nagyon helyesen. Mindenki, amit fontosnak érez. Másik része pedig az MVP-s szerződések meg elszámolások tekintetében nagyon rossz helyen kopogtat, mert ha én lennék a bonyolító, akkor én ezekkel el tudnék számolni. Csak hát itt a BMSK a bonyolító, ez a helyzet.

Farkas Attila alpolgármester

Hát azt gondolom, hogy Minczér Gábor alpolgármester kollégám kiválóan összefoglalta azt, hogy itt a Modern Városok Program kapcsán mi történt. A múltkori közgyűlésen egy cirka a másfél- 2 órát hallgattuk azt, hogy a városvezetés felelőssége az, ami a pénzek visszafizetése kapcsán történt. Ez nyilvánvalóan semmi más, csak egy nagyon jól összerakott politikai kommunikációs stratégia. Nyilvánvalóan a Fidesz frakció nem fogja elismerni a kormánynak a kormányzati felelősséget. Az, hogy a kormányzat egy hibás döntést hozott, mind a projektek Önkormányzatoktól való elvétele miatt, mind pedig azt, hogy a pénzeket vissza kell fizetni. Tőlük nem is várunk mást. Mindazon más szereplők, akik ugyanezt a mantrát fújják, amit a Fidesz, ők azért fújják ezt egész egyszerűen, mert minket nem szeretnének a jövőben a hatalomban látni. Semmi más oka nincs, ezzel a narratívával próbálják a lakosságot félrevezetni. Ilyen egyszerű az egész.

Minczér Gábor alpolgármester

Lehet, hogy önnek volt egy ilyen kérése, (*Mirkóczki Zita képviselőhöz*) de tényleg én ezt nem ennek szántam. Engedjék már meg, hogy azt mondjak napirend előttibe, ami fontos és Eger város életét ugye nagyban befolyásolja. Az a baj képviselő asszony, hogy ezek megcáfolhatatlan dolgok, tehát én dolgoztam ezen eleget. És egyébként lehetne erről órákat meg órákat beszélni, hogy más városoknak a vezetői is, hogy nyilatkoznak ezekről...Mindegy, hogy Fideszes vagy ellenzéki vezetők.

Nagyon jól elbeszélgettem a kollégákkal, nem csak az MVP ről sok minden más beruházásról, projektről. Érdekes dolgokat fogalmaztak meg Fideszes alpolgármesterek is. Azt elfelejtett elmondani, - azért ez egy elég nagy anyag, nagyon nehéz 5 percben erről beszámolni, de nyilván majd megfogom akkor más csatornákon tenni - hogy egyébként dolgozott a BMSK nagyon nagy meglepetésemre MVP viszonylatában is. Az állami beruházásokat azokat sikerült szinte majdnem mindegyiket lezongorázni, csak a városok MVP-ével nem foglalkoztak. Lehet ezt megmosolyogni. Lombeczki képviselő úr, de ezek tények, ezzel nagyon nehéz vitatkozni.

Orosz Lászlóné képviselő

Hallgattam alpolgármester úr hozzászólását, de elfelejtett erről a levélről említést tenni, amit pedig polgármester úr kapott, és a Miniszterelnökség Területfejlesztési Osztályáról jött, szabálytalansági eljárás megindításáról. Ez pedig a Vitkovics házzal kapcsolatos történet, ha jól emlékszem. Itt a hibákat felsorolja, hogy mi most mindenért hibásak vagyunk, nem tudom, hogy erről beszámolnak-e, hogy mi történt a szabálytalansági eljárással kapcsolatosan? Tájékoztatják-e majd a Közgyűlést, mert úgy gondolom, hogy ez is egy pályázat. Az MVP-re visszatérve, azért annak 83 vagy 87 %-a uniós forrás.

Mirkóczki Ádám polgármester

Maradjunk annyiban, hogy a Modern Városok program 100 %-ban hazai forrás, a TOP az meg 100 %-ban Uniós forrás. Az MVP be Uniós pénz nincs, ezért vonhatta vissza a Kormány. Ha abba Uniós pénz lett volna, akkor nem vehette volna el a városoktól.

Dr. Csetneki Attila képviselő

Farkas Attila alpolgármester úrnak mondanám, hogy 11 milliárd forintnak a visszafizetése az nem egy kommunikációs trükk, hogyha ezt megemlítjük. Ezek ropogós forintok voltak, amik a város jövőbeni fejlődésének az alapjait jelentették volna. Forintok, nem guruló dollárok, ezért is küzdeni kellett volna! Ezért kellett volna küzdeni az elmúlt 4 évben. Én megdöbbenve hallgattam alpolgármester úrnak a felszólalását, hogy miután ezt a pénzt vissza kell fizetni, most jutottak el oda, hogy végig hívják az alpolgármestereket telefonon, hogy ezt ők, hogy csinálták? Tehát most kell végig hívni az alpolgármestereket, hogy ők ezt, hogy csinálták, most kell kutatómunkát végezni? Az elmúlt 4 évben nem szabadott volna ezt a munkát megspórolni.

A napelem parkra vonatkozóan kész műszaki termék voltak a Várban 7 engedélyezett építési terv volt és még lehetne sorolni. Ezeket kellett volna végrehajtani, átmenni a falon. Habis László polgármester úr napi szinten a minisztériumban volt, amikor ők vezették ezt a várost. Nem túlzás azt mondani, hogy az elmúlt 50 év legnagyobb és legtöbb fejlesztése valósult meg abban a ciklusban, Önök pedig oda mutogatnak, ahelyett, hogy végrehajtanák azt a közgyűlési határozatot, amely arról szól, hogy számoljanak be a közgyűlésnek, nem pedig titkolni kellene azt, hogy mit csináltak, vagy mit nem csináltak.

Mirkóczki Ádám polgármester

Nagyon reméltem, hogy képviselő úr nem áll bele abba a sorba. Nagyon nehéz azzal mit kezdeni, amikor szándékosan összekeverünk mindent mindennel. A napelempark TOP-os forrás közgyűlés döntött róla, hogy elálltunk tőle, mert egyébként félmilliárd hiányzik belőle. Az MVP, az meg MVP. Számon lehet kérni, hogy mit dolgoztunk és mit nem. Tételesen be tudok számolni az összes találkozómról. Az összes levelezésről. De teljesen fölösleges, mert pont a tények azok, amik ebben a testületben – tisztelet a néhány kivételnek - senkit nem érdekelnek. Ön jogász, ügyvéd, hadd kérdezzem már meg, Mirkóczki Ádám, Eger Megyei Jogú Város polgármesterének, Minczér Gábor, Eger Megyei Jogú Város alpolgármesterének volt-e jogi lehetősége közbeszerzést kiírni a 7 kivitelezési engedélyes terv bármelyikére az Egri várban. Volt-e az elmúlt 5 évben jogunk és lehetőségünk közbeszerzési eljárást kiírni? Válaszok, nem volt.

Mert a bonyolítás egy állami cég, mára megszüntetett BMSK-nál volt akkor kit kell számon kérni?

Én inkább azt kérdezem, hogyan lehetséges az, hogy 2019. I. félévében Debrecen, Nyíregyháza, Kaposvár megtudta azt oldani a kormánnyal, hogy tőlük, a kormány döntés után, nem veszik el a bonyolítását, míg Egertől elveszik. Miért? Politikai döntés született a választások miatt, vagy mi miatt? Mi kértük, a levelet is bemutattuk, a múltkori paksamétában is benne volt, hogy amikor megszületett a kormánydöntés, Eger kéri, hogy a bonyolítás nálunk legyen, mert csak az a garanciája annak, hogy a közbeszerzési eljárások folytatódjanak. Elutasítást kaptunk rá. Akkor mit nem tettünk meg?

Kovács Cs. Tamás képviselő úr

A sok minden elhangzott minden oldalról, ami részben igaz. Farkas alpolgármester úrnak a legszebb szocialista időket idéző a „térhajlítására” én most nem térnék ki.

Ez tényszerű, 11 milliárd ott volt a számlán, hiszen a kamatait, minden egyes költségvetésnél minden egyes. Költségvetési év elején láttuk, tény, pont.

Amit lehetett volna. Szeretném látni konkrétan ezeket a műszaki változtatásokat, terv javaslatokat, leveleket és válaszokat, alpolgármester úr. Polgármester úr, én egyeztettem az elmúlt években erről, hogy igen, ez lenne a cél. Lett volna egy olyan megoldás is, lemondunk a pénzről, viszont egyedi kormányhatározatot kérünk arra vonatkozóan, hogy a csökkentett műszaki tartalommal, mit tudunk ebből megvalósítani. Ilyen például nem történt. Egy ilyen lehetőség lett volna, de az nonszensz politikai értelemben is, hogy 4 és fél éve, lassan 5 éve ülnek és Habis László nevét ilyen tekintetben hozzák ide.

Ez politikai értelemben nonszensz. És igen, annyit kérek magunktól, ne keverjük össze a programokat, mert van egy teljes mértékben modern városok program, ami szintiszta magyar forintokból valósult meg. Sajnos nagyon kevés %-ban esetünkben, Eger esetében. És van egy területfejlesztési operatív program, ami uniós forrásból és részben hazaiából, de leginkább uniós forrásból valósult meg. Ezt ne keverjük össze. Az viszont tény, hogy ezeket majd lassan most már summázni kell, hogy mennyit fizetünk vissza. Sok mindenkire lehet mutogatni, viszont a nap végén ott lesz az a jó vastag összeg. Sajnos több milliárd forint értékben és mértékben, amit nem tudunk Egerre fordítani. Ennyi a tény.

Mirkóczki Ádám polgármester

A tényszerűség kedvéért jelzem képviselő úrnak, hogy beszámoltam róla, kértük azt, amit ön most kérdezett, hogy egyedi kormányhatározatot miért nem kértünk? Kértünk személyesen is és írásban is Lázár miniszter úrtól. Erre mondta, hogy a műszaki tartalom csökkentést 100 % tudja képviselni, és arra elvileg ugye miniszteri garanciát adott, hogy ez rendben lesz. Nem lett rendben, mert mint látjuk, ugye mégis elvettek minden várostól mindent. A másikra pedig tényszerűen kimondta, hogy ezt ő föl fogja vetni kormányülésen, hogy Eger kapjon egyedi kormánydöntést, de erre nem tud garanciát adni. Aztán ez a kormányülésen egyáltalán napirend volt-e, vagy nem, erről nincs tudomásunk. De azt állíthatom, hogy kértünk és talán ebben még Pajtkó Gábor sem fog megcáfolni, mert a képviselő úr is tudja, hogy ezt kértük.

Oroján Sándor képviselő

(sok a rágcsáló)

Valóban sok a rágcsáló címmel szeretnék pár szót szólni. Nehéz eldönteni, hogy a tragikus vagy inkább a komikus oldalát lássa az ember egy-egy ilyen problémának, amivel megkerestek a lakosok az elmúlt napokban. Az a helyzet, hogy most már hosszú hónapok óta állapíthatjuk meg itt Egerben, hogy a városi közszolgáltatások és alapfeladatok ellátása valahogy egyre csekélyebb mértékben, egy gyengébb minőségben sikerül. Nagyon sok helyen tapasztaljuk ezt, nemcsak az utak minőségénél, nem csak a gaznál, most már a rágcsálóirtásnál is.

Ezek tényleg a legalapabb, legegyszerűbb dolgok, amiket egy városnak kéne tudni, úgymond kisujjból kirázni és egyszerűen csak működnie kéne. Nem is kéne, hogy egy közgyűlésen rágcslóirtásról vagy lámpa testekről, vagy kátyúkról vagy gazról beszéljünk soha, mert nem ide tartozó.

Az elmúlt években mégis azt tapasztaljuk, hogy egy rosszabb a helyzet és egy gyönyörű városban élünk egy fantasztikus adottságú városban. Sokan csodájára járnak és jönnek ide az Egri Várba, mi pedig azzal foglalkozunk, hogy több mint 200 ember aláírásával kéri, hogy végre normálisan végezzék már a rágcslóirtást. A Szaláról van szó, ha valaki nem tudná az én körzetemről, több mint kétszáz ember most már aláírásával tiltakozik, hogy tisztelt városvezetés mit tetszenek csinálni. Ott a képviselői keretem. Bár hányszor konténert kell kirendelni illegális hulladéklerakás miatt, lehet belőle finanszírozni. Bár hányszor rágcsló irtást kell végezni, nyugodtan lehet belőle finanszírozni. Önöknek kéne ezt a munkát, a hivatalnak, az operatív részlegnek kéne, - és ez nem pusztán polgármester úr vagy a városvezetésre kritika, hanem azokra a munkatársakra, akik nem gondoskodnak a város operatív működtetéséről. Arról, hogy időről időre legyen illegális hulladék elszállítás, időről időre legyen rágcslóirtás és sorolhatnánk tovább az apró pici dolgokat, aminek soha nem kellene közgyűlés elé kerülnie témaként. De haragudjanak. 200-nál több választó keresett meg ezzel a problémával. Mit tegyek? Ne szólaljak föl... mondjam azt, hogy ez nem egy közgyűlési szintű probléma rágcslóirtás foglalkozni? Sajnos, az. És az a helyzet, Tisztelt városvezetés, tavalyi évben jeleztem, egy lámpatest beszerelését kértem az Árnyékszala utcába, fél éve nem történik meg. És amikor az ember telefonál meg nyilván nem akarok ezért hivatalos emailt írni, esetleg előterjesztést tenni, hogy ne haragudjanak a környezetemben egy lámpatestet szereljenek már föl, akkor a telefonhívásra nem érkezik válasz. Vegye magára, akinek ez az inge. Szóval ez egy egészen elképesztő állapot. Az Árnyékszala utcáról van szó, itt ül a teremben, pontosan tudja, hogy kinek a dolga lenne ezt elintézni. Kérem, hogy tegye meg. Nem szeretnék közgyűlésen napirend előtt lámpatestekkel meg rágcsló irtással foglalkozni, ha nem lenne muszáj.

Ami az elmúlt másfél órának, talán vitának nem nevezhető penge váltásait illeti, én azt látom, hogy egyre inkább meddő, ezek a beszélgetések. És azt látom, hogy az elmúlt egy évben az a fajta konstruktív együttműködés, ami a közgyűlés képviselői között kialakult, az is veszni látszik. Én elképedve néztem ezt a purparlét, amire itt Császár Zoltán úr reagált is. A napirendek sorrendjéről nem sikerült egyeztetni képviselőtársam egyik javaslat innen, másik javaslat onnan... nem beszélnek egymással?

Aztán volt itt egy szokás az elmúlt években, hogy ha a polgármester nem is egyeztet velünk, amikor előterjesztéseket tesz, de azért, amikor mi képviselők nyújtottunk be előterjesztést, van most is itt néhány, akkor azért megtiszteljük egymást azzal, hogy fölhívjuk, elmondjuk, hogy miről szól, megkérdezzük a véleményét, és adott esetben egyeztetünk erről, frakció szinten, frakcióvezetői szinten. Egyenként a képviselőkkel, akik nek frakció tagok, szintén. Hányszor volt, hogy Pócs doktor urat én is megkerestem, vagy Pápai Ákos urat, vagy Császár Zoltán urat, amikor frakcióvezetőként valamilyen frakció társamnak az előterjesztésről kellett tárgyalni. Ma az a helyzet, hogy úgy érkezik parkolási koncepció ide a közgyűlés elé, TOP-os városfejlesztési kérdésekről kilométeres anyag és nagyon komoly szakmai anyag, hogy semmilyen egyeztetés nem előzi ezt meg a

képviselőkkel. Azt kell, hogy mondjam, tisztelt képviselőtársak, hogy lassan pontosan olyan szinten egyeztettek, egyeztetünk egymással, ahogyan a polgármester úr egyeztetett velünk, és ez nincs rendjén.

Volt ennek egy színvonala az elmúlt években. Én azt gondolom, hogy ezt tartanunk kellene, talán kevesebb lenne a komikus vita a napirendek sorrendjéről, és talán nagyobb eséllyel tudnánk elfogadni a különböző előterjesztéseket, hogyha előtte legalább egymással egyeztetnénk. Én ezt mindig megteszem az önök irányába. Nem hiszem, hogy volt olyan előterjesztés, amit úgy hoztam volna be valaha, hogy ne hívjam föl a képviselőtársaimat. Tartsuk meg azért ezt a szintet egymással szemben, kell a tisztelet és mi bizony bele kell tenni az energiát is a fáradságot és nem lehet elspórolni ezt a munkát.

Mirkóczki Ádám polgármester

Nagyon sok minden eszembe jut erről a felszólalásából. Önök ezt csinálják 2022. februárjától velünk, meg az egész Hivatallal. Számon kér egy TOP Pluszos előterjesztést, amiből egyébként nem következik semmi. Ön volt az, aki sem Irodákkal, sem városvezetői szinten senkivel nem egyeztetve bejött, betoltak egy sürgősségit, vagy nem sürgősségit és szép bombázták a teljes TOP Pluszt, rosszul. Ami miatt aztán a Kormányhivatal kérte, hogy rendkívüli ülésen újra tárgyaljunk, mert ez így nem jó. És most számon kéri a másik képviselőt. Hát erre mondom én, hogy jó reggelt kívánok. Annak viszont nagyon örülök, hogy az 5. évre fölfedezte a saját körzetét, mert hogyha az elmúlt 5 évben foglalkozott volna velem, - azért én most itt elárulom, hogy egy körzetre sem költöttünk soron kívül annyi pénzt, mint a Szalára -. Az árok, a mederkotrás, az illegális szemét, a kamera kihelyezése, amit azonnal levágtak, mert egyesek ott pénzért lerakatják a szemetet, más településekről.

Hadd ne soroljam ezeket a problémákat, amikről lehet, hogy csak ön nem tud, mint a körzet egyéni képviselője, de ezek napi szintűek. Ha úgy tetszik itt most az összes többi egyéni képviselőt kellene megkövetni, mert soron kívül a Szalára költöttük a legtöbbet.

Nem mondom, hogy nem valóság azok a problémák, amiket elmondott. Biztos vagyok benne. De pontosan az ott élők felelőssége vagy felelőtlensége nagyban rájátszik erre. Tisztelet a kivételeknek, mert azt jó látni, hogy vannak olyanok, akik próbálnak egy igazi közösségként fellépni bizonyos elemek ellen, de ez egy szélmalomharc, hogyha csak mi akarunk rendet tenni.

Átadom az ülésvezetést és egyben megadom a szót.

Minczér Gábor alpolgármester

A képviselői keret felhasználásáról el tudnám mondani, hogy ezt egyrészt meg kellene jelölni, hogy patkányirtás szeretne belőle. A másik, hogy ebben az évben oldottuk csak föl a képviselői keretet, amit valóban Orosz Lászlóné javasolt, hogy 10 millió forint legyen, és ez egy nagyon jó javaslat volt, mert mélyépítési munkálatokra le lett kötve. Szintén Orosz Lászlóné javaslata alapján.

Tavaly volt az, hogy szóltunk, hogy másra is szeretnénk ezt a költést, így valamennyi fel lett ebből oldva, de ha patkány irtása szeretné, akkor szólni kell. Nyilván a polgármester úr már elmondta, hogy az ott élőknek egy része, akik olyan életstílust, életvitelt visznek, hogy összegyűjtik a szemetet mindenhol, most is egyébként rengeteg a szemét már kaptunk megint jelzést a Szalába. Évről évre hónapról hónapra újra termelődik, és

rengeteg pénzt költ az Önkormányzat, hogy takarítson, és elvigye. Talán Önnek, mint a képviselőjének oda kellene menni néhányszor, és megpróbálni edukálni az ott lakókat, hogy ez így nem helytálló, vagy nem helyénvaló.

Kovács Cs. Tamás képviselő

Oroján képviselő úr által elmondottakhoz csatlakoznék. Engem a Legányi és az Agyagos utcából kerestek, és ez év elején váltottam is hivatalos levelet a Városüzemeltetési szakirodával, akik ezt a rágcsáló irtást, mentesítés ügyét az EVAT munkatársaihoz küldték át.

Csak zárójeles gondolat. Ha már az előző időszakot méltattuk, akkor ez úgy nézett ki, hogy ha volt egy ilyen sajnálatos jelenség, hogy valamely területen elszaporodtak a rágcsálók, akkor a Városgondozással kötött alak és keretszerződésben volt mód és lehetőség. Most nem tudom, hogy ezen sor benne van e még? Ha nem, akkor megint tudom ismételni saját magamat, hogy egy költségvetési év tervezése előtt állunk, hogyha erre nincsen külön sor, hogy rágcsáló mentesítés egy Eger Megyei Jogú Város szintjén, az elég kellemetlen. Tisztelettel kérem, hogy ne pingpongozzunk, egy rágcsáló irtás - mentesítéssel kapcsolatban a Hivatali és egy cégcsoport között, hanem tegyünk valamit. Szerintem teljesen jogos volt a képviselő úr felszólalása, ez nem a közgyűlés nyilvánossága elé való, de amikor nem válaszolnak, nem történik semmi, akkor hova forduljon a képviselő, mint ahogy a nyilvánossághoz. Köszönöm szépen a szót.

Dr. Bánhidy Péter jegyző

Oroján képviselő úrnak, és Kovács Csatlós Tamás képviselő úrnak is szeretném jelezni a tényszerűség kedvéért, hogy a rágcsáló irtási feladatokat évek óta az EVAT Zrt. végzi, Városgondozásnak ez feladata nem volt. Tisztelettel jegyezném meg azt, hogy tavalyi évben az EVAT Zrt. tavalyi évben sajnálatos módon nem jött létre a rágcsálóirtási szerződés és nem a mi hibánkból, hanem azért, mert az EVAT Zrt. nem írta alá. Ezért fontos, hogy elhangozzon ebben a vitában. Ettől függetlenül azt azért szeretném jelezni, hogy amikor jelzést kapunk, hivatalos jelzést kapunk akár képviselő részéről, hogy adott esetben rágcsálóirtás igénye merül fel, akkor ezt egyedi megrendeléssel most is továbbítottuk az EVAT Zrt-ek, és javítson ki képviselő úr, hogyha tévedek, de úgy gondolom, ebben még választ is kapott.

Minczér Gábor alpolgármester

Azt se felejtjük el, hogy rengeteg feladat van a városban, amit meg kell oldani, és hát a 19 előtti időszak hasonlítani annyiban nehézkes, hogy legalább 1,51 milliárd forinttal kevesebb áll rendelkezésre.

Mirkóczki Zita képviselő

Már most nem először hallom ezt, hogy egyeztetjük és hogy elmúlt ez a történet, itt a képviselőtestületben. Én szoktam egyeztetni, például Orosz Lászlóné képviselő asszony fölhívott a TOP-os előterjesztéssel kapcsolatban, is beszéltünk erről. Nekem lehet az a bajom, hogy én még Oroján Sándort mindig úgy gondolom, hogy a Fideszhez tartozik, hiszen Fideszes képviselőként került be, és a nyilatkozatai alapján is még Fideszesnek gondolom őt.

Lehet, hogy ez az én hibám, de ha képviselő úr velem szeretne egyeztetni, kérem bátran bármikor hívjon telefonon és szívesen elmondom, hogy mit gondolok erről az előterjesztésről, vagy ha kérdése van, tájékoztatom. Amúgy az Urbanisztikai Bizottságon ott voltam, ahol erről volt szó, ott részletesen tudtunk erről beszélni, és ott is szívesen álltam volna rendelkezésére, hogyha kérdése van ezzel kapcsolatban.

Bódi Zsolt képviselő

A rágcsálóirtás Felnémet városrészben is égető probléma. Főleg a tavasz eljövetelével. A Béke telepnek nevezett része, ahol a béke nem nagyon van jelen, rengeteg szemét van felhalmozva. Egy hónapja Farkas alpolgármester úr jeleztem, hogy az út mellett gyűlik a szemét. Sikerült is elvinni. De én szeretnék kérni majd egy bejárást. Nappal. Éjszaka nem javaslom. Nappal menjünk körbe, szeretnék kérni egy bejárást, hogy mérjük fel. Most még nincs zöld növényzet, mert ugye azt minden tavasszal, nyári időszakban eltakarja a zöld növényzet, és ott is ki kellene takarítani, mert ezek a rágcsálók előszeretettel tartózkodnak ezekben a szemét kupacokba, aztán meg bemennek a házakhoz. Az a baj, hogy ugye a Béke telepről is már lefelé, A Pásztorvölgyi részre is húzódnak lefelé a rágcsálók. Ebben szeretnék segítséget kérni.

Minczér Gábor alpolgármester

Visszaadom az ülésvezetést.

Orosz Lászlóné képviselő

Van nekünk egy költségvetési rendeletünk, amelyben szerepel 31.cím számon rágcsáló is szúnyogirtás, 4 millió forint és azt hiszem, az I-III negyed éves teljesítésénél talán nem teljesült belőle semmi. Viszont jegyző úr említette az EVAT Zrt.-t. Tudomásom szerint korábban szerződésben vállalták, illetve kellett volna vállalni, hogy ezt a munkát elvégzik, és hogyha már felmerült ez a kérdés, bár a bizottsági ülések, a telefonok ugye azért vannak, hogy egymással kommunikáljunk, - szoktunk is szerintem - van arra lehetőség, hogy vezérigazgató úr ezt a rágcsáló irtást helyre tegye? Már ami a szerződést illeti.

Mirkóczki Ádám polgármester

Napirend előttinél nincs lehetőség, de mivel az EVAT-ról lesz külön napirend, semmi akadálya nem lesz annak, hogy ott is elővegyük ezt a kérdést.

Oroján Sándor képviselő

Ami az elhangzottakat illeti, a rágcsálóirtást azt zárjuk rövidre. Én azt szeretném, hogy a jövőben ez ne kerüljön ide témaként és szeretném, hogyha a következő hónapban már nem lenne kétszáz aláírás, amelyik a rágcsáló irtást kéri. Valahogy ezt oldják meg.

Ami pedig ezt a fajta együttműködést és szóváltást, illeti polgármester úrral, én azt gondolom, hogy a választók tőlünk eredményeket várnak, azt várják, hogy a munkánknak a képviselői cselekvésnek legyen eredménye, és én arra emlékszem, hogy amikor a közgyűlésben ezt az úgynevezett Egri minimumot működtettünk, és az egyeztetések rendszeréből nem spóroltunk el az energiát, akkor a térfigyelő kamerákra vissza tudtunk tenni nagyjából 50 millió forintot, amit a városvezetés elvett és lett belőle térfigyelő kamera. Aztán meg tudtunk állapodni fejlesztési stratégiai kérdésekben konszenzussal, megállapodtunk sport támogatásokban, és végre a sportszervezetek megkaphatták a

jogosan nekik járó forrást évről-évre, meg tudtunk állapotodni abban, hogy a rendezvényeket hogyan hangoljuk össze évről évre, és hogy hogyan osztjuk városi szinten azokat a támogatásokat, meg tudtunk állapotodni abban, hogy a vagyonelemeket csak nyílt kiállítás eljárás során lehessen értékesíteni. Ez is egy komoly eredmény. Én azt gondolom, a város javát szolgálja. Konszenzus volt bizottsági struktúrában, és sorolhatnánk tovább. Én azt gondolom, a választók ezt az eredményt várják el, és ezt az eredményességet várják el tőlünk. Ennek érdekében én javasolnám, hogy egy kicsit többet egyeztessünk, egyeztessen, akinek ez a dolga és feladata. Jó lenne, hogyha ezek az eredmények még a következő néhány hónapban azért elérhetőek lennének újra.

Mirkóczki Ádám polgármester

Lezárva a napirend előttiakat, annyit azért reflektálnék, hogy képviselő úr, én az ön helyében arra nem lennék büszke, hogy a saját csapattal egyeztetek, mindenki mással nem. Ezt hívhatja minimumnak. Szerintem ez nem büszkeség, mert önök az egyeztetés során azért egy minimum 6 képviselőt rendre kizártak ebből az egyeztetésekből és önökön kívül senki más nem tudta, hogy éppen sürgősséggel, zárt ülés elrendelésével kit fejeznek le, kit akarnak nehéz helyzetbe hozni.

De én emlékszem a tavalyi költségvetés előtt, hogy egy informális, - mindenki emlékezhet rá már aki itt volt, mert nem mindenki vette a fáradságot - informális közgyűlést hívtam össze, pont azért, hogy a költségvetést előre le tudjuk zongorázni. És mi történt? Elmondtam, hogy mindenki jöjjön azokkal, teljesen jó szándékkal, amit szeretne, és ez most is lesz természetesen, csak nagyon remélem, hogy legalább az utolsó év az nem úgy történik, mint mondjuk az ezt megelőző 4. Majd jött a rendes közgyűlés és szét lett verve minden, amit itt behoztunk. Tehát erre én nem lennék büszke, ön nem egyeztetett, ön kooperált a sajátjaival, aki akkor közgyűlési többséget adott az ön ámokfutásához, és hála istennek, hogy egy csomó dolga nem lett végrehajtva, mert végrehajthatatlan volt.

Mirkóczki Ádám polgármester

Következik az 1. napirendünk, ami az eredeti 12. előterjesztés.

12./ Előterjesztés a Polgármester saját hatáskörben hozott döntéseinek végrehajtásáról (egyszerű szavazattöbbség)

Szóbeli kiegészítem nincs, de vélelmezem azért lett 1. napirend, mert képviselőasszony valamit kiszúrt benne.

Orosz Lászlóné képviselő

Az 1. Határozati javaslatban, illetve az döntésben érzek némi ellentmondást.

Az szerepel, hogy a Rákóczi utca 8. hsz. 6. emelet/99 számú egyetlen lakást az EVAT kezeléséből saját hatáskörben, - amihez természetesen joga van - elveszi az EVAT-tól és önkormányzati kezelésbe adja. Viszont nem lakáscélú ingatlanokat tartalmaz, ez a felsorolás, majd említi ezt a Rákóczi utca 8-at, a következő döntésben, vagyis konkrétan. a döntésben pedig már az van, hogy lakáscélú ingatlan. Most nem tudom eldönteni, hogy ez a lakás, amelyik a 6. emeleten van, ez nem lakás célú ingatlan vagy lakáscélú ingatlan. Szeretném javasolni, hogy ezt pontosítsuk. Amennyiben van erre lehetőség.

Mirkóczki Ádám polgármester

Képviselő asszony önnek teljesen igaza van az eleje van elírva. Így van, ott a „nem” szócska az fölösleges az egy hiba, és ezt módosítjuk is.

Dr. Csetneki Attila képviselő

Én magam nem tartom jónak azt a gyakorlatot, hogy az EVAT Zrt. az arra van, hogy ezeket a lakásokat kezelje. Én nem tartom jónak azt a gyakorlatot, hogy csak úgy elveszünk egy lakást, aztán meg ha mégse tudunk vele mit kezdeni, akkor meg visszaadjuk. Én azt tartanám helyesnek, hogyha a városvezetés és a városi vagyonkezelő között helyre állna az együttműködés, és ezeknek a lakásoknak az ügye szakmai alapon lenne kezelve. Amit viszont kérdeznék polgármester úrtól, hogy a Szenátor házzal kapcsolatban, hogy áll most annak a bérbeadása? Mi a terv ezzel?

Mirkóczki Ádám polgármester

Juhász Éva Irodavezető asszonyt kérdezném, hogy az utolsó kör az lezajlott e vagy még előttünk áll, mert ugye meg volt hirdetve ismételten, de nekem van egy b opció, amit én nagyon szívesen megosztok a képviselőtársakkal, hogy hogyan lehetne szerintem ezt megnyugtatóan egy és mindenkorra kezelni.

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Irodavezető

A közgyűlés általi döntést követően, az ajánlati felhívás közzétételre került érvényes pályázati biztosíték befizetés, illetve érvényes ajánlat az ingatlanra vonatkozóan nem történt. Ezt követően a vagyonrendelet 1. számú melléklete vonatkozásában, változatlan formában ismételten kiírásra került az ajánlattételi felhívás, és ha jól emlékszem, január 30. tehát a következő héten lesz a licit eljárás, érdeklődők vannak, bővebb információt jelen pillanatban nem tudok mondani.

Mirkóczki Ádám polgármester

Én azt tudom mondani, hogy ha a képviselőtársak igénylik, akár most is szívesen elmondom, hogy milyen gondolat merült föl, nem bennem, de abszolút támogatandónak tartom a magam részéről. Megvárnám mindenképpen, a jövő heti licites eljárást, hogy lesz- e érdemi érdeklődő vagy ajánlatot tevő vállalkozó magánszemély, bárki, ha nem engem a Dobó István Vármúzeum részéről a Ringert Csaba igazgató úr megkeresett. Azzal, hogy ők szívesen üzemeltetnék a Szenátor házat, hogyha oda kerülhetne a vár múzeumnak a vagyonkezelésébe, bérletébe, most részlet kérdés, hogy milyen jogi formulával kapcsán. Ott lehetne a Várnak egyfajta nulladik fogadó épülete, kávézóval bármivel, tehát nyilván nem, mint étterem. Úgyhogy a az igazgató úr nekem azt mondta, hogy a kollégái kidolgozzák a részleteit, az ő elképzeléseiknek, és én akkor ezt nagyon szívesen behozom. Annyiból szimpatikus a történet, hogy hosszútávra megoldaná a Szenátor háznak a dolgát, működhetne, mint szálláshely, működhetne, mint kávézó, és természetesen a Várnak egyéb ügyes bajos dolgait, vagy akár a Tourinform iroda egyéb ügyes bajos dolgait is el tudná látni. Nekünk kiadásba nem kerülne, bevételt generálna. Meglátjuk, egy biztos, hogy bármi jobb, mint ami most már hosszú hónapok óta, vagy ideje van.

Mirkóczki Zita képviselő

Tisztelt közgyűlés lenne egy kérdésem itt van egy olyan „képviselői kieső munkabér megtérítése” címmel egy döntés, amit ön hozott polgármester úr és a törvény lehetőséget ad erre. Kérdezem jegyző urat, volt-e már ilyen az elmúlt időszakban? Bármelyik képviselő kérte-e, hogy térítsék meg a közgyűlés idején kiesett munkabérét?

Dr. Bánhidy Péter jegyző

Volt már erre precedens ebben a ciklusban.

Amennyiben konkrétabb választ szeretne, igazából titkos információ nincsen benne. Emlékeim szerint talán Komlósi képviselő úr kérte...

Akkor viszont képviselő asszony nézze el nekem, 15 napon belül írásban fog választ kapni.

Orosz Lászlóné képviselő

Kedves alpolgármester úr. Hát a lényege az előterjesztésnek az, hogy miután a alpolgármester úr ebben az évben 2 napot talán a munkahelyétől távol volt, ezekre a napokra kéri a munkabérének a megtérítését, mert a köz érdekében itt dolgozott.

Én 18 éve dolgozom itt a köz érdekében egyetlen egyszer eszembe nem jutott volna, minden alkalommal szabadságot vettem ki. Én szeretném javasolni a alpolgármester úr, hogy vegyen ki szabadságot. Ha az elfogy, akkor még mindig lehet rendkívüli szabadságot kérni. Fizetés nélkül, fizetetlen. Szerintem, ez nem idevaló ez az előterjesztés, úgy gondolom, de nyilván, ha majd a többség ezt támogatja, akkor lelkük rajta.

Farkas Attila alpolgármester

Tekintettel arra, hogy a jogszabály erre lehetőséget ad, én éltem ezzel a lehetőséggel.

Minczér Gábor alpolgármester

Hát számomra ez megmosolyogtató, hogy ilyenekről beszélünk. Nyilván van erre egy jogszabályi lehetőség. Én végtelen visszaalak tartom, hogy mások zsebében turkálunk, hogy, ki, hogy él és esetleg mennyi pénzt mire kell költeni.

Engem is megfeddtek annak idején, és elnézést is kértem Juhász képviselő úrtól, hogy arra ragadtattam magam, hogy az ő anyagi helyzetét idehozzam. Akkor amikor alpolgármester úr lemondott a képviselői tiszteletdíja jelentős részéről a Covid kórban, nemcsak ő természetesen más is, csomagokat vitt ebből a pénzből a rászorulóknak. Lemondott a normál alpolgármesterségéről, hogy ezzel is ugye segítse talán egy picit a városi költségvetést, egyéb helyeken jótékonykodik a saját fizetéséből. Az érdekes módon nem szúr szemet és senki sem mondja, hogy egyébként, de pozitív. És a képviselők, amikor érdekes módon Covid volt, senki sem ajánlotta föl, hogy akkor nincs közgyűlés ne legyen már fizetés. De hova tovább a képviselői munkát elvégzik, tehát lehet, hogy ez járt is, de mondjuk bizottsági ülés az aztán végképp nem volt, de senki nem mondta, hogy a város javára a köz érdekében lemondanék.

Szerintem talán alpolgármester úr és én voltam, aki ezt megtette, illetve Pócs képviselő úr is. Tehát én ezt nem tartom egy túl jó iránynak, hogy hogy elkezdjük egymás zsebében turkálni.

Orosz Lászlóné képviselő

Én azt javasoltam volna, hogy talán ha szabadságot vett volna ki, - ugyanis a szabadságra teljes munkabér jár - akkor így nem lenne itt az a probléma.

Dr. Bánhidy Péter jegyző

Előre is elnézést kérve Komlói képviselő úrtól, hogy már megint őt fogom előhozni, de muszáj válaszolnom képviselő asszony felvetésére. Igen tévedtem, amikor azt mondom, hogy ebben a ciklusban volt ilyen kérése képviselő úrnak, az előző ciklusban volt 2019. márciusában és Habis László polgármester úr engedélyezte részére ezt a kifizetést.

Mirkóczki Zita képviselő

Farkas Attila társadalmi megbízatású alpolgármester, ami azt jelenti, hogy napi 4 órát kell tulajdonképpen foglalkozni, vagy heti 20 órát kell foglalkoznia a hivatali ügyekkel. Nyilván emellett a Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóságnál, tehát egy önkormányzati intézménynél dolgozik napi 8 órában. Nyilván a napi 8 órát ledolgozva, tehát utána, itt plusz 4 órát, azaz összesen 12 órát dolgozni. Nyilván azért vissza is ilyen szempontból, mert egy önkormányzati intézménynél látja el a feladatát. Tehát nyilván van benne egyfajta lehetőség arra, hogy ott is támogassák az ő munkáját, és igen szabadságként akár ezt kiadják neki, ezeket a napokat és tulajdonképpen nem tudjuk azt biztosan, hogy most ő ott 8 órát dolgozik-e és itt 4-et? Tehát ilyenekről mi nem tudunk vagy nem kaptunk semmilyen tájékoztatást. Nyilván ez felvet kérdéseket, és nem azért, hogy más zsebében turkáljunk, hanem nyilván csak egyszerűen azért, hogy közpénzből fizetve van, mint társadalmi megbízatású alpolgármester. Én úgy gondolom, hogy akkor erről nekünk kell, hogy tájékoztatást kapjunk.

Minczér Gábor alpolgármester

Biztosíthatom róla, hogy Farkas Attila tisztességgel elvégzi a munkáját ott is, és itt is. Gyakran egyébként nagyon sokáig bent van. Tehát igen, onnan eljön a munkahelyéről és ide jön. Azt is szeretném jelezni, hogy Farkas Attila előtte is ott dolgozott, amikor még képviselő volt, sőt, amikor még nem volt képviselő, akkor is ott dolgozott ennél az intézménynél, megvan hozzá a szakszerű végzettsége, tehát ez a szakmája Farkas Attilának.

Farkas Attila alpolgármester

Mirkóczki Zitának a részletes tájékoztatást az életéről. Talán még annyit felejtett ki, hogy 75 m² es lakásban lakok és 42-es a cipő méretem.

Mirkóczki Ádám polgármester

Le is zárhatjuk ezt a napirendet.

Szavazás

5 igen, 1 nem, 8 tartózkodással a testület elutasította a határozati javaslatot.

1/2024. (I.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **nem fogadta el** a 2023. IV. negyedévében a Polgármester saját hatáskörben hozott vagyoni típusú döntéseiről szóló beszámolót.

Felelős:

Mirkóczki Ádám polgármester
Dr. Bánhidya Péter jegyző megbízásából
Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető
Határidő: 2024. január 25.

Mirkóczki Ádám polgármester

Sürgősségi indítvány a

Előterjesztés soron kívüli belső ellenőrzés kezdeményezése.

Előterjesztő: Mirkóczki Zita képviselő

Mirkóczki Zita képviselő

Ez arról szól tulajdonképpen, hogy a Városgondozás Kft.-nél bizonyos dolgokat ellenőrizzünk, hiszen történtek ott az elmúlt időszakban olyan ügyek, amire fényt kellene deríteni, és ezért kérem sürgősséggel ezt a az indítványt. Az indoklásnak is leírtam, mert költségvetési egyeztetések fognak indulni. Februárban költségvetési tárgyalás nyilván jó lenne, ha lehetséges valamilyen részt átláthatóvá tenni.

Ilyenre gondolok például, hogy a Városgondozás Kft. részéről a Nagy Mihály cége, a Titán* Csillag Kft. részére teljesítéssel kerültek kifizetésre, vagy pedig milyen esetleges szabálytalanság történhetett a gép beszerzéssel kapcsolatban. És hát az egyik legfájóbb pont szerintem, mint Egri képviselőnek az Egri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. tulajdonrészének az elvesztése. Amelyben nyilván én úgy gondolom, hogy a Városgondozás KFT-nek nagy szerepe van, vagyis az ügyvezetőjének. Hogy lehet az, hogy egy 98 %-os tulajdonrészből lett egy 47 %-os tulajdonrész? Jó lenne, ha erre fény derülne és átlátható lenne.

Átolvasva a közgyűlési anyagokat és látva ezt az előbbi polgármesteri saját hatáskörű döntéseket, én szeretném, hogyha a Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóságnál is elindulna egy ilyen ellenőrzés, hogy ez a munkaerő gazdálkodás belső szabálytalanságának ellenőrzése és folyamatát vizsgálja ki.

Módosító indítványt hoztam ez ügyben, hogy ezt nézzük meg. Valamint még egy dolog, ami számomra nagyon fontos és én levelezést folytatok Berényi Tamás Agria film Kft. ügyvezetőjével annak ügyében, hogy például megkapjak bizonyos számlákat. A Márai látogatóközponttal kapcsolatban. Még mindig nem sikerült a részemre ezeket eljuttatni, Ezért kérem, hogy soron kívül az Agria film Kft. belső ellenőrzése is történjen meg. Én mindjárt elküldöm ezeket a határozati javaslatokat a képviselőknek, de jegyző úrnak is oda tudom adni. Ezeket a módosító indítványokat.

Dr. Pápai Ákos képviselő

Én bár jogász ember vagyok, de mérnök környezetben nőtem föl és édesapámnak gyakori. szavajárása volt, amikor oly sok ellenőrzést kaptunk mi is a testvéremmel, hogy a minőség alapja a bizalmatlanság. Hát én mindenképpen támogatom ezt a döntést, csak annyi információt szeretnék hozzátenni, hogy tegnap kerestem a Városgondozás vezetőjét, hogy tud-e erről az előterjesztésről? És mi az álláspontja? És a következő tájékoztatást kaptam, hogy egy átvilágítást, egy külsős általi belső ellenőrzést ő is megrendelt. Megkérdeztem, hogy mi erről a véleménye, hogy a város egy ilyen megszavaz. Ütközik a 2 kettő. Azt mondja neki, abszolút nem probléma, sőt kifejezetten örül annak, hogyha ketten nézik meg, mert több szem többet lát. Ez csak azért mondtam el, hogy a döntés.

esetén, a közgyűlési képviselőket tudjam segíteni. Akkor meg egyszer az alapigazság, a minőség alapja a bizalmatlanság.

Dr. Bánhidy Péter jegyző

Gyorsan átfutva a határozati javaslatot, meg hozzá azt, amit képviselő asszony szóbeli indoklasként elmondott. Azt azért szeretném megjegyezni, hogyha az Agria film Kft-vel alapvetően az a probléma, hogy egy közadat igénylésre nem válaszol, annak egyébként van megfelelő fóruma is, mint a Nemzeti Adatvédelmi és Információbiztonsági Hivatal, illetőleg akár bírósághoz fordulás lehetősége. És megmondom őszintén eztezeket a lehetőségeket azért jelzem, mert tavaly novemberben egyébként elfogadtuk az idei évi belső ellenőrzési ütemtervet, amiben tételesen fel vannak sorolva és a képviselők által is el lettek fogadva, hogy milyen ellenőrzésekre kerüljön sor ebben az évben. Egyébként ezek között például a Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság az ellenőrzése szerepel is, tehát ebből a szempontból kicsit okafogyottnak is érzem ezt a határozati javaslatot. Mivel egyébként a belső ellenőrnek az ellenőrzésekre fordítható időkeretek kötött, erre tekintettel olyan plusz soron kívüli ellenőrzések lefolytatását, amire egyébként más fórum is mutatkozik, megmondom őszintén nem tartom indokoltnak is könnyen kivitelezhetőnek.

Dr. Csetneki Attila képviselő

Természetesen jegyző úr okfejtése korrekt. Viszont én azt gondolom, hogy a közgyűlésnek joga és lehetősége, sőt kötelessége is, hogyha valamilyen aggály merül föl önkormányzati cég, intézmény gazdálkodásával kapcsolatban, hogy rendkívüli ellenőrzést rendeljen el.

Mirkóczki Ádám polgármester

Én tudom támogatni az elhangzottak meg nagyjából tudom is, hogy minden a törvényeknek megfelelően zajlott, de kíváncsi vagyok rá, hogy van e valami, ami esetleg nem úgy, mert akkor azt haladéktalanul korrigálni kell.

A napirendet Zárszó.

Mirkóczki Zita képviselő

Igen, én is értem a jegyző úr álláspontját, és amikor elfogadtuk ezt a belső ellenőrzési szabályzatot és rendszert, akkor még nem merültek föl ezek a kérdések bennem. Nyilván az utóbbi időben akár a Márai központtal kapcsolatos egyeztetések, beszélgetések vagy egy levélváltás Berényi úrral azért rávilágít arra, hogy ő azt gondolja, hogy neki mindent lehet.

Tehát hiába kértem bizonyos számlákat, nem kaptam meg tőle. Szerintem most Farkas Attila képviselő úrnak is sokkal nyugodtabb lesz, hogyha ezek a dolgok rendbe lesznek téve, és kiderül, hogy itt nincsen semmi látnivaló, tehát szerintem ez önnek is ugyanúgy érdeke, mint ahogy a képviselőtestületnek is. Tehát ilyen szempontból szerintem ez is jó gondolat. A Városgondozás az megint csak egy másik kérdés, ott tényleg nagyon jó lenne már az elmúlt évek során kialakult dolgokat egy picit, ha rendbe tennénk és tisztán láthatnánk. Mi is mint képviselők és nem csak azt hallgatnánk öntől polgármester úr, hogy itt mindig minden rendben van, hanem be is bizonyosodna.

Mirkóczki Ádám polgármester

Az a baj képviselőasszony, hogy semmit nem tudok öntől komolyan venni, mert szinte minden előterjesztését a rosszindulat vagy rosszindulattal fűszerezett pletyka szüli, de hát lelke rajta. Van, aki azt nézi, hogy hogy építsen, valaki meg azt, hogy hogy romboljon.

Szavazás

14 igen, 0 nem, 0 nulla tartózkodás mellett elfogadta a testület.

2/2024. (I. 25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Kormányrendelet 31. § (6) bekezdés alapján, figyelemmel államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv. 70. § (1) bekezdésben, továbbá a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. tv. 1. §-ban foglaltakra, soron kívüli ellenőrzés elrendelését kezdeményezi az alábbiak szerint:

Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság: szabályszerűségi ellenőrzés a munkaerőgazdálkodás belső szabályozottságának ellenőrzése és a munkaerőgazdálkodás folyamatának vizsgálata tárgyában.

Ellenőrizendő időszak: 2020. január 1. – 2024. január 31.

Agria Film Kft.: szabályszerűségi ellenőrzést a társaság által ellátott feladatokhoz kapcsolódó önkormányzati támogatások jogszerű felhasználása, a Társaság szerződéskötésének gyakorlata (a beszerzések belső szabályozottságának ellenőrzése, a beszerzés folyamatának ellenőrzése), a szolgáltatási, bérleti és egyéb szerződések vizsgálata, továbbá a társaság közérdekű adatigénylésekkel kapcsolatos gyakorlata jogszerűségének megítélése tárgyában.

Ellenőrizendő időszak: 2020. január 1. – 2024. január 31.

Városgondozás Eger Kft.: szabályszerűségi ellenőrzés a Társaság szerződéskötésének gyakorlata (a beszerzések belső szabályozottságának ellenőrzése, a beszerzés folyamatának ellenőrzése), a szolgáltatási, bérleti és egyéb szerződések vizsgálata, továbbá a munkaerőgazdálkodás belső szabályozottságának ellenőrzése és a munkaerőgazdálkodás folyamatának vizsgálata, a fentiekhez kapcsolódóan az összeférhetlenség vizsgálata, továbbá a Városgondozás Eger Kft. korábbi ügyvezetőjének az Egri Hulladékgazdálkodási Kft. taggyűlésén való eljárása jogszerűségének, illetve a gazdasági társaság érdekeinek elsőlegessége alapján történő ellátásának, megítélése tárgyában.

Ellenőrizendő időszak: 2020. január 1. – 2023. szeptember 30.

Agria Film Kft.: szabályszerűségi ellenőrzést a társaság által ellátott feladatokhoz kapcsolódó önkormányzati támogatások jogszerű felhasználása, a Társaság szerződéskötésének gyakorlata (a beszerzések belső szabályozottságának ellenőrzése, a beszerzés folyamatának ellenőrzése), a szolgáltatási, bérleti és egyéb szerződések vizsgálata, továbbá a társaság közérdekű adatigénylésekkel kapcsolatos gyakorlata jogszerűségének megítélése tárgyában.

Ellenőrizendő időszak: 2020. január 1. – 2024. január 31.

A Közgyűlés felkéri a jegyzőt, hogy a belső ellenőr bevonásával készítsen ellenőrzési programot ezen vizsgálat lefolytatására és lássa el megbízólevéllel a belső ellenőrt, továbbá terjessze elő a 2024. évi belső ellenőrzési ütemterv módosítását a 2024. február 22-i közgyűlés elé.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
Spisák György aljegyző
Nagy Rita belső ellenőr

Határidő: 2024. január 31. az ellenőrzések megkezdésére
2024. május 31. az ellenőrzések befejezésére
2024. június 30. a jelentések közgyűlés elé terjesztésére

Mirkóczki Ádám polgármester

Sürgősségi indítvány

Előterjesztés a Média Eger reklámfelület bérbeadási kérelméről s

Kérdezem képviselő asszonyt, mint előterjesztő van e szóbeli kiegészíteni való? Igen.

Orosz Lászlóné képviselő

Ennek az előterjesztésnek már a decemberi rendkívüli közgyűlésen kellett volna megtörténnie, ugyanis én 5 képviselőtársammal együtt kezdeményeztem, hogy december elejére hívjunk össze egy rendkívüli közgyűlést, mégpedig azért, hogy egy hónap se maradjon bevétel nélkül a reklámfelületek hasznosítását illetően. Tudom, hogy a Média Eger visszavonta a kérelmét, némi presszió hatására, mondván, hogy decemberben nincs közgyűlés és ezért januárban. Csodálkozva tapasztalom, mert ugye aljegyző úr megígérte a Pénzügyi Bizottsági ülésen, hogy majd rendkívüli bizottsági ülés lesz, amikor is ez a szerződés bejön. És meglepődve tapasztaltam, hogy nem jön be, ezért úgy gondoltam, hogy sürgősséggel ezt a dolgot rendezni kell. Egész konkrétan arról van szó, hogy a Média Eger Kft. eljuttatott egy kérelmet az önkormányzathoz, amelyben kérte, hogy a reklám rendszergazda feladatokat ő láthassa el. Ez mindenkinek jó, hiszen az önkormányzat is bevételhez jut és a Média Eger Kft. is. Talán nem fordulnak elő majd a jövőben olyan plakáthelyek, illetve nem találkozunk olyan plakátokkal, amik az előző évi szilvesztert hirdetik még a következő év decemberében is. Tehát tényleg egy havonta vagy akár gyakrabban frissülő reklám felületeket láthatunk. Én kérem a tisztelt közgyűlést, hogy szavazza meg ezt a határozati javaslatot és az előterjesztés végén pedig a határozatot. Felsorolásra is kerültek azok az óriásplakát helyek, illetve köroszlopok, buszmegálló, ahol a Média Eger hirdetések helyezhet el a jövőt illetően.

Természetesen az egész város érdekében, illetve bárki fordulhat hozzájuk nem csak az önkormányzat vagy önkormányzati intézmények, tehát abszolút egy piaci alapú. történet lehet ebből.

Dr. Csetneki Attila képviselő

Egy módosító indítványom lenne. Nem érdemi, átnéztem a határozatot és azzal kapcsolatban igazából inkább technikai jellegű javaslatom lenne. Egyrészt a rendelkező - és ezt mindjárt beküldöm emailben is - a rendelkező részben utaljunk rá, hogy ez kifejezetten egy közterület használatra vonatkozó engedély, illetve jogorvoslati részt

javítottam, meg 2 jogszabályi hivatkozást vágtam be, csak a pontosság kedvéért. Tehát beküldöm magát a módosított egységes szövegben meg egy összehasonlítást is, amiben látszik, hogy csak ezek a részek lettek módosítva, tehát gyakorlatilag a jogszabályi hivatkozások.

Mirkóczki Ádám polgármester

Akkor azt kérném képviselő úrtól, hogy küldje meg mielőbb és akkor majd egy ilyen egyperces technikai szünetben jegyző úr átnézi.

Amit én ezzel kapcsolatban szeretnék, hogy én jobban örülnék az őszinte beszédnek. Ez az előterjesztés egészen biztos nem a Média Eger megsegítéséről szól, ugyanis a költségvetési egyeztetésen az ügyvezető úr elmondta, hogy a Media Egernek erre a munkára humánerőforrás kapacitása nincs. Jelenleg szeretném hangsúlyozni, hogy az ebből származó bevétel éves szinten most egy átlagot mondok nagyságrendileg egy 10- 15 millió forint. Tehát ennyit tud a város értékesíteni a jelenlegi árakon.

Ezt jelenleg a hivatal egy dolgozója kapcsolt munkakörben, ha úgy tetszik ingyen, most idézőjelbe teszem az ingyent, tehát egy kapcsolt munkakörben ezt a feladatot ellátja. Így nyilván vannak költségei a plakátoknak, hiszen le kell szednie az elavultat, le kell gyártani az ujjat, azokat ki kell helyezni, legyen egy tízmillió forintos nettó bevétel.

Abban a pillanatban, ahogy önök ezt megszavazzák, mert nyilvánvalóan megszavazzák. ez az összeg átkerül a Média Egerhez, aki föl fog venni egy embert, ha csak kétszáz kétszázötvenezer forintos fizetéssel az járulékokkal bérrel. Bruttóban az évi ötmillió forintjába fog kerülni a Média Egernek. Itt a 10-ből rögtön csinált 5-öt, , aminek még a 20 %-át elvileg vissza fogja fizetni a városnak. Tehát ez egy teljesen mínuszos történet. Ha a Média Egernek plusz bevételre lenne szüksége, akkor a nyilván a jövő hónapban esedékes költségvetési napirendnél jeleznék, hogy nekem szükségem van plusz 5 + 10 plusz x millió forintra. De ez egy átlátszó történet.

Szerintem itt arról van szó, hogy választási év van és valaki vagy valakik már nyilvánvalóan bejelentkeztek ezen felületekre. Semmi másról nem szól, mert az ár-érték arányban a költségek azt az egyet húzzák alá, és ezzel nem tud senki vitatkozni, hogy maradjon így itt a jelenlegi rendszerben. Az, hogy a Média Egerhez kerül, neki plusz embert kell fölvenni. Ez már egy bukó történet anyagilag a mostanihoz képest. Viszont valójában szerintem politikai oka van ennek, de remélem, hogy nincs igazam, akkor nekem az lesz a módosító indítványom, hogy a város felületeit kizárólag a város azon intézmények és a többi ügyeiben meg a piaci szereplők között lehet értékesíteni, és a kampányidőszakban. bárki, aki indul Egerben, akármilyen színekben, jelölő szervezet színeiben, nem adható ki ezen felületek egyik sem erre. Akkor azt mondom, hogy én is támogatom, de még akkor is azt mondom, hogy anyagilag ez az önkormányzatnak bukó, mert a mostani tízmillió forintból -5 kapásból. És szerintem ezt nem tudom, mivel lehet indokolni.

Dr. Bánhidy Péter jegyző

Csetneki képviselő úr kicsit megelőzött ebben a kérdésben. Alapvetően az eredeti határozati javaslattal elég sok problémánk volt, hogy áttekintettük a kollégákkal. Még kérek egy kis türelmet, hogy átnézzem ezeket a módosítási javaslatokat, hogy ebben a formában ez a határozat megfelel-e a jogszabályi előírásoknak, vagy pedig nem.

Orosz Lászlóné képviselő asszonynak annyit szeretnék reagálni, hogy itt alapvetően nem vagyunk semmifajta határidő csúszásban egyelőre, mivel az általános közigazgatási rendtartásnak az ön által jegyzett előterjesztésben is hivatkozott rendelkezései kimondják azt, hogy van egy alap ügyintézési határidő, ami ugye jelen esetben teljes eljárásban 60 nap és vagy ezen belül, vagy az ezt követő első ülésen kell erről dönteni. Tehát itt határidő csúszásról vagy ilyenekről, egyelőre nem beszélünk.

Farkas Attila alpolgármester

Én készséggel el tudom fogadni Orosz Lászlóné képviselő asszonynak a javaslatát kivéve, ha csak nem azzal a céllal van itt ez az előterjesztés, hogy majd itt az önkormányzati választásokon valamilyen úton módon majd itt hirdető felületeket kaphassanak a jelölőszervezetek. Ezért lenne egy módosító indítványom. Arról szólna, hogy a közgyűlés azzal a feltétellel fogadja el az indítványt, hogyha a 2024.-es önkormányzati választásokon, valamint az Európa parlamenti választásokon a hirdető felületeket politikai célra nem lehet használni.

Mirkóczki Zita képviselő

Furcsa azért, hogy ilyenkor jut eszükbe, hogy politikai célra nem kellene használni ezeket a kampányokat, mikor nem az önök kezébe kerül, hanem már a Média Egerhez.

Megmondom, hogy mi az én határozati javaslatom. Tehát én ezt otthon, mikor átolvastam a határozatban szereplőket én ugyancsak a buszmegállóra gondoltam, de nyilván, hogyha polgármester úr máshogy gondolkodik, azt majd Orosz Lászlóné képviselő asszony eldönti.

„Hirdetési felületeken 2024. február 1.-től 2024. június 30-ig politikai tartalmú plakátot, sem politikai tartalmú kampány üzeneteket, sem pártok, sem független jelöltek, saját maguk és pártjuk vagy szövetségük népszerűsítésére nem használhatják. Az ilyen tartalmú engedély nélküli hirdetéseket a Média Eger, illetve a Közterület Felügyelet haladéktalanul köteles eltávolítani.”

Én ezt javasolnám.

Mirkóczki Ádám polgármester

Ezt teljesen tudom támogatni annyi, hogy a buszmegállóban ott eddig is tilos volt, tehát ott alaptól nem is lehet politikai tartalmú hirdetéseket kitenni. Nem baj szerintem, ha benne marad. Viszont lehet, hogy a jogi pontosítás miatt ez fontos lépés.

Bódi Zsolt képviselő

Csak egy észrevétel vagy megjegyzés. És most nem kötekedve kérdezem polgármester úrtól. Úgy tudom, hogy ugye ezeknek a felületeknek az értékesítése kampányidőszakban a legmagasabb áron szokott elkelni. Tehát erről majd egy kimutatást, majd kérek, hogy az előző kampányban például a Média Egernek milyen bevételt eredményezett.

Azért nem gondolom, hogy itt bukó lenne ez a történet, de majd meglátjuk ezeket a számokat, ha elfogadja a közgyűlés, hogy ne menjen politikai célra, akkor ugye nem tudunk mit tenni. Én attól félek, hogy egyéb más a reklámhordozók vagy hogy is fogalmazzak, tehát ilyen politikai megnyilvánulású tartalmak jelennek meg majd magán

kertekben, és akkor majd Pócs képviselő feláll, hogy hogy ez a városképet rontja, ami igaza is lesz. Ezeket gondoljuk már át.

Mirkóczki Ádám polgármester

A választások során ugye emlékezzenek vissza, mindenki mindig kikerülnek azok a plusz felületek, amik kifejezetten a kampányidőszakra való plakát ragasztást szórólap ragasztást szolgálja. És ha jól gondolom, azért a jelölő szervezetek a villanyoszlopon való, úgynevezett elefánt füles plakátoknak a kihelyezését preferálják, úgyhogy szerintem mindenkivel szemben az a korrekt, hogyha akkor kizárjuk azt, hogy az önkormányzat felületein ilyen jellegű hirdetés nincs. Senki nem vádolható semmivel, szerintem egy komoly vélt vagy valós vitának tudunk elébe menni. Ha bekerül akár Mirkóczki Zita képviselőasszony módosítója, akár a Farkas Attiláé, tartalmát tekintve mind a kettő ugyanaz, akkor én ezt tudom támogatni.

Minczér Gábor alpolgármester

Sajnos akkor sem fogom tudni támogatni ezt a előterjesztést ha ez belekerül. Nagyon egyszerű oka van ennek. Nem érdekel az, hogy ki mit hirdet meg, mit fog csinálni választáson, szerintem úgyis teli lesz a város, ez 2019-ben is így volt.

Teljesen más okom van erre. Mégpedig az, hogy valóban nem tudom, melyik képviselő fogalmazta meg, hogy igen, nem túl jól működött ez a reklám. Egyébként, ha jól emlékszem, már 2019. előtt sem feltétlenül, hiszen 2020-ban is kellett leszedni 2019-es nyári plakátokat. Nem volt jó kezekben. Amikor a hivatalba került, akkor ahogy polgármester is elmondta, kapcsolt munkakörben ezeket a munkákat is elvégeztük.

Itt van nálam egy táblázatos kimutatás, hogy volt benne késlekedés, nyilván át kellett állni, de több mint 10 millió forintos bevételt tudott termelni, 6- 7 hónap alatt ez az önkormányzatnak.

A Média Eger, ha jól tudom annyit tett előtte is, hogy nem akarok senkit megbántani, de picit ült a babérjain és várta, hogy majd jönnek a megkeresések. Mi ennél azért többet tettünk, az összes egri céget megkerestük, hirdetési lehetőségeket kínáltunk számára. Gondolkodtunk azon, hogy kiterjesszük ezt, nem csak egri cégekre, hanem mondjuk Hatvan és Gyöngyös körzetére, hiszen ott is hirdetnek Szuperinfóban itt-ott, hogy munkaerő hiányuk van, jöjjenek oda dolgozni. A testvérvárosoknak írtunk levelet és már jött is vissza több válasz, hogy kölcsönösen reklámozzuk már egymást, hiszen nekik is vannak reklámfelületeik, nekünk is vannak reklámfelületeink, főleg a klasszikus küldő területekkel kapcsolatban. Szerintem ez megint nem az én munkám lenne elsősorban, de nem derogál és megcsinálom örömmel, hogy ezeket is végig viszem, és ahogy elmondtam, jött pozitív visszajelzés több helyről is, hogy hajrá csináljuk!

Külföldi egyéb partnerek, cégek megkeresésében is gondolkodtunk, hogy akkor induljon el, sőt ezek a munkák el is indultak. Elkészültek a levelek, kiküldésére is kerültek, nem mindenhol jött még vissza a válasz. de azért folyamatos ez a munkavégzés.

Úgy gondolom, hogy a Hivatal munkatársai ezt a munkát kiválóan végezték. Hogyha megszabjuk, hogy hogy ne lehessen politikai hirdetést csinálni, de maradjon a hivatalnál. ezt tudom támogatni. Így, hogy átesszük a Média Egerhez, ahova plusz foglalkoztatottat kell fölvenni és ez kiadási oldalon abszolút jelentkezni fog a bevételek szempontjából, így én ezt nem fogom tudni támogatni. Ha megszavazzák, akkor majd - szeretem a

beszámolókat – én szeretem látni, hogy ők mit végeztek, hogy vajon ők majd meg fogják tudni tenni ezeket a plusz dolgokat, amiket mi megpróbáltunk.

Dr. Bánhidy Péter jegyző

Képviselő asszony módosító indítványával kapcsolatban szeretném jelezni, hogy amennyiben odaadjuk a Média Eger részére ezeket a hirdetési felületeket, akkor azoknak a karbantartása takarítása, illegális plakátok eltávolítása minden egyéb feladat a Média Eger Kft.-jé, amit neki kell elvégeznie. Kérem, hogy a módosító indítványból a Közterület Felügyeletet vegye ki legyen olyan kedves, mert ebben a formában nem tudom akkor értelmezni ezt a kérdéskört.

Annyit tennék hozzá, hogy a kampány időszak legkorábban 04. 20.-án fog indulni.

Császár Zoltán képviselő

Egy biztos, hogy ilyen még nem volt, hogy júniusban lesz választás. Kettő is még hozzá. Akkor indul be Egerben is a turisztikai szezon, akkor jönnek a városba, akkor nézik meg, körülbelül úgy fog kinézni a város, mint a moslékos vödör. Az, hogy most miben egyezünk meg miben nem, ez nem fog semmit megváltoztatni. Egyszer Gyurcsány úr is azt mondta, meg kell nyerni a választást, utána a többi a jogászok elintézik. Hát kb. így fog ez menni ezekkel a plakát témákkal is.

Nyilván, minden párt a gázfogadóra, a villany szekrényre, a csatornákra meg ki tudja hogy hová fognak tenni mindent.

Nekem az legnagyobb gondom, amit mondott Minczér alpolgármester úr, hogy a Média Eger Kft. takarítsa is le, mihelyt vége van ennek az egész dolognak és eldől minden. Mert az első az, hogy takarítson. Mert azok a pártok, már nem fogják leszedni - hiába vannak kötelezve - akik kitették.

Ha ez a cég megcsinálja azt, amit kell és utána kitakarít, akkor akik jönnek a választás után azt látják, hogy Eger teljesítette azt, amit kell egy kampányban, és utána pedig szépítette a saját városát. Ez közös érdekünk. Köszönöm szépen.

Dr. Csetneki Attila képviselő

Én azt gondolom, hogy az elmúlt időszakban azt lehetett mondani, - és ezért nem is értem ebben a tekintetben ezt a felvetést - hogy a Média Eger Kft. az alapvetően politikamentesen és politikától függetlenül működött. Ha volt bármilyen politikai tartalom, akkor ott polgármester úr alpolgármester urak voltak meghívva és alapvetően ők nyilatkoztak. Egyébként ez rendben is van így, hogy a város ügyeiről az Egri Médiaiban tájékoztatást adnak. Nem értem az alapját ennek a fajta gondolkodás módnak, különösen úgy, hogy Önök voltak azok, akik éveken keresztül visszanéztek a plakátokon, úton - útfélen, hogyha jártunk. Önök használták ezeket a reklámhordozókat politikai célra.

Ennek az előterjesztésnek én azt gondolom, semmilyen más célja nincsen, hogy pont, megelőzzük, hogy polgármester úr döntse el a választási kampány idején, hogy kik szerepelnek a plakáton vagy sem. Döntse el ezt a Média Kft., mint szakkég, hogy mire használja piaci alapon. Azzal egyébként egyet tudok érteni, hogy politikai kampányra ne lehessen adott esetben használni, bár én ebben kivétlnivalót sem látok, hogyha az egyenlő feltételek mentén történik. Azt gondolom, hogy erre garancia tud lenni az Eger Média Kft. De polgármester úrnak a módosítóját is tudjuk támogatni, viszont én ebben az

esetben kiegészíteném, hogy ezt a szabályt megkerülve, látszólag tájékoztatásra, valójában politikai célra se lehessen használni.

Tehát én akkor azt javasolnám kiegészíteni, hogy:

„ebben az időszakban az önkormányzat vagy közvetett vagy közvetlen tulajdonában lévő cég vagy intézmény sem használhatja eredmény kommunikációra.” Tehát kerüljük el a látszólagos tájékoztatást, a valóságos. Politikai kampányt.

Mirkóczki Ádám polgármester

Egy probléma van vele, a rendezvényekben talán meg tudunk egyezni, hogy kivétel a rendezvények, mert az nem eredmény kommunikáció. Az viszont szinte az egyetlen felülete a saját cégeinek, intézményeinknek, hogyha rendezvényeket hirdet. Hogyha ez kivétel, akkor én egyetértek azzal, amit ön mond.

Dr. Csetneki Attila képviselő

Én ezzel abszolút egyetértek, akkor ezt még beleírom abba, amit elküldök. És egyébként én abban nem látok kivetnivalót, az a lehetőség szerintem továbbra is nyitott, hogyha elfogadjuk ezt a határozatot, akkor azok a politikai szereplők, akik indulnak a választásokon és döntéshozói helyzetben vannak itt, hogy konszenzus szülessen. És egy konszenzusos, akár egy későbbi módosítás történjen, hogy hogy ez milyen módon egyenlő feltételek mentén kerülhet, mégiscsak adott esetben politikai tájékoztatásra.

Mirkóczki Ádám polgármester

Ebben nincs kivetnivaló. Nekem az a bajom, hogy ugye ezek annyira a szubjektív dolgok, hogy melyik utcában, melyik körzetben van óriásplakát, melyikben csak citylight, melyikben csak buszmegálló? Szerintem az a legjobb, hogyha ezt a vitát előre eltoljuk magunktól.

Meg fogják oldani a pártok és jelölőszervezetek szerintem, hogy telibe nyomják a kampányt, ahogy az eddig is történt, minden egyes esetben.

Van-e még kérdés észrevétel hozzászólás?

Császár Zoltán képviselő

A függetlenek is meg fogják oldani ezt a lehetőséget. Nem csak a pártok.

Mirkóczki Ádám polgármester

Így értette természetesen, a vitát lezárom, és akkor most képviselő asszonynak adom meg a lehetőséget zárszóra. Azzal a kitételrel, hogy most már elhangzott itt három módosító indítvány. Ha kell fel is olvassuk, de majd akkor erről képviselő asszony, mint előterjesztő nyilatkozzon.

Orosz Lászlóné képviselő

Nagyon sok hasznos javaslatot kaptam és én biztos vagyok benne, hogy sok javaslatot be is tudok fogadni, ezért javasolnám, hogy amikor lezárjuk ezt a napirendet kaphatunk-e 3 perc szünetet, hogy egy olyan határozati javaslatot tudjunk beküldeni, amelyben mindenkinek a javaslata alkalomadtán beépítésre kerül.

Mirkóczki Ádám polgármester

Én most mondanám, hogy legyen 3 perc technikai szünet és a zárszóban már az hangozzon el, amit a képviselő asszony befogad, elfogad, és akkor azzal kiegészítjük az előterjesztést.

3-5 perc technikai szünetet rendelék el.

Szünet (11:28)

Folytatódik az ülés (11:42)

Mirkóczki Ádám polgármester

Most adnám meg a zárszóra képviselőasszonynak a lehetőséget.

Orosz Lászlóné képviselő

Elhangzottak javaslatok, melyek egy részét be is tudom fogadni. Elkészült az a határozati javaslat, ami egységes szerkezetben van. Mielőtt azonban ezt felolvasnám, annyit szeretnék elmondani, hogy polgármester úr azt mondta, hogy ez mekkora probléma lesz a Média Egernek föl kell venni egy embert, meg úgy tudják csinálni. Az önkormányzatnak is fel kellett venni egy embert, és úgy se tudta csinálni.

A lényeg az, hogy korábban is náluk volt, én úgy tudom aljegyző úr erősítsen meg, vagy cáfoljon meg, de én úgy tudom, hogy semmi gond nincs ezzel az előterjesztéssel, illetve ezzel a javaslattal főleg az, hogy a Média Egerhez kerül, hisz korábban erről már döntöttünk. El tudok fogadni azokat a módosító javaslatokat, amiket Mirkóczki Zita tanácsnok asszony és polgármester úr javasolt, és akkor felolvasom, és be is küldtem mindenkinek:

„EMJV Önkormányzata Közgyűlése dönt a Média Eger Kft. reklámcélú közterület bérlése iránti kérelméről és azt jóváhagyja 2024. 02.01-12.31 közötti időtartamra a határozat 1.sz. mellékletét képező határozat szerint akként, hogy a Határozatban szereplő buszmegálló hirdetési felületeken 2024. 02.01-től 2024. 06.30-ig politikai tartalmú plakátokat, sem politikai tartalmú kampányüzeneteket sem politikai pártok, sem független jelöltek saját maguk és pártjuk vagy szövetségük népszerűsítésére nem használhatják.

Az ilyen tartalmú engedély nélküli hirdetéseket a Média Eger Kft. haladéktalanul köteles eltávolítani.

Ebben az időszakban az Önkormányzat, vagy közvetett vagy közvetlen tulajdonában lévő cég vagy intézmény sem használhatja eredmény-kommunikációra, ide nem értve a rendezvényekről való tájékoztatást.”

A határozat pedig, amit képviselőtársam beküldött, én azt el tudom fogadni, hisz olyan pontosítások vannak benne, amikre nyilván ő, mint jogász, jobban rálát.

Mirkóczki Ádám polgármester

Képviselő asszony nem a vitát generálva és vagy folytatva, hiszen le van zárva. Azt kell, hogy mondjam, hogy nem jó, mert ön csak a buszmegállóra tette ezt a kitétel, ahol most is tilos, hiszen azt egy nem önkormányzati cég kezeli. Tehát ez a része okafogyott, ami igazán érdekes, azok az óriásplakát, henger oszlopok. az meg nem szerepel benne.

Tehát szerintem akkor egyszerű egy mondattal korigálni képviselő asszony, hogyha ezt úgy módosítjuk, hogy a határozatban foglalt felületek egységesen, akkor így helyes, és

akkor mindenre vonatkozik, és a buszmegállóra meg azért nem kell külön kitérni, mert ott alapból tilos. Eddig is tilos volt. Hogyha ez így megfelel önnek.

Dr. Csetneki Attila képviselő

Akkor csak annyi történne, hogy a buszmegálló szót töröljük.

Mirkóczki Ádám polgármester

Akkor jegyző úr ennek megfelelően módosítja.

Így ez a módosítás az előterjesztő részéről befogadva. Akkor csak egy határozati javaslatunk van, és akkor arról kell döntenünk.

Eredeti határozati javaslat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dönt a Média Eger Kft. reklámcélú közterület bérlése iránti kérelméről, és azt jóváhagyja 2024. február 1.- 2024. december 31. közötti időtartamra a határozat 1. számú mellékletét képező határozat szerint.

Felelős: Juhász Éva Vagyongazdálkodási Irodavezető

Határidő: 2024. február 1.

Szavazás (módosított határozati javaslat)

14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a testület elfogadta a módosított javaslatot.

3/2024. (I.25) közgyűlési határozat

EMJV Önkormányzata Közgyűlése dönt a Média Eger Kft. reklámcélú közterület bérlése iránti kérelméről és azt jóváhagyja 2024. 02.01-12.31 közötti időtartamra a határozat 1.sz. mellékletét képező határozat szerint akként, hogy a Határozatban szereplő hirdetési felületeken 2024. 02.01-től 2024. 06.30-ig politikai tartalmú plakátokat, sem politikai tartalmú kampányüzeneteket sem politikai pártok, sem független jelöltek saját maguk és pártjuk vagy szövetségük népszerűsítésére nem használhatják.

Az ilyen tartalmú engedély nélküli hirdetéseket a Média Eger haladéktalanul köteles eltávolítani.

Ebben az időszakban az Önkormányzat, vagy közvetett vagy közvetlen tulajdonában lévő cég vagy intézmény sem használhatja eredmény-kommunikációra, ide nem értve a rendezvényekről való tájékoztatást.

Felelős: Juhász Éva Vagyongazdálkodási Irodavezető

Határidő: 2024. február 1.

1. melléklet

HATÁROZAT

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a közterület használatáról szóló 13/2022. (V. 27.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 27. § (1) bekezdésében kapott hatáskörben eljárva, a **Média Eger Nonprofit Közhasznú Kft.** (székhelye: H-3300 Eger, Törvényház út 15., cégjegyzékszám: 10-09-030273, adószáma: 11708616-2-10,

statisztikai számjele: 11708616-6020-572-10), képviselőjében Kereki Gergely ügyvezető részére, kérelmére engedélyezi

Eger Megyei Jogú Város közigazgatási területén található alábbi reklámfelületek hirdetési célú használatát:

Óriásplakátok:

Baktai út – Egerbe befelé; Baktai út – Egerből kifelé; Kistályai út – Egerbe befelé; Kistályai út – Egerből kifelé; Ostorosi út – Egerbe befelé; Ostorosi út – Egerből kifelé; Vécsey – Völgy út – Egerbe befelé; Vécsey – Völgy út – Egerből kifelé; Kerecsendi út – egyoldalú; II. Rákóczi F. út – egyoldalú – Shell kúttal szemben; Szarvaskői út – Egerbe befelé; Szarvaskői út – Egerből kifelé

Köroszlopok:

Barkóczy utca; Deák F. utca – Stadion utca kereszteződése; Egészség ház utca – Kertmozi előtt; Egészség ház utca – Klapka Gy. utca kereszteződés; Egészség ház utca – patakpart; Eszterházy tér – NAV előtt; Fürdő utca; Hadnagy utca; Katona István tér – Piacterület; Katona István tér – Rossmann Áruház előtt; Klapka Gy. utca – Tárkányi B. utca kereszteződés; Knézich Károly utca – Kórház előtt; Kossuth Lajos utca – parkoló; Citylight: Kracker udvar – kávéháznál; Kracker udvar – szobornál; Zalár J. utca – Centrum Áruháznál – Polgármesteri Hivatal felé; Zalár J. utca – Centrum Áruháznál – Zalár Patika felé; Zalár J. utca – Piacnál – Kórház felé; Zalár J. utca – Piacnál – Polgármesteri Hivatal felé; Eszperantó sétány.

Buszmegálló hirdetési felületek Eger Város területén

Jelen határozat alapján engedélyes jogosult az önkormányzati tulajdonú közterületek jogszabályi előírásoknak megfelelő reklámcélú hasznosítására Eger településképi védelméről szóló 6/2018. (II. 23.) önkormányzati rendelet 20. § (2) bekezdés szerinti tevékenységek végzése céljából.

A közterület-használat időtartama 2024. február 1. – 2024. december 31.

Az engedélyes által fizetendő közterület-használati díj mértéke a közterület használatáról szóló 13/2022. (V. 27.) önkormányzati rendelete 2. § (2) bekezdése alapján egyedileg, a reklámfelületek hasznosítása után járó bevétel 20%-a, amely bevételről engedélyes legkésőbb 2025. február 28. napjáig köteles alátámasztott beszámolót benyújtani az Önkormányzat részére, amely alapján történik a fizetendő díj megállapítása.

Engedélyes az engedélyezett tevékenység keretében az alábbiakat végzi:

1. a közterület reklámcélú – hirdető-berendezés elhelyezését szolgáló – hasznosítása szerződések megkötés útján, a szerződésekben foglaltak rendszeres ellenőrzése
2. nyilvántartás és reklámtérkép elkészítése
3. a meglévő önkormányzati tulajdonú berendezések karbantartása
4. a hirdetmények közterületen történő elhelyezésének ellenőrzése az önkormányzat hatályos rendeleteiben foglalt előírások alapján
5. önkormányzati tulajdonú reklámfelületek bérbeadása
6. a reklámfelületeken illegálisan elhelyezett hirdetmények eltávolítása

Engedélyes kötelezettségei a tevékenység keretében:

1. Eger MJV közterületei jogszabályoknak megfelelő reklám célú hasznosítására vonatkozó szerződések saját nevében történő megkötése, módosítása vagy megszüntetése, a szerződés szerinti díjak beszedése. A díjak beszedésével kapcsolatosan felmerülő minden költség az engedélyest terheli.
2. A reklám célú közterület-használati díj mértékét Önkormányzat rendeletben határozza meg.
3. Engedélyes köteles folyamatosan ellenőrizni a megkötött szerződésekben foglaltak betartását. Amennyiben szerződésszegést tapasztal, köteles a szükséges intézkedéseket haladéktalanul megtenni.
4. Saját tulajdonú hirdető-berendezések elhelyezése a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően történhet.
5. Engedélyes feladata Eger város reklámhelyzetének felmérése, a város reklámtérképének elkészítése, az állomány folyamatos aktualizálása.
6. Engedélyes a reklámtérkép adatbázishoz köteles hozzáférést biztosítani a Polgármesteri Hivatal kijelölt szakirodájának. A reklámtérkép leadásának és a hozzáférés biztosításának határideje a szerződés hatályba lépésétől számított 6. hónap utolsó napja.
7. Engedélyes köteles reklámtérkép nyilvántartást folyamatosan aktualizálni, a változásokat nyomon követni.
8. Az Önkormányzat tulajdonában lévő hirdető-berendezések karbantartása, tisztántartása, szükség szerinti javítása.
9. Rendszeres felmérések, ellenőrzések végzése a szabálytalan reklám célú közterület-használat felszámolásának, a településképi engedéllyel nem rendelkező hirdető-berendezések feltárásának, és az un. vadragasztások visszaszorításának érdekében. Intézkedések megtétele a jogosulatlan közterület-használat megszüntetése érdekében a vonatkozó jogszabályok figyelembe vételével.
10. Engedélyes köteles az Eger MJV Város közterületein található, jogszabálynak nem megfelelő, bérleti szerződéssel nem rendelkező reklámeszközök illetve hirdető-tevékenység megszüntetése érdekében eljárni. A jogszabálysértés típusától függően köteles a megfelelő intézkedéseket megtenni, illetőleg hatósági eljárást kezdeményezni.
11. Engedélyes feladata az engedély nélküli közterület-használók eszközeinek közterületről történő eltávolítása, és a leszerelt eszközök megbízás nélküli ügyvitel szabályai szerinti tárolása.
12. Engedélyes jogosult az önkormányzati tulajdonban lévő hirdető-berendezések reklámfelületeinek hasznosítására, reklámbérleti szerződések megkötésére.
13. Engedélyes tudomásul veszi, hogy az önkormányzati tulajdonú hirdető-berendezéseken hirdetési díj megfizetése nélkül kizárólag az Önkormányzat, avagy az önkormányzati érdekeltségű szervezetek (intézmények, cégek) által

szervezett programok, kiemelten támogatott rendezvények hirdetései helyezhetők el.

14. Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy amennyiben van a Közgyűlés által elfogadott rendezvénynaptár, annak jóváhagyását követően haladéktalanul megküldi Társaság részére.

15. A hirdetési felületeken 2024. 02.01-től 2024. 06.30-ig politikai tartalmú plakátokat, sem politikai tartalmú kampányüzeneteket sem politikai pártok, sem független jelöltek saját maguk és pártjuk vagy szövetségük népszerűsítésére nem használhatják. Az ilyen tartalmú engedély nélküli hirdetéseket a Média Eger haladéktalanul köteles eltávolítani. Ebben az időszakban az Önkormányzat, vagy közvetett vagy közvetlen tulajdonában lévő cég vagy intézmény sem használhatja eredmény-kommunikációra, ide nem értve a rendezvényekről való tájékoztatást.

Az engedély feltételeinek be nem tartása, így különösen az engedélyben meghatározott mértéket meghaladó alapterület használata, illetve a díjfizetési kötelezettség elmulasztása a Rendelet 26. § (1) bekezdése alapján megalapozza a közterület-használat megszüntetésére irányuló eljárást.

A Rendeletben foglaltak megsértése a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint azok elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 38/2016. (XI. 25.) önkormányzati rendelet 5. §-a alapján a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartásnak minősül, mely magatartás felróható módon elkövetőjével szemben tízezer forintról természetes személy esetén kétszázezer forintig, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén kétmillió forintig terjedő bírság szabható ki.

A közterület-használati engedély nem pótolja a jogszabályban előírt egyéb – hatósági, illetve szakhatósági, tulajdonosi – engedélyek beszerzését, mely a használó feladata. A közterület-használati engedély csak a szakhatóságok, hatóságok hozzájárulásában foglalt előírások megvalósulása esetén érvényes.

Az engedély nem pótolja vagy helyettesíti az egyéb jogszabályokban előírt kötelezettséget.

Jelen határozat ellen a döntés közlésétől számított 15 napon belül fellebbezés nyújtható be. A fellebbezést Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének (3300 Eger, Dobó István tér 2.) kell címezni, de hatóságom előtt kell előterjeszteni. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadók.

A fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10.000,- forintja után 400,- forint, de legalább 5.000,- forint, legfeljebb 500.000,- forint. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5.000,- forint. A fellebbezés illetékét az eljárás megindításakor az eljárást kezdeményező iraton illetékbélyeggel vagy a fellebbezési eljárás megindítását megelőzően átutalással kell megfizetni Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának 50400209-16264630 számú illetékbeszédési számlájára. Átutalással történő fizetés esetén a közlemény rovatban fel kell tüntetni az ügyfél nevét, valamint lakcímét vagy székhelyét.

INDOKOLÁS

A Média Eger Nonprofit Közhasznú Kft. (székhelye: H-3300 Eger, Törvényház út 15., cégjegyzékszám: 10-09-030273, adószáma: 11708616-2-10, statisztikai számjele: 11708616-6020-572-10), képviselőjében Kereki Gergely ügyvezető 2023. december 14-én kérelmet nyújtott be a városi reklámfelületek hasznosítására.

Tekintettel arra, hogy a kérelem a jogszabályi előírásoknak megfelel, a 6/2018. (II. 23.) önkormányzati rendelet 20. § (2) bekezdés, továbbá a Rendelet 2. § (2) bekezdés alapján az engedélyt megadtam. A feltételek előírása a Rendelet 7. § (1) bekezdésén, illetve a (2) bekezdésén alapul.

A közterület-használati díja mértékét a Közgyűlés a Rendelet 2. § (2) bekezdés alapján állapítja meg.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése hatáskörét a Rendelet 27. § (1) bekezdése, illetékeségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 16. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

Határozatomat a Rendelet 27. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az Ákr. 80. § (1) bekezdése és a 81. § (1) bekezdése, valamint a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg. A hatóság általi döntéshozatalra megadott határidőt az Ákr. 50. § (7) bekezdése alapján állapítom meg.

Fellebbezés hiányában jelen önkormányzati hatósági döntés véglegessé válásának időpontját és a számítás módját az Ákr. 82. § szabályozza.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást az Ákr. 116. § (2) bekezdés a) pontja alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése alapján adtam. A fellebbezés indokolásának kötelezettségét az Ákr. 118. § (2) bekezdése írja elő, a fellebbezés előterjesztésének határidejét pedig az Ákr. 118. § (3) bekezdése határozza meg.

Az illetékfizetési kötelezettségről és az illeték mértékéről szóló tájékoztatást az illetékekről szóló 1999. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése alapján adtam.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából

Juhász Éva irodavezető

Határidő: 2024. február 1.

Mirkóczki Ádám polgármester

10./Előterjesztés a TOP és TOP PUSZ projektekkel kapcsolatos döntésekről

(egyszerű szavazattöbbség)

Előterjesztő Mirkóczki Zita elnök

Mirkóczki Zita képviselő

Előterjesztésem az MVPS projektekhez kapcsolódóan egy fajta folyamat, hogy a lezárult uniós ciklust és a lezárult projekteket jól át lehessen látni. Lássuk a szakmai és pénzügyi beszámolókat erről.

A TOP-os projektek azért időszerűek, mert 2023. december 31-ig, minden TOP-os pályázatot, ami 2014-2020-as európai uniós időszakra vonatkoztak, ezeket be kellett fejezni és pénzügyileg le kellett zárni ezeket. Nyilván a nagy része, az közel 13 és fél milliárd forintos fejlesztés, az már lezárult. Itt az utóbbi időkből elindult fejlesztések azok, amelyek kérdésesek. Az előterjesztés célja, egyfajta tisztánlátás, hogy tulajdonképpen akkor most az, hogy mennyiből valósult meg a Lenkei ház? Mennyiből valósult meg a Sas út, mennyiből valósult meg a HEMO kávézója, mennyiből valósult meg a nappali melegedő? Hiszen az előző időszakokban tájékoztató jelleggel megkapott táblázatok kicsit össze-vissza sikerültek ezekhez kapcsolódóan. És ráadásul a mostani közgyűlésre pedig be se jött az a tájékoztató, holott még a lezárásról nem is tudunk semmit.

Úgy gondolom, hogy ez az előterjesztés ez nagyon időszerű és hasonló határozati javaslatot tartalmaz, mint az MVP-s projekt, kérünk egy szakmai és pénzügyi beszámolót róla. Ugyanúgy, ahogy az MVP-sekhez, remélem ezt már majd meg fogjuk kapni.

Tisztán szeretnénk látni, hogy a visszahulló pályázati pénzekből, amely a Lenkei házra és a Kossuth Lajos utca felújítására, - itt a napelem projektre gondolok - akkor mennyi is lett fordítva pontosan. a Lenkei házzal.

Nagyon örül minden képviselő és mindenki, hogy ez renoválásra került és megújításra került. Ez ebben szerintem mindenki egyetért. A kérdés, hogy mennyiből? Mert 400 millió forint volt meghatározva és leírva minden egyes tájékoztatóban, ahhoz képest a különböző felületeken mindig más összegeket lehetett látni. Lehetett 475 millió forintot is. Tudjuk, hogy a szerződés közben 340 millió + áfa ról szólt, ami a vállalkozói szerződés.

Közben azt hallottuk dr. Ringert Csaba igazgató úrtól, hogy ők ráemelést kértek. Milyen ráemelést? Mennyi ráemelést? Volt-e támogatói okirat módosítása ennek az emelésnek? Kifizetésre került-e vagy nem került kifizetésre ez a ráemelés? Egyáltalán nem tudunk semmit ezzel kapcsolatban.

Kérdezem, én be van e fejezve a Lenkei ház? Mert ha december 31-ig ezeknek a projekteknek le kellett zárulni., akkor az azt jelenti, hogy műszakilag át kellett venni egy műszaki ellenőrnek, ki kellett állítani egy teljesítési igazolást, hogy ezek átvételre kerültek a teljesítés, hogy kifizetésre kerülhet az összeg. Át kellett utalni banki átutalással ezeket a pénzeket. Itt kérdezem majd irodavezető urat, hogy akkor mennyi került és mikor került átutalásra, például akár a Lenkei, akár a HEMO, akár a nappali melegedőnek a pénze. Tehát ilyen kérdések merülnek fel.

Nem tudjuk, hogy a közbeszerzés, hogy amit Ringert Csaba úr elmondott, hogy ott is 65 millióról beszél. Tehát az is egy egészen más összeg, mint a 475 millió. Tehát teljesen vakon vagyunk ebben a kérdésben. ugyanez vonatkozik a HEMO-ra, vagy a nappali melegedőre. Oda volt írva a táblázatba, hogy 170 meg 180 millió ráemelését kérnek, egy - egy projektre. Benne volt a táblázatban. Ki kérte azt a ráemelést? Milyen műszaki tartalom növelésére kérte ezt a emelést? Ki írta alá ezt a ráemelést? Ez beleépült-e, az pluszt jelent-e? A HEMO-nál ez a kávézó az közel 150 millió forint + áfába került. Arra még ráemeltünk 170 vagy 180 millió forintot?

Ez nem volt egyértelmű ebből a tájékoztatóból és csak nézze vissza irodavezető úr ezeket, hogy ráemelés kérés: és 170 meg 180 milliós összeg. Az nálam úgy értelmezhető, hogy annyit kért ráemelést. Tehát nyilván lehet azt mondani, hogy ez nem igaz. Tehát, ilyen furcsa dolgok kerültek ezekbe. A másik, ami nagyon fontos. A Sas úttal kapcsolatban az is kérdés, a szerződés alapján március közepéig vállalta a kivitelező a Sas útnak a felújítását. Látjuk, minden nap arra járunk, nincsen kész. Még az utat föl se bontották, hogy kicseréljék esetleg a csatornát vagy ott azt megcsinálják. A járdák, szegélyek készen vannak, de akkor most azt hogyan jelentették le? A TOP-ban december 31-ig le kellett jelenteni, hogy 70 %-os, 80 %-os, 85 %-os készültséggel lett kész ez a projekt, vagy 100 %-osan. Mennyi az, ami a Sas útban elkészült?

Ha nem készült el 100 százalékosan, akkor kit terhel a fennmaradó résznek a kifizetése. Mert ha minket terhel ez a kifizetés, akkor számomra kérdés, hogy hogyan lehetett aláírni azt a szerződést, ami a Sas úttal kapcsolatos. A Sas útban azt vállalta a kivitelező, hogy március 31-ig készíti el ezt a beruházást, de a százötven napot vállalt, ugye? De december 31-ig bizonyos, ő csak – gondolom, akkor valami 70 vagy 80 %-os- szinten gondolta ennek az elkészülését. Akkor, hogy lehetett aláírni, hogy a többi 20 vagy 30 % -ot nem tudjuk, hogy miből fogjuk kifizetni? Milyen pénzügyi háttér van e-mögött, milyen fedezet van e-mögött, hogy a Sas utat biztos ki tudjuk fizetni? Nyilván, hogyha behoznak decemberben egy ilyen előterjesztést, hogy ez csak eddig lesz kész, hozzá kell tennünk még millió 30 forintot, akkor szerintem egyik képviselő sem mondja azt, hogy jaj ne-ne inkább ne csináljuk meg csak félig. Szerintem mindenki amellet lett volna, hogy ez a projekt is készen legyen, ha csúszással is, de ő saját önkormányzati büdzséből meg tudjuk ezt valósítani.

Hozzá tartozik ehhez, hogy én kértem egy bejárást január 05.-én mivel tudtam, hogy elvileg készen vannak ezek a projektek, vagyis ezt mondták nekünk és polgármester úr is, levelében ezt erősítette meg. Én kértem egy bejárást, hogy megnézhessük a Lenkei házat. a HEMO-t és a nappali melegedőt, azt írta a polgármester úr, hogy türelmet kér, mert még a garanciális munkák folynak. De milyen garanciális munkák, egy teljesen újonnan felújított háznál?

Nagyon sok kérdést tesznek föl a lakosok nekünk, képviselőknek. Szerintem mindannyiunknak, hogy ez még nincsen kész, hogy látszik a Lenkei házon, hogy komoly problémákkal küzd az a történet. Most is kaptam fotót rá, hogy már jön lefele a vakolat, az ablakpárkányokon. Persze majd kijavítják, nem kell nekünk ezt kifizetni... én ezt mind értem, csak nyilván azért 400 millió forint vagy ötszáz, vagy már nem is tudjuk, hogy mennyi ez az összeg, annyiból azért csak meg lehetett volna rendesen csinálni.

2023 novemberében volt a Fókusznek egy olyan műsora, ahol a budapesti luxus ingatlanokról volt szó. És a budapesti luxus ingatlanoknak, tényleg luxus négyzetméterára 4 millió forint volt. tehát ahhoz képest a Lenkei háznak a négyzetméter árát én kicsit sokallom.

Az is felháborító, hogy a mai napig nem kaptuk meg a műszaki tartalmat, az árazott költségvetéssel, holott ezt már másfél hete kértük a bizottsági ülésen, holott ezt már bizottsági tagok kérték még előtte, hogy ezt a beárazott költségvetést megkapjuk műszaki tartalommal együtt.

Ön azt mondta alpolgármester úr a bizottsági ülésen, hogy nem is érti, hogy mi mit akarunk, hiszen önök mindenről tájékoztattak minket, merthogy döntés született róla, közbeszerzési eljárás volt, és én benne vagyok a közbeszerzési döntőbizottság van. És miért nem tudok róla? Elárulom, hogy a Lenkey. házat nem mi közbeszerztettük, hanem a Vár. Tehát a Várnak a közbeszerzési döntőbizottságában nem voltam benne, nem tudom ennek a beárazott költségeit, sőt egyik képviselő sem tud erről, mert semmilyen fórumon nem kaptunk erről tájékoztatást. Ami előterjesztést nekem sikerült előszednem az egy 2022-es évi előterjesztés, amikor beadták a Lenkei házat. 2022. június 30-án. Azelőtti napokban volt közgyűlés. Ott született egy döntés, hogy Kossuth Lajos utca 700 millió és a Lenkei ház 400 millió egy picike rajzocskával, ahol föl van sorolva, hogy mi hány négyzetméter. Tehát egy nulla, azt még én is látom, holott nem értek ezekhez a műszaki tartalmakhoz. Tehát én a tisztánlátás kedvéért kérném azt, hogy ezekről a TOP-os projektekről, amelyek az utóbbi időben zajlottak, részletesen kapjunk tájékoztatást. Szakmailag és pénzügyileg egyaránt. Mi az, amit benyújt? Mi az, amit kifizettek, mi az, amit elszámolni szeretnének ezen ügyekben.

Az előterjesztés második része pedig pedig arról szól, hogy a jövőbeni TOP pluszos jövőbeni pályázatok milyen előkészítettségi formában vannak? Hogyan tervezik ezt? Nyilván én ezt a munkacsoportot nagyon-nagyon forszírozom.

Szerintem az előre vinnék kicsit a dolgot, és úgy tudnánk átadni majd a várost a következő képviselőtestületnek, hogy legalább valami folyamatosságot tudunk itt biztosítani. Tehát mindenképpen tisztánlátást szeretnénk ezekben a kérdésekben és a TOP pluszosoknál már megnyitottak a lehetőségek a pályázatok benyújtására, tehát 2023. novemberétől már kész pályázatokat lehet beadni. Kérdés az, hogy mi ezekben, hogy állunk? Ne mondja nekem alpolgármester úr, hogy majd fölveszünk egy embert és az majd megoldja a munkacsoportnak a dolgát, mert az nem elég. Egy ember, nem munkacsoport, egy munkacsoport, az több szakemberből áll, jogászokból, építészetből pályázati projekt menedzserekből, műszaki szakemberekből. Az nem munkacsoport, ha egy ember majd fölveszünk és akkor majd írogatja a pályázatot, mi alapján, ki fogja irányítani?

A prioritási sorrend az, hogy meg vannak nyitva a pályázati felületek, és nekünk el kell dönteni, hogy mi a legfontosabb a városnak, de azt nem egy ember fogja eldönteni vagy a munkacsoport, hanem nyilván a közgyűlés. Szeretném kérdezni, hogy ezeknek a támogatói okiratoknak a módosításait szerintem közgyűlési döntést kellett volna, hogy megelőzze tehát, hogyha bármilyen plusz pénzt, rá emelést kértek, annak minimum közgyűlés elé kellett volna kerülni, hogy az tisztán átlátható legyen.

Mirkóczki Ádám polgármester

Képviselő asszony sok mindennel tisztában van, meg legalább annyival nincs. A költői kérdést föltennem, hogy kinek drukkol. Nekem az a meggyőződésem itt az elmúlt hónapokban, meg talán még több időintervallumot figyelembe véve, hogy egyesek bizony annak szorítottak, hogy itt ezek a projektek dőljenek be, ne legyen belőlük semmi. És ezt majd lehet lobogtatni, hogy micsoda alkalmatlan emberek ülnek az alkalmatlan helyen, és hát ebből kifolyólag nem sikerültek. Ehhez képest azt tudom mondani, hogy a sírból hoztuk vissza, hála az önkormányzat munkatársainak ezeket a TOP-os projekteket. És szeretném hangsúlyozni, hogy az előterjesztése olyan értelemben okafogyott, hogy a munka elvégzésének, tehát az átadás-átvételnek, ami a projekteket illeti, valóban december 31. volt, de a pénzügyi elszámolásának határideje január 31.

Amíg a Kincstárral nem számolunk el addig én nem tudok mit bemutatni a közgyűlésnek és természetesen a Kincstár ezeket ellenőrizni is fogja, ha jól emlékszem, február első vagy második hetében, hiszen már jelezte is a Kincstár, hogy minden egyes projektnél az ellenőrzést el fogja végezni. És talán, ha nekünk nem hisznek, majd bízom benne, hogy a Kincstárnak hinni fognak.

Hogy mi az, ami el lett végezve és mi az, ami nem. Azt mindenki tudja, hogy azért az finoman fogalmazva is hagy majd némi kívánnivalót maga után. Nyilvánvaló a kivitelező, amikor ezeket a közbeszerzési eljárásokat elnyerte és a szerződést megkötötte tisztában volt vele, hogy mivel decemberre és év végére esik, ami igencsak ki van szolgáltatva az időjárásnak, lehetnek és nagy valószínűség szerint lesznek is garanciális munkák. Ha majd júniusban jön föl egy padló vagy esik ki egy ajtótok, akkor majd júniusban is vissza kell jönni a kivitelezőnek és meg kell csinálni. Tehát ezt számonkérni, hogy garanciális munkák mennek, hála istennek, hogy mennek. Addig nem veszünk át semmit, meg addig élni fogunk a garancia adta lehetőségével, amíg bármelyik kivitelezésbe bármilyen probléma van. Én örömmel fogok számot adni, nem tudom milyen határidőt kaptunk a. határozatban, ha jól látom akkor 02. 29. Bízom benne, hogy addig a Kincstár is elkészül a maga ellenőrzésével. Én örömmel fogok számot adni minden egyes projektről.

Emlékezzetek vissza kedves képviselőtársak márciusban, amikor könyörögtem itt a közgyűlésben, hogy az akkori Városfejlesztési Kft-től mindent vegyünk el, mert be fognak bukni a projektek. Az Egrix Egált nem engedte a közgyűlés egyedül, az összes többi hozzánk került mindent. Sikerült kihozni a maximumot abból, ami rendelkezésre állt. Senki nem fogadott volna arra, hogy ezeket a projekteket ilyen formában el tudjuk végezni, sőt kifejezetten ellendrukkolt mindenki, egyet nem engedett a közgyűlés, ez pedig az Egrix Egál, meg is lett az eredménye, és én nagyon örülök, hogy a, hogy a felelősséget fessegeti, mert mindegyiknek lesz felelőse hála istennek és legyen is.

Dr. Bánhidly Péter jegyző

Bár a képviselőasszony által elmondottakhoz képest talán marginális tűnik, de attól még jogellenes, az 1. határozati javaslat az egy rendelet hatályon kívül helyezését tartalmazná. Ebben a formában értelmezhetetlen. És ellentétes mind a jogszabállyal. Erre ugyan beszéltünk bizottsági ülésen is, és felajánlottuk még a segítségünket is, hogy amennyiben úgy van, akkor nagyon szívesen segítünk a megszövegezésében. Viszont ez azt jelenti, hogy ha most nyújtana be ilyen javaslat, akkor viszont tisztelettel emlékeztetném, hogy ahhoz viszont bizottsági tárgyalás is kell, úgyhogy ezzel valamit kezdeni kell.

Császár Zoltán képviselő

Én messzemenően szimpatizálok, Mirkóczki Zita úrnővel és sőt nagyon becsülöm. De az úristen mentse meg Eger városát, hogy ön polgármester legyen. Mert én azt hiszem, hogy itt akkor nyugodtan fegyenc telepet lehetne létrehozni. Ezzel a számon kérő kemény, végtelen, kemény stílusával.

Amiben viszont igaza van ez a Lenkei ház. Ez egy kicsit olyan, mintha ilyen műemlék jelleget akartak volna kikölcsönözni. Ami az egészben a legrosszabb volt, hogy benne van a szerződésben, hogy a közlekedési utat biztosítjuk az arra haladóknak, ami viszont nem volt biztosítva, mert le volt zárva, sőt, még a tolószékesek is nehezen tudtak felmenni. Tehát itt valami olyasmi volt, amit nem vett figyelembe a munkáltató, de önnek minden tekintetben az aggodását a számon, kérését azt messzemenően el lehet fogadni, hisz önnek joga van hozzá az, hogy a valóságban majd mi derül ki meg mi nem.

Én szerintem vissza kell tartani pénzt a kivitelezőtől a garanciális munkálatok átvételéig, és akkor innentől mi nem járhatunk rosszul semmiképp.

Dr. Csetneki Attila képviselő

Ha a kivitelező arra hivatkozik, hogy -10 fok volt, azt ne higgyük el neki. Decemberben olyan 8, 9 fok volt néha talán éjszaka -1-re lement, úgyhogy ezt a kifogást talán ne higgyük el. Én azt gondolom, hogy összességében is tudom, hogy külön kell választani az MVP-t és a TOP-ot, de alapvetően az emberek szemében ezek csak betűk, e-mögött konkrét fejlesztési projektek vannak, és alapvetően az a rossz érzés, az ugyanaz mind a kettő esetében, legyen szó várról ipari parkról, vízilabda központról, napelemparkról vagy utcákról, hogy ezeket a fejlesztéseket a város elvesztette. Ami megvalósult én úgy érzem, hogy ebben, amit sikerült kimaxolni, az az ár. Tehát valóban a Lenkei háznak úgy tűnik, hogy ezzel a 4- ötszáz millióval is, hogy ezt nem tudjuk pontosan, hogy ezt abszolút sikerült kimaxolni.

Ehhez nem kell Magyar Államkincstári ellenőrzés meg elszámolás. Én azt gondolom, a közgyűlésnek joga, hogy ezekkel tisztában legyen. Lehet, hogy a Lenkei házban van stadion a HEMO- ban meg egy jégpálya, tehát hogy ez fontos, hogy hogy indokolt legyen és a közvélemény is kapjon arról aztán ezek után tájékoztatást, hogy pontosan mi az, ami megvalósult és mi az, ami ilyen sokba került.

Ami még számomra a kérdés, de ennek nem volt időm utánanézni, én úgy tudom, hogy az utcák felújítása esetében nem pusztán a pályázati elszámolásnál a műszaki tartalom és a készültségi fok az, ami a mérvadó, hanem az is fontos, hogy a kopóréteg is az aszfaltréteg rajta legyen. Tehát, az elszámolhatóságának a feltétele, nyilván ez majd egy kérdés lesz, ennek én is jobban utána fogok nézni.

Mirkóczki Ádám polgármester

Nagyon nehéz megítélni egyes felszólalások után, hogy most az a baj, hogy elkészült vagy. az a baj, hogy csináltuk?

Orosz Lászlóné képviselő

Megköszönöm ezt az előterjesztést tanácsnok asszonynak, mert sok minden kiderül belőle. Legfőképpen számomra az derül ki, hogy az előző városvezetés rengeteg

pályázatot nyújtott be, rengeteget megvalósított és rengeteggel elszámolt. A mostani városvezetésre maradtak volna feladatok sok minden nem valósult meg, sok minden megvalósult. A határozati javaslatban benne van, hogy szeretnénk látni valamiféle beszámolót, amiből egyértelműen kiderül, hogy most a visszahulló projektek azok mit jelentenek. Lemondott, visszaadott pályázatokat, vagy pályázati forrásokat, vagy pedig ezeket tényleg majd visszkapjuk.

Kár, hogy most kimegy polgármester úr, egész konkrétan a nyertes és nem megkezdett projektekre gondolok. Polgármester úr mondta, hogy a 700 millió forintot a Kossuth Lajos utcára visszkapjuk. Most hol áll ez a történet? Mert a támogatást a kormány 8. hó 8-án megítélte. Lesz ebből valami még ebben a ciklusban? A kormány tette a dolgát és megítélte a 700 millió forintot.

Módosító javaslatom lenne tanácsnak asszony, amennyiben tudod akceptálni, apró dolgokról van szó. Nyilván az 1-es határozati javaslat azt jogilag gondolom majd kialakul. Viszont a hármas határozati javaslatához azt írod, hogy alakuljon egy munkacsoport a TOP Plusz Városfejlesztési Programterv megvalósításához. Én szeretném javasolni, hogy a munkacsoportnak az ülései legyenek nyilvánosak. Bárki képviselők közül, aki akar elmehet és érdeklődhet. És figyelemmel kísérheti,

Szeretném, hogyha készülne hangfelvétel és jegyzőkönyv, hisz akkor azokból minden egyértelműen látszik.

Készüljön egy ilyen Excel táblás riport, amibe benne van, hogy az elmúlt 4 és fél évben ezekkel a pályázatokkal kapcsolatban milyen munkavégzés történt, illetve melyek azok az összegek, amelyeket konkrétan vissza kell fizetni. Tehát ha van tudomása a városvezetésnek arról, hogy x forintot vissza kell fizetni, akkor azt tudjuk már, mert februárban a költségvetést fogunk elfogadni. Hogyha nem tudjuk, hogy melyek azok az összegek, amelyekkel nem számolhatunk még a kamataikkal sem, akkor az ne az utolsó pillanatban derüljön ki.

Annyi lenne a módosítóm, hogy a munkacsoport ülése nyilvános legyen. Mindenki részt vehessen ezen, és a 2023. december 31-ig. bezárólag kapjunk egy olyan kimutatást az Önkormányzattól, amelyben az egyéb projektek, amik fel is vannak sorolva hogyan alakultak, mi történt velük?

Mirkóczki Zita képviselő

Az egyik az, amit jegyző úr is felvetett az 1. Határozati javaslat. Igen, beszéltünk róla bizottságon. Igazából ez egy nehéz kérdés, és ezt meg kellene beszélni a közgyűlésnek, hogy mit szeretnénk. A Városfejlesztő Kft. az, ami ezeket a projekteket vitte. De tulajdonképpen a lebonyolítását végezték, nem ők írták meg a pályázatokat, de amikor elnyerte a város a pályázatokat, akkor a Városfejlesztő Kft. volt az, aki ezeket gondozta.

Van egy rendeletünk róla, hogy ezeket a feladatokat a Városfejlesztő Kft. kell, hogy ellássa. A kérdés számomra az, és nyilván nem kellene ebbe most döntést hozni, az 1. határozati javaslatban, hogy akar-e a város majd költségvetéssel pénzt tenni a Városfejlesztő Kft-re, mert ha akar, akkor nyilván nem kell megszüntetni, de ha a költségvetésben majd nem tervez pénzt adni a Városfejlesztő Kft-re, akkor a rendeletet majd vissza kell vonni. Nyilván akkor a Kft-t majd meg kell szüntetni. Ennek egy konszenzusos közgyűlési döntésnek kell lennie, hogy mi a szándék a kft-vel, mit szeretnénk tenni.

Ha ezt az 1. határozati javaslatot most így nem fogadjuk el, akkor pedig vissza kell rá térnünk majd valamikor a költségvetési tárgyalások után, mikor látjuk ezeket a számokat.

Amit fölvetődött Egál EGRIX. Nagyon szeretem polgármester urat, különben zseniálisan tud csúsztatni.

Nem azért nem sikerült ez az Egál Egrix, mert mi nem adtuk vissza a városnak. Hanem mert 3 és fél évig nem történt benne semmi, és ezt leírták, és szabálytalansági eljárást indítottak ebben a kérdésben. A szabálytalansági eljárásról nem tudunk és arról sem, hogy azért konkrétan mennyi pénzt kellett visszafizetnünk.

Kossuth Lajos utca is egy kardinális kérdés. Kettő projektet veszítettünk el. Ez a Vitkovics a közel 500 millió és a Kossuth Lajosnak a 700 milliója, tehát ez már 1,2 milliárd forint, amit vissza kell fizetnünk, az MVPS 11 milliárdon felül.

Annak idején, amikor ezek a projektek elindultak az előző ciklusban, 10 és fél milliárdot nyert az önkormányzat erre, majd sikerült még közel 3 milliárdot hozzá kérni. Azért ez nem olyan rossz. Na tulajdonképpen ennek a felét most vissza kell majd fizetnünk. A Kossuth Lajos utcának elindult a közbeszerzése. Nem tudjuk, hogy az hol tart, hogy még várják az ajánlatokat, de mire várunk, hogyha most már nincsen rá pénzünk? Nincs rá fedezet, nem fogjuk tudni kihirdetni a nyertest, ha csak a költségvetésben nem tesszük bele közel olyan ötszáz millió forintos projekt, áfa mindennel együtt. Azt mondta, alpolgármester úr vagy polgármester úr, hogy január 31-ig kell benyújtani az elszámolást az Államkincstár felé. Akkor kérdelem én, miért nincs itt előttünk? Tehát miért nem dönt a közgyűlés erről az elszámolásról, amit elfogadunk? És majd utána, január 31 én közgyűlési döntéssel benyújtja ezt a dolgot. Utána kell nekünk megnézni, amikor önök már benyújtották, tehát itt megint csak valami furcsa helyzet alakul ki.

Dr. Bánhidy Péter jegyző

2 dolgot szeretnék jelezni. Az egyiket képviselő asszonynak, hogy az EV Kft-vel kapcsolatban a tavalyi évben született döntés, a TISZK-be történő beolvadással kapcsolatban.

Ezzel kapcsolatban azt szeretném jelezni, hogy igyekszem teljesen konstruktív lenni, most maximum olyan határozati javaslatot fogadhat el a közgyűlés a rendelettel kapcsolatban, hogy akkor felkéri mondjuk a Hivatalt, hogy mondjuk következő hónapra terjessze be a rendelet hatályon kívül helyezését, például most csak mondtam egy példát, hogy olyan határozati javaslat legyen, amit végre is lehet majd hajtani.

Orosz Lászlóné képviselő asszonynak szeretném jelezni, hogy a munkacsoport, a nevéből adódóan munkacsoport, és az SZMSZ szerint, amire képviselő asszony is hivatkozik, hivatali kollégákból áll, és én megmondom őszintén ezeket a fórumokat nem keverném össze. nyilván van lehetőség képviselőkkel is egyeztetések összehívására, mint a jövőhéten is lesz ez a költségvetési egyeztető, de a munkacsoportot amennyiben ez SZMSZ szerint jegyzői hatáskör, én megtartanám hivatali szintű egyeztetésnek, és természetesen külön biztosítunk lehetőséget arra, hogy a képviselőkkel is legyenek ilyen egyeztetések.

Orosz Lászlóné képviselő

Tisztelt jegyző úr, csak akkor mi az a forma, amikor a képviselők is részt vehetnek ezeken az egyeztetéseken, hisz az elmúlt 4 és fél év alatt azt hiányoljuk, hogy semmiről nem kaptunk tájékoztatást.

Császár Zoltán képviselő

Orosz tanácsnak asszonynak abban teljesen igaza van, hogy bizony a képviselők nagyon sok mindenben tájékoztatás híján vannak. És vagy egymásközt próbálunk érdeklődni, hogy mi, hogy van, mint ahogy Mirkóczki Zita tanácsnak asszony is mondta, és akkor nem volna az, hogy egy közgyűlésen itt egymást kérdezzünk, vagy esetleg borzoljuk egymás idegeit, hanem mindenki tudja, hogy mi, hogy van. Ez volna a teljesen reális és korrekt dolog.

Mirkóczki Zita képviselő

Azért kapunk arra választ, hogy mennyibe került a Lenkői háznak a bekerülési költsége, mennyi a HEMO-nak a bekerülés, mi az, amit kifizettek a két ünnep között ezeknek a vállalkozóknak? Kapunk erről legalább most valami tájékoztatót?

Minczér Gábor alpolgármester

Szeretnék hozzászólni, csak várom, hogy mindenki elmondja a véleményét. Gondolom, hogy lesz még.

Én elmondtam egyébként a napirend előtti felszólalásomban, hogy várom a hosszú kések éjszakáját, ugye a novemberihez hasonlóan csak hagy hallgassam már meg, hátha másnak is van ehhez hozzászólni valója van véleményem projektekkal kapcsolatban.

Kovács Cs. Tamás képviselő

Én értem a viccet, sőt nagyon szeretem a jó minőségűt. Főleg. De azért alpolgármester úr, ez egy olyan történelmi esemény minősítése, és aki legalább általános iskolás szintjén ismeri a történelmet, a hosszú kések éjszakája azért ez egy komoly vérengzés egy számomra elítélhető és elítélendő korszakban. Ezt én 2024-ben kikérem magamnak, hogy ezzel poénkodjunk bármilyen szinten, poénnak szánta efelől nincs kétségem, de ez a náci birodalomnak egy szörnyű fejezete. Amit én nem tartom viccesnek, kínomban mosolygok, hogy úristen hol vagyok! Ezt vagy vonjuk vissza, ettől mindenkit óva intek, hogy ilyen poénokat vagy annak szánt lózungoknak hangokat adjon, ez nagyon gáz.

Minczér Gábor alpolgármester

Köszönöm szépen képviselő úr. Valóban ebben abszolút teljesen igaza van. Hosszú kések éjszakája egy történelmi tény lehet, hogy nem volt egy jó hasonlat akkor, ezért elnézést kérek nyilván a napirend előtti már elmondtam, akkor úgy fogalmaznék is javítanám magam, hogy fenik a késeiket, mint ahogy novemberben is.

Képviselőasszonynak teljesen igaza van ebben, hogy lássunk tisztán ezeknek a projekteknek az elszámolásában. Én egyébként azt hiszem, hogy majd meg kell keresnem, hogy a közösségi médiában ezt kiírtam, részletezve, hogy mennyibe került a Lenkői ház. Jól írtam ki, mert a 340 millió + áfa. A fordított áfát, esetleg majd irodavezető úr meg tudja magyarázni, hogy ott az áfa az nulla, tehát bevallja, de le is vonja. Tehát nulla. Tehát, amikor arról beszélünk, hogy 340 + áfa, az nem 340 + áfa, hanem 340.

A kivitelezésnek az építési költsége 300 millió forint volt. Áfával, áfa nélkül, fordított áfásan. Erre jött rá a régészeti beavatkozás, amin valami emelés volt, de ezeket majd ki fogják mutatni. Volt benne egy eszközbeszerzés, ami már áfás sajnos, ugye az talán 65 millió forint plusz áfa, tehát ez körülbelül annyit, mintha igazgató úr ennyit említett volna.

Tehát, hogyha jól emlékszem, ilyen 425 millió forint volt mindennel együtt. Drága? Drága, ez tény.

De kérdem én, hogy amikor ezt a Lenkei házat az önkormányzat annak idején megvásárolta, én gondolom, hogy az előző vezetésnek is az volt a célja, hogy Lenkei tábornok emlékéhez méltóan - ez a szülőháza, ezt a házat ne dózeroljuk le -ne bontsák le, hanem akkor ebből ehhez méltóan valami kiállító helyet, - vagy kávézót is volt, hogy ez legyen, - építsenek meg. Megvették, de igazából talán beletették a TOP- ba is, de nem indult el a munkavégzés, mert - ahogy én is a sajtóból értesültem, szerintem nem hallottam előtte,- az előző városvezetés egy egymillió kétszázezer forint - és ezt lehet, hogy egymillió kétszázezer + áfa, én ebben nem akarok vitát nyitni - árajánlatot kapott és ugye ott nyilatkozik előző polgármester úr, hogy ez, vállalhatatlan, és ezt nem akarják felvállalni.

Értem, így is lehet ebben dönteni, csak akkor felmerül bennem a kérdés, hogyha egy egri hős emléke előtti tisztelgés - az az akkori értékben ilyen 200- 240 millió forint közt lehetett kalkulálni, nem tudjuk a műszaki tartalmat, - hogy az nem éri meg, de ugyanakkor megéri egy soha nem létező Szép bástyának a 300 nem tudom hány millió forintból való felépítése. Nyilván a Szép bástya, mint ilyen létezett tehát, hogy a történészek elmondása alapján, de majd Kovács képviselőtársam kijavít, ha nem így van, ez egy földbástya volt mindig is, ami fa oszlopokkal volt megtámasztva megerősítve, de egy ilyen beton monstrum, mint ami most van, ilyen soha nem volt. Az akkor nem volt drága? És utána leomlott... talán 800 milliónál járunk teljes költségben.

De jó, hogy perel a város, tehát majd ebből remélhetőleg valamennyi visszajön, de hát nem hagyhatjuk úgy, omolva balesetveszélyes. És ugye, ahogy halljuk, még a másik oldala sem biztos, hogy úgy marad, ahogy marad, mert hogy ott is elég érdekes mozgások vannak.

Tehát ebben egy tudunk érteni, hogy sok csak el kellene gondolkodni, hogy akkor megéri-e ez vagy nem ugye? A képviselő testület előtt volt 2022-ben ez a javaslat, hogy akkor 700 ide 400 ide, azért ne tegyünk úgy, mint, hogyha az összeg, az ilyen „nem tudott dolog” lenne, ezt megszavazta a képviselő testület. Ennyi az a pénz, amit erre a projektre rászánunk. 2022-ben nyáron, önöknek már meg volt a közös munkacsoportja, mondhatták volna egész nyugodtan, hogy köszönjük szépen, - mint ahogy Habis László is mondta - ez sok, ezt nem tudjuk ennyiért vállalni.

Az, hogy téli munkavégzés, azt lehet kritizálni, de egyébként Bódi képviselőtársam itt ül, ő is járatos ebben az iparágban. Azért valljuk be, hogy mondjuk egy október-november, még ha nincs is -10 fok, de mondjuk este, azért 0 fok alá megy a hőmérséklet 2 -3 fokkal és azért ilyen is volt és az nem ugyanaz, az ideális körülmény, mint mondjuk amikor + 15 + 20 fokban végezzük ezeket a munkákat, főleg külső vakolás, külső festés.

Mondjuk ebben nem, de hogy mondjuk mi volt a Kossuth utcában, meg az Egrix-Egálban, a Városfejlesztési Kft. szerepe, azzal az emberrel, akinek a nevét már most mindenki ismeri Egerben. És hogy miket tett meg. De legyen ez, amit a képviselő asszony mond, hogy legyen egy részletes tájékoztatás és akkor az Egriek is ismerjék meg, hogy valóban 2016. óta milyen munkafolyamatok történtek? Milyen munkafolyamatokat végeztek el?

Én úgy gondolom, hogy amikor ez kiírásra kerül, és bead egy kivitelező erre egy ajánlatot, akkor nyilván belekalkulálja, hogy mondjuk tél van, ott lehet, hogy hogy javítani fog kelleni. Gondolom, hogy az ár képzésnél ez is latba eshet, hogy a lesz plusz munka vagy nem plusz munka, hanem javító munka, amit el kell végezni. Illetve azt is elmondtam, hogy ez egy nyílt közbeszerzési eljárás, ezt is meg lehet nézni, minden egyes ilyen projekt esetében. Ha jól emlékszem, akkor van olyan, ami Uniós közbeszerzési eljárás tehát Belgiumból is pályázhatna éppen, ha úgy esne egy kivitelező. De én azt gondolom, hogy minden kivitelező ezt számításba veszi, hogy mikor fogja a munkát végezni? Ott lesznek időjárási korlátjai ennek a munkának. Egyébként én ezt elmondtam önnek, hogy elkészült és nagyon szép. Tehát én már meglepődtem, hogy tényleg nagyon jól néz ki, nagyon jó munkát végeztek. Utólag megkérdezni azt, hogy ez nagyon drága és akkor utólag mondani, amikor már lezárult, hogy ez kell-e vagy nem kell? Ezt inkább, akkor kellett volna megfogalmazni, előtte.

Ennél sokkal, de sokkal több pénz elment mondjuk az előző ciklusban is, „y” generációra. Bolyki völgy támogatására, boros könyvekre, amik porosodnak. Tehát nagyon sokat össze lehetne szedni, hogy hogy mikre. Én is meghallgatom önöket képviselő asszony mindig ahogy elmondtam az MVP esetén is, 3 órán keresztül hallgattuk, amit ma elmondtam a napirend előttin.

A munkacsoporttal kapcsolatban annyit szeretnék elmondani, hogy igen, elkezdtek a munkát, dolgozunk. Nekem ajánlottak egy projektmenedzser fiatalembert, s ő egyébként 23 éve dolgozik különböző fejlesztéseken, dolgozott már a városnak is az előző ciklusban, megyének is, Egyetemnek, különböző Budapesti cégeknek, sok beruházást koordinált. Ez az úriember elkezdte nálunk a munkát, tehát hivatalosan állományba került, és nyilván azokat a kollégákat rendeltük mellé első körben, akik egyébként az MVP, illetve a Városfejlesztési stratégia vonatkozásában, itt ezekkel foglalkoztak, és természetesen ennek lesz egy gazdasági vonala, a szintén a gazdaságis kollégáktól, jogi vonala, a jogi csoport részéről, illetve van műszaki ellenőrünk is.

Elindult ezeknek a projekteknek a fejlesztése, elkezdődött, azt mondta nekem az az úriember, hogy úgy látja, hogy 6-7 projektet már be is tud adni tavasszal, de mindegyiket el fogja indítani, tehát ő is úgy látja, hogy mindegyikkel azonnal indulni kell. Szerettem volna bemutatkozni, de ma Budapesten kellett lennie. Nem tudott itt lenni, de a következő bizottsági ülésen már jelen lesz. Tehát ott már föl lehet majd tenni a kérdéseket számára, és én abszolút preferálom azt, hogy mindig számoljon be, akár úgy, hogy itt beül a közgyűlésre és a közgyűlés előtt számoljon be minden egyes lépésről mérföldkőről. Ezt én személyesen meg fogok tőle követelni, hogy lássák a képviselőt, hogy hogyan állunk ezeknek a projekteknek a megvalósításában. Mert én nem szeretném még egyszer ezt lejátszani, mint amit a TOP Pluszal kapcsolatban is, hogy mutogatunk, hogy akkor ki a hibás, ki nem a hibás. Lássuk, hogy ennek ez a felelőse, annak ez a felelőse, és akkor haladjanak, hiszen úgy gondolom mindannyiunknak az az érdeke, hogy ezek a projektek abszolút megvalósuljanak.

(visszaadja a szót)

Mirkóczki Ádám polgármester

Az előterjesztés tárgyalásának legelejétől teljesen világossá vált, hogy az ilyen jellegű vitáknak, ebben a közgyűlési összetételben, ezen előterjesztőkkel semmi értelme.

Elmondom, hogy miért. Azért, mert nincs olyan szám, amitől ne lehetne nagyobb vagy éppen kisebbet mondani, ahogy épp tetszik. Mindennel lehet vitatkozni, önök számára minden relatív, a tényeket lehet semmibe venni. A legjobb példa volt a novemberi MVP-s történet. Onnantól kezdve, hogy én behoztam és felolvastam a Magyar Közlöny vonatkozó döntését, amely egyértelműen 2019-ben elveszi Egertől az összes MVP-s projekt bonyolítását, meg van kötve a kezünk. Noszogathattuk mi 4 éven keresztül a BMSK-t, mentünk vele, amire mentünk, semmire. Érdekelte önöket? Nem! 3 óra hosszan keresztül „szemét polgármester, akasszuk fel”, hogyha röviden össze akarom foglalni.

Az MVP-ben nem történt semmi, mert nem történhetett. Mert nem volt benne mozgásterünk. Az volt a baj. Itt most, minden előzmény ellenére, az utolsó utáni pillanatban sikerült a Hivatalnak kézbe venni a TOP-os projekteket.

Sikerült, ami sikerült. Itt az a baj, hogy sikerült. Kérdezem én, önök az én helyemben vitatkoznának? Van értelme? Nem érdekli önöket a Magyar Közlöny, nem érdeklik önöket a számok, nem érdeklik önöket az előzmények! Aztán be lehet hozni, miért nincs a meghívottak között Habis László például? Már maga a határozati javaslat így szól, Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a 2014-2020 programozási időszakra vonatkozóan felelős Mirkóczki Ádám.

2018 és 19 év végéig Habis László volt, egyetlen év érint engem, de csuklóztassuk már meg a polgármestert, ha már itt van! De semmi gond, elszámolunk!

Az elszámolási időszak január 31. Amint elszámolunk, minden vonatkozó dokumentumot behozunk.

Mirkóczki Zita képviselő

Csak, hogy visszatereljem a megfelelő mederbe ezt a történetet mert hogy a TOP-os pályázatokról beszélünk, kérdezem, egzakt választ várok, mennyi %-ot igazoltak le ezeknél a pályázatoknál most, december 31-ig? HEMO, nappali melegedő, Lenkei ház, Sas 2.

Kifizették-e az összes vállalkozói díjat? Felhasználták az összes támogatást? Kell e majd Egernek pluszpénz pénzforrást hozzátenni bármelyikhez? Ezen egyszerű kérdésekre nem kapunk választ. Már itt beszélünk róla lassan egy órája. De konkrétan még nem hangzott el pontosan, a vállalkozói szerződés, tisztelő alpolgármester úr 340 millióról szólt, nem 300-ról, 340-ről.

340 negyven milliót kifizettek annak a vállalkozónak, gondolom én az áfát senki nem kéri, mert ezek a pályázatok áfa nélkül értendők. Az áfát, majd visszakéri az önkormányzat úgy, ahogy odaadtuk a 200 millió áfát. A fordított áfa azt mondta, tehát nyilván az nulla. Ezekre én nagyon pontos választ szeretnék most.

Nem tudom emlékeznek e rá, hogy átadtuk a könyvtárat 2021-be. A könyvtárnak, annak a gyönyörű, hatalmas nagy épületnek, a Nagyprépost Palotának a bekerülési költsége 384 millió forint volt, és pont ezt gondolom, és én nem akarom védeni Habis Lászlót, de azt gondolom, hogy Habis László pont emiatt drágállotta a Lenkei háznak a 200 millióját, nem azért, mert az, hanem hogy 384 millióba került a Nagypréposti Palota úgy, hogy liftet tettek bele, és beletettek mindenféle értéket. Föl tudom itt sorolni: rekonstrukció, teljes tetőcsere, számítógépes oktatóterem, helyismereti gyűjtemény. Tehát a benne lévő is benne van már a 384 millióba. Ezért sokallják az emberek, nem a 260 ért, ami annak

idején Habis László sokalt, hanem amiatt sokallják, hogy amúgy egy ekkora épületet, ami ne lehet, hogy hatszor akkora, mint a Lenkei ház, 384 millióba került.

Voltak projektcsoportok az előző időszakban. Külön volt a CLLDS re, tehát azokra, amely a civileknek szólt, és külön volt olyan munkacsoport, ami a TOP-os pályázatoknak, meg ezeknek szólt.

Minek szólaltam volna föl, mikor megvoltak ezek, sőt rendszeresen tájékoztatást kaptunk? Nem mondom, hogy egyetértettem mindennel abban az időszakban, és mert nyilván volt olyan, amivel nem értettem egyet, de miért kell állandóan visszamutogatni. Itt az a kérdés, hogy most ez a pár darab projekt, ez az öt, mert nem a 13 és fél milliárd forintnak az elköltéséről beszélünk, és hogy arról kell beszámolni, - hanem csak erről az ötről, amit az utóbbi időszakban csináltak meg, arról kellene beszélni, arról kellene elszámolni.

A másik, igen 400 millió szántunk a Lenkei házra, de az nem azt jelenti, hogy 400 milliót el is kell költeni rá. 700 milliót szántunk a Kossuth Lajos utcára, de nem 700 millió volt a közbeszerzési kiírásban, hanem jóval kevesebb. Tehát miért kellett 400 milliót, meg még plusz ugye rá emelést is kértek 25 millió forintot, azt írta az egyik kommentjében, - mert a Facebookra jobban kifirja, mint azt, hogy a képviselőket tájékoztassák ezekről a dolgokról -.

Mi tisztán szeretnénk látni, azt szeretnénk látni, hogy mennyi az annyi. Ezt nem győzőm sorolni, de nem tudnak rá válaszolni. Ott ül Spisák aljegyző úr, irodavezető. Én úgy tudom, hogy ő felelős a projektekért, eddig mindig olyan litániát mondott ezekről a projektekről, hogy nem győztük hallgatni, most a mind a bizottsági ülésen, mind most csendben van valamilyen oknál fogva.

(Minczér alpolgármesterhez)

Ön viszi a prímet, önre osztották ezt a szerepet Bocsánat én tisztelem önt meg a mindenféle munkásságát. De eddig ön nem volt ezekben a fejlesztésekben úgy bennem, mint a polgármester úr vagy az aljegyző úr. Tehát nyilván várnánk róla valamit konkrétan, vagy kérjünk szünetet és menjünk, nézzük meg? Azért vannak itt ilyen kérdések számomra, pontosan akarom tudni, mennyibe kerül, mit számoltak el, mit küldtek be, hány %-on és nekünk ez mibe fog kerülni pluszba?

Minczér Gábor alpolgármester

Meg fogom adni a lehetőséget, látom, hogy szükséges. Én azért nem szerettem volna bevonnai aljegyző urat, mert van már ennek előzménye, hogy miért nem. Én magamra vállaltam ezt természetesen, és azért, mert engem érdekel, hogy valóban ezek a projektek, hogy zajlanak, mert ahogy elmondtam, én is sokallom a 400 millió forintot.

Összehasonlítani azt, hogy a könyvtár 2021-ben mennyibe került, ez meg most mennyibe került az egy picit számomra furcsa, mert csak ha azt számolom, hogy egyébként 2021-es Covid után, a háborús infláció óta, mennyit emelkedtek az építőipari anyag árak? Már csak ebből a szempontból is érdekes.

Mondok önnek egy összeget. 2018-ban egy segédmunkás napi munkadíja 5-6 ezer forint volt, ma 18-20 ezer húszezer forint, tehát körülbelül ilyen áremelkedéseket lehet

kalkulálni. Gyakran van olyan építőanyag, ami mondjuk több mint 100 %-ot drágult. Egy zsák csempereagasztót 2300 forintért lehetett kapni, most olyan 5200 körül van egy olyan, amivel már nyilván dolgozni is lehetne, a legalacsonyabb osztályú.

Ha én jól tudom, de majd aljegyző úr megerősít ebben, a Lenkei ház, a melegedő és a HEMO esetében 100 %-os készültséggel számoltunk, tehát ez kész van, a Sas útban, pedig 80 % készült el határidőre. Tehát jól mondja képviselő asszony, hogy majd a maradék 20 %-ot, amikor ez elkészül márciusra, ezt majd önkormányzati forrásból kell hozzá pótolnunk, hozzátennünk, nagyjából talán 50 millió forintos költséggel kell számolnunk. Örülünk, hogy egyébként 80 százaléka elkészült, hiszen 70 %, ha jól tudom nem is lehetne fizetni, mert megvolt, hogy vagy 65 vagy 80 vagy 100 %, tehát 70 százaléka elkészült volna akkor hatvanötöt tudtunk volna, de majd aljegyző úr elmondja elszámolni.

Volt lehetőség azt mondani, hogy köszönjük, akkor nem kérjük, mert tudták azt, hogy el lett elkölve az összes pénz, ilyen árajánlat jött. A piaci feltételeket nem a polgármester, meg nem én, meg nem az aljegyző, meg nem az önkormányzat diktálja, hanem kiküldünk árajánlatot kérőt, vagy elindul egy közbeszerzési eljárás, erre jelentkeznek cégek, azért Eger kisváros, tehát azért hallják ők is, hogy körülbelül milyen számokban lehet gondolkodni. Ilyen árajánlat jött, ez volt a legolcsóbb. Feltételezem, mivel nekünk a legolcsóbbra kell menni, hogy ennél már csak vastagabb árajánlatok voltak. Ennyit kaptunk rá, tehát akkor megint lehetett volna dönteni, és mivel például a Lenkei házat a Vár köz beszerezettette, nem is mi, nekik lehetett volna olyan döntési jogosítványok, hogy ez nagyon drága, akkor köszönjük ennyiért nem kérjük. Ők még is úgy döntöttek, hogy kéri, mert Lenkei tábornoknak az emléket ők tartják ennyire, hogy csináltassunk meg ezt a házat.

Azt gondolom, hogy ezekre a kérdésekre válaszoltam, a Kossuth utcában, majd aljegyző úr jobban el tudja mondani, bár én is azért összeszedtem ezeket a dolgokat, és rajta vagyok ugyanúgy, mint az MVP-nél, hogy 16 óta összeszedjem az összes dokumentációt, mert én is szeretnék tisztán látni, hogy hogy és mint mentek ezek a projektek. Főleg az Egrix-Egállban. Egy nagyon érdekes mozzanat, hogy ültünk mi, - ennek is megvan itt a dokumentációja - április 05-én, 2023-ban, az Egrix -Egállal kapcsolatban és ha nagyon muszáj és igénylik, akkor fel tudom ebből a jegyzőkönyvből olvasni, hogy ki mit mondott ön is, mert ön is ott volt, meg Nagy István is, hogy itt minden rendben van itt azonnal át fogja engedni a Kincstár, még a műszaki tartalom változás ellenére is, és ön is megkérdőjelezi ebben a műszaki tartalom változásnak a jogosságát, a 160 millió forint összegszerűséget is. Nagy István mindenkit megnyugtat, hogy itt megy, és ha jól emlékszem - nincs itt a teremben Oroján úr, nem tudom miért nincs kijelentkezve - nem akarunk a háta mögött beszélni, de én emlékszem még az ő internetes felületen lévő bejelentkezésére, hogy itt április végén munkaterület átadás lesz, aztán sem április végén sem május végén, sem június végén nem lett munkaterület átadás, hanem megjött a Kincstár elutasító válasza a Nagy István által benyújtott műszaki tartalom változások miatt. És ez itt van jegyzőkönyvben.

Dr. Csetneki Attila képviselő

Nem tudom, hogy miért védekeznek ilyen vehemensen és aztán így késésekről meg mindenféléről beszélnek. Én úgy gondolom, hogy a felszólalásokból az tűnt ki, hogy

senki nem tört még az önök feje fölött pálcát. A TOP- os források kérdésében, egyszerűen információt kértünk. Nem tudom, hogy mi ez a heves védekezés és előre magyarázkodás. Az egy teljesen jogos kérdés, hogy ahogy az alpolgármester úr a saját felszólalásából derült ki, hogy annak idején volt egy 200 milliós ár a Lenkei ház esetében, most meg megcsinálták 425 millióból, az egy teljesen jogos kérdés, hogy mi ennek az oka? Számomra azért elég megdöbbentő, hogy alpolgármester úr azt mondja, hogy nem tudja megmondani, hogy mi volt a műszaki tartalom között a különbség, mert ezt még nem hasonlították össze. Szerintem ebből a szemszögből is egy teljesen jogos kérdés, hogy a közgyűlés azt kéri, hogy ezzel kapcsolatban lássunk tisztán. Nem gondolom, hogy erre az a válasz, amit polgármester úr mond, hogy megpróbáljuk ezt eltitkolni a választásokig, és majd, ha az Államkincstárral elszámolt. Majd hogyha mindenki megnézte, majd akkor áprilisban - májusban beszámolunk a közgyűlésnek, ha még éppen lesz a választások előtt akkor közgyűlés. Szeretnénk ebben most tisztán látni és a választópolgárok az egri lakosok is megérdemlik, hogy ezekkel az információkkal rendelkezzenek. Az a fajta mutogatás, ami az előző városvezetésre megy itt most a TOP-os, most meg az MVPS források kapcsán, és én azt gondolom, hogy ebből nem jönnek ki jól. Akármi is lett a választások eredménye, az egriek pontosabb tisztában vannak vele, és ezt szerintem senki nem vonja kétségbe, hogy a 2014- 19 közötti időszak a város fejlődéséről szólt. A város építéséről szólt. Most pedig a napirend előtti felszólalásokból kiderült, - és ezt eddig is tudtuk - hogy önöknek még a város üzemeltetéssel is alapvető problémái vannak. Kártyázással meg rágcsáló irtással. Tehát azt gondolom, ez egy óriási különbség és polgármester úrra reflektálva, alapvetően nem az fáj, ami elkészült, hanem az fáj, mindenkinek, ami nem készült el. Az, hogy kimegyünk a Nemzeti Vízilabda Központ helyére és ott murvázó, parkoló és kavics van. Ez fáj szerintem mindenkinek.

Minczér Gábor alpolgármester

Az az igazság, hogy - az én véleményem és hogy elfogadja vagy nem, nyilván nem fogja elfogadni - de hogy ön átvette Oroján Sándornak a szerepét ebbe a frakcióba ebben a demagógia versenyben tehát.

Elmondtam, 200 millió forint volt akkor, tehát számolja már hozzá 18- 19-20-21-22. Hány év telt el? Mekkora infláció volt, miben emelkedtek az árak? Ezt elismeri, hogy emelkedtek az árak?

Senki sem mondta, hogy a 2014- és 2019 közötti fejlesztési ciklus az nem egy pozitív volt fejlesztési szempontból, dehogynem. Rengeteg minden a városban megvalósult. Senki nem mondta. Megvoltak a lehetőségek, ugye? A mi ciklusunk 2 fejlesztési ciklus közti átfedés, majd most indulnának azok a fejlesztések, amiből lehetne, de valószínűleg már ez a közgyűlés így, nem fog összeülni még egyszer. Mások fogják igazából ezt learatni majd ennek a babérjait.

Az már egy más kérdés, hogy egy egri, hogy látja ezeket a megvalósításokat. Más kérdés az, hogy egyébként 2 évvel a garanciális bejárás és javítások után meg lehet nézni mondjuk a Bajcsy Zsilinszky utcát, de kimehet ön a parkolóba nézheti a kavicsost. Én meg itt nézem minden nap a Bajcsyt, hogy hogy néz ki, és ez a beruházás mennyibe fog kerülni javítás szempontjából. Egernek meg Eger költségvetésének. tehát lehet elmondani, senki nem mondja, hogy nem így volt. Tényleg rengeteg minden megvalósult volt pénz, paripa fegyver. Ne felejtjük el, hogy 2020. márciusában jött egy Covid, rengeteg kormányzati elvonás volt. Az is igaz, és azt sem hallgatom, hogy kaptunk támogatást is csak éppen

„köszönő viszonyban” nincsen a kieső pénzekkel, és nem csak Eger. Tehát én is elmondom, ez nem csak Eger, és az MVP is, nem csak Eger minden más várostól visszavonták és minden más város esetében nem végzett munkát a BMSK. Utána lehet járni. Ön egy képes ember, a magához való eszével, tegye ugyanúgy meg, mint amit én menjen föl a közbesz. hatóság honlapjára és igazoljon engem. Vagy mondja azt, hogy én hibáztam, hogy nem mondok igazat, mert ön megtalálta, hogy mégiscsak indult. Nem fogja, mert én ezt megtettem.

Tehát értem, én meg azt is értem, hogy jön a választás, és önöknek nyilván nem célja az, hogy mi kerüljünk ide vissza, majd ezt Eger el fogja dönteni.

Azért is kezdtem el az MVP-t kutatni, mert az, ami novemberben itt ment, hogy azonnal mondjunk le, takarodjanak el innen én ezt igazságtalannak éreztem.

Szerintem itt nincs olyan képviselő, aki azt mondja, hogy Minczér Gábor nem viselte, vagy hallgatta meg a jogos kritikát. Ha jogos volt, sőt azt mondja nem tanult belőle, mert próbál az ember mindig próbál tanulni, de amikor ilyeneket hallgatok akkor ne haragudjon, nem tudok erre mást mondani. 200 volt igen, most meg 5 évvel vagy 6 évvel később 400. Mennyiért vesz egy kiló kenyeret most? 5 éve, 6 évvel ezelőtt mennyiért?

Kovács Cs. Tamás képviselő

Tisztelt tanácsok asszony, Kedves Zita, hogyha megengedi ilyen a formulát, itt minden rendben van. De aztán kiderül, hogy még sincs minden rendben. Most így elkezdtem jegyzetelni itt az elmúlt ki is mentem, hátha valamire megy ez az egész. Aztán ilyen végeláthatatlan spirálba torkollik. Ön feketén fehérén feltett kérdéseket. Szerintem ezek egzakt módon megválaszolhatók, hogy mennyibe kerül a kenyér és mennyibe került Habis László idején? Engem nem nagyon érdekel. Utána lehet nézni, ezt is hatszázszor hallottam, utána is nézünk. Én mindennel tisztában vagyok, mondta a alpolgármester úr. Majd elmondta, ezen ülés elején is, hogy ő nyomozott az MVP kapcsán, tehát nem volt tisztában az MVP kapcsán, most, hogy TOP-ról beszéljünk, most a TOP-pal kapcsolatban is utána fog nézni.

Habis László neve annyiszor elhangzott ma már, hogy szerintem írni fogok neki, vagy felhívom, az biztos a közgyűlés után, hogyha csuklott, akkor az oka itt keresendő. Én értem, hogy mindenki hibás, csak önök nem van egy fajta felelősség vállalás. Van egy fajta felelősségünk mindannyiunknak, önöknek az lett 2019. őszén, hogy ezt a várost vezessék, így van most is utal valamilyen projekteket önök előkészítenek. Remélem nem úgy, mint ahogy az elmúlt 4 évben kezelték az örökölt projekteket. Viszont ez is feladatuk volt, hogy a meglévőket menedzseljék, én körülbelül 4 éven keresztül hallgattam azt minden egyes Városképi és Környezetvédelmi Bizottság ülésein, Spisák aljegyző úrnak a beszámolóját, hiszen mi voltunk az egyik legaktívabbak, az ő elmondása alapján is a bizottsági ülésen, hogy hogy állnak ezek a projektek. Kaptunk egy egyszerű Excel táblázatot, ahol pirossal mindig volt benne valami, hogy postán járt az ügyintéző, vagy hogy felkelt a nap, tehát semmi olyan információ, ami előre mozdította volna ezt az egésze. Minden projekt kapcsán gyakorlatilag elmondható, de mindig olyan szóbeli kiegészítést adott, ami engem személy szerint megnyugtató. Viszont most ott van, hogy le kellett ezeket a projekteket nagyrészt zárni, december 31-ig. Jogos a kérdés, hogy a Sas 2 kapcsán, konkrétan ott az aszfalt, illetve a kopó rétegnek a kialakítására még nem került sor. Csetneki képviselőtársam is utalt rá, így azért hát műszakilag eléggé kérdéses, hogy ezt hogy lehetett átvenni, vagy mikorra készül el? Itt ezek a félelmek jönnek az előterjesztés

kapcsán elő. Igazságügyi szakértőt kértek fel, ez - remélem meg fogják érten, kissé átkötés egy másik témára, - a Bicskei Aladár uszodának a tetőjéről beszélek, több mint kétezer m²-en, a cseréppel fedett részen megújult, tavaly előtt. Itt igazságügyi szakértőt kért fel az Önkormányzat. Hogy mennyiből, a mai napig nem árulta el senki, de már fel is adtam, hogy valaki elmondja. Először pár százezer forintot mondtak, de hát utána azért kiderült, hogy több millió forint, senki nem tudja, mert nem a műszaki, az eredeti műszaki tartalomnak megfelelően valósult meg. Ez így van, hiszen a kivitelezés során számos új dolog új elem előkerült. Garanciáról beszélünk most is a Lenkei ház esetében. Ha önök így gondolják, hogy nem megfelelő állapotban készült el, akkor vissza kell hívni a kivitelezőt. Akkor meg kell nézni, hogy milyen hibát vétett. Önök felkértek egy igazságügyi szakértőt a város pénzéből több millió forintért, és szamon kértek úgy, hogy először a kivitelezőt kellett volna vegzálni.

Én értem a logikáját, de akkora bukafencek vannak benne, hogy saját magukat nem, viszont mást, aki csinálna valamit ebben a városban, azt azonnal feljelentik, belső ellenőr, műszaki ellenőr, nem baj mennyibe kerül! Nem baj, most leleplezzük, feljelentjük! Hány darab feljelentést tettek meg önök ketten, és mit értek vele? És - ezt szokta mondani polgármester úr - mivel vitte előrébb a város ügyét? Semmivel.

4 év alatt gyakorlatilag, - tényleg nem kell válaszolni, Isten ments - hogy válaszoljanak, mit csináltak azon kívül, hogy hobbiból padot festettek? Aztán meg most kéri a pénzt érte.

Önök nyerték el a bizalmat a többséget, hogy vezessék ezt a várost. Nem sikerült. Nyertünk el projekteket 2019. előtt, nem sikerült megvalósítani. Ennyiről szól ez az egész előterjesztés, és bocsássanak már meg, hogyha egy megválasztott képviselő meg meri kérdezni, hogy ugyan mennyibe került, és mi került több mint 2 millió forint/m²-be egy XVII-XVIII. századi parasztházon?

Nyilvánvaló a szellemi értékét, a kulturális értékét nem kell bemutatni, Fontosnak tartotta a mindenkori városvezetés, közel félmilliárd forintba került egy 100 m²-es parasztház felújítása. Hát ezt szeretném megtudni, hogy miért is került annyiba? A másik kérdés, hogy meddig tartanak a garanciális munkálatok?

Minczér Gábor képviselő

Engem is megnyugtatott Nagy István ezen az ülésen. Aztán mégis jött a Kincstárnak a fekete leve. Elmondtam. Sok, ez tény. Azt is elmondtam, hogy ha 2018-ban 240 millió volt, most meg 425, akkor tegye föl a kezét az, aki meg tudta volna mondani, hogy ekkora áremelkedéssel kell számolni.

Nyilván én azt gondolom, hogyha lezárul ez a projekt, meglesz az ellenőrzése, akkor ezekre a számokra megkapjuk a választ. Egyébként meg ez egy vállalási ár, tehát amikor benyújtja a nyertes az árajánlatot, az egy vállalat, hogy mennyiért csinálja meg. Nem volt olyan, aki azt mondta, hogy 300-ból megcsinálom.

Hogy Habis László neve mennyiszor kerül föl...Én abszolút tisztelem polgármester urat, azt gondolom, hogy a kapcsolatunk sem rossz egymással. De attól függetlenül ő volt ennek a városnak a polgármestere abban az időszakban, és azt mondja, hogy nem vállaljuk a felelősséget? Dehogyan nem, én bármilyen hibáért hajlandó vagyok a felelősséget

vállalni. Nyilván, aki dolgozik, hibázik, mi se vagyunk hiba nélküliek. Én biztos vagyok benne, hogy követtünk el ebbe is mulasztást. Lehet, hogy hogy hamarabb is lehetett volna 2 nappal beadni egy levelet, de én nem gondolnám, hogy ez az előző ciklusban nem így volt. Emberek ők is, meg emberek voltak önök is, meg most is azok, meg mi is azok vagyunk. Én ezt egy picit demagógnak tartom.

Értem, hogy most mi vagyunk a városvezetés, most mindenért mi vagyunk a hibásak, meg azt is értem, hogy amikor mi jöttünk ide és mi nyertünk, és mi kampányoltunk akkor mi meg azt mondtuk, hogy mindenért önök a hibásak. Ez a politikának a természete sajnos.

Spisák György aljegyző

Kezdhethném azzal, hogy a válaszadás most tőlem megfelelő és jó. Fel lettem szólítva arra, hogy csendben ülök és nem válaszolok. Itt az elmúlt hetekben, hónapokban a legjobb tudásom szerint mindig próbáltam válaszolni. Ez általában nem került elfogadásra és többször mondtam, hogy kaptam hideget meleget.

Egy picit bajban vagyok, engedje meg nekem képviselő asszony, mert végig ültük a bizottsági ülést is, és ennek a bizottsági ülésnek a befejezése után, az ott szerzett tapasztalatokkal vértézve ültünk be ma képviselőtestületi ülésre. És az előterjesztés szöveg tartalmát azon hiba kijavításával, hogy nem lehet határozattal rendeletet módosítani, azon túl teljes mértékben egy tudtunk érteni.

Lehet, hogy ez nem került kimondásra a Bizottsági ülésen, de köszöntük is, vagy köszönjük is azt, hogy az előterjesztésében február 29-ét határozta meg a beszámolásra. Azért üdvözljük, mert a projektek azzal, hogy december 31-i állapot szerint fizikálisan a le kellett zárni, azzal még ahogy a polgármester úr is elmondta, a projektek bonyolítása nem fejeződött be. Időközben megkaptuk a Kincstártól az ellenőrzés ütemezését. Dolgozunk, az elmúlt hetekben és az elkövetkezendő hetekben is. Ez úgy néz ki, hogy még március elejére is van ellenőrzési nap, hogy mikorra egyeztetett a Kincstár. Minden projekt tekintetében. A Kertész utat is ellenőrzik, tehát nem csak a december 31-i állapot szerint.

Tehát üdvözlöm az előterjesztés azon részét, hogy kérésének megfelelően február 29-ig a beszámolás elkészül és a képviselőtestület irányába ezt benyújtjuk.

Sajnálatosan kell azt konstatálom, amit itt Kovács képviselő is elmondott, hogy a hónapról hónapra elkészült előrehaladási tájékoztatásban azt írtuk volna, hogy felkelt a nap, tehát találni ilyet nem írtunk bele se pirossal, se feketével. Nyilván ez egy irónia volt. Nem tudom, hogy helyén van ez a dolog itt ennek a témának tárgyalása kapcsán. Azt gondolom, hogy a Városfejlesztési Kft-vel karöltve minden hónapban az aktuális változást, az előrehaladást szerepeltetjük. Elmondtam, meg is erősített, hogy a szakbizottság kérdéseket tett föl, nevéen is nevezhetem Punyi urat, mert rendszerint ő volt az, aki kérdéseket tett föl a projektekkel kapcsolatban. Ott is próbáltunk erre válaszolni. Behoztuk a közgyűlés elé, itt is volt lehetőség arra, hogy a pályázatok alakulásával kapcsolatban kérdéseket tegyenek föl.

Erre a hónapra nem készült, ez a pályázatok előrehaladásáról szólt. Mivel tudjuk, hogy az MVP kormányzati döntés értelmében visszavonásra került, így most az önkormányzatnak konkrét feladata az MVP-vel kapcsolatban nincs.

Nem gondoltam, - lehet, hogy akkor ez az én hibám - hogy a pénzügyi elszámolással kapcsolatos feladatokról, ilyen mélységében tájékoztatást kell, hogy adjunk. Ennek nagyon egyszerű profán oka volt.

Én nagy tisztelettel azt kérném a képviselő asszonytól, egy percre nem kételkedem abban, hogy ön az előterjesztését és a kérdéseit annak szellemében tette föl, hogy szeretne mindenre kielégítő válaszokat kapni. El szeretném ezt kerülni, hogy most dobálódjunk a számokkal - a polgármester úr is mondott konkrét számokat - mert ezek a számok forintra pontosan szerepelnek, és szerintem a tájékoztatásban ezt forintra pontosan kell szerepeltetni.

Akkor engedje meg nekem, hogy én most nem kezdek ezzel dobálózni, nem ez volt az ön kérése, nem ez volt a célja. Ennek megfelelően tényleg nagy tisztelettel kérem, nem készültünk, én sem készültem személy szerint arra, hogy a mai nap folyamán ezek a kérdések elhangoznak. Tehát én azt kérném, hogy akkor az előterjesztés tartalmáról döntsön a képviselőtestület, és erre február végén térjen vissza.

Ha megengedik, több minden elhangzott. Én azt gondolom, hogy abban tudok megerősítést adni december 31-ig, a projekteket fizikálisan be kellett fejezni. Soha nem mondtam, sőt azt hangoztattam én sem tervező, sem kivitelező nem vagyok, nem is bátorkodom ilyen kérdésekben állást foglalni. Viszont azt gondolom, hogyha valami garanciális javítást igényel, azt ki kell javíttatni, azt meg kell tenni. Elmondtam itt önöknek az elmúlt hetekben, hónapokban a hibákat is, a hiányosságokat is. Többek között volt a HEMO-ra is ráemelés. A ráemelés abból fakad, hogy nem volt meg a gépészet vezérlés, nem volt meg egy több százezer forint értékű ajtó, aminek az elszámolása kettőezertizenkilenc előtt megtörtént, tehát több olyan jellegű hiba is nehezítette, akadályozta a feladat elvégzését, melyeket sikerült szinte teljes egészében abszolválni.

A Sas útról is beszéltünk már, ebben a kérdéskörben is volt közöttünk talán vita is, itt az időponttal, hogy mikor folytattuk le az első Sas 2 közbeszerzést, és annak mi volt az oka. A Sas 2-ben annyiban igaza van, hogy fél év a befejezés, de a féléves befejezés, - nyilván a téli időszak az nem feltétlenül kedvez az utépítésnek - emiatt én azt mondom, hogy 50 % körüli készültséget kellett elérnie alapból a vállalkozónak. Ezt szerencsére sikerült 80 %-ra. A közművek cseréje megtörténtek, hogyha ott közlekedik napjában többször, akkor láthatta, hogy a Mátyás király úton történt egy jelentős közmű kiváltás, illetve az elektromos hálózatba történt egy jelentős rekonstrukció, a közvilágítási rendszer teljes egészében cserélve lett. Ennek sajnálatosan karácsony magasságban volt egy technikai problémája, amit a kivitelező pár nap késéssel tudott csak elvégezni.

Kritikaként fogalmazódott meg Kovács képviselő részéről, hogy szakértőt fogadtunk. Igen, azt gondolom, hogy hogy ez egy teljesen szabályos és jól bevett gyakorlat, hogyha nem tudjuk megítélni az elvégzett munka tartalmát, akkor azt gondolom, hogy úgy járunk el helyesen, hogyha igazságügyi szakértőt, közjegyző által rendelünk ki, az ő feladata, hogy megállapítsa, hogy a több 10, több 100 milliós közpénzből történő beruházás összességében megvalósult vagy sem?

Ezt nem gondolom rossznak, de nyilván ebben is lehet vita közöttünk, hogy kell e szakértőt rendelünk egy beruházáshoz. Én azt gondolom, hogy az elkészült beruházások tekintetében is, hogyha úgy ítéli meg a képviselőtestület, hogy erre szükség van, akkor ezzel lehet élni.

Orosz Lászlóné képviselő

Valóban nem akarok demagóg lenni, viszont azt azért szeretném visszautasítani, hogy a mi felszólalásaink, egész konkrétan Attila képviselőtársamé az. Ez magukat minősíti, hisz mi csak azt akarjuk, hogy tisztán lássunk. Egy csomó információt hallottunk, de erről kapjunk már valamit, hogy írásos nyoma is legyen, mert akkor higgye el, hogy nem fogunk kérdezni.

Bennünket is köt a képviselői mandátumunk abban a tekintetben, hogy akik bennünket megválasztottak, azoknak is felvetődnek kérdések a fejükben. Hogy ez miért ennyi? Az miért nincs kész? Habis polgármester idejében miért tudott 35 projektem megvalósulni? Most miért nem tudott egy se. Ezek mind olyan dolgok, hogy ezt tőlünk és megkérdezzük.

És én abszolút egyetértek azzal, hogy legyen kimutatás, beszámoló, jelentés, tájékoztatás, de legyen valami, amiből mi egyértelműen képet kapunk arról, hogy hol tartanak a projektjeink, különös tekintettel - én a Lenkei házat már nem említeném - de a Kossuth Lajos utcára, mert 700 millió forint van ebben az előterjesztésben megnevezve, mégpedig úgy, hogy „Nyertes, de meg nem kezdett projekt”.

Hangsúlyozom még egyszer, hogy a parkolók olyan állapotban vannak a Kossuth Lajos utcában, hogy lépni sem lehet, nemhogy parkolni. Nyilván az egriek szeretnének, - kevés a parkoló - valahogy tisztességesebb, normálisabb körülmények között parkolni. De nem tudunk nekik mit mondani, mert mi sem kapunk tájékoztatást. Van most akkor pénz, megvan a 700 millió, azt is vissza kell fizetni, lesz belőle valami?

Higgyék el, hogy jó szándékkal kérdezzük azért, hogy ne legyenek a jövőben viták és eltérések közöttünk.

Még egy dolgot említenék, alpolgármester úr azt mondja, hogy őket hibáztatjuk, hogy nincs eredmény, és mindenért a városvezetést vesszük elő. Nézem polgármester úrnak ezt a cuki 2 ülés közötti eseményekről történt tájékoztatót, hát ez rendszerint egy fél oldal. Ha tényleg ennyit dolgoznak, mint amennyit elmond alpolgármester úr, akkor legalább abba írták volna le, vagy hogy mi lesz a 700 forintos Kossuth Lajos utcával? Mert azt tudjuk, hogy a BMSK, a kormány, mi is, képviselők, az inflációs, a Covid és az időjárás is felelős.

Minczér Gábor alpolgármester

Köszönöm szépen képviselő asszony. Na látja, erre mit mondjak?

Értem, hogy semmit, csak akkor tényleg az van, hogy mi hallgatagon, fej lehajtva viseljük el mindazt, amivel nem értünk egyet.

Azt mondja, hogy én demagógnak, minősítem Csetneki úr felszólalását, és akkor gyakorlatilag majdnem mond egy ugyanolyat. Mi az, azt kijelenteni, hogy megvalósult 35 projekt az előző városvezetés alatt, ami így van, senki nem kételkedett ebben. De azt mondta, hogy most meg egy sem! Hát azért ne haragudjon már, egy se? Az úgy elég erős kijelentés, hát csak most 3-ról számoltunk be, hogy elkészült és kész van. Csak most, 3 hónap alatt. Minek nevezem ezt a felszólalást képviselő asszony?

Én tiszteltem őt tényleg, én nem akarok semmi rosszat mondani, de hogy erre akkor ne válaszoljak? Üljek itt hallgatagon csendben, vagy kullogjak el? Hát tudom, hogy azt szeretnék, hogy mondjak le és kullogjak el, ezt a múltkor is megkaptam már. Ezt is elmondtam, megteszem mihelyt a más megyei jogú városok alpolgármestere is megteszik ezeket, ha a mi hibánk az MVP elvesztése.

Szeretnék tudni azt, hogy mi miket csinálunk, akkor beszámoljak? Nagyon szívesen beszámolok én is akár minden napomat le tudom írni, hogy mit csinálok, hogy dolgozok. De ugyanezt kérdeztem én is az előbb, és már megint ne haragudjanak, de vissza mutogatok. hogyha így tetszik.

Amit elmondtam az MVP-nél is, hogy mivel írásos nyomát én nem találtam annak, hogy 2016 és 2019 év vége között az előző vezetés bármilyen műszaki tartalom csökkenéssel, rá emeléssel, bármilyen kérdéssel fordult akármelyik irányító hatóság, szerv, kormány irányába. Látja, én meg arra vagyok kíváncsi, hogy ott mi történt?

Mirkóczki Zita képviselő

Mielőtt pár dologra reagálnék, szeretném, most már tényleg pontosan tudni, hogy akkor a Lenkei háznak mennyi a költsége? Mennyi lesz át utalva? Mennyi lett a vállalkozónak átutalva? Mennyire ráemelési kérelmet kértek, mert itt az előterjesztésben is ezt írtam le, HEMO kávézó, beadásra került egy ráemelési kérelem, amelynek elbírálása folyamatban van. Ennek összege 218 millió. Most 218 millió ráemelést kértek, vagy csak valamennyit? Mennyi a ráemelés? De ugyanez van a nappali melegedőnél is, beadásra került folyamatban van, ennek összege 172 millió forint. Mennyi az a pontos összeg, amennyi rá emelés itt született?

Ezeket se tudjuk, csak ilyen számokat látunk itt, és nem tudjuk mihez viszonyítani ezeket a számokat. Amit még nagyon szeretnénk látni, az az árazott költségvetés a Lenkei házzal kapcsolatban. Kérünk egy árazott költségvetést, és ne hivatkozzanak üzleti titokra.

Minimum a képviselőtestületnek joga meg kötelessége is ezekről tudnia, hogy számot tudjon adni a választók felé. Nem üzleti titok egy közpénzen felújított Lenkei ház. Történtek-e támogatói okirat módosítások és kifizetésre kerültek-e ezek a rendelési kérelmek?

Visszatérnék egy kicsit a Vitkovics házra, mert most megtaláltam azokat az anyagaimat, - mivel én készítettem azt - tehát ne toljunk mindent erre a meg nem nevezett ügyvezető úrra, merthogy azt írta az Államkincstár, hogy azért került elutasításra, mert: *a költségek jelentős késedeleme miatt, a módosítási igény nem támogatható, a konzorciumi tag alapadatai jelentős késedelem miatt a módosítás igény nem támogatható. A szerződéstervezet adatlap jelentős késedelem miatt a módosítási igény nem támogatható.* Én most még kettőt föl tudnék itt sorolni, hogy mi az, hogy jelentős késedelem miatt utasították el a Vitkovics háznak. Próbáltuk az utolsó pillanatban megmenteni. Ezt a pénzt, ezt a beruházást, hogy ne legyen szégyenszemre ott a Széchenyi út sarkán az a rettenetes terület és akkor még egy találtam, ami szintén az én anyagom.

A közreműködő szerv, szervezet hiánypótlási felhívásban kérte annak igazolását, hogy a régészeti jelentés kiállítását követően, azaz 2019. 09. 12. után, miért csak 2023. 03. 30. lépett hatályba a vállalkozói szerződés?

Tehát 2019-től 2023-ig nem történt tulajdonképpen ebben az ügyben semmi, mi voltunk azok, akik megpróbáltunk elkezdni valamit és meg akartuk menteni ezt az 500 milliós projektet. Ne hivatkozzon arra, hogy volt egy ember, aki ott ült 4 vagy 5 hónapig és ő miatta nem valósult meg a Vitkovics ház projekt! Nem, nem azért nem valósult meg, azért, mert nem történt semmi 3 és fél éven keresztül. És ezt leírja az Államkincstár ezekben a levelekben. Úgyhogy erről önök nem tudnak mást mondani, csak azt, ami le van oda írva, vagy az Államkincstárral hibás ebben a kérdésben?

Úgyhogy én nagyon pontos válaszokat szeretnék erre kapni, hogy mi mennyibe került és meg jó lenne már azt is tudni, hogy mikor tudjuk megnézni ezeket az elkészült dolgokat.

Minczér Gábor alpolgármester

Ha én olyan ember lennék akkor mondhatnám, hogy igen, akkor mi a határidő? Február 29. tehát, majd a február 29-re ezeket a válaszokat meg fogjuk kapni, mivel ezt irányozta elő. És akkor megtehetném, hogy csöndben maradunk és nem válaszolunk semmire. Aztán nyilván meghallgatnánk az önök mantráját, de én nem vagyok ilyen ember, és természetesen, amire most tudunk, fogunk mindenre válaszolni. Ezt tettük eddig is.

Az nem igaz, hogy egyébként, hogy 3 évig nem történt semmi, mert elkezdtem ezzel kapcsolatban összeszedni a dokumentációt, hogy mi történt.

Akkor megint mondom egy nagy érdekességet. Lehet, hogy önök ezt nem tudják, ez a vállalkozó 30 millió forintos követeléssel élt, állítólag elvégzett tereprendezés és munkák miatt, amit még 2019-ben rendeltek meg tőle. Hol van a nyoma? Nincsen nyoma.

Tehát már ezzel indított, de nyilván majd aljegyző úr ezekre a kérdésekre nálam jobban fog tudni válaszolni.

És még ön is felteszi a kritikai kérdéseket, hogy hogy akkor most az a kérdés, hogy megvalósult-e a projekt? Honnan lehet tudni, hogy ez a kerítés túl van árazva? És akkor itt én is válaszolok. Nagy István mindenkit megnyugtat, hogy itt minden le van beszélve a Kincstárral, minden teljesen jó lesz, sőt Oroján úr - most már visszaérkezett, tehát mondhatom, - bejelentette, hogy itt két hét múlva munkaterület átadás lesz, aztán mégse lett.

Én nem mondtam, hogy nekünk ebben nincs felelősségük, de akkor tényleg nézzük meg ezt részletesen és majd aljegyző úr, akkor ezekre a felvetett kérdésekre válaszol.

Spisák György aljegyző

Igen az első felszólalásomban és arra próbáltam rávilágítani, hogy ha megkérhetem akkor maradjunk az előterjesztésnek és határozati javaslatnál, de képviselő asszony, most ismételtelen belement az Egrix - Egálba.

Az a baj, hogy hogy ez az ügy nem először van közgyűlés előtt. És azt gondolom, hogy az ügy súlya, jelentősége miatt így beszélni erről az ügyről, félrevezető. Tehát ha az a cél, hogy mindenre kiterjedően átbeszéljük, és megértse, hogy az Egrix-Egál mögött mi volt, és mi történt? Beült arra az egyeztetésre, végig ülte azt az egyeztetést 2023. márciusában. Elmondta, hogy azzal a célzattal jött be, hogy előre mozdítsa ezt a projektet, és tényleg ez a projekt haladjon. Ha emlékszik rá, elmondtam, hogy maga az az előterjesztés, ami készült, és a közgyűlés elé bekerült, téves számokat tartalmazott. Tehát nem volt jó. Akkor ott átbeszéltük, hogy ezeket a számokat a Városfejlesztési Kft-től kapta.

Fölolvasta most A Kincstár elutasító döntését. Nyilván fölolvasta, ez van benne.

De azt azért hozzá kell tenni, hogy a Nagy István által gondolt változás, mert azt ő gondolta, az a változás, akkor azon a megbeszélésen én is elmondtam több esetben, hogy oly mértékű, mérvű műszaki tartalom változást kíván eszközölni, ami - véleményünk szerint, ismerve az irányító hatóság működési mechanizmusát - nem fog keresztül menni. Tehát veszélyezteti ennek a projektnek a megvalósulását, hogyha 2023. év elején műszaki tartalom változás történik.

Itt beszélünk arról, meg túlázott dolgokról. Változott a műszaki tartalom. Próbálok mindenki számára érthetően fogalmazni, hogy ki vett Nagy István műszaki tartalmat az Egrix-Egálból, és a műszaki tartalom helyére, beillesztett műszaki tartalmat. Ezt azért kívánta keresztülvinni, mert nem kívánt ráemelést eszközölni. De a kivett műszaki tartalom nem volt szinkronban a betett műszaki tartalom összességével. 160 millió forint értékben szerepelt kerítés a Vitkovics házban. Akkor is elmondtuk, hogy megítélésünk szerint, a nyertes projekt műszaki tartalmába nem illeszthető az, hogy 164 millióért a Széchenyi utcán kerítést építsen bárki.

Többször elhangzott mai nap folyamán, és nyilván az MVP vel kapcsolatos ügyek sem idetartoznak. Kovács Cs. képviselő úr felé fordulok, hogy mi is ültünk ebben a kérdéskörben egyeztetésen. 2019. választások előtt az önkormányzat szerződik a BMSK-val. Elkészült 2018. évben az Úszó Vízilabda Központ jóváhagyási terve, a jóváhagyási tervben szerepel a bekerülési költség, ami 10 milliárdot meghaladó. 2018-ban tudott volt, hogy a rendelkezésre álló forrás, közel a fele annak, amit szerettek volna megvalósítani. 2019-ben választások előtt fax-ra, szerződést kötnek a BMSK-val, tervezésre, közbeszerzésre. Nem készül el, 2019-ben a BMSK által vállalt kötelezettség.

Ettől nem tudunk tényszerű tájékoztatást adni. Nem tudom tehát, hogy mit lehetne még ezzel kapcsolatban elmondani. 2018-ban tudott volt, hogy több mint 10 milliárdba kerülne még egy uszoda, szálloda. 5 milliárd körül volt akkor, a rendelkezésre álló forrás. Megkockázatom, ez volt a fő oka annak, hogy az a projekt 2018-ban és 2019-ben nem úgy alakul, ahogy ezt gondolják. 2020. januártól pedig teljes egészében átkerül minden bonyolítás ABMSK-hoz.

Minczér Gábor alpolgármester

Ugye én mondtam a napirend előtti, sejtem, hogy azért kérnek időkorlát nélküli, mert szintje dézsájú érzésem van, ugyan azon, mint novemberben. Én azt gondolom, hogy pontot fogok ennek a dolognak tenni a végére. Február 29-ig meg fogják kapni a válaszaikat. Szerintem értelmetlenné látom ezt a továbbiakban, hogy bármire is válaszoljunk, mert nyilván úgyse fogják ezeket elfogadni.

Ügyrend

Bódi Zsolt képviselő

Az lenne az ügyrendi javaslatom, hogy így ahogy mondtam, alpolgármester úr, 2 bejelentkezett képviselőt még hallgassuk meg, aztán tartunk egy ebédszünetet, hogy polgármester úr vissza tudjon jönni, és akkor úgy folytassuk a közgyűlést, mert ennek semmi értelme.

Kovács Cs. Tamás képviselő

Hogy ki, mit és miért fizetett ki, ha a jól emlékszem, 2019. októberében az egyik első intézkedésük, döntésük az volt, hogy egy vállalkozót 40 millió forinttal kifizettek a kerékpárút kivitelezése kapcsán, amit az előző városvezetés nem akart kifizetni. Szó nélkül kifizették, mondván, hogy elkerülve a pereskedést. Hát akkor inkább pereskedtem volna, hogyha az a 40 millió és lehet, hogy keveset mondtam, de már az emlékeim kopnak... De alpolgármester úrnak nem kopnak, hiszen állandóan az előző ciklusban járunk olyannyira, hogy annyira tiszteli Habis László polgármester urat, ahogy az előbb mondta, hogy ez a senki által nem tudott, senki által nem ismert emberek által szerkesztett oldal kirakta egy órája, hogy lehull a lepel, óriási nagy felütéssel az előző városvezetés tétlensége miatt bukott 11 milliárdot Eger.

Habis Lászlóék - 2019.-ben már elmentek, de nem baj - Habis László, hogy 2020-ig nem írták ki a közbeszerzéseket, utána meg már nem is lehetett.

Minczér Gábor - önre hivatkoznak - közgyűlési felszólalásából kiderült, teljesen alaptalan volt a jelenlegi vezetés hibáztatása a források visszafizetése miatt.

Olvassa el cikkünkben, hogyan baltázta el a Modern Városok Programot még 2020 előtt a Fideszes városvezetés. Tehát ennyire tiszteli ön Habis Lászlót, hogy még 20-ban is Habis László volt, csak nem láttad képviselő asszony.

Az igazságügyi szakértő témakörben még annyi reagálnék a már nem jelen lévő közszolga aljegyző úrnak, hogy én is támogatom, hogyha a műszaki tartalommal egy adott önkormányzati beruházás során kétségek merülnek fel, akkor igazságügyi szakértőt kell bevonni. Azonban az általam utalt projekt, azaz a több mint kétezer m²-en megújuló cserépfedést kapó Bicskei uszoda, miután TAO forrásból van, így van mindig egy kirendelt igazságügyi szakértő. Az önkormányzat kirendelt műszaki embere jelen volt gyakorlatilag minden egyes lépésnél. Tehát erre kértek, költöttek önközhöz több millió forintért igazságügyi szakértők, aminek a létjogosultságát jelen esetben kétségbe vonom. Általánosságban támogatom. Viszont ez is arról szólt, hogy kicsinyesek, hogyan lehet valamit találni, hogyan lehet valamit megint feljelenteni, megint számon kérni, és amúgy sok millió forintot költeni ezekre az akciókra ez ennyiről szólt. Hogy mennyire tiszteli Habis Lászlót, akkor inkább én azt kívánom, hogy engem ne tiszteljen alpolgármester úr, mert ha ez ezzel jár, akkor köszönöm szépen.

Minczér Gábor alpolgármester

De legalább annyi kiderült, hogy nem én írom az újságcikkeket, mert hát közben itt ültem.

Én azt gondolom, hogy attól függetlenül, lehet egy ember tisztelni, hogy kritikákat fogalmazunk meg. Mint ahogy önök is mindig megfogalmaztak kritikákat és gondolom, hogy azért kölcsönös egymás iránti tiszteletünk még, hogyha nem is annyira kedveljük, meg szeretjük egymást. Hiszen mégiscsak választott képviselők vagyunk.

Oroján Sándor képviselő

Azt azért mindannyian tudjuk, hogy a város vezetésnél a lejárató cikkek megírásának a kompetenciája az nem alpolgármester urat tartozik, sokkal inkább polgármester úrra. Úgyhogy ne érezze azt, hogy bármikor azzal vádoljuk, hogy ön írt cikkeket.

Ami a városi fejlesztéseket illeti. Több mint 2 órája ülünk itt egy napirendi vitában, amelyben érdemi módosító javaslat nem hangzik el, és igazából azt látjuk, hogy semmi sem változik a jövőben. Nekem ez egy óriási szívfájdalmam. A választók azért küldenek minket ide, hogy eredményeket produkálunk. A ciklus végén pedig lassan itt az ideje elszámolni azzal, hogy mit sikerült elérni.

Ami a projekteket illeti, 11 milliárd forint és tucatnyi bedőlő projekt. Amit elbuktak önök, elbukott a városvezetés. Lehet persze azelőzre is valamilyen szinten mutogatni. Tegyük meg nyugodtan. Az én lelkiismeretem tiszta és azért tiszta, mert én 4 és fél éve szóltam először, hogy baj van a projektek háza táján. Én voltam az első, aki felálltam és azt mondtam, hogy a projektek megtorpantak, emlékezzenek vissza. Én voltam az első, aki fölálltam és elmondtam, hogy nincs rendjén, hogy a polgármester úr nem vesz részt a projekt előrehaladási értekezleteken hétről hétre. Aztán eltelt talán 1-2 hónap és a Városfejlesztési Kft. lefejeződött. Hoztak egy új embert az élére, szépen lassan kiürült. Mondhatni kinyírták ezt a céget. Hányszor tettük szóvá tisztelt városvezetés. 4 éve mondtuk először, aztán 2 év alatt ért be nagyjából az a folyamat, amellyel teljesen megszűnt a projektek menedzselésének a képessége. Teljesen nullára írták le azt a céget.

Nekem tiszta a lelkiismeretem, mert mindent megtettem azért, hogy a Városfejlesztési Kft.-t feltámasszuk. Higgyék el, nem esik jól, amikor egy volt szocialista polgármestert kell személyi javaslatként a közgyűlés elé tenni. De azt mondtam, hogy ha a város érdeke az, akkor megteszem, egy olyan embert, aki talán képes a projekteket koordinálni. Rajtam nem múlt, meg is szavaztak. Az sem múlt rajtam, hogy amikor azt mondták nagyon sokan, hogy a viták miatt nem haladunk előre, tavaly márciusban lemondjak a frakció vezetéséről. Beüljek ide a hátsó sorba és nézzük meg, hogy mi az eredmény egy év múlva. A projektek bedőltek a Városfejlesztési Kft. félig fel volt élesztve, most már ismét teljesen kinyírták.

És ami nagyon szomorú és talán még rosszabb az a TOP Pluszos jövőbeni fejlesztési forrásoknak a sorsa. Én annak idején mindent megtettem, emlékezzenek vissza, összehoztunk egy széleskörű konszenzust, hogy pontosan milyen projekteket, hogyan csináljunk meg. Ez volt másfél éve. Mi történt azóta, Tisztelt városvezetés? Tervezés ügyében semmi nulla. Ha így haladnak, ha így haladunk így közösen, akkor ezeket a forrásokat is el fogja bukni a város. De ez nincs így rendjén. Egy-másfél éve nem történik semmi tervezési fronton. Miért? Várunk arra, hogy a polgármester úr, majd ismét egy hátsó irodában, suttymban, valamifajta háttér megállapodást köt, és akkor majd új projekteket kitalálnak, másokat elvesznek. Mi fog itt történni? Ezeket a vitákat éltük annak idején alpolgármester úr. Egy szóval én azért vagyok szomorú, mert itt van egy előterjesztés, ami szól a múlttól, szól egy picit a jövőről, de 2 év alatt sem erre sem haladtunk és az elmúlt 2 órában 2 és fél órában sem haladtunk igazából semerre sem.

Én azért fogok dolgozni, hogy ez a helyzet megváltozzon. Én azt gondolom, hogy a Városfejlesztési Kft.-t mihamarabb fel kell támasztani most, nem érünk rá, ne várjuk meg vele a következő városvezetést, mert megy az idő. A projekteken konszenzus kell, ha ez megvolt, vagy tartsuk magunkat ehhez vagy nagyon sürgősen állapodjunk meg valami újban, mert az új városvezetésnek lehet, hogy már késő lesz. És amikor ide elértünk, akkor el lehet kezdeni a tervezést, majd a kivitelezést valamikor az már nyilván a következő

ciklusban fog megtörténni legkorábban nyáron. Amit lehet, azt azért tegyünk meg legalább mi. Én ezért fogok a következőkben felszólalni és dolgozni, ezt az előterjesztést természetesen támogatom így ahogy van, de ezzel nem vagyunk készek. Nem annyi a dolgunk, hogy tájékozódjunk, hogy a múltban mi hogyan történt. Látjuk pontosan el van bukva az összes. És nem is annyi a dolgunk, hogy beszéljünk, kérjünk már egy kimutatást arra, hogy zajlik a tervezés. Tudjuk, sehogy. Nem ennyi a dolgunk.

Minczér Gábor alpolgármester

Akkor most tisztáztuk, hogy nem én írom ugye a cikkeket, meg hogy kinek a tolla köszön vissza. Nem tudom Árvai Jenő néven írogat még ön is? A kortes beszédét, azt nagyon szépen köszönjük. Nyilván polgármesterjelöltként ezt majd el is fogja még mondani.

Aki számára a Városfejlesztési Kft.-ben történtek banánhéj volt, tehát nyilván én ezeket már nem is akarom elmondani. Nyilván megint minden a mi hibánk, és persze semmi nem történik. Igaz, hogy 2022. 02. 26.-a óta megvan az összeállt többségük, és ha akarták volna, akkor feltámaszthattak volna a halottaiból akárkit.

Nem tudom, hogy miért nem tették én, ha úgy gondolom, hogy lehetne támogatni, hogy a Városfejlesztési Kft-t ébresszük föl, csak ne megint egy ilyen embert ültessünk az élére, mert az annak úgy nem biztos, hogy jó üzenete lenne.

Farkas Attila alpolgármester

Nem tudok elmenni szó nélkül itt a Kovács képviselő úr által felvetettekkel kapcsolatban. A feljelentésekről. Szerintünk az nincs rendben, hogy az EVAT Zrt. egy alkalmazás fejlesztésébe fog, nem tudjuk kinek az utasítására, majd egy igazgatósági határozattal azt leállítják, a cégnek kifizet 7 millió forintot, az alkalmazás teljesen használhatatlan, kidobták a pénzt az ablakon. Ez rendben van? Az rendben van, hogy a Termálfürdőből 600 millió forintot kiszerveznek takarítási feladatokra, egy olyan cégnek, ami 4 nappal ezelőtt jött létre? Ez rendben van? Az, hogy a Városfejlesztési Kft. által vásárolt kanapét valaki hazaviszi a lakásába, ez rendben van képviselő úr szerint? Szerintünk nincs rendben, ezért tettünk büntető feljelentéseket is, majd a nyomozóhatóság meg fogja állapítani, kinek volt igaza.

Dr. Pócs Alfred képviselő

A Lenkei házzal kapcsolatban, a négyszáz millióval kapcsolatban csak azt szeretném mondani, hogy ebben mit tudunk mi tenni? Vitatkozunk itt 2 és fél óra hosszát, ha valakinek van valami kifogása ellene akár a rendőrségre, tehetünk egy ismeretlen feljelentést, csalás ellen. Nincs értelme, nem tudunk mit változtatni ezen.

Városfejlesztési Kft. Most, amikor nincs pénz semmire tervezzünk, amikor nincs pénz? Infláció van, folyamatosan az állam inflációt tart fenn. Az üzemanyagár most is hatszáz-hétszáz forint, mire hivatkozva, hogy lehet ez, milyen országban élünk, ahol ez van?

Hogy akarunk itt mindent Egerbe bármit csinálni, amikor országosan nem tudnak biztosítani semmire pénzt? Gondoljuk át, úgyhogy ne beszéljünk ennyit. Szerintem fejezzük be most és kész. Nincs értelme erről beszélni ilyen körülmények között.

CsászárZoltán képviselő

Először is végtelenül sajnálom és talán mindennek a kezdete az volt, amikor ugye megalakult az egész új testület, hogy egy rövid időn belül széthullottunk. Először kivált. 3 fő, én mentem velük negyedikként, kiváltók ebből az összefogásból a városért egyesületben, majd, amikor én úgy gondoltam, hogy együtt dolgozunk négyen, akkor valahogy engem kihagytak mindig az egészből. A Minczér alpolgármester volt olyan korrekt és rendes, minden közgyűlés előtt kértem tőle egy étlapot. Az étlap azt jelentette, hogy körülbelül milyen állásfoglalásunk egy bizonyos előterjesztésben. De mivel ez mindig megváltozott, mert módosítók, meg ilyenek, a végül már az étlap is elmaradt.

Akkor én úgy döntöttem, hogy járom a magam útját én is, és nyilvánvalóan körzetem képviselve meghallgattam minden képviselőt és támogatva azt, amit én a város érdekében jónak találok. Vagy azokkal vagy azokkal szemben vagy önálló indítványban, de majd azt fogom támogatni, ami a körzetet és a várost építi.

Visszatérve az első mondatomhoz, nagyon-nagyon kár volt, hogy széthullott maga az önkormányzat, mert így létrejött a kabinetvezető úrral együtt, és a 3 városvezetővel együtt egy négyfős stáb. Akik dolgoztak az ügyeken, vagy csinálták, amit kellett és létrejött egy háromféle másképp gondolkozó, nem ellenzéknek mondom egy várossal szemben soha nem lehet ellenzék, mert mindegyik a város érdekét képviseli valahogy. Az, hogy milyen színbe, hogy függetlenül vagy civilként az egy más kérdés. De mindennek itt volt az Alfája és az Omegája, és sajnos azóta nem tudtunk szót érteni.

Az volt a módi, hogy ha ő mondja, akkor az nem, ha baloldali, akkor jobboldali mondja, hogy nem és ez így ment, így ment így ment és idáig jutottunk el, hogy most már lassan a város érdekének a megítélése és a feladatok elvégzése is egy politikai zsákmány lett. Lehet, hogy jól csinálja az a városvezető, aki hozzáfogott és hozzákezdett. De lehetne egy másik oldal.

Amit a város ellenzéke nevezünk el, ez nem a város ellenzéke, hanem más ellenzék politikai szintű ellenzék kiszúrja a hibát, és bizony könyörtelenül nekimegy. De ha az lett volna, hogy Minden párt megtartja maga önállóságát, de Eger városáért megtárgyalunk kitérőket mindent, és akkor döntést hozunk. Mi lenne a jó, mi nem? Annak idején egy polgármester meghallgatta a képviselőket is, a gazdasági alpolgármester hivatal az irodájába meghallgatta, következő évben milyen fejlesztést kívánsz csinálni?

Üljünk le, beszéljük meg, vitassuk meg. megvitattuk.

Most valahogy nekem nagyon cudar világ van itt. Tehát. Részesei vagyunk mindnyájan annak az állapotnak, hogy lassan, aki nézi ezt, úgy veszi észre, hogy mint egy Spártai, meg nem tudom milyen harcoknak a látványa lenne előtte. Görögök- Spártaiak. Mindenki harcol mindenkivel. Nem jó. Nem látja benne azt, hogy egymással úriemberként bizonyos ügyekben szót tudnánk érteni. Nem feljelenteni, rendőrség ügyészség. Neked van igazad, te hazudsz, majd mi bebizonyítjuk nem

de valahogy nem megy. Én nem mondok ítéletet se a városvezetés fölött, se képviselők fölött, se önmagam fölött, de valahogy úgy érzem, hogy a mozaikokat már nagyon nehéz összerakni. Nagyon sajnálom ezt az eltelt 5 évet, azt tudom mondani, de mindenki tegye a szívére kezét, hogy úgy csinálta-e, ahogy ezt szeretne volna, hogy az jöttek ki a végén, ami a város érdeke lett volna, vagy esetleg ez a társaság pont egy olyan személyi összetétel jött létre, amelyik nem tud a másikkal egy teremben, egy légkörbe egy gondolkodásba létezni.

Nekem ennyi a véleményem, senkit nem hibáztatok. Én éppúgy hibás vagyok, hogy mindenki más, aki a teremben, egy nem hibás az irodai személyzet, akinek ezt kiadják, hogy mit csináljon. Mindent elkövet, megcsinálja elénk terjeszteni és mi esetleg 100 darabra tépjük szét. Mit lehetne azon fogni? Fogni azon nem lehet, egymáson fogni, és itt van a baj.

Minczér Gábor alpolgármester

Nem látok több hozzászólást, nem látok, aki így lezárnám a vitát, annyit jegyeznék meg, hogy egy tudok érteni abszolút képviselő úrral, kijavítanám már bocsánat nem mi négyen léptünk ki először, hanem a két úriember hagyta ott a frakciót először, és utána lett ez egy szakadás. Egy tudok azzal érteni és hogy egy ideális világban ez abszolút így kellene, hogy működjön, hogy ne oldalakról beszéljünk. Talán ezért is egyre jobban megjelenik a közgondolkodásban, hogy nem kellene ide pártok, főleg az önkormányzatokba.

Zárszó következik, megadnám a lehetőséget.

Mirkóczki Zita képviselő

Ha már így a múltból beszéltünk, nekem is eszembe jutott az, hogy tulajdonképpen mi azért jöttünk ide, és szerintem a választást is azért nyertük meg, mert azt ígértük az embereknek, hogy egy átlátható, tiszta önkormányzatot fogunk itt létrehozni, és olyan átlátható dolgokat, hogy mondjuk egy szerződés nyilvános legyen, hogy egy pályázati projekt elérhető legyen, hogy nyilvánosak legyenek a műszaki adatok, vagy egy beárazott költségvetés.

Ennyire egyszerű, tehát én azt szerettem volna, azért vállalkoztam erre a dologra, hogy mindazt, amit meghonosított a Fidesz, azon változtassunk. És létrehozzunk egy átlátható tiszta önkormányzatot. Na most azt kell mondanom ma, hogy ez nem sikerült. Nem sikerült, mert egy nagyon egyszerű kérdésre nem kapunk választ a közgyűlésen. Föltettem itt 4-5 kérdést, egyikre se kaptam választ. Senki nem tudott nekem válaszolni arra, hogy mennyibe kerül pontosan a Lenkei ház beruházása. Senki nem tudott válaszolni nekem arra, hogy mennyire ráemelést kértünk a HENO-ra, senki nem tudott válaszolni arra, hogy mennyire emelést kapott a nappali melegedő. Egyáltalán kaptak-e rá emelést ezek, vagy csak akartunk ráemelést kérni? Módosítottunk-e támogató okiratot? Egészen elképesztő az, hogy semmire nem kaptunk ma választ. Sokat beszéltünk, sok mindenről beszéltünk, de valójában nem tudtunk meg semmit.

Az is egészen elképesztő, hogy civilek vagy bizottsági tagok kérnek egy árazott költségvetést műszaki leírással együtt, és nem kapják meg.

Vagy, hogy kértem én, mint képviselő. Azt gondoltam, hogy na majd én megmutatom, hogy én majd képviselőként ezt kikérem, és majd ideadják. Nem kaptam meg másfél hét alatt nem sikerült nekem eljuttatni. Tehát tulajdonképpen miről beszélünk itt, hogy mi az, amit itt jól működik? Nem működik, mert nem meri senki nekünk ideadni. Nyilván, hogy merné, mert az állásával játszik. A másik az, hogy önök meg letiltják, hogy nehogy véletlenül a képviselők bármiről is tudomást szerezzenek, és akkor el kell készíteni ilyen előterjesztéseket, hogy hátha valamire fény fog derülni és majd akkor meg tudunk valamit a dologról.

De tehát véletlenül se gondolom azt, hogy önök ezt végrehajtják, tehát ugye nem gondolják komolyan, hogy én elhiszem, hogy az én határozott javaslataimat önök majd végre fogják hajtani? Végignézetem, nem hozták létre a munkacsoportot, amit már

kétszer kértem, két határidővel, ez a harmadik, ami kéri. Nem hozták létre, emlékszem az ipari park fejlesztésére hoztam be előterjesztést, polgármester úr, mit érdeklí az ipari park nem számít itt a város számára! Én hoztam be, nem hajtotta végre

Nem gondolom én ezt komolyan, hogy majd önök ezt itt megcsinálják.

Egy dolgot tudunk. A három projekt 100 %-ban befejeződött, a Sas út pedig 80 %-ban. Ezt tudjuk. Tehát akkor úgy, ki kell következtetnünk, hogy valószínű valamennyi pénz át lett utalva, de azt nem tudjuk, hogy a Sas útra mennyi lesz még az az összeg, amit költségvetési forrásban biztosítanunk kell rá. Az MVP ugyanez, az MVP ről se kaptunk. Itt volt egy határidő a határozatban, nem hajtották végre. Vártam, hogy behozzák, nem hozták be. Akkor miért gondolják, hogy nekünk bármit is el kellene hinnünk arról, amit önök mondanak vagy önök tesznek?

És akkor visszatérve az előterjesztésre. Igazából az egyik az, hogy én ezt az első határozati javaslatot, jegyző úrhoz fordulnék, én egyelőre kivinném vagy nem kérem azt, hogy ne szavazzunk, vagy hasonló, és meglátom, hogy mi lesz a költségvetésben. Milyen összeg, szerepel e benne a Városfejlesztő Kft. És akkor majd, addigra esetleg, februárra sürgősséggel behozzuk, hogy akkor igen, nem, vagy mi legyen vele.

Tehát akkor én ezt javasolnám az első határozati javaslattal kapcsolatban. A második pont, a TOP Pluszos pályázatokban, abszolút egyetértek Oroján képviselő úrral abban, hogy nincsen semmi előkészítve. Semmit nem tudunk benyújtani, semmilyen pályázatot. A pályázatok november huszonharmadikától, tehát 2023-tól elérhetőek, és mi még sehol se tartunk ezekben az ügyekben, egy terv sincsen kész. Egy sorrend nincsen felállítva. Én azt javaslom, és én át fogom ezt gondolni, hogy hogyan fogom tudni ezt elérni, hogy a képviselőtestület állítson fel egy prioritási sorrendet. Mi a legelső, akkor mondja meg nekem valaki, óvoda, szociális szolgáltató, bérlakás, energetikai felújítás? Melyik az első a TOP Pluszból? Nem tudjuk tehát, hogy legyen egy ötös prioritási lista, amit már most el tudunk kezdeni és meg tudunk csinálni. Itt nekem ezzel kapcsolatban az is probléma, hogy ezzel sincsen semmi, és akkor amit elmondtam bizottsági ülésen, hogy ugye már nyitottak a pályázatok 2025-ig be kell nyújtanunk az összeset. 2025. december 31-ig. és 2027. végéig be kell fejeznünk az összes projektet. Ugyanúgy fog járni a következő közgyűlés, mint mi, hogy itt fognak kapkodni. Hogy úristen, hogy fogjuk ezt a 8,9 milliárdot, ami nem annyira sok elkölteni és mire? Én azt kérem a közgyűléstől, hogy nyilván akkor ezt a második határozati pontot fogadjuk el.

Amit Orosz Lászlóné képviselő asszony benyújtott. Hogy az lehetséges-e jegyző úr, hogy nem nyilvános, hanem hogy a képviselőket meghívni ezekre a munkacsoport ülésekre. és aztán aki tud, elmegy. Nem nyilvánossá tenném, hanem a képviselők számára elérhetővé, és akkor szerintem ez így rendben van. Segítsen mi volt a másik kettő? Igen a táblázat. Azt most a beszámolóval tulajdonképpen fogjuk kapni, elvileg a február végéig. Ön azt szeretné, hogy a mi az, ami történt eddig az új beruházás vagy a leendő a jövőbeni beruházásokkal kapcsolatban. Ezt én elfogadom.

Dr. Bánhidy Péter jegyző

Képviselő asszony, megmondom őszintén most kicsit bajban vagyok. Egyébként most lehet, hogy nekem került el a figyelmemet, hogy Orosz Lászlóné képviselő asszony küldött be ezzel kapcsolatos módosító indítványt? Most csak azért kérdezem, mert egyébként meg a vitát meg lezártuk. Én értem, csak most ugye beszélgetünk különböző témákról és megmondom őszintén nem tudom milyen határozati javaslat akar elfogadni

a közgyűlés úgy, hogy formális módosító indítvány nem érkezett be. Vita lezárása után elvileg a határozati javaslatot nem lehet módosítani. Tehát én most megmondom, őszintén jogilag annyit tudok mondani, hogy nyilván az egyes határozati javaslatot, ha nem fogadják el akkor az jó, mert akkor nem lesz szabálytalan döntés, de a többenél mivel formális módosító nem érkezett be. Én nem tudom azt mondani, hogy módosítsuk most így utólag ezeket a határozati javaslatokat és elkezdünk rajtuk ötletelni. Köszönöm szépen.

Ügyrend

Orosz Lászlóné képviselő

Azért nyomtam ügyrendet, mert én elmondtam a módosításomat és úgy értékeltem, hogy ezt tanácsnok asszony befogadta. Arra gondoltam, hogy nekem nek kell különösebben, hiszen tanácsnok asszony mondta, hogy ő ezzel egyet tud érteni. Én ezért nem gondoltam, hogy ezt most külön leírjam.

Dr. Bánhidy Péter jegyző

Annyit tudok elmondani, hogy én, nem kaptam írásbeli módosító indítványt az Alapokmánynak megfelelően, ettől jobban nem tudom elmondani.

Minczér Gábor alpolgármester

Három határozatról kell dönteni. Szavazás az 1. határozati javaslatról

Szavazás

11 nem, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el a rendelet hatályon kívül helyezését.

4/2024. (I. 25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **nem fogadta el** a városfejlesztéshez kapcsolódó feladatok ellátásáról szóló 33/2015 (X.30.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezését.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

Dr. Bánhidy Péter jegyző

Határidő: 2024. január 30.

Szavazás

13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett a testület elfogadta határozati havaslatot

5 /2024. (I. 25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a 2014-2020 programozási időszakra vonatkozóan a Település- és Területfejlesztési Operatív Programban nyertes projektek lebonyolításáról szóló teljeskörű szakmai és pénzügyi beszámolót terjessze a Közgyűlés elé.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

Határidő: 2024. február 29.

Szavazás

13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett a testület elfogadta határozati javaslatot

6/2024. (I. 25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megerősíti a 463/2023. (IX.28.) közgyűlési határozatban foglaltakat, és ismételten felkéri a jegyzőt, hogy a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló 54/2014 (XII. 19) önkormányzati rendelet 26. § (2) bekezdése alapján hozzon létre hivatali munkacsoportot a TOP Plusz Városfejlesztési Programterv megvalósításához kapcsolódó pályázatok előkészítésére, a feladatok ütemezésére, továbbá a projektötleteket, valamint a pályázati ütemtervet terjessze a Közgyűlés elé.

Felelős: Dr. Bánhidly Péter jegyző

Határidő a munkacsoport létrehozására: 2024. február 10.

Határidő a pályázati ütemtervre: 2024. február 29.

SZÜNET

Mirkóczki Ádám polgármester

Akkor 15 és 3 hiányzás mellett el tudjuk kezdeni.

Soron következik az eredeti 1-es, az EVAT Zrt.-vel kapcsolatos döntésekről szóló napirend. Szóbeli kiegészítést nem kívánnak tenni.

Dr. Csetneki Attila képviselő

Egy módosító indítványom lenne. Alapvetően az az álláspontunk, hogy minél hamarabb gondoskodni kell a könyvvizsgálatról, törvényi kötelezettség. Úgy gondoljuk, hogy lett volna idő, rá lett volna már lehetőség a könyvvizsgálatra pályázatot kiírni, jövőben erre sor kerülhet, de a módosító indítványom szerint most azonnal válasszunk könyvvizsgálót, hogy biztosítva legyen a cég törvényes működése.

Erre vonatkozik a módosító indítványom, ezt be is küldöm. Az 1. határozati javaslatot ez nem érinti, ott egy tőkeemelés van. A 2. határozati javaslatot érinti, hiszen a helyett lenne az a javaslatunk, hogy a jelenlegi könyvvizsgáló megbízatása kerüljön meghosszabbításra, hogy hát újra megválasztásra 3 év időtartamra.

A 3. határozati javaslatot szintén nem érinti a módosítás. A 4.-et érinti újra, mert ugye ott egy olyan egységes szerkezetű alapszabályt fogadunk el, ami a tőkeemelésre vonatkozó módosításokat tartalmazza, és ezt annyiban módosítanám, hogy a könyvvizsgálatra vonatkozó módosító rendelkezést is ebbe belemennénk. Én így láttam a határozati javaslatok sorrendjét, tehát hogy attól, hogy módosítom a 2. határozati javaslatot, az érintik könyvvizsgáló megválasztása és ezzel összefüggésben érinti a 4. határozati javaslatot, az egységes szerkezetű alapító okirat elfogadását. Itt ilyen pdf-ben volt csak meg az Alapító. Okirat, próbáltuk szerkeszteni. Remélem, hogy ez így rendben lesz, akkor ezt beküldöm.

Farkas Attila alpolgármester

Én vezérigazgató urat szeretném megkérdezni arról, hogy igaz-e az az információ, hogy az ön regnálása alatt az EVAT Zrt -ben dolgozik, vagy dolgozott olyan személy, aki jelenleg

bűnügyi felügyelet alatt áll? Mert hogyha ez igaz, akkor szerintem a tulajdonost tájékoztatni kellene.

Mirkóczki Ádám

Mielőtt megadnám a szót Császár képviselő úrnak, kérdezném Csetneki képviselő urat, hogy most csak jegyző úr kapta, vagy mindenki megkapja a módosítót? *(igen)*

Császár Zoltán képviselő

A bizottsági ülésen hangosabb volt az értékelés és a kontroll és rekontroll beszéd is ebben az előterjesztésben, ahol én azt vettem észre, hogy Szűcs vezérigazgató urat néha-néha eléggé nemtelen támadás érte. Én magam is ott ültem a bizottságban. És a módosító indítványom az volt, hogy részletes tájékoztatást adjon azokra a dolgokra, amiket nem tudott a bizottságon igazságot kellő képen értékelni. Én meg szeretném köszönni vezérigazgató úrnak, hogy a bevétel és kiadás oldalon átlátható értékelést és beszámolót adott. Könnyen érthető és úgy is mondhatom vagány nyelven, hogy „mutyitól” mentes. Tehát a legőszintébb tiszta értékelést és munkát fektetett bele. Nem kis munka volt az, hogy azt bebizonyítsa, hogy ebbe az égvilágon semmi boszorkányság nincs. Hanem őszinte tiszta tájékoztatást kaptunk öntől. Igen tisztelem, becsülöm a munkáját, az előtt is még a hivatalban volt és becsülöm úgy is, mint az EVAT Zrt. vezérigazgatója ennyit szerettem volna elmondani.

Oroján Sándor képviselő

Biztosan értesültek arról, hogy több lakossági megkeresés nyomán az elmúlt időszakban kezdeményeztem, hogy a Katona téri parkolóházban a bankkártyás fizetés lehetőségét az EVAT Zrt teremtsen meg. Én azt gondolom, hogy ennek egy formális keretet is érdemes adni, ha már a közgyűlés megléte erre lehetőséget biztosít, úgyhogy én szeretnék egy önálló határozati javaslatot benyújtani az „EVAT-tal kapcsolatos döntések” című napirendhez.

Ez pedig úgy szól, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri az EVAT Zrt vezetését, hogy a Katona téri parkolóházban a kártyás fizetés lehetőségét teremtsen meg. Határidő 2024. 03. 08. felelős az EVAT Zrt. Szűcs Tamás vezérigazgatón keresztül. Én azt gondolom, hogy nem egy nagy dolgról beszélünk, igencsak apróságról, de nagyon bosszantó apróságról. Hiszen, nem mindenki készpénzzel érkezik a Katona téri parkolóházba, ráadásul az automaták annyira régiiek, rosszak, hogy a nagyobb címleteket nem fogadják el, meg sokszor még a kisebb címletet is visszadobálják. Érdekes módon ezek az automaták pontosan olyanok, mint a Pláza-nak a parkolójában, ahol „felokosították” őket, úgymond bankkártyás fizetési lehetőséggel, tehát bankkártyák elfogadására. Ráadásul az érintéses fizetésre. Nem egy nagy dolgról beszélünk. Én azt gondolom, hogy a XXI. században ez egy minimális elvárható követelmény egy parkolóháztól, hogy tudjon bankkártyával fizetési lehetőséget biztosítani. Én ezt kérem az EVAT-tól, hogy ezt tegye meg, és kérném a közgyűlés többségét, hogy ezt a módosító indítványt, illetve a határozati javaslatot támogassa.

Mirkóczki Ádám

A magam részéről kifogásom nincs ellene, annyi talán az egyik hogyha nagyon szigorúak vagyunk, akkor ehhez most nem lehetne benyújtani ilyen határozati javaslatot, mert nem

tárgya a parkolóház, ugyanakkor jogos kérdés. Abban bizonytalan vagyok, hogy a március az elég-e ajánlatkérésre, meg kivitelezésre? Nem tudom, nem értek hozzá, ez technikai rész. Lehet, hogy azon egy picit tágítani mondjuk egy hónapot, de lehet, hogy elég kettő hét is, tehát ezt majd meglátjuk.

Van e további kérdés észrevétel, hozzászólás? Nekem ennyi észrevételem lenne Csetneki képviselő úr módosításához. Én nem tudom megítélni a Vitéz úrnak a munkáját. Bizonyosan jó könyvvizsgáló. Egyet azonban nem értek, hogy mivel időnként szerintem célszerű egy pályáztatást lefolytatni, ami elől nincs kizárva az éppen regnáló szakember sem, hogy pályázzon, nem lenne-e célszerűbb - a magam részéről ez a felvetés -olyan módosítót elfogadni, hogy megbízzuk a jelenleg regnáló könyvvizsgálót, vagy hát Vitéz urat addig, tehát a mandátuma addig szólna, amíg egy érvényes és eredményes pályáztatás meg nem történik. Ha ez nem történik meg, akkor nyilván addig betölti ezt a posztot. Én kíváncsi lennék. Ez a véleményem, hogy hány jelentkező lenne milyen minőségben, milyen ajánlatokkal jönnének? Nem tudom, hogy a közgyűlés ettől miért zárkózik el, én úgy érzem, hogy a kettőt konszenzusra lehet hozni, hogy meg is bízzuk nyilván a feladattal, mert törvénytelen állapot felett nem hunyhatunk szemet, de ugyanakkor pályáztatunk is, ami előtte is nyitva van, és lehet, hogy ugyanúgy ő adja a legjobb pályázatot, tehát ezt nem tartom ördögötől valónak.

Dr. Csetneki Attila képviselő

Alapvetően egy könyvvizsgáló esetében általában is el lehet mondani, hogy nem önmagában az ár az, ami meghatározza a munkájának a minőségét. Ráadásul a könyvvizsgálók esetében nagyjából sztenderdizált a díjazás, tehát jelentős különbségre nem lehet számítani ilyen esetben, és a jelenlegi könyvvizsgáló hosszú évek óta látja el a cégeknek a könyvvizsgálatát. Tehát rendkívül mély ismeretekkel rendelkezik a cégek működésére vonatkozóan, és azt is mondhatjuk, hogy az elmúlt években, hosszú pártállástól függetlenül a munkáját semmilyen kritika nem érte. Én tényleg úgy gondolom, hogy függetlenül végzi a tevékenységét, azt gondolom, szükség van a jó szakemberekre, és érdemes ezeket a jó szakembereket megtartani, úgyhogy én ezért fent tartanám ezt a módosító indítványomat. A könyvvizsgáló függetlenségét az is biztosítja, hogy hosszú távon, nem egy évre, hanem hosszabb időre, legalább egy éves beszámoló könyvvizsgálatára van megbízva.

Itt most a javaslat szerint 3 év, én azt gondolom legalább 2 évre meg kellene választani könyvvizsgálónak, meg kéne hosszabbítani a megbízatását. Természete lehet akár pályázatot kiírni, de én azt gondolom, hogy most erre szükség van, hogy legyen egy ilyen stabil pont az önkormányzati cégeknél.

Mirkóczki Ádám

Azzal kezdtem magam is, hogy én nem kívánom megítélni, mert nem értek a könyv vizsgálatához, „mint olyan” és távol álljon tőlem, hogy pozitív vagy negatív véleményt fogalmazzak meg egy olyan ügyben, amiről nincs szakmai ismeretem. Én csak azt az egy sajnálom, hogy akár ebben, akár más esetben - volt már rá példa – miért zárkózunk el egy pályáztatástól.

Én nem látom, hogy a kettőt ne lehetne összehozni. Nyilván a pályázati szempontnak egy komoly kitétele lehet adott esetben a többéves gyakorlat meg ismeret, akár egy ilyen cégcsoport keretén belül is.

Császár Zoltán képviselő

Én egyetértek Csetneki képviselő úr módosítójával, kimondottan azért, mert ugye a Vitéz úrról én az égvilágon nem tudok csak arról, amikor ott van minden felügyelő bizottsági ülésen, számon kér, tanácsot kérnek tőle, a legmesszebb menőkig.

Ő volt a Nonprofit Hulladéknak is a könyvvizsgálója, ott se történt semmi olyan ördögtől való, amiért most valamilyen oknál fogva, nem is mondom azt, hogy bizalmatlanság, hanem hogy valamilyen pályázatot tennénk ki. A polgármester úrnak igaza van, hogy lehet ezt pályáztatni, de akkor lehetne mindent, mindenütt pályáztatni.

Jól végezte a munkáját, semmi okot nem látok arra, hogy most egy olyan valaki jöjjön, aki az egészet még nem látta át. Volt öneki elég baja, a Városgondozás igazgatójával kellett ezt a bonyodalmas eseményeket létrehozni, meg a Nonprofit Hulladéknak a másik oldala. Én ott voltam azon az EVAT Zrt. ülésen, amikor ő is ott volt, mi is ott voltunk, csak volt éppenséggel a meghívott fél nem volt ott. Akkor is korrektül normálisan vezette le a dolgot, semmiféle álnokságot vagy ide húzást-oda húzást nem láttam benne. Én személy szerint csak munkakapcsolatban vagyok vele, semmi más, olyan nem köt hozzá, hogy az ő érdeke legyen, de éppen ebből fakadóan azt se látom indokoltnak, hogy most egy pályázatot írjunk ki erre a munkakörre.

Dr. Pápai Ákos képviselő

Csak annyit kívánok megjegyezni, hogy nem ördögtől való a pályáztatás, de mégiscsak azért arra figyelemmel kellene kiírni, hogy az új kezdő, a következő pénzügyi év kezdetétől kezdje, hogy ne vágjuk ketté a tevékenységét, mert tényleg nem várható el, hogy az egyik még dolgozzon alá, még a másik az kiszolgáltatott legyen az előzőnek, mert hát olyan területről, olyan időszakról kellene számot adnia vagy munkát végeznie. administrative, ahol nem volt jelen.

Mirkóczki Ádám polgármester

Van e további kérdés észrevétel, hozzászólás? Ilyet nem látok. Jelzik, hogy volt egy kérdés vezérigazgató úrhoz.

Szűcs Tamás EVAT Zrt. vezérigazgató

Azt gondolom, hogy minden hozzászóló képviselőnek teljes mértékben igaza volt e témában. Csetneki képviselő úr nyilván, mint aki a gazdasági folyamatokban jártas ügyvéd, nagyon jól látja ennek a kérdéskörnek a lényegét, de teljesen igaza volt Pápai képviselő úrnak is, hiszen már megkezdődött a 2024-es gazdasági év, könyvvizsgálót pedig mindig gazdasági évek auditálására választunk.

Vitéz Zsolttal kapcsolatosan annyit tájékoztatást tudok adni, hogy az EVAT Zrt. maximálisan meg van elégedve könyvvizsgáló úr végzettségével. A kötelezően ellátandó feladatai mellett rendszeresen segíti a cégek pénzügyi számviteli munkáit. Adó tanácsokkal és minden szakmai támogatással ellátja a partnereket.

Hogyha szabad gyorsan válaszolnék jegyző úrnak rágszálóirtás kapcsán, még azt hiszem napirend előtti szakban, tanácsnak asszonyinak volt egy felvetése majdnem teljesen úgy van a valóság, ahogy azt jegyző úr elmondta. Valóban nincs aláírt szerződés rágszálóirtás tekintetében az Önkormányzat és az EVAT Zrt. között. Akkor egy picit bővebben erről néhány szót. Miről is van itt szó tulajdonképpen. Az EVAT Zrt. végzi vállalkozói szerződés

keretében, vállalkozói jogviszony keretében a rágcsáló irtást a közterületeken, illetve az Önkormányzat által megrendelt közintézményekben. Jellemzően óvodákban.

Amikor hivatalba léptem az EVAT Zrt-nél saját magam felé is, illetve az igazgatóság is megfogalmazta már ezt felém, minden egyes végzett tevékenységünk, de főképpen a vállalkozás keretében végzett tevékenységünkénél kimutatást kérnek, illetve elemzést a tevékenység eredményessége, bevételei, költségei tekintetében. Természetesen ugyanúgy ezt a tevékenységet is megvizsgáltuk, folyamatosan teszteljük és elemezzük. Az adatok azt mutatják, hogy a költségvetési szabályok szerint, az elfogadott Önkormányzati költségvetésbe betervezésre kerülnek - most példaként említem a tavalyi évet egy négymillió forintos összeg rágcsálóirtás tekintetében -. Ezt vehetjük úgy, mint egy keretösszeget. Ennek a felhasználására van mód.

Évközben érkeznek az Önkormányzat szakirodája részéről a megrendelések az EVAT Zrt. felé a különböző rágcsáló mentesítési feladatokra. Ha megnézzük a tevékenység költségeit, eredményeit, tehát akkor látjuk, hogy egyik oldalon van egy négymillió forintos bevételi előirányzat a másik oldalon viszont ezzel szemben sajnos azt tapasztaljuk, hogy közel nyolcmillió forintnyi költség, személyi jellegű és anyagköltségek merülnek föl ezen megrendelések teljesítése érdekében. Ami ugye azt jelenti szaldóját, hogy ez egy négymillió forintos veszteséget generálna az EVAT Zrt-nél, illetve generált a tavalyi évben.

Nyilván vállalkozói tevékenységről lévén szó én egy ilyen szerződést saját felhatalmazásomból nem köthetek meg. Ha ezt tulajdonosi jogkörében eljárva az Önkormányzat képviselőtestülete elvárja, azt teljesen más. Ez esetben nyilván az igazgatóság is megszavazná, de egy nagyon fontos tényre még az ilyen típusú szerződéseknél figyelemmel kell lenni. Tekintettel arra, hogy az Önkormányzat és az EVAT Zrt között, ugye a 100 %-os tulajdonú és a meghatározó befolyás miatt, ezek kapcsolt gazdálkodó szervezeteknek, tehát alá-fölé rendelt uralmi helyzetben lévő gazdálkodó szervezeteknek minősülnek, illetően formán a közöttünk lévő szerződések, szolgáltatások, termékértékesítésekre vonatkozó ár megállapításokra szigorúbb szabályok vonatkoznak, mint a szabad piaci műveletek során. Miért is van ez? Hiszen az uralmi helyzetből adódóan a szolgáltatás ellenértéke, mint az általános forgalmi adó alapja, szigorúan szabályozott, hiszen gyakorlatilag itt a kialakult helyzetből előállhat, hogy nem a valós piaci értékek szerepelnének a szerződésben, illetve a számlákban.

Ebből kifolyólag, ennek, - amennyiben jelentős mértékben eltér a szolgáltatási díj, a valós piaci értéktől - egy jelentős adó kockázata van. Ezt az adó kockázatot azt gondolom, hogy én nem vagyok jogosult saját elhatározásomból kezelni.

Ezért is jeleztük a Gazdasági Iroda felé azt a szerződésmódosítást, ami egyébként úgy tudom, hogy az Önkormányzat más szerződéseiben is szerepelt már. Ez az oka annak, hogy ez a szerződés nem született meg, illetve nem került aláírásra a 2023. év vonatkozásában.

Farkas alpolgármester úr kérdésére értetlenül állok. Nem tudom, nincs róla információ, hogy az EVAT Zrt. bármely személyi állományában vagy akár a cégcsoport állományában lenne olyan személy, aki bűnügyi felügyelet alatt állna. Ha az alpolgármester úrnak van ilyen információja, -nyilván nem a nagyközönség vagy a sajtó nyilvánosság előtt - kérem, hogy ossza meg velem. Én szavamat adom, hogy ezt haladéktalanul kivizsgáljuk, és amennyiben szükséges az erre vonatkozó lépéseket megtesszük.

Oroján képviselő úr által felvetett módosító indítványra válaszolva, valóban ez egy élő probléma, magam is találkoztam vele, hogy német turistáknak nem volt pénzüik, érméjük kifizetni vagy bankjegyük, nyilván segítettünk nekik. Azt gondolom, hogy ennek nincs akadálya, hogy ezt megvizsgáljuk és bevezessük. Köszönöm polgármester úr észrevételét, hogyha egy picit a határidőn lehetne tolni, az nagy segítség lenne. Köszönöm szépen.

Mirkóczki Ádám polgármester

Akkor az lenne csak a kérdésem a vezérigazgató úr meg a módosító előterjesztője felé, hogy ha egy hónappal tolunk rajta, akkor az nem március 8 lenne, hanem április 8. Az úgy járható-e? Akkor átírjuk a március 8-at április 8-ra. Akkor így nem kell róla szavazni. Ezt így én magam is elfogadom.

Szavazás Csetneki képviselő úr módosító indítványáról.

13 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

Akkor kérdezem, hogy mivel a 2 módosító rendben van és összesen 5 határozati javaslat van, egy szavazással föltehetjük-e?

Szavazás a MÓDOSÍTOTT határozati javaslatokról

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a testület elfogadta a határozati javaslatokat.

7/2024. (I.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 381/2022 (IX. 29.) számú közgyűlési határozatát az alábbiak szerint módosítja.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli, hogy az Önkormányzat, mint az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. kizárólagos tulajdonosa az 50/2020. (V.06.) Polgármesteri határozatban foglalt, az Önkormányzat által az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. részére nyújtott 30 500 000,-Ft összegű tagi kölcsön összegével és annak összességében 19 052 807,- Ft összegű kamataival, teljes összegben – mint követeléssel – mindösszesen 49 552 807,- Ft, azaz Negyvenkilencmillió-ötyszázötvenkétezer-nyolcszázhet forint összegű tőkeemelést hajtson végre az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt.-ben, azzal a megkötéssel, hogy ezen összeggel az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. szintén tőkeemelést hajtson végre a „VÁROSGONDOZÁS EGER” Ipari-, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-ben.

2023. december 1. napjától a közgyűlési döntés napjáig terjedő időszakra vonatkozó kamat összegéről az Önkormányzat kamatertesítőt küld az EVAT Zrt. részére.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából

Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető

EVAT Zrt. Igazgatósága

Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.

Határidő: 2024. február 29.

8/2024. (I.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése, mint az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (3300 Eger, Zalár J. u. 1-3., az Egri Törvényszék

Cégbíróságán Cg. 10-10-020014. cégjegyzékszámmon nyilvántartva, adószáma: 10592803-2-10) alapítója a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109.§ (4) bekezdésében foglaltak alapján az alábbi alapítói határozatot hozta:

ALAPÍTÓI HATÁROZAT

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata (székhelye: 3300 Eger, Dobó I. tér 2., adószáma: 15729325-2-10, képviseli: Mirkóczki Ádám polgármester), mint az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zártkörűen Működő Részvénytársaság egyedüli részvényeseként Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése/2024. (I. 25.) sz. közgyűlési határozatával a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. 3:109. § (4) bek. rendelkezései alapján az alábbi alapítói határozatokat hozza:

1/2024. (I.25.) sz. alapítói határozat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a társaság egyedüli részvényese a társaság állandó könyvvizsgálójának 2024. február 01. napjától 2027. február 01. napjáig terjedő időtartamra a VVA Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft-t. (székhelye: 3351 Verpelét, Rákóczi út 2/7., Cg. 10-09-024265, könyvvizsgálói engedély száma: MKVK 001758) jelöli, akként, hogy a könyvvizsgálói tevékenységet a társaság képviseletében Vitéz Zsolt Attila okleveles könyvvizsgáló (MKVK tagsági száma: 000118) 3351 Verpelét, [REDACTED] alatti lakos végezze. Az állandó könyvvizsgáló tevékenységét megbízási jogviszony keretében látja el.

2/2024. (I.25.) sz. alapítói határozat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a társaság egyedüli részvényese akként dönt, hogy a társaság Alapszabályának 15. pontja – A társaság állandó könyvvizsgálója – az alábbiak szerint módosul:

15./ A társaság állandó könyvvizsgálója:

A társaság alapítói jogait gyakorló részvényes 2024. február 01. napjától 2027. február 01. napjáig terjedő időtartamra állandó könyvvizsgálót jelöl ki, aki tevékenységét megbízási jogviszony keretében látja el.

A társaság állandó könyvvizsgálója:

VVA Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft.

Székhelye: 3351 Verpelét, Rákóczi út 2/7.

Cégjegyzékszáma: Cg. 10-09-024265

Könyvvizsgálói engedély száma: MKVK 001758

A könyvvizsgálói tevékenységet a társaság képviseletében Vitéz Zsolt Attila okleveles könyvvizsgáló (MKVK tagsági száma: 000118) 3351 Verpelét, Rákóczi u. 2/7. szám alatti lakos végzi.

A könyvvizsgáló működésére a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény XII. Fejezet 3:38. §-ban és 3:129. §-ban foglalt rendelkezések, valamint a Számvitelről szóló 2000. évi C. törvény rendelkezései az irányadók.

Nem lehet könyvvizsgáló a társaság alapítója, részvényese, az Igazgatóság vagy a felügyelő bizottság tagja és ezek közeli hozzátartozója, valamint a társaság dolgozója e minőségének megszűnésétől számított 3 évig, illetve minden olyan esetben, amikor a Polgári Törvénykönyvben meghatározott kizáró feltétel áll fenn.

A könyvvizsgáló az ilyen tisztséget betöltő személyektől általában elvárható gondossággal köteles eljárni, felelősségére a polgári jog szabályai az irányadók.

3/2024. (I.25.) sz. alapítói határozat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a társaság egyedüli részvényese akként dönt, hogy a fenti 1/2024. (I.25.) sz. és 2/2024. (I.25.) sz. alapítói határozatok alapján megállapított egységes szerkezetbe foglalt Alapszabályt – mely a jelen határozat mellékletét képezi – bocsátja ki.

Eger, 2024. január 25.

.....
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata
képviseli: Mirkóczki Ádám polgármester
alapítói jogok gyakorlója

Ellenjegyzem Egerben, 2024. január 25. napján:

Dr. Török Tamás ügyvéd, KASZ: 36070614

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
Dr. Bánhidó Péter jegyző megbízásából
Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető
EVAT Zrt. Igazgatósága
Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.
Határidő: 2024. január 31.

9/2024. (I.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése, mint az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (3300 Eger, Zalár J. u. 1-3., az Egri Törvényszék Cégbíróságán Cg. 10-10-020014. cégjegyzékszámmon nyilvántartva, adószáma: 10592803-2-10) alapítója a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109.§ (4) bekezdésében foglaltak alapján az alábbi alapítói határozatot hozta:

ALAPÍTÓI HATÁROZAT

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata (székhelye: 3300 Eger, Dobó I. tér 2., adószáma: 15729325-2-10, képviseli: Mirkóczki Ádám polgármester), mint az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zártkörűen Működő Részvénytársaság egyedüli részvényeseként Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése/2024. (I.25.) sz. közgyűlési határozatával a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. 3:109. § (4) bek. rendelkezései alapján az alábbi alapítói határozatokat hozza:

1/2024. (I.25.) sz. alapítói határozat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a társaság egyedüli részvényese akként dönt, hogy az EVAT Zrt. 2.637.460.000 Ft névértékű alaptőkéjét a Ptk. 3:295. §. szerinti új részvények forgalomba hozatalával felemeli 49.550.000 Ft összeggel, amely által az EVAT Zrt. alaptőkéje 2.687.010.000 Ft-ra változik. Az alaptőke emelés során forgalomba hozatalra kerülő új részvények a névértékkel megegyező értéken kerülnek kibocsátásra.

Az alaptőke emeléssel a társaság 4955 db, egyenként 10.000 Ft névértékű, A-sorozatú, névre szóló törzsrészvényt bocsát ki 263.747 sorszámától 268.701 sorszámig.

Az alaptőke emelést kizárólag az egyedüli részvényes Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata teljesíti, aki az alaptőke emelés ellenértékét a jelen alapítói határozatnak megfelelően a mai napon teljesíti és szolgáltatja a társaság részére és a nyomdai úton előállításra kerülő részvények átvételére kötelezettséget vállal.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata egyedüli részvényes, mint alapító a 2024. január 25. napján a számú közgyűlési határozattal meghozott jelen 1/2024. (I.25.) számú alapítói határozattal elhatározott és ugyanazon napon végrehajtott alaptőke emelés

ellenértékét képező 49.552.807 Ft összegű nem pénzbeli betétet, apport szolgáltatást teljesíti az alábbiak szerint:

- Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata az általa az EVAT Zrt. részére 2020. 05. 08-án folyósított 30.500.000 Ft tőke és annak 6.528.086 Ft ügyleti kamatával, továbbá 12.524.721 Ft összegű késedelmi kamatával növelt együttesen, tagi kölcsön és járulékai jogcímén fennálló követelését az alaptőke emelés ellenében a Ptk. 3:99. §. (1) bek. alapján nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként szolgáltatja, bocsátja rendelkezésre és tulajdonba az EVAT Zrt. részére, figyelemmel arra, hogy az EVAT Zrt. az alapítói határozat meghozatalát megelőzően írásban nyilatkozott arról, hogy mint adós a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulást, mint követelést elismeri. Az alapító kölcsönkövetelése az apport alaptőke emelésbeli szolgáltatása folytán megszűnik a Ptk. 6:49. §. (1) és (2) bek. alapján. A nem pénzbeli betét ellenértékét képező követelést Dr. Zagyva Béla Kozma független könyvvizsgáló a Ptk. 3:251. §. (1) bek. alapján értékelte, aki a követelést, mint apport tárgyat az alapító által megállapított értéket egyensúlyban levőnek minősítette az ellenében adandó részvények számával és névértékével.

A fentiek alapján a nem pénzbeli betétként apport jogcímén átruházott mindösszesen 49.552.807 Ft összegű követelésből 49.550.000 Ft összeg az alaptőke emelésre került elszámolásra, míg az azt meghaladó 2.807 Ft összeg az alaptőkén felüli vagyonba került elszámolásra. Az alaptőke emelést végrehajtó Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a 49.552.807 Ft tőke és kamatokkal növelt összegű tagi kölcsön követelés ellenében az alaptőke emelés folytán forgalomba hozatalra kerülő új részvényként 4955 db A-sorozatú, egyenként 10.000 Ft névértékű névre szóló törzsrészvényt kap 263.747 sorszámtól 268.701 sorszámgig.

Az alaptőke emeléssel az azt végrehajtó egyedüli részvényes Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata birtokába és tulajdonába kerülő mindösszesen 268.701 db A-sorozatú egyenként 10.000 Ft névértékű névre szóló törzsrészvények összevont címletű részvényként is kibocsáthatóak.

Az alapító akként rendelkezik, hogy az alaptőke emelés cégjegyzékbe történő bejegyzését követően 30 napon belül köteles a társaság gondoskodni az új részvények forgalomba hozatalával kibocsátandó részvények nyomdai úton történő előállításáról, összevont címletű részvényként.

2/2024. (I.25.) sz. alapítói határozat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a társaság egyedüli részvényese az 1/2024. (I.25.) sz. alapítói határozattal elhatározott alaptőke emeléshez kapcsolódóan az EVAT Zrt. Alapszabályának módosításáról határoz az alábbiak szerint:

Az Alapszabály 4. pontja – A társaság alaptőkéje – és az Alapszabály 5. pontja – A társaság részvényese – a következőre változik *(a módosított szövegrész dőlt betűvel jelezve)*:

4./ A társaság alaptőkéje:

A társaság alaptőkéje (jegyzett tőkéje) 2.687.010.000 Ft, amely 816.937.000 Ft pénzbeli betétből és 1.870.073.000 Ft apportból áll.

A pénzbeli és a nem pénzbeli betétek a társaság alapításakor, továbbá a társaság 2001. június 29. napján elhatározott szétválás szerinti szétválási szerződésben meghatározottak, valamint a 2007. szeptember 27. napján hozott alapító határozat alapján és szerint a társaság tulajdonába és birtokába kerültek.

Az alapító által 2009. augusztus 27. napján elhatározott és végrehajtott alaptőke emelés ellenértékét képező egri belterületi 150/1. hrsz. alatti ingatlant, mint apport tárgyat az apportot szolgáltató egyedüli részvényes Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a részvénytársaság tulajdonába és birtokába adta, azt szolgáltatta.

Az alapító által 2010. december 16. napján elhatározott és 2011. január 15-i hatállyal (mindkét telekalakítási eljárás jogerős befejezése miatt) végrehajtott alaptőke emelés ellenértékét képező egri belterületi 1307/39. hrsz. alatti ingatlanból 3568 nm-es területrészt és az egri belterületi 2014/2. hrsz. alatti ingatlanból 94 nm-es területrészt, mint apport tárgyakat az apportot szolgáltató egyedüli részvényes Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a részvénytársaság tulajdonába és birtokába adta, azt szolgáltatta.

Az alapító által 2012. május 23. napján elhatározott és végrehajtott alaptőke-emelés ellenértékét képező 50.000.000 Ft pénzbeli betétet az egyedüli részvényes Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a részvénytársaság bankszámlájára 15 napon belül hiánytalanul teljesíteni köteles.

Az alapító által 2012. december 13. napján 2012. december 28. hatállyal elhatározott és végrehajtott alaptőke-emelés ellenértékét képező 120.000.000 Ft pénzbeli betétet az egyedüli részvényes Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a részvénytársaság bankszámlájára történt átutalással 2012. december 28. napján hiánytalanul teljesített.

Az alapító által 2015. november 25. napján elhatározott és végrehajtott 336.360.000 Ft összegű alaptőke-emelés ellenértékét az alapító akként teljesíti, hogy:

- 180.000.000 Ft pénzbeli betétet az egyedüli részvényes Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a részvénytársaság bankszámlájára történő átutalással 2015. december 21. napjáig hiánytalanul teljesíteni köteles, továbbá
- a kizárólagos tulajdonát képezett VÁROSGONDOZÁS EGER KFT (Cg.: 10-09-020372, székhelye: 3300 Eger, Homok u. 26.) társaságban fennállt 153.360.000 Ft névértékű üzletrészt, mint apport tárgyat az apportot szolgáltató egyedüli részvényes Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a részvénytársaság tulajdonába és birtokába adta, azt szolgáltatta 157.090.000 Ft könyvszerinti értékből a névértéknek megfelelő 153.360.000 Ft értékben, míg a 157.090.000 Ft könyvszerinti érték és a 153.360.000 Ft névérték különbözete, 3.730.000 Ft alaptőként felüli vagyonként tőketartalékba helyezésre került;
- a kizárólagos tulajdonát képezett Egri TISZK Nonprofit Kft. (Cg.: 10-09-028934, székhelye: 3300 Eger, Kertész u. 128.) társaságban fennállt 3.000.000 Ft névértékű üzletrészt, mint apport tárgyat az apportot szolgáltató egyedüli részvényes Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a részvénytársaság tulajdonába és birtokába adta, azt szolgáltatta 3.800.000 Ft könyvszerinti értékből a névértéknek megfelelő 3.000.000 Ft értékben, míg a 3.800.000 Ft könyvszerinti érték és a 3.000.000 Ft névérték különbözete, 800.000 Ft alaptőként felüli vagyonként tőketartalékba helyezésre került.

A kizárólagos tulajdonát képezett Agria-Humán Közhasznú Nonprofit Kft. (Cg.: 10-09-021223, székhelye: 3300 Eger, Iskola u. 2.) társaságban fennállt 204.500.000 Ft névértékű üzletrészt, mint apport tárgyat az apportot szolgáltató egyedüli részvényes Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a részvénytársaság tulajdonába és birtokába adta, azt szolgáltatta a névértékkel megegyező 204.500.000 Ft értékben.

A kizárólagos tulajdonát képezett Agria Film Kft. (Cg.: 10-09-021299, székhelye: 3300 Eger, Széchenyi u. 14.) társaságban fennállt 8.500.000 Ft névértékű üzletrészt, mint apport tárgyat az apportot szolgáltató egyedüli részvényes Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a részvénytársaság tulajdonába és birtokába adta, azt szolgáltatta 9.270.000 Ft könyvszerinti értékből a névértéknek megfelelő 8.500.000 Ft értékben, míg a 9.270.000 Ft könyvszerinti érték és a 8.500.000 Ft névérték különbözete, 770.000 Ft alaptőként felüli vagyonként tőketartalékba helyezésre került.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint alapító a 2017. szeptember 27. napján elhatározott és 2017. október 31. napjáig végrehajtott alaptőke emelés ellenértékét képező 172.000.000 Ft pénzbeli betétet a részvénytársaság bankszámlájára teljesítette akként,

hogy abból 72.000.000 Ft-ot 2017. október 05. napjáig, további 100.000.000 Ft-ot pedig 2017. október 31. napjáig megfizetett.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint alapító a 2017. november 30. napján elhatározott és 2017. december 12. napjáig végrehajtandó alaptőke emelés ellenértékét képező 21.000.000 Ft pénzbeli betétet a részvénytársaság bankszámlájára 2017. december 12. napjáig megfizette.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint alapító a 2017. december 21. napján elhatározott és ugyanazon napon végrehajtott alaptőke emelés ellenértékét képező 25.000.000 Ft összegű nem pénzbeli vagyoni hozzájárulást, mint követelést a Ptk. 3:99 §. (1) bek. alapján és szerint a részvénytársaság rendelkezésére bocsátotta és tulajdonába adta.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata az 1/2018. (04.26.) alapítói határozattal elhatározott alaptőke emelés Ptk. 3:99. §. (1) bek. alapján nem pénzbeli hozzájárulásként, apport jogcímén az EVAT Zrt. 1/1 arányú, kizárólagos birtokába és tulajdonába adja

- az 1/1 arányban kizárólagos tulajdonát képező Eger belterület 6050/1/A/11. hrsz. alatt nyilvántartott, iroda megnevezésű, 118 nm területtel felvett, szövetkezeti házbeli önkormányzati tulajdoni formájú ingatlant az önálló ingatlanhoz tartozó, a közgyűlési jegyzőkönyvben meghatározott helyiségekkel, amely ingatlan a természetben 3300 Eger, Diófakút utca 1. földszint 3. ajtó alatt található, és
- az 1/1 arányban kizárólagos tulajdonát képező Eger belterület 4902/A/1. hrsz. alatt nyilvántartott, üzlethelyiség megnevezésű, 230 nm területtel felvett, társasházbeli önkormányzati tulajdoni formájú ingatlant az önálló ingatlanhoz tartozó, a közgyűlési jegyzőkönyvben meghatározott helyiségekkel, amely ingatlan a természetben 3300 Eger, Dobó István tér 3. földszint 1. ajtó alatt található.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint alapító a 2018. május 24. napján elhatározott és 2018. június 25. napjáig végrehajtandó alaptőke emelés ellenértékét képező 61.000.000 Ft pénzbeli betétet a részvénytársaság bankszámlájára 2018. június 25. napján megfizette.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint alapító a 2019. szeptember 30. napjáig végrehajtandó alaptőke emelés ellenértékét képező 80.000.000 Ft pénzbeli betétet a részvénytársaság bankszámlájára megfizette.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata (székhelye: 3300 Eger, Dobó I. tér 2., képv.: Mirkóczki Ádám polgármester, törzsszáma: 15379841, adószáma: 15729325-2-10) a kizárólagos tulajdonát képezett Egri Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaságban (3300 Eger, Dobó István tér 8., Cg. 10-09-029700) társaságban fennállt 10.000.000 Ft névértékű üzletrészt, mint apport tárgyat az apportot szolgáltató egyedüli részvényes Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a részvénytársaság tulajdonába és birtokába adta, azt szolgáltatta a névértékkel megegyező 10.000.000 Ft értékben 2020. augusztus 31. napján.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint alapító a 2020. december 31. napjáig végrehajtandó alaptőke emelés ellenértékét képező 100.000.000 Ft pénzbeli betétet a részvénytársaság bankszámlájára megfizette.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata egyedüli részvényes, mint alapító a 2021. május 21. napján a 225.számú polgármesteri határozattal meghozott 4/2021. (V.21.) számú alapítói határozattal elhatározott és ugyanazon napon végrehajtott alaptőke emelés ellenértékét képező 196.670.692 Ft összegű nem pénzbeli betét, apport szolgáltatást teljesíti az alábbiak szerint:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata apport jogcímén nem pénzbeli betétként az EVAT Zrt. tulajdonába adja külön okiratba foglalt jogátruházás, engedményezés keretében

- az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint hitelezőnek az EGER TERMÁL Kft. (székhelye: 3300 Eger, Frank Tivadar út 5., Cg. 10-09-021800, adószáma: 11168285-2-10) adóssal szemben fennálló, az adós által teljes egészében elismert és Sulyok Éva kamarai tag könyvvizsgáló (kamarai tagsági száma: 0061064, adószáma: 63173596-2-30, egyéni vállalkozás székhelye: 3300 Eger, Kazinczy u. 18.) független könyvvizsgáló által a Ptk. 3:251. §. (1) bek. szerint értékelt 2021. március 31. napjáig számított és aznapi értéken fennálló 134.000.000 Ft tőke és 2.836.174 Ft kamat, összesen: 136.836.174 Ft összegű kölcsön jogcímén fennálló követelést;
- és az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint hitelező által az EVAT Zrt. adóssal szemben fennáll, az adós által teljes egészében elismert és Sulyok Éva kamarai tag könyvvizsgáló (kamarai tagsági száma: 0061064, adószáma: 63173596-2-30, egyéni vállalkozás székhelye: 3300 Eger, Kazinczy u. 18.) független könyvvizsgáló által a Ptk. 3:251. §. (1) bek. szerint értékelt 2021. március 31. napjáig számított és aznapi értéken fennálló 58.334.000 Ft tőke és 1.500.518 Ft kamat, összesen: 59.834.518 Ft összegű kölcsön jogcímén fennálló követelést.

A fentiek alapján a nem pénzbeli betétként, apport jogcímén átruházott mindösszesen 196.670.692 Ft összegű követelésből 196.670.000 Ft összeg az alaptőke emelésre került elszámolásra, míg az azt meghaladó 692 Ft összeg az alaptőkén felüli vagyonba került elszámolásra.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata egyedüli részvényes, mint alapító a 2024. január 25. napján a számú közgyűlési határozattal meghozott 1/2024. (I.25.) számú alapítói határozattal elhatározott és ugyanazon napon végrehajtott alaptőke emelés ellenértékét képező 49.552.807 Ft összegű nem pénzbeli betétet, apport szolgáltatást teljesíti az alábbiak szerint:

- *Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata az általa az EVAT Zrt. részére 2020. 05. 08-án folyósított 30.500.000 Ft tőke és annak 6.528.086 Ft ügyleti kamatával, továbbá 12.524.721 Ft összegű késedelmi kamatával növelt együttesen, tagi kölcsön és járuléki jogcímén fennálló követelését az alaptőke emelés ellenében a Ptk. 3:99. §. (1) bek. alapján nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként szolgáltatja, bocsátja rendelkezésre és tulajdonba az EVAT Zrt. részére, figyelemmel arra, hogy az EVAT Zrt. az alapítói határozat meghozatalát megelőzően írásban nyilatkozott arról, hogy mint adós a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulást, mint követelést elismeri. Az alapító kölcsönkövetelése az apport alaptőke emelésbeli szolgáltatása folytán megszűnik a Ptk. 6:49. §. (1) és (2) bek. alapján. A nem pénzbeli betét ellenértékét képező követelést Dr. Zagyva Béla Kozma független könyvvizsgáló a Ptk. 3:251. §. (1) bek. alapján értékelte, aki a követelést, mint apport tárgyát az alapító által megállapított értéket egyensúlyban levőnek minősítette az ellenében adandó részvények számával és névértékével.*

A fentiek alapján a nem pénzbeli betétként apport jogcímén átruházott mindösszesen 49.552.807 Ft összegű követelésből 49.550.000 Ft összeg az alaptőke emelésre került elszámolásra, míg az azt meghaladó 2.807 Ft összeg az alaptőkén felüli vagyonba került elszámolásra.

A társaság alaptőkéje az alábbi névértékű, névértéken kibocsátott névre szóló törzsrészvényekből áll:

- A sorozatú névre szóló egyenként 10.000 Ft névértékű törzsrészvény 268.701 db, összesen 2.687.010.000 Ft névértékben.

A részvényeket a társaság nyomdai úton köteles előállítani a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. tv. szabályai szerint, az arra jogosult tevékenységet folytató nyomda útján a részvényre vonatkozó cégbírósági bejegyzést követő 30 napon belül.

5./ A társaság részvényese:

A részvényes neve, székhelye,	Részvény értéke e Ft	Részvény megnevezése
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata névre szóló törzsrészvény 3300 Eger, Dobó I. tér 2. adószáma: 15729325-2-10 képv.: Mirkóczki Ádám polgármester Az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata birtokában és tulajdonában levő 268.701 db A-sorozatú, névre szóló egyenként 10.000 Ft névértékű törzsrészvények összevont címletű részvényként is kibocsáthatók.	2.687.010	268.701 db A-sorozatú

3/2024. (I.25.) sz. alapítói határozat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a társaság egyedüli részvényese akként dönt, hogy a fenti 1/2024. (I.25.) sz., és 2/2024. (I.25.) sz. alapítói határozatok alapján megállapított egységes szerkezetbe foglalt Alapszabályt – mely a jelen határozat mellékletét képezi – bocsátja ki.

Eger, 2024. január 25.

.....
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata
képviseli: Mirkóczki Ádám polgármester
alapítói jogok gyakorlója

Ellenjegyzem Egerben, 2024. január 25. napján:

Dr. Török Tamás ügyvéd, KASZ: 36070614

Felelős:

Mirkóczki Ádám polgármester

Dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából

Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető

EVAT Zrt. Igazgatósága

Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.

Határidő: 2024. február 29.

10/2024. (I. 25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az 1-5/2024. (I.25.) alapítói határozat szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglaltan elfogadja az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (3300 Eger, Zalár J. u. 1-3., az Egri Törvényszék Cégbíróságán Cg. 10-10-020014. cégjegyzékszámmon nyilvántartva, adószáma: 10592803-2-10) Alapszabályát az alábbi tartalommal, amely a 3/2024. (I.25.) alapítói határozat mellékletét képezi. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az Alapszabály aláírására.

ALAPSZABÁLY

Amelyet a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. alapján az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zártkörűen Működő Részvénytársaság egyedüli részvényese, Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata az alábbiak szerint bocsát ki egységes szerkezetbe foglaltan (módosítások dőlt betűvel szedve):

1./ **A társaság cégneve, székhelye és telephelyei, elérhetősége:**

A társaság cégneve: EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő
Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Rövidített neve: EVAT Zrt.
A társaság székhelye: 3300 Eger, Zalár J. utca 1-3.
A társaság telephelyei: 3300 Eger, Törvényház utca 15.
3300 Eger, Malomárok utca 28.
3300 Eger, Harangöntő utca 4.
3300 Eger, Tűzoltó tér 5.
3300 Eger, Servita utca 3-5.
3300 Eger, Tárkányi út 150/7. hrsz.
3300 Eger, Tárkányi út 150/11. hrsz.
3300 Eger, Tárkányi út 150/23. hrsz.
3300 Eger, Katona I. tér 4870/6. hrsz.
3300 Eger, Kistályai út 18.
3300 Eger, Dobó István tér 3. földszint 1. ajtó
3300 Eger, Kertész utca 6447/4. hrsz.

A társaság elektronikus elérhetősége, kézbesítési címe: evatzrt@evatzrt.hu

2./ **A társaság időtartama:**

A társaság határozatlan időtartamra alakult.

3./ **A társaság tevékenységi köre:**

A társaság tevékenységi körébe a 2008. január 1.-től hatályos TEÁOR '08 szerint a következők tartoznak:

4110 '08	Épületépítési projekt szervezése
4322 '08	Víz-, gáz-, fűtés-, légkondicionáló-szerelés
5221 '08	Szárazföldi szállítást kiegészítő szolgáltatás
6810 '08	Saját tulajdonú ingatlan adásvétele
6820 '08	Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
6831 '08	Ingyanügynöki tevékenység
6920 '08	Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység
7010 '08	Üzletvezetés
7711 '08	Személygépjármű kölcsönzése
7733 '08	Irodagép kölcsönzése (beleértve: számítógép)
7739 '08	Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése
4221 '08	Folyadék szállítására szolgáló közmű építése
4761 '08	Könyv-kiskereskedelem
4762 '08	Újság-, papíráru-kiskereskedelem
4778 '08	Egyéb m.n.s. új áru kiskereskedelme
5520 '08	Üdülési, egyéb átmeneti szálláshely-szolgáltatás
6203 '08	Számítógép-üzemeltetés
6420 '08	Vagyonkezelés (holding)
6832 '08	Ingyankezelés
7112 '08	Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
7721 '08	Szabadidős, sporteszköz kölcsönzése
8110 '08	Építményüzemeltetés
8121 '08	Általános épülettakarítás
8129 '08	Egyéb takarítás
8211 '08	Összetett adminisztratív szolgáltatás
8219 '08	Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás

9102 '08	Múzeumi tevékenység
9311 '08	Sportlétesítmény működtetése
9329 '08	M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység
3530 '08	Gőzellátás, légkondicionálás - Főtevékenység
5610 '08	Éttermi, mozgó vendéglátás
4719 '08	Iparcikk jellegű bolti vegyes kiskereskedelem
4711 '08	Élelmiszer jellegű bolti vegyes kiskereskedelem
5621 '08	Rendezvényi étkeztetés
5629 '08	Egyéb vendéglátás
5630 '08	Italszolgáltatás
5814 '08	Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
5819 '08	Egyéb kiadói tevékenység
5914 '08	Filmvetítés
7021 '08	PR, kommunikáció
7022 '08	Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás
9004 '08	Művészeti létesítmények működtetése
9321 '08	Vidámparki, szórakoztatóparki tevékenység
4931 '08	Városi, elővárosi, szárazföldi személyszállítás
4939 '08	M.n.s. egyéb szárazföldi személyszállítás

A társaság tevékenységi körén belül engedélyhez kötött tevékenységet kizárólag a tevékenység végzéséhez szükséges engedély megszerzését követően, annak birtokában folytat, mely engedélyt az illetékes Cégbíróságnak benyújtani köteles.

4./ A társaság alaptőkéje:

A társaság alaptőkéje (jegyzett tőkéje) 2.687.010.000 Ft, amely 816.937.000 Ft pénzbeli betétből és 1.870.073.000 Ft apportból áll.

A pénzbeli és a nem pénzbeli betétek a társaság alapításakor, továbbá a társaság 2001. június 29. napján elhatározott szétválás szerinti szétválási szerződésben meghatározottak, valamint a 2007. szeptember 27. napján hozott alapító határozat alapján és szerint a társaság tulajdonába és birtokába kerültek.

Az alapító által 2009. augusztus 27. napján elhatározott és végrehajtott alaptőke emelés ellenértékét képező egri belterületi 150/1. hrsz. alatti ingatlant, mint apport tárgyat az apportot szolgáltató egyedüli részvényes Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a részvénytársaság tulajdonába és birtokába adta, azt szolgáltatta.

Az alapító által 2010. december 16. napján elhatározott és 2011. január 15-i hatállyal (mindkét telekalakítási eljárás jogerős befejezése miatt) végrehajtott alaptőke emelés ellenértékét képező egri belterületi 1307/39. hrsz. alatti ingatlanból 3568 nm-es területrészt és az egri belterületi 2014/2. hrsz. alatti ingatlanból 94 nm-es területrészt, mint apport tárgyakat az apportot szolgáltató egyedüli részvényes Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a részvénytársaság tulajdonába és birtokába adta, azt szolgáltatta.

Az alapító által 2012. május 23. napján elhatározott és végrehajtott alaptőke-emelés ellenértékét képező 50.000.000 Ft pénzbeli betétet az egyedüli részvényes Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a részvénytársaság bankszámlájára 15 napon belül hiánytalanul teljesíteni köteles.

Az alapító által 2012. december 13. napján 2012. december 28. hatállyal elhatározott és végrehajtott alaptőke-emelés ellenértékét képező 120.000.000 Ft pénzbeli betétet az egyedüli részvényes Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a részvénytársaság bankszámlájára történt átutalással 2012. december 28. napján hiánytalanul teljesített.

Az alapító által 2015. november 25. napján elhatározott és végrehajtott 336.360.000 Ft összegű alaptőke-emelés ellenértékét az alapító akként teljesíti, hogy:

- 180.000.000 Ft pénzbeli betétet az egyedüli részvényes Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a részvénytársaság bankszámlájára történő átutalással 2015. december 21. napjáig hiánytalanul teljesíteni köteles, továbbá
- a kizárólagos tulajdonát képezett VÁROSGONDOZÁS EGER KFT (Cg.: 10-09-020372, székhelye: 3300 Eger, Homok u. 26.) társaságban fennállt 153.360.000 Ft névértékű üzletrészt, mint apport tárgyat az apportot szolgáltató egyedüli részvényes Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a részvénytársaság tulajdonába és birtokába adta, azt szolgáltatta 157.090.000 Ft könyvszerinti értékből a névértéknek megfelelő 153.360.000 Ft értékben, míg a 157.090.000 Ft könyvszerinti érték és a 153.360.000 Ft névérték különbözete, 3.730.000 Ft alaptőként felüli vagyonként tőketartalékba helyezésre került;
- a kizárólagos tulajdonát képezett Egri TISZK Nonprofit Kft. (Cg.: 10-09-028934, székhelye: 3300 Eger, Kertész u. 128.) társaságban fennállt 3.000.000 Ft névértékű üzletrészt, mint apport tárgyat az apportot szolgáltató egyedüli részvényes Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a részvénytársaság tulajdonába és birtokába adta, azt szolgáltatta 3.800.000 Ft könyvszerinti értékből a névértéknek megfelelő 3.000.000 Ft értékben, míg a 3.800.000 Ft könyvszerinti érték és a 3.000.000 Ft névérték különbözete, 800.000 Ft alaptőként felüli vagyonként tőketartalékba helyezésre került.

A kizárólagos tulajdonát képezett Agria-Humán Közhasznú Nonprofit Kft. (Cg.: 10-09-021223, székhelye: 3300 Eger, Iskola u. 2.) társaságban fennállt 204.500.000 Ft névértékű üzletrészt, mint apport tárgyat az apportot szolgáltató egyedüli részvényes Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a részvénytársaság tulajdonába és birtokába adta, azt szolgáltatta a névértékkel megegyező 204.500.000 Ft értékben.

A kizárólagos tulajdonát képezett Agria Film Kft. (Cg.: 10-09-021299, székhelye: 3300 Eger, Széchenyi u. 14.) társaságban fennállt 8.500.000 Ft névértékű üzletrészt, mint apport tárgyat az apportot szolgáltató egyedüli részvényes Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a részvénytársaság tulajdonába és birtokába adta, azt szolgáltatta 9.270.000 Ft könyvszerinti értékből a névértéknek megfelelő 8.500.000 Ft értékben, míg a 9.270.000 Ft könyvszerinti érték és a 8.500.000 Ft névérték különbözete, 770.000 Ft alaptőként felüli vagyonként tőketartalékba helyezésre került.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint alapító a 2017. szeptember 27. napján elhatározott és 2017. október 31. napjáig végrehajtott alaptőke emelés ellenértékét képező 172.000.000 Ft pénzbeli betétet a részvénytársaság bankszámlájára teljesítette akként, hogy abból 72.000.000 Ft-ot 2017. október 05. napjáig, további 100.000.000 Ft-ot pedig 2017. október 31. napjáig megfizetett. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint alapító a 2017. november 30. napján elhatározott és 2017. december 12. napjáig végrehajtandó alaptőke emelés ellenértékét képező 21.000.000 Ft pénzbeli betétet a részvénytársaság bankszámlájára 2017. december 12. napjáig megfizette.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint alapító a 2017. december 21. napján elhatározott és ugyanazon napon végrehajtott alaptőke emelés ellenértékét képező 25.000.000 Ft összegű nem pénzbeli vagyoni hozzájárulást, mint követelést a Ptk. 3:99 §. (1) bek. alapján és szerint a részvénytársaság rendelkezésére bocsátotta és tulajdonába adta.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata az 1/2018. (04.26.) alapítói határozattal elhatározott alaptőke emelés Ptk. 3:99. §. (1) bek. alapján nem pénzbeli hozzájárulásként, apport jogcímén az EVAT Zrt. 1/1 arányú, kizárólagos birtokába és tulajdonába adja

- az 1/1 arányban kizárólagos tulajdonát képező Eger belterület 6050/1/A/11. hrsz. alatt nyilvántartott, iroda megnevezésű, 118 nm területtel felvett, szövetkezeti házbeli önkormányzati tulajdoni formájú ingatlant az önálló ingatlanhoz tartozó, a közgyűlési jegyzőkönyvben meghatározott helyiségekkel, amely ingatlan a természetben 3300 Eger, Diófakút utca 1. földszint 3. ajtó alatt található, és
- az 1/1 arányban kizárólagos tulajdonát képező Eger belterület 4902/A/1. hrsz. alatt nyilvántartott, üzlethelyiség megnevezésű, 230 nm területtel felvett, társasházbeli önkormányzati tulajdoni formájú ingatlant az önálló ingatlanhoz tartozó, a közgyűlési jegyzőkönyvben meghatározott helyiségekkel, amely ingatlan a természetben 3300 Eger, Dobó István tér 3. földszint 1. ajtó alatt található.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint alapító a 2018. május 24. napján elhatározott és 2018. június 25. napjáig végrehajtandó alaptőke emelés ellenértékét képező 61.000.000 Ft pénzbeli betétet a részvénytársaság bankszámlájára 2018. június 25. napján megfizette.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint alapító a 2019. szeptember 30. napjáig végrehajtandó alaptőke emelés ellenértékét képező 80.000.000 Ft pénzbeli betétet a részvénytársaság bankszámlájára megfizette.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata (székhelye: 3300 Eger, Dobó I. tér 2., képv.: Mirkóczki Ádám polgármester, törzsszáma: 15379841, adószáma: 15729325-2-10) a kizárólagos tulajdonát képezett Egri Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaságban (3300 Eger, Dobó István tér 8., Cg. 10-09-029700) társaságban fennállt 10.000.000 Ft névértékű üzletrészt, mint apport tárgyat az apportot szolgáltató egyedüli részvényes Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a részvénytársaság tulajdonába és birtokába adta, azt szolgáltatta a névértékkel megegyező 10.000.000 Ft értékben 2020. augusztus 31. napján.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint alapító a 2020. december 31. napjáig végrehajtandó alaptőke emelés ellenértékét képező 100.000.000 Ft pénzbeli betétet a részvénytársaság bankszámlájára megfizette.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata egyedüli részvényes, mint alapító a 2021. május 21. napján a 225.számú polgármesteri határozattal meghozott 4/2021. (V.21.) számú alapítói határozattal elhatározott és ugyanazon napon végrehajtott alaptőke emelés ellenértékét képező 196.670.692 Ft összegű nem pénzbeli betét, apport szolgáltatást teljesíti az alábbiak szerint:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata apport jogcímén nem pénzbeli betétként az EVAT Zrt. tulajdonába adja külön okiratba foglalt jogátruházás, engedményezés keretében

- az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint hitelezőnek az EGER TERMÁL Kft. (székhelye: 3300 Eger, Frank Tivadar út 5., Cg. 10-09-021800, adószáma: 11168285-2-10) adóssal szemben fennálló, az adós által teljes egészében elismert és Sulyok Éva kamarai tag könyvvizsgáló (kamarai tagsági száma: 0061064, adószáma: 63173596-2-30, egyéni vállalkozás székhelye: 3300 Eger, Kazinczy u. 18.) független könyvvizsgáló által a Ptk. 3:251. §. (1) bek. szerint értékelt 2021. március 31. napjáig számított és aznapi értéken fennálló 134.000.000 Ft tőke és 2.836.174 Ft kamat, összesen: 136.836.174 Ft összegű kölcsön jogcímén fennálló követelést;
- és az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint hitelező által az EVAT Zrt. adóssal szemben fennáll, az adós által teljes egészében elismert és Sulyok Éva kamarai tag

könyvvizsgáló (kamarai tagsági száma: 0061064, adószáma: 63173596-2-30, egyéni vállalkozás székhelye: 3300 Eger, Kazinczy u. 18.) független könyvvizsgáló által a Ptk. 3:251. §. (1) bek. szerint értékelt 2021. március 31. napjáig számított és aznapi értéken fennálló 58.334.000 Ft tőke és 1.500.518 Ft kamat, összesen: 59.834.518 Ft összegű kölcsön jogcímén fennálló követelést.

A fentiek alapján a nem pénzbeli betétként, apport jogcímén átruházott mindösszesen 196.670.692 Ft összegű követelésből 196.670.000 Ft összeg az alaptőke emelésre került elszámolásra, míg az azt meghaladó 692 Ft összeg az alaptőkén felüli vagyonba került elszámolásra.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata egyedüli részvényes, mint alapító a 2024. január 25. napján a számú közgyűlési határozattal meghozott .../2024. (1.25.) számú alapítói határozattal elhatározott és ugyanazon napon végrehajtott alaptőke emelés ellenértékét képező 49.552.807 Ft összegű nem pénzbeli betétet, apport szolgáltatást teljesíti az alábbiak szerint:

- *Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata az általa a számú közgyűlési határozat alapján az EVAT Zrt. részére 2020. 05. 08-án folyósított 30.500.000 Ft tőke és annak 6.528.086 Ft ügyleti kamatával, továbbá 12.524.721 Ft összegű késedelmi kamatával növelt együttesen, tagi kölcsön és járulékal jogcímén fennálló követelését az alaptőke emelés ellenében a Ptk. 3:99. §. (1) bek. alapján nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként szolgáltatja, bocsátja rendelkezésre és tulajdonba az EVAT Zrt. részére, figyelemmel arra, hogy az EVAT Zrt. az alapítói határozat meghozatalát megelőzően írásban nyilatkozott arról, hogy mint adós a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulást, mint követelést elismeri. Az alapító kölcsönkövetelése az apport alaptőke emelésbeli szolgáltatása folytán megszűnik a Ptk. 6:49. §. (1) és (2) bek. alapján. A nem pénzbeli betét ellenértékét képező követelést Dr. Zagyva Béla Kozma független könyvvizsgáló a Ptk. 3:251. §. (1) bek. alapján értékelt, aki a követelést, mint apport tárgyát az alapító által megállapított értéket egyensúlyban levőnek minősítette az ellenében adandó részvények számával és névértékével.*

A fentiek alapján a nem pénzbeli betétként apport jogcímén átruházott mindösszesen 49.552.807 Ft összegű követelésből 49.550.000 Ft összeg az alaptőke emelésre került elszámolásra, míg az azt meghaladó 2.807 Ft összeg az alaptőkén felüli vagyonba került elszámolásra.

A társaság alaptőkéje az alábbi névértékű, névértéken kibocsátott névre szóló törzsrészvényekből áll:

- A sorozatú névre szóló egyenként 10.000 Ft névértékű törzsrészvény 268.701 db, összesen 2.687.010.000 Ft névértékben.

A részvényeket a társaság nyomdai úton köteles előállítani a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. tv. szabályai szerint, az arra jogosult tevékenységet folytató nyomda útján a részvényre vonatkozó cégbírósági bejegyzést követő 30 napon belül.

5./ A társaság részvényese:

A részvényes neve, székhelye,	Részvény értéke e Ft	Részvény megnevezése
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata névre szóló törzsrészvény 3300 Eger, Dobó I. tér 2. adószáma: 15729325-2-10 képv.: Mirkóczki Ádám polgármester	2.687.010	268.701 db A-sorozatú

Az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata birtokában és tulajdonában levő 268.701 db A-sorozatú, névre szóló egyenként 10.000 Ft névértékű törzsrésztvények összevont címletű résztvényként is kibocsáthatók.

6./ A résztvényes jogai és kötelezettségei:

A résztvényes kötelezettsége a társasággal szemben a résztvény névértékének vagy kibocsátási értékének szolgáltatására terjed ki. Ezen felelőssége a társasággal szemben áll fenn, a társaság kötelezettségeiért a résztvényes egyebekben nem felel – a 2013. évi V. tv.-ben meghatározottak kivételével -.

A résztvény akkor számít teljesen befizetettnek, ha a résztvényes a résztvény névértékére eső teljes összeget a társaságnak befizette, illetve ha nem pénzbeli betétet a társaság rendelkezésére bocsátotta és tulajdonába adta.

A társaság csak a résztvénytársaság cégbejegyzésének megtörténte és a résztvények ellenértékének teljes befizetése, illetve szolgáltatása után állíthat ki érvényesen résztvényt.

A nem pénzbeli hozzájárulást szolgáltató résztvényes a szolgáltatástól számított 5 évig felelős a társasággal szemben azért, hogy hozzájárulásának értéke a szolgáltatás idején az Alapszabályban megjelölt mértéknek megfelel. Ezen időszakon belül bekövetkezett tulajdonos változás nem érinti a hozzájárulást szolgáltató tag felelősségét. (alapítói felelősség)

7./ A résztvény értékesítése kivételével nem gyakorolhatja a társaság vonatkozásában a résztvényesi jogait a névre szóló résztvény tulajdonosa, akinek a neve a résztvénykönyvben nem szerepel, továbbá aki a résztvényét a törvények és ezen alapszabálynak a résztvény átruházására, illetve megszerzésére vonatkozó korlátozást sértő módon szerezte, vagy olyan résztvényt birtokol, illetve olyan résztvény tulajdonosa, amelyet a törvény és/vagy az Alapszabály szerint nem szerezhetett meg.

8./ A társaság Igazgatósága a névre szóló résztvényekről - ideértve az ideiglenes résztvényt is - résztvénykönyvet vezet. A résztvénykönyvben nyilvántartja a résztvényes - amennyiben van, úgy a résztvényesi meghatalmazott- közös tulajdonban álló résztvény esetén a közös képviselő nevét és lakóhelyét (székhelyét), résztvénytársaságként a résztvényes résztvényeinek, ideiglenes résztvényeinek darabszámát (tulajdoni részesedésének mértékét), valamint egyéb törvényben és az alapító okiratban meghatározott adatokat.

A névre szóló résztvények átruházása a társasággal szemben csak akkor hatályos és a résztvényes a társasággal szemben résztvényesi jogait csak akkor gyakorolhatja, ha a résztvényt a résztvénykönyvbe bejegyezték és a résztvényeinek birtokban tartását is igazolja.

A résztvényes, ha korábban a résztvénykönyvbe bejegyezték, köteles résztvénye átruházását az átruházástól számított 8 napon belül a résztvénytársaságnak bejelenteni. A bejelentés alapján a résztvénykönyv vezetője haladéktalanul gondoskodni köteles a résztvényesnek a résztvénykönyvből való törléséről.

Nem jegyezhető be a résztvénykönyvbe

- aki az értékpapírokra vonatkozó törvényi rendelkezések alapján így rendelkezett
- aki résztvényét a törvény vagy az Alapszabály résztvényátruházására vonatkozó szabályait megsértve szerezte meg.

Az Igazgatóság a résztvénykönyvbe történő bejegyzést a fenti kivételével nem tagadhatja meg, ha a résztvényátruházásra a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően került sor.

A résztvényes a résztvénykönyvbe betekinthez és annak rá vonatkozó részéről az Igazgatóságtól másolatot igényelhet. Harmadik személy csak akkor tekintheti meg a résztvénykönyvet, ha érdekeltségét valószínűsíti.

9./ A résztvények átruházása:

A társaság részvényei a jelen Alapszabályban foglaltak megtartása mellett szabadon átruházhatók. A nyomdai úton előállított névre szóló részvény átruházása a részvény hátoldalára vagy a részvényhez csatolt lapra (toldatra) írt teljes vagy üres forgatmány útján történik.

Az ilyen részvény tulajdonjogának öröklés jogcímén történő átszállása esetén az örökös kérésére az Igazgatóság jogosult és köteles – az örökös minőséget jogerősen igazoló okirat számának és keltének feltüntetésével- a tulajdonos változásnak a részvény hátoldalán (toldaton) történő átvezetésére.

Az ilyen részvény tulajdonjogának hatósági árverésen történő megszerzése esetén, a tulajdonos kérésére az Igazgatóság jogosult és köteles – az árverési jegyzőkönyv alapján, annak száma és kelte feltüntetésével – a tulajdonos változásnak a részvény hátoldalán (toldaton) történő átvezetésére.

10./ A részvényhez fűződő jogok:

A társaság által kibocsátott névre szóló törzsrészvényekhez az alábbi jogok tartoznak:

A sorozatú egyenként 10.000 Ft névértékű névre szóló törzsrészvény:

A társaság közgyűlésén egy szavazatra, a társaság éves eredménye alapján a gazdasági évet lezáró közgyűlési határozata szerint megállapított, a jelen Alapszabály rendelkezéseinek megfelelő mértékű osztalék illeti meg, valamint minden olyan jog, amelyet az Alapszabály megállapít.

A részvényhez fűződő részvényesi jogokat korlátozó rendelkezést az Alapszabály nem állapít meg.

11./ A részvénytársaság közgyűlése:

A részvényes – tekintettel a társaság egyszemélyes jellegére – jogosult a 2013. évi V. tv. 3:109 §. meghatározott jogokat gyakorolni a (4) bek. alapján.

Tekintettel arra, hogy a társaság a 2013. évi V. tv. 3:323 §. alapján egyszemélyes társaságként működik, ezért a közgyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben a részvényes írásban dönt, amelyről köteles értesíteni a vezető tisztségviselőket. A közgyűlés hatáskörébe – így a részvényes alapítói határozata körébe – tartoznak az alábbiak:

a./ döntés ha e törvény eltérően nem rendelkezik az Alapszabály megállapításáról és módosításáról,

b./ döntés a részvénytársaság működési formájának megváltoztatásáról,

c./ a részvénytársaság átalakulásának és jogutód nélküli megszűnésének elhatározása,

d./ az igazgatóság tagjainak, illetve igazgatóság hiányában a részvénytársaság vezérigazgatójának, továbbá a felügyelő bizottság tagjainak és a könyvvizsgálónak a megválasztása, visszahívása, díjazásának megállapítása,

e./ a munkáltatói jogok gyakorlása, prémiumfeladat meghatározása, a prémiumfeladatok teljesítésének értékelése a részvénytársaság igazgatóságának tagjai vagy igazgatóság hiányában a részvénytársaság vezérigazgatója felett, amennyiben tisztségüket munkaviszony keretében látják el,

f./ a számviteli törvény szerinti beszámoló jóváhagyása,

g./ döntés – ha e törvény eltérően nem rendelkezik - osztalék fizetéséről,

h./ döntés a nyomdai úton előállított részvény dematerializált részvénné, illetve a dematerializált részvény nyomdai úton előállított részvénné történő átalakításáról,

i./ az egyes részvénytársaságokhoz fűződő jogok megváltoztatása, illetve az egyes részvényfajták, osztályok átalakítása,

j./ döntés – ha e törvény másként nem rendelkezik – az átváltoztatható, vagy jegyzési jogot biztosító kötvény kibocsátásáról,

k./ döntés – ha e törvény másként nem rendelkezik – az alaptőke felemeléséről,

l./ döntés – ha e törvény másként nem rendelkezik – az alaptőke leszállításáról,

m./ döntés a jegyzési elsőbbségi jog gyakorlásának kizárásáról,

n./ döntés gazdasági társaság alapításáról, más gazdasági társaságba való belépésről,

o./ döntés a részvénytársaság igazgatóságának tagjaival, igazgatóság hiányában a vezérigazgatóval, a felügyelő bizottság tagjaival, valamint a könyvvizsgálóval szemben kártérítési igény érvényesítéséről,

p./ döntés pótbefizetés elrendeléséről és visszatérítéséről,

q./ döntés a részvénytársaság által tulajdonolt egyszemélyes gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek, felügyelő bizottsági tagjainak és könyvvizsgálóinak javadalmazásáról,

r./ a részvénytársaság éves üzleti tervének elfogadása, az éves üzleti terv I. negyedéves, féléves, valamint az I.-III. negyedéves teljesítéséről készült beszámoló elfogadása,

s./ a társaság több évre szóló stratégiai tervének jóváhagyása,

t./ olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelyet a társaság részvényesével, igazgatósági tagjaival, igazgatóság hiányában a vezérigazgatóval, vagy azok közeli hozzátartozójával, élettársával köt,

u./ döntés minden olyan kérdésben, amit törvény, Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 35/2015.(X.30.) önkormányzati rendelete, vagy az Alapszabály a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe utal.

12./ Az Igazgatóság:

Az Igazgatóság a társaság ügyvezető szerve, képviseli a társaságot bíróságok és más hatóságok előtt, valamint harmadik személyekkel szemben.

Az Igazgatóság testületként jár el, hatáskörét az Igazgatósági ülésen gyakorolja.

Az Igazgatóságot a részvényes alapító határozattal jelöli ki, illetve több tagú társaság esetén a közgyűlés választja öt évi időtartamra.

A tagok újraválaszthatók. Az Igazgatóság legalább három, legfeljebb hét tagból áll.

Az Igazgatóság tagjai:

Név: Protovinné Zsilinszky Erzsébet (an.: [REDACTED], [REDACTED].) 3300 Eger,
[REDACTED]

Név: File Sándor Pál (an.: [REDACTED])
3326 Ostoros, Hunyadi Mátyás u. 49. szám alatti lakos

Név: Járosi Zoltán (an.: [REDACTED])
[REDACTED] alatti lakos

Név: Pintér István (an.: [REDACTED], szül.: [REDACTED])
[REDACTED] alatti lakos

Név: Dr. Szalóczy Géza György (an.: [REDACTED], [REDACTED].)
[REDACTED] alatti lakos

Az Igazgatóság elnökét maga választja tagjai közül. Az Igazgatóság elnökének, illetve tagjának tisztsége erre irányuló munkaviszony keretében nem látható el.

Az Igazgatóság tagjának, megbízatása lejárta előtt történő visszahívására, vagyis tisztségének bármely okból történő megszűnése esetén kijelölésére az alapító jogosult azzal, hogy az így kijelölt Igazgatósági tag az Igazgatóság megbízatásának lejártáig szól.

Az Igazgatóság jogait és feladatait testületként gyakorolja. Az Igazgatóság tagjainak egymás közötti feladat- és hatáskör megosztásáról, továbbá az Igazgatóság működésének rendjéről, szabályairól az Igazgatóság által megállapítandó ügyrendben kell rendelkezni – melyet az alapítói jogokat gyakorló részvényes fogad el -, az alábbiak alkalmazásával.

Az Igazgatóság évente legalább négy alkalommal ülésezik, mely igazgatósági ülést az Igazgatóság elnöke hívja össze. Az igazgatósági ülés összehívásának, megtartásának feltételeit, módját, működésének kereteit, szabályait az Igazgatóság által megállapított – és az alapító által elfogadott – mindenkor hatályos ügyrend tartalmazza, amelynek megfelelően kell eljárni, az Igazgatóság ennek megfelelően és alapján működik.

Hatályos Igazgatósági ügyrend hiányában az Igazgatóság ülését az Igazgatóság elnöke írásban hívja össze. Ez esetben a meghívó kiküldése és az ülés napja között legalább 8 napnak kell eltelnie, s a meghívóhoz mellékelni kell a napirendi pontok eldöntéséhez szükséges mellékleteket. Az Igazgatóság ülését az Igazgatóság elnöke vezeti, távollétében az adott ülésen ezen tisztségre megválasztott másik igazgatósági tag.

Az Igazgatóság határozatait egyszerű szótöbbséggel hozza. Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.

Az Igazgatóság határozatképes, ha az ülésen a tagok kétharmada, de legalább három tag jelen van.

Az Igazgatósági ülésről jegyzőkönyvet kell vezetni, mely jegyzőkönyvet az elnöknek és legalább egy igazgatósági tag hitelesítőnek alá kell írnia.

Az Igazgatóság működésének általános szabályai:

a./ az Igazgatóság tagjai egy-egy szavazati joggal rendelkeznek,

b./ az Igazgatóság határozatait egyszerű szótöbbséggel hozza,

c./ az Igazgatóság ülését az elnök hívja össze az Igazgatóság hatályos Ügyrendjében foglaltak szerint, akadályoztatása esetén az Ügyrendben meghatározott módon kerül sor az ülés összehívására – hatályos Ügyrend hiányában az ülés összehívására az Alapszabály rendelkezései alkalmazandóak -,

d./ az Igazgatóság bármely tagjának, az ok és cél megjelölésével tett írásos indítványára az elnök az indítvány kézhezvételétől számított 8 napon belül köteles intézkedni az Igazgatóság ülésének 30 napon belüli időpontra történő összehívásáról. Ha az elnök az indítványnak nem tesz eleget a tag maga jogosult az ülés összehívására.

e./ Az Igazgatóság üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni.

Az Igazgatóság feladata:

a./ képviseli a Társaságot harmadik személyekkel szemben bíróságok és más hatóságok előtt,

b./ előkészíti és összehívja a Közgyűlést, különös tekintettel a jogszabályban meghatározott azon esetekre, amikor a Közgyűlés összehívása kötelező, amennyiben a társaságnál közgyűlés működik.

c./ kialakítja a társaság munkaszervezetét, s erre irányuló alapítói határozat esetén elkészíti a Társaság Szervezeti és Működési Szabályzatát,

d./ gyakorolja a munkáltatói jogokat a Társaság munkaszervezetét irányító társasági alkalmazott (vezérigazgató) felett, vele munkaszerződést köt, amennyiben ezen munkavállaló nem az igazgatóság tagja,

e./ gondoskodik a Társaság üzleti könyveinek szabályszerű vezetéséről, nyilvántartási, elszámolási és adózási kötelezettségének teljesítéséről,

f./ gondoskodik a Társaság számviteli törvény szerinti beszámolójának/mérlegének, eredmény-kimutatásának, kiegészítő mellékletének és üzleti jelentésének elkészítéséről és az alapítói jogokat gyakorló részvényes általi elfogadásra történő előterjesztéséről,

g./ elkészíti az adózott eredmény felhasználására vonatkozó javaslatot,

h./ éves jelentést készít az alapító részére az ügyvezetéséről, a Társaság vagyoni helyzetéről és üzletpolitikájának teljesüléséről,

i./ javaslatot tesz minden olyan kérdésben, amelynek eldöntése az alapító hatáskörébe tartozik,

j./ ellát minden olyan feladatot, amely a Ptk. és egyéb jogszabályok, az Alapszabály, az alapítói jogokat gyakorló részvényes írásbeli határozata szerint az Igazgatóság feladatát képezi,

k./ az Igazgatóság gyakorolja az EVAT Zrt. nevében és képviseletében az EVAT Zrt. egyszemélyes gazdasági társaságaiban az alapítói jogokat, továbbá az EVAT Zrt. tulajdonában levő más társaságokban meglevő részesedésekhez kapcsolódó tagsági jogokat,

l./ az ügyvezetésről, a társaság vagyoni helyzetéről és üzletpolitikájáról legalább évente egyszer a közgyűlés, ha a részvénytársaságnál felügyelőbizottság működik, legalább háromhavonta a felügyelőbizottság részére jelentést készít. (Ptk. 3:284. §),

m.) megállapítja az Igazgatóság Ügyrendjét és gondoskodik annak az Alapító általi jóváhagyása iránti előterjesztésről, gondoskodik az Igazgatóság Ügyrendjének hatályos rendelkezéseknek megfelelő fenntartásáról.

Az Igazgatóság tagjai a részvénytársaság Közgyűlésén tanácskozási joggal vesznek részt, amennyiben a társaságnál közgyűlés működik.

Az Igazgatóság elnökét az Igazgatóság valamennyi tagja szavazatának egyszerű többségével választja meg tagjai közül.

Az Igazgatóság elnökének feladatai közé tartozik többek között az, hogy

- összehívja és vezeti az Igazgatóság ülését,

- elrendeli az igazgatósági határozatokra vonatkozó szavazást, megállapítja annak eredményét.

Az Igazgatóság köteles az alapító felé a szükséges információkat, jelentéseket megadni.

13./ A társaság munkaszervezete:

A társaság azon feladatait, melyek nem tartoznak az Igazgatóság feladatkörébe a társaság munkaszervezete látja el.

A társaság munkaszervezetének felépítését, működésének részletes szabályait az Igazgatóság által az alapító erre irányuló határozata esetén készítendő és elfogadandó Szervezeti és Működési Szabályzat tartalmazza.

A társaság munkaszervezetének élén a vezérigazgató áll, aki ellátja a társaság operatív irányítását, s akivel ezen feladatok ellátására a Munka Törvénykönyve szerinti munkaszerződés alapján létesít jogviszonyt a Társaság.

A vezérigazgató a munkaszervezet tevékenységéről köteles beszámolni az Igazgatóság soros ülésén.

A munkaszervezet élén álló vezérigazgatót az Igazgatóság nevezi ki és köti meg vele a munkaszerződést a társaság nevében, s gyakorolja felette a munkáltatói jogokat.

Amennyiben a Vezérigazgató, mint a munkaszervezet vezetője a társaság vezető tisztségviselője is egyben, úgy képviseleti joga a vezető tisztségviselőkre vonatkozó szabályok szerint áll fenn, tekintettel arra, hogy a képviseleti joga a vezető tisztségviselői minőségéből adódóan a törvényen alapul.

14./ A Felügyelő Bizottság:

A Felügyelő Bizottság ellenőrzi a társaság Igazgatóságát, jogában áll tőle, a társaság dolgozóitól jelentést vagy felvilágosítást kérni, a társaság könyveit, bankszámláit, egyéb iratait és pénztárát megvizsgálni.

A Felügyelő Bizottság 5 tagból áll, tagjait az alapítói jogokat gyakorló részvényes jelöli ki öt évre, tagja a társaság dolgozója – kivéve a törvényben meghatározott esetet – nem lehet.

A Felügyelő Bizottság tagjainak részleges cseréje vagy új tagokkal való kiegészítése esetén az új tagok megbízatása a Felügyelő Bizottság eredetileg megválasztott többi tagja megbízatásának az idejéig szól.

A Felügyelő Bizottság tagjaivá az alábbi személyek kerültek kijelölésre öt éves határozott időtartamra:

Sós Tamás (anyja születési neve: ██████████) 3300 Eger, ██████████

Hegedüs János József (anyja születési neve: ██████████) 3321 ██████████.

Komlósi Csaba (anyja születési neve: ██████████) 3300 Eger, ██████████

Lombeczkai Gábor (anyja születési neve: [REDACTED]) 3300 Eger, [REDACTED]
Petővári Attila (anyja születési neve: [REDACTED]) 3300 [REDACTED].

A Felügyelő Bizottság tagjai közül első ülésén elnököt választ. A Felügyelő Bizottság legkésőbb a kijelölésétől számított 90 napon belül maga állapítja meg működésének szabályait, ügyrendjét, melyet az alapító részvényes hagy jóvá.

A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha az ülésen a tagok kétharmada, de legalább három tag jelen van.

A Felügyelő Bizottság ülését az elnök az ülés napját legalább 8 nappal korábban elküldött értesítéssel hívja össze. Az ülés összehívását - az ok és a cél megjelölésével az FB bármely tagja írásban kérheti az elnöktől, aki a kérelem kézhezvételétől számított 8 napon belül köteles intézkedni az ülés 30 napon belüli időpontra történő összehívásáról.

Ha az elnök a kérelemnek nem tesz eleget, a tag maga jogosult az ülés összehívására.

A Felügyelő Bizottság szervezetére, működésére, hatáskörére egyebekben a 2013. évi V. tv. rendelkezései az irányadók. A Felügyelő Bizottság évente legalább 4 alkalommal ülésezik.

A Felügyelő Bizottság üléseiről jegyzőkönyvet kell vezetni, amelyre a Ptk.-nak az Igazgatósági ülés jegyzőkönyvére vonatkozó szabályai megfelelően alkalmazandók.

A Felügyelő Bizottság tagja nem lehet vezető tisztségviselője vagy Felügyelő Bizottsági tagja a társaság alapító részvényesének.

15./ A társaság állandó könyvvizsgálója:

A társaság alapítói jogait gyakorló részvényes 2024. február 01. napjától 2027. február 01. napjáig terjedő időtartamra állandó könyvvizsgálót jelöl ki, aki tevékenységét megbízási jogviszony keretében látja el.

A társaság állandó könyvvizsgálója:

VVA Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft.

Székhelye: 3351 Verpelét, Rákóczi út 2/7.

Cégjegyzékszám: Cg. 10-09-024265

Könyvvizsgálói engedély száma: MKVK 001758

A könyvvizsgálói tevékenységet a társaság képviselőjében Vitéz Zsolt Attila okleveles könyvvizsgáló (MKVK tagsági száma: 000118) 3351 Verpelét, Rákóczi u. 2/7. szám alatti lakos végzi.

A könyvvizsgáló működésére a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény XII. Fejezet 3:38. §-ban és 3:129. §-ban foglalt rendelkezések, valamint a Számvitelről szóló 2000. évi C. törvény rendelkezései az irányadók.

Nem lehet könyvvizsgáló a társaság alapítója, részvényese, az Igazgatóság vagy a felügyelő bizottság tagja és ezek közeli hozzátartozója, valamint a társaság dolgozója e minőségének megszűnésétől számított 3 évig, illetve minden olyan esetben, amikor a Polgári Törvénykönyvben meghatározott kizáró feltétel áll fenn.

A könyvvizsgáló az ilyen tisztséget betöltő személyektől általában elvárható gondossággal köteles eljárni, felelősségére a polgári jog szabályai az irányadók.

16./ A társaság cégjegyzése:

A társaság cégjegyzése akként történik, hogy a társaság előírt, előnyomott vagy előnyomtatott cégneve alá a cégjegyzésre jogosultak közül

- két Igazgatósági tag együttesen,
 - az Igazgatóság egy tagja és egy, az Igazgatóság által cégjegyzési joggal felruházott munkavállaló együttesen,
 - két, az Igazgatóság által cégjegyzési joggal felruházott munkavállaló együttesen (az Igazgatóság által meghatározott ügyek csoportja tekintetében)
- írják alá nevüket a hiteles cégalírási nyilatkozataiknak megfelelően.

A cégjegyzésre jogosultak az Igazgatóság tagjai, valamint az Igazgatóság által cégjegyzési joggal felruházott társasági munkavállalók.

17./ Alaptőke felemelése, leszállítása:

Az alaptőke felemelésére és leszállítására vonatkozóan a társaság a jogszabályban meghatározottaktól eltérő feltételeket nem állapít meg.

18./ A nyereség felosztásának szabályai, üzleti év:

A társaság vagyonáról minden üzleti év végével mérleget kell készíteni. A mérlegkészítés és nyereségelosztás szabályait külön jogszabály (Számviteli törvény) határozza meg.

Az osztalékalap összegéről és az osztalékfizetés módjáról, valamint határidejéről az alapítói jogokat gyakorló egyedüli részvényes alapítói határozattal dönt.

A Társaság saját tőkéjéből a részvényes javára, annak tagsági jogviszonyára figyelemmel kifizetést a Társaság fennállása során kizárólag az e törvényben meghatározott esetekben és – az alaptőke leszállításának esetét kivéve – az előző üzleti év adózott eredménnyel kiegészített szabad eredménytartalékból teljesíthet (Ptk. 3:184.§.)

Nem kerülhet sor kifizetésre, ha a részvénytársaság saját tőkéje nem éri el vagy a kifizetés következtében nem érné el a részvénytársaság alaptőkéjét, továbbá, ha a kifizetés veszélyeztetné a társaság fizetőképességét.

A részvénytársaságnak a felosztható és az alapító (több részvényes esetén a közgyűlés) által felosztani rendelt eredményéből a részvényest részvénye névértékével arányos osztalék illeti meg. Osztalékra az a részvényes jogosult, aki az osztalékfizetésről döntő alapítói határozat (több részvényes esetén közgyűlés) időpontjában a részvénykönyvben szerepel. Az osztalék akkor teljesíthető nem pénzbeli juttatás formájában, ha erre az alapszabály lehetőséget ad. A részvényes az osztalékra a már teljesített vagyoni hozzájárulása alapján jogosult.

Az alapító (több részvényes esetén a közgyűlés) vagy az alapszabály felhatalmazása alapján az igazgatóság két, egymást követő beszámoló elfogadása közötti időszakban osztalékelőleg fizetéséről határozhat a Ptk. 3:263. § (1) bek. a.), b.) és c.) pontjaiban foglaltak együttes teljesülése esetén.

Osztalékelőleg fizetéséről az igazgatóság javaslata alapján lehet határozni, mely javaslathoz a felügyelő bizottság jóváhagyása szükséges.

A társaság üzleti éve a naptári évvel megegyező.

19./ Közzététel:

A társaság közvetlen közzétételi kötelezettségének a társaság www.evatzrt.hu honlapján tesz eleget.

Jelen Alapszabályban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. rendelkezései az irányadók.

Kelt Egerben, 2024. január 25. napján

.....
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata
képv.: Mirkóczki Ádám polgármester
alapítói jogok gyakorlója

Ezen okiratot szerkesztő és ellenjegyző ügyvéd az alábbi ellenjegyzésével igazolja, hogy az Alapszabály egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapszabály módosítás alapját képező sz. közgyűlési határozatok szerinti sz. alapítói határozatok tartalmának.

Ellenjegyzem Egerben, 2024. január 25. napján:

.....
Dr. Török Tamás ügyvéd
KASZ: 36070614

Felelős:

Mirkóczki Ádám polgármester
Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából
Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető
EVAT Zrt. Igazgatósága
Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.
Határidő: 2024. február 29.

11/2024. (I. 25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri az EVAT Zrt. vezetését, hogy a Katona téri parkolóházban a kártyás fizetés lehetőségét teremtsse meg.

Felelős: Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.

Határidő: 2024. április 08.

Mirkóczki Ádám polgármester

2. /Előterjesztés a helyi autóbusz-közlekedést biztosító hozzájárulások alakulásáról Szóbeli kiegészíteni valóm nincs.

Dr. Csetneki Attila képviselő

Kérdésem lenne Juhász Tamás úrhoz. Ami itt az előterjesztésnek a melléklete, a Volán tájékoztató levele. Igazából az lenne a kérdésem, hogy a 2023. évi várható ellentételezési igény, - itt az van a levélben - 1 milliárd 6 hatezer forintot, tehát 1 milliárd forint, amiből lejön a bértámogatás összege és akkor így marad a 728 millió 457 ezer forint. Hogy ebben a 2023. évre vonatkozó kompenzáció is benne van? Vagy a 2023. évre vonatkozóan ugye már márciusban jelenti be elvileg a VOLÁN az erre vonatkozó igényét, hogy akkor jól gondolom-e, hogy az még nincsen benne? Ez lenne az egyik kérdésem.

A másik kérdésem pedig az, hogy ennek a 428 milliónak, hogyha ezen felül van, akkor a kompenzációnak, illetve annak, hogy 1,1 milliárd a 2024. évre vonatkozó rész, ami ugye az előleg, ami havonta kerül kifizetésre. Hogy ezekhez kapcsolódóan bármelyikhez, főleg az az első kettőhöz kamatteher kapcsolódik-e?

Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető

A volán által megadott adatszolgáltatás alapján a 2023. évre várhatóan 728 millió forint kompenzációs igénye fog jelentkezni a Volánbusz Zrt-nek. Ezt március végéig fogja részünkre - a pontos beszámolóval alátámasztott ellentételezési igényt - megküldeni, de ez várhatóan az a 730 millió forint körüli összeg lesz.

A 2024-es évben szereplő, 1 egész 160. Milliárdos kompenzációs igény. Egy egész. Ezernyolcszázhatvan millió forintos kompenzációs igény, ez pedig 2024-re várható. A teljes veszteség finanszírozás összege.

Itt a Volánbusz Zrt nem számolt még bérfejlesztési támogatással, valószínűleg azért, mert még nem áll minden információ birtokában arra vonatkozóan, hogy biztosan meg fogja ezt ő 2024-re vonatkozóan is kapni. Az már látszik, hogy 2023. évre meg fogja kapni az államtól a bérfejlesztési támogatást.

A hatályos érvényben lévő szerződésünk alapján az ő általa leközölt összegnek az 1/12 részét, minden hónap végéig meg kell fizetnünk. Jelenleg még nincsen késedelmi kamat és azért is van ez az előterjesztés, hogy ha és amennyiben a közgyűlés hozzájárul, hogy ezt tervezzük az idei évi költségvetésbe, akkor ezt már most, hó végén ki fogjuk tudni fizetni az első összeget, ami 96 millió forint lesz.

Mirkóczki Ádám polgármester

Nagyon röviden összefoglalva képviselő úr az a 728 millió, nyolcmillió, 2023-as esztendőre az „tokkal vonóval” értendő, tehát abban benne van - én nem kompenzációnak nevezném - a veszteség finanszírozás. Ugyanarra gondolunk egyébként, tehát az rendelkezésre áll, megvan, és egyébként jelen állás szerint még be van tervezve a költségvetésbe ez a 2024-es is, de nem titok, hogy megkerestem a Volán Zrt-t ezen a héten egy tárgyalásra, mert nekem az a feltett szándékom, - hogy mivel veszteség finanszírozásban a jogszabály értelmében így is úgy is, a jogosan járó összeget azt ki kell fizetnünk a rákövetkező évben - hogy az előleg most ne legyen ekkora összeg, hanem mondjuk a fele, és akkor a költségvetésünket sokkal jobbra tudjuk simítani, ha úgy tetszik. Vagy több olyan igénynek meg tudunk felelni, ami a képviselők és egyéb igények mentén keletkezik. A jövő hét elejére ígértek nekem egy pontos dátumot a Volán Zrt. vezérigazgatóságáról, úgyhogy meglátjuk, hogy mire megyünk.

Én szeretném ezt a havi 96 milliót úgy a felére csökkenteni, hiszen így is úgy is el kell majd vele számolni veszteség finanszírozást gyanánt.

Bódi Zsolt képviselő

Volánnal kapcsolatban, menetrend. 2022. 05. 24-én volt Felnémeten egy lakossági fórum, ahol sajnos a hivatal nem képviseltette magát. Erről ugye írásban Spisák György aljegyző úr tájékoztatott is, azt mondja, hogy: „igaz, hogy ma tartandó lakossági fórumról értesültünk, azonban a hivatal vezetése részéről nem érkezett ez ideig hivatalos megkeresés”. Most egy fél órával ezelőtt a levél előtt, amit én kaptam, ment megkeresés az Önkormányzatnak, hogy szeretném, hogy ott legyenek és ugye ezt az egész lakossági fórumot még Serfőző János akkori Volán kapcsolattartóval egyeztettük le. Ő közvetített a Volán és én köztem, hogy úgy mondjam, ennek ellenére sajnos az aljegyző úr arról tájékoztatott, hogy nem tudnak eljönni. Na mindegy, ez a múlt. A jelen viszont az, hogy ezen a lakossági fórumon elhangzott igényekről a tájékoztatás még mindig nem kaptam meg. Nem kaptuk meg nem látjuk, nem látják a lakosok, hogy a menetrend az igényekhez igazítva lenne. És ha visszanezünk úgy, ahogy Oroján Sándor mondta az előbb, hogy ha emlékeznek rá, mindig mondtam én is, hogy szeretnék tájékoztatást kapni.

Kérdezném, mennyi idő kell még arra, hogy erről valamilyen ésszerű tájékoztatás vagy ésszerű menetrendi javaslat megszülessen. Én szeretném ismételt felhívni a figyelmet, hogy ezzel a témakörrel foglalkozunk, vagy a szakiroda vagy a Volánt keressük meg, hogy akkor végre mondják már meg, hogy ezeket, amiket ott lejegyzeteltek, abban mit léptek vagy mit tudnak lépni, vagy az mibe kerül az önkormányzatnak, hogy ezt a menetrendet meg tudjuk változtatni úgy, hogy a lakossági igényeknek megfelelő legyen.

Mirkóczki Ádám polgármester

Én annyiban kérnék egy picit felmentést az ilyen jellegű felvetések alól, hiszen a Volán menetrendben tényleg annyi a beleszólásunk, hogy továbbítjuk a lakossági igényeket, meg a képviselőjük által előterjesztett igényeket. Az én legjobb tudomásom szerint minden egyes igény továbbítunk a Volánnak. Sajnos az az ő privilégiumuk, hogy abból mit fogadnak meg, vagy mit nem, mert valami teljesen más logikával gondolkodnak, mint amit a lakosság szeretne, de én szeretnék egy olyan napirendet, ami kifejezetten a menetrendekről szól.

Akkor itt most kérném is az érintett képviselőket, hogy akikhez ilyen jellegű igények, kívánságok, óhajok, panaszok beérkeztek, szedjük össze, és még mielőtt elkezdődne

mondjuk egy soron következő közgyűlés keretén belül egy ilyen napirend, már legalább egy héttel korábban, vagy jóval korábban meg tudjuk küldeni a Volánnak, hogy ne legyen olyan kérés, amire majd azt tudják mondani, hogy „utána kell nézmem, meg utána kell számolni”, hanem akkor reflektáljanak a lakossági igényekre.

Sós Tamás képviselő

2019. óta ez a veszteség finanszírozás azt gondolom, hogy jelentős összeggel, több 100 millióval növekszik évente. Most említette a polgármester úr, hogy fog egyeztetni a Volánnak, hogy esetleg ezt a veszteség finanszírozást, ezt az összeget, hogy tudnánk lejjebb vinni. Van erre ötletük, javaslatuk, akár új buszok, pályázati úton való beszerzésére? A javítási költségeket, hogy tudjuk csökkenteni? Mert azt láttam, hogy az egy komoly tétel. Illetve azt szeretném kérni a Hivataltól, hogy most hétvégén vasárnap lesz sztrájk, illetve hétfőn is, azt gondolom, hogy ez jelentősen fogja Eger város életét megbolydítani, illetve a környékbeli településen lakók életét is. Erről valami tájékoztatást akár az Eger város hivatalos oldalán adjunk már ki, hogyha van rá lehetőség, kérjünk már be információt, hogy milyen járatok maradnak ki. Azt gondolom, hogy segítsük ezzel az állampolgároknak a mindennapjait.

Mirkóczki Ádám polgármester

A legutóbbi ilyen esetben a VOLÁN egeri kirendeltségéről fölhívtak bennünket, és néhány nappal korábban közölték, hogy a sztrájk milyen vonalakon, milyen járatokat, melyik időintervallumban fogja érinteni, és kérték is a segítségünket, hogy ezt jó előre propagáljuk. Amint erről információt kapunk, ez természetesen meg fogjuk tenni. Ez esetben is. Nincs még sem hivatalos sem, nem hivatalos információ arról, hogy a Volánt érintő sztrájk az Egert milyen módon vagy mértékben és mikor fogja érinteni. Amint lesz, azt nyilván minden fronton és fórumon fogjuk a lakosság felé közvetíteni.

Ami a veszteség finanszírozást érinti, sokat beszéltünk már erről. Itt azért a jogszabályok nem könnyítik meg a helyzetünket. Ha valaki megnézi a közszolgáltatási szerződést, illetve a közszolgáltatásokról szóló törvényeket, jogszabályokat, az teljesen világos, hogy úgy fogalmaznak, - és itt mondom, hogy nagyon meg van kötve a kezünk - hogy aki közszolgáltatást rendel, legyen az Volán, legyen az közétkeztetés legyen az nem tudom mi, a közszolgáltatást végző által kimutatott veszteséget köteles kifizetni, tehát itt nulla a mozgásterünk. Azért tartom ezt fontosnak, én minden alkalommal fölvetem, 2019. év óta, 3 különböző Volán Zrt. Vezérigazgatóval volt alkalmam tárgyalni. E tekintetben mindhárom hasonló eredménnyel zárult. Nincs nekünk módunk és lehetőségünk azt vitatni, hogyha ő kimutatja, hogy a nem tudom, milyen Ikarus olaj cseréje ebben az évben ennyi volt és ennyibe került, ennyi és ennyi téli és nyári gumi kopott el, ennyi és ennyi nagy szerviz... Ő kétségtelenül egy táblázatban kimutatja a közszolgáltatásokhoz kapcsolódó kiadásait, mellé teszi a különbözetet, ez a veszteség finanszírozás. Én, hogy menjek a Volán karbantartó üzeméhez és azt mondom, hogy márpedig ez a busz nem Egerben ment tönkre, hanem Szolnokon vagy Budapesten, lehetetlenség ezt sajnos bizonyítani. Ez egy messzire vezető vita mindig köztünk, és a Volán között, de vélelmezem az előző grémiumba sem volt ez másképp.

Oroján Sándor képviselő

Elsősorban nem az én körzetem lakosait érinti a Volán menetrendek kérdése, hiszen a Belváros közeli területeknek vagyok az önkormányzati képviselője, de azért nem tudom

megállni szó nélkül ezt a háritása, amit itt láttunk polgármester úrtól. De igenis polgármester úr ön, illetve a városvezetés vagy mi mindannyian vagyunk a felelősök azért, hogy milyen a menetrend a városban. Ez ilyen egyszerű. Ha valakit kidobnak az ajtón. vissza kell mászni az ablakon. Hogy van az, hogy más városokban, más polgármesterek megoldják, hogy a lakosságnak megfelelő menetrendje legyen, ön pedig hárit.

Tudjuk, ugyanez volt a helyzet a fejlesztések kapcsán is, hogyha a fejlesztési pénzeket elbukja a városvezetés, akkor természetesen a kormány, a BMSK, meg mindenki más a felelős, csak a városvezetés nem. Persze ha valamit át kell adni, akkor azért ott van polgármester úr átvágni a szalagot. Szóval ez egy ilyen kérdés a Volán esetében is. Ön elmagyarázza az Egrieknek, hogy az ingyenes tömegközlekedést, ami 1 000 forintba kerül, évente, azt ön hozza létre, de a menetrendre persze semmi ráhatása nincs. Hát könyörgök, nem az önkormányzat a megrendelő. Ugyanúgy, mint minden más városban. Polgármester úr, jó lenne összehozni egy ülést, majd egy rendkívüli napirendet, nem amikor megbeszéljük ezt. Az elmúlt 4 és fél évben erre nem volt lehetőség? Hányszor hallottuk már ezt? Hányszor hallottuk, hogy ülünk össze, beszélünk a menetrendről és hányszor hallottuk már azt, hogy polgármester úrtól, hogy le kéne már ülni, meg gondolkodni kéne róla? Szóval ez így nem jó. Én azt gondolom, polgármester úr, az emberek joggal várják el ettől a városvezetéstől és az önkormányzattól, mindannyiunktól. hogy a menetrendet alakítsuk úgy, ahogy az ő igényüknek a megfelelő, ha már az ő pénzükből fizetjük a szolgáltatást. Egri adóforintokból fizetjük. Az a dolgunk, járjuk ki a Volánnál, hogy olyan legyen a menetrend, ami az embereknek megfelelő.

Mirkóczki Ádám polgármester

Ezzel a demagógia bajnokságot szerintem a mai napra, el is nyerted képviselő úr. Én szeretnék egy módosító indítványt tenni pluszköltség nélkül, természetesen, akkor itt a bizonyítás, ha ez ilyen egyszerű, vagy itt van a lehetőség a bizonyításra. Én nagyon kérem a képviselőtársakat, hogy egy plusz határozati javaslatban bízzuk meg Oroján Sándort, a Volán Zrt-vel való egyeztetésre, plusz költség nélkül a menetrendet, teljes Eger lakosságának igényeihez alakítsák. Mert a Volán nagyon szívesen változtat a menetrenden, csak mindig mellé teszi a számot, amit meg itt vitat a közgyűlés, meg itt vitatnak egyéb hangadók, teljesen jogosan. Ez nem egy olcsó multság, nagyon könnyű úgy dumálni gibickánt, kívülről, hogy mert a szemét polgármester, ismerjük már ezt a lemezt, 5 éves sportot üzöl ebből. Én arra teszek javaslatot, hogy akkor nulla forintos plusz költség mellett, Oroján Sándor Eger lakosságának igényét tárgyalja le a Volán Zrt-vel, és referáljon itt a közgyűlés előtt, hogy mit sikerült elérni. Nagyon kíváncsi leszek az eredményre.

Orosz Lászlóné képviselő

Nyilván én ebbe a vitába nem akarok beszállni, viszont azt tudom, és szerintem a képviselőtársaim is tudják, hogy amikor kezdeményezést, egyeztetést kezdeményeztünk a Volánnal, akkor polgármester úr, Serfőző úr, meg nem tudom én, kin keresztül lehetett. Tehát egyáltalán nem volt hajlandó a Volán képviselője leülni velünk képviselőkkel, hogy elmondjuk a saját körzetünkre vonatkozó javaslatunkat. De ettől is tovább megyek és mindenféle demagógia nélkül. A Volánal kötött szerződésben, 4.2.2. finanszírozási igények között egyértelműen le van írva, hogy az ellentételezéssel összefüggő közszolgáltatások ellátásának gazdasági ellenőrizhetősége érdekében, az érintett közlekedési szolgáltató stb. tehát elkülönítetten kell neki bemutatnia azt, hogy mi a

veszteség finanszírozás. Hát tulajdonképpen akkor kíváncsian várom majd, amikor a Volán beküldi ezt a veszteség finanszírozást, konkrétan külön kikalkulálva mennyi a vesztesége, mennyi az ingyenes közlekedés, illetve az 1 000 forintos. Tehát elkülönítetten gazdaságilag, hogy tudjunk mi is kalkulálni, és esetlegesen az olyan igényeket, amik jól hangzanak egy képviselő szájából, nem teljesíthetőek, akkor azokat nyilván nem mondjuk. De az mégis nonszensz, hogy 2019. előtt a Volán képviselőjével le tudtunk ülni, egyeztetni, akár képviselőként. Most pedig, annak idején szegény Serfőző Jánost, akik nyilván már elküldtek, jelölték ki, hogy egyeztessen a Volán meg mi közöttünk. Hogy? Kik ülnek a volánnál, hogy nem lehet?

Te vagy a polgármester azért csak megmondhatnád nekik, hogy vegyék már a fáradságot! Légyszíves emelkedj a helyzet magaslatára és egyeztess a Volánnal, hogy igenis szükségünk van arra, nem vagyunk mi tudatlanok, meg tudjuk érteni, hogy üres buszok ne járjanak, de amikor van véleményünk, javaslatunk akkor azt tőlük akarjuk hallani, hogy miért nem lehet.

Mirkóczki Ádám polgármester

Ha valaki tud olyan problémáról Egerben, amiről nem én tehetek az jelentkezzen, mert én nagyon szívesen venném, hogyha létezik ilyen. Tehát azt számon kérni rajtam, hogy a Volán kivel ül le, meg kivel nem, azért ez nonszensz. Én nem kértem és nem adtam a Volánnak, nem is adhatnék olyan utasítást, hogy „csak velem tárgyalj”. Én nagyon szívesen átadnám ezt az elég súlytalan szerepkört, amikor egy Volán Zrt-vel kell tárgyalni, hogy mennyi egy városnak az ereje ebben a kérdésben. Nem egy hálás dolog. Finoman fogalmazok.

Ügyrend

Orosz Lászlóné képviselő

Azért nyomtam ügyrendit, mert az előbb azt mondtad, hogy az előző héten tárgyalta a Volánnal. Valami hasonlót mondtál, hogy leültél tárgyalni velünk, elmentél hozzájuk. Miután te vagy a polgármester, légyszíves képviseld az egri megválasztott képviselők érdekeit, hogy igenis akarnak helyi közlekedési ügyben tárgyalni.

Mirkóczki Ádám polgármester

Képviselő asszony, egészen pontosan azt mondtam, hogy a múlt héten küldtem egy levelet a Volán Zrt. vezérigazgatójának, akinek a személye ismételtén megváltozott, tehát az újjal még nem tárgyaltam, ő lesz a 4. vezérigazgató, akivel minden évben új emberrel tárgyalok, akivel tárgyalni fogok pontosan a 2024-es előleg. a részösszeg megváltoztatása, csökkentése miatt. És a jövőhét elejére ígértek nekem időpontot. Tehát elvileg a hétfő kedd talán még a szerdát is beleértjük időintervallumban, én fogok, vagy várhatok tőlük egy levelet, hogy ekkor várnak, remélem szeretettel, és ott tudok velük akkor beszélni, Tehát akkor, ha félreérthető voltam, akkor nyomtatékosított. Nem ültem még le velük, az Egrieknek semmilyen formában nem fogalmaztam meg sem kérést, pláne nem parancsot, hogy kivel tárgyalhatnak és kivel nem. Sőt, amikor velük tárgyalok, akkor is mindig az hangzik el, hogy hát nekik is van főnökük és velük legyenek kedves ilyen ügyekben egyeztetni.

Komlósi Csaba képviselő

Ugye ismerjük a hírekből, meg találkozunk is vele, hogy az egész országban zajlik a közösségi közlekedés bérlet rendszernek az átalakítása egyrészt, másrészt arról közgyűlésben is szó esett, hogy Zalaegerszegen a helyi közlekedés az igénybe vehető a vármegye, illetve ország bérlettel és tudomásom szerint ott, a Zalaegerszegi helyi közlekedés finanszírozásába az állam is beszállt. 50 50 %-ban osztják meg a költségeket. Talán érdemes lenne végig gondolni, nem tudom ebbe az irányba tudunk-e lépéseket tenni. Lehet, hogyha úgy kalkulálunk és az állam beszállna az egri helyi közösségi közlekedésnek a finanszírozásába, lehet, hogy csökkennek ezek az összegek.

Végig kéne gondolni, hogy milyen bevételkiesést eredményez egyrészt a helyi bérletekben, másrészt akkor az államnak a belépése az milyen többlet pénzhez juttatná a várost, de szerintem ezt érdemes végig gondolni, belépni ebbe a bérletes rendszerbe, és hátha ez egy kicsit kiegyensúlyozottabbá tenni, a mi költségvetésünket is ebből a szempontból

Mirkóczki Ádám polgármester

Emlékeim szerint volt már erről a tavalyi esztendőben szó, és akkor is azt mondtam, hogy tavaly ősszel - vagy most ezt szeptember-október magassága valahogy így - az ÉKM egyik osztályvezetője vagy helyettes államtitkára a megkeresett telefonon, ahol elmondta, hogy hallottak az egri 1 000 forintos éves bérlet lehetőségéről, és ők szeretnék ebbe a pályázati időszakba bevenni Eger és Zalaegerszeget, és hogy mit szólnak hozzá? És elmondtam, hogy nagy örömmel várom a konkrétumokat, úgy is a közgyűlésnek kell erről dönteni, és amint kapok tőlük bármit, akkor hozom. Tehát én is kíváncsi vagyok, hogy ez ár-érték arányban vagy egyéb módon mit okozna? Egy biztos, hogy az a sérelem vagy kritika, vagy hogy nem Egrieknek miért nem jár az 1 000 forintos éves bérlet is lehetne ennek kezelendője, hogyha ezekkel a távolsági bérletekkel tudnák használni az Egri közösségi közlekedést, De furcsa mód, amíg Zalaegerszegen elindították ezt a nevezük pilots időszaknak, bennünket, aztán a telefon ellenére azóta sem kerestek. Meg fogom kérdezni, bár szerintem kevésbé Volán kompetencia lesz, ez is inkább a miniszteri szint, vagy államtitkári szint, de hát meglátjuk rajtam nem múlik. Én magam nem fogalmaznék egyértelműen. Az irányt nagyon jónak tartom, alapesetben támogatandónak tartom, én egy dolgot nem tartok támogatandónak, hogyha mondjuk Egernek kellene kifizetni az összes, nem Egrinek ezt a plusz költségét. Hogy az állam beszáll, az már megint más kérdés, de azt gondolom, hogyha részleteket ismerjük, akkor itt ezt meg is tudjuk vitatni. Én nagyon várom ezt a lehetőséget, mert tényleg hozhat ez sok pozitívumot magával.

Oroján Sándor képviselő

Köszönöm a bizalmat, amit belém fektet, hogy ezeket a tárgyalásokat én folytassam le. Nagyon szívesen egyébként közreműködöm ebben, hogyha tényleg úgy látják, hogy én tárgyaljak a volánnal menetrend ügyben, akkor ezt nagyon szívesen megteszem. Küldjék el javaslataikat és meg fogom tenni. De van egy ennél talán jobb javaslatom ennek a megoldására, ugyanis azért mégiscsak ön rendelkezik Hivatallal, szakértőkkel polgármester úr, miért nem megyünk együtt? Miért van az, hogy amikor ön tárgyal a Volánnal, akkor soha senkit nem hív meg a képviselő testületből, olyan előszeretettel dobálja másoknak a forró krumplit, hogy más legyen a felelős, de miért nem tesszük meg azt, hogyha tényleg úgy érzi, hogy itt lenne hozzáadott értékem egy-egy ilyen megbeszélésen - és szerintem egyébként lenne - akkor miért nem megyünk el együtt?

Miért nem mondja a polgármester úr, amikor egy-egy ilyen tárgyalás van a Volánnal, hogy jöjjön el valamelyik képviselő akár 2-3. Nyugodtan érezzék a volánnál is egy kicsit a stresszt, hogy azért itt tényleg a város képviselői kapják az impulzusokat a lakosságtól, hogy mi hogyan működjön. Ez nem egy polgármesternek, one man show-ja, nem egyfajta perszonális alku, érezzék nyugodtan a törődést és a nyomást. Hát így csinálják más városokban is polgármester úr, ezt kellene tenni.

Szóval én azt javaslom, - és nyilván természetesen, ha a közgyűlés megbíz azzal, hogy én tárgyak, egy személyben a polgármester úr helyett, akkor megteszem nagyon szívesen, de egy dolgot megígérek mindenkinek. Ha én megyek a Volánhoz tárgyalni, meg fogom hívni a polgármestert és az alpolgármester urakat is, és természetesen a többi képviselőtársat is. Legyenek ott, csináljuk együtt. Ez lenne egyébként a felelősség vállalása, ahelyett, hogy háritjuk és dobáljuk, mint a forró krumplit.

Mirkóczki Ádám polgármester

Az a helyzet képviselő úr, hogy volt már alkalmunk egyszer részt venni egy ilyen tárgyaláson közösen. Én a magam részéről nem erőltetném ezt a felállást.

Farkas Attila alpolgármester

Hát ez a kidobnak az ajtón bemászunk az ablakon szolás, az az én esetemben elég érzékeny téma, úgyhogy képviselő légyszíves a jövőbe ezt ne mondd.

De, ami fontos, hogy ne állítsuk már azt, hogy nincs a Volánnal a menetrendekkel kapcsán egyeztetés. Hát a tavalyi évben is volt. A Volán képviselői itt voltak, és most azért nem értem Orosz Ibolya képviselő asszonyt, hogy azt mondja, hogy nem volt egyeztetés. Hát ön is ott ült, emlékeim szerint Sós Tamás volt ott, Bódi képviselő úr, Kovács képviselő úr, Pápai képviselő úr és jómagam. Sándor, hogy te ezekre az egyeztetésekre nem jársz, az nem a mi problémánk, nem a mi felelősségünk. Az idei évben is azt gondolom, hogy minden további nélkül egy ilyen közös egyeztetést a volánnal a menetrenddel kapcsolatban meg fogunk tudni tenni.

Mirkóczki Ádám polgármester

Tekintettel arra, hogy több hozzászólót nem látok, a napirendet lezártam.

Szavazás az „A” határozati javaslatról

9 igen, 0 nem, 1 egy tartózkodás mellett a testület elfogata a határozati javaslatot.

12/2024. (I. 25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli a VOLÁNBUSZ Zrt. részére 9.022.000 Ft folyósítását - a helyközi járatok helyi díjtermékkel történő igénybevételeinek költségeihez való hozzájárulás jogcímen - 2024. évre működési célú támogatásként havi egyenlő részletben. Fedezete a 2024. évi költségvetés.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az erről szóló Magyarország Építési és Közlekedési Minisztere és Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejövő megállapodás aláírására.

Felelős:

Mirkóczki Ádám polgármester

Dr. Bánhidyi Péter jegyző megbízásából

Juhász Tamás Gazdasági Iroda

Dr. Nagy-Holló Eszter

Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Határidő: 2024. 02. 29.

Szavazás az „B” határozati javaslatról

5 igen, 0 nem, 8 tartózkodás mellett a testület elutasította a határozatot.

Mirkóczki Ádám polgármester

Felhívnám a tartózkodó képviselő hölgy és urak figyelmét, hogy ez nem erősíti azért a tárgyalási pozíciónkat. Ez most konkrétan egy olyan szembe menetel a már megkötött megállapodással, amit egyébként tavaly megszavazott a teljes testület, hogy ilyenkor megkérdőjelezem, némely esetben, hogy olvasta mindenki, hogy miről szól ez az előterjesztés? Mi az oka annak, hogy ezt most nem sikerült, mert így megosztanék épp nem én fogok tárgyalni az egészen biztos.

Ügyrend

Orosz Lászlóné

Képviselőtársam, amikor ez a napirend tárgyalásra került, megkérdezte, hogy ezt hogy kell érteni. Ebben itt 1 milliárd 160 millió szerepel, de közben el lett mondva, hogy nem, még majd 730 millió forint is. A költségvetés tárgyalása során, amikor már pontos és egyértelmű előterjesztést kapunk, van arra lehetőség, hogy ezt tárgyaljuk ezt a napirendet? Ez azt jelenti, hogy a következő büntető kamat, a 11 milliárdon kívül szerintem, ez a büntető kamat ez már semmi, nem. Tehát van arra lehetőség irodavezető úr, hogy pontos számokkal, pontos előterjesztést kapva a közösségi közlekedés 2023. évi veszteség finanszírozására, illetve a 2024. év havonta történő kifizetésére készüljön egy előterjesztés.

Mirkóczki Ádám polgármester

Nem folytatjuk a vitát ügyrendben. Annyiban cáfolnám képviselő asszonyt, hogy pontos számokat szerepeltettünk az előterjesztésben, 728 millió forint a 2023-as esztendő tokkal vonóval.

Csetneki képviselő úr, ugye erre kérdezett rá. Irodavezető úr elmondta, hogy ebbe benne van ez a veszteség finanszírozás és minden egyéb költsége a 2023-as esztendőnek. A mostani előterjesztés az a 2024-ről szól, ami a tavaly megkötött szerződésen alapul előleg havi díja. Tavaly megkötöttünk egy szerződést, a Volán elvárja tőlünk, hogy tartsuk be a szerződést. Ezt most sikerült egy szavazással megszegni, és ezután lesz nyilván kamat. Én meg ezután menjek csökkentést kérni tőlük, mert hogy az eredeti szerződést sem sikerült betartani. Ez kiváló, zseniális.

Ügyrend

Dr. Pápai Ákos

Tekintettel arra, hogy közel ültem a Fidesz frakcióhoz, illetve Oroján Sándorhoz, itt egy komoly beszélgetés volt és elvesztették a fonalat, hogy mire szavaznak. Én azt javaslom, hogy tartsunk 5 perc technikai szünetet még tisztázódik ez a kérdés és utána egy megismételt szavazást szeretnék kérni.

Az a kérdés, hogy bevállaljuk, hogy önmagunkkal karikatúrái vagyunk, vagy kárt okozunk. Én azt javaslom, hogy én inkább leszek karikatúra, mint károkozó. Javaslom, hogy tartsunk 5 perc szünetet, amíg ez a káosz rendeződik.

Mirkóczki Ádám polgármester

Megértettem képviselő úrnak a javaslatát. Akkor ezt fel fogom úgy, hogy néhány képviselő rontott és a rontás pillanatában lehet kérni újra szavazást. Akkor **egy perc technikai szünet és újra szavaztatnám ezt a kérdést.**

Oroján Sándor képviselő

Azt szeretném jelezni, hogy nem rontott szavazatra van szó polgármester úr, hanem hogyha az Alapokmány lehetőséget ad arra, hogy ha a szavazás eredményességét, eredményeihez kapcsolódóan kétség merül föl, akkor a napirend lezárása előtt kezdeményezhet képviselői szavazást.

Csatlakoznék már Pápai Ákos képviselőtársamhoz, azért, amikor egy határozati javaslatnál nem teljesen egyértelmű, plusz- mínusz 400 millió forint, nyilván az ember könnyebben nyom egy tartózkodást, mint egy igent. Tisztázzuk a helyzetet és szavazzunk újra.

Mirkóczki Ádám polgármester

Jegyző urat kérném meg, hogy pontosítson, nem ad az Alapszabály mindenre lehetőséget.

Dr. Bánhidý Péter jegyző

Ez a kérdés már több alkalommal felmerült közgyűlésen. Tegyük helyre, az Alapokmány erről nem rendelkezik. Az Önkormányzati törvényben van arra lehetőség, hogy ha a szavazás eredménye felől kétség merül fel, bármely önkormányzati képviselő kérésére, a szavazást egy alkalommal meg lehet ismételni. A jelen álláspontunk szerint egyébként az, hogy kétség merül fel a szavazás eredményéről? Elég egyértelmű szavazás volt szerintem, de nem kívánok ebbe vitát folytatni. Ha a képviselők megszavazták, legyen.

Mirkóczki Ádám polgármester

Tehát az „A” határozati javaslat megszavaztuk.

Most a „B” határozati javaslatot újra szavaztatjuk.

Ügyrend

Dr. Csetneki Attila képviselő

Az nem volt egyértelmű és akkor, de most így is egyértelműnek tűnik, hogy akkor az a javaslat, amit polgármester úr bedobott az egyeztetés során, hogy Oroján Sándor képviselő urat jelöljük ki tárgyalásra, hogy akkor az melyik határozati javaslat, tehát akkor az a meg az eredeti „B” határozat maradt?

Mirkóczki Ádám polgármester

Jól érti képviselő úr, akkor most a „B” határozati javaslatról is szavazunk.

Szavazás a „B” határozati javaslatról

11 igen, 0 nem, 1 egy tartózkodás mellett a testület elfogadta a határozati javaslatot.

13/2024. (I.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli - a közszolgáltatási szerződés alapján - a VOLÁNBUSZ Zrt. részére 1.160.322.000- Ft megítélését és folyósítását - 2024. évi

önkormányzati ellentételezés jogcímen - működési célú támogatásként a VOLÁNBUSZ Zrt. részére havi egyenlő 96.693,500 Ft részletben. Fedezete a 2024. évi költségvetés.

Felelős:

Mirkóczki Ádám polgármester

Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából

Juhász Tamás Gazdasági Iroda

Dr. Nagy-Holló Eszter

Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Határidő: 2024. 02. 29.

Mirkóczki Ádám polgármester

3./ Előterjesztés "Szerződés elektromos gépjármű töltőberendezés üzemeltetésére és publikus elektromobilitási szolgáltatás nyújtására"

Kovács Cs. Tamás képviselő

Elektromos töltők, ez 3000 forint/év, itt annyi módosítást, illetve pontosítást kérnék szépen, illetve kérdésem, hogy ez azokra vonatkozik, arra a az 5 helyszínre, az összes 10 töltőre, ami 2019 előtt lett átadva, Hadnagy úton, Klapka úton?

A szerződésben megállapodásban ez benne van konkrétan nevesítve? Azt nem találtuk az anyagban. Ez lenne a kérdésem, hogy ez egy egyértelmű-e a megállapodásban, hogy ez az 5 helyszín, az benne van.

Mirkóczki Ádám polgármester

Jegyző úr megerősíti, hogy igen. Van e további kérdés észrevétel, hozzászólás?

Nincs.

Szavazás

11 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a testület elfogadta a határozati javaslatot.

14/2024. (I.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a MVM Mobiliti Kft. által Eger város területén, *önkormányzati tulajdonban* lévő elektromos töltőállomások üzemeltetési szerződését évi nettó 330 000,- Ft + ÁFA, bruttó 419 100,- Ft vállalkozói díj ellenében, melynek fedezetét a II/6.8.1.3.ö címszámról – Egyéb városüzemeltetési feladatok /Elektromos gépjárműtöltő állomás - biztosítjuk. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából

Lovász Imre városüzemeltetési irodavezető

Juhász Tamás gazdasági irodavezető

Dr. Nagy – Holló Eszter jogi és hatósági irodavezető

Juhász Éva vagyongazdálkodási irodavezető

Balogh Szabolcs MVM Mobiliti Kft. ügyvezető

Határidő: 2024. január 18.

Mirkóczki Ádám polgármester

4./ Előterjesztés parkolási koncepcióról

Meghívott: *Szűcs Tamás vezérigazgató
Dr. Fejes Szonja divízió-vezető
EVAT Zrt.*

Előterjesztő: Komlói Csaba képviselő

Komlói Csaba képviselő

Egerben a parkolás ügye az többször is felmerült a közgyűlésen, ez egy olyan kérdés, aminek a rendezése az sok gondolkodást és tettet is igényelni fogunk még a jövőben. Ez az anyag, ami most a közgyűlés elé került, kifejezetten a fizetős parkolás övezetének újra gondolására, illetve magának a fizetés parkolási rendszernek az újragondolására, annak a megalapozására alkalmas munkaanyag.

Az EVAT Zrt. készítette el az anyagot, és ezért hoztuk be a közgyűlésre, hogy ez alapjául szolgálhat, vagy alapján kellene, hogy szolgáljon, hogy újra gondoljuk tényleg ezt a fizető parkoló rendszert. Nyilvánvalóan ez egy munkaanyag, egy alap, amihez képest lehet eltérő álláspontokat is bevinni a későbbi elgondolásból, vagy vitatni bizonyos állításait, de azt gondolom, hogy jó lenne, ha nekifognánk ennek a munkának, és erről szóló határozati javaslat, hogy az EVAT Zrt., a Városháza illetékes szakemberei az év végéig készítsenek egy olyan tervet, ami aztán bevezetésre kerülve azért segítené vagy nagyban változtatná meg az egri parkolási lehetőségeket. Segítené megoldani a gondokat.

Kovács Cs Tamás

Abszolút támogatható ez a kezdeményezés. Én annyival egészíteném ki is kérném szépen a munkában résztvevőket, illetve az EVAT-ot, hogy vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy a Kertész úton elkészült parkolóházba hogyan lehet kedvezményesen bérletet kapni és akár annak a körét, hogy kik kaphatnak, konkrétan Csákány utca lakosai, konkrétan a Kertész utca, Maklári utca lakosaira gondolok, hiszen tudjuk, hogy ott ezeknél az utcáknál igen korlátozott a parkolási lehetőség. Hogyha a parkolóházba e kép is be tudnánk őket csábítani, az egriek használná ki egy részét a parkolóháznak. Lehet ez egy jó gondolat a kihasználtsága vonatkozóan. Én ezt is kérném szépen, nem tudom ezt kihez kell intézni, aki dolgozni fog ezen az anyagon? Konkrétan, ha jól értem az EVAT munkatársai, akkor ezt kérném, hogy ennek a lehetőségét vizsgálják meg, egy kedvezményes bérlettel a környék utcáinak, a környék lakosainak tudjanak akár o/24 -es, azaz gyakorlatilag egy garázs funkciót biztosítani, évről évre megújítandó bérlet által.

Minczér Gábor alpolgármester

Köszönöm szépen, hogy módosították a címet, hiszen ugye ez a bizottsági ülésen szóba került és egy kicsi vita is volt, hogy úgy jelent meg, hogy Eger város parkolási koncepciója. Ez egy szerintem egy picit félrevezető volt, hiszen azt sugallhatta, hogy már egy teljesen kidolgozott anyagról van szó, most már ez munkaanyagként szerepel.

Ahogy Komlói képviselő úr is említette, hogy ha összedolgozva elindul ez a munka, akkor a problémákra megoldást találhat. Ez az anyag kvázi, itt a fizető parkoló helyekről szól inkább, nem az egyéb úgymond jelenleg nem fizetős parkolókról. Én ezzel egyetértek, hogy ebbe az irányba el kell menni, hogy itt is dolgozzunk. Az nem ördögtől való, ami

már itt elhangzott többször is, hogy a belvárost talán egy picit autó mentesítenénk, vagy itt jobban tudnánk szabályozni, illetve az is szóba került már többször, hogy vannak övezeti gyűjtési elgondolások is. Ami még szóba került, nagyon fontos, hogy az agglomerációból közlekedő autó tulajdonosok rendszerint leteszik a járműveiket olyan lakóövezetekben, ahol aztán a lakók nem tudnak parkolni. Császár képviselő úr is említette már, hogy a Gröber temető előtti parkoló is ugyanilyen problémával küzd.

Én itt javasolnám, és azt hiszem, hogy Komlói tanácsnok úr is jelezte, hogy talán a Szarvas Gábor utca meg a Remenyik utca részein is, hogy talán ott is fizetőssé kellene tenni. Tehát ez abszolút pozitív, akkor itt egy picit bővítsük, de mindenképpen foglalkozzunk azokkal az övezetekkel is, ami jelenleg nem fizetős.

Bizottsági ülésen Punyi bizottsági tag úr azt mondta, hogy ő még akkor fizetne azért is, ahol ő áll, vagy ahol ő lakik egy ilyen nem családi házas övezetben, hanem úgymond emeletes házas övezetben. Én ezt annyira nem tartom jónak, hiszen ezt akkor lehetne bevezetni, hogyha ugyanannyi parkoló számot tudnánk biztosítani ahány autó van. Mert azt meg ugye nem lehet megcsinálni, hogy most „Gipsz Jakab” megveszi, de „Mari néni”-nek meg már nem jut, és akkor, hogy ő fizessen érte. Tehát ennek a gondolatnak a mentén vagy ezzel gondolatlanul annyira nem tudok egyetérteni, de összességében abszolút támogatható az elképzelés.

Oroján Sándor képviselő

Az előterjesztést hosszasan tanulmányozva azt tudom mondani, hogy végre valami elindult parkolás ügyben. Azt gondolom, hogy a városban számos olyan terület van, ahol hiányzik a stratégiai gondolkodás. Ilyen a fejlesztéseknek a területe, ilyen a vagyon politika sorolhatnánk még jó néhányat, ilyen a sport, vagy ilyen a kultúra és ilyen a parkolásnak, a közlekedésnek a helyzete is. Én nem mondom, hogy ez egy hibátlan és minden tekintetben megoldást nyújtó koncepcióterv. Egyáltalán nem az, és van némi módosítási javaslatom a határozati javaslatához. Én azt gondolom, hogy a parkolási koncepciónak a lakosság kényelmén túl szolgálnia kellene a belváros tehermentesítését, de úgy, hogy ez egy autós barát formában történjen meg. Az én gondolkodásom szerint nem az a cél, hogy kiűzzük az autókat a városból vagy a belvárosból, hanem pontosan az, hogy mindenki a lehető leggyorsabban, legegyszerűbben el tudja érni az úti célját. Minél kevesebbet kelljen keringeni a belvárosban, például parkoló helyeket keresve, minél kisebb környezetterheléssel járjon az autóknak a használata és ez a fajta autós barát szemlélet az, amit én szeretnék, hogyha az EVAT Zrt. képviselne a jövőben, illetve a koncepciónak a megalkotói is.

Ennek szellemében én 2 javaslatot tennék módosító javaslatként. Az egyik az, hogy a fizető parkoló zónák felülvizsgálata után 3 szó következik, „szükség szerinti kiterjesztése”. Én ezt „szükség szerinti módosítására” változtatnám meg. Azt gondolom, hogy a kiterjesztés szó eleve azt sugallja a koncepció készítője számára, hogy minél több helyen kell bevezetni a fizetős parkolást. Ez nem így van, én ennek nem vagyok a híve feltétlenül.

Nyilván vannak olyan területek, ahol például a lakosokat zavarja az, hogy valaki egész nap ott van parkol a házuk előtt, ott ezt meg kell tenni. De nem eleve azzal a céllal kell egy parkolási koncepciót elkészíteni, hogy minél több helyen, minél jobban megsarcoljuk az autókat, hogy minél inkább kitiltsuk őket a belvárosból, vagy minél nagyobb területről. Ez egy rossz szemlélet, én ezt nem támogatom. Azt viszont igen, hogy autós barát módon jöjjön létre egy új parkolási koncepció.

Ennek érdekében még egy pontot javasolnék beletenni új pontként. Új parkolóhelyek létesítésének a vizsgálatát. Ugyanis nyilván ez nem egy EVAT Zrt- feladatkör alapból, és nem is egy meglévő parkolási rendszer újra hangolásánál kell feltétlenül ebben gondolkodni, de mégiscsak ezek a szakemberek lesznek azok, akik végig járják az utcákat darabról darabra látni fogják, hogy hol hány parkolóhely van felfestve, hol van esetleg több autó, hol van kevesebb, és ha jól végzik a munkájukat, azt is látják, hogy mely zónákban mely területeken milyen az autóknek a forgási fluktuációs sebessége. Ezért ha valakit meg kell kérdezni arról, hogy hol van szükség, adott esetben parkolóhely bővítésre, akkor valószínűleg ők fogják tudni ezt megoldani, úgyhogy ezt az egy javasolnám még, hogy tegyük bele ebbe a határozati javaslatba, ha már koncepciót készítenek, azért ennek legyen egy fajsúlyos eleme az új parkolóhelynek a létesítése.

Mirkóczki Ádám polgármester

Kettő dologra szeretném felhívni a figyelmet, én, mint aki napi szinten autózom és nagyon jól hangzik az autós barát koncepció „mint olyan”, csak én arra bátorodom felhívni a figyelmet, hogy 2 mennyország nincs. A fizető parkolásnak alapvetően forgalom szabályozó ereje van, tehát erre azért elég gyorsan rá kellett jönnünk. Nekem is teljesen másképp élt a fejemben, amíg hozzá nem értő szakemberekkel nem beszéltem és amíg a Covid be nem mutatta. Na az volt az igazán autó barát időszak, amikor nem volt parkolási díj, amikor boldog, boldogtalan, ott parkolt és oda ment, ahova akart, és tényleg csak azért nem mentek a Bazilika főoltára elé, mert be volt állva. Egyébként mindenhol parkoltak. A Dobó szobor körül, és ahol el lehet képzelni. Tehát én ezt azért nem tartom egy követendő iránynak, sőt, én kifejezetten azt mondom, hogy első körben még a parkolási koncepciót is meg kell előzni egy alap tétel mondatnak. Hogyan tekintünk a belvárosra? Én úgy tekintek erre a belvárosra, hogy ez egy sétáló belváros. Itt egyébként a mentőkön tűzoltókon, rendőrökön és mondjuk egy nagyon szűkre szabott árufeltöltést szolgáló járművön kívül semmi keresnivalója egyetlen autónak sem. ez a tételmondat, de ez szubjektív vélemény. Nekem az a véleményem, hogy a belváros az legyen sétáló. Hogyha nem ez a tételmondat, akkor jöhet az amit képviselő úr mond, csak mielőtt a parkolási koncepcióhoz hozzányúltunk, szerintem ezt kell eldönteni, hogy például a belvárosban hogyan tekintünk erre a kérdésre. A másik részét viszont maximálisan elfogadom, és igen, tehát azt a felmérést. Hogy hol lehet még esetleg plusz parkoló? Mi is tudunk ilyenekről van, amiről tudtunk, aztán bebizonyosodott, hogy közlekedés technikai szempontból nem engedélyezett, nem lehet kivitelezni. Ez egy ez egy folyamatosan változó világ, egy biztos autó kevesebb nem lesz. Több annál inkább, viszont az a mi felelőségünk meg majd a következő grémium felelőssége, hogy mondjuk a belvárossal mit kezd.

Császár Zoltán képviselő

Egyetértek most azzal, amit elmondott polgármester úr teljes mértékig. Köszönöm Minczér Gábor alpolgármester úrnak, hogy a hatvani temető előtti parkolót evidenciában tartja. Úgy látom, hogy éppen a kegyeleti ok se számít semmi. Teljesen mindegy, hogy valaki el akar temetni valaki hozzátartozóját. Egyszerűen képtelen a temető részére fenntartott parkolóba bejutni az kimondottan a Gróber temető parkolója.

Na erre aztán mindenki tesz egy nagyot, leparkol és elindul befelé a városba. Tűrhetetlen állapot. Köszönöm Korsós Lajosnén csoportvezető úr asszonynak azt, hogy felkarolta a Szarvas Gábor utca parkolási rendjének előkészítését, egyeztetését és most már eljutunk oda végre, hogy van egy megvalósítható koncepció táblákkal, egyebekkel, amibe a.

Közterületfelügyelet osztályvezetője is hozzátettem maga munkáját. Ez nem ment évekig most egyszerre, hogy Korsósné úrasszony idejött megválaszolta nekem a dolgot, felpörögtek az események, és végre eljutottunk oda, hogy talán megoldás lesz. Amit még el szeretnék mondani, mielőtt még a Balassa utcára térnénk. Ugye orvosi rendelő vannak ott. Annak idején 5 éve, 8 éve szó volt arról, hogy azt a sarok épületet lebontják, ahol be kell fordulni jobbra a híd felé, a Tűzoltóság felé. És ki is költöztettek onnan egy családot, adtak is nekik a Telekessy utcában egy másikat helyette, hogy kezdődik a bontás. Na most az egy család kiment, de a bontás azóta se kezdődött. Viszont, ha az ember bemegy az orvosi rendelőhöz, képtelenség leparkolni, mert nem tudom, hogy ki melyik körzetben ment be, és onnan kijönni az lehetetlen dolog. Tehát azt a házat vagy eltúrni és annak a helyére is, összefüggésében mellette levő parkolóval egy rendes parkolót csinál. Ez az én gondolatom. És köszönöm Komlósi úrnak, hogy ezt az egész témát előterjesztette és tudunk erről megint beszélni.

Farkas Attila alpolgármester

Hát ugye senkinek nem kell bemutatnom a belvárosi parkolási helyzetet. Korábbiakban volt egy javaslat, egy előterjesztés itt a Lenkey udvarnak az átalakításával kapcsolatban plusz parkolóhelyek kialakítása céljából. Ezt, ha jól emlékszem érdemben nem tárgyaltuk akkor, és a bizottsági ülésen is le lett véve a napirendről. Én azonban nem tartanám ördögtől valónak ezt az elképzelést újra gondolni. Azt hiszem, hogy akkor a legnagyobb dilemma a szobor sorsával volt, hogy hova kerül a szobor, vagy mi lesz a szoborral. Hát én azt gondolom, hogy föl lehetne oldani ezt a kérdést. Létrehozhatnak egy úgynevezett Hősök parkját a Kepessel szemben, ott van az 56-os áldozatoknak is az emléke. Akár a bal oldalra a Lenkei szobor átkerülhetne. És akkor így egy 48-as, 56-os ötvenhatos emlék helyet egy úgynevezett Hősök parkját tudnánk kialakítani, és akkor ezáltal föl szabadulhatna a Lenkei udvar ilyen célból, plusz parkolóhelyek kialakítása miatt.

Mirkóczki Ádám polgármester

Tekintettel arra, hogy több hozzászólót nem látok, a napirendet lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, zárszót szeretne-e mondani?

Komlósi Csaba képviselő

Röviden, Oroján úr módosító javaslatokat tett a határozati javaslatához, azt minden további nélkül, hogy a kiterjesztés helyett a módosítás szó szerepe, ebben azt minden további nélkül elfogadom.

Nekem az új parkolók ügyében azért vannak fenntartásaim és a Farkas Attila által említett Lenkei udvar kapcsán, a bizottság tárgyalta és nem támogatta, és abban a formában most sem támogatnám, azt, ahogy az oda bekerült. Tehát azért fontoljuk meg, hogy mit akarunk kezdeni a belvárosi tereinkkel, és hogy egy megnövekedett autóforgalom mit jelentene például a Lenkei udvarnak a környékén, tehát befogadom ezt is. Végül is a az új parkolóhelyek esetleges kijelölése vonatkozó elképzeléseket is tekintsük akkor végig. De ez egy egyedi, elvi, ugye megtekinteni, hogy hol lehet egyáltalán. Nézzük meg, de azt gondolom, hogy itt alapvetően nem arról szól a dolog, hogy autós barát vagy ilyen barát vagy olyan barát, a várost azt embereknek építjük és nem az autóknak, az embereknek fejlesztjük és nem az autóknak.

Hogyha megnézték a képviselők, szó sincs arról, hogy itt valaki az autós társadalommal szemben valamiféle retorziókat óhajt alkalmazni. Erről nincs szó, de zárszóként azt tenném hozzá az egész anyaghoz, mert az egész közlekedés és parkolás történetéhez, ami hosszútávon itt lesz velünk, hogy egy Dél-Amerikai polgármester mondta annak idején, hogy nem az a fejlett város, ahol a szegényeknek is autójuk van, hanem ahol a gazdagok is közösségi közlekedés használnak. Én ebbe az irányba fejleszteném azért a dolgokat. Tehát valahogy azt, hogy az autóhasználat, az ne legyen a napi rutinnak feltétlenül a része, ahol ez nem szükséges, és ne igényeljen plusz parkolóhelyeket ezeknek a feleslegesen vagy nem elég sok indokkal mozgott autónak a tárolása. Én azért ebbe az irányba mozdulnék, és hogyha a közösségi közlekedés tudnátok továbbiakban olyan irányba fejleszteni, hogy az tényleg egy vonzó alternatíva legyen. Ennek egyik jó első lépcsője volt, akár ez az 1 000 forintos éves bérlet, de még volnának további lépcsőfokok, amivel vonzóvá tudnánk tenni a közösségi közlekedést, hogy mi abba az irányba mozogjunk.

Mirkóczki Ádám polgármester

Akkor, ha jól értettem képviselő urat, a módosítók rendben vannak, tehát nem kell róla külön szavazni. Akkor az azzal kiegészített határozati javaslatot teszem föl szavazásra.

Szavazás

12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a testület a határozati javaslatot.

15 /2024. (I.26.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése feléri a Polgármesteri Hivatal szakirodáit, hogy az EVAT Zrt-vel együttműködve készítsenek javaslatot és cselekvési tervet a parkolási rendszer átalakítása érdekében, amelyek a parkolási koncepció megállapításait figyelembe véve kiterjednek az alábbi területekre:

- a fizető parkoló zónák felülvizsgálata, szükség szerinti módosítása, az övezeti besorolás megváltoztatása,
- a várakozási díjak, a kedvezményrendszer és a bérletrendszer felülvizsgálata,
- a rendszámalapú szabályozás bevezetésének szakmai és gazdasági feltételeinek vizsgálata,
- a fizető várakozóhelyek kijelöléséről és használatának szabályozásáról szóló 17/1998. (V. 20.) önkormányzati rendelet szükség szerinti módosítása,
- új parkolóhelyek létesítésének vizsgálata.

Felelős: EVAT Zrt.

Dr. Bánhidly Péter jegyző megbízásából:

Lovász Imre Városüzemeltetési irodavezető

Kacsó János Főépítész

Juhász Tamás Gazdasági Iroda

Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Határidő: 2024. 12. 31.

Mirkóczki Ádám polgármester

5./ Előterjesztés az önkormányzat és önkormányzati intézmények előirányzatainak módosításáról

Előterjesztő Mirkóczki Ádám polgármester

Szóbeli kiegészítem nincs. Kérdezem, hogy van e kérdés észrevétel hozzászólás nincs.

Szavazás

A határozati javaslatokról most **egyben fogunk szavazni.**

11 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a testület a határozati javaslatokat

16/2024. (I. 25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli az Egri Közszolgáltatások Városi Intézményénél (I. fejezet 10. címszám) a működési bevételek (kötelező feladat) kiemelt előirányzatának 49.561.827 Ft-os és a működési bevételek (önként vállalt feladat) kiemelt előirányzatának 4.385.680 Ft-os emelését a dologi kiadások (kötelező feladat) kiemelt előirányzatának 49.321.827 Ft-os, a dologi kiadások (önként vállalt feladat) kiemelt előirányzatának 3.385.680 Ft-os, a beruházások (önként vállalt feladat) kiemelt előirányzatának 1.000.000 Ft-os, a felújítások (kötelező feladat) kiemelt előirányzatának 240.000 Ft-os egyidejű emelésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető

Határidő: 2024. február 28.

17/2024. (I. 25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a Gyermekjóléti és Bölcsődei Igazgatóság (I. fejezet 7. címszám kötelező feladat) a működési bevételek kiemelt előirányzatának növelését 14.880.238 Ft értékben az intézmény (I. fejezet 7. címszám kötelező feladat) dologi kiadások kiemelt előirányzatának 14.880.238 Ft-os egyidejű emelésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető

Határidő: 2024. február 28.

18/2024. (I. 25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Egri Szociális és Szolgáltató Intézmény (I. fejezet 3. címszám kötelező feladat) beruházási kiadások kiemelt előirányzatának 33.853.525 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatát 1.000.000 Ft-os emelését, az intézményi működési bevétel 34.853.525 Ft-os emelésével egyidejűleg.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető

Határidő: 2024. február 28.

19/2024. (I. 25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Egri Kertváros

Óvoda (I. fejezet 4. címszám kötelező feladat) dologi kiadások kiemelt előirányzatának 88.900 Ft-os, a beruházási kiadások kiemelt előirányzatának 4.627.568 Ft-os emelését a felújítási kiadások kiemelt előirányzatának 4.716.468 Ft-os egyidejű csökkentésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,
 Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető
Határidő: 2024. február 28.

20/2024. (I. 25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a Szivárvány Óvoda (I. fejezet 6. címszám kötelező feladat) a személyi juttatások kiemelt előirányzatának 700.000 Ft-os emelését, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 700.000 Ft-os egyidejű csökkentésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,
 Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető
Határidő: 2024. február 28.

21 /2024. (I. 25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a Szivárvány Óvoda (I. fejezet 6. címszám kötelező feladat) a beruházási kiadások kiemelt előirányzatának 100.000 Ft-os növelését a dologi kiadások egyidejű csökkentésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,
 Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető
Határidő: 2024. február 28.

22 /2024. (I. 25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a Benedek Elek Óvoda (I. fejezet 5. címszám kötelező feladat) a személyi juttatások kiemelt előirányzatának 1.000.000 Ft-os csökkentését, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 1.000.000 Ft-os egyidejű emelésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,
 Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető
Határidő: 2024. február 28.

23 /2024. (I. 25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a Bródy Sándor Könyvtár (I. fejezet 11. címszám kötelező feladat) dologi kiadások kiemelt előirányzatának 2.027 Ft-os csökkentését, az egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülré bevételi előirányzat 2.027 Ft-os egyidejű csökkentésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,
 Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető
Határidő: 2024. február 28.

24/2024. (I. 25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a Bródy Sándor Könyvtár (I. fejezet 11. címszám kötelező feladat) a személyi juttatások kiemelt előirányzatának 600.000 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 70.200 Ft-os és a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 1.329.800 Ft-os emelését a működési célú átvett pénzeszközök előirányzatának 2.000.000 Ft-os emelésével egyidejűleg.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,
 Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető
Határidő: 2024. február 28.

25/2024. (I. 25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Egri Kulturális és Művészeti Központ (I. fejezet 1. címszám kötelező feladat) dologi kiadások kiemelt előirányzatának 4.500.000 Ft-os emelését, az intézményi működési bevételek 4.500.000 Ft-os egyidejű emelésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,
 Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető
Határidő: 2024. február 28.

26/2024. (I. 25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a Harlekin Bábszínház (I. fejezet 9. címszám kötelező feladat) dologi kiadások kiemelt előirányzatának 7.001.220 Ft-os emelését, az intézményi működési bevételek 7.001.220 Ft-os egyidejű emelésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,
 Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető
Határidő: 2024. február 28.

27/2024. (I. 25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a Harlekin Bábszínház (I. fejezet 9. címszám kötelező feladat) dologi kiadások kiemelt előirányzatának 550.00 Ft-os csökkentését, a személyi juttatások kiemelt előirányzatának 550.000 Ft-os egyidejű emelésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,
 Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető
Határidő: 2024. február 28.

28/2024. (I. 25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a Bródy Sándor Könyvtár (I. fejezet 11. címszám kötelező feladat) beruházási kiadások kiemelt előirányzatának 4.998.067 Ft-os emelését, az intézményi működési bevételek kiemelt előirányzatának 4.998.067 Ft-os egyidejű emelésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető
Határidő: 2024. február 28.

29/2024. (I. 25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a Dobó István Vármúzeum (I. fejezet 12. címszám kötelező feladat) felújítások kiemelt előirányzatának 13.511.027 Ft-os, a beruházások kiemelt előirányzatának 16.264.262 Ft-os, a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 62.728.355 Ft-os emelését, a működési célú támogatások államháztartáson belülről kiemelt előirányzat 62.728.355 Ft-os valamint a felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről kiemelt előirányzat 29.775.289 Ft-os egyidejű emelésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető
Határidő: 2024. február 28.

30/2024. (I. 25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a Dobó István Vármúzeum (I. fejezet 12. címszám kötelező feladat) felújítások kiemelt előirányzatának 2.898.892 Ft-os, a személyi juttatások kiemelt előirányzat 2.188.800 Ft-os, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatának 256.094 Ft-os, a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 3.899.231 Ft-os emelését, a működési célú támogatások államháztartáson belülről kiemelt előirányzat 6.344.125 Ft-os valamint a felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről kiemelt előirányzat 2.898.892 Ft-os egyidejű emelésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető
Határidő: 2024. február 28.

31/2024. (I. 25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a Dobó István Vármúzeum (I. fejezet 12. címszám kötelező feladat) beruházások kiemelt előirányzatának 25.082.285 Ft-os emelését, a felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről kiemelt előirányzat 25.082.285 Ft-os egyidejű emelésével, továbbá elrendeli a felújítások kiemelt előirányzatának 38.560.187 Ft-os csökkentését a beruházások kiemelt előirányzatának 22.020.236 Ft-os valamint a dologi kiadások 16.539.951 Ft-os egyidejű emelésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető
Határidő: 2024. február 28.

32/2024. (I. 25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a Dobó István Vármúzeum (I. fejezet 12. címszám kötelező feladat) dologi kiadások kiemelt

előirányzatának 605 Ft-os csökkentését, az egyéb működési célú kiadások kiemelt előirányzatának 605 Ft-os egyidejű emelésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető
Határidő: 2024. február 28.

33/2024. (I. 25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli a Dobó István Vármúzeum (I. fejezet 12. címszám kötelező feladat) személyi juttatások kiemelt előirányzatának 30.000.000 Ft-os, a beruházások kiemelt előirányzatának 6.000.000 Ft-os csökkentését, a dologi kiadások kiadási rovat 605 Ft-os egyidejű emelésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető
Határidő: 2024. február 28.

34/2024. (I. 25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Egri Városi Sportiskola (I. fejezet 2. címszám kötelező feladat) személyi juttatások kiemelt előirányzatának 1.000.000 Ft-os, a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 7.509.834 Ft-os emelését, az intézményi működési bevételek kiemelt előirányzatának 8.509.834 Ft-os egyidejű emelésével.

Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester,
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető
Határidő: 2024. február 28.

Mirkóczki Ádám polgármester

6. / Előterjesztés a Balassi B. u. 9. szám alatti, 4838/1/A/5 hrsz-on nyilvántartott felnőtt háziorvosi rendelő megvásárlásáról

Előterjesztő Mirkóczki Ádám polgármester

Meghívott: Dr Thummererné Rebicsek Rita

Dr Thummerer és Tsa Bt Dr. Thummerer és Tsa Bt.

Császár Zoltán képviselő

Tisztelettel köszöntöm Thummererné Rebicsek Rita ápolási igazgató asszonyt, aki itt van, ő a BT. tulajdonosa sajnos, miután a párja elhunyt.

Persze, hogy támogatja az ember hisz. Orvosi rendelőről van szó, nem olyan régen épült ez, csak most megint visszautalok oda, hogy a parkolás lehetetlen, és most ebbe is kérem, hogy ha lehetséges azt a sarok épületet sajátítjuk ki. A Tűzoltó tér felé, az a sarok épület, amit el kéne tűzni, lenne ott egy nagyobb parkoló, mert most a betegek igen nehezen jutnak oda.

Mirkóczki Ádám polgármester

Több kérdés merül fel, mint válasz. Maradjunk annyiban.

Komlósi Csaba képviselő

Egy kérdésem volna, ugye szerepel az anyagok között egy ingatlan becslést. Arra 31, 7 millió forintban becsülik meg az ingatlan értékét. A határozati javaslatban azonban nem ez van, hanem ettől egy 1,7 millió forinttal kisebb összeg. Ennek mi az oka és hogy jól van-e ez?

Dr. Bánhidy Péter jegyző

A különbségnek az oka az, hogy a kérelmező az ingatlan eladási kérelmében ezt a 30 millió forintos összeget jelölte meg. Ezzel indult az egész hivatali eljárásrend. Ezt követően készült értékbecslés az ingatlanra. Ami ezt a 31,7 millió forintos összeget tartalmazta. Kettő bizottság tárgyalta ezt az előterjesztést a Városgazdálkodási Bizottságon még nem merül fel a kérdés a vételár tekintetében, itt a 30 millió forintos eredeti határozati javaslat lett támogatva. Ezt követően a Kulturális Bizottsági ülésen a kérelmező jelezte, hogy vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogy az értékbecslés szerinti áron kerüljön megvételre ez az ingatlan, ezért tartalmaz most 2 határozott javaslatot ez az előterjesztés.

Mirkóczki Ádám polgármester

További kérdés észrevétel, hozzászólás nincs. Mivel ezeket ezek egymást kizáró határozati javaslatok az 1. határozati javaslatról kell döntenünk tehát, hogy 30 millió forintért vásároljuk meg.

Szavazás a határozati javalatról.

6 igen, 3 nem 3 tartózkodás mellett **elutasította** a testület a határozati javaslatot.

35/2024. (I.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **nem fogadta el a határozati javaslatot:** „Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) számú önkormányzati rendelet 38.§ (1) bekezdése felhatalmazása szerint **megvásárolja** a természetben az **Eger, Balassi B. u. 9. szám alatti, egri belterületi 4838/1/A/5 hrsz-on nyilvántartott 63 m² alapterületű „orvosi rendelő” besorolású ingatlant 30.000.000.- Ft vételáron.** A Közgyűlés hozzájárul az ingatlan tulajdoni lapján III/2 sorszám alatt Eger MJV Önkormányzata javára bejegyzett jelzálog jog törléséhez.

A Közgyűlés felkéri a Gazdasági Irodát, hogy a vételár összegét a 2024. évi költségvetésébe tervezze be.

A Közgyűlés akként dönt, hogy az ingatlan tulajdonjogának önkormányzat javára történő ingatlan-nyilvántartási bejegyzését követően az egri belterületi 4838/1/A/5 hrsz-ú ingatlan vagyonkezelői jogát az Egri Közzolgáltatások Városi Intézménye részére adja át.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi és a vagyonkezelési szerződés aláírására.

Most a 31, 7 milliós vételárról kell döntenünk.

Szavazás

11 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a testület a határozati javaslatot.

36/2024. (I.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25.) számú önkormányzati rendelet 38.§ (1) bekezdése felhatalmazása szerint megvásárolja a természetben az Eger, Balassi B. u. 9. szám alatti, egri belterületi 4838/1/A/5 hrsz-on nyilvántartott 63 m² alapterületű „orvosi rendelő” besorolású ingatlant 31.793.000.- Ft vételáron. A Közgyűlés hozzájárul az ingatlan tulajdoni lapján III/2 sorszám alatt Eger MJV Önkormányzata javára bejegyzett jelzálogjog törléséhez.

A Közgyűlés felkéri a Gazdasági Irodát, hogy a vételár összegét a 2024. évi költségvetésébe tervezze be.

A Közgyűlés akként dönt, hogy az ingatlan tulajdonjogának önkormányzat javára történő ingatlan-nyilvántartási bejegyzését követően az egri belterületi 4838/1/A/5 hrsz-ú ingatlan vagyongazdálkodási jogát az Egri Közzolgáltatások Városi Intézménye részére adja át.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi és a vagyongazdálkodási szerződés aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából:

dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője

Szabó László az Egri Közzolgáltatások Városi Intézménye vezetője

Határidő: 2024. április 30.

Mirkóczki Ádám polgármester

8/ Előterjesztés a Gárdonyi Géza színházzal kötendő fenntartói megállapodásokról. 2024. évre vonatkozólag

Előterjesztő: Mirkóczki Ádám polgármester

Meghívott Blaskó Balázs igazgató

Blaskó Balázs igazgató

Azért van szükség a fenntartói megállapodás 2024. évre vonatkozó módosítására, mert szerepel a fenntartói megállapodásban egy bizonyos 180-as előadás szám, amely most nem akarom felsorolni itt a pandémiától kezdődően, hiszen vissza kellene nyúlni egészen 2020-ig, azt követő, mindenfajta egész országunkat érintő sok-sok negatív behatást nem kívánom felsorolni, de ennek eredményeként sajnos a korábban teljesített és gond nélkül teljesített 180-as éves előadás szám nem teljesíthető 2024-ben, vagyis a 2023-2024-es színházi évadunkban. Ezért kértem a 180-ról a 140 éves előadás számra való csökkentést. A meggyőződésem és szeretnék ezúton köszönetet mondani Eger színházba járó közönségének, hogy egyre nagyobb számban vásárolnak bérletet, vásárolnak spontán jegy értékesítésben, bérletszünetes előadásainkra, jegyeket és ezek száma egyre nő. Tehát a tendencia pozitív és meggyőződésem, hogy 2025-re vissza fog állni az a megszokott minimálisan teljesíthető, vagy eddig teljesített minimum 180 előadás szám. Hozzá kell tegyem, hogy az elmúlt időszakban és az előttünk álló hónapokban elég sok olyan megkeresés van a színházról illetően, Minisztérium, ÁSZ és így tovább, adatszolgáltatás

céljából, amelyben különböző mutatóinkat kérik be, és ezek között például az előadás szám egyáltalán nem szerepel, kizárólag a fizető nézőszámot kérik, és aszerint fog kialakulni előreláthatólag a 2025. január 1-től változó vagy közös, vagy csak állami támogatás. Ezt még nem tudjuk, hogy marad-e a közös fenntartás, hogy a közös támogatási rendszer vagy mi felé fog változni. Ennek célja tulajdonképpen, ennek előkészítése az adatszolgáltatás. A 40 ezres fizető nézőszámot gond nélkül tudjuk teljesíteni a 140 előadással is, hiszen 411 férőhelyes a színház. Az elmúlt időszakban szinte évad kezdéstől telt házakkal, pótszékes teltházakkal játszunk. Egy rövid számolás után kimutatható, hogy ez a 40 ezres nézőszám, ez teljesíthető, sőt, bőven teljesíthető. Ennyit szerettem volna hozzátenni ehhez a témához. Köszönöm szépen.

Dr. Csetneki Attila képviselő

Annyit mondanék, hogy akkor formálisan benyújtottam ezt a módosító indítvány formájában, hogy lehessen adminisztrálni. Tehát csak annyit küldtem, **hogy a 180 előadás száma helyett legyen 140.**

Mirkóczki Ádám polgármester

Szavazás a módosító indítványról

7 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

Szavazás a módosított határozati javaslatról

10 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

37//2024. (I.25. közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése Az előadó-művészeti szervezetek támogatásának részletes szabályairól szóló 428/2016. (XII. 15.) Korm. rendelet 11. §.-ban foglaltak szerint a Gárdonyi Géza Színház 1 éves időtartamú, 2024. január 1-től 2024. december 31-ig kötendő fenntartói megállapodást a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja. Felhatalmazza a polgármestert a fenntartói megállapodás aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester megbízásából
Spisák György aljegyző
Blaskó Balázs igazgató

Határidő: 2024. február 1.

Mirkóczki Ádám polgármester

9./Előterjesztés a Gárdonyi Géza Színház Alapító Okiratának módosításáról

Előterjesztő: Dr. Bánhidó Péter jegyző

Meghívott: Blaskó Balázs Gárdonyi Géza Színház igazgató

Blaskó Balázs igazgató

Annyit szeretnék elmondani, hogy a telephelyünk megszüntetése az egész társulat számára egy tragikus élmény. Kényszerűségből vagyunk kénytelenek megszüntetni ezt a telephelyünket, amely a Széchenyi utcai szervezői irodánk, jegy irodánk. A színházunk fennállása, ami most már 36 éve megtörtént, az alapítás az újra alapítás azóta az átalakításig, a püspöki létesítmények átalakításáig szolgálta jegyirodaként 1987-től a színház érdekeit és a közönséget természetesen.

Minimális összegért bérelte a színház az egyháztól, 30 forint volt az utolsó bérleti díj, amit fizetett 2021-ben a színház. A felújítás után négyzetméterenként tízezer forintot kért az egyházi bérbeadó, amely egy 26 m²-es irodát tekintve, 260 ezer forintos havi díjat jelent. Ezt a színház igencsak szűkre szabott költségvetése nem tudja elviselni, sem a az ezzel kapcsolatos rezsiköltségeket, tehát az egésznek a fenntartását. Pedig nagyon nagy szükségünk lenne rá, hiszen az előző napirendi ponthoz történt hozzászólásomban elmondtam, hogy milyen problémákkal, nézőszám, előadás szám egyáltalán a színház működtetésének problémáival küzdünk.

Ebben nagy jelentősége lenne a fő utcán a sétáló utcán a megszokott jegyirodának, amely a közönséggel való kapcsolattartás legjobb fóruma. Egy frekventált helyen lévő jegyiroda, amelyet nem lehet kikerülni. Jelen pillanatban a színház épületében van a jegyirodánk, oda kényszerültünk vissza költöztetni. Oda csak az jön, aki célzottan vagy bérletet akar, vagy vásárolni, vagy újítani, vagy jegyet akar vásárolni. Tehát nem botlik bele a jegyirodánkba, a fényképekbe, a kitett monitorokon folyamatosan menő különböző előadás részletekbe, tehát nem szembesül a néző, az idelátogató bel és külföldi néző tánc előadásainkkal, amelyek nyelve nemzetközi, sem a nyilván prózai előadásaink hírével. Pedig nagyon nagy szükségünk lenne rá, ezt nem kell különösebben bizonygatnom önök előtt sem. Tehát inkább segítséget szeretnénk, szeretünk volna kérni. Ezt elmondtam mindkét bizottsági ülésen, Pénzügyi bizottsági ülésen, Kulturális bizottsági ülésen. Ezeket a problémákat részleteztem, és továbbra is fenntartom és inkább segítséget kérek, mert egy tollvonással meg lehet szüntetni egy telephelyet, meg lehet szüntetni a színház jegyirodáját, de felépíteni, újra bevezetni nagyon nehéz, és nekünk telephely kell, tehát nem tudunk bekapcsolódni semmilyen más iroda működésébe. Nekünk olyan kulturált kapcsolattartó létesítmény, irodahelyiség kell, ahol meg lehet kínálni a szervezőket, a különböző külső szervezőket egy kávéval, üdítővel, ásványvízzel le lehet ülni, beszélgetni meg lehet őket győzni a színház működéséről, fontosságáról, egyáltalán kapcsolatot lehet keresni, építeni, fenntartani.

A megszüntetés mellett, mert hiszen ezt nem tudjuk kikerülni, hiszen erre szükség van, mert az alapító okiratnak naprakésznek kell lenni, de inkább azt kérném a tisztelt közgyűléstől, hogy gondolja át a színház ilyen problémáit és próbáljon meg segíteni. Hogy a legfrekventáltabb egri utcán, telephelyünk legyen, legyen szervező irodánk.

Császár Zoltán képviselő

Tisztelt igazgató úr! Én teljes mértékben megértem az önök gondját. Arról pedig nem tehetünk, hogy az egyháznak szűkös az alamizsnája és 30 ezerről 210 ezerre vágta fel ennek a bérleti díját. Én az egyházzal tárgyalnék az ön helyében. Hátha, hát próbálják ki imádkozni vagy valami. Hát egyszerűen képtelenség az, hogy 30 kétszázötven felnyomom nyilván, hogy ezt nem tudják fizetni, de hol találna ön javaslatot, fő utcát, ha csak egy olyat tud mondani? Ha az egyház nincs tekintettel Eger kulturális életének állítására, hogy találkozzanak a tisztelt vendégek, a művészek, kávéznak meg ott legyenek, mert már megismerték azt a helyet.

Mirkóczki Ádám polgármester

Annyit tudok mondani, hogy nyilván végig kell gondolni, hogy hogy hol lehet alkalmas és megfelelő, meg anyagilag tartható, finanszírozható jegyiroda, most perpillanat ugye itt elhangzott, nem tudom kitől a Tourinform iroda. Nyilván az nem egy önálló, tehát értem ezt az igényt csak. Ez egy következő feladat lesz.

Szavazás

12 igen, 0 nem, 0 nulla tartózkodás mellett elfogadta a testület

38/2024. (I.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli a Gárdonyi Géza Színház Alapító Okiratának módosítását, egyben felhatalmazza Eger Megyei Jogú Város Polgármesterét, a határozat melléklete szerinti tartalommal készített módosító okirat aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
dr. Bánhidya Péter jegyző megbízásából
Spisák György aljegyző, Kabinet Iroda irodavezető
Határidő: 2024. február 15.

Mirkóczki Ádám polgármester

11./Előterjesztés ingatlan használati jog adományozásáról az Értelmi Fogyatékosok és Segítőik Országos Érdekvédelmi Szövetsége (ÉFOÉSZ) Heves Megyei Közhasznú Egyesülete részére)

Előterjesztő: Mirkóczki Ádám polgármester

Meghívott: Radics Istvánné elnök ÉFOÉSZ Heves Megyei Közhasznú Egyesülete

Szöbeli kiegészítem nincs. Kérdés, észrevétel nincs.

Szavazás

12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a testület a javaslatokat.

39/2024. (I.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése akként dönt, hogy az egri 7176/A/1 hrsz-ú, természetben az Eger, Szarvas Gábor u. 2. szám alatt található, 101 m² területű, nettó 336.115 Ft könyv szerinti értéken nyilvántartott helyiség használati jogát, mint vagyoni értékű jogot 2024. január 01. - 2028. december 31. közötti időtartamra közcélú adományként átadja az ÉFOÉSZ Heves Megyei Közhasznú Egyesülete (székhely: 3300 Eger, Pacsirta u. 6., adószám: 18587339-1-10) részére az alábbi feltételek mellett:

- az ingatlant kizárólag az ÉFOÉSZ Heves Megyei Közhasznú Egyesülete használhatja, annak használatát semmilyen módon másra át nem ruházhatja;
- az ÉFOÉSZ Heves Megyei Közhasznú Egyesülete az ingatlant kizárólag az alaptevékenységéhez, vagy ahhoz kapcsolódó kiegészítő tevékenységhez használhatja, amennyiben tevékenységével az ingatlanban felhagy, azt köteles a tulajdonos önkormányzat részére visszaadni;
- az ÉFOÉSZ Heves Megyei Közhasznú Egyesülete az ingatlan felújításával és használatával kapcsolatosan valamennyi a Vagyonrendelet 14. § (3) bekezdés szerinti költségeket és kockázatokat maga viseli;
- amennyiben azt a használati időtartam lejáratakor, vagy azt megelőzően az az ÉFOÉSZ Heves Megyei Közhasznú Egyesülete az ingatlant a tulajdonos önkormányzat részére bármilyen okkal visszaadja, követelésre semmilyen jogcímen nem tarthat igényt;

- az ÉFOÉSZ Heves Megyei Közhasznú Egyesülete az ingatlan felújításával és használatával kapcsolatosan semmilyen további önkormányzati forrást nem igényel, továbbá kijelenti, hogy beruházás közös tulajdont nem keletkeztet.

A Közgyűlés hozzájárul az egri 7176/A/1 hrsz-ú, természetben az Eger, Szarvas Gábor u. 2. szám alatt található ingatlan ÉFOÉSZ Heves Megyei Közhasznú Egyesülete székhelyként történő bejegyzéséhez.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
Dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából:
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője
Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

Határidő: 2024. február 29.

40 /2024. (I.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése akként dönt, hogy az egri 7176/A/1 hrsz-ú, természetben az Eger, Szarvas Gábor u. 2. szám alatt található, 101 m² területű ingatlan vonatkozásában 2023. szeptember 01. - 2023. december 31. közötti időtartamra számított nettó 0,- Ft/hó + 9.522,- Ft/hó ÁFA összegű kedvezményes használati díj az ÉFOÉSZ Heves Megyei Közhasznú Egyesülete (székhely: 3300 Eger, Pacsirta u. 6., adószám: 18587339-1-10) részére kiszámlázásra és megfizetésre kerüljön.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
Dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából:
Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője
Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

Határidő: 2024. február 29.

Mirkóczki Ádám polgármester

13./ Előterjesztés a polgármester illetményének megállapításáról

Előterjesztő: Dr. Bánhidny Péter jegyző

Kérdés, észrevétel nincs.

Szavazás

10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

41/2024. (I.25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a polgármester illetményét, a Möt. 71. § (2) és (6) bekezdéseinek megfelelően 1.300.000 Ft.-ban, míg a költségtérítését 195.000 Ft.-ban állapítja meg.

Felelős: Dr. Bánhidny Péter Jegyző

Határidő: azonnal

Mirkóczki Ádám polgármester

14./Előterjesztés az elektromos roller megosztás szolgáltatással kapcsolatos szerződés módosításáról

Előterjesztő: Keresztes Zoltán

Keresztes Zoltán képviselő

Már jó pár közgyűléssel ezelőtt is jeleztem, hogy a roller szolgáltatással kapcsolatban nekem vannak fenntartásaim, és szerettem volna módosítást behozni. Ez most meg is történt. Én úgy gondolom, hogy a felső városban nincsenek nagy távolságok és nem. És a roller parkoló az megoldást lehetne arra is, hogy a lakosság tudja használni a rollereket, ugyanakkor ne legyenek szétdobált sehol sem nagy távolságok nincsenek.

Én úgy gondolom elég sűrűn ki lehet helyezni roller parkolókat, és én csak a felsővárosi utcákat vettem bele, azokat az utcákat, ahonnan én lakossági visszajelzést kaptam a szanaszét dobált rollerekről. Természetesen minden módosító javaslatot be fogjuk fogadni, ha valaki szeretne csatlakozni vagy utcákat, még ehhez a listához hozzátenni.

Mirkóczki Ádám polgármester

Én a magam részéről csak annyit jegyeznek meg, hogy természetesen a határozati javaslatok közül az elsőt azt jó szívvel tudom támogatni. Miért ne kereshetne a felső város területén parkolókra alkalmas területet a szolgáltató. A másodiknál azért necces. Nem értem a történetet, hogy hol ne lehessen letenni és felvenni a rollereket, mert hát ennek a szolgáltatásnak amúgy pont az a lényege.

Értem csak a lényegét veszi el, hogyha nem lehet ezekben az utcákba elmenni letenni a rollereket, akkor ezen lakosok gyakorlatilag nem fogják igénybe venni. Nagy valószínűség szerint. Ez vélelem, tehát ez ezt én csak vélelmezem, mert ennek a szolgáltatásnak pont az a lényege, hogy a házam előtt megállok és lehetőleg nem az útba, de leteszem a rollert valahová.

Kovács Cs. Tamás képviselő

Képviselőtársam jogosan mondja, hogy Egerben II. Rákóczi Ferenc utca van a felsorolásban, csak Rákóczi utca teljesen igaza van. 5 órákor is. a

Én azt vélelmezem, hogy képviselőtársam a körzetet jól ismerve hozta be ezt az igényt. Nekem is ugyanaz a gondolatom, mint polgármester úrnak, hogy ezért ezek jó nagy lakosságszámmal rendelkező utcák. Azért ezzel én nagyon óvatosan fogalmaznánk. És nem is tudom, hogy hogy fogok ezzel kapcsolatban szavazni, hogy őszinte legyek, hiszen most jó pár, szerintem, ezzel is nagyságrendben én kiveszek embereket ebből a szolgáltatásból. Én ezt megfontolnám akár, vagy nem tudom milyen információval bír képviselőtársam.

A másik kérdésem az lenne, hogy mennyi közterület használati díjat fizet ez a Bird Elektromos roller szolgáltató, azt nézném meg, hogy mennyit fizet.

Mirkóczki Ádám polgármester

Akkor az utóbbira a választ majd jegyző úr, most én ezt fejből meg nem mondom, ugye itt döntöttünk a javaslatról. A másik, amit itt alpolgármester úr fölvet, és ez talán még fontosabb, mint hogy mi hasonlóan látjuk ezt a kérdést. Egyoldalú szerződésmódosítás nem biztos, hogy lehetséges, hiszen szerződésben rögzítettük a szolgáltatóval, hogy mely

utcák, mely területeket, meg kell nézni, tehát lehet, hogy van rá lehetőség azt, hogy nyitva hagytuk, hogy majd az eltelt hónapok utáni tapasztalatok alapján, ha kell és szükséges újra gomboljuk azt a bizonyos kabátot. Én sem mennék most egyelőre túl messzire.

Farkas Attila alpolgármester

Én is alapvetően a határozati javaslat második részével kapcsolatban fogalmaztam volna meg ugyanazt, amit a polgármester úr elmondott. Szerintem érdemes lenne átfogalmazni úgy a határozati javaslatot, hogy az jó legyen, de majd jegyző úr elmondja.

Kovács Cs. Tamás felvetésére pedig mondom is a választ. 2023. július 12. és 2024. július 11-e közötti időszakra, 1 millió 233 ezer forintot fizet. összesen.

Keresztes Zoltán képviselő

Kovács képviselőtársam kérdezném, hogy nem akarom én itt a szolgáltatást lehetetlenné tenni. Én úgy gondolom, hogyha egy tömbbelsőben lesz egy parkoló, és nem a kapuba fogja letenni a rollert, hanem 5-10 méterrel odébb. Ezek olyan lakótelepi utcák, ahol viszonylag kevés távolságok vannak, a közterület és egy lépcsőházak a bejárata között. Nem hiszem, hogy arra való a szolgáltatás, hogy tényleg konkrétan a lépcsőház lépcsőig menjen a rollerrel. Ha ne adj isten egy 10-15 métert kell még sétálnia, úgy gondolom ezt mindenki túléli, aki ezeket a rollereket használja.

Szándékosan nem olyan utcák vannak felsorolva, ahol ilyen kertvárosi rész van, és tényleg esetleg nagyobb távolságokat kéne megtenni. Én ezért is mondtam azt, hogy hogy ezt valamilyen szinten szabályozni kéne, mert a felsővárosban tényleg kilépnek az emberek a lépcsőházból és felesik a rollerben. Konkrétan oda van téve a roller a lépcsőháznak, a lépcsője elé? Mert nem érdekli az embereket, úgyhogy én úgy gondolom, hogy igen meg kell keresni, hogy hol vannak ezek. Én nagyon szívesen segítek, hogyha szüksége van a szolgáltatónak ilyen helyeknek a megtalálásában, bár úgy gondolom, neki is megvan a megfelelő tapasztalata ezzel kapcsolatban. De a lakótelepeknek a közepén, én úgy gondolom, hogy ezeket a rollereket valamilyen szinten szabályozni kell, ne legyenek szanaszét dobálva.

Dr. Bánhidy Péter jegyző

Annyit szeretnék elmondani a határozati javaslatokkal kapcsolatban, hogy a szolgáltatóval nekünk egy hatósági szerződésünk van. A szerződést közös megegyezéssel lehet módosítani, de ugye ezt a határozati javaslatot jelent formában csak úgy tudjuk értelmezni, hogy megkereshetjük a szolgáltatót, hogy van egy ilyen szerződés módosítási igényünk, de amennyiben ezt a módosítást nem támogatja, akkor ez értelemszerűen nem fog létrejönni és nem is nagyon tudunk vele mit kezdeni. Csak a tisztánlátás kedvéért mondom, hogy a határozat végrehajtása ebből a szempontból két esélyes.

Mirkóczki Ádám polgármester

Nekem a 2. határozati javaslatra az a felvetésem, hogy akár a következőre, akár azt követően hívjuk meg a szolgáltatót. Előzetesen küldjük meg, hogy mi a képviselő úrnak a felvetése, és akkor ő erre valamit mondjon. Sőt az sem lenne baj, hogyha látnánk statisztikát a területről, hogy ott hogyan alakult a forgalom, mert szerintem az nagyban befolyásolja a képviselők döntését.

Mert ha ez 3 darab rollert érint, akkor gondolom senkinek nem okoz problémát szavazni szűkítéséről, de ha háromezret - most csak mondtam egy számot - akkor azért az bajosabb.

Oroján Sándor

Én nagyon rollerpárti ember vagyok, mert számos városban használom a hasonló közösségi rollereket. Külföldön is és idehaza is. Ez egy bevett szokás, hogy azokon a területeken, ahol a lakosokat a megnövekedő roller szám előbb-utóbb zavarja, ott parkoló zónákat alakítanak ki.

Ezek a területek azt gondolom - tényleg egy sűrűn lakott övezetről beszélünk - tehát, hogyha itt sűrűn, normálisan ki vannak alakítva ezek a rollerparkolók, akkor semmi akadálya a technikai megvalósításnak. Ami a határozati javaslatot statisztikát meg egyebeket illeti, tehát azért odáig ne essünk el, hogy a fark csóválja a kutyát. Hát azért mi rendelünk egy szolgáltatást, mi adunk lehetőséget erre egy piaci szereplőnek. Nyugodtan mondja meg a közgyűlés, hogy mi az, amit szeretne egy határozati javaslatban aztán hogyha szolgáltatónak nem tetszik, akkor majd jelzi egy hivatalos levélben, hogy nem hajlandó szerződést módosítani, aztán akkor meg ledöntjük, hogy esetleg szerződést bontunk e velük? Mert azért itt a lakosság képviselőjére mi vagyunk jogosultak, és nem egy roller szolgáltató.

Nekünk van jogunk megmondani azt, hogy hova lehet behajtani rollerrel és hova nem, hol legyen a parkoló zóna és hol ne legyen ilyen, és a szolgáltató legyen szíves ezt vegye figyelembe. Higgyék el nekünk, hogyha egyébként jön olyan releváns észrevétel a szolgáltatótól, amit nekünk figyelembe kell venni, szerintem van kellő intelligenciánk hozzá, hogy ezt megtegyük. Ebben a javaslatban az égvilágon semmilyen kifogásolni valót nem látok. Szerintem teljesen normális dolog. Pontosan olyan, mint bármelyik más városban, ahogyan a rollereket szabályozták azután, hogy azok népszerűvé váltak. Tök jó, hogy bevezettük ezt a szolgáltatást. Népszerű lett. Most itt az ideje a szabályozásnak. A szolgáltató pedig tisztelettel arra kérjük, vegyék ezt figyelembe, mert mi vagyunk a város képviselői és nem ők.

Mirkóczki Ádám polgármester

Hogy most ezt nagyon röviden le akarnám fordítani, akkor azt mondom, hogy kukába a Polgári törvénykönyvvel, mit nekünk jogszabály, mi fizetünk, diktáltunk. Hát azért aláírtunk egy szerződést, aminek a módosítására kétoldalú feltétel van. Az egyik feltétel a miénk, nyilván megtehetjük azt, hogy bontjuk... -vagy nem tudom mi a hatályosság a felvetésnek - A másik meg az, hogy hogy én értem, akiket zavar, meg ha keresztbe van a járdán engem is zavar, vagy ha a virágágyásban van, patak meg pingpong asztal teteje, meg nem tudom, hova teszük ilyen jó képességű ötletgazdák, egy fotó erejéig. Nyilvánvalóan ezek zavarók. Én egyébként 100 %-ban nem hiszem, hogy megoldja a parkolóhelyek kialakítása. Biztos, hogy kell, én ezzel egyetértek és támogatom, de hát ennek a szolgáltatásnak pont az a lényege, hogy a kapuba teszem le, vagy a bejáraton szájába vagy nem tudom hol, ezt nagyon sokan így értelmezik, és ha már 10 méterrel arrébb lesz a parkoló, vagy beviszi oda, vagy nem. Tehát én szkeptikus vagyok a hatékonyságával, de hát ezt az élet hozza majd magával, hogy mennyire követik majd ezt az emberek.

Kovács Cs. Tamás képviselő

Nekem ez az 1 millió 200 ezer forintos közterület használati díj, én ennél maradnék most első körben. Ha lehet valamit újra tárgyalni, akkor azt kérem, hogy ezt tárgyaljuk már. Esetleg alpolgármester úr - tudom és hogy ő meg fogja csinálni- egy kör e- mail hozzánk hasonló városok, méretben, történelmi belvárossal rendelkező városok, mégis, hogy nagyjából náluk mik a tapasztalatok, nem mi találjuk ki, hogy 5 millió forint/hó legyen.

Nekem azzal van a bajom, hogy ezek közterületet foglalnak el, amikor ott hagyják őket és nem a kis kijelölt parkolózónákra gondolok, hanem azon felül. Ezek ingyen reklám nekik, mert természetesen önmagában ez reklám hordoz, hogy otthagyják ezt a rollert. Nekem ez lenne a kérésem és kérnék szépen ebben segítséget, ha nem is alpolgármester úr, nem szignálhatok rá feladatot, de kérem, hogy ebben segítségemre legyenek a szakiroda munkatársaim.

Mirkóczki Ádám polgármester

Igen így van, a közterület használatról van egy rendeletünk, ami szabja és mi nem azt fizetjük meg, hogy hány rollert hagynak szerteszét, hanem azokat a kis pici parkolóhelyeket fizettetjük. Azon el lehet gondolkodni, hogy a rendeletben tudunk-e erre külön valamit, ez már tényleg jogi kérdés.

Farkas Attila alpolgármester

Engem felháborít, hogy Oroján Sándor fenýíti a jegyzőt, meg elöadja magát, Beszélgethetnének arról, hogy Ó mennyire képviseli Eger választó polgárait. Ez az egész vita egyébként kikerülhetö lett volna azzal, hogyha az elöterjesztö elözetesen egyeztet a szolgáltatóval, ne adj isten meghívja a közgyűlésre, a bizottsági ülésekre ezekre a kérdésekre. Biztos, hogy tudott volna már ott választ adni. Amit Kovács képviselő úr mond, azzal abszolút egyetértek, én is keveslem ezt az összeget, de abban is biztos vagyok, hogy a Hivatal a rendelet szerint határozta meg ezt a díjat.

Császár Zoltán képviselő

Én az elöterjesztövel egyetértek, mert tulajdonképpen jó célt szolgál az elöterjesztéssel, a Kovács Tamás képviselő által elmondottak is szintén tartalmasak, és követhetöek. Most egy valamit nem értek, és kérdezem a jegyzötöl, hogy ön ebben érintetlen, ebben a dologban csak felelös, hogy ö most csak a kutya vagy a farkok ebben a kérdésben? Mert Oroján úr elmondta itt, hogy a kutya csóválja a farkát vagy a farkok csóválja a kutyát. Most melyik ön melyik szereplöje ennek az elöterjesztésnek?

Csetneki Attila képviselő

Én abszolút roller párti vagyok, abban a kérdésben most nem foglalnék állást, hogy -e a roller parkoló vagy sem, így általánosságban, mert nyilván ez attól függ, hogy hány roller parkoló van, és azok hol vannak elhelyezve.

Alapvetöen egyébként az egy működöképes dolog. Abban mondanék csak véleményt, hogy egyrészt technikailag megvalósítható. Mert akár 10 méterrel arrébb is egész pontosan be lehet kalibrálni ezeket a rollereket, hogyha nem viszi be a roller parkolóba, akkor nem tudja addig leállítani a bankkártyás fizetést a felhasználó. Tehát ezzel abszolút ösztönzöm, hogy azzal a néhány méterrel odébb vigyék. A másik meg, én azt gondolom, hogy a szerződés módosításnak feltehetően nem lesz akadálya. Ez a szolgáltatónak egy

könnyebbség, hogy nem mindenhol kell összeszedni azt a rollert, hanem fókuszáltabb helyekről. Nem hiszem, hogy ennek a megvalósításnak akadálya lenne.

Mirkóczki Ádám polgármester

Az ilyen technikai megoldások, ha vannak, akkor az jó. Azért mondom, hogy mindenképpen föl kell venni a fonalat, majd a szolgáltatóval.

Keresztes Zoltán képviselő

Akkor jelzem a jegyző úrnak, hogy akkor a határozati javaslat annyiban módosítanám, hogy nem Rákóczi utca, hanem II. Rákóczi Ferenc utca lenne majd benne.

Mirkóczki Ádám polgármester

Van e további kérdés észrevétel hozzászólás?

Keresztes Zoltán képviselő

Sok érvet meghallgattunk ugyebár rollerek mellett is meg a rendezettség mellett is, úgyhogy én arra kérem a képviselőtársaimat, hogy támogassák ezt a határozati javaslatot. Remélhetőleg tényleg a szolgáltató is hajlandó lesz megcsinálni ezt a módosítást. Neki is könnyebbség, ahogy elmondtad Csetneki képviselő úr, az itt lakóknak is könnyebbség. Én úgy gondolom, hogy mindenki nyugodt szívvel megszavazhatja. Köszönöm szépen.

Ügyrend

Dr. Csetneki Attila képviselő

Csak a határozat, hogy miről szavazunk. Tehát, hogy itt a 2. pont, ugye csak hogy jól értjük-e, hogy azt mondja, hogy a roller szolgáltató között szerződés módosítja csak úgy, hogy csak az önkormányzat által kijelölt roller parkolóban lehessen letenni és feltenni a rollereket. Az alábbi utcák kizárásával. Tehát, hogy a határozati javaslat arra irányul, hogy ezekben az utcákban nem lehet roller parkoló?

Mirkóczki Ádám polgármester

Igaza van képviselő úrnak, csak akkor viszont a rossz a határozati javaslat, mert ez a határozati javaslat arról szól, hogy általánosságban csak roller parkolóban lehessen letenni és felvenni a rollereket. Az alábbi utcák kizárásával tehát ott roller parkoló sem lehet. Erre mondtuk az elején, hogy ez rengeteg, ez egy hatalmas lakóközösség. Ez most szövegszerűen így értendő. Most itt ezt mindenki így érti én is.

Bocsánat, jegyző úr mondja, hogy ez egy határozati javaslat 2 ponttal, tehát nem tudjuk külön venni.

Kérdezem az előterjesztőt, hogy mi legyen?

Keresztes Zoltán képviselő

Tehát itt valóban rosszul lett megfogalmazva az alábbi utcákban, így lenne helyesen megfogalmazva. Ezekben az utcákban, ami itt a felsorolásban szerepel, kizárólag az önkormányzat és a nyilván szolgáltató által kijelölt roller parkolóban lehet elhelyezni a rollert.

Muszáj lesz nekik, mert nem tudják másképpen letenni a rollert, tehát nem tudják letenni és otthagyni, mert vonja a pénzt folyamatosan. Például Szombathelyen így működik, a

belvárosban is így működik, tehát a Dobó szobor felé nem tudja otthagyni a rollert, el kell idehozni a parkolóba. Akkor az lenne, hogy a „kizárásával” az alábbi utcákban nem lehet, csak a önkormányzat által kijelölt önkormányzat és a szolgáltató által kijelölt roller parkolóban elhelyezni a rollereket.

Keresztes Zoltán képviselő

Akkor a jegyzőkönyv kedvéért visszaolvasom, ugye az 1. ponttal nem volt senkinek semmilyen problémája, a 2. pont pedig úgy módosul, hogy „Eger Megyei Jogú Város közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, a Bird elektromos roller szolgáltatóval kötött szerződést módosítsa úgy, hogy csak az önkormányzat által kijelölt roller parkolóban lehessen letenni és felvenni a rollereket az alábbi utcákban:” és akkor ott a felsorolás jó.

Szavazás

9 igen nulla nem és 2 tartózkodás mellett elfogadta a testület a javaslatot.

42/2024. (I.25) közgyűlési határozat

- 1) Eger MJV közgyűlése felkéri a Bird elektromos roller szolgáltatót, hogy a felsőváros területén keressen roller parkolókra alkalmas területet.
- 2) Eger MJV közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a Bird elektromos roller szolgáltatóval kötött szerződést módosítsa úgy, hogy csak az önkormányzat által kijelölt roller parkolóban lehessen letenni és felvenni a rollereket, az alábbi utcákban:

- ✚ Cifrakapu utca,
- ✚ Kallómalom utca
- ✚ Malomárok utca
- ✚ Olasz utca
- ✚ Rezeda utca
- ✚ II. Rákóczi Ferenc utca
- ✚ Tavasz utca
- ✚ Vallon utca
- ✚ Vizimolnár utca

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

Határidő: 2024. március 10

15./ Előterjesztés Szépasszonyért üzemeltető tanácsok beszámolójáról

Előterjesztő: Császár Zoltán tanácsnok

Szavazás

9 igen nulla nem egy tartózkodás mellett elfogadtuk.

43/2024. (I. 25.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a Szépasszonyvölgy üzemeltetéséről szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: Császár Zoltán

Végrehajtási határidő: azonnal

16./ Előterjesztés az intézményi ügyeket felügyelő tanácsnok beszámolójáról szóló előterjesztés.

Előterjesztő: Földvári Győző tanácsnok

Szavazás

9 igen nulla nem egy tartózkodás mellett elfogadtuk

44/2024. (I. 25.) közgyűlési határozat

A Közgyűlés elfogadja EMJV Intézményi Ügyeit Felügyelő Önkormányzat Tanácsnok beszámolóját.

Felelős: Földvári Győző

Határidő: azonnal

17./ Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Mirkóczki Ádám polgármester

Szóbeli kiegészítése nem nincs. Kérdés, észrevétel. nincs.

Napirend utáni hozzászólások nem érkeztek.

3 perc technikai szünet, amíg a zárt ülés feltételei adottak lesznek, és akkor a zárt ülésen egy napirendünk lesz.

Zárt ülést rendelek el.



Dr. Bánhidny Péter
jegyző

k.m.f.



Mirkóczki Ádám
polgármester

