

## A jegyzőkönyv mellékletét képező előterjesztések



# EGER

MEGYEI JOGÚ VÁROS

POLGÁRMESTERI

HIVATALA

DR. KOVÁCS LUCA JEGYZŐ

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2. TEL: +36 36 523 705

FAX: +36 36 523 779, KOVACS.LUCA@PH.EGER.HU

**3.napirend**

### **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete az egyes tiltott, közösségellenes magatartásokról és ehhez kapcsolódóan az Alapokmány módosításáról**

#### **Tisztelt Közgyűlés!**

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) korábbi rendelkezései (51. § (4) bekezdés, 143. § (4) bekezdés e.) pontja lehetővé tették a helyi önkormányzatok képviselő testületei számára, hogy rendeletben határozzák meg a tiltott, közösségellenes magatartásokat.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a törvényi felhatalmazás alapján 33/2012. (VI.29.) számon rendeletet alkotott az egyes tiltott, közösségellenes magatartásokról.

Az Alkotmánybíróság 38/2012. (XI.14.) határozatával a Mötv. 51. § (4) bekezdése, valamint 143. § (4) bekezdésének e) pontja alkotmányellenességét állapította meg, így azt megsemmisítette. Az Alkotmánybíróság rendelkezése alapján Önkormányzatunk hivatkozott rendeletét 65/2012. (XI.30.) önkormányzati rendelettel hatályon kívül helyezte.

A Mötv. 8. § (2) bekezdése és 143. § (4) bekezdés d.) pontja 2013. január 1. napjától újra lehetőséget ad a helyi önkormányzatok számára a közösségellenes magatartások helyi szabályozására.

Az önkormányzatoknak az Alaptörvény 32. cikke alapján törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére kell rendeletet alkotniuk.

Olyan normák megalkotására van szükség, melyek beilleszkednek az önkormányzatokra vonatkozó joganyag komplex rendszerébe és az egész helyi közösség együttélésének alapvető szabályait határozzák meg.

A rendelet-tervezet megalkotása során a korábban hatályos önkormányzati rendeletben meghatározott tényállásokat vettük alapul kiindulópontként, ezen tényállásokat vizsgáltuk felül a hatályos jogszabályi környezetnek megfelelően, figyelemmel arra, hogy a jelenleg hatályos önkormányzati rendeletek (pl. a közterületek rendeltetésétől eltérő használatáról szóló rendelet; a reklámhordozók, hirdetéymények elhelyezéséről, közzétételének rendjéről és engedélyezéséről szóló rendelet; a városi zöldterületek és zöldfelületek megóvásáról, használatáról, fenntartásáról, létesítéséről szóló rendelet; Eger város címerének és zászlajának használatáról szóló rendelet) milyen korlátozó, tiltó rendelkezéseket

tartalmaznak annak érdekében, hogy a jelen rendelet-tervezetben meghatározott szankciórendszer megfelelően illeszkedjen az önkormányzati joganyag komplex rendszerébe.

Ennek megfelelően a rendelet-tervezetben az alábbi, a közösségi együttélés szabályaival ellentétes magatartási kategóriák kerültek szabályozásra:

- Utca név és házszám feltüntetésével kapcsolatos magatartások
- Közúti közlekedéssel kapcsolatos magatartások
- Közterületek felbontásával és lezárásával kapcsolatos magatartások
- Közterületek rendeltetésétől eltérő használatával kapcsolatos magatartások
- Környezetvédelemmel kapcsolatos magatartások
- Városi zöldfelületek, közterületek használatával kapcsolatos magatartások
- Állattartással kapcsolatos magatartások
- Köztisztasággal kapcsolatos magatartások
- Hó- és síkosság-mentesítéssel kapcsolatos magatartások
- Temetők és temetkezés rendjével összefüggő magatartások
- Reklámhordozók és hirdetések elhelyezésével kapcsolatos magatartások
- A város nevének, címerének, zászlajának használatával összefüggő közösségellenes magatartások
- A város építészeti értékeinek helyi védelmével kapcsolatos magatartások
- A város területén működő piacokkal, vásárokkal kapcsolatos magatartások
- Eger Megyei Jogú Város Alapokmányával összefüggő magatartások

Az önkormányzati rendeletben alkalmazható jogkövetkezmények megállapítására a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) keretei között van lehetőség.

A szankciókra a Ket. VI/A. fejezetének rendelkezéseit kell alkalmazni, egyéb szankciók nem alkalmazhatóak.

Erre tekintettel a Ket. alapján az alábbi szankciók alkalmazására van lehetőség:

- *Közigazgatási és helyszíni bírság* (a Ket. 94/A. § (1) és (4) bekezdései alapján)  
A pénzbírság mértékére sem a Ket., sem pedig a Mötv. nem tartalmaz konkrét rendelkezéseket, így a Ket. szempontrendszere alapján a helyi társadalmi viszonyok és az ésszerűség figyelembe vétele mellett kell megítélni a jogkövetkezmény mértékét.
- *A figyelmeztetést*, mint önálló szankciót ugyan a Ket. nem nevesíti, azonban a hatósági ellenőrzés során alkalmazható intézkedések esetén rendelkezik a jogsértő állapot megszüntetése iránti felhívásról (Ket. 94. § (1) bekezdés a.) pontja).

A jogszabályi rendelkezések alapján a rendeletben az alábbiak szerint van lehetőség jogkövetkezmények alkalmazására:

- a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartás felróható módon elkövetőjével szemben ötezer forinttól természetes személy esetén kétszázezer forintig, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén kétfélmillió forintig terjedő **bírság** szabható ki, amely újbóli elkövetés, illetve a bírsággal sújtott magatartás befejezésének elmaradása esetén ismétlődő.

- A rendeletben meghatározott, a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartás elkövetőjével szemben ötezer forinttól ötvenezer forintig terjedő **helyszíni bírság** szabható ki. A helyszíni bírság kiszabására közterület-felügyelő és mezőőr jogosult.
- *Fiatalkorúval szemben* közigazgatási bírság kiszabásának akkor van helye, ha a fiatalkorú önálló jövedelemmel rendelkezik, vagy önként vállalja a közigazgatási bírság megfizetését.
- **Figyelmeztetés** alkalmazásának van helye, ha a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartás az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és ettől az intézkedéstől kellő visszatartó hatás várható. Figyelmeztetés ismételt alkalmazásának azonos tényállás megvalósítása esetén helye nincs.
- A Rendeletben meghatározott közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartás *gépjárművel történő elkövetése* esetén a felelősség a gépjármű üzembentartóját terheli. Az üzembentartó mentesül a közigazgatási bírság megfizetése alól, ha
  - a gépjármű a szabályszegés időpontját megelőzően jogellenesen került ki a birtokából és igazolja, hogy a jogellenességgel összefüggésben szabályszegésre vonatkozó eljárást megelőzően kezdeményezte e tárgyban a megfelelő hatóság eljárását;
  - ha a gépjárművet más személy használatába adta, és ezt teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt adatokkal (gépjármű hatósági jelzése, üzembentartó és használatba vevő neve, születési ideje, helye, lakcíme, nem természetes személy esetében megnevezése, székhelye, cégjegyzék száma) bizonyítja, vagy - azon gépjárművek esetében, amelyek külön jogszabály alapján a közúti forgalomban menetlevéllel, illetve fuvarlevéllel vehetnek részt - olyan menetlevéllel, illetve fuvarlevéllel igazolja, amelyek a fent meghatározott adatokat tartalmazzák. E pont fennállása esetén a közigazgatási bírságot a használatba vevő személlyel szemben kell kiszabni.

**Az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését a Városképi és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen, a Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság 3 igen szavazattal támogatta.**

A Városi Környezetvédelmi Bizottság kérte az előterjesztés azzal való kiegészítését, hogy a rendeletben megállapított szankciók kiszabása során a hatóság milyen körülményeket vesz figyelembe.

A Ket. 94/A. § (1) bekezdése alapján, ha jogszabály bírság kiszabását teszi lehetővé, a hatóság az eset összes körülményeire tekintettel dönt a bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról. Ennek keretében - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - mérlegeli különösen:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság kérte annak vizsgálatát, hogy milyen jogorvoslati lehetőségek állnak rendelkezésre az ilyen eljárások során.

Tekintettel arra, hogy a rendelet alapján lefolytatott eljárásra a Ket. rendelkezéseit kell alkalmazni, jogorvoslati lehetőségek is a Ket. szabályai alapján állnak rendelkezésre.

A Ket. 19. § (2) bekezdése alapján, ha önkormányzati rendelet eltérően nem rendelkezik, önkormányzati hatósági ügyben első fokon a képviselő-testület jár el. A képviselő-testület ezt a hatáskörét a polgármesterre, a bizottságra, a társulására vagy a jegyzőre ruházhatja át. A rendelet értelmében a hatáskör a jegyzőre van átruházva.

A Ket. 107. § (1) bekezdése alapján önkormányzati hatósági ügyben a fellebbezés elbírálása **a képviselő-testület hatáskörébe tartozik**, ha az elsőfokú döntést nem a képviselő-testület hozta.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41.§ (4) bekezdése szerint:

„(4) A képviselő-testület - e törvényben meghatározott kivételekkel - hatásköreit a polgármesterre, a bizottságra, a részönkormányzat testületére, a jegyzőre, a társulására ruházhatja át.”

**Javasolom a közgyűlés tehermentesítése céljából, hogy a Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság saját hatáskörben bírálja el a rendelet alapján hozott döntés ellen benyújtott fellebbezéseket.**

Javasolom ezért az Alapokmányban a Városi és Pénzügyi Bizottság jogi és ügyrendi feladatainak kiegészítését az alábbiak szerint:

„B. Jogi és Ügyrendi feladatok:

**Elbírálja a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint azok elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet alapján hozott döntés ellen benyújtott fellebbezéseket.**

A Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság kérte annak vizsgálatát is, hogy a rendelet-tervezet 3. § (1) bekezdés a.) és b.) pontjában rögzített magatartás nem valósít-e meg bűncselekményt.

Tekintettel arra, hogy a rendelet-tervezet 3. §-ban szabályozott tényállások bűncselekmény elkövetésének megállapítására is alkalmasak lehetnek, ezen tényállások nem lettek szabályozva a rendeletben.

A Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság kérte továbbá annak vizsgálatát, hogy fiatalokkal szemben történő eljárás esetén szükséges-e a törvényes képviselő eljárása.

A rendelet-tervezet értelmében fiatalokkal szemben közigazgatási bírság kiszabásának akkor van helye, ha a fiatalok önálló jövedelemmel rendelkeznek, és önként vállalja a bírság megfizetését.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 2:12. § (2) bekezdése alapján a korlátozottan cselekvőképes kiskorú **a törvényes képviselőjének közreműködése nélkül**

- a) tehet olyan személyes jellegű jognyilatkozatot, amelyre jogszabály feljogosítja;
- b) megkötheti a mindennapi élet szokásos szükségleteinek fedezése körébe tartozó kisebb jelentőségű szerződéseket;
- c) **rendelkezhet munkával szerzett jövedelmével, annak erejéig kötelezettséget vállalhat;**
- d) köthet olyan szerződéseket, amelyekkel kizárólag előnyt szerez; és
- e) ajándékozhat a szokásos mértékben.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a rendeletet és az Alapokmány módosítását elfogadni szíveskedjen.

Eger, 2016. november 15.

**Dr. Kovács Luca**  
jegyző