



# EGER

MEGYEI JOGÚ VÁROS

VÁROSGAZDÁLKODÁSI BIZOTTSÁG

ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2.

Iktatószám: 2873-16/2023

## JEGYZŐKÖNYV

### a Városgazdálkodási Bizottság rendkívüli nyílt üléséről

**Felvéve:** Városháza, Díszterem

**Ideje:** 2023.július 27. 8:00

#### **Jelen vannak:**

#### **A Városgazdálkodási Bizottság részéről:**

Sós Tamás	elnök	
Oroján Sándor	képviselő	<b>igazolt távollét</b>
Dr. Csetneki Attila	képviselő	
Dr. Pápai Ákos	képviselő	
Bódi Zsolt	képviselő	
Tomaschik Attila	szakértő	
Rittenbacher Ödön	szakértő	<b>igazolt távollét</b>

#### **A hivatal részéről:**

Minczér Gábor	alpolgármester
dr. Bánhidya Péter	jegyző
Spisák György	aljegyző
dr. Nagy- Holló Eszter	Jogi és Hatósági iroda vezetője
Solymosné Füstös Zsuzsanna	kontroller
Albach Anett	Gazdasági Iroda
Dr. Szalóczi Ilona	jogász

Jegyzőkönyvvezető: Orosz Helga Zsuzsanna

#### **Tanácskozási joggal:**

Palotai Sándor civil delegált  
Császár Zoltán képviselő  
Orosz Lászlóné képviselő  
Földvári Győző képviselő

#### **Meghívottak:**

Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.  
Gay Krisztina Evat Zrt

Bihátsi Péter Senior Manager, PricewaterhouseCoopers Magyarország Kft.  
Saxinger Balázs ügyvezető, Agria Parkoló Kft.

### **Sós Tamás**

Üdvözli a megjelent bizottsági tagokat. Megállapítja, hogy a Városgazdálkodási Bizottság megjelent tagjainak száma 4 fő (dr. Pápai Ákos képviselő később érkezett), így a Bizottság határozatképes. Oroján Sándor és Rittenbacher Ödön jelezték, hogy nem tudnak részt venni a bizottsági ülésen.

Jegyzőkönyv hitelesítőjének Bódi Zsolt képviselőt kéri fel. (Pápai képviselő megérkezett).

A bizottság 5 igen szavazattal elfogadta a napirendi pont tárgyalását.

## **Előterjesztés a Katona téri Parkolóház helyzetéről**

### **Meghívottak:**

Dr. Fodor András nincs jelen

Kis-Tóth Roland nincs jelen

Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.

Bihátsi Péter Senior Manager, PricewaterhouseCoopers Magyarország Kft.

Saxinger Balázs ügyvezető, Agria Parkoló Kft.

### **Bódi Zsolt**

Jelezte, hogy az Agria Parkolóház Kft. és az Önkormányzat közötti levelezést a mai napig nem kapták meg.

### **Dr. Csetneki Attila**

A PwC szakvélemény tegnap este érkezett meg, reggel észlelte, tehát megérkezett az anyag, de nem sikerült átnézni.

### **Sós Tamás**

Azok kedvéért, akik nem voltak a múltkori közgyűlési ülésen, tájékoztatom a jelenlévőket:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése 2023. június 22-i ülésén elfogadott határozata a Városgazdálkodási Bizottságot kérte fel vizsgálat lefolytatására, az alábbi tárgykörökben:

1. Eger Katona téri parkolóház reális forgalmi értékének vizsgálata, e körben különösen
  - a) a PwC által készített értébecslés elkészítési körülményeinek, a vonatkozó megbízási szerződésnek, a szakvélemény módszertanának, következtetéseinek és felhasználhatóságának vizsgálata; *ez a múlt alkalom óta megtörtént.*
  - b) a tulajdonos által rendelkezésre bocsátott szakvélemény módszertanának, következtetéseinek és felhasználhatóságának vizsgálata.
  - c) a dr. Csetneki Attila által benyújtott 949.000.000, - Ft vételár körülményeinek, módszertanának, felhasználhatóságának vizsgálata.
2. A Városvezetés által korábban javasolt kisajátítási eljárás lehetősége és kockázatai, kisajátítási kártalanítás várható összege.
3. A tulajdonossal történő eltérő szerződéstervezet (bérlet, vételi jog, adásvétel), alternatív megállapodási lehetőségek vizsgálata és egyeztetése.

4. A Polgármester nyújtson tájékoztatást, hogy kit jelölt ki befektetőként a parkolóház megvételére. Milyen formában és feltételekkel és vételáron.

A közgyűlési határozatnak megfelelően a Városgazdálkodási Bizottság 2023. július 4-i rendkívüli ülést tartott, ahol az alábbi döntést hozta:

#### 104/2023. VII.04) VGB döntés

A Városgazdálkodási Bizottság felkéri a Parkolóház tulajdonosát, hogy küldje meg az önkormányzat részére az általa elkészített értékbecslést. Ennek ismeretében készüljön kontra értékbecslés, melyet a tulajdonos is elfogad és alkalmas az esetleges bírósági tárgyalás során is. A Városgazdálkodási Bizottság felkéri a Parkolóház tulajdonosát, hogy a 2023. július 27-én tartandó rendkívüli bizottsági ülésen vegyen részt

A Városgazdálkodási Bizottság felkéri az Evat Zrt-t, hogy a 2023. július 27-én tartandó rendkívüli bizottsági ülésen vegyenek részt az EVAT Zrt azon korábbi vezérigazgatói, akik 2019. évtől a Parkolóház tárgyalási folyamatában részt vettek.

A bizottsági ülésről készült jegyzőkönyv az előterjesztés mellékletét képezi, és részletesen tartalmazza a képviselők által eddig megfogalmazott felvetéseket.

A közgyűlési és a bizottsági döntésnek megfelelően az érintettek meghívásra kerültek a 2023. július 27-én tartandó rendkívüli bizottsági ülésre.

Köszönöm szépen, hogy Szűcs Tamás elnök-vezérigazgató megtisztelt jelenlétével, köszönöm, hogy a PwC képviselője ismét eljött. Úgy tudom, hogy többen is kaptak meghívót. Volt, aki jelezte is, hogy lehetőségeikhez képest itt lesznek. De úgy látom, hogy 2 meghívott van itt jelen pillanatban. Bizottsági szakaszban még nem tudunk erről beszélni elnök úrral. Kérek mindenkit, hogy a parkolóházzal kapcsolatosan fogalmazzunk meg véleményeket. Kérem, a név megjelölésével kezdjük a hozzászólásokat. Elnök úrnak átadom a szót.

#### **Szűcs Tamás**

Tisztelt tanácsnok úr, tisztelt bizottság, nem is tudom, hogy hol kezdjem. Néhány mondattal felvezetném a kérdést. Közgazdászként véleményem szerint ma Magyarországon, vidéken, akár itt Egerben, for-profit alapon, nyereségesen nem lehet parkolóházat üzemeltetni ilyen bérleti és parkolójegy bevételek mellett, csak abban az esetben, ha magára az ingatlanra vonatkozóan bérleti díjat nem kell fizetni. Nyilván ilyen esetben is az amortizációs költségek elszámolhatók, de ez jelen pillanatban a mai gazdasági körülmények között rentábilisan nem lehet üzemeltetni. Ez egy alapvető dolog. Amennyiben egy közösségben, egy városban efféle szolgáltatásokra mint egy parkolóház üzemeltetés, vagy egy kórház üzemeltetése, vagy említhetnék egy uszoda üzemeltetését, akkor ahhoz az üzemeltetéshez anyagi erőforrásokat kell biztosítani. Magyarul támogatást, az üzemeltetés költségeit, finanszírozni kell. Azt is gondolom, hogy amennyiben erre döntés születik, ennek a biztosítására, akkor a döntéshozók felelőssége az, hogy megkeressék és megtalálják azt a megoldást, ami a legkisebb optimális anyagi ráfordítást eredményezi. Meggyőződésem ezen alapvetésből kiindulva, hogy a jelen, konkrét helyzetben ez azt eredményezi, hogy ennek a parkolóháznak önkormányzati tulajdonba kellene, vagy kellett volna már eddig is kerülnie. A gazdasági tanulmányaim és tapasztalataim alapján ezen a véleményen vagyok. Ezt támasztja alá a következő is: olvastam a bizottság előző ülésének jegyzőkönyvét, abban szerepel, hogy a 2019. évi pénzmaradvány mintegy 770 vagy 780 millióról – nem emlékszem pontosan – rendelkezett, amit a 2020. június eleji közgyűlésen a pénzmaradványos előterjesztésben lett felosztva, előirányozatosítva ill. a felhasználása ennek ott történt meg. Csupán 2 tételt emelnék ki, nyilván nem vagyok olyan mélységben járatos a költségvetési számvitelben. Amit az anyagokból lehet látni a 7A és 7B mellékletek

foglalkoznak az EVAT Zrt-vel, itt az EVAT Zrt. lakáskezelési tevékenysége kapcsán mintegy 200 milli Ft megtakarítás keletkezett. Ez teljes egészében szabadon felhasználható pénzeszköz volt. Hasonlóképpen még egy kiugró tételt emelnék ki, úgy emlékszem, hogy mintegy 450-480 millió Ft körül volt az iparüzési adó túlfizetés összege 2019. december 31-én. Az is tényszerűen megállapítható, hogy ez előtt a pénzmaradvány felosztása előtt, már, amikor a 2020-as költségvetés tárgyalásra került, azt hiszem februári közgyűlés tárgyalta, ott már a pénzmaradvány terhére, több mint félmilliárd Ft be lett vonva. Sajnálatosan egyik előterjesztésben sem láttam arra utalást, hogy a parkolóház megvételére vagy a 6 éves első bérleti periódus lejáratát követően, a szerződés szerint, a következő 15 éves periódusra vonatkozóan az önkormányzatot terhelő bérleti díjra, bármiféle előirányzat lett volna megnevezve, vagy ahhoz forrás lett volna csoportosítva. Azt gondolom, hogy ez hiba volt, mint ahogy a felvezetőben elmondtam, szerintem ezt a parkolóházat meg kellett volna vásárolni.

Miután betöltöttem az EVAT vezérigazgatói pozícióját, és itt a bizottságra is meghívást kaptam, az irattárból felkértem az EVAT Zrt 2020-as dokumentációit és azok alapján azt láttam, hogy 2020. április 20-a környékén, amikor ez a vételési vagy vevő kijelölési jog megnyílt az önkormányzat számára az EVAT Zrt közel 700 millió Ft szabad tőkével rendelkezett. Nem voltam akkor az EVAT Zrt-nél és félre ne értse senki, én senkinek a felelősségét nem firtatom, de azt gondolom ezen adat alapján, hogy ha pl. az EVAT Zrt került volna vevőkijelölésre, akkor az EVAT Zrt. likviditási probléma nélkül meg tudta volna vásárolni 425 millió Ft.-ért ezt a parkolóházat. Azt is megnéztem, mert nyilván ez egy prompt adat, az áprilisi cash-flow, hogy ez mit jelentett volna a tárgyévben. Nem találtam olyan napot a cash-flow adatok alapján, amikor ez, ha ezt kifizette volna az EVAT, akkor ez likviditási problémát, vagy finanszírozási nehézséget jelentett volna a cég számára. Azt gondolom, hogy ez is hiba lehetett, hogy nem vizsgálták ezt a lehetőséget.

Azt is gondolom, hogy további probléma merülhet föl, illetve kétséges az, amit az előzőekben már elmondtam. Ha megvizsgáljuk a szerződést, amennyiben az önkormányzat nem él és nem élt a vevő vagy vevőkijelölési jogával a szerződésből eredően a 15 éves újabb határozott idejű bérleti szerződésre vonatkozó kötelelem az bekövetkezett volna. Ehhez kapcsolódóan, mint jövőbeni fizetési kötelezettség, merthogy a szerződésben benne volt, hogy hogy kell indexálni a bérleti díjat is, ezeket, mint jövőbeni kötelezettségeket a költségvetésben tervezni kellett volna '20-ban, '21-ben, '22-ben és az azt követő években. Én erre vonatkozóan egyik költségvetésben, vagy zárszámadásban, vagy pénzmaradványról szóló előterjesztésben sem láttam semmilyen utalást. Azt gondolom, hogy ezek hibás döntések voltak. Ennek ellenére a jövőre vonatkozólag most is azt gondolom, és közgazdászként, szakmai alapon, hogy arra kellene törekednie az önkormányzatnak, nyilván a lehető legalacsonyabb áron, sajnos itt a 425 millió Ft.-ról itt már nem beszélhetünk, hogy ezt az ingatlant akár az EVAT Zrt.-vel akár cégekkel vagy bárkivel összefogásba tulajdonba szerezze; mert az viszont, miután újra megnyitottuk a parkolóházat, tisztán látszik, minden más híreszteléssel szemben, hogy erre a parkolóházra társadalmi igény van Egerben. Ezt mutatják az eladott parkolóbérletek és ezt mutatják a parkolójegyek darabszáma is.

Köszönöm szépen, körülbelül ennyit tudok általánosságban elmondani. Konkrét kérdésekre igyekszem válaszolni.

### **Dr. Pápai Ákos**

Néztem a korábbi évek adatait, nyilvánvaló, hogy más idők voltak gazdasági értelemben meg a matek is mást jelentett. Olyan 50 millió Ft éves ráfordítási összeg tűnik reálisnak, átlagosnak. Ebbe tévedek-e nagyot? Illetve ha nem tévedek, vagy nem nagyot tévedek, akkor ezen lehet-e valamilyen módon faragni ebből, a forgalom növelésével, egyéb költségek csökkentésével?

### **Szűcs Tamás**

Köszönöm képviselő úr kérdését. Azt gondolom, hogy az adat kb. nyilván az éves szórással, helytálló. Ez a 40-50 millió Ft körüli veszteség képződik, aminek egyértelműen az oka a bérleti díj fizetési kötelezettség. Ha ez nem lenne, azt gondolom, hogy pozitív tartományba lehetne a parkolóházat üzemeltetni. Kétségtelen tény, ha a parkolójegy és bérleti bevételek növelhetők, akkor természetesen ez a veszteség csökken. Annyi sajátossága van ennek a bérleti konstrukciónak, hogy sajnos nem tudjuk kiszakítani a parkolóházat Eger város komplex, vagy legalábbis szigorúan a belváros parkolási rendszeréből. Ha a parkolóház díjait, legyen az a belépő vagy a bérlet, megemeljük, rövidtávon bizonyosan a darabszám az eladott számok csökkenését eredményezi, illetve megfordítja azt a társadalmilag szükséges és támogatható vagy támogató folyamatot, hogy az emberek lehetőleg ne a közterületen, ne a zöldterületen parkoljanak, hanem az arra megépített parkolóházat használják, a kihasználtságra minél jobban törekedve. Természetesen ez a kereslet-kínálati kínálati függvény szerinti metszéspontot kellene jól megcélózni. Dolgozunk rajta. Azt is el tudom mondani, hogy a város komplex parkolási rendszerének felülvizsgálatát is, hiszen a földfelszíni parkolást is az EVAT Zrt. végzi. Ezzel kapcsolatosan szakértő bevonásával anyagot rendeltünk és készítünk egy javaslatot, amit le tudunk majd tenni a közgyűlés elé nem túl soká, ami komplex módon vizsgálja és tesz az elemzés alapján javaslatokat, a teljes parkolási rendszer korszerűsítésére, beleértve az övezeteket, beleértve a díjakat, beleértve a szolgáltatások mennyiségét, minőségét és körülményeit. Köszönöm szépen.

### **Bódi Zsolt**

Szeretném kérdezni aljegyző urat, hogy, mivel polgármester úr nincs itt, meg Ön van megnevezve a PwC-s értébecslés kapcsán is, hogy 2020-ban adott-e vételi szándéknyilatkozatot a tulajdonosnak, az Agria Parkolóház Kft.-nek az önkormányzat? Volt-e ilyen dokumentum? Egy vagy több dokumentum volt esetleg? Volt-e vevőkijelölés? Ha volt, akkor az miért szakadt meg? Ezekről kérnék rövid tájékoztatást, hogy ebbe mi a helyzet? Mivel kértünk dokumentumokat, hogy ezek kerüljenek feltöltésre, sajnos a bizottsági ülésig nem kaptuk meg ezeket.

### **Spisák György**

Köszönöm szépen. Szeretném megérteni, hol vagyok én kapcsolattartóként nevesítve és miféle kapcsolatot kellett nekem ebben az ügyben tartanom?

### **Bódi Zsolt**

Az önkormányzat az alábbiakban megnevezett személyt jelöli ki kapcsolattartónak a szolgáltatásnyújtás idejére, mivel ez a személy rendelkezik mindazzal a tudással és tapasztalattal, amely ahhoz szükséges, hogy a minősítésben döntéseket tudjon hozni a vállalkozó által nyújtott szolgáltatásokkal kapcsolatban: Spisák György aljegyző. Ha erről nem tudsz, az baj.

### **Spisák György**

Kapcsolatot a PwC-vel nem tartottam. Ennyit szeretnék mondani. Szerintem ez nem baj. Aki erre illetékes volt, az kapcsolatot tartott. A kérdésének másik felére: örülök, hogy itt van Szűcs Tamás. Akkori irodavezetőként emlékeim szerint, és ha kutakodunk az emlékeinkbe 3-4 év távlatában talán arra a kérdésre, amit feltett a képviselő úr, Szűcs Tamás tud válaszolni, gondolom én, de majd meglátjuk, hogy tud vagy nem. De én nem tudok erre a kérdésre választ adni. Köszönöm szépen

**Bódi Zsolt**

Továbbra is szeretném kérni, hogy ha ezek a dokumentumok megvannak, akkor ezeket mind töltsék fel a képviselő weboldalra. Minden képviselő kapja meg, minden érintett, a külsős tag is, mert ő is írt levelet ezzel kapcsolatban. Ki tartotta akkor a kapcsolatot a PwC-vel aljegyző úr, ha Te, mint kapcsolattartó nem?

**Spisák György**

Úgy gondolom, hogy polgármester úr. De itt van a PwC képviselője, meg lehet kérdezni. Biztos, hogy nem beszéltünk egyszer sem. Válaszoltam a kérdésének első részére. Nem gondolom, hogy ez baj. A PwC-vel tartották a kapcsolatot, ennek eredménye a PwC által elkészített anyag. Azt gondolom, hogy a produktumon van a hangsúly, nem azon, hogy én adott esetben tartottam-e a kapcsolatot vagy sem. Aki a kapcsolatot tartotta, polgármester úr biztos, hogy egyeztetett a PwC-vel nem egyszer, nem kétszer. A PwC által kért információk az megítélésem szerint a szakapparátuson keresztül futottak be. Ennyi.

**Bódi Zsolt**

Azért kérdeztem ezt így, mert ez egy vállalkozói szerződés. Ez nem vicc, főleg egy önkormányzatnál. Ez nekem annyira nem egyértelmű. Nem tudtál róla, jó.

Szeretném megkérdezni a PwC képviselőjét, mint ahogy Csetneki Attila képviselő úr is említette, későn kaptuk meg az anyagot, de nagyjából sikerült átnézni. Ami kérdésem lenne: a vállalkozói szerződésben három témakör van megnevezve, amit vizsgálni kell, viszont a vállalkozói szerződés egy témakört taglal. Egy szerződés köttetett és egy vállalkozói díj, vagy a három témakörre külön vállalkozói szerződések kötődtek vagy külön számlázzák ezeket? Erről némi felvilágosítást legyen szíves adjon már.

**Bihátsi Péter**

Köszönöm a kérdést. Alapvetően nem vállalkozási, hanem megbízási szerződés köttetett.

**Bódi Zsolt**

Amit olvasok, azt látom. Az Ön fejlécével, logójával ellátott.

**Bihátsi Péter**

Megnézem, de szerintem megbízási szerződés. Alapvetően 3 db szerződés köttetett. Kérdésre válaszolva, mi a polgármester úrral tartottuk a kapcsolatot, illetve a jegyző úrral a szerződéskötés folyamatában. Alapvetően az volt a kérés, hogy erről három külön leszállítandó munka készüljön. Annyi volt a kérés, hogyha lehetséges az, akkor ezt a hármat, főleg az idő szűkössége miatt próbáljuk meg. Tehát három anyag készül és kerül leszállításra, de az egyik, amit Önök is megkaptak, abban próbáljuk integrálni mind a 3 feladatot, hogy együtt is lehessen látni, ne csak külön-külön, igazából ez volt a hátere az egésznek.

**Bódi Zsolt**

Magyarul csináltak hármat, és ebből az egyikben benne van a másik kettő is.

**Bihátsi Péter**

Igen, és van még külön másik kettő.

**Bódi Zsolt**

Akkor tisztelettel szeretném kérni, hogy azt a másik két anyagot is kaphassa meg a bizottság és a képviselők, a másik két szerződést is. Ott is az összes többi dokumentumot ami ezzel jár.

Szeretném kérni a bizottságot, hogy kérjük meg a PwC-t, hogy a tulajdonos is meg tudja ismerni ezt a PwC szakértői jelentést, mivel közpénzből készült, úgy gondolom, hogy ezt így kérhetjük. Kérjük a tulajdonost is, hogy az ő általa készített ingatlanértékbecslést is ismerhesse meg a bizottság, pont azért, hogy lássuk a különbséget a két anyagban, hogy milyen szempontok alapján minősített az egyik cég és milyen szempontok alapján a másik cég. Köszönöm szépen.

### **Szűcs Tamás**

A bizottsági jegyzőkönyv alapján a bizottság az előző ülésen foglalkozott ezzel az anyaggal. Nem tudom, hogy lenne-e rá lehetőség. Én, mint valamilyen szinten érintett korábban itt az önkormányzatnál, ahogy aljegyző úr is említette, irodavezetőként, most meg az EVAT Zrt. részéről, hogy betekinthessek én is szívesen megnézném ezt az anyagot. Természetesen akár titoktartási nyilatkozatot is teszek hozzá, ha ezzel vagy ez feltétele a dolognak. Szakmai alapon szívesen megnézném én is, nyilván mind a kettőt, hogyha lehet. Saxinger úr úgy látom nincs itt, tőle ezt nem tudom megkérni, de ha erre van mód, én megköszönném, ha lehet.

### **Bihátsi Péter**

Válaszként igazából azt kérném, hogy erről a megrendelő részéről kapjunk egy hivatalos megrendelést, és akkor ennek a lehetőségeit házon belül a jogi osztállyal és a belső kockázatkezelésünkkel egyeztetjük és akkor ez alapján fogunk válaszolni erre a megkeresésre.

### **Szűcs Tamás**

Köszönöm szépen.

### **Orosz Lászlóné**

Tisztelt Bihátsi úr, kérem, a kérdéseinket, amiket felteszünk, ne vegye csuklóztatásnak, korábban polgármester úr így nyilatkozott a sajtóban. Véletlenül sem akarjuk Önt vegzálni, milliárdos dologról van szó, belecsöppentek egy olyan történetbe, ami már régóta itt van az asztalunkon, valamilyen megoldást kell találni, tehát véletlenül se gondolja azt, Önt faggatjuk, nem tudom én miket követünk el, csupán kérdéseket szeretnénk feltenni. Miután ezt tisztáztuk, kimondhatjuk egyértelműen, hogy három szerződés készült?

### **Bihátsi Péter**

Igen.

### **Orosz Lászlóné**

Akkor azt mondja Bihátsi úr, hogy 3 szerződés készült. Akkor ezt láthatjuk majd? Ugyanis az anyag, a múltkor is tisztáztuk, hogy ez egy ilyen scenárió-elemzés, lehetőségeket vizsgál és javaslatokat fogalmaz meg a döntéshozóknak. Viszont abban a szerződésben, amit megkaptunk, abban pedig értékbecslés szerepel. Nincs a kettő összhangban, szerintem.

### **Bihátsi Péter**

Ezért mondtam, hogy alapvetően az volt a kérdés, hogy egybe kerüljön be mind a 3 is és akkor lenne egy kép, nyilván azt tudom mondani, hogy magában a jelentésben, ami feltöltésre kerül ez az az anyag, amiben mind a 3 megvan. Ennek van egy értékelése, amit múltkor elmondtam, a 3 fő módszer és ugye vannak benne a scenárió-elemzések, amelyek addicionálisan vannak benne. Ez volt az egyeztetésünk a polgármester úrral, hogy ne 3 dokumentumot kelljen vizsgálni, hanem egybe kerüljön be, de természetesen van további két jelentés. Megnézem, hogy ennek az adminisztrációja hol van, elkészültek a jelentések, utána nézek, hogy hol állnak. Úgy tudom, hogy, tehát elkészültek a munkák.

**Orosz Lászlóné**

Akkor a piaci értébecslés ebbe most nem szerepel?

**Bihátsi Péter**

De.

**Bódi Zsolt**

Ezt tekintik annak.

**Orosz Lászlóné**

Ha piaci értébecslés, akkor miért nem lehet bíróság előtt használni?

**Dr. Pápai Ákos**

Más a módszertan.

**Bihátsi Péter**

Alapvetően mi nem bírósági eljáráshoz készítettük.

**Orosz Lászlóné**

Azért, mert polgármester úr így emelte föl, hogy a bíróság előtt is megállja a helyét.

**Bódi Zsolt**

Ezt mondta a közgyűlés előtt.

**Dr. Pápai Ákos**

Abszolút félreérthetően fogalmazott. Direkt figyeltem.

**Bódi Zsolt**

Hagyjuk. Most véded?

**Dr. Pápai Ákos**

Az egyik az, hogyha elkészül a parkolóház üzemeltetésére egy komplex valami, akkor azt ne egybe kapjuk meg, hanem csepegtetve. Az előző témához kapcsolódva. Direkt figyeltem, hogy lehet, hogy kicsit áthallásosan fogalmazott polgármester úr, meg vita volt, több volt az érzelmi szósz a mondanivalón, de többször elhangzott az, hogy ez nem használható föl bíróságon.

**Bódi Zsolt**

Szerintem ez utólagos történet volt. Legelőször ezt mondta. Utólag, lehet, hogy javított.

**Dr. Pápai Ákos**

A nagy kivonulása előtt és kiosztása előtt lehet, hogy mondott valamit, aminek nincs jelentősége, de az olvasgatás folyamán szembetűnő volt, hogy ott volt benne taxatív.

A cég részéről a kapcsolattartó ki volt? Ez a kérdés elhangzott, de nem volt rá válasz.

**Bihátsi Péter**

A cég képviseletére Dr. Polacsek Csaba jogosult. Ő a partner, a cégtárs. Alapvetően a közvetlen és szakmai kérdésekben engem jelöltek meg kapcsolattartónak.



**Dr. Pápai Ákos**

A szerződéskötés folyamatával kapcsolatban tud nyilatkozni? Szerződések megkötésének folyamatával?

**Bihátsi Péter**

Pontosan mire gondol?

**Dr. Pápai Ákos**

Pontosan, hogy merült fel, mikor keresték meg Önöket? Teljesítés előtt milyen kommunikáció volt az önkormányzat és Önök között? Ami nekem szembetűnő, hogy viszonylag szűk határidő van a szerződés mind a két lábának aláírásával kapcsolatban meg a teljesítés között. Csak egy, több mint, 1 millió Áfával együtt az összeg, biztos, hogy van olyan cég, és nem rosszindulatból mondom, aki ezt így kipattintja, nekem ez így hirtelennek tűnik annak tudatában is, hogy egyébként szakvélemények igazságügyi kirendelt szakértők elég „nyögvenyelősen” és hosszasan készítene el bíróságra egy-egy szakvéleményt, ehhez képest Önöknek kettő nap elegendő volt, ha nem értek félre valamit.

**Bihátsi Péter**

A kettő napra reagálnék, mert szerintem nem 2 nap volt. Ez csak az én meglátásom. Ennél jóval több idő állt rendelkezésünkre. Alapvetően a megkeresés a polgármester úrtól érkezett Deák László, aki egy másik partnere a PwC-n keresztül. Nyilván ugye, mint az ingatlan tanácsadásért, az ingatlan értékelésért felelős csoport, azok mi vagyunk, annak a vezetését én látom el. Magát a megkeresés alapján készítettük el az ajánlatot és a szerződés tervezetét, melyet a felek elfogadtak és aláírásra kerültek. Volt személyes interjú is a polgármester úrral, úgymond a külső helyszíni szemle napján, kollégámmal, aki a jelentésben is szerepel, Kéri Ferencsel voltunk itt, illetve Deák László is elkísért minket a megbeszélésre. Ez egy bevett szokás nálunk a PwC-nél, hogy általában egy ilyen megbeszélésen a partner is részt vesz. Igazából az emlékeim szerint ez nem két nap volt. Arra nem szeretnék reagálni, hogy most az igazságügyi szakértők átfutási ideje miatt, mert az egy teljesen más folyamat. Mi piaci szereplők vagyunk megpróbálunk a megbízó igényének megfelelni. Ha az a kérés, hogy ennyi idő alatt, ami rendelkezésre állt, azt hiszem a szerződésben 10 munkanap van.

**Bódi Zsolt**

Így van.

**Bihátsi Péter**

10 munkanapra tudjuk vállalni a feladatot, akkor ezt megvizsgáljuk. Nyilván ennek függvényében tudunk ajánlatot adni és tudjuk elvállalni a megbízást. Egyébként nagyjából ez a 10 munkanapos teljesítés volt az, amit vállaltunk.

**Orosz Lászlóné**

Még mindig ez a szerződés izgat engem. Ez a jelenlegi, amit feltöltöttek, a 86 oldal, ebben minden benne van, ez egy számlát takar vagy hármat?

**Bihátsi Péter**

Ezt az egyet és mellette van még kettő megbízás, aminek a teljesítése és a számlázása is folyamatban van.

**Orosz Lászlóné**

Az is nagy valószínűséggel 1 millió alatt van, vagy 1 millió Ft?

**Bihátsi Péter**

Olyan 800 ezer Ft körül van. 800-900 amire én most emlékszem.

**Orosz Lászlóné**

Adódik a kérdésem, hogy amikor ugyanarra a munkára születik egy vállalkozási szerződés akkor azt egy összegbe kell számlázni szerintem a jelenleg hatályos jogszabályok alapján, nem? Ugyanabban a témakörben születik 3 javaslat, vagy egy ilyen szakvélemény és készül 3 számla? Ezt nem úgy szokták, hogy van egy vállalkozási szerződés, amibe beleírják, hogy fizetési határidő, mikorra készül el, mikor kell egy-egy számlát kiállítani.

**Bihátsi Péter**

Ez nem igaz. A jelentésnek az első részében benne van a 3 fő pont, ebből 1 az értékelés, a másik 2 az az integrálása ebbe a jelentésbe, hogy egy összképet kapjanak az egészről. Ez volt a kérdés. Erről a kettőről, ami a jelentésben szerepel lesz egy-egy külön jelentés...

**Orosz Lászlóné**

Egy-egy számla akkor?

**Bihátsi Péter**

Egy-egy külön szerződés, aminek a teljesítése, leszállítása után, igen, a számlázás meg fog történni. Hozzáteszem, hogy ez nem egy idegen dolog. Számos olyan projektünk van, ami a megbízónak a kérésére történik, szétszedve az egyes részfeladatokat, külön-külön jelentés formájában. Ez nálunk egy normál ügymenetbe belefér.

**Dr. Pápai Ákos**

Ha jól értem, akkor van még 2 jelentés ezen kívül, ami ugyanerre az ingatlanra vonatkozik?

**Bódi Zsolt**

Igen, ezt tartalmazza is ott a jelentés, hogy 3 folyamat van.

**Pápai Ákos**

Ez számomra annyira ellentmondásos, hogy nincs itt az a másik két jelentés. Nem is gondoltam volna.

**Bódi Zsolt**

Múltkor kérdeztem, hogy miért nem vették fel a kapcsolatot a tulajdonossal? Erre azt válaszolta, hogy a megrendelője nem adott megbízást, vagy engedélyt erre. Nem tartja furcsának, hogy csak kívülről ítéljen meg egy ingatlant? Hogy lehet így értékelni?

**Bihátsi Péter**

Nem tartom furcsának. Alapvetően zárva volt a parkolóház. Ezt a kérdést nem a mi tisztünk megválaszolni. Összességében nem meglepő, ha valamikor a megbízó szeretné bizonyos megfontolások alapján, adott esetben az ingatlan tulajdonosának a tudtára hozni, hogy készül egy értékelés, nem csak itt, általános esetben mondom. Nyilván ilyenkor megfelelő korlátozásokkal, vagy külső helyszíni szemle alapján, ami itt meg is történt, körbejártuk, ill. van az ún. desktop értékelés, ami alapvetően azt takarja, hogy helyszíni szemle nélkül, a rendelkezésünkre bocsátott dokumentumok alapján, feltételezések mellett elkészítjük az értékbecslési jelentést. Erre egyébként mind a hazai, mind a nemzetközi értékelő irányelvek lehetőséget adnak, bevett szokás. Ha nagyon egyszerűen élek, árverések előtt nem nagyon

hiszem, hogy bejutnak az ingatlanokba az értébecslők, hanem ún. drive-by vagy desktop módon próbálják az értékelést elkészíteni.

**Dr. Csetneki Attila**

Nyilván egy ilyen értékelés üzleti döntést alapoz meg.

A másik két jelentésnek az elemeit használták ennek az értébecslésnek az elkészítésekor? Az érték meghatározásakor? Mert egy befektetési értéket határoztak meg ugyan, de hogy ezt felhasználták-e?

**Bihátsi Péter**

Mondom még egyszer: ebben a jelentésben a másik kettő is benne van.

**Dr. Csetneki Attila**

A befektetési érték meghatározásához a másik két jelentés alapján megállapított következtetéseket használták-e? A befektetési érték meghatározásakor figyelembe vették-e az ingatlan jövőbeni hasznosítási lehetőségeit illetően a capex és az opex terv alapján meghatározott infókat.

**Bihátsi Péter**

Persze.

**Dr. Csetneki Attila**

Már csak azért, mert itt pont a szakvélemény előzményei az a másik két szerződést nem említi, ellenben azt igen, hogy az ingatlanértébecslés elkészítésének a része az Önök megértése szerint a jövőben hasznosítási lehetőségek vizsgálata és a capex-opex terv felülvizsgálata.

**Bihátsi Péter**

Igen. Ez a kettőnek van egy jelentése, de ezek ebben benne vannak.

**Bódi Zsolt**

Tehát ezek is elkészültek.

**Bihátsi Péter**

Nem lenne benne különben. Gyakorlatilag ebbe a jelentésbe került a két jelentésnek a részei. Alapvetően készült egy értékelés, ebbe integrálásra került a másik kettő, és a másik kettőről van egy-egy külön. A jelentésírás egy hosszabb folyamat, ezért is próbáltuk azt, formai dolgok miatt, integrálni – polgármester úr kérésére, hogy egyben szeretné látni.

A kérdésre az a válasz, hogy igen, figyelembe lettek véve.

**Dr. Pápai Ákos**

A másik két ominózus szerződéssel kapcsolatos önkormányzati kötelezettségek teljesítésre kerültek-e?

**Bihátsi Péter**

Nincsenek még. A számlázás még folyamatban van. Igazából szeretnénk volna ezt a bizottsági ülést, több egyeztetés volt, tudtuk. Nyilván ha bármi kérdés van, bármilyen kiegészítés lett volna, akkor nyilván ezeket meghallgatjuk.

**Dr. Pápai Ákos**

Jegyző úrhoz lenne egy kérdésem: ez a másik két szerződésnek az épületben is fellelhető lehetne, most hol lehet? Ha elolvasnánk, akkor most tudnánk kérdéseket feltenni, nem kellene újra leutazniuk Egerbe. Célszerű lenne most intézkedni, hogy megkapjuk.

**Dr. Bánhidy Péter**

A másik két vállalkozási szerződésre gondol képviselő úr?

**Dr. Pápai Ákos**

Nem. Készült még két szerződés. Az a két szerződés. Azt szeretném indítványozni, amennyiben ez nem okoz gondot a polgármesteri hivatalnak, akkor azokat kapjuk már meg egy fél órán belül.

**Dr. Bánhidy Péter**

Képviselő úr, meg nem mondom, hogy melyik irodánál vannak ezek a szerződések, de megnézzük.

**Dr. Pápai Ákos**

Köszönöm szépen.

**Orosz Lászlóné**

A Gazdasági Iroda képviselőjét kérdezem és egyben jegyző urat is. A költségvetési törvényünkben az van, hogy minden 1 millió Ft feletti szerződést a pénzügyi bizottság hagy jóvá. Elhangzott, hogy 3 szerződés, ugyanarra vonatkozik. Ez nem tartozik a pénzügyi bizottság hatáskörébe? Miután nincsenek összevonva a szerződések, hanem háromszor 900 ezer Ft-ot fizetünk ki, ez rendesen meghaladja az 1 millió Ft feletti határértéket. Kérdezem, hogy ez nem gond a mi jogszabályunkat illetően?

**Dr. Bánhidy Péter**

Annyit tudok mondani, hogy három vállalkozási szerződés kötött meg ebben a kérdésben, úgy gondolom, hogy egyik vállalkozási szerződés sem haladja meg a nettó 1 millió Ft-os költségvetési rendelet szerinti összeget.

**Dr. Pápai Ákos**

A háromnak az összege nettóba mennyi?

**Dr. Bánhidy Péter**

Fejből én sem tudom. A PwC képviselője az előbb jelezte, hogy 800 ezer Ft körüli összegekről beszélünk.

**Dr. Pápai Ákos**

Mind a háromnál?

**Orosz Lászlóné**

Az egyik 900 ezer Ft-os.

**Dr. Bánhidy Péter**

Induljunk ki abból a feltételezésből, hogy ha nettó 1 millió Ft alatti vállalkozási szerződésekről beszélünk, akkor a költségvetési rendelet szerint azt a PÜB-nek nem kell jóváhagyni.

**Palotai Sándor**

Az egybeszámítás fogalma itt nem értelmezhető ebben az esetben? Tájékozatlan vagyok költségvetési szempontból ennek a kérdésnek a megválaszolásában. Pl. ahol én dolgozom az egybeszámítás működik.

**Orosz Lászlóné**

Az egybeszámítás a normál vállalkozói szférában úgy tudom, hogy kötelező. Nem lehet az, hogy ugyanaz a cég ugyanabban a témakörben 3 számlát állít ki, ezzel nincs gond, de egybe kell számítani. Még egy kérdés a Gazdasági irodához: van-e arra lehetőség jegyző úr, ha ez külön szerződés, akkor a jövőben módosítjuk a költségvetési rendeletet, hogy ha ugyanattól a cégtől, ugyanabban a témakörben kiállított 3 db számla egynek számít? Költői kérdés, nem ide tartozik, adott esetben a következő bizottsági ülésre tartozik.

**Dr. Bánhidy Péter**

Igen, majd egyeztetjük.

**Dr. Csetneki Attila**

Nem kell ehhez módosítani a rendeletet. Azért lett ez 3 részre bontva ez a szerződés, hiszen egy jelentésbe lett ez gyúrva és ezek az információk, amik a másik két jelentésben szerepelnek fel lettek használva az értékbecsléshez, nyilván erre utal a jelentésnek az előzményei is. Nyilván ennek a megkerülésére irányult, nem mondom, hogy a PwC részéről, de azt gondolom, hogy a város vezetés részéről igen. Fontos ez, de egy kicsit mellékvágánynak érzem.

Visszatérnék Szűcs Tamás vezérigazgató úrhoz. Aljegyző úr átpasszolta a labdát a vételi szándéknyilatkozat és a vevőkijelölés tekintetében, hogy van-e erről hivatalos tudomása. Annak idején a Vagyongazdálkodási iroda vezetőjeként, járt-e Önöknél, látott-e ilyen dokumentumot, ami a vevőkijelölésre vonatkozott, vagy vételi szándék bejelentésre vonatkozott az Önkormányzat részéről a parkolóház tulajdonosa felé?

**Szűcs Tamás**

Természetesen vagyongazdálkodási irodavezetőként részt vettem a parkolóházzal kapcsolatos néhány cselekményben. Magam is írtam levelet Saxinger Balázsnak polgármester úr kérésére, az ő nevében, emlékezetem szerint kettőt is. Benne van az iktatási rendszerben, az iratanyagban, ami nincs meg, ill. valószínűleg a számítógépem winchesterén is megtalálható, de ha Saxinger Balázstól bekérjük, feltételezhetően ő is ezt át fogja adni. E tárgyban a rendőrség vizsgálódik.

**Dr. Csetneki Attila**

Arra vonatkozólag kértek-e Öntől számítást, hogy az Önkormányzat meg tudja-e vásárolni az ingatlant?

**Szűcs Tamás**

2020. szeptemberében volt egy előterjesztés, amit a Vagyongazdálkodási Iroda készített. Ebben az előterjesztésben az szerepel, hogy 780 millió Ft-ra becsültük a parkolóház nettó forgalmi értékét és a rendelkezésre álló adatok alapján akkor, 2020. szeptemberében, erre már az önkormányzat költségvetésében nem volt fedezet. Azt gondolom, hogy a 2019-es pénzmaradvány már fel lett osztva ugye februárban, majd ezt követően júniusban a pénzmaradvány elfogadását tartalmazó előterjesztésben, tehát 2020. szeptemberében már az helytálló volt, hogy nem előirányzatossított szabad maradvány a parkolóház megvételére nem állt a költségvetésben rendelkezésre. Természetesen ez egy statikus adat, azon a napon, abban a költségvetési rendelet szerinti felosztásba, amennyiben a költségvetés módosításra, átcsoportosításra van az előirányzatok között, akkor természetesen más a helyzet.

### **Dr. Csetneki Attila**

Volt-e Ön felé olyan konkrét akkor, 2020-ban, vezetői utasítás, akár írásban vagy iránymutatás, hogy mi a vezetés szándéka? Hogy meg kívánja-e vásárolni a vezetés a parkolóházat, avagy sem a vételi jog alapján?

### **Szűcs Tamás**

Annak a gazdasági vizsgálatában én magam nem vettem részt, nyilván a Gazdasági iroda munkatársai végezték, hogy van-e és ha igen, akkor mennyi és milyen időpontban rendelkezésre álló fedezet. Ahogy elmondtam, az EVAT-nál is csak miután hivatalba léptem, illetve a mostani bizottsági üléshez vizsgáltam meg. Azt el tudom mondani, hogy a polgármester úr kérésére írt levélben ill. az előterjesztésben az szerepel, hogy az önkormányzat élni kíván a vevő vagy vevőkijelölési jogával. Nem néztem át ezzel kapcsolatosan az önkormányzatnál folytatott levelezésem. Át kellene néztem, hogy pontos választ tudjak adni. Azt bizonyosan tudom állítani, hogy szándék volt a vevő vagy vevőkijelölési joggal való élésre.

### **Spisák György**

Felolvasnék egy-két részletet.

Eger városának elemi érdeke, hogy olyan megállapodást kössön, ami a jelenlegi helyzetnél kedvezőbb, tehát kisebb bérleti díj kötelezettséget ró az üzemeltetőre. Elemi érdek tovább, hogy a belváros parkolási rendjét fenntartsa, a parkolóházat üzemeltesse és hosszú távon biztosítsa ezt a szolgáltatást. Fenn kell tartani annak a lehetőségét, hogy a jövőben kedvezőbb költségvetési helyzetben a város az ingatlant megvásárolhassa. Lehet, hogy ez a kérdésre részben választ ad. Ez egy előterjesztést, amit Szűcs Tamás készített. Ebből idéztem. Ebben az előterjesztésben szerepel az is, ami számomra nem az előterjesztésben szereplő sorok, hanem az ügyvezető igazgató úr első felszólalásában elhangzottak picit számomra érthetetlenek voltak. Egy picit javított rajta. Ebben az előterjesztésben az szerepel, hogy a jelenlegi költségvetési helyzet nem teszi lehetővé, hogy Eger MJV Önkormányzata éljen a vételi jogával, mivel a szükséges 426 millió Ft nem áll rendelkezésre. A 15 éves bérleti szerződés hatályba lépése esetén a vételár kb. a következőképpen alakul és ebben van egy felsorolás.

### **Dr. Csetneki Attila**

Ez mikori anyag?

### **Spisák György**

2020. szeptemberi. Azt gondolom, hogy nem feltétlenül kell tisztázni azon részleteket, amelyekről Szűcs Tamás is beszélt, de lehet, hogy mégis kell beszélni róla. Egy előterjesztés készítése úgy történik, hogy a szakapparátus ezt összerakja és a szakapparátus szakmai javaslatai tükröződnek vissza. Ebben az esetben, hogy 2 levelet írt Szűcs Tamás Saxinger Baláznak, ezt nem tudom, mert ő írta és küldte. Ha polgármester nevében történik, azt ő írja alá. Ezek a levelek túlnyomó többségben a szakapparátus szakmaiságát tükrözik vissza. Nem tudom, mennyire kell arról beszélnünk, hogy ebben az akkori vezetőknek és nyilván az akkori Gazdasági Iroda vezetőt és Szűcs Tamást, mint Vagyongazdálkodási Iroda vezetőt, ennek a két irodának volt a fő feladata ennek a kérdéskörnek a teljes mérvű feltárása és a szükséges szakmaiság megfogalmazása. A szakapparátus segíti a döntéshozó munkáját úgy a városvezetés, úgy a képviselőtestület munkáját.

Abban az időszakban, ez is meglep, mikor ügyvezető igazgató úr azt mondja, hogy neki nem volt 2020-ban az EVAT-hoz köze. Bocsánat, EVAT IG tag volt. Ha tudom, akkor 2021. év közben történt a visszahívása, addig ő EVAT igazgatósági tagként teljes egészében rálátott az EVAT pénzügyi, gazdasági helyzetére egyrészt. Másrészt irodavezetőként a napi cashflowt

is látta, neki nyilván tudnia kellett, hogy az EVAT-nál a gazdasági helyzet hogyan állt. Lehet, hogy ő teszi azt, hogy egyáltalán az EVAT-nak van-e arra forrása, hogy parkolóházat megvásárolhassa. Meglep, amikor azt hallom, hogy jelenlegi pozíciójában már azt a nyilatkozatot teszi, hogy az EVAT-nál is volt 700 milliót meghaladó összeg, amely felhasználható lett volna a parkolóház megvételére.

Ilyen mélységig nem folytam bele az ügybe, csak az előterjesztést tudom idézni, amiben nem köszön vissza, hogy esetlegesen az EVAT vásárolja meg a parkolóházat. Éljen, ha nem is direktben, az önkormányzat, de áttételesen a cégein keresztül a vételi jogával.

Ebben az előterjesztésben arra is kitér, hogy ez a konstrukció veszteséges, ez éves szinten milyen veszteséget termel, visszafizetésre kell, hogy kerüljön az EVAT-nál. Arra is kitér, hogy az elmúlt és az azt megelőző időszakban hány száz millió forintos veszteséget termelt ennek a parkolóháznak az üzemeltetése.

### **Szűcs Tamás**

Értem aljegyző úr szándékát, de sajnálatosan azt tudom mondani, hogy az elmondottak nem fedik a valóságot. Ezt az előterjesztést nem én, hanem a kollégám, a Vagyongazdálkodási iroda munkatársa készítette. Aljegyző úr is egyértelműen tisztában van vele, hogy egy ilyen súlyú ügyben nem az ügyintéző dönti el, hogy mi szerepeljen az előterjesztésben. Az előterjesztő, jelen esetben augusztusban a polgármester kérésére, az általa meghatározott tartalommal készülnek, nem az iroda szabja meg. Ez most sincs másképp, csupán a formát, a szövegezést készíti az előadó, jelen esetben a kolléganőm. Ezt, hogy az én terhemre írta ezt az előterjesztést, ezt vissza kell, hogy utasítsam.

Kétségtelen tény, hogy abban az időszakban az EVAT igazgatóságának tagja voltam. Nem találtam az iratok között ezzel kapcsolatosan olyan előterjesztést, amit ebben az időszakban az akkori igazgató az igazgatóság elé terjesztett volna. Az adatokkal kapcsolatosan: polgármester úr is írt részemre levelet, mint vezérigazgatót is felszólított, nyilván vonatkozott ez az igazgatósági tagságomra is, hogy ne tárgyaljak ill. nem is tárgyalhatunk érdemben közgyűlési felhatalmazás nélkül a parkolóházzal kapcsolatosan. Tehát nem értem, amit aljegyző úr próbál itt az én részemre felróni. Azt gondolom, hogy mint az anyagot készítő a vonatkozó utasítás szerint az irodavezetők vannak feltüntetve, de az anyagot nem én készítettem, de egyébként is mindig az előterjesztő kérésének, elvárásainak megfelelően készülnek az előterjesztések. Az pedig, hogy vizsgálva lett-e annak idején, hogy az EVAT-nál a forrás rendelkezésre áll és ki lehet-e őt jelölni vevőnek, ha igen, annak mi lett az eredménye, erről nem tudok nyilatkozni, mert nem volt az igazgatóság előtt ilyen anyag.

### **Spisák György**

Ez az ügy egy elég fajsúlyos és összetett ügy. Azért bátorkodtam felolvasni, mert ügyvezető igazgató úr elmondott, amit elmondott az elején, erre kívánok reagálni. Értem, hogy az ügyintéző írja, de Ön volt az irodának a vezetője. A zárójelet be is zárom.

Egy mondatot hadd olvassak még fel: „Tisztelt Címzettek! Belső egyeztetést követően a mellékelt módosításokra teszünk javaslatot. Szűcs Tamás Vagyongazdálkodási irodavezető.”

Az, hogy nem történt egyeztetés és az irodának nem volt javaslata, azt engedjük el, mert ennek van nyoma, Ön volt akkor ennek az irodának a vezetője, mindenképpen van ebben szerepe. Még egyszer szeretném jegyzőkönyvben nyomatékosítani, hogy a több, mint 700 millió Ft EVAT által rendelkezésre álló forrásról beszélni 2023. júliusában annak fényében, hogy ez egy összetett és mindenre kiterjedő ügy, és most ezt úgy beállítani, úgy felhozni, hogy 2019-ben, 2020-ban az EVAT megvehette volna ezt az ingatlant. Azt gondolom, hogy mivel 2020-ban is összetett volt ez az ügy, ez az előterjesztés nem tér ki pl. ennek az alternatívájára, szeretném még egyszer nyomatékosítani, irodavezetőként, az EVAT a jelenlegi irodavezető is rálát az EVAT cashflowjára, látja, hogy miből és hogy gazdálkodik az EVAT. Ez az előterjesztés nem

tér ki erre, hogy miért nem, ezt nem tudom ilyen időszak távlatában megítélni. EVAT IG tagként is kellett volna, hogy lássa, de lehet, hogy nem kaptak EVAT IG tagként információt. Nem tudom megítélni, köszönöm.

### **Minczér Gábor**

Semmilyen szinten nem szeretném vezérigazgató urat bármilyen dologgal is vádolni. A ténszerűség ezt elmondja, hogy mint EVAT IG tag tehetett volna akár egy javaslatot is erre. Én sem emlékszem arra, hogy a 3 éves közös működésünk kapcsán akármilyen szinten erre bármikor is fel lett volna hívva a figyelem, hogy gyerekek hahó, van pénz, jó lenne ezt megvenni. Nem mondom, hogy ez igazgató úrnak a hibája. Nyilván az egy másik pozíció volt és a jelenlegi is más.

Nyilván ennek a bizottságnak a hatásköre eldönteni, hogy mit szeretne vizsgálni. Megint nem a megoldás megtalálása, vegyük meg vagy ne vegyük meg, hanem a boszorkányüldözés zajlik. Joguk van hozzá, a sajtóban azt írják, amit akarnak, ennek megint semmilyen szinten nincsen jelentősége, bármit is fog megállapítani a bizottság. Majd a választók jövőre eldöntik, hogy kinek és hogy volt igaza, kivel milyen szinten vannak megelégedve.

Talán jogos lehet vezérigazgató úr azon kijelentése, hogy nyilván szükség van a parkolóházra, mert azok az adatok fellelhetők, hogy mennyien használják, ami indokolja azt, hogy kell ez a parkolóház a városnak. Annyiban vitakoznék, hogy alternatívákat állított az előző közgyűlésen, amiket megvizsgáltunk, hogy tudnánk biztosítani azt a mennyiségű parkolóhelyet, és ha emlékszik vezérigazgató úr, irodavezetőként Ön volt az, aki a figyelmembe ajánlotta ezeket a lehetőségeket még annak idején, hogy a kórháznak a vonzáskörzetében viszonylag, úgy 100-150 méteres távolságban lehetne annyi parkolóhelyet kialakítani. Ezt megvizsgáltattam a szakirodával, hogy közel ez a 200 és 400 millió Ft-os összeg, amivel ki tudná váltani a parkolóházat. Természetesen ez is a közgyűlésen múlik, hogy mit dönt, ebbe az irányba megyünk vagy abba az irányba megyünk. Nem tudom, hogy a 100%-os kihasználtság meg volt-e valaha. Ez egy közgyűlési döntést. Köszönöm szépen a lehetőséget, további jó munkát kívánok a bizottságnak.

### **Orosz Lászlóné**

Alpolgármester úr, a boszorkányüldözést pont nem mi csináltuk, hanem polgármester úr. Egy szóval nem említettük az előző bizottsági ülésen történeteket, nincs értelme. Nem akarunk mi a sajtóba menni. Azt mondta alpolgármester úr, hogy megvizsgáltattam a szakirodával, felkértem a szakirodát. Spisák úr, akkor most ki vezeti a hivatalt? A szakirodák? Az ügyintézők? Tehát hogy működik a döntéshozás? Nem úgy működik, hogy van a polgármester, vannak az alpolgármesterek, van az aljegyző úr és akkor különböző problémákat találnak, felvázolja, és felkéri a szakirodát, nem fordítva. A szakirodák jelzik, de akkor is egy vezetői döntés szokott kelleni mindenről, az irányvonalról, elsősorban.

Egy kérdés aljegyző úrhoz: mióta tudják ezt a problémát, hogy van egy szerződés a parkolóházzal kapcsolatosan, annak le fog járni a hatálya, megoldást kell találni. Mióta érzékelik ezt a problémát? 2019. októberben a választás, nyilván a fontosabb ügyeket – legalábbis én így csináltam volna – azt előbbre veszem, ez a parkolóház ez ilyen volt, hisz a körmünkre égett és nem történt benne semmi. Nekem is van egy csomó hozzászólásom, amit parkolóház ügybe tettem, de a polgármester úr hozzászólását is szeretném a figyelmetekbe ajánlani. Amikor azt mondja nekem, hogy arra buzdítom az elnök asszonyt, ez biztos elírás, hogy hivatalos formában vegyen magához néhány embert az EVAT munkatársával közösen és sok sikert kíván hozzá. Kvázi felhatalmazást adott nekünk és azzal kiabálja tele a sajtót, hogy mi egy mutyi vagy nem tudom milyen szót használt, jogunk és kötelességünk volt, mert annál is inkább felkért minket erre. Több mondatot is tudnék idézni, amikor a polgármester azt mondta, hogy tessék, hozzatok jobb megoldást. Várja a javaslatainkat. Mi letettünk többet is az



asztalra, de meg kellene, hogy történjen előbb vagy utóbb. A felelősöket is meg kellene találni, hogy ki akadályozta a döntéshozatalt. Mindig vezetői döntésnek kell, hogy legyen, ahogy rengetegszer hivatkoztunk is rá. Ez, hogy most rámutogatni arra, hogy nem tette, nem kérte, nem tette és nem oda ült, ahova kellett volna, ez eléggé álságos.

### **Minczér Gábor**

Igen, frakcióvezető asszonynak reagálnék, hogy igen, a megoldásra kell rátalálni. Ha az megvan, utána lehet felelőst keresni. Hogy hogyan működik itt a hivatal? Ugyanúgy, ahogy Önök alatt. A szakapparátusnak a feladata az, hogy javaslatokat készítsen a vezetés felé, akár úgy, hogy a vezetés fogalmaz meg egy kérést, hogy ebben az irányban szeretnék elmenni, kérem ABCD javaslatot letenni, vagy a szakapparátus jön elő egy ötlettel, kéréssel és ahhoz készít megfelelő dolgokat. Nem utasítgatok itt, hanem megkérem, rám jellemző, hogy általában kérni szoktam, nem utasítani. Nyilván ez is így történt, hogy egy kérésre lett megvizsgálva. Nem újkeletű dolog, hiszen a vezérigazgató úr is megerősítette, hogy ezt még 2020-ban vagy 2021-ben javasolta, hogy lehet ezt másként is csinálni. Kérdés: meg akarjuk vásárolni, bérelni akarjuk, vagy keressünk alternatív megoldásokat, hogy ezt a kérdést hosszú távon rendezni tudjuk. Utána lehet felelősséget megállapítani. Mindenkinek a joga és lehetősége. Még egyszer elmondom, hogy jövő június 9-én majd a választók el fogják mondani, hogy erről a csapatról mi a véleményük.

### **Dr. Csetneki Attila**

Alpolgármester úrnak: ez egy szakbizottsági ülés, tehát előfordul, hogy részletekbe megyünk, néha hosszú és unalmas.

### **Minczér Gábor**

Közel egy óra alatt a megoldás felé, folyamatosan kitértünk. Arról még nem volt szó, hogy az anyag, amit a PwC letett, akikkel Habis László többször is dolgozott, az EVAT is, hogy jó-e ez az anyag. Egyelőre csak arról szól az ülés, hogy mi volt itt, milyen szabálytalanságot lehet itt megállapítani. Teljesen mindegy, hogy ki mit mond. Nem mondtam, hogy a sajtóhoz fognak futni, de nyilván valamit kommunikálni fognak feléjük. Majd a lakosság eldönti, hogy ez valós vagy sem.

### **Dr. Csetneki Attila**

Ennek oka van, hogy miért ezeket a témákat tárgyaljuk, a közgyűlés határozta meg nekünk. Hogy miért nem a PwC szakvéleményről beszélünk, annak az az oka, hogy miközben egy hónappal ezelőtt megkapta polgármester úr ezt a szakvéleményt, tegnap este került feltöltésre, nem volt időnk átnézni. A megoldás a legfontosabb, de arról akkor tudunk beszélni, ha a szakvéleményt át tudtuk olvasni.

### **Minczér Gábor**

Képviselő úr teljesen igaza van, ezt el tudom fogadni. Azonban ne felejtsük el, hogy mi is voltunk ugyanebben a cipőben, amikor 46 oldalt kaptunk meg késve az Önök részéről. Azt mondom, hogy egy pont ide, egy pont oda, maradhatunk ennyiben. Jogos a kérés.

### **Szűcs Tamás**

Folyamatosan, amíg irodavezető voltam, kerestük a megoldásokat, hogyan lehetne bővíteni. Meggyőződésem, hogy erre a parkolóházra szükség van. A legköltséghatékonyabb üzemeltetés, ha az önkormányzat tulajdont szerez. Ennek kellene lennie a fő célnak, e mellett továbbra is fenntartom, hogy a belvárosban, kifejezetten az északi lakótelepen, de mindenhol égető szükség van további parkolóhelyekre. A parkolóházra és a további parkoló fejlesztésekre is szükség van.

## **Bódi Zsolt**

Aljegyző úrhoz szeretnék szólni. A kezdő képviselők is megismerhettük, mint én, a döntéshozatal folyamatát, azt ne mondja, hogy a szakirodák döntenek. Ha ez így van, csak a Vagyongazdálkodási irodát kérdeztük. Akkor kérdezem a Gazdasági iroda képviselőjét, hogy ebbe a témakörbe milyen dokumentumok születtek, milyen levelezés volt? Ezért kellene ezeket az anyagokat feltölteni, amiket kérünk. Ne legyen olyan, hogy úgy emlékszem hogy, hanem meg lehetne nézni. Lehet, hogy rövidebb ideig tartana ez az egész történet.

## **Spisák György**

Jegyzőkönyv készül, vissza lehet olvasni, nem mondtam olyat még elszólásban sem, elég régen dolgozom a közigazgatásban, hogy az irodák döntenek. Lehet, hogy egy kezdő képviselő elszólhatja magát ebben, de én biztos, hogy ilyet nem mondtam. A szakirodák előkészítenek. A döntést a közgyűlés hozza, ebben a kérdéskörben is. Most magáról a parkolóház ügyéről beszélünk, vagy konkrétan egy szerződésről? Én eddig a parkolóház ügyéről beszéltem. Egy előterjesztésből idéztem, mely a közgyűlés elé került be, ebben 2020. szeptemberében a jelenleg is regnáló közgyűlés döntést hozott. A döntéshozatal a közgyűlés hatáskörében van. Nem a polgármesterében, nem a szakirodában. Emlékeim szerint ebben döntött is, az akkori határozati javaslatot el is döntötte a közgyűlés. Az előkészítés a szakirodák feladata. Azért nem nevesítem egyedül a Szűcs Tamás által akkor vezetett Vagyongazdálkodási irodát, mert ennek van gazdasági vonatkozása is. Több iroda közreműködése történt, valószínűsítem. Örültem neki, elnök urat két nappal ezelőtt felhívtam, az előkészítésben nem vettem részt, hogy Szűcs Tamás vezérigazgatót meg hívták-e, mert jelenlegi posztján nem biztos, hogy érintett, de irodavezető mindenképpen belefolyt a kérdésbe, és akkor itt ül. Nem leveleztem Saxinger úrral, a közgyűlés találkoztam vele először. Voltak, akik személyesen is egyeztettek vele, leveleztek vele, irodavezető úr igen. Meg kell kérdezni, hogy milyen levelezések folytak. Nem kívánok sértő lenni, ha az voltam, akkor elnézést kérek. Próbálok tényszerű lenni, abból, ami az én rendelkezésemre áll. Nagyon korlátozottak az információim, irodavezető úrnak lényegesen több információja van. 2019. választás, nyilván 2020. tavaszán a szerződéses kötelelem lejár. Ezzel a kérdéskörrel több irányba is foglalkozni kellett. Megint csak azt tudom mondani, nem bántó jelleggel, ez egy szerencsés tény, hogy Szűcs Tamás EVAT IG tagként, irodavezetőként 2019. októbere előtt is ennek a hivatalnak és annak a cégnek az alkalmazásában álló szereplő, aki tisztában van, tudja ennek az egész ügynek az előzményét. Feltételezem, hogy az építés körüli és a szerződéskötés körüli információkkal is rendelkeznek, részben vagy egészben, de nem akarok helyette nyilatkozni.

Az átmenet az megvolt, az gondolom, így közel 4 év távlatában, hogy ez egy szerencsés helyzet. Ha megvan az átmenet és megvannak a múltbeli szereplők, akkor azok segítő szándéka kell, hogy ezeket a kérdéseket forgassák. Tamás belefolyt ebbe az ügybe, segítő szándékkal, a polgármestert instruálva, próbált egy olyan irányba haladni, ami kivitelezhető. De ennek az ügynek a része az, hogy leírja ez az előterjesztés, hogy ezt most Ajkai Bea készítette, majd meg kell kérdezni Ajkai Beát, hogy ő milyen instrukciók alapján készítette ezt az előterjesztést. Ebben le van írva, hogy nem áll a forrás rendelkezésre. Arról beszélni, hogy májusban a pénzmaradványt elfogadja és felosztja a közgyűlés, bocsánat, pontosan, mivel lejárt tavasszal ennek a szerződésnek a kötelme, ezzel a kérdéssel már előtte foglalkozni kellett.

Ha pénz van a kasszába, úgy az önkormányzat kasszájába, mint az EVAT kasszájába, ahogy elhangzik, majdnem 800 milliója volt az EVAT-nak, ez az én véleményem, talán erre is ki kellett volna térni az előzetes tárgyalásoknak. Nem tudom, hogy kitért-e erre. Az ügyvezető igazgató úr azt mondta, hogy jelen pozíciójában szembesült azzal, hogy volt 800 millió. Ezt egy picit rezignáltan veszem tudomásul. Hangsúlyozom, irodavezetőként cashflowt jelenleg is lát az irodavezető, látja a cég likviditási gondjait. Tehát ennek az információnak, ez az összeg

nem kevés, nem lehet az alsó fiókba eltenni. Ha volt, akkor ennek elő kellett volna jönni. Nem jött elő. Az előterjesztés és a döntés ezt megfelelően alátámasztja.

### **Szűcs Tamás**

Sajnos aljegyző úr jelen hozzászólására is azt kell, mondjam, hogy ez sem fedi teljesen a valóságot. Egyetlen egy esetben volt egy személyes találkozásunk Saxinger Balázssal. Mind a ketten ott ültünk az asztalnál a jegyzői irodában voltunk.

### **Spisák György**

Tamás én nem állítottam, én feltét...

### **Szűcs Tamás**

De, azt mondtad, hogy nem találkoztál vele.

### **Spisák György**

Én nem találkoztam vele.

### **Szűcs Tamás**

Végig mondhatom? Dehogynem, hát ott ültünk az asztalnál. Semmi gond.

Mint mondtam, részt vettem az előkészítésben, egészen addig a folyamatot nyomon kísértem magam is, amíg el nem jutottam oda, hogy az Agria Parkoló Kft. bejelentkezik a közbeszerzési hatóságnál és az ingatlanra vonatkozó vétel el tudjon indulni. Ezt követően már nem kaptam semmilyen utasítást, felkérést, semmilyen cselekményre. Ezt követően nem vettem részt semmi féle fajta tárgyalásban és egyeztetésben. Ahogy mondtam, egy alkalommal, a jegyzői irodában, de ezt talán meg tudja erősíteni Dr. Nagy-Holló Eszter irodavezető is illetve Dr. Bánhidny Péter jegyző is, mindannyian ott ültünk, amikor Saxinger Balázssal személyesen találkoztunk.

Amint azt korábban elmondtam, 2020. szeptemberében, ami ebben az előterjesztésben szerepel, az kétségtelenül igaz. Akkor már a korábbi szabad források előirányzatosítva lettek, tehát a költségvetésben azon a napon, statikusan nem volt rá fedezet. Ez kétségtelen tény. Irodavezetőként nem volt feladatom, nem is egyeztettem soha e tárgyban senkivel, hogy az EVAT Zrt-nél milyen fedezetek álltak rendelkezésre és azokat mire szánják, hiszen erre vonatkozik az üzleti terv, amit egyébként a közgyűlés tárgyalta. Majd ezt követően ennek teljesüléséről szóló beszámoló, amiket az EVAT Zrt készített. Ezt úgy gondolom, hogy nem tőlem kellene megkérdezni, erre vannak hivatottabb személyek. Nem vádaskodni szeretnék, ezért itt nem mondanék semmit.

### **Bódi Zsolt**

Aljegyző úr mondta, hogy lejárt a kötelem. Előtte is, utána is foglalkozni kellett volna vele. Pont ezt kérdeztem a bizottsági ülés elején, hogy volt-e vételi szándék, nyilatkozat az önkormányzat részéről, vagy akkor egyszerűsíttem: az előtte és utána foglalkozásról kérnék a dokumentumokat. Pont azért, hogy tisztán lássunk, hogy ne legyen az, hogy kitaláljuk. Legyenek feltöltve ezek a dokumentumok, hogy mindenki lássa, hogy előtte-utána mit foglalkoztak ezzel a kérdéssel.

### **Spisák György**

Próbálok ügyelni, hogy ne állításokat mondjak, olyan dolgokról, amelyekben nem vettem részt. Képviselő úrnak mondanám, mivel nem vettem részt ilyen mélységében az egyeztetésekben, én nem tudok és nem is fogok állításokat mondani. Feltételezéseket mondok. Mivel lejárt a szerződéses kötelem, feltételezem, hogy ezzel a kérdéssel már foglalkozniuk kellett. De

örömömre szolgál, hogy itt ül az irodavezető úr és erre tekintettel ő talán tud majd érdemben nyilatkozni.

Említésre került a dokumentáció, ami egy végtelenül sajnálatos dolog, hogy a hivatalban nem fellelhető a parkolóház előzmény dokumentációja. Ez valahogy szórén-szálán a hivatal rendszeréből eltűnt. Ebbe nem kívánok belemenni, mert ennek van egy szubjektív kommunikációs része és lennie kell egy objektívnek is. A szubjektíven kommunikáló is tudja, hogy objektíven milyen folyamata van a hivatalban egy iratkezelésnek, szigorú szabályai vannak. Névre iktatunk, az a névre iktatott személy felel végig az irattározás időszakáig ennek az ügyiratnak a dolgáért. Nem kívánok ilyen mélységig belemenni. Azt gondolom, hogy meg lettek hívva a cégvezetők, meg lett hívva Szűcs Tamás irodavezetői mivoltából, lehet kérdéseket feltenni és bízom benne, hogy Bódi képviselő úr kérdéseire is tudnak ezek a szereplők érdemben válaszolni.

Nem tudok mást mondani, csak azt, ellenben azzal amit irodavezető úr mond, próbál cizelláltan fogalmazni, hogy szeptemberben, amikor ez az előterjesztést elkészült, nem állt rendelkezésre az összeg, visszakérdeznék, ha megtehetem, tavasszal a költségvetés elfogadási időszakában az a tény, hogy lejár a kötelelem, az tény volt, ki és hogy foglalkozott ezzel a ténnyel, a költségvetés összeállításánál vagy adott esetben a pénzmaradvány felosztásánál? Ki és milyen instrukcióval látta el az adott esetben a döntéshozó szervet, úgy a polgármestert, úgy a képviselő testületet? Arról beszélni, hogy szeptemberben már nem állt rendelkezésre, azt gondolom, hogy a tavasziban sem állt rendelkezésre, mert ez volt a deal, nekem az emlékképeimben ez jön elő, hogy már a tavaszi időszakban is az volt az információ, hogy az önkormányzatnak nincs erre közel 500 millió forintja, nem tudja az önkormányzat megvásárolni.

Csetneki képviselő úr kérdésére válaszolva, ebben az előterjesztésben benne van a szándék. A közgyűlés elé bekerülő szakiroda által készített előterjesztésben ez van benne, ha bérleti konstrukció, akkor kevesebb bérleti összeggel, ugyanaz, ami 2023-ban is forgatva volt a közgyűlésen a polgármester úr által és az önkormányzat azon álláspontja köszön vissza, amit irodavezető úr is mond, akkor is ezt az álláspontot képviselte és ebben az előterjesztésben is az van, hogy az lenne a végső és legjobb megoldás, ha az önkormányzat megvásárolná. Tehát nem zárja ki a vételi lehetőségnek a menetét, vagy a bonyolítását.

### **Dr. Csetneki Attila**

Fontos rögzíteni, hogy a hivatal milyen munkát folytat a döntés előkészítésben, azt az önkormányzati törvény alapján a polgármester határozza meg.

Bízom benne, nem tudom, hogy ez az akta hol van, valakinek ez érdekében állt, hogy ez eltűnjön, nem tudom, hogy ki volt. Reméljük, hogy ez a rejtélyes személy a polgármester úr levelezéséhez nem fért hozzá. Végre megkaphatjuk azt az e-mailezést, hogy ha az nem lett törölve, a bizottság részére rendelkezésre bocsátható. Mert akkor felmerülhet majd az a kérdés, hogy valóban volt-e vagy nem volt vételi jog kijelölés, vételi szándéknyilatkozat az önkormányzat részéről. És ha igaz az, hogy Önöknek tavasszal is az volt az információja, hogy nincs erre fedezet, akkor hogyan kerülhetett sor egyáltalán szeptemberben vételi szándéknyilatkozat aláírására, ha volt ilyen. Ezek fontos kérdések.

Szűcs Tamás úrnak tennék fel kérdést. A közgyűlési határozat ismertetésével annyival nem értettem egyet, hogy az a bizonyos C pont a közgyűlési határozatban nem volt benne, nem létező módosító indítványról nem lehet dönteni. Viszont azt én önként vállaltam, és a sajtóban is megtettem, hogy természetesen számot adok, akár többször is, hogy milyen egyeztetéseket folytattam a parkolóház tulajdonosával, milyen tájékoztatást kértünk tőle, hogy ezt a közgyűlés elé tudjuk terjeszteni. Ezt a legutóbbi bizottsági ülésen is megtettem. Kérdezem vezérigazgató urat, hogy pontosan ehhez az egyeztetéshez milyen célból, hogyan történt, ki kezdeményezte?

### **Szűcs Tamás**

Csetneki képviselő úr kérdésére. Emlékezeteim szerint a FIDESZ frakció kereste meg az EVAT Zrt.-t, személy szerint engem, hogy szeretnének tájékozódni a parkolóház ügyében. Indoklásként elmondták: polgármester úrtól nem kapják meg azt az információt, tájékoztatást, amit kértek. Természetesen, mint minden képviselőnek, nekik is felajánlom és akkor is felajánlottam segítségemet, hiszen folyamatosan kapcsolatban álltam és most is kapcsolatban állok Saxinger Balázssal, illetve az Agria Parkolóház Kft.vel. Hiszen annak ellenére, hogy nem üzemeltettük a parkolóházat, az abban lévő EVAT tulajdonú eszközök, a parkolóház felügyelete és egyéb tárgyakban, továbbá a lehetséges megoldásokban, mi azért tartottuk a kapcsolatot egymással. Ahogy ezt felajánlottam, hogy összehozok egy találkozót ill. a nálam rendelkezésre álló információkat megosztom a képviselőkkel, megszerveztem Budapesten egy ügyvédi irodában egy találkozót a Kft. képviselőjével.

*Köszöntöm Saxinger urat, remélem, meg tudja erősíteni, amit mondom.*

Tehát megszerveztem egy találkozót Budapesten, egy ügyvédi irodában, ahol Saxinger úr volt jelen, a cégük jogi képviselője, Csetneki Attila képviselő úr, Bódi Zsolt képviselő úr ill én magam. A képviselők korrektül elmondták, hogy semmiféle közgyűlési felhatalmazásuk nincs, semmiféle kötelezettséget, kötelezettség-vállalást, ígéretet tenni nem áll módjukban, nincs is rá felhatalmazásuk, Pusztán információszerzés tekintetében kérték ezt a találkozót és ennek megfelelően folyt a beszélgetés. Annak tartalmával kapcsolatosan el tudom mondani, hogy a polgármester úr által előterjesztett kérdésekben, ez az 1+15 év megállapodáshoz képest vannak-e, lehetnek-e olyan alternatívák, amik az önkormányzat számára előnyösebb lenne. Mint ahogy most, azt gondolom, akkor is elmondtam, egyszer kértem szót, hogy véleményem szerint gazdasági szempontból a tulajdonszerzés lehetne vagy lenne az önkormányzat számára a legfontosabb kritérium, ha ennek fedezetében, körülményeiben lehetne valamiféle fajta közeledés vagy megállapodás.

Azt gondolom, hogy Saxinger úr ugyanolyan korrekt módon tájékoztatta a képviselőket. Sőt, mivel egyikünk se vett részt az előkészítő munkákban, egészen a pályázatától kezdve elmonda, hogy mi és hogy volt. Azzal zárult a megbeszélés, hogy Saxinger úr a képviselői felvetések ill. kérdések alapján annyit mondott, hogy alternatív megoldásra vonatkozó ajánlatot is ad, ő erre hajlandó. Együttműködési szándékát akkor és ott szóban is jelezte, ahogy ezt korábban is megtette. Illetve, erősítsen meg Saxinger úr, volt nála egy értébecslés, még azt is megengedte, hogy abba is belenézünk. Ezt követően egy indikatív ajánlatkérés ment az Agria Parkolóház felé, ő erre megadta tudomásom szerint a válaszát is, és ez volt a képviselő úr indítványának az alapján. Ennyit tudok elmondani Csetneki úrnak.

Ha szabad, és megígérem, hogy többet a témával nem foglalkoznék, aljegyző úrral a kettő közötti egyet nem értés felé sodródtunk bizonyos témákban. Sajnos azt kell mondjam, hogy rendőrségi eljárás van folyamatban, az eltűnt aktával kapcsolatosan, ezért részletekbe menően nem tudok a bizottságnak tájékoztatást adni. De az sajnálatosan megint nem fedi a valóságot, amit aljegyző úr mondott, hogy a parkolóházzal kapcsolatos iratok eltűntek. Nem, egy akta tudomásom szerint nincs meg. Minden szakirodának, aki e témában és ügyintézőnek, aki e témában foglalkozik, van aktája. Az az akta tudomásom szerint nincs meg, amely a Vagyongazdálkodási Irodán az én nevem alatt futott. Mint mondtam, nem mehetek bele, nem kívánok bele menni a rendőrségi ügyben, szerintem aljegyző úr jól tudja, hogy hol lehet ez az akta, de ezt a rendőrség majd nyilván ki fogja deríteni. Azt azonban hozzá tehetem, mert gondolom, hogy publikus adat, ha lekérjük az iktatási rendszert, hogy milyen iratok voltak ebben az aktában: emlékezetem szerint ez a 2 vagy maximum 3 levél lehetett, amit polgármester úr nevében írtam, ill. olyan különböző fénymásolt iratok, amik a hivatalban, vagy a projektgazda Városfejlesztési Kft-nél is fellelhetők. De ezek az iratok is úgy gondolom, mert elektronikusan íródtak, a számítógémem winchesterén, vagy ha megkérjük, Saxinger úr is rendelkezésre tudja bocsátani. Azt a fajta feltételezést, ha valakiben felmerül, és itt ugye aljegyző úr célzott rá, hogy én vagyok felelős az iratokért. Megjegyzem, a hivatalból való

távozásom kapcsán a sétáló papíron az szerepel, hogy mindennel hiánytalanul elszámoltam, akkor azt vissza kell, hogy utasítsam, mert ebbe az általam kezelt iratokban semmi olyan dokumentum nem volt, ami nem lenne publikus, vagy abban bármiféle csúsztatásra, vagy egyéb leplezendő tényre, körülményre okot adó irat lenne.

*Saxinger Balázs megérkezett.*

### **Spisák György**

Szeretném kérni, azokat, akik engem idéznek, hogy próbáljanak már odafigyelni, köszönöm szépen.

### **Bódi Zsolt**

Köszöntötte a vendéget.

Kérdeztem aljegyző urat, hogy történt-e a hivatal részéről vételi szándéknyilatkozat. Azt mondta, hogy erre ő nem tud válaszolni, hanem Szűcs Tamás vezérigazgató úr talán. Szeretném megkérdezni Saxinger urat, hogy történt-e ilyen, és ha igen, és emlékszik, akkor milyen összegben? Vezérigazgató úr is elmondta, hogy van ez az eltűnt ügyirat anomália a hivatalon belül, folyik a rendőrségi nyomozás. Megkeresték-e Önt ez ügyben, volt-e már Ön a Rendőrségen ez ügyben? A bizottság részére át tudja-e adni azokat az iratokat, ami Önnél fellelhető?

### **Saxinger Balázs**

Köszöntök mindenkit. Nem tudtam pontosan, hogy mikorra kellett volna ide érjem.

Nem vagyok tisztában azzal, hogy mit lehet mondanom és mit nem, mert engem is beidéztek ilyen rendőrségi ügyre és ennek kapcsán tanúvallomást tettem illetve dokumentumokat kértek be, amelyeknek folyamatban van az átadásuk. Nem kértem meg a jogi szakvéleményt, tanácsot, hogy ilyen esetben nekem mit lehet, mit nem mondanom. Meg tudom erősíteni, hogy természetesen kaptam vételi kijelölést az önkormányzattól az ügyben. Ez egy érvényes önkormányzati vevőkijelölésnek tűnt, ennek kapcsán egy közbeszerzés került kiírásra, amit valamiért töröltek. Nem tudom, ennyit tudok elmondani.

A második kérdésben, amire emlékszem természetesen az önkormányzattal való 2011-es levelezés megvan. Minden, igen 2011-es.

### **Bódi Zsolt**

A legelső, amikor kezdődött az egész.

### **Saxinger Balázs**

2009-es történet, amikor egy közbeszerzést kiírt az önkormányzat és arra jelentkezett az Agria Parkoló, innentől kezdve minden levelet, dokumentumot őrzünk, ezek rendelkezésünkre állnak. Ha tudunk benne segíteni, ha valami elveszett az Önkormányzatnak a kettőnk közötti levelezést vissza tudunk küldeni. Harmadik feles levelezéseket nem, de minden egyebet vissza tudunk küldeni. Ha van kérdés a Szűcs úr által elmondottokról, szívesen válaszolok. Amit ő elmondott, az fedi a valóságot. Lehet, hogy másként mondanám el, de fedte a valóságot. Szívesen válaszolok ezzel kapcsolatosan.

### **Bódi Zsolt**

Szeretném a jegyzőkönyv részére megerősíteni, hogy Saxinger úr felajánlotta, hogy a két fél közötti levelezést átadja. Kérem, hogy a bizottság kérje azt, hogy ezeket kaphassuk meg. Természetesen tiszteletben tartjuk a harmadik feles levelezést. Saxinger úrtól azt kérnénk, ha

sikerül közben jogi állásfoglalást szereznie, hogy mit osztana meg ebben a kérdéskörben, akkor ezt tegye meg.

**Saxinger Balázs**

Mire nem válaszoltam meg? Volt ilyen kijelölés és van rendőrségi ügy.

**Bódi Zsolt**

Hogy volt-e vételi szándéknyilatkozat az önkormányzat részéről?

**Saxinger Balázs**

A vételi szándékát: a szerződésben az volt, hogy vagy megveszi, vagy kijelöl egy harmadik felet. A kijelölés az megtörtént, tehát ez, nem vagyok jogász, de ez a vételi szándék opció lehívásának minősül szerintem.

**Bódi Zsolt**

De előtte nem volt vételi szándéknyilatkozat esetleg az önkormányzat részéről, hogy meg kívánja vásárolni az önkormányzat?

**Saxinger Balázs**

De mindig, mindig, vagy négy ilyen esetben az önkormányzat leírta, hogy egyértelmű szándék van arra, hogy megvegye. Vételi szándékával élni kíván.

**Bódi Zsolt**

Akkor most elmondom hangosabban a jegyzőkönyv kedvéért. Azt nem értem, hogy ha nem volt fedezet, azt állítja itt aljegyző úr, akkor hogy tehetett az önkormányzat vételi szándéknyilatkozatot, többszörös vételi szándéknyilatkozatot az Agra Parkolóház felé? Hogy lehet ez? Ezeket szeretném, ha megkapjuk ezeket a dokumentumokat, megvitatnánk, hogy ez milyen alapon mehetett?

**Orosz Lászlóné**

Azért fontos ez az információ és hangozzon el újra, aljegyző úr azt mondja, hogy itt mindenki, senki nem ért hozzá, mindenkinek joga lett volna dönteni, ők nem dönthettek. Össze-vissza beszél, holott most elhangzott egyértelműen, hogy négy alkalommal.

**Saxinger Balázs**

Három vagy négy, több levelem van arról, hogy megerősítés történt.

**Orosz Lászlóné**

Mindegy, a kettő is több. És akkor jön az aljegyző azzal, hogy nem volt pénz.

**Saxinger Balázs**

Sőt, most már, hogy gondolkozom, van egy levél, amiben engem arról nyilatkoztat, hogy nyilatkozzak arról, hogy én a szerződés szerinti vételi jogban részt veszek-e és eladom-e az ingatlant. És én nyilatkoztam, hogy részt veszek benne és természetesen szerződés szerinti áron eladom az ingatlant. Van egy ilyen levélváltásunk.

**Orosz Lászlóné**

Remélem, hogy ezt, szó szerint kérném, hogy a jegyzőkönyvbe szerepeljen.

Azért fontosak ezek az információk, mert aljegyző úr folyamatosan elmondja, hogy nem volt pénz, senki nem csinált semmit, közben kiderül, hogy pénzmaradványként ott volt a 790 millió.

Ezt azzal is tudjuk igazolni, hogy sajtótájékoztatót tartottunk a FIDESZ frakció anno. És elmondtuk, hogy mennyi pénz maradt a kasszába. A polgármester folyamatosan azt mondta, hogy nincs egy forint se. Majd kiderült, hogy 2020. negyedik hóban is volt pénz, sokkal több, mint amennyiért akkor megvehette volna az önkormányzat és nem láttunk tisztán. És kiderült, hogy pénz is volt meg szándék is volt, csak folyamatosan hülyítettek bennünket és azt mondták, hogy mi vagyunk a hibásak mindenért, de legelsősorban a képviselők. Te is, mindenki és az irodák, a szakirodák, az irodavezetők. Hát ez duplán hangozzon el.

**Dr. Csetneki Attila**

Saxinger úrtól kérdezem, arra vonatkozólag kapott-e, akár a bizottsági elnöktől, kértük-e, hogy az általa készített szakvéleményt a bizottságnak küldje meg, illetve, hogy erre van-e mód?

**Saxinger Balázs**

Nem kaptam ilyen kérést, megkeresést. Nem.

**Dr. Csetneki Attila**

Csak mert legutóbb erről döntött a bizottság, hogy ezt kérjük.

**Saxinger Balázs**

Ha kapok ilyen megkeresést, akkor szerintem mi azt döntjük, hogy azt mi átadjuk és várjuk, hogy mi is megkapjuk mi is azt a szakvéleményt, amiben elhangzott a 400 vagy 500 millió Ft-os vételi ár.

**Bódi Zsolt**

Kértük a bizottsági ülés elején, a PwC képviselőjétől, aki elmondta, hogy várja az önkormányzattól azt a megkeresést, hogy felkéri őket, hogy átadhassuk harmadik félnek magyarul az Agria Parkolóház Kft.-nek. Ön nem volt itt, azért mondom el.

Mi pedig várnánk a levelezést, amit említett. Kell, hogy külön kérje a bizottság?

**Saxinger Balázs**

Formalizált megkeresést kérnék, hogy tudjuk iktatni a saját levelezésünkben.

**Bódi Zsolt**

Kérem a bizottságot, hogy kérjük ezt.

**Sós Tamás**

Kérjük a szakapparátust, hogy egy ilyen levelet készítsen el és küldje el Saxinger úréknak.

**Dr. Pápai Ákos**

Jól értelmeztem, hogy két szálon fut a történet? Vételről is meg vevőkijelölési jogról is. Vevőkijelölés témában is érkeztek Önökhöz levelek?

**Saxinger Balázs**

Igen. Konkrét vevőkijelölést kaptam, egy cég megnevezésével, hogy ki a vevő ebben ügyletben az önkormányzat helyett.

**Dr. Pápai Ákos**

Lehet tudni, hogy ez hol akadt el? Melyik térfélen pattogott a labda?



**Saxinger Balázs**

A vevőkijelölésre azt válaszoltam, azt hiszem, azt válaszoltam, hogy meglepett, de természetesen szerződés szerint együttműködünk benne, közbeszerzési eljárás keretében. Volt erről egy ilyen egyeztetés, közbeszerzési eljárás kell. Nekünk nem volt elektronikus közbeszerzési rendszerben regisztrációnk, akkor ez időt vett igénybe. Nem vettünk ilyen eljárásban részt, kerestünk egy olyan embert, aki ebben jártas. Regisztráltunk, visszajeleztünk az önkormányzatnak levélben, hogy a regisztráció megtörtént. Az önkormányzat elektronikusan felhívott minket egy közbeszerzési eljárásra, ami a vételről szól. Tehát arról szólt, hogy azt a közbeszerzést indította el, hogy megveszi négyszázhuszon nem tudom mennyi pénzért ezt az ingatlant és ezt a közbeszerzésnek, amibe bejelentkeztünk már elektronikusan, valahogy a kiíró ezt megszüntette, tehát törölte az eljárást. Én csak a törlésről kaptam értesítést. Levélbe kérdeztem a partnertől, hogy mi történt, de nem kaptam választ rá.

**Dr. Pápai Ákos**

A partner az az önkormányzat volt?

**Saxinger Balázs**

Természetese, mindig az önkormányzat a partner, amikor így beszélek. Az önkormányzatot megkérdeztem, hogy mi történt a közbeszerzési eljárásban, de akármilyen fórumon kérdeztem, ez ilyen semmi, visszhang nélküli volt.

**Dr. Pápai Ákos**

Mi lehetett ennek az oka?

**Saxinger Balázs**

Szerintem? Elképzelésem nincsen.

**Dr. Pápai Ákos**

Konkrét cégnévre emlékszik?

**Saxinger Balázs**

Nem emlékszem erre, ha a levelezést átadom, akkor abból látszik. Fejből nem tudom megmondani.

**Dr. Pápai Ákos**

Ebben a közbeszerzéses kiírástos kérdésben ki volt a kapcsolattartó Önnel az önkormányzat részéről?

**Saxinger Balázs**

Ez úgy volt, hogy az önkormányzat részére írok, akkor ügyintézők vannak. A kijelölést azt a polgármester írja alá, tehát az Mirkóczki.

**Dr. Csetneki Attila**

Kérhetjük-e Öntől, hogy a következő bizottsági ülésre is eljöjjön? Megoldás irányába is szeretnénk elmenni és ugye a PwC-nek a szakvéleményét tegnap este kaptuk meg illetve Öntől is bekérésre kerül a szakvélemény. Ez alapján rendelkezünk majd azokkal az információkkal és meg tudjuk azt tárgyalni, hogy adott esetben milyen konstrukció. Mert az önkormányzat gondolkodik, és szívesen meghallgatnánk Önt is, ha a Parkolóház maradna a tulajdonos.

### **Saxinger Balázs**

Ha kapok tájékoztatást és meghívót, és tudom, hogy mikor kell jönni, akkor szívesen eljövök, ha van értelme.

### **Sós Tamás**

Annyi kérnék, ha gondoljátok, akkor fejezzük be a bizottsági ülést, konkrétan tegyünk fel kérdéseket.

### **Dr. Csetneki Attila**

Egy határozati javaslat lesz erre is.

### **Orosz Lászlóné**

Nem volt itt aljegyző úr. Nem tudom hallottad-e, hogy egyértelműen elmondta Saxinger úr, hogy érkezett hozzájuk vevőkijelölésre is megkeresés, közbeszerzést indítottak, közbeszerzést visszavonta az önkormányzat, sőt vételi szándékra is érkezett javaslat. Több alkalommal, három vagy négy. Erről van valami információd?

### **Bódi Zsolt**

Szándéknyilatkozat az önkormányzat részéről, Mirkóczki Ádám polgármester aláírásával, több alkalommal is, hogy szeretné megvásárolni Eger MJV Önkormányzata.

Ha nem volt fedezet, akkor hogy adhatott ki szándéknyilatkozatot az önkormányzat aljegyző úr? Ezért kérjük, visszacsatolok az elejére, a dokumentumokat, hogy lássuk ezeket.

### **Orosz Lászlóné**

Annyit még, hogy azt mondta a Saxinger úr, hogy ezt a levelezést majd a bizottság rendelkezésére bocsátja. Amit nem voltatok hajlandók ideadni, amit Bódi Zsolt kollégám kért, azt a levelezést megkapjuk majd. Lesz még egy körös egyeztetés, azokat is átnézzük, feldolgozzuk, átbeszéljük, haladva a megoldás felé, amit Csetneki képviselő társam is javasolt, nyilván ahhoz kell Saxinger úr is.

### **Spisák György**

Nem tudok mást mondani. Ismétlem magam, én a szeptemberben készült, a 2020. november 30-ai határidős határozati javaslatot tudnám felolvasni. Ebben is benne van, még egyszer mondom, amit Szűcs Tamás említett, hogy Eger MJV Önkormányzat számára a tulajdonjog megszerzését legalább a jelenlegi megállapodásban foglalt vételáron és Eger MJV Önkormányzat közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenti vevőkijelölést és az ingatlan értékbecslés lebonyolítása érdekében valamennyi intézkedést megtegye, illetve a szükséges eljárásokat lefolytassa.

Nyilván nem látom a polgármester levelezését és nem én leveleztem, mint ahogy Szűcs Tamás helyett sem én leveleztem Saxinger Balázssal. Erre nem tudok válaszolni, ezt nézzék el nekem. A költségvetési helyzet alátámasztása, ma már említettem, és ha elfogadják nekem a javaslatot, vagy ötletet, akkor lehet, hogy Krecz Erzsébet irodavezetőt érdemes lenne megkeresni és meghívni a következő ülésre, mert a két iroda közreműködése volt ebben az ügyben. A 2020-as év az pontosan márciustól egy terhelt időszak, pont abban az időszakban, amikor a szerződés határideje lejárt, pont akkor robbant ki a pandémia helyzete, pont abban az időszakban hozta meg a kormányzat azokat a megszorításokat, amik jelentős önkormányzati bevételeket vonnak el, többek között pl. a gépjárműadó, ami Eger vonatkozásában 300 millió Ft körüli összeg volt. Egy picit árnyaljuk már azon kijelentést, vagy véleményt, hogy szeptemberben már nem volt pénz, de márciusban még rendelkezésre állt ennek a forrása és majd a beszámoló időszakában

veszik el az az összeg, amire Szűcs Tamás utalt, hogy csak az iparüzési adó bevételből. Jól emlékszem 500 milliót említettél?

### **Szűcs Tamás**

480-450 millió, valami ilyesmi.

### **Spisák György**

Közel 500 millió Ft plusz bevételre tett szert. Ezt mindig kicsit fenntarással kezelem, hogy az egész évi költségvetésben mindenképpen figyelembe kell venni. Hogy lehet, hogy az egyik oldalon van egy jelentős növekedés, de a kiadási oldalt is mindenképpen mellé kell tenni. Azt gondolom, hogy ha ez segítség, akkor talán az akkori irodavezető segítségre tud lenni. Ez a Bódi képviselő úr kérdésére a válasz, hogy finansziális oldalon és akkor itt az EVAT-ról most nem beszélek. Az EVAT-nál is voltak emlékeim szerint problémák, de megint csak Tamást tudnám idézni, hogy EVAT IG tagként hogyan emlékszik a törzsházba tartozó cégek likviditása hogy és mint működött. Emlékeim szerint jelentős tagi kölcsönök kerültek kiutalásra. A cégek folyamatosan felérték abban a pandémiás időszakban a lehetőségeiket. De nekem erre nem biztos, hogy teljes mértékben van válaszom, ezért javaslom, hogy esetlegesen az Erzsikét a bizottság hallgassa meg.

### **Szűcs Tamás**

Röviden válaszolnék. Ha Juhászné Erzsikét, ahogy javasolta aljegyző úr, bizonyára így van, ebben az időszakban emlékeim szerint 2006-tól Juhász Éva volt az EVAT gazdasági vezetője, akkor javaslom, hogy őt is érdemes lenne meghallgatni, mert igazgatósági tagként azokat tárgyalja az igazgatóság, amiről előterjesztést készít, illetve nyújtanak be. Nyilván gazdasági vezetőként Juhász Évának első kézből származó információi voltak. Javaslom, a bizottság hallgassa meg őt is, hiszen, ha valaki tud releváns információkat, akkor Ő biztosan.

### **Bódi Zsolt**

Egyetértek a felhozott személyek meghallgatásával.

Választ nem kaptam a kérdésemre, hogy akkor továbbra is fenntartja azt a válaszát, hogy nem tudott arról, hogy az önkormányzat vételi szándéknyilatkozatokat adott ki az Agria Parkolóház Kft.-nek? Ez az egyik, amit aljegyző úrhoz intéznék.

A másik, Saxinger úrtól szeretném megkérdezni, hogy csak e-mailbe tárgyalt polgármesterrel vagy telefonon is? Vagy esetleg, milyen formába még? Volt-e másféle levelezés Önök közt, hogy mire számíthatunk, milyen anyagokat fogunk megkapni?

### **Saxinger Balázs**

Személyesen keveset beszéltem. Volt egyszer egy EVAT-os megbeszélés, egy elég hosszú, a covid után. Kért tőlünk egy szerződés szerint, inkább rossz a helyzet a városban megközelítésű árkedvezményt vagy árengedményt. Bár ekkor már minden opció, meg minden lejárt, mi adtunk neki, nem neki, hanem a városnak az EVAT-nál volt ez a tárgyalás, adtunk egy nagyon kedvező bérleti konstrukciót és vételi opciót a lejárt helyett egy új árral.

### **Bódi Zsolt**

Ez is benne lesz a dokumentumokba?

### **Saxinger Balázs**

A kettőnk közötti levelezésben igen. Erre sem kaptunk választ. Mindig, ha az önkormányzat kérdezett, mi válaszoltunk, de egy csomó dologra, így erre sem kaptunk választ. Egyébként a

szereződéstől kedvezőbb ajánlat, kedvezőbb vételi opció miatt nem. Mindegy. Nem kaptunk visszajelzést.

A személyes találkozóink alkalmával volt egy másik alkalom is, eljött hozzánk, a mi irodánkba, Budapestre. Akkor beszéltünk ilyen illúziókról, elképzelésekről, ezek inkább mindig művészi elképzelések voltak, nem praktikusak. Utána meg a jegyző úrral egyeztettük a szerződést, ott találkoztunk. Ennyi volt az ilyen üzleti típusú találkozás. Telefonon volt néhány beszélgetés, igen.

**Bódi Zsolt**

Meghívottak között szerepelt a dr. Fodor András. Jelezte, hogy nem tud jönni?

**Dr. Szalóczi Ilona**

Jelezte, hogy megpróbál jönni.

**Bódi Zsolt**

Megpróbál jönni, értem. Aljegyző úr egyeztetett velem, hogy ő jön, vagy nem jön? Telefonon egyeztetett velem?

**Spisák György**

Nem.

**Dr. Csetneki Attila**

Ezt egy határozati javaslat formában el tudnám mondani, közben jegyzeteltem, hogy milyen felvetések voltak. Nem gondolom, hogy mindenkinek a meghallgatására szükség van, de mivel felmerült több név is, úgy korrekt, ha mindenki neve szerepel.

Jegyző úrtól megkérdezhetem, hogy augusztus végén lesz közgyűlés vagy nem lesz közgyűlés?

**Dr. Bánhidy Péter**

A közgyűlés a feladatterv elfogadásakor, abban a tervben a javaslat szerint szeptember hónapban szerepel az első rendes közgyűlés.

**Dr. Csetneki Attila**

Csak azért, mert sok név elhangzott, azt javasolnám, hogy akár az időpontot is határozzuk meg, vagy legalábbis azt, hogy megint július vége, augusztus eleje van, hogy elkerüljük, hogy szólunk 5 embernek, hogy jöjjön és abból ketten jönnek el.

Javasolnám, hogy a 28-ai héten, akkor már nagyobb eséllyel lesz itt mindenki.

**Sós Tamás**

Augusztus 31-e csütörtök, 9 óra? Megfelel mindenkinek?

**Orosz Lászlóné**

Tökéletes.

**Dr. Csetneki Attila**

Felolvasom a határozati javaslatot, abban benne lesz az új javasolt időpont.

*Szeptember 6. legyen akkor, szerda 9.00 óra.*

**Szűcs Tamás**

Tisztelt tanácsnok úr, egy kérést szeretnék megfogalmazni. Ha van rá mód és Saxinger úr is hozzájárulna, akkor a levelezésből lenne rá arra mód, hogy ha az általam fémjelzett

ügyintézőkénti levelezéseket megkaphassam, mert itt felmerültek olyan kérdések, hogy volt vételi ajánlat, de nem volt hozzá fedezet, de akkor mégis volt. Azok az akták, azok a levelek, amikre én hivatkoztam és emlékezetem szerint kettőt vagy hármat írtam és pontosan abban voltak benne ezek a vételi ajánlatok, azért az nagyban befolyásolná, hogy vajon miért tűnhetett el az az akta. Személyes jellegű kérés lenne, csak azt, ami rám vonatkozik. Vagy a bizottságtól?

**Saxinger Balázs**

Igen.

**Szűcs Tamás**

Köszönöm.

Megkérdezhetem, hogy Saxinger úr ezt a Rendőrségnek is átadta?

**Saxinger Balázs**

Én a Rendőrségnek minden dokumentumot átadtam, amit kértek.

**Sós Tamás**

Csetneki képviselő úr felolvassa a határozati javaslatot, a kiegészítéseket várjuk.

A következő ülés időpontja, abban maradtunk, hogy 2023. szeptember 6-a, 9 óra, ez egy szerdai nap.

**Dr. Csetneki Attila**

A határozati javaslat az alábbi lenne:

A bizottság felkéri az alábbi személyeket, hogy az alábbi okiratokat 30 napon belül küldjék meg a bizottság részére, a mai naptól számított 30 napon belül.

- A polgármester úrtól a PwC két további szerződését, amit a parkolóházra vonatkozóan kötött illetőleg amennyiben készült ezek alapján külön jelentés, azt is.
- Levelezés a Parkolóház tulajdonosával 2019-től a mai napig, és ha volt vételi szándéknyilatkozat, vevőkijelölést akkor azt illetve az ahhoz kapcsolódó okiratokat.
- A Parkolóház tulajdonosának képviselőjétől, Saxinger úrtól az általuk készített, aktuális, legutolsó szakvéleményt küldje meg a bizottság részére, illetve a két fél közötti levelezést is egyéb dokumentumokat, ami átadható a részéről.
- Spisák György úrtól kérjük, hogy az általa hivatkozott 2020. szeptemberi előterjesztést és mellékleteit, illetve ha volt ahhoz kapcsolódóan más irat, akkor azt bocsássa a bizottság rendelkezésére.
- A bizottság meghívja a következő ülésére: Saxinger Balázs urat, Szűcs Tamást, Juhászné dr. Krecz Erzsébetet, Juhász Évát és dr. Fodor Andrást.
- A bizottság kéri az elnök urat, hogy a határozatot küldje meg a fenti érintetteknek, az okiratok megküldése és a bizottság előtt való megjelenése érdekében.
- A következő bizottsági ülés időpontja: 2023. szeptember 6. 9 óra.

**Sós Tamás**

A bizottsági ülésen nem tudott megjelenni Kiss-Tóth Roland, akkor őt is hívjuk meg. Más nincs. Azt kérem, hogy a szakapparátusnak kérem a segítségét ebbe, hogy ezek a személyek megkapják a meghívót illetve ezeket a kéréseket levél formájába küldjék ki a bizottság nevében. Szavazhatunk is. Kérés, javaslat?

Kérés, javaslat nincs.

Szavazás: 5 fő igen, egyhangúlag elfogadva.

## 109/2023 (VII.27) VGB döntés

A Városgazdálkodási Bizottság felkéri az alábbi személyeket, hogy az alábbi okiratokat 30 napon belül küldjék meg a bizottság részére:

- A Polgármester úrtól a PwC két további szerződését, amit a Parkolóházra vonatkozóan kötött, illetőleg amennyiben készült, ezek alapján külön jelentés, azt is. Levelezést a Parkolóház tulajdonosával 2019-től a mai napig, és ha volt vételi szándéknyilatkozat, a vevőkijelölést azt, illetve az ahhoz kapcsolódó okiratokat.
- A Parkolóház tulajdonosának képviselőjétől, Saxinger úrtól az általuk készítettett, aktuális, legutolsó szakvéleményt küldje meg a bizottság részére, illetve a két fél közötti levelezést is egyéb dokumentumokat, ami átadható a részéről.
- Spisák György úrtól az általa hivatkozott 2020. szeptemberi előterjesztést és mellékleteit, illetve ha volt ahhoz kapcsolódóan más irat, akkor azt bocsássa a bizottság rendelkezésére.
- A bizottság meghívja a következő ülésére: Saxinger Balázst, Bihátsi Pétert, Szűcs Tamást, Juhászné dr. Krecz Erzsébetet, Juhász Évát, dr. Fodor Andrást és Kis-Tóth Rolandot.
- A bizottság kéri az elnök urat, hogy a határozatot küldje meg a fenti érintetteknek, az okiratok megküldése és a bizottság előtt való megjelenése érdekében.
- A következő bizottsági ülés időpontja: 2023. szeptember 6. 9 óra.

K.m.f.

Sós Tamás  
elnök  
Városgazdálkodási Bizottság

Bódi Zsolt  
hitelesítő tag  
Városgazdálkodási Bizottság

Orosz Helga Zsuzsanna  
jegyzőkönyvvezető