**2. melléklet**

**A Polgármester saját hatáskörben hozott vagyoni típusú döntéseinek 2018. I. negyedévben történő végrehajtása**

**DÖNTÉS SZÁMA:**

**1/2018. (I.25.) Polgármesteri döntés**

**tárgya:** Eger,25241 és 25305 helyrajzi számú ingatlanok bérbeadása Mirkóczki János részére

**Tisztelt Polgármester Úr**!

Mirkóczki János 3300 Eger, Pető Gáspár utca 2. szám alatti lakos kérelemmel fordult Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatához, mert bérelni kívánja az Önkormányzat tulajdonát képező egri zártkerti 25241 helyrajzi számú, *„szántó”* művelési ágú és 25305 helyrajzi számú, *„szántó, kert”* művelési ágú ingatlanokat (továbbiakban: *Ingatlanok*).

Az *Ingatlanok* bérbeadása - tekintettel azok művelési ágára - *a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény* (továbbiakban: *Földforgalmi tv.*) hatálya alá tartozik, továbbá Mirkóczki János regisztrált földműves, így az *Ingatlanok* haszonbérleti szerződés keretében adhatók a használatába.

*Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének* *az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 35/2015. (X. 30.) önkormányzati rendelete* (továbbiakban: *Vagyonrendelet*) *35. § (3) bekezdése* alapján haszonbérleti szerződés a mindenkori költségvetési törvényben meghatározott versenyeztetési összeghatárt el nem érő értékű ingatlan esetén – értékhatártól függően a *Vagyonrendelet 7. § (5) bekezdésében* meghatározott döntéshozó döntése alapján - közvetlenül megköthető.

A kérelmező adó- és értékbizonyítványt nyújtott be az Önkormányzathoz, amely alapján a 25241 helyrajzi számú ingatlan értéke 938.000,- Ft, míg a 25305 helyrajzi számú ingatlan értéke 1.115.000,- Ft, így a *Vagyonrendelet 7. § (5) bekezdés c) pontja* alapján hasznosításukhoz a Tisztelt Polgármester Úr döntése szükséges.

A *Vagyonrendelet 35. § (2) bekezdése* – amely kimondja, hogy haszonbérleti jogviszony csak határozott időre, legfeljebb a *Földforgalmi tv.-ben* meghatározott időtartamra jöhet létre -, valamint a *Földforgalmi tv. 44. § (1) bekezdése* alapján – amely kimondja, hogy a haszonbérleti szerződés határozott időtartamra, legalább 1 gazdasági évre, és legfeljebb 20 évre köthető meg - a haszonbérleti jogviszonyok 2018. február 1. napjától 2031. szeptember 30. napjáig jönnek létre.

A haszonbérleti díj mértéke *Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 309/2016. (VI. 30.) határozatában* foglaltaknak megfelelően a 25241 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozóan 16.500,- Ft + Áfa/év, azaz Tizenhatezerötszáz forint + Áfa/év, míg a 25305 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozóan 20.250,- Ft + Áfa/év, azaz Húszezer-kettőszázötven forint + Áfa/év összeg.

A kérelmező az *Ingatlanok* haszonbérbe vételét szőlőültetvény-elhelyezésre tekintettel kezdeményezte, így azok jelenlegi művelési ágát figyelembe véve szükségessé válik a művelési ág-változás átvezetésének kérelmezése az illetékes földhivatalnál.     Erre tekintettel a szerződésekben rögzítésre kerül, hogy a kérelmező az Önkormányzat, mint haszonbérbeadó hozzájárulásával köteles a változás átvezetését kérelmezni és viselni ennek költségeit.

Tekintettel továbbá arra, hogy Mirkóczki Jánosnak más haszonbérleti jogviszonyából származó tartozása áll fenn az Önkormányzattal szemben, így az *Ingatlanokra* vonatkozó haszonbérleti szerződésekben rögzítésre kerül, hogy ezen tartozásokat a kérelmező köteles 2018. április 30. napjáig teljes egészében megfizetni, ellenkező esetben az Önkormányzat valamennyi haszonbérleti szerződését azonnali hatállyal felmondja.

Kérem a Tisztelt Polgármester Urat, hogy a haszonbérleti szerződések megkötéséhez hozzájáruló döntését szíveskedjen meghozni.

Eger, 2018. január 25.

Tisztelettel,

**Dr. Bánhidy Péter**

Aljegyző, a Jogi Iroda Vezetője

**1/2018.(I. 25.) sz. Polgármesteri döntés**

**Alulírott Habis László polgármester, Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 35/2015. (X. 30.) önkormányzati rendelet 35. § (3) bekezdése és 7. § (5) bekezdés c) pontja alapján saját hatáskörben jóváhagyom az Önkormányzat tulajdonát képező egri zártkerti 25241 helyrajzi számú, „szántó” művelési ágú és 25305 helyrajzi számú, „szántó, kert” művelési ágú ingatlanok haszonbérbe adását Mirkóczki János regisztrált földműves részére 2018. február 1. napjától 2031. szeptember 30. napjáig tartó határozott időtartamra, a 25241 helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában 16.500,- Ft + Áfa/év, azaz Tizenhatezerötszáz forint + Áfa/év haszonbérleti díj, a 25305 helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában 20.250,- Ft + Áfa/év, azaz Húszezer-kettőszázötven forint + Áfa/év haszonbérleti díj megfizetése ellenében.**

**Végrehajtás helyzete:**

Végrehajtva

**DÖNTÉS SZÁMA:**

**2/2018. (I. 26.) Polgármesteri döntés**

**tárgya:** Ochtinszky Gábor részletfizetés engedélyezés

**Tisztelt Polgármester Úr**!

Dr. Sándor József közjegyző 52021/Ü/30223/2017/5 határozata alapján fizetési meghagyást bocsátott ki **Ochtinszky Gábor** (lakcím: 5310 Kisújszállás Deák F. u. 11.) **adóssal** szemben, aki a 2015. november 27. napján kötött érvényes közterület-használati megállapodás ellenére nem rendezte a mindösszesen **bruttó 262.890.- Ft közterület-használat díját**. Az ügyben 267.V.0798/2017/102 ügyszámon végrehajtási eljárás indult. A végrehajtási eljárásban az adós részletfizetési kérelemmel élt, melynek jóváhagyására a végrehajtást kérő, tehát az önkormányzat jogosult.

A Vagyonrendelet 8.§ (6) bekezdése alapján a polgármester saját hatáskörű döntésével legfeljebb 6 hónapra részletfizetést engedélyezhet, amennyiben az adós vállalja a teljes tartozása ÁFA tartalmának azonnali befizetését, valamint a Ptk. 6:47. § szerinti kamat megfizetését.

Amennyiben Ochtinszky Gábor adós a közterület-használati díj tartozás bármely részletével késedelembe esik, úgy a tartozás teljes összegben azonnal esedékessé válik.

Kérem T. Polgármester Urat, hogy a részletfizetésre irányuló döntését meghozni szíveskedjen!

**Habis László**

Eger Megyei Jogú Város Polgármestere

**2/2018.(I. 26.) sz. Polgármesteri döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat képviseletében *az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 35/2015. (X. 30.) rendelete 8. § (6) bekezdése* alapján Ochtinszky Gábor (lakcím: 5310 Kisújszállás Deák F. u. 11.) adósnak a S-15-1703 sorszámú számlával kiszámlázott közterület-használati díj tartozása rendezésére – a rendeletben meghatározott 6 hónap időtartamra - részletfizetéssel fizetési halasztást engedélyezek az alábbiak szerint:**

* + **az összesen fennálló 262.890.- Ft összegű közterület-használati díjtartozás mindösszesen 55.890.- Ft összegű ÁFÁ tartalmát 2018. február 28. napjáig kell megfizetni.**
  + **az összesen fennálló 262.890.- Ft összegű tartozás ÁFÁ-val csökkentett nettó 207.000- Ft összegű részét és törvényes kamatait, további 5 egyenlő részletben kell megfizetni 2018. július 31. napjáig (havonta 41.400.- Ft és törvényes kamata) az Önkormányzat számlájára.**

**Bármelyik részlet fentiek szerinti megfizetésének késedelmese esetén az egész tartozás lejárttá és azonnali esedékességűvé válik, továbbá visszamenőleg számított kamatokkal növelten, kell megfizetni.**

**Végrehajtás helyzete:**

Végrehajtva

**DÖNTÉS SZÁMA:**

**3/2018. (II. 01.) Polgármesteri döntés**

**4/2018. (II. 01.) Polgármesteri döntés**

**tárgya:** HÉSZ egyeztetési szakasz

HÉSZ módosítások

**Tisztelt Polgármester Úr**!

**Véleményezési Szakasz**

**Államigazgatási és Partnerségi Egyeztetés és**

**Környezeti értékelés véleményezés**

**összegzés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete  
Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló  
4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelet és annak mellékleteit képező

szabályozási terveinek módosításáról, valamint javaslat a Településszerkezeti Tervről szóló 279/2004.(VI.24.) közgyűlési határozat módosítására

**Egyedi kérelmekre indított módosítások és hibajavítások**

**a város több részterületére vonatkozóan**

314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet (Településrendezési kódex) 41. § -ában foglaltaknak megfelelően egyszerűsített eljárási rend keretében beérkezett államigazgatási és partnerségi vélemények

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Véleményező államigazgatási szervek és vélemények** | | **vélemény elfogadása/ el nem fogadása** | **Dokumen-tációt kér** |
| 1. Heves Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész | | | |
| *A tervezett módosításokkal egyetért, azok indokoltak, átgondoltak. A véleményezési anyagról megállapítja, hogy tartalmazza a településrendezési eszközök és a magasabb szintű tervek egyezőségének vizsgálatát, és alátámasztó munkarészeket.*  *Környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.* | | *Egyetértő* | Igen |
| 1. Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály | | | |
| *A megadott határidőn belül véleményt nem adott.* | | *-* | - |
| 1. Bükki Nemzeti Park Igazgatóság | | | |
| *Tájékoztat, hogy az 1-10. és 12-17. sz. tervezett módosítások jogszabály által védett természeti területet, értéket nem érintenek, a 11. sz. terület (Szépasszonyvölgyi pavilonsor területe) része a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területnek.*  *A 12. sz. terület (Fertőbánya u. telephely) kapcsán javasolja az erdőterületet érintő módosítás külterületi szabályozási terven való átvezetését.*  *A tervezett módosításokkal szemben táj- és természetvédelmi szempontból nem emel kifogást.*  *Környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.* | | *A telek kiegészítésnek nincsen kedvezőtlen hatása a tájképi megjelenésre, a tájképvédelmi szempontok érvényesülhetnek.*  *A város nyugati külterületeire önkormányzatunk nem rendelkezik hatályos szabályozási tervvel. Készítése esetén a már módosított Településszerkezeti Terv szerinti erdőterületi felhasználást fogjuk figyelembe venni.*  *Egyetértő* | Igen |
| 1. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat | | | |
| *A 8. terület a Petőfi téri vízbázis forrásait és kútjait érinti. Minden építési tevékenység végzéséhez kapcsolódóan tájékoztat a figyelembe veendő és követendő, betartandó szempontokról az építési tevékenységet tervezők számára (tulajdonos, beruházó, tervező)*  *A Flóra szálló telekrészére tervezett parkolóházhoz nem készült vízbázisvédelmi szempontokat elemző vizsgáló betartó tanulmány. E nélkül a 6430/1hrsz-ú ingatlanra vonatkozó módosítást nem tartja elfogadhatónak.*  *A többi módosítást elfogadhatónak tartja a teljes közműellátás biztosításával. Új beépítésre kijelölt terület csapadékvíz elvezetését előzetesen meg kell oldani a településrész vízrendezésébe illeszkedő módon.* | | *a* ***6430/1hrsz-ú ingatlanra vonatkozó módosítást vízbázisvédelmi tanulmány nélkül nem tartja elfogadhatónak.*** *Az önkormányzat a szükséges további egyeztetéseket le fogja folytatni, azonban ezek időigényére való tekintettel az építési övezet átsorolási javaslat kikerül jelen rendelettervezetből.*  *A feltételek betartásával egyetért.* | igen |
| 1. Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság Vízvédelmi és Vízgyűjtő-gazdálkodási Osztály | | | |
| *A tervezett módosításokat a véleményében ismertetett követelmények figyelembevétele mellett nem kifogásolja.* | | *Egyetértő* | *igen* |
| 1. Országos Vízügyi Főigazgatóság | | | |
| *A megadott határidőn belül véleményt nem adott.* | | *-* | *-* |
| 1. Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság Egri szakmérnökség | | | |
| *A megadott határidőn belül véleményt nem adott.* | | *-* | - |
| 1. Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság | | | |
| *Jogszabályi előírásokra hívja fel a figyelmet.*  *A tervezési területek nem érintenek veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem körüli veszélyességi övezetet, a tervezett fejlesztések környezetében nem kell számolni veszélyes anyag állandó jelenlétével.*  *Környezeti vizsgálat lefolytatását tűz- és katasztrófavédelmi szempontból nem tartja szükségesnek.* | | *Egyetértőnek tekinthető* | *-* |
| 1. Heves Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Népegészségügyi és Járványügyi Osztály | | | |
| *A bemutatott módosítási javaslatok ellen kifogást nem emel.*  *A környezeti vizsgálat lefolytatását közegészségügyi szempontból nem tartja szükségesnek.* | | *Egyetértő* | igen |
| 1. Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Útügyi Osztály | | | |
| *Hatáskör hiányában észrevételt nem tesz.* | | *Egyetértőnek tekinthető* | - |
| 1. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály | | | |
| *Jogszabályi előírásokra hívja fel a figyelmet. Kifogást, észrevételt nem fogalmaz meg.* | | *Egyetértőnek tekinthető* | - |
| 1. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Repülőtéri és Légiforgalmi Hatósági Főosztály | | | |
| *A településrendezési eszközök módosításához hozzájárul.* | | *Egyetért* | - |
| 1. Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala   Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály | | | |
| *A megadott határidőn belül véleményt nem adott.* | | *-* | - |
| 1. Heves Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége | | | |
| *A megadott határidőn belül véleményt nem adott.* | | *-* | - |
| 1. Miniszterelnökség Kulturális Örökségvédelemért   és Kiemelt Kulturális Beruházásokért Felelős Államtitkárság | | | |
| *A megadott határidőn belül véleményt nem adott.* | | *-* | - |
| 1. Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal   Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály | | | |
| *A megadott határidőn belül véleményt nem adott.* | | *-* | - |
| 1. Heves Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály   Földhivatali Osztály | | | |
| *Megállapítja, hogy a tervezési terület termőföldet nem érint, így földvédelmi érdekek nem sérülnek, ezért a tervezet elfogadását javasolja, ellenvetése, kifogása nincs.* | | *Egyetértő* | - |
| 1. Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály | | | |
| *A megadott határidőn belül véleményt nem adott.* | | *-* | - |
| 1. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály | | | |
| *A tervezett módosítások a honvédelem érdekeit nem érintik, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem tesz.* | | *Egyetértőnek tekinthető* | - |
| 1. Heves Megyei Rendőr-Főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály | | | |
| *A véleményezési eljárásban csak a határvédelem vonatkozásában érdekelt államigazgatási szerv.* | | *Nem érintett államigazgatási szerv, nyilatkozatot nem adott* | - |
| 1. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály | | | |
| *A tervezett módosításokkal kapcsolatban bányászati szakigazgatási szempontból kifogás nem merült fel.* | | *Egyetértő* | - |
| 1. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala | | | |
| *A véleményezési anyagról megállapítja, hogy a terv hírközlési szakági anyagot nem tartalmaz, így azt nem áll módjában véleményezni.* | | *Egyetértőnek tekinthető* | - |
| 1. Országos Atomenergia Hivatal | | | |
| *Hatáskörébe tartozó létesítmény nincs a település tervezési területének figyelembe veendő közelségében. Hatályos ágazati elhatározás ilyen létesítmény létrehozásával vagy helykijelölésével a várost érintően nem számol.*  *Fentiek miatt a véleményezéssel nem érintett szerv, a településrendezés kérdésében nem rendelkezik feladat- és hatáskörrel.* | | *Nem érintett államigazgatási szerv, nyilatkozatot nem adott* | - |
| 1. Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági,   Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály | | | |
| *A megadott határidőn belül véleményt nem adott.* | | *-* | - |
| 1. Heves Megyei Önkormányzat Területfejlesztési és területrendezési Osztály | | | |
| *A módosítás megfelel Heves Megye Területrendezési Tervének. A településszerkezeti terv tervezett módosítása ellen kifogást nem emel.* | | *Egyetértő* | igen |
| **A partnerségi egyeztetés észrevételt tett résztvevői** | | | |
| **Lakossági észrevételek** | | | |
| **A lakossági fórumon a 15. helyszínhez kapcsolódóan felvetett észrevétel:**  *A módosítással érintett terület északi (8944/10 hrsz) telekszomszédja a telkén álló – a jelenlegi szabályozási terv szerint meghatározott építési helyből kilógó – gazdasági épületének bővíthetősége kapcsán az építési hely és az oldalkert meglévő állapotokhoz történő igazítását kezdeményezte.* | *Az észrevétel beépül a tervezetbe.*  *A tervezési terület kibővül a 8944/10 hrsz-ú ingatlan területével, az építési helyek a jogszabályban előírt telepítési távolságok figyelembe vétele mellett a meglévő épület kontúrjához igazodva módosulnak, a 8944/10 hrsz-ú ingatlan hátsó traktusának épületmagassági korlátozásával.*  *A változás, pontosítás az eltérő funkciók egymásmellettiségét teszi lehetővé, az esetleges kedvezőtlen zavaró, korlátozó hatások kiszűrését eredményezi.* | | |
| **közműszolgáltatók, gazdálkodó szervezetek** | | | |
| 1. Magyar Közút Nonprofit Zrt. Heves Megyei Igazgatósága | | | |
| *A megadott határidőn belül véleményt nem adott.* | | *-* | - |
| 1. Észak-Magyarországi Áramszolgáltató Nyrt. Egri Régió | | | |
| *A megadott határidőn belül véleményt nem adott.* | | *-* | - |
| 1. TIGÁZ–DSO Földgázelosztó Kft. Területi Üzemeltetési Egység Eger | | | |
| *A megadott határidőn belül véleményt nem adott.* | | *-* | *-* |
| 1. Heves Megyei Vízmű Zrt. Egri Üzemegység | | | |
| *A megadott határidőn belül véleményt nem adott.* | | *-* | - |
| **Érdekképviseleti szervek** | | | |
| 1. Heves Megyei Mérnöki Kamara | | | |
| *A megadott határidőn belül véleményt nem adott.* | | *-* | - |
| 1. Heves Megyei Építész kamara | | | |
| *A megadott határidőn belül véleményt nem adott.* | | - | |
| 1. Heves Megyei Kereskedelmi és Iparkamara | | | |
| *A megadott határidőn belül véleményt nem adott.* | | *-* | - |
| 1. Egri Civil Kerekasztal | | | |
| *A megadott határidőn belül véleményt nem adott.* | | *-* | - |
| 1. Önkormányzati képviselők | | | |
| *A megadott határidőn belül véleményt nem adtak..* | | *-* | - |
| 1. Önkormányzat szervei, szakirodák | | | |
| *A megadott határidőn belül véleményt nem adtak.* | | *-* | - |

Tisztelettel,

**Rátkai Attila**

Főépítész

a Főépítészi Iroda vezetője

**3/2018. (II.01.) Polgármesteri döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Polgármestere egyetért Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016. (II. 26.) önkormányzati rendelete, valamint ezzel összefüggésben a Településszerkezeti Tervről szóló 279/2004. (VI. 24.) közgyűlési határozata egyedi kérelmek és hibajavítások kapcsán indított módosítása egyeztetési szakaszának lezárásával. Egyetért továbbá a város több részterületére vonatkozó módosítás államigazgatási és partnerségi egyeztetése során beérkezett vélemények elfogadásával, kezelésével és a terv végső szakmai véleményezésre küldésével.**

**Eger, 2018. február 01.**

**Habis László**

Eger Megyei Jogú Város Polgármestere

**Végrehajtás helyzete:**

Végrehajtva

**4/2018. (II.01.) Polgármesteri döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Polgármestere nem tartja indokoltnak környezeti vizsgálat lefolytatását az Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016. (II. 26.) önkormányzati rendelet (HÉSZ) és annak mellékletét képező szabályozási terveinek, valamint ezzel összefüggésben a Településszerkezeti Tervről szóló 279/2004. (VI. 24.) közgyűlési határozatának a város több részterületére vonatkozó egyedi kérelmek és hibajavítások kapcsán indított módosításai vonatkozásában.**

**A véleményezési szakaszban az államigazgatási szervek is nyilatkoztak arról, hogy a módosítás jellege nem teszi szükségessé és indokolttá a környezeti vizsgálat lefolytatását.**

**A beérkezett államigazgatási és partnerségi vélemények alapján, valamint a módosítás jellegének jelentősége alapján a környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.**

**Habis László**

Eger Megyei Jogú Város Polgármestere

**Végrehajtás helyzete:**

Végrehajtva

**DÖNTÉS SZÁMA:**

**5/2018. (II.07.) Polgármesteri döntés**

**6/2018. (II.07.) Polgármesteri döntés**

**tárgya:** A **41/2017.(XII.12.)** számú döntés visszavonása

A **42/2017.(XII.12.)** számú döntés visszavonása

**Tisztelt Polgármester Úr**!

A ***41/2017 (XII.12)*** Polgármesteri döntésben Polgármester Úr jóváhagyta az önkormányzat tulajdonában levő

* ***Eger 24486/2*** helyrajzi számú, ***770m2*** térmértékű

ingatlan értékesítését ***Anton Hettenkofer*** részére – 200Ft/m2 vételár mellett – nettó ***154.000,- Ft***, azaz Százötvennégyezer forint vételár egyösszegben történő megfizetése ellenében.

A***42/2017. (XII.12.)***Polgármesteri döntésben Polgármester Úr jóváhagyta az önkormányzat tulajdonában levő

* ***Eger 24462*** helyrajzi számú, ***1094 m2***térmértékű, az
* ***Eger 24477*** helyrajzi számú, ***819 m2***térmértékű, az
* ***Eger 24502*** helyrajzi számú, ***911 m2***térmértékű, az
* ***Eger 24503*** helyrajzi számú, ***1104 m2***térmértékű, az
* ***Eger 24504*** helyrajzi számú, ***845 m2***térmértékű, valamint az
* ***Eger 24505*** helyrajzi számú, ***621 m2***térmértékű

ingatlanok értékesítését ***Anna Segeth*** részére - 200,-Ft/m2 vételár mellett nettó ***1.078.800,- Ft***, azaz ***Egymillió-hetvennyolcezer-nyolcszáz*** forint vételár egyösszegben történő megfizetés ellenében.

Az ügyfél időközbeni elhalálozása miatt az adásvétel meghiúsult.

Kérem a Tisztelt Polgármester Urat, hogy a 41/2017 (XII.12) számú Anton Hettenkofer részére szóló döntését valamint, a 42/2017. (XII.12.) számú Anna Segeth részére szóló döntését visszavonni szíveskedjék.

Eger, 2018. február 07.

Tisztelettel:

**DR.BÁNHIDY PÉTER**

**Aljegyző, Jogi Iroda vezetője**

***5*/2018.(II./07) sz. Polgármesteri döntés**

**Alulírott Habis László Eger Megyei Jogú Város Polgármestere jóváhagyom a *41/2017. (XII.12.)* polgármesteri döntés visszavonását.**

**Eger, 2018. február 07.**

**Habis László**

Eger Megyei Jogú Város Polgármestere

**Végrehajtás helyzete:**

Végrehajtva

***6*/2018.(II./07) sz. Polgármesteri döntés**

**Alulírott Habis László Eger Megyei Jogú Város Polgármestere jóváhagyom a *42/2017. (XII.12.)* polgármesteri döntés visszavonását.**

**Eger, 2018. február 07.**

**Habis László**

Eger Megyei Jogú Város Polgármestere

**Végrehajtás helyzete:**

Végrehajtva

**DÖNTÉS SZÁMA:**

**7/2018. (II.07.) Polgármesteri döntés**

**8/2018. (II.07.) Polgármesteri döntés**

**tárgya:** Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatának, Szabályozási Terveinek és Településszerkezeti Tervének módosítása **az Eger, Kistályai út 22909, 22913, 22914 és 22915 helyrajzi számú ingatlanok intézményi területté való átsorolása kapcsán**  Államigazgatási és partnerségi **véleményezési szakasz lezárása**

**Tisztelt Polgármester Úr**!

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata az Eger, Kistályai út, 22909, 22913, 22914 és 22915 helyrajzi számú ingatlanok intézményi területté való átsorolása érdekében a hatályos településrendezési eszközök módosítását kezdeményezte. A módosító rendelettervezetet és határozati javaslatot I. fordulóban 2017 júniusában tárgyalta   
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése, és döntött az államigazgatási és partnerségi egyeztetésre bocsátásról. Az egyeztetés 2017. augusztus 6-án zárult le. Véleményükben az államigazgatási szervek támogatták a tervezetet, az Állami Főépítész azonban az érintett területen a településrendezési eszközök tervezett változásából várható környezeti hatás mértékét – az épített környezet védelme szempontjából – jelentősnek ítélte, így környezeti vizsgálat lefolytatását szükségesnek tartotta.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata ezért az Eger, Kistályai út, 22909, 22913, 22914 és 22915 helyrajzi számú ingatlanok területét érintő településrendezési eszközök módosítására vonatkozóan környezeti értékelést készíttetett. A környezeti értékelés dokumentációja kapcsán a környezet védelméért felelős szervek véleményei   
2018. január 31-ig beérkeztek, az érintett nyilvánosság nem tett észrevételt.   
A környezet védelméért felelős szervek támogatták a dokumentáció elfogadását.

A mellékelt táblázat tartalmazza mind a településrendezési eszközökkel, mind a környezeti értékeléssel kapcsolatos államigazgatási és a partnerségi véleményeket, észrevételeket.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2018. február 22-én II. fordulóban tervezi tárgyalni a rendelettervezetet, melyhez szükséges az Állami Főépítész végső szakmai véleménye. A végső szakmai vélemény megkéréséhez elengedhetetlen az államigazgatási és partnerségi véleményezési szakasz lezárása, mely 2013 októberétől polgármesteri hatáskör.**

Kérem Polgármester urat, hogy a mellékelt vélemények és összesítő táblázat alapján a döntést szíveskedjen meghozni.

Eger, 2018. február 5.

Tisztelettel,

**Rátkai Attila**

Főépítész

a Főépítészi Iroda vezetője

***7*/2018.(II./07) sz. Polgármesteri döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Polgármestere egyetért az Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016. (II. 26.) önkormányzati rendelet, valamint ezzel összefüggésben a Településszerkezeti Tervről szóló 279/2004. (VI. 24.) közgyűlési határozat Eger, Kistályai út 22909, 22913, 22914 és 22915 helyrajzi számú ingatlanok intézményi területté való átsorolása kapcsán történő módosításának államigazgatási és partnerségi egyeztetése során beérkezett vélemények elfogadásával, az előzetes állásfoglalást adó vélemények kezelésével, a nem jogszabályon alapuló vélemények indoklásával, kezelésével és a terv végső szakmai véleményezésre küldésével.**

**Eger, 2018. február 07.**

**Habis László**

Eger Megyei Jogú Város Polgármestere

**Végrehajtás helyzete:**

Végrehajtva

***8*/2018.(II./07) sz. Polgármesteri döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Polgármestere egyetért a településrendezési eszközök   
Eger, Kistályai út 22909, 22913, 22914 és 22915 helyrajzi számú ingatlanok   
intézményi területté való átsorolása kapcsán történő módosítására vonatkozóan készült Környezeti értékelés államigazgatási és partnerségi egyeztetése során beérkezett vélemények elfogadásával, valamint az előzetes állásfoglalást adó vélemények kezelésével. A beérkezett államigazgatási és partnerségi vélemények alapján a Környezeti értékelés dokumentációját elfogadja.**

**Eger, 2018. február 07.**

**Habis László**

Eger Megyei Jogú Város Polgármestere

**Végrehajtás helyzete:**

Végrehajtva

**DÖNTÉS SZÁMA:**

**9/2018. (II.21.) Polgármesteri döntés**

**tárgya:** Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete

Eger településképi védelméről. Véleményezési szakasz Államigazgatási és partnerségi egyeztetés Összegzése

**Tisztelt Polgármester Úr**!

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete**

**Eger településképi védelméről**

**Véleményezési Szakasz**

**Államigazgatási és Partnerségi Egyeztetés**

**összegzése**

"A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a  
településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről” szóló   
314/2012.(XI.8.) Kormányrendelet 43/A. § (6) b) pontja alapján értesített  
**államigazgatási szervek részéről beérkezett vélemények:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Államigazgatási szerv véleménye** | **vélemény elfogadása/ el nem fogadása** |
| 1. Állami Főépítész | |
| Általános szempontokra és jogszabályi előírásokra hívja fel a figyelmet. Konkrét észrevételei:   * 10.§(1) ab) homlokzatképzésnél nem alkalmazhatók az alábbi megoldások: … külterületek, ipari terület, kereskedelmi-szolgáltató terület kivételével, a település történelmi anyaghasználatáról idegen (pl. fém, műanyag) homlokzati anyag használata;   *Észrevétel: Egyértelmű megfogalmazás szükséges: a tiltás a homlokzat burkolatára, bevonatára vonatkozik vagy a homlokzaton alkalmazott egyéb szerkezetek (nyílászárók) anyagára is. Vizsgálandó, hogy életszerű-e a város teljes területén megtiltani a műanyag vagy alu-fa ablakok, fémszerkezetű portálok, függönyfalak beépítését.*   * 10.§ (1) c) Az épületek közterületről látható homlokzatán lévő nyílászárók felújítása, cseréje esetén, új nyílászáró elhelyezése esetén - beleértve a loggia beépítését - nem alkalmazhatók az épületen meglévő nyílászárók jellegétől eltérő formájú, osztású, színű nyílászárók. Kivételt képez ez alól a teljes homlokzatra kiterjedő felújítás esete.   *Észrevétel: Vizsgálandó, hogy a teljes homlokzat vakolatjavítása, színezése feltétele-e a kivételnek, vagy az adott homlokzaton található összes nyílászáró cseréje esetén megengedhető-e a meglévőktől eltérő osztás, forma.*   * 12.§ (2) Tömegformálás tekintetében bármely   *a)* építészeti minőséget tükröző, arányos,  *b)* funkciójával összhangot mutató, logikus,  *c)* környezetébe illeszkedő megjelenésű és léptékű  tömegformálás használható.  *Észrevétel: A tömegformálás egyedi építészeti követelményeinek meghatározása nem kellően egzakt, ezért érvényesülése a szakmai konzultációkon tisztázható. Következményként a megnövekedő főépítészi feladatokkal számolni kell.*   * (3) b) Az épületek kialakítása magastetővel történjen, az utcaszakaszra jellemző gerincirányt kell alkalmazni.   *Észrevétel: Vizsgálandó, hogy az utcáról nem látható épületszárnyon, hátsókert felé is kötelező-e a magastető. Véleménye szerint az utcaképet nem befolyásoló épületrészen megengedhető a kishajlású vagy lapostető is, amennyiben a funkció vagy a szomszédos telkek benapozása megkívánja*.   * 12.§ (5) A homlokzatkialakítás tekintetében bármely, az alábbi szempontoknak együttesen eleget tevő homlokzat kialakítható:   *b)* tagozatokat visszafogottan használó, díszítésében egyszerűségre törekvő,  *e)* színezésében az utcára jellemző, annak meglévő színvilágába belesimuló. Kivételt képezhetnek a nagytelkes intézményi karakter egyedi építészeti formálást és színezést igénylő épületei. A történelmi városközpont és a családi házas karakterek területén kerülendő a monokróm homlokzatszínezés.  *Észrevétel: A megfogalmazás szerint kötelező a homlokzaton tagozatokat és egyszerű díszítéseket használni. Szakmai véleményünk szerint a hagyományokat elvben kell követni a formai másolás helyett. Mai épületeken tagozatok megjelenése megengedhető, de a funkció ismerete nélkül nem írható elő. Monokróm színezés szintén nem zárható ki a tömeg, funkció ismerete nélkül. Kis léptékű, egyszerű épület kialakításánál lehet létjogosultsága*.   * 12.§ 10 c) A közterületeket és a beépített telkeket csak a legszükségesebb nagyságú burkolt felületekkel szabad ellátni.   *Észrevétel: A rendeletben egzakt megfogalmazás szükséges*.   * 14.§ A településképi követelményektől való eltérés lehetősége   *Észrevétel: Véleménye szerint a 14.§ alkalmazása jogbizonytalanságot eredményez. Szakmailag egyetért az elvvel, de törvényességi okokból az eltérés lehetősége átgondolásra javasolt.*   * 16.§ (1) Az helyi védelem alatt álló értékekhez az építészeti értékvizsgálatban megfogalmazott elvek és szempontok alapján – lásd 1.1 melléklet – lehet bármiféle építési munkát végezni.   (3) A védett épületek belső korszerűsítést, átalakítását, esetleg bővítését a védettség nem akadályozza, sőt a védelem érdekében elő kell segíteni ezen épületek mai igényeknek megfelelő használatát.  *Észrevétel: A ragozás és a névelő magyarosításra szorulnak*.   * 21.§ (4) A meglévő épületekenablakklíma berendezés és klímaberendezések kültéri egysége   *a)* közterületről látható homlokzaton csak az épület részeként, az épület megjelenéséhez illeszkedve, illetve építési tagozat által takartan  *b)* erkély, loggia, terasz megléte esetén csak azon belül, takartan  helyezhető el.  *Észrevétel: Védett (országos és helyi védelem alatt álló) épület közterületről látható homlokzatán ablakklíma és klíma kültéri egység elhelyezése nem javasolt, kivéve, ha annak megjelenése az épület vizuális megjelenését, értékeinek látványbeli érvényesülését károsan nem befolyásolja.*   * 22.§ (5) Napelem panel, napkollektor, napelemes tetőcserép   *a)* országos vagy helyi védelem alatt álló épületen nem helyezhető el, kivéve, ha részletes településképi vizsgálat igazolja, hogy az a közterületekről és a város kilátópontjairól (Vár, Minaret, Líceum, stb.) nem látható.  *b)* országos vagy helyi védelem alatt álló területen  *ba)* meglévő épületen utólagosan nem helyezhető el.  *Észrevétel: Vizsgálandó, hogy az erősebb védelemhez megengedőbb, a gyengébb védelemhez szigorúbb követelmény előírása volt-e a szándék.*   * *Észrevétel: Cégjelzésekre, cégtáblákra és üzletfeliratokra vonatkozóan az egységes és ízléses megjelenés érdekében ajánlott előírni, hogy a Településképi Arculati Kézikönyvben meghatározott típustáblák, minták közül javasolt választani, ettől való eltérés grafikus bevonásával lehetséges.* * *Észrevétel: Új építésű, értéket képviselő épületek védelmére a rendeletben ajánlott kitérni a szakmaiságot nélkülöző továbbépítések, átalakítások elkerülése érdekében. Értéket képvisel, ha a település közössége, vagy szakmai szempontok indokolják. Minden épülethez a tervező szerzői joga kapcsolódik, ezért új igény felmerülésekor a tervezővel egyeztetni szükséges: függetlenül attól, hogy az építtetői szándék megvalósítása hatósági engedélyhez kötött-e vagy sem.* | *Válasz: „Homlokzati anyag” alatt a homlokzat felületének anyaga értendő, nem a homlokzati nyílászáró anyaga. Ebből kifolyólag nem tiltott a műanyag, alu-fa ablakok, fémszerkezetű portálok, függönyfalak beépítése.*  *Válasz: Az előírás a nyílászárók felújításának, cseréjének esetéről rendelkezik, így a „teljes homlokzatra kiterjedő felújítás” is a nyílászáró felújításra értendő. Természetesen a teljes homlokzat nyílászáró cseréjének nem feltétele a vakolatjavítás, színezés elvégzése.*  *Válasz: Kormányzati cél, hogy az építtetőkkel szorosabb kommunikáció alakuljon ki, ennek valóban következménye a főépítészi feladatok növekedése, mellyel számol az Önkormányzat.*  *Válasz: Az észrevételt elfogadjuk, a rendelkezést az alábbiak szerint módosítjuk: „Az épületek* ***utcai szárnyának*** *kialakítása magastetővel történjen, az utcaszakaszra jellemző gerincirányt kell alkalmazni.”*  *Válasz: A megfogalmazás nem írja elő a kötelező tagozat használatot. Azt írja elő, hogy ha tagozatot használ, azt visszafogottan tegye. Ez magába foglalja azt az esetet is, ha egyáltalán nem alkalmaz tagozatot. A monokróm homlokzatszínezés városban való elterjedését a korábbi lakossági fórumokon és a képviselők által a bizottsági üléseken megfogalmazott vélemények alapján nem támogatjuk.*  *Válasz: Az Állami Főépítész véleményét a rendelet megalkotásánál érvényesítendő általános szempontok megfogalmazásával indítja, mely szerint: „szigorú, merev korlátok megszabása helyett a rendeletnek elvek lefektetésével kell irányt mutatni”. Véleményünk szerint ez a rendelkezés ennek megfelel.*  *Válasz: A rendelkezés a városkép kedvező fejlődését, az egyedi, településképi szempontból kellően indokolt és szakmailag (főépítész és/vagy tervtanács által) támogatott építészeti megoldások megvalósítását segíti elő. Szakmai egyetértését köszönjük. Amennyiben felsőbb jogszabállyal való ütközés merül fel, a rendelkezést felülvizsgáljuk.*  *Válasz: Az észrevételt köszönjük,* ***az elírásokat javítjuk.***  *Válasz: Az észrevétel helyesen a 22.§ (4) bekezdése vonatkozik. Véleményünk szerint az előírás ugyanazokat az elveket fogalmazza meg, mint a javaslat: csak az épület megjelenéséhez illeszkedő módon, vagy takartan helyezhető el klímaberendezés kültéri egysége, egyéb esetben nem.*  *Válasz: Az észrevételt köszönjük, a rendelkezés a) és b) pontjait az eredeti szándéknak megfelelően módosítottuk:*  *22.§ (5) Napelem panel, napkollektor, napelemes tetőcserép*  *a) országos vagy helyi védelem alatt álló épületen, országos vagy helyi védelem alatt álló területen álló meglévő épületen nem helyezhető el, kivéve, ha részletes településképi vizsgálat igazolja, hogy az a közterületekről és a város kilátópontjairól (Vár, Minaret, Líceum, stb.) nem látható.*  *b) országos vagy helyi védelem alatt álló területen új épület létesítésekor a tető építészeti kialakításába komponáltan, annak integrált részeként és a tetősíkkal azonos síkba fektetve helyezhető el. Elhelyezésénél törekedni kell arra, hogy a város főbb kilátó pontjairól (Vár, Minaret, Líceum, stb.) ne látszódjon.*  *Válasz: Az 507/2017. (XII.21.) kgy. határozattal jóváhagyott Településképi Arculati Kézkönyv nem határoz meg típustáblákat. A rendelet gazdasági célú és gazdasági célúnak nem minősülő reklámok (így a cégjelzések, cégtáblák és üzletfeliratok) létesítését településképi bejelentés lefolytatásához köti, így településképi véleményezésük biztosított.*  *Válasz: A rendelet előírásai (építészeti minőséget tükröző, arányos, funkciójával összhangot mutató, logikus, környezetébe illeszkedő megjelenésű és léptékű stb.) általánosságban is azt célozzák, hogy ne történjenek szakmaiságot nélkülöző építések. A rendelet településképi szempontokat határoz meg, melyek érvényesülése a tervező személyétől függetlenül szükséges. A tervezői jog kérdésköre véleményünk szerint nem e rendelet témája.* |
| 1. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság | |
| *A rendelettervezet hírközlési érdeket nem sért, az elfogadás ellen a hatóság kifogást nem emel.* | *Egyetértő* |
| 1. Kulturális Örökség Védelméért Felelős Miniszter | |
| *A megadott határidőn belül véleményt nem adott.* | *Egyetértőnek tekinthető* |
| 1. Bükki Nemzeti Park Igazgatósága | |
| *A rendeletbe beépíthető a fényszennyezés elkerülését szolgáló szabályozás.*  *A rendelet tartalmazza az adatszolgáltatásuk szerinti táj- és természetvédelmi értékeket és megfelel a Korm. rendeletben meghatározott tartalmi követelményeknek.*  *A rendelet készítése során figyelembe veendő általános szempontokra, jogszabályokra hívja fel a figyelmet.*  *A rendelet tervezete ellen táj- és természetvédelmi szempontból kifogást nem emel.* | *Válasz: A fényszennyezéssel kapcsolatos javaslatokat a rendelet függelékeként beépítjük.*  *Egyetértő* |

"Eger város településfejlesztési, településrendezési és településképi dokumentumaival összefüggő  
partnerségi egyeztetés szabályairól” szóló 26/2017.(IX.28.) önkormányzati rendelet alapján értesített **partnerek részéről beérkezett vélemények:**

|  |  |
| --- | --- |
| **A partnerségi egyeztetés észrevételt tett résztvevői** | **vélemény elfogadása/ el nem fogadása** |
| **Lakossági észrevételek** | |
| A megadott határidőn belül vélemény nem érkezett. A lakossági fórumon észrevétel, vélemény nem fogalmazódott meg. |  |
| **További kiértesített, észrevételt nem tevő partnerek** | |
| 1. Émász Hálózati Kft. | |
| 1. Állami Közút Nonprofit Zrt. | |
| 1. Heves Megyei Vízmű Zrt. | |
| 1. tigáz Zrt. | |
| 1. Heves Megyei Kereskedelmi és Iparkamara | |
| 1. Heves Megyei Mérnöki Kamara | |
| 1. Egri Civil Kerekasztal | |
| 1. Önkormányzati képviselők | |
| 1. Egri Fertálymesteri Testület | |
| 1. Városszépítő Egyesület | |
| 1. Egri Főegyházmegye | |
| 1. Eger Város Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft. | |
| 1. Kereskedők Eger Belvárosáért Egyesület | |

A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény és „a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről” szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet alapján Önkormányzatunk elkészítette Eger településképi védelméről szóló rendelettervezetét. A tervezetet a Korm. r. és "Eger város településfejlesztési, településrendezési és településképi dokumentumaival összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól” szóló 26/2017.(IX.28.) önkormányzati rendelet alapján államigazgatási és partnerségi véleményezésre bocsátottuk.

A partnerek és a Korm. r. szerinti államigazgatási szervek 2018. február 21-ig tehettek észrevételt.

Partnerségi észrevétel nem érkezett. A beérkezett államigazgatási véleményekre adott főépítészi válaszokat és indoklásokat a mellékelt táblázat tartalmazza.

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése 2018. február 22-én tárgyalja a tervezetet, melyhez elengedhetetlen az államigazgatási és partnerségi véleményezési szakasz lezárása, és az elfogadás előtt a beérkezett vélemények Közgyűléssel való ismertetése. Az összesítő táblázat és a rendelettervezet szövegében szükséges korrekciók kiosztásos anyagként kerülnek a Közgyűlés tagjai elé.**

Kérem Polgármester urat, hogy a mellékelt vélemények és összesítő táblázat alapján a döntést szíveskedjen meghozni.

Eger, 2018. február 20.

Tisztelettel,

**Rátkai Attila**

Főépítész

a Főépítészi Iroda vezetője

**9/2018. (II. 21.) Polgármesteri döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Polgármestere egyetért Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Eger településképi védelméről szóló rendelettervezete egyeztetési szakaszának lezárásával. Egyetért továbbá a tervezet államigazgatási és partnerségi egyeztetése során beérkezett vélemények elfogadásával, az állásfoglalást adó vélemények indoklásával, kezelésével.**

**Eger, 2018. február 20.**

**Habis László**

Eger Megyei Jogú Város Polgármestere

**Végrehajtás helyzete:**

Végrehajtva

**DÖNTÉS SZÁMA:**

**10/2018. (II.26.) Polgármesteri döntés**

**TÁRGYA:** Eger, Dobó u. 10. szám alatti, 5482/A/2 hrsz-ú üzlethelyiség közvetlen bérbeadása polgármesteri döntéssel

**Tisztelt Polgármester Úr**!

Az EVAT Zrt. a **117/2016. (VIII.17.) VGB döntés értelmében** EMJV Önkormányzatának tulajdonában álló **Eger, Dobó u. 10. szám alatti, 5482/A/2 hrsz-ú, 22 m2 alapterületű üzlethelyiséget 2016. augusztus 31-én licites eljárás keretén belül bérbevételre bocsájtotta.**

**A helyiség bérlésére jelentkező nem volt.**

Fentiekre tekintettel **2016. december 21-én** és **2017. február 01-én** hasonló bérbevételi lehetőségekkel ismételten meghirdetésre került a fenti üzlethelyiség, **azonban ugyancsak sikertelenül.**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 35/2015. (X.30) rendelete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról **19. §. (3) bekezdése értelmében:**

**„A Nvt. és a költségvetési törvénynek megfelelően az ott meghatározott versenyeztetési értékhatárt meg nem haladó értékű üres üzlethelyiség a versenyeztetési eljárás feltételeiről szóló döntés alapján lefolytatott kettő eredménytelen eljárást követően közvetlenül is bérbe adható.”**

Az Eger, Dobó u. 10. szám alatti önkormányzati üzlethelyiség bérbevételére **GRANDE-LITRO Betéti Társaság C.g.: 10-06-027372, adószáma: 25130898-2-10,** jelentkezett Részvénytársaságunknál elfogadva a helyiség bérbeadásra vonatkozó feltételeket és 2018. február 19. napján megfizette a 106.500,- Ft összegű pályázati biztosítékot.

**Kérjük Polgármester úrtól, hogy Vagyonrendeletünk 19. §-ának (3) bekezdése értelmében járuljon hozzá a GRANDE-LITRO Betéti Társaság részére a bérbeadáshoz.**

Eger, 2018. Február 25.

Tisztelettel:

…………………………………… ………………………………

### Kis-Tóth Roland Korsós Lajosné

vezérigazgató vagyonkezelő divízióvezető

**10/2018. (II. 26.) Polgármesteri döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 35/2015. (X.30) rendelete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról 19. §. (3) bekezdése értelmében hozzájárulok az önkormányzat tulajdonában álló 3300 Eger, Dobó u. 10. szám alatti, 5482/A/2 hrsz-ú, 22 m2 alapterületű üzlethelyiség GRANDE-LIRO Betéti Társaság, C.g.: 10-06-027372, adószáma: 25130898-2-10 részére a helyiség bérbeadásához az alábbi feltételekkel:**

**Bérleti szerződés időtartama: 2018. március 01-től 10 év határozott időre 2028. február 28. napjáig.**

**Induló éves bérleti díj: 425.568,- Ft nettó, mely minden év május 01. napjától a KSH által előző évre megállapított fogyasztói árindex 100 %-ával automatikusan megemelkedik. Az első emelésre 2019. május 01. napján kerül sor.**

**Pályázati biztosíték: 106.500,- Ft.**

**Kérem a helyiségbérleti szerződés megkötését.**

**Habis László**

Eger Megyei Jogú Város Polgármestere

**Végrehajtás helyzete:**

Végrehajtva

**DÖNTÉS SZÁMA:**

**11/2017. (II.28.) Polgármesteri döntés**

**tárgya:** Eger, Dobó u. 22. Szám alatti, 5476/a-2 hrsz-ú üzlethelyiség közvetlen bérbeadása polgármesteri döntéssel

**Tisztelt Polgármester Úr**!

Az EVAT Zrt. a **147/2017. (X.18.) VGB döntés értelmében** EMJV Önkormányzatának tulajdonában álló **Eger, Dobó u. 22. szám alatti, 5476/A-2 hrsz-ú, 25 m2 alapterületű üzlethelyiséget 2017.november 08-én licites eljárás keretén belül bérbevételre bocsájtotta.**

**A helyiség bérlésére jelentkező nem volt.**

Fentiekre tekintettel **2017. december 05-én** hasonló bérbevételi lehetőségekkel ismételten meghirdetésre került a fenti üzlethelyiség, **azonban ugyancsak sikertelenül.**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 35/2015. (X.30) rendelete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról **19. §. (3) bekezdése értelmében:**

**„A Nvt. és a költségvetési törvénynek megfelelően az ott meghatározott versenyeztetési értékhatárt meg nem haladó értékű üres üzlethelyiség a versenyeztetési eljárás feltételeiről szóló döntés alapján lefolytatott kettő eredménytelen eljárást követően közvetlenül is bérbe adható.”**

Az Eger, Dobó u. 22. szám alatti önkormányzati üzlethelyiség bérbevételére **BERTÁNÉ MEZEI DALMA egyéni vállalkozó, adószáma: 68603397-1-30** jelentkezett Részvénytársaságunknál elfogadva a helyiség bérbeadásra vonatkozó feltételeket és 2018. február 08. napján megfizette a 204.000,- Ft összegű pályázati biztosítékot.

**Kérjük Polgármester úrtól, hogy Vagyonrendeletünk 19. §-ának (3) bekezdése értelmében járuljon hozzá Bertáné Mezei Dalma részére a bérbeadáshoz.**

Eger, 2018. Február 25.

Tisztelettel:

…………………………………… ………………………………

### Kis-Tóth Roland Korsós Lajosné

vezérigazgató vagyonkezelő divízióvezető

**11/2017.(II.28.) sz. Polgármesteri döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 35/2015. (X.30) rendelete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról 19. §. (3) bekezdése értelmében hozzájárulok az önkormányzat tulajdonában álló 3300 Eger, Dobó u. 22. szám alatti, 5476/A-2 hrsz-ú, 25 m2 alapterületű üzlethelyiség BERTÁNÉ MEZEI DALMA egyéni vállalkozó, adószáma: 68603397-1-30 részére a helyiség bérbeadásához az alábbi feltételekkel:**

**Bérleti szerződés időtartama: 2018. február 15-től 10 év határozott időre 2028. február 15. napjáig.**

**Induló éves bérleti díj: 814.080,- Ft nettó, mely minden év május 01. napjától a KSH által előző évre megállapított fogyasztói árindex 100 %-ával automatikusan megemelkedik. Az első emelésre 2019. május 01. napján kerül sor.**

**Pályázati biztosíték: 204.000,- Ft.**

**Kérem a helyiségbérleti szerződés megkötését.**

**Eger, 2018. február 28.**

**Habis László**

Eger Megyei Jogú Város Polgármestere

**Végrehajtás helyzete:**

Végrehajtva

**DÖNTÉS SZÁMA:**

**12/2018. (III.09.) Polgármesteri döntés**

**tárgya:** Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatának és Déli iparterület városrész Szabályozási Tervének módosítása **az Eger, 9850/1 helyrajzi számú ingatlan beépíthetőségének pontosítása kapcsán** **Partnerségi véleményezési szakasz indítása**

**Tisztelt Polgármester Úr**!

**Az Eger, 9850/1 helyrajzi számú ingatlan területén járműipari alkatrészgyártó üzem megvalósítására irányuló beruházás zajlik. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás következő ütemének megvalósíthatóságához a Helyi Építési Szabályzatban meghatározott legnagyobb beépítési mérték növelése vált szükségessé.**

A jelenleg hatályos szabályozás a tárgyi ingatlant Gip/SZ-50-20,0-1ha jelű egyéb ipari területbe sorolja, ahol a beépítési mód szabadon álló, a megengedett legnagyobb beépítettség 50 %, a maximális épületmagasság 20,0 m és a kisalakítható legkisebb telekméret 1 hektár. A területen minimálisan 25 % zöldfelület biztosítandó.

A módosítás során a tárgyi ingatlan Gip-Á/SZ-70-20,0-1ha jelű általános gazdasági területbe sorolása tervezett, ahol a megengedett legnagyobb beépítési mérték 70 %,   
a további paraméterek változatlanok maradnak.

A *72/2017. (III. 31.) Kormányrendelet* az Eger, 9850/1 helyrajzi számú ingatlan területén járműipari alkatrészgyártó üzem megvalósítására irányuló beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyeket nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította. A *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet* 32. § 6. bekezdése értelmében a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló törvény hatálya alá tartozó ügy tárgyát képező építési beruházás megvalósítása miatt indokolt módosítás **tárgyalásos eljárás** szerint végezhető. Az eljárásban a polgármester a településrendezési eszköz tervezetét a végső szakmai véleményezési szakasz kezdeményezése előtt véleményezteti a partnerekkel. A partnerségi véleményezés lezárása után végső szakmai véleményezési szakasz lefolytatását kezdeményezi az állami főépítészi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatalhoz benyújtott kérelemmel. Ez alapján megyei kormányhivatal egyeztető tárgyalást kezdeményez.   
A megyei kormányhivatal a tárgyalásról készült jegyzőkönyvet és a záró szakmai véleményét megküldi a polgármesternek. Ennek beérkezése esetén a településrendezési eszköz jóváhagyásra előterjeszthető a Közgyűlésnek.

Irodánk Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2018. április 26-i ülésére szeretné jóváhagyásra előterjeszteni a rendelettervezetet.

Kérem Polgármester urat, hogy a mellékelt településrendezési eszközök kapcsán a partnerségi egyeztetésre bocsátásról szóló döntést szíveskedjen meghozni.

Eger, 2018. március 9.

Tisztelettel,

**Rátkai Attila**

Főépítész

a Főépítészi Iroda vezetője

**12/2018. (III.09.) Polgármesteri döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Polgármestere egyetért Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendeletének az Egri Nemzeti Vízilabda és Úszóközpont helykijelölése kapcsán indított módosításáról szóló tervezet partnerségi egyeztetésre bocsátásával.**

**Eger, 2018. március 09.**

**Habis László**

Eger Megyei Jogú Város Polgármestere

**Végrehajtás helyzete:**

Végrehajtva

**DÖNTÉS SZÁMA:**

**13/2018. (III. 12.) Polgármesteri döntés**

**tárgya:** Egercsehi Önkormányzat kérelme

**Tisztelt Polgármester Úr**!

Az Egercsehi Önkormányzat azzal a kéréssel fordult Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatához, hogy az Egri Szakképzési Centrum Bornemissza Gergely Szakközép-, Szakiskola és Kollégiumában (3300 Eger, Kertész út 128.) lévő felszabadult kollégiumi ágyak közül 40 db-ot szíveskedjen az Egercsehi Önkormányzat részére értékesíteni.

Kérem Polgármester Urat, hogy a fentiek alapján az értékesítés engedélyezésére irányuló döntését meghozni szíveskedjen.

Eger, 2018. március 12.

Tisztelettel:

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Gazdasági Irodavezető

**13/2017. (III. 12.) Polgármesteri döntés**

**Alulírott Habis László, Eger Megyei Jogú Város Polgármestere engedélyezem, a 2018.02.09-én kelt értékbecslés alapján az Egri Szakképzési Centrum Bornemissza Gergely Szakközép-, Szakiskola és Kollégiumában lévő kollégiumi ágyak közül 40 db 1.000 Ft-os nettó egységáron történő értékesítését az Egercsehi Önkormányzat részére.**

#### Eger, 2018. március 12.

**Habis László**

Eger Megyei Jogú Város Polgármestere

**Végrehajtás helyzete:**

Végrehajtva

**DÖNTÉS SZÁMA:**

**14/2018. (III. 27.) Polgármesteri döntés**

**tárgya:** Eger, Dobó tér 9. szám alatti, 5042/A-2 hrsz-ú üzlethelyiség közvetlen bérbeadása polgármesteri döntéssel

**Tisztelt Polgármester Úr**!

Az EVAT Zrt. a **108/2017. (VIII.23.) VGB döntés értelmében** EMJV Önkormányzatának tulajdonában álló **Eger, Dobó tér 9. szám alatti, 5042/A-2 hrsz-ú, 23 m2 alapterületű üzlethelyiséget 2017. szeptember 05-én licites eljárás keretén belül bérbevételre bocsájtotta.**

**A helyiség bérlésére jelentkező nem volt.**

Fentiekre tekintettel **2017. november 08-án** hasonló bérbevételi lehetőségekkel ismételten meghirdetésre került a fenti üzlethelyiség, **azonban ugyancsak sikertelenül.**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 35/2015. (X.30) rendelete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról **19. §. (3) bekezdése értelmében:**

**„A Nvt. és a költségvetési törvénynek megfelelően az ott meghatározott versenyeztetési értékhatárt meg nem haladó értékű üres üzlethelyiség a versenyeztetési eljárás feltételeiről szóló döntés alapján lefolytatott kettő eredménytelen eljárást követően közvetlenül is bérbe adható.”**

Az Eger, Dobó tér 9. szám alatti önkormányzati üzlethelyiség bérbevételére a **Zoziand Korlátolt Felelősségű Társaság C.g.: 01-09-322067, adószáma: 26285692-2-41,** jelentkezett Részvénytársaságunknál elfogadva a helyiség bérbeadásra vonatkozó feltételeket és 2018. március 22. napján megfizette a 135.000,- Ft összegű pályázati biztosítékot.

**Kérjük Polgármester úrtól, hogy Vagyonrendeletünk 19. §-ának (3) bekezdése értelmében járuljon hozzá a Zoziand Kft. részére a bérbeadáshoz.**

Eger, 2018. március 25.

Tisztelettel:

…………………………………… ………………………………

### Kis-Tóth Roland Korsós Lajosné

vezérigazgató vagyonkezelő divízióvezető

**14/2017. (III.27.) Polgármesteri döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 35/2015. (X.30) rendelete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról 19. §. (3) bekezdése értelmében hozzájárulok az önkormányzat tulajdonában álló 3300 Eger, Dobó tér 9. szám alatti, 5042/A-2 hrsz-ú, 23 m2 alapterületű üzlethelyiség Zoziand Korlátolt Felelősségű Társaság C.g.: 01-09-322067, adószáma: 26285692-2-41 részére a helyiség bérbeadásához az alábbi feltételekkel:**

**Bérleti szerződés időtartama: 2018. április 01-től 10 év határozott időre 2028. március 31. napjáig.**

**Induló éves bérleti díj: 537.600,- Ft nettó, mely minden év május 01. napjától a KSH által előző évre megállapított fogyasztói árindex 100 %-ával automatikusan megemelkedik. Az első emelésre 2019. május 01. napján kerül sor.**

**Pályázati biztosíték: 135.000,- Ft.**

**Kérem a helyiségbérleti szerződés megkötését.**

**Eger, 2018. március 27.**

**Habis László**

Eger Megyei Jogú Város Polgármestere

**Végrehajtás helyzete:**

Végrehajtva

**DÖNTÉS SZÁMA:**

**15/2018. (III. 28.) Polgármesteri döntés**

**tárgya:** Hozzájárulás a Biosziget Rehabilitációs Alapítvány által felajánlott ingatlan térítésmentes adományként történő elfogadásához

**Tisztelt Polgármester Úr**!

Eger MJV Önkormányzata Közgyűlése 41/2018. (II.22.) határozatában döntött a Szala városrészben tervezett útfelújítással érintett egri 2675 hrsz-ú ingatlan 11 m2 térmértékű részének megvásárlásáról. Az ingatlanrész becsült forgalmi értéke nettó 126.500 Ft.

Ennek alapján az érintett ingatlanrészek tulajdonszerzésével megbízott Csetneki Ügyvédi Iroda vételi ajánlatot tett az ingatlan tulajdonosának, a Biosziget Rehabilitációs Alapítványnak. Az Alapítvány a mellékelt levélben arról tájékoztatott, hogy a szóban forgó ingatlanrészt (változási vázrajz szerint 2675/1 hrsz.) térítésmentes adományként átadják az Önkormányzatnak.

A Vagyonrendelet 42.§ (6) bekezdése alapján, ha az ingatlanvagyon tulajdonjogáról az Önkormányzat vagy intézménye javára mondtak le, a tulajdonszerzési nyilatkozatra a 7. § (2) bekezdésben megfogalmazott értékhatárok szerinti döntéshozó jogosult.

Az Alapítvány adóalanyi státuszából adódóan az ügyletet nem terheli forgalmi adófizetési kötelezettség.

**Figyelembe véve az ingatlanrész forgalmi értékét,** k**érem Polgármester Urat, hogy hozza meg döntését a térítésmentes adomány elfogadásáról.**

Eger, 2018. március 28.

Tisztelettel:

**Szűcs Tamás**

Vagyongazdálkodási Irodavezető

**15/2018. (III.28.) Polgármesteri döntés**

**Az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 35/2015. (X.30.) számú Önkormányzati rendelet 7. § (2) bekezdése és 42.§ (6) bekezdése alapján hozzájárulok a Biosziget Rehabilitációs Alapítvány (3300 Eger, Verőszala út 63-65., adószám: 18579552-1-10) által felajánlott Eger belterület 2675 hrsz-ú ingatlanból az E-92/2017 záradékszámú vázrajz szerinti telekmegosztást követően kialakuló 2675/1 hrsz-ú, 11 m2 térmértékű, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan térítésmentes adományként történő elfogadásához.**

**Eger, 2018. március 28.**

**Habis László**

Eger Megyei Jogú Város Polgármestere

**Végrehajtás helyzete:**

Végrehajtva