

**EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK RENDELET  
TERVEZETE EGER TELEPÜLÉSKÉPI VÉDELMÉRŐL SZÓLÓ 6/2018.(II.23.)  
ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

**PARTNERSÉGI EGYEZTETÉS ÖSSZEGZÉSE**

"Eger város településfejlesztési, településrendezési és településképi dokumentumaival  
összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól" szóló  
26/2017. (IX.28.) önkormányzati rendelet alapján értesített  
**véleményező partnerek részéről beérkezett vélemények:**

A PARTNERSÉGI EGYEZTETÉS ÉSZREVÉTELT TETT RÉSZTVEVŐI	VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA/ EL NEM FOGADÁSA
1. LAKOSSÁGI VÉLEMÉNY – DR. NOVÁK PÉTER	
<p>„A sajtóból értesültem arról, hogy az Eger településképi védelméről szóló rendelet módosításra kerül. A napelemek elhelyezésével kapcsolatos előírások enyhítése mindenképpen indokolt, mivel az elszabadult energiaárak nem teszik lehetővé a meglévő belvárosi ingatlanokban működő vállalkozások gazdaságos működtetését és nagyon megnehezítik az ott élő családok költségvetését is. Mindenképpen meg kell keresni azt a lehetőséget, amely egyaránt figyelembe veszi a városkép megőrzését és a tulajdonosi igényeket.</p> <p>Az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének 6/2018. (II.23.) önkormányzati rendelete szól Eger településképi védelméről. Ezen jogszabály 22. § (5) bekezdés a) és b) pontjait javaslom módosítani az alábbiak szerint:</p> <p><b>a) „országos vagy helyi védelem alatt álló épületen, országos vagy helyi védelem alatt álló területen álló meglévő épületen történő elhelyezésénél településképi vizsgálatot kell lefolytatni.”</b></p> <p><b>b) „országos vagy helyi védelem alatt álló területen új épület létesítésekor a tető építészeti kialakításában komponáltan, annak integrált részeként és a tetősíkkal azonos síkban fektetve helyezhető el.” („Elhelyezésénél törekedni kell”.... kezdetű mondat elhagyásra kerül.)”</b></p>	<p>Válasz: A örökségvédelmi hatósági engedélyhez, vagy bejelentéshez kötött tevékenységek esetében a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 46.§. (3) a) alapján az önkormányzat nem folytathat le településképi bejelentési eljárást. A 252/2006. (XII. 7.) Korm. rendelet alapján területi építészeti-műszaki tervtanács véleményezi az örökségvédelmi hatósági engedély, vagy bejelentés kötelező mellékletét képző tervdokumentációt.</p> <p>A kért településképi vizsgálatot a magasabb rendű jogszabályok már most előírják.</p> <p>A javaslattal fentiekre való tekintettel részben egyetértünk. Ennek megfelelően a településképi rendelet tervezet vonatkozó részei (22.§ (5) a) és b) pontjai) az alábbiakra módosulnak:</p> <p>„a) Országos vagy helyi védelem alatt álló épületen, országos vagy helyi védelem alatt álló területen meglévő épületen történő elhelyezésnél törekedni kell arra, hogy az a közterületről és a város főbb kilátópontjairól (Vár, Minaret, Líceum, stb.) ne látszódjon. A közterületről és a város főbb kilátópontjairól való feltárást vizsgáló tanulmányt készíteni szükséges.</p> <p>b) Országos vagy helyi védelem alatt álló területen új épület létesítésekor a tető építészeti kialakításába komponáltan,</p>

	annak integrált részeként és a tetősíkkal azonos síkba fektetve helyezhető el. Elhelyezésénél törekedni kell arra, hogy az a közterületről és a város főbb kilátópontjairól (Vár, Minaret, Líceum, stb.) ne látszódjon. A közterületről és a város főbb kilátópontjairól való feltárást vizsgáló tanulmányt készíteni szükséges.”
2. LAKOSSÁGI FÓRUM – BÁRDOS ZSOLT HEVES MEGYEI VÍZMŰ ZRT.	
Kifejezetten a zárt, téliesített teraszok esetében javasolja, hogy a <b>közműszolgáltatók legyenek előzetesen megkeresve</b> a közműérintettség előzetes tisztázása érdekében, és ez a hivatali eljárásrendbe is épüljön be, - legyen szakami kontroll. A <b>közműszolgáltatói hozzájárulás feltételeit előzetesen tisztázni szükséges</b> , az előírtak teljesülését ellenőrizni szükséges. A közművek folyamatos hozzáférhetőségét biztosítani szükséges, üzemzavar, kárelhárítás esetén a közművekhez hozzá kell tudni férni, ennek technikai feltételeit biztosítani szükséges.	<p>Válasz: A javaslattal egyetértünk. Ennek megfelelően a településképi rendelet tervezet vonatkozó része (13§. (4) bekezdése) kiegészítésre kerül az alábbi szövegezéssel:</p> <p>„Az Építtető köteles a közműérintettséget előzetesen tisztázni a közműszolgáltatók megkeresésével. Érintettség esetén beszerzi közműszolgáltató írásos hozzájárulását”</p>
3. LAKOSSÁGI FÓRUM – MADARAS PÉTER	
<p>A téliesített szerkezetet úgy tervezték, és valósították meg, hogy a vázszerkezet, és a tetőszerkezet a nyári időszakban maradhat, mint nyári árnyékoló szerkezet, - kizárólag a téliesítést szolgáló szerkezeteket bontják vissza. Az épületre rögzíthető napernyők rögzítése problémás lehet, és nem minden esetben oldható meg.</p> <p>A 180 naponkénti elbontás a szerkezetet jelentősen károsíthatja. <b>Ezért kéri, hogy a váz és tetőszerkezet 180 nap lejárta után is maradhasson.</b></p> <p><b>Kéri a 180 naponkénti elbontás, és az ideiglenes jelleggel történő megvalósíthatóság felülvizsgálatát, és kéri, hogy hosszabb időszakra lehessen ezeket megvalósítani.</b></p>	Válasz: Magasabb rendű jogszabály nem teszi lehetővé.
TOVÁBBI KIÉRTESÍTETT, ÉSZREVÉTELT NEM TEVŐ PARTNEREK	
1. MVM ÉMÁSZ ÁRAMHÁLÓZATI KFT	-
2. ÁLLAMI KÖZÚT NONPROFIT ZRT.	-
3. TIGÁZ ZRT.	-

4. HEVES MEGYEI KERESKEDELMI ÉS IPARKAMARA	-
5. HEVES MEGYEI MÉRNÖKI KAMARA	-
6. HEVES MEGYEI ÉPÍTÉSZ KAMARA	-
7. EGRI CIVIL KEREKASZTAL	-
8. ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐK	-
9. Egyesület Eger Idegenforgalmaért	-
10. KERESKEDŐK EGER BELVÁROSÁÉRT EGYESÜLET	-
11. HEVES MEGYEI KORMÁNYHIVATAL - ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI FŐOSZTÁLY	-

101./2022. (XII. 06.) Polgármesteri döntés

**Eger Megyei Jogú Város Polgármestere egyetért** Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Eger településképi védelméről szóló rendelettervezet **partnerségi egyeztetése** során beérkezett véleményekre adott **szakmai válaszokkal**, melyek figyelembevételével dönt a partnerségi egyeztetés lezárásáról.

Eger, 2022.12.06.

  
  
**MIRKÓCZKI ÁDÁM**

Eger Megyei Jogú Város Polgármestere



