

**Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság és
Városgazdálkodási Bizottság
összevont ülése**

VPÜB iktató: 1257-7/2024

VGB iktató: 2869-7/2024

A bizottsági ülés helye, időpontja: Városháza Rendezvényterem 2024.04.04 8:15

Jelen vannak a Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság részéről:

Földvári Győző	elnök
Hegedüs János József	szakértő
Császár Zoltán	képviselő
Orosz Lászlóné	képviselő
Lombeczki Gábor	képviselő
Tóth Zoltán	szakértő igazolt távollét

Jelen vannak a Városgazdálkodási Bizottság részéről:

Sós Tamás	elnök
Bódi Zsolt	képviselő
Dr. Csetneki Attila	képviselő
Oroján Sándor	képviselő
Rittenbacher Ödön	szakértő
Dr. Pápai Ákos	képviselő
Tomaschik Attila	szakértő

A Hivatal részéről:

Dr. Bánhidó Péter	jegyző
Juhász Éva	irodavezető
Juhász Tamás	irodavezető
Lovász Imre	irodavezető
Erdei Gyula	irodavezető
Bóta Tamás	Adóiroda
Sikéné Egedi Tímea	vagyongazdálkodási ügyintéző
Zsebe Albert	vagyongazdálkodási ügyintéző
Dr. Szalóczi Ilona	jogász

Jegyzőkönyvvezető:

Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária

Tanácskozási joggal

Palotai Sándor civil delegált
Balogh Tibor civil delegált
Mirkóczki Zita képviselő

Meghívottak:

Tatár Gabriella ügyvezető, ArtEger Szabadtéri Színház Nonprofit Kft.
Szabó László EKVI igazgató, Egri Közszolgálatások Városi Intézménye
Eged István Renátó ügyvezető, Eger és Körzete Hulladékkezelő Kft.
Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.

A bizottsági ülést koordinálja: Földvári Győző elnök

Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság

Földvári Győző

Megállapította, hogy a Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság határozatképes, mivel azon 5 fő megjelent.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek: Orosz Lászlónét kéri fel.

Bejelenti, hogy sürgősségi indítványt nyújtott be Dr. Csetneki Attila:
„Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 2/2024. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosítására” címmel.

A Bizottság egyhangúlag, 5 igen szavazattal elfogadta a sürgősségi indítvány napirendre tűzését.

A Bizottság egyhangúlag, 5 igen szavazattal elfogadta a napirendi pontok tárgyalását

Városgazdálkodási Bizottság

Sós Tamás

Köszöntötte a megjelenteket. Jelen van 5 fő a VGB tagjaiból, ami később kiegészül 6 főre.
Jegyzőkönyv-hitelesítő: Bódi Zsolt

Bejelenti, hogy sürgősségi indítványt nyújtott be Dr. Csetneki Attila:
„Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 2/2024. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosítására” címmel.

A Bizottság egyhangúlag, 5 igen szavazattal elfogadta a sürgősségi indítvány napirendre tűzését.

A bizottság egyhangúlag, 5 igen szavazattal elfogadta a napirendi pontok tárgyalását.

1./Előterjesztés földhasználati szerződés megkötéséről (VGB, VPÜB, KGY)

Mirkóczki Ádám polgármester

Meghívott:

Farkas Balázs ügyvezető, Egri Labdarúgó Sport Kft.

Szabó Róbert ügyvezető, Eger Labdarúgó Sport Kft.

Császár Zoltán

2008-ban kezdődött az északi pályán egy DVTK edzőközpont építése. Milyen engedéllyel készült? 2020-ban átadásra került. Miért most hozzák be a bizottság elé. Mi történt eddig, hogyan lett ez megépítve? Az önkormányzat odaadott egy területet, csak úgy.

Sós Tamás

Reggeli órákban itt volt Béres Mihály és jelezte, Farkas Balázs, illetve Szabó Róbert sem tud jelen lenni. Átadta jegyző úrnak, mert ott volt több kifogás. Kéri, reagáljanak erre.

Dr. Bánhidy Péter

Az ügy 2017-ben indult, akkor született egy közgyűlési döntés, amely az 1472/2017. kormányhatározat alapján a DVTK számára biztosított támogatás alapján a döntéseket meghozta és a részét képezte a tulajdonosi hozzájárulás megadása a beruházások elvégzéséhez. Az önkormányzat volt a vagyongekezelő a sportiskola részéről. A közgyűlési határozatokból végig követhető, hogy nagyon hosszú ideig próbáltak egy olyan konstrukciót kidolgozni, ami az önkormányzat, valamint a DVTK részére egyaránt megfelelő lehet. Egy bérleti konstrukció lett volna és nem az önkormányzaton múlt, amiért nem jött létre a megállapodás. Közben a tulajdonosi hozzájárulás alapján zajlott a beruházás és építési- majd használatbavételi engedélyt is kapott. Az önkormányzat minden próbálkozása ellenére, nem jött létre kompromisszumos megoldás. Az tény, hogy az ügygel foglalkozni szükséges és a jogi helyzetét rendezni kell. Miután a felépítmény ott áll az önkormányzat területén, így a földhasználat mutatkozik egyetlen megoldásként. Azt remélik, ezzel a másik felet rá tudják venni a végleges megoldásra. Oroján Sándor képviselő megérkezett az ülésterembe 08:24-kor.

Földvári Győző

A határozati javaslat értelmében, a földhasználati jogot az Eger Labdarúgó Sport Kft. kapná. Ezzel szemben, éppen a szervezettől érkezett egy levél, hogy ne adják meg ezt a jogot. Ebben ellentmondást vél felfedezni.

Dr. Bánhidy Péter

Nincs benne ellentmondás, hiszen ez is azt támasztja alá, hogy nem találják a végleges megoldást a kérdésre. Korábban bérleti szerződést szeretett volna az önkormányzat. Tehát, nem is a DVTK-val, hanem a Labdarúgó Sport Kft-vel kellene végleges megoldást találni. Ez szintén azt támasztja alá, hogy nem sikerül kompromisszumos megoldást találni a másik féllel. Ezért javasolják, hogy a földhasználati jog oldaláról közelítsék meg

a kérdést. Bérleti szerződés felépítmény alatti földterületre eddig még nem volt. A Felsővárosi Sporttelep egyéb részeit bérleti szerződéssel bérlik, viszont az érintett területre nem kötöttek ilyen megállapodást. A földterületre, amelyen a felépítmény áll, azonban nem kötöttek bérleti szerződést, ilyen módon jogcím nélküli használat valósul meg.

Bódi Zsolt

Ismét egy olyan helyzet alakult ki, ami nem teljesen átlátható. Tartózkodni fog a szavazásnál és azt javasolja, vizsgálják meg jobban a kérdést.

Császár Zoltán

Szintén hasonló véleményen van. Amennyiben 2020-tól nem fizettek, akkor ajándékba használták?

Palotai Sándor

Amennyiben az előterjesztés alapján születik a döntés, akkor ez az alkupozíciót erősíti?

Dr. Bánhidy Péter

Nem tudja megítélni, hogy mikor kerül az önkormányzat jobb alkupozícióba. Abban bíznak, hogy kényszeríti a másik felet a tárgyalásra. Nyilván az ő érdekük is a helyzet rendezése, miután fenntartási kötelezettségük van.

Orosz Lászlóné

A Kft-nek miért nem felelt meg a bérleti konstrukció? Az önkormányzatnak mi lenne az előnyösebb?

Dr. Bánhidy Péter

A kérdés részletes megmagyarázása rendkívül hosszadalmas lenne. A lejárt határidejű határozatoknál mindig tájékoztatást adtak a testületnek. Már 3 éves tárgyalásról van szó, aminek kapcsán több alkalommal egyeztettek a minisztériummal. A szerződéstervezet az önkormányzat részéről végleges volt, a minisztérium jóváhagyta, tehát nem rajtuk múlt.

Földvári Győző

Számára ez most eléggé átláthatatlan. Felolvassuk a levélből: „Az 1. határozati javaslatban implikált földhasználati szerződés remek kezdeményezése egy hosszú távú együttműködésnek. Azonban ennek elfogadását és kezdeményezését az előkészítő munka hiánya és a rövid határidő miatt nem javasolják, egyúttal kéri ne fogadják el.” Ezt írja a labdarúgó klub. Úgy gondolja, egyeztetésre van szükség, hogy megtudják, a másik fél mit akar. Az önkormányzat szeretné rendezni a földhasználati jogot, de a sportszervezet nem. Olyan félnek tudják odaadni, aki szeretné is ezt.

Császár Zoltán

Teljesen egyetért elnök úrral, nem biztos benne, hogy egyáltalán akartak-e fizetni.

Dr. Csetneki Attila

A földhasználati jogról szóló megállapodáshoz mindkét fél szükséges. Ez így megpecsételte az előterjesztés sorsát. Úgy gondolja, tárgyalásra, egyeztetésre van szükség a felek között.

Sós Tamás

A jogi kérdéseket tisztázni kell, javasolja erre a tárgyalásos megoldást.

Földvári Győző

Az adott kérdésben jelenleg nem lehet döntést hozni, alaposabb előkészítés szükséges. akkor jöjjön be bizottsági ülésre, ha már tisztázódott, hogy ki mit vállal az ügyben. Javasolja, ilyen formában ne támogassa a bizottság.

Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság

Földvári Győző

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 5 nem szavazattal NEM támogatta a döntési javaslatot.

57 /2024 (IV.04) VPÜB döntés

A Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság **NEM támogatja** az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:

1. Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022 (XI.25) rendelet 5. § (3) bekezdése alapján dönt az Eger belterület 1307/97 hrsz-ú, természetben Északi Sporttelep u. 1. sz. alatti, „kivett sporttelep” megnevezésű, 40 947 m² térmértékű ingatlanon felépített edzőközpont tulajdonosa, Eger Labdarúgó Sport Kft. (székhely: 3300 Eger, Északi Sporttelep u. 1., adószám: 25526477-2-10, cégjegyzékszám: 10-09-035688) javára 15 évre földhasználati jog alapításáról nettó 243.396.000,- Ft + ÁFA, azaz bruttó 309.112.920,- Ft összegű ellenérték fejében, azzal az előfeltétellel, hogy a tulajdonos az ingatlanon felépített épület ingatlan-nyilvántartási feltüntetéséről egy éven belül gondoskodik.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert az épület tulajdonjogának ingyenes átvételére vonatkozó tárgyalások lefolytatására.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

Dr. Bánhidly Péter jegyző megbízásából:

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: 2025. április 30.

2/A. Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022 (XI.25) rendelet 36. § (2) bekezdése alapján dönt az Eger belterület 1307/97 hrsz-ú ingatlan 1072 m² nagyságú részének jogcím nélküli használatból adódó elmaradt földhasználati díj megállapításáról és kiszámlázásáról visszamenőleg 2020. szeptember 8. – 2024. április 4. időszakra, Eger Labdarúgó Sport Kft. (székhely: 3300 Eger, Északi Sporttelep u. 1., adószám: 25526477-2-10, cégjegyzékszám: 10-09-035688) részére, melynek összege nettó 5.978.544,- Ft + ÁFA, azaz bruttó 7.592.751,- Ft.

Felelős: Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából:
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: 2024. május 31.

2/B. Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022 (XI.25) rendelet 36. § (3) bekezdése alapján dönt az Eger belterület 1307/97 hrsz-ú ingatlan 1072 m² nagyságú részének jogcím nélküli használatból adódó vagyoni hátrány ellenértékeként a használati díjjal azonos összegű kártérítés megállapításáról és kiszámlázásáról visszamenőleg 2020. szeptember 8. – 2024. április 4. időszakra, Eger Labdarúgó Sport Kft. (székhely: 3300 Eger, Északi Sporttelep u. 1., adószám: 25526477-2-10, cégjegyzékszám: 10-09-035688) részére, melynek összege nettó 5.978.544,- Ft + ÁFA, azaz bruttó 7.592.751,- Ft.

Felelős: Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából:
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: 2024. május 31.

Városgazdálkodási Bizottság

Sós Tamás

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak. megállapítja, hogy a bizottság 4 nem, 1 igen és 1 tartózkodás szavazattal NEM támogatta a döntési javaslatot:

53/2024. (IV.04) VGB döntés

A Városgazdálkodási Bizottság **NEM támogatja** az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:

1. Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022 (XI.25) rendelet 5. § (3) bekezdése alapján dönt az Eger belterület 1307/97 hrsz-ú, természetben Északi Sporttelep u. 1. sz. alatti, „kivett sporttelep” megnevezésű, 40 947 m² térmértékű ingatlanon felépített edzőközpont tulajdonosa, Eger Labdarúgó Sport Kft. (székhely: 3300 Eger, Északi Sporttelep u. 1., adószám: 25526477-2-10, cégjegyzékszám: 10-09-035688) javára 15 évre földhasználati jog alapításáról nettó 243.396.000,- Ft + ÁFA, azaz bruttó 309.112.920,- Ft egyösszegű ellenérték fejében, azzal az előfeltétellel, hogy a tulajdonos az ingatlanon felépített épület ingatlan-nyilvántartási feltüntetéséről egy éven belül gondoskodik.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert az épület tulajdonjogának ingyenes átvételére vonatkozó tárgyalások lefolytatására.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester

Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából:

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

Dr. Nagy-Holló Eszter Jogi és Hatósági Iroda vezetője

Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: 2025. április 30.

2/A. Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022 (XI.25) rendelet 36. § (2) bekezdése alapján dönt az Eger belterület 1307/97 hrsz-ú ingatlan 1072 m² nagyságú részének jogcím nélküli használatból adódó elmaradt földhasználati díj megállapításáról és kiszámlázásáról visszamenőleg 2020. szeptember 8. – 2024. április 4. időszakra, Eger Labdarúgó Sport Kft. (székhely: 3300 Eger, Északi Sporttelep u. 1., adószám: 25526477-2-10, cégjegyzékszám: 10-09-035688) részére, melynek összege nettó 5.978.544,- Ft + ÁFA, azaz bruttó 7.592.751,- Ft.

Felelős: Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából:

Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

Juhász Tamás Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: 2024. május 31.

2/B. Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022 (XI.25) rendelet 36. § (3) bekezdése alapján dönt az Eger belterület 1307/97 hrsz-ú ingatlan 1072 m² nagyságú részének jogcím nélküli használatból adódó vagyoni hátrány ellenértékéeként a használati díjjal azonos összegű kártérítés megállapításáról és kiszámlázásáról visszamenőleg 2020. szeptember 8. – 2024. április 4. időszakra, Eger Labdarúgó Sport Kft. (székhely: 3300 Eger, Északi Sporttelep u. 1., adószám: 25526477-2-10, cégjegyzékszám: 10-09-035688) részére, melynek összege nettó 5.978.544,- Ft + ÁFA, azaz bruttó 7.592.751,- Ft.

Felelős: Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából:
Juhász Éva **Vagyongazdálkodási Iroda vezetője**
Juhász Tamás **Gazdasági Iroda vezetője**

Határidő: 2024. május 31.

2./Előterjesztés az Eger és Körzete Hulladékkezelő és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft-vel kapcsolatos döntésről (VGB, VPÜB, KGY)

Mirkóczki Ádám polgármester

Meghívott:

Eged István Renátó ügyvezető, VÁROSGONDOZÁS EGER Kft. ügyvezető, Eger és Körzete Hulladékkezelő Kh. Np. Kft.

Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.

Szűcs Tamás

Kérdezi irodavezető urat, hogy egyeztettek-e Eged Renátó úrral, hogy vállalja-e további 6 hónapra a cég ügyvezetői teendőinek ellátását.

A 2. határozati javaslattal összefüggésben azt kérdezi, tudvalevő, hogy a gazdasági társaság bevétele az önkormányzati támogatás, ami a költségvetésben elfogadásra került. Tudomása szerint ez a támogatás nem nyújt fedezetet egyetlen fillér erejéig sem. Miből gondolták biztosítani a pályázat során elnyert ügyvezetői munkakör díjazását?

Juhász Éva

Az 1. határozati javaslat a korábbi alkalmazott gyakorlatnak megfelelően került megfogalmazásra. A pályáztatás pedig a Vagyonrendeletnek megfelelően.

Szűcs Tamás

Úgy értelmezi, egyik kérdésére sem kapott választ. Egyeztettek-e Eged Renátóval, illetve miből tervezik a finanszírozást?

Eged István Renátó

Amennyiben úgy dönt a közgyűlés, akkor vállalja a megbízatást további 6 hónapra.

Szűcs Tamás

Köszönetet mond igazgató úrnak, amiért vállalja a leányvállalat vezetését. Az előterjesztés tartalmazza, hogy 2024. április 19-én lejár a mandátuma igazgató úrnak. Takács Zoltán úré április 1-én lejárt. Az ő mandátumát mikor gondolták rendezni?

Juhász Éva

Nem szeretne ezekben a kérdésekben indulattal válaszolni. A céges dokumentumokat késve vagy egyáltalán nem kapta meg az iroda az EVAT Zrt-től. Nagyon nehéz úgy dolgozni, hogy gyakorlatilag nincs együttműködés a társaság részéről.

Bódi Zsolt

Egyetért abban Juhász Évával, hogy az indulatoknak nincs helye, viszont szeretné, ha irodavezető asszony akkor is állást foglalna a kérdésben, amikor aljegyző úr neki esik valamelyik képviselőnek. Annak örül viszont, hogy nincs jelen, mert így valószínűleg rövidebb lesz az ülés. Véleménye szerint foglalkozni kell a problémával, hiszen április 1-től, nincs vezetője a cégnek. Az adatok letölthetők, az ide-oda mutogatás nem elfogadható.

Orosz Lászlóné

A jövőt illetően az anyagi forrás miből lehet a pályázatás során megválasztott vezetőt illetően? Megerősíti képviselőtársát, minden céges anyag hozzáférhető.

Juhász Tamás

Szükséges lenne annak elhatározása, hogy az idén mekkora összeget kívánnak a cég vezetőjének bérére fordítani. A forrás ismeretében tud arról nyilatkozni, a költségvetés mely soráról tudnak átcsoportosítani a Hulladékgyűjtési Nonprofit Kft. támogatási összegét.

Dr. Bánhidny Péter

Jelenleg ezt nem érzi olyan jellegű problémának, hogy akadályozná a határozat elfogadását.

Szűcs Tamás

Elfogadja jegyző úr által elmondottakat. Arra tesz javaslatot, a bizottság ne támogassa a 2. határozati javaslatot, mert ezek szerint nincs forrás az igazgató bérezésére. Ebből következően egy fiktív pályázati eljárást kellene az EVAT-nak lefolytatnia, vagy legalábbis ki kellene egészíteni, ne fedezet nélküli kötelezettségvállalást kérjenek a társaságtól.

Juhász Tamás

Az esetleges új ügyvezető kinevezése a közgyűlés hatásköre, így az EVAT-nak nincs felelőssége ebben. Addig forrást lehet biztosítani rá.

Dr. Bánhidly Péter

Ez lenne a felelős döntés a közgyűlés részéről akkor, amikor látják, hogy eredményes a pályáztatás.

Szűcs Tamás

Kéri, a pályáztatás feltételeihez legalább az kerüljön feltüntetésre, hogy: „a bérigény megjelölésével”. Jelenleg fedezet nem áll rendelkezésre és ilyen módon a pályáztatás, csak függő hatályú lehet, amennyiben majd a költségvetés forrást biztosít hozzá.

Dr. Rittenbacher Ödön

A hulladékgazdálkodás a létezése óta mindig a Városgondozás Kft. része volt és az utóbbi cégvezető ellátta az előbbi társaság vezetői feladatait is díjazás nélkül. Eged Renátó nyilatkozata a napirendi pont első részére vonatkozott vagy arra, hogy a továbbiakban is vállalná a feladatot? Számára ez hasonló, mint az Eger Termál Kft., valamint a törökfürdő kapcsolata. A pályázati kiírásban lehet rögzíteni, hogy a Városgondozás Kft., illetve a hulladéktelep együttes irányítása. Elképzelhető, hogy az a probléma, amikor Eged igazgató úr pályázott, a hulladékkezelő meg sem volt említve. Ezért jogos követelés lenne a részéről a díjazás igénye.

Eged István Renátó

Amennyiben a közgyűlés úgy dönt, akkor vállalja az ügyvezetői pozíció betöltését. Nem a díjazástól, hanem a cég helyzetétől teszi ezt függővé. A hulladékkezelő cég helyzete nem jó, negatív a mérlege. Amennyiben ez hosszabb ideig fennállna, az megterhelő lenne számára. Egyelőre 6 hónapra vállalja a cég vezetését és amennyiben pozitív irányú elmozdulás történik a társaság gazdasági életében, akkor majd a továbbiakban szintén.

Földvári Győző

Véleménye szerint a pályáztatás, valamint a megbízás egymástól független. Továbbá nem okoz problémát, ha a bérigény megjelölését kérik, valamint fenntartják a jogot, hogy érvényteleníthessék a pályázatot. Akkor kell majd döntést hoznia a közgyűlésnek, amikor a pályázatok beérkeznek. Ettől függetlenül most támogathatják a bizottságok a két határozati javaslatot.

Dr. Csetneki Attila

Az eddig elhangzottak alapján számára racionálisabb az a megközelítés, hogy ebben az átmeneti 6 hónapos időszakban történjen meg a cég áttekintése. Amennyiben úgy ítéli meg az ügyvezető, hogy a fenntartható működése biztosított a cégnek, akkor annak függvényében lehetne a pályázati kiírásról dönteni, még a félév lejárta előtt. Egyrészt most fedezet nélkül írnának ki pályázatot, másrészt pedig úgy, hogy jelenleg nem látják a cég működésének biztosítását.

Földvári Győző

Úgy gondolja, hogy a fedezet biztosítása akkor válik szükségessé, amikor a pályázatról döntenek. Aki pályázni fog, nyilván meg fogja nézni a könyveket. Igazgató úr ismeri a cég helyzetét. Szerinte, írják ki a pályázatot, majd utána lehet dönteni, hogy a félév meghosszabbodik vagy sem. Amennyiben megvárják a 6 hónapot, akkor csak időt veszítenek.

Szűcs Tamás

Számszaki tájékoztatást szeretne adni. A társaság 15 millió Ft működési célú önkormányzati támogatásban részesül 2024. évben. Gyakorlatilag ez az összeg finanszírozza a teljes működést. Amennyiben egy ügyvezetőt kívánnak felvenni, akkor ott a bérigény minimálisan számítva 7,2 millió Ft plusz a járulékai és a juttatások. Van annak realitása, hogy csaknem 10 millió Ft-ot még hozzátesz havonta az önkormányzat? Meggyőződése, hogy nincs realitása a pályázati kiírásnak. A 2. határozati javaslat helyett, olyan javaslatot kellene megfogalmazni, ami a cég negatív tőkehelyzetét rendezi.

Földvári Győző

Igazgató úr nyilatkozata szerint vállalja díjmentesen 6 hónapig a cég vezetését. Amennyiben a félévet követően esetleg igazgató úr már nem vállalja a vezetést, akkor kell lennie olyannak, aki díjazás ellenében vállalja, vagy akár a közgyűlés hozhat döntést az egybeolvadásról. A gazdaságilag racionális döntést akkor szükséges meghozni.

Dr. Pápai Ákos

Lehetséges az összeolvadás?

Sós Tamás

Be kell hozni a közgyűlésre.

Dr. Pápai Ákos

Be lehet hozni? Van olyan cégforma, tevékenységtípus, amit nem enged a jogszabály.

Sós Tamás

A Vezérigazgató úr azt mondja, hogy jobban körül kell járni, azonban csak közgyűlésre lehet behozni módosító indítványként.

Földvári Győző

A Városgondozás Kft. nem nonprofit, míg a Hulladékkezelő igen. Az összeolvadás nem feltétlenül lehetséges, nem véletlenül maradt így. Ezért javasolta a pályázat kiírását inkább.

Tomaschik Attila

Jelenleg is csak úgy tudják finanszírozni a Városgondozás Kft-t az in house miatt, mert a Hulladékkezelés megfelel a feltételeknek. Amennyiben beolvad a Városgondozáshoz, akkor ezt a lehetőséget is elveszíti az önkormányzat.

Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság

Földvári Győző

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal támogatta az 1 számú döntési javaslatot.

58/2024 (IV.04) VPÜB döntés

A Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25) önkormányzati rendelet 41. § (9) bekezdése és a 42. § (1) bekezdése a) pontja alapján felkéri az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. Igazgatóságát, hogy az Eger és Körzete Hulladékkezelő és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetője vonatkozásában Eged István Renátó (születési hely, idő:, anyja neve:) megválasztását támogassa, személyi díjazás nélküli megbízási jogviszonyban, 6 hónapos határozott időtartamra.

Felelős:

File Sándor Pál elnök, EVAT Zrt. Igazgatósága
Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.

Határidő: 2024. április 19.

Földvári Győző

Megállapítja, hogy a bizottság 2 igen és 3 tartózkodás szavazattal NEM támogatta a 2. számú döntési javaslatot.

59/2024 (IV.04) VPÜB döntés

A Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság **NEM támogatja** az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. Igazgatóságát az Eger és Körzete Hulladékkezelő és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetői feladatainak ellátására irányuló pályázat kiírására és a pályázati eljárás lefolytatására, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, valamint a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény szabályainak alkalmazásával, az alábbi pályázati feltételek meghatározásával:
- legalább 3 év vezetői beosztásban eltöltött gyakorlat
 - magyar állampolgárság,
 - felsőfokú jogi, közgazdasági vagy mérnöki végzettség
 - büntetlen előélet,
 - cselekvőképesség,
 - vagyonyilatkozat-tételi eljárás lefolytatása.

Felelős:

File Sándor Pál elnök, EVAT Zrt. Igazgatósága
Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.

Határidő a pályázat kiírására: 2024. április 15.

Határidő a pályázat elbírálására: 2024. május 15.

Városgazdálkodási Bizottság

Sós Tamás

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak. megállapítja, hogy a bizottság 5 igen és 1 tartózkodás szavazattal támogatta az 1. számú döntési javaslatot:

54/2024. (IV.04) VGB döntés

A Városgazdálkodási Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022. (XI.25) önkormányzati rendelet 41. § (9) bekezdése és a 42. § (1) bekezdése a) pontja alapján felkéri az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. Igazgatóságát, hogy az Eger és Körzete Hulladékkezelő és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetője vonatkozásában Eged István Renátó (születési hely, idő:, anyja neve:))

megválasztását támogassa, személyi díjazás nélküli megbízási jogviszonyban, 6 hónapos határozott időtartamra.

Felelős:

File Sándor Pál elnök, EVAT Zrt. Igazgatósága

Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.

Határidő: 2024. április 19.

Sós Tamás

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak. megállapítja, hogy a bizottság 1 igen 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal **NEM támogatta** a 2. számú döntési javaslatot:

55/2024. (IV.04) VGB döntés

A Városgazdálkodási Bizottság **NEM támogatja** az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:

2./ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. Igazgatóságát az Eger és Körzete Hulladékkezelő és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetői feladatainak ellátására irányuló pályázat kiírására és a pályázati eljárás lefolytatására, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, valamint a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény szabályainak alkalmazásával, az alábbi pályázati feltételek meghatározásával:

- legalább 3 év vezetői beosztásban eltöltött gyakorlat
- magyar állampolgárság,
- felsőfokú jogi, közgazdasági vagy mérnöki végzettség
- büntetlen előélet,
- cselekvőképesség,
- vagyonyilatkozat-tételi eljárás lefolytatása.

Felelős:

File Sándor Pál elnök, EVAT Zrt. Igazgatósága

Szűcs Tamás vezérigazgató, EVAT Zrt.

Határidő a pályázat kiírására: 2024. április 15.

Határidő a pályázat elbírálására: 2024. május 15.

3./Előterjesztés „Hitelszerződés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata részére fejlesztési célok megvalósítása érdekében” tárgyú versenyeztetési eljárás eredményéről (VGB, VPÜB, KGY)

Mirkóczki Ádám polgármester

Dr. Pápai Ákos

Kérdése, hogy mennyi a város tőke- és kamattartozása összességében az elkövetkezendő 5 évre előrevetítve, és mennyivel nőne a tartozás, ha megkapnák a hitelt?

Juhász Tamás

Ezzel az adattal nem készült. A költségvetési rendelet melléklete tartalmazza ezt az adatot. Közgyűlésre felkészül belőle. A tőketartozás 500 millió Ft-tal fog növekedni, amennyiben igénybe veszik a hitelkeretet.

Dr. Pápai Ákos

A kamat?

Juhász Tamás

A kamat 3 havi bubor plusz 0,3%, ha a legjobb ajánlatot választja a közgyűlés. Jelenleg a 3 havi bubor 7,81%.

Dr. Pápai Ákos

Nyilván kizárólag becsülni lehet, de Juhász Tamás miként kalkulál az elkövetkezendő 3-4 év vonatkozásában a bubor alakulását illetően?

Juhász Tamás

A hitel versenyeztetés folyamán volt egy személyes egyeztetés az első körös ajánlatokat követően, ahol ugyanezt a kérdést feltették a bankok képviselőinek. A 3 havi bubor a jegybanki alapkamatot követi. A pénzügyintézetek egybehangzó véleménye az volt, az évvégére várható jegybanki alapkamat 5 és 6% között fog esni. Jelenleg 8,25%. Az önkormányzat felvenni kívánt hitelének a kamatkidadásait szintén jelentős mértékben fogja csökkenteni.

Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság

Földvári Győző

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal támogatta a döntési javaslatot.

60/2024 (IV.04) VPÜB döntés

A Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a „Hitelszerződés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata részére fejlesztési célok megvalósítása érdekében” indított 500.000.000 Ft kölcsönösszegre vonatkozó beszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja, amelynek keretében a 3 havi BUBOR+0,30%-os legkedvezőbb ajánlatot adó MBH Bank Nyrt. választja nyertes ajánlattevőnek. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a beszerzési eljárás eredményeként kötendő szerződést a kormányengedély birtokában aláírja.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
Dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető
Határidő: 2024. december 31.

Városgazdálkodási Bizottság

Sós Tamás

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak. megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 1 tartózkodás és 1 nem szavazattal támogatta a döntési javaslatot:

56/2024. (IV.04) VGB döntés

A Városgazdálkodási Bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a „Hitelszerződés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata részére fejlesztési célok megvalósítása érdekében” indított 500.000.000 Ft kölcsönösszegre vonatkozó beszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja, amelynek keretében a 3 havi BUBOR+0,30%-os legkedvezőbb ajánlatot adó MBH Bank Nyrt. választja nyertes ajánlattevőnek. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a beszerzési eljárás eredményeként kötendő szerződést a kormányengedély birtokában aláírja.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
Dr. Bánhidny Péter jegyző megbízásából
Juhász Tamás Gazdasági Irodavezető
Határidő: 2024. december 31.

Sürgősségi indítvány Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Rendelettervezete az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 2/2024. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosítására (VGB, VPÜB, KGY)
Dr. Csetneki Attila

Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság

Földvári Győző

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen és 1 tartózkodás szavazattal támogatta a döntési javaslatot.

61/2024 (IV.04) VPÜB döntés

A Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság támogatja az alábbi rendlettervezet Közgyűlés elé terjesztését:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése rendelet-tervezete az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 2/2024. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosítására

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV törvény 24. §-ban meghatározott feladatkörében eljárva, a következőket rendeli el:

Módosuló rendelkezések

1. §

(1) Az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 2/2024. (II. 26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) 14. § (7) bekezdése az alábbiak szerint egészül ki:

„(7) Az Önkormányzat vagy a Polgármesteri Hivatal által kötendő, tárgyében belül összesen nettó 500.000,- Ft összeget meghaladó, vagy 30 napnál hosszabb időtartamra kötött szerződések, továbbá a megbízási szerződések, és az egyedileg nettó 500.000,- Ft összeget meghaladó, szerződéskötéssel nem járó megrendelések hatályba lépésének feltétele a Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság jóváhagyó döntése, kivéve az önkormányzat költségvetésében nevesített szerződő féllel kötendő szerződések, illetve a meghozott közgyűlési határozatok végrehajtását szolgáló, a határozatban nevesített szerződő féllel kötendő szerződések.”

2. §

(1) Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

Mirkóczki Ádám
polgármester

Dr. Bánhidly Péter
jegyző

Városgazdálkodási Bizottság

Sós Tamás

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak. megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, szavazattal támogatta a döntési javaslatot:

57/2024. (IV.04) VGB döntés

A Városgazdálkodási Bizottság támogatja az alábbi rendelettervezet Közgyűlés elé terjesztését:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése rendelettervezete az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 2/2024. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosítására

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV törvény 24. §-ban meghatározott feladatkörében eljárva, a következőket rendeli el:

Módosuló rendelkezések

1. §

(1) Az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 2/2024. (II. 26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) 14. § (7) bekezdése az alábbiak szerint egészül ki:

„(7) Az Önkormányzat vagy a Polgármesteri Hivatal által kötendő, tárgyéven belül összesen nettó 500.000,- Ft összeget meghaladó, vagy 30 napnál hosszabb időtartamra kötött szerződések, továbbá a megbízási szerződések, és az egyedileg nettó 500.000,- Ft összeget meghaladó, szerződéskötéssel nem járó megrendelések hatályba lépésének feltétele a Városi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság jóváhagyó döntése, kivéve az önkormányzat költségvetésében nevesített szerződő féllel kötendő szerződések, illetve a meghozott közgyűlési határozatok végrehajtását szolgáló, a határozatban nevesített szerződő féllel kötendő szerződések.”

2. §

(1) Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

Mirkóczki Ádám
polgármester

Dr. Bánhidny Péter
jegyző

4./Előterjesztés az Egri Közzolgálatások Városi Intézménye kezelésében lévő 4989 hrsz-ú ingatlan hasznosításáról (VGB)

Mirkóczki Ádám polgármester

Meghívott:

Tatár Gabriella ügyvezető, ArtEger Szabadtéri Színház Nonprofit Kft.

Szabó László EKVI igazgató, Egri Közzolgálatások Városi Intézménye

Megállapítja, hogy a bizottság létszáma 5 főre csökkent, a bizottság határozatképes.
(Rittenbacher Ödön elment)

A VGB egyhangúlag, 5 igen szavazattal elfogadta, hogy Szűcs Tamás hozzászóljon a napirendhez.

Szűcs Tamás

Kérdése, hogy az érintett ingatlan, a Kis Zsinagóga a törzsvagyon része, vagy vállalkozói vagyonszortba tartozik? Mi az indoka és a jogalapja, miért az EKVI kezelésében van? Van-e információja arra nézve, hogy az EKVI ingatlan bérbeadásra tekintettel milyen ÁFA alanyiség választási joggal él?

Az előterjesztésben szereplő 56.608 Ft/hó bérleti díj hogyan jött ki?

Juhász Éva

Az EKVI kezeli az ingatlant a vagyonkezelői szerződésből fakadóan, ami már Szűcs Tamás irodavezetése alatt is megvolt. A díjmegállapítás intézményvezetői hatáskörbe tartozik és nem a Vagyongazdálkodási Iroda értékbecslési megrendelésén alapuló érték meghatározás.

Üzleti vagyon feltételezése szerint, de nem tudja pontosan. Nem gondolja a törzsvagyon részének, korlátozottan forgalomképes lehet.

Szűcs Tamás

Köszöni, de nem fedték le a kérdéseit teljesen a válaszok. Az EKVI feladata azoknak az intézményeknek feladat ellátásául szolgáló ingatlanok kezelése, amik az Möt. szerinti tevékenységeket látnak el. Az ingatlan bérbeadása for-profit vállalkozási tevékenység és erre a feladatra az önkormányzat az EVAT Zrt-t hozta létre. A kérdése arra irányult, hogy irodavezető asszony tudja-e, mi volt az oka és nem az, hogy mi történt. Egy önkormányzati tulajdonú ingatlan. Erre a Vagyonrendelet tárgyi hatálya vonatkozik. Információi szerint, ingatlan bérbeadásba az EKVI nincs bejelentkezve az általános forgalmi adó alá. Úgy gondolja, egy for-profit tevékenységre hasznosított ingatlan bérbeadása az EKVI-n keresztül felveti az adókötelezettség kikerülésének gyanúját. Ezeket a kérdéseket előzetesen tisztázni szükséges. Amíg nincsenek tisztázva, addig nem lehet dönteni. Felvetése nem arra irányult, hogy a kft. ne kapjon pénzt, hiszen az alapcéllal ő maga is egyetért. Mindösszesen azt szeretné jelezni, ezt jogszerűen kellene végezni.

Juhász Éva

Aki nem szakember a témában, az elhiszi az elhangzottakat, azonban ez nem így van. Adómegkerülésről nem lehet szó, mivel az Áfa tv. értelmében az ingatlan bérbeadás mentes az adó alól. A felvetés nem állja meg a helyét. Amennyiben ismeri a Vagyonrendeletet vezérigazgató úr, akkor azt is tudja, hogy az intézmény kezelésben lévő ingatlanokra milyen rendelkezéseket ír elő.

Szűcs Tamás

Ennek az ingatlanok a for-profit vállalkozási tevékenységben történő hasznosításáról szól a bérleti szerződés, amit az EVAT Zrt-nek kellene végeznie. Az önkormányzat és az EVAT egyaránt adókötelesen végzi ezt a feladatot. Nem azt mondta, hogy egy NAV ellenőrzés azonnal megállapítaná, hanem, hogy felveti az adókerülés lehetőségét.

A Vagyonrendeletet pedig el kell olvasni.

Továbbra is azt javasolja, a kérdések tisztázásáig ne döntsön a bizottság.

Dr. Bánhidy Péter

Egy 5 éve fennálló konstrukció 6 hónappal történő meghosszabbításáról van szó. A vezérigazgató úr által felvetett kérdéseket ebben az időtartamban meg tudják válaszolni, viszont a jelen helyzet még mindig jobb, mintha az elkövetkezendő félévben üresen állna az ingatlan.

Kéri, röviden tegyék fel a kérdéseiket a témára szorítkozva, mert 9 órától közgyűlés van.

Tatár Gabriella

Megpróbáltak az elmúlt években gazdái lenni a Kis Zsinagógának. 4 évvel ezelőtt kicserélték a padozatot és a vizesedés hatására most újra esedékessé vált. Reméli, tevékenységeikkel megnyerték a bizalmat ahhoz, hogy újabb félévre megkaphassák az ingatlant. Kérésük, olyan feltételekkel szeretnék a Kis Zsinagógát bérelni, mint eddig.

Bódi Zsolt

Egyetért vezérigazgató úrral, ki kell vizsgálni a helyzetet, de azt javasolja, fogadják el, hogy a következő 6 hónapra megkaphassa az igénylő az ingatlant.

Sós Tamás

Egyetért képviselő úrral. Kis Zsinagógában folytatott tevékenység rendkívül fontos és hasznos. Valóban régen fennálló szerződésről van szó, ami elképzelhető, hogy pontosításra szorul. Megerősíti a jegyző úr által elmondottakat. Fogadják el a döntési javaslatot és akár féléven belül újra tudja tárgyalni a bizottság. Javasolja, szavazzanak a hosszabbítás mellett.

Tatár Gabriella

Az előterjesztés nem tartalmazza, hogy ugyanolyan feltételekkel szeretnék bérelni az ingatlant.

Juhász Éva

Az előző szerződő fél más szerv volt, így nem került bele a megállapodásba. Intézményvezetői hatáskör a szerződés tartalmának meghatározása. Ki lehet ezzel egészíteni a határozati javaslatot.

Sós Tamás

A régi szerződés az előterjesztés mellékletét képezi. Egészében fognak szavazni a témáról.

Szűcs Tamás

A határozati javaslat kiegészítése kapcsán szakmai javaslattal él. Generális szabály, akinek hátraléka van, azzal az önkormányzat nem köt szerződést. Az előterjesztés tartalmazza, hogy a kft. tartozásait, illetve nyilatkozatát, hogy rendezi a hátralékát. Javasolja, írják bele a határozatba, ..." amennyiben a tartozását rendezi."

Sós Tamás

Szóbeli kötelezettségvállalás van, aminek értelmében 2024. április 30-ig rendezik a tartozást.

Sós Tamás

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak. megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal támogatta a döntési javaslatot:

58/2024. (IV.04) VGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási Bizottsága a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022.(XI.25.) önkormányzati rendelete 13.§ 4.) pontja értelmében akként dönt, hogy jóváhagyja az Egeri Közszolgáltatások Városi Intézménye és az ArtEger Szabadtéri Színház Nonprofit Kft. (Székhely: 1147 Budapest, Lőcsei utca 22/B Fsz. 3. ajtó; adószám: 25533277-2-42; Nyilvántartási szám: 01-09-423656) - képviseli Tatár Gabriella ügyvezető - között az Eger, belterület 4989 hrsz-ú, természetben 3300 Eger, Dr. Hibay Károly u. 7. szám alatti Kis Zsinagóga épületére vonatkozó bérleti szerződés jöjjön létre 2024. május 01. napjától 2024. december 31. napjáig tartó időtartamban.

Felelős: Mirkóczki Ádám polgármester
Szabó László igazgató, Egeri Közszolgáltatások Városi Intézménye

Határidő: 2024. május 1.

5./Előterjesztés az 1081/3 hrsz-ú ingatlan alatti pince feltüntetésével kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulásról (VGB)

Sós Tamás elnök

Sós Tamás

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak. megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal támogatta a döntési javaslatot:

59/2024. (IV.04) VGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Városgazdálkodási Bizottsága az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 33/2022 (XI.25) önkormányzati rendelet 7. § (2) bekezdése alapján átruházott hatáskörben tulajdonosi hozzájárulást ad Bóta Ármin

(.....)
.....) részére, hogy az Önkormányzat tulajdonát képező Eger belterület 1081/3 helyrajzi számú ingatlanról nyíló és az 1081/3 és 1081/4 helyrajzi számú ingatlanok alatt húzódó, a tulajdonát képező pincét, a Heves Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályánál a közhiteles ingatlan-nyilvántartásba bejegyeztesse.

A Bizottság felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

A Bizottság felkéri az előkészítő szakirodát a döntés kivonatának kérelmező részére történtő továbbítására.

**Felelős: Mirkóczki Ádám Polgármester
Dr. Bánhidy Péter jegyző megbízásából:
Juhász Éva Vagyongazdálkodási Iroda vezetője**

Határidő: 2024. április 15.

Földvári Győző
elnök

Orosz Lászlóné
bizottsági tag

Sós Tamás
elnök

Bódi Zsolt
bizottsági tag

Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária
jegyzőkönyvvezető