



KÖZGYÜLÉS ELNÖKE

Ikt. szám: 222/15-2/2024

Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala

Dr. Bánhidy Péter jegyző
részéreEger
Dobó tér 2.
3300

E: 7483

Eger MJV Polgármesteri Hivatal
KÖZPONTI IKTATÓ

2024 FEBR 05.

Szám: 2691 - 4 Melléklet:

Tisztelt Jegyző Úr!

Hivatkozva a 2691-2/2024. ügyiratszámú, 2024. január 24-én kelt levelére, amely az Eger Megyei Jogú Város Helyi Környezetvédelmi Alapjáról szóló rendelet-tervezetre vonatkozó állásfoglalás kérésére vonatkozik, a Heves Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének és szerveinek szervezeti és működési szabályzatáról szóló 6/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet 3. melléklet 16.2. pontja szerinti átruházott hatáskörömben eljárva az alábbi állásfoglalást adom:

- 1.) A rendelet-tervezet preambulumban az egyik törvényi hivatkozás pontosításra szorul: „... a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény ...”.
- 2.) A rendelet-tervezetnek az Alap bevételeinek felhasználási céljait részletező 1. § (4) bekezdését javasoljuk kiegészíteni az alábbi pontokkal, ha már rendelkezésre állnak a Város konkrét környezet- és klímavédelmi törekvéseit, céljait szabályozó egyes dokumentumok:

- „q) Eger Megyei Jogú Város II. Települési Környezetvédelmi Programja (2022-2027) c. dokumentumban foglalt célok elérését elősegítő feladatok végrehajtása,
- r) Eger Város Klímastratégiája (2022-2030) c. dokumentumban foglalt célok elérését elősegítő feladatok végrehajtása,
- s) a környezetkímélő technológiák és tevékenységek támogatása.”

- 3.) Az Alap kezelése és működtetése, valamint az Alappal kapcsolatos döntések meghozatala vonatkozásában a rendelet-tervezet nevesíti a Városi Urbanisztikai Klíma- és Környezetvédelmi Bizottságot, Eger MJV Közgyűlését és a polgármester személyét is. A Közgyűlés és szervei (illetékes szakbizottság, valamint a polgármester) rendelet-tervezet szerinti hatáskörei szabályozásában kisebb ellentmondások fedezhetők fel, javasoljuk ezek áttekintését és egyértelműsítését:

- a. A rendelet-tervezet 2. § (2) bek. szerint az Alap előző évi bevételeinek a Bizottság által százalékos mértékben megállapított része pályázati célra fordítható. A kiírás tartalmáról, résztvevőiről a Bizottság javaslata alapján a Közgyűlés dönt.

- b. A 2. § (3) bek. szerint az Alapból minden évben 10 % tartalékot kell képezni. *(Ennél javasoljuk az egyértelmű alkalmazhatóság érdekében meghatározni a vetítési alapot: az eredeti előirányzat, elmúlt évi pénzmaradvánnyal növelt módosított előirányzat, vagy a mindenkor forrás 10 %-a képezi-e a tartalékot?)* A 2. § (4) bek. szerint a pályázati célra fordítandó részen és a 10 %-os tartalékon túl fennmaradó rész az 1. § (4) bek. szerinti célokra fordítható. A 2. § (5) bekezdése a talajterhelési díjbevételek célhoz kötött felhasználásáról rendelkezik azzal, hogy az nem pályázatható.
- c. A rendelet-tervezet 2. § (6) bekezdése szerint: „A (3) és (4) bekezdésben meghatározott célokra elkülönített összeg felhasználásáról a Polgármester önállóan dönt, melyről évenként a Városi Urbanisztikai Klíma- és Környezetvédelmi Bizottságot tájékoztatja.” *Itt javasoljuk megfontolni annak szabályozását, hogy a (3) bekezdésben (Alap tartaléka), valamint a (4) bekezdésben (ami a Bizottság által nem a pályázatható, elkülönített forrásrésze, hanem az 1. § (4) bek. szerinti célokra szabadon felhasználható összes többi forrásra vonatkozik) túlmenően az (5) bekezdésben (talajterhelési díjbevételek, mint törvény által elkülönített forrásrésze) szabályozott forrás felhasználásáról mely szerv/személy hozhat döntést az Alap kapcsán.*
- d. A 3. § (4) bekezdésének szövegezését annyiban pontosítani javasoljuk, hogy az eredeti javaslat szerint „az Alapból nyújtandó támogatás nyilvános pályázat útján nyerhető el”, ez azonban a tervezet szabályozási logikájából fakadóan feltehetően a 2. § (2) bek. szerint százalékos mértékben elkülönített forrásra vonatkozhat, hiszen a 2. § (3) szerinti tartalék, a 2. § (4) bek. szerinti fennmaradó forrásrésze és a 2. § (5) bek. szerinti forrásrésze (talajterhelési díjbevételek, amennyiben ez is beemelésre kerül a 2. § (6) bekezdésének hivatkozásai közé) a 2. § (6) bekezdése szerint a polgármester önálló döntési kompetenciájába tartozik.
- 4.) A rendelet-tervezetben javasoljuk annak megfontolását, hogy Eger MJV Közgyűlése illetékes szakszervezetének nevesítését mennyiben célszerű a bizottság jelenlegi konkrét nevére utalással megtenni, hiszen ebben az esetben a rendeletet a bizottsági struktúrában, nevében beálló változások esetén módosítani szükséges. Ilyen esetre a törvényi és kormányrendeleti szintű jogalkotás gyakorlatához hasonlóan „a Közgyűlés környezetvédelmi ügyekért felelős állandó bizottsága” megnevezés is hasznos lehet, amely feladat- és hatáskör a mindenkor hatályos szmsz-ből (Alapokmány) egyértelműen levezethető, így az alakuló ülést követően nem szükséges a most elfogadandó rendeletet módosítani adott esetben.

Kérem az állásfoglalásban tett észrevételek, javaslatok szíves megfontolását.

Eger, 2024. február 2.

Tisztelettel:

